



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	11 Октября	№ 29	1906 года.	XXXV.
------	------------	------	------------	-------

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й . О —

1906 года октября 6 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Екатеринославская Духовная Консисторія **слушали:** Сданное Его Преосвященствомъ письмо Первенствующаго члена Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго съ призывомъ пастырей къ взаимному объединенію въ борьбѣ съ угрожающею въ настоящее смутное время опасностью для церкви и Государства. **Приказали** и Его Преосвященство 6-го октября 1906 года утвердилъ: Въ настоящее смутное время, переживаемое нашей родиной, когда потрясаются самыя коренныя основы не только Государственнаго порядка, но и религіи, пастыри церкви не могутъ быть равнодушными зрителями всего происходящаго.

Не могутъ они безучастно смотрѣть, какъ враги церкви Христовой и Государственнаго порядка развращаютъ вѣренныя имъ пастырямъ, паствы, отвращая православный народъ отъ церкви, возбуждая къ отрицанію вѣры, къ забвенію христіанской любви, благочестивыхъ обычаевъ, къ возстанію противъ законныхъ властей. Пастыри церкви по долгу служенія своего, несущіе нравственную отвѣтственность за каждаго члена своей паствы всегда должны стоять на стражѣ вѣреннаго имъ стада съ готовностью не щадить силъ въ борьбѣ съ врагами стремящимися къ помраченію ума и развращенію воли ихъ пасомыхъ. Особенно нужна эта бдительность въ настоящее время, наканунѣ великаго дѣла, выборовъ въ Государственную Думу: къ участію въ которыхъ Волею Государя призвано и духовенство. Не безразлично для пастырей подъ чьимъ знаменемъ пойдутъ ихъ пасомые къ выполненію этого великаго гражданскаго долга.—подъ знаменемъ ли враговъ церкви Христовой, сѣющихъ вражду, взаимную ненависть и стремящихся къ разрушенію, или же подъ знаменемъ всѣхъ объединяющей и созидающей любви Христовой. Но разрозненная дѣятельность пастырей и всегда, а особенно въ настоящее время не можетъ дать желанныхъ результатовъ, слѣдовательно, пастырскія силы должны быть объединены самимъ тѣснымъ союзомъ, путемъ непрерывнаго взаимнаго общенія. Наилучшимъ для этого средствомъ являются сѣзды духовенства по благочиніямъ и епархіальный сѣздъ. Поэтому Консисторія признаетъ необходимымъ. 1) Теперь же предписать благочиннымъ немедленно собрать благочинническіе сѣзды на которыхъ подвергнуть предварительному обсужденію слѣдующіе вопросы: а) какимъ путемъ противодействовать

разрушительной агитаторской дѣятельности представителей различныхъ крайнихъ политическихъ партій, проникающихъ въ самые глубокие слои народа, сѣющихъ смуту, взаимную вражду и ненависть и колеблющихъ коренныя основы церкви и Государственнаго порядка. б) Въ чемъ должна выражаться подготовительная къ выборамъ въ Государственную Думу дѣятельность духовенства и какъ предохранить паствы отъ увлеченія программами крайнихъ политическихъ партій, которыя не останавливаются ни предъ какими средствами для привлеченія возможно большаго числа голосовъ въ пользу выставляемыхъ ими кандидатовъ въ Государственную Думу. 2) 16 ноября сего года созвать въ городѣ Екатеринославѣ экстренный епархіальный сѣздъ на который должны явиться утвержденные уже Епархіальнымъ Начальствомъ депутаты священники, причемъ каждый изъ нихъ долженъ представить на Епархіальный сѣздъ протоколъ благочинническаго сѣзда своего округа. На благочинническихъ сѣздахъ, а затѣмъ и на Епархіальномъ кромѣ вышеуказанныхъ вопросовъ должны быть разсмотрѣны слѣдующіе вопросы: По предложенію Семинаріи 1) о покрытіи предвидящагося въ семъ 1906 году по содержанію Семинаріи перерасхода противъ дѣйствительныхъ (отчасти и смѣтныхъ) поступленій, и 2) о дополнительномъ ассигнованіи на содержаніе дома и хозяйст. нужды и на содержаніе больницы на 1907 годъ, 3) о выработкѣ мѣръ, кои могли бы побудить духовенство епархіи вносить исправно плату за содержаніе дѣтей своихъ пансіонеровъ въ семинарскомъ общежитіи во избѣжаніи недоимокъ и сопряженныхъ съ ними перерасходовъ по содержанію Семинаріи. По предложенію Совѣта Екатеринославской церковно-учительской школы при Архіерейскомъ домѣ объ ассигнованіи средствъ на открытіе миссіонерскаго курса въ церковно-учительской школѣ при Архіерейскомъ домѣ, согласно постановленію XXII Епар-

хіального Сѣзда духовенства Екатеринославской епархіи. По предложенію Совѣта Епархіального женскаго училища: О положенныхъ по смѣтѣ 4680 р. изъ прибылей свѣчнаго завода не представленныхъ Управленіемъ завода въ 1905 году. 2) О суммахъ внесенныхъ за содержаніе воспитанницъ во второмъ полугодіи 1905 года, подлежатъ ли онѣ зачисленію за содержаніе въ послѣдующіе сроки. 3) О порядкѣ поступленія суммъ на содержаніе училища изъ личныхъ взносовъ духовенства епархіи. 4) О порядкѣ распредѣленія воспитанницъ по содержанію при наличномъ количествѣ епархіальныхъ степендій при училищѣ при условіи уплаты за содержаніе дѣтей въ мужскихъ духовныхъ училищахъ. 5) Объ условномъ кредитѣ на наемъ помѣщенія, въ виду тѣсноты каменныхъ помѣщеній училища. 6) Объ ассигнованіи суммы на содержаніе прислуги въ дополненіе къ существующей ассигновкѣ. 7) О размѣрѣ платы за содержаніе въ училищѣ дочерей учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. 8) О неудобствахъ выдачи казеннаго платья и обуви воспитанницамъ на лѣтніе каникулы.

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: 28 сентября 1906 года окончившій курсъ церковно-учительской школы Георгій Карануть псаломщикомъ къ Владимірской церкви села Анновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 21 сентября бывший воспитанникъ Семинарии Лука Шульгинъ—псаломщикомъ къ Николаевской церкви села Николаевки, Новомосковскаго уѣзда; 29 сентября заштатный священникъ Александръ Верецкій священникомъ къ Александро-Невской церкви села Алексѣвки, Маріупольскаго уѣзда.

УТВЕРЖДЕНЫ церковные старосты: 30-го сентября 1906 г. къ Николаевской ц. с. Покровскаго, Александровскаго уѣзда Василій Бѣловоль; къ Архангело-Михайловской церкви с. Гологрушевки, Екатер. уѣзда, дворянинъ Николай Яковлевъ; къ Рождество-Богородичной церкви села Лиманскаго, Новомосковскаго уѣзда, кр. Флоръ Волченко; къ Макаріевской церкви Щербиновскаго рудника, Бахмутскаго уѣзда, крестьян. Димитрій Сугаренко и счетчики; къ Успенской церкви села Гусарки, Александровскаго уѣзда кр. Андрей Довбня; къ Преображенской церкви с. Благовѣщенки, Александровскаго уѣзда кр. Арсеній Коломойцевъ; къ Николаевской церкви с. Каменскаго Екатеринославскаго уѣзда кр. Александръ Корытовъ; 2 октября къ Николаевской церкви с. Любимовки, Новомосковскаго уѣзда кр. Севастіанъ Бирюковъ; 30 октября 1906 г. къ Преображенской церкви с. Луганскаго Бахмутскаго уѣзда Филиппъ Куриловъ; къ Вознесенской церкви с. Вознесенки Александровскаго уѣзда кр. Моисей Тихановскій; къ Газанской церкви с. Андреевки, Мариупольскаго уѣзда Аѳанасій Олейникъ; къ Покровской церкви с. Аннинскаго, Славяносербскаго уѣзда Михаилъ Павленко; къ Св.-Духовской церкви села Самарскаго Ростовскаго на Дону округа Кирилль Шевченко.

УТВЕРДЕНЫ попечители: 30 сентября 1906 г. Успенской церкви с. Желтаго, Славяносербскаго уѣзда, Павелъ Николаевъ; 2 октября 1906 г. Софіевской церкви г. Нахичевани на Дону Андрей Побѣгайловъ.

УВОЛЕННЫ церковные старосты: 23 сентября 1906 г. Софіевской церкви г. Нахичевани Иванъ Шерикановъ; 25-го сентября 1906 г.; Успенской Соборной церкви г. Таганрога Николай Сивоконенко; 2 октября 1906 г. Варваринской ц. с. Карнауховки Екатеринославскаго уѣзда Антоній Ярка, 3-го

октября 1906 года Воскресенской церкви с. Воскресенскаго Павлоградскаго уѣзда Іаковъ Бойко.

Опредѣленіемъ Епарх. Начальства отъ 18-го сентября: Успенская ц. с. Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда временно причислена къ приходу с. Хорошево, Новомосковскаго уѣзда. Заштатному псаломщику Іоанну Павловскому назначена пенсія, отъ 12 апрѣля 1906 г. Заштатному діакону Василию Дмитревскому назначена пенсія, отъ 27 марта 1096 г. Определеніемъ Епарх. Начальства, отъ 21—28 сентября 1906 г., священникъ Іаковъ Петровъ уволенъ отъ должности благочиннаго II округа церквей, Павлоградскаго уѣзда, Указомъ Св. Синода, отъ 18 сентября 1906 г. за № 10036, въ виду постройки Успенской церкви въ хут. Гореновскомъ, прихода Николаевской церкви, с. Обуховки, Новомосковскаго у., при послѣдней закрыта вакансія штатнаго діакона и открыты вакансіи 2 священника и 2 псаломщика, для которыхъ при новоустроенной церкви отведены усадьбныя мѣста съ постройками. Церковная земля общая для обоихъ причтовъ имѣется въ количествѣ 120 дес.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Діаконское мѣсто показанное въ № 28 Епар. Вѣд. за 1906 г. занято, кромѣ того свободно при Рождество-Богородичной церкви города Мариуполя въ—причтѣ священникъ, діаконь и псаломщикъ, приходъ м. п. 1281 д. жалованья, земли и кварталъ нѣтъ.

Псаломщическія мѣста показанныя въ тѣхъ же Вѣд. за 1906 г. всѣ свободны за исключеніемъ Владимірской церкви

с., Анновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; кромѣ того свободны при Николаевской церкви села Луганскаго—въ причтѣ 3 свящ. и 3 псал. прих. м. п. 4736 д. земли 120 дес. жал. 1-му свящ. 108 р. 2-му 80 р., 1-му псал. 40 р., 2-му—27 р., 3 причту жалованья нѣтъ, вакантно мѣсто 2 псал. При Николаевской церкви с. Обуховки, Новомосковскаго у. (см. свящ. мѣста). При Алексѣевской церкви с. Хорошево, Павлоградскаго уѣзда.—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1822 д. жалованья свящ. 105 р. 84 к., псал. 35 р. 28 коп. $\frac{0}{100}$ 19 р. въ годъ съ капитала въ 500 руб., земли 120 д., для причта дома есть. При Иоанно-Крестительской церкви с. Байдаковки Верхнеднѣпровскаго уѣзда—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. п. 1360 д., земли 33 д. жалованья отъ казны 141 руб. 12 коп. въ годъ, домъ для свящ., купленъ обществомъ, мѣсто священника вакантно.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго послѣдовали изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указы объ открытіи приходоу:

1) при Николаевской церкви села Обуховки, Новомосковскаго уѣзда;

и 2) при Владимірской церкви ст. «Софіевки» Курско-Харьково-Севастопольской ж. дороги.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства

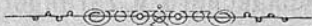
вдовѣ генераль-Адъютанта Любови Сергѣевнѣ Свѣчиной за пожертвованіе 2356 руб. въ неприкосновенный капиталъ на нужды Козырщанской ц.-приходской школы, Новомосковскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.
 ТИПОГРАФІЯ
 Братства Св. Владиміра

съ 14-го января с. г. сдана въ аренду

Г.Г. ИНЖЕНЕРАМЪ:

А. Н. Петровецкому и П. И. Семенченко.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Орловъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Опредѣленіе Епархіальн. Начальства. 2) Перемѣны по службѣ. 3) Списокъ свободныхъ мѣстъ въ епархіи. 4) На имя Его Преосвященства послѣдовали указы изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. 4) Преподанъ Архипасторское благословеніе Его Преосвященства. 5) Объявленіе.

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владиміра.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

11 Октября № 29 1906 года.

— ○ ОТДѢЛЬ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ. ○ —

Историческій матеріализмъ и его отношенія къ религіи и этикѣ.

(Историко-апологетическій очеркъ).

Окончаніе *).

Приступая къ критическому разбору воззрѣній марксизма на религію и этику, не можемъ не указать на тотъ прискорбный фактъ въ нашей апологетической литературѣ, что полного и вполне исчерпывающаго критическаго опроверженія означенной теоріи въ приложеніи ея къ религіи и этикѣ у насъ не имѣется. Правда, у насъ есть прекрасные курсы отечественной и переводной апологетики—Рождественскаго, Петронавловскаго, Свѣтлова, Геттингера, Эбрарда, Лютарда и др., есть прекрасныя монографіи о религіи, ея сущности и происхожденіи—Кудрявцева, Введенскаго, Арх. Никанора, Глаголева, Несмѣлова, Тарѣева, Городенскаго и др., однако было бы напрасною тратой труда искать у названныхъ авторовъ разбора или даже упоминанія объ означенной теоріи. Объ отношеніи историческаго матеріализма къ религіи и этикѣ не упоминается даже въ столь компилятивномъ и

*) См. № 28 за 1906 г

фундаментальномъ трудѣ проф. Буткевича, какъ «Религія, ея происхожденіе и сущность», гдѣ разобраны почти всѣ существующія гипотезы.

Такое невниманіе нашей богословской мысли къ религіозному ученію Маркса, Энгельса и др., болѣе чѣмъ не прощительно по той причинѣ, что богословская литература въ силу своихъ задачъ и положенія должна стоять на стражѣ интересовъ церкви, реагировать на всѣ вопросы современности и, подобно повивальной бабкѣ, воспринимать и подвергать критической оцѣнкѣ всѣ появляющіяся религіозныя теоріи. Между тѣмъ трактуя о соціально-экономическомъ строѣ человѣчества и только косвеннымъ образомъ касающійся религіи и этики, марксизмъ грозитъ принести церкви гораздо болѣе вреда, чѣмъ беспощадно-ѣдкій раціонализмъ Вольтера, или тяжеловѣсная съ одной стороны и легковѣсная и пустая съ другой критика Штрауса и Ренана (Жизнь Иисуса). И нерадѣніе, схластичность и узость нашей академической мысли уже успѣли принести свои отрицательные результаты.

Широкая и бурная волна безрелигіознаго соціализма на нашихъ глазахъ охватила всѣ классы общества, заплонила умы интеллигенціи и посѣяла холодный индефферентизмъ и невѣріе. Вслѣдъ за авангардомъ ходячаго соціализма—его лозунгомъ: обобществленіе и братства слѣдуетъ и совершаетъ свою разрушительную работу тяжелая артиллерія соціализма—историческій матеріализмъ, становящійся въ фокусѣ современнаго міросозерпанія. И нужно обладать, примѣрно, эрудиціей Карѣва или добросовѣстностью С. Булгакова, чтобы, изучивъ досконально марксизмъ и испытавъ на себѣ захватывающее вліяніе ея идей снова возвратиться къ идеализму (см. проф. Карѣвъ—Роль личности въ исторіи, Этюды по философіи исторіи. С. Булгаковъ—Отъ марксизма къ идеализму). Между тѣмъ наши богословы и пастыри церкви

упорно молчать и только въ самое послѣднее время можно отмѣтить отрадный фактъ появленія статей противъ рыночной литературы марксизма, напр. Христіанство и соціалъ-демократія—Д. Боголюбова, Христіанство и соціалъ-демократія—Арх. Михаила (изд. Свобода и христіанство) и др.

Признавая ложность и шаткость положеній историческаго матеріализма относительно религіи и этики, нельзя однако не признать за этимъ ученіемъ несомнѣнныхъ достоинствъ соціологической доктрины. Марксизмъ возникъ, какъ мы видѣли выше, на почвѣ весьма давняго спора о приматѣ матеріи или духа и представляетъ собой наиболѣе удачное рѣшеніе проблемы, перенеся вопросъ съ метафизической и психологической почвы на экономическую.

Несомнѣнно, указанный Марксомъ и Энгельсомъ экономическій факторъ является самымъ могучимъ рычагомъ историческаго прогресса. Нужно обладать полнѣйшимъ соціологическимъ дальтонизмомъ, чтобы не сознавать значенія экономическаго фактора въ ряду другихъ факторовъ цивилизаціи человѣчества. Экономическія отношенія пронизываютъ, такъ сказать, сферу нашего индивидуальнаго и соціальнаго существованія, опредѣляютъ структуру общества и всего человѣчества, поскольку отдѣльный человѣкъ есть производящій и потребляющій организмъ, а все человѣчество—дифференцирующаяся и интегрирующаяся совокупность подобныхъ организмовъ. Признавъ матеріальный базисъ условіемъ соціальной эволюціи, Марксъ и Энгельсъ сдѣлали блестящее обобщеніе и приложеніе тѣхъ мыслей, которыя въ ихъ время носились въ воздухѣ, ибо гораздо ранѣе священникъ Мальтусъ указалъ значеніе въ исторіи законовъ размноженія и роста средствъ къ существованію съ одной стороны и географическихъ, этнографическихъ и климатическихъ условій—съ другой. Многія изъ этихъ положеній были блестяще развиты и иллюстрированы

потомъ Боклемъ (Исторія цивилизаціи Англіи) и Дреперомъ (Исторія умственнаго развитія Европы).

Геніальный съ одной стороны, историческій матеріализмъ страдаетъ весьма многими недостатками парадоксальной теоріи съ другой и эти недостатки его рельефнѣе всего выступаютъ въ ученіи объ идеологіяхъ—религіи, этикѣ, правѣ и т. д., какъ измѣнчивыхъ надстройкахъ. Безпристрастная критика второй половины 19-го столѣтія, пришедшая къ переоцѣнкѣ всѣхъ цѣнностей, указала на весьма многіе недочеты марксизма, какъ экономической теоріи (смотри. Очерки политической экономіи проф. Эрфуси) и историко-соціологическаго ученія (Вольтманъ, Массарикъ и др. у насъ—Туганъ-Барановскій—Теоретическія основанія марксизма и др.)

Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе *схематичность и шптетичность* положеній разсматриваемаго ученія, предлагаемыхъ часто безъ всякихъ доказательствъ за несомнѣнную истину. Заявить, что сложный процессъ исторіи объясняется исключительно матеріальными причинами—состояніемъ матеріальныхъ условій производства, распредѣленія и обмѣна еще далеко не значитъ объяснить сущность историческаго прогресса, нарисовать вполнѣ законченную его картину. Никто не согласится признать столь богатое содержаніе человѣческой культуры произведѣніемъ только экономическихъ причинъ, которыя сами прямо и непосредственно не производятъ никакихъ духовныхъ цѣнностей. Если же историческій матеріализмъ сталъ на такую точку зрѣнія, то ему слѣдовало бы оправдать и иллюстрировать свой принципъ всѣмъ содержаніемъ исторіи. Между тѣмъ, не говоря уже объ историческомъ прошломъ, капиталистическая эпоха, анализомъ которой такъ гордится историческій матеріализмъ, остается далеко

не объясненной съ точки зрѣнія марксизма *) Объясняя все исключительно экономическимъ принципомъ, Марксъ, Энгельсъ и др., весьма часто прибѣгаютъ къ натяжкамъ и голословнымъ положеніямъ, вслѣдствіе чего многіе ихъ выводы кажутся парадоксальными и вытекающими прямо *ex machina*. Самому Марксу неоднократно приходилось считаться съ возраженіями подобнаго рода и всякій разъ онъ съ самоувѣренностью фанатика указывалъ на то, что установленный имъ законъ, хотя и не оправдывается отдѣльными примѣрами исторической жизни, часто діаметрально противорѣчащими его ученію, однако остается справедливымъ относительно *всей исторіи, всѣхъ вѣковъ и народовъ*. Такое заявленіе Маркса должно признать совершенно неубѣдительнымъ и не корректнымъ. Голословное утвержденіе какого-либо положенія ничего не прибавляетъ къ его аргументаціи и никакая теорія не можетъ претендовать на званіе универсальнаго закона исторической жизни, разъ она не обладаетъ логическими признаками закона—постоянствомъ, всеобщностью и необходимостью и всрѣчаетъ противорѣчія въ дѣйствительности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ выступаетъ и другой недостатокъ теоретическаго марксизма, какъ исторіологическаго и соціологическаго ученія—его *философская и психологическая непродуманность и необработанность*. Признавъ экономику главной и единственной пружиной историческаго механизма, марксизмъ не рѣшаетъ основной проблемы, какимъ образомъ изъ экономики вытекаютъ всѣ явленія человѣческой культуры совершенно другого, не экономическаго порядка Тайна взаимодѣйствія въ человѣкѣ матеріи и духа остается для марксизма

*) Несомнѣнно, что наряду съ матеріальными причинами не меньшее значеніе въ исторіи имѣютъ и психическіе факторы, столь детально указанные Лестеромъ Уардомъ въ «Психологическіе факторы цивилизаціи» и «Динамическая соціологія» и Бартомъ въ «Исторія философіи, какъ соціологіи».

совершенно открытой и онъ ограничивается только указаніемъ параллелизма въ человѣческой исторіи этихъ двухъ началъ и доминирующей роли матеріальнаго принципа. Въ то время когда ортодоксальный матеріализмъ Фохта, Бюхнера, Моллепота и др. туманными соображеніями пытался объяснить превращеніе матеріи въ мысль въ человѣческомъ мозгу, историческій матеріализмъ отвергаетъ всякую метафизику и ограничивается указаніемъ на экономическія причины, какъ послѣднія основанія историческаго прогресса. Примыкая повидимому къ матеріализму, марксизмъ идетъ на компромиссъ, когда наряду съ вселильной экономикой признаетъ необходимость существованія идеологическихъ надстроекъ, въ созданіи которыхъ помимо матеріальныхъ причинъ принимаютъ участіе психическіе факторы—воображеніе, фантазія, мышленіе, чувства. Даже ставъ на точку зрѣнія марксизма, что всѣ идеологіи имѣютъ преходящее значеніе, нѣтъ никакой возможности представить себѣ это утопическое будущее невеллированного человѣчества, когда, по ученію марксизма, должно наступить полное и всеобщее равенство матеріальныхъ условій производства. Какое направленіе приметъ тогда ненавистная для матеріализма и имъ не уничтоженная человѣческая мысль, это, кажется, не совѣмъ ясно для самихъ социалистовъ.

Наряду съ этимъ марксизмъ глубоко роняетъ себя въ глазахъ безпристрастнаго историка своимъ *низкопробнымъ взглядомъ на человѣческую личность*. Судя по тому, какъ третируется историческимъ матеріализмомъ понятіе о человѣческой личности, можно думать, что Марксъ, Энгельсъ и ихъ послѣдователи совершенно не знали о существованіи психологіи и для нихъ совершенно былъ закрытъ міръ внутренняго опыта. Между тѣмъ и Марксъ и Энгельсъ были большими индивидуалистами въ жизни и общественной дѣятельности и потому ихъ теоретическія воззрѣнія на личность кажутся

намъ болѣе чѣмъ странными. Личность, какъ психофизическая организація, низводится марксизмомъ до значенія пассивной среды, воспринимающей и отражающей всѣ явленія дѣйствительнаго міра. Развитие личности и ея индивидуальная фізіономія объясняются, по мнѣнію Маркса—Энгельса, экономическими и матеріальными условіями ея существованія. Сама личность слишкомъ мало вліяетъ на измѣненіе условій своего существованія—они измѣняются сами собой съ роковой необходимостью экономического прогресса и личность не создаетъ никакихъ пѣнностей на почвѣ своего, не опредѣляемаго экономическими причинами, внутренняго содержанія. Такимъ образомъ она является чистой доской (*tabula rasa*), на которую вписываютъ то или иное содержаніе стихійныя силы экономического прогресса. Роль личности въ исторіи слѣдовательно отодвигается марксизмомъ на задній планъ и ставится въ зависимость отъ экономического или матеріальнаго фактора.

Понятно, что съ такимъ пониманіемъ личности едва-ли согласится здравый человѣческій смыслъ и нравственное чувство. Мы слишкомъ ясно сознаемъ въ себѣ наличность самобытнаго и творческаго духа, чтобы утверждать его генетическую зависимость отъ матеріи. Не отрицая несомнѣнаго вліянія матеріи (а слѣдовательно и экономики) на нашу психику, мы всеже, не приводя всѣхъ возможныхъ доказательствъ субстанціональности души, утверждаемъ, что человѣкъ, какъ выражается Н. Н. Страховъ, есть «узелъ» мірозданія, въ которомъ психическое начало является динамическимъ эквивалентомъ организованной матеріи.

Обращаясь къ близкой историческому матеріализму области соціологіи, мы видимъ, что это ученіе было непосредственной причиной появленія другого, много общающаго въ будущемъ соціологическаго направленія, которое выступило

въ защиту правъ личности и примата ея въ исторіи и которое особенно сильно привилось на еще не отрѣшившейся отъ идеализма русской почвѣ. Мы разумѣемъ субъективное направленіе въ социологіи и исторіи, представителями котораго у насъ являются Лавровъ, Михайловскій, Карѣевъ, Арнольди и др. Основываясь главнымъ образомъ на психологіи, это направленіе какъ разъ восполняетъ пробѣлы историческаго матеріализма и отводитъ должное мѣсто матеріи и духу. Что касается воззрѣній Маркса—Энгельса на религію и этику, то ошибочность ихъ явствуетъ сама собою изъ всего сказаннаго выше объ ученіи историческаго матеріализма.

Прежде всего безусловно не вѣрно то, что религія и этика своимъ происхожденіемъ обязаны экономическимъ причинамъ. Если еще можно спорить о томъ, что право въ большинствѣ случаевъ опредѣлялось экономическимъ факторомъ, то этого совсѣмъ нельзя сказать относительно религіи и морали. Самый близорукій анализъ этихъ формъ человѣческаго сознанія можетъ установить въ ихъ содержаніи много такого, что совершенно не выводимо изъ экономическихъ причинъ, является стаціонарнымъ въ общей текучести идей и равно присуще сознанію всѣхъ, экономически различныхъ эпохъ. Въ самомъ дѣлѣ *здравый смыслъ отказывается понять метаморфозу экономическихъ понятій, которыми по Марксу заполнено сознаніе человека, въ религіозныя идеи.* Это—таже метаморфоза движенія атомовъ мозга въ логическое сознаніе, которая отвергнута даже самими матеріалистами. Экономика, прикованная къ землѣ, и религія съ ея небеснымъ Богомъ, культомъ и альтруистическими эмоціями суть столь же разнородныя стихіи, какъ «огонь и вода» по мѣткому сравненію Бебеля, Арх. Михаилъ (Христіанство и социаль-демократія 5 стр.). И непосредственный опытъ, и исторія религіознаго сознанія говорятъ противъ марксизма. На протяженіи многихъ

вѣковъ религія *остається неизмѣнной, между тѣмъ какъ экономическое развитіе за это время совершаетъ гигантскіе шаги.* Христіанство, напримѣръ первоначально религія рабовъ, по мнѣнію Маркса и Каутскаго, въ своемъ неизмѣнномъ видѣ было и состоитъ религіей народовъ съ самымъ разнообразнымъ экономическимъ развитіемъ. Обращаясь, затѣмъ, къ собственному опыту, мы видимъ, что наши религіозныя и нравственныя понятія не мѣняются съ измѣненіемъ нашего экономическаго положенія. Я, напримѣръ одинаково признаю, что Богъ есть Духъ, посѣщаю Богослуженіе и проч. находится ли въ моемъ кошелькѣ одинъ рубль или цѣлая тысяча, есть ли у меня долги или я чистъ отъ нихъ и т. п. Тамъ, гдѣ марксизмъ пытается объяснить различныя состоянія религіознаго сознанія экономическими причинами, его экскурсиіи часто оказываются просто смѣшными. Этотъ комизмъ усугубляется богословскимъ невѣжествомъ столповъ социализма. Достаточно указать на столь популярное въ наше время имя Бебеля, который утверждаетъ, что «христіанство утвердилось въ 325 г., крещеніе введено въ 4-мъ вѣкѣ, что о немъ не говорится въ Никейскомъ символѣ, что Евсевій и Хризостомъ считали идолопоклонствомъ иконы» и т. п.

Ставъ на ложную точку зрѣнія, марксизмъ не въ силахъ объяснить происхожденіе религіи и этики въ родѣ человѣческомъ или эти объясненія его являются не самостоятельными. Желая перебросить мостъ отъ экономическихъ причинъ къ разсматриваемымъ идеологіямъ, новѣйшіе марксисты прибѣгаютъ къ столь распространеннымъ и оцѣненнымъ по достоинству теоріямъ сновидѣній и натурализма. Такъ, наприм. объясняетъ происхожденіе религіи у первобытныхъ народовъ глава французскихъ социалистовъ Лафаргъ: «Идея души и ея безсмертія есть изобрѣтеніе дикихъ, которые выдумали нема-

теріального и безсмертнаго духа, чтобы имъ объяснить явленіе сновидѣній» (Причины религіозности буржуазіи). Изложивъ далѣе досконально теорію сновидѣній (Спенсеръ, Тейлоръ, Леббокъ и др.), Лафаргъ дѣлаетъ такой выводъ: «Первобытные люди, исходя изъ ложнаго толкованія сновъ, вырабатываютъ предпосылки, служащія позднеѣ для созданія единаго Бога, который въ концѣ концовъ является духомъ, только болѣе могущественнымъ, чѣмъ другіе. Идея Бога—не врожденная идея, не идея *á priori*, но идея *á posteriori*, какъ и всякія другія идеи, потому что человѣкъ можетъ думать послѣ того, какъ войдетъ въ соприкосновеніе съ явленіями реального міра, который онъ и объясняетъ, какъ можетъ» (*ibid*). Однако, говоря о происхожденіи религіи и объясняя ея развитіе экономическими причинами, Лафаргъ, какъ и всѣ марксисты, не раскрываетъ намъ самаго внутренняго процесса возникновенія религіозныхъ вѣрованій изъ экономики, а заявляетъ, что «нельзя въ одинъ пріемъ изложить тотъ путь логической дедукціи, по которому идея Бога вытекаетъ изъ идеи души, изобрѣтенной дикарями» и ссылается на авторитетъ Грандъ Аллена, который, по его мнѣнію, прослѣживааетъ основныя фазы процесса развитія идеи Бога въ своей замѣчательной работѣ «Эволюція идеи Бога» (*The evolution of the idea of God an enquiry into the origins of religions, by Grand Allen London 1903 г.*). Понятно, что съ такимъ объясненіемъ происхожденія и развитія религіи не согласится серьезно мыслящій человѣкъ. Богословская критика давно раскрыла всю шаткость положеній натурализма и евгемеризма (см. Буткевичъ—Религія ея сущность и происхожденіе. Кудрявцевъ—тоже, Введенскій—Вѣра въ Бога и ея основанія, и др.) и марксизмъ дѣлаетъ слишкомъ неудачный выборъ, останавливаясь на этихъ ходячихъ гипотезахъ.

Что касается критическаго анализа религіознаго и моральнаго сознанія, то онъ производится марксизмомъ вполне тенденціозно. Здѣсь прежде всего обращаетъ на себя вниманіе

смѣшеніе субъективнаго и объективнаго факторовъ религіи и неправильная оцѣнка эмоцій религіознаго и нравственнаго чувства. Религія, по ученію марксизма, не имѣетъ трансцендентнаго основанія, какимъ по богословскому ученію является единый личный абсолютный Духъ. За объективнымъ факторомъ ея являются экономическія явленія дѣйствительнаго міра, которыя черезъ посредство сознанія являются вмѣстѣ и субъективными факторами религіи. Основываясь на матеріальныхъ причинахъ и обуславливаясь ихъ измѣнчивостью, религія съ точки зрѣнія марксизма не имѣетъ и не можетъ имѣть никакихъ догматовъ, подъ которыми мы разумѣемъ прошедшее черезъ религіозное сознаніе человѣчества (субъективный факторъ) сверхъестественное откровеніе (объективный моментъ), формулированное въ извѣстной формѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ марксизмъ подрываетъ и субъективный факторъ религіи, отвергая свободу человѣческой воли. Будучи живымъ, сознательнымъ и свободнымъ союзомъ Бога съ человѣкомъ, религія возможна только при томъ условіи, если ея субъектъ обладаетъ возможностью свободнаго нравственнаго самоопредѣленія. Эту именно способность человѣческаго духа, дѣлающую человѣка личностью, отвергаетъ историческій матеріализмъ своимъ ученіемъ о полной зависимости и опредѣляемости духа отъ экономическихъ причинъ. Съ уничтоженіемъ свободы воли религія изъ творческаго акта нашей души, составляющаго самое интимное ея содержанія, превращается въ механическую ассоціацію представленій, загромождающую, подобно не нужному балласту, человѣческое сознаніе. Эта подвижная цѣпь ассоціацій ничего не говоритъ сердцу человѣка и не оказываетъ никакого вліянія на его волю. Марксизмъ такимъ образомъ обкрадываетъ содержаніе религіи, превращаетъ ее въ сухую идеологію и не можетъ объяснить всѣхъ эмоцій религіознаго и нравственнаго чувства. Для послѣднихъ не остается равно никакого мѣста въ царствѣ роковой необходимости и экономическихъ отношеній, когда самъ субъектъ религіи и

этики—человѣкъ превращается въ машину экономическаго развитія. Правда, марксизмъ открываетъ широкую свободу альтруистическимъ чувствамъ и предсказываетъ полное нравственное перерожденіе человѣчества съ осуществленіемъ соціалистическаго строя. Утопическій идеалъ марксизма носить, повидимому, самый этический характеръ. Однако здѣсь замѣтно уклоненіе марксизма отъ своихъ теоретическихъ началъ. Признавая этику измѣнчивой идеологіей, марксизмъ однако не отказывается отъ нея въ будущемъ, только его этика совершенно противоположна религіозной морали и скорѣе превращается въ статику общественныхъ отношеній, чѣмъ ихъ динамку. Съ уравненіемъ матеріальныхъ условій производства, по мнѣнію марксизма, наступитъ равенство условій соціальнаго существованія и этика замѣнится разумнымъ отношеніемъ людей другъ къ другу. Такая этика по нашему мнѣнію граничитъ съ полнымъ квіетизмомъ, нравственную оцѣнку котораго выносить намъ наше чувство. Наряду съ этимъ выступаетъ и гедоническій характеръ будущей этики, такъ какъ въѣкъ социализма обѣщаетъ въ то же время быть и въѣкомъ всеобщаго экономическаго довольства. Понятно, что такой этический идеалъ не обладаетъ достоинствами истиннаго нравственнаго идеала.

Обращаясь наконецъ къ возрѣніямъ историческаго материализма на конечныя судьбы религіи и этики, мы не можемъ признать ихъ вполне возможными. Соціализмъ заранѣе празднуетъ смерть религіи и другихъ идеологій, имѣющую по его мнѣнію наступить даже ранѣе открытія соціалистической эры. «Соціализмъ видитъ и предвидитъ, говоритъ Энрико Ферри, что религіозныя вѣрованія, разсматривать ли ихъ, подобно Сержи, какъ болѣзненные явленія человѣческой психологіи, или какъ бесполезныя явленія человѣческой инкрустациі, все равно должны атрофироваться, благодаря распространенію даже самой элементарной естественно—научной культуры; поэтому соціализмъ не чувствуетъ потребности со-

ціально боротся съ релігіозными вѣрованіями, которыя осуждены на исчезновеніе». «Можно съ полнымъ правомъ ожидать, пишетъ Лафаргъ, что чрезвычайно быстрое развитіе и распространеніе научныхъ знаній и выясненіе причинной связи всѣхъ явленій природы установятъ ту идею, что все-ленная, управляемая закономъ необходимости, свободна отъ прихотей человѣческой или сверхчеловѣческой воли и что, слѣдовательно, Богъ сталъ бесполезнымъ, потому что лишился многихъ изъ тѣхъ функцій, выполнять которыя обязало его невѣжество дикарей, однако необходимо признать, что вѣра въ Бога, могущаго по своему усмотрѣнію разрушать необходимый строй вещей, существуетъ еще въ головахъ людей науки, и что встрѣчаются просвѣщенные буржуа, которые, подобно дикарямъ, просятъ его о дождѣ, выздоровленіи и т. п.» (Причины релігіозности буржуазіи).

Подобныхъ приговоровъ релігіи со стороны социализма можно было бы привести множество. Намъ нѣтъ необходимости доживать до предсказываемаго золотого вѣка социализма, чтобы увидѣть генеральное крушеніе релігіозныхъ вѣрованій. Тѣ же причины, которыя по мнѣнію марксистовъ окажутся могильщиками идеологій—наука, техническій прогрессъ и т. д. дѣйствуютъ и нынѣ. 19-е столѣтіе сдѣлало чрезвычайные успѣхи во всѣхъ отрасляхъ науки, естествознанія и техники, однако это не повліяло на состояніе релігіи и этики въ томъ смыслѣ, какъ полагаетъ историческій матеріализмъ. Исторія развитія человѣческой мысли также свидѣтельствуетъ о совмѣстности высокаго научнаго образованія съ релігіозностью (напр. Декартъ, Спиноза и др.).

Заканчивая разборъ возрѣвнѣй марксизма на релігію и этику, не можемъ не указать на пагубную заманчивость этого ученія и величайшій вредъ его для релігіознаго сознанія. Во имя гуманности и утилитарнаго—евдемонизма, подъ лозунгомъ заманчивыхъ идей свободы, равенства и братства, историческій

матеріалізмъ подрываеъ устои истинной религіи и нравственности и создаетъ свою религію—культъ разума, свою этику—культъ гедонизма и утилитаризма.

Д. О. Чернявскій.

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

О загробномъ состояніи умершихъ людей.

Противъ субботниковъ—адвентистовъ.

Въ послѣднее время среди сектантовъ Екатеринославской епархіи, главнымъ образомъ среди субботниковъ—адвентистовъ, въ большомъ ходу брошюра подъ заглавіемъ «Состояніе мертвыхъ». Брошюра эта заграничная, изданія Международнаго Трактаднаго Общества. Замѣчено, что съ тѣхъ поръ, какъ она появилась у субботниковъ, послѣдніе въ беседахъ съ православными съ особенной охотой выдвигаютъ вопросъ о посмертномъ состояніи людей. Въ своихъ сужденіяхъ по данному вопросу сектанты опираются на указанную брошюру. По этимъ причинамъ считаю необходимымъ вмѣстѣ съ изложеніемъ содержанія брошюры подвергнуть разбору основныя положенія ея.

«Насъ прежде учили, что если тѣло наше умираетъ, дѣйствительный человѣкъ т. е. душа не умираетъ, но входитъ прямо въ небо или адъ и тамъ продолжаетъ жить, и что тамъ онъ также размышляетъ, дѣйствуетъ, любитъ и ненавидитъ, какъ бы онъ былъ еще здѣсь, въ тѣлѣ своемъ. Но желательно спросить, вѣрно ли это? Не распространялось ли много и ложныхъ ученій. Развѣ невозможно, что и это ложь? Какое мы имѣемъ удостовѣреніе, что человѣкъ живетъ послѣ смерти?»

Судя по этимъ начальнымъ словамъ брошюры, можно думать, что она направлена къ опроверженію ученія церкви православной о загробномъ состояніи умершихъ. Дальнѣйшее изложеніе со всею ясностью обнаруживаетъ эти намѣренія составителя.

«Если мертвые продолжаютъ жить, если какъ скоро человѣкъ умираетъ, онъ, или душа его или духъ, прямо идетъ или въ небо или въ адъ, то для какой цѣли былъ бы тогда будущій судъ? Неужели послалъ бы Богъ человѣка въ адъ прежде чѣмъ осудилъ его, и вывелъ оттуда, когда онъ пробылъ тамъ тысячу лѣтъ въ мученіи, чтобы затѣмъ осудить его? Читай 2 Петр. 2, 9. Неужели повѣсилъ бы ты человѣка прежде, и затѣмъ осудилъ его? И разумно ли повѣрить, что Богъ, принявъ человѣка прежде на тысячу лѣтъ въ небо, а затѣмъ вывелъ опять оттуда внизъ, чтобы опредѣлить, дѣйствительно ли его мѣсто тамъ? Нѣтъ, это настолько глупо, что нельзя вѣрить. Прочитай Откр. 21, 18.

Если душа или духъ внѣ тѣла также хорошо, или даже лучше можетъ жить, какъ въ немъ; если душа, подобно ангелу, съ большой скоростью можетъ передвигаться съ мѣста на мѣсто; если душа внѣ тѣла можетъ жить, думать, дѣйствовать и быть чрезвычайно счастливой; если тѣло, какъ учатъ люди, есть ничто иное, какъ клѣтка, хижина, или темница для души, то спрашивается, для какой цѣли тогда воскресеніе тѣла? Читай 1 Кор. 15, 32.

Если святые послѣ смерти тотчасъ приходятъ на небо и тамъ наслаждаются небесной славой и полнымъ блаженствомъ, то для чего имъ еще заботиться о второмъ явленіи Христа? Но, однако, этого желали и къ этому стремились всѣ Богомъ вдохновенные люди и сердечно молились объ этомъ. См. Евр. 9, 28, Откр. 22, 20.

Ясно отсюда, по мысли автора брошюры, что учение о блаженствѣ праведныхъ и мукахъ грѣшныхъ люлей по смерти ихъ до окончательнаго воздаянiя логически не вяжется съ основными истинами христіанства—о будущемъ судѣ, о воскресеніи мертвыхъ, о второмъ пришествіи Христа Спасителя. Это учение,—высказывается далѣе,—стоитъ въ явномъ противорѣчii съ тѣми мѣстами Библии, гдѣ говорится, что время блаженства и мученій наступитъ только послѣ всеобщаго суда. Приводятся слѣдующія мѣста Св. Писанiя: 2 Петр. 2, 9, Іов. 21, 28—32, Откр. 20, 12, 13. Мѣ. 16, 27, Лк. 14, 14, 1 Петр. 5, 4, Откр. 11, 18. Отъ сказаннаго брошюра приходитъ къ тому заключенію, что умершіе, вѣрнѣе, души ихъ, по смерти тѣла, «не приходятъ ни въ небо, ни въ адъ». Естественно рождается вопросъ; въ какомъ же состоянii находятся люди послѣ смерти? На этотъ вопросъ брошюра даетъ слѣдующій отвѣтъ.

«Мертвые ничего не знаютъ—не имѣютъ никакого помышленія. «Не надѣйтесь на князей, на сына человѣческаго, въ которомъ нѣтъ спасенія. Выходитъ духъ его, и онъ возвращается въ землю свою: въ тотъ день исчезаютъ всѣ помышленія его (Пс. 145, 3. 4)». Въ тотъ день, въ который человѣкъ умираетъ, исчезаютъ и помышленія его. Можно ли человѣку жить въ небѣ, или аду не имѣя никакого помышленія? «Живые знаютъ, что умрутъ, а мертвые ничего не знаютъ, и уже нѣтъ имъ воздаянiя, потому что и память о нихъ предана забвенію, и любовь ихъ, и ненависть ихъ и ревность ихъ уже исчезли, и нѣтъ имъ болѣе части во вѣки ни въ чемъ, что дѣлается подъ солнцемъ (Еккл. 9, 5, 6)». Что знаютъ мертвые? Отвѣтъ опредѣленный и ясный: они «ничего не знаютъ». «Не мертвые восхваляютъ Господа, ни всѣ, нисходящіе въ могилу (Пс. 113, 25)». «Ибо въ смерти нѣтъ памятованiя о Тебѣ: во гробѣ кто будетъ сла-

вить Тебя (Ис. 6, 6)?» «Нечестивые да посрамятся, да умолкнутъ въ адѣ (гробѣ) Ис. 30, 18». «Ибо не преисподняя славить Тебя, не смерть восхваляетъ Тебя, не нисшедшіе въ могилу уповаютъ на истину Твою (Ис. 38, 18)». Всѣ эти мѣста Св. Пис. доказываютъ, что люди послѣ смерти ничего не знаютъ и *никакого сознанія* не имѣютъ.

Мертвые почиютъ. Всѣ мы знаемъ, что если кто здоровъ и хорошо спитъ, ему ничего не снится, и что нѣтъ у него никакого размышленія. Однимъ словомъ, мы безсознательны когда спимъ. И также намъ извѣстно, что Господь употребилъ это слово для обозначенія состоянія мертвыхъ. Человѣкъ, который хорошо спитъ, спокойно почиетъ, тихо, не имѣя ни печали, ни скорби. Затѣмъ прочитаемъ внимательно слѣдующія библейскія мѣста. «И почилъ Давидъ съ отцами своими, и погребенъ былъ въ городѣ Давидовомъ (3 Цар. 2, 10)». «И почилъ Соломонъ съ отцами своими, и погребенъ былъ въ городѣ Давида, отца своего (3 Цар. 11, 43)». «И почилъ Езекия съ отцами своими (4 Цар. 20, 21)». «Такъ человѣкъ ляжетъ и не встанетъ, до скончанія неба онъ не пробудится и не воспрянетъ отъ сна своего (Іов. 14, 12)». «И многіе изъ спящихъ въ прахѣ земли пробудятся, одни для жизни вѣчной, другіе на вѣчное поруганіе и посрамленіе (Дан. 12, 2)». «Сказавъ это, говоритъ имъ потомъ: Лазарь, другъ нашъ, уснулъ; но Я иду разбудить его... Тогда Иисусъ сказалъ имъ прямо: Лазарь умеръ (Іоан. 11, 11, 14)». «Потомъ явился болѣе нежели пяти стамъ братій въ одно время, изъ которыхъ большая часть донинѣ въ живыхъ, а нѣкоторые и почилы (1 Кор. 15, 6)».

Если святые мертвые, то они не живы. Если они въ гробахъ, то не въ небѣ находятся. Если не имѣютъ памяти, то и помнить не могутъ. Если ничего не знаютъ, то, стало быть, *безсознательны*, и если спятъ, то не пробудились. Всѣ

спокойно отдыхаютъ въ гробахъ до послѣдняго дня—до воскресенія (Дан. 12, 13, Иоан. 6, 40—54). Не согласно ли это ученіе со Св. Писаніемъ? Не можетъ быть болѣе утѣшительнаго сознанія, какъ думать, что друзья наши вблизи насъ сладко спятъ и спокойно отдыхаютъ». Брошюра заканчивается наставленіемъ ап. Павла; «итакъ, утѣшайте другъ друга сими словами (1 Тесс. 4, 18)».

Свящ. М. Р.

Церковно-школьный отдѣлъ.

Отчетъ по постройкѣ двухъ церковно-приходскихъ школъ для мальчиковъ и дѣвочекъ съ сельско-народной аудиторіей Екатеринославскаго уѣзда и губерніи въ с. Томаковѣ.

Къ 10 Сентября 1906 года.

Ученіе—свѣтъ. Неученіе—тьма. Во тьмѣ грѣшныя люди блуждаютъ по пустынь житейскаго грѣшнаго пути, сбиваются съ истины, сталкиваются, наносятъ другъ другу горе, печаль и скорбь, забывъ Бога, не сознавая, что отъ нихъ же самихъ отъ этихъ же самихъ грѣшныхъ людей, зависитъ устройство теченія мирнаго житія, взаимной христіанской любви, лишь только надо для этого познать Господа Бога и Евангельскія истины: не убій, люби ближняго, какъ самого себя и воздай должное Царю и властямъ. Такой просвѣтительный свѣтъ, разсѣивающій тьму людскаго невѣжества властна пролить только одна человѣколюбивая аудиторія, съ кафедры проповѣдывающая живымъ словомъ народу познанія житейскихъ истинъ, добра и любви ближняго. Живое и человѣколюбивое слово—сильное, могучее. Оно вливаетъ въ душу человѣка восторги рая и любовь, дѣлаетъ человѣка жизнерадостнымъ; оно научаетъ каждаго уважать чужую личность, чужую свободу, чужую собственность, какъ неприкосновенную святыню, указываетъ путь, какъ прожить свой короткій грѣшный вѣкъ такъ, чтобы не проливать и не заставлять ближнихъ проливать горемычныхъ слезъ.

Только тотъ счастливъ, кто доволенъ самимъ собою и своей судьбой,—унаслѣдовавъ и продолжая профессію труда своего отца и дѣда. Только этотъ—и способенъ принести житейскія радости для себя, для своей семьи и для ближняго своего и познать и насладиться всѣми радостями на грѣшной нашей землѣ.

Съ такими идеями, быть можетъ и заблудшими, я, грѣшный человѣкъ, съ благословенія Его Преосвященства Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго Сумеона и уповая на Бога, началъ съ 26 мая 1904 года въ селѣ Томаковкѣ постройку церковно-приходской школы для мальчиковъ и дѣвочекъ съ сельско-народной аудиторіей, читальней и библіотекой на собираемыя моими заботами пожертвованныя деньги отъ различныхъ лицъ и учреждений.

А и м е н н о :

1) Отъ Томаковскаго крестьянскаго общества, по приговору сельскаго схода 1 участка отъ 1902 г. Сентября 15 дня № 31—4000 руб.

Отчетъ въ расходованіи съ оправдательными документами—росписками для контроля препровожденъ мною крестьянскому сходу чрезъ Томаковскую сельскую расправу въ 1904 г. Ноября 17 дня за № 1835.

2) Отъ сельскихъ обществъ по приговорамъ волостей, по донесеніямъ волостныхъ правленій: Хортицкаго—248 руб. 66 к., отъ 14-го Августа 1903 г. № 5612, Томаковскаго (отъ остальныхъ обществъ)—60 р., отъ 3 Юля 1903 года № 2970, Михайловскаго—25 руб., отъ 24 Марта 1903 г. № 490, Федоровскаго—43 р., отъ 22 Марта 1903 года № 880 и Николайпольскаго—55 руб., отъ 24 Марта 1903 г. № 209. (Доброхотный сборъ отъ менонитовъ домохозяевъ).

А всего	431 р. 66 к.
и %о	14 » 36 »

Итого . . 446 р. 02 к.

Отчетъ съ оправдательными документами—росписками находится у меня.

Будетъ представленъ мною для контроля хозяину собственнику зданія аудиторіи.

3) Отъ Екатеринославскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, по журнальному постановленію отъ 25 Августа 1903 года № 12—2000 руб.

Отчетъ съ оправдательными документами—росписками для ревизіи Контрольной Палаты, представленъ мною въ означенное отдѣленіе въ 1904 году Ноября 17 дня за № 1834.

4) Отъ Министерства Финансовъ. Екатеринославскаго Губернскаго попечительства о народной трезвости отъ 24 Юня 1903 г. за № 90.

	3000 р. — к.
%	106 » 81 »
	<hr/>
Всего . . .	3106 р. 81 к.

Отчетъ съ оправдательными документами—росписками для ревизіи Контрольной Палаты, представленъ мною въ Екатеринославскій Уѣздный Комитетъ попечительства о народной трезвости въ 1904 г. Ноября 17 дня за № 1833.

5) Отъ С.-Петербургскаго Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, полученные мною 20 Ноября 1904 года.

	3000 р. — к.
%	90 » 05 »
	<hr/>
Всего . . .	3090 р. 05 к.

Отчетъ съ оправдательными документами—росписками, для ревизіи Контрольной Палаты, представленъ мною въ Екатеринославское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ 1905 г. Юня 16 дня за № 1127.

6) Выручено въ 1904 году Ноября 16 дня отъ продажи щепокъ и мусора—72 руб. 05 коп.

Отчетъ съ оправдательными документами—росписками находится у меня. Будетъ представленъ мною для контроля хозяину собственнику зданія аудиторіи.

7) Пожертванія отъ разныхъ частныхъ лицъ, начиная съ 6 коп.—384 руб. 97 коп.

Съ отчетомъ въ расходованіи будетъ поступлено мною такъ, какъ сказано въ п. 6.

8) Отъ Екатеринославскаго Уѣзднаго Земскаго Очереднаго Собранія, по журнальному постановленію 1902 года 4 Октября—500 руб.

Второй разъ, по журнальному постановленію 1904 г. Октября 5-го дня.

	500 р. — к.
Всего . . .	1000 р. — к.
%	11 р. 09 к.
Итого . . .	1011 р. 09 к.

Отчетъ въ расходованіи съ оправдательными документами—росписками для ревизіи Очереднаго Земскаго Собранія, мною представленъ въ Екатеринославскую Уѣздную Земскую Управу:

1) отъ 1904 г. Сентября 17 дня № 1451

2) отъ 1906 г. Августа 12 дня № 1276.

9) Выручено въ 1905 году Сентября 14-го дня, отъ продажи мусора—5 руб.

Съ отчетомъ въ расходованіи будетъ поступлено мною такъ, какъ сказано въ п. 6.

10) *Вторично*. Отъ Министерства Финансовъ. Екатеринославскаго Губернскаго попечительства о народной трезвости, полученные отъ 20 Февраля 1906 года № 36—3000 руб.

Изъ нихъ нынѣ (1906 г.) производятся расходы. Наличные хранятся въ Обществѣ Взаимнаго Кредита Екатеринославскаго Губернскаго Земства на безсрочномъ вкладѣ, съ начисленіемъ на нихъ установленныхъ текущихъ процентовъ.

11) *Третій разъ*. Отъ Екатеринославскаго Уѣзднаго Земскаго Очереднаго Собранія, по журнальному постановленію 1905 года Октября 5 дня, внесенные въ смѣту 1906 года—500 руб.

Находятся въ кассѣ Екатеринославской Уѣздной Земской Управы.

А всего мною денегъ получено: 17615 руб. 99 коп.

Израсходовано мною 16092 руб. 88 коп.

Находятся въ моемъ распоряженіи ко дню 10-го Сентября 1906 г., на лицо: 1523 руб. 11 коп.

На наличныя деньги нынѣ лѣтомъ (1906 года) производятся мною работы: штукатурныя, печныя, бетонныя (подоконники, площадки, балконъ). Еще предстоятъ работы столярная, малярная; а зимою будутъ производиться столярныя работы при условіи наличности денегъ.

На нѣкоторыя вышеозначенныя денежныя суммы, отданныя мною на безсрочный вкладъ въ общество Взаимнаго Кредита Ека-

теринославскаго Губернскаго Земства были начислены $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ 222 р. 31 к., что удостовѣряется вышеизложеннымъ.

Строющаяся сельско-народная аудиторія со школой, расположена въ с. Томаковѣ на горѣ. Отсюда съ балкона открывается живописный видъ на разстояніи 7 верстъ съ желѣзно-дорожной станціей Мироява 2-й Екатерин. жел. дороги съ мчавшимся на всѣхъ парахъ поѣздомъ во всѣ края свѣта.

Помѣщенія 2-хъ школъ, аудиторіи съ вентиляціями—просторны, отвѣчаютъ требованіямъ гигиены.

Аудиторія имѣетъ 21 ари. длины, 13 $\frac{1}{2}$ ари. ширины и 7 $\frac{1}{2}$ ари. высоты. Библиотечная комната со вдѣланными въ стѣны шкафами способна вмѣстить до 10,000 том.

Все радуется.... Одно печалитъ.... Неимѣніе денегъ для совершеннаго окончанія постройки двухъ школъ—аудиторіи и при томъ въ селѣ, въ уѣздѣ, гдѣ жизнь такъ мало даетъ радости, а больше печалей.

Отчаяніе—грѣхъ. Настойчивость, терпѣніе, трудъ—все перетираетъ. И цѣль достигается. Я уповаю на Бога и вѣрю, что при помощи добрыхъ людей для такого народнаго просвѣтительнаго дѣла будутъ даны пожертвованія. Ибо пожертвованія эти принесутъ благо и спокойствіе нашей родинѣ.

Почетный попечитель церковно-приходскихъ школъ, Земскій Начальникъ IV участка Екатеринбургскаго уѣзда *Гр. Гаркушевскій*

Хроника епархіальной жизни.

30 сентября. Суббота. Канунъ праздника Покрова Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ всенощное бдѣніе совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова и іеромонаховъ Сергія, Тихона и Аванасія.

— 1 октября. Воскресенье. Праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ

Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея О. Ѳедорова, священника Н. Иванова и іеромонаховъ Сергія и Тихона.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроеній внутреннихъ.

— 5 октября. Четвергъ. Высоторжественный день Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіереевъ каѳедральнаго П. Доброхотова, ректора семинаріи А. Одинцова, С. Раевского, ключаря собора О. Ѳедорова и священниковъ І. Разногорскаго и А. Капустянскаго.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи градскаго духовенства совершилъ благодарственный съ канонемъ Святителю Алексію Митрополиту Московскому молебень.

— Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ: 27 сентября—въ мужскомъ духовномъ училищѣ. 28-29 сентября и 3 октября—въ церковно-учительской школѣ при Архіерейскомъ домѣ. 30 сентября—въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. 4 октября—въ духовной семинаріи.

Въ редакцію Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Покорнѣйше прошу редакцію Вѣдомостей пропечатать, что отъ 23 сентября с. г. по октябрь пожертвованія въ пользу погорѣльцевъ г. Сызрани поступили отъ нижеслѣдую-

щихъ прихожанъ: чрезъ священника с. Новобахмутовки о. Павла Коробчанскаго отъ прихожанъ Троицкой церкви 9 р.; отъ причта Успенской церкви с. Гусарки, Александровскаго уѣзда 4 р.; отъ прихожанъ Николаевской церкви с. Любимовки, Новомосковскаго уѣзда 7 р. 63 к.; отъ прихожанъ с. Новоуспеновки, Александровскаго уѣзда, въ пользу бѣднѣйшихъ погорѣльцевъ духовнаго званія 16 р. 72 к.; отъ крестьянъ с. Чернетчины, Новомосковскаго уѣзда 3 руб.; отъ причта Покровской церкви с. Вербоватаго, Павлоградскаго уѣзда 1 р. 50 к.; чрезъ священника о. Максима Сугаренко, отъ прихожанъ с. Лубянки, Павлоградскаго уѣзда 5 р.; отъ протоіерея гор. Ростова на-Дону о. Лазаря Крещановскаго 36 р.; отъ причта Петро-Павловской церкви с. Павловки, Екатеринославскаго уѣзда 5 р.; отъ прихожанъ с. Хорошева, Верхнеднѣпровскаго уѣзда 6 р.; отъ священника с. Хорошева, Никифора Могилевскаго 5 р.; отъ священника с. Благовѣщенки, Александровскаго уѣзда, о. Павла Васильева и его прихожанъ 8 р.; чрезъ священника с. Конскихъ Раздоръ о. Дмитрія Гончарова отъ разныхъ лицъ 12 руб.; отъ жены священника с. Конскихъ Раздоръ Маріи Захаровны Гончаровой 10 р. Итого съ прежде поступившими 655 р. 98 к.

Сызранская городская управа отношеніемъ отъ 22 сентября 1906 г. за № 980 извѣщаетъ о полученіи ею на погорѣльцевъ 159 р. 33 к., отъ имени которыхъ и выражаетъ искреннюю благодарность жертвователямъ. Независимо отъ сего полученъ подробный отчетъ отъ протоіерея Сызранскаго собора о. Матвѣя Ксанѳа о раздачѣ ими денегъ, посланныхъ Его Преосвященствомъ и прихожанами Троицкой г. Екатеринослава церкви. Деньги отъ поименованныхъ въ настоящемъ извѣщеніи жертвователей 128 р. 85 к. прецрвождаются для раздачи бѣднѣйшимъ изъ погорѣльцевъ чрезъ протоіерея Сызранскаго собора о. Матвѣя Ксанѳа.

Протоіерей *Василій Разумовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Строитель церквей**АРХИТЕКТОРЪ****Георгій Ивановичъ Панафутинъ**

предлагаетъ услуги по составленію плановъ (проектовъ) церквей, часовень, иконостасовъ, памятниковъ, художественныхъ рисунковъ оградъ и крестовъ.

Снимаетъ съ натуры планы церковныхъ земель и усадебъ.

Производитъ осмотръ и опредѣляетъ ремонтъ разрушающихся церквей.

Принимаетъ на себя всѣ хлопоты по дѣлу построекъ церквей.

Всѣ работы исполняетъ за умѣренное вознагражденіе по соглашенію.

За выѣзды изъ города плата 25 рубъ въ сутки, считая въ той суммѣ и стоимость проѣзда.

Приемъ по дѣламъ въ среду и четвергъ отъ 8 ч. утра до 3 ч. дня и во всякое другое время при письменномъ извѣщеніи о посѣщеніи за недѣлю, съ обозначеніемъ дня и часа посѣщенія.

Адресъ: Екатеринославъ, Полевая ул. № 7 собственный домъ (по лѣвой сторонѣ четвертый домъ отъ угла Военной).
Сообщеніе по городскому трамваю до угла Военной.

Примѣчаніе: по разъясненію Сената обращеніе къ епархіальному архитектору по церковному строительству необязательно

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обыхода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы. А также для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению древне-русскаго стиля XVI, XVII, XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

50—6

Кіевъ, Подоль Александровская 97.

Съ 1-го Сентября с./г. открыть

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ ДЛЯ ИНОГОРОДНИХЪ

П. Н. ЛЕЙКИНОЙ

— и —

ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ СОЧИНЕНІЙ Н. А. ЛЕЙКИНА.

С.-Петербургъ, Бол. Дворянская собст. д. № 12.



Книжные магазины и склады, казенные и общественныя учрежденія, а также и частныя учрежденія и лица могутъ непосредственно выписывать всѣ сочиненія Н. А. ЛЕЙКИНА. За пересылку выписываемыхъ изъ склада книгъ Н. А. Лейкина плата не взимается.

Кромѣ того, книжнымъ складомъ немедленно и аккуратно исполняются всѣ порученія гг. иногороднихъ заказчиковъ по выпискѣ всевозможныхъ книгъ, брошюръ, театральныхъ пьесъ и т. п., изданныхъ въ С.-Петербургѣ, а также книжный складъ принимаетъ подписку на всѣ выходящія въ С.-Петербургѣ газеты и журналы.

**Группа издателей-студентовъ
Московской Духовной Академіи**

ежемесячно

будетъ издавать брошюры гомилетическаго содержанія
для распродажи по церквамъ.

Изданы: «Христось и грѣшница», 2-е изданіе, ц. 3 р. сотня; «Вхоль Господа въ Іерусалимъ», ц. 5 руб. сотня; «Геосиманская ночь», ц. 5 р. сотня; «Воскресшій Христось», ц. 5 р. сотня; «Господи умножь мою вѣру», ц. 3 р. сотня.

При заказахъ отъ сотни и болѣе 25% скидки.

Пересылка за счетъ группы.

Готовятся къ печати: «Деньги» бесѣда преосв. Евдокима, «Христіанскій Государь», «Христіане ли мы», бесѣд. преосв. Евдокима, «Онъ—истинный Богочеловѣкъ», «Развѣ я сторожъ брату моему».

Адресовать: Сергіевъ посадъ Моск. губ., Моск. Духов. Академія, группѣ студентовъ издателей.

2—1

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа вѣждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

ИКОНОСТАСНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

В. Т. Рослика.

Честъ имѣю довести до свѣдѣнія духовенства и лицъ заботящихся о благолѣпіи храмовъ, что въ моей мастерской производятся работы разныхъ стилей и съ разнаго матеріала по устройству какъ новыхъ, такъ и по ремонту старыхъ иконостасовъ, съ новою на нихъ живописью, или съ реставраціей старой, а также росписи потолоковъ и стѣнъ орнаментомъ и живописью также разныхъ стилей, масляными и клеевыми красками.

Всѣ работы производятся вполнѣ добросовѣстно и аккуратно по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ для писемъ: Луганскъ, Екатеринославской губ.

В. Г. Рослику, иконостасная мастерская.

24—21 Для телеграммъ: Луганскъ, РОСЛИКУ.

Редакторы: { Инспекторъ Семинарія *Михаилъ Брунбендеръ*.
Преподав. Семин. Протоіерей *В. Мстиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Историческій матеріализмъ и его отношенія къ религіи и этикѣ. 2) Сектанство и расколь. 3) Церковно-школьный отдѣлъ. 4) Хроника епархіальной жизни. 5) Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей. 6) Объявленія.

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Владиміра.