

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1911 г.

3 февраля.

XXXIX изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 5.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.

Часть официальная.

Свѣдѣнія по епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 13 января 1911 г. за № 763, закрыта вторая псаломщическая вакансія при Вознесенской церкви пос. Верхне-Озернаго, Орского уѣзда.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены.

Резолюціями Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими:

21 января священникъ с. Кушмы, Челяб. у., *Димитрій Нассоновъ* настоятелемъ церкви при Оренб. второй женской гимназій;

23 января бывший студентъ Кіевской дух. Академіи Владимиръ Любимовъ, согласно прошенію, на первое священническое мѣсто къ церкви с. Кислянского, Челяб. уѣзда;

25 января состоящій на псаломщическомъ мѣстѣ въ пос. Адрианопольскомъ, Орскаго у., священникъ Александръ Левашевъ на священническое мѣсто въ пос. Юльевскій, Кустан. у.

Резолюціями Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими:

13 января бывший священникъ с. Ратчина, Оренб. у., Димитрій Аксинскій на псаломщическое мѣсто въ с. Покровку (Мокринку), того же уѣзда;

25 января бывший псаломщикъ зав. Міасскаго Владимиръ Пѣшинъ, по прошенію, въ ст. Буранную, Оренб. уѣзда;

27 января запрещенный въ священнослуженіи священникъ Филимонъ Ногинъ на псаломщическое мѣсто въ хут Ново-Зирганскій, Орскаго уѣзда.

Перемѣщены:

Резолюціями Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими:

22 января священникъ Владимирской церкви-школы г. Актюбинска Павелъ Донсковъ на второе священническое мѣсто въ село Ратчино, Оренб. уѣзда;

23 января временно назначенный въ село Ковловку Оренб. у., священникъ Павелъ Русановъ, согласно прошенію въ пос. Косъ Истекскій, Актюб. уѣзда; священникъ пос. Косъ-Истекскаго Θεодоръ Емельяновъ, согласно прошенію, въ пос. Херсонскій, Актюб. у.; священникъ пос. Перовскаго, Оренб. у., Димитрій Пшеничниковъ, согласно прошенію, въ с. Михайловское, Актюб. у.; священникъ с. Столбора, Челяб. у., Сергій Сахаровъ, согласно прошенію, въ пос. Большаковскій, Троиц. у.; священникъ с. Стрѣлецкаго, Оренб. у., Михаилъ Разумовъ, согласно прошенію, въ с. Максимовку, того же уѣзда.

Резолюціею Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшею

25 января, псаломщикъ-діаконъ с. Петровскаго, Челяб. уѣзда, Георгій Милицинъ и псаломщикъ пос. Прорвинскаго, того же уѣзда, Александръ Скопинъ, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого.

Постановленіе  
27 января за №  
при церквахъ  
Садовъ; с.  
янинъ Ники  
крест. Васи

27 январ  
Челяб. у.,  
нятіемъ въ

Резолю  
досія, Еписк

25 январ  
бора Игнаті

Резолю  
нисія, Еписк

23 январ  
Каменевъ, с  
въ число бр  
настыря;

27 январ  
Александръ

Утверждены:

Постановлениями Епархіального Начальства, отъ 24 января за № 61, 62 и 63, въ должностяхъ церковныхъ старостъ при церквахъ: с. Кислянского, Челяб. у., солдатъ Алексѣй Садовъ; с. Ново-Михайловки, (на Току), Оренб. у., крестьянинъ Никита Коротковъ; пос. Васильевского, Кустан. у., крест. Василій Добремо;

27 января за № 755 и. д. псаломщика с. Варлакова, Челяб. у., Иванъ Яковлевъ въ должности псаломщика, съ пріятіемъ въ духовное званіе.

Уволены:

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго* *Фео-досія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшею 25 января, псаломщикъ-діаконъ градо-Кустанайскаго собора Игнатій Климовъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго* *Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими:

23 января псаломщикъ-діаконъ пос. Желтаго, Орскаго у., Каменевъ, согласно прошенію, за штатъ, съ пріятіемъ его въ число братіи Оренбургскаго Мещеряковскаго мужскаго монастыря;

27 января псаломщикъ ст. Наслѣдницкой, Верхнеур. у., Александръ Соколовъ — отъ должности.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Наименованіе приходовъ.	Количество приходныхъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ ассигнаціяхъ.	Количество шкотовъ.
		Кав.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Сурьезское село, Оренбургскаго уѣзда.	341	400 р.	100 р.	66	1
Верхне-Амляно-Петровскій зав. [2-е мѣсто].	Верхнеур.	5044	—	504 р.	—
Александровскій пос.		576	—	—	300
Ново-Горюхищенскій пос.		547	—	360 р.	300
Тирязинскій зав. (1-е и 2-е мѣст.)		3336	—	—	—
Елизаветпольскій пос.		976	—	300 р.	300
Введенское село (единов. ц.)	Челябинск.	1039	392 р.	—	—
Столбово село		265	—	—	—
Богословка с., Орскаго уѣзда.	уѣзда.	1080	—	200 р.	36
Ново-Россійскій пос. Актюбин. уѣзда.		870	—	—	—
Владимирская церковъ школа г. Актюбинска.		отъ мн ссѣов. ком.	—	720 р.	—
<i>б) Псаломщическія:</i>					
Спасо-Преображенскій соб. г. Орска (1-е мѣсто)	1123	79 р. 15 к.	—	—	—
Мѣсто походнаго псаломщика, Кустан. уѣзда.	5676	2000 р.	—	120	—
Курмансайскій пос. (Степановскій), Актюб. у.	—	800 р.	—	120	—
Тирязинскій зав.	Верхнеур.	3336	—	—	2
Насадницкая ст.		уѣзда.	1388	—	120 р.
Городищенская ст., Оренбургск. уѣзда.	1839	—	—	—	3
Церковь при Оренбургской губерн. больницѣ	—	400 р.	360 р.	—	—
Зверин-головская ст. (1 мѣсто), Челяб. уѣз.	1537	—	—	300	4
Желтый пос., Орскаго уѣзда.	477	400 р.	100 р.	—	2
Николаевскій соборъ г. Кустаная (2-е мѣсто).	3312	—	—	—	3

*Примѣчаніе:* Мѣсто походнаго псаломщика по Кустанайскому уѣзду объявлено празднымъ для занятія онаго на половинныхъ доходахъ до апрѣля 1911 г., такъ какъ одна половина доходовъ отъ сего мѣста полагается числящемуся на ономъ мѣстѣ лицу, проходящему Московскіе пастырскіе курсы.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммъ Редакціи «Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1910 годъ.

Приходъ.

- 1) Подписной платы за 1910 годъ . 3565 р. 50 к.
- 2) За печатанье и разсылку объявленій и за оттиски изъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» 208 р. 65 к.

3) Други  
камъ Сберега  
банка, и прода  
журнальныхъ

Сверхъ того

1) На ж

Предсѣд

Редактор

Казначей

Корректор

стей 150 р. и

2) Секре

систоріи за до

ныхъ свѣдѣн

3) Сотру

4) За

Вѣдомостей,

экземпляровъ

5) Типогр

6) Почт

7) Канц

8) Разсы

ги по дѣламъ

9) Мелод

(переписка р

Время», дост

ги въ типогр



3) Другихъ поступлений (проценты по книжкамъ Сберегательной кассы Государственнаго банка, продажа старыхъ газетъ и разрозненныхъ журнальныхъ приложений и пр.) 64 р. 18 к.

Итого . . . 3838 р. 33 к.

Сверхъ того оборотныхъ и переходящихъ суммъ 49 р. 29 к.

Всего . . . 3887 р. 62 к.

### Расходъ.

1) На жалованье членамъ Редакціоннаго комитета:

Председателю и цензору . . . . .	120 р. —
Редактору . . . . .	500 р. —
Казначей . . . . .	120 р. —
Корректору за корректирование «Вѣдомостей» 150 р. и отдѣльныхъ оттисковъ 30 р., всего . . . . .	180 р. —

2) Секретарю Оренбургской духовной консисторіи за доставленіе въ Редакцію сффиціаль-ныхъ свѣдѣній по епархіи . . . . . 120 р. —

3) Сотрудникамъ авторскаго гонорара . . . . . 609 р. 60 к.

4) За газетную и цѣбтную бумагу для Вѣдомостей, печатавшихся въ количествѣ 750 экземпляровъ . . . . . 486 р. 99 к.

5) Типографскіе расходы . . . . . 1034 р. 52 к.

6) Почтовые расходы . . . . . 495 р. 38 к.

7) Канцелярскіе расходы . . . . . 20 р. 37 к.

8) Разсылнымъ и другимъ лицамъ за услуги по дѣламъ Редакціи . . . . . 110 р. 95 к.

9) Мелочные и экстраординарные расходы (переписка рукописей, выписка газеты «Новое Время», доставка Вѣдомостей на почту, бума-ги въ типографію и пр.) . . . . . 40 р. 52 к.

Итого . . . 3838 р. 33 к.

Земли въ ассигнаціяхъ.	Количество шкелей.
66	1
—	2
300	—
300	—
—	—
300	—
—	—
—	1
36	1
—	—
—	1
—	—
—	—
120	—
120	—
—	2
—	1
—	3
—	—
300	4
—	2
—	3

кому уѣзду  
половинныхъ  
на половина  
ищущему на  
е пастырскіе  
  
ихъ Епар-  
  
5 р. 50 к.  
8 р. 65 к.

Сверхъ того оборотныхъ и переходящихъ суммъ 49 р. 29 к.

Всего 3887 р. 62 к.

Предсѣдатель Редакціоннаго Комитета

Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Теодоръ Дмитровскій.*

Редакторъ Преподаватель Семинаріи *С. Никольскій.*

Казначей Преподаватель Семинаріи *Д. Медвѣдев.*

22 января 1911 г.

На подлинной резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 24 января сего года: «Смотрѣна».

1) На жительство в Оренбург 120 р.

2) Оренбургскому Семинарскому Училищу 120 р.

3) Оренбургскому Семинарскому Училищу 120 р.

4) Оренбургскому Семинарскому Училищу 120 р.

5) Типографские расходы 108 р. 82 к.

6) Подарочные расходы 108 р. 38 к.

7) Канцелярские расходы 20 р. 37 к.

8) Расходы на канцелярские принадлежности 110 р. 25 к.

9) Мелочные и канцелярские расходы 110 р. 25 к.

10) Мелочные и канцелярские расходы 110 р. 25 к.

**Содержаніе оффиц. части:** Свѣдѣнія по епархіи.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ Редакціи «Оренб. Епарх. Вѣдомостей» за 1910 г.

О  
ЕПАР  
3 ФЕБ  
Па  
въ день пр  
янь отъ крѣ  
Таким  
освобожден  
пятьдесять  
Императора  
Провѣ  
русского  
шазь про  
чахъ выно  
лѣтъ, усл  
ныхъ на р  
ныхъ,—сж  
вешихся  
«Осѣни себ  
Новая

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

3 ФЕВРАЛЯ.

№ 5.

1911 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Пастырское обращеніе къ крестьянину

въ день празднованія 50-лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости (19 февраля 1861 г.—1911 г.).

«Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови съ Нами Божіе благословеніе на твой свободный трудъ».

Такими золотыми словами оканчивается манифестъ объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, данный пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ присвопамятнымъ Государемъ Императоромъ Александромъ II.

Провѣдалъ онъ Царь батюшка про житье-бытье, нужду русскаго крестьянина подъ игомъ крѣпостничества, прослышалъ про то тяжелое горе барщины, которое на своихъ плечахъ выносило крестьянство въ продолженіе нѣсколькихъ сотъ лѣтъ, услышалъ слезы несчастныхъ тружениковъ, обреченныхъ на рабскій трудъ, тружениковъ безправныхъ, униженныхъ, — сжалось сердце Царево отъ этихъ воплей и слезъ, несшихся отовсюду къ его престолу, и съ высоты его сказалъ: «Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ!» Новая, великая, могучая сила влилась тогда въ жизнь

крестьянства: следи цѣни рабства, и засіяла воля. Слышишь, добрый крестьянинъ, пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, въ настоящій день, тебѣ дарована была Государемъ золотая воля, ты освобожденъ былъ отъ помѣщичьяго рабства, ты сдѣлался русскимъ гражданиномъ, имѣющимъ всѣ гражданскія права и несущимъ всѣ гражданскія обязанности. Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ предъ тобою открылось поле новой дѣятельности, дѣятельности свободной, самостоятельной. Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ ты началъ вести независимую жизнь, устроая ее по своей волѣ, по своему хотѣнію.

Первѣе же всего, по полученіи свободы, на твою долю выпала самостоятельный трудъ, отъ котораго зависятъ притоки и имущества, и средствъ къ жизни, вообще, зависитъ все твое благосостояніе. Извѣстно, что кто больше трудится, у того больше остается и прибытка отъ труда, всегда у того домъ — полная чаша. Но этого мало. Помимо того, что трудъ есть источникъ благосостоянія каждаго человѣка, источникъ его богатства, трудъ есть необходимое условіе чело-вѣческаго развитія — и духовнаго и тѣлеснаго. вмѣстѣ съ грѣхопаденіемъ, когда еще первые люди согрѣшили въ раю, утратилъ чело-вѣкъ истинное счастье, истинное блаженство, и взаменъ его Господь обрекъ перваго чело-вѣка, а въ лицѣ его и всѣхъ лю-дей, на трудъ, который и составляетъ съ тѣхъ поръ един-ственное, доступное на землѣ для чело-вѣка, счастье. «Трудись», сказала Онъ чело-вѣку и въ этомъ словѣ выразилъ весь смыслъ земной жизни чело-вѣка: въ трудѣ нашель чело-вѣкъ и жизнь и единственное достойное его счастье, жизнь и самое счастье стали трудомъ. И съ тѣхъ поръ чело-вѣкъ безъ труда не мо-жетъ жить. Все существо чело-вѣка — и душа и тѣло — тре-буютъ труда. Душа и тѣло стремятся къ дѣятельности, и вся-кій разумный чело-вѣкъ непремѣнно найдетъ въ себѣ это стре-мленіе. Безъ труда открываются предъ чело-вѣкомъ двѣ, обѣ одинаково гибельныя, дороги: одна дорога бездонной скуки, неутолимой тоски, а отсюда — недовольства жизнью; другая — дорога прихотей и удовольствій, скотскихъ наслажденій вклю-чительно до безпробуднаго пьянства и разврата. Въ самомъ дѣлѣ, кто здоровъ, кто уменъ, кто благочестивъ, добродѣте-ленъ, богобоязливъ, добръ, богатъ, трезвъ, счастливъ и дово-

ленъ своею ж-  
честивъ, пья-  
ноеть и тяг-  
Всмотрись, с-  
своихъ сосѣд-  
только необх-  
начинаеть те-  
свою добрую  
расточаетъ с-  
катится въ б-  
своемъ распо-  
его въ кругу  
самъ, въ без-  
соединенному  
ревни, это —  
стѣвляющая  
ражающая ег-  
надъ русским  
зни — и радос-  
именинахъ и  
край; всѣ не-  
ждаются вин-  
деревенскіе п-  
деревню и пр-  
ныхъ по обра-  
носящихся и  
пляска, пѣс-  
убійство.

Ты ли эт-  
себя?! Такъ  
сятъ лѣтъ то-  
свободой?! Чт-  
Кто не видит-  
и лаптяхъ съ  
ждемъ по  
паящими ду-  
ваась потомъ  
какъ ты гнен-



лень своею жизнью? — Труженикъ. Кто хилъ, скудоумень, нечестивъ, пьянъ, развращенъ, бѣденъ, бездомовенъ, постоянно ноетъ и тягочится своею жизнью? — Лѣнтяй и бездѣльникъ. Всмотрись, свободный крестьянинъ, въ свою жизнь и въ жизнь своихъ сосѣдей, и ты увидишь, что это такъ и есть. Какъ только необходимость труда покидаетъ человѣка, онъ быстро начинаетъ терять свои силы, свою нравственность, разрушаетъ свою добрую примѣрную жизнь, расшатываетъ свое здоровье, расточаетъ свое добро, нажитое прежнимъ трудомъ, и быстро катится въ бездну пагубныхъ страстей и пороковъ. Имѣя въ своемъ распоряженіи только свободное время, онъ убиваетъ его въ кругу такихъ же бездѣльниковъ, какимъ сдѣлался и самъ, въ безшабашномъ разгулѣ, предаваясь пьянству и тѣсно соединенному съ нимъ разврату. О пьянство — это бичъ деревни, это — язва, разѣдающая нашъ крестьянскій бытъ, растлѣвающая и духовныя и тѣлесныя силы крестьянина, поражающая его и душу и тѣло! Велика власть зеленого змія надъ русскимъ крестьяниномъ! При всѣхъ событіяхъ его жизни — и радостныхъ и горестныхъ, — на крестинахъ, свадьбахъ, именинахъ и даже похоронахъ, — винная чара льется чрезъ край; въ не только большія, но и маленькія дѣла сопровождаютъ виннымъ «магарыч-мъ»; а въ храмовые и мѣстные деревенскіе праздники вино цѣлымъ потокомъ наводняетъ всю деревню и превращаетъ крестьянъ, разумныхъ людей, созданныхъ по образу и подобию Божию, въ какихъ-то дикихъ звѣрей, носящихся и наскაკивающихъ другъ на друга: здѣсь все — пляска, пѣсня, крикъ, буйство, брань, драка, кровь и даже убійство.

Ты ли это свободный крестьянинъ?! Узнаешь ли ты здѣсь себя?! Такъ ли воспользовался ты возвѣщенной тебѣ пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ съ царскаго престола гражданской свободой?! Что говорить, ты трудишься, тяжело и трудъ твой. Кто не видитъ, какъ ты въ сѣрыхъ лохмотьяхъ, въ онучахъ и лаптяхъ съ самаго ранняго утра носишь подъ осеннимъ дождемъ по взмокшему полю свою тяжелую соху, какъ подъ палицами лучами солнца, въ жаркій лѣтній день, ты, обливаясь потомъ, широко размахиваешь своей звонкой косой; какъ ты гнешь свою спину, подбирая зубчатымъ серпомъ

хлѣбные колосья? Все это и всякій видитъ, и всякій сердцемъ радуется за тебя, свободный крестьянинъ, когда ты въ трудѣ крѣпнешь духомъ и тѣломъ. — Но вотъ миновала страдная рабочая пора, время тяжелой работы, свозилъ ты свое добро въ закромы и на цѣлые полгода замыкаешься отъ труда, возишь хлѣбъ на базарь, бражку ковшичкомъ пьешь. Вотъ гдѣ начало скорби. То добро, за которое ты проливалъ потъ и кровь, которое стоило тебѣ столь тяжелыхъ и усиленныхъ трудовъ, идетъ прахомъ и во вредъ самому же тебѣ. Цѣлые полгода ты проводишь почти въ бездѣльѣ, немало и въ безшабашномъ разгулѣ. А между тѣмъ, и это дорогое время съ какою пользою ты могъ бы употребить на дѣло. Скажешь: я не приученъ, я не умѣю. Но если не будешь и умѣть: все зависитъ отъ твоего желанія научиться. Развѣ мало искусствъ, ремеселъ, которыми ты могъ бы заняться съ пользою, и на которыя ты употребилъ бы свой досугъ, а черезъ то сохранилъ бы въ цѣлости свои силы — и душевныя и тѣлесныя — и спасъ бы себя отъ многихъ пороковъ и грѣховъ? Въдѣ есть же цѣлыя деревни, которыя занимаются, такъ называемымъ, кустарнымъ производствомъ, занимаются разнаго рода ремеслами, работая непрерывно и непрестанно. Вотъ здѣсь-то, въ трудѣ — твое право, вся твоя свобода.

Употреби отнынѣ возвѣщенную тебѣ свободу на трудъ, на добрую трезвую жизнь, и тогда зацвѣтетъ наша деревня своею силою, своею мощью. Пройдетъ еще пятьдесятъ лѣтъ, и твои потомки будутъ благословлять тебя за то богатое сокровище, которое ты оставишь имъ въ наслѣдіе — приученность къ труду и трезвую добрую христіанскую жизнь. Это — то сокровище, которое «ни тля тлится, ни воры не подкапываютъ и не крадутъ». Онѣни себя крестнымъ знаменіемъ, нашъ русский крестьянинъ, и съ Богомъ — въ новую жизнь, въ жизнь трудовую, трезвую, разумную, добрую. Только тогда ты правильно употребишь дарованный тебѣ талантъ — свободу, и отъ Царя царей услышишь вождеденный призывъ: *добръ, рабе боагій и вѣрный, о малъ бмъ еси вѣренъ, надъ многими тебѣ поставлю: вниди въ радость Господа Твоего* (Мѣ XXV, 21). А за Царя-Мученика, столь много облагодѣтельствовавшего тебя, преклони предъ Всевышнимъ колѣна и проси: «Во блаженномъ успеніи»

вѣчный пок  
гочестивѣйш  
сотеори ем

## Присое

16 янв  
публичной б  
Александров  
совершенно б  
обрядческаго  
Шипулина.

бинскихъ с  
о. Дим. Але  
15 янв  
скаго толка  
сти рядъ бе  
свое согласіе  
ссылающъ на  
для бесѣды  
Усовъ не у  
какъ-бы на  
ныхъ сторон  
сѣдъ съ мис  
лина — выйд  
криницкое  
бесѣду — онъ

Священ  
Челябинскѣ  
паствы. Его  
изъ безпоко  
стяхъ, подѣ  
священство;  
въ Челябинс  
скомъ и др.

вѣчный покой подаждь. Господи, уишему рабу Твоему благочестивѣйшему Государю Императору Александру второму и сотвори ему вѣчную память».

Священникъ **Теодоръ Бамановъ.**

## Присоединеніе къ православію старо- обрядческаго священника.

16 января с. г. въ соборномъ храмѣ г. Челябинска, послѣ публичной бесѣды епархіальнаго миссіонера священника Д. Александрова, при громадномъ стеченіи народа, торжественно совершено было присоединеніе къ Православной церкви старообрядческаго «австрійскаго» священника Василія Даниловича Шипулина. Чинъ присоединенія, въ сослуженіи сонма челябинскихъ священнослужителей, совершалъ епарх. миссіонеръ о. Дим. Александровъ.

15 января въ г. Челябинскъ прибылъ начетчикъ австрійскаго толка В. Г. Усовъ. На предложеніе миссіонера—провести рядъ бесѣдъ въ г. Челябинскѣ Усовъ вначалѣ далъ было свое согласіе, но затѣмъ, вечеромъ, отказался отъ бесѣды, сославшись на то, что онъ—Усовъ долженъ немедленно выѣхать для бесѣды съ тобольскими миссіонерами. Но оказалось, что Усовъ не уѣхалъ изъ Челябинска и 16 января, а убоившись, какъ-бы на бесѣдѣ священникъ Шипулинъ не раскрылъ темныхъ сторонъ раскола австрійскаго толка, уклонился отъ бесѣды съ миссіонеромъ, несмотря на усердную просьбу Шипулина—выйти на бесѣду съ миссіонеромъ и оправдать бѣдокриницкое священство, сказавъ Шипулину, что «послушать бесѣду—онъ придетъ, а бесѣдовать не станетъ»...

Священникъ Шипулинъ за все время своего служенія въ Челябинскѣ пользовался любовью и уваженіемъ среди своей паствы. Его вліяніе на старообрядцевъ было велико: многіе изъ безпоповцевъ, какъ въ Челябинскѣ, такъ и въ окрестностяхъ, подъ вліяніемъ его бесѣдъ, приняли бѣдокриницкое священство; духовныя его дѣти были старообрядцы не только въ Челябинскомъ уѣздѣ, но и въ Троицкомъ, Верхнеуральскомъ и др. уѣздахъ.



Шипулинъ родился въ 1866 г., крещенъ былъ въ Прав. церкви, но, будучи еще маленькимъ, своими родителями, перешедшими въ расколъ, переведенъ былъ въ старообрядчество. Какъ человекъ развитой, начитанный, знакомый съ старопечатными книгами и отеческой литературой, Шипулинъ съ молодыхъ лѣтъ выдѣлялся въ старообрядчествѣ, чѣмъ и обратилъ на себя вниманіе австрійскаго «епископа» Антонія Пермскаго и Сибирскаго, которымъ въ 1898 г. въ Томскомъ старообрядческомъ монастырѣ и былъ рукоположенъ во священника въ село Салбу, Енисейской губ. Изъ Салбы Антоній вскорѣ перемѣстилъ Шипулина въ Амурскую область, Завитинскую волость, а въ 1905 г. въ г. Челябинскъ. Разсматривая старопечатныя книги, изучая отеческую литературу, Шипулинъ, понявъ всю незаконность раскола, — незаконность отдѣленія старообрядцевъ отъ Прав. церкви, а основательное изученіе исторіи появленія бѣлокриницкаго священства показало ему всю ложь этого новоявленнаго священства, — его незаконность и безблагодатность. Частыя бесѣды съ Прав. миссіонерами укрѣпили его рѣшимость оставить расколъ и вступить въ лоно Прав. церкви, — тѣмъ болѣе, что тѣ сомнѣнія о незаконности своего положенія, за разъясненіемъ которыхъ обращался и устно и письменно къ своему епископу Антонію, не были разъяснены, а еще болѣе увеличились и укрѣпились.

Тѣ мотивы и причины, какія побудили оставить расколъ и присоединиться къ Правос. церкви, Шипулинъ высказалъ своей паствѣ и затѣмъ предъ присоединеніемъ.

Отслуживъ 16 января въ своемъ храмѣ послѣднюю литургію, онъ обратился къ своимъ пасомымъ съ прощальнымъ словомъ, заявивъ, что онъ больше имъ не пастырь, такъ какъ санъ, носимый имъ, онъ признаетъ незаконнымъ и поэтому оставляетъ его. Старообрядцы были поражены заявленіемъ своего любимаго пастыря, — особенно сильное впечатлѣніе произвело на нихъ заявленіе Шипулина о подложныхъ мощахъ, выдаваемыхъ за мощи св. мучениковъ Дады, Гавведая, Гаргала и Коздои, кои оказались не мощами св. мучениковъ, а черкесскими трупами; причемъ Шипулинъ прочиталъ своимъ пасомымъ письма своихъ епископовъ Анастасія Измаильскаго и Антонія Пермскаго. (Письма эти печатаются ниже).

Сдавъ  
стился съ  
емъ, выра  
Въ 2 часа  
храмъ, гдѣ  
о. Александ  
новенія рас  
далѣе къ н  
на основані  
ленскихъ и  
незаконност  
что истина  
въ котором

А такт  
дованіе съ  
Шипулинъ  
дившись въ  
видитъ тол  
расколъ и

«Прис  
Шипулинъ,  
чины, по е  
священство  
возникнове  
нашей іера  
только съ  
Алимпій, с  
трополита  
Австріи), в  
считали е  
чиномъ чрез  
общество  
вамъ, Амвр  
жилъ 6 ян  
чемъ Кири  
другой епис  
образовалас  
тѣхъ лицъ.



Сдавъ въ общину храмъ и утварь, Шипулинъ мирно простился съ своими пасомыми, которые публично, въ храмъ своемъ, выразили ему благодарность за его прежнюю службу. Въ 2 часа дня Шипулинъ явился съ семьей въ соборный храмъ, гдѣ происходила публичная бесѣда епарх. миссіонера о. Александра, который, изложивъ кратко причины возникновенія раскола и показавъ ихъ несостоятельность, — перешелъ далѣе къ исторіи возникновенія бѣлокриницкаго священства и, на основаніи Слова Божія, ученія св. отецъ и правилъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, показалъ неспасительность, незаконность и безблагодатность австрійской іерархіи, указавъ, что истина только въ Православной Греко-Россійской церкви, внѣ которой нѣтъ и не можетъ быть спасенія.

А такъ какъ вачетчикъ Усовъ не выступилъ на собесѣдованіе съ миссіонеромъ, то, по окончаніи бесѣды, выступилъ Шипулинъ и заявилъ, что онъ «старообрядческій» іерей, убѣдившись въ незаконности австрійскаго священства, истину видитъ только въ Прав. церкви, а потому жадеетъ оставить расколъ и присоединиться къ православію.

«Присоединяясь къ Прав. церкви, я долженъ, — говорилъ Шипулинъ, — предъ вами, братіе, открыть и высказать тѣ причины, по коимъ оставляю свой санъ, оставляю бѣлокриницкое священство. И прежде всего, тщательно разсмотрѣвъ исторію возникновенія нашего священства, я увидѣлъ, что полнота нашей іерархіи и самое существованіе нашей «церкви» пошло только съ 1846 г., когда извѣстные наши иноки Павелъ и Алимпій, сманивъ безмѣстнаго и запрещеннаго греческаго митрополита Амвросія, привезли его въ Бѣлую Криницу (въ Австрію), въ монастырь, гдѣ Амвросій, котораго наши предки считали еретикомъ, былъ принятъ, какъ еретикъ, вторымъ чиномъ чрезъ таинство миропомазанія въ наше старообрядческое общество бѣглымъ іеромонахомъ Іеровимомъ. Принятый къ намъ, Амвросій сталъ уже нашимъ святителемъ и рукоположилъ 6 января 1847 г. нѣкоего Кипріана Тимофеева, съ именемъ Кирилла, въ санъ епископа, затѣмъ былъ рукоположенъ другой епископъ — нѣкто Аркадій... И вотъ, такимъ образомъ, образовалась наша іерархія, которая отъ того времени и отъ тѣхъ лицъ и стала существовать. Но развѣ Христова іерархія,

Христореданное священство существуетъ только съ 1846 г.? Нѣтъ. Иерархія Христова ведетъ свое начало отъ Христа, чрезъ св. Апостоловъ, непрерывно и въ цѣлости должна существовать въ истинно-Христовой церкви, которая, т. е. Христова Церковь, безъ православнаго епископа не можетъ и не могла существовать. Такъ св. Іоаннъ Златоустъ училъ: «не можетъ бо церковь быти безъ епископа» (Маргаритъ, 154 л. объ въ житіи) и «никогда не была» — учить богомудрый Захарій Копыстенскій въ «Палинодіи»... И это, конечно, потому, что учрежденное въ Церкви Христомъ Спасителемъ священство, какъ таинство, въ своихъ трехъ степеняхъ — чинѣ епископскомъ, пресвитерскомъ и діакопскомъ, въ силу Божественнаго обѣтованія: «*Купно дѣйте, дондеже прииду*» (Лук. 95 зач.) и «*Се Азъ съ вами во вся дни до скончанія вѣка*» (Мѡ. 116 зач.), должно пребывать въ нѣдрахъ самой Церкви, внутри ея, непрерывно, вѣчно, до скончанія вѣка. У насъ же до 1846 г. не было главнаго чина, чина епископовъ, не было и своихъ священниковъ, а мы жили съ чужими священниками, которые, по ученію нашему, приходили къ намъ отъ ереси. Но св. отцы учили: «Елицы Христовы суть, сіи со епископомъ суть, елицы же уклоняются отъ него и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними посѣкутся: не бо земледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе и діаволу работаютъ» (Посл. Ингачія Богоносца—3-е). И св. Кипріанъ Карѳагенскій писалъ: «Ты долженъ знать, что епископъ въ церкви, и церковь въ епископѣ и кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви». Наша церковь заключалась въ бѣглыхъ понахъ и простецахъ, а св. Кипріанъ говоритъ: «Церковь заключается въ епископѣ, клирѣ и всѣхъ стоящихъ въ вѣрѣ» и эта «Церковь никогда не отступитъ отъ Христа» (ч. 1-я. стр. 139 и 308). Такимъ образомъ, наше общество, къ которому пришелъ митр. Амвросій, было не церковью Христовой, по неимѣнію у насъ главнѣйшаго іерархическаго чина, чина епископовъ; оно не было полнымъ Тѣломъ Христовымъ, а было мертвымъ, безжизненнымъ трупомъ, — трупомъ безъ головы, ибо въ Писаніи епископы, по важности и необходимости сего чина, именуются «главою церковнаго тѣлеси», а пресвитеры — «руками» (Толк. на 55 пр. св. Апостоль), было обществомъ, неимѣвшимъ бла-

годатныхъ  
учить: «Егд  
Святый» (Т  
твому, безж  
котораго на  
еретика. По  
годатныхъ д  
Апост. 548  
и Амвросій,  
обществу пр  
наше австрі  
и безблагод  
Разсматрива  
и увидѣлъ  
отческаго  
Амвросія,  
Бѣглый св  
принять ми  
дру и благо  
обрядцами?  
скомъ досто  
училъ: «без  
яется» (Ев  
«исправлені  
ереси) Богъ  
а у насъ и  
не священн  
что - если у  
епископски  
исправлені  
степенныхъ  
2 ч.). Такъ  
52 пр. Кар  
шено при ч  
нонъ писал  
вленъ былъ  
комъ Іерон  
тительскія

1846 г.? Христа, жна суг. е. Хри- геть и не иль: «не ь, 154 л. удрый За о, потому, священ- инѣ епи- ожествен- (Лук. 95 ка» (Ме. окви, вну- насъ же не было и ениками, ть ереси. о еписко- ие любить бляіе Хри- осл. Инга- й писалъ: ерковь въ церкви». ростецахъ, епископѣ, ь никогда ). Такимъ пр. Амвро- насъ глав- о не было безжизнен- саніи епи- именуется ии» (Толк. шимъ бла-

годатныхъ даровъ св. Духа, ибо пр. Никонъ Черногорецъ учитъ: «Егда ты вѣсть архіерей, таковымъ не дается Духъ Святый» (Тастиконъ, 153 л. об.). Къ этому-то обществу, мертвому, безжизненному и безблагодатному, и пришелъ Амвросій, котораго наши предки считали еретикомъ и приняли, какъ еретика. Повятно, нашъ Иеронимъ, какъ неимѣвшій самъ благодатныхъ даровъ св. Духа (чти 6 пр. Гангрскаго соб. и Толк. Апост. 548 об. 549 л. л.), не могъ преподать ихъ и Амвросію и Амвросій, какъ еретикъ по нашему мнѣнію, не могъ нашему обществу преподать благодатныхъ даровъ св. Духа... Отсюда—наше австрійское священство и незаконно, и неспасительно и безблагодатно... Вѣдь ризы безъ благодати не пользуют. Разсматривая самый чиновріемъ Иеронимомъ митр. Амвросія, я увидѣлъ полное нарушеніе Евангельскаго, Апостольскаго, отеческаго ученія и правилъ св. соборовъ. Кто принялъ митр. Амвросія, опредѣлили его на кафедру и вручили паству?—Бѣглый священникъ Иеронимъ. Но развѣ могъ священникъ принять митрополита, опредѣлить его на епископскую кафедру и благословить быть митрополитомъ надъ всѣми старообрядцами?—Конечно, вѣтъ. Падшаго Ап. Петра въ апостольскомъ достоинствѣ возстановилъ Христосъ; и св. Ап. Павелъ училъ: «безъ всякаго прекословія меньшее отъ большаго благословляется» (Евр. 7 гл. 7 ст.). Св. Феодоръ Студитъ училъ, что «исправленіе и исцѣленіе пресвитеровъ (т. е. обращеніе отъ ереси) Богъ вѣриль епископамъ» (ч. 2, 15--16 стр. пер. изд.), а у насъ исправленъ былъ бѣглымъ Иеронимомъ, іеромонахомъ не священникъ, а митрополитъ. Тотъ же св. отецъ пишетъ, что «если уклонится патріархъ, вообще священное лицо съ епископскимъ достоинствомъ, «то онъ долженъ принимать исправленіе отъ равныхъ ему» (ч. 2, 323 стр.), «отъ равностепенныхъ—по выраженію божественнаго Діонисія» (стр. 278, 2 ч.). Такъ узаконоположено 39 пр. св. Апостоловъ, 6, 7 и 52 пр. Карөг. собора. Все это нашими предками было нарушено при чиновріемъ Амвросія. Такъ, вашъ же епископъ Кононъ писалъ, что митр. Амвросій, «въ соборной церкви исправленъ былъ среднимъ чиномъ и миромъ помазанъ священникомъ Иеронимомъ, которымъ и благословленъ былъ на всѣ святительскія священнодѣйствія» («Достовѣрное свѣдѣніе»... стр.



3). Возможно ли, повторяю, по правиламъ, чтобы священникъ благословилъ митрополита отправлять святительскія священнодѣйствія?—Конечно, — нѣтъ. Это — незаконіе. Незаконность этого сознавалъ и самъ Павелъ Бѣлокриницкій, ибо въ своей «Исторіи» писалъ, что «принятіемъ митрополита Амвросія обнаружена (нашими предками) неуважительная жестокость, на которую не видно подобнаго образца въ дѣломъ христіанскомъ вѣкѣ» (Исторія Павла—41 стр.). Такъ незаконно наше священство возникло и существуетъ.

Наши предки приняли м. Амвросія чрезъ помазаніе. Но по правиламъ, если клирика, отъ ересч приходящаго, приемлютъ вторымъ чиномъ, чрезъ миропомазаніе, то онъ становится «потщаливымъ мірскимъ человекомъ» (Кормчая гл. 37), т. е. міряниномъ. Значитъ, и Амвросій принятый чрезъ миропомазаніе, объявленъ былъ престономъ. Но у насъ некому было его рукоположить, какъ то требуетъ Кормчая книга, въ санъ, въ которомъ онъ былъ, т. е. въ санъ митрополита, ибо у насъ не было епископовъ, а потому отъ мірянина, по суду Кормчей книги, и ведетъ начало наше священство.

Какое-же это священство! Это жесвященство, незаконное, безблагодатное, неудобное Богу и неспасательное для приемлющихъ оное.

Далѣе въ глубокое и сильное смущеніе относительно ложности нашего положенія и священства привело меня то обстоятельство, что я лично узналъ, что у насъ, въ антиминсахъ, на престолахъ, не св. мощи, а остатки черкесскихъ труповъ, кои были нашимъ священникомъ Стефаномъ Загородновымъ отысканы въ станицѣ Алханъ-Юртъ на Кавказѣ и выданы были имъ за св. мощи нашему Московскому Архіепископу Антонію, а онъ остатки этихъ труповъ, выдавая ихъ за св. мощи св. мучениковъ Дады, Гавведая, Гаргала и Каздои, разослалъ нашимъ архіереямъ.

Что это не мощи, а остатки черкесскихъ труповъ, объ этомъ писалъ намъ епископъ Анастасій нашему же епископу Сидуяну. (Письмо печатается ниже.) А вѣдь такіа-то мощи вложены въ наши антиминсы! У нашего епископа Антонія Перискаго частицы этихъ мнимыхъ мощей я самъ осматривалъ въ октябрѣ 1905 г., въ присутствіи нашихъ священни-

ковъ: г. Ек  
рига, о. Ан  
же былъ и  
поцѣловал  
ня есть мо  
Что-же я у  
засохшаго ч  
кой-то остр  
отъ запаха  
ній я обрат  
но отвѣтъ п  
товія (пись  
Въ письмѣ  
Іоаннъ соми  
нѣвался и Б  
де-убѣдили  
труповъ, а  
этомъ ни вт  
указать. Въ  
поддогъ, то  
Позабылъ, в  
мнимыхъ мо  
служать авс  
разомъ, ясно  
что это не  
этихъ мощей  
видные наш  
шего священ  
пичаль: «Ес  
недостатки,  
зу. Развѣ ко  
великой нуж  
и мое поста  
ломъ) рукоп  
жяымъ прав  
затворите и  
И покой  
го Пославія»



ковъ: г. Екатеринбурга Пимена Огнева, о. Ивана изъ Н.-Тагила, о. Андрея Бердышева и діакона Ивана Сготкинъ; тутъ же былъ и епископъ Антоній. Послѣдній перекрестившись поцѣловалъ эти кости и сказалъ: «Слава Богу! Теперь у меня есть мощи; а то-какой я былъ епископъ безъ мощей-то»... — Что-же я увидалъ? Это темная кость, но внутри я увидѣлъ засохшаго червячка (кожицу, конечно); запахъ отъ кости какой-то острый, тяжелый... Я тогда-же пришелъ въ смущеніе отъ запаха мнимыхъ мощей. За разъясненіемъ своихъ сомнѣній я обратился къ духовному отцу своему Пимену Огневу, но отвѣтъ получилъ не отъ него, а отъ епископа своего Антонія (письмо Шипулина и отвѣтъ Антонія печатаемъ ниже). Въ письмѣ онъ сообщаетъ, что и архіепископъ Московскій Іоаннъ сомнѣвался въ подлинности ихъ и онъ, Антоній, сомнѣвался и Рогожскій священникъ нашъ Иванъ Власовъ... Неде-убѣдились въ томъ, что это не части отъ черкесскихъ труповъ, а-де-мощи Св. мучениковъ, а чѣмъ убѣдились, объ этомъ ни въ письмѣ не написалъ, да и при свиданіи не могъ указать. Въ концѣ письма Антоній пишетъ, что если это и подлогъ, то это ничего, — отъ этого, де, церковь не страдаетъ. Позабылъ, видно, старецъ, что сколько частицъ отъ этихъ мнимыхъ мощей онъ вложилъ въ антиминсы, на которыхъ служатъ австрійскіе іереи въ своихъ храмахъ... Такимъ образомъ, ясно, что и сами наши епископы не увѣрены въ томъ, что это не подлогъ и сами сомнѣваются въ подлинности этихъ мощей... Обращалъ я вниманіе и на то, что самые видные наши представители сомнѣвались въ истинности нашего священства. Такъ нашъ архіепископъ Славскій Аркадій писалъ: «Если-бъ и на сей хартіи открылъ вамъ Амвросіевы недостатки, то бы вы не сіе думали. Но сткрыть не на пользу. Развѣ когда потребуеъ надобность, Амвросій принять по великой нуждѣ, а не по обдержнымъ правиламъ. Такъ равно и мое постановленіе. Такъ всѣ вами (т. е. митроп. Кирилломъ) рукоположенные только по нуждѣ. А если по обдержнымъ правиламъ повѣрить всѣхъ епископовъ достоинство, то затворите и церкви всѣ» (Переписка, вып. 2, 139 стр.). —

И покойный Илларионъ Гсеновъ, составитель «Окружнаго Посланія», писалъ съ горечью, то «корень» нашего — ав-

стрийскаго — «священства гдиль» и «основаніе не твердо». А о Греко-Россійской церкви и Павелъ Бѣлоприницкій, который завелъ намъ священство, и нашъ знаменитый епископъ (нынѣ покойный) Арсеній Шведовъ писали, что «Греко-Россійская церковь въ догматахъ вѣры не погрѣшаетъ». А разъ въ догматахъ вѣры церковь не погрѣшаетъ, то она и есть церковь православная, святая, спасающая. Вотъ почему я оставляю незаконный расколъ и присоединяюсь къ Православной Христовой, Греко-Россійской церкви.

Примите же меня, братіе, съ любовью и помолитесь обо мнѣ ко Господу, да проститъ Онъ мое прежнее заблужденіе и да покроетъ мои грѣхи».

Такъ кончилъ свою краткую исповѣдь Шипулинъ, послѣ чего и были воссоединены и его семья съ прав. церковью.

Обращеніе отъ заблужденія къ истинѣ, къ православію, «австрийскаго» священника Шипулина да послужить примѣромъ и для его бывшей паствы... Да подумаетъ каждый старообрядецъ надъ всѣмъ тѣмъ, что сказано объ австрийской іерархіи Шипулинымъ въ своей прощальной рѣчи къ насомымъ и въ своемъ словѣ предъ присоединеніемъ къ Прав. Церкви и да возвратитъ Господь заблудшихъ въ лоно Св. Прав. Церкви, въ которой нѣтъ и не можетъ быть спасенія, ибо: «кому церковь не мать, — училъ Св. Кипріанъ Карфагенскій, — тому Богъ не Отецъ».

1) *Письмо старообрядческаго епископа Анастасія къ Силуану Кавказскому епископу о мощахъ* <sup>1)</sup>.

«Ваше Преосвященство,

Возлюбленный о Христѣ братъ и юзникъ Христовъ Епископъ Силуанъ. Миръ и благословеніе Божіе да умножатся въ васъ богато.

Слышавши ваше искушеніе какъ со собственнo нашими, — оно и дѣйствительно наше, потому что мы всѣ братія о Христѣ. Я очень болѣю о томъ, что васъ подобное постигло, утѣшающаго въ человѣцѣхъ нѣсть; Архіепископъ къ подобнымъ идеямъ мертвъ, Духовный Совѣтъ торжествуетъ, что его соперники страждутъ и имъ нѣсть до того дѣла, дабы только бе-

<sup>1)</sup> Подлинное письмо хранится въ музей Ставропольскаго Епарх. церковно-археологическаго общества въ Кавказѣ.

зумная воля  
ченію. Архі  
который въ  
объ которыхъ  
нѣтъ справк  
неизвѣстныхъ  
совѣтъ заи  
вашей про  
Акты. — дѣйс  
безъ всякаго  
рія царя Пе  
Эти мучени  
имѣла на это  
свидѣтели  
священнику  
умоляю ваш  
маніе разсѣ  
керизненном  
лось, а пок  
нетронутымъ  
освящаться  
черкесъ, въ  
духомъ, это  
эта зараза  
тила. Прося  
вась Анаста  
2) *Письмо Д*  
«Боголи  
При семъ  
прочитать е  
конечно, мое  
буду говорит  
изложу тебѣ  
стать предъ

зумная воля владыка вверх. Я пріѣзжалъ на Кавказъ по порученію Архіепископа Савватія для изслѣдованія о мощахъ, которыя въ вашей епархіи обрѣтены въ станицѣ Алханъ-Юртъ, объ которыхъ вамъ бы слѣдовало болѣе обеспокоится и точнѣй справки взять, вы подумайте хорошенько, что на этихъ *неизвѣстныхъ* трупахъ освящаются церкви и сотни антиковъ и занасѣ освещены; — не могу понять, какъ это отъ вашей провицательности ускользнуло таковой важнейшій Актъ, — дѣйствительно *неизвѣстныя трупы* лежали въ скленѣ безъ всякаго признака христіанства вдругъ признать за Савоерія царя Перскаго дѣтей Дадунъ, Гаведая, Гаргила и Коздой Этв мученики, какъ пострадали, да въ уже 1200 лѣтъ и имѣя на это ни какихъ данныхъ мудрѣ ни историческихъ свидѣтельствъ, нужно было отцу Стефану, этому отчаянному священнику, *сфабриковать* такое странное дѣло, прошу и умоляю ваше Преосвященство обратить на это серьезное вниманіе разслѣдовать это дѣло въ самомъ тщательномъ и безукоризненномъ порядкѣ. Намъ и вамъ жить еще немногo осталось, а пожалуй, этотъ въпросъ по смерти вашей останется нетронутымъ и такъ далѣе будутъ церкви старообрядческія освящаться въ мѣсто мученическихъ на трупахъ *некрещеныхъ черкесъ*, неотложно возьмитесь и возьмитесь съ синошескимъ духомъ, это несчастье исторгнуть отъ церкви Божіихъ, еще *эта зараза* не весь вашъ районъ старообрядческаго міра охватила. Прося вашихъ святыхъ молитвъ, искренно уважающій васъ Анастасій Епископъ Измаила. 25 Августа 1870.

2) Письмо Шипулина къ Екатеринбургскому австрійскому про-  
*топоу Пимену Онесу.*

«Боголюбивый и духовный мой отецъ Пименъ Петровичъ!  
При семь шлю тебѣ одну печатанную брошюрку; прошу прочитатъ ее и сообщить мнѣ, что изъ нея заключить. Но, конечно, мое заключеніе пока преждевременно. Но я тебѣ буду говорить, какъ на исповѣди духовному отцу. И такъ изложу тебѣ мое все помышленіе, такъ какъ я долженъ воз-  
стать предъ Судомъ Божиимъ и Праведный Судія долженъ

меня обличить, если-бы я солгалъ. Думаю, что я не долженъ ничего утаить, развѣ только что забуду. Дѣло въ слѣдующемъ. Вы помните, когда я у васъ былъ въ 1905 году, октября около 15-го. Я за васъ тогда служилъ, тогда и владыка тутъ-же былъ. Я еще у васъ спрашивалъ: что это у васъ на престолѣ-то? Вы мнѣ сказали: «это мощи владыка Савватій выслалъ, да ключъ, говорите, потеряли.» А когда владыка Антоній прѣхалъ, онъ пожелалъ ихъ осмотрѣть. Когда вскрыли ящичекъ и вы тутъ были, эти мощи оказались въ мешочкѣ, а когда выложили эти мощи и что-же оказалось? Вѣдь вы видѣли, что это за мощи, черныя кости, какой-то разломанный хребетъ. А гдѣ чрево то было тутъ все выпрѣло, да и засохло. А я просмотрѣлъ, взялъ въ руки и увидалъ тамъ засохшій червячекъ, конечно кожица осталась. А пахнетъ-то отъ нихъ какимъ-то острымъ запахомъ и тяжелымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ какими-то искусственными духами. Я заявилъ тутъ же владыкѣ, что это бализамированы были; онъ мнѣ сказалъ, что это благодатью пахнетъ. Я положилъ и ничего несталъ болѣе говорить. Вѣдь тогда я замѣтилъ на всѣхъ большое впечатлѣнiе, всѣ что-то заприуныли. Послѣ-же никто по поводу ихъ не сталъ никому ничего говорить и не спрашивалъ, поэтому и видно было, всѣ мы были въ сумнѣнiи объ нихъ. И я до сихъ поръ все не осмѣливался тебя спросить, какъ ты, какого о нихъ мнѣнiя. Мнѣ этотъ листокъ прислали по почтѣ, неизвѣстно отъ кого. Я какъ прочиталъ, такъ и ужаснулся, когда у меня въ головѣ представилось все, какъ я смотрѣлъ. Да это несомнѣнно тѣ самыя трупы, про которыя владыка Анастасiй писалъ Силуану. Это горькая правда. Что-же дѣлать будемъ, честный отче? Вѣдь сколько народа обманываемъ подумай-ка. А если враги узнаютъ, что у насъ въ церкви на престолѣ хранится, вѣдь горе намъ тогда будетъ. Посоветуйте мнѣ, что мнѣ дѣлать, совѣсть моя повредилась, или уже все забыть, выбросить изъ головы. Прошу поосторожнѣе, чтобы постороннiе не узнали. Прошу прощенiя, благословенiя и св. вашихъ молитвъ. Старообрядч. священникъ В. Шинюлинъ.

Е. Челябинскъ. 24 Декабря 1910 г.

3) Ни

Староо

Генвар

«Честн

Я полу

сумнѣнiе о

зделашь как

А теперь уб

ствуютъ въ

и владыка

и посылали

гой получил

на рогожек

щей наклад

щи. неково

миротчивы

мощи Съ по

которы поте

вы ioанна

говору. А т

мощи тамъ

говоря о зай

15 века и

въ творенiи

немогу на

мѣстность о

то въ родѣ

Но это хотѣ

погодите См

вы на все.

укого не ст

по пути жи

застраховал

\*) Подлин

Оренбургъ,—пис



3) *Письмо старообрядческаго епископа Антонія къ Василию Шупулину\**).

«М. Б. убоини...  
Старообрядческій Епископъ Антоній Перм. и Тоб.  
Генваря 4. 1910 г. № 424. Урминской вол.  
Кунгур. у. Перм. г. дер. Шамары.

«Честный отецъ Василей.

Я получилъ съведеніе о вѣсь перрвов. Что ты имѣешь сумнѣніе о мощахъ. Я въ кратце о етомъ поговорю. Что-же зделашь какъ человекъ и ты. Я немношко ранѣ сумневался. А теперь убеждаюсь темъ что мощи сами за себя свидѣтельствуютъ въ Москвѣ иванъ о. Власовъ тоже колебался о нихъ и владыка іоанъ и прочіе. Дважды и трижды делали камисію и посылали розныя депутацыи но теперь вижу взглядъ другой получился у архіеп. и о. власова. въ Москвѣ въ церкви на рогожскомъ кладбище сделанъ ишодромчикъ. И много мощей наложено разныхъ древнихъ. въ числѣ этихъ и ети мощи. некокова различія нѣтъ. Я видѣлъ въ Кіевѣ называемыя мироточивыя главы. тоже такой Светъ у меня Есть тоже разныя мощи съ подписью и такіе. но малыя частице тоже Светъ которы потемнея. А которы такъ-же видаль я часть отъ Главы іоанна предотечи. но темныя очень. и вотъ это о свете говорю. А теперь скажу о томъ. Когда и где лежали эте мощи тамъ были и другія телеса но те все предались тленію. Не говоря о зайце и птицахъ. А кто муже парьчи находили доскутки 15 века и 16. А потомъ еще я нынѣ видель мнѣ показывали въ твореніи іоанна златоустаго. Тамъ прямо говорится. Но я немогу на память сказать все. А говорится ясно: что въ ету мѣстность отъ купали мученически мощи и превозили. Какой-то въ редѣ Сильнаго человека. Сила здѣсь не физическа. Но ето хотѣли скоро отъ печатать и познатькомить всѣхъ въ погодите Смуцаться. на враговъ истинны несмотрите онѣ готовы на все. Святость вѣры нашей не въ етомъ и спасеніи не укого не от нимумъ. будь бы и негодны: твердо знай, идущи по пути жизни. отъ деть Христа Спасителя да развѣ кто застраховалъ себѣ и церковь, православную чтобы она непо-

\* Подлинникъ хранится у Епарх. миссіонера о. Дим. Александрова—городъ Оренбургъ,—письмо печатаемъ въ точности...

...нада въ тотъ подлогъ, неговоря о насъ. Отече несмущайся и не спешн да со врагомъ божимъ не дружись уже что то замечаютъ о тебѣ. Приветствую ти по бозе.

Старообр. Еписк. Антоній

Какъ видите, читатель, Антоній не въ состоянн былъ доказать, что останки эти мощи св. мучениковъ, а не *трупы черкесскіе*, о коихъ писалъ Анастасій, говоря, что эти мощи *сфабрикованъ* отчаянный попь Стефанъ Загородновъ и усвокаиваетъ Шишудина тѣмъ, что отъ подлоговъ никто не застрахованъ... Но суть-то въ томъ, что старикъ Антоній позабылъ что эти «подлоги» вшиты въ антимиссы, что остатки этихъ труповъ лежатъ на престолахъ въ старообрядческихъ храмахъ. Не есть ли это «мерзость запустѣнія» и позабылъ старецъ 505 л. и об. Кирилловой книги, гдѣ писано въ назиданіе вѣрнымъ, что святость вѣры свидѣтельствуется не «неизвѣстными костями», а останками-костями св. мученикъ, источающими чудеса... А у австрийцевъ-то ихъ и не оказалось.

Сообщилъ Священникъ Дим. Александровъ.

### Мужицкіе глаза.

Сегодня, по случаю моей еще не кончившейся болѣзни, въ моемъ домѣ, подъ моимъ предѣдательствомъ произошло очередное годовичное засѣданіе членовъ правленія и совѣта кредитнаго товарищества. Дѣлался учетъ мѣсячный и провѣркой годовичный отчетъ по операціямъ банка. Штука, какъ будто, и не мудрая, а мужику почти не подъ силу. Волей-неволей на мой плечи ложится вся провѣрка и учетъ. Цифры, цифры и цифры, большія и маленькія, сотни, тысячи, и даже десятки тысячъ... У мужиковъ-членовъ рабнть въ глазахъ, но они геройски протираютъ ихъ и упорно, настойчиво сдѣлать за движеніемъ костяшекъ подъ моими пальцами. Въ глазахъ сквозитъ недоувѣріе и боязнь — не «въ согласѣ ли онъ съ счетоводомъ, не путаютъ ли они тамъ по книгамъ».

И, должно быть, по ассоціаціи, мнѣ вспомнился скруткий рассказъ «Феникса» про трагическую смерть кн. Львова, не выдержавшаго напора «взгляда» этихъ «мужицкихъ глазъ».

Дѣло прои  
боры въ т  
еще положи  
вочи выбор  
гается, при  
И вот  
ной комве  
урлы.

М  
датель.

Вл

хотимъ ох

вѣрили. М

И кня

хоры въ за

ини — пме

Тускло

зада, а св

глаза. Вел

стояли мул

Въ т

стрѣлился

Статья

дой: «что

ни дѣлалн

окружающа

помните э

ченныя му

Да, на

духовенств

Ходни

ство со с

нами. ве

отъ избытк

нуть, взи

устойтъ пр

живицкой ло

И при

Дѣло происходило въ какомъ-то уѣзномъ городѣ. Шли выборы въ третью думу. Наступила ночь, избиратели на все еще положили свои бюллетени въ урну. Въ виду наступившей ночи выборы отложили до завтра, а къ урнамъ, какъ полагаютъ, приложили печати и приставили вооруженную стражу. И вотъ, крестьяне заявляютъ предсѣдателю избирательной коммисіи князю Львову свое желаніе самимъ охранять урны.

— Мы вѣдь и безъ васъ охраняемъ, — говорилъ предсѣдатель.

— Вы наше охраняете, а мы, мужики, — свое, мужицкое, хотимъ охранять. Нѣтъ такого закона, чтобы мы другимъ вѣрили. Мы сами за себя хотимъ.

И князь Львовъ распорядился допустить мужиковъ на хоры въ залъ, гдѣ стояли урны съ избирательными бюллетенями — именами будущихъ избранниковъ.

Тускло блестящее оружіе у стражи возлѣ урнъ среди зала, а съ хоръ напряженно смотрѣли суровые мужицкіе глаза. Всю ночь напролетъ, до самого утра, безоглушно простояли мужики...

Въ ту же ночь, подъ утро, послѣ бессонной ночи, застрѣлится предсѣдатель князь Львовъ...

Статья заканчивается особенно быстрой на нервы тирадой: «что бы ни дѣлали господа Гучковы и Марковы, чтобы ни дѣлали все мы «верхніе десятки тысячъ», сквозь мракъ окружающаго на *всѣхъ насъ* неуклонно и неизмѣнно — *надо помнить это!* — смотреть суровые нахмуренные и сосредоточенные мужицкіе глаза!»

Да, надо помнить это! Надо помнить это особенно намъ, духовенству.

Ходимъ мы съ тобою, *собрать,* по приходу на Рождество со свѣдой, на Крещенье со св. водой, на Пасху съ иконами... вездѣ насъ принимаютъ, вездѣ намъ рады, кое-кто отъ избытка сердца проситъ присѣсть на минуточку, отдохнуть, выпить стаканъ чаю, чарку водочки... Ну, кто же устоитъ противъ такой, простой, съ виду безхитростной, мужицкой любви?

И присѣсть, и отдохнуть, и стаканъ чаю выпить и...

вмѣсто одной чарки водочки хлебнулъ двѣ-три. И въ походы! А тамъ еще остановка, другая, третья. И вездѣ все та же исторія, все та же ласка, тѣ же упрашиванія...

А бѣдный языкъ уже отказывается служить. Уже молебное пѣніе вызываетъ не умиленіе, а горькую улыбку. А дѣти — малыя дѣти своими маленькими мозгами рѣшаютъ сложную задачу: что случилось съ языкомъ батюшки?..

Съ большимъ грѣхомъ и позоромъ для вѣры православной, срамомъ для духовенства дохоженъ послѣдній десятокъ дворовъ. Ноги тоже взбунтовались... Воля распатана, умъ помраченъ. Домой, домой скрѣе!.. Нѣтъ, берутъ случаи, на всю ночь—гдѣ нибудь застрѣваетъ «батя» и «еле можаху» на утро пребываетъ госвосяси, чтобы основательно опохмѣлившись, начать снова подобное же хожденіе по приходу. Грустный фактъ!..

И какъ хорошо было бы многимъ изъ насъ въ это время помнить, что и на насъ въ это время смотрять суровые, нахмуренные и сосредоточенные мужицкіе глаза!

Пройдутъ годы, десятки лѣтъ, разовьется умъ мужика, расширится его кругозоръ, прибавится знанія, зародится «критицизмъ», и его «мужицкіе глаза» усмотрятъ неправду въ «свѣточахъ» міра, а недруги растравятъ еще больше рану души... Сектантъ, яростный противникъ духовенства, священства, таинствъ — не по нашей ли винѣ такъ расплодился?

Вотъ идетъ служба въ храмѣ быстро, скоро. Любо мужику, хвалить ловкаго «батю». Праздникъ какъ праздникъ: мужикъ и умолитъя усѣбеть, и пьянымъ напьется и выселится, въ гостяхъ побываетъ, къ себѣ пригласитъ. Всѣ выгоды на лицо. Но и тутъ полезно бы помнить, что тѣ же мужицкіе глаза напряженно слѣдятъ за «дѣяніями» пастыря. Неповоротливый умъ мужика туго и медленно перевариваетъ событія, но зато уже въ мужицкой головѣ годами создаются убѣжденія, которыя послѣ не вырубить топоромъ. Намъ самимъ недавно пришлъ съ столкнуться съ поразительнымъ фактомъ. Всѣ иѣры приняты были въ одномъ приходѣ, чтобы богослуженіе совершалось благолѣпно: чтеніе совершалось истово, заведено общее пѣніе, проповѣдничество тоже поставлено было на должную высоту. И что же? Вдругъ слышимъ, что одна

семья въ эт  
и ахнули. С  
разузнать  
чина резон  
чинія среди  
дуетъ, чтобы  
а у васъ рѣ  
то и дѣлает  
колѣняхъ,  
ведутъ бесѣ  
Вотъ и толп  
чиніе и бези  
томъ, что  
приверженц

Вотъ с  
бывалъ ино  
идеалъ, хол  
сы, бросаль  
отъ таинств

А тутъ  
его пытать

— Ты

— Кре

— Овъ

— Нѣ

— А в

— Нѣ

— А в

— Нѣт

— А в

Начина

бить на гол

— А ч

— Пле

— На

— Нѣт

— Как

— А в



семья въ этомъ приходѣ перешла къ австрійцамъ. Мы такъ и ахнули. Что прельстило? Чего не хватало? Поѣхали лично разузнать причину перехода. Увы! Причина найдена и — причина резонная. Что прельстило? Чего не хватало? — Благочинія среди самихъ молящихся: «Апостоль Павель заповѣдуетъ, чтобы въ церквахъ все было благообразно и по чину, а у васъ рѣшительно никакого чину нѣтъ, — кто чего хочетъ, то и дѣлаеть: по время чтенія Евангелія одинъ стоитъ на колѣняхъ, другой молится стоя, тамъ шопотомъ двое-трое ведутъ бесѣду про житейское. Не моленье, а одинъ соблазнъ». Вотъ и толкуй съ ними! Ихъ мужицкіе глаза усмотрѣли безчиніе и безпорядокъ молящихся и, обвиняя духовенство въ томъ, что оно плохо учитъ, дѣлаются отщепенцами вѣры, приверженцами старины, чина, буквы...

Вотъ совершаются крестины младенца. Десятки разъ бывалъ иной мужикъ въ кумоньяхъ и десятокъ разъ дулъ и плевалъ, ходилъ кругомъ купели, закатывалъ въ воскъ волосы, бросалъ ихъ въ воду... Вотъ все, что сохранилось у него отъ таинства.

А тутъ подвернулся мужику на базарѣ сектантъ и ну его пытать...

— Ты младенца крестилъ?

— Крестилъ.

— Онъ чего-нибудь понималъ тогда?

— Нѣтъ.

— А вѣра у него была?

— Нѣтъ.

— А въ грѣхахъ онъ каялся?

— Нѣтъ. Какіе у него грѣхи?

— А вотъ почитай слово Божіе...

Начинается чтеніе подходящихъ текстовъ. Мужикъ разбить на голову. А сектантъ добиваетъ еще:

— А что, на полъ ты плевалъ?

— Плевалъ.

— На діавола дулъ?

— Нѣтъ.

— Какъ нѣтъ?... дается объясненіе.

— А въ воскъ волосы забатываль?



гачивіямъ для обсужденія современныхъ назрѣвшихъ вопросовъ жизни и дѣятельности духовенства. Пресвященный Пензенскій соборъ разрѣшилъ и программу ихъ одобрилъ. Подобныя собранія давно нужно было бы установить всему духовенству Имперіи».

Прочиталъ и... задумался. Не дурно! Но... если бы, примѣрно, намъ, отцамъ N округа, собраться вотъ эдакъ-то, такъ о чемъ бы мы стали разсуждать? Какіе современные вопросы у насъ «назрѣли»? О какой дѣятельности мы стали бы имѣть сужденіе?

Увы! Ничего подходящаго въ моемъ умственномъ портфель не нашлось и никакого «назрѣвшаго» вопроса въ моемъ сердцѣ не обрѣтается. На столѣ у меня лежитъ статуетка, изображающая современнаго буржуа, съ брюшкомъ, шланга на бекрень, въ зубахъ паянроска. Буржуа у меня на столѣ вотъ уже второй мѣсяць, а мѣсяць временемъ «полунутя» кидаю по временамъ въ его пустое брюшко (это вѣдь модная копилка) серебряныя монетки разнаго достоинства, которыхъ накопилось уже достаточно.

И когда мой взоръ останавливается на этой вещицѣ, я всегда думаю, что это самый наглядный символъ современнаго человечества и въ частности, пожалуй, какъ ни горько сказать — духовенства.

Большинство изъ насъ привыкло спать, спать и спать. Но, конечно, не тѣмъ физиологическимъ сномъ, для котораго Господь отвелъ всѣмъ людямъ ночь, а сномъ, такъ сказать, духовнымъ. Спимъ мы... и въ тоже время набиваемъ свое брюшко... виноваты карманы разными монетами, чтобы только въ большинствѣ случаевъ свести концы съ концами, ибо значительная доля этихъ монетъ уходитъ на содержаніе и воспитаніе дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ. А дѣтками мы не бѣдны — Бога гнѣвить нечего.

У большинства изъ насъ никакихъ вопросовъ, кромѣ такъ называемыхъ «шкурныхъ», не созрѣваетъ. Взносъ платы за содержаніе дѣтей — почти единственный больной вопросъ въ нашей жизни. Дѣятельность наша ограничена требами, службой школой и... только. Все идетъ своимъ чередомъ, «безъ сучка и задорки». Мы не рвемся въ облака, но не итчимся

и назадъ, какъ раки, а тѣмъ паче не имѣемъ въ помыслахъ утопить въ водѣ тотъ возъ церковно-приходскаго обновленія, которому и до сихъ поръ нѣтъ ходу. Мы согласны на все. Куда люди — туда и мы. А намъ быть двигателями — не къ лицу. Да и некогда.

А все-таки завидно глядѣть на пензенское духовенство, у котораго какіе-то «назрѣли» нарывы и которому есть о чемъ разсуждать!

Оно, положимъ, если покопаться, такъ можно кое какіе нарывы найти и у насъ, только, очевидно, они еще не настолько «назрѣли», чтобы потребовалось вмѣшательство цѣлаго округа.

Живемъ мы на окраинѣ, почти рядомъ съ Сибирью, и никакія тлетворныя бациллы къ намъ «россейскимъ» вѣтромъ не заносятся. Потому мы почти и спокойны.

Если что насъ немножко и одолеваетъ, такъ это, пожалуй, только сектантство. Но вѣдь оно «спока» еще только кое-гдѣ. У меня, на примѣръ, его нѣтъ и помину. Чего же мнѣ тревожиться? У сосѣда есть. Такъ то его дѣло. А моя хата «спока» еще съ краю — я и знать ничего не хочу.

Живемъ мы тихо, мирно, каждый въ своей юрчкѣ. Рѣдко, рѣдко заглянешь къ сосѣду, да и то такъ себѣ, не ради дѣла, а ради бездѣлья, — встряхнуться отъ своей привычной жизни... А больше ничего. Никакихъ эдакихъ особенныхъ разговоровъ у насъ и тутъ не полагается. Такъ тол-ко перекинешься отъ «нечего дѣлать» словечкомъ, что, молъ, сколько, братъ, ты вынѣ свадебъ повѣчалъ, сколько новины набралъ, скоро ли пойдешь съ «постной» молитвой в какъ дѣлятся прихожане... Ну вотъ въ родѣ этого, что-нибудь такое без-бидное.

А чтобы тамъ какіе-нибудь нарывы вскрывать, да «двѣтельность» какую-то выдумывать — Боже упаси! И безъ того дѣла всякаго по горло...

«Соль земли обуяла», «меркнуть свѣтлочи міра» среди сгустившася ирака и не хотятъ поднять сомкнутыя нѣжды, чтобы узрѣть надвигающуюся грозу сектантства и невѣрія. «Далеко» еще, а можетъ — пронесетъ мимо — успокаиваютъ себя. Смотрите, братіе, какъ бы не проснуться тогда, когда грянетъ громъ, какъ бы другіе дѣлатели не расхитили вѣренныя намъ

словесныхъ  
снуться на

Архіере  
скопомъ Ор  
въ воскрес  
въ церкви  
ка и въ сре  
въ кафедрал  
были сказа

Преосв.  
совершены  
соборѣ, фев  
февраля, въ  
утра паних  
В. П. Трои

Посѣще  
Въ понедѣл  
ховную Ко  
Оренбургскі  
сторіи слуш  
мѣщенія ка  
изъ Консист

Храмов  
Наканунѣ п  
Василія Вел  
въ семинарс  
Ректоромъ С  
ніи семинар  
тія и молеб  
Епископомъ  
протоіереевъ  
семинарскаг  
варской кор



словесныхъ овецъ стада Христова. Братіе! не пора ли проснуться на дѣло Божіе, на дѣланіе неуклонное, *даже до вечера?*

**Собратъ.**

## Епархіальная хроника.

**Архіерейскія служенія.** Преосвященнымъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, совершены литургіи въ воскресенье 9 и 16 января въ крестовой церкви, 30 января въ церкви Духовной Семинаріи по случаю храмоваго праздника и въ среду, 2 февраля, въ праздникъ Срѣтенія Господня въ кафедральномъ соборѣ, причемъ за литургіями Владыкою были сказаны поученія.

Преосвященнымъ Діонисіемъ, Епископомъ Челябинскимъ, совершены литургіи января 9, 16, 23 и 30 въ кафедральномъ соборѣ, февраля 2 — въ Введенской церкви; во вторникъ, 1 февраля, въ церкви Епархіальнаго женскаго училища въ 10 ч утра панихида въ двадцатый день кончины преподавателя В. П. Троицкаго.

**Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Духовной Консисторіи.** Въ понедѣльникъ, 10 января, въ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. у., прибылъ въ Духовную Консисторію Преосвященный Θεодосій, Епископъ Оренбургскій и Тургайскій. Владыка въ присутствіи Консисторіи слушалъ судное дѣло, затѣмъ подробно обозрѣвалъ помещенія канц-ляріи, архивъ и въ 1-мъ ч. по полуд. отбылъ изъ Консисторіи.

**Храмовой праздникъ Оренбургской Духовной Семинаріи.** Наканунѣ праздника св. вселенскихъ учителей и святителей Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго въ семинарскомъ храмѣ всенощное бдѣніе было совершено Ректоромъ Семинаріи прот. Ѳ. А. Дмитровскимъ въ сослуженіи семинарскаго духовенства, а въ самый праздникъ литургія и молебное пѣніе совершены Преосвященнымъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, въ сослуженіи 8 протоіереевъ и іереевъ во главѣ съ о. Рентсромъ при пѣніи семинарскаго хора. За Богослуженіями, кромѣ членовъ Семинарской корпораціи съ семействами и воспитанниковъ, при-

сутствовали представители городского и сельского духовенства, известных духовно-учебных заведений и лица свѣтскаго общества. За литургіей, послѣ «Буди Имя Господне благословенно», Владыкою Теодосіемъ сказано слово о школьномъ образованіи и воспитаніи кандидатовъ священства.

Послѣ литургіи послѣдовало въ актовомъ залѣ открытіе о—ва вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Семинаріи. Затѣмъ въ квартирѣ о Ректора въ 3-мъ часу дня была предложена скромная праздничная трапеза, причемъ Преосвященные Архипастыри Теодосій и Діонисій благоволили раздѣлить хлѣбъ-соль съ членами семинарской корпораціи, ихъ семействами и приглашенными гостями, въ числѣ коихъ присутствовалъ д. т. совѣтникъ И. Я. Ростовцевъ.

Въ тотъ же день, въ 6 ч. веч., въ Семинаріи состоялся музыкально-вокальный вечеръ, на которомъ воспитанники Семинаріи показывали свое искусство въ хоромахъ и въ альбомѣ пѣній, музыкѣ и декламациі. Вечеръ почтилъ своимъ присутствіемъ Преосвященный Діонисій. На вечерѣ присутствовали родители и родственники учащихся, члены семинарской корпораціи съ семействами и воспитанницы старшихъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища съ воспитательницами. Залы, входы и корридоры красиво были декорированы зеленью и флагами. Вечеръ прошелъ очень оживленно и доставилъ немало удовольствія молодежи. Окончился вечеръ въ началѣ 1-го часа ночи.

**Открытіе общества вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Духовной Семинаріи.** Ко дню храмоваго семинарскаго праздника, 30 января, было приурочено открытіе о—ва вспомошествованія воспитанникамъ Семинаріи. Въ исходѣ 1-го часа дня въ Семинарскомъ актовомъ залѣ собралось до ста лицъ, сочувственно отзывавшихся на призывъ Правленія Семинаріи о помощи новоупреждаемому обществу. Прибыли Преосвященные Архипастыри Теодосій и Діонисій, д. т. совѣтникъ И. Я. Ростовцевъ, представители духовенства, свѣтскаго общества, купечества, корпорацій духовно-учебныхъ заведений. Семинарскимъ хоромъ былъ пропѣтъ тропарь празднуемымъ святителямъ, затѣмъ инспекторомъ Семинаріи О. Г. Гавриловымъ съ благословенія Владыки Теодосія была сказана слѣдующая рѣчь:

«Ваше  
М  
Позво  
Семинаріи  
нуждахъ и

Общест  
и ученикамъ  
среднихъ уч  
ная Семина  
ствованія  
учрежденія,  
шамъ дастъ  
служить на  
силъ и даро

Были,  
только край  
общественно  
нотребности  
вниманіе,  
кон. въ дей  
ній и вече  
благодаря  
восемьдесят  
вѣкъ. Въ тр  
которое нап  
дать средст  
духовнаго з  
на бѣдныхъ  
щихся на в  
пользоваться

Такимъ  
имѣло возмо  
продуктовъ  
вѣкъ, не от  
случая, что  
уволенъ за  
и все дѣти  
ходили сюда

«Ваше Преосвященство, Ваше Высокопревосходительство,  
Милостивые Государя и Государыни!

Позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ о значеніи для Семинаріи настоящаго достолючтеннаго собранія и о тѣхъ нуждахъ и причинахъ, которыя сдѣлали его необходимымъ.

Общества вспоможенія недостаточнымъ ученикамъ и ученицамъ существуютъ въ настоящее время при всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Оренбурга, и только духовная Семинарія въ теченіе двадцати пяти лѣтъ своего существованія медлила съ открытіемъ этого благотѣльнаго учрежденія, которое многимъ способнымъ, но бѣднымъ юношамъ дастъ возможность закончить свое образованіе и послужить на пользу церкви и государства по мѣрѣ своихъ силъ и дарованій.

Были, очевидно, свои причины этой медленности, и только крайняя нужда заставила Семинарію прибѣгнуть къ общественной помощи. Это, во-первыхъ, скромность нашихъ потребностей, доведенная до скудости, если принять во вниманіе, что воспитанникъ, въ среднемъ, обходится 15 коп. въ день: на эти деньги нужно дать обѣдъ, ужинъ, утренній и вечерній чай. Во-вторыхъ, при открытіи Семинаріи благодаря особой настойчивости о. Ректора, было назначено восемьдесятъ казенныхъ стипендій при штатѣ на 160 чело-вѣкъ. Въ третѣихъ, отзывчивость Оренбургскаго духовенства, которое нашло возможнымъ съ своей стороны съ 1894 года дать средства на 10 стипендій исключительно для сиротъ духовнаго званія и назначить ежегодный небольшой взносъ на бѣдныхъ воспитанниковъ, сиротъ духовнаго званія, остающихся на второй годъ и такимъ образомъ лишającychъ права пользоваться казенною стипендіей.

Такимъ образомъ было время, когда Правленіе Семинаріи имѣло возможность, хотя и не безъ скудости, при дешевизнѣ продуктовъ содержать въ стѣнахъ семинаріи болѣе 200 чело-вѣкъ, не отказывая никому изъ нуждающихся, и не было случая, чтобы изъ Оренбургской Семинаріи кто-нибудь былъ уволенъ за свою бѣдность; напротивъ, не только сироты, но и всѣ дѣти недостаточныхъ и многосемейныхъ родителей приходили сюда, зная, что только малоуспѣшность и дурное по-

ведение могут послужить препятствіемъ къ окончанію курса. Въ эти первые годы Правленіе Семинаріи успѣло даже сдѣлать нѣкоторыя сбереженія про черный день, около 4000 тыс. рублей, которыя также служили причиной, почему Семинарія до сихъ поръ не прибѣгала къ общественной или частной благотворительности.

Но постепенно это относительное благополучіе сибнилось острою нуждой по причинамъ отчасти общаго характера, т. е. крайняго вздорожанія жизненныхъ продуктовъ, невѣроятнаго повышенія цѣнъ на матеріалы по обмундированію, отопленію, найму прислуги, а главнымъ образомъ вслѣдствіе систематическаго уменьшенія съ 1902 года казенныхъ стипеній съ 80 до 55, введенія доплаты въ 65 рублей для полуказенныхъ воспитанниковъ, которые прежде, не внося ни копейки, обязаны были только имѣть свою одежду, и настойчиваго требованія со стороны Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ о взысканіи платы за правоученіе съ инословныхъ воспитанниковъ подъ угрозою лишенія права посѣщать уроки.

А между тѣмъ современная дороговизна жизни надорвала благосостояніе и родителей, особенно многосемейныхъ, и не только сироты, но и дѣти дьяконовъ и въ особенности псаломщицъ стали крайне нуждаться въ безплатномъ содержаніи. Многіе родители оказались вынужденными съ болью сердца и тяжелою скорбью оставлять своихъ дочерей безъ всякаго обученія или отдавать ихъ въ школы, несоотвѣтствующія ихъ званію, въ надеждѣ дать образованіе сыновьямъ. Въ настоящемъ году цѣлый рядъ прошеній былъ оставленъ безъ удовлетворенія, нѣкоторые родители взяли своихъ дѣтей изъ семинаріи, около десяти человѣкъ воспитываются на случайныя средства частной благотворительности и пять человѣкъ оставлены въ семинаріи исключительно въ надеждѣ на помощь со стороны учреждаемаго нынѣ «Общества вспоможенія недостаточнымъ ученикамъ Оренбургской Духовной Семинаріи», въ противномъ случаѣ еще съ 1 января они должны были быть усолены какъ не внесшіе платы за содержаніе. И все это люди способные и благонравные, занимающіе первыя мѣста въ классахъ по своимъ успѣхамъ и

поведенію, церкви и г.  
Вотъ ф  
они говорят  
своей бѣдно  
дѣло! Кто з  
мы откажем  
нѣй бѣдныхъ  
дальнѣйшаго  
лучшей спос  
всѣхъ откр  
тѣмъ не ме  
Послѣ  
священнымъ  
было объявл  
вило поже  
Наиболѣе кр  
Феодосія, По  
временно: от  
Семинаріи А  
Г. И. Фил  
нѣя свящ. В  
Добросмысло  
купца г. С  
уставу о — ва  
щими лицамъ  
жизненныхъ  
ловымъ, пре  
инспектора П  
Далѣ слѣду  
затѣмъ взно  
ковъ (не мен  
той баллотир  
лицъ. Въ чл  
сенскій, С. А  
жановъ, канд  
Чулкевичъ, п  
свѣдателямъ п



поведенію, а въ будущемъ, быть можетъ, усердые слуги церкви и гордость родителей.

Вотъ факты, изложенные мною безъ всякихъ прикрасъ: они говорятъ сами за себя. Помогите этимъ невиннымъ въ своей бѣдности юношамъ, и Вы сдѣлаете святое и доброе дѣло! Кто знаетъ, быть можетъ, та малая лепта, отъ которой мы откажемся нынѣ, будетъ стоить многихъ слезъ и огорченій бѣдныхъ родителей, а юношѣ навсегда закроетъ путь для дальнѣйшаго образованія. Помощь учащемуся юношеству — лучшій способъ служенія родинѣ. Наша Семинарія позже всѣхъ открываетъ у себя «Общество вспоможенія», и гдѣмъ не менѣе нужда ея едва ли не больше всѣхъ.»

Послѣ рѣши было прочитанъ уставъ общества, и Преосвященнымъ Θεодосіемъ, Покровителемъ общества, таковое было объявлено открытымъ. По подписнымъ листамъ поступило пожертвованій и членскихъ взносовъ свыше 1500 р. Наибольше крупныя жертвы поступили: отъ Преосвященнаго Θεодосія, Покровителя о—ва, 200 р. ежегодно; затѣмъ одновременно: отъ Почетнаго блюстителя по хозяйственной части Семинаріи А. М. Пименова 300 р., преподавателя Семинаріи Г. И. Филипповича 120 р., члена Семинарскаго Правленія свящ. В. А. Коблова, духовника Семинаріи, свящ. Г. Д. Добросмыслова, протоіереевъ В. И. Коблова, І. П. Соломина и купца г. Семирова по 100 р. Означенныя лица, согласно уставу о—ва, зачисляются въ его почетные члены. Слѣдующими лицами сдѣланы взносы по 60 руб., дающіе званіе пожизненныхъ членовъ: инспекторомъ Семинаріи Ѳ. Г. Гавриловымъ, преподавателемъ Н. В. Беневоленскимъ, помощникомъ инспектора Г. С. Смирновымъ и свящ. Ѳ. І. Бажановымъ. Далѣе слѣдуютъ пожертвованія въ 25, 20, 15, 10 и 5 р., затѣмъ взносы дѣйствительныхъ членовъ по 3 р. и сотрудниковъ (не менѣе 1 р.). Общимъ собраніемъ посредствомъ закрытой баллотировки было произведено выборъ должностныхъ лицъ. Въ члены правленія избраны: протоіерей А. М. Вознесенскій, С. А. Касторскій, В. И. Кобловъ и свящ. Ѳ. І. Бажановъ, кандидатами къ нимъ секретарь д. консисторіи В. А. Чулжевичъ, прот. А. И. Предтеченскій и А. М. Пименовъ. Предсѣдателемъ правленія о—ва по уставу состоитъ Ректоръ Семи-

наріи и непремѣннымъ членомъ инспекторъ Семинаріи, кромѣ того два лица изъ семинарской корпораціи по выбору педагогическаго собранія Правленія Семинаріи съ утвержденія Его Преосвященства. Въ члены ревизіонной комиссіи общимъ собраніемъ избраны протоіреи: В. П. Андреевъ, І. П. Соломинъ и свящ. В. А. Евфорицкій.

Въ заключеніе Покровитель о—ва Преосвященный Феодосій выразилъ благодарность щедрымъ жертвователямъ на святое дѣло помощи нуждающимся учащимся въ духовной школѣ.

Можно надѣяться, что и епархіальное духовенство не замедлитъ своими жертвами въ пользу общества, каковыя могутъ быть направляемы на его имя.

### Извѣстія и замѣтки\*).

О современныхъ задачахъ православной внутренней миссіи. Херсонскій епархіальный миссіонеръ М. Кальневъ въ своей статьѣ „Что дѣлать“ указываетъ на ненормальное положеніе современной нашей миссіи. Незначительный и скромный бюджетъ расходуеть на внутреннюю миссію суммъ, до сихъ поръ неопредѣленное положеніе дѣятелей миссіи, *этихъ работниковъ по вольному найму*, отсутствіе во многихъ епархіяхъ правильной организаціи миссіонерскаго дѣла и единства планомѣрной дѣятельности его представителей,—показываютъ, что дѣло православной внутренней миссіи у насъ въ забвеніи, что оно не живетъ, а прозябаетъ. При нынѣшней организаціи миссія никогда не будетъ имѣть должнаго успѣха: она будетъ лишь слабо защищать православныхъ отъ многочисленныхъ лжеучителей, она никогда не можетъ перейти въ давно необходимое противъ нихъ наступленіе. Миссія до тѣхъ поръ будетъ безсильна въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ, пока не выдѣтъ на настоящую свою дорогу, пока не станетъ миссіей народной, т. е. пока не обопрется на могучія, напрасно дремлющія, силы самого православнаго русскаго люда, поднимая его на борьбу съ врагами церкви мѣрами религіозно-нравственнаго воздѣйствія на заблудшихъ. Далѣе Кальневъ говоритъ, что дѣятелями миссіи, безъ сомнѣнія, будутъ всегда предлагаться различныя мѣры къ поднятію миссіонерскаго дѣла въ Россіи, они будутъ говорить о необходимости истоваго совершенія богослуженія, объ улучшеніи церковнаго чтенія и пѣнія, объ упрощеніи церк.-богослужебнаго языка и усиленіи церк. проповѣди, будутъ повторять извѣстную фразу:

\*) Замк. изъ „Стран.“, „Нов. Вр.“, „Епарх. Вѣд.“ и др.

„каждый свя-  
сіонеромъ“,  
текъ и обще-  
книгъ, брош-  
содержанія,  
дисциплины,  
ховенства и  
пожеланія, б-  
лѣхъ нашей  
яхъ, видѣть  
даже въ н-  
первыхъ вѣ-  
эти мѣропр-  
нравственны  
и очень мал-  
ной мысли,  
ди христіан-  
еніе христіа-  
жать и те-  
Однако и в-  
различныхъ  
и богохуль-  
лжепророки  
отдѣлявшие  
ворившіе,  
„обольстите  
плоти“ (2 П-  
противоност-  
щей Церкви  
осуществил  
приходахъ,  
тисъ въ бор-  
  
О при-  
ный Кишен-  
ложеніи ред-  
домостей, и  
ный създъ  
устройвъ се-  
вѣдомостей  
нія. Св. Сиг-  
стей избира-  
нодомъ и ч-  
сторонъ его

каждый священникъ въ своемъ приходѣ долженъ быть первымъ миссіонеромъ\*, скажутъ о необходимости устройства церковныхъ библиотекъ и обществъ трезвости, обильнаго распространенія среди народа книгъ, брошюръ и листовъ религіозно-просвѣт. и апологетическаго содержанія, повторять справедливыя пожеланія объ усиленіи церк. дисциплины, повышеніи образовательнаго и нравственнаго уровня духовенства и его матеріальной обеспеченности и т. п. Конечно, эти пожеланія, будучи осуществлены, много измѣнили бы къ лучшему успѣхъ нашей миссіи. Но останавливаться только на этихъ мѣропріятіяхъ, видѣть непремѣнно успѣхъ борьбы съ сектантствомъ, хотя бы даже въ возрожденіи среди прихожанъ чистоты быта и жизни первыхъ вѣковъ христіанства, было бы ошибочно, такъ какъ все эти мѣропріятія касаются больше улучшенія соціально-бытовыхъ, нравственныхъ и религіозно-эстетическихъ потребностей христіанана и очень мало удѣляютъ мѣста прямому удовлетворенію его религіозной мысли, а безъ этого удовлетворенія религіозныя заблужденія среди христіанъ всегда были, есть и будутъ. Въ религіозное настроеніе христіанъ апостольскаго и ближайшаго къ нему времени служать и теперь идеаломъ для христіанъ всѣхъ мѣстъ и народовъ. Однако и въ то время были не только Ананія и Сапфиры и люди различныхъ пороковъ, а были и Симоны волхвы (Дѣян. 8, 9—11) и богохульствовавшіе Именей съ Александромъ (1 Тим. 1, 20); были лжепророки, „отвергавшіеся искупившаго ихъ Господа“, и „люди, отдѣлявшіеся отъ единства“ (Гуд. 19), были изъ среды христіанъ говорившіе, что нѣтъ воскресенія мертвыхъ (1 Кор. 15, 12); были „обольстители, не исповѣдующіе Іисуса Христа, пришедшаго во плоти“ (2 Іоан. 1, 7), и прочіе еретики. Пжеученію всѣхъ ихъ была противопоставлена св. Апостолами, пастырями и учителями первенствующей Церкви живая проповѣдь и обличеніе. И теперь, если бы даже осуществилась наша мечта о возрожденіи христіанской жизни въ приходолахъ, безъ приходской спеціальной активной миссіи не обойтись въ борьбѣ съ сектантствомъ.

**О притязаніяхъ духовенства на епархіальный органъ.** Преосвященный Кишневскій Серафимъ вошелъ съ донесеніемъ Св. Синоду о положеніи редакціи и самого органа Кишневскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, испрашивая себѣ указанія и ссылаясь на то, что епархіальный съѣздъ взялъ въ свое распоряженіе и вопросы самой редакціи, устройвъ себѣ право дѣлать указанія касательно улучшенія изданія вѣдомостей со стороны внѣшней формы и внутренняго ихъ содержанія. Св. Синодъ увѣдомилъ Владыку, что редакторъ епарх. вѣдомостей избирается мѣстнымъ Преосвященнымъ и утверждается Св. Синодомъ и что епархіальное изданіе не должно быть подчиняемо со стороны его содержанія вліянію духовенства въ ущербъ значенію



Пресвященнаго какъ главнаго руководителя и направителя епархіальнаго органа, который по идеѣ долженъ служить для передачи духовенству распоряженій епископа и консисторіи и для руководства Архипастыремъ своихъ пастырей по вопросамъ пастырской и приходской жизни.

**Объ епархіальныхъ юрисконсультахъ.** Въ Смоленскихъ епарх. вѣдомостяхъ сообщается, что въ 1909 году относительно духовенства производилось 700 слѣдственныхъ дѣлъ. Большинство доносовъ и жалобъ писано не лучшими элементами приходоѡ, а „отстоемъ“ ихъ. Духовенство травятъ, а заступаться некому.

Обиліе слѣдственныхъ дѣлъ объясняется многоразличными причинами и можетъ даже обуславливаться слишкомъ формальнымъ отношеніемъ духовнаго суда къ поступающимъ къ нему доносамъ. По уст. дух. конс. по всякой такой бумагѣ должно быть назначасмо формальное слѣдствіе. Въ послѣднее время Св. Синодъ разрѣшилъ въ такихъ случаяхъ назначать и дознание, негласный характеръ коего, конечно, въ сто кратъ удобнѣе слѣдствія, компрометирующаго дух. лицо даже при неосновательности доноса. Слѣдовательно, умѣлое пользованіе указанными формами судопроизводства можетъ устранить такое обиліе дѣлъ и клаузъ. Прозектъ же смоленскаго духовенства о наймѣ особаго юрисконсульта для привлеченія клеветниковъ къ отвѣтственности едва ли цѣлесообразенъ. Клеветника явнаго тюрьма не отучитъ отъ клеветы, а духовенство въ своемъ положеніи чрезъ это не возвысится, а, пожалуй, даже будетъ вызывать раздраженіе и осужденіе.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ подняты вопросы объ учрежденіи въ епархіяхъ особаго юристконсульта для веденія дѣлъ земельныхъ, напр. о захватахъ церк. земель, незаконной продажѣ свѣчь и проч. Въ Тобольскихъ епарх. вѣдомостяхъ сообщаютъ, что одинъ изъ авторитетныхъ лицъ духовнаго міра давалъ совѣтъ депутатамъ епархіальнаго минушаго сѣзда обсудить вопросъ объ учрежденіи въ Тоб. епархіи должности епархіальнаго юрисконсульта. Опытомъ и широкимъ знаніемъ дѣлъ епархіи онъ старался доказать необходимость для церквей и духовенства имѣть такого юрисконсульта. Вопросъ этотъ, къ сожалѣнію, не былъ поставленъ на обсужденіе сѣзда официально, вѣроятно потому, что боялись введенія новшества; поговорили, поговорили, но дѣлу хода не дали. По мнѣнію „Стравника“ въ большомъ хозяйствѣ епархіи необходимъ человекъ, подготовленный къ веденію судебныхъ дѣлъ. При постройкахъ и подрядахъ нерѣдко приходится вести судебныя дѣла. Подобные фанты бывали и въ Оренбургской епархіи, такъ что мысль объ епархіальномъ юрисконсультѣ заслуживаетъ вниманія и обсужденія.

При нѣкоторыхъ консисторіяхъ и состоятельныхъ монастыряхъ, дѣйствительно, состоятъ лица, имѣющія званіе присяжныхъ повѣренныхъ, получающія процентное вознагражденіе за веденіе дѣлъ.

О сбори  
мѣрахъ пра  
ніе храмов  
ликому сожа  
Въ Тверски  
ревни, жите  
ковъ и въ а  
Они являют  
ное вознагра  
нія удостовѣ  
изъ консист  
сборъ, изъ  
церкви, а ос  
и недобросов  
и отсутствіем  
книгу, то он  
крестикомъ,  
возможно въ  
слишкомъ уя  
вательныя с  
Нѣтъ ни одн  
чались; на и  
остановки к  
рынкахъ, въ  
церемонія в  
проникаютъ  
симую лепту.  
но на воспре  
не смущаясь  
слушивать от  
деніяхъ низш  
ностей, котор  
навливаетъ. Е  
всего лучше б  
быхъ сборщи  
шеніемъ къ п  
чати—духовн  
выставить то  
тельно сократ  
Но во всяком  
шему наблюде  
ныхъ злоупот



О сборщиках на построение церквей. На Руси въ широкихъ размѣрахъ практикуется сборъ пожертвованій на построение и украшеніе храмовъ Божіихъ чрезъ особыхъ сборщиковъ. Послѣдніе, къ великому сожалѣнію, обратили это святое дѣло въ постыдное ремесло. Въ Тверскихъ епарх. вѣдомостяхъ сообщается, что есть цѣлыя деревни, жители которыхъ занимаютъ исключительно сборомъ на церковь и въ этомъ отношеніи особенно прославился Весъегонскій уѣздъ. Они являются въ извѣстное село, получаютъ отъ общества за извѣстное вознагражденіе и угощеніе приговоръ, а отъ волостного правленія удостовѣреніе о своей благонадежности, выправляютъ по нимъ изъ консисторіи книжку и затѣмъ безпрепятственно производятъ сборъ, изъ котораго удѣляютъ, и то не всегда, лишь часть въ пользу церкви, а остальное присваиваютъ себѣ. Навыкнувъ въ попрошайствѣ и недобросовѣстности, такой сборщикъ не особенно потому стѣсняется и отсутствіемъ сборной книги: если ему не удастся выправить себѣ книгу, то онъ собираетъ обманомъ—съ пустой кожаной сумкой съ крестикомъ, въ которой будто бы положена сборная книга; это весьма возможно въ деревнѣ, гдѣ нѣтъ почти никакого контроля. Сборщики слишкомъ уже часто попадаютъ на глаза и возбуждаютъ небезосновательныя опасенія и охлаждають усердіе доброхотныхъ дателей. Нѣтъ ни одного люднаго общественнаго мѣста, гдѣ бы они не встрѣчались: на вокзалахъ желѣзныхъ дорогъ, въ вагонахъ, въ пунктахъ остановки конокъ, на церковныхъ папертяхъ, на кладбищахъ, на рынкахъ, въ гостинницахъ—всюду встрѣчается ихъ масса. Они безъ церемоніи врываются въ вагоны, выпрашивая копѣйки у пассажировъ, проникають въ лавки и въ частныя квартиры, желая получить просимую лепту. Имъ воспрещено входить въ трактиры и пивныя лавки, но на воспрещеніе они не обращаютъ вниманія, собирають и здѣсь, не смущаясь тѣми шуточками и оскорбленіями, какія приходится выслушивать отъ пьяной компаніи. Случается, что въ питейныхъ заведеніяхъ низшаго разбора они наталкиваются на подозрительныхъ личностей, которые ихъ грабятъ, спаявая виномъ, но и это ихъ не останавливаетъ. Въ Тверскихъ Епар. Вѣдомостяхъ проводится мысль, что всего лучше было бы, если бы сборъ пожертвованій на церкви чрезъ особыхъ сборщиковъ былъ совершенно отхѣненъ и замѣненъ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ путемъ воззваній въ періодической печати—духовной и свѣтской. Противъ этого предположенія приходится выставить то, что въ такомъ случаѣ притокъ пожертвованій значительно сократится, такъ какъ газета еще—рѣдкій гость въ деревнѣ. Но во всякомъ случаѣ сборщики должны быть подвергнуты строжайшему наблюденію и контролю духовенства во избѣжаніе вышеизложенныхъ злоупотребленій.

Учебно-воспитательныя и миссіонерскія занятія для монашествующихъ и иныхъ лицъ при Новоспасскомъ монастырѣ Московской епархіи. По проекту, утвержденному Московской Святѣйшаго Синода Конторой 19 ноября 1910 г. цѣль занятій подготовка монашествующихъ и идущихъ монашества къ должному прохожденію своего служенія и къ достойной миссіонерской просвѣтительной и проповѣднической дѣятельности. Занятія, частнѣе, имѣютъ въ виду: помочь слушателямъ: 1) въ усвоеніи основъ православно-христіанскаго вѣро-и-правоученія, 2) умѣны объяснить Св. Писаніе Ветхаго и Новаго Заветъ, 3) въ приобрѣтеніи навыка въ произнесеніи поученій и бесѣдъ, катехизическихъ, истолковательныхъ, назидательныхъ, апологетическихъ и полемическихъ. Занятія происходятъ при ставропигіальномъ Новоспасскомъ монастырѣ Московской епархіи и состоятъ подъ руководствомъ о. настоятеля Новоспасскаго монастыря. Преподавателями состоятъ лица, имѣющія священный санъ, съ высшимъ богословскимъ образованіемъ; они приглашаются руководителемъ курсовъ и дѣйствуютъ подъ его контролемъ и руководствомъ. Слушатели: на занятія принимаются монашествующія лица, прошедшія духовное училище, городское училище, 4 класса среднихъ учебныхъ заведеній или получившія соответствующее домашнее образованіе. На первый курсъ принимаются лица и съ начальнымъ образованіемъ. Слушателями принимаются монашествующіе изъ всѣхъ епархій Россіи. Число слушателей ограниченное (не болѣе 15—20 человекъ). Полный курсъ продолжается 3 года и состоитъ изъ трехмѣсячныхъ курсовъ; при этомъ каждый трехмѣсячный курсъ представляетъ собою нѣчто законченное; послѣдующіе курсы дополняютъ и углубляютъ познанія и опытъ, приобрѣтенные на предшествующихъ курсахъ. Занятія происходятъ въ разное время года: 1) январь—мартъ, 2) июнь—августъ, 3) сентябрь—сред. декабря. Дневныя занятія распределяются такъ, чтобы слушатели могли ежедневно бывать на утрени и литургіи (раннихъ). Именно: занятія происходятъ ежедневно въ теченіе 5 часовъ (съ 9—12 ч. утра и съ 6—8 вечера, кромѣ прѣпраздничныхъ дней), всего 26—28 часовъ въ недѣлю. Въ концѣ каждого курса происходятъ устныя и письменныя испытанія по нѣкоторымъ предметамъ. Средства на устройство курсовъ состоятъ: 1) изъ суммъ, ассигнуемыхъ добровольно монастырями, 2) пожертвованныхъ различными учрежденіями или частными лицами, 3) изъ взносовъ слушателей. Слушатели вносятъ плату за каждый курсъ трехмѣсячный въ размѣрѣ за содержаніе по дѣйствительной стоимости (не болѣе 15 рублей).

въ Общ  
будетъ изда  
обращеніемъ

Цѣна  
членовъ Общ  
состоящихъ  
Подпис  
(Москва, Ли

П

Посо

Составил  
СПБ. 1910

Отъ

Редак  
шить дост  
писной пл  
жны быть

Причтъ  
лять заявл  
номера и пр  
торымъ выс  
ывать № а

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

въ 1911 году

духовный учено литературный журналъ

### ЧТЕНІЯ

въ Обществѣ Любителей Духовнаго Провѣщенія“

будеть издаваться по прежней программѣ, съ преимущественнымъ обращеніемъ вниманія на вопросы христіанской апологетики, а также на исторію церквей г. Москвы.

Цѣна журнала на годъ съ доставкой и пересылкой: 1) для членовъ Общества и всѣхъ его отдѣловъ—2 р. и 2) для лицъ, не состоящихъ членами Общества или какого-либо изъ его отдѣловъ,—4 р.

Подписка на журналъ принимается въ Епархіальной Библіотекѣ (Москва, Лиховъ пер., Епархіальный домъ).

поступило въ продажу

Пособіе къ изученію священнаго писанія

Новаго завѣта

ДЛЯ ШКОЛЫ и СЕМЬИ.

Къ тексту евангельской исторіи 16 иллюстрацій.

Составилъ магистръ богословія, протоіерей Николай Александровъ.  
СПБ. 1910 г. Цѣна 1 р. Складъ изданія: СПБ. Офицерская, 23, кв. 9.

Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.

Редакція покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ послѣдить доставкой отъ церквей ввѣренныхъ имъ округовъ подписной платы за Епарх. Вѣдомости на 1911 годъ. Деньги должны быть адресуемы непосредственно на имя Редакціи.

къ свѣдѣнію подписчиковъ.

Причты, не получившіе какого-нибудь номера Вѣдомостей, благоволятъ заявлять объ этомъ Редакціи **НЕМЕДЛЕННО** по полученіи слѣдующаго номера и при этомъ **ОБЯЗАТЕЛЬНО** присылать печатный адресъ, подъ которымъ высылаются Епархіальныя Вѣдомости, или по крайней мѣрѣ указывать № адреса.

# Отъ магазина Михаило - Архангельскаго Братства предупрежденіе:

Магазинъ покорнѣйше проситъ своихъ почтенныхъ покупателей обратить вниманіе, что съ церковными вещами отъ него по епархіи ъдятся слѣдующія лица:

- 1) Крест. Владимір. г., Вязичков. у., Станковской вол., дер. Барское-Рыкино Иванъ Васильевъ Угловъ съ сыномъ. Раіонъ—Оренб у.
- 2) Отставной фельдфебель, причисленный къ Рѣвьевской вол., Оренб. у., Павелъ Николасвичъ Зинченко, также съ сыномъ. Раіонъ—Орскій, Актюбинскій и южная часть Кустан. у.
- 3) Крест. Владимір. г., Вязников. у. Метерской вол., с. Богородскаго Николай Ивановъ Пискаревъ и казакъ Нижне-Озерной ст. Оренб. у. Григорій Ивановъ Дмитріевъ. Раіонъ—Челябинскій и сѣверная часть Кустан. у.
- 4) Урядникъ Нижне-Озерной ст. Прохоръ Никитичъ Кузьминъ и казакъ той-же ст. Степанъ Θεодоровъ Болодуричъ. Раіонъ--Верхнеур. у.
- 5) Урядникъ Нижне-Озерной ст. Θεодоръ Георгіевъ Сапожниковъ и казакъ той-же ст. Григорій Алексѣевъ Зацѣплиничъ. Раіонъ--Троицкій у.

Всѣ эти пять партій снабжены шнуровыми, путевыми журналами за подписью или Преосвященнаго или Предсѣдателя Совѣта Братства Д. Т. Совѣтника И. Я. Ростовцева. При покупкѣ и заказахъ нужно требовать отъ агентовъ путевые журналы, а при уплатѣ долговъ—доверенность.

Кромѣ указанныхъ выше лицъ отъ магазина Братства никто не ѣдять ни для продажи, ни для полученія заказовъ и долговъ.

Платежи безъ предъявленія доверенности не действительны.

**Содержаніе неоффиц. части:** Настырное обращеніе къ крестьянину въ день празднованія 50-лѣтняго юбилея освобожденія отъ аршинной зависимости. Свящ. *Ф. Бажанова*.—Присоединеніе къ православію старообрядческаго священника. Свящ. *Д. Александрова*.—Мужицкіе глаза. Свящ. *В. Васильева*.—Теплохладность. *Собрата*.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи *Ст. Никольскій*.

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

ЕПАР

1911 г.

Подписки при  
дакин „Епархи  
мостей“ при Д  
варіи и у ба

ВЪ

Его П

Епископомъ

во іероз

монастыря

мѣщанинъ

Журавлиной

Орской Мих

занимаемом

Его Пр

Епископомъ

во свящ

церкви Тит