

ВОЛОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ тридцать первый).

Цѣна годовому изданію ТРИ рубля съ пересылкою и безъ пересылки. Выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца. За напечатаніе объявленій за каждую строчку или мѣсто строчки взимается за одинъ разъ—10 коп., за два раза—18 коп., за три раза—24 коп. Цѣна отдѣльныхъ номерозъ по 20 копѣекъ.

Апрѣля 1—15. № 7—8. 1895 года.

I.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

О новыхъ правилахъ производства дѣлъ о расторженіи браковъ, по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 14-й день минувшаго января, утвердить новыя правила, въ замѣну статей 230—236 Уст. дух. конс., изд. 1883 года, производства дѣлъ о расторженіи браковъ, по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„Быть по сему“.

Въ С.-Петербургѣ.

14-го января 1895 года.

П Р А В И Л А

производства дѣлъ о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ.

- 1) Когда одинъ изъ супруговъ, отлучившись изъ мѣста своего жительства, будетъ въ продолженіи пяти или болѣе лѣтъ находиться въ совершенно безвѣстномъ отсутствіи, то оставшемуся супругу дозволяется просить о расторженіи брака и о дозволеніи вступить въ новое супружество.
- 2) Просьба о расторженіи брака по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, съ приложеніемъ метриче-

ской выписи о бракѣ, ~~предается~~ въ духовную консисторію по мѣсту жительства прошенія.

3) Въ просьбѣ сей проситель обязанъ означить обстоятельно:

Гдѣ, со времени совершенія брака, проживали, постоянно или временно, супруги, совмѣстно или раздѣльно.

Когда и гдѣ въ послѣдній разъ супруги проживали вмѣстѣ и въ послѣдній разъ видѣлись; когда и при какихъ обстоятельствахъ началось отсутствіе безвѣстнаго супруга, когда и откуда получены были послѣднія о немъ свѣдѣнія.

Есть ли у обоихъ супруговъ какое либо недвижимое имущество, какое именно и гдѣ таковое находится.

Изъ какого рода и сословія происходятъ оба супруга; какія были занятія или служба отсутствующаго супруга; состоятъ ли въ живыхъ родители того и другого супруга и гдѣ проживаютъ. Сверхъ того, проситель обязанъ означить поименно всѣхъ извѣстныхъ ему братьевъ, сестеръ и другихъ родственниковъ, какъ своихъ, такъ и отсутствующаго супруга, съ означеніемъ ихъ званія, извѣстнаго просителю мѣста ихъ жительства и съ указаніемъ принадлежащаго имъ недвижимаго имѣнія. Если чего по невѣдѣнію проситель означить не можетъ, о томъ должно быть объяснено въ прошеніи.

4) Буде по какому либо изъ означенныхъ предметовъ показанія въ просьбѣ не сдѣлано и не объяснено причины умолчанія, то производство по прошенію приостанавливается, а просителю объявляется о семъ, съ приглашеніемъ въ назначенный срокъ, не свыше шестимѣсячнаго со дня объявленія, доставить недостающія показанія письменно, или заявить оныя по явкѣ устно въ присутствіи консисторіи.

5) Проситель можетъ представить всякія, имѣющіяся въ его распоряженіи, письменныя доказательства, удостоверяющія безвѣстное не менѣе пяти лѣтъ отсутствіе супруга, а также указать лица, могущія подтвердить обстоятельства, приводимыя имъ въ подкрѣпленіе своего иска.

Примѣчаніе. Женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, пропавшихъ на войнѣ безъ вѣсти и взятыхъ непріателемъ въ плѣнъ, дозволяется просить о расторженіи брака на основаніи правилъ, указанныхъ въ ст. 56 Зак. Граж. (Т. X, ч. I).

6) Приступая къ производству по прошенію, консисторія, буде признаетъ необходимымъ, провѣряетъ правильность представленной метрической выписи о бракѣ. Вмѣстѣ съ симъ разсылаетъ она, соображаясь съ показаніями, сдѣланными въ прошеніи, повѣстки, чрезъ полицейскія управленія, къ роди-

телямъ и родственникамъ супруговъ, а равно ко всѣмъ тѣмъ лицамъ, кои могутъ имѣть ближайшія свѣдѣнія объ отсутствующемъ супругѣ, обстоятельствахъ его отлучки и о дальнѣйшей судьбѣ его. Въ сихъ повѣсткахъ означенныя лица извѣщаютъ о началѣ дѣла и обязуются доставить въ консисторію отзывы о томъ, что имъ извѣстно объ отлучкѣ супруга и о дальнѣйшей судьбѣ его.

7) Независимо отъ сего, консисторія, буде признаетъ нужнымъ, относится въ Губернское Правленіе по мѣсту послѣдняго жительства отсутствующаго супруга, по мѣсту его службы и занятій и по мѣсту нахождения недвижимаго его имущества, о спросѣ подлежащихъ лицъ относительно его личности.—Форма вопросовъ пунктовъ при семъ прилагается.

8) Одновременно съ принятіемъ указанныхъ выше мѣръ дѣлается распоряженіе о напечатаніи въ издаваемыхъ отъ Святѣйшаго Синода и рассылаемыхъ во всѣ приходы Церковныхъ Вѣдомостяхъ, по приложенной при семъ формѣ, объявленія о предъявленномъ искѣ. Въ семъ объявленіи означаются обстоятельно имена и званіе просителя и отсутствующаго супруга, съ указаніемъ на время и мѣсто совершенія брака и время отлучки. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи отсутствующаго супруга, обязываются немедленно доставить оныя въ консисторію.

9) Деньги, слѣдующія за напечатаніе объявленія, въ количествѣ, указанномъ въ ст. 839 Зак. о суд. и розыск. гражд. Т. XVI ч. II изд. 1892 г. (три рубля) должны быть представлены при самой подачѣ прошенія. При несоблюденіи сего поступается по правилу, указанному въ статьѣ 4-й.

10) Съ полученіемъ достовѣрнаго извѣстія о мѣстѣ пребыванія безвѣстно отсутствующаго супруга, или за смертію одного изъ нихъ, дѣло прекращается.

11) По истеченіи года со времени напечатанія объявленія (ст. 8), консисторія, по ходатайству просителя, приступаетъ къ разсмотрѣнію обстоятельствъ дѣла, и, буде не окажется въ ономъ показаній или свѣдѣній, возбуждающихъ сомнѣніе въ безвѣстномъ отсутствіи супруга, полагаетъ рѣшеніе о расторженіи брака и о дозволеніи просителю вступить въ новое супружество.

12) Сужденіе о винѣ безвѣстно отсутствующаго супруга, если бракъ будетъ расторгнутъ, отлагается до явки его, или обнаруженія мѣста пребыванія.

13) Состоявшееся рѣшеніе, коимъ заключено расторгнуть бракъ, прежде исполненія, епархіальное начальство представляетъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Дѣла же о рас-

торженіи браковъ по безвѣстному отсутствію лицъ, принадлежащихъ къ мѣщанскому или крестьянскому сословію, рѣшаются епархіальнымъ начальствомъ окончательно.

14) Недовольнымъ рѣшеніями и постановленіями епархіальнаго начальства дозволяется приносить, чрезъ духовную консисторію, на имя Святѣйшаго Синода, жалобы въ двухъ мѣсячный со времени объявленія тѣхъ рѣшеній или постановленій срокъ. Жалоба должна содержать въ себѣ изложеніе, съ надлежащею обстоятельностью, оснований, по которымъ просители признають постановленіе или распоряженіе епархіальнаго начальства неправильнымъ. Въ теченіи двухъ недѣль со дня подачи жалобы епархіальное начальство обязано представить оную въ Святѣйшій Синодъ, вмѣстѣ съ подлиннымъ рѣшеніемъ и производствами.

15) Рѣшенія, постановленія и всѣ распоряженія епархіальнаго начальства объявляются просителямъ: проживающимъ въ томъ же городѣ, гдѣ находится духовная консисторія, въ присутствіи оной, прочимъ же лицамъ по мѣсту ихъ жительства чрезъ полицію.

Приложеніе къ ст. 7 ой.

Вопросный листъ, по коему надлежитъ допросить *такого то* (званіе или сословіе, имя, отчество и фамилія), жительствовающаго *тамъ то* по иску предъявленному въ N духовной консисторіи (годъ, мѣсяцъ и число) *такимъ то* (или *такою то*) о расторгненіи брака съ безвѣстно отсутствующимъ супругомъ . . . N N, вѣнчаннаго причтомъ *такой то* церкви, года, мѣсяца и числа.

1) Званіе или сословіе, имя, отчество и фамилія дающаго показаніе, возрастъ и вѣроисповѣданіе.

2) Знаетъ ли дающій показаніе супруговъ *такимъ то*, одного или обоихъ, съ каковаго времени.

3) Когда и гдѣ въ послѣдній разъ видѣлъ онъ супруга (безвѣстно отсутствующаго), при какихъ обстоятельствахъ послѣдовала его отлучка, куда онъ выбылъ.

4) Не имѣетъ ли дающій показаніе точныхъ свѣдѣній о настоящемъ мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующаго (*такого то*), какимъ путемъ эти свѣдѣнія получены и гдѣ *такой то* находится.

Вопросы эти, смотря по обстоятельствамъ дѣла, могутъ быть измѣняемы.

Показанія записываются собственноручно дающимъ оныя, или лицомъ допрашивающимъ, и ими подписываются.

Приложеніе къ ст. 8-ой

Форма объявленія, печатаемаго по распоряженію духовныхъ консисторій въ издаваемыхъ отъ Святѣйшаго Синода Церковныхъ Вѣдомостяхъ:

Отъ N N духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную такую то числа, мѣсяца и года вступило прошеніе (званіе, сословіе, или чинъ, имя, отчество и фамилія просителя), жительствовающаго (тамъ то), о расторженіи брака его (или ея) съ (имя, отчество и фамилія, а относительно жены надлежитъ указать также изъ какого рода и сословія она происходитъ, если же была замужемъ, то фамилію по прежнему ея замужеству), вѣнчаннаго причтомъ такой то церкви (города или села) года, мѣсяца и числа. По заявленію просител. . . . N N, безвѣстное отсутствіе его супруга N N началось изъ (города, сели или посада), такой то года, мѣсяца и числа. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго . . . N N, обязываются немедленно доставить оныя въ N N духовную консисторію.

Объявленія по сей формѣ, вмѣстѣ съ деньгами на публикацію, должны быть препровождаемы въ Редакцію Церковныхъ Вѣдомостей.

II.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Декабря 29 дня 1894 года, № 7. О Высочайше утвержденномъ положеніи Комитета Министровъ относительно признанія штундистской секты болѣе вредною и о воспрещеніи штундистамъ общественныхъ молитвенныхъ собраний.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенную г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, 21 іюля 1894 года за № 3887, выписку изъ журналовъ Комитета Министровъ, отъ 22 іюня и 8 іюля 1894 года за № 1470, въ коей объяснено, что Комитетъ, въ виду особо вреднаго значенія штунды, главнымъ источникомъ распространенія коей являются молитвенныя собранія, полагалъ: предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, объявить секту штундистовъ болѣе вредною, съ воспрещеніемъ штундистамъ общественныхъ

молитвенныхъ собраній, и что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 4 день іюля 1894 года, разсмотрѣвъ журналъ Комитета, положеніе онаго Высочайше утвердить соизволилъ. Приказали: Комитетъ Министровъ, войдя въ обсужденіе объясненій Министра Внутреннихъ Дѣлъ по вопросамъ о признаніи штунды болѣе вредною сектою и объ отсутствіи въ борьбѣ съ нею единства между дѣйствіями администраціи и суда, пришелъ къ слѣдующимъ общимъ выводамъ: 1) Въ законѣ 3 мая 1883 года не содержится разграниченія сектъ на болѣе и менѣе вредныя, вслѣдствіе чего послѣдователи штунды, признанной особо вредною какъ Святѣйшимъ Синодомъ, такъ и гражданскою администраціею, могутъ рассчитывать на тѣ льготы и права, которыя предоставлены обыкновеннымъ раскольникамъ; преслѣдованіе же ихъ дѣяній на почвѣ означеннаго закона представляется крайне затруднительнымъ. 2) По свидѣтельству Министра Внутреннихъ Дѣлъ, продолжительнымъ наблюденіемъ за развитіемъ штунды въ Юго-Западномъ Краѣ выяснено, что молитвенныя собранія штундистовъ, внося смуту въ жизнь мѣстныхъ приходовъ, не только способствуютъ укрѣпленію сектантовъ въ ихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, но и служатъ самымъ удобнымъ способомъ распространенія этого лжеученія среди православныхъ; и 3) принятыми въ послѣднее время Кіевскимъ, Подольскимъ и Волынскимъ генераль-губернаторомъ особыми мѣрами, состоящими, между прочимъ, въ запрещеніи молитвенныхъ собраній штундистовъ, достигнуты весьма благопріятныя послѣдствія. Но распоряженія генераль-лейтенанта графа Игнатъева основаны на полномочіяхъ, предоставленныхъ ему, какъ Главному Начальнику Края, положеніемъ объ охраненіи государственнаго порядка и общественнаго спокойствія, и не могутъ быть примѣнены въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя положеніе это не распространяется. Эти общіе выводы привели председателя Комитета, къ которому присоединились и всѣ члены онаго, къ убѣжденію въ необходимости примѣненія къ штундѣ общихъ мѣръ, не ограничивающихся мѣстностями, подлежащими усиленной охранѣ. Признавая затѣмъ, что особо вредное значеніе штунды представляется вполне выясненнымъ и что главнымъ источникомъ распространенія ея являются именно молитвенныя собранія, Комитетъ полагалъ: доведя о всемъ вышеизложенномъ вмѣстѣ съ объясненіями Статсъ-Секретаря Дурново до Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА свѣдѣнія, предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, объявить секту штундистовъ болѣе вред-

ною, съ воспрещеніемъ штундистамъ общественныхъ молитвенныхъ собраній. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 4-й день іюля 1894 года, разсмотрѣвъ журналъ Комитета, положеніе онаго Высочайше утвердить соизволилъ. По выслушаніи изложеннаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о Высочайше утвержденномъ положеніи Комитета Министровъ относительно признанія штундистской секты болѣе вредною и о воспрещеніи штундистамъ общественныхъ молитвенныхъ собраній увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами.

Февраля 9 дня 1895 года, № 2. *О воспрещеніи вѣнчать браки нижнихъ чиновъ на основаніи воинскихъ увольнительныхъ билетовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) отношеніе Главнаго Штаба, отъ 31 декабря 1894 года за № 57,599 съ просьбою объ устраненіи неправильнаго со стороны причтовъ требованія отъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ, при вступленіи ихъ въ бракъ, увольнительныхъ билетовъ, вмѣсто установленныхъ паспортовъ или видовъ, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. **Приказали:** Вслѣдствіе донесенія одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о неправильностяхъ, оказывающихся въ предъявляемыхъ причтамъ нижними чинами воинскихъ документахъ, по отношенію къ переѣздамъ въ семейномъ ихъ положеніи, и имѣя въ виду, что по отзыву Военнаго Министра выдаваемые увольняемымъ въ отставку нижнимъ чинамъ свидѣтельства о выполненіи воинской повинности, а равно изготовляемые для перечисляемыхъ въ запасъ нижнихъ чиновъ увольнительные билеты удостовѣряютъ только прохожденіе военной службы предъявителей, но не могутъ служить имъ ни видами на жительство, ни удостовѣреніями о семейномъ ихъ положеніи, Святѣйшій Синодъ циркулярнымъ указомъ, отъ 28 февраля 1889 г. за № 2, далъ знать къ исполненію по духовному вѣдомству, что отъ лицъ, состоящихъ въ запасѣ арміи и уволенныхъ въ отставку, при вступленіи ихъ въ бракъ, священники обязаны требовать такіе же документы, какіе, при подобныхъ обстоятельствахъ, должны быть предъявляемы всѣми прочими лицами, не бывшими на военной службѣ. Между тѣмъ нынѣ Главный Штабъ сообщаетъ о продолжающемся со стороны нѣкоторыхъ причтовъ неправильномъ требованіи отъ служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, при вступленіи ихъ въ

бракъ, увольнительныхъ билетовъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что допускаемое нѣкоторыми причтами вѣнчаніе браковъ нижнихъ чиновъ на основаніи предъявляемыхъ ими увольнительныхъ билетовъ или свидѣтельствъ о выполненіи воинской повинности не рѣдко, какъ видно изъ производящихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ, ведетъ къ заключенію брачующимися незаконныхъ браковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ вновь предписать Епархіальныхъ Преосвященнымъ циркулярными указами принять необходимыя мѣры къ точному исполненію причтами во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ при совершеніи браковъ нижнихъ чиновъ циркулярнаго распоряженія Святѣйшаго Синода, отъ 28 февраля 1889 года за № 2, коимъ предписано, чтобы браки лицъ, состоящихъ въ запасѣ арміи и уволенныхъ въ отставку, были совершаемы причтами на основаніи тѣхъ же документовъ, какіе при подобныхъ обстоятельствахъ, должны быть представляемы всѣми прочими лицами, не бывшими на военной службѣ, и отнюдь не по увольнительнымъ лишь билетамъ, самое требованіе коихъ отъ брачующихся представляется излишнимъ.

Указомъ Св. Синода отъ 25 января 1895 года за № 284 разрѣшено совершать ежегодно 19-го августа крестный ходъ отъ Спасовсерадской и другихъ церквей и монастырей гор. Вологды въ градскую Троице-Герасимовскую церковь.

Указомъ Св. Синода отъ 26 января за № 342 назначены пенсіи: заштатному діакону Николаев. Никулинской церкви *Виктору Орнатскому* 65 р. въ годъ съ 24 ноября 1894 г. и священнической вдовѣ Городецкой Николаевской церк. Устюжскаго уѣзда *Маріи Поповой* 65 р.—съ 2 сентября 1894 г.

III.

Отношеніе Вице-предсѣдателя Совѣта Маріинскаго Попечительства о слѣпыхъ, къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, епископу Вологодскому и Тотемскому, отъ 24 февраля 1895 года за № 833.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ предлагаетъ воспользоваться вновь въ текущемъ году полученнымъ отъ Св. Синода, какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіи недѣли о слѣпомъ

недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ и возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 7-го по 14-е мая, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи на уполномоченнаго своего управляющаго Акцизными сборами по Вологодской губерніи д. с. с. Дмитрія Николаевича Калошина, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла.

Собщая о семъ Вашему Преосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Марии Александровны о слѣпыхъ обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою, не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора.

Отношеніе Управляющаго Московскою Синодальною Типографіею, въ Вологодскую духовн. консисторію, отъ 21 января 1895 года за № 469.

Отъ нѣкоторыхъ духовныхъ консисторій поступають въ Типографію заявленія о недосылкѣ, противъ ихъ требованій, книгъ и листовъ, а также и о принятіи сихъ предметовъ обратно, по случаю высылки ихъ въ испорченномъ видѣ; каковыя заявленія бывають иногда относительно типографскихъ книгъ и отъ Епархіальныхъ лавокъ, Православныхъ братствъ, Училищныхъ Совѣтовъ и Правленій архіерейскихъ домовъ.

Вслѣдствіе сего я считаю долгомъ разъяснить, что по установленному нынѣ порядку всѣ типографскія изданія, предназначенныя къ отсылкѣ, просматриваются особымъ чиновникомъ и сличаются имъ по наличности съ исполняемымъ требованіемъ, а затѣмъ при укладкѣ вновь провѣряются типографскимъ присяжнымъ служителемъ; изъ сего можно заключить, что Типографіею предусмотрѣны такія обстоятельства, которыя могли бы служить къ нареканію на неточность исполненія требованій; кромѣ же того, мною сдѣлано распоряженіе о вкладываніи въ каждую посылку *описи* заключающихся въ ней предметовъ. А такъ какъ во всякомъ дѣлѣ могутъ явиться непредвидѣнныя случайности, то я покорнѣйше просилъ бы на будущее время при полученіи посылокъ изъ Типографіи вскрывать ихъ въ присутствіи должностныхъ лицъ, съ составленіемъ надлежащаго акта за подписью послѣднихъ

и, въ случаѣ обнаруженія неисправности въ качествѣ полученныхъ предметовъ или невѣрности въ счетѣ ихъ противъ вложенной описи, актъ этотъ тотчасъ же отсылать въ Типографію для надлежащихъ съ моей стороны распоряженій о взысканіи съ виновныхъ.

IV.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антоній, епископъ Вологодскій и Тотемскій на прошеніи крестьянина Тотемскаго уѣзда, Чучковской вол., дерев. Мамонкина *Николая Андреева Красильникова*, о дозволеніи ему вступить въ бракъ съ крестьянскою вдовою Евгеніей Николаевой Красильниковой, состоящихъ между собою въ родствѣ, 22 января за № 471 резолюцію положилъ такую: „По прошенію родство усматривается двухродное, степень четвертая. А въ удостовѣреніи о родствѣ, какое оно и степень какая, не сказано. За умолчаніе о семъ въ удостовѣреніяхъ о родствѣ наложить штрафъ въ пользу Епархіальнаго Попечительства, о чемъ дать знать къ свѣдѣнію сему священнику и прочимъ чрезъ напечатаніе о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Бракъ же просителя со вдовою двоюроднаго брата воспрещается“.

Крестьянинъ Тотемскаго уѣзда, Троицкаго Авнежскаго прих., дер. Мерлина *Николай Васильевъ Быковъ* просилъ разрѣшенія Его Преосвященства на вступленіе въ бракъ сыну его Василю съ крестьянскою дѣвицею Евдокіей Сергѣевой Быковой, состоящей съ нимъ въ 6-й степ. родства, каковое родство удостовѣрено приходскимъ священникомъ. На прошеніи семъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антоній, епископъ Вологод. и Тотемскій, 28 января за № 468 резолюцію далъ такую: „Въ удостовѣреніе прописаннаго въ прошеніи, родство въ удостовѣреніи не прописано, а только священникъ. Дать знать сему священнику и прочимъ къ свѣдѣнію, чтобы въ удостовѣреніяхъ о родствѣ прописывалось, какое оно и степень какая съ обозначеніемъ таблицы родства, о чемъ и напечатать въ Епархіальн. Вѣдомостяхъ. Бракъ же сыну просителя разрѣшается, если родство однородное, степень шестая и если по оглашенію не встрѣтится къ тому другихъ законныхъ препятствій“. По прошенію сему 1 февраля состоялось постановленіе консисторіи такое: 1) По содержанію резолюціи Его Преосвященства дать знать причту Троицкой Авнежской церкви для собственнаго вѣдѣнія и объявленія по принадлеж-

ности указомъ. 2) Чрезъ напечатаніе въ Епархіальн. Вѣдомостяхъ объявить духовенству епархіи, чтобы оно на будущее время въ своихъ удостовѣрительныхъ прошеніяхъ лицъ, состоящихъ между собою въ родствѣ и имѣющихъ намѣреніе войти къ епархіальн. Преосвященному съ просьбою о разрѣшеніи на вступленіе въ бракъ, непременно обозначали, въ какомъ именно родствѣ (т. е. кровномъ, двухродномъ или трехродномъ) и въ какой именно степени того или другаго родства состоятъ между собою означенныя лица.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антоній, епископъ Вологодскій и Тотемскій на прошеніи студента семинаріи *Павла Яхлакова*, просившаго билета на вступленіе въ бракъ, 6 марта за № 1369 далъ резолюцію такую: „По ст. 100 и 163 Уст. о воин. повин. при вступленіи въ бракъ требуется представить свидѣтельства о припискѣ и о явкѣ, а проситель сего не представилъ и даже не упомянулъ въ прошеніи, есть ли у него сіе свидѣтельство и гдѣ оно находится. А такъ какъ и многіе другіе опредѣленные на мѣста просители о разрѣшеніи имъ брака означенныхъ свидѣтельствъ не представляютъ, то учинить распоряженіе, чтобы просители опредѣляемые на мѣста священно-церковно-служителей при прошеніяхъ своихъ о бракахъ представляли и свидѣтельства свои по воинской повинности, а священникамъ предписать въ ст. 8 обыска отмѣчать въ числѣ прочихъ документовъ и о сихъ свидѣтельствахъ. О вышеизложенномъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.“

Благочинный Сольвычегодскаго уѣзда *Матѳей Вячеславовъ* представилъ Его Преосвященству вѣдомость о количествѣ купленныхъ церквами его округа въ епархіальныхъ лавкахъ свѣчъ и о продажѣ ихъ въ 1894 году. На репортъ семъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антоній, епископъ Вологодскій и Тотемскій, 13 февраля за № 851 положилъ резолюцію такую: „Подобныя представленія пусть представляются въ свѣчной Комитетъ, если то нужно, а мнѣ ихъ не нужно и они только меня обременяютъ“.

Награжденія набедренниками и скуфьями. По докладу консисторіи, утвержден. Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, епископомъ Вологодскимъ и Тотемскимъ, за усердную и полезную службу, 16-го марта награждены набедренниками священники церкви: Вологодскаго уѣзд.—Благовѣщенской Омогаевской—*Александръ Ярославцевъ*, Покровской Перевесьевской—*Рафаилъ Жуковъ*, Николаевской Бесѣдинской—*Михаилъ Леоферовъ*, Николаевской Карачевской—*Александръ Малининъ*, Христорожд. Вотчинской—*Павелъ Брянецъ*, Корниліево-Комельскаго мон.

іеромонахъ *Нектарій*, Грязовецкаго уѣзда—Богородской Банчаковской—*Николай Бяляевъ*, Успенской Монзенской—*Александръ Архангельскій*, Георгіевской Шяленгской—*Аполлинарій Ушаковъ*, Бурдуковской Николаевской—*Николай Лавровъ*, Николаевской Комельской—*Алексій Чевскій*; Кадниковскаго собора—*Павелъ Кузьминъ*, Кадниковскаго уѣзда—Богословской Заболотской—*Александръ Прозоровъ*, Успенской Александровской—*Александръ Дьяковъ*, Николаевской Пустораменской—*Николай Сумороковъ*, Волтожемской Троицкой—*Николай Сурицовъ*, Николаевской Становской—*Николай Прозоровъ*; Тотемскаго уѣзда—Вознесенской Толшемской—*Александръ Садоковъ*, Леденгской Спасской—*Викторъ Орнатскій*, Толшемской Предтеченской—*Алексій Цезовъ*, Чаловскій Николаевской—*Николай Юшковъ*, Богородской Пустошуйской—*Веніаминъ Комаровъ*, Вотчинской М.-Архангельской—*Владиміръ Поповъ*; Вельскаго уѣзда—Верхопеземской Предтеченской—*Иларій Соловьевъ*; г. Устюга—кладбищен. Стефановской—*Михаилъ Соснинъ*, Красногорской Покровской—*Сергій Авессаломовъ*, Устюжск. уѣз.—Городецкой М.-Архангельской—*Иннокентій Яхлаковъ*, Зосимона Савватіевской—*Алексій Поповъ*, Устьегородищенской Богоявленской—*Тихонъ Соколовъ*; Никольскаго уѣзда—Кумбесерской Покровской—*Владиміръ Поповъ*, Шонгской Николаевской—*Симонъ Кузнецовъ*, Утмановской Ильинской—*Викторинъ Ржаннищинъ*; Сольвычегод. уѣзда—Ракульской Успенской—*Евграфъ Рукинъ*; Яренскаго уѣзда—Ошлапецкой Срѣтенской—*Василій Сиземскій*; Стефано-Ульяновскаго монастыря іеромонахи *Геддеонъ*, *Иларіонъ* и *Виссаріонъ*. Священники церквей Кадниковскаго уѣз.—М.-Архангельской Петряевской—*Александръ Разумовъ* и Дмитріевской Шевницынской—*Павелъ Пономаревскій* 19 марта награждены набедренниками, свящ. Кадниковской тюремной ц. *Акидинъ Садоковъ* 18 марта награжденъ скуфьей.

Священники церквей Кадниковскаго у.—Ембовской Николаевской—*Викторъ Образцовъ* 2 февраля и Петропавловской Слободской—*Николай Юшковъ* 4 марта награждены скуфьями. Священники церквей: Вологодской градской Антипинской—*Алексій Скворцовъ*, Вологодскаго уѣзда—Николаевской Оларевской—*Викторъ Ваньевъ*, Дмитріевской Раменской—*Николай Турундаевскій*, Ильин. Выгаловской—*Василій Херасковъ*, Вешкурской Богородской—*Николай Соколовъ*, Вишерской Богородской—*Александръ Поповъ* 2 марта, Кадниковскаго у.—Николаевской Становской—*Всеволодъ Крупиновъ*, Николаевской Зубовской—*Феоностаъ Енальскій*, Николаевской Устьрѣцкой—*Василій Хрусталева* 25 февраля награждены набедренниками. Священники церквей Николаевской Харитоновской—*Анатолій*

Галицынъ, Богословской Малоельминской—*Константинъ Красовъ* и Успенской Подольской—*Алексій Нуромскій* 11 февраля и 9 марта награждены набедрениками.

Награжденіе похвальными листами. Церковные старосты: *Кадниковскаго у. Троицкой Пельшемской церкви крестьянинъ Иванъ Кокановъ*, Николаевской Новосельской—*Николай Баскаковъ* и М.-Арх. Вохтюжской—*Иванъ Колескинъ*, за усердную и полезную службу, 29 февраля награжд. похвальными листами.

Опредѣл. на должности, перемѣщеніе и увольненіе. Діаконъ Леонтьевской Глушицкой ц. *Николай Пухидскій* 29 января произведенъ во священника Преображен. Сеньговской ц. Грязовецкаго у. Учитель Остроконской школы *Аркадій Сардониковъ* 2 февраля произведенъ въ діакона, а 5—во священника Хмѣльницкой Преображ. ц. Вельскаго у. Псаломщикъ Яренскаго собора *Николай Поповъ* 1 февраля опредѣленъ во священника того собора Учитель Лаптевской школы *Димитрій Владиміровъ* 15 января произведенъ въ діакона Преображенской Соденгской ц. Вельскаго у. Кончившій курсъ семинаріи *Павелъ Лебедевъ* 17 февраля опредѣленъ псаломщикомъ Иоанно-Остроконской церк. Кадниковскаго у. Уволенный изъ 2 кл. духовной семинаріи священнической сынъ *Теодоръ Ламанскій* 18 февраля опредѣленъ псаломщикомъ Красноборской Спасской ц. Сольвычегодскаго у. Псаломщикъ Устьпеченской Покровской ц. Тотемскаго уѣз. *Михаилъ Поповъ* 18 февраля уволенъ за штатъ. Псаломщикъ Бѣлослудской Богородской ц. Сольвычегод. у. *Александръ Виноградовъ* 29 января произведенъ въ діакона Верховской Воскрес. ц. Вельскаго у. Псаломщикъ Лондужской Ильинской ц. Тотемскаго у. *Александръ Суровиковъ* 5 февраля произвед. въ діакона Леонтьевской Глушицкой ц. Кадниковскаго у. Псаломщикъ Благовѣщен. Возбальской ц. *Николай Шамаховъ* 12 февраля произвед. въ діакона Заячерицкой Богородской ц. Тотемскаго у. Псаломщикъ кафедральнаго соб. *Викторъ Чуркинъ* 7 марта опред. псаломщикомъ Яренскаго соб. Студентъ семинаріи *Иванъ Быстровъ* 26 февраля посвященъ въ діакона М.-Арх. Баклановской ц. Грязовецкаго у. Посвящены въ стихарь псаломщики: Грязовецкаго соб. *Николай Кумзерскій*—26 февраля, и Богородской Ратинской ц. Кадниковск. у. *Александръ Кубасовъ*—12 марта. Учитель Шейбухтской школы Тотемскаго у. *Константинъ Соколовъ* 11 марта опредѣл. псаломщикомъ Верхотоимской Троицкой ц. Сольвычегодскаго у. Священ. Кадниковскаго собора *Николай Прокошевъ*, по прошенію, 4 марта перевод. на вакансію втораго священника Вологод. Спасовсеградской ц. Псаломщическій сынъ *Анатолій Прозоровскій* 6 марта опредѣленъ

псаломщикомъ Бѣлослудской Богородской ц. Сольвычегод. у. Діаконъ Шонгской Николаевской ц. Никольскаго у. *Іоаннъ Голубевъ* 10 февраля опредѣленъ во священника къ новооткрытому Крестовоздвиженскому женск. мон. Яренскаго у. Заштатный діаконъ Близь-Дальской Покровской ц. *Петръ Поповъ* 13 февраля опредѣленъ псаломщикомъ къ Устюжской градской І.-Богословской ц. Бывшій псаломщикъ Устьнемской Спасской ц. Устьсысольскаго у. *Александръ Поповъ* 2 марта опредѣленъ псаломщикомъ къ Вочевской Срѣтенской ц. того же уѣзда.

V.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Присоединеніе къ православію. Протоіерей Вологод. градской Николаевской съяноплощадской ц. Николай Лавдовскій доноситъ о присоединеніи 23 января 1894 г. къ православію поручика 7 понтоннаго баталіона *Эрнеста Оскарова Маакъ*, 16 декабря—дѣвицы *Анны-Катерины Бьернъ* съ нареченіемъ *Анною*, 11 января 1895 г.—губ. секр. *Ивана Осипова Мейжинскаго*.—Благочинный гор. Вологды Александръ Лоциловъ донесъ о присоединеніи 20 января къ православію Прусской подданной *Вильгельмины Миллеръ* съ нареченіемъ ея *Ниною*.

Пожертвованія. Благочинные Вологодскаго у. Димитрій Голубевъ, Кадниковскаго у. Николай Богословскій и настоятель Спасокаменнаго мон. игуменъ Павелъ донесли о поступившихъ въ разныя церкви пожертвованіяхъ: первый—въ Николаевскую Святолуцкую ц. солдатомъ *Пименомъ Меркуловымъ* иконы св. Николая чудотворца въ позолочен. кіотѣ въ 150 р., въ М.-Арх. Бохтюжскую ц. по завѣщанію вдовы титул. сов. *Анни Тюриной* священнослужебн. сосуда въ 320 р., отъ дочери Тюриной *Мары Кашинцевой* священнич. и діаконское облаченія въ 100 р., отъ солдатской вдовы *Федосы Калатановой* 4⁰/₁₀₀ билетъ во 100 р., въ Николаевскую Оларевскую ц. отъ наслѣдника помѣщика *Косаткина* на устройство храма 250 р., отъ Вологодскаго купца *Василія Кустова* хоругви въ 85 р., въ Предтеченскую Илатовскую ц. на покупку сосудовъ отъ неизвѣстнаго лица 100 руб., отъ Вологодскаго мѣщанина *Александра Шавилова* 4⁰/₁₀₀ во 100 р. билетъ съ получен. ⁰/₁₀₀ церковію и причтомъ по цоламъ, въ Димитріев. Раменскую ц. отъ Вологодской мѣщанки *Матроны Волжовой* икона св. Николая чудотворца въ 80 р. Этотъ же благочинный доноситъ, что крестьянинъ Воскресен. Подкубенской ц. *Василій Прибытковъ* сдѣлалъ значительное пожертвов. на устройство хра-

ма деньгами 600 р., позолоченое паникадило, четыре подсвѣчника и др. утвари на 515 р., на окраску стѣны 220 р., священнич. и діаконов. облаченія въ 159 р.; второй—о пожертвованіи въ Воскресенскую Дягилегорскую церковь іеромонахомъ Прилудскаго мон. *Варнавою* священническаго облаченія и др. вещей на 100 р., хоругвей въ 35 р., облаченія на престоль и жертвенникъ въ 68 р., двои воздухи и стихарь въ 36 р., въ Преображенскую Вотчинскую ц. старостою дворяниномъ *Павломъ Рейнгольцъ* на устройство храма деньгами 136 р. и матеріаломъ на 164 р., и третій—о пожертвованіи крестьяниномъ *Иваномъ Костыльковымъ* 100 р.

Померли: заштатный протоіерей Покровской Сямской ц. *Евграфъ Подстаницкій*—5 января; діаконовъ Объячевской Николаевской ц. Устьсысольск. у. *Симеонъ Поповъ*—23 января; псаломщикъ Шеломянской Николаевской ц. Сольвычегод. у. *Александръ Ивоинскій*—26 января; послушникъ Спасокаменнаго мон. *Григорій Турчаниновъ*—26 января; заштатный священникъ Степуриной Христорожд. ц. Грязовецкаго у. *Іоаннъ Гиммельбродскій*—12 февраля; псаломщикъ Вологод. градской Кирилло-Рощенской ц. *Евграфъ Благовѣщенскій*—марта; Успенской Семигородной пустыни монахъ *Наумъ*—9 марта.

Списокъ праздныхъ мѣстъ въ Вологодской епархіи съ половины марта 1895 года.

Священническія мѣста:
1) Старшаго священника въ Кадниковскомъ соборѣ. 2) При Савиноборской Николаевской ц. Устьсысольскаго уѣзда.

Діаконскія мѣста:
При церквяхъ: 1) Киберской Спасской, 2) Устьнемской Спасской, 3) Керчемской Предтеченской, 4) Небдинской Преображенской, 5) Троицкой Печерской, 6) Николаевской Объячевской—Устьсысольскаго у.; 7) Важгортской Воскресенской—Яренскаго у.; 8) Покровской Вилегодской—Сольвычегодскаго уѣзда, и 9) Шатеневской Николаевской—Никольскаго уѣзда.

Причетническія мѣста:
При церквяхъ: 1) Лальской Богоявленской—Яренскаго уѣзда; 2) Ерогодской Трехсвятительской—Устюжскаго уѣзда; 3) Устьпеченской Покровской—Тотемскаго уѣзда; 4) Погостской Николаевской и 5) Ерогодской Покровской—Сольвычегодскаго уѣзда; 6) Вочевской Срѣтенской и 7) Мылдинской Предтеченской—Устьсысольскаго у.; 8) Устьсысольскаго Троицкаго собора; 9) Евской Вознесенской—Сольвычегодскаго у. и 10) при Устюжской градской Богослоской церкви.

VI.

О Т Ч Е Т Ъ

О СОСТОЯНІИ ЦЕРКОВНО-ПР. ШКОЛЬ И ШКОЛЬ ГРАМОТЫ ВОЛОГОДСКОЙ ЕПАРХІИ ЗА 18⁹²/₉₃ УЧ. ГОДЪ.

(Продолженіе).

V.

Церковно-прих. школы помѣщались: 1) въ собственныхъ домахъ—1-й кл. Верховской школы, Верховпуйская, Ростовская, Заручевская и Ракульская; 2) въ наемныхъ—2-й кл. Верховской школы, Шабановская, Кочеварская, Жиховская, Раменская и Верхотерминская; 3) въ квартирахъ преподавателей—Никифоровская и Никольская; 4) въ домахъ, принадлежащихъ церковно-прих. попечительствамъ—Димитріевская, Ракулококшенгская, Лиходіевская и Устьподюжская, и 5) въ церковныхъ сторожкахъ—Григоровская и Сидорослободская.

Въ числѣ школьныхъ помѣщеній оо. наблюдателями 11 признаются удобными и 8—неудобными. Такъ, о. наблюдатель протоіерей Мальцевъ помѣщеніе Никольской школы признаетъ недостаточно просторнымъ для наличнаго числа 25-ти учащихся; о. наблюдатель Земляницынъ считаетъ неудобными помѣщенія для Никифоровской и Раменской школъ—безъ объясненія, впрочемъ, неудобствъ—и для Ракульской—по недостаточности свѣта въ зимнее время; о. наблюдатель Соболевъ въ 1 кл. Верховской школы указываетъ на недостатокъ свѣта отъ высоко расположенныхъ и притомъ небольшихъ оконъ въ классн. комнатѣ, помѣщенія Сидорослободской, Кочеварской и Верхотерминской школъ признаетъ низкими, темными, холодными и сырыми, а Лиходіевской—только слишкомъ холоднымъ при всѣхъ другихъ удобствахъ.

Принимая во вниманіе, что домъ, гдѣ помѣщается 1 кл. Верховской школы, принадлежитъ Вельскому земству, а дома Верховпуйской, Ростовской, Заручевской и Ракульской школъ принадлежать по описямъ мѣстнымъ приходскимъ церквамъ, Вельское Отдѣленіе не признавало себя обязаннымъ заботиться о страхованіи сихъ домовъ.

VI.

Въ вѣдѣніи Вельскаго Отдѣленія состоитъ одна двухклассная церковно-приход. школа при Верховской Воскресенской церкви. Въ ней въ 1 кл. въ истекшемъ уч. году обучалось 58 мал. и 19 дѣв., а во 2-мъ—13 мал. При означенной школѣ есть участокъ пахотной земли въ количествѣ 3 десят.

670 саж., отведенной въ пользу школы департаментомъ Удѣловъ, но за неимѣніемъ нужныхъ средствъ и способныхъ къ болѣе рациональной обработкѣ земли лицъ изъ учительскаго персонала не представляется возможности завести на ней какія либо земледѣльческія занятія, въ виду и того еще, что земля находится въ верстѣ отъ школы. При Ракулококшенской школѣ въ истекшемъ году мѣстный священ. А. Лавровъ, весьма хорошо знакомый съ сельскимъ хозяйствомъ, отвелъ небольшой участокъ земли около школы, какъ для посадки огородныхъ овощей, такъ и для посѣва хлѣба ручною посадкой сѣмянъ самими учащимися съ обычной по мѣстности культурой.

Ночлежный пріютъ для учениковъ изъ дальнихъ селеній существовалъ только при той же Ракулококшенской школѣ. Здѣсь въ церковно-попечительскомъ домѣ, гдѣ помѣщается школа, кромѣ классной комнаты и мезонина для учительницы, была и ночлежная для учениковъ. Вельское Отдѣленіе на содержаніе школьнаго помѣщенія выдаетъ по прежнему въ распоряженіе священ. А. Лаврова 18 руб. въ годъ. Такой же ночлежный пріютъ имѣетъ быть устроенъ къ будущему уч. году и при Димитріевской школѣ, для чего Вельское Отдѣленіе 17 ноября 1892 г. выдало въ распоряженіе завѣдывающаго школою свящ. Гурьева 25 р. При остальныхъ школахъ, за открытіемъ въ истекшемъ году значительнаго числа школъ грамоты для болѣе отдаленныхъ отъ церкви селеній, особенной нужды въ ночлежныхъ пріютахъ не замѣчается.

VII.

Въ распоряженіи Вельскаго Отдѣленія на содержаніе церковно-прих. школъ, а также въ пособіе уѣзднымъ школамъ грамоты отъ Вельскаго уѣзднаго земства и крестьянъ приходовъ Никифоровскаго и Заручевскаго поступили слѣдующія суммы въ теченіи истекшаго года:

	Отъ Вельскаго земства.		Отъ крестьян. 2 приходовъ.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
На Верховскую двухклассную	505	—	—	—
„ Григоровскую	120	—	—	—
„ Никифоровскую	87	—	13	2
„ Ростовскую	87	—	—	—
„ Жиховскую	120	—	—	—
„ Заручевскую	164	—	46	5
„ Сидорослободскую	140	—	—	—

Верхопуйскую	150	—	—	—
” Шабановскую	150	—	—	—
” Устьподюжскую	150	—	—	—
” Лиходіевскую	150	—	—	—
” Кочеварскую	150	—	—	—
” Ракулочокшенскую	150	—	—	—
” Никольскую	150	—	—	—
” Димитріевскую	150	—	—	—
” Раменскую	50	—	—	—
” Ракульскую	50	—	—	—
” Верхотерминскую	25	—	—	—
На школы грамоты:				
Въ Ширыхановскомъ приходѣ	75	—	—	—
” Верхнеподюжскую	25	—	—	—
” Едемскую	37	—	—	—
Въ другихъ приходяхъ уѣзда	100	—	—	—
Итого	2785	—	59	7

Кромѣ сего, по ходатайству предсѣдателя земскаго собранія П. Н. Духанина и предсѣдателя Отдѣленія, Вельское земство, сессіи 1892 г., назначило въ постоянное пособіе на открытіе и содержаніе новыхъ школъ грамоты въ уѣздѣ 1000 руб. и на увеличеніе содержанія учителямъ церковно-приход. школъ изъ кончившихъ курсъ ученія въ учительской семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ 96 руб. Изъ этого годоваго назначенія въ 1096 руб., кромѣ показанныхъ въ вѣдомости 2785 руб., получено во 2-ю половину отчетнаго уч. года 407 руб. 50 к. Сверхъ сего поступило въ Вельское Отдѣленіе въ пользу церковно-прих. школъ: отъ Вельскаго собора 3 р. и отъ настоятеля онаго—3 р., отъ управляющаго Шенкурскимъ удѣльнымъ имѣніемъ Назаретова 6 руб. и собранныхъ по подписнымъ листамъ отъ предсѣдателя Отдѣленія священ. Слѣдника 75 руб. 75 к., отъ благочинныхъ: прот. М. Мальцева 13 руб. 80 к. и священ. Ф. Хрусталева 35 руб. 30 к.—Всего случайныхъ поступленій въ отчетномъ уч. году было 136 руб. 85 к. Изъ суммъ Св. Синода, по опредѣленію Вологодскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ истекшій годъ выдано въ пособіе 14 преподавателямъ церковно-прих. школъ 103 руб. Платы за обученіе въ церковно-прих. школахъ не получается.

Въ теченіе 189²/₃ уч. года Вельское Отдѣленіе израсходовало: 1) на содержаніе преподавателей церковно-пр. школъ

и школь грамоты 2464 руб. 50 к.; 2) на наемъ и содержаніе школьныхъ помѣщеній 131 р. 90 к.; 3) на ремонтъ школьныхъ домовъ, устройство ночлежной комнаты при Димитріевской школѣ и приобрѣтеніе класнаго имущества 64 руб.; 4) на приобрѣтеніе пособій для учителей и учащихся, учебниковъ и книгъ для вѣласснаго чтенія и переплеть нѣкоторыхъ изъ нихъ 746 р. 38 к.; 5) на приобрѣтеніе классныхъ письменныхъ принадлежностей и аспидныхъ досокъ 159 руб. 23 к., и 6) на канцелярскіе расходы по упаковкѣ разосланныхъ въ школы книгъ 25 к., а всего 3566 руб. 26 к. Оборота суммъ за истекшій уч. годъ, бывшихъ въ распоряженіи Вельскаго Отдѣленія, за исключеніемъ денежнаго пособія въ 103 руб. изъ суммъ Св. Синода, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: отъ 189¹/₂ уч. г. къ 1 іюля 1892 года оставалось 1130 р. 28 к., въ теченіи отчетнаго года поступило 3388 р. 42 к.; за произведеннымъ расходомъ, въ количествѣ 3566 р. 26 к., къ 1 іюля 1893 года состояло въ остаткѣ 952 р. 44 к., въ томъ числѣ по книжкѣ сберегательной кассы Государственнаго Банка при Вельскомъ уѣздномъ казначействѣ 816 руб. 64 к. и наличными 135 руб. 80 к., храненіе которыхъ свыше 50 р. допущено было на предметъ удовлетворенія нѣкоторыхъ преподавателей жалованьемъ за іюнь мѣсяць.

Въ теченіи 1892 гражданскаго года Вельское Отдѣленіе располагало слѣдующими суммами: къ 1 января 1892 года въ остаткѣ было девятьсотъ шестьдесятъ пять руб. семьдесятъ четыре коп.; въ теченіи 1892 года поступило три тысячи сорокъ одинъ руб. четырнадцать коп.; израсходовано въ теченіи года двѣ тысячи девятьсотъ пятнадцать руб. семьдесятъ коп. и состояло въ остаткѣ къ 1 января 1893 г. одна тысяча девяносто одинъ руб. восемнадцать коп. Въ этотъ счетъ прихода и расхода за 1892 годъ не включены 103 руб., полученные преподавателями изъ суммъ Св. Синода.

VIII.

Объ успѣхахъ учебн. дѣла въ церковно-прих. школахъ об. наблюдатели даютъ слѣдующіе отзывы.—По заявленію о. наблюдателя прот. Мальцева успѣхи учениковъ вполнѣ удовлетворительны достигнуты въ школахъ: Ракулококшенской—по Закону Божію, русскому яз., каллиграфіи и ариѳметикѣ и нѣсколько слабѣе по славянскому языку; въ Димитріевской—по всѣмъ предметамъ, кромѣ Закона Божія; въ Никольской—у нѣкоторыхъ учениковъ старшаго отдѣленія удовлетворительны знанія по Закону Божію, а по прочимъ предметамъ посредственны—въ среднемъ же и младшемъ отдѣленіяхъ успѣхи по

Закону Божію признаются хорошими. Въ Никольской школѣ ученики старшаго отдѣленія священно-историческія событія передавали не свободно, символъ вѣры, заповѣди и богослуженіе объясняли не вполнѣ удовлетворительно. „Не запуганы они, говоритъ о. наблюдатель, но до того мало развиты, что точно не могутъ сказать того, что знаютъ“. Въ Димитріевской школѣ знанія учениковъ всѣхъ трехъ группъ очень слабы: въ младшей—молитвы заучены неправильно, въ средней—слабо знали исторію ветхаго и новаго завѣта, въ старшей—при ревизіи въ половинѣ декабря не могли толково объяснить молитвъ и вѣроученія. Эта слабоуспѣшность, по заявленію о. наблюдателя, происходила отъ того, что законоучитель занимается урывками, что зависитъ отъ постоянныхъ отвлеченій въ приходъ, раскинутый на стоверстное разстояніе при 2700 душъ населенія. Въ Никольской школѣ во всѣхъ трехъ отдѣлен. свѣдѣнія по ариметикѣ неудовлетворительны: въ старшемъ—дѣти плохо знали таблицу умноженія и дѣленія простыхъ чиселъ; въ среднемъ—плохо справлялись съ числами въ предѣлѣ сотни, а въ младшемъ—въ предѣлѣ двухъ десятковъ. О. наблюдатель и нынѣ замѣчаетъ, что у учениковъ Никольской школы „нѣтъ одушевленія, живости, свободы, а замѣтна вялость, какъ бы тупость, безучастность къ дѣлу, хотя и не замѣтно запуганности“.—Въ церковно-прих. школахъ района о. наблюдателя Фіолетова обученіе велось преподавателями съ полною энергіей и успѣшно. О. наблюдатель Земляницынъ въ своемъ отчетѣ говоритъ, что учебное дѣло во всѣхъ вѣреннхъ ему церковно-прих. школахъ идетъ успѣшно. Дѣти младшихъ группъ прошли и усвоили положенное программами не вездѣ одинаково и съ равными успѣхами, что о. наблюдатель объясняетъ частію преимущественной подготовкой къ экзамену учениковъ старшаго отдѣленія, частію же не аккуратнымъ посѣщеніемъ дѣтьми уроковъ вслѣдствіе неудобствъ въ путесообщеніи со школами въ осеннее и весеннее время, недостаточность же успѣховъ дѣтей младшей группы въ Григоровской школѣ зависѣла, кромѣ того, отъ малоопытности въ веденіи учебнаго дѣла учительницы. Во всѣхъ церковно-прих. школахъ района о. наблюдателя Соболева съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ пройдено все, положенное программами предметовъ. Исключеніе составляетъ только Верхотерминская школа.

Въ всѣхъ церковно-прих. школахъ, кромѣ 1 кл. Верховской, обученіе пѣнію производилось, но только по наслышкѣ; нотному пѣнію обучались лишь во 2 кл. Верховской и Заручевской школахъ. Пѣнію по наслышкѣ обучаютъ священники-

законоучители, въ Сидорослободской же школѣ помогаетъ въ этомъ дѣлѣ законоучителю и учительница Сабурова, научившая своихъ учениковъ, кромѣ того, пѣть гимнъ „Боже Царя храни“ на одномъ голосѣ. По отзыву оо. наблюдателей, пѣніе по наслышкѣ идетъ во всѣхъ школахъ удовлетворительно, но лучше поютъ въ Жиховской школѣ. На религиозно-нравственное воспитаніе учащихся по прежнему обращалось преимущественное вниманіе. Дома въ свободное время вечерами, дѣти читаютъ св. евангеліе и другія книжки изъ школьных библіотекъ для своихъ родныхъ.

Росписаніе уроковъ, составленное согласно программамъ предметовъ, имѣется въ каждой школѣ и вездѣ выполняется. Только законоучитель Димитріевской школы, въ виду многочисленнаго и обширнаго по разстоянію прихода, вынужденъ бываетъ переносить свои уроки на другой день, а иногда и совсѣмъ опускать оныя. Записи уроковъ въ дневникахъ занятій велись во всѣхъ школахъ. По этому пункту о. наблюдатель Соболевъ въ своемъ отчетѣ, кромѣ того, заявляетъ, что „болѣе подробныя записи велись во 2 кл. Верховской школы, учительницей 1 кл. той же школы, а затѣмъ въ школахъ Лиходіевской, Сидорослободской и Кочеварской. Недостаточно полно и подробно запись уроковъ велась учительницею Жиховской школы Плотниковою, а законоучитель 1 кл. Верховской школы велъ запись не всегда своевременно, хотя иногда слишкомъ подробно“.

Въ отчетномъ 189²/₃ уч. году въ 15 одноклассныхъ церковно-приход. школахъ и 1 школѣ грамоты уѣзда окончили курсъ ученія 78 мал. съ правомъ на льготу при отбываніи воинской повинности и 13 дѣв. удостоены полученія свидѣтельствъ о знаніи курса церковно-приход. школы. Въ школахъ Никифоровской, Никольской и Верхотерминской окончившихъ курсъ со льготою не было, въ первой—за недостиженіемъ дѣтми предѣльнаго для экзаменовъ возраста, а въ остальныхъ двухъ—по слабости успѣховъ. Въ Верховской двухклассной школѣ окончили курсъ ученія въ 1 кл.—12 мал. и 4 дѣв., а во 2 кл.—одинъ мальчикъ. Эти 13 мальчиковъ удостоены испытательною комиссіею права полученія свидѣтельствъ на льготу по воин. повин., а дѣвочки—о знаніи курса школы. Кромѣ сего два мальчика, успѣшно окончившіе курсъ въ 1 кл. и пожелавшіе продолжать свое образованіе, переведены во 2 кл. своей школы. Безъ права на льготу по воинской повинности окончили ученіе въ 1 клас. Верховской школы 11 мал., въ Сидорослободской—1, въ Григоровской—1, въ Димитріевской—3 и въ Никольской—4, а всего—20 мальчиковъ.

Всѣ учащіеся въ церковно-приход. школахъ съ полною любовію и усердіемъ неопустительно посѣщали богослуженія въ воскресные и праздничные дни. По сообщенію въ отчетахъ оо. наблюдателей, всѣ учащіеся, по молитвенномъ приготовленіи, согласно правиламъ св. Церкви, у исповѣди и св. причастія въ св. Четырдесятницу были на 1 недѣлѣ, за исключеніемъ двухъ учениковъ Верхотерминской школы, неисполнившихъ этого христіанскаго долга за болѣзнію. Въ школахъ Дмитріевской, Сидорослободской, Заручевской, Ростовской, Раменской, Ракульской и Лиходіевской учащіеся говѣли и второй разъ: въ первыхъ шести—на страстной, а въ послѣдней—на шестой недѣлѣ великаго поста, какъ заявилъ о томъ Отдѣленію особо мѣстный о. законоучитель. Подготовительныя бесѣды съ учениками предъ принятіемъ св. Таинствъ ведены были въ школахъ района о. наблюдателя Земляницына, при чемъ въ Ростовской и Ракульской было ихъ по три, въ Заручевской и Раменской—по двѣ, а въ Никифоровской, Григоровской и Верхопуйской—по одной бесѣдѣ. О. наблюдатель Соболевъ говоритъ въ своемъ отчетѣ, что во вѣрренныхъ ему школахъ оо. законоучители подготовленныхъ бесѣдъ предъ исповѣдію и св. причащеніемъ не вели. Чтеніе утреннихъ молитвъ предъ началомъ уроковъ и вечернихъ послѣ занятій вездѣ велось обязательно въ присутствіи преподавателей, только въ 1 кл. Верховской школы и одноклассной Верхотерминской, по замѣчанію о. наблюдателя, вечернія молитвы совершались не истово и спѣшно. Въ Заручевской школѣ оканчивающіе курсъ ученія учащіеся ко дню экзамена—въ маѣ мѣсяцѣ—приобрѣли въ складчину полуфунтовый золоченый налѣпокъ, который и горѣлъ предъ св. иконою во все время испытанія ихъ по Закону Божию. Какъ утреннія, такъ и вечернія молитвы читались въ порядкѣ, содержащемся въ концѣ учебнаго часослова. Чтеніе молитвъ преимущественно производилось старш. учениками по очереди. При этомъ нѣкоторыя молитвы пропѣвались учащимися, а въ школахъ района о. наблюдателя Мальцева пѣлись и тропари храмоваго святаго, или праздника. Кромѣ сего, въ Заручевской, Раменской, Ракульской, Ростовской и въ 1 кл. Верховской школы читалось по одной главѣ изъ св. евангелія, при чемъ это чтеніе предварялось и оканчивалось пѣніемъ: „Слава Тебѣ, Господи, слава Тебѣ“, а въ Сидорослободской школѣ введено было въ отчетномъ году чтеніе очереднымъ ученикомъ одного псалма изъ псалтири.

Мѣстное населеніе, хотя и мало проявляетъ стремленія къ обезпеченію своихъ церковно-прих. школъ, однако къ обу-

ченію и воспитанію въ нихъ относится весьма сочувственно, что выражается увеличеніемъ учащихся въ школахъ, болѣе аккуратнымъ противъ прежнихъ дѣтъ посѣщеніемъ дѣтьми уроковъ и высказываніемъ благодарности преподавателямъ за обученіе дѣтей главнымъ образомъ слову Божію и жизни по Божьему закону, какъ заявляется о. наблюдателемъ Фюлетовымъ. Особенно же пріятно населенію чтеніе и пѣніе дѣтей ихъ за богослуженіями. Въ учебно-воспитательномъ отношеніи лучшими школами оо. наблюдатели признають Заручевскую, Ракульскую, Раменскую, Сидорослободскую, Верховскую и Кочеварскую школы, а Вельское Отдѣленіе, судя по отчетнымъ отзывамъ, кромѣ того, — Устьподюжскую, Шабановскую, Ростовскую и въ отношеніи учебно-воспитательной дѣятельности законоучителя священника Александра Лаврова — Ракулококшенскую школы.

(Продолженіе впродъ).

VII.

ЖУРНАЛЫ СЪѢЗДА ОО. ДЕПУТАТОВЪ УСТЮЖСКАГО ДУХОВНО-УЧИЛ. ОКРУГА, ВЪ ДЕКАБРЬ 1894 Г.

№ 1.

Декабря 9 дня 1894 года. Депутаты Устюжскаго духовно-училищнаго округа, въ числѣ 10 человекъ, собравшись въ зданіи духовнаго училища, по принесеніи Господу Богу молитвы, приступили, подъ руководствомъ старшаго изъ нихъ по службѣ священника Близь-Лальской Покровской церкви Прокопія Ермолина, къ избранію на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя собранія. Закрытою подачею голосовъ единогласно избрали на должность предсѣдателя Съѣзда священника Устюжскаго Успенскаго собора Павла Чернавскаго, а на должность дѣлопроизводителя — священника Шарденгской Николаевской церкви Александра Малевинскаго.

Постановили: о вышеизложенномъ почтительнѣйше представить журналомъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный подписали депутаты Съѣзда священники: Прокопій Ермолинъ, Павелъ Дмитріевъ, Петръ Мысовъ, Николай Поповъ, Павелъ Чернавскій, Василій Соколовъ, Михаилъ Поповъ, Харлампій Пулькинь, Павелъ Островскій и Александръ Малевинскій.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Варсонофія, епископа Великоустюжскаго, по-

слѣдовала таковая: „Утверждается. Богъ благословить начать занятія училищнаго Съѣзда Устюжскаго, подъ предсѣдательствомъ о. Павла Чернавскаго“.

№ 2.

Декабря 9 дня 1894 г. Депутаты Съѣзда Устюжскаго духовно-училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника Павла Чернавскаго, разсматривали представленную при докладѣ училищнаго Правленія вѣдомость о деньгахъ, полученныхъ на содержаніе и устройство Устюжскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за предъидущее трехлѣтіе, а именно: за 1892, 93 и 94 годы. При чемъ, между прочимъ, оказалось, что не всѣ оо. настоятели соборовъ и оо. благочинные представляютъ своевременно и въ установленномъ количествѣ на сей предметъ предназначенныя отъ подвѣдомственныхъ имъ церквей суммы. Такъ наприм. 1) благочинный 3 окр. Устюжскаго уѣз., въ 1892 г. не дослалъ на содержаніе училища 4 р. 87 к.; 2) благочинный 1 окр., Сольвычегодскаго у., въ 1892 г. не дослалъ до установленной нормы 1 р. 70 к., въ 1893 и 94 гг. съ того же благочиннаго не допущено по 1 р. 60 к. въ годъ, всего 4 р. 90 к.; 3) благочинный 4 окр. того же уѣзда, въ 1892 и 93 гг. не дослалъ по 2 р. 97 к. за каждый годъ, а за 1894 годъ не представилъ даже 9 р. 7 к., всего 15 р. 1 к.; 4) за настоящій годъ отъ оо. благочинныхъ Устюжскихъ градскихъ церквей представлено на содержаніе Устюжскаго духовн. училища менѣе противъ прошлаго года на 1 р. 89 к., и 5) въ 1892 году на устройство училища и общежитія не получено съ Сольвычегодскаго Благовѣщенскаго собора 10 руб.

Постановили: 1) Просить Правленіе Устюжскаго духовнаго училища предложить оо. благочиннымъ о доставленіи недосланныхъ ими своевременно на содержаніе и устройство училища суммъ; 2) въ устраненіе замѣченныхъ неправильныхъ дѣйствій оо. благочинныхъ на будущее время и во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній и переписки Правленія училища въ подобныхъ случаяхъ, принять оо. настоятелямъ и благочиннымъ Устюжскаго духовно-училищн. округа для руководства разсмотрѣнное и провѣренное оо. депутатами при семъ прилагаемое исчисленіе—сколько должно быть ежегодно выслано съ каждаго благочинія училищнаго округа на содержаніе училища, и 3) въ остальномъ записи статей прихода признать правильною.

И с ч и с л е н і е

размѣра ежегодн. взносовъ отъ настоятелей соборовъ и благочинныхъ Устюжскаго духовно-уч. округа на содержаніе Устюжскаго дух. училища, считая по 43⁰/₁₀₀ съ цифры процентн. налога.

		РУБ.	К.
Устюжскій уѣздъ.			
1	Отъ протоіерея Устюжскаго Успенскаго соб.	78	76
2	Отъ благочин. 1 окр. Устюжскихъ градск. ц.	426	72
3	" " 2 " " " " "		
4	" " 1 окр. Устюжскаго уѣзда		
5	" " 2 " " " "	599	70
6	" " 3 " " " "	603	40
7	" " 4 " " " "	421	83
		600	79
Сольвычегодскаго уѣзда.			
8	Отъ протоіерея Сольвыч. Благовѣщенскаго соб.	25	80
9	Отъ благочин. Сольвычегодскихъ градскихъ ц.	91	38
10	" " 1 окр. Сольвычегодскаго уѣзда	240	67
11	" " 2 " " " "	334	36
12	" " 3 " " " "	233	26
13	" " 4 " " " "	390	17

Подлинный подписали предсѣдатель, дѣлопроизводитель и депутаты Сѣзда.

№ 3.

Декабря 10 дня 1894 г. Депутаты Устюжскаго духовно-училищнаго округа при предварительномъ разсмотрѣннн предложенной Правленіемъ училища смѣты необходимыхъ расходовъ по содержанію Устюжскаго дух. училища въ наступающемъ трехлѣтнн и при обсужденнн источниковъ на покрытіе расходовъ этой смѣты, *слушали* словесное заявленіе предсѣдателя Сѣзда священника Павла Чернавскаго о томъ, что при существованнн въ настоящее время во всѣхъ приходяхъ училищнаго округа церковно-прих. школь и надлежащей постановкѣ въ нихъ дѣла обученнн и воспитаннн, дѣти духовенства удобно могутъ получать въ нихъ первоначальное образованнн, вполне достаточное для поступленнн въ первый классъ Устюжскаго духовнаго училища. а потому существованнн пригготовительнаго класса при училищѣ онъ находитъ не приносящимъ теперь особенной пользы духовенству. Имѣя же въ виду, что церкви Устюжскаго духовно-училищнаго округа при многочисленныхъ и постоянно увеличивающихся расходахъ на по-

стройки и содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ городѣ Устюгѣ крайне обременены налогами и нѣтъ никакой возможности болѣе увеличивать эти налоги, такъ какъ они для весьма многихъ церквей уже теперь непосильны, представляется возможнымъ безъ всякаго ущерба для дѣтей духовенства и учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ закрыть приготовительный классъ съ тѣмъ, чтобы отпускаемая на содержаніе его суммы употребить на другіе неотложные расходы по содержанію училища.

Справка. Въ циркулярѣ Св. Синода 1888 г. за № 1 сказано: „Опытъ показываетъ, что уровень успѣховъ учениковъ значительно понижается въ тѣхъ училищахъ, при которыхъ существовавшіе прежде приготовительные классы закрыты окружнымъ духовенствомъ. Въ такихъ Правленія духовныхъ училищъ, уступая настойчивымъ просьбамъ бѣдныхъ родителей вынуждаются принимать въ первый классъ дѣтей слишкомъ мало подготовленныхъ къ прохожденію училищн. курса. Вслѣдствіе сего рекомендуется начальствамъ духовныхъ училищъ разъяснять окружному духовенству полезное значеніе приготовительныхъ классовъ при училищахъ и ходатайствовать предъ мѣстными Преосвященными какъ о сохраненіи на будущее время существующихъ, такъ и объ учрежденіи вновь приготовительныхъ классовъ при тѣхъ училищахъ, при которыхъ они не были учреждены или были закрыты“.

Хотя приведенною въ справкѣ выпискою изъ циркуляра по духовно-учебн. вѣдомству 1888 г. за № 1 и не одобряется закрытіе приготовит. классовъ при духовныхъ училищахъ, но, принимая во вниманіе главнымъ образомъ крайне стѣснительное положеніе церковей училищн. округа, обремененныхъ налогами и потому не имѣющихъ возможности уплачивать новыхъ налоговъ на содержаніе училища, принимая также во вниманіе, а) что вышеупомянутый циркуляръ по духовно-уч. вѣдомству изданъ въ 1888 г., когда церковно-приход. школы только что начинали свое существованіе; б) что по программѣ духовныхъ училищъ (§ 73 Уст. дух. учил.) „въ первый классъ духовнаго училища поступають дѣти, умѣющія читать и писать по русски, читать по славянски, знающія общеупотребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди, первыя два дѣйствія ариѳметики“ каковыя знанія дѣтямъ духовнаго званія исполнѣ возможно приобрѣсти въ церковно-прих. школахъ; в) что ученики 1 кл. училища, поступившіе въ оный по окончаніи курса въ церковно-приход. школахъ, идутъ, какъ намъ извѣстно, не только не хуже, но очень много успѣшнѣе, чѣмъ ученики перешедшіе изъ приготовительнаго класса, въ кото-

рый, въ большинствѣ случаевъ, поступаютъ едва разбирающіе печатную книгу, и г) что число поступающихъ въ этотъ классъ съ каждымъ годомъ значительно уменьшается—такъ какъ по свѣдѣніямъ, доставленнымъ Правленіемъ училища, въ приготовительномъ классѣ учащихся въ 188^{6/7} учебномъ году было 33, въ 188^{9/90}—28, въ 189^{1/2}—15 и въ текущемъ 189^{4/5}—18 съ оставленными на повторительный курсъ и ино-сословными, собственно же дѣтей духовенства вновь принято только 13—*постановили*: согласно предложенію о. предсѣдателя свящ. Павла Чернавскаго и на основаніи вышеизложенныхъ соображеній закрыть по окончаніи текущаго 189^{4/5} уч. года приготовительный классъ при Устюжскомъ духовномъ училищѣ съ тѣмъ, чтобы средства ассигнуемыя на содержаніе его употреблять на другія болѣе существенныя нужды по училищу и почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи сего постановленія.

Подлинный подписали предсѣдатель, дѣлопроизводитель и депутаты Съѣзда.

№ 4.

Декабря 10 дня 1894 г. Депутаты Съѣзда Устюжскаго духовно-училищн. округа, подъ предсѣдательствомъ священника Павла Чернавскаго, *слушали* докладъ Правленія училища съ представленіемъ смѣты по содержанію Устюжскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ въ 1895 году, а равно и въ слѣдующіе 1896 и 1897 годы, если не представится надобности въ собраніи Съѣзда въ эти годы. По разсмотрѣніи предложеннаго Правленіемъ училища проекта смѣты, нашли возможнымъ изложить ее въ слѣдующемъ видѣ:

№ № статей	Статьи расхода.	Руб. К.
	<i>а) Постоянный расходъ:</i>	
1	На жалованье двумъ надзирателямъ за учениками по 240 р. въ годъ каждому при казенной квартирѣ и содержаніи—всего	480 —
2	На жалованье эконому общежитія при казен. квартирѣ и содержаніи, по 12 р. въ мѣс.—всего	144 —
3	На жалованье обучающему учениковъ гимнастикѣ за 10 мѣсяцевъ, по 3 р. въ мѣсяць—всего	30 —
4	На содержаніе 30 учен.-сиротъ полными церковно-коштными пансіонерами въ училищномъ общежитіи, по 55 р. на каждого въ годъ—всего	1650 —

5	На содержаніе въ томъ же общежитіи на полупансіонерскомъ содерж. 10 учен.—дѣтей бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей изъ окружн. духовенства, по 35 р. на кажд. въ годъ—всего	350
6	На содержаніе въ томъ же общежитіи за половинную плату 10 ученик.—дѣтей бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей изъ окружаго духовенства, по 17 р. на каждого въ годъ—всего	170
7	На канцелярію Правленія училища:	
	а) На жалованье письмоводителю, по 10 р. въ мѣсяць—всего въ годъ	120
	б) На канцелярскіе расходы: бумагу, сургучъ, перья, карандаши, чернила и др.	16 40
	в) На напечатаніе бланковъ для свидѣтельствъ объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, оканчивающихъ курсъ и увольняемыхъ изъ училища до окончанія курса, для классн. журналовъ, прихода-расходн. книгъ, формулярныхъ списковъ, отношеній, вѣдомостей о свидѣтельствѣ суммъ и пр.	25
	г) На переплетъ книгъ для 4 классн. журналовъ, прихода-расход. книги, на переплетъ дѣлъ за предъидущіе годы и пр.	4
8	На библіотеку училища:	
	а) На приобрѣтеніе уч. руководствъ, пособій, періодическихъ изданій и книгъ для чтенія ученикамъ	150
	б) На переплетъ книгъ	40
9	На больницу:	
	а) На жалованье фельдшеру въ годъ	100
	б) На приобрѣтеніе медикаментовъ, аптечныхъ принадлежностей, молока, булки для больныхъ учениковъ, въ уплату за лѣченіе въ земск. больницѣ и др. расходы по больницѣ	50
10	На содержаніе училищныхъ зданій:	
	а) На наемъ служителей: повара для общежитія, по 10 р. въ мѣс., въ годъ 120 р., двухъ служителей на годъ, по 5 р. въ мѣс. каждому,—120 р., одного служителя на 10 мѣс., по 5 р. въ мѣс.,—50 р. и одного служителя на 8 мѣс., по 5 р. въ мѣс.,—40 р., сидѣлки при училищной больницѣ съ обязанностию	

починивать бѣлье и одежду учениковъ, живущихъ въ общежитіи, по 3 р. въ мѣс.,— 36 р.—всего	366 —
<i>Примѣч.</i> Содержаніе всѣмъ служителямъ полагается готовое.	
б) На отопленіе училищн. зданій сухонскихъ аршин. дровъ съ достав. на мѣсто и укладкою ихъ, 250 саж., по 2 р. 10 к.,—всего	525 —
в) На освѣщеніе училищныхъ зданій: покупку керосина, свѣчъ, лампъ, стеклоль къ нимъ, фитилей и проч.	130 —
г) На ремонтъ по училищнымъ зданіямъ, какъ то: поправку штукатурки и окраски на стѣнахъ въ классныхъ комнатахъ и комнатахъ общежитія и корридорахъ, поправку печей, печныхъ приборовъ, классной мебели, мебели въ общежитіи и проч.	200 —
д) На законопатку рамъ и вставку нов. стеклоль	30 —
е) На мытье половъ въ училищныхъ зданіяхъ	45 —
ж) На мелочные и непредвидѣнные расходы	150 —
з) На застрахованіе учил. зданій со службами стараго—46 р. 90 к. и нов.—72 р. 5 к., всего	118 95
Итого	4894 35
Переходящихъ суммъ:	
На выписку учебныхъ руководствъ и пособій для продажи ученикамъ	100 —
б) Временные расходы:	
1 На жалованье учителю приготовит. класса съ 1 января по 15 августа 1895 года	262 50
2 На содержаніе 5 воспитанниковъ полныхъ казеннокоштныхъ въ теченіи 5 мѣсяцевъ 1895 г.	106 30
Итого	368 80

Постановили: исчисленные въ смѣтѣ расходы постояннаго назначенія въ количествѣ 4894 р. 35 к., покрыть слѣдующ. суммами: имѣющими поступить съ монастырей 188 р. 27 к., вѣнчиковой 546 р. 8 к., платы за обученіе иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ, приблизительно въ размѣрѣ 472 руб. 70 к. и раскладочными съ деревей округа по установленному 43⁰/₁₀₀ взносу, въ количествѣ 4046 р. 84 к.—всего въ количествѣ 5253 р. 89 к.; остаточную сумму въ количествѣ 359 руб. 54 к. вмѣстѣ съ имѣющею поступить отъ оо. благотивныхъ недоимею, въ количествѣ 25 р. 71 к., об-

ратить на покрытие временнаго расхода, въ количествѣ 368 р. 80 к. на 1895 годъ; остаточную отъ покрытія смѣтнаго назначенія сумму, въ количествѣ 16 руб. 45 к., имѣть въ виду при слѣдующихъ смѣтныхъ назначеніяхъ.

Подлинный подписали предсѣдатель, дѣлопроизводитель и депутаты Сѣзда.

№ 5.

Декабря 10 дня 1894 г. Депутаты Устюжскаго духовно-училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священ. Павла Чернавскаго, *слушамъ* докладъ Правленія училища о томъ, что необходимо произвести капитальный ремонтъ училищныхъ зданій, именно: отбѣлить стѣны училищныхъ зданій и ограды съ наружной стороны, выкрасить полы въ училищныхъ зданіяхъ, равно выкрасить желѣзныя крыши, а также необходимо устроить дровяникъ близъ новаго училищнаго зданія. Расходъ на всѣ эти работы Правленіемъ училища, совмѣстно съ приглашенными мастерами, исчисленъ въ такомъ размѣрѣ: на матеріалы по отбѣлкѣ стѣнъ и за работу 136 руб., на матеріалы по окраскѣ половъ и за работу 118 руб., на матеріалы по окраскѣ крышъ и за работу 285 руб. и на матеріалы и за работу по устройству дровяника 159 руб. 50 к., всего 698 р. 50 к., съ просьбою объ изысканіи средствъ на производство означенныхъ работъ въ теченіе двухъ лѣтъ.

Постановили: признавая предположенныя Правленіемъ училища постройки и ремонтъ зданій нужными, предоставить Правленію училища произвести эти работы, но въ продолженіе трехъ лѣтъ съ употребленіемъ на это имѣющихъ остаться по смѣтѣ 1896 и 1897 гг. свободныхъ суммъ, въ количествѣ 719 руб. 8 к., остаточную отъ сихъ суммъ 20 р. 58 к. имѣть въ виду при слѣдующихъ занятіяхъ Сѣзда.

Подлинный подписали предсѣдатель, дѣлопроизводитель и депутаты Сѣзда.

№ 6.

Декабря 10 дня 1894 г. Депутаты Устюжскаго духовно-училищ. округа, подъ предсѣдательствомъ священника Павла Чернавскаго, *слушамъ:* 1) докладъ Правленія училища слѣдующаго содержанія: „Учительница Пачезерской Михаило-Архангельской церковно-прих. школы Сольвычегодскаго уѣзда, вдова ветеринарнаго врача Наталья Свободина, при опредѣленіи сына своего Александра Свободина въ Устюжское духовное училище, просила Правленіе училища освободить его отъ установлен. платы за обученіе инословныхъ учениковъ.

Не имѣя на это права, Правленіе училища имѣетъ честь передать эту просьбу вдовы Свободиной на рѣшеніе Съѣзда оо. депутатовъ и присовокупляетъ, что сынъ ея Александръ Свободинъ поведенія отличнаго и учится хорошо“. 2) Прошеніе крестьянина Нестеферовской вол., дер. Горки, Ѳедора Николаева Заслоновскаго объ освобожденіи за обученіе сына его Стефана Заслоновскаго, обучающагося въ 1 кл. Устюжскаго духовнаго училища, отъ установленной платы. 3) Прошеніе учителя Устюжскаго I прих. училища Платона Базилевскаго объ освобожденіи сына его Ивана, обучающагося въ Устюжскомъ дух. училищѣ, отъ установленной за обученіе платы.

Постановили: 1) Принимая во вниманіе, что просительница Свободина состоитъ учительницей церковно-прих. школы и, получая незначительное вознагражденіе за свой трудъ, оказываетъ, по свидѣтельству знающихъ ее лично оо. депутатовъ, услуги по обученію дѣтей въ духѣ православной Церкви, освободить сына просительницы Свободиной Александра отъ взноса за обученіе инословныхъ учениковъ въ духовномъ училищѣ платы, если онъ будетъ оказывать хорошіе успѣхи въ ученіи, а мать его будетъ состоять учительницей въ церковно-прих. школѣ. 2) Просьбы остальныхъ просит. отклонить.

Подлинный подписали предсѣдатель, дѣлопроизводитель и депутаты Съѣзда.

№ 7.

Декабря 10 дня 1894 г. Депутаты Съѣзда Устюжскаго духовно-училищнаго округа *слушам:* 1) Докладъ Правленія училища слѣдующаго содержанія: „Правленіе училища покорнѣйше проситъ Съѣздъ оо. депутатовъ, при обсужденіи источниковъ на покрытіе расходовъ по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ въ 1895 году, принять во вниманіе слѣдующее: а) на предъидущемъ Съѣздѣ въ числѣ источниковъ прихода назначена была вѣнчиков. сумма въ количествѣ 622 р. 29 к. и плата за обученіе инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ приблизительно въ размѣрѣ 661 р. 84 к. Между тѣмъ въ среднемъ выводѣ за три предъидущіе года вѣнчиковой суммы на каждый годъ приходится только 546 руб. 8 к., т. е. на 76 руб. 21 к. менѣе назначенія, и платы за обученіе инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ также въ среднемъ выводѣ за тѣ же три года—приходится на годъ 472 р. 70 к., т. е. на 189 руб. 14 коп. менѣе назначенія. А такъ какъ по всѣмъ статьямъ расхода суммы назначаются самыя аккуратныя, вслѣдствіе чего остатковъ не бываетъ вовсе или бываютъ только незначительныя, то Правленіе училища, не

дополучая на приходъ ежегодно довольно большой суммы, находится въ затруднительн. положеніи при производствѣ необходимыхъ расходовъ и посему покорнѣйше просить Съѣздъ оо. депутатовъ на будущее время включать въ смѣту прихода среднюю цифру вѣнчиковой суммы и платы за обученіе иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ за предѣдущее трехлѣтіе“.

2) Словесное завленіе о. предѣдателя Съѣзда объ исключеніи изъ смѣты расходовъ на жалованье обучающему учениковъ игръ на скрипкѣ, такъ какъ игра на скрипкѣ мало приноситъ пользы и потому онъ не видитъ особой надобности для учениковъ въ этомъ занятіи.

Постановили: 1) Выведенную Правленіемъ училища среднюю сумму изъ вѣнчиковой и платы за обученіе иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ при обсужденіи смѣты расходовъ по содержанію училища принять, 2) плату за обученіе учениковъ игръ на скрипкѣ изъ смѣты исключить, обративъ эту сумму на неотложныя нужды по содержанію училища; приобретенныя же инструменты предоставить въ распоряженіе Правленія училища съ тѣмъ, чтобы ученики училища, по своему желанію, въ свободное отъ своихъ занятій время могли ими пользоваться какъ и прочими пособіями.

Подлинный подписали предѣдатель, дѣлопроизводитель и депутаты Съѣзда.

№ 8.

Декабря 10 дня 1894 г. Депутаты Съѣзда Устюжскаго духовно-училищнаго округа *слушавъ* предложеніе училищнаго Правленія слѣдующаго содержанія: „Согласно постановленію Съѣзда оо. депутатовъ училищнаго округа отъ 11 декабря 1891 г. за № 15, Правленіе училища имѣетъ честь представить при семъ планъ и смѣту на устройство новой каменной бани при училищѣ и, если по разсмотрѣніи они будутъ признаны пригодными, то покорнѣйше просить Съѣздъ оо. депутатовъ разрѣшить ему приступить къ заготовкѣ матеріаловъ и затѣмъ самой постройкѣ бани, а на покрытіе расходовъ употреблять поступающей съ этою цѣлію трехрублевой взносъ съ церкви округа, котораго по истеченіи трехъ лѣтъ составитъ 1429 руб.“

Постановили: Проектъ плана предположенной къ постройкѣ бани признать пригоднымъ и предоставить право Правленію училища, смотря по удобству и надобности, въ предѣлахъ назначеннаго предшествовавшимъ Съѣздомъ смѣтнаго назначенія, сдѣлать какія могутъ быть признаны нужными измѣненія при постройкѣ этой бани, также дозволить ему расходовать

поступающую на этот предмет сумму, какъ на заготовленіе матеріаловъ для этой постройки, такъ и на производство оной. Подлинный подписали предсѣдатель, дѣлопроизводитель и депутаты Съѣзда.

№ 9.

Декабря 11 дня 1894 г. Депутаты Устюжскаго духовно-училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священ. Павла Чернавскаго, *разсматривали* препровожденные при докладѣ Правленія на разсмотрѣніе и заключеніе Съѣзда депутатовъ журналъ временнаго ревизіоннаго комитета при училищѣ и экономическіе отчеты по содержанию Устюжскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1891, 92 и 93-й годы со всѣми приходо-расходн. документами за вышеозначенные годы и пришли къ заключенію вполнѣ согласному съ мнѣніемъ, высказаннымъ членами временнаго ревизіоннаго комитета, что расходы всѣхъ суммъ и капиталовъ производились Правленіемъ училища правильно и добросовѣстно.

Постановимъ: за правильное и вполнѣ аккуратное и добросовѣстное расходованіе означенныхъ въ журналахъ суммъ Съѣздъ оо. депутатовъ Устюжскаго духовно-училищнаго округа считаетъ своимъ долгомъ выразить искреннюю признательность о. смотрителю училища и членамъ училищнаго Правленія и ревизіоннаго комитета.—Настоящій журналъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

Подлинный подписали предсѣдатель, дѣлопроизводитель и депутаты Съѣзда.

№ 10.

Декабря 11 дня 1894 г. Депутаты Устюжскаго духовно-училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священ. Павла Чернавскаго, *слушамъ* предложеніе Правленія училища о выборѣ на будущее трехлѣтіе члена Правленія отъ духовенства, такъ какъ нынѣ истекаетъ срокъ службы членовъ Правленія отъ духовенства священниковъ Устюжскихъ градскихъ церквей—Ильинской—Павла Поддякова и Прокопѣевскаго собора Петра Образцова, избранныхъ 9 декабря 1891 года; равно и членовъ временнаго ревизіоннаго комитета на будущій 1895 годъ и въ слѣдующіе два года, если въ теченіи ихъ не будетъ Съѣзда окружнаго духовенства.

Послѣ произведенной закрытой баллотировки въ члены Правленія училища на будущее трехлѣтіе отъ духовенства оказались единогласно выбранными прослужившіе уже въ этой

должности одно трехлѣтіе священники Устюжскихъ градскихъ церквей—Ильинской—Павель Поддьяковъ и Проконіевскаго собора Петръ Образцовъ. Въ члены же ревизіоннаго комитета на будущій 1895 годъ и слѣдующіе два года, если въ теченіе ихъ не будетъ Съѣзда, закрытой подачей голосовъ оказались избранными прослужившіе уже одно трехлѣтіе въ этой должности священники: Устюжскаго Іоанно-Предтечен. мон. Стефанъ Пыляевъ, Устюжской Спасовсерадской ц. Николай Уфтюжскій и Дымковской Димитріевской ц. Григорій Чистяковъ.

Постановим: настоящій журналъ представить на Архипастырское благоусмотрѣн. и утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный подписали предсѣдатель, дѣлопроизводитель и депутаты Съѣзда.

№ 11.

Декабря 11 дня 1894 г. Депутаты Съѣзда Устюжскаго духовно-училищнаго округа вслѣдствіе общаго своего желанія воспользоваться правомъ на полученіе прогонныхъ денегъ по 6 коп. на версту впередъ и обратно и суточныхъ, по примѣру бывшихъ Съѣздовъ, *постановим:* покорнѣйше просить Его Преосвященство дать Архипастырское разрѣшеніе на удовлетвореніе прогонами и суточными оо. депутатовъ, явившихся на настоящій Съѣздъ въ количествѣ 138 руб. 24 коп., изъ остаточныхъ суммъ Правленія Устюжскаго духовнаго училища; въ возвратъ сей суммы Правленію училища оо. благочинные имѣютъ произвести сборы съ церковей по 2⁰/₁₀₀ со свѣчнаго налога, что составитъ 190 руб. 21 к. За удовлетвореніемъ прогонами и суточными, излишекъ отъ сей суммы, въ количествѣ 52 руб. 97 к., имѣтъ въ виду при дальнѣйшихъ разсужденіяхъ Съѣзда. Настоящій журналъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный подписали предсѣдатель, дѣлопроизводитель и депутаты Съѣзда.

Р е г и с т р ь

Къ № 11-му.

оо. депутатовъ Устюжскаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго съ 9 по 12 декабря 1894 года.

Имена и фамиліи оо. депутатовъ.	ЧИСЛО ВЕРСТЪ.	Руб.	Коп.
Г. Устюга.	—	—	—
Священникъ Павель Чернавскій	—	—	—

Устюжскаго уѣзда.

1 окр. священ.	Павель Дмитріевъ .	24	1	44
2 " "	Василій Соколовъ .	70	4	20
3 " "	Прокопій Ермолинъ .	176	10	56
4 " "	Александръ Малевинскій	50	3	—

Г. Сольвычегодска.

Священникъ	Петръ Мысовъ .	168	10	8
------------	----------------	-----	----	---

Сольвычегодскаго уѣзда.

1 окр. священ.	Михаилъ Поповъ .	186	11	16
2 " "	Павель Островскій .	348	20	88
3 " "	Николай Поповъ .	214	12	84
4 " "	Харлампій Пулькинъ .	310	18	60

Итого .		1546	92	76
---------	--	------	----	----

№ 12.

Декабря 11 дня 1894 г. Депутаты Устюжскаго духовно-училищнаго округа *имѣли сужденіе* о заведеніи лошади для училища, при чемъ нашли, что покупка лошади, содержаніе оной, наемъ кучера, покупка зимняго и лѣтняго экипажей, сбруи и ремонтъ оныхъ, при неимѣнии при училищѣ конюшни, потребуесть расхода не менѣе 600 руб., каковой расходъ очень будетъ чувствителенъ для церквей и причтовъ, при существующихъ большихъ налогахъ.

Постановили: вмѣсто заведенія при училищѣ лошади для найма извозчика при разѣздахъ о. смотрителя и его помощника по дѣламъ службы ассигновать по 30 р. въ годъ, всего на три года—90 руб. На покрытіе этой статьи расхода употребить: 1) остатокъ отъ удовлетворенія суточными и прогонными оо. депутатовъ 52 р. 97 к., 2) остатокъ отъ назначенныхъ на ремонтъ училищныхъ зданій, въ количествѣ 20 р. 58 к. и 3) имѣющей поступить недоимкой отъ оо. благочинныхъ 16 р. 45 к.—всего 90 руб.

Подлинный подписали предсѣдатель, дѣлопроизводитель и депутаты Сѣзда.

№ 13.

Декабря 11 дня 1894 г. Депутаты Сѣзда Устюжскаго духовно-училищнаго округа *слушали* заявленіе свѣчепродавца Великоустюжской епархіальной свѣчной лавки, псаломщика Устюжской градской Іоанна Праведнаго церкви Сергѣя Ламанскаго такого содержанія: „Въ виду недоразумѣній между Устюжскимъ свѣчнымъ отдѣленіемъ и мною свѣчепродавцемъ

псаломщикомъ Сергѣемъ Ламанскимъ, отъ которыхъ страдаетъ честь моя и моего брата Ивана Ламанскаго, временго вмѣсто меня исправлявшаго должность свѣчепродавца—такъ какъ члены Отдѣленія не подписываются подъ книгами, не подписались подъ отчетомъ за ноябрь мѣсяць, который уже 8 ноября отправленъ въ свѣчной Комитетъ—покорнѣйше прошу оо. депутатовъ сдѣлать ревизію свѣчной лавки и о послѣдующемъ доложить свѣчному Комитету“.

Изъ словеснаго объясненія дѣла псаломщикомъ Ламанскимъ намъ извѣстно, что членами отъ духовенства, утвержденными Вологодскимъ свѣчнымъ Комитетомъ для наблюденія за торговлей восковыми свѣчами въ г. Устюгѣ, священниками Александромъ Жуковымъ и Павломъ Давыдовскимъ были въ недавнее время произведены двѣ или три ревизіи свѣчной лавки и, сверхъ сего, по назначенію епархіальной власти протоіереемъ Прокопьевскаго собора Димитріемъ Поповымъ и и. д. благочиннаго Павломъ Поддьяковымъ было сдѣлано тоже самое и акты по той и другой ревизіи отправлены въ Вологодскій свѣчной Комитетъ. А потому Съѣздъ оо. депутатовъ Устюжскаго училищнаго округа не находитъ для себя достаточнаго основанія входить въ подробное разбирательство этого дѣла, какъ уже находящагося на разсмотрѣніи епархіальнаго начальства и неоконченнаго. *Постановили:* на основаніи вышеизложеннаго, заявленіе псаломщика Сергѣя Ламанскаго о ревизіи свѣчной лавки оставить безъ послѣдствія.

Подлинный подписали предсѣдатель, дѣлопроизводитель и депутаты Съѣзда.

№ 14.

Декабря 12 дня 1894 г. Депутаты Устюжскаго духовно-учил. округа, по выслушаніи заявленія о. предсѣдателя о томъ, что предложенные на разсужденіе Съѣзда доклады Правленія духовнаго училища, равно и представленные Съѣзду прошенія разсмотрѣны, а другихъ дѣлъ, требующихъ разсмотрѣнія Съѣзда, нѣтъ,—*постановили:* 1) журналы настоящаго Съѣзда поручить о. предсѣдателю представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства съ почтительнѣйшею просьбою сдѣлать распоряженіе о напечатаніи ихъ въ Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 2) оо. предсѣдателю и дѣлопроизводителю Съѣзда за понесенные ими труды изъяснить искреннюю признательность, и 3) по принесеніи Господу Богу благодарственной молитвы собраніе закрыть.

Подлинный подписали предсѣдатель, дѣлопроизводитель и депутаты Съѣзда.

На репортъ председателя Създа съ представленіемъ сихъ журналовъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Варсонофія, епископа Великоустюжскаго, отъ 12 декабря 1894 года за № 1533, послѣдовала таковая: „Журналы Устюжскаго окружнаго Създа утверждаются и препровождаются въ Правленіе Устюжскаго училища на распоряженіе и исполненіе какъ относительно напечатанія сихъ журналовъ въ Епархіальныхъ Вологодскихъ Вѣдомостяхъ, такъ и въ другихъ пунктахъ, означенныхъ въ сихъ журналахъ“.

ОТВѢТЪ

Отъ Правленія Устюжскаго духовнаго училища.

Правленіе училища сообщаетъ къ свѣдѣнію духовенства Устюжскаго и Сольвычегодскаго уѣздовъ, что, по постановленію Създа оо. депутатовъ Устюжскаго училищнаго округа, отъ 10 декабря 1894 года за № 3, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варсофіемъ, епископомъ Великоустюжскимъ, приготовительный классъ при Устюжскомъ духовномъ училищѣ съ окончаніемъ 1894¹/₅ уч. года будетъ закрытъ, потому и приѣма учениковъ въ этотъ классъ не будетъ.

Въ 1-й же классъ училища, согласно §§ 73 и 74 Уст. дух. учил., принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученныя читать и писать по русски и читать по славянски, знающія общеупотребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди и по ариметикѣ—первыя два дѣйствія съ таблицей умноженія.

Отъ Вологодскаго Братства во имя Всемиловитаго Спаса.

Совѣтъ Вологодскаго Православнаго Братства во имя Всемиловитаго Спаса въ отношеніи своемъ въ консисторію отъ 2 февраля 1895 года за № 28 пишетъ, что въ Верхородюжской Аванасіевской церкви кругъ богослужебныхъ книгъ не полонъ, нѣтъ мѣсячныхъ миней за февраль, апрѣль, октябрь, ноябрь и декабрь, а октоихъ весьма ветхій, денегъ же на приобрѣтеніе новыхъ книгъ не имѣется. Такъ какъ кромѣ означенной церкви въ епархіи несомнѣнно найдется не мало бѣдныхъ церквей, неимѣющихъ полнаго круга богослужебныхъ книгъ, а Братство Всемиловитаго Спаса со своей стороны готово оказать имъ свое содѣйствіе въ приобрѣтеніи оныхъ и намѣрено войти для сей цѣли въ надлежащее сношеніе съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ касательно высылки потребныхъ богослужебн. книгъ для снаб-

женія таковыми безмездно бѣдныхъ церквей епархіи, то въ виду этого Совѣтъ Братства проситъ консисторію не отказать въ доставленіи ему свѣдѣній о бѣдныхъ церквахъ епархіи, неимѣющихъ полнаго круга богослуженыхъ книгъ и нерасполагающихъ средствами на самостоятельную покупку ихъ, съ показаніемъ, въ какихъ именно книгахъ каждая изъ церквей нуждается, и о имѣющемъ послѣдовать со стороны консисторіи распоряженіи не оставить Совѣтъ увѣдомленіемъ.

О ВЪ Я В Л Е Н І Е.

Изданія священника І. Анурьева:

Какъ переплетаютъ книги 4-е изд. 19 рис. ц. 35 к.

Какъ дѣлаютъ простую мебель 2-е изд. 36 рис. ц. 45 к.

Отдѣленіемъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія по техническому и профессиональному образованію книжки эти одобрены для библиотекъ начальн. училищъ. Домашній переплетчикъ на инструментахъ своего издѣлія. 8 рис. ц. 10 коп.

Столяръ-самоучка. 21 рис. ц. 15 к.

За всѣ четыре вмѣстѣ съ пересыл. 1 руб.

Печатный отзывъ: „Книжки свящ. І. Анурьева составлены весьма дѣльно съ знаніемъ дѣла и знаніемъ читателя. Особенно цѣнна и оригинальна книжка *Домашній переплетчикъ* которая учитъ переплетать книги на инструментахъ своего издѣл. Въ книжкѣ *Столяръ-самоучка* авторъ учитъ грамотныхъ поселянъ, какъ имъ самимъ дѣлать про себя всякія принадлежности простой, но приличной крестьянской обстановки. Книжка *Какъ дѣлаютъ простую мебель* предназначена для учащихся въ начальн. школахъ и знакомитъ ихъ со столярнымъ ремесломъ. Всѣ книжки, несомнѣнно весьма полезны и принадлежатъ къ лучшимъ народнымъ книжкамъ по отдѣлу прикладныхъ знаній и мы рекомендуемъ ихъ нашимъ читателямъ“. Русск. Мысль. 1894 г. кн. V.

Получать можно въ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга, Москвы и въ Вологдѣ отъ составителя—Троицкая ул. собственный домъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

(ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЕРВЫЙ).

Апрѣля 1—15.

№ 7—8.

1895 года.

Іоанно-Богословская церковь въ г. Устюгѣ.

Мѣстонахожденіе церкви.

Іоанно-Богословская церковь находится въ первой части города Устюга, надъ „Рвомъ“, противъ Городища, на такъ называемой Богословской площади. Въ прежнія времена она находилась тутъ же и окружена была гостиннымъ дворомъ и торговыми рядами.

Исторія церкви.

Свѣдѣнія о существованіи этой церкви не восходятъ ранѣе 1630 года. Въ писцовой книгѣ этого года сказано, что она тогда была теплой церковію при Нововоскресенской церкви. „На площади у торгу, противъ Спасскихъ воротъ, церковь поставлена Нововоскресеніе Господа Бога и Спаса нашего І. Христа образу Нерукотворенному, а въ другомъ предѣлѣ церковь Царевича Димитрія Московскаго чудотворца; да теплая церковь Іоанна Богослова, да въ предѣлѣхъ Николай чудотворецъ да Іоаннъ Златоустъ, деревянна клѣтцки; а въ церквѣ образа и книги и свѣчи и ризы и сосуды церковные и колокола и всякое церковное строеніе мірское“.

По сказанію лѣтописца „въ 1634 году, апрѣля 28 дня былъ пожаръ на Устюгѣ весьма великъ“; „въ 1677 году, генваря 25 дня былъ пожаръ въ торговыхъ рядахъ“. Должно предполагать, что въ которомъ нибудь изъ этихъ двухъ пожаровъ упомянутыя Нововоскресенская и теплая Іоанно-Богословская церкви сгорѣли. На мѣстѣ же Іоанно-Богословской построена другая, которая въ копіи съ писцовой книгой 1683

года значится также теплою церковію при Воскресенскомъ приходѣ и описана слѣдующимъ образомъ: „того жъ Воскресенскаго приходу церковъ теплая деревянная во имя Іоанна Богослова. Въ теплой же церкви предѣль служба святаго Андрея Первозваннаго. Въ той же церкви предѣль Іоанна Златоуста. На колокольнѣ шесть колоколовъ, вѣсомъ сорокъ одинъ пудъ. А та теплая церковъ Іоанна Богослова строеніе мірскихъ посадцкихъ и уѣздныхъ людей, а причетникамъ той церкви Великаго Государя по грамотѣ даютъ жалованье изъ мірскихъ сборныхъ ружныхъ денегъ попу по десяти рублевъ, дьякону по осми рублевъ, пономарю по шти рублевъ, трапезнику по полтора рубли на годъ“.

Въ 1699 году, сентября 13 дня въ такъ называемомъ Воздвиженскомъ пожарѣ, по свидѣтельству лѣтописца, церковъ эта сгорѣла; а вскорѣ ли послѣ сего пожара построена, неизвѣстно.

Въ 1715 году отъ собора до Пятницы всѣ церкви погорѣли, слѣдовательно и Іоанно-Богословская, ежели только была построена послѣ пожара Воздвиженскаго.

Послѣ же пожара 1715 года одинъ изъ сибиряковъ, прихожанинъ Василій Семеновъ Балувевъ началъ строить нынѣ существующую Іоанно-Богословскую церковъ каменную своимъ иждивеніемъ и укрѣпилъ для нея фундаментъ, но не имѣя достаточнаго капитала на построеніе всей церкви, снова отправился въ Сибирскіе города для пріобрѣтенія суммъ на сооруженіе этой церкви. По пріобрѣтеніи же вновь капитала, возвратился изъ Сибири и построилъ на прежнемъ фундаментѣ холодную Іоанно-Богословскую церковъ въ одномъ корпусѣ съ теплою во имя св. Іоанна Златоустаго. Этотъ построенный Балувевымъ Іоанно-Богословскій храмъ освященъ былъ въ 1725 году Великоустюжскимъ епископомъ Боголѣпомъ. Въ 1745 году, сентября 11 дня, отъ пожара крыши и главы на этой церкви обгорѣли, а въ придѣлѣ Іоанна Богослова и сводъ провалился. Послѣ этого пожара возобновляема была эта церковъ прихожанами, по благословенію архіепископа Гавріила, въ продолженіи 19-ти лѣтъ, а чрезъ 19-ть лѣтъ и освящена: холодный храмъ въ 1764 году 13 іюня Пресвященнымъ Фе-

одосіемъ, епископомъ Великоустюжскимъ, а теплый неизвѣстно когда и кѣмъ.

Въ 1772 году, мая на 14 число на этой церкви погорѣла крыша и внутренность. Но въ этомъ пожарѣ болѣе потерпѣла теплая церковь, которая, вскорѣ бывъ возобновлена, снова освящена 1774 года октября 20 дня; холодная же Иоанно-Богословская—не была освящаема съ 1764 года, слѣдовательно въ пожарѣ 1772 года внутренность ея мало потерпѣла.

Въ 1812 году Преосвященнымъ Евгеніемъ, епископомъ Вологодскимъ и Устюжскимъ, дано было разрѣшеніе на постройку при Богословской церкви каменной колокольни, которой съ пожара 1699 года при ней не было, а прежніе колокола, общіе съ Воскресенскою церковію, находились на сосѣдней Вознесенской колокольнѣ. Въ 1812 году была закладка колокольни въ бытность Преосвященнаго Евгенія въ Устюгѣ. Для этого былъ совершенъ крестный ходъ изъ Успенскаго собора. Самъ Преосвященный Евгеній отправлялъ божественную литургію, послѣ которой, на мѣстѣ закладки, пѣлъ водосвятный молебенъ и положилъ первые кирпичи крестообразно и въ томъ году построена была колокольня только до перваго звона; достроена же она въ 1835 году на боголюбческія и сборныя суммы. До 1699 года при Иоанно-Богословской церкви были лавки и сгорѣли, потомъ снова построены и опять сгорѣли въ 1745 году; а послѣ пожара 1745 года на церковной землѣ построены были два ряда: хлѣбный и калашный, съ коихъ впоследствии оброку собиралось до 1000 руб. ассигн.

Нынѣшнее состояніе церкви.

Нынѣ существующая Иоанно-Богословская церковь каменная двухэтажная, о двухъ главахъ. На квадратѣ холоднаго храма возвышается большой осмигранный фонарь съ другимъ меньшимъ осмиграннымъ же фонаремъ съ глухой шейкой, увѣнчанный желѣзной крашеной главою съ золоченымъ крестомъ. Другая глава небольшая надъ теплымъ храмомъ, также желѣзная, крашенная съ золоченымъ крестомъ. Все зданіе занимаетъ въ длину 27 саж., въ ширину 9 саж. Крыши на алтарѣ и храмѣ холодномъ желѣзныя, а на трапезѣ хо-

лодной, на тепломъ храмѣ и на папертяхъ—деревянныя. Наружныя стѣны выбѣлены; окна украшены сандриками; между окнами выдаются лопатки, а верхи на всемъ зданіи оканчиваются довольно выдавшимися карнизами. Восточная сторона зданія образуетъ три полукружія. Нижний этажъ зданія состоитъ изъ 20-ти кладовыхъ палатокъ, коихъ на сѣверной сторонѣ 12, на южной 8, а на сѣверозападномъ углу устроена часовня, въ коей находится Распятіе Христово, въ ростъ человѣческой, рѣзное, которое по преданію будто бы находилось прежде надъ иконостасомъ въ холодномъ Іоанно-Богословскомъ храмѣ и сохранилось невредимымъ въ пожарѣ 1745 года. Въ верхнемъ этажѣ находятся два храма: 1) на юго-восточной сторонѣ холодный—во имя св. евангелиста Іоанна Богослова; 2) на сѣверозападной—теплый—во имя св. Іоанна Златоустаго.

Холодный храмъ.

Въ холодномъ храмѣ своды каменные, въ алтарѣ круглыя, а въ церкви стрѣльчатые; полы въ алтарѣ и церкви плитяные, а въ трапезѣ изъ дикаго Сухонскаго камня. Въ алтарѣ стѣны и сводъ украшены разными священными живописными изображеніями. Алтарь отъ церкви и церковь отъ трапезы отдѣляются стѣнами каменными толщиною въ 2 арш. 9 верш. Храмъ освѣщается четырьмя рядами оконъ: первый—въ низу храма, второй—на квадратѣ, третій—въ фонарѣ, четвертый—во второмъ фонарѣ. Иконостасъ сей церкви по архитектурѣ одинъ изъ лучшихъ въ городѣ Устюгѣ, весь золоченый и украшенный самой многосложной, затѣйливой и искусной рѣзбой въ новѣйшемъ вкусѣ. Въ немъ пять поясовъ, въ каждомъ поясѣ по нѣскольку витыхъ колоннъ, поддерживающихъ роскошныя карнизы. Въ первомъ поясѣ царскія врата рѣзныя, золоченыя съ шестью клеймами, изъ коихъ въ двухъ верхнихъ изображено Благовѣщеніе Божіей Матери, а въ прочихъ 4 евангелиста; надъ царскими вратами рѣзная золоченая сѣнь балдахиномъ, подъ которою вырѣзанъ въ сѣяніи духъ святой съ тремя херувимами. По правую сторону царскихъ вратъ на тумбахъ мѣстные образа: 1) Вседержите-

ля, на коемъ вѣнецъ серебряный, чеканный, золоченый, риза, свѣтъ и поля серебряныя-жь, вѣсомъ, кромѣ вѣнца, въ 31 фун. 83 зол.; 2) евангелиста Іоанна Богослова, на коемъ вѣнецъ и риза серебряныя подъ золотомъ, вѣсомъ въ 9 фун. 64 зол.; 3) на дѣческихъ дверяхъ во свят. олтарь изображенъ Стефанъ архидіаконъ; 4) святителя Николая съ серебрянымъ золоченымъ вѣнцомъ, вѣсомъ въ 1 фун. 30 зол. По лѣвую сторону царскихъ вратъ мѣстные образа: 1) Божіей Матери Тихвинской, на коемъ риза, вѣнецъ, поля и свѣтъ серебряныя золоченыя, вѣсомъ въ 12 фун., передъ сей иконою виситъ серебряная лампадка вѣсомъ въ 43 зол.; 2) Божіей Матери съ Превѣчнымъ Младенцемъ, стоящей на драконѣ, съ вѣнцами и ризами серебряными, вѣсомъ въ 11 фун.; 3) на пономарскихъ дверяхъ во св. олтарь изображенъ архидіаконъ Лаврентій; 4) трехъ святителей Василия Великаго, Гигорія Богослова и Іоанна Златоустаго съ вѣнцами серебряными въ 200 зол.; 5) на заворотѣ иконостаса Прокошій и Іоаннъ Устюжскіе чудотворцы, съ серебряными вѣнцами въ 69 зол. Надъ мѣстными образами въ 9 клеймахъ изображены: Тайная вечеря, Вознесеніе Господне, Живоначальная Троица, Сшествіе св. Духа, страданіе архидіакона Стефана, Рождество Христово, Входъ во храмъ Б. Матери, Рождество Богородицы, страданіе архидіакона Лаврентія. Во второмъ поясѣ шесть дванадцатыхъ праздниковъ: Входъ во Іерусалимъ, Успеніе Б. Матери, Преполовеніе, Богоявленіе Господне, Срѣтеніе Господне и Воздвиженіе Животворящаго креста. Въ третьемъ поясѣ въ срединѣ Вседержитель сѣдящій на престолѣ, по правую сторону онаго Матерь Божія съ архангеломъ, а по лѣвую Іоаннъ Предтеча съ ангеломъ; на прочихъ же шести дскахъ изображены двѣнадцать апостоловъ въ ростъ. Въ четвертомъ поясѣ въ срединѣ—коронованіе Б. Матери, а на прочихъ осми дскахъ праотцы и пророки въ ростъ. Въ пятомъ поясѣ въ срединѣ Распятіе Господне рѣзное съ предстоящими Б. Матерію и Іоанномъ Богословомъ, по сторонамъ на четырехъ дскахъ Страсти Христовы. Образа сего иконостаса писаны въ 1794 году иконописцемъ Космою Волковымъ яичными красками съ золотомъ, но нѣкоторыя иконы есть и другой отлич-

нѣйшей кисти. Вообще сей иконостасъ почитается самымъ лучшимъ во всемъ городѣ. Сводъ и стѣны въ церкви украшены лѣнными клеймами, въ коихъ хорошей живописью изображены Страданія Христовы и разныя событія евангельской и священной исторіи. Осмигранный фонарь и надъ нимъ сквозная шейка изнутри украшены той же стѣнной живописью. Въ трапезѣ сводъ и стѣны выбѣлены. Сводъ поддерживается двумя каменными столпами, изъ коихъ на одномъ изображенъ соборъ и изреченіи суда невѣрныхъ іудеевъ на Иисуса Христа; а на другомъ — гоненіе на церковь Божию, которая изображена въ видѣ плавающей ладіи, наполненной апостолами и пастырями Церкви, и которою на кормѣ управляетъ Самъ Иисусъ Христосъ, между тѣмъ какъ со сторонъ разными орудіями силятся опрокинуть ее семь еретиковъ: Арій, Несторій, Евномій, Калвинъ, Жидъ Богоубіецъ, Евтихій и Мартинъ Лютеръ.

Придѣлъ.

Въ сей трапезѣ въ 1846 году, по благословенію Преосвященнаго Евлампія, епископа Вологодскаго и Устюжскаго, устроенъ придѣлъ во имя св. великомученицы Екатерины, прихожаниномъ Андреемъ Бурковымъ. Иконостасъ крашеный, а карнизы и колонны съ капителями золоченые; въ немъ царскія врата рѣшетчатая, въ срединѣ коихъ Животворящій крестъ съ сіяніемъ золоченый. Мѣстныхъ иконъ четыре: Спасителя, великомученицы Екатерины, Б. Матери и пророка Иліи. На пономарской двери изображены Зосима и Савватій Соловецкіе чудотворцы, а подлѣ дверей Нерукотворенный образъ Христовъ. Надъ царскими вратами и мѣстными иконами — коронованіе Б. Матери, Антоній и Θεодосій Печерскіе чудотворцы, рѣзные золоченые два ангела и символическія изображенія ветхаго и новаго завѣта.

Теплый храмъ.

Въ тепломъ храмѣ алтарь занимаетъ въ длину 2 саж. 2 чет., въ ширину 2 саж. 2 чет., въ высоту 2 саж. 1 чет.; церковь въ длину 3 саж. 1 арш. 5 верш. въ ширину 3 саж. 1 чет., въ высоту 2 саж. 1¹/₂ арш.; трапеза въ длину 6 саж.,

въ ширину 3 саж. 1 чет., въ вышину 2 саж. 1 арш. 1 чет. Своды каменные, полы плитяные. Стѣны и своды въ олтарѣ, церкви и трапезѣ выкрашены желтой краской; въ олтарѣ на сводѣ и стѣнахъ 4 клейма, а въ церкви два. Алтарь отъ церкви, церковь отъ трапезы отдѣляются одними иконостасами. Предъалтарный иконостасъ на тумбахъ въ три яруса. Въ немъ царскія врата прорѣзные, золоченыя съ 6 ю клеймами, въ коихъ изображены Благовѣщеніе и четыре евангелиста. Въ нижнемъ ярусѣ мѣстныхъ образовъ семь: по правую сторону царскихъ вратъ 1) Спаситель съ преподобнымъ Сергіемъ и Варлаамомъ Хутынскимъ, съ вѣнцами и ризами серебряными золочеными, вѣсомъ въ 12 фун. 30 зол.; 2) на южной двери архидіаконъ Стефанъ; 3) Іоаннъ Златоустъ съ серебряной золоченой ризой вѣсомъ въ 12 фун.; 4) на заворотѣ праведный Прокопій и Іоаннъ Устюжскіе чудотворцы. По лѣвую сторону 1) Б. Матерь Толгская съ вѣнцами, полями и свѣтомъ серебряными, ризой низаной жемчугомъ и камнями; 2) на сѣверной двери архидіаконъ Лаврентій; 3) евангелистъ Іоаннъ Богословъ съ серебряной ризой; 4) три святителя Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ съ вѣнцами серебряными золочеными. Во второмъ ярусѣ въ срединѣ Воскресеніе Христово, а по сторонамъ на шести дскахъ дванадцатые праздники. Въ третьемъ ярусѣ—образъ Христа Спасителя съ предстоящими Богородицей и Іоанномъ Предтечей, а по сторонамъ на шести дскахъ изображенія апостоловъ. Въ трапезѣ иконостасъ столярный, крашеный, а мѣстами и золоченый въ три яруса. Въ нижнемъ ярусѣ: образъ Нерукотворенный Христовъ съ серебрянымъ вѣнцомъ въ 200 золот.; Іоанна Предтечи съ вѣнцомъ и цатой серебряными, вѣсомъ въ 20 зол.; преподобныхъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ съ вѣнцомъ серебрянымъ въ 36 зол.; образъ Знаменія Б. Матери съ вѣнцомъ и ризой серебряными въ 8 фун.; св. Димитрія митрополита Ростовскаго съ вѣнцомъ серебрянымъ подъ золотомъ. Во второмъ ярусѣ: образъ Б. Матери всѣхъ скорбящихъ радости съ вѣнцами серебряными и жемчужной ризой; четыре дванадцатыхъ праздника, и на двухъ дскахъ святители Власій Севастійскій и Модестъ Іерусалимскій. Въ третьемъ ярусѣ: Распятіе Гос-

подне съ предстоящими, а по сторонамъ на четырехъ дскахъ Страсти Господни. Иконы въ иконостасахъ теплой церкви хорошей живописи, писаны Устюжскимъ иконописцемъ Яковомъ Меньшиковымъ въ XVIII столѣтїи. На югозападномъ углу находится сторожка, занимающая въ длину 2 саж. 1¹/₂ арш. въ ширину 2 саж. 1 арш. Между стѣнами теплой церкви и сторожки находится паперть, длиною 2 саж. 14 верш. шириною 2 саж. Къ паперти прикладена каменная крытая лѣстница въ длину 1 саж. 1 арш. въ ширину 2 саж. 1 четв. А надъ рундукомъ на аркахъ построена каменная, двухэтажная колокольня вышиной до креста въ 23 сажени. Квадратъ колокольни весь испещренъ рустиками; надъ квадратомъ построены два звона круглые, столпообразные, съ колоннами по двѣ на каждой сторонѣ. Въ нижнемъ звонѣ колоколовъ нѣтъ; а въ верхнемъ 10 колоколовъ, въ коихъ вѣсу около 100 пудъ. На одномъ изъ колоколовъ есть надпись: „1782 Anno neptunus“.

Утварь.

Въ церковной утвари серебряныхъ вещей: Трой сосуды: первые вѣсомъ 5 фун. 57 зол., вторые—4 ф. 6 зол., третьи—2 ф. 38 зол. Ковчегъ вѣсомъ 10 фун. 40 зол. Дароносица—51 зол. Три креста напрестольные: 1-й вѣсомъ 3 фун. 5 зол., 2-й—1 ф. 18 зол., 3-й—63 зол. Четыре евангелія съ серебряной отдѣлкой. Три кадила вѣсомъ 3 фун. 66 зол. Блюдо 4 фун. 39 зол. 84-й пробы. Четыре ковшичка, вѣсомъ около 85 зол. Въ библиотекѣ церкви книгъ богослужебныхъ и другихъ болѣе 100 №-ровъ.

Причтъ.

До 1770 годовъ при сей церкви были два священника и два церковныхъ старосты; потомъ до 1874 года причтъ состоялъ изъ священника, діакона и двухъ причетниковъ; нынѣ, съ 1874 года, положено быть одному священнику съ однимъ псаломщикомъ.

Содержаніе.

На содержаніе церкви и священно-церковно-служителей, какъ видно изъ вышеупомянутой писцовой книги 1683 года,

прежде давалось жалованье изъ мірскихъ, сборныхъ, ружныхъ денегъ по грамотѣ Великаго Государя. Съ 1776 года изъ оброчныхъ денегъ позволено было на содержаніе причту выдавать по 40 руб. ассигн. Съ 1817 года выдавалось по 200 р. ассигн. Нынѣ на церковной землѣ находится только 6 деревянныхъ лавокъ и подъ церковію 20 палатокъ, съ коихъ получается доходъ до 150 руб. сер. въ годъ. Изъ оброчныхъ денегъ съ лавокъ и палатокъ съ 1846 года получается причтомъ по 70 руб. сер. въ годъ. Еще постоянно получается изъ городского Банка по завѣщаніямъ разныхъ лицъ на содержаніе церкви 1 руб. 50 коп. сер. На содержаніе причта 2 руб. 70 коп. сер. На весь причтъ въ 1882 г. 308 руб. 66 коп.

Прихожане.

Число прихожанъ было: въ 1780 году 240 муж. 278 ж.; 1786—224 м. и 249 ж.; 1790—188 м. и 222 ж.; 1800—184 м. и 232 ж.; 1810—190 м. и 232 ж.; 1815—172 м. и 239 ж.; 1820—166 м. и 230 ж.; 1830—167 м. и 196 ж.; 1840—146 м. и 169 ж.; 1850—150 м. и 163 ж.; 1855—153 м. и 147 ж. Всѣ прихожане православнаго вѣроисповѣданія. Изъ благочестивыхъ обыкновеній можно упомянуть о томъ, что ежегодно марта 7 дня и октября 30 отправляются панихиды по строителѣ храма Василии Балувѣ, который похороненъ подъ олтаремъ холоднаго храма и на могилѣ коего выкладенъ кирпичный памятникъ. 8-го мая въ праздникъ Іоанна Божіею Матери Одигитріи Архангельскаго монастыря архимандритомъ въ соучастіи всего городского духовенства. Литургія отправляется соборно начальствующимъ духовенствомъ, по литургіи бываетъ молебенъ, послѣ коего крестный ходъ возвращается въ Успенскій соборъ.

О Б Ъ И М Е Н А Х Ъ .

Въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1875 года напечатано было „предложеніе“ мѣстнаго Преосвященнаго Герасима, данное имъ Самарской духовной консисторіи, слѣдующаго содержанія:

„Частию изъ разсмотрѣнія церковныхъ документовъ (метрическихъ книгъ и духовныхъ росписей), частию изъ производящихся въ консисторіи дѣлъ, мною усмотрѣно, что причты при составленіи записей въ метрикахъ о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, а также при составленіи подворныхъ описей объ обывателяхъ, для внесенія въ исповѣдныя росписи, нерѣдко неправильно вносятся въ документы запись собственныхъ именъ. Встрѣчаются такія, на прим., искаженія именъ: Ведевей, Полить, Иподистъ, Эрость, Пидифоръ, Калина, Емиліянь, Аксинья, Лампадій, Панфиль, Арина, Аграфина, Андреянъ, Нинила, Нефедъ, Савосьянъ, Аксень, Силиверстъ, Гурьянъ и под. Не говоря уже о томъ, что подобныя искаженія именъ сами по себѣ не рекомендуютъ причты въ надлежащемъ отношеніи къ дѣлу веденія такихъ важныхъ документовъ, какъ метрики и исповѣдныя росписи, искаженія эти при возникновеніи дѣлъ по выдачѣ актовъ изъ означенныхъ документовъ, ведутъ къ сложной перепискѣ, въ видахъ уясненія, какое слѣдуетъ разумѣть имя подъ искаженіемъ. Приходится иногда производить слѣдствіе на предметъ возстановленія по документамъ христіанскихъ именъ. Само собою понятно, переписка и дѣлопроизводство по такимъ дѣламъ требуетъ времени, а просители, по винѣ причтовъ, должны ожидать полученія актовъ изъ церковныхъ документовъ не недѣли, а мѣсяцы, въ ущербъ собственнымъ интересамъ. Замѣчено также мною, что священники, при нареченіи поворожденныхъ, даютъ имена послѣднимъ нерѣдко мало употребительныя въ крестьянскомъ быту и трудно выговариваемыя, какъ наприм. Θεоктиристъ и Θεостириктъ. Такія имена крестьяне не умѣютъ произносить почему и искажаютъ ихъ иногда таеъ, что трудно бываетъ въ искаженіи возстановлять христіанское имя. Почему предлагаю консисторіи сдѣлать по епархіи циркулярное распоряженіе, чтобы причты, при вписаніи именъ въ церковные документы буквально держались православныхъ святцевъ; а также при нареченіи младенцевъ, давали послѣднимъ имена несложныя и болѣе употребительныя въ крестьянскомъ быту“.

По поводу вышеприведеннаго предложенія, появилась въ

Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1876 года довольно обширная и интересная статья подъ заглавіемъ „Объ именахъ“, въ которой приведены многіе примѣры и показаны причины искаженія въ русскомъ простомъ народѣ личныхъ именъ и замѣны однихъ именъ другими. Статья эта поучительна для приходскаго духовенства, а потому позволяемъ привести ее въ цѣлости.

Что касается до искаженія, а иногда и перемѣны именъ, полученныхъ при крещеніи, то въ этомъ отношеніи едва ли найдется какое либо, самое простое имя, которое по невѣжеству, по неразвитости простонародья не перемѣнялось бы въ другое: нерѣдко имя *Марія*, полученное при крещеніи, оказывалось при вѣнчаніи, или при другомъ какомъ либо церковномъ чинѣ послѣдованіи измѣненнымъ на *Дарью*, и наоборотъ. Случалось встрѣчать и то, что простѣйшее имя, самое популярное въ русскомъ народѣ, наприм. имя *Николая*—а кто не знаетъ изъ русскихъ имени св. Николая Чудотворца? измѣнялось въ другое, напр. въ *Никиту*, (о переименованіи Николая въ Никиту въ недавнее время было дѣло въ одной дух. консисторіи). Спрашивается: какія же послѣ сего давать имена новорожденнымъ дѣтямъ простаго народа, если Николай превращается въ Никиту, а Марья—въ Дарью? Сельскіе священники въ своей пастырской практикѣ по всей вѣроятности знаютъ не одинъ случай измѣненія одного имени на другое, простѣйшаго на труднѣйшее и—какими средствами они могли бы положить конецъ измѣненію именъ?... А какъ легко могутъ подвергаться искаженіямъ имена крещенныхъ младенцевъ—вотъ нѣсколько фактовъ: въ лѣтнюю страдную пору, когда дома остаются только дѣти да больные, какая либо молодлица приноситъ въ домъ священника для крещенія новорожденное дитя. Священникъ спрашиваетъ: *что уродилось? хлопчикъ или дивчина?* (т. е. мальчикъ или дѣвочка). Та отвѣчаетъ, положимъ: *дивчина* и священникъ при самомъ крещеніи случайно, иногда при погруженіи въ купель (не осматривать же нарочито) замѣчаетъ, что кума по застѣнчивости ли, по скудоумію или, Богъ знаетъ почему, переврала и дѣвочкой назвала мальчика—и вотъ священникъ, неоднократно въ молитвахъ уже

называвшій крещаемое имъ дитя именемъ святой—долженъ перемѣнить на имя святаго. Хорошо, если священникъ при самомъ крещеніи замѣтитъ ошибку воспріемницы, а если не досмотритъ,—то мальчикъ вручается матери окрещеннымъ въ женское имя. Бывали случаи, что крещенныя именъ мѣ Ганны (Анна)—по докладѣ о замѣченной ошибкѣ со стороны кумовьевъ—уже по крещеніи иногда на другой, или третій день переименовывались священникомъ на Ивана¹⁾. А какъ простой народъ внимателенъ къ усвоенію именъ, которыя даются новорожденнымъ ихъ дѣтямъ—это можно судить по слѣдующимъ фактамъ, очевидцемъ которыхъ пришлось быть. У одного малороссіянина родилось дитя; въ день рожденія и крещенія этого ребенка, отецъ былъ въ отсутствіи—работалъ въ полѣ; на третій или четвертый день по крещеніи новорожденное дитя умерло. Отецъ умершаго является къ *пану отцу* (къ священнику) заявить о смерти своего *хлопца*. А какъ его зовутъ? спрашиваетъ священникъ—тотъ не могъ припомнить, и принужденъ былъ отправится назадъ въ хуторъ (версты три отъ слободы, гдѣ жилъ его приходскій священникъ). Быть можетъ, дано было имя ребенку трудное, мало употребительное въ крестьянскомъ быту?—совсѣмъ нѣтъ. Возвратившійся изъ

¹⁾ Но не всегда конечно такъ легко оказывалось перемѣнять имена. Случалось, что къ данному имени ребенка, положимъ, мужскаго пола нельзя было подобрать сходное, наприм. дѣвочку, названную *Максимомъ*, во что прикажете переименовать, если этотъ Максимъ существовалъ только въ воображеніи кумовьевъ, и на оборотъ—какое имя дать Екатеринѣ или Марьѣ, если она оказалась въ дѣйствительности мальчикомъ... При этомъ припоминается напечатанный, кажется, въ Ц. О. Вѣстникѣ случай, что священникъ при крещеніи дѣвочки по недосмотру (а можетъ быть со словъ кумовьевъ), нарекъ дѣвочкѣ мужское имя—*Леонидъ* и—что эта ошибка была замѣчена послѣ и священникъ, когда ему донесли что окрещенное имъ дитя оказалось не мальчикомъ, а дѣвочкой, перемѣнилъ имя въ *Леониду*. Этотъ фактъ, какъ курьезъ, былъ подхваченъ газетами, и нѣкоторыя изъ нихъ дѣлали обидныя предположенія о священникѣ, будто бы въ нѣжномъ видѣ окрестившемъ дитя. Но справедливо ли? можно судить по вышешриведеннымъ фактамъ. Что же касается до того, что упомянутый священникъ далъ дѣвочкѣ имя *Леонида*, т. е. имя взятое отъ мужскаго *Леонидъ* и будто бы не находящемся въ православныхъ святцахъ, то на это достаточно указать на имена монахинь, то и дѣло носящихъ имена святыхъ мужей, какъ то: Митрофанія, Сергія и т. п. Есть и обратное явленіе, что мужчины носятъ имена, заимствованныя отъ святыхъ женъ, напр. *Серафимъ*. Въ православныхъ святцахъ нѣтъ имени св. Серафима, но есть имя дѣвы *Серафимы* (29 іюля).

Простой народъ естественно вѣдѣваетъ и желаетъ
 дому отецъ объявилъ, что его сына зовутъ *Ондріемъ*. Другой
 случай еще курьезнѣе: овдовѣль одинъ слобожанинъ, являет-
 ся съ печальною вѣстію къ своему батюшкѣ, что его *Ондрі-*
евна переславилась. Священникъ хотѣлъ внести въ свою запис-
 ную тетрадь (черновыя метрики) фактъ смерти покойницы,
 но встрѣтилось къ этому препятствіе: человекъ прожившій съ
 своею Ондріевою болѣе 40 лѣтъ и поженившій всѣхъ своихъ
 сыновъ, не зналъ, какъ зовутъ его *Ондріевну*: *Ондріевна*, да
Ондріевна—вотъ и все, что могъ мужъ сказать объ имени
 своей покойницы и вынужденъ былъ у своихъ сосѣдей спра-
 шивать, какъ звали его Ондріевну и имя то покойницы было
 самое употребительное въ крестьянскомъ быту *Евдокія*. Или
 еще фактъ: священникъ, обходя дома прихожанъ и, провѣряя
 росписи, спросилъ одного мужичка, какъ зовутъ его дѣтей.
 Поименовавши нѣкоторыхъ изъ нихъ, онъ забылъ имя старшей
 своей дочери (лѣтъ 15—17). Какія ни перечислялъ священ-
 никъ женскія имена, онъ не могъ припомнить; но въ это
 время дочь его, имя которой не вспомнилъ, проходила мимо
 избы, увидѣвъ ее, закричалъ на нее: *Устюшка!* поди сюда.—
 Какія же спрашивается давать имена при крещеніи дѣтей
 чтобы простой народъ не искажалъ, не забывалъ, или не пе-
 ремѣнялъ на другія, если Андрей, Евдокія и т. п. простѣй-
 шія и болѣе другихъ употребительныя имена забываются ли-
 цами самыми близкими, родными; значить дѣло зависитъ не
 отъ самыхъ именъ, нарекаемыхъ дѣтямъ, при крещеніи, а отъ
 нерадѣнія, невѣжества носящихъ эти имена. И кто услѣдитъ
 за искаженіемъ именъ въ простомъ народѣ? А какъ легко мо-
 гутъ происходить искаженія именъ въ простомъ народѣ—вотъ
 нѣсколько причинъ къ сему. Привезутъ, или принесутъ дитя
 къ батюшкѣ для крещенія. Священникъ беретъ полныя свят-
 цы и читаетъ имена святыхъ, чтобы кумовья выбирали имя
 такого святаго, какимъ желали бы назвать своего крестника,
 или крестницу, и вотъ наприм. читаетъ августа: 16 Діоміда,
 Херимона, августа 17 святыхъ: Мирона, Стратона, Филиппа,
 Кипріана, Евтихіана и т. д. Вниманіе кумовьевъ останавли-
 вается, положимъ, на имени *Мирона*—и вотъ окрещенъ маль-
 чикъ во имя св. мученика Мирона. Что же кумовья, твердя

имя Мирона и опасаясь, какъ бы не сбиться на Стратона, по прїѣздѣ домой, докладываютъ родителямъ младенца, что его имя Стратонъ. Бываютъ и такія кумовья, что священникъ предъ крещеніемъ объявляетъ, что онъ даетъ имя младенцу такое то (положимъ *Георгія*) и въ молитвахъ съ особеннымъ удареніемъ произноситъ это имя и послѣ крещенія *наказываетъ* (т. е. напоминаетъ), что звать хлопца *Георгіемъ*, но этотъ *Георгія*—приносится въ первый воскресный день къ причащенію св. Тайнъ уже съ именемъ *Григорія*. Все, что сказано здѣсь взято изъ былого, видѣннаго, изъ практики приходскаго священника. Что жъ сдѣлать, чтобы не было такихъ измѣненій именъ крещаемыхъ дѣтей? Ужъ не прибѣгать ли къ пастырской практикѣ нѣкоего отца Николая М., который всѣмъ своимъ хуторскимъ прихожанамъ, на томъ основаніи что кумовья дорогой забудутъ крещенное имя ребенка, давалъ мальчикамъ имена въ свое имя—*Николай*, а дѣвочкамъ—по имени своей жены—*Софія*. Если бы кумовья и забыли какъ названо дитя, то родители догадались сами бы собой, что *Микола* или *Софія*.

Указанныя въ циркулярѣ Самарской консисторіи имена еще не такъ искажены, чтобы они не были понятны и не грамотному и грамотному и чтобы для восстановленія ихъ по документамъ требовалось бы особое слѣдствіе. Кто не догадается, что *Арина*—*Ирина*, *Аксинья*—*Ксенія*, *Савосьяны*—*Севастьяны* и т. д. Не такія имена случалось встрѣчать въ *грамоткахъ* (поминаніяхъ), или слышать при исправленіи церковныхъ требъ у простолюдиновъ. Встрѣчались такія имена, надъ которыми задумается и не придумаешь: какое же дано было при крещеніи тому, или другому лицу имя? Наприм. *Селифонъ*, *Фофанъ*, *Приська* и др. Происходило это иногда отъ того, что нѣкоторые приходскіе священники, ревнители чистоты нравовъ въ своей паствѣ, нарочито избирали изъ святцевъ самыя трудныя, неудобно-произносимыя имена святыхъ и давали ихъ незаконнорожденнымъ дѣтямъ въ наказаніе ихъ матерямъ, наивно предполагая, что этимъ они на будущее время предостерегутъ и самихъ родильницъ и другихъ отъ незаконныхъ связей. Отсюда то нареченіе дѣтей именами: *Пуда*, *Аскитрей*, *Аскити-*

одоты. Простой народъ естественно измѣняетъ и искажаетъ ихъ до крайней степени и изъ именъ святыхъ выходитъ, Богъ знаетъ, что такое, въ родѣ имени *Оскобли Федота* (это вариация имени Асклиподоты). Кто интересуется узнать, какъ простымъ народомъ искажаются имена, можно порекомендовать прочитать въ сельскихъ церквахъ нѣсколько поминаній, писанныхъ большею частію малограмотными писаками со словъ безграмотныхъ. Да и простой ли только народъ по своему невѣжеству, неразвитости, искажаетъ имена, полученные при крещеніи. Прислушайтесь къ названіямъ членовъ семьи чело-вѣка образованнаго: какихъ именъ не услышите и въ высшемъ кругѣ общества. Сколько вариаций одного и того же имени въ разныхъ семействахъ. Такъ *Олимпиада* въ одной семьѣ называется Липа, Липочка, а въ другомъ—Пинна, Пинночка; или *Елизавету* зовутъ—Лизою, Элизою, Элоизою, Луизою, Бетси, Бетти. Но это имена такія, которыя хотя и варируются на разные лады, а все таки удерживаютъ корень своего имени, но случается слышать въ наименованіи одного и того же лица совмѣщеніе разныхъ именъ, наприм. въ имени *Анна*: Анюта, Нюта, Нюша, Нивнона, Нина, Мина, Миннета, и такъ до безконечнаго разнообразія.

Отчего происходитъ такое измѣненіе и иногда искаженіе именъ въ классѣ образованномъ? Ужъ, конечно, не отъ тѣхъ причинъ, отъ которыхъ искаженія именъ происходятъ въ простомъ невѣжественномъ народѣ. На этотъ вопросъ не излишне сообщить нѣсколько фактовъ изъ наблюденій приходскаго священника.

(Продолженіе впереди).

Обозрѣніе событій, относящихся къ исторіи Вологодской губерніи.

(Продолженіе).

Размножившіеся потомки князя Глѣба Васильковича и его брата Бориса понемногу завладѣвали землями къ югу и сѣверу отъ Кубенскаго озера и стали проникать въ область рѣкъ Вели и Ваги. Въ одной Новгородской рядной грамотѣ начала XIV вѣка (см. Акты Юридичес. стр. 269, Спб. 1838 г.),

упоминаются „Ростовскія межи“ къ югу отъ земель Шенкурскаго погоста. Своею междоусобною борьбою за Угличъ, Ростовъ, Бѣлоозеро и дробленіемъ своихъ владѣній Ростовско-Бѣлоозерскіе князья ослабляли свои силы и легко были впослѣдствіи подчиняемы Московскими князьями. Въ Вологодскомъ краю на пространствѣ не болѣе 400 кв. миль было нѣскольکو мелкихъ княжествъ выдѣлившихся изъ Ростовскихъ земель: Авнежское (на границѣ Тотемскаго и Грязовецкаго уѣздовъ), Кубенское (близъ Кубенскаго озера), Бохтюжское, Новленское (въ Вологодскомъ уѣздѣ), Заозерское, Ухтомское, Вадбольское, Шелешпанское и др. ¹⁾.

Исторія этихъ мелкихъ княжествъ намъ совершенно неизвѣстна. Немного свѣдѣній сохранилось и объ отношеніи Ростовскихъ князей къ Устюгу. Въ 1289-мъ году князь Дмитрій Борисовичъ овладѣлъ Ростовомъ и Устюгомъ; а въ 1290-мъ году Ростовскій епископъ Тарасій освящалъ въ Устюгѣ церковь Успенія Пр. Богородицы (нынѣ Успенскій соборъ); князь Дмитрій прислалъ для этой церкви икону Пр. Богородицы „Одигитри“ (сохраняющ. и до нынѣ) и колоколъ „Тюрикъ“ (не сохранился). Послѣ смерти князя Дмитрія (въ 1294 г.) братъ его Константинъ Борисовичъ почему то разсорился съ епископомъ Тарасіемъ, и послѣдній въ 1295-мъ году уѣхалъ въ Устюгъ, но князь „ѣде по немъ въ Устюгъ и ятъ владыку и люди около него изъима“ (въ иныхъ спискахъ „пограби“) ²⁾.

Современникомъ почти всѣхъ событій, какія мы знаемъ объ Устюгѣ за XIII вѣкъ, и собесѣдникомъ преподобн. Кипріяна и праведныхъ Іоанна и жены его Маріи былъ въ Устюгѣ праведный Прокопій (скончавшійся 8 іюля 1303 года). Пришлецъ изъ западныхъ католическихъ странъ, принявши православіе въ Новгородѣ, праведный Прокопій уже въ зрѣлыхъ лѣтахъ явился въ Устюгъ и здѣсь провелъ остатокъ жизни въ подвигахъ юродства Христа ради. Его молитвамъ приписали Устюжане Божіе чудо избавленія Устюга отъ истребленія каменнымъ дождемъ; это чудо совершилось въ тотъ

¹⁾ См. списки населенныхъ мѣстъ Росс. Имперіи. Кн. VII. Вологодская губ. Спб. 1866 г. Общія свѣдѣнія о губерніи, стр. XVII.

²⁾ См. Лѣтопись по Лаврентьевскому списку. Изд. Археограф. Коммисіи. Спб. 1872 г. стр. 499—500.

годъ, когда Ростовскій епископъ Тарасій освещалъ въ Устюгѣ Успенскую церковь¹⁾. Въ разсказахъ о жизни праведнаго Прокопія, составленныхъ, какъ видно изъ самаго содержанія ихъ и изъ соображеній проф. В. Ключевского, въ концѣ XV и въ XVI вѣкахъ, указано и число мѣсяца, въ которое совершилось чудо (25 іюня 1290 года). Сей же праведный Прокопій предсказалъ рожденіе въ Устюгѣ епископа и учителя народа Пермскаго, великаго Стефана, лѣтъ за 30 или болѣе до самаго рожденія.

Покровительствуемые и поддерживаемые Ростовскими князьями, Устюжане чувствовали себя настолько сильными, что не разъ смѣло вступали въ борьбу съ Новгородомъ. Въ лѣтописяхъ упоминается о двухъ случаяхъ этого рода въ началѣ XIV вѣка. Въ 1323-мъ году Устюжане ограбили Новгородцевъ, которые шли на Югру (племя это обитало тогда по обоимъ склонамъ сѣвернаго Урала). На слѣдующій годъ Новгородцы съ Московскимъ княземъ Юріемъ Даниловичемъ, котораго они пригласили къ себѣ для защиты отъ Тверскихъ князей, отправились въ Заволочье и взяли Устюгъ, и пошли дальше къ Двинѣ; „ту прислаша послы князи Устюжьскыи къ князю и къ Новгородцемъ и докончаша миръ по старой пошлнѣ, и придоша Новгородцы вси здорови, а князь Юри поиде въ Орду изъ Заволочья по Камѣ рѣцѣ“. Не смотря на эту неудачу, черезъ пять лѣтъ, въ 1329-мъ году Устюжскіе князья (т. е. вѣроятно, намѣстники Ростовскихъ князей) не только осмѣлились ограбить Новгородцевъ, которые пошли на Югру, но и убили ихъ. Неизвѣстно, какъ Новгородцы отнеслись къ этому; лѣтописныхъ записей за слѣдующіе годы нѣтъ.

О Вологдѣ съ 1147 года до 1260-хъ годовъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній. Въ договорной грамотѣ (ок. 1264 г.) Новгородцевъ съ в. княземъ Тверскимъ Ярославомъ Ярославичемъ,

¹⁾ Каменный дождь выпалъ за 20 верстъ отъ Устюга въ лѣсу, въ Котовальской волости. Въ настоящее время камни уже покрылись слоемъ земли и мѣстность снова заросла лѣсомъ. Любопытные доставали оттуда куски этихъ камней и посылали въ Москву для опредѣленія ихъ состава, но намъ неизвѣстно, были ли произведены въ Москвѣ специалистами микроскопическія и химическія изслѣдованія этихъ кусковъ и, если были, то къ какому результату пришли изслѣдователи.

братомъ св. Александра Невскаго, упоминается имя Вологды, какъ Новгородской волости. Вологда, согласно договору, должна вѣдаться Новгородскими мужами. Лѣтъ черезъ пять условія о предѣлахъ власти великихъ князей по отношенію къ Новгородскимъ волостямъ и о торговыхъ льготахъ Новгородскихъ купцовъ по Суздальской и Тверской землямъ, были подтверждены. Не смотря на эти договоры, Тверскіе князья пытались овладѣть Вологдою, и она въ 1273-мъ году разворена была во время нападенія Тверскаго князя Святослава Ярославича, а около 1308-го года Тверской князь Михаилъ Ярославичъ даже назначилъ въ Вологду отъ себя тиуна, т. е. своего довѣреннаго по дѣламъ управленія и суда, и Новгородцы, заключая съ нимъ договоръ, требовали, чтобы онъ вывелъ своего тиуна изъ Вологды. Подъ 1335-мъ годомъ встрѣчается въ лѣтописи¹⁾ извѣстіе, что Вологда сгорѣла; этимъ и ограничиваются наши свѣдѣнія о Вологдѣ до княженія Дмитрія Ивановича Донскаго, если не считать извѣстія въ житіи препод. Дмитрія Прилуцкаго, что, придя къ городу Вологдѣ, преподобный увидѣлъ его украшеннымъ многими храмами.

Въ самомъ началѣ княженія Дмитрія Ивановича Донскаго въ Устюгѣ встрѣчаемъ Ростовскаго князя Константина Васильевича (1363 г.). Извѣстно, что въ этомъ году в. князь Дмитрій Ивановичъ (лучше сказать, какъ полагаетъ проф. В. Сергѣевичъ, бояре в. князя Дмитрія; самому князю было только 13 л.) заставилъ Ростовскихъ князей окончательно подчиниться своей власти, и всего вѣроятнѣе, что князь Константинъ Васильевичъ отѣхалъ (лѣтопис. „сѣхалъ“) въ Устюгъ изъ нежеланія служить московскому князю, рассчитывая (конечно безуспѣшно) здѣсь въ отдаленной волости сохранить какую нибудь тѣнь самостоятельности. Но Московскіе князья распоряжаются Устюгомъ совсѣмъ неограниченно и начинаютъ принимать разныя мѣры для пріобрѣтенія владѣній на востокъ отъ Устюга, для благоустройства ихъ и упроченія за Москвою.

Вологда же еще въ теченіи полустолѣтія, при Дмитріѣ Ивановичѣ и послѣ него, была, или вѣрнѣе сказать считалась,

¹⁾ См. Новгородск. Лѣтописи по синод. харат. списку. Изд. Археограф. Комм. Спб. 1888 г. стр. 332.

въ нѣкоторой зависимости отъ Новгорода; большинство, если не всѣ, историки признаютъ Вологду въ смѣсномъ владѣніи Новгородцевъ и великихъ князей Московскихъ, т. е. для управления Вологдою назначались должностныя лица и изъ Новгорода и изъ Москвы и чинили судъ и расправу совмѣстно. Димитрій Ивановичъ, нуждаясь иногда въ содѣйствіи Новгородцевъ, не захватывалъ Вологды совсѣмъ; однако въ 1386-мъ году, раздраженный частыми разбоями Новгородскихъ ушкуйниковъ на Волгѣ¹⁾, спорами вѣча съ митрополитомъ и другими обстоятельствами, предпринимая походъ на Новгородъ, заставилъ участвовать съ собою въ этомъ походѣ и Вологодскіе отряды, наравнѣ съ Бѣлозерскими и Устюжскими. Ранѣе же этого, за двадцать лѣтъ, когда въ 1366-мъ году ушкуйники также ограбили не мало жителей по Волгѣ „безъ Новгородскаго слова“, т. е. самовольно, безъ вѣдома городскихъ властей, великій князь ограничился только тѣмъ, что велѣлъ наступившею зимою схватить на Вологдѣ какого то Новгородскаго боярина Василья Даниловича съ сыномъ, ѣхавшаго съ Двины безъ предосторожностей и не подозрѣвавшаго никакой опасности,—но на слѣдующій годъ (1367 г.) освободилъ ихъ, согласившись на просьбы Новгородцевъ о мирѣ.

Вѣроятно, не велика была „волость“ Вологда, которая зависѣла тогда отъ Новгородцевъ; едва ли не одинъ городъ Вологда съ ближайшими селеніями только и составлялъ тогда Вологодскую волость; изъ нижеприводимаго документа видно, что большая часть Вологодскаго и Грязовецкаго уѣздовъ, а также и Кадниковскаго съ Вельскимъ, зависѣла уже отъ великаго князя Московскаго. Въ своей духовной Димитрій Ивановичъ Донской такъ распоряжается своими Вологодскими волостями: своему сыну Петру Димитріевичу назначаетъ въ нашемъ краю Топну и Сяму; своей супругѣ Евдокіи Димитріевнѣ—Иледамъ съ Комелою, да изъ Петровой доли—Сяму. Первыя двѣ волости—Топна и Сяма въ Вологодскомъ уѣздѣ, а Комела и Иледамъ—въ Грязовецкомъ у. Вологодской

¹⁾ Наприм. подъ 1375 годомъ въ Архангелогородскомъ лѣтописцѣ (М. 1781 г.) стр. 92, отмѣчено, что черезъ Устюгъ мирно проходилъ какой то Новгородскій бояринъ Прокоцій, вскорѣ ограбившій Нижній Новгородъ, Ярославль и Кострому съ шайкой изъ семидесяти насадовъ (лодожь).

губ. и въ Любимскомъ у. Ярославской губ. Вѣроятно, Сяма и Тошна входили въ составъ Кубенскаго княжества, а Иледамъ и Комела—въ составъ Авнежскаго, и вмѣстѣ съ Ростовскими вотчинами были приобрѣтены Московскими князьями.

Ив. Суворовъ.

(Продолженіе впрѣдъ).

Александръ Ивановичъ Дмитріевъ.

(Некрологъ).

21 марта текущаго года скончался въ г. Устюгѣ почти девяностолѣтній старецъ, бывшій помощникъ смотрителя Устюжскаго духовнаго училища, надв. сов. *Александръ Ивановичъ Дмитріевъ*. Почившій былъ сынъ діакона Устюжскаго у. Удимской Васильевской церкви; родился 2 апрѣля 1806 г., окончилъ курсъ наукъ въ Вологодской духовной семинаріи съ званіемъ студента въ 1828 году и поступилъ въ томъ же году писмоводителемъ Правленія семинаріи, а 20 августа 1830 г. былъ опредѣленъ учителемъ Устюжскаго духовнаго училища, въ которомъ и оставался на службѣ до окончательнаго оставленія ея въ 1879 году около 50-ти-лѣтъ. Какъ лучшій и дѣятельнѣйшій изъ учителей, 30 сентября 1833 года онъ былъ назначенъ инспекторомъ Устюжскаго уѣзднаго и приходскихъ училищъ; при преобразованіи же училищъ 9 января 1868 года переименованъ помощникомъ смотрителя. Будучи всегда исправнымъ, аккуратнымъ и трудолюбивымъ, покойный А. И. оказывалъ доброе вліяніе на умственное и нравственное развитіе учащихся, какъ способный учитель и внимательный воспитатель, отъ бдительнаго взора котораго не ускользало ничто въ жизни воспитанниковъ во время пребыванія ихъ въ училищѣ и на квартирахъ. Отлично-усердную, полезную и продолжительную службу его цѣнило и высшее начальство: нѣсколько разъ онъ получалъ благодарность отъ епархіальныхъ Преосвященныхъ, Правленія семинаріи и Совѣта Московской духовной академіи, не однажды получалъ отъ Св. Синода денежныя награды и наконецъ имѣлъ слѣдующія Высочайшія награды: знаки отличія безпорочной службы за XXV и L лѣтъ, бронзовую медаль въ память войны 1853—56 гг., ордена: св.

Станислава 2-й и 3-й ст., св. Анны 3-й ст. и св. Владиміра 4-й ст.—Но что особенно важно и дорого въ воспитателѣ дѣтей, готовящихся къ служенію св. Православной Церкви,—покойный съ молодыхъ лѣтъ отличался искреннею набожностію и благочестіемъ. Состоя еще на службѣ, онъ находилъ свободное время ежедневно посѣщать храмъ Божій, а по оставленіи ея неопустительно присутствовалъ при всѣхъ церковныхъ Богослуженіяхъ, пока былъ въ состояніи ходить. Образъ жизни онъ велъ простой, соблюдалъ умѣренность во всемъ и никогда не позволялъ себѣ ни въ чемъ излишества. Все это содѣйствовало тому, что онъ дожилъ до такихъ преклонныхъ лѣтъ, до какихъ въ настоящее время доживаютъ очень и очень немногіе¹⁾.

Отпѣваніе почившаго А. И. совершено было 23 марта въ Христорождественской церкви, въ приходѣ которой онъ состоялъ, 12-ю священниками—большею частію учениками его—въ присутствіи учащихъ и учащихся мужскаго духовнаго училища, на служеніе которому онъ посвятилъ всю свою жизнь. Предъ отпѣваніемъ смотрителемъ духовнаго училища сказана была рѣчь, въ которой онъ охарактеризовалъ дѣятельность умершаго, какъ учителя и воспитателя, преподающаго и изъ гроба безмолвно урокъ назиданія всѣмъ трудящимся на педагогическомъ поприщѣ. По окончаніи отпѣванія вся училищная корпорація проводила гробъ почившаго до послѣдняго мѣста его упокоенія.—Мы сочли своимъ долгомъ сообщить эти краткія свѣдѣнія о жизни, дѣятельности и кончинѣ скромнаго, но принесшаго много пользы св. Церкви дѣятеля въ увѣренности, что многочисленные ученики его, прочитавши настоящія строки, вознесутъ молитвы предъ престоломъ Божиимъ объ упокоеніи души его въ мѣстѣ свѣтлѣ, злачнѣ и прохладнѣ, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе.

Г. В. Устюгъ.

28 марта 1895 года.

С. Д. С.

¹⁾ Восемь лѣтъ назадъ, именно въ 1887 году покойный Александръ Ивановичъ писалъ по одному случаю къ редактору Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и письмо свое заключилъ слѣдующими словами: „мнѣ уже второй годъ на девятый десятокъ; но отнюдь не хвально, а вседушевно благодаря Господа за Его особенное ко мнѣ милосердіе, скажу, что у меня еще въ рукахъ и ногахъ такая сила, что еще 20-ти лѣткамъ не уступлю въ бѣготнѣ“.

Изъ г. Тотмы: о новой иконѣ въ Тотемскомъ соборѣ.

Граждане г. Тотмы, въ благодарность Господу Богу за чудесное спасеніе драгоцѣнной жизни Государя Императора съ Августѣйшимъ Его семействомъ въ 17-й день октября 1888 года и въ память этого событія, изъявили благочестивое усердіе—соорудить икону Христа Спасителя, Нерукотвореннаго Его образа и, поставивъ оную въ мѣстномъ Богоявленскомъ соборѣ, ежегодно совершать предъ нею молебствія 17 го октября о благодествіи Царствующаго Дома.

Упомянутая икона, цѣнностію въ 120 руб., была написана въ Москвѣ и, по доставленіи въ Тотму, первоначально помѣщена въ Георгіевскую, приписную къ собору, церковь, а въ соборъ торжественно перенесена 19-го марта нынѣшняго года. На канунѣ перенесенія жители Тотмы, чрезъ гражданское начальство были извѣщены о предстоящемъ на слѣдующій день торжествѣ. 19-го марта, въ 9 часовъ утра, духовенство города изъ Тотемскаго собора съ крестнымъ ходомъ, въ сопровожденіи необыкновеннаго множества народа, въ преднесеніи храмовыхъ иконъ собора: Богоявленія Господня, Божіей Матери Тумбовской и св. великомученика и цѣлителя Пантелеймона, при колокольномъ звонѣ и пѣніи церковныхъ пѣсней отправились въ Георгіевскую церковь и здѣсь, послѣ краткаго молебствія, совершенно было освященіе новоустроенной иконы по чиноположенію требника Петра Могилы. По возвращеніи крестнаго хода въ соборъ, новоосвященная икона была поставлена на св. престолъ, на коемъ и находилась во все время совершенія на семъ престолѣ божественной литургіи, а по окончаніи оной была изнесена священниками изъ алтаря и поставлена на уготованномъ для нея мѣстѣ, въ кіотѣ подлѣ праваго клироса. За тѣмъ отслуженъ былъ предъ нею молебенъ по чинопослѣдованію, установленному Св. Синодомъ на 17 октября, съ присовокупленіемъ канона Христу Спасителю. Въ заключеніе молебна провозглашены многолѣтія: Государю Императору со всеѣмъ Царствующимъ Домомъ, за симъ—вѣчная память въ Бозѣ почившему Императору Александру Александровичу, и наконецъ многолѣтія: Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Антонію,

епископу Вологодскому и Тотемскому и всѣмъ православнымъ боголюбцамъ, участвовавшимъ въ сооружеіи новопріобрѣтенной иконы.

Предстоящій юбилей.

1-го іюня 1896 года, Ярославское женское училище дѣвиць духовнаго вѣдомства празднуетъ свой 50-ти-лѣтній юбилей. Бывшія воспитанницы училища желаютъ ознаменовать этотъ день поднесеніемъ училищу св. иконы. Желаящіе принять участіе въ этомъ поднесеніи благоволятъ прислать свои пожертвованія въ г. Ярославль, на имя воспитательницы означеннаго училища Маріи Александровны Розовой, или на имя преподавателя училища Николая Андреевича Крутикова (Рождественка, домъ Измайловой).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Редакція Вологодскихъ Епарх. Вѣдомостей обращаетъ вниманіе своихъ подписчиковъ на слѣдующее объявленіе:

Обладая всѣми новѣйшими паровыми машинами, приспособленіями и усовершенствованіями въ искусствѣ хромофотографіи и олеографіи *заведеніе Графическихъ Искусствъ Э. И. Маркусъ*, единственное въ Россіи затрачивающее большія суммы на свой художествен. отдѣлъ и исполняющее всегда точно копіи съ оригиналовъ нашихъ извѣстныхъ художниковъ Каразина, Маковского, Петра Соколова и пр., задалось нынѣ цѣлью издать въ художественномъ исполненіи портреты Его Императорскаго Величества Государя Императора

НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Въ настоящее время изготовлены и поступили въ продажу въ моемъ зеведеніи Графическ. Искусствъ въ двухъ форматахъ портреты Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича печатан. масляными красками, (факсимиле) по оригиналу талантливаго портретиста художника Императорской академіи художествъ И. С. Галкина.

1) *Портретъ поясной* въ натуральную величину длина 18 верш., ширина 14 верш. цѣна 3 руб.

2) *Портретъ доколынный* въ натуральную величину длина 23¹/₄ верш. ширина 16¹/₄ верш. цѣна 5 руб.

За пересылку заказною бандеролью, на скалкѣ, во всю Россійскую Имперію приплачивается 30 коп., которая по желанію можно прилагать почтовыми марками.

Всѣмъ гг. заказчикамъ портреты будутъ разылаться въ порядкѣ поступленія заказовъ.

Желающіе могутъ заказать въ моемъ заведеніи портреты съ рамами и коронами, причемъ для экономіи гг. заказчиковъ я заключилъ условіе съ извѣстной Русско-Американской паровой фабрикой рамъ Ч. Гофманъ, которая обязалась для всѣхъ моихъ гг. заказчиковъ доставлять изящныя и прочныя рамы по фабричнымъ удешевленнымъ цѣнамъ.

Заказчики могутъ прислать одну треть задатка стоимости, на остальную сумму наложенный платежъ. Прошу гг. заказчиковъ писать ясно адресъ, и если портретъ требуется въ рамѣ, то сообщать какъ отправить почтою, желѣзн. дорогою или чрезъ транспортную контору малою или большою скоростью.

Съ требованіями гг. иногородніе благоволятъ обращаться исключительно въ мое заведеніе *Графическихъ Искусствъ, С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, 10 линия, № 57.*

Я убѣжденъ, что довѣріе, которое было оказано моимъ прежнимъ художественнымъ изданіямъ будетъ перенесено и на настоящія изданія, причемъ, дорожа солиднымъ реноме своей фирмы, существ. съ 1879 г., постараюсь таковое оправдать.

Съ совершеннымъ почтеніемъ
владѣлецъ заведенія Графич. Искусствъ
потомств. почетн. гражд. Э. И. Маркусъ.

ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ

съ рисунками

РЕКОМЕНДУЮТСЯ ДЛЯ СОВЕСѢДОВ. СЪ НАРОДОМЪ.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви, священнику Уварову.

Воскресные Листки имѣютъ дать полезное и духовно-назидательное чтеніе. Они содержатъ въ себѣ рассказы изъ священной и церковной исторій, исторіи христіанскихъ праздниковъ, описаніе наиболѣе чтимыхъ иконъ, а также жизнеописаніе угодниковъ Божіихъ съ нравственными уроками по отношенію къ современной жизни. Каждый Воскресный Листокъ снабженъ рисункомъ, соотвѣтствующимъ его содержанию.

Воскресные Листки выпущены въ продажу какъ въ от-

дѣльности, такъ и цѣлыми книжками, по 50 листовъ кажд. Всѣхъ Воскресныхъ Листковъ по 1895 г. вышло 300 №№.

Цѣна каждаго Воскреснаго Листка 1 к., 100 листовъ—70 коп., съ пересыл.—90 коп. Книжки (по 50 листовъ) 40 коп., съ пересыл.—45 коп. Выписывающіе тысячу листовъ за пересылку не платятъ.

За **одинъ** рубль высылается **115** листовъ разнаго содержан.

Выписывающіе въ 1895 году еженедѣльный иллюстрированный журналъ „Воскресный День“ получаютъ въ теченіе года **бесплатно** 52 „Воскресныхъ Листка“. Адресъ редакціи „Воскреснаго Дня“: Москва, Мясницкая, домъ Николаевской церкви.

VI годъ изданія. Открыта подписка на 1895 г.

3 руб. **Русскій Листокъ** **3 руб.**
въ годъ. **за 6 мѣс.**

Ежедневное изданіе.

Адресъ: Москва, Большая Лубянка, Варсонофьев. пер. д. Поповой.

Открывая подписку на 1895 г., „Русскій Листокъ“ начинаетъ 6 й годъ своего изданія Начавъ съ маленькаго формата, „Русскій Листокъ“ выросъ въ громадную семи-колонную газету; нѣсколько сотъ подписчиковъ, которые были его читателями въ первый годъ изданія—превратились теперь къ началу 6-го года, въ нѣсколько десятковъ тысячъ. Но, будучи чисто русской газетой съ самаго начала, „Р. Л.“ остался такой же чисто русской газетой и понынѣ. Его девизъ неизмѣнился и не измѣнится никогда. „Рус. Л.“ по прежнему считаетъ своей первой и главной задачей служеніе православію, самодержавію и народности—этимъ тремъ несокрушимымъ базисамъ благоденствія русскаго народа, и будетъ также, какъ и прежде, служить истинно русскимъ интересамъ. Жизнь церкви, тѣсно и неразрывно связанная съ жизнью великаго русскаго народа, какъ и борьба съ расколоченіемъ и старообрядчествомъ, по прежнему будутъ занимать видное мѣсто на стран. „Р. Л.“. Въ „Рус. Листкѣ“ есть слѣдующіе отдѣлы:—Дѣйствія и распоряженія правительства; Распоряженія и назначенія по духовному вѣдомству; Факты и слухи; Дневникъ происшествій и приключеній изъ жизни городовъ всего міра; Военный Листокъ; повседневныя событія московской жизни; повседневныя событія петербургской жизни; Телеграммы; Железнодорожный Листокъ; Театръ и музыка и Изъ міра искусствъ; Обо всемъ и По городамъ и селамъ; Мелочи; Всякая всячина и Мимоходомъ; Пѣсни дня; По Россіи; Торгово-промыш-

ленный листокъ и По сельскому хозяйству; Разныя извѣстія; биржевыя, рыночныя и справочныя свѣдѣнія. Ежедневно же въ фельетонахъ „Р. Л.“ печатаются интересныя романы лучшихъ беллетристовъ, изъ которыхъ многіе уже приобрѣли симпатіи читающей публики, а также помѣщаются повѣсти, рассказы, сценки и т. д. Затѣмъ—за ту же пятирублевую цѣну— „Русскій Листокъ“ время отъ времени даетъ своимъ подписчикамъ безъ всякой приплаты художественно исполнен. портреты Особъ Императорскаго Дома и выдающихся государственныхъ дѣятелей. Въ наступающ. подписномъ году, какъ уже сказано выше, „Рус. Листокъ“ будетъ выходить въ такомъ же форматѣ и будетъ заключать въ своихъ столбцахъ тотъ же разнообразный матеріаль, какъ и въ истекшемъ. На будущій годъ въ распоряженіи редакціи имѣются слѣдующіе интересные романы: В. Ривалы—„На смертный бой“, ром. въ 2 час.; Н. А. Хлопова—„Два міра“; А. П. Андреевскаго—„Темное дѣло“; С. Ѳ. Рыскина—два романа: „Вѣчевая баба“ и „Савва Кремневъ“; Д. С. Дмитріева—„Іоаннъ III, собиратель земли Русской“; романъ А. Д. Апраксина и др.

Подписная цѣна съ доставкой и пересыл.: 5 р. въ годъ, 3 р. за 6 мѣсяцевъ, 70 к. за 1 мѣсяць. Разрочка подписной платы не допускается. Почтовые марки не принимаются. 6—5

Содержаніе:

1. Іоанно-Богословская церковь въ г. Устюгѣ.—2. Объ именахъ.—3. Обзорѣніе событій, относящихся къ исторіи Вологодской губ.—4. Александръ Ивановичъ Дмитріевъ (некрологъ).—5. О новой иконѣ въ Тотемскомъ соборѣ.—6. Предстоящій юбилей.—7. Объявленія.

Редакторъ Н. Суворовъ.

Помощникъ редактора Ив. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Апрѣля 14 дня, 1895 года. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.