

XXXIII годъ изданія.

XXXIII годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

3 февраля 1909 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

ПО ПОНЕДЕЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 5.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Алексію, Архіепископу Тверскому и Кашинскому, отъ 29 ноября 1908 года, за № 17, о доставленіи ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ ВЕЛИКОМУ КНЯЗЮ НИКОЛАЮ МИХАИЛОВИЧУ свѣдѣній о лицахъ, погребенныхъ на кладбищахъ и въ храмахъ Россійскихъ Епархій.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сего ноября за № 9387 письмо ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя Николая Михайловича отъ 30 октября 1908 года о содѣйствіи къ доставленію ЕГО ВЫСОЧЕСТВУ Ставропигіальными монастырями и епархіальными начальствами свѣдѣній о лицахъ, погребенныхъ въ мѣстныхъ храмахъ и на кладбищахъ, для составленія, въ интересахъ исторической науки и генеалогіи, некрополей по программѣ „Московского и С.-Петербургскаго Некрополей“. *Приказали:* Во уваженіе къ вышеозначенному ходатайству ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя Николая Михайловича, Святѣйшей Синодъ опредѣляетъ: предложить епархіальнымъ начальствамъ и Ставропигіальнымъ монастырямъ, а также Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ сдѣлать распоряженіе о составленіи списковъ лицъ, погребенныхъ въ церквахъ и на кладбищахъ, съ точнымъ обозначеніемъ надгробныхъ надписей, сохранившихся на могилахъ духовныхъ лицъ, дворянъ и наиболѣе круп-

ныхъ мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей купеческаго и другихъ сословій, и о доставленіи сихъ свѣдѣній непосредственно ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ; о чемъ и послать циркулярные указы.

Преподано Божіе благословеніе, съ выраженіемъ благодарности, діакону Ильинской церкви города Торжка *Петру Соколову* за его усердіе и благотворные труды и заботы о благообразномъ церковномъ пѣніи.

Опредѣлены: на священническое мѣсто къ церкви погоста Могилицъ, Кашинскаго уѣзда, діаконовъ церкви села Спасъ-Забережья, Вышневолоцкаго уѣзда, *Петръ Зыковъ*, 22 января; къ церкви села Алферьева, Старицкаго уѣзда, завѣдывающій Александро-Ксеніевскимъ двухкласснымъ М. Н. П. училищемъ учитель *Іоаннъ Воскресенскій*, 23 января; на діаконое мѣсто: къ церкви села Осуйскаго, Ржевскаго уѣзда, псаломщикъ того-же села *Михаилъ Лебедевъ*, 26 января; къ церкви села Ящинъ, Вышневолоцкаго уѣзда, студентъ Тверской духовной семинаріи *Александръ Талызинъ*, 24 января; на псаломщическое мѣсто: и. д. псаломщика къ церкви села Столыпина, Зубцовскаго уѣзда, сынъ умершаго псаломщика села Збоева, Ржевскаго уѣзда, *Иванъ Дюковъ*, 21 января; къ церкви села Погорѣлецъ, Корчевскаго уѣзда, учитель пѣнія Погорѣльцевскаго училища, Корчевскаго уѣзда, *Михаилъ Косухинъ*, 27 января.

Перемѣщены, согласно прошенію: на священническое мѣсто къ церкви села Аннинскаго, Старицкаго уѣзда, священникъ села Алферьева, Старицкаго уѣзда, *Александръ Поддубскій*, 3 февраля; на діаконое мѣсто къ церкви села Спасъ-Забережья, Вышневолоцкаго уѣзда, діаконовъ церкви села Матина, Кашинскаго уѣзда, *Вершинскій*, въ виду закрытія указомъ Св. Синода штатной діаконой вакансіи при названной церкви, 22 января; на псаломщическое

мѣсто къ церкви села Казнакова, Старицкаго уѣзда, псаломщикъ села Погорѣлецъ, Корчевскаго уѣзда, *Иванъ Некрасовъ*, 22 января; исправляющій должность псаломщика церкви села Погорѣлецъ, Корчевскаго уѣзда, *Александръ Лебедевъ*, на таковую же должность къ церкви села Андреевскаго, Осташковскаго уѣзда, 27 января; и. д. псаломщика погоста Хвошни, Осташковскаго уѣзда, *Александръ Казанскій*—къ церкви села Расторопова, Весьегонскаго уѣзда, 23 января.

Назначенъ испр. должность псаломщика къ церкви села Устья-Згудова, Калязинскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ церкви села Косьмодамиановскаго, Кашинскаго уѣзда, *Теодоръ Аркадовъ*, 23 января.

Допущенъ къ испр. псаломщ. обязанностей къ церкви села Погорѣлецъ, Корчевскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Тверскаго духовнаго училища *Александръ Лебедевъ*, 22 января.

Утверждены въ должности: и. д. псаломщика села Креры-Назарова, Вышневолоцкаго уѣзда, *Павель Покровский*, 21 января; и. д. псаломщика при церкви погоста Костовскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, *Владиміръ Завьяловъ*, 25 января.

Уволены: отъ должности, согласно прошенію, и. д. псаломщика погоста Луговъ, Осташковскаго уѣзда, *Александръ Звѣревъ*, 22 января; *за штатъ*, священникъ церкви села Бѣлей Архіерейскихъ, Тверскаго уѣзда, *Николай Θεопемттовъ*, 27 января; діаконъ церкви села Осуйскаго, Ржевскаго уѣзда, *Александръ Поповъ*, 26 января; псаломщикъ церкви села Столыпина, Зубцовскаго уѣзда, *Василій Москвинъ*, 21 января.

ПРОТОКОЛЫ

бывшаго 10—12 декабря 1908 года съезда духовенства Тверского духовно-училищнаго округа.

№ 1-й. 1908 года декабря 10 дня. Вслѣдствіе распоряженія Епархіальнаго Начальства о.о. депутаты Тверского училищнаго округа явились въ зданіе Тверского духовнаго училища на очередной духовно-училищный съѣздъ въ числѣ девяти человекъ. Передъ началомъ засѣданія о депутаты совершили въ училищной церкви молебеніе Господу Иисусу, Пресвятой Богородицѣ и свв. равноапостольнымъ учителямъ славянъ Кириллу и Меѳодію, а также панихиду по усопшемъ протоіереѣ о. Михаилѣ Васильевичѣ Озеровѣ; послѣ этого приступили къ выбору, посредствомъ закрытой баллотировки, изъ своей среды о. председателя съѣзда и кандидата къ нему, причемъ на должность председателя съѣзда оказался избраннымъ единогласно священникъ Тверской Мироносицкой церкви—о. Михаилъ Любскій и кандидатомъ къ нему священникъ села Буйлова, Бѣжецкаго уѣзда, о. Василій Покровский, а дѣлопроизводителемъ съѣзда единогласно—священникъ села Лебедева, Тверского уѣзда, о. Константинъ Ветлинъ и кандидатомъ къ нему—священникъ с. Покровскаго при озерѣ, Корчевскаго уѣзда, о. Николай Меглицкій. О чемъ и постановили составить настоящій протоколъ.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 10 декабря 1908 г., послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 2-й. 1908 года декабря 10 дня. Тверской духовно-училищный съѣздъ имѣлъ сужденіе по поводу смѣтнаго предположенія училищнаго Правленія объ ассигнованіи 60 рублей на вознагражденіе „лицу, имѣющему руководить общимъ пѣніемъ учениковъ въ церкви“. Принимая

во вниманіе опредѣленіе Св. Синода отъ 11 февраля—1 марта 1905 года, за № 898, приведенное въ резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на протоколъ № 3 съѣзда духовенства 1907 года, каковымъ опредѣленіемъ устраняется постановленіе съѣзда духовенства о желательномъ сосредоточеніи дѣла обученія пѣнію въ однѣхъ рукахъ (протоколъ № 3), съѣздъ постановилъ ассигновать 60 рублей на годичное вознагражденіе лицу, имѣющему замѣнять учителя пѣнія во время молитвъ и Богослуженій въ училищной церкви. Но вышеуказанное опредѣленіе Св. Синода имѣетъ въ виду не только управление хоромъ въ училищной церкви, но и введеніе общаго пѣнія во время Богослуженій. Принимая во вниманіе, что многіе изъ кончающихъ духовное училище не только бываютъ не способны къ управленію хоромъ, но не могутъ даже и правильно пѣть, на что было въ прошломъ году указано Епископомъ Александромъ (протоколъ № 3), съѣздъ признаетъ необходимымъ принять мѣры къ организаци общаго пѣнія въ церкви и наблюденіе за этимъ пѣніемъ должно быть возложено на то лицо, которому по смѣтѣ ассигнуется 60 рублей.— На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 декабря 1908 года, послѣдовала такая: „Утверждается“ № 3-й. 1908 года, декабря 10 дня. Тверской духовно-училищный съѣздъ обсуждалъ предложеніе училищнаго Правленія о вознагражденіи членовъ училищной корпорации за обученіе 6 учениковъ, числящихся въ I и III классахъ сверхъ нормы (40 человѣкъ), по 35 рублей за cadaго ученика. Правленіе заявляетъ, что труды училищнаго начальства и преподавателей по обученію и воспитанію одного человѣка сверхъ нормы въ I классѣ и пяти въ III классѣ осложняются, и училищная корпорация за эти труды не получаетъ никакого вознагражденія. Между тѣмъ это обстоятельство, говорится въ отношеніи училищнаго правленія, имѣетъ безспорно важное значеніе

для духовенства, такъ какъ оно избавляется отъ необходимости содержанія параллельныхъ отдѣленій въ томъ или другомъ классѣ. Съѣздъ духовенства, по обсужденіи вопроса о вознагражденіи членовъ училищной корпораціи за обученіе учениковъ, имѣющихся сверхъ нормы въ отдѣльныхъ классахъ училища, нашелъ возможнымъ, въ виду недостаточности училищныхъ средствъ, ассигновать вознагражденіе за каждаго такого ученика въ количествѣ 25 рублей, о чемъ и постановилъ составить сей протоколъ.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 декабря 1908 года, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 4-й. 1908 года декабря 10 дня. Тверской духовно-училищный съѣздъ, вынужденный ежегодно ассигновать 80 рублей на нужды училищной церкви (покупку свѣчей, просфоръ, ладона и проч.), кромѣ двухъ сотъ рублей, ассигнуемыхъ священнику, служащему въ училищной церкви, постановилъ просить училищное Правленіе, чтобы оно предложило кому-либо изъ достойныхъ лицъ занять должность церковнаго старосты при церкви училища. Съѣздъ надѣется, что, съ учрежденіемъ этой должности, дѣло благоуукрашенія и благоустройства училищной церкви будетъ имѣть особаго блюстителя, который и поможетъ училищному Правленію въ его заботахъ о благолѣпнѣ храма Божьяго.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 декабря 1908 года, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 5-й. 1908 года декабря 10 дня. Тверской духовно-училищный съѣздъ, разсматривая предложеніе училищнаго Правленія объ ассигнованіи 36 рублей за завѣдываніе бібліотеками, принялъ во вниманіе тщательные труды г. смотрителя училища по упорядоченію бібліотечнаго дѣла (составленіе новыхъ каталоговъ, систематизація книгъ и пр.) и постановилъ: ассигновать въ вознагражденіе г. смотрителю за его труды по завѣдыванію

библіотеками (фундаментальной, ученической, учебной) въ 1909 году—60 рублей.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 декабря 1908 года, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 6-й. 1908 года декабря 10 дня. На вечернее за-сѣданіе прибылъ депутатъ отъ 4 округа, Тверского уѣзда, священникъ села Петровскаго—Василій Рахманинъ и заявилъ, что предъ настоящимъ съѣздомъ духовенства духовно-училищнаго округа въ ихъ благочинническомъ округѣ собранія духовенства не было и выбора депутата на съѣздъ не производилось. Между тѣмъ въ удостовѣреніи, выданномъ о. Благочиннымъ священнику Рахманину 8 декабря 1908 года, значится, что священникъ Рахманинъ „избранъ“ духовенствомъ отъ округа на училищный съѣздъ. Окружный съѣздъ духовенства, выражая свое крайнее сожалѣніе о такомъ безучастномъ отношеніи о. Благочиннаго къ училищному съѣзду, постановилъ, чтобы на будущее время о.о. депутаты являлись на училищные съѣзды не только съ удостовѣреніями отъ благочинныхъ, но и съ протоколами благочинническихъ собраній объ ихъ избраніи и о врученіи имъ тѣхъ или иныхъ полномочій.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 декабря 1908 года, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 7-й. 1908 года декабря 10 дня. Тверской духовно-училищный съѣздъ обсуждалъ предложеніе Правленія объ ассигнованіи 100 рублей на устройство для учащихъ паломничествъ и экскурсій для обозрѣнія родныхъ святыхъ и памятниковъ старины (напр., въ г.г. Кашинѣ, Калязинѣ, Осташковѣ). Признавая важное воспитательное значеніе паломничествъ и экскурсій для обозрѣнія святыхъ и памятниковъ старины, съѣздъ считаетъ возможнымъ устройство этихъ паломничествъ и экскурсій на средства тѣхъ родителей, которые добровольно пожелаютъ дать на это матеріальныя средства. При этомъ наставники

духовно-учебныхъ заведеній, въ силу опредѣленія Св. Синода отъ 2--29 іюля 1908 года, за № 4718, имѣютъ оказать свое содѣйствіе къ тому, чтобы паломничества, даже и при самыхъ скудныхъ матеріальныхъ средствахъ, получили свое осуществленіе и при этомъ сохранили свое значеніе въ качествѣ важнаго воспитывающаго фактора. Что-же касается ассигновки—100 рублей на паломническія нужды, то, въ виду предстоящихъ усиленныхъ расходовъ училища на ремонтъ училищныхъ зданій, сѣздъ отклоняетъ означенную ассигновку.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 декабря 1908 года, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 8-й. 1908 года декабря 10 дня, Тверской духовно-училищный сѣздъ имѣлъ сужденіе о врачебной помощи воспитанникамъ училища. Сѣздъ принялъ во вниманіе резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на протоколѣ сѣзда 1907 года (№ 2), а также неоднократное предложеніе училищнаго Правленія о необходимости имѣть при училищѣ фельдшера для оказанія скорой медицинскій помощи ученикамъ училища. Вопросъ о медицинскій помощи всегда былъ однимъ изъ самыхъ серьезныхъ для духовенства; въ настоящее-же время, въ виду обостренія эпидемическихъ заболѣваній, напр., холерныхъ, должны быть приняты исключительныя мѣры для организациі медицинскій помощи. Для этой цѣли сѣздъ признаетъ возможнымъ ассигновать 120 рублей— на наемъ фельдшера, который долженъ посѣщать училище не менѣе двухъ разъ въ недѣлю, дѣлать періодическіе осмотры всѣхъ учащихъ, слѣдить за санитарнымъ состояніемъ ученическихъ квартиръ, оказывать первоначальную скорую помощь ученикамъ съ условіемъ оплаты его поѣздокъ въ ученическія квартиры за счетъ больничныхъ училищныхъ суммъ и о результатахъ своихъ медицинскій наблюденій давать отчетъ Правленію училища. На случай болѣе серьезныхъ болѣзненныхъ явленій сѣздъ

ассигнуеть 50 рублей на вознагражденіе врачу за его визиты къ больнымъ ученикамъ и, кромѣ того, ассигнуеть 30 рублей на вознагражденіе дантисту, принимая вмѣстѣ съ этимъ и уплату 30 рублей дантисту г. Горашенко, пользовавшему учениковъ училища въ текущемъ 1907—8 году.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 декабря 1908 года, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 9-й. 1908 года декабря 10 дня. Тверской окружной духовно-училищный съѣздъ слушалъ: 1) прошеніе священника Тверской Христорожественской, что въ Рыбакахъ, церкви, Николая Колачева, въ которомъ онъ проситъ Его Высокопреосвященство освободить его отъ должности члена Правленія при Тверскомъ духовномъ училищѣ въ виду множества служебныхъ обязанностей, возложенныхъ на него Епархіальнымъ Начальствомъ, и резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на этомъ прошеніи, съ предложеніемъ училищному съѣзду избрать новаго члена Правленія; 2) предложеніе училищнаго Правленія объ избраніи члена Правленія на мѣсто священника Петра Садикова, резолюціей Высокопреосвященнѣйшаго Алексія за № 1752, послѣдовавшей на протоколѣ съѣзда 1907 года за № 19-мъ, оставленнаго въ должности члена Правленія только до съѣзда духовенства въ 1908 году, и 3) предложеніе училищнаго правленія объ избраніи трехъ кандидатовъ къ членамъ правленія.

По прочтеніи означенныхъ документовъ съѣздъ приступилъ къ избранію двухъ членовъ правленія и кандидатовъ къ тремъ членамъ правленія, при чемъ посредствомъ закрытой баллотировки избранными оказались: священникъ Тверского кафедральнаго собора—Николай Лебедевъ (8 избир. и 2 неизбир.) и священникъ Тверской Симеоновской церкви—Петръ Садиковъ (8 избир. и 2 неизбир.)—членами правленія, а кандидатами:—священ-

никъ Богородицерожественской, что въ Исаевцахъ, церкви—Сергѣй Первухинъ (8 избир. и 2 неизбир.), священникъ Благовѣщенской церкви, что въ Воляняхъ, Димитрій Чернышевъ (6 избир. и 4 неизбир.) и священникъ Филипповской церкви—Евгеній Преображенскій (6 избир. и 4 неизбир.).—На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 декабря 1908 года, послѣдовала таковая: „Членами Правленія отъ духовенства назначаются избранные большинствомъ голосовъ: священники о. Николай Лебедевъ и о. Петръ Садиковъ. Избранные кандидаты утверждаются“.

№ 10-й. 1908 года декабря 10 дня. Тверской духовно-училищный съѣздъ слушалъ отчетъ ревизіоннаго комитета по провѣркѣ экономическаго отчета по приходу и расходу суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ Тверского училищнаго округа, за 1907 годъ вмѣстѣ съ самымъ отчетомъ и нашель, что ревизія произведена тщательно и на основаніи существующихъ законоположеній, о чемъ и постановилъ составить протоколъ.—На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 декабря 1908 года, послѣдовала таковая: „Читаль“.

№ 11-й. 1908 года декабря 10 дня. Тверской окружной духовно-училищный съѣздъ приступилъ къ избранію членовъ во временный ревизіонный комитетъ для ревизіи и разсмотрѣнія экономическаго отчета по содержанію училища за нынѣшній 1908 годъ и кандидатовъ къ нимъ, при чемъ, посредствомъ закрытой баллотировки, единогласно избранными въ члены комитета оказались: 1) г. Твери Іоанно-Предтеченской церкви священникъ Алексій Мирожинъ, 2) г. Твери Симеоновской церкви священникъ Іоаннъ Соколовъ и 3) г. Твери Миновикторской церкви священникъ Алексій Клобуковъ и кандидатами къ нимъ: г. Твери Христорождественскаго женскаго монастыря священникъ Алексій Бенеманскій и г. Твери Екатерининской церкви священникъ Николай Вологод-

скій, при чемъ членамъ ревизионнаго комитета, исправлявшимъ свои обязанности по ревизіи училища за 1907 годъ, съѣздъ выражаетъ свою благодарность за понесенные ими труды.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 декабря 1908 года, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 12-й. 1908 года декабря 11 дня. Тверской духовно-училищный съѣздъ имѣлъ сужденіе о принятіи мѣръ къ тому, чтобы училищный деревянный флигель и баня, оставшіеся послѣ закрытія общежитія не использованными, могли приносить какой-либо доходъ училищу. Послѣ осмотра означенныхъ помѣщеній о.о. депутаты убѣдились, что они настолько ветхи, что расходы на ремонтъ ихъ не могутъ быть покрыты платой, которую можно бы было получить, напримѣръ, въ случаѣ отдачи этихъ помѣщеній для квартиръ постороннимъ лицамъ. Оставить же флигель и баню на училищномъ дворѣ безъ всякаго назначенія нежелательно, такъ какъ училище вынуждено нести расходъ на страховку этихъ зданій и кромѣ того они занимаютъ часть училищнаго двора, который нуженъ для прогулокъ учениковъ. Посему съѣздъ постановилъ: предложить училищному Правленію продать деревянный флигель и деревянную баню на сносъ, если за нихъ будетъ предложена плата не менѣе 300 рублей. Въ противномъ же случаѣ использовать эти два зданія распилюю ихъ на дрова для училища, или на другія училищныя надобности. Одновременно съ этимъ съѣздъ постановилъ предложить Правленію училища использовать имѣющееся при училищѣ помѣщеніе, выходящее фасадомъ на улицу, отдачей его въ аренду подъ лавку, какъ это было раньше, или для другихъ соотвѣтствующихъ надобностей.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 декабря 1908 года, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 13-й. 1908 года декабря 11 дня. На утреннее засѣданіе съѣзда прибылъ депутатъ 1-го благочинниче-

скаго округа, Корчевскаго уѣзда, священникъ села Устья на рѣкѣ Сози—Іоаннъ Лебедевъ. Въ удостовѣреніи, выданномъ ему о. Благочиннымъ—Протоіереемъ Димитріемъ Кузнецовымъ, значится, что духовно-училищный съѣздъ имѣеть быть 11 декабря. Между тѣмъ съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства окружно-училищный съѣздъ духовенства былъ назначенъ на 10 декабря 1908 года, о чемъ своевременно было опубликовано въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ (№ 42). Съѣздъ духовенства не можетъ не выразить своего сожалѣнія о невнимательномъ отношеніи о. Благочиннаго къ училищному дѣлу.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 декабря 1908 года, послѣдовала такая: „Согласенъ“.

№ 14-й. 1908 года декабря 11 дня. Тверской-духовно-училищный съѣздъ, разсматривая смѣту, имѣлъ сужденіе по вопросу о сокращеніи числа надзирателей за воспитанниками Тверскаго духовнаго училища. Присутствовавшій при этомъ о. инспекторъ училища заявилъ, что, въ случаѣ упраздненія должности одного изъ надзирателей, онъ готовъ принять на себя усиленный трудъ по наблюденію за воспитанниками, и что это упраздненіе должности одного надзирателя не можетъ сопровождаться неблагоприятными результатами въ дѣлѣ надзора за воспитанниками, такъ какъ общежитіе упразднено, а для надзора за воспитанниками, живущими на квартирахъ (числомъ 12), достаточно имѣть одного надзирателя. Съѣздъ духовенства, признавая, что въ дѣлѣ воспитанія имѣеть рѣшающее значеніе не столько количество воспитателей, сколько степень преданности ихъ своему дѣлу, и не желая производить расходовъ, не вызываемыхъ дѣйствительными потребностями школьной жизни, постановилъ: въ случаѣ добровольнаго оставленія однимъ изъ надзирателей должности, не замѣщать эту должность новымъ лицомъ, а изъ оставшихся свободными 330 рублей, ассигнуемыхъ на годовое вознагражденіе

деніе одному надзирателю, 100 рублей отчислять о. инспектору училища, такъ какъ, съ упраздненіемъ должности одного надзирателя, трудъ о. инспектора естественно долженъ увеличиться, а 50 рублей ежегодно отчислять оставшемуся надзирателю. При этомъ съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы надзиратель, въ цѣляхъ наибольшаго объединенія инспекторскаго персонала, жилъ въ зданіи духовнаго училища, пользуясь бесплатной квартирой. Упраздненіе должности одного надзирателя въ настоящее время легко можетъ быть осуществлено въ виду опред. Св. Синода отъ 2—29 іюля 1908 г. за № 4718, въ силу какового воспитаніе учащихся есть обязанность не только начальствующихъ лицъ и инспекціи, но и всѣхъ преподавателей. Въ Тверскомъ духовномъ училищѣ двое преподавателей выразили согласіе принять на себя обязанности воспитателей: они будутъ посѣщать квартиры, слѣдить за приготовленіемъ уроковъ и т. д.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 декабря 1908 года, послѣдовала такая: „Согласенъ“.

№ 15-й. 1908 года декабря 11 дня. Тверской духовно-училищный съѣздъ, вслѣдствіе опредѣленія Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета отъ 5 іюля 1907 года, за № 306, отношенія Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 17 іюля того-же года за № 1524, указа Св. Синода отъ 7 августа, за № 8967, резолюцій Его Высокопреосвященства отъ 28 іюля и 11 августа, за № 4944, послѣдовавшихъ вслѣдствіе отчета г. Ревизора о произведенной имъ ревизіи въ духовномъ училищѣ, а также резолюціи за № 1749, послѣдовавшей на протоколѣ съѣзда 1907 года (№ 6), обсуждалъ мѣры къ немедленному улучшенію санитарной обстановки училища и исправленію техническихъ недостатковъ и частичныхъ неисправностей, указанныхъ въ актѣ осмотра училищнаго зданія особою комиссіею. Изъ осмотра училищнаго зданія о.о.

депутатами оказалось, что, во исполнение резолюции Его Высокопреосвященства за № 1744, послѣдовавшей на протоколъ сѣзда за № 6, училищнымъ Правленіемъ въ текущемъ году исполнены слѣдующія работы: построено 2 тамбура, снята переборка въ парадномъ входѣ и устроено рекреационное зало для учениковъ въ двухъ бывшихъ спальныхъ комнатахъ, на что изъ 350 рублей, ассигнованныхъ сѣздомъ (протоколъ № 6), употреблено 230 руб. Исправленіе-же дренажа около зданія съ устройствомъ двухъ гончарныхъ смотровыхъ колодцевъ не осуществлено вслѣдствіе высокихъ грунтовыхъ водъ въ нынѣшнемъ году, почему остальные 120 руб. остались неиспользованными. Такъ какъ по смѣтѣ г. архитектора для коренного преустройства всего зданія, для улучшенія его въ санитарномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ, потребуется сумма въ 4313 руб. 57 коп., а училище испытываетъ крайній недостатокъ въ средствахъ, то сѣздъ духовенства призналъ невозможнымъ осуществить весь проектъ ремонтныхъ работъ въ теченіе одного года и призналъ необходимымъ производить эти работы въ теченіе трехлѣтняго срока по степени ихъ относительной важности. Главнымъ недостаткомъ, требующимъ немедленнаго устраненія, сѣздъ призналъ неудовлетворительное устройство сортировъ, которые своимъ запахомъ отравляютъ воздухъ во всемъ зданіи училища и особенно верхній его этажъ. вмѣсто существующаго сортира сѣздъ постановилъ устроить люфтъ—клозеты, такъ какъ эта форма отхожихъ мѣсть членами сѣзда, совместно съ г. архитекторомъ, присутствовавшимъ на сѣздѣ, признана болѣе удобной какъ по своей дешевизнѣ сравнительно съ сортирами системы „унитасъ“, такъ и по тѣмъ сравнительно небольшимъ расходамъ, которыхъ требуетъ вывозка нечистотъ изъ люфтъ-клозетовъ, не наполняемыхъ водой во время уборки нечистотъ. На устройство люфтъ-клозетовъ сѣздъ ассигнуеть 400 руб.

Для улучшения вентиляціи въ зданіи училища съѣздъ, совместно съ г. архитекторомъ, призналъ необходимымъ устроить вытяжные вентиляціонные каналы при 5 печахъ: въ 4-хъ классахъ и рекреационномъ залѣ, на что ассигнуется сумма въ 250 руб. Устройство-же предположенныхъ на планѣ г. архитекторомъ двухъ грушевидныхъ каминовъ стоимостью въ 1034 руб. съѣздъ отклоняетъ, такъ какъ, даже по мнѣнію г. архитектора, роль каминовъ въ дѣлѣ осушенія и вентиляціи всего зданія не слѣдуетъ преувеличивать. Для уничтоженія же сырости въ зданіи училища съѣздъ признаетъ необходимымъ правильное устройство дренажа. Такъ какъ послѣ постройки зданія не осталось никакихъ данныхъ для того, чтобы судить о цѣлесообразности и пригодности существующаго дренажа подъ училищнымъ зданіемъ, то съѣздъ находитъ необходимымъ поручить правленію училища произвѣсти въ теченіе будущаго лѣта осмотръ дренажа и, если окажется, что онъ лежитъ выше подошвы фундамента и не можетъ осушать таковой, и если также окажется, что существующаго дренажа почему-либо недостаточно для осушки зданія, то поручить г. архитектору составить смѣту на ремонтъ существующаго дренажа и на устройство новаго, а также на устройство осушающихъ колодцевъ, каковую смѣту и представить на разсмотрѣніе слѣдующаго очереднаго съѣзда духовенства. На осмотръ существующаго дренажа съѣздъ ассигнуетъ 120 руб., оставшіеся неиспользованными отъ ассигновки въ 350 руб., принятой съѣздомъ 1907 года (протоколъ № 6).—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 декабря 1908 года, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 16-й. 1908 года декабря 12 дня. Тверской духовно-училищный съѣздъ имѣлъ сужденіе о приготовительномъ классѣ при Тверскомъ духовномъ училищѣ. Въ виду того, 1) что въ каждомъ селѣ или приходѣ въ на-

стоящее время существуют церковно-приходскія или земскія школы, въ которыхъ дѣти священно-церковно-служителей округа могутъ получить (и дѣйствительно получаютъ) вполне достаточную подготовку для поступления въ 1-й классъ духовнаго училища, 2) что составъ приготовительнаго класса незначителенъ (до 20 человекъ), а между тѣмъ на содержаніе его расходуется до 500 руб. (420 учителю и 80 руб. на обстановку и отопленіе), а иногда и болѣе, считая пособіе сиротамъ до 100 руб. въ годъ на каждого и дѣтямъ бѣдныхъ родителей, 3) что экономическое состояніе училища ухудшается и не предвидится средствъ къ его улучшенію, а потому приходится сокращать болѣе или менѣе излишніе расходы, съѣздъ постановилъ: предложить благочинническимъ собраніямъ училищнаго округа обсудить вопросъ о закрытіи приготовительнаго класса, по примѣру другихъ училищъ, и при Тверскомъ духовномъ училищѣ и свои постановленія по сему вопросу представить къ съѣзду 1909 года.— На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 декабря 1908 года, послѣдовала такая: „Утверждается.“

№ 17-й. 1908 года декабря 12 дня. Тверской духовно-училищный съѣздъ, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 31-го декабря 1907 года за № 78; симъ протоколомъ постановилъ: считая избраніе члена Правленія отъ духовенства Н. А. Флерова, священника Тверской Ильинской церкви, на пять сроковъ выраженіемъ довѣрія къ нему со стороны окружного духовенства, основаннаго на оцѣнкѣ его полезной для училища дѣятельности и при томъ дѣятельности совершенно бесплатной, выразить ему благодарность и просить Его Высокопреосвященство разрѣшить занести объ этомъ въ формуляръ О. Н. Флерова. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 декабря 1908 года, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 18-й. 1908 года декабря 12 дня. 2-го Февраля 1908 года исполнилось тридцатилѣтіе учебновоспитательной и административной службы Господина смотрителя Тверского духовнаго училища Петра Θεодоровича Беллавина. Съѣздъ о.о. депутатовъ Тверского духовнаго училищнаго округа цѣня заботы Петра Θεодоровича по благоустроению Тверского духовнаго училища во всѣхъ его частяхъ, считаетъ себя нравственно обязаннымъ привѣтствовать его съ исполненнымъ тридцатилѣтіемъ многополезной служебной дѣятельности, выразить благодарность за нее и просить Его Высокопреосвященство разрѣшить занести объ этомъ въ формуляръ Господина Смотрителя.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 декабря 1908 года, послѣдовала такая: „Утверждается. Съ удовольствіемъ раздѣляю выраженную духовенствомъ благодарность Г. Смотрителю“.

№ 19-й. 1908 года декабря 12 дня. Тверской духовно-училищный съѣздъ, вслѣдствіе отношенія Комитета Тверского епархіальнаго свѣче-воскового завода въ Правленіе Тверского духовнаго училища, отъ 28 ноября 1908 г. за № 353, приступилъ къ избранію смотрителей и кандидатовъ къ нимъ свѣчныхъ лавокъ: Тверской, Корчевской, Кимрской и Горицкой, при чемъ единогласно избранными оказались: смотрителемъ Тверской свѣчной лавки, свящ. г. Твери, Никитской церкви, Михаилъ Успенскій и кандидатомъ къ нему свящ. Тверской Миновикторской церкви Алексій Клобуковъ; къ Корчевской—діаконъ Воскресенскаго, г. Корчевы, собора Николай Лебедевъ смотрителемъ и кандидатомъ къ нему діаконъ того-же собора Димитрій Смирновъ; къ Кимрской—священникъ на діаконской вакансіи при Покровскомъ соборѣ Георгій Лисицынъ смотрителемъ и кандидатомъ къ нему Вознесенской, с. Кимры, церкви діаконъ Іоаннъ Никольскій; Горицкой—священникъ с. Гориць Петръ Козыревъ смотрителемъ и кандидатомъ къ нему діаконъ того-же села

Александръ Павловъ.—На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 декабря 1908 года, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 20-й. 1908 года декабря 12 дня. Тверской духовно-училищный съѣздъ слушалъ прошеніе ревизора Корчевской епархіальной свѣчной лавки, священника села Новоселья Павла Милославскаго объ освобожденіи его отъ означенной должности, за неимѣніемъ свободного времени и вслѣдствіе неудобствъ въ разстояніи, и постановилъ уволить свящ. Павла Милославскаго отъ должности ревизора, а вмѣсто его единогласно избрали на означенную должность священника г. Корчевы Воскресенскаго собора Михаила Колоколова.—На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 декабря 1908 года, послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 21-й. 1908 года декабря 12 дня. Тверской духовно-училищный съѣздъ, по предложенію о. Предсѣдателя съѣзда священника Михаила Любскаго, обсуждалъ вопросъ о пересмотрѣ системы обложенія причтовъ Тверского духовно-училищнаго округа сборами на нужды Тверского духовнаго училища. Такъ какъ условія жизни отдѣльныхъ причтовъ съ теченіемъ времени измѣняются, то понятно, сборы съ причтовъ не могутъ оставаться неизмѣнными. Это доказываетъ и практика духовно-училищныхъ съѣздовъ. Принятое на съѣздѣ 1891 года обложеніе причтовъ было значительно измѣнено по новой раскладкѣ на съѣздѣ 1897 года. Настоящій съѣздъ признаетъ необходимымъ предложить благочинническимъ собраніямъ сдѣлать пересмотръ существующаго обложенія причтовъ на духовно-училищныя нужды, руководствуясь при этомъ вѣдомостями, имѣющимися у о.о. благочинныхъ, и о.о. депутатовъ, имѣющихъ прибыть на будущій очередной съѣздъ, снабдить опредѣленными полномочіями по вопросу о томъ, оставить-ли существующее обложеніе причтовъ на духовно-училищныя нужды, или измѣнить

его соотвѣтственно измѣнившимся условіямъ жизни каждаго причта, или установить навсегда однообразный сборъ въ одинаковомъ количествѣ для священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ округа, по примѣру сборовъ на содержаніе Тверскаго Епархіальнаго женскаго училища.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 декабря 1908 года, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 22-й. 1908 года декабря 12 дня. Тверской духовно-училищный съѣздъ слушалъ представленный членами Правленія отъ духовенства училища отчетъ о продажѣ инвентаря, оставшагося послѣ ликвидаціи училищнаго общежитія. Признавъ, что продажа училищнаго инвентаря произведена на основаніи протокола съѣзда 1907 года № 12, постановилъ объ оставшемся непроданномъ инвентарѣ произвести публикацію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣденію духовенства, приложивъ списокъ непроданныхъ вещей при семь протоколѣ *).—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 декабря 1908 года, послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 23-й. 1908 года декабря 12 дня. Тверской духовно-училищный съѣздъ заслушалъ протоколъ № 25-й экстреннаго епархіальнаго съѣзда 10—26-го сентября 1908 года слѣдующаго содержанія: „По вопросу о преподаваніи новыхъ языковъ въ духовныхъ училищахъ на съѣздѣ выяснилось, что не во всѣхъ училищахъ епархіи преподаваніе это ведется въ настоящее время и не по одинаковой программѣ. Въ цѣляхъ установленія однообразія и согласованія программы преподаванія новыхъ языковъ въ училищахъ съ программой ихъ въ семинаріи, съѣздъ

*) Непроданными послѣ закрытія училищнаго общежитія остались слѣдующіе предметы: 5 кроватей, 19 ложекъ, 2 дюж. ножей и вилокъ, 1 миска, 4 солонки, 7 разливныхъ ложекъ, 1 кастрюля, 8 тарелокъ, 1 столъ обѣденный, 9 формъ и протвиней, 1 вилка мясная, 1 черпакъ, 3 воронки, 1 труба къ котлу, 1 труба для воды, 1 шумовка, 1 прилавокъ, 2 ящика, 1 вѣсы, 3 мѣры для сыпучихъ тѣлъ, 1 жестянка для масла, 2 боченка, 4 кадки капустныхъ, 1 кадка для рубки клусты, 2 кадки огуречныхъ, 1 ушатъ съ коромысломъ, 1 ведро капустное, 1 сѣчка и 2 мѣдныхъ котла.

постановилъ ввести въ курсъ духовныхъ училищъ преподаваніе новыхъ языковъ въ видѣ обязательнаго предмета по опредѣленной программѣ, а плату за преподаваніе отнести на казенный счетъ, о чемъ и возбудить соответствующее ходатайство предъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 7-го октября 1908 года за № 7504-мъ, послѣдовала таковая: „Плата за преподаваніе необязательныхъ предметовъ, къ каковымъ отнесены и новые языки въ училищахъ, относится на епархіальныя средства. Не имѣю законныхъ основаній ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ объ отнесеніи платы за преподаваніе новыхъ языковъ на казенный счетъ“.

Съѣздъ находитъ, что въ новыхъ программахъ предметовъ семинарскаго и училищнаго курсовъ, введенныхъ по росписанію отъ 20-го октября 1906 года, преподаваніе новыхъ языковъ въ духовныхъ училищахъ поставлено въ неопредѣленное и неустойчивое положеніе, такъ какъ въ однихъ училищахъ они вводятся, въ другихъ нѣтъ, въ однихъ проходятся по одной программѣ, въ другихъ по другой, и слѣдовательно не можетъ быть согласованности программы новыхъ языковъ въ училищахъ и семинаріи, а это создаетъ затрудненіе при преподаваніи ихъ въ семинаріи и значительно ослабляетъ продуктивность занятій съ воспитанниками, не одинаково подготовленными, или совсѣмъ неподготовленными, а потому затрату епархіальныхъ суммъ на преподаваніе новыхъ языковъ при данныхъ условіяхъ находитъ непроизводительной, но выражаетъ сильное желаніе, чтобы программа преподаванія новыхъ языковъ была проведена послѣдовательно, какъ въ семинаріи, такъ и въ училищахъ.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 декабря 1908 года, послѣдовала таковая: „Препроводить въ Правленіе Духовной Семинаріи на разсмотрѣніе и заключеніе“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

При церкви села Бакланова, Ржевскаго уѣзда; при церкви села Лучникова, Вышневолоцкаго уѣзда; при церкви села Дмитровскаго, что въ Тальцахъ, Осташковскаго уѣзда; при церкви Бѣлей-Архіерейскихъ, Тверскаго уѣзда; при церкви села Романцева, Калязинскаго уѣзда.

Псаломщическія:

При церкви села Синевои-Дубровки, Бѣжецкаго уѣзда; при церкви погоста Луговъ, Осташковскаго уѣзда; при церкви погоста Хвошни, Осташковскаго уѣзда; при Покровской тюремной церкви города Бѣжецка.

Содержаніе части официальной: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Протоколы съѣзда духовенства духовно-училищнаго округа.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ **М. Лябснй**.

Печатать разрѣшается: 2 Февраля 1909 года. За цензора Протоіерей Тверскаго Каѳедральнаго Спасо-Преображенскаго собора **Петръ Соколовъ**.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.

Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

3 февраля 1909 года.

№ 5.

Годъ тридцать третій.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Поминовение о. Іоанна Сергіева Кронштадтскаго въ
40-й день по его кончинѣ 28 Января въ г. Твери.

28-го Января, въ 40-й день по кончинѣ о. Іоанна Сергіева Кронштадтскаго, въ Тверскомъ кафедральномъ соборѣ было Архіерейское служеніе. Литургію совершалъ Высокопреосвященный Алексій, Слово говорилъ Преосвященный Алипій. Панихиду послѣ литургіи служили оба Владыки при участіи всего Тверского духовенства.

Въ соборѣ и приходскихъ церквахъ г. Твери наканунѣ было совершено послѣдованіе парастаса (заупокойной всенощной), а въ самый день памяти—28-го числа раннія литургіи.

По предложенію Его Высокопреосвященства, въ память объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ былъ устроенъ въ залѣ Общественнаго Собранія вечеръ по слѣдующей программѣ:

ОТДѢЛЕНІЕ I-Е.

1. Литія.
2. Чтеніе ВЫСОЧАЙШАГО рескрипта о чествованіи памяти о. Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго).

3. „Спаси Господи люди Твоя“ и „Господи, спаси благочестивыя“. Хоръ воспитанницъ Епарх. учил. 4. Стихотвореніе на кончину о. Іоанна—Кологривовой. Прочитала воспит. Епарх. учил. Е. Дубакина. 5. Чтеніе объ о. Іоаннѣ препод. Тверской духовной семинаріи Н. К. Буравцева. 6. Концертъ „Блажени, яже избралъ и пріялъ еси, Господи“ Львовскаго. Исп. Архіерейскій хоръ.

О Т Д Ъ Л Е Н І Е П - Е .

7. Стихотвореніе объ о. Іоаннѣ—Иванова. Прочитала воспитанница Епархіального училища С. Дружинина. 8. Чтеніе изъ поученій о. Іоанна. Прочиталъ воспит. Тверской дух. семинаріи Жуковъ. 9. Концертъ „Блаженъ мужъ, бояйся Господа“. Исп. Архіерейскій хоръ. 10. О. Іоаннъ Кронштадтскій и интеллигенція—Прот. І. Восторгова. Прочиталъ свящ. М. Любскій. 11. „Покой, Спасе нашъ, съ праведными раба Твоего“. Исп. Архіерейскій хоръ. 12. Стихотвореніе объ о. Іоаннѣ воспит. Епарх. учил. Никольской. Прочитала воспит. того-же учил. С. Дружинина. 13. „Во царствіи Твоемъ помяни насъ, Господи“. Панченко. Исп. Архіерейскій хоръ. ГИМНЪ „БОЖЕ ЦАРЯ ХРАНИ“.

Литія была совершена въ гостинной ректоромъ духовной семинаріи Протоіереемъ А. П. Надежинымъ. Имъ же прочитанъ и Высочайшій рескриптъ. Предъ чтеніемъ рескрипта онъ сказалъ краткую рѣчь о духовномъ величій всероссійскаго, болѣе того, всесвѣтнаго пастыря и молитвенника о. Іоанна Кронштадтскаго, вызвавшемъ откликъ и съ высоты царскаго престола въ видѣ Высочайшаго рескрипта объ увѣковѣченіи молитвенной памяти любимаго русскимъ царемъ и народомъ праведника. Преподаватель духовной семинаріи Н. К. Буравцевъ прочелъ лекцію на тему: „о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадскій), какъ христіанскій пастырь“. Дѣльная лекція была выслушана съ глубокимъ вниманіемъ и интересомъ.

Слово Прот. І. Восторгова „на тему: о. Іоаннъ Кронштадскій и интеллигенція“ (См. № 4 Церк. Вѣд. за 1909-й г.) ясно и выразительно прочтенное священ. М. Любскимъ также произвело впечатлѣніе. Но болѣе всего пріятно было слушать чтеніе стихотвореній воспитанницами Тверского Епархіальнаго женскаго училища: С. Дружининой и Е. Дубакиной и чтеніе изъ поученій о. Іоанна воспитанника VI кл. Тверской духовной семинаріи Жукова. С. Дружинина, обладающая звучнымъ, пріятнымъ голосомъ, прекрасно декламировала стихи и вызвала восторгъ слушателей. Съ нею была вызвана на эстраду и авторъ одного изъ прочитанныхъ Дружининой стихотвореній— воспитанница Никольская. Воспитанникъ семинаріи Жуковъ, прекрасный, религіозный и цѣломудренный юноша, почти на память произнесъ свое прекрасное чтеніе объ о. Іоаннѣ, какъ проповѣдникѣ. Его рѣчь дышала искренностію и глубиною религіознаго чувства. О, еслибы всѣ духовные воспитанники были такого добраго настроенія! Тогда наше пастырство не падало-бы, какъ наблюдается теперь, а возвышалось-бы и восходило отъ силы въ силу, отъ славы въ славу. Вѣдь не только мы духовные, но и мірскіе слушатели пришли въ восторгъ отъ такого прекраснаго юноши, съ силою убѣжденія и искренности произнесшаго отрывокъ отъ поученія о. Іоанна на 7-ю недѣлю по Пятидесятницѣ—о слѣпотѣ духовной. Прекрасно исполнили концерты и духовныя пѣснопѣнія архіерейскій хоръ и хоръ воспитанницъ епархіальнаго училища. „Во царствіи твоёмъ“—Панченко—это въ высшей степени художественное произведеніе, отгнѣвившее музыкальными звуками чувство каждой заповѣди блаженства, по желанію публики было пропѣто дважды.

Насколько пришлось слышать, Іоанновскій вечеръ произвелъ на слушателей самое отрадное духовное впечатлѣніе. Видимо духъ Отца Іоанна виталъ между нами и благословлялъ насъ.

Евангеліе индивидуально по своему существу, или социальное?

(Продолженіе).

Такимъ образомъ, Евангельское ученіе имѣетъ чудесную способность равно удовлетворять какъ вѣчнымъ, такъ и естественнымъ условіямъ или нуждамъ отдѣльныхъ лицъ и всѣхъ людей, и притомъ всѣхъ эпохъ и всѣхъ вѣковъ. „Христіанство, это— не куча холоднаго пепла, который заботливо заключаютъ въ урну, чтобы онъ не разсыпался и не растерялся, но живое явленіе, постепенно дѣйствующее, и тѣ не понимаютъ его, которые осуждаютъ его на неподвижность“¹⁾.

I.

Итакъ, Христіанство—это „сила Божія, назначенная къ возрожденію индивидуума и общества“²⁾. Но какимъ образомъ христіанство является возраждающей силой не только индивидуума, личности, но и общества? Какимъ путемъ оно можетъ вліять и на общество? Этотъ пунктъ, надо замѣтить, самый важный пунктъ въ пониманіи Евангелія. Конечно, черезъ личное совершенствованіе, что мы отчасти уже и видѣли. Личное самосовершенствованіе въ духѣ христіанской любви, по Евангелію, есть первая предпосылка всякой дѣятельности большой или малой, слѣдовательно и дѣятельности общественной. Такъ понималъ смыслъ Евангельскаго ученія и великій религиозный геній русской жизни. Мы говоримъ о Достоевскомъ.

Люди, лично совершенные въ христіанскомъ смыслѣ, говоритъ онъ, непременно образуютъ и совершенное общество. Если бъ Россія искони жила истиннымъ христіанствомъ, если бъ только прежніе наши помѣщики и помѣщицы стали и могли стать настоящими совершен-

¹⁾ Пресансэ. Conférences sur le Christianisme, dans son application aux questions sociales. Confer. 1-re.

²⁾ Пресансэ. Op. cit.

ными христианами, то крѣпостного права въ нихъ помѣстьяхъ и не существовало бы и не могло существовать, несмотря на то, что всѣ крѣпостные акты и купчія оставались бы у нихъ попрежнему. „И какое дѣло тогда (какой либо помѣщицѣ) Коробочкѣ, совершенной уже христианкѣ, крѣпостные или некрѣпостные ея крестьяне? Она имѣ „мать“, настоящая уже мать, и „мать“ тотчасъ же бы упразднила прежнюю барыню“¹⁾. Тоже по нему, должно сказать и о всякихъ другихъ социальныхъ реформахъ. общественныхъ гражданскихъ идеаловъ, какъ такихъ, какъ не связанныхъ органически съ идеалами нравственными, а существующихъ сами по себѣ—нѣтъ вовсе, да и не можетъ существовать. „Да и что такое общественный идеалъ, какъ понимать это слово?—спрашиваетъ Достоевскій,—конечно, суть его въ стремленіи людей отыскать себѣ формулу общественнаго устройства, по возможности безошибочную и всѣхъ удовлетворяющую—вѣдь такъ? Но формулы этой люди не знаютъ, люди ищутъ всѣ шесть тысячъ лѣтъ своего историческаго періода и не могутъ найти. Муравей знаетъ формулу своего муравейника, пчела тоже своего улья (хоть не знаютъ по человѣчески, такъ знаютъ по своему, имъ больше не надо), но человѣкъ не знаетъ своей формулы“²⁾. Отсюда слѣдуетъ, что никакое общественное совершенствованіе не можетъ быть достигнуто инымъ путемъ, какъ только чрезъ улучшеніе личныхъ качествъ людей, его составляющихъ. Если бы на дѣлѣ каждый заботился объ исправленіи своихъ личныхъ недостатковъ и возможно у совершеніи своей личности, тогда всѣ были бы „воистину новые люди“³⁾. Улучшеніе людей въ смыслѣ общественномъ тогда произойдетъ само собой. Вотъ почему „раньше чѣмъ не сдѣлаешься въ самомъ дѣлѣ вся-

¹⁾ Ф. М. Достоевскій. Полное собр. соч., изд. Маркса, т. XI, стр. 488—489.

²⁾ Онъ же. т. XI, стр. 492.

³⁾ Онъ же. т. XI, стр. 490.

кому братомъ, не наступить братства“. Если же нѣтъ братьевъ, то никакимъ „учрежденіемъ“ не получите братства. „Что толку поставить „учрежденіе“ и написать на немъ Liberté, Egalité, Fraternité? Ровно никакого толку не добьетесь тутъ „учрежденіемъ“, такъ что придется,—необходимо, неминуемо придется—присовокупить къ тремъ „учредительнымъ“ словечкамъ четвертое: „ou la mort, fraternité ou la mort“—и пойдутъ братья откалывать головы братьямъ, чтобъ получить чрезъ „гражданское учреждение“ братство“¹⁾.

Достоевскій вѣрно понялъ духъ Евангельскаго ученія. Улучшеніе людей въ смыслѣ общественномъ, по Евангельскому ученію, можетъ быть произведено только работой „надъ собой“ и „смиреніемъ себя“,—и въ этомъ послѣднемъ смыслѣ христіанство есть великая сила реальная, глубоко жизненная, имѣющая воплотиться въ мірѣ. „Бѣсы вѣрують и остаются бѣсами, говоритъ Вл. Соловьевъ, потомучто не уповають на Бога и не надѣются на свое спасеніе и воссоединеніе съ Царствомъ Божіимъ. Подобную же вѣру имѣють и многіе люди, полагающіе между Царствомъ Божіимъ и нашимъ человѣческимъ міромъ безконечное разстояніе и непроходимую бездну, утверждающіе, что жизнь божественная и наша человѣческая идутъ параллельно другъ съ другомъ и никогда не могутъ встрѣтиться“²⁾. Практическая задача Евангелія, если такъ позволительно выразиться, есть, именно, постепенное преобразование людскаго общества, насажденіе Царства Божія на землѣ. Многовѣковая исторія показала необъятно реформирующую силу христіанства: оно растетъ съ каждымъ годомъ и благословляется изъ рода въ родъ,³⁾—отрицать этого не могутъ даже страшнѣйшіе его враги.

¹⁾ Достоевскій, т. XI, стр. 499.

²⁾ Вл. Соловьевъ, *op. cit.* стр. 544.

³⁾ Геттингеръ „Апология Христ.“, т. II, стр. 240.

Между тѣмъ, оригинальное и представляющее опытъ новаго рѣшенія—воззрѣнiе, касательно пониманiя отношенiя Евангелiя къ жизни, предлагаетъ въ своихъ сочиненiяхъ проф. М. М. Тарѣвъ.

Исходя изъ того, что христіанство есть не что иное, какъ царство „абсолютно-цѣнныхъ личностей“, онъ всю сферу примѣненiя его полагаетъ въ проявленiяхъ индивидуально личныхъ, духовныхъ. Христіанская религiя, скажемъ его словами, „наиглубочайше индивидуальна, лична, по своему исходному, субъективному началу“¹⁾, и цѣнность ея „индивидуально внутренняя“²⁾. Отсюда „то, что придаетъ смыслъ жизни естественнаго человѣка, должно имѣть мѣсто и въ христіанствѣ, въ противномъ случаѣ его духовная жизнь является удаленною отъ жизни, а въ мѣру удаленiя отъ жизни—недѣйствительною“³⁾. Слѣдовательно, нельзя думать, что Евангелiе опредѣляетъ плотскую жизнь и вообще примѣнимо къ земной жизни. Нѣтъ,—всячески необходимо признать тотъ тезисъ, что „свобода духа предполагаетъ свободу плоти“⁴⁾. Духъ и плоть—это два равноцѣнныхъ, самостоятельныхъ въ человѣкѣ начала; между ними очевидная и прямая антиномiя⁵⁾.

Примѣч. Проф. Экземпл.—мысль эту комментируетъ еще слѣдующимъ образомъ: „какъ солнце Истины и Правды свѣтитъ міру Евангелiе, указывая единый путь жизни въ лицѣ Христа Спасителя. Тьма, покрывающая нашу жизнь, ясно свидѣтельствуетъ, что она идетъ по ложному пути. Что же дѣлать въ виду этого? Говорить ли, что такъ какъ солнце высоко, то и лучи его насъ не достигаютъ? Но такъ сказать—значить отрицать жизненное значенiе за учениемъ Христа Спасителя и видѣть въ Немъ не истиннаго Сына Человѣческаго, но чуждаго міру Учителя“. Экземплярскій „къ вопросу объ отнош. нравств. къ политикѣ“, Кіевъ, 1905 г. стр. 46.

1) М. М. Тарѣвъ. „Соціализмъ и Христіанство“. Сергіевъ-Посадъ, 1907 г., стр. 37.

2) Ibid.

3) М. М. Тарѣвъ. „Цѣль и смыслъ жизни“, Москва, 1902 г., стр. 134.

4) Его же. „Соціализмъ и христ.“, стр. 44.

5) Примѣч. Хотя въ одномъ изъ своихъ сочиненiй, правда, болѣе позднею, проф. Тарѣвъ и дѣлаетъ оговорку, что подъ свободю плоти онъ разумѣетъ „свободу въ научно богословскомъ смыслѣ“ („Христ. и соц. стр. 37), но

Этотъ антиномизмъ двухъ началъ въ человѣкѣ: духа и плоти красною нитью проходитъ въ сочин. Тарѣева и при разборѣ, такъ называемыхъ, „неохристіанъ“. Съ одной стороны, онъ ставитъ въ упрекъ Розанову и Мережковскому то, что они запросы плоти и запросы духа пытаются примирить и свести къ религіозному единству, съ другой—оправдываетъ и даже ставитъ имъ въ неоцѣненную заслугу, что они въ „языческомъ—человѣческомъ“ не нашли никакой „абсолютной нечистоты“, признавъ, что „какъ духъ святъ, такъ и плоть свята, сладострастіе свято“¹⁾.

Выводъ, къ какому проф. Тарѣевъ приходитъ, тотъ, что христіанство—вышешірно, его требованія безусловны, чисты и святы и потому несовмѣстимы съ жизнью. Оно „есть величайшее благо... для личности“ и вмѣстѣ „оно—крестъ, страшное требованіе по отношенію къ земной жизни“²⁾. Его нельзя примѣнять къ обычной плотекой жизни, потому что „вѣдь нужно подумать, что значить быть христіаниномъ. Это значить любить до смерти, возненавидѣть отца, мать, жену, дѣтей?“³⁾ а „это было-бы полною нелѣпостью въ родѣ средневѣкового крестоваго похода“⁴⁾;—нельзя примѣнять къ жизни народа, потому что „народъ такую жизнью жить не можетъ“⁵⁾.

свобода плоти въ научно богословскомъ смыслѣ не проповѣдуетъ „религію плоти“, а у проф. Тарѣева мы читаемъ, что даже грубо чувственная любовь между полами или, по буквально точному его выраженію, „любовь муже-женская, эротическая“ наиболѣе всего „мистически прекрасна“, „наиболѣе даетъ человѣку блаженство самозабвенія“... („Духъ и плоть“. Богосл. Вѣстн., Мартъ 1905 г., стр. 441).

1) „Духъ и плоть“. Богосл. Вѣстн., 1905 г., Февр., стр. 237.

Примѣч. Мережковский и Розановъ являются въ сущности представителями того же направленія или по крайней мѣрѣ близко примыкаютъ къ нему. Несогласіе, какъ уже отсюда видно, не во многомъ, а потому и касаться ихъ мы не думаемъ, полагая, что къ нимъ до извѣстной степени можно отнести то же, что сказано нами будетъ по поводу взгляда проф. Тарѣева.

2) „Духъ и плоть“. Богосл. Вѣстн., 1905 г., Январ., стр. 10.

3) Ibid.

4) Ibid., стр. 23.

5) Ibid., стр. 10.

Къ тому же у Евангелія нѣтъ „непосредственныхъ точекъ соприкосновенія съ наукою и искусствомъ“ т. е. внѣшней культурою ¹⁾. Прогрессъ совершается объективно, по своимъ законамъ, какъ въ формѣ производства, такъ и въ формахъ взаимныхъ людскихъ отношеній ²⁾; области внѣшней культуры и мірской цивилизации независимы отъ „цѣнностей личности“, и потому въ исторіи личность съ абсолютнымъ значеніемъ и внѣшняя историческая форма всегда стоятъ въ противорѣчій—борьбѣ; это, какъ бы „субъектъ и объектъ, агентъ и контрагентъ“ ³⁾.

Переходя къ анализу этихъ взглядовъ, намъ слѣдуетъ, прежде всего, замѣтить, что Евангеліе, безспорно, имѣетъ свой *pius* въ духѣ. Его требованія безусловной чистоты и святости направлены къ личности, и область осуществленія (его) съ безконечнымъ его идеаломъ богоуподобленія есть внутреннее личное духовное творчество ⁴⁾. Однако, разсуждая и чисто психологически, только этимъ дѣло не можетъ ограничиться. Какъ бы ни было идеалистично настроеніе, оно неизбѣжно должно стремиться и къ конкретному, такъ сказать, вынаруженію, т. е. не можетъ быть только достояніемъ духа и духовной жизни. Зерно, брошенное въ почву, если оно не гложнетъ, непрестанно пробивается на-наружу, поверхность. Собственно и въ жизни индивида именно такъ. „Добрый человекъ изъ добраго сокровища выноситъ доброе“ (Мѡ. 12 гл., 35 ст.).—Съ другой стороны, мы и не можемъ совершенно обособлять духъ отъ плоти, „ибо, если кто не надѣется свести концы своей и божеской жизни, то онъ и не будетъ ничего дѣлать въ этомъ направленіи, а будетъ лишь ныть по теченію душевныхъ страстей и мірской суеты“ ⁵⁾. Но это уже не христіанская мораль.

¹⁾ Ibid, стр. 24.

²⁾ Ibid, стр. 6.

³⁾ Ibid, стр. 9.

⁴⁾ Проф. Д. И. Богдашевскій „Евангеліе, какъ основа жизни“, стр. 10.

⁵⁾ Вл. Соловьевъ. Ор. сѣт., стр. 544.

Далѣе, хотя и не подлежитъ сомнѣнію то, что въ христіанствѣ могутъ имѣть мѣсто естественныя потребности: Господь Іисусъ Христосъ признаетъ ихъ, говоря: „Отець вашъ Небесный знаетъ, что вы имѣете нужду во всемъ этомъ“ (Мѣ. 6,8), Онъ Самъ научилъ молиться о „хлѣбѣ насущномъ“ (Мѣ. 6,11), Самъ благословилъ бракъ (Ев. Іоан. 2,1—11), миролюбивыя собранія (Лк. 10,38—48) и проч., дозволивъ тѣмъ всякія радости, но Онъ же, при этомъ, желалъ отъ вѣрующихъ и того, чтобы они жили „не хлѣбомъ только однимъ“ (Ев. Мѣ. 4,4), служили не „маммонѣ“, а и соподчиняли эти свои естественные интересы велѣніямъ нравственнаго закона и служенію Богу (Мѣ. гл. 6, 24). Вѣдь, „никто не можетъ служить двумъ господамъ“, такъ „никто не можетъ служить Богу и маммонѣ“ (Мѣ. гл. 6, 24).

Итакъ, нельзя представлять, что духъ долженъ быть самъ по себѣ, плоть сама по себѣ,—тамъ одна свобода, здѣсь другая свобода. Это и по чисто естественнымъ соображеніямъ представляется далеко не такъ. Всякій организмъ нормально развивается при гармонизаціи—извѣстномъ направленіи всѣхъ силъ, тѣмъ болѣе это надо сказать о человѣкѣ, сложномъ организмѣ. Что представлялъ бы онъ, если бы слѣдовалъ и плоти и вмѣстѣ духу, какъ двумъ совершенно равнымъ силамъ? Это почти и невозможно. Тѣло должно быть, именно, орудіемъ для исполненія Христовыхъ заповѣдей, или, какъ говоритъ Апостоль „Храмомъ живущаго въ человѣкѣ Святого Духа“ (1 Коринѣ. 6,19).

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Къ 40-му дню памяти усопшаго настоятеля Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря Архимандрита Арсенія (Добрая памятка).

26 Декабря минувшаго года, въ доброй старости почилъ о Господѣ настоятель Новоторжскаго Борисоглѣб-

скаго монастыря, честнѣйшій архимандритъ Арсеній (въ мѣрѣ свящ. Александръ Лебедевъ). Считаю нравственнымъ долгомъ помянуть добрымъ словомъ сего безпорочнаго, честнаго, безкорыстнаго и самоотверженнаго служителя Церкви Христовой.

Достопочтенный о. Архимандритъ началъ свое пастырское служеніе еще въ тѣ времена, когда господствовало у насъ на Руси крѣпостное право. Много униженій отъ грубаго своекорыстія и своеволія помѣщиковъ пришлось вынести въ тѣ былыя времена духовенству на своихъ плечахъ, и эти униженія не миновали и о. Архимандрита, который сначала былъ простымъ сельскимъ священникомъ; все это онъ перенесъ съ мужествомъ и терпѣніемъ. Беззавѣтная вѣра въ Провидѣніе Божіе и надежда на Всеблагото Бога были неразлучнымъ спутникомъ его посреди тѣхъ житейскихъ невзгодъ, которыхъ такъ много было въ жизни покойнаго. Полный нравственныхъ страданій, сопряженныхъ со служеніемъ паствѣ, много испытаній вынесъ о. Архимандритъ и въ своей семейной жизни. Онъ имѣлъ 3-хъ дочерей, изъ которыхъ двѣ померли, оставивъ своимъ мужьямъ — священникамъ большія семьи; имѣлъ и сына, но не судилъ ему Богъ утѣшаться имъ. Самымъ тяжкимъ испытаніемъ для него была смерть его жены. Оставшись вдовцомъ, еще полный духовныхъ и физическихъ силъ, съ любовію преданный своему пастырскому дѣлу и горячо любимый своими духовными дѣтми, онъ намѣренъ былъ уже до конца жизни остаться сельскимъ батюшкой. Но Богъ судилъ иначе. Высокопреосвященный Савва, видя въ немъ истиннаго пастыря, уже достаточно потрудившагося для блага своихъ прихожанъ, но еще полнаго силъ и не связаннаго семействомъ, сталъ склонять его принять монашество. Долго не соглашался о. Архимандритъ на это, но потомъ, прочитавъ у Св. Златоуста наставленіе о томъ, какъ грѣшно человеку уклоняться отъ назначенія его на то или иное дѣло

своимъ начальствомъ, онъ принялъ въ концѣ концовъ предложеніе Владыки за голосъ Божій, зовущій его въ иной міръ, въ міръ духовнаго подвига, молитвы и нравственнаго усовершенствованія. Съ сознаниемъ высоты монашескаго служенія, о. Архимандритъ принялъ ангельскій чинъ.

Мнѣ два раза пришлось подолгу бесѣдовать съ о. Архимандритомъ.—это во время двухъ молитвенныхъ экскурсій къ св. мощамъ Преп. Ефрема—съ трезвенниками и пѣвчими. Сколько вниманія, доброй отзывчивости, ласки и гостепріимнаго радушія оказывалъ любвеобильный о. Архимандритъ намъ въ эти два раза! при бесѣдахъ съ нимъ чувствовалось, что этотъ старецъ является до нѣкоторой степени какъ бы видимымъ выразителемъ тѣхъ высокихъ христіанскихъ качествъ, которыми было полно сердце Преподобнаго Ефрема. Всегда доступный, спокойный, радостный, привѣтливый, занимательный въ назидательныхъ разсказахъ—онъ приковывалъ къ себѣ собесѣдника, добротою своего сердца. Это же впечатлѣніе осталось навсегда и у нашихъ спутниковъ, остается оно и у всѣхъ богомольцевъ, стекающихся въ монастырь на поклоненіе Преподобному, которымъ приходится видѣть о. Архимандрита и бесѣдовать съ нимъ. Словомъ, при воспоминаніи молитвенныхъ экскурсій и радужнаго приема о. Архимандрита, становится тепло на сердцѣ, радостно и свѣтло. Любвеобильное и отеческое отношеніе его и къ братіи монастыря достойно подражанія. Въ этихъ отношеніяхъ есть и строгость, но она всегда правдива, растворена любовію къ человѣку и поэтому всегда дѣйствительна. Трудно, очень трудно устоять настоятелю монастыря всегда на высотѣ пастырскаго долга при современныхъ условіяхъ жизни нашихъ монастырей, и многіе претыкались и падали на этомъ тернистомъ пути, или же подъ вліяніемъ обстоятельствъ шли какъ то бокомъ отъ идеала монашества, но о. Архимандритъ остался

вѣренъ своему долгу и назначенію. И за это все онъ любимъ и братією, и горожанами, и цѣлымъ уѣздомъ, являясь въ глазахъ всѣхъ свѣтлымъ примѣромъ по своей жизни, служенію и дѣятельности. Имѣя нравственное вліяніе на обитателей монастыря и всѣхъ посѣтителей его и непрестанно заботясь о спасеніи ближняго, онъ не только является служителемъ живого Бога въ правдѣ, преподобіи и истинѣ, но въ то же время и благоустроителемъ обители въ хозяйственномъ отношеніи. Покойный не мало потрудился надъ украшеніемъ обители и устройствомъ тѣхъ благотворительныхъ учреждений, которыя въ настоящее время существуютъ подъ благодатною сѣнію монастырской святыни. Такъ, имъ устроена чудная школа для нуждающихся въ истинномъ просвѣщеніи дѣтей бѣднаго деревенскаго люда и городскихъ; гостинница для богомольцевъ и читальня для духовенства; страннопримный домъ для богомольцевъ и домъ для странниковъ — босяковъ; имъ, наконецъ, выстроена крестовая Церковь съ мраморнымъ иконостасомъ и такимъ же престоломъ, жертвенникомъ и подоконниками. Не ясно ли поэтому, что чрезъ его добрыя дѣла прославлялось имя Божіе; онъ своимъ добрымъ сердцемъ и дѣятельною любовію къ ближнему невольно привлекалъ многихъ къ высоко-христіанской жизни и дѣятельности, будилъ въ душѣ чело-вѣка его высокіе порывы и заставлялъ сердце искать и на землѣ высокіхъ христіанскихъ благъ.

Да упокоитъ Господь душу этого добраго пастыря въ селеніяхъ праведныхъ.

Свящ. *І. Ильинскій.*

Н о в а я к н и г а .

Нѣкоторыя пѣнопѣнія изъ службъ воскресныхъ, на дни первой недѣли Великаго поста и страстной, на св. Пасху,

на двенадцатые праздники и на дни общечтимыхъ святыхъ.
Славянскій текстъ съ русскимъ переложениемъ. Составилъ
М. Григоревскій. Цѣна 30 коп. 1909 года. Почаевъ.

Нельзя не привѣтствовать появленія вышеуказанной книжки, столь полезной для церковнаго Богослуженія. Теперь нерѣдко раздаются голоса противъ церковно-славянскаго языка, на которомъ совершается богослуженіе, и за замѣну его русскимъ переводомъ. Какъ на основаніе для этого указываютъ на недоступность для пониманія славянскаго текста и самого по себѣ, а особенно при пѣніи, влѣдствіе чего присутствующіе при богослуженіи остаются чуждыми тому, что поется въ церкви. Русскій переводъ рядомъ съ славянскимъ текстомъ и служить средствомъ къ уразумѣнію непонятной иногда славянской рѣчи.

Но отсюда еще не слѣдуетъ дѣлать вывода о непригодности славянскаго языка. Славянскій языкъ—языкъ священный, дорогое наслѣдіе сѣдой старины, языкъ—далекій отъ всего житейскаго, обычнаго, вульгарнаго, на которомъ находятъ лучшее выраженіе высшія стремленія человѣческаго духа и его глубочайшія чувствованія, отрѣшенныя отъ всего земнаго и направленныя къ небесному, вѣчному, чистому. Нужно только дать возможность поющимъ имѣть предъ собою текстъ пѣснопѣній, дать имъ возможность понимать ихъ смыслъ, понимать глубину мыслей и силу чувствъ, выраженныхъ въ пѣснопѣніи, а также красоту тѣхъ образовъ, въ которую они облечены. При этомъ условіи и пѣніе будетъ болѣе осмысленнымъ, сердечнымъ, трогающимъ душу молящихся и текстъ произноситься яснѣе. Всему этому и способуетъ вышеуказанная книжка.

**На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“
въ С.-Петербургѣ, 1904 г.**

Единственная высшая награда („Grand Prix“) за высокое качество и
чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ СЪ С-МИ

(ПРАВЛЕНИЕ ВЪ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ Кюрдмирѣ и Эривани
(Кавказъ) и въ Кишеневѣ (Безсарabia)

*обратило свое особое вниманіе на производство въ большихъ
размѣрахъ*

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляет Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ Поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Резолюція Высокопреосвященнаго Алексія отъ 12 сентября 1906 года за № 5026:

„Предоставляется фирмѣ Т-ва Н. Л. Шустовъ съ С-ми входить въ сношеніе непосредственно съ свѣчнымъ заводомъ или лавками Тверской Епархіи. Въ Закавказьѣ я зналъ эту фирму и зналъ добрыя качества Эриванскихъ винъ“. А. А.

МОСКОВСКІЯ ВѢДОМОСТИ

Условія подписки на 1909 годъ.

съ доставкой и пересылкой въ Россіи на:

12 м.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
12 р.	11 р. 20 к.	10 р. 40 к.	9 р. 50 к.	8 р. 50 к.	7 р. 50 к.	6 р. 50 к.	6 р.	4 р. 80 к.	3 р. 60 к.	2 р. 40 к.	1 р. 20 к.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца; годовая подписка—только съ января по 31 декабря.

При возобновленіи подписки слѣдуетъ точно указывать, съ какого мѣсяца слѣдуетъ высылать газету.

Газета выходитъ ежедневно, кромѣ послѣ-воскресныхъ дней и двенадцатыхъ праздниковъ.

Для годовыхъ подписчиковъ ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА: для служащихъ по третью чрезъ ихъ казначеевъ; для частныхъ лицъ, обращающихся прямо въ контору Редакціи: 5 руб. при подпискѣ, 4 руб. къ 1 мая и 3 руб. къ 1 сентября. Не внесшимъ въ срокъ денегъ высылка газеты прекращается. О желаніи получать газету съ разсрочкою платежа непременно должно быть заявлено при высылкѣ перваго взноса.

Гг. подписчики, выписывающіе газету съ разсрочкой, при уплатѣ слѣдуемыхъ за газету денегъ должны или присылать вмѣстѣ съ деньгами печатный адресъ, или точно обозначать, за что слѣдуютъ выслаемыя деньги.

При высылкѣ денегъ почтовыми переводами просьба указать на самомъ переводѣ (а не отдѣльнымъ письмомъ) на что присланы деньги.

Народныя школы, крестьяне, при выискѣ чрезъ волостныя правленія, священно и церковно-служители православнаго исповѣданія въ девяти западныхъ и во всѣхъ Привислинскихъ, Балтійскихъ и Финляндскихъ губерніяхъ, также и сельское духовенство въ Россіи платятъ въ годъ 8 р. и на полгода 4 р. 50 к.

За перемену адреса взимается каждый разъ 40 коп., а за границу разница въ подписной цѣнѣ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ конторѣ редакціи (МОСКВА, Б. Дмитровка, Камергерскій пер., д. № 8, Синодальнаго Вѣдомства), въ ПЕТЕРБУРГѢ—въ конторѣ Торговаго Дома Л. и Э. Метцль и Ко, Морская, 11, во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, въ ПАРИЖѢ—Abence Navas, Place de la Bourse.

Плата за объявленія передъ текстомъ 40 коп., послѣ текста—20 коп. со строки петита или за мѣсто занимаемое ею, въ одну колонну, за каждый разъ.

Стоимость отдѣльныхъ №№ *Моск. Вѣд.* по 5 коп.

2—2

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“.

НОВЫЙ проповѣдническій журналъ будетъ выходить въ свѣтъ съ января мѣсяца 1909 года **ЕЖЕМѢСЯЧНО** по слѣдующей программѣ:

НОВЫЙ проповѣдническій журналъ будетъ выходить въ свѣтъ съ января мѣсяца 1909 года **ЕЖЕМѢСЯЧНО** по слѣдующей программѣ:

12 выпусковъ (400 страницъ большого формата) избранныхъ и составленныхъ по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ **словъ** и **поученій** на праздники большіе, малые, дни воскресные, царскіе, поминальные и нѣкоторые будніе.

6 выпусковъ „Поученій и Рѣчей“ на разные случаи, преимущественно къ злобамъ дня и запросамъ времени, изъ практики пастыря и жизни христіанина отъ рожденія до кончины его, обнимая собою всю дѣятельность приходскаго пастыря, какъ проповѣдника, учителя и руководителя народа.

6 выпусковъ „ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО ОБОЗРѢНІЯ“, куда войдутъ: руководящія статьи и наставленія о „живомъ словѣ“; критико-библіографическіе отзывы о современной проповѣди, проповѣдникахъ, книгахъ и изданіяхъ правоучительнаго и просвѣтительнаго характера.

4 выпуска „ЖИВОГО СЛОВА“, въ которые войдутъ: темы, планы и подробные конспекты для импровизаціи, или изустнаго произнесенія поученій и замѣны книжной, сухой и холодной проповѣди, **живымъ словомъ, живой рѣчью.**

ДУХОВНАЯ БЕСѢДА имѣетъ въ виду пополнить весьма существенный пробѣлъ въ нашей гомилетической литературѣ—отсутствіе спеціального проповѣдническаго періодическаго изданія, столь необходимаго и важнаго для пастырей церкви.

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“ будетъ разсылаться подписчикамъ заблаговременно до того срока, на который проповѣди предназначены.

Подписная цѣна: 1 руб. 50 коп. въ годъ съ пересылкой.

Адресъ: ПАВОЛОЧЬ, Кіевской губерніи, священнику Серапіону БРОЯКОВСКОМУ.

ИКОНЫ НЕДОРОГО

исполняетъ иконная лавка ВЫСОЧАЙШЕ учрежден. комитета попечительства о русск. иконописи, С.-Петербургъ, Надеждинская, 27. Прейсъ-курантъ высылается БЕЗПЛАТНО.

Въ Конторѣ „Церковныхъ Вѣдомостей“ (Конно-Гвардейскій бульваръ д. 5, кв. 7)

ПРОДАЮТСЯ:

Журналы и Протоколы Засѣданій

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, намъ общихъ собраній, танъ и шести отдѣловъ его въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ.

3—2.

Содержаніе части неофициальной: Поминовеніе о. Іоанна Сергіева Кронштадтскаго въ 40-й день по его кончинѣ.—Евангеліе индивидуально по своему существу или социальное? (продолженіе).—Къ 40-му дню памяти усопшаго настоятеля Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря Архимандрита Арсенія.—Объявленія.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать разрѣшается. 2 Февраля 1909 года. За цензора Протоіерей Тверского Каѳедрального Спасо-Преображенскаго собора
Петръ Соколовъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.

Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.