

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 17-й. 1-го сентября 1906 года. № 17-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

---

### Часть официальная.

---

#### Указъ Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 іюля сего года за № 8151, въ слободѣ Саврушской, Бугурусланскаго уѣзда, открыть самостоятельный единовѣрческій приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ назначеніемъ сему причту казеннаго жалованья по 525 руб. въ годъ—священнику 400 руб. и псаломщику 125 руб.

#### Распоряженія Епархіальнаго начальства.

*Благодарность за составленіе катихизическихъ поученій.*

1906 года іюля 14 дня. Самарская духовная консисторія слушала: Рапортъ священника Христорождественской церкви села Ольшанки, Бузулукскаго уѣзда, Виктора Подгорекаго, отъ 6 іюля сего года за № 103, съ возвращеніемъ катихизическихъ поученій за № 62—1904/5 г. и съ представленіемъ о нихъ своего цензорскаго отзыва. Изъ представленнаго отзыва видно, что катихизическія поученія составлены на символъ вѣры и молитву Господню и что всѣ они кратки, но изложены языкомъ удобопонятнымъ. Нравственныя наставленія хороши. Въ особенности изложены хорошо поученія о Таинствахъ, здѣсь говорится сначала

Куйбышевская епархія  
Библицетскія им. В. И. Ленина

да о происхожденіи каждаго Таинства, а потомъ слѣдуетъ наставленіе. Весьма умѣстно авторъ въ поученіи о крещеніи упоминаетъ объ обязанностяхъ воспріемниковъ къ своимъ духовнымъ дѣтямъ; въ поученіи о бракѣ авторъ говоритъ, какъ нужно вести себя присутствующимъ при совершеніи Таинства брака; въ поученіи о Елеосвященіи авторъ говоритъ о неправильномъ взглядѣ у прихожанъ на Таинство Елеосвященія: будто оно совершается только передъ смертію, а не для здравія души и тѣла. С п р а в к а: Катихизическія поученія № 62—1904/5 г. принадлежатъ священнику с. Августовки, 5 округа, Николаевского уѣзда, Александру Щербакову, состоящему и нынѣ тамъ же. П р и к а з а л и: Въ виду одобрительнаго отзыва цензора о катихизическихъ поученіяхъ автора № 62—1904/5 г. священника с. Августовки, Николаевского уѣзда, Александра Щербакова, объявить ему благодарность Епархіальнаго начальства со внесеніемъ въ формуляръ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

1906 года іюля 29-го дня. Самарская духовная консисторія С л у ш а л и: рапортъ священника села Сарапкина, Бузулукскаго уѣзда, Михаила Василейскаго, отъ 18-го сего іюля, съ возвращеніемъ катихизическихъ поученій за № 60—1904/5 года и съ представленіемъ своего о нихъ цензорскаго отзыва. Изъ представленнаго отзыва видно, что авторомъ поученій № 60 представлено 17 поученій на изъясненіе Символа Вѣры. Всѣ поученія написаны кратко и удобопонятно; обильно обоснованы текстами Св. Писанія; каждое поученіе авторомъ снабжено приличнымъ правоученіемъ, въ которыхъ авторъ призываетъ и убѣждаетъ слушателей вести жизнь праведную, христіанскую, чтобы заслужить вѣчное спасеніе. Поученія вообще заслуживаютъ одобренія. С п р а в к а: Поученія № 60—1904/5 года принадлежатъ священнику села Пестравки, Николаевского уѣзда, Іоанну Благомыслову. П р и к а з а л и: Принимая во вниманіе, что всѣ катихизическія поученія авторомъ № 60, священникомъ села Пестравки, Николаевского уѣзда, Іоанномъ Благомысловымъ, числомъ 17-ть, по отзыву цензора, написаны просто и удобопонятно, обильно обоснованы текстами Св. Писанія, каждое поученіе авторомъ

снабжено приличнымъ правоученіемъ, въ которыхъ—авторъ призываетъ и убѣждаетъ слушателей вести жизнь правственную, христіанскую, чтобы заслужить вѣчное спасеніе, консисторія опредѣляетъ: объявить автору поученій, священнику Іоанну Благомыслову благодарность Епархіальнаго начальства, со внесеніемъ въ послужной списокъ, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Поученія возвратитъ автору, которому послать отзывъ цензора для прочтенія, съ тѣмъ, чтобы таковой по прочтеніи былъ возвращенъ въ консисторію.

### **Преподается Архипастырское благословеніе въ грамотахъ.**

Крестьянину села Мартыновки, Бугурусланскаго уѣзда, Данилу Исаичеву за пожертвованіе въ мѣстную церковь иконы распятія, стоимостью въ 100 руб., крестьянину того-же села Петру Чингаеву за пожертвованіе въ ту-же церковь иконы Божіей Матери, стоимостью въ 20 руб., крестьянину д. Филиповки Сильверсту Суркову за пожертвованіе въ ту же церковь иконы св. Пр. Или и Елисея, стоимостью 65 руб., и крестьянкѣ той же деревни Зинаидѣ Егоровой за пожертвованіе иконы Пр. Серафима Саровскаго, стоимостью 50 руб.

### **Награждены.**

Иеромонахъ Мойскаго Свято-Троицкаго монастыря Гурій—набедренникомъ—12 августа.

### **Опредѣлены.**

Окончившій Самарскую Духовную Семинарію Александръ Чистопольскій на вакансію псаломщика въ село Ромашкино, Бузулукскаго уѣзда—3 августа.

Псаломщикъ села Ромашкина, Бузулукскаго уѣзда, Николай Азяскій на вакансію священника въ село Лопатино, Ставропольскаго уѣзда,—4 августа.

Учитель Кислинской церковной школы Василій Ильинъ допускается вольнонаемнымъ церковникомъ къ церкви села Исайкина, Бугурусланскаго уѣзда,—іюля 30 дня.

Учитель Кичуйскаго начальнаго народнаго училища Θεодоръ Петровъ на вакансію священника къ церкви села Туармы, Бугульминскаго уѣзда (на 3-й штатъ)—12 августа.

### П е р е м ѣ щ е н ы .

Священникъ села Каменки, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Бѣляевъ къ церкви села Неприкъ, того же уѣзда,—31 іюля.

Псаломщики села Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, Максимъ Ереминъ и села Салтова, того же уѣзда, Θεодоръ Филатовъ одинъ на мѣсто другого—1 августа.

Псаломщикъ Троицкой церкви слободы Кинель-Черкасской, Бугурусланскаго уѣзда, Виталій Благовидовъ на вакансію псаломщика въ село Медвѣдку, Бузулукскаго уѣзда, съ возведеніемъ въ санъ діакона—4 августа.

Священникъ села Новаго Кувака, Бугульминскаго уѣзда, Михаилъ Никитинъ, къ церкви села Вечканова, Бугурусланскаго уѣзда—3 августа.

Псаломщикъ села Семеновки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Дронскій и и. д. псаломщика села Дубоваго Умета, Самарскаго уѣзда, Василій Широкинскій одинъ на мѣсто другого—3 августа.

Псаломщикъ села Медвѣдки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Благонадеждинъ къ церкви села Озерье, Бузулукскаго уѣзда,—3 августа.

Діаконъ села Селезнихи, Николаевскаго уѣзда, Василій Фроловъ къ церкви села Савельевки, того же уѣзда,—іюля 31 дня.

Псаломщикъ села Андросовки, Николаевскаго уѣзда, Александръ Прозоровскій къ церкви села Андреевки, Бузулукскаго уѣзда, 2 августа.

### Р у к о п о л о ж е н ы .

Псаломщикъ села Малыхъ Толкаевъ, Бугурусланскаго уѣзда, Александръ Васильевъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ—1 августа.

Окончившій курсъ Самарской Духовной Семинаріи Петръ Пятаевъ въ санъ діакона августа 1 дня.

### Утверждены въ должностяхъ.

Вольнонаемный псаломщикъ села Старой Бѣсовки, Ставропольскаго уѣзда, Григорій Екамаевъ въ должности псаломщика при названной церкви—31 іюля.

Вольнонаемный церковникъ села Коптяжевки, Бугурусланскаго уѣзда, Поликарпъ Сакинъ въ должности псаломщика при названной церкви съ посвященіемъ въ стихарь, 7 августа.

Вольнонаемный церковникъ села Девлезеркина, Бугульминскаго уѣзда, Назарій Антоновъ въ должности псаломщика при церкви названнаго села—августа 10 дня.

### Уволены отъ должности.

Псаломщикъ села Озерья, Бузулукскаго уѣзда, Константинъ Соколовъ, согласно прошенію—2 августа.

### Посвящены въ стихарь.

Псаломщикъ села Михайловки, Новоузенскаго уѣзда, Александръ Зоринъ - 4 августа.

Псаломщикъ села Стараго Байтермиша Григорій Дмитріевъ—августа 7 дня.

Псаломщикъ села Шиланскаго Ключа, Самарскаго уѣзда, Іаковъ Алферовъ къ церкви села Кульмановки, того-же уѣзда—11 августа.

### У м е р ш і е.

Священникъ второго штата пригорода Бѣлаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, Александръ Цвѣтаевъ—24 іюля.

### П р а з д н ы я м ѣ с т а

священническія:

*Самарскаго уѣзда:* Степная Шентала, 6 округа (1904,19), Бобровка, 3 округа (1905,20), Тростянка, 4 округа (1906,10), Дубровка, 1 округа (1906,12).

*Ставропольскаго уѣзда:* Узюково, 1 округа (1904,20).

*Бугульминскаго уѣзда:* Тихоновка, 3 округа (1906,14), Новый Кувакъ, 3 округа. Причта положено быть двоимъ священ-

никамъ, діакону и двоимъ псаломщикамъ, причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій около 800 руб. и хлѣбнаго сбора на 200 руб., жалованье отъ казны: священнику 1-го штата 141 руб. 12 коп., псаломщику 1-го штата 35 руб. 28 коп. и псаломщику 2-го штата 23 руб. 12 к., процентовъ съ капитала 3 руб. 60 коп.; земли 66 д.; дома для причта есть, прихожанъ 3089 д. м. п. и 2998 д. ж. п.

*Бугурусланскаго уѣзда:* сл. Саврушская единов. цер. (1906,14).

*Бузулукскаго уѣзда:* Ромащкіно, 12 округа (1905,19), Неприкъ, 6 округа (1906,14), Большое Обухово, 5 округа (1906,15).

*Николаевскаго уѣзда:* Пестравка, 4 округа (1905,19), Сухая Вязовка, 4 округа (1905,21), Преображенка, 2 округа (1905,18), Богородское единов. цер. (1906,6), Большой Красный Яръ единов. цер. (1906,10), Средне-Никольскій женскій единовѣрческій монастырь (1906,14).

*Новоузенскаго уѣзда:* Узморье, 4 округа (1905,19), Куриловка, 1 округа (1906,13).

#### Д і а к о н с к і я :

*Ставропольскаго уѣзда:* Колмаюръ, 4 округа (1905,24), Бѣлый Яръ, 4 округа (1905,21), Александровка, 2 округа (1905, 17), Кременки, 5 округа (1906,14).

*Бузульминскаго уѣзда:* Чирково, 1 округа (1906,6).

*Бугурусланскаго уѣзда:* Стюхино, 5 округа (1905,23), Смольково, 4 округа (1905,18).

*Бузулукскаго уѣзда:* Коріѣвка, 3 округа (1905,18), Булешовка, 3 округа (1905,23), Костино, 12 округа (1906,5), Герасимовка, 2 округа (1906,5), Усманка, 6 округа (1906,6), Киселевка, 9 округа (1906,8), Ключегорскій женскій монастырь (1906,14).

*Николаевскаго уѣзда:* Каменная Сарма, 7 окр. (1906,13), Ломовка, 6 округа (1906,14), Селезниха, 1 округа. Причта

положено быть священнику, діакону и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 1200 руб., хлѣбнаго сбора на 200 руб. и каз. жал. 180 руб., земли 66 д., дома для причта есть, прихожанъ 2293 д. м. п. и 2256 д. ж. п.

*Новоузенскаго уѣзда:* Алексанкино, 2 округа (1905,18), Тамбовка, 3 округа (1906,12).

П с а л о м щ и ч е с к і я :

*Самарскаго уѣзда:* Киндяково, 3 округа (1906,5), Дубровка, 1 округа (1906,13), Кашпирскіе хутора 1 округа (1906,14). Королевка, 6 округа (1906,14), Кобельма, 6 округа (1906,14).

*Ставропольскаго уѣзда:* Ягодное, 1 округа (1905,19), Чувашскій Сусканъ, 3 округа (1906,5), Шиланскій Ключъ, 4 округа (1906,14).

*Бугульминскаго уѣзда:* Яковлево, 2 округа (1905,21), Чирково, 1 округа (1906,14), Верхосулье, 1 округа (1906,14).

*Бугурусланскаго уѣзда:* Рычково, 5 округа (1905,19), Красноярка, 1 округа (1905,8), Сосновка, Покровская единов. цер. (1906,12), Алексѣевка, (1906,15), сл. Кинель-Черкасская, 2 округа (1906,15).

*Бузулукскаго уѣзда:* Неприкъ, 6 округа (1905,24), Даниловка, 2 округа (1906,6), Шулаевка, 8 округа (1906,12).

*Николаевскаго уѣзда:* Преображенка, 2 округа (1905,18), Екатериновка, 2 округа (1906,7), Малое Перекопное, 8 округа (1906,8), Большой Красный Яръ (см. свящ. мѣста). Андреевка, 3 округа, Иоанно-Богословская церковь. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 600 р. и хлѣбнаго сбора до 30 руб., земли  $49\frac{1}{2}$  д., дома есть для священника и псаломщика, прихожанъ 1382 д. м. п. и 1486 д. ж. п.

*Новоузенскаго уѣзда:* Валуевка, 6 округа (1906,2), Бѣлокаменка, 5 округа (1906,1), Ильинка, 5 округа (1906,5), Александровъ Гай (1906,14).

Продолжается подписка  
На ПЕРВОЕ въ Россіи духовное литературное изданіе  
ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ  
ЛИТЕРАТУРНЫЙ и ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ  
ЖУРНАЛЪ  
„ЗВОНАРЬ“.

„ЗВОНАРЬ“ является первымъ духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„ЗВОНАРЬ“ звонитъ исключительно о духовномъ вѣдомствѣ: романы, повѣсти, рассказы, очерки и проч. рисуютъ исключительно жизнь духовенства, дух. учебныхъ заведеній и вообще духовнаго сословія.

„ЗВОНАРЬ“ представляетъ интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

„ЗВОНАРЬ“ имѣетъ отдѣлы: 1) церковно-общественный, въ которомъ печатаются статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 2) библиографическій, въ которомъ даются отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ; 3) критическій обзоръ повременной печати—какъ духовной, такъ и свѣтской; 4) лѣтоспись церковно-общественной жизни; 5) извѣстія и замѣтки—корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики; 6) смѣсь и 7) почтовый ящикъ.

„ЗВОНАРЬ“ въ своихъ—какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ ратуетъ за свободу Церкви и ея жизни, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ.

Думаемъ, что этихъ немногихъ словъ вполне достаточно, чтобы показать, чѣмъ является нашъ „ЗВОНАРЬ“ для безправнаго, забитаго и обездоленнаго, но высокаго и въ униженіи, православнаго духовенства...

Содержаніе книжекъ „ЗВОНАРЯ“ указано въ 16 и 22 №№ „Церк. Вѣдомостей“.

Условія подписки:

На годъ—6 рублей, на полгода—3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ—10 руб., на полгода—5 руб. отдѣльныя книжки журнала по 1 руб. съ пер; нал. плат. на 10 к. дороже.

Книгопродавцы удерживаютъ изъ подписной цѣны 5%.

Объявленія принимаются по 25 коп. за строку петита.

О всѣхъ книгахъ, присланныхъ въ редакцію, дѣлается отзывъ или печатается (бесплатно) объявленіе.

Подписка принимается: Въ Г. Петергофѣ, СПБ. губ. Въ Редакціи журнала „ЗВОНАРЬ“,— Луизинская, 11.

А также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Имперіи.

Отвѣтств. редакторъ Прот. К. Бѣлковъ.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 17-й. 1-го сентября 1906 года. № 17-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

---

Часть неофициальная.

---

### Священникъ и политика

*(По поводу первыхъ выборовъ въ Государственную Думу).*

Позволительно-ли священникамъ вдаваться въ политику? Служитель Того Царя, Который сказалъ: царство Мое не есть царство здѣшняго міра, можетъ ли, не измѣняя своему долгу, входить въ составъ какой бы то ни было политической партіи?

Отвѣтъ на эти вопросы, — если не отвѣтъ окончательный и непрерываемый, то всеже — очень авторитетный, — даетъ VII Отдѣлъ подготовительнаго къ Собору Присутствія въ своихъ „Правилахъ, опредѣляющихъ отношенія церковной власти къ общественно-политической дѣятельности церковныхъ должностныхъ лицъ“. Вотъ какъ проектированъ этотъ отвѣтъ въ Правилахъ Отдѣла: 1) „*Всякій епископъ, пресвитеръ, діаконъ, клирикъ и, вообще, лицо, по своему званію или должности могущее мыслиться представителемъ Церкви, пользуясь предоставленной всѣмъ гражданамъ Россійской Имперіи свободой убѣжденія, слова, печати, собраній и союзовъ, обязанъ, однако, до тѣхъ поръ, пока состоитъ въ*

должности или въ санѣ, сообразоваться въ своей дѣятельности съ ученіемъ и правилами православной Церкви. 2) Лицо, носящее духовный санъ, какъ обязанное всегда хранить за собой свободу дѣйствовать во имя высшей правды, не можетъ приписываться къ той или иной политической партіи, хотя можетъ участвовать въ томъ или иномъ дѣйствіи партіи, поскольку въ немъ не заключается ничего неприемлемаго для Церкви, — можетъ быть и избираемъ при выборахъ въ Государственную Думу и Совѣтъ, но не агитировать въ пользу своего выбора. (Церк. Вѣд. 1906 г. іюня 30 № 22 стр. 1596—7).

Такова редакція правилъ, которыя, въ случаѣ принятія ихъ будущимъ Соборомъ, могутъ стать дѣйствующимъ въ Церкви закономъ. Какъ проектъ закона, правила эти по существу должны обнимать и опредѣлять всѣ частные случаи. Но, какъ и всякія правила и даже законы, они могутъ быть не всѣми одинаково понимаемы и не всегда правильно примѣняемы въ жизни. Потому, неизлишніи могутъ быть иллюстраціи случаями, взятыми изъ жизни, того требованія, чтобы лицо духовное, и участвуя въ политической жизни государства, оставалось внѣ партійной борьбы. Еще не было и этихъ правилъ предсоборнаго Присутствія, а жизнь вырабатывала уже для нихъ матеріаль. Неизлишне, можетъ быть, этотъ матеріаль использовать, особенно въ виду предстоящихъ выборовъ въ новый составъ Государственной Думы.

Буду говорить на основаніи личного опыта. Когда шла самая усиленная агитація соціаль-революціонеровъ и соціаль-демократовъ противъ созыва Государственной Думы, — когда вопросъ соберется или не соберется Государственная Дума, — былъ однимъ изъ самыхъ живыхъ вопросовъ, — былъ злобою дня, я отъ одного изъ своихъ знакомыхъ (впослѣдствіи члена Государственной Думы) получилъ такой запросъ: „Партія народной свободы въ Самарѣ намѣтила Васъ въ число выборщиковъ по III участку. Не откажите сообщить сегодня же, до 7 часовъ вечера, разрѣшаете ли Вы намъ выставить Вашу кандидатуру на предстоящихъ выборахъ“. Съ тѣмъ же посланнымъ, который доставилъ мнѣ такое

приглашеніе, я отвѣтилъ: „Принимаю, — съ величайшимъ удовольствіемъ и благодарностью.“ — Перспектива — оказать содѣйствіе составленію Государственной Думы — не въ качествѣ рядового только „избирателя“, а въ значеніи „выборщика“, оказывающаго ближайшее вліяніе на личный составъ Думы, несравненно большее, чѣмъ всѣ прочіе избиратели, — эта перспектива представляла для меня, дѣйствительно, большое „удовольствіе“. Я принялъ предложеніе партіи народной свободы и „съ благодарностью“, потому что оно свидѣтельствовало о довѣрїи избирателей къ достоинству моихъ убѣжденій и къ моему нравственному характеру. Относительно моихъ политическихъ взглядовъ обратившіеся ко мнѣ отъ имени партіи народной свободы могли, конечно, имѣть только самыя общія представленія, потому что политическихъ рѣчей я никогда нигдѣ не говорилъ, на митингахъ и въ частныхъ соціально-политическаго характера собраніяхъ нигдѣ не бывалъ. Но кто зналъ меня лично, — болѣе или менѣе, — тотъ могъ быть увѣренъ, что я — и какъ избиратель, и какъ выборщикъ — буду стоять за „народъ“ и за „свободу народа“. Ко времени выборовъ въ Думу уже выяснилось, что подъ знаменемъ партіи народной свободы объединяются самыя разнообразныя элементы общества, люди исповѣдывавшіе очень различныя политическія программы и сходявшіеся между собою только въ одномъ: въ искреннемъ желаніи провести въ жизнь свободы, возвѣщенный манифестомъ 17 октября. Совсѣмъ особымъ русломъ текла агитація мѣстныхъ землевладѣльцевъ и капиталистовъ; землевладѣльцы — купцы мѣстные лэнд-лорды, обладавшіе тысячами десятинъ, собирали городскихъ жителей, объясняли имъ процедуру выборовъ и предупреждали православныхъ противъ „революціонеровъ, жидовъ и богоотступниковъ“, какъ характеризовали они такъ называемую партію народной свободы или ка-де-товъ; землевладѣльцы интеллигентные — изъ родоваго дворянства и люди служилые, крупное чиновничество составили программу политической дѣятельности и объявили себя принадлежащими къ партіи „правового порядка“. Такимъ образомъ, все населеніе Самары раздѣлилось на двѣ сторо-

ны — прогрессивную подъ знаменемъ партіи народной свободы и консервативную подъ именемъ партіи правового порядка. Партія народной свободы въ число своихъ 20 кандидатовъ на званіе борщиковъ намѣтила, кромѣ меня, еще двоихъ городскихъ священниковъ; нѣсколько городскихъ священниковъ заявили себя усердными помощниками дѣятелей правового порядка.

И вотъ, едва появились списки кандидатовъ на званіе борщика, отпечатанные партіей правового порядка и партіей народной свободы, а въ послѣднемъ изъ этихъ списковъ и мое имя, — какъ ко мнѣ стали обращаться съ запросами: правда-ли это, что я принадлежу къ партіи народной свободы. Этому не хотѣли вѣрить, безъ личнаго отъ меня подтвержденія. Говорили, что ка-де-ты обманываютъ, чтобы моимъ именемъ привлечь избирателей на сторону своихъ кандидатовъ; наконецъ, составили басню, что я — дѣйствительно, — сначала присталъ было къ ка-де-тамъ, но потомъ, будто-бы, раскаялся и торжественно отрекся отъ нихъ. А одинъ старичекъ такъ даже письмомъ потребовалъ меня къ отвѣту, говоря, что я обязанъ напечатать въ мѣстномъ органѣ партіи правового порядка свое отреченіе отъ „революціонеровъ, жидовъ и отступниковъ“, — смыть съ себя „позорное клеймо“ и возвратить къ себѣ „уваженіе людей, вѣрующихъ въ Бога, вѣрно-подданныхъ Царю и любящихъ свою родину“. Обращавшимся ко мнѣ лично за объясненіемъ я охотно давалъ нужныя имъ объясненія; письмо же, — какъ анонимное, — можно было бы оставить безъ всякаго объясненія. Но изъ письма видно было, что неизвѣстный мнѣ авторъ его совершенно искренно соблазнился моимъ отношеніемъ къ партіи народной свободы; а мнѣ, какъ священнику, не слѣдовало забывать завѣтъ апостольскій: Апостоль говоритъ, что, хотя „каждый“ изъ насъ „самъ за себя дастъ отвѣтъ Богу“ и потому намъ не слѣдуетъ „осуждать другихъ“, — но и тому, кто свободенъ самъ отъ грѣха осужденія, — слѣдуетъ озабочиваться, — какъ бы другому кому нибудь не подать какого-либо повода къ осужденію (Рим. XIV, 13—12). Потому я отвѣчалъ моему анонимному корреспонденту, — полуграмотному <sup>1)</sup> ста-

<sup>1)</sup> Онъ пишетъ, наиримѣръ, — „гарбовать“, вмѣсто — вербовать.

ричку въ мѣстной газетѣ „Голосъ Самары“, редакція которой, давъ мѣсто моему открытому письму (№ 90), нашла нужнымъ придать къ нему отвѣтное разъясненіе одного изъ своихъ постоянныхъ сотрудниковъ (Senex).

Я думалъ, что для успокоенія моего старичка и его единомышленниковъ достаточно будетъ опубликовать письмо, полученное мною отъ партіи народной свободы. Изъ него видно, что дѣятели этой партіи не считали меня принадлежащимъ къ среднимъ ихъ, не зазывали меня въ эту среду, не освѣдомлялись даже о моихъ политическихъ убѣжденіяхъ; тѣмъ менѣе дѣятели партіи народной свободы пытались ставить мнѣ какія нибудь предварительныя условія или навязать мнѣ свою политическую программу, какъ нѣчто обязательное для выборщика изъ ихъ партіи. Но оказалось, что я ошибался, считая достаточнымъ напечатать только письмо, безъ всякихъ комментарій. Не только старичекъ — анонимъ, непричастный къ литературѣ, не понялъ, что — принять отъ партіи народной свободы предложеніе стать ея выборщикомъ — не значитъ пристать къ партіи; но и Senex-литераторъ въ своемъ отвѣтѣ на открытое письмо мое говоритъ будто я „пожелалъ принадлежать къ партіи народной свободы“. Положимъ, что Senex сдѣлалъ такое заключеніе потому, что усмотрѣлъ въ моемъ письмѣ „восхваленіе партіи народной свободы и порицаніе партіи порядка.“ Но, такъ или иначе, а только — это общее двумъ старцамъ недоразумѣніе — анонимному простецу и литературному проблематическому Senex'у — дѣлаетъ меня живымъ примѣромъ для разъясненія на мнѣ разности между принадлежностью къ партіи и сочувствіемъ идеѣ, выставленной на знамени партіи.

Если бы такое же предложеніе, какъ отъ партіи народной свободы, получилъ я и отъ партіи правого порядка, я точно также могъ бы сказать: принимаю съ величайшимъ удовольствіемъ и благодарностью. Если пріятно встрѣтить довѣріе и уваженіе со стороны одной какой нибудь партіи, то еще болѣе пріятно пользоваться довѣріемъ и уваженіемъ отъ людей различныхъ убѣжденій; да и шансовъ на успѣхъ моя кандидатура имѣла бы еще

больше, если бы меня согласно рекомендовали на званіе выборщика люди различныхъ взглядовъ и убѣжденій. Конечно, я предупредилъ бы избирателей правопорядцевъ, что я уже получилъ и принялъ такое же предложеніе отъ партіи народной свободы, такъ какъ это могло измѣнить отношеніе ко мнѣ правопорядцевъ и лишить меня ихъ довѣрія. Вѣдь подумалъ же Senex, что, принявъ отъ партіи народной свободы обѣщаніе провести меня въ выборщики, я „вручилъ свою совѣсть конституціоналистамъ демократамъ“. Но мнѣ не привелось объяснять партіи правового порядка о моей безпартійности. Напротивъ, одинъ изъ столповъ партіи обращался ко мнѣ съ запросомъ, — какъ это я рѣшился выступить кандидатомъ на выборщика въ числѣ кандидатовъ партіи народной свободы; на что я и объяснилъ ему, что, если бы мнѣ пришлось выбирать между этими двумя партіями, то все мое сочувствіе на сторонѣ тѣхъ, которые ждуть не дождутся осуществленія свободъ, возвѣщенныхъ манифестомъ 17 октября, а никакъ не на сторонѣ охранителей существующаго порядка, потому что онъ охраняетъ старинныя права и привиллегіи сословій.

И такъ, не только по открытіи дѣйствій Государственной Думы, но и при самыхъ выборахъ въ нее, не только выборщики народныхъ депутатовъ въ составъ Думы, но и простые избиратели выборщиковъ, хотя бы сами не входили въ составъ никакой политической партіи, никому не вручали свою совѣсть, не связывали себя никакими партійными программами и дисциплинами, — едва ли могутъ, — да едва ли и *должны* оставаться совершенно безпартійными. Вѣдь партіи организуются въ соотвѣтствіи съ различіемъ принциповъ; потому, требованіе — хотя бы отъ духовенства — совершенной безпартійности почти равносильно было бы желанію имѣть гражданъ — безъ принциповъ. Самодержавіе, монархизмъ или конституціонализмъ, — народная свобода, земля и воля или порядокъ, опредѣляемый сословными привиллегіями, — все это принципы и ни одинъ живой членъ народно-общественнаго тѣла не можетъ оставаться къ нимъ безразличнымъ. По тому-то и моему согласію выступить кандидатомъ въ списокъ, опубликованномъ отъ

партіи народной свободы, придавалось значеніе моего одобренія и сочувствія программѣ этой партіи. Мой анонимный корреспондентъ, требовавшій меня къ отвѣту за мои убѣжденія, писалъ мнѣ: „Я, на старости лѣтъ, къ своему прискорбію, былъ пораженъ, что вы о. Л-ій, состоите въ одномъ союзѣ съ вредными людьми, которые — мало того, что вовлекли васъ въ свой союзъ, но даже, при выборахъ, постарались вашимъ именемъ вербовать въ свой союзъ темныхъ людей и этимъ усилить союзъ кадетовъ“. Не великая важность въ томъ, сколько преувеличенія въ этихъ словахъ анонимнаго старичка и какая въ нихъ доля правды; но, если бы и въ самомъ дѣлѣ мое имя въ списокѣ кандидатовъ отъ партіи народной свободы могло оказать какое нибудь вліяніе на результатъ выборовъ, — не было ли бы для меня нравственно обязательнымъ открыто стать при выборахъ на сторону тѣхъ, за кого стать требовала отъ меня совѣсть? „Народная свобода“ и „правовой порядокъ“ — это два принципа, — два знамени; подъ которое бы знамя ни сталъ — я, я неизбежно долженъ былъ навлечь на себя негодованіе одной изъ партій или презрѣніе другой; но справедливо-ли, нравственно ли, христіански ли было бы требовать отъ пастыря словесныхъ овецъ, чтобы онъ уклонился отъ рѣшенія вопроса, имѣющаго для паствы не житейское только, не экономическое и государственное, но и моральное значеніе? Этому и не требуютъ отъ духовенства правила, составленныя предсоборною комиссіею; они говорятъ: лице, носящее духовный санъ, можетъ участвовать въ томъ или другомъ дѣйствіи политической партіи, по скольку въ немъ не заключается ничего неприемлемаго для церкви; оно не можетъ только приписываться къ той или другой партіи, не можетъ „вручать свою совѣсть“ (Senex) вожакамъ политическихъ партій, потому что „обязано всегда хравить за собой свободу дѣйствовать во имя высшей правды.“ Дѣятельность Самарскаго городского духовенства, при предвыборной агитаціи мѣстнаго населенія, осуществляла это наставленіе предсоборнаго Присутствія прежде, чѣмъ дошло до него такое наставленіе. Самарское духовенство, не записываясь въ

члены мѣстныхъ политическихъ партій, не принимая на себя обязательства подчиняться партійной дисциплинѣ, приводить въ исполненіе рѣшенія, принятыя на партійныхъ собраніяхъ; тѣмъ не менѣе, и не отказывалось отъ обязанности руководить темную народную массу въ вопросахъ внутренней политики и, въ частности, въ дѣлѣ выборовъ въ Думу; одни дѣлали это горячимъ словомъ убѣжденія; другіе — и я въ томъ числѣ — по крайней мѣрѣ собственнымъ примѣромъ; тѣ и другіе подали паствѣ своей достойный священнаго сана примѣръ вѣрности своимъ убѣжденіямъ: Одни изъ священниковъ, исходя изъ убѣжденія, что демократическіе принципы и конституціонализмъ стоятъ въ непримиримомъ внутреннемъ противорѣчій съ началами самодержавія и даже монархизма, со страхомъ отшатнулись отъ партіи народной свободы, недовѣряя кадетамъ, составлявшимъ большинство въ этой партіи; а такъ какъ населеніе Самары распалось на двѣ партіи, то эти священники и сами выбирали, и другихъ горячо убѣждали подавать голосъ за кандидатовъ, указанныхъ партією правового порядка. Другіе священники, — и я въ томъ числѣ, — искренно желая осуществленія новыхъ правъ для народа и новыхъ порядковъ въ государственномъ управленіи — правъ и порядковъ, возвѣщенныхъ манифестомъ 17 октября, не убоялись того, что за новыя права и новые порядки ратовали на митингахъ и въ другихъ общественныхъ собраніяхъ конституціоналисты и демократы; конституціоналисты-демократы потому не страшны были священникамъ въ массѣ защитниковъ „народной свободы,“ что для революціонныхъ стремленій, — чьихъ бы то ни было, — не оказывалось почвы въ народныхъ массахъ; народъ ждетъ и надѣется всего только отъ Священной Особы Государя Императора. И вотъ — тоже православные священники сами пошли за знаменемъ „народной свободы“ и другихъ своимъ примѣромъ ободряли подавать голосъ при выборѣ въ Государственную Думу за кандидатовъ, указанныхъ партією народной свободы. Что это не значило „пристать къ революціонерамъ“, вскорѣ блистательно доказали сами же революціонеры, разславъ свой угрожающій манифестъ, которымъ объявлены были „предателями народа“ всѣ



послѣдовавшіе призыву Государя Императора о составленіи Государственной Думы, — и съ конституціоналистами-демократами включительно. «Теперь,» объявляли революціонеры въ апрѣлѣ мѣсяцѣ — (манифестъ Россійской Соціалъ-Демократической Партіи № 82-й) „теперь Царская Дума наполнится конституціоналистами-демократами, — они же партія народной свободы. Пусть же ликуеть буржуазія въ лицѣ партіи народной свободы! Партія народной свободы должна будетъ дать отвѣтъ революціонному народу.“ И такъ — повторимъ это, — какъ тѣ священники, которые, при выборахъ депутатовъ въ первую сессію Государственной Думы, вели народъ на сторону правоваго порядка, такъ и тѣ, которые сами шли и народъ за собою вели за знаменемъ народной свободы, — тѣ и другіе исполняли свою обязанность, — быть руководителями своей паствы, — по мѣрѣ своего разумѣнія. Если ихъ дѣло и слово не расходилось съ ихъ внутреннимъ убѣжденіемъ, то они осуществляли наставленіе апостола: апостоль, изложивъ свою мысль по одному вопросу вѣры и жизни христіанской, дѣлаеть такое заключеніе: „И такъ, кто изъ насъ совершенъ, — такъ долженъ мыслить; если же вы о чемъ и иначе мыслите, и относительно того Богъ откроеть вамъ. Впрочемъ, до чего мы достигли („до какой степени совершенства достигли въ своемъ пониманіи“) такъ и должны мыслить, и по тому правилу (должны) жить“ (Филип. III, 15 — 16.) И даль бы Богъ намъ — „духовнымъ“ (Гал. VI, 1 сл. 1 Кор. III, 3) всегда оставаться образцомъ для стада своего (I Петр. V, 3) въ вѣрности своимъ убѣжденіямъ и въ сообразованіи съ ними нашей жизни и дѣятельности!

(Окончаніе слѣдуетъ).

### **Приходъ и монастыри и ихъ благотворительная дѣятельность. \*)**

Духовенство призванное высшею церковною властью къ болѣе широкой благотворительной дѣятельности въ приходѣ, занялось обсужденіемъ этого вопроса какъ на пастырскихъ собраніяхъ,

\*) По поводу замѣтки свящ. Сагатовскаго „Приходская благотворительность.“

такъ и на страницахъ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Былъ затронутъ самый живой вопросъ и вмѣстѣ съ тѣмъ трудно разрѣшимый на практикѣ. Неудивительно, что получилось много взглядовъ на приходскую благотворительность. Нѣкоторые изъ нихъ діаметрально противоположны. Объясняется это тѣмъ, что жизнь прихода складывается не вездѣ одинаково.

Есть нѣкоторые изъ сельскихъ приходовъ богатые, гдѣ существуетъ благолѣпный храмъ, прекрасные дома для причта и для школы. Здѣсь и приходская благотворительность успѣла вылиться въ ту или другую форму (богадѣльня, пріюты—ясли и др.) Но духовенство должно въ большинствѣ сознаться, что богатые приходы только исключеніе. Не тайна—, что въ большинствѣ случаевъ для поддержанія зданій и инвентарей церковныхъ пришлось обложить приходъ рядомъ обязательныхъ взносовъ въ пользу церкви при главнѣйшихъ требоисправленіяхъ—крещеніи, вѣнчаніи, погребеніи и пр. Въ такихъ приходахъ не существовало никакой благотворительности, а если и была, то выражалась въ малыхъ размѣрахъ и притомъ спорадически. Впрочемъ, нѣкоторые священники успокаиваются и этой благотворительностью. Они говорятъ: „чего еще надо? Достаточно и этого“. Поручившая священнику дѣло благотворительности высшая церковная власть, не ассигновавъ никакихъ средствъ, не можетъ, безъ сомнѣнія и требовать отъ сельскаго священника широкой благотворительности.“ По ихъ мнѣнію, достаточно набрать 40—50 мѣръ хлѣба, раздѣлить по нѣскольку фунтовъ на бѣдняка и... только. Замѣтимъ, что такой способъ кормленія бѣдныхъ можетъ практиковаться не болѣе трехъ четырехъ разъ въ годъ и то въ урожайный. Въ голодный же годъ въ бѣдныхъ приходахъ не приходится примѣнять этотъ способъ. Да и какой это способъ? Если приходская благотворительность будетъ примѣнять только этотъ способъ для кормленія бѣдныхъ, то можно сказать, что дѣло далеко не пойдетъ. Дѣятельность попечительствъ будетъ такою же, какою она и была въ продолженіи сорока лѣтъ. Нѣтъ, пастьерю нужно создать болѣе твердую почву для благотворительности прихода. Нужно, чтобы разъ начатое дѣло не прерывалось, а расширялось.

Намъ скажутъ, что все дѣлается не сразу. Нужно начинать съ небольшого. Но мы позабываемъ, что сорокъ пять лѣтъ уже прошло со времени учрежденія приходскихъ попечительствъ. Периодъ времени для учрежденія громаднѣй, — почти полстолѣтія. Не удивительно, что общество съ насъ требуетъ теперь болѣе солидной благотворительной дѣятельности. И если духовенство далѣе будетъ наблюдать крайне медлительную постепенность въ такомъ живомъ, неотложномъ дѣлѣ, то оно окончательно потеряетъ довѣріе. Наступившій голодный годъ, безъ сомнѣнія, выброситъ на произволь судьбы массу бѣдняковъ и голодныхъ дѣтей. Можетъ быть многимъ изъ насъ удастся накормить ихъ разъ другой насущнымъ хлѣбомъ, но они будутъ просить еще и еще... Что дѣлать? Если мы будемъ разрѣшать этотъ вопросъ „по прежнему“, то мы будемъ увеличивать только профессиональное нищенство. Нѣтъ, какъ-бы мы себя ни успокаивали „грошевою“ благотворительностью, сознание —, что для бѣдности нужны и бѣгадѣльни, пріюты, дома трудолюбія — крѣпнетъ само собой.

Для такой широкой благотворительности я въ прежней замѣткѣ предлагалъ объединиться съ духовенствомъ русскому монашеству. Къ моему предложенію одинъ священникъ (о. Сагатовскій) отнесся крайне скептически, что онъ и выразилъ въ печати. По его мнѣнію — „монастыри — невѣдомая даль, откуда едва ли услышатъ призывающій голосъ. Монахи служатъ народу менѣе, чѣмъ мы священники.“ Высказывать такое сужденіе о всемъ монашествѣ и монастыряхъ, по меньшей мѣрѣ несправедливо. Можетъ быть, авторъ имѣлъ въ виду мѣстные монастыри, которые, правда, мало благотворятъ? Но — заключать отъ частнаго къ общему — нелогично. Поступая такъ, мы забываемъ благотворительную дѣятельность такихъ монастырей, какъ Соловецкая обитель, Валаамъ, Новый Афонъ, Лѣснинская обитель и мн. др. Эти обители для окружающаго населенія есть не что иное, какъ дома трудолюбія, санаторіи (напр. Валаамъ); многіе изъ нихъ уже давно, вмѣстѣ съ аскетическимъ направленіемъ, осуществляютъ и дѣятельное. Представители этихъ обителей говорятъ намъ: „цѣль современ-

наго лучшаго монашества — служить народу... Монахъ есть прежде всего христіанинъ и потому не можетъ во имя спасенія своей души считать себя освобожденнымъ отъ тѣхъ завѣтовъ Христа, которые указаны намъ, какъ единственный путь спасенія. Намъ сказано: „вѣра безъ дѣлъ мертва“ и жалокъ тотъ монахъ, который способенъ забыть эти слова“. („Монастырь и христіанскій аскетизмъ“ — игуменіи Екатерины. Церк. Вѣстн. 1904, № 43). Если это такъ, то нельзя еще смотрѣть на монастырь, какъ на кладбище, въ которомъ люди хоронятъ себя для жизни и общественной дѣятельности и поэтому приглашеніе монастырей къ совмѣстной благотворительной дѣятельности въ переживаемое нами трудное время вполне уместно.

И для монастырей и обителей, дѣйствительно, настало опять то время, когда „всѣ чтимые по разнымъ угламъ Россіи русскіе святые всѣ свои знанія, все свое умѣнье весь умъ всегда отдавали нуждающимся въ нихъ, толпѣ, массѣ народа; никто изъ нихъ не берегъ этихъ сокровищъ про себя, а прямо несъ на улицу, туда, гдѣ они нужны, и вездѣ оставлялъ ощутительные слѣды и знанія, и доброты, и утѣшенія. Угодники Божіи были истинной интеллигенціей края, внесли въ народную массу бездну нравственной и физической опрятности, а, главное, старались и умѣли развить эгоистическое сердце человѣка въ сердце всескорбящее“ (Гл. Успенскій). Да не подумаетъ кто-либо, что, призывая монастыри къ совмѣстной благотворительной дѣятельности, намъ хочется этимъ самую трудную работу сложить съ себя и возложить на другихъ. Въ общей организованной благотворительной дѣятельности не только для священника, но и для каждаго сочувствующаго члена прихода найдется много дѣла. Существующіе пріюты, богадѣльни и т. п. доказываютъ, сколько работниковъ, сколько труда отъ всѣхъ требуетъ это живое дѣло.

*Священникъ А. Свѣchnikовъ.*

Краткій сводъ важнѣйшихъ церковно-историческихъ данныхъ, на которыхъ основывается рѣшеніе вопроса о содержаніи духовенства православно-христіанской церкви.

(Окончаніе).

Возникаетъ естественный вопросъ: какимъ же образомъ случилось, что духовенство все—же перешло на платную систему? Кто виновникъ того? Разумѣемъ здѣсь всеобщее убѣжденіе, якобы интриги христіанскаго духовенства всегда служили причиной его хорошихъ доходовъ. На первый вопросъ, думаемъ, исторія отвѣчаетъ такъ: христіане вмѣстѣ съ прочими гражданами римской имперіи, имѣли надъ собой правящій классъ нанятой. А гдѣ наемъ, тамъ, какъ въ настоящее время, такъ и въ старину обыкновенно возникала борьба между капиталомъ и трудомъ т. е. нанимающій старался какъ можно меньше дать, а нанимающійся, какъ можно меньше сдѣлать; такъ какъ почвой такихъ отношеній служитъ своекорыстіе, которому нѣтъ резоновъ при достиженіи своихъ цѣлей пренебрегать силой, то по „соотношенію фактическихъ силъ въ Римской Имперіи оказалось, что къ такому правящему классу невозможно стало обращаться тому, кто не хотѣлъ воздать правителю „последній кодрантъ“. По этому при самомъ образованіи Христ. Церкви къ епископству отошла вся сущность обязанностей римскаго правящаго класса, начиная съ судебныхъ (1 Кор. 6, 1—8) функцій и кончая даже чисто хозяйств. дѣятельностью, чтомы видѣли на примѣрѣ Θεодорита еп. Кирскаго. К. Каутскій объ этомъ говоритъ такъ: „Церковь стала въ Римской Имперіи той организаціей, которая открывала самую лучшую карьеру передъ способными людьми. Политическая карьера стала невозможной съ тѣхъ поръ, какъ прекратилась политическая жизнь; искусство и науки влачили уже лишь жалкое существованіе, а самоуправленіе окостенѣло и все болѣе и болѣе падало. Въ одной лишь церкви господствовала жизнь и движеніе. Почти все что было энергично и интеллигентно въ языческомъ мірѣ, обратилось къ христіанству. Императоры все больше и больше находили нужнымъ передавать въ вѣдѣніе церковной бюрократіи рядъ государственныхъ и муни-

ципальных функций, къ выполнению которыхъ становилась неспособной падавшая государственная бюрократія.“ По этой причинѣ <sup>1)</sup>, думаемъ, сначала епископы перешли на содержаніе общинъ, а потомъ отчасти на содержаніе государства. Тотчасъ должна была возникнуть и здѣсь борьба между трудомъ и капиталомъ, которая выразилась, какъ водится, въ томъ, что съ одной стороны старались меньше платить, съ другой меньше дѣлать. Сопоставляя эти факты съ современнымъ положеніемъ дѣла, мы можемъ объяснить теченіе дѣлъ слѣд. иллюстраціей: заказываютъ обѣдню, даютъ причту мало. Причтъ, видя, что если не возьметъ предлагаемаго, то и этого дохода не получитъ, соглашается на предлагаемую плату, но сокращаетъ службу, особенно вечерню и утреню. Затѣмъ обѣ стороны предоставляютъ свою небрежность суду Божію, а между тѣмъ богослуженіе постепенно сводится, какъ говорятъ, на нѣтъ. Въ исторіи христіанства борьба между трудомъ и капиталомъ выразилась частію поступленіемъ въ клиръ лицъ ненадежныхъ (готовыхъ „меньше дѣлать“), частію въ централизаціи церковнаго управленія съ цѣлію дать большее обезпеченіе епископамъ и тѣмъ повысить качества лицъ служащихъ церкви. Это самое мы видѣли въ новѣйшее время въ Англіи, въ прошломъ столѣтіи, когда тамъ обнаружился рѣшительный поворотъ въ самоуправленіи отъ системы почетной службы къ платной. Тамъ тоже понадобилось увеличить земскія единицы (сопост. сокращеніе правъ хореепископовъ въ 4 в.) въ пользу епископовъ для лучшаго обезпеченія служащихъ въ самоуправленіи лицъ, а вмѣстѣ и для того, чтобы это дешевле обходилось для населенія. Изложенное, конечно, уже объясняетъ, кто виноватъ въ переходѣ духовенства на содержаніе общины или государства, а именно всецѣло сами христ. народы, не сумѣвшіе сберечь клиру время для веденія его личныхъ дѣлъ и тѣмъ удержать его на пьчвѣ только альтруизма въ священномъ служеніи. Но еще подтвердимъ это слѣдующимъ соображеніемъ: духовное сословіе постоянно пополняется лицами другихъ сословій. И во всю исторію христ. религіи происходитъ то, что миряне, пока остаются мирянами, бранятъ духовенство за алчность; но какъ скоро

<sup>1)</sup> Епископы были лишены возможности заниматься личными дѣлами, а общины были рады, хстя бы за плату удержать въ управленіи первый призывъ безкорыстныхъ епископовъ.

дѣлаются духовными, то сами поступаютъ также своекорыстно, какъ духовные. Кто же виноватъ въ томъ? Наконецъ подтвердимъ наше положеніе другими историческими фактами, изъ коихъ увидимъ, надѣюсь, еще яснѣе, какъ духовенство дѣлалось такимъ, какимъ хотѣлъ видѣть его народъ. Когда римскіе папы вводили безбрачіе духовенства,<sup>1)</sup> то само духовенство возставало противъ того и отдѣльными голосами и на соборахъ, даже во главѣ съ епископами. Исторія говоритъ, что папы обратились тогда къ помощи монаховъ и народа и безбрачіе на время восторжествовало. Но затѣмъ, какъ извѣстно, тому же народу въ 16 ст. пришлось протестовать противъ безбрачія духовенства. Тоже произошло съ доходами духовенства. Сколько было потрачено ума, а больше зубоскальства по поводу алчности католическаго духовенства, а вмѣстѣ и противъ обрядовъ католической церкви, которые разсматривались какъ средство обогащенія названнаго духовенства. Что же мы видимъ въ результатъ этой работы? Протестантское богослуже-

<sup>1)</sup> „Церковь во всѣхъ христіанско—германскихъ государствахъ стала самымъ крупнымъ землевладѣльцемъ: ей принадлежала обыкновенно треть земли, а во многихъ мѣстностяхъ даже больше. Эти обширныя имущества церкви совершенно уже перестали быть достояніемъ бѣдныхъ. Относительно церковныхъ имуществъ Исидоровскія декреталіи утверждаютъ, что подъ бѣдными, достояніемъ которыхъ оно является, нужно понимать лишь духовныхъ, давшихъ обѣтъ бѣдности. Эта теорія получила всеобщее примѣненіе, и съ тѣхъ поръ церковныя имущества разсматривались, какъ достояніе клира. Такое измѣненіе въ характерѣ церковныхъ имуществъ имѣло важное послѣдствіе. Оно навязало введеніе целибата, безбрачія священниковъ. Пока эти имущества считались принадлежащими церквамъ, общинамъ, до тѣхъ поръ семейства духовныхъ лицъ не особенно угрожали ихъ неприкосновенности. Но дѣло измѣнилось, лишь только они стали достояніемъ клира. Теперь каждый клирикъ, у котораго были дѣти, старался выдѣлить для нихъ возможно больше изъ этихъ имуществъ. Большіе земельные участки, большія помѣстья, все, что только могутъ, пріобрѣтаютъ непотребные отцы (женатые священники) изъ церковныхъ имуществъ для своихъ непотребныхъ сыновей,—такъ какъ ничего другого у нихъ нѣтъ, жаловался на тосканскомъ соборѣ папа Бонифацій VII. Приостановить расхищеніе церковныхъ имуществъ для дѣтей клириковъ оказалось возможнымъ лишь тогда, когда энергичный Григорій VII (1073—1085) ввелъ запрещеніе брака священниковъ самыми рѣшительными мѣрами“. (К. Каутскій. Изъ исторіи культуры. Платоновскій и древне-христіанскій коммунизмъ Перев. Г. Э. Львовичъ стр. 66—68.) Слѣдовательно не будь ложнаго убѣжденія, будто трудъ священника долженъ быть оплаченъ, не было бы одной изъ главныхъ отличительныхъ особенностей католическаго клира. Не слѣдуетъ ли и на этомъ примѣрѣ видѣть исполненіе словъ Ап. Павла, что „малъ квасъ—все смѣшеніе квасить“, какъ ни незначительнымъ намъ кажется вопросъ о содержаніи духовенства.

ніе упрощено, но духовенство это менѣ ли богато, чѣмъ католическое, и ближе ли стоитъ къ народу, чѣмъ католическое? Посмотримъ, напомнивъ предварительно читателю, что нѣмцы въ 17 в. тридцать лѣтъ сплошь дрались между собой и съ другими народами, чтобы только избавиться отъ латинскихъ ксендзовъ. Значить были резоны къ тому. Но чего же они добились? Относительно духовенства слѣдующаго: „пасторы получали и получаютъ (въ Лифляндіи въ половинѣ прошлаго столѣтія) такія деньги и столько хлѣба, они такъ надежно обезпечены, что рѣдкому помѣщику, за расходомъ, очищается такой доходъ. Они до того избаловались и возгордились, что и доступу къ нимъ не было. Сами крестили только въ киркѣ, а хоронить покойниковъ, особенно работниковъ и бобылей отказывались на отрѣзъ; объ этомъ даже не смѣли ихъ и просить. Сейчасъ спросить: отъ какой болѣзни померъ? А самъ стоитъ въ другой или въ третьей комнатѣ, и непремѣнно закричить: иди скорѣе вонъ изъ моего дома; эта болѣзнь заразительная и прилипчивая. Довольно и того, что онъ вычеркнулъ покойника изъ приходскаго списка. Впрочемъ, иногда, пасторы являли и самоотверженіе, пренебрегали заразою, за 3 или за 5 руб. и хоронили какого нибудь опившагося волостнаго начальника“ „Лютеранскіе приходы очень велики—отъ 7000 до 15000 обоюго пола душъ.“ „Домашняя жизнь и служебная дѣятельность пасторовъ были исключительно посвящены интересамъ земнымъ. Они были ни болѣе ни менѣ какъ трубою дворянства на кафедрѣ — мѣдь звенящая, да еще дурно звенящая, и все на одинъ ладъ, да еще не въ тонъ. Задача ихъ жизни: какъ бы только сократить расходы и увеличить доходы: къ тому были устремлены все помыслы и усилія: — какъбы накопить побольше какими бы то ни было средствами, и оставить по себѣ столько, чтобы сынъ могъ купить себѣ мызу. Поэтому семейные пасторы оставались не отлучно у себя дома, даже въ воскресные и праздничные дни. Дни эти они сократили такъ, что едва, едва удержались воскресные дни и самые большіе праздники, которыхъ они немогли уничтожить. Все время они смотрѣли за ходомъ хозяйственныхъ работъ“ (Окраины Россіи .. — Сама.



рина). Надлежащій присмотръ за хозяйственными работами для достиженія большихъ прибылей есть одно изъ непремѣнныхъ условій „хорошаго правленія домою“, чего именно и требуетъ ап. Павелъ отъ кандидата на епископство и діаконство (1 посл. къ Тим, 3 гл.), но почему же въ жизни пасторовъ оно кажется чѣмъ-то низкимъ? Да очевидно потому, что основывается на священнослуженіи и съ нимъ связано неразрывно, неестественность чего и отмѣтили отцы 7 всел. собора, сказавъ въ 15 правилѣ: „что для низкія корысти въ церковныхъ дѣлахъ бываетъ, то становится чуждымъ Бога.“

Замѣтимъ, что приведенные отзывы принадлежатъ не самому Самарину, а бывшему лютеранину; но все же, пожалуй, скажутъ, что славянофилъ хорошаго отзыва о протестантскомъ духовенствѣ не приведетъ. Поэтому обратимся еще къ другому источнику. Въ нѣм. журналѣ *Deutsch Rundschau* за 1905 г. помѣщенъ рассказъ подъ заглавіемъ *Glückliche Menschen*. Въ художественныхъ произведеніяхъ, какъ извѣстно, описываются типичныя отношенія людей другъ къ другу. Такъ вотъ одно изъ лицъ упоминаемыхъ въ этомъ рассказѣ, обѣднѣвшій помѣщикъ, вынужденъ былъ къ великому своему горю отдать свою дочь за челоѵка въ черномъ сюртукѣ т. е. за пастора. Этотъ помѣщикъ, „будучи вѣрующимъ челоѵкомъ и евангелическимъ христіаниномъ по убѣжденію, всетаки церковно-служителей считалъ только необходимымъ зломъ“. Иного отношенія, конечно и быть не можетъ, такъ какъ протестантское духовенство изъ пастырей стада Христова превратилось, за немногими исключеніями, въ лакеевъ демократіи, напр. отрицая съ церк. кафедры Божество Христа Спасителя, а съ тѣмъ вмѣстѣ и власть Его надъ народами, что собственно демократіи и нужно. Но вернемся къ своей темѣ. Итакъ, если протестантское духовенство ничуть не лучше католическаго, то неужели отвѣтственность за это лежитъ только на немъ? Что же за игрушки изображаютъ изъ себя послѣ этого сами народы Запада? Не наоборотъ-ли?

То же мы видимъ въ исторіи русскаго народа. Еще въ 13 в. еретики стригольники сказали о священникахъ „Хри-

стовы трутне... взываютъ злато и серебро... отъ живыхъ и мертвыхъ.“ Тоже выходитъ, какъ будто эксплуатація несчастнаго русскаго народа ловкимъ духовенствомъ. Но почему же русскій народъ не постарался прекратить эту эксплуатацію въ смутное время, когда безъ сомнѣнія онъ былъ полнымъ хозяиномъ своихъ дѣлъ?

Отчего бы ему не вернуться къ примѣру первыхъ двухъ вѣковъ христіанства <sup>1)</sup> и выдѣливши изъ себя, разумѣется, обычнымъ каноническимъ путемъ въ должномъ количествѣ правящій классъ въ видѣ епископата, не подѣлить остальное церковное дѣло между прочими христіанами т. е. выполнять его всѣмъ (иногда по очереди) въ качествѣ священниковъ, діаконовъ, діакоиссъ, чтецовъ, пѣвцовъ, учителей, братьевъ или сестеръ милосердія и проч. должностныхъ лицъ христіанской церкви первыхъ вѣковъ. Тогда ближе исполнились бы на русскомъ народѣ слова Св. Писанія: „и сотворилъ есть насъ цари и іереи Богу и Отцу Своему“ Апок. 1, 6. Но русскій народъ опять предпочелъ нанимать изъ своей среды священство, платить ему, презирать его и поносить... За что? Духовенство ли, по крайней мѣрѣ одво-ли оно виновато въ церковныхъ нестроеніяхъ прежняго и нынѣшняго времени? Нѣтъ, всему причиной, думаемъ, то заблужденіе самихъ христіанскихъ народовъ, будто христіанское духовенство должно быть платнымъ. Въмѣсто того, чтобы все служеніе священства, какъ продолженіе служенія Христа Спасителя, принимать, какъ небесный даръ, ничѣмъ не вознаградимый отъ людей, христіанскіе народы превратили это служеніе въ простой обмѣнъ услугами, что <sup>2)</sup> повело (какъ и въ

<sup>1)</sup> Во исполненіе словъ Христа Спасителя „дадеса ми всяка власть на небеси и на земли“ (Матѣ. 28, 18; сопост. Іезек. 34, 23—24; 37, 22—23; Іерем. 33, 15; Матѣ. 18, 15—17 и др. свид.) „церковная администрація“ тогда „совсѣмъ не ограничивалась своими ближайшими обязанностями по дѣламъ духовенства, а распространяла свои дѣйствія на всѣ вопросы суда и управленія. И эта церковная администрація находилась въ живой связи съ народомъ, входила въ его нужды и выражала его стремленія“ (Учебникъ всеобщ. ист. II. Виноградова ч. 1 стр. 172).

<sup>2)</sup> Это и оттѣснило—хр. священство съ почвы самоотверженія въ самомъ священномъ служеніи на почву естественнаго эгоизма, границы коего точно ни для кого не опредѣлены. Ибо кто вправѣ сказать священнику: не давай высшее или среднее образованіе дѣтямъ и т. п? Если богатый человѣкъ этого и не скажетъ, то рядовой крестьянинъ, пожалуй, вправѣ сказать это. Въ общемъ духовенство все же не достигало тѣхъ вершинъ своекорыстія, какихъ достигаютъ лица другихъ сословій, что видно изъ незначительной сравнительно величины приобрѣтаемыхъ духовенствомъ капиталовъ.

рыночныхъ отношеніяхъ) къ борьбѣ между пастырями и пасомыми на почвѣ заработной платы. Но можно ли евангельскій даръ чѣмъ либо вознаградить, на это достаточный отвѣтъ даетъ св. Василій Великій, который говоритъ: „законъ далъ Богъ въ помощь, да рекуть: нѣтъ слова, какъ сіе, за которое не можно дати даровъ. Ибо никто не продаетъ благодати. Туне, глаголетъ, пріасте, туне дадите. Видишь, какъ вознегодовалъ Петръ на Симона, принесшаго сребро за благодать Духа? Сребро твое, глаголетъ онъ, съ тобою да будетъ въ погибель, яко нещевалъ еси даръ Божій сребромъ стяжати. И такъ слово Евангелія не есть подобно продаваемымъ глаголамъ чревовѣщателей. Ибо какое кто дастъ достойное возмездіе за оное? Слыши Давида, недоумѣвающего и глаголющаго: что воздамъ Господеви о всѣхъ, яже воздаде ми? По сему не возможно дати за сіе дары достойныя подаваемыя тѣмъ благодати. Единъ даръ достойный: соблюденіе дарованнаго. Давшій тебѣ сокровище требуетъ не цѣны за данное, но достойнаго храненія даннаго“.<sup>1)</sup> (Книга правилъ стр. 403).

<sup>1)</sup> На сколько же велика область человѣческой дѣятельности, которая должна быть разсматриваема, какъ благодать Божія и по тому не можетъ быть продаваема? Разумѣется вся та область, которая открывается подъ вліяніемъ проповѣди „Евангелія царствія Божія“, а границы этой области прекрасно очерчены въ Миссіонерскомъ Обозрѣніи за 1903 годъ, авторомъ статьи о томъ же предметѣ, гдѣ говорится: „принимая во вниманіе универсальность характера Царства Божія, мы, согласно ученію Евангелія, должны допустить, что Царство Божіе не можетъ ограничиваться одною сферою внутренней личной жизни человѣка. Оно, какъ постоянно растущее изнутри наружу, захватываетъ въ себя земную жизнь человѣческую во всѣхъ ея проявленіяхъ и сферахъ, пока все въ мірѣ не будетъ приведено въ гармонию съ Божественною волею, и міръ не станетъ Царствомъ Божіимъ. Царство Божіе, осуществляемое и существующее внѣшнимъ реальнымъ образомъ, обнимаетъ не только невидимую внутреннюю жизнь вѣрующихъ, но и всю область земныхъ отношеній и условій земного человѣческаго существованія. Наука, литература, искусство, семья, общество, право, государство, образованіе и т. д. — всѣ формы нашей земной жизни и всѣ наши дѣла должны испытать на себѣ обновляющую и очищающую силу Евангелія, что-бы все земное мірское вошло въ составъ Царства Божія, и да будетъ Богъ все во всемъ“ (I Кор. 15, 18). По этому напр. даже въ отношеніи вознагражденія за учительскіе труды, предѣлы коего еще не установлены и современною западною культурой, христіанскій учитель Климентъ Александрійскій (II в.) требуетъ, что-бы берущій на себя должность учителя, по совѣсти далъ себѣ напередъ отвѣтъ на вопросы: свободенъ ли онъ отъ предразсудковъ и честолюбія, не ищетъ ли онъ славы, не стремится ли къ какому либо *другому вознагражденію, кромѣ блага своихъ слушателей?* Онъ самъ напр. также не думалъ о матеріальной поживѣ отъ своихъ слушателей. „Награда позора (блуда)“, говорилъ онъ словами ветхозавѣтнаго пророка, „да не внидетъ во святилище“. (Духов. др. всел. ц. А. П. Лебедева стр. 265 — 266).

*Главныя возраженія.*

Какъ можетъ въ настоящее время священникъ соединить исполненіе своихъ такъ называемыхъ прямыхъ обязанностей съ пропитаніемъ себя и своей семьи трудами рукъ своихъ? На это намъ пусть отвѣтитъ исторія, такъ какъ всякій другой голосъ можетъ быть для современнаго читателя не достаточно авторитетнымъ. Исторія же говоритъ вотъ что: въ первые вѣка христіанства „каждая даже маленькая община извѣстнаго народа стремилась имѣть своего отдѣльнаго епископа. Это ясно видно изъ такъ называемыхъ *canones ecclesiastici*. Здѣсь находимъ рѣшеніе вопроса: какъ быть въ томъ случаѣ, если какая нибудь христіанская община желаетъ имѣть самостоятельнаго епископа, и однакожь она такъ мала, что не насчитываетъ у себя и 12 взрослыхъ христіанъ, которые могли бы принять участіе въ выборахъ епископа? Писатель указаннаго памятника даетъ такой отвѣтъ на вопросъ: „Пусть подобная община обратится къ сосѣдней христіанской церкви, и попроситъ прислать ей трехъ избранныхъ мужей, въ присутствіи и съ помощью которыхъ пусть и произойдетъ избраніе епископа.“ (Духовенство древней вселенской церкви А. П. Лебедева, стр. 159) Тѣмъ болѣе въ настоящее время церковныя общины имѣютъ право просить себѣ столько священниковъ, сколько требуется, чтобы гарантировать каждому священнику полную возможность пропитывать себя и свою семью трудами рукъ своихъ.

Но спрашивается, гдѣ же взять столько священниковъ, когда и безъ того много приходовъ въ настоящее время остается безъ нихъ по нежеланію образованныхъ людей, даже семинаристовъ идти на эту должность.

И на это отвѣтъ находимъ мы въ исторіи. По свидѣтельству памятника *canones ecclesiastici* во второмъ вѣкѣ могли встрѣчаться епископы лишенные всякаго образованія. У такихъ высота нравственности занимала мѣсто образованности. Но такъ дѣло велось не только въ первые три вѣка, а и много позднѣе. Напр. въ 703 г. въ Александрійскіе патріархи былъ избранъ нѣкто Косьма, о которомъ пишутъ, что „онъ былъ простой

угольщикъ, не умѣвшій ни писать, ни читать, но тѣмъ не менѣе, какъ показываютъ послѣдующія событія, человекъ наиболее способный къ управленію александрійскою церковью въ такія трудныя времена.“ (Православ. Собесѣд. 1865 г. I. II. 85 стр.) Новыя времена намъ также представляютъ примѣры, когда на важнѣйшіе посты въ государствѣ назначаютъ людей, не справляясь съ дипломами. Напр. въ 1906 г. въ англ. палату депутатовъ были избраны рабочіе, объ образ. цензѣ которыхъ мы имѣемъ слѣд. свѣдѣнія: „Редакторъ Review of Reviews Стейдъ сдѣлалъ опросъ членовъ рабочей партіи въ Нижней палатѣ съ цѣлью выяснить уровень полученнаго ими образованія. Оказалось, что всѣ они самоучки. Одинъ изъ нихъ Торнъ совсѣмъ не былъ въ школѣ, такъ какъ 6-ти лѣтъ поступилъ на фабрику. Остальные были въ народной школѣ, въ которой научились только читать и писать. Одинъ рабочій депутатъ Макферсонъ, окончивъ элементарную школу, пробылъ еще годъ на курсахъ въ колледжѣ Рескина при Оксфордскомъ университетѣ; только двое читали Маркса. (Всего ихъ, кажется, 35 человекъ). Остальные почерпнули социалистическія идеи изъ Карлейля, Рескина и Генри-Джоржа“. (Рус. Вѣд. № 147 стр. 5). Для насъ, впрочемъ, важнѣе практика церкви въ теченіи первыхъ трехъ вѣковъ, когда христіане пережили труднѣйшее время и безъ оружія образованія побѣдили величайшее государство, владѣвшее всѣми тогдашними средствами образованія: „зане буетъ Божіе премудрѣе человекъ есть, и немощное Божіе крѣпчае человекъ есть“) 1 Кор. 1, 25. <sup>1)</sup>

Но грамотность и даже начитанность нынѣ въ православномъ населеніи такъ распространена, что едвали пришлось бы при-

<sup>1)</sup> Вообще христіанская церковь первыхъ вѣковъ умѣла мобилизовать на борьбу „со звѣремъ червленнымъ, исполненнымъ именъ хульныхъ“ (Апок. 17, 3.) всѣхъ членовъ своей общины: образованныхъ и необразованныхъ, не только взрослыхъ, но и дѣтей (восмилѣтніе чтецы) и женщинъ (діаконисы) и пр. Воспользуемся и этимъ случаемъ замѣтить: съ кого же было брать плату „чинамъ“ этой Христовой рати, если понимать слова ап. Павла „кто воинствуетъ своими оброки“ въ смыслѣ платы клиру, когда вся община участвовала въ исполненіи церковнаго дѣла. Впрочемъ была назначена „мзда“ этому воинству, даже „многа“, но „на небеси“.

глашать на священническую должность вовсе неграмотнаго кандидата.

Кто примѣромъ первоначальной церкви не убѣдился, что подготовкой къ священнической дѣятельности служить для каждаго христіанина церк. дѣятельность въ самой христіанской общинѣ, тотъ пусть услышитъ еще отзывы современныхъ архипастырей о мѣстахъ подготовки современныхъ кандидатовъ священства т. е. о духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Преосвященный Антоній Волинскій въ своемъ докладѣ въ предсоборную комиссію о положеніи дѣла въ духовныхъ академіяхъ говоритъ: „профессора не могутъ студентовъ заинтересовать своими лекціями. Хотя въ уставахъ академіи требуется обязательное посѣщеніе лекцій, но студенты являються почти на всѣ лекціи по очереди; въ лучшемъ случаѣ по 8 человекъ вмѣсто 50 или вмѣсто 100 (когда предметъ читается двумъ курсамъ), а въ худшемъ по 4 человека. Къ такому порядку вещей приноровлены и самыя аудиторіи. Такъ, въ нѣкоторыхъ академіяхъ двухкурсовыя лекціи для 130 обязательныхъ слушателей читаются въ аудиторіи, вмѣщающей только 40 человекъ, а бываетъ на лицо человекъ 8 или 3. Не имѣя возможности заинтересовать ихъ своимъ литературнымъ товаромъ, профессора-либералы приводятъ въ восторгъ молодую орду своими кощунственными выходками надъ святыми, своимъ безшабашнымъ отрицаніемъ книгъ Священнаго Писанія, таинствъ церкви, приснодѣвства Богоматери, Божества Спасителя и прочее. Они полагають вполне нормальнымъ, чтобы въ духовныхъ академіяхъ, содержащихся на счетъ церкви и помѣщающихся въ стѣнахъ святыхъ лавръ, напримѣръ въ обители преподобнаго Сергія, читались лекціи о томъ, будто Іисусъ Христосъ былъ простымъ человекомъ, чтобы студенты доказывали на экзаменахъ, что человекъ произошелъ отъ обезьяны, опровергали бы въ диссертацияхъ безмертіе души и получали за это ученые дипломы, а съ ними и неотъемлемое право на преподаваніе богословскихъ предметовъ въ семинаріяхъ, Закона Божія въ гимназіяхъ, и на полученіе сана священническаго, а затѣмъ и архіерейскаго, хотя бы въ женатомъ положеніи.

И такъ, послѣ подобнаго печальнаго придисловія не придется ли согласиться съ однимъ маститымъ архипастыремъ, который говорилъ мнѣ, что о реформѣ духовной школы и толковать не стоитъ: должно всю ее разогнать, разломать, вырыть фундаменты семинарскихъ и академическихъ зданій и взамѣнъ прежнихъ на новомъ мѣстѣ выстроить новыя и наполнить ихъ новыми людьми?

Не придется ли согласиться съ мыслящими такимъ же образомъ свѣтскими писателями народнаго, славянофильскаго направленія, которые, будучи весьма недовольны современнымъ духовенствомъ, выводятъ всѣ исчисляемые ими пороки священниковъ, т. е. маловѣріе, равнодушіе, неспособность учить народъ, пьянство, жадность, незнаніе ни Святой Библии, ни церковнаго устава, а равно и многіе другіе пороки, изъ недостатковъ духовной школы“? (Церк. Вѣд. 1906 г, № 8 стр. 371 и 370.) Опытъ школьнаго приготовления пастырей церкви въ Россіи продолжается два вѣка, а на Западѣ и того больше. Если таковы результаты многовѣковаго опыта, то еще надѣяться на какія то реформы духовно-учебныхъ заведеній не значитъ ли находиться въ какомъ-то ослѣпленіи? И можно-ли называться христіаниномъ, допуская еще хотя на часъ, „эту орду“ безъ многолѣтняго опыта жизни въ мірскомъ званіи, на священническія должности?

#### *Заключеніе.*

Перехожу къ общимъ выводамъ. При возстановленіи принципа полного безкорыстія въ священнической дѣятельности, санъ священника будутъ принимать въ громадномъ большинствѣ только безкорыстные люди и готовые служить церкви лишь по сознанію христіанскаго долга. Тогда не будетъ надобности число священниковъ ограничивать, но какъ соль, при томъ не потерявшую силу, можно будетъ распредѣлять ихъ во всемъ тѣлѣ церкви въ надлежащемъ количествѣ. Тогда слабая въ нравственномъ отношеніи масса православнаго населенія окажется въ духовной власти и въ постоянномъ духовномъ руководствѣ лучшей части населенія. Въ Россіи до 17 вѣка и въ 15 дворовъ поселки имѣли иногда двухъ священниковъ, а въ городахъ число духовныхъ достигало 20% (Города Моск. государства въ XVI в. изслѣд. И. Д. Чечулина.)

Вредило дѣлу только то, что дѣятельность священниковъ не основывалась и тогда на принципъ полнаго безкорыстія. <sup>1)</sup> Тогда всѣ классы населенія поставятъ кандидатовъ священства и оно сольется съ народомъ въ одно цѣлое, потому что не будетъ представлять изъ себя особой экономической группы. Ничѣмъ въ настоящее время неограничиваемое своекорыстіе разныхъ классовъ и слоевъ населенія тогда найдетъ свои естественные предѣлы въ собраніи священниковъ, представителей безкорыстныхъ стремленій этихъ классовъ и слоевъ. Въ такомъ видѣ реформа пройдетъ не поверхностно, но во всей массѣ русскаго народа.

<sup>1)</sup> Какъ и малый доходъ искажаетъ положеніе священства видно въ настоящее время на примѣрѣ греческаго духовенства, положеніе коего, очевидно сходно съ положеніемъ русскаго въ 16 вѣкѣ. „Въ греческомъ приходѣ преобладаютъ міряне. Въ приходскомъ храмѣ,—хозяинъ,—общество и эпитропы, пастырь-наемникъ, приглашаемый на службу со стороны. Но отъ наемника всегда ищутъ, что-бы онъ былъ подешевле. Что имъ нужно отъ священника? Учительное слово, образъ житія вѣрнымъ житіемъ, духомъ, простотой? Нѣтъ, обрядосовершитель подешевле. А спросу соответствуетъ предложеніе. Искать священника часто и не нужно. Обычай нанимать священниковъ создалъ и готовыхъ наемниковъ. Здѣсь и теперь существуютъ такъ называемыя „свободныя хиротоніи“. Ищущій пастырства сначала пріобрѣтаетъ священныи санъ, еще не имѣя паствы и прихода; затѣмъ ищетъ овецъ, желающихъ назвать его пастыремъ. Приходы, отыскивая между этими крестцовыми попами пастыря, не очень много обращаютъ вниманія на ихъ нравственное достоинство. Такъ же бываетъ конечно и при выборѣ кандидата изъ не посвященныхъ,—своихъ или чужихъ. Принимая къ себѣ пастыря изъ милости, а не по его нравственнымъ качествамъ и приличному образованію, приходжане не могутъ питать къ нему ни особеннаго уваженія за его санъ, ни достаточнымъ образомъ обезпечить его матеріальнымъ содержаніемъ. Придя въ приходъ, священникъ пастырствуетъ въ подчиненіи хозяевамъ. Эпитропы (члены приходскаго совѣта) почти не допускаютъ его вмѣшательства въ жизнь церкви, да и къ его лицу не относятся съ должнымъ уваженіемъ. „Попечители не хотятъ уважать въ своихъ священникахъ священнаго сана, жалуется *Κοιναρχικὸς πόλις*. Можетъ ли учительствовать такой пастырь? Нѣтъ. Какъ „рабъ“ можетъ возстать противъ своего господина? Его лучшіе приходжане, такъ называемые прокриты, суть вмѣстѣ и его господа, отъ которыхъ онъ въ полной матеріальной зависимости. Можно-ли такъ же пастырю при своей полной зависимости отъ прихода, ожидать отъ него улучшенія своего матеріальнаго положенія? Конечно, нѣтъ. Кто дастъ ему много, когда можно всегда найти новаго пастыря изъ крестцовыхъ? Да и можетъ ли много дать приходъ изъ тридцати семействъ? А эпитропы еще сами требуютъ отъ священниковъ „вступную плату“. Не удивительно, что священникъ начинаетъ изобрѣтать доходы, иногда не въ пользу благочинія богослужебнаго. Не удивительно, что онъ нищенствуетъ въ буквальномъ смыслѣ слова. Кому не извѣстно, говоритъ одна греческая газета, что нашъ приходскій клиръ, вслѣдствіе своей матеріальной необезпеченности вынужденъ стоять, какъ нищій у дверей святыхъ храмовъ, протягивать просящую руку и обращать умоляющій взоръ на входящихъ въ храмъ христіанъ, дабы выпросить у нихъ милостыню, между тѣмъ какъ христіане, не зная, быть можетъ условій при коихъ священники служатъ въ святыхъ храмахъ, и ихъ непригляднаго экономическаго положенія, при входѣ въ храмъ не хотятъ обращать никакого вниманія на клириковъ; да еще требуютъ, при такомъ отношеніи къ духовенству, чтобы у нихъ были хорошіе священники! Кому неизвѣстно, что приходскіе священники осуждены ходить въ цер-



Франція съ 1793 года производила надъ собой многія кровавыя операціи и все же была разгромлена въ 1870 г. Германіей обновленной только въ 1848 г., обновленной въ сравненіи съ Франціей почти мирнымъ путемъ. Ясно, что революція въ теченіи 80 лѣтъ не могла освободить Францію отъ „господъ ташкентцевъ“. Меньшій ли просторъ она представляетъ имъ и сей-часъ, разъ вопросы совѣсти, конституція исключаетъ изъ своего вѣденія? Потому что вопросы совѣсти есть непременно вопросы вѣры, почему и говорятъ о свободѣ совѣсти, когда добиваются свободы вѣроисповѣданій. Самый кодексъ безспорныхъ правилъ совѣсти даетъ только вѣра; безъ вѣры же и безспорныя правила совѣсти становятся спорными. Смотря въ настоящее время на „господъ таш-

вый и послѣдній день каждаго мѣсяца по домамъ прихожанъ и площадямъ освящать православныхъ христіанъ, совершая это изъ-за милостыни, между тѣмъ какъ прихожане въ эти дни стараются совсѣмъ не попадать на глаза духовенству, а если имъ не удастся скрыться, то они изобрѣтаютъ различные предлоги, пускаются на хитрости, что бы только имъ избавиться отъ вознагражденія священника за совершенный имъ трудъ. Доходы греческаго священника всѣ изъ подавій, и онъ напрягаетъ свою изобрѣтательность къ тому, что бы имѣть больше „поводовъ“ къ подаваніямъ. Нужда заставляетъ его создавать новые церковныя обряды, напр., помазывать св. елеемъ прикладывающихся къ св. Евангелію на всенощномъ бдѣніи во всѣ воскресныя и праздничныя дни, записывать въ притворахъ имена входящихъ въ храмъ для поминовенія на проскомидіи, благословлять копіемъ изъ царскихъ вратъ входящихъ къ св. причащенію, выносить избранникамъ антидоръ раньше установленнаго времени, пѣть умильный канонъ послѣ обѣдни, носить по церкви для лобзанія иконы Воскресенія и Рождества Христова на Пасху и Рождество, лѣчить болѣзни заклинаніями съ многократнымъ прикосновеніемъ священнымъ копіемъ и т. п. Ужъ въ этихъ средствахъ сбора проглядываетъ вся приниженность низшаго клира, и нельзя не признать, что косвенно въ этой приниженности виноватъ выборный строй прихода и приходское самоуправленіе. Но это еще далеко не все. Выборный строй въ приходской жизни печально отражается и на состояніи приходской школы. То самоуправство, которое позволяютъ себѣ эпитропы въ дѣлахъ прихожанъ, проявляютъ эфоры въ отношеніи къ школь. Школьные эфоры не желаютъ знать надъ собою ни какого надзора, не слушаютъ никакихъ внушеній сверху и руководятся своимъ вкусомъ. Будучи невѣжественны, они и отъ учителей ищутъ только дешевой визны и почтительности, а послѣдніе, видя въ эфорахъ своихъ хозяевъ, стараются всячески заслужить ихъ благоволеніе; отсюда возникаютъ соперничество и споры между ними. Разумѣется, при такихъ условіяхъ школа прогрессировать не можетъ. Изъ сказаннаго видно, что положеніе приходовъ и клира въ Константинопольскомъ патріархатѣ въ настоящее время весьма похоже на положеніе того и другого въ старой допетровской Руси: здѣсь тоже господство приходской общины, та же опека ея надъ церковью и школою, тѣ же выборы духовенства приходомъ и, при положительныхъ достоинствахъ этого порядка, здѣсь же отрицательныя его стороны: самоуправство прихожанъ, бродяжничество священниковъ, не высокій уровень ихъ умственнаго и нравственнаго состоянія, общественная и матеріальная ихъ приниженность и т. п. Главная причина такихъ нестроеній чрезмѣрныя притязанія на распоряженіе церковными дѣлами со стороны общины („Рук. для сельскихъ пастырей . 1906 г. стр. 222—229).

кентцевъ“, видишь, что они меньше всѣхъ имѣютъ основаній безпокоиться за свою участь при такъ называемомъ нынѣ „обновленіи“ Россіи. Полагаю, что при ихъ пронырливости и безсовѣстности,  $\frac{4}{5}$  Государственной Думы будетъ состоять именно изъ нихъ при всеобщей, равной, прямой и тайной подачѣ голосовъ <sup>1)</sup>. И тог-

<sup>1)</sup> „Недавно издана въ русскомъ переводѣ книга „Рѣчи бунтовщика“ написанная извѣстнымъ эмигрантомъ П. А. Кропоткинмъ. Книга эта не новая; она была издана еще въ 80-хъ годахъ, 23 года тому назадъ, и появленіе ея въ русскомъ изданіи только теперь объясняется конечно тѣмъ, что ранѣе изданіе подобной книги было не возможно по цензурнымъ условіямъ... Въ книгѣ доказывается между прочимъ, что правительство есть тормазъ прогресса; подъ „правительствомъ“ авторъ представляетъ „представительное правительство“ и доказываетъ, что парламентаризмъ способенъ приносить только вредъ народу. „Представительный режимъ отжилъ свой вѣкъ и служитъ тормазомъ для прогресса человѣчества. Его недостатки не зависятъ отъ лицъ, стоящихъ у власти, они присущи самой системѣ и такъ глубоко вкоренились въ него, что никакія преобразованія не приспособятъ его къ требованіямъ нашего времени“. „Всеобщая подача голосовъ не измѣняетъ недостатковъ представительнаго режима; она только способствуетъ ихъ выясненію“. „Какъ бы свободно ни было избрано представительное правленіе, оно всегда стремится подобно деспотамъ расширить свои права... Парламентъ, это „смрадное болото“, выборы, это „гнусная комедія“, агенты и избирательные комитеты проводятъ своихъ кандидатовъ, выставляютъ программы одинаково лживыя, „будь онѣ опортюнистскія, или соціаль-революціонныя“ „Создайте общество изъ свободныхъ и вполне равноправныхъ рабочихъ, и въ тотъ день, когда они захотятъ избрать себѣ правителей, у нихъ повторится таже гнусная исторія“. 20,000 человѣкъ, не знающихъ другъ друга, должны выбрать человѣка, который долженъ знать все, рѣшать всевозможные вопросы и его рѣшенія законы. Такого человѣка не найти. Способный, честный, скромный человѣкъ не „пройдетъ“; пройдетъ „краснобай, ловкій нисака“, негоціантъ, способный издержать порядочную сумму на выборы, „особенно политикъ по профессіи“, „шарлатанъ, смотрящій на политику, какъ на промышленность и примѣняющій къ ней всѣ ухищренія крупной промышленности, рекламу, обманъ, развратъ“. „При какой бы то ни было избирательной системѣ наибольшее число голосовъ (за рѣдкими исключеніями) получитъ человѣкъ ничтожный, безъ определенныхъ убѣжденій, словомъ тотъ, кто сумеетъ удовлетворить всѣхъ“. „Палата—говоритъ Спенсеръ, всегда ниже средняго уровня страны, какъ въ нравственномъ, такъ и въ умственномъ отношеніи“. Это „сбродъ ничтожностей“, а ему народъ передаетъ всѣ свои права... Кропоткинъ не юноша, способный увлекаться. Писалъ онъ свою книгу вполне зрѣлымъ человѣкомъ, многое извѣдавшимъ и многое пережившимъ. Онъ—ученый, работавшій ранѣе по геологіи, много путешествовавшій, много читавшій и изучавшій въ области соціальныхъ наукъ, живущій уже десятки лѣтъ въ культурныхъ центрахъ Запада, присмотрѣвшійся къ политической и соціальной жизни Европы, находившійся въ общеніи со многими выдающимися людьми своего времени“ (Русск. Вѣд.).

да Государственная Дума сдѣлается клиномъ для Россіи. Но вернемся къ нашей темѣ. Можно ли надѣяться, что въ настоящее время явятся безкорыстные кандидаты священства? Конечно, они сами своихъ кандидатуръ не поставятъ. Обыкновенно они бываютъ „нищій духомъ“ и не считаютъ себя способными быть руководителями другихъ. Придется ихъ „призвать“. Но исторія дала намъ много примѣровъ, что и на призваніе они часто отвѣчаютъ отреченіемъ. Тогда что дѣлать? Православно-вѣрующій человѣкъ (вѣдь не можетъ оставаться безъ священника... Что же онъ будетъ дѣлать, когда избранный человѣкъ на „призваніе“ отвѣчаетъ отказомъ? Исторія даетъ много примѣровъ, когда вѣрующіе христіане (только имъ священники нужны) упрашивали, даже на колѣнахъ умоляли „призванныхъ“ людей принять пастьерскій жезлъ. Такъ совершались „въ царствѣ Божіемъ“ т. е. въ церкви Христовой „выборы“ предстоятелей народа Божія, тѣхъ представителей, которымъ предстояло получать не 500 фун. стерл., какъ напр. представителямъ Канады, а бороться съ ненавистью всѣхъ („будете ненавидимы всѣми“); получать не министерскій портфель съ окладомъ въ 1400 фун. стерл. по меньшей мѣрѣ (въ Канадѣ же), а принять крестъ, костеръ и т. п. Собранія и правленіе такихъ предстоятелей не могло быть делегаціей и удовлетвореніемъ звѣрскихъ аппетитовъ народа, <sup>1)</sup> но было истинной аристократіей духа. Такіе предстоятели не были, да и быть не могли приказчиками народа. <sup>2)</sup> Народъ не диктовалъ имъ своего закона, <sup>3)</sup> ибо онъ самъ его еще не зналъ. Напротивъ, въ предстоятеляхъ церкви, какъ образцахъ мысли и дѣла народъ искалъ

<sup>1)</sup> Вспомнимъ эти аппетиты въ требованіяхъ „хлѣба и зрѣлицъ“ римскаго народа, въ наполеоновскихъ, англобурской и др. войнахъ новѣйшаго времени.

<sup>2)</sup> „Мы народъ русскій и общество выбрали своихъ представителей, но не царей и ни въ малой степени не боговъ. Члены парламента такіе-же граждане, какъ и мы, только съ некоторыми отъ насъ полномочіями, временными и ограниченными, которыя могутъ быть взяты назадъ“ (Письма къ ближнимъ Меншикова 1906, июль).

<sup>3)</sup> „Мы хотимъ (говорится въ программѣ партіи народной свободы), чтобы самъ народъ чрезъ выборныхъ управлялъ всѣми дѣлами въ государствѣ, чтобы самъ народъ чрезъ выборныхъ писалъ законы.“

закона. Впрочемъ даже не закона, а его образцоваго исполненія, ибо въ церкви народъ не мучается надъ изобрѣтеніемъ такъ называемыхъ основныхъ законовъ,<sup>1)</sup> потому что получилъ ихъ готовые отъ Христа Спасителя. И начальниками въ собственномъ смыслѣ не были такіе представители, потому что лучше другихъ помнили и исполняли заповѣдь Христа Спасителя: „аще кто хощетъ старѣй быти, да будетъ всѣхъ меньшій, и всѣмъ слуга“ (Марк. 9, 35). Подобную аристократію даже древніе язычники не считали возможнымъ выдѣлить посредствомъ плохой или хорошей заработной платы. „Первоначально въ Римѣ какъ и въ Греціи... нематеріальныя услуги... гражданъ считались неоцѣнимыми на деньги, и потому единственнымъ эквивалентомъ ихъ могло быть только идеальное вознагражденіе, выражавшееся въ славѣ, почетѣ и т. п. Поэтому, напримѣръ, должность чиновниковъ въ республиканскомъ Римѣ была исключительно почетной и безвозмездной... Отсюда словомъ „honorarium“ римляне стали называть почетныя дары, преподносившіеся для выраженія признательности провинціальнымъ магистратамъ отъ жителей управляемыхъ провинцій... врачамъ отъ пациентовъ и т. п. Гонораръ въ этомъ древнѣйшемъ своемъ значеніи былъ лишенъ юридическаго значенія, ни предварительное соглашеніе, ни взысканіе судебнымъ порядкомъ не допускались... Съ теченіемъ времени значеніе гонорара радикально измѣнилось... путемъ особаго процесса... уже стало возможнымъ отыскиваніе гонорара судебнымъ порядкомъ. Въ императорское время чиновники, врачи и учителя получали жалованіе... Пережитокъ стараго римскаго воззрѣнія на гонораръ сохранился въ немногихъ случаяхъ, напримѣръ: въ обычаяхъ французской адвокатуры, не допускающихъ ни предварительнаго соглашенія о гонорарѣ, ни отыскиваніе его судомъ; видъ гонорара въ этомъ же смыслѣ представляетъ собою плата за службу и требы духовенства“ (Большая энциклопедія Граната т. 7 стр. 224). И такъ даже у невѣрныхъ плата за нематеріальныя услуги почиталась

<sup>1)</sup> Стремленіе народовъ утвердить свое самодержавіе и положить границы ему гарантіями человѣческихъ правъ не похоже ли на желаніе убѣжать отъ собственной тѣни?

не возможной и замѣнялась гонораромъ. Въ христіанской же церкви, по словамъ Василия Вел. за такія услуги «единъ даръ достойный: соблюденіе дарованнаго», иллюстрацію чего мы видѣли на примѣрахъ Блаж. Θεодорита К., св. Космы и Даміана и Климента Ал. Такого представительства, думаемъ, ищутъ и въ настоящее время христіанскіе народы. Отъ такого, а не отъ иного христіанинъ можетъ ожидать изобрѣтенія правильныхъ нормъ общественной жизни во исполненіе словъ Христа Спасителя: „не пецетсяя убо глаголюще: что ямы, или что піемъ или чимъ одеждемся; всѣхъ бо сихъ языцы ищуть... Ищите же прежде царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ“. (Матѳ. гл. 6 стих. 31—33). По выраженію одной старопечатной книги „власть и сила святительскаго дѣйства и благодати, яко зерно горущично („Подобно есть Царствіе Небесное зерну горущечну“. Матѳ. гл. 13 ст. 31), „отъ Спаса своей его церкви вметнено“. Кирилл. кн. л. 471 об. Эту власть и силу христіане въ наст. вр. ищутъ. Исторія показала намъ, что трехвѣковья звѣрскія усилія Римскаго государства не могли уничтожить эту „власть и силу“ и что никакая власть не можетъ устоять противъ нея. Это понялъ и выразилъ Равноапостольный Константинъ, который, по словамъ церковнаго историка Руфина Отцамъ перваго вселенскаго собора при открытіи его сказалъ: „васъ Богъ поставилъ священниками на землѣ и далъ вамъ власть судить мои народы и меня самого; поэтому справедливо, чтобы я подчинился вашему приговору. Мнѣ и въ голову не придетъ желать быть судьей надъ вами; вы какъ бы боги поставлены на земли“ (привожу слова Руфина по памяти). Иначе и быть не можетъ, потому что еще чрезъ пророка Даніила Господь сказалъ: „Возставитъ Богъ Небесный царство, еже во вѣки не разсыплется и царство его людемъ инѣмъ не останется, истнитъ и развѣетъ вся царства, тое же станетъ во вѣки; якоже видѣлъ еси, яко отсѣчеся отъ горы камень безъ рукъ, и истни глину, желѣзо, мѣдь, сребро и золото“ (Дан. гл. 2 ст. 44, 45).

И такъ найдутся ли безкорыстные кандидаты священства? Дѣйствительность говоритъ, что до самыхъ послѣднихъ временъ нахо-

дились. Находятся же и сейчас абсолютно безкорыстные церковные старосты (въ сельскихъ церквахъ дѣла у нихъ не мало), попечители, пѣвчіе и пр. Послѣдніе за усердіе къ службѣ Божіей и за знаніе устава и цѣнія обыкновенно не поощряются церк. начальствомъ, а между тѣмъ посвященіе ихъ напр. въ стихарь могло бы служить первою ступенью къ высшимъ церк. должностямъ. А мало ли вѣрующихъ людей трудятся безкорыстно на разныхъ свѣтскихъ поприщахъ? Напримѣръ наряду съ штатными платными мировыми судьями существовали бесплатные почетные мировые судьи, въ правѣ голоса и постановленія приговора ничѣмъ не отличавшіеся отъ штатныхъ; хотя они исполняли свои обязанности по своей доброй волѣ, однако мнѣ извѣстенъ случай, когда одинъ почетный судья оказалъ судебному вѣдомству очень большую помощь. Припомнимъ, какъ нѣмецкій ученый Гнейстъ находилъ возможнымъ даже все помѣстное самоуправленіе обезпечить должностными лицами по системѣ почетной службы. Правда, агитація Гнейста не удалась, но собственно потому, что онъ надѣялся въ сферѣ своекорыстія (интересовъ земной жизни) провести принципъ безкорыстія.<sup>1)</sup> Иное дѣло служеніе хри-

<sup>1)</sup> Главной причиной его неудачи можно считать то, что онъ пытался провести принципъ почетной службы внѣ руководства и цѣлей христіанства. На немъ исполнились слова Христа Спасителя: „Безъ Мене не можете творити ничесоже“ (Іоаннъ, 15, 5). Между тѣмъ система безвозмездной службы въ англійскомъ самоуправленіи не есть ли традиція древнихъ временъ христіанства въ Англій? Вѣдь самый принципъ англійскаго самоуправления, имѣвшій рѣшающее значеніе для англійскаго государственнаго самоуправления, выросъ несомнѣнно изъ приходскаго самоуправления. Но приходское самоуправленіе есть несомнѣнно традиція самоуправления древней церковной общины. Извѣстно, какое вліяніе имѣло англійское государственное устройство на новѣйшую исторію континентальныхъ государствъ, начиная съ Франціи. Если все это вѣрно, то новѣйшую исторію можно разсматривать, какъ бессознательное возвращеніе европейскихъ народовъ къ правиламъ жизни христіанъ первыхъ вѣковъ. Въ такомъ случаѣ русскимъ не слѣдуетъ ли обратиться за лучшими принципами общежитія прямо къ первообразу христіанскаго самоуправления, именно къ христіанской общинѣ первыхъ двухъ вѣковъ, чѣмъ обращаться къ новѣйшимъ источникамъ, опоганеннымъ безбожіемъ? Тѣмъ болѣе, что послѣднія работы по церковной исторіи этого періода проф. А. П. Лебедева, а также доц. П. Гидулянова (Митрополиты въ первые три вѣка христіанства) и др. убѣждаютъ насъ, что новѣйшія нормы государственной жизни, какъ-то: основные законы („Слово Божіе... даетъ рѣшеніе по всѣмъ вопросамъ общинной жизни“ читаемъ у Гидулянова), децентрализація власти, выборная администрація (епископы), таковой же несмѣняемый судъ (епископы же), равенство гражданъ, гласность суда, всеобщая, прямая и равная подача голосовъ, прямое самообложеніе добровольными даяніями и т. п. были постоянными принадлежностями церковной общины первыхъ двухъ вѣковъ христіанства.

стіанина. Въ церковное дѣло послѣдній бѣднякъ, да онъ то преимущественно, старается внести свою долю участія. Праздничная ли служба, похороны ли бѣдняка, крестины ли у человѣка средняго достатка и т. п., все равно не обходятся безъ помощи добрыхъ христіанъ. Почему же не участвовать имъ въ этомъ дѣлѣ въ санѣ священника, діакона, чтеца? Впрочемъ вѣрующій христіанинъ надѣется больше всего на слово Божіе, которое говоритъ: „Се двіе грядуть, рече Господь, и возставлю слово благо еже глаголахъ къ дому израилеву и къ дому іудину. Не оскудѣетъ отъ Давида мужъ сѣдай на престолѣ дому Израилева.. И отъ жрецовъ и отъ левитовъ не погибнетъ мужъ отъ лица моего, приносяй всесожженіе и даръ, и творяй жертвы по вся дни. Якоже сочтены быти не могутъ звѣзды небесныя, ни измѣренъ быти и песокъ морской: тако умножу сѣмя раба моего Давида и левиты служители моя.“ И еще: „Обратитесь сынове отступившіе, глаголетъ Господь! яко азъ возобладаю вами, и введу васъ въ Сіонъ, и дамъ вамъ пастыри по сердцу Моему и упасутъ васъ разумомъ и ученіемъ. Во дни оны нарекутъ Іерусалима престолъ Господень, и соберутся къ нему вси языцы во имя Господне во Іерусалимъ, и не пойдутъ ктому во слѣдъ похотей сердца своего злѣйшаго“ . Іереміи гл. 33, стихи 14, 15, 17, 18, 22; гл. 3, 14-17.

Обращаюсь наконецъ къ объясненію цѣли предложеннаго читателю труда. Онъ былъ предположенъ въ большемъ видѣ. У меня написанъ болѣе подробный и законченный конспектъ изложенныхъ свидѣтельствъ и соображеній. По нему я началъ было излагать свои мысли и чужія. Первая треть такой работы потребовала два года времени. Получилась же только черновая, очень несовершенная работа. При такой медленности работы окончанія полнаго „Свода церковно-историческихъ данныхъ“ и пр. и предвидѣть нельзя. Это и побудило меня напечатать мою работу въ сжатомъ очеркѣ, въ надеждѣ на помощь со стороны, такъ какъ и грозныя знаменія времени не ждутъ; озвѣреніе и отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ классовъ русскаго народа растетъ. Кромѣ массовыхъ убійствъ, что дѣлать противъ умноженія такихъ преступленій, какъ убійство въ ссорѣ, по ревно-

сти, изъ мести и т. п? Причина этого зла и всякаго другого въ значительной степени та, что „жатва“ въ русскомъ народѣ „много, а дѣлателей мало.“ И еще: „понеже обуяша пастыри и Господа не взыскаша; сего ради не уразумѣ все стадо и расточено бысть“ (Лерем. 10, 11.) Сдѣлаетъ ли противъ этого зла что либо существенное представительное правленіе? Да и вообще можетъ ли оно что ниб. сдѣлать въ этомъ отношеніи? Мы видѣли отзывъ завзятаго революціонера Крапоткина о пользѣ парламентаризма. На практикѣ же видимъ почти сплошныя звѣрскія убійства негровъ въ Соединенныхъ Штатахъ.

Предложенной статьей я обращаюсь къ читателямъ съ просьбой помочь мнѣ въ разработкѣ указанной идеи, а именно: системы почетной службы въ священномъ служеніи. Въ узкомъ кругу личныхъ знакомыхъ я не нашелъ не только существенной помощи, но даже вообще вѣры въ исполнимость этой идеи; поэтому обращаюсь къ болѣе широкому кругу читателей печатнаго слова.

Самъ я, вѣроятно, буду продолжать свое дѣло, но оно принимаетъ очень большіе размѣры, и я почти потерялъ надежду безъ посторонней помощи окончить его; тѣмъ болѣе, что я не хозяинъ своему времени. Кромѣ того: для нѣкоторыхъ его отдѣловъ у меня не найдется ни средствъ, ни умѣнья. Да и вообще, не имѣя надлежащаго образованія, а особенно литературной трудо-способности, прихожу иногда къ мысли, что дѣло это мнѣ не по плечу. Всѣ указанная обстоятельства дѣлаютъ читателямъ понятными и недостатки моего настоящаго труда. Эти недостатки частію и мнѣ видны, но всетаки исправить ихъ по разнымъ причинамъ я не могъ. Со стороны недостатки будутъ еще виднѣе.

Въ виду этого считаю своимъ долгомъ обратиться къ читателямъ, по примѣру дѣятелей печатнаго слова древняго времени, съ слѣдующимъ прошеніемъ: „милостивы намъ будьте и незариви ума нашего немощи и недоумѣнію. Аще что кому помнится въ трудѣ нашемъ нецотребно и вы, сподобльшеся отъ Богато-давца большихъ дарованій духовныхъ, не поношая, сами исправляйте, елико васъ свыше наставитъ Святый Параклитъ, а насъ, Бога



ради, благословите, и не клените; понеже трудолюбства чловѣкъ грѣшенъ, да и сами того же прошенія и благословенія сподобитесь отъ Вседержителя Бога. Ему же слава, честь и держава нынѣ и въ день вѣка, аминь“.

### Приходскій Священникъ

## Съѣздъ старообрядческихъ начетчиковъ въ Нижнемъ.

28 іюля открылся въ г. Нижнемъ—всероссійскій съѣздъ старообрядческихъ начетчиковъ бѣлокриницкой іерархіи.—По окончаніи молебна и рѣчи Нижегородскаго старообрядческаго епископа Иннокентія (Усова), въ которой послѣдній, охарактеризовавъ современное положеніе старообрядчества въ Россіи, указалъ на полезную дѣятельность начетчиковъ и пожелалъ имъ полного единенія въ цѣляхъ болѣе продуктивной работы.—Предсѣдателемъ съѣзда избранъ Иннокентій Усовъ, товарищемъ Ѳ. Мельниковъ, а секретарями І. Перетрухинъ и Д. Варакинъ.

Программа съѣзда такова. 1) Обсужденіе задачъ и цѣли дѣятельности начетчиковъ; 2) положеніе начетчиковъ въ старообрядческой церкви, ихъ матеріальное состояніе и обезпеченіе; 3) предложеніе образовать союзъ начетчиковъ. Разсмотрѣніе устава союза; 4) сужденіе о дѣятельности начетчиковъ, объ ея организаціи и развитіи; 5) разъясненіе недоуменныхъ вопросовъ по различнымъ церковно-религіознымъ предметамъ; 6) Сужденіе о курсахъ для начетчиковъ; 7) обменъ доказательствами и свѣдѣніями по пререкаемымъ вопросамъ между старообрядческой церковью и ея противниками; 8) сужденіе о безноповщинѣ, сектанствѣ, толстовствѣ и другихъ вѣроученіяхъ; 9) примѣрные собесѣдованія; 10) указанія недостатковъ собесѣдниковъ, совѣты и наставленія имъ; 11) разсмотрѣніе протоколовъ съѣзда и утвержденіе устава союза; 12) выборъ должностныхъ лицъ правленія и выдача сборныхъ книгъ начетчикамъ; 13) составленіе

и подпись просьбъ собору объ утвержденіи и благословеніи союза начетчиковъ и 13) публичныя собесѣдованія съ миссіонерами.

По нѣкоторымъ вопросамъ выслушаны особые доклады начетчиковъ. Въ первый день собраніе высказалось о пользѣ дѣятельности начетчиковъ, какъ борцовъ за старую вѣру и лучшихъ проводниковъ этой вѣры въ жизнь, при чемъ выразило желаніе, чтобы начетки возможно шире развили свою дѣятельность, привлекая въ лоно своей вѣры возможно большее число членовъ. Выяснивъ матеріальную необеспеченность начетчиковъ и постановивъ принять мѣры къ улучшенію ихъ экономическаго положенія, рѣшено было образовать союзъ начетчиковъ или братство.

День 29 іюля посвященъ былъ разсмотрѣнію и обсужденію устава союза начетчиковъ.—Союзъ, по уставу, долженъ приложить всѣ мѣры къ распространенію ученія старообрядцевъ и способствовать объединенію всего старообрядческаго міра подъ единою духовною главою. Средства союза состояются изъ членскихъ взносовъ, которые являются обязательными; помимо того матеріальныя средства образуются изъ пожертвованій. Во главѣ союза стоитъ правленіе изъ пяти лицъ: предсѣдателя, его товарища, казначея, помощника его и секретаря. Наиболѣе важные вопросы обсуждаются съѣздами начетчиковъ. Въ союзъ могутъ быть принимаемы какъ начетки по профессіи (т. е. спеціальныя миссіонеры), такъ и любители начетки; при чемъ правомъ на помощь отъ союза имѣютъ пользоваться только первые.—Въ члены союза допускаются лица по одобренію правленія; самое-же правленіе избирается съѣздами начетчиковъ.

Въ составъ членовъ правленія рѣшено выбирать начетчиковъ-трудоуниковъ, съ правомъ рѣшающаго голоса.

Въ засѣданіи 30 іюля обсуждался вопросъ о положеніи, какое должны занять начетки по отношенію къ существующимъ политическимъ партіямъ, при чемъ принято предложеніе І. Перетрухина, что начетки старообрядцы должны поставить своей задачей исключительно распространеніе евангельскаго ученія. Этому ученію начетки исключительно и должны слѣдовать, другія

ученія не должны привлекать послѣдователей Христа, ибо нѣтъ ничего выше Его ученія.

Обсудивъ докладъ священника Старкова о взаимныхъ отношеніяхъ между старообрядческимъ духовенствомъ и начетчиками, собраніе выразило желаніе, чтобы въ основѣ лежали—любовь и полное единеніе. Третій вопросъ, разсмотрѣнный собраніемъ, чисто религіознаго характера: о пришествіи „послѣдняго антихриста“. Начетчикомъ В. Г. Усовымъ было высказано, что социализмъ, постепенно отвоевывая себѣ симпатіи общества и разрушая вѣру, пролагаетъ путь антихристу. Наставая на единеніи народовъ всѣхъ странъ и національностей, социализмъ не указываетъ главы для объединившихся народовъ. Этимъ главою людей, поставившихъ социализмъ выше ученія Бога, и можетъ—де—явиться антихристъ. Мнѣніе Усова встрѣтило протестъ со стороны многихъ начетчиковъ. Въ концѣ преній собраніе пришло къ заключенію, что для истинныхъ христіанъ не важно, кто уготовитъ путь антихристу. Христіане всегда должны быть готовы къ борьбѣ съ нимъ,—чтобы—путемъ этой борьбы, заключающейся въ распространеніи истиннаго ученія, и вырывать изъ власти антихриста тѣ жертвы, которыя приготавливаютъ ему лжеучители, сектанты и вообще люди, заблудшіе отъ истинной вѣры. Въ заключеніе—собраніе разсмотрѣло ученіе безпоповцевъ объ антихристѣ, причемъ разобраны были всѣ доводы, приводимые безпоповцами въ защиту своего упованія.

1-го августа—послѣдній день союза. Утвержденъ уставъ союза начетчиковъ. Предсѣдателемъ избранъ архіепископъ Московскій Іоаннъ; товарищемъ О. Е. Мельниковъ,—казначеемъ Зенинъ (г. Егорьевска, Моск. губ.) членами—Цѣповъ и Перетрухинъ.

Такимъ образомъ, старообрядческіе начетчики провели централизацію миссіи, о чемъ мы только еще мечтаемъ. Вся Россія раздѣлена на извѣстныя части округа, при чемъ каждый начетчикъ получилъ въ свое вѣдѣніе—извѣстный округъ; рѣшено усилить миссію, подготовить чрезъ курсы опытныхъ начетчиковъ.

У насъ-же когда-то возбуждался вопросъ объ уничтоженіи миссіи; да еще къмъ — возбуждался?! Лицами, отъ которыхъ и мы и народъ вправѣ были ждать и требовать — услугъ для нашей миссіи....

Со 2-го августа въ Нижнемъ — открылся очередной всерос-сійскій съѣздъ старообрядцевъ — во главѣ съ архієпископомъ Иоанномъ. Въ слѣдующей статьѣ дадимъ отчетъ.

*Д. А. С-ий.*

### **Съѣздъ инородческихъ священниковъ-миссіонеровъ Самарской епархіи, бывшій 20 — 23 іюня 1906 года въ Самарѣ. <sup>1)</sup>**

1. 20 — 23 іюня въ г. Самарѣ состоялся съѣздъ инородческихъ священниковъ Самарской епархіи, для обсужденія и рѣшенія неотложныхъ школьныхъ и миссіонерскихъ нуждъ и вопросовъ. Къ 20 іюня въ г. Самару на съѣздъ прибыли: преподаватель миссіонерскихъ курсовъ въ г. Казани Н. В. Никольскій, законоучитель Симбирскаго коммерческаго училища Свящ. Константинъ Прокшєвъ, два инородческихъ священника изъ Симбирской епархіи, одинъ — изъ Уфимской епархіи и двадцать семь священниковъ изъ Самарской епархіи. Кромѣ того на съѣздѣ были инородческіе діакона, псаломщики и учителя.

Открытіе и занятія съѣзда происходили въ зданіи Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища. Предъ открытіемъ съѣзда, въ 12 часовъ дня 20 іюня, въ домовоі церкви названнаго училища Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Константиномъ, Епископомъ Самарскимъ и Ставропольскимъ въ сослуженіи ключаря кафедральнаго Собора протоіерея Сергія Діомидова и пяти инородческихъ священниковъ были отслужены молебны „предъ начатиємъ всякаго добраго дѣла.“ Потомъ была отслужена вселен-

<sup>1)</sup> Докладъ о необходимости съѣзда инородческихъ миссіонеровъ напечатанъ въ № 10 Сам. Еп. Вѣд. за 1906 г. стр. 458.

ская панихида по Н. И. Ильминскомъ, просвѣтителѣ инородцевъ Казанскаго края и по другимъ усопшимъ дѣятелямъ по христіанскому просвѣщенію инородцевъ этого края.

Послѣ молебна и панихиды въ залѣ училища состоялось открытіе съѣзда. Предъ открытіемъ съѣзда, Владыка сказалъ о. о. миссіонерамъ, приблизительно, слѣдующую рѣчь:

„Въ настоящее время на нашихъ инородцевъ православныхъ надвигается грозная туча со стороны мусульманства, именно пропаганда ислама. Мусульмане не стѣняются въ средствахъ пропаганды своей вѣры среди крещеныхъ и некрещеныхъ инородцевъ и прибѣгаютъ въ этихъ цѣляхъ къ разнымъ хитростямъ, лжи и обману. Особенно это усилилось послѣ указа 17 Апрѣля 1905 г. о свободѣ вѣроисповѣданій.

Въ поѣздку прошлаго года по инородческимъ селеніямъ Бугурусланскаго и Бугульминскаго уѣздовъ, вскорѣ послѣ объявленія упомянутаго указа, не замѣтно было и не наблюдалось острыхъ теченій инородцевъ въ сторону ислама и не слышно было заявленій объ отпаденіи ихъ отъ христіанства. Это потому, что указъ 17 Апрѣля еще не распространился тогда среди послѣдователей ислама и татары не успѣли подготовиться къ пропагандѣ. Къ концу 1905 года стали поступать заявленія отъ священниковъ о переходѣ чувашъ православныхъ и язычниковъ и крещеныхъ татаръ въ магометанство.

Нынѣ намъ необходимо выработать мѣры леченія и противодействія этому недугу. Такъ какъ недугъ этотъ духовно-религіозный, то и мѣры врачеванія должны быть таковы же. Мусульмане прибѣгаютъ къ лжи и обману, распространяя среди инородцевъ возмутительныя толкованія и легенды относительно христіанской вѣры. Намъ, пастырямъ, необходимо разоблачать истолкованія мусульманъ путемъ бесѣдъ, изданія книгъ и брошюръ противомусульманскаго характера. Нѣкоторые инородческіе священники просили меня устроить съѣздъ для обсужденія вопросовъ по нуждамъ инородческой миссіи и я съ глубокою любовію иду на встрѣчу благому начинанію. Вы теперь подробно обсудите положеніе дѣла,

выясните причины и выработаете средства борьбы съ мусульманствомъ путемъ откровенныхъ и сердечныхъ бесѣдъ. Объявляю съѣздъ открытымъ. Благодать и любовь Божія да будетъ съ вами и ниспошлетъ Господь Богъ свое небесное благословеніе на ваши труды и увѣнчаетъ ихъ счастливымъ успѣхомъ.“

По отбытіи Преосвященнаго Константина изъ Епархіальнаго училища, съѣздъ занялся выборомъ предсѣдателя и дѣлопроизводителей. Предсѣдателемъ единогласно былъ избранъ священникъ с. Туармы, Бугульм. уѣзда, о. Даниль Филимоновъ, товарищемъ его Бугульминскій уѣздный наблюдатель свящ. А. Ивановъ, дѣлопроизводителями священники: В. Скворцовъ, Д. Дмитріевъ, Андрей Сенчуковъ и Г. Столяровъ. Затѣмъ была послана телеграмма Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Гурію, бывшему Епископу Самарскому, нынѣ Симбирскому и Сызранскому, такого содержания: „Съѣздъ инородческихъ священниковъ—миссіонеровъ Самарской епархіи поздравляетъ Васъ съ днемъ Вашего Ангела и желаетъ Вамъ долготѣняго святительскаго служенія на пользу Церкви и христіанскаго просвѣщенія инородцевъ. Помня Ваши труды по просвѣщенію Самарскихъ инородцевъ, съѣздъ приносить Вамъ свою глубочайшую благодарность.“

2.

Занятія съѣзда происходили съ 9 часовъ утра до 2 дня и съ 6 до 10 вечера, по программѣ, выработанной Бугульминскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ, совместно съ священниками с. Туармы Филимоновымъ и с. Шенталы Скворцовымъ и одобренной съѣздомъ и Его Преосвященствомъ. Первымъ на съѣздѣ обсуждался вопросъ о состояніи миссіонерскаго дѣла въ Самарской епархіи, о вліяніи указа 17 Апрѣля на инородческую миссію и о мѣрахъ, вызываемыхъ имъ, въ смыслѣ улучшенія инородческой миссии, въ противовѣсъ обнаружившейся усиленной пропагандѣ ислама среди инородцевъ Самарской епархіи.

По настоящему вопросу очень подробные и обстоятельные доклады были представлены съѣзду о. наблюдателемъ церковныхъ

школь Ивановымъ, священниками с. Туармы Даниломъ Филимоновымъ и с. Козябаша о. М. Лобановымъ.

Изъ выслушанныхъ докладовъ усматривается, что съ обнародованіемъ указа 17 Апрѣля 1905 г., вліяніе мусульманства на инородцевъ, какъ на крещеныхъ, такъ и на язычниковъ, значительно усилилось и пропаганда ислама ведется съ явнымъ успѣхомъ, преимущественно въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ этому особенно благопріятствуютъ мѣстныя условія и гдѣ пропаганда ислама производилась съ давнихъ поръ. Такими пунктами являются: Ново-Суркино, Старо-Суркино, Казябашъ, Старо-Аюнькино, Ново-Сережкино, Алексѣевка, Абдикѣево, Ташла и Измаїловка Бугульминскаго уѣзда; Рысайкино, Старо-Ганькино, Николькино, Булантамакъ и Сумелля-Степановка Бугурусланскаго уѣзда; Фейзулова, Нижній Нурлатъ, Салавакъ, Вороній Кустъ и Иглайкино Самар. уѣзда; Филишовка, Сабакаево и Калмаюръ Ставроп. у. Наиболее опасныя пункты, на которые особенно сильно простирается дѣйствіе ислама, суть: Казябашъ, Ново-Суркино, Старо-Суркино, Старо-Аюнькино, Алексѣевка, Рысайкино и Булантамакъ.

Бугульминскій уѣздный наблюдатель о. А. Ивановъ въ своемъ докладѣ, составленномъ на основаніи официальныхъ документовъ, имѣющихся въ архивахъ Самарской Духовной Консисторіи и Самарскаго Губернскаго Правленія, подробно изложивъ отпаденія инородцевъ Самар. губерніи въ магометанство, констатируетъ тотъ фактъ, что число отпавшихъ въ магометанство послѣ объявленія указа 17 Апрѣля простирается до 113 душъ обою пола. Изъ его доклада видно, что особенно сильная пропаганда татаръ — мусульманъ замѣтна среди инородцевъ Бугульминскаго уѣзда, а потому этотъ уѣздъ требуетъ особеннаго вниманія со стороны мѣстной христіанской миссіи.

Причины отпаденія крещеныхъ и не крещеныхъ инородцевъ въ магометанство, по мнѣнію съѣзда, слѣдующія: 1) племенное родство инородцевъ съ татарами; 2) сосѣдство и нерѣдко экономическая зависимость отъ мусульманъ; 3) сравнительно высшая культурность мусульманъ; 4) приниженное самосознаніе чувашъ, обусловливаемое историческими обстоятельствами, а съ другой сто-

роны—льстиво—ласковымъ отношеніемъ къ нимъ мусульманствующимъ татаръ; 5) состояніе крещеныхъ инородцевъ по принятіи христіанства на протяженіи болѣе двухъ столѣтій безъ познанія и разумѣнія христіанскихъ истинъ, по причинѣ полного отсутствія назидательнаго вліянія на почвѣ взаимнаго непониманія духовенства и инородцевъ, слѣдствія различія языковъ и бытовыхъ условій; 6) матеріальная зависимость духовенства отъ народа; 7) сравнительно позднее возникновеніе христіанской миссіи среди инородцевъ (когда чувашаи нѣкоторыхъ мѣстностей успѣли уже совершенно омусульманиться) и недолговременное (20—15 лѣтъ) дѣйствіе этой миссіи; 8) формально-холодное и нетактичное отношеніе и самихъ (нѣкоторыхъ) миссіонеровъ къ дѣлу просвѣщенія инородцевъ.

Обсуждая вопросъ о противодѣйствіи мусульманскому вліянію на инородцевъ, съѣздъ призналъ необходимымъ принимать слѣдующія мѣры:

1. Приходы, коимъ угрожаетъ мусульманство, замѣщать болѣе опытными и лучшими священноцерковнослужителями, съ обязательнымъ знаніемъ языка соответствующаго племени; причты вполне обезпечить содержаніемъ.

2. Организовать въ каждомъ приходѣ союзъ или братство ревнителей православія, во главѣ съ священникомъ.

3. Возможно большее распространеніе книгъ на инородческихъ языкахъ противомусульманскаго содержанія и особенно противъ распространяемыхъ мусульманами ложныхъ слуховъ, толкованій и всевозможныхъ легендъ, съ цѣлью поднять авторитетъ ислама.

4. Относительно самихъ о.о. миссіонеровъ весьма желательно и даже необходимо, чтобы они основательно ознакомились съ противомусульманской литературой, приобрѣтя книги такового содержанія для чтенія и изученія въ церковныя бібліотеки.

5. Богослуженія и собесѣдованія въ отдаленныхъ отъ церкви деревняхъ отправлять по возможности чаще и торжественнѣе.



6. Въ инородческія школы назначать учителей соответствующаго направленія и образованія, съ приличнымъ вознагражденіемъ за труды, по возможности семейныхъ.

7. Учрежденіе особаго института книгоношъ — миссіонеровъ изъ мѣстныхъ жителей за извѣстное вознагражденіе.

8. Устройство ви́школьнаго обученія взрослыхъ инородцевъ и церковныхъ хоровъ изъ учениковъ и любителей шѣнія.

9. Близкое родственно-любезное отношеніе къ пасомымъ со стороны пастырей — миссіонеровъ не только на словахъ, но, по возможности, на дѣлѣ, какъ то: совѣты, матеріальная помощь, заступничество за угнетенныхъ и т. п.

10. Открытіе самостоятельныхъ приходовъ, съ обезпеченіемъ приходовъ отъ казны, въ селеніяхъ: Булантамакъ и Степановкѣ (Сумелли) Бугурусланскаго уѣзда; открытіе втораго штата въ с. Ивановкѣ, Бугульминскаго уѣзда, съ закрытіемъ существующаго діаконскаго штата; мѣстожительство одного изъ священниковъ с. Ново-Якушкина, Бугурусл. уѣзда, перенести въ дер. Иштулкино, гдѣ имѣется вмѣстительная церковь — школа и домъ священника съ надворными службами.

11. Сооруженіе храмовъ въ д.д. Старо-Ганькинѣ и Рысайкинѣ, Бугурусланскаго уѣзда, на средства, изысканныя гдѣ либо изъ постороннихъ источниковъ.

12. Назначеніе священника на второй штатъ с. Шламки, Самарскаго уѣзда, изъ лицъ, знающихъ чувашскій и татарскій языки, съ тѣмъ, чтобы дер. Иглайкино передана была въ завѣдываніе этого священника.

13. Въ церковныхъ школахъ: Казябашской, Старо-Суркинской, Ново-Суркинской, Старо-Аюнькинской, Старо-Сережкинской и Ново-Сережкинской, Бугульминскаго уѣзда, Рысайкинской и Булантамакской, Бугурусланскаго уѣзда, имѣть учителей съ спеціальнымъ миссіонерскимъ образованіемъ. Съ вздомъ былъ заслушанъ устный докладъ преподавателя Казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ Н. В. Никольскаго на тему объ инородческихъ причинахъ татаризаціи инородцевъ Приволжья вообще и чувашъ въ частности. Мусульманское иго, по словамъ докладчика, вліяло на ино-

родцевъ подавляющимъ образомъ. Угнетенное положеніе чувашъ и исповѣдуемаго ими язычества было явленіемъ обыкновеннымъ въ ту пору. Немудрено по этому, что инородцы мало сознавали себя людьми одинаковаго достоинства съ лицами господствующей націи и для того, чтобы избавиться отъ мучительнаго положенія, стремились стать въ ряды исповѣдниковъ ислама. По словамъ татарскихъ историковъ, изъ чувашъ были высшіе учителя ислама. Въ 1552 году татарское владычество смѣнилось русскимъ господствомъ, но положеніе инородцевъ нисколько не измѣнилось. Русская администрація, невѣжественная масса русскихъ колонистовъ считала инородцевъ людьми нашего порядка въ сравненіи съ лицами русскаго происхожденія. Безправное положеніе инородцевъ на основаніи фактическихъ данныхъ, приведенныхъ докладчикомъ, оказывается, было постояннымъ фактомъ на протяженіи всей вообще исторіи приволжскихъ инородцевъ. Были попытки сбросить съ себя тяжелое бремя безправія (пугачевскій бунтъ), но всѣ они кончились для инородцевъ плачевнымъ образомъ. Инородцамъ оставалось идти туда, куда влекла ихъ судьба. Чувашъ, татары, воляки и крещеные татары тѣми или иными путями уходили по большей части въ исламъ, находя въ немъ единственную поддержку себѣ въ матеріальномъ и другихъ отношеніяхъ. Исламъ въ свою очередь ревностно трудился надъ закрѣпощеніемъ крещеныхъ инородцевъ, надъ ихъ просвѣщеніемъ въ духѣ предписаній корана. Въ то время, какъ русская администрація и русское общество говорило о необходимости тѣхъ или иныхъ мѣръ, мусульмане старательно составляли и распространяли свои изданія въ средѣ инородческой.

При Н. И. Ильминскомъ было обращено серьезное вниманіе на подъемъ крещеныхъ инородцевъ путемъ литературы на родномъ языкѣ, школъ съ преподаваніемъ на родномъ же языкѣ, причтовъ и учителей изъ инородцевъ. Крещеные инородцы стали оживляться и приходять къ мысли, что и они, должно быть, люди и что для нихъ не закрытъ путь къ усвоенію христіанскихъ идей и участію въ общей міровой исторіи. Это сознаніе вліяетъ на нихъ отрезвляющимъ образомъ и служитъ сильнымъ средствомъ къ

удержанію ихъ отъ татаризаціи. Въ заключеніе докладчикъ заявилъ: „намъ поставленъ вопросъ: или стремиться къ христіанскому просвѣщенію инородцевъ руссификаціей и тѣмъ помочь мусульманамъ скорѣе завлечь въ свою среду крещеныхъ инородцевъ, или пробудить въ крещеныхъ инородцахъ самосознаніе и сдѣлать ихъ истинными христіанами и сынами Россіи.“

Раздѣляя мысли докладчика, съѣздъ призналъ необходимымъ противодѣйствовать исламу путемъ литературы на инородческихъ языкахъ и въ частности высказалъ желаніе, чтобы эта литература давала инородцамъ сравнительное обсужденіе вопросовъ христіанской и мусульманской религіи. Какъ это сдѣлано, напр., въ брошюрѣ на чувашскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: „жизнь и ученіе Мухамета,“ гдѣ кратко, но ясно и убѣдительно говорится о превосходствѣ христіанства предъ мухаметанствомъ. Изданія, вродѣ книги Преосв. Викторина „о превосходствѣ христіанства предъ мухаметанствомъ“ по мнѣнію съѣзда, не особенно пригодны для цѣлей миссіи, такъ какъ они затрогиваютъ вопросы, не всегда выдвигаемые самою жизнію. Вообще, по мнѣнію съѣзда, издательство противо-исламическаго свойства на инородческихъ языкахъ не всегда примѣнимо и удобно для инородцевъ; въ однихъ мѣстахъ совмѣстнаго сожительства чувашъ и другихъ инородцевъ съ татарами бываютъ хороши одни изданія; въ другихъ—другія. Поэтому борьбу съ исламомъ возложить всецѣло на приходскихъ пастырей, давъ въ распоряженіе ихъ учебныя изслѣдованія по исламу. Наиболее желательными въ инородческихъ приходахъ вообще и въ зараженныхъ исламомъ въ частности являются изданія положительнаго свойства, пусть каждая инородческая семья имѣетъ у себя Евангеліе на родномъ языкѣ, чаще слышитъ Священную и церковную исторію на родномъ языкѣ, читаетъ и слышитъ объясненіе Евангелія на родномъ языкѣ, основательное знаніе христіанства является лучшимъ средствомъ противъ увлеченій исламомъ. Само собою понятно, что объяснительныя книги къ Евангелію должны явиться на родномъ языкѣ инородцевъ.

Изъ книгъ учебнаго характера желательно продолжить изданіе на чувашскомъ языкѣ „Объяснительныя бесѣды“ Прот.

Востокова, 2 — 4 части. Житія Святыхъ и другія книги религіозно-нравственнаго содержанія нужно издавать со строгимъ разборомъ. Такъ какъ инородцы ищутъ отъ пастыря отвѣтовъ на злободневные вопросы и общаго образовательнаго характера, то желательно имѣть на инородческихъ языкахъ книги и брошюры на темы историческаго, сельско-хозяйственнаго, гигиеническаго и т. п. характера. Научная обработка подлежащихъ переводу сочиненій должна производиться при участіи специалистовъ по соответствующимъ наукамъ.

Для сношеній по предметамъ издательства учредить при издаваемой въ Казани газетѣ „Хынар“ на чувашскомъ языкѣ справочное бюро. Трудъ по переводамъ и авторству съѣздъ предлагаетъ инородческому духовенству епархіи. Для редакціонной работы съѣздъ находитъ необходимымъ учредить редакціонный комитетъ изъ слѣдующихъ лицъ: священниковъ: с. Туармы Данила Филимонова, с. Старо-Ганькина Александра Михайлова, с. Борискина-Игарь Андрея Сенчукова, с. Николькина А. Иванова, с. Старой Малыкы И. Яковлева, с. Алексѣевки А. Алексѣева, с. Васильевки Т. Васильева и законоучителя Симбирскаго коммерческаго училища о. К. Прокопьева.

Относительно распространенія изданій на инородческихъ языкахъ съѣздъ находитъ нужнымъ примѣнять двоякія мѣры: продажу книгъ и бесплатную раздачу, и послѣднюю особенно въ мѣстахъ, зараженныхъ исламомъ. Распространеніе книгъ считать долгомъ каждаго инородческаго причта. Въ помощь причтамъ съѣздъ находитъ нужнымъ открыть должности двоихъ книгоношъ съ вознагражденіемъ извѣстнаго % отъ выручки и съ особымъ ассигнованіемъ изъ миссіонерскихъ суммъ.

Печатать ежегодно каталогъ инородческихъ изданій имѣющихся въ центральномъ складѣ Самарскаго Миссіонер. Комитета, на предметъ разсылки вмѣстѣ съ книгами, при чемъ въ Переводческую комиссію отсылать въ количествѣ не менѣе 300 экз.

По словесному докладу Священника с. Нижней Ивановки, Самарскаго уѣзда, о. Д. Дмитріева о необходимости введенія миссіонерскихъ бесѣдъ въ чувашскихъ селеніяхъ (Луговая Александр-

ровка, Покровское и Чувашскіе Липяги) 1 и 2 округа Самарскаго уѣзда, такъ какъ чуваши этихъ селеній только по имени считаются христіанами, съѣздъ постановилъ: совершеніе миссіонерскихъ разъѣздовъ въ чувашскія селенія 1 и 2 округовъ Самар. у. священникомъ с. Нижней Ивановки признать весьма желательнымъ и нужнымъ, а потому просить Самарскій Миссіонерскій Комитетъ ассигновать потребную сумму на расходы по означеннымъ поѣздкамъ.

Далѣе съѣздомъ обсуждались вопросы: 1) о необходимости имѣть въ числѣ членовъ Самарскаго Епархіальнаго Комитета Правосл. Мис. Общ. такого человѣка, который лично знакомъ съ положеніемъ миссіонерскаго дѣла въ епархіи; по сему вопросу съѣздъ постановилъ: просить Самарскій Епархіальный Комитетъ Пр. М. О. избрать въ число членовъ Бугульминскаго уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ, священника Антонія Иванова. 2) О необходимости имѣть на предстоящемъ Всероссійскомъ церковномъ соборѣ одного представителя отъ инородческихъ священниковъ Самарской епархіи. По настоящему вопросу съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, войти съ ходатайствомъ о предоставленіи инородческому духовенству Самар. епархіи право послать одного депутата на предстоящій Всероссійскій церковный соборъ изъ среды себя. 3) О необходимости печатать статьи по вопросамъ инородческой миссіи въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Съѣздъ постановилъ: печатаніе статей по вопросамъ инородческой миссіи въ означенныхъ выше Вѣдомостяхъ находить весьма желательнымъ и полезнымъ. 4) О необходимости имѣть въ каждомъ уѣздѣ, гдѣ есть инородческія школы, въ числѣ членовъ уѣздныхъ отдѣленій священниковъ изъ инородцевъ, извѣстныхъ своею пастырско-миссіонерскою и школьною дѣятельностью. Съѣздъ постановилъ: имѣть таковыхъ членовъ уѣздныхъ отдѣленій, въ вѣдѣніи коихъ находятся инородческія церковныя школы.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Епархіальный съѣздъ духовенства сессіи 1906 года.

22 августа, послѣ обычнаго молебствія, собравшіеся на за-сѣданіе съѣзда, въ зданіи образцовой при семинаріи школы, вы-борные о.о. депутаты приступили къ избранію представителей съѣзда и о.о. секретарей. Большинствомъ голосовъ предсѣдателемъ былъ избранъ депутатъ 4 округа Новоузенскаго уѣзда, священ-никъ Павелъ Георгіевичъ Розаліевъ, товарищемъ предсѣдателя, священникъ села Кротовки Бугурусланскаго уѣзда Іоаннъ Никаноровичъ Архангельскій и дѣлопроизводителями — священники Си-меонъ Адріановскій, Александръ Капонеровъ и Іоанникій Владыкинъ. Первое собраніе открылось въ слѣдующемъ составѣ депу-татовъ:

*Самарскаго уѣзда:* Городской благочинный протоіерей Гавріиль Фармаковскій, 1 округа священникъ Александръ Благомысловъ, 2 — священникъ Гавріиль Крѣпкогорскій, 3 — священникъ Александръ Марсовъ, 4 — благочинный священникъ Павелъ Введенскій, 5 — священникъ Симеонъ Адріановскій, 6 — благочинный священникъ З. Георгіевскій. *Ставропольскаго уѣзда:* 1 округа священникъ Михаилъ Тоцкій, 3 — священникъ Петръ Некрасовъ, 4 — священникъ Александръ Капонеровъ, 5 — протоіерей Христофоръ Ливановъ. *Бугурусланскаго уѣзда:* 1 округа священникъ Николай Никифоровъ, 2 — священникъ Александръ Соколовъ, 3 — священникъ Дмитрій Панормовъ, 4 — священникъ А. Маврицкій, 5 — священникъ Іоаннъ Архангельскій, 6 — священникъ Петръ Цвѣтковъ, 7 — священникъ Алексѣй Успенскій, 8 — священникъ Іоаннъ Ефимовъ. *Бузулукскаго уѣзда:* 1 округа священникъ Дмитрій Шалфицкій, 2 — священникъ Іоаннъ Уваровъ, 3 — священникъ Николай Ключковъ, 4 — священникъ Гавріиль Покровскій, 5 — священникъ Александръ Бѣльскій, 6 — священникъ Василій Смирновъ, 7 — священникъ Григорій Виноградовъ, 8 — священникъ Андр. Альбокриновъ, 10 — священникъ Геннадій Скворцовъ, 11 — священникъ Ник. Орловъ, 12 — священникъ Константинъ Ястребовъ. *Бугульминскаго уѣзда:* 1 округа священникъ Василій Правдинъ, 2 — священникъ Петръ Аге-

носовъ, 3 — священникъ Николай Фавстрицкій. *Николаевскаго уѣзда*: городского округа священникъ Н. Аксеновъ, 1 округа священникъ Симеонъ Крыловъ, 2 — священникъ Іаковъ Астраханскій, 3 — священникъ Петръ Левашевъ, 4 — священникъ Петръ Соколовъ, 5 — священникъ Вас. Покровскій, 6 — священникъ Теодоръ Травинъ, 7 — священникъ Вен. Немерцаловъ, 8 — священникъ Вас. Орловъ, 9 — священникъ Іоанникій Владыкинъ. *Новоузенскаго уѣзда*: 1 округа протоіерей Мих. Матюшенскій, 2 — священникъ Іак. Кряжимскій, 3 — священникъ І. Словохотовъ, 5 — священникъ Іоаннъ Орловъ, 6 — священникъ Георгій Смѣловскій.

23 августа собраніе продолжало дальнѣйшую организацію съѣзда. Были избраны ревизіонныя коммисіи изъ слѣдующихъ лицъ: по епархіальному свѣчному заводу: протоіерей Г. Фармаковскій, священники: Г. Крѣпкогорскій, Н. Орловъ, В. Орловъ и І. Ефимовъ, по епархіальному складу церковной утвари протоіерей М. Матюшенскій, священники: П. Введенскій и К. Ястребовъ, по эмеритальной кассѣ священники: Н. Аксеновъ, І. Кряжимскій и І. Астраханскій, по епархіальной богадѣльнѣ священники: Алексѣй Успенскій, Петръ Соколовъ и Д. Панормовъ, по духовной семинаріи священники: П. Цвѣтковъ, Н. Ключковъ и Смѣловскій, по епархіальному женскому училищу священники: Зина Георгіевскій, Іоаннъ Орловъ, Димитрій Шалфицкій и Ник. Никифоровъ.

Собраніе перешло затѣмъ къ внутренней организаціи съѣзда: были поставлены на очередь вопросы о допущеніи на съѣздъ стороннихъ лицъ и о воспроизведеніи рѣчей о. о. депутатовъ путемъ стенографіи. По вопросу о томъ, должны ли быть засѣданія съѣзда открытыми или закрытыми, съѣздъ въ большинствѣ своемъ высказался такъ, что допущеніе представителей печати на засѣданія не представляется дѣломъ необходимости, при чемъ меньшинство осталось при отдѣльномъ мнѣніи, допускающемъ на собранія представителей свѣтской прессы (последнее мнѣніе и утверждено Его Преосвященствомъ). По второму вопросу собраніе высказалось, также въ большинствѣ, отрицательно, въ томъ соображеніи, что на это потребуются значительныя издержки, при томъ же стено-

графъ могъ бы стѣснять ораторовъ въ свободномъ обсужденіи вопросовъ, имѣющихъ по преимуществу частный характеръ. Въмѣсто этого съѣздъ просилъ редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей вести подробную записку засѣданій, съ тѣмъ, чтобы въ возможно скорѣйшемъ времени могло ознакомиться съ ходомъ занятій духовенство на съѣздѣ не участвовавшее. Попутно было рѣшено нѣсколько мелкихъ вопросовъ экономического характера.

Въ тотъ же день было предложено о.о. депутатамъ намѣтить рядъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, — какъ по порученію округовъ, такъ и по личному желанію каждаго изъ о.о. депутатовъ.

Утреннее засѣданіе 24 августа было посвящено обсужденію вопроса *о способахъ содержанія духовенства*. Исходнымъ пунктомъ сужденій былъ журналъ 6 округа, Николаевского уѣзда: по прочтеніи журнала предсѣдатель заявилъ, что этотъ вопросъ въ настоящее время имѣетъ особенную важность, въ виду все болѣе и болѣе, по мѣстамъ, ухудшающихся отношеній священника и прихода. Мѣстами обостренность отношеній доходитъ до того, что прихожане удаляютъ священниковъ изъ своихъ приходовъ. Было, затѣмъ, приведено на справку, что вопросъ объ обезпеченіи духовенства обсуждается уже во второй разъ. Въ первый онъ обсуждался на епархіальномъ съѣздѣ минувшаго года. Намѣчены, далѣе, были основные пункты разсужденій, примѣнительно къ журналу 6 округа Николаевского уѣзда.

Первымъ говорилъ священникъ Г. А. Курько горскій. Онъ указалъ, что предварительно общему обсужденію этого вопроса желательно было бы имѣть данныя объ обезпеченіи приходскаго духовенства, собранныя на благочинническихъ съѣздахъ. Вопросъ этотъ важный, и рѣшеніе его ни въ коемъ случаѣ не должно быть скороспѣлымъ.

Предсѣдатель съѣзда замѣтилъ, что къ рѣшенію этого вопроса духовенство въ значительной степени подготовлено самой жизнью: „думали, думали, иногда быть можетъ дажей ночей не спали“, и что поэтому каждый можетъ говорить безъ нарочитой подготовки.



Священникъ В. С. Орловъ указаль источникъ содержанія духовенства — казенное жалованье.

Священникъ С. А. Крыловъ отмѣтилъ то тяжелое чувство, которое испытываетъ священникъ при добровольномъ вознагражденіи прихожанъ, даже въ лучшемъ случаѣ, при любви прихожанъ къ своему пастырю. „Любовь прихожанъ даетъ ему средства, но не успокоиваетъ его совѣсть. Чиновникъ, получая опредѣленное содержаніе, не испытываетъ тяжелаго чувства, которое переживаетъ священникъ, когда, получая вознагражденіе, чувствуетъ, что крестьянинъ отдаетъ ему послѣдній грошъ“.

Священникъ П. Н. Цвѣтковъ. Въ настоящемъ собраніи однимъ изъ ораторовъ намѣчены три источника, изъ коихъ можетъ быть обеспечено духовенство. Это — казенное жалованье, обеспечение отъ общества и обеспечение изъ церковныхъ доходовъ.

Относительно каждаго изъ намѣченныхъ источниковъ я долженъ сказать слѣдующее: Государство не обязано платить духовенству деньги, потому что интересы церкви и государства расходятся. Государство 1) состоитъ изъ разныхъ національностей, разнящихся по религіи: между ними можетъ и не быть единства въ обеспеченіи церковныхъ интересовъ православія. 2) Православный священникъ состоитъ не на службѣ государству, какъ напр. почтовый чиновникъ или желѣзно-дорожный стрѣлочникъ. Онъ состоитъ на службѣ у Христа. 3) Государство преслѣдуетъ цѣли экономическія и политическія, а церковь имѣетъ своею задачею нравственное возрожденіе людей. Кто у кого состоитъ на службѣ, тотъ у того и получаетъ вознагражденіе. За службу Христу — онъ насъ и обеспечиваетъ. Получать же вознагражденіе отъ государства значить состоять у него и на службѣ. Что не противно нашей христіанской совѣсти, это получать съ государства плату за приходскую канцелярію, которую мы теперь ведемъ бесплатно.

Что касается средствъ церковныхъ и общественныхъ, то ихъ размѣръ и возможность ими пользоваться зависитъ отъ религіознаго всодушевленія, отъ степени проясненія въ насъ и нашихъ пасомыхъ Лица Царя, которому мы служимъ.

Единственно-вѣрный, надежный путь къ нашему обезпеченію—это идти и поклониться нашему Царю и Первосвященнику. И сказавшій: „просите и дастся Вамъ“—не оставитъ и нашу просьбу неудовлетворенною.

Свящ. І. В. Ефимовъ: Трудное время мы переживаемъ. Я, бывши учителемъ, получалъ 25 р. въ мѣсяць и чувствовалъ себя болѣе обезпеченнымъ. Тогда не было никакихъ мученій. А теперь, съ любовію или не съ любовію намъ даютъ обезпеченіе, переживаемъ неизбежно нравственныя терзанія. Насъ упрекаютъ даже тѣ, кому нѣтъ дѣла до приходской жизни. Наши прихожане по мѣстамъ отрешиваются отъ обезпеченія насъ: нравственныхъ устоевъ нѣтъ, а повинность тяжелая. Между тѣмъ духовенство весьма не мало дѣлаетъ для блага прихода: оно трудится въ школь, содѣйствуетъ просвѣщенію, проповѣдуетъ, раздаетъ книжки. Духовенство построило много школь и несетъ на себѣ тяготу по завѣдыванію ими. И не смотря на все это, въ новыхъ проэктахъ обезпеченія—и въ литературѣ, и въ правительственныхъ распоряженіяхъ,—ему отводится самая незначительная роль. Магометанское духовенство, католическое гораздо обезпеченнѣе насъ. Если мы нужны, намъ должны положить вознагражденіе. Крестьяне не могутъ насъ содержать, при всемъ желаніи, а при нежеланіи—последнее стараются отобрать у насъ.

Свящ. С. А. Крыловъ, возражая о Цвѣткову, говоритъ, что при его проэктѣ обезпеченія надо ждать чуда Божіей помощи, а мы говоримъ о томъ, какія позволительныя мѣры должны быть приняты къ тому, чтобы вывести духовенство изъ ненормальнаго положенія въ дѣлѣ его матеріальнаго обезпеченія.

Свящ. П. А. Введенскій. При рѣшеніи вопроса необходимы историческія справки. Въ духовныхъ журналахъ есть данныя о содержаніи духовенства во времена апостоловъ. Но та мѣрка, которая была примѣнима къ жизни во времена апостоловъ, уже теперь не можетъ имѣть мѣста, не таковы отношенія прихожанъ и священника, чтобы одни могли съ любовію давать, а другіе также съ любовію принимать. Не даромъ же составилась пословица: „попы съ живаго и мертваго дерутъ“. И такое на-

строеніе было уже замѣтно въ 4 вѣкѣ, даже ранѣе—отдѣльные случаи бывали во времена ближайшіе къ апостоламъ. Между тѣмъ на насъ лежигь обязанность заботы о дѣтяхъ, даже если бы мы были идеальны и для себя ничего не желали. А мы получаемъ только нареканія за свой трудъ. Мы—граждане государства, должны отъ государства-же и получать обезпеченіе, а не отъ тѣхъ иногда бѣдняковъ, отъ которыхъ получаемъ содержаніе теперь. Въ настоящее время рѣчь идетъ о прогрессивномъ налогѣ. Все направляется къ тому, чтобы освободить бѣдняка отъ непосильныхъ платежей. Слѣдуетъ и намъ, съ своей стороны, поспособствовать этому. Всѣ средства содержанія сосредоточиваются въ одномъ общемъ родникѣ, государственной казнѣ, и мы облегчимъ участь бѣдныхъ, если сами обратимся за необходимыми средствами къ тому же источнику.—Нельзя отдѣлить тѣло и душу. Вѣдь, у паствы кромѣ интересовъ обыденной жизни есть и чисто духовные. Религіозныя потребности народа также требуютъ удовлетворенія. Вѣдь и прихожане не за то на насъ сѣтуютъ, что мы помы, а за то, что отбираемъ у нихъ крохи... На слова о Цвѣткова я скажу: „ужели мы, желая казеннаго содержанія, не желаемъ служить Христу? Ужели лишаемъ прихожанъ возможности возносить свои сердца“?..

Свящ. С. И. Адриановскій. Въ прошедшемъ году я имѣлъ случай говорить съ однимъ изъ будущихъ администраторовъ. Онъ нарисовалъ мнѣ идеальную картину приходскаго обезпеченія, рассказалъ, какъ онъ въ дѣтствѣ ходилъ съ отцомъ по приходу при провѣркѣ душъ и на Пасхѣ, съ корзиночкой въ рукахъ, собирая яйца. Этотъ разговоръ оставилъ во мнѣ такое убѣжденіе, что этотъ администраторъ будетъ большимъ защитникомъ нашего добротнаго, а по моему, выжимаемому нами, нищенскаго содержанія. Я просилъ бы съѣздъ поставить въ извѣстность кого слѣдуетъ, что духовенство вовсе не радуется своему положенію, а горько сѣтуетъ. Въ слухъ всѣхъ кричите, что эти сборы, поборы—многихъ идеальнѣйшихъ людей озлобили. Это даже свѣтская печать и то замѣтила и подчеркнула. Но въ то же время это еще не есть то, что мы будто продаемъ себя прави-

тельству для какихъ угодно политическихъ цѣлей. Идеальны мы всегда будемъ помнить!

Свящ. Орловъ. О. Цвѣтковъ увѣрялъ, что для государства стрѣлочникъ нужнѣе священника. Между тѣмъ священникъ, конечно болѣе стрѣлочника, пользы приноситъ. А въ отношеніи обезпеченія послѣдній находится въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ первый: ему не положено опредѣленнаго содержанія. Пусть онъ хоть манной питается. А у него семья... Мое мнѣніе такое, что могутъ быть два источника содержанія: правительственное жалованье и церковный фондъ. Но послѣдній едва ли можно образовать. Процентныя сборы и то мы получаемъ съ большою трудностію: старосты не даютъ благочиннымъ денегъ. А если мы эти деньги обратимъ въ фондъ духовенства, то и совсѣмъ перестанутъ платить.

Прот. Х. І. Ливановъ. Милліарды долговъ висятъ надъ государствомъ, а мы просимъ у него помощи. Слѣдовало бы вокругъ себя поискать средствъ. Вѣдь, создали же эмеритальную кассу, въ которой имѣется болѣе 2000 руб. Если бы и для обезпеченія духовенства пустили въ ходъ соединенныя средства монастырскія и церковныя, большая-бы сумма могла получиться. При Императорѣ Николаѣ лавры жертвовали милліоны, отчего бы теперь не обратиться къ ихъ помощи?

Свящ. П. А. Введенскій. Образованіе фонда дѣло хорошее, но ждать, когда онъ образуется, — значить стоять у воды и не пить. Конечно, образовать фондъ весьма желательно... Не слѣдуетъ ли этотъ вопросъ передать на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ?

Свящ. І. В. Ефимовъ. Милліоны около насъ, а между тѣмъ мы не знаемъ, какъ ихъ найти. Слѣдовало бы духовенству помочь всему государству выйти изъ тяжелаго экономическаго кризиса, если бы это было возможно. Крестьяне знаютъ, какъ трудно сельскому хозяину достаются его лепты, жертвуемая на церковь и содержаніе духовенства. Урожай — успѣхъ, неурожай — одни убытки. Священникъ-хозяинъ можетъ помочь крестьянину своими указаніями въ обработкѣ почвы, въ приобрѣтеніи сельско-хозяйственныхъ

орудій. Улучшится хозяйство — дадутъ земли, будутъ и средства. Православное духовенство привыкло и не къ такому труду, какъ земледѣліе. Нравственный трудъ его гораздо выше. Сколько милліоновъ онъ вноситъ въ общественную сокровищницу! Когда придемъ къ крестьянину съ своимъ совѣтомъ, — средствъ масса будетъ. А теперь — вы сами знаете, — даже урожай не вознаграждаетъ земледѣльца: въ хорошій годъ онъ продаетъ за безцѣнокъ пшеницу по 40 к. и рожь по 20 к. за пудъ, и все это отправляется за-границу. А на другой годъ — неурожайный — проданное за безцѣнокъ покупаемъ въ три-дорога. Желательно, чтобы трудъ крестьянскій не продавался за безцѣнокъ.

Свящ. Н. В. Клоковъ — указалъ на ненормальность матеріальнаго положенія между приходомъ и причтомъ. Издавна та и другая сторона находятся въ непріязненныхъ положеніяхъ въ платѣ за требоисправленія. Въмѣсто христіанскихъ отношеній паства и пастыри держатъ другъ противъ друга камень за пазухой. — Государство есть организмъ. Въ настоящее время этотъ организмъ пришелъ въ разстройство. Нѣкоторыя части его совсѣмъ перестали отправлять свои функціи (разумѣю нижніе слои общества, которые главнымъ образомъ соприкасаются съ духовенствомъ). Выходя изъ вышесказаннаго, дѣлаю заключеніе: едва-ли возможно дѣлать какія либо постановленія о способахъ содержанія духовенства въ настоящее время, когда предполагается полное переустройство государственнаго механизма.

Нашъ округъ поручилъ мнѣ высказать слѣдующее желаніе: Мы, духовенство, какъ часть цѣлаго организма (государства) должны питаться отъ общегосударственнаго источника. Если же государство не въ состояніи, особенно въ первое время послѣ своего переустройства, обезпечить духовенство, — то изъ церковныхъ и монастырскихъ сбереженій основать общецерковный фондъ, какъ вспомогательное средство для государственнаго казначейства въ дѣлѣ обезпеченія духовенства.

Свящ. С. И. Адриановскій. Въ одномъ приходѣ образовался фондъ около десяти тысячъ рублей слѣдующимъ образомъ. Заботясь по будущему, приходскій священникъ, когда кто

нибудь умиралъ, предлагалъ внести на вѣчное поминовеніе усопшаго известную сумму (5—10 р.), при заказываніи сорокоуста. Получаемыя такимъ образомъ суммы вносились въ качествѣ платы за поминовеніе на образованіе приходскаго фонда. Не обратителі вниманіе на эту еще сторону дѣла?

Свящ. С. А. К р ы л о в ъ. Понимаетъ ли паства положеніе духовенства? Мнѣ разъ приходилось бесѣдовать съ мужичкомъ. Я его спросилъ: — А если бы приходъ далъ тебѣ право попросить пшеницы? — Я бы самъ и не пошелъ, — сказалъ крестьянинъ, а отдалъ бы тебѣ изъ послѣдняго мѣшка 3 пуда. Очевидно, мужикъ понимаетъ положеніе духовенства. Пойметъ и интеллигенція. Надо только заботиться, чтобы наше положеніе было всѣмъ выяснено.

Свящ. А. А. М а р с о в ъ указываетъ, что у государства не будетъ достаточно средствъ на содержаніе духовенства, имѣя въ виду то, что послѣ изданія указа 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости, имѣютъ право на казенное жалованье наравнѣ съ православнымъ духовенствомъ, и всѣ духовные руководители всякаго рода раскольниковъ и сектантовъ и тогда уже сумма всего жалованья получится громадная, и правительство едва-ли найдетъ возможность дать такую ассигновку.

Въ виду же того, что православной вѣры держится еще сравнительно громадное число гражданъ россійской имперіи и потому въ каждомъ приходѣ найдется достаточное количество прихожанъ, могущее давать достаточное содержаніе своему причту, мнѣ думается, что самымъ справедливымъ будетъ полученіе содержанія каждымъ причтомъ отъ своихъ прихожанъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ объ устройствѣ приходской общины.

Свящ. П. А. В в е д е н с к і й. Не имѣетъ ли наше духовенство преимущественное право на содержаніе отъ казны, за всѣ труды, которые оно несло на своихъ плечахъ во все время исторіи? Кто создали просвѣщеніе для народа? Не духовенство ли и монастыри? Даже съ точки зрѣнія только экономической — и то слѣдуетъ признать за нимъ это право: сколько цер-

ковныхъ денегъ въ банкахъ и казначействахъ. Банкъ беретъ за эти деньги 8 и 9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а платитъ только три. Какія громадныя суммы остаются такимъ образомъ въ рукахъ государства. Даютъ-ли иновѣрцы столько денегъ государству?

Свящ. **Ө. В. Т р а в и н ъ** предлагаетъ обратиться къ будущей Думѣ и просить поставить на очередь вопросъ объ обезпеченіи духовенства. Ссылается на примѣръ Воронежскаго съѣзда, который уже возбудилъ такое ходатайство.

Послѣ перерыва, свящ. **Д. П. Ш а л ѳ и ц к і й** ставитъ на очередь вопросъ о бѣдственномъ положеніи духовенства голоднаго района въ теченіе нынѣшняго года. Затѣмъ продолжается засѣданіе.

Свящ. **С. А. К р ы л о в ъ**. Общества должны сами позаботиться объ обезпеченіи священника. Наше дѣло только *учить*. Мѣры обезпеченія надлежаще могутъ быть выяснены въ печати, при обмѣнѣ мыслей.

Свящ. **С л о в о х о т о в ъ**. Если и будетъ когда нибудь назначено казенное жалованье, то это дѣло затянется на долго. Казна и безъ того обременена долгами. При томъ же всѣ убѣждены, что духовное сословіе состоятельно и обезпеченіе его не есть дѣло первостепенной важности.—Я считаю возможными три способа обезпеченія: первый, — примѣненный въ лютеранскихъ приходахъ способъ обезпеченія жалованьемъ, второй — раскладка на каждую душу въ приходѣ по одному рублю съ отмѣной всѣхъ сборовъ натурой (въ этомъ случаѣ священникъ богатаго прихода будетъ имѣть больше дѣла и больше средствъ, бѣдный — меньше дѣла и меньше средствъ) и третье — всероссійскій фондъ церковнаго вѣдомства, сосредоточенный въ Св. Синодѣ.

Свящ. **Д. П. Ш а л ѳ и ц к і й**. **О. Словохотовъ** не указалъ мѣръ для осуществленія своего проекта. — Со мной былъ слѣдующій случай. Послѣ манифеста 17 октября, когда прихожане начали урѣзывать доходы священника, я предлагалъ положить мнѣ и псаломщику 800 руб., съ обязательствомъ исполнять всѣ требы бесплатно. Прихожане не согласились. — никакого сочувствія духо-

венству нѣтъ! Кто угодно пусть содержитъ священника, только не они.

Свящ. П. А. Введенскій. Если ввести налогъ по 1 рублю на каждого прихожанина, легко случится печальный конфликтъ у насъ съ прихожанами.

Свящ. П. Н. Цвѣтковъ. Однимъ изъ ораторовъ указано, что для составленія всероссійскаго фонда на обезпеченіе православнаго духовенства могутъ быть отобраны средства монастырскія.

На это я долженъ сказать, что 1) монастырскіе капиталы есть собственность монастырей, въ которую вложена масса силъ физическихъ, интеллектуальныхъ и моральныхъ... Отобрать чужую собственность — добромъ не дадутъ, а насиліемъ преступно. 2) Монастыри намъ необходимы: они даютъ намъ огромное число средствъ къ нашему внутреннему воспитанію.. Безъ нихъ и намъ и нашимъ пасомымъ негдѣ будетъ учиться христіанству дѣятельному и созерцательному.

Свящ. Орловъ, отвѣчая о. Словохотову, говоритъ, что нельзя сравнивать пасторовъ и православныхъ священниковъ. Въ нѣмецкихъ колоніяхъ населеніе богаче крестьянъ и культурнѣе. Не признаетъ также возможности прямаго налога въ пользу священника, потому что даже государственные налоги встрѣчаются репотомъ.

Свящ. С. И. Адриановскій. Учрежденіе фонда для духовенства и уничтоженіе монастырей — не одно и то же. Правда, что нынѣшніе монастыри несоотвѣтствуютъ той идеѣ, для которой они предназначались. Еще менѣе идейности въ монастырскихъ сборахъ. О. Адриановскій рассказалъ далѣе нѣсколько случаевъ о монастырскихъ сборахъ, компрометирующихъ сборщицъ и указалъ на примѣръ преп. Серафима Саровскаго, какъ на истинный монашескій подвигъ.

Засѣданіе было закончено указаніемъ благочиннаго З. В. Георгіевскаго на новый способъ содержанія духовенства. „Указанные три способа содержанія (фондъ, жалованье казенное и общественное) далеко не идеальны, да едвали и осуществимы. Однимъ изъ Самарскихъ священниковъ разработанъ проектъ вознаграде



нія духовенства, который, примѣняясь къ условіямъ современной жизни, находитъ возможнымъ вернуться къ нестяжательности временъ апостоловъ. Собраніе заинтересовалось новымъ проектомъ. Было предложено о. Георгіевскому просить автора проекта сдѣлать личный докладъ въ засѣданіи съѣзда и окончательное обсужденіе вопроса было отложено.

Во вторую половину засѣданія было заслушано предложеніе о. ректора семинаріи Архимандрита Неофита слѣдующаго содержания:

„Матеріальныя затрудненія духовенства въ дѣлѣ содержанія дѣтей, обучающихся въ семинаріи, возрастаютъ съ каждымъ годомъ.

Въ настоящее время въ Епархіальное общежитіе семинаріи принимаются дѣти въ количествѣ превышающемъ норму на 50%. Отсюда происходитъ крайнее снѣсеніе въ помѣщеніи. Въ значительной степени поэтому дѣти рвутся изъ тѣсноты наружу даже въ занятые часы, хотя бы съ ущербомъ для ученія и воспитанія.

И все таки, сравнительно съ нуждой удовлетворяемой, дѣйствительно нуждающихся вдвое болѣе. Условіе же найма частныхъ ученическихъ квартиръ все ухудшается. Въ этомъ году квартира менѣе 20 р. въ мѣсяць не отличается терпимой чистотой и столомъ, быть можетъ въ виду послѣднихъ пожаровъ и смуть.

Для удовлетворенія возрастающей нужды требуются крупныя мѣры. Вотъ добрыя пожеланія относительно ихъ.

Постройка новой обширной семинаріи въ настоящее время отложена послѣ соотвѣтствующаго ходатайства, съ такимъ между прочимъ мотивомъ. Обширныя общежитія не соотвѣтствуютъ задачамъ воспитательнаго дѣла, требующаго общежитій меньшихъ, доста человекъ въ каждомъ.

Въ такомъ случаѣ открывается возможность замѣнить большую семинарію на новомъ мѣстѣ нѣсколькими общежитіями въ дополненіе къ увеличенному казенному.

Отсюда и средства, духовенствомъ собранныя на постройку большой семинаріи, вслѣдствіе пріостановки таковой могли бы быть употреблены на дополнительныя общежитія, удовлетворяющія тѣмъ

же задачамъ, что и большое зданіе семинаріи, а для такихъ общежитій, кромѣ средствъ, имѣются и другія благопріятныя условія: во-первыхъ, возможность расширить существующее общежитіе епархіальное, какъ зданіе принадлежащее съ площадью духовенству, во вторыхъ — существованіе пустопорожняго семинарскаго мѣста удобнаго для другаго общежитія.

Въ пользу общежитій, кромѣ воспитательныхъ задачъ и практической ихъ осуществимости могу привести и соображеніе пословицы: „не сули журавля въ небѣ, дай синицу въ руки.“ Журавль — это новая большая семинарія, какъ дѣло сравнительно далекаго будущаго, синица же — общежитія небольшія, крайне необходимы и скоро осуществимыя.

Полагаю, что при постройкѣ новаго общежитія и увеличеніи стараго, самое ихъ существованіе должно было бы вліять на рѣшеніе вопроса о новой семинаріи, напр. оставленіи ея на старомъ мѣстѣ, при чемъ жертва духовенства выражалась бы не въ наличномъ капиталѣ, а въ своихъ общежитіяхъ.

Есть нужда, есть средства, есть мѣсто, есть право, быть можетъ будетъ и охота. Одно время не терпѣть. А въ этомъ послѣднее основаніе, почему я нынѣ обращаю благосклонное вниманіе Вашего Высокоблагословенія, какъ предсѣдателя съѣзда, на удовлетвореніе довольно жгучей епархіальной нужды“.

Съѣздъ, въ общемъ, сочувственно отнесся къ предложенію о. ректора, но въ виду уже поздняго времени для постройки, нашелъ нужнымъ отложить вопросъ до обсужденія на благочинническихъ собраніяхъ, истребовавъ предварительно планъ и смѣту, съ указаніемъ, какія именно суммы имѣется въ виду употребить на новую постройку.

Въ вечернемъ засѣданіи 24 августа обсуждалось сначала ходатайство священника І. Г. Беневольскаго о выдачѣ ему вознагражденія за просчеты въ теченіе минувшихъ лѣтъ.

Во вторую половину засѣданія поставленъ былъ на очередь вопросъ о *судѣ чести*. Первымъ говорилъ свящ. Д. П. Шалфичкій. По его мнѣнію, судъ чести желателенъ, какъ мѣра нравственнаго воздѣйствія, но съ тѣмъ, чтобы эта мѣра нрав-

ствениаго воздѣйствія исчерпывалась благочинническимъ собраніемъ. Организованъ судъ чести долженъ быть слѣдующимъ образомъ: если собрать пятнаеть рясу, то для обсужденія его поступковъ составляется съѣздъ изъ однихъ священниковъ, если виновный священникъ, изъ діаконовъ, если—діаконъ, изъ псаломщиковъ, если порочащій священное званіе псаломщикъ, съ предоставленіемъ права какъ діаконамъ, такъ и псаломщикамъ принимать по собственному усмотрѣнію священника одного или двоихъ.

Далѣе свящ. Н е м е р ц а л о в ъ указалъ на различіе между судомъ чести и благочинническимъ совѣтомъ. По его мнѣнію, право суда чести должно принадлежать высшимъ и нисшимъ клирикамъ, т. е. всему духовенству округа.

Свящ. А. А л ь б о к р и н о в ъ сказалъ слѣдующее: Судъ чести долженъ существовать во всѣхъ благочинническихъ округахъ особо отъ благочинническаго суда. Эти суды имѣютъ сходство: они оба товарищескіе. Отличіе (не говоря уже о составѣ судей), то, что благочинническому суду свойственны судебныя функціи, между прочимъ какъ нисшей юридической инстанціи. Понимая судъ чести (но чести не безусловной, а согласной съ христіанской этикой) въ спеціальномъ смыслѣ, не должно мыслить въ немъ какъ нѣчто обязательное, третейскія функціи, но въ видахъ практической трудности отысканія третейскихъ судей, можно возложить обязанности третейскаго суда и на суды чести, на ряду съ возложеніемъ ихъ и на суды благочинническіе, такъ чтобы желающіе могли избрать любой. Функцію умиротворенія и предупрежденія официальнаго разбора дѣла лучше предоставить благочинническому суду, какъ тоже товарищескому. Судъ-же чести долженъ дѣйствовать во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда проступки или дурное поведеніе не врачуются и не пресѣкаются по разнымъ причинамъ никѣмъ, напр. лицами потерпѣвшими—по трудности дѣла, администраціей—по укрывательству, благочинническимъ судомъ—по мирволенію или по неимѣнію официальныхъ данныхъ. Мѣры воздѣйствія на этомъ судѣ обычныя нравственныя, при неуспѣхѣ—последней мѣрой является указаніе на неизбѣжность преданія суду формальному. Такъ какъ приговоръ суда чести для многихъ важнѣе приговора

суда офіціального, то онъ долженъ имѣть мѣсто только при безусловной несомнѣнности проступка, процессъ изслѣдованія вины не долженъ быть ниже процесса формального, обвиняемому должны быть предоставлены все способы защиты. Инициаторами возбужденія дѣла могутъ быть: потерпѣвшій, если есть, и вообще всякій въ томъ случаѣ, если проступокъ является мінімумомъ, ниже котораго позорно спускаться. Къ функціямъ суда чести должно прибавить и дѣло возстановленія репутаціи въ случаѣ клеветы и распространенной въ печати, или устно, и въ случаѣ уклоненія, по мнѣнію суда съ пути справедливости административныхъ и судебныхъ учреждений въ дѣлѣ оцѣнки лицъ и проступковъ.

Свящ. П. А. Введенскій. Судъ чести—судъ Христа надъ кающейся грѣшницей—долженъ быть исключительно нравственнаго характера. Благочинническій совѣтъ не есть функція суда чести. Судъ чести—судъ ближайшихъ собратій, по слову Писанія: „если братъ твой впалъ въ грѣхъ, иди и обличи его наединѣ,“—уговори. Это первая функція суда чести. Она можетъ помочь собрату встать изъ своего нравственнаго паденія. Но когда эта мѣра окажется недѣйствительной, долженъ быть судъ округа, самая высшая мѣра суда чести. Судъ чести долженъ составлять тайну округа. Съ надлежащей подробностью вопросъ этотъ разработанъ въ Кіевскомъ изданіи „Руководство для сельскихъ пастырей,“ очевидно на основаніи практики Кіевской епархіи. Крайнею мѣрою, которая тамъ примѣнялась, было изгнаніе изъ округа. Но эта мѣра ни въ какомъ случаѣ не должна имѣть мѣста, когда выдвигается нравственный судъ. Въ самомъ дѣлѣ: кому нуженъ нашъ неисправленный собратъ? Судъ чести—тайна, исповѣдь, секретъ духовный, —его мы не должны выносить наружу.

Свящ. Н. К. Ф о р о в ъ. Духовенство нашего округа пришло къ мысли оживить дѣятельность благочинническихъ совѣтовъ, расширить ихъ права, въ цѣляхъ обсужденія разнаго рода жалобъ, бляузъ, недоразумѣній, и чтобы благочинническіе совѣты полнѣе отражали интересы округа, было постановлено увеличить число членовъ до пяти человекъ (три священника, одинъ діаконъ и одинъ пса-

ломщикъ). Было постановлено: если возникнутъ проступки противъ благоповеденія, приглашать виновнаго въ благочиннической совѣтъ и сдѣлать ему первое вразумленіе. Если оно не подѣйствуетъ, тогда уже доводить объ этомъ до свѣдѣнія всего благочинническаго собранія. Благочинническому совѣту предполагалось предоставить также право сужденія о духовенствѣ всего округа при представленіи къ наградамъ, давать отзывы о низшихъ клирикахъ ищущихъ высшихъ должностей и проч.

Предсѣдатель. Мы тяготимся существующимъ надъ нами судомъ. И это естественно, потому что въ нашемъ судѣ масса несправедливостей. Отъ посягательства нашихъ существующихъ судовъ на наше достоинство мы и хотимъ оградиться собственнымъ судомъ. Мы хотимъ *нравственно* воздѣйствовать на своего собрата. Нѣкоторые изъ о.о. депутатовъ высказывали мысль, что если священникъ прегрѣшилъ, собирается судъ братскій. А я говорю: „мы, слабые, грѣшимъ часто ежеминутно,“ и было бы излишнимъ по поводу каждаго проступка собирать судъ чести. Судъ чести имѣеть мѣсто тогда, когда проступокъ вызываетъ броженіе въ умахъ. Судъ чести можетъ сыграть свою роль напр., когда прихожане пишутъ жалобу на священника. Судъ чести, не давая дѣло въ руки административнаго суда, рѣшаетъ его своими средствами. Съ этой точки зрѣнія судъ чести неизмѣримо выше административнаго суда. Вѣдь, въ каждомъ человѣкѣ есть нравственные зачатки. И если онъ представленъ будетъ на судъ собратій, то сколько перестрадаетъ отъ братскихъ замѣчаній! А административный судъ ничего не дастъ, кромѣ озлобленія.

Свящ. С. И. Адріановскій. Правда, судъ чести — это судъ Христа надъ грѣшницей. Грѣшницу, какъ извѣстно, привели фарисеи, ограждая строгость закона, нравственность общества. Христось сказалъ имъ: „кто считаетъ себя безгрѣшнымъ, пусть возьметъ и броситъ въ нее камень“. И всѣ ушли. Такъ и теперь Кто возьметъ на себя инициативу, чтобы судить своего собрата? Чувствуется, такъ сказать, нѣкоторая фальшивая нотка. Хотя и свой, товарищескій судъ, но все таки *судъ*. Но надо выйти изъ этого затрудненія, — пособить нравственно падшему Кто-же

первый выступить съ обвиненіемъ? Если благочиннической совѣтъ, то это нежелательно, если духовникъ, то онъ не имѣетъ нравственнаго права. Кто же?... Неизвѣстно, кто. Иное — сдѣлать дружеское замѣчаніе человѣку... Но надо принять во вниманіе, что большая часть проступковъ духовенства зависитъ отъ обстановки, въ которой оно живетъ. При другихъ условіяхъ согрѣшившій былъ бы хорошимъ священникомъ, свѣтилъ бы въ свѣщницѣ, а случилось какое нибудь несчастье и — онъ начинаетъ спускаться на дно. Тутъ какъ быть? Поможетъ ли судъ чести сколько нибудь? И съ другой стороны: долженъ ли судъ чести быть только мнѣніемъ или рѣшающимъ судомъ, напр. въ дѣлахъ близкихъ къ уголовщицѣ. Судъ чести — великое дѣло, но чувствуется, что и трудно осуществимое.

Свящ. Д. Ш. Ш а л ф и ц к і й. Благочиннической совѣтъ, какъ административный органъ управленія, при судѣ чести долженъ умереть и благочинный принимаетъ въ немъ участіе, какъ равный собратъ.

Съ сужденіемъ о. Предсѣдателя нельзя согласиться. Никто изъ говорившихъ о. депутатовъ не имѣлъ въ виду учинять судъ чести надъ проступкомъ собрата, безъ отношенія къ степени его виновности. Пороки вопіющаго характера — только они подлежатъ сужденію на судѣ чести. Далѣе о. Предсѣдатель говоритъ: „судъ чести сыграетъ свою роль тогда, напр., когда прихожане пишутъ жалобу на священника“. Съ этимъ положительно нельзя согласиться. Мнѣ кажется, задача суда чести предупредить всякія жалобы, а отсюда гибель собрата — мѣрами братски-любовнаго отношенія къ нему.

Свящ. В. О р л о в ъ. Если округъ стоитъ высоко въ нравственномъ отношеніи, то ему не будетъ составлять труда исправить недостатки порочнаго собрата. Человѣкъ портится въ своей средѣ и можетъ исправиться, если среда высоконравственная. Былъ напр. случай, когда въ округъ пришелъ вновь назначенный псаломщикъ босой и пьяный. Жалко было на него смотрѣть. А черезъ нѣсколько лѣтъ — его исправили. Все зависитъ отъ насъ; если сами мы поднимемся на высоту, поднимемъ и людей.

Священникъ В. Н е м е р ц а л о в ъ: Почему-то о.о. депутаты соединяютъ понятія о судѣ чести и благотворительскихъ совѣтахъ. Мнѣ кажется, что это два совершенно различныхъ учрежденія. Одно носитъ характеръ нравственно-евангельскій, другое учрежденіе чисто административное, и смѣшивать ихъ нельзя. Слѣдуетъ говорить только о судѣ чести. Я вполне согласенъ съ мнѣніемъ о. предсѣдателя, но имѣю дополнить и разъяснить понятіе о судѣ чести. О.о. депутаты смотрятъ на судѣ чести, какъ именно на „судѣ“, имѣя въ виду, такъ сказать, отрицательную сторону духовной жизни. По моему мнѣнію судѣ чести долженъ обнимать всего „нравственнаго“ человѣка со всею полнотою его духовнаго содержанія, то есть не только судить пороки, но достоинства его.

Свящ. П. А. В в е д е н с к і й. Судѣ чести долженъ быть облеченъ въ самой мягкой формѣ. Христосъ возбудилъ въ грѣшницѣ чувство раскаянія. И нашъ судѣ тоже долженъ вызывать раскаяніе. Пусть не боятся нашего суда. Но въ крайнихъ случаяхъ (напр. нетрезвости) должна уже дѣйствовать „верхняя палата“, благотворительскій совѣтъ. Если мы не поможемъ, принимаетъ дѣло въ свои руки юридическое учрежденіе.

Священникъ С. И. А д р і а н о в с к і й дѣлаетъ евангельское сопоставленіе. Грѣшницу привели на судѣ фарисеи. И мы окажемся тоже фарисеями, если будемъ придавать формальный характеръ суду чести.

Свящ. П. А. В в е д е н с к і й. Наша роль должна быть другая, роль милосердаго самарянина: „пріѣдемъ, поговоримъ, съ цѣлью поддержать собрата въ тяжеломъ положеніи, — попробуемъ не пожелаетъ ли онъ принимать лекарство“.

Предсѣдатель не соглашается съ мнѣніемъ о. Введенскаго. „При вторженіи въ жизнь другого судѣ чести можетъ принять форму инквизиціи. Я, напр., сижу и думаю: „скверно я сдѣлалъ... А больше не буду“... И вдругъ пріѣзжаютъ „отцы“ и начинаютъ на меня воздѣйствовать... „Я не хочу этого!“ Судѣ чести долженъ быть для насъ только помощью, чтобы избавиться отъ

суда административнаго, или предупредить этотъ судъ, исправить дѣло, не доводя до суда.

Свящ. І. В. Е ф и м о в ъ. У насъ, на благочинническомъ съѣздѣ 2 января былъ вопросъ о судѣ чести, но мы не пришли ни къ какому заключенію, потому что судъ чести не можетъ функционировать, пока благочинные не будутъ выборные. Судъ чести — по идеѣ — судъ братскій, а часто бываютъ такіе случаи, когда благочинный желаетъ кого нибудь выдворить. Мы, простые священники, не можемъ дать нравственную оцѣнку тому или другому собрату. Но въ практической жизни судъ чести долженъ имѣть великое значеніе. Я знаю, напр., слѣдующіе случаи: у одного изъ священниковъ была борьба съ псаломщикомъ изъ за вознагражденія. Дѣло разыгралось-бы, если бы та и другая изъ тяжущихся сторонъ не обратилась къ товарищескому съѣзду съ просьбой: „примирите насъ“. Кто на сколько могъ, своими братскими совѣтами имъ помогли примириться.

Священникъ Ф а в с т р и ц к і й. Однимъ изъ депутатовъ было указано затрудненіе, кто возьметъ на себя роль судей. Теперь желательно бы знать, кто собственно будетъ привлекать къ суду чести или иначе сказать, кто будетъ предъявлять жалобу на провинившагося. Округъ? Но едва ли онъ освѣдомленъ о жизни всего духовенства. Члены причта, въ которомъ живетъ виновный? Но тогда будетъ данъ полный просторъ страстямъ, такъ какъ различные члены причта стоятъ на разныхъ ступеняхъ служебнаго положенія и одни изъ нихъ занимаютъ положеніе какъ бы начальственное, а другіе подчиненное, а отсюда у нихъ понятія и честь могутъ быть различны; затѣмъ, если судъ чести имѣетъ цѣлью снять пятно наложенное административнымъ судомъ, то не будетъ ли это вмѣшательствомъ въ функціи послѣдняго, не будетъ ли этимъ подорванъ авторитетъ административнаго суда? Поэтому судъ чести едва-ли можетъ быть у насъ примененъ, и если для него есть гдѣ мѣсто, только развѣ въ другихъ какихъ сословіяхъ.

Священникъ С. И. А д р і а н о в с к і й. И такъ, изъ всего сказаннаго я вывелъ такое заключеніе: для насъ священ-



никовъ, обремененныхъ грѣхами, не найдется подобнаго Христу, который бы сказалъ о грѣшницѣ: кто считаетъ себя невиннымъ, первый брось камень, кто исправилъ бы грѣшницу своимъ словомъ! Нѣтъ въ насъ такой любви и снисхожденія... Судъ чести можетъ быть только тогда, когда мы сами будемъ обладать любовью другъ къ другу, когда исполнятся надъ нами слова Христовы: „гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ и Я посреди нихъ“.

Благочинный З. В. Г е о р г і е в с к і й. Изъ сказаннаго я себѣ не уясню плана будущаго суда чести. Одни смѣшиваютъ его съ формальнымъ судопроизводствомъ, другіе его противопоставляютъ ему, третьи приравниваютъ его къ суду адвокатскому. Но вотъ въ чемъ вопросъ: волей или неволей будетъ подчиняться виновный суду чести. Нужно или не нужно его согласіе? Если не нужно, то не будутъ-ли тѣмъ самымъ развиваться сыщическіе инстинкты, не будутъ-ли искать себѣ жертвы тѣ, кто беретъ на себя судъ чести. Не будетъ ли судъ чести множить сплетни и подслушаніе?

Свящ. П. А. В в е д е н с к і й. Судъ чести только тогда можетъ быть, когда виновный того самъ желаетъ. Мы не будемъ искать жертвы, не будемъ обличать, а только увѣщевать, предупреждать. Судъ нравственный основывается на любви, а любовь изгоняетъ страхъ. Когда мы только намекнемъ, что если виновный не исправится, будетъ судимъ, къ намъ пропадетъ всякое довѣріе. Другихъ мѣръ, кромѣ подсказанныхъ братской любовью, на судъ чести быть не можетъ.

Свящ. А. Б л а г о м ы с л о в ѣ. Компетенціи суда чести должны подлежать исключительно дѣла о клеветѣ, объ оскорбленіи добраго имени. Къ суду чести обращается тотъ, на кого возведена клевета. Нельзя смѣшивать судъ чести съ благочинническими совѣтами, которые представляютъ собою высшую инстанцію суда епархіальнаго.

За позднимъ временемъ вопросъ переданъ въ комиссію и отложенъ обсужденіемъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

## О б ъ я в л е н і я.

---

### Въ Обшаровской церковно-учительской школѣ

Экзамены на званіе учителя и учительницы будутъ производиться 28, 29 и 30 сентября, 12, 13 и 14 октября, 18, 19 и 20 декабря.

Къ прошенію объ экзаменѣ должны быть приложены: свидѣтельство объ образованіи, метрическая выпись о рожденіи, аттестація отъ завѣдующаго школой.

Безъ надлежащей подготовки Совѣтъ школы просить не являться.

---

### Виноградныя церковныя вина

СОБСТВЕННЫХЪ ВІНОГРАДНИКОВЪ НА КАВКАЗЪ

## Г. И. ИВАНОВА.

Торговля въ г. Самарѣ, уголъ Заводской и Соборной улицъ.

**За высокое качество винограднаго вина получена награда золотая медаль.**

Въ продолженіе многихъ лѣтъ выдерживая въ образцово устроенныхъ подвалахъ вина, полученныя изъ высокаго качества лозъ, которыя по своему достоинству и натуральности превышаютъ всѣ выпущенныя въ продажу до настоящаго года,

Не ограничиваясь заботами о доброкачественности выпускаемаго въ продажу вина, я въ тоже время преслѣдую цѣль сдѣлать его доступнымъ въ цѣнѣ. Чего достигъ съ полнымъ успѣхомъ.

САМАРСКІЙ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и синодальныя плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

ИКОНЫ

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

КІОТЫ

заклоросные рѣзные золоченые и обыкновенные разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, бархатъ, галуны, бахрама и кисти.

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

КНИГИ

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВЪ.

КОЛОКОЛА

завода Чарышниковой, всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пуд.

принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченыя и металлическія, облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

# Иванъ Гавриловичъ Головкинъ.

МАГАЗИНЫ

въ Самарѣ, Саратовѣ и Бузулукѣ.

## — И М Ъ Ю Т Ъ: —

Церковную утварь изъ серебра 84 пробы, бронзы и мѣд во всевозможныя цѣны: паникадила, люстры, лампы, подсвѣчники семисвѣчники, тройные, мѣстные, выносныя евангелія, сосуды, ковчеги, дарохранительницы, кресты напрестольные и водосвятные, кадила.

Парча во всѣ цѣны, бархатъ крестами и цвѣтами отъ 1 руб. до 15 руб. за аршинъ во всѣхъ цвѣтахъ.

Газетъ, матеріи крестами и цвѣтами.

Готовыя сшитыя ризы, стихари, подризники, воздухи, покрывала на престолъ, жертвенникъ и аналой, также исполняются и по заказамъ.

Голуны, ленты, кресты для ризъ, кисти, также подкладки и всѣ принадлежности шитья ризъ.

Плащаницы, хоругви металлическія на и бархатъ, сукнѣ, атласъ и полотнѣ.

Книги богослужебныя: цѣны по каталогу Синода, библіи, житія святыхъ, акафисты, поучительныя и единовѣрческія книги.

Иконы во всѣ размѣры и цѣны въ ризахъ 84 пробы серебряно-вызолоченныя бронзовыя и мѣдно-позолоченныя; иконы отъ большихъ до малыхъ размѣровъ безъ ризъ; писаніе, живопись и иконопись на кипарисѣ и прост. деревѣ, кіоты съ рѣзьбой, гладкіе во всѣ размѣры, отъ 1 до 32 верш.

На иконы, ризы, кіоты принимаются заказы.

Священническіе кресты во всѣ цѣны. Ковры, золото для иконостасныхъ дѣлъ червонное и двойникъ и серебро.

Восковыя пчелинаго воска свѣчи бѣлыя и желтыя собственнаго завода, деревянное масло дѣйствительное. Ладонъ росной и простой. Большой выборъ вещей изъ серебра 84 пробы, золота 56 пробы и бронзы. Самовары новѣйшихъ фасоновъ и лучшихъ фабрикъ. Вѣнскіе стулья, клеенки, полотна и бумажен. Вайховый дѣйствительный Кяхтинскій чай для знатоковъ и любителей собственной выписки и развѣски подъ казенной бандеролью отъ 3 р. до 1 р. 20 к. фун.; сахаръ биржевой цѣны.

Высылка товаровъ почтой, желѣзной дорогой и пароходами. Адресъ: Ивану Гавриловичу Головкину, въ Самару Также Саратовъ и Бузулукъ. Телеграммами: Ивану Головкину.

Цѣны на всѣ товары крайне дешевыя безъ запроса.

*Въ магазинѣ*

## **А. М. СУРОШНИКОВА**

Ново-Соборная улица, свой домъ,

постоянно имѣются въ полномъ выборѣ  
шелковые, суконные, шерстяные и бумажные товары

форменныя матеріи для духовенства,

спеціальныя матеріи для духовенства.

—→ ЦѢНЫ ОПТОВЫЯ. ←—

24—24

## **АРХИТЕКТОРЪ**

ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ

### **З. КЛЕЙНЕРМАНЪ.**

Саратовская улица, домъ Челышова, квартира 17-ая.

Церковныя чертежи исполненныя въ Самарской губерніи и составляю новыя, съ наблюденіемъ и ручательствомъ за утвержденіе

12—12

## **АРХИТЕКТОРЪ**

### **Иванъ Андреевичъ Сарычевъ**

Составляетъ смѣты и проекты церквей каменныхъ и деревянныхъ, школъ и другихъ зданій, принимаетъ наблюденіе за постройками. Имѣются готовые чертежи

Адресъ: Дворянская ул., д. Кузнецова № 141, между Предтеченской и Москательной.

24—3.

## Архитекторъ-Художникъ

### А. А. ЩЕРБАЦЕВЪ.

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ церковныхъ и гражданскихъ сооружений, а такъ-же наблюденіе за производствомъ работъ. 24—16

---

СПЕЦАЛЬНОСТЬ.



ВСЕГДА НОВОСТИ

## МАГАЗИНЪ ШЛЯПЪ

### А. А. ПОНОМАРЕВА

МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ

ВЪ САМАРЪ, фирма существуетъ 24-й годъ.

ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ

шапки, цилиндры, кляки, камилавки, скуфьи и шапки разныхъ мѣховъ  
ВСЕГДА ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРЪ.

24—17.

---

**ОГЛАВЛЕНІЕ.** *Часть официальная.* Указъ Св. Синода объ открытіи единовѣрческаго прихода.—Благодарность за составленіе катихизическихъ поученій.—Архипастырское благословеніе.—Перемѣны въ Епархіальномъ Вѣдомствѣ.—Праздныя мѣста.—Объявленія.

*Часть неофициальная.* Священникъ и политика.—Приходъ и монастыри и ихъ благотворительная дѣятельность.—Краткій сводъ важнѣйшихъ церковно-историческихъ данныхъ, на которыхъ основывается рѣшеніе вопроса о содержаніи духовенства православно-христіанской церкви.—Сѣздъ старообрядческихъ начетчиковъ въ Нижнемъ.—Сѣздъ инородческихъ священниковъ-миссіонеровъ Самарской епархіи, бывшій 20—23 іюля 1906 г. въ Самарѣ.—Епархіальный сѣздъ духовенства сессіи 1906 г.—Объявленіе.

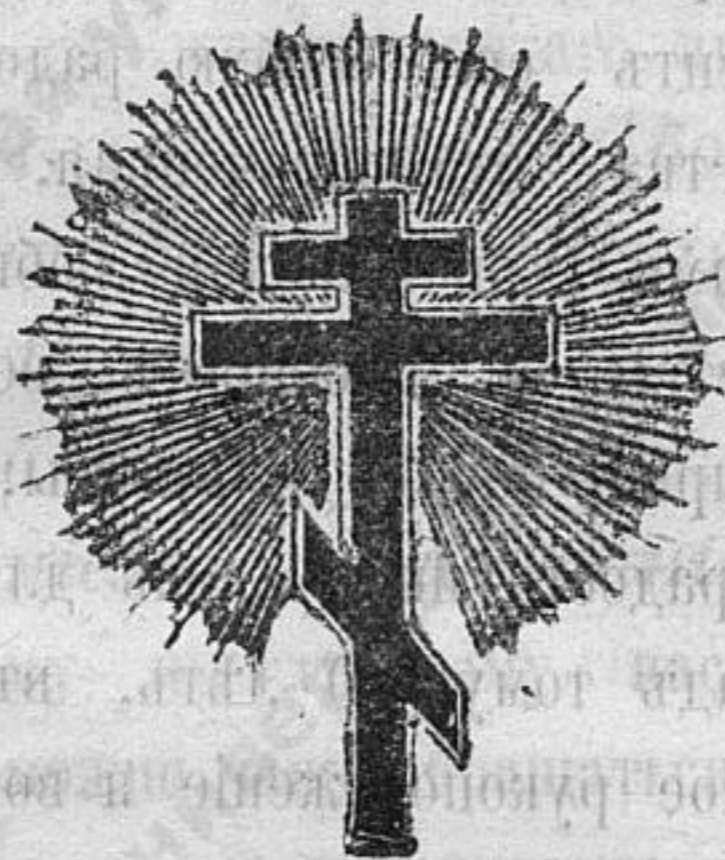
Редакторъ *К. Казанскій.*

Дозволено цензурою. 1-го Сентября 1906 года.

Цензоръ Архимандритъ *Неофитъ.*

---

ТИПОГРАФІЯ Н. В. ЖДАНОВА.



## ПРОПОВѢДИ САЗАРСКАГО ДУХОВЕНСТВА.

### С Л О В О

**въ праздникъ Казанской иконы Божіей Матери** (50 лѣтній юбилей священства).

*Сей день, его же сотвори Господь,  
возрадуемся и возвеселимся въ оны.*

Чудный, торжественный, радостный для насъ, братіе, настоящій день! Мы нынѣ съ духовнымъ веселіемъ празднуемъ въ честь Пресвятой Богородицы; мы пѣсньми и пѣньми духовными прославляемъ Ее, нашу Заступницу, Молитвенницу, Ходатаицу, Покровительницу нашего любезнаго отечества, нашего града и, въ частности, храма сего и нашего прихода. Безчисленные свои чудеса Она проявляла и являетъ и надъ всею странною нашею, и надъ частными людьми. Сколько несчастныхъ, болѣзнующихъ, страждущихъ, обремененныхъ разными бѣдами Она исцѣляетъ, и исцѣляетъ, и избавляетъ. Какъ же намъ не восклицать гласомъ радованія въ дни Ея праздниковъ: „сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны“

Но настоящей торжественный день мнѣ съ тобою, возлюбленная паства, приноситъ еще особую радость. Говорю: мнѣ съ тобою. Пастырь и паства — это сплоченная, единомышленная, связанная неразрывными узами христіанской любви семья. Радость пастыря—радость и паствы, и наоборотъ, веселіе паствы—веселіе пастыря,—горе пастыря—печаль и паствы; бѣды паствы—бѣды пастыря. А нынѣ всерадостнѣйшій день для меня, стало быть и для тебя. Нынѣ, назадъ тому 50 лѣтъ, въ этомъ святомъ храмѣ, чрезъ святительское рукоположеніе я воспріялъ благодать священства, — и милостію Божіею, молитвами и благосердіемъ Владычицы Богородицы пребываю среди васъ здоровъ. Сердце мое преисполнено величайшаго благоговѣнія предъ неисповѣдимыми судьбами Божіими; восторгъ и радость быють ключемъ во всемъ моемъ существѣ; вижу, и ваши лица сіяють радостнымъ свѣтомъ. Воскликнемъ же единомышленно: „сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны.“

Но, возлюбленная моя паства, если я обращаю свой умственный взоръ на прожитое служебное время—50 лѣтъ церковно-общественной дѣятельности, сколько вижу своихъ паденій, ошибокъ опущеній, нерадѣній! Какая бездна прегрѣшеній предносится предо мною! 21 года я сталъ священникомъ; лѣта—юные, силы полныя, весь—пыль, огонь; при горячности — неопытность, опрометчивость. Такому юному пастырю учить, вразумлять, руководить часто убѣленныхъ сѣдинами старцевъ, чрезвычайно трудно. Бури и волны житейскаго моря свирѣпо нападали на юнаго кормчаго, — готовы были захлеснуть, потопить, уничтожить, но вѣрующей, молитвенный гласъ ко Господу: „Наставникъ! спаси! погибаю,“ спасаль, и благодатию Божіею волненіе стихало, свѣтлый благодатный лучъ разгонялъ мракъ духовный, и на душѣ становилось легко, легко. *Богъ былъ твердыня моя и спасеніе мое, убожище мое* (Псал. 61,7). При вступленіи въ священныя, высокія, трудныя обязанности пастыря словеснаго стада нужно было найти тотъ неизсякаемый живоносный источникъ, изъ котораго надобно было почерпать силы и средства къ наученію пасомыхъ,



къ устроению вѣчнаго спасенія. Коснулись моего слуха, напечатлѣлись въ моемъ сердцѣ слова святаго апостола Павла къ Тимофею (2 Тим. 3,16): *все писаніе богодухновенно и полезно для наученія, для исправленія, для наставленія въ праведности. Проповѣдуй слово, стой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщевай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ* (42<sub>2</sub> ст.). И я внялъ этому высокому и глубокому наставленію. Я поставилъ себѣ за правило—возможно чаще обращаться къ Слову Божию, черпать изъ него Божественныя струи, сталъ проповѣдывать, и имѣлъ утѣшеніе видѣть, съ какою любовію воспринимается слово назиданія, какое благотворное впечатлѣніе оно производитъ на просныя сердца слушателей, какую отраду вносятъ въ ихъ жизнь, съ скорбями, бѣдствіями и несчастіями. Вотъ въ поляхъ засуха; хлѣба—ни зерна; горе и нужда постигли паству; руныіе овладѣло ею; нужно сердечное участіе, утѣшеніе. Подъ впечатлѣніемъ бѣдствія говорю, что причиной засухи въ природѣ—сухость и жестокость нашихъ сердець; надобно ихъ смягчить любовію и покаяніемъ; слушаютъ съ поникшею главою; на глазахъ слезы; изъ груди—вздохи; молитва искреннѣе и горячѣе; по окончаніи Богослуженія изъ храма выходятъ успокоенные, съ сознаниемъ своей виновности предъ Богомъ, съ покорностію Его святой волѣ. Въ приходѣ страшный пожаръ истребилъ и дома, и имущество. Подавленные великою скорбію жители собрались въ храмъ на молитву. Раздается слово пастыря: „забыли мы Отца небеснаго среди своего довольства; прогнѣвали Его своею безпечностію; по дѣламъ нашимъ наказаны, но, утѣштесь! Богъ наказываетъ милуя, и милуя наказываетъ. Онъ далъ, Онъ и взялъ, Онъ и опять дастъ“. Слушатели какъ бы ожили, вострепнулись, и стали относиться къ постигшему ихъ бѣдствію благодушнѣе. Такъ, братіе, слово Божіе утишаетъ скорбь, увеличиваетъ радость, и пастыри радуются и печалуются съ своими пасомыми, и такое единодушіе насаждаетъ въ душѣ миръ. Служу я у васъ 9 лѣтъ. Развѣ намъ не доводилось въ этомъ святомъ храмѣ возноситься торжъ, къ небу, съ чувствомъ восторга, съ изліяніемъ пламенныхъ благодарныхъ мо-

литвѣ къ Богу за Его безчисленные благодѣянія? Развѣ не оглашали мы своды храма сего плачемъ о своихъ прегрѣшеніяхъ по случаю разныхъ бѣдъ? И что мы ощущали? Слезы порождали въ душѣ миръ и покой неземной. Такъ, братіе, Слово Божіе-свѣтъ для ума, самая усладительная пища для сердца, самый надежный руководитель для воли. Въ Слово Божіемъ открыты намъ: тайна Божества, тайны міра видимаго и невидимаго, тайна бытія чело-вѣка, на какой высотѣ онъ былъ, въ какую бездну ниспалъ по ви-нѣ своей, какъ снова возстановленъ, и что ожидаетъ его по ту сторону гроба. Слово Божіе открываетъ намъ драгоценную тайну, какъ пріобрѣтать и умножать не земныя сокровища, а небесныя. Святый Псалмопѣвецъ высоко оцѣнилъ значеніе Слова Божія для чело-вѣка: *какъ сладки гортани моей слова твои!* (Псал. 118, 103) *Лучше меда устамъ моимъ.* По неизреченному милосердію Божію, нынѣ исполнилось 50 лѣтъ моего служенія въ священномъ санѣ. За этотъ долгій пері-одъ времени съ опытомъ позналъ, что истинный православный хри-стіанинъ любитъ слушать слово Божіе; въ немъ только и находятъ истинное знаніе среди разныхъ заблужденій и истинное утѣшеніе среди житейскихъ тревоженій. Не изъ лести, не изъ ложной по-хвалы, а по побужденію своего любящаго пастырскаго сердца скажу и тебѣ, моя дорогая паства! Въ теченіе 50 лѣтъ моего служенія въ семь храмѣ ты радовала и утѣшала и поощряла своимъ внима-ніемъ къ слову Божію. Я скорблю только о томъ, что служу те-перь на закатѣ дней моихъ, а не въ цвѣтѣ силъ, но утѣшаюсь словами апостола: *сила Божія въ немощи совершается.* (2 Кор. 129). Благодарю Бога, что закатъ моей жизни наступа-етъ въ этомъ святомъ мѣстѣ, откуда возсіялъ восходъ твоея. Прошу тебя, моя дорогая паства, прошу и я всѣхъ предстоящихъ здѣсь вознести свои молитвы къ престолу Всевышняго, и да ми проститъ всѣ мои прегрѣшенія, содѣянная во вся дни живота моего, и въ этотъ день завершенія 50 лѣтняго служенія въ священномъ санѣ раздѣлитъ съ нами радость торжества: „сей день, егоже сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оный.“

Протоіерей *Александръ Ястрейовъ.*