

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

Годъ тридцатый,

ВЫХОДЯТЬ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

9-го Февраля 1892 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 6 рублей.
Отдѣльныя №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе годы и за настоящій 1892 годъ по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редаціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 6.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 6.

Мѣстныя распоряженія. Назначеніе. Мѣстныя извѣстія. Къ свѣдѣнію. Пожертвованія. Архіерейскія служенія. Къ свѣдѣнію. Неофициальный отдѣлъ. Изъ отчета о состояніи церк.-приходскихъ школъ и школъ грамоты по Гродненской губерніи.

— Принимается подписка пожертвованій на памятникъ графу М. Н. Муравьеву въ Редаціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ г. Вильнѣ, въ церковномъ домѣ Пречистенскаго Митрополитальнаго собора.

Поступили пожертвованія отъ: Свѣтлогорской ц. Николая Чайковскаго 2 р., Волковыской К. Павловича 1 р., Самуйловичской ц. С. Кульчицкаго 1 р. 72 к., Песковской ц. Н. Теляковскаго 1 р., Колошаевкой ц. Ю. Ширинскаго 1 р., П. Травина 1 р., І. Скабалавича и діакона Паскаго 2 р. 81 к., А. Янушкевича 1 руб., исаомщ. А. Самойлика 30 к., отъ причта Волянской ц. 3 р., Левшовской 1 р. 30 к., Добровольской 1 р. 25 к., Бездѣжской Троицкой 3 р. 50 к., Бездѣжской Николаевской 1 р. 30 к., Опольской 2 р. 50 к., Вавуличской — 65 к., Линникской 1 р. 50 к., Ляховичской 1 р., Волавельской 1 р. 30 к., Перковичской 65 к., Брашевичской 3 р. 20 к., Дорогичинской 1 р. 20 к., Хомской 1 р. 20 к., отъ Скидельской ц. 2 р., Головачекской ц. 1 р., Ятвѣйской 1 р. 25 к., Дубненской 1 р. 60 к., Дерезинковской 2 р. 50 к., Кошчевской 1 р., Друскенинской 1 р., Вертѣлинской 3 р., Ковачизинской 1 р., изъ Петербурга отъ М. М. Демьяновича 3 р., отъ духовенства Дрогичинскаго благочинія 12 р. 40 к., отъ причтовъ Мядельскаго благочинія 19 р., отъ свящ. Павекаго 1 р., отъ народныхъ учителей В. Рачинъ 1 р., Як. Жуковскаго 1 р., Ив. Лебединскаго 1 р., Б. Шуриковскаго 1 р., Н. Чистоголова 1 р., Н. Князева 1 р., отъ писаря М. Ковалевскаго 50 к., отъ писаря И. Сперанскаго 1 р., отъ исаомщика 50 к., отъ церк. стар. Осюкина 1 руб., отъ Мытской ц. причта и прихожанъ 1 р., отъ прот. Малешевской ц. І. Мионовича 3 р., отъ волости. писаря А. Игнатовича 1 р. и Малешевскаго волост. судьи Осюковича 1 р.

Мѣстныя распоряженія.

— 6 февраля, на вакантное мѣсто священника въ селѣ Здитовѣ, Кобринскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ Линникской церкви, того же уѣзда, *Николай Драгуна*, а его мѣсто въ с. Линникахъ предоставлено исаомщику Городокской церкви, Бѣлостокскаго уѣзда, студенту Литовской семинаріи *Стефану Жуковскому*.

Мѣстныя извѣстія.

(Къ свѣдѣнію)

Ф. **Правленіе Виленскаго духовнаго училища** сообщаетъ слѣдующее распоряженіе Его Высокопреосвященства къ свѣдѣнію духовенства Виленскаго училищнаго округа.

Ф. По распоряженію Его Высокопреосвященства, на 12-ое сего февраля назначается съѣздъ духовенства Виленскаго училищнаго округа. На съѣздъ явятся депутаты, избранные въ депутаты на благочинническихъ съѣздахъ.

Ф. Рѣшенію о.о. членовъ съѣзда подлежатъ нижеслѣдующіе вопросы:

1) Разсмотрѣніе смѣты прихода и расхода на 1892 годъ по содержанію Виленскаго духовнаго училища.

2) Рѣшеніе вопроса о переустройствѣ ретирадн. мѣстъ.

3) О завѣдываніи квартирами, отдаваемыми въ наемъ.

4) Объ освобожденіи отъ платы за обученіе и сложеніе недоимокъ, согласно поданнымъ прошеніямъ, а также разсмотрѣніе другихъ текущихъ дѣлъ.

— 23 января рукоположенъ во священника къ церкви при Бѣлостокскомъ институтѣ кандидатъ богословія *Александръ Четыркинъ*.

— 26 января рукоположенъ во священника къ Дѣтковичской церкви, Кобринскаго уѣзда, *Іоаннъ Пилиховскій*.

— 28 января, рукоположенъ во священника къ Кобринской соборной церкви *Николай Диковскій*.

— 30 января, рукоположенъ во священника (въ гор. Гродно) къ Деревенской церкви, Кобринскаго уѣзда, *Николай Соболевскій*.

— Въ Сморгонскую Михаиловскую церковь, Ошмянскаго уѣзда, поступили пожертвованія въ минувшемъ году: отъ мѣстнаго священника Іоанна Деляцкаго риза съ приборомъ въ 25 р., отъ кр.—на м. Сморгонь Осипа Страшнскаго хоругви въ 35 р. и отъ служащаго въ мѣстной почтовой конторѣ прихожанина этой же церкви Флора Картавика двѣ иконы, писанныя на холстѣ— Спасителя и Божіей Матери съ 2-мя къ нимъ лампадками накладного серебра на 100 р.

— Отъ Литовскаго епархіальнаго комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. Въ теченіи минувшаго января мѣсяца въ комитетъ поступили слѣдующія пожертвованія:

Кружечнаго сбора: изъ Виленскаго кафедральнаго собора за ноябрь 58 р. 51 к., за декабрь 125 р. 65 к., за январь 67 р. 3 к.; изъ Виленскаго Пречистенскаго собора 39 р. 12 к., изъ Вилен. Никол. церкви 28 р., изъ церкви при Вил. жен. дух. училищѣ 10 р. 57 к., изъ Лидскаго собора 24 р., изъ Гродненскаго женскаго монастыря 8 р. 50 к., изъ Св.-Духова монастыря 52 р. 60 к.; изъ церквей благочиній: Дисненскаго—21 р., Мядельскаго 17 р. 32 к., Молодечненскаго 86 р. 15 к., Антопольскаго 145 р., Друйскаго 34 р., Ошмянскаго 60 р., Брестскаго 125 р.; отъ настоятельницы Гродненскаго жен. монастыря 15 р. и отъ того же женскаго монастыря 20 р., отъ священника Демьяновича 1 р., 1% вычета изъ жалованья служащихъ въ Вил. жен. дух. училищѣ за октябрь, ноябрь и декабрь 26 р. 73 к., таковой же вычета изъ жалованья чиновниковъ Литов. дух. консисторіи за январь 5 р. 45 к., отъ начальника Краснен. почт. отд. Вил. губ. 1 р., выручено отъ продажи пожертвованной епотовой шубы 50 руб. Всего 1021 р. 63 к.

Виленскаго уѣзднаго воин. начальника 22 п. 18 ф. и сухарей нижними чинами 3 бат. 27 арт. бриг. 16 п. 26 ф.
2 „ 18 п. 32 ф.
4 „ 11 п. 10 ф.
6 „ 12 п. 2 ф.
3 „ 16 п. 2 ф.
1 полев. жанд. эск. 6 п.
27 лет. артил. парка 20 п. 34 ф.
Всего же 22 п. 18 ф. печенаго хлѣба и 101 п. 26 ф. сухарей.

Архіерейскія служенія въ Вильнѣ.

1 января. На канунѣ новаго года Его Высокопреосвященство совершило всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ, а въ самый день поволѣтія—божественную литургію въ томъ же соборѣ. На литургіи и молебнѣ присутствовали всѣ представители власти въ краѣ, генералитетъ, начальники и чиновники разныхъ административныхъ управленій. Соборъ былъ полонъ молящимися. Раннюю обѣдню въ Св.-Дух. монастырѣ совершилъ преосвящ. Анастасій, епископъ Сарацувльскій.

5 января. Его Высокопреосвященство совершило божественную литургію и послѣ оной великое освященіе воды въ Св.-Духовомъ монастырѣ. Вечеромъ всенощное бдѣніе Владыка совершилъ въ кафедральномъ соборѣ.

6 января. Въ 9 ч. утра Его Высокопреосвященство совершило божественную литургію въ Пречистенскомъ древлемитрополитчемъ соборѣ и послѣ оной совершилъ крестный ходъ на р. Вилію для освященія воды. Ясная, тихая, нѣ-

сколько морозная погода привлекла огромную массу богомольцевъ и блестяще содѣйствовала великолѣпнѣйшему торжеству. Крестный ходъ проходилъ мимо 9 частей войскъ и военныхъ хоровъ, расположенныхъ шпалерами по пути слѣдованія, встрѣчавшихъ и сопровождавшихъ процессію гимномъ: „Коль славенъ“. Въ крестномъ ходѣ участвовалъ г. командующій войсками генералъ отъ инфантеріи Н. С. Гонцакій и нѣкоторые лица изъ администраціи. На этотъ разъ звонъ колоколовъ костеловъ, мимо которыхъ проходилъ крестный ходъ, въ теченіи 45 лѣтъ, со времени перенесенія въ Вильну православной кафедры, сопровождавшій всякій разъ это религиозное торжество, чтимое всѣмъ вообще христіанскимъ населеніемъ г. Вильны, былъ не слышенъ. Во время погруженія св. креста въ воду произведенъ артиллеріей установленный салютъ, а по окончаніи крестнаго хода былъ большой военный парадъ.

12 января. Владыка совершилъ божественную литургію въ Св.-Духовомъ монастырѣ.

17 января. Послѣ заупокойной божественной литургіи, совершенной соборѣ въ Св.-Духовомъ монастырѣ, тамъ же, на мѣстномъ, Его Высокопреосвященство въ сослуженіи всего городского и военнаго духовенства, и въ присутствіи г.-на командующаго войсками округа, г. губернатора, управляющаго учебнымъ округомъ, множества военныхъ и гражданскихъ чиновъ, воспитанниковъ духовноучебныхъ заведеній и богомольцевъ совершилъ панихиду по въ Бозѣ почившемъ благовѣрномъ государѣ и в. к. Константинѣ Николаевичѣ.

19 января. Его Высокопреосвященство совершило божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ.

25 января. Въ Виленскомъ Свято-Духовомъ монастырѣ, на всенощномъ бдѣніи, послѣ великаго славословія, Высокопреосвященнѣйшій Владыка совершилъ обрядъ постриженія въ монашество ректора литовскаго духовнаго семинаріи протоерея Алексія Оноцкаго съ оставленіемъ носимаго имъ имени Алексія и преподавателя той же семинаріи Димитрія Середолина съ парченіемъ ему имени Антошій.

26 января. Его Высокопреосвященство совершило божественную литургію въ Св.-Духовомъ монастырѣ, причемъ возвелъ о. ректора семинаріи въ санъ архимандрита.

27 и 28 января. Высокопреосвященный служилъ литургію въ домово́й церкви, причемъ преподавателя семинаріи монаха Антонія рукоположилъ въ санъ іеродиакона и іеромонаха.

Архіерейскія служенія въ г. Гроднѣ въ январѣ сего года.

Преосвященный Іосифъ епископъ Брестскій совершилъ 1 января божественную литургію и молебенъ новаго лѣта въ Софійскомъ соборѣ, а вечеромъ, тамъ же, послѣ всенощной, чиновослѣдованіе акадеста святителя Николаю.

2 числа—литургію въ соборѣ, въ малой Николаевской церкви, его.

3 ч. послѣ вечерни чиновослѣдованіе акадеста. Пресвятой Богородицѣ въ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ.

4—литургію тамъ же въ Митрофановской церкви, его.

5—литургію въ крестовой церкви архіерейскаго дома, а всенощную—въ соборѣ.

6—литургію въ соборѣ и послѣ оной съ крестнымъ нехожденіемъ великое освященіе воды святыхъ Богоявленій въ бассейнѣ городского фонтана, съ окропленіемъ знаменъ, цѣховыхъ значковъ, войскъ бывшихъ въ парадѣ съ начальствующими и множествомъ народа.

8 и 9—тоже что 3 и 4 ч. также 10 и 11-го.

12 — литургію въ соборѣ совершалъ преосвященный Анастасій, епископъ Саранульскій, бывший Брестскій, прошальное послѣднее богослуженіе въ г. Гроднѣ предъ выѣздомъ въ Сарануль.

14 ч. — литургію въ соборѣ совершилъ преосвященный Иосифъ и послѣ оной великую панихиду по новопреставляемому великому князю Константину Николаевичу.

15, 16, 17 и 18 — тоже что 8, 9, 10 и 11-го, въ Борисо-Глѣбскомъ же монастырѣ.

19 ч. — литургію въ Софійскомъ соборѣ.

21 — литургію тамъ же съ рукоположеніемъ во діакона кандидата богословія Александра Четыркина и съ великою панихидой по почившему великому князю, ради 9 дня бл. кончины его.

22 и 23 тоже что 8 и 9. За литургіей Александръ Четыркинъ рукоположенъ во священника къ Ввлюстской институтской церкви.

24 и 25 тоже что 10 и 11-го, также въ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ.

26 ч. — литургію въ соборѣ съ рукоположеніемъ Николая Сobotковскаго во діакона.

29 и 30 ч. тоже что 15 и 16 въ Митрофановской же церкви Борисо-Глѣбскаго монастыря, съ рукоположеніемъ

30 ч. за литургіей Николая Сobotковскаго во священника къ церкви с. Деревной, Кобринскаго уѣзда.

По средамъ чинослѣдованіе акаѳиста святителю Митрофану Воронежскому, послѣ вечерни и повечерія, а по пяткамъ — Пресвятой Богородицѣ предъ св. Ея иконою Коложекою въ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ, обычно.

(Сообщено).

Отъ правленія вспомогательной кассы.

I. Согласно постановленію правленія кассы, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 27 января сего года, посланы чрезъ благочинныхъ единовременныя взносы: а)

въ размѣръ 300 руб. — осиротѣвшимъ семействамъ умершихъ священниковъ Гродненскаго собора Фавста Ковалевскаго, Камень-Спасеской церкви Антонія Угелскаго, Касутской церкви Такова Смирнова, б) въ размѣръ 100 руб. семействамъ умершихъ исаломщиковъ: Воронилевичской ц. Герофея Сѣнуры, Муравской ц. Матѳея Купаловича, Пожежинской ц. Стефана Пригодинскаго, Рыболовской ц. Иосифа Свидиновича и Иказненской ц. Аполлинарія Нороповича.

II. Правленіе кассы проситъ отъ благочинныхъ: Бытвскаго и Новоалександровскаго посылить по своимъ вѣдѣніямъ въ пользу семействъ священниковъ: Гашурина, Пигулевскаго и Самойлова и семействъ исаломщиковъ: Воинскаго и Михалевица. Одосылкѣ другихъ взносовъ будетъ извѣщено послѣ.

(Къ свѣдѣнію)

— О снабженіи приходскихъ библиотекъ книгами для внѣкласснаго чтенія. Въ виду сообщенія Литовскимъ Епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ въ отношеніи, отъ 14 истекающаго января за № 21, о предлѣніи совѣтательной коммисіи епархіальнаго училищнаго совѣта 8 января за № 52 Его Высокопреосвященствомъ утвержденнаго, по разсмотрѣнію представленнаго Гродненскимъ губернскимъ отдѣленіемъ Литовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта отчета о благосостояніи церковно-приходскихъ школъ Гродненской губерніи за 1889—90 учебный годъ, Литовская духовная Консульторія имѣетъ честь просить Редакцію Литовскихъ Вѣд.

вѣдомостей напечатать въ еп. вѣдомостяхъ предписаніе духовенству Гродненской губерніи на будущихъ майскихъ благочинническихъ съѣздахъ обсудить вопросъ объ изысканіи средствъ для снабженія церковно-приходскихъ школьныхъ библиотекъ книгами для внѣкласснаго чтенія.

Отъ Правленія Виленскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства

Списокъ лицъ, не внесшихъ въ правленіе Виленскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства денегъ А) за содержаніе воспитанницъ.

	Руб.	К.
1) за 1889/90 уч. года:		
За Меланію Константиновичъ	40	р.
2) За 1890/1 уч. годъ:		
Свящ. Дятловской ц. Іоаннъ Макаревскій	50	—
” Щучинской ц. Іосифъ Давидовичъ	22	50
” Наревской ц. Владим. Остаевскій	80	—
” Щитникской ц. Левъ Павскій	20	—
” Кривской ц. Деметій Плавскій	5	—
За Софію Смирнову	5	—
3) За первое полугодіе 189 1/2 учеб. года:		
Свящ. Свислочской ц. Іаковъ Балабушевичъ	80	—
” Алекс.-Слободской ц. Алекс. Бирюковичъ	2	50
” Мотольской ц. Павелъ Михалевицъ	40	—
” Кривской ц. Деметій Плавскій	20	—
” Великолѣбской ц. Павелъ Плескаевичъ	40	—
” Дрогичинской ц. Іларіонъ Будзиловичъ	40	—
” Щучинской ц. Іосифъ Давидовичъ	40	—
” Булльской ц. Зиновій Ивацевичъ	40	—
” Новоселковской ц. Платонъ Станкевичъ	40	—
” Благовѣщенской ц. Евгеній Розовъ	2	50

Б) За обученіе воспитанницъ необязательнымъ предметамъ.

1) За 189 1/4 учеб. годъ		
Свящ. Владиміръ Остаевскій	75	—
За Ольгу Силусову Марія Морозъ	7	50
Антонина Дрызлова	22	50
Софія Рафаловичъ	15	—
Свящ. Верховичской ц. Платонъ Ширинскій	15	—
” Іаковъ Балабушевичъ	7	50
” Антоній Котовичъ за обуч. В. Барановской	10	—
” Гнѣзницкой ц. Николай Дружилевскій	17	50
2) За 1-е полугодіе 189 1/2 учеб. года:		
Свящ. Ал.-Слоб. ц. Александръ Бирюковичъ	20	—
Антонина Дрызлова	22	50
Софія Рафаловичъ	7	50
Свящ. Дятловской ц. Іоаннъ Макаревскій	17	50
” Мотольской ц. Павелъ Михалевицъ	17	50
” Іларіонъ Будзиловичъ	10	—
” Щучинской ц. Іосифъ Давидовичъ	17	50
” Булльской ц. Зеновъ Ивацевичъ	17	50
” Мотыкальской ц. Петръ Олеховскій	25	—
” Верхович. ц. Платонъ Ширинскій	7	50
” Благовѣщенской ц. Евгеній Розовъ	22	50

Правленіе Виленскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства проситъ всѣхъ вышеупомянутыхъ лицъ послѣдними взносами за содержаніе ихъ дочерей.

ОБЪЯВЛЕНІЕ (*).

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Доната, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, съ 23-го февраля сего 1892 г., въ Литовской духовной семинаріи будутъ происходить по воскреснымъ днямъ публичныя чтенія преподавателей семинаріи въ слѣдующемъ порядкѣ:

1-ое чтеніе, 23 февраля. Преподаватель Константинъ Иоакимовичъ Левитскій—о раскрытіи христіанскаго ученія путемъ уясненія церковныхъ вѣсеповнѣй.

2-ое чтеніе, 8 марта. Преподаватель священникъ Николай Димитріевичъ Извѣковъ—о необходимости и пользѣ чтенія Св. Писанія.

3-е чтеніе 15 марта. Преподаватель Константинъ Васильевичъ Ивановскій—о Католициствѣ въ его отношеніи къ православію.

4-ое чтеніе, 22 марта. Инспекторъ семинаріи Іоозифъ Васильевичъ Щербичкій—о судьбахъ православія и русской народности въ г. Вильнѣ до введенія церковной уніи.

5-ое чтеніе, 19 апрѣля. Преподаватель Григорій Яковлевичъ Кириіановичъ—о послѣднихъ годахъ жизни митрополита Іосифа (Сьмашко) и польскомъ мятежѣ 1863 г.

6-ое чтеніе, 26 апрѣля. Преподаватель Василий Андреевичъ Лавровъ—о свободѣ воли человека.

7-ое чтеніе, 3 мая. Преподаватель Александръ Михайловичъ Вилецкій—о Бѣлорусскихъ народныхъ вѣрованіяхъ.

8-ое чтеніе, 10 мая. Преподаватель іеромонахъ Антоній (Димитрій Середоничъ)—о жизни преподобнаго Сергія Радонежскаго; о церковномъ и государственномъ значеніи Троицко-Сергіевой лавры въ судьбахъ нашего отечества.

Начало чтеній въ 7 час. вечера.

Неофициальный Отдѣлъ.

Изъ отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты по Гродненской губерніи, за 1890/91 учебный годъ.

(Окончаніе).

2) Приходскимъ священникамъ приходится много хлопотать по дѣламъ церковныхъ школъ. Тамъ, гдѣ возникаютъ новыя школы, начинъ въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ почти всегда священнику: онъ уговариваетъ крестьянъ завести школу; за тѣмъ, когда доведетъ ихъ до приговора объ открытіи школы, хлопочетъ о скорѣйшемъ приведеніи этого приговора въ исполненіе, чтобы не охладилась возбужденная у крестьянъ охота къ открытію школы и не отмѣненъ былъ составленный приговоръ, что не рѣдко случалось. Хлопоты священника еще больше усложняются, когда возникаетъ дѣло о постройкѣ школьнаго дома: священникъ въ такихъ случаяхъ болѣею частію бываетъ и архитекторомъ, составляющимъ планъ и смѣту, онъ же бываетъ и наблюдателемъ работъ, показывающимъ что и какъ удобнѣе устроить для школы. Когда помещеніе для

школы отведено, или вновь устроено, священникъ заботится о пріисканіи для школы учителя, о снабженіи школъ книгами, объ устройствѣ школьнаго порядка. Въ пріисканіи учителей священники встрѣчаются съ затрудненіями въ пріисканіи правоспособныхъ учителей и отъ вѣдательства крестьянъ въ дѣло избранія учителей. Слѣдуетъ замѣтить, что въ выборѣ учителя для церковно-приходскихъ школъ крестьяне не могутъ препятствовать: одно слово священника „такой-то не можетъ быть представленъ къ утвержденію въ должности учителя перк.-прих. школы“ устраняетъ крестьянъ отъ вѣдательства въ это дѣло. Иное дѣло выборъ учителя въ школу грамоты: „священники, какъ заявляется въ отчетѣ Вѣльскаго уѣзднаго отдѣленія училищнаго совѣта, не могутъ руководствоваться своими соображеніями въ выборѣ учителя для школъ грамоты, такъ какъ крестьянскія общества, принимая учителей, имѣютъ въ виду дешевизну платы; деньги же уплачиваются не въ определенное время, при чемъ всегда бываетъ недоплата противъ условія, иногда довольно значительная. При такихъ обстоятельствахъ, для вліянія священника на выборъ учителя школы грамоты нѣтъ мѣста уже потому, что за дешевую и несправно отдаваемую плату занимается учить только тотъ, кто не имѣетъ въ виду ничего лучшаго“. Такъ неудобно и непріятно положеніе священника при выборѣ учителей школъ грамоты въ Вѣльскомъ уѣздѣ, гдѣ народъ болѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, ощущаетъ потребность въ грамотѣ; а въ другихъ уѣздахъ это дѣло бываетъ еще непріятнѣе для священниковъ: тамъ, при выборѣ учителя въ школу грамоты, священнику приходится иногда встрѣчаться съ такою дилеммою: или соглашайся допустить въ школу дешеваго, но мало способнаго учителя, или—закрывать школу. Когда школьная обстановка такъ или иначе устроена и наступаетъ учебное время, дѣятельность священника для школы опредѣляется троякимъ образомъ: онъ или совмѣщаетъ обязанность завѣдующаго школою съ должностію учителя и законоучителя, что впрочемъ рѣдко случается, или, что бываетъ чаще, священникъ служитъ для школы какъ наблюдатель и законоучитель юной, или, что еще болѣе обыкновенно, священникъ бываетъ только наблюдателемъ за школою и руководителемъ учителя. Какой изъ этихъ трехъ видовъ отношеній къ школѣ избираетъ священникъ, это прежде всего зависитъ отъ большой или меньшей близости его къ школѣ или отдаленности отъ ней, а за тѣмъ—отъ количества школъ, имѣющихся въ приходѣ, и отъ многолюдности или малолюдности прихода. Въ школахъ, находящихся при церквяхъ, священникъ всегда состоитъ законоучителемъ, а иногда и учителемъ; въ школахъ, болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ церквей, священникъ болѣею частію бываетъ только наблюдателемъ школы и руководителемъ учителя. Это руководство проявляется въ двухъ видахъ: если школа не очень далеко отъ мѣста жительства священника и если онъ имѣетъ досугъ отъ другихъ занятій, то онъ посѣщаетъ школу болѣе или менѣе часто и даетъ указанія учителю на мѣстѣ его службы; если священникъ, при обширности прихода и при существованіи въ немъ нѣсколькихъ школъ, не имѣетъ возможности часто посѣщать болѣе или менѣе отдаленныя школы, то онъ даетъ наставленія учителямъ у себя въ домѣ, когда они приходятъ въ праздничные дни. Учителя въ такихъ случаяхъ показываютъ священнику журналы, сообщаютъ что сдѣлано въ школѣ въ извѣстный періодъ времени, высказываютъ свои недоумѣнія, просятъ совѣтовъ, нерѣдко при-

(*). Въ объявленіе, напечатанное въ № 4 Епарх. вѣдомостей, о публичныхъ чтеніяхъ преподавателей Литовской духовной семинаріи, вкралась ошибка относительно времени сихъ чтеній, каковая ошибка въ настоящемъ номерѣ исправляется.

носят жалобы: иногда на учеников, не приходящих в школу, и на родителей, задерживающих их дома, или на холод в школах и на недостаток дров, или на неудобство школьного помещения от тесноты, духоты, от присутствия в избе животных; нередко учителя жалуются на задержку условленной платы за учение, либо на скудность пищи, какая дается им крестьянами поочередно. По жалобам учителей на плохую пищу, им бывает в домах священников известное утешение: накормят, напоят чаем, а по прочим жалобам у священников бывает нередко много хлопот с крестьянами и особенно с теми, которые лишают учителей условленной платы за их труды. Переговоры с такими обидчиками бывают иногда для священников крайне неприятны. Такова в общих чертах деятельность приходских священников по школьному делу. Само собою разумеется, что степень усердия в этом, у священников различна; но какая бы ни была разница в семь, а несомненно то, что, благодаря именно усердию священников, возникли и поддерживаются все существующие в Гродненской губернии церковные школы, и растут как по числу их самих, так и по числу учащихся в них. В отчетном году, как выше показано в семь отчетов, к 434 церковным школам, прежде возникшим, прибавилось 67 школ, и к прежним 9943 учащимся, обоим полам, прибавилось в отчетном году 1450 чел.

В деятельности священников по школьному делу замечены только недостатки аккуратности в составлении и представлении отчетов о школах: отчеты представляли не к назначенному сроку и в них недоставало ответов на многие из поставленных вопросов в данной для сих отчетов программ; встречались в них и неточности. Означенные недостатки в отчетах, следует заметить, встречались и у самых усердных священников, которые хорошо ведут дело не в одной, а в 4—5—6 школах. Такие священники оказываются более неисправными по отчетам, чем другие, у которых мало школ, и это понятно: чем больше школ, тем больше и труда по составлению отчетов.

Отношения местного населения к церковным школам. В числе всех 328 православных приходов, находящихся в Гродненской губернии, имеется 119 таких приходов, население которых, довольствуясь народными училищами, не проявляло желаний иметь церковные школы единственно для того, чтобы избежать двойных расходов на школы народную и церковную. Наибольшая часть приходов, неимеющих церковных школ, как замечено выше в этом отчете, находится в трех уездах, отличающихся многочисленностью православного населения, а именно: в Брестском, Пружанском и Кобринском, где чаще, чем в других уездах, есть народных училищ. Число этих училищ в означенных уездах однако не так велико, чтобы в находящихся там приходах, не имеющих церковных школ, не было места для них: в большинстве таких приходов имеется по одному народному училищу, изредка—по два, что ясно указывает на нужду в этих приходах церковных школ для деревень более или менее отдаленных от народных училищ; но, при всем том, крестьяне, выслушав советы и увещания священников завести церковные школы, изъявляют свое согласие на это, с тем пока неисполнимым условием, чтобы они, крестьяне, по открытии церковной школы, были освобождены от взносов на содержание народных училищ, а без сего решительно отказываются

заводить церковные школы, заявляли, что не желают и не могут нести двойных расходов на одно и то же дело, какое ведется и в народной и в церковной школе. Отсюда—главнейшее и сильнейшее препятствие к учреждению церковных школ и в таких селениях, которые, по топографическим условиям, не могут пользоваться народными училищами.

Что же касается тех приходов, в которых имеются или одни только церковные школы, или при них и народные, то в таких приходах народ относится к церковным школам более или менее сочувственно, но с большим экономическим расчетом, и с недостаточным постоянством. Это замечается у здешнего народа как а) в пользовании им церковною школою, так и б) в пожертвованиях на ее содержание.

а) Относительно того, как пользуются крестьяне школою следует прежде всего заметить, что они охотно посылают детей в школу, но только тогда, когда в них нет нужды для каких либо услуг по домашним делам; если же такая нужда имеется, то крестьянин всегда предпочитает занятия детей по хозяйству учению их в школе. Этим именно объясняется, почему не все дети школьного возраста посещают и ту школу, которая находится тут же, в своей деревне. Тем же главным образом объясняется и нерегулярность в посещении школ многими из крестьянских детей и та неопределенность, какую отличается в деревенской школе начало и конец учебного времени. Это последнее вполне зависит от того, когда начинается и когда кончается пастуба скота; а так как везд в Гродненской губернии этою пастубою занимаются большею частью дети школьного возраста, то начало учебного года всегда определяется тем, рано или поздно наступает осенью суровый холод и снег, когда и наступать и скоту неудобно быть в поле. Поэтому всегда бывает так: в ту пору осени, когда начинают запирают скот на дворах, тогда мальчики начинают собираться в школы; а весной, когда скот начинают выгонять в поля, мальчики оканчивают свой учебный год и отправляются пасту стада. В виду сего никто не замечал, что снег и мороз—величайшие факторы народного просвещения в этом крае: не будь снега и мороза, росли хоть какая нибудь травка в полях осенью и зимой, здешний крестьянин ни за что не послал бы в школу мальчиков, они вечно гонялись бы за скотом в полях. Деревенские девочки по отношению к школе еще более связаны потребностями деревенского хозяйства и домашнего крестьянского быта: если в крестьянской семье нет мальчика-пастуха, то девочка становится пастушкой; она же бывает и нянькой, если есть в семье маленькие дети; она же учится прясть, шить, ткать, служить подспорьем для матери во многих занятиях по дому. Этим главным образом объясняется, почему деревенских девочек так мало, сравнительно с мальчиками, и в тех школах, в которых не далеко ходить. Таким образом отношения крестьян к школе, проявляющееся в пользовании ею, главным образом определяются у них расчетом, основой которого служит мысль: учить детей в школе—хорошее дело, но только тогда, когда они не нужны для чего нибудь по хозяйству. Этим расчетом не связываются только немногие из богатых крестьян, имеющих возможность нанимать рабочих, и те из небогатых, в семьях которых на всякую работу имеется, кроме детей школь-

наго возраста, достаточное число взрослых, что, при увеличивающихся раздѣлахъ крестьянскихъ семействъ, становится довольно рѣдкимъ явленіемъ.

б) Еще болѣе расчетливымъ является здѣшній крестьянинъ, когда ему приходится рѣшить вопросъ объ устройствѣ церковной школы и болѣе или менѣе обезпечить ее. Въ этомъ случаѣ всегда, неизмѣнно, является прежде всего вопросъ: нельзя-ли освободиться отъ взносовъ на народное училище? Такъ какъ на этотъ вопросъ никто здѣсь не можетъ дать опредѣленнаго отвѣта, по немѣнѣю на это никакихъ правилъ и указаній, то крестьяне, если на этомъ камнѣ преткновенія не разобьются у нихъ охота устроить школу, всѣ надежды въ этомъ дѣлѣ возлагаютъ на пособіе отъ училищнаго совѣта; съ надеждою на это пособіе и составляютъ болѣе частію такіе приговоры по школьному дѣлу, въ которыхъ крестьяне для своихъ жертвъ и обязательствъ по сему дѣлу оставляютъ самыя малыя доли, а все главнѣйшее стараются возложить на казну. Здѣшній крестьянинъ, пужно замѣтить, такъ поступаетъ часто не столько по бѣдности, сколько по развитой исторически привычкѣ — пользоваться въ подобныхъ дѣлахъ опекою и милостями правительства, и считать эти милости своею законною привилегіею, давною за то, что онъ, обыватель края, страдающаго отъ полиціи, считаетъ себя не полякомъ, а русскимъ человѣкомъ. Здѣшній крестьянинъ еще помнитъ, что „прежде бывало все равно: и въ церковь и въ костель ходили, какъ случится“, а теперь онъ старается ходить только въ церковь и думаетъ, что этимъ онъ дѣлаетъ величайшее одолженіе отечеству. Поэтому здѣшній крестьянинъ, хотя и очень набожный человѣкъ, но онъ еще не выучился строить церкви на свой счетъ, а привыкъ ожидать этой постройки отъ казны; онъ полюбилъ и школу, но желаетъ, чтобы она была казенная; онъ полюбилъ книжку, но не хочетъ купить на свой счетъ и дешеваго учебника для школьника, а хлопочетъ, чтобы и эти копеечныя вещи давались ему даромъ. Если крестьяне составляютъ иногда такой приговоръ, въ которомъ принимаютъ довольно широкія обязательства относительно содержанія школы, то это нерѣдко ведетъ только къ тому, что обязательства нарушаются, или исполняются кое-какъ. Больше всѣхъ отъ этого приходится терять бѣдному учителю: вмѣсто условленной платы, ему дадутъ что нибудь. Единственнымъ судіей въ такихъ обидахъ и отступленіяхъ крестьянъ отъ принятыхъ ими на себя обязательствъ по отношенію къ церковной школѣ является приходскій священникъ, такъ какъ нѣтъ никакой другой силы и власти, которая заставила-бы крестьянъ свято соблюдать эти обязательства. А на тотъ случай, если-бы священникъ, или какая-либо власть, стали побуждать крестьянъ къ точному исполненію написаннаго ими относительно церковной школы приговора, или взыскивать за нарушение оного, на такой случай у крестьянъ давно уже приготовлены деревенскими адвокатами отвѣты, вездѣ одинаковый по формѣ и по содержанію, и держится наготовѣ, какъ камень за пазухой, который и бросается въ извѣстныхъ случаяхъ въ видѣ затверженной фразы: „мы вносимъ что слѣдуетъ на народное училище, а сборы на двѣ школы — народную и церковную закономъ не полагается“. Ставши такимъ образомъ на юридическую почву, крестьяне, нарушившіе данныя ими обязательства въ отношеніи къ церковной школѣ, разбиваютъ выточенными деревенскими адвокатами юридическимъ камнемъ всѣ въ такихъ случаяхъ высказываемыя право-

ученія священника и ставятъ его въ фальшивое положеніе человѣка, требующаго, во имя вѣры, чего-то противозаконнаго и угнетающаго крестьянъ. Если священникъ находчивъ, энергиченъ и настойчиво требуетъ для блага самихъ же крестьянъ точнаго исполненія общаго ими для школы, то для такого энергическаго ревнителя просвѣщенія своего прихода бывають большія непріятности. Бывало, что въ такихъ случаяхъ возбуждалась крайне непріятная для священниковъ перениска. Былъ случай, что одинъ изъ почетныхъ священниковъ Кобринскаго уѣзда, Іоаннъ Шеметилло, велъ перениску съ губернаторомъ*), по случаю поданной ему однимъ изъ деревенскихъ адвокатовъ жалобы на то, что священникъ принялъ свои мѣры къ взысканію съ сего адвоката какого то весьма незначительнаго взноса на постройку для церковно-приходской школы, — взноса, опредѣленнаго приговоромъ крестьянъ. Жалуясь на это, деревенскій адвокатъ наклеветалъ на почетнаго священника, тогда какъ онъ былъ виновенъ только въ томъ, что сильно желалъ устроить для своихъ прихожанъ школу и, претерпѣвши всѣ непріятности, все таки устроилъ ее, собравши съ величайшимъ терпѣніемъ и аккуратностію ленту своихъ негодливыхъ прихожанъ. Такіе случаи рѣдки, но они весьма характеристичны и для ознакомленія съ положеніемъ дѣлъ въ институтѣ церковно-приходской школы весьма важны, какъ яснѣйшія указанія на ненормальное положеніе ея, состоящее въ томъ, что этой школѣ дано право на существованіе, но съ положеніемъ необезпеченнымъ въ средствахъ къ содержанію, неуравненнымъ въ правахъ на сія средства съ школою народною, съ положеніемъ, неудобнымъ и для крестьянъ, и для школы, и для приходскаго священника, обязаннаго поддерживать эту нищую школу, изыскивать для ней средства на томъ полѣ, гдѣ не отведено для ней закономъ опредѣленнаго участка, а дозволено только собирать хлѣбъ какъ милостыню и, при всемъ томъ, видѣть, какъ на томъ же полѣ народная школа собираетъ для себя средства какъ законную дань, безъ всякихъ хлопотъ, безъ заботъ и огорченій. Отъ такого приниженаго положенія церковной школы бывають непріятности для священниковъ не въ тѣхъ только чрезвычайныхъ случаяхъ, какіе выше указаны. Есть и обыденныя непріятности, происходящія отъ указаннаго положенія церковной школы: это тихое и унылое сѣтованіе, нѣтъ, какое часто приходится слышать священникамъ отъ крестьянъ, такъ или иначе выражающихъ по какому либо поводу свое недовольство двойными расходами на школу — народную и церковную. Чаше всего сѣтованіе выражается въ видѣ вопросовъ: будутъ ли и скоро ли будутъ освобождены крестьяне, содержащіе церковныя школы, отъ взносовъ на народныя училища? Можно-ли на это надеяться? Наблюдатель школъ Коссовскаго благочинія, священникъ Іларіонъ Кадлубовскій пишетъ, что во время обзоренія школъ крестьяне часто осаждаютъ такими вопросами и просьбами похлопотать объ увольненіи отъ взносовъ на народную школу. При сознаніи, что нельзя сказать ничего опредѣленнаго на такіе вопросы и просьбы, говоритъ этотъ наблюдатель, чувствуется неловко, стыдно становится, и хочется тогда оставить должность наблюдателя, чтобы не слышать отъ крестьянъ такихъ рѣчей и не быть въ такомъ неловкомъ положеніи. Предсѣдателю совѣта, Преосвященному Анастасію, приходилось испытывать подобное положеніе во

*) Потемкинскимъ, писавшимъ по этому поводу преосвященному Анастасію, что сборы на церк.-прих. школу закономъ не полагаются.

время обозрѣнія церквей. Одинъ изъ такихъ случаевъ былъ у него при посѣщеніи церкви Кобринскаго уѣзда, осенью 1889 года, въ селѣ Вѣнцѣ. Когда Пресвященный сказалъ Вѣнецкимъ прихожанамъ въ церкви, чтобы они позаботились завести у себя церковную школу, указавъ на то, что въ Вѣнецкомъ приходѣ нѣтъ школы, крестьяне всѣ въ одинъ голосъ заговорили: „мы ушачиваемъ на народное училище, освободите насъ отъ этой платы, мы заведемъ тогда церковно-приходскую школу“. Пресвященный былъ удивленъ и смущенъ совершенно неожиданнымъ и громкимъ возгласомъ крестьянъ въ церкви. Замѣтивъ имъ, что неприлично и на дворѣ говорить такъ безчинно, цѣлой толпой, а тѣмъ паче въ храмѣ Божіемъ, Пресвященный, указавъ на множество другихъ приходоу, въ которыхъ и небогатые крестьяне и на народныя училища платятъ и церковныя школы содержать и не по одной, а по двѣ, по три и больше, внушалъ крестьянамъ, чтобы они не отстаивали отъ другихъ добрыхъ людей и устроили у себя хотя одну школу, и обѣщавъ имъ дать пособіе, если они отъ себя дадутъ на это дѣло что могутъ. Крестьяне, по выходѣ Пресвященнаго изъ церкви, просили его осмотрѣть находящійся на пути отъ ней домъ, который можно было бы купить подъ школу. Осмотрѣвъ этотъ домъ, Пресвященный нашелъ его годнымъ для школы, и предложилъ крестьянамъ составить приговоръ относительно открытія школы и покупки дома, снова обѣщавъ дать пособіе, какое окажется нужнымъ. Крестьяне обѣщали исполнить предложенное имъ; священникъ былъ радъ, что дѣло по которому онъ долго и безуспѣшно хлопоталъ, получило хорошее начало и обѣщаетъ успѣшный исходъ. Но чрезъ двѣ недѣли тотъ же священникъ жаловался Пресвященному, что дѣло это остановилось, подъ влияніемъ деревенскихъ крикуновъ, умѣющихъ противо-дѣйствовать на сходахъ всякому доброму начинанію: они уговорили крестьянъ, сошлавшихся на открытіе школы и на покупку дома для ней, оставить это намѣреніе, указывая на то, что пресвященный обѣщавъ только дать пособіе въ этомъ дѣлѣ, а не обѣщавъ освободить отъ платы на народное училище. Замѣчательно, что Кобринскій уѣздъ, отличающійся отъ другихъ уѣздовъ многочисленнымъ и почти сплошнымъ православнымъ населеніемъ, отличается отъ нихъ въ извѣстныхъ случаяхъ рѣзкими проявленіями нерасположенія къ устройству церковныхъ школъ и къ обезпеченію ихъ въ средствахъ къ содержанію. Вотъ, на примѣръ, еще случаи таковыхъ проявленій въ томъ же уѣздѣ. Въ одномъ изъ приходоу Антопольскаго благочинія мѣстный наблюдатель, при обозрѣніи школъ своего округа нашелъ школу, лишенную отопленія въ холодное время, вслѣдствіе чего, ученики перестали ходить на уроки. Въ другомъ приходѣ того же благочинія, Тороканскомъ, крестьяне, жалующься на бѣдность, порѣшили было закрыть школу, о чемъ и заявили священнику чрезъ своихъ уполномоченныхъ; священникъ, выслушавъ это заявленіе, отпривился въ деревню для увѣщанія крестьянъ — не закрывать школу: цѣлый день священникъ хлопоталъ въ деревнѣ, уговаривая крестьянъ, и едва-едва спасъ школу отъ закрытія! Въ томъ же Кобринскомъ уѣздѣ, священникъ Озятской церкви, Черевачицкаго благочинія, просилъ своихъ прихожанъ пожертвовать старое, ненужное имъ зданіе хлѣбнаго магазина, для устройства изъ него дома для школы. Крестьяне не обратили вниманія на эту просьбу священника: старый магазинъ продали, а отъ школы отказались. Бываютъ, хотя и рѣже, подобныя явленія и въ другихъ уѣздахъ. Вотъ, на примѣръ,

въ Березкомъ приходѣ, Пружанскаго уѣзда, Селецкаго благочинія, мѣстный священникъ, желая открыть церковныя школы въ двухъ многолюдныхъ деревняхъ уговаривалъ крестьянъ этихъ деревень, но безуспѣшно: „никакъ не могу уговорить ихъ“, пишетъ этотъ энергичный священникъ*), — отказываются, ссылаясь на бѣдность и на то, что вносить плату на народное училище. Но въ томъ же Пружанскомъ уѣздѣ встрѣчается и нѣчто совершенно другое, противоположное только что указанному явленію: въ Сухопольскомъ приходѣ, Шерешевскаго благочинія, открыто 10 школъ грамоты, не смотря на то, что при Сухопольской церкви находится народное училище. Это единственный во всей губерніи приходъ, имѣющій такое количество церковныхъ школъ, при существованіи въ немъ народнаго училища. Встрѣчается нѣчто подобное и въ другихъ уѣздахъ, но не въ такихъ размѣрахъ: есть приходы, имѣющіе отъ 5 до 8 церковныхъ школъ (болѣе 8 нигдѣ нѣтъ кромѣ Сухопольскаго прихода). О такихъ приходахъ нужно замѣтить, что они представляютъ собою рѣдкія исключенія, которыхъ не много, всего 26 во всей губерніи. Такія исключенія зависятъ отъ совокупности многихъ вліяній, благоприятствующихъ школѣ, изъ коихъ главное — большая или меньшая степень зажиточности крестьянъ. Степень благосостоянія или бѣдности крестьянъ, слѣдуетъ замѣтить, сильнѣе всего вліяетъ на характеръ отношеній крестьянъ къ церковной школѣ. Поэтому не только въ уѣздѣ, и въ одномъ и томъ же приходѣ рѣдко крестьяне къ церковной школѣ относятся различно до противоположности: въ одной деревнѣ сочувственно, а въ другой — совершенно антично и холодно. Кромѣ экономического быта крестьянъ, большое значеніе, благоприятствующее и неблагоприятствующее церковной школѣ, имѣютъ разныя моральныя вліянія на нее, каковы, на примѣръ: большее или меньшее сочувствіе школьному дѣлу мѣстнаго священника, — благосклонное или неблагосклонное отношеніе къ церковной школѣ мѣстныхъ сельскихъ властей, принадлежность ихъ къ православному или католическому исповѣданію, добрый или не добрый примѣръ ближайшихъ сосѣдей относительно содержанія школъ, большая или меньшая степень развитости крестьянъ извѣстной мѣстности, — близость или отдаленность открытаго или тайнаго кабака, содержимаго, конечно, евреями. Не излишне замѣтить здѣшній народъ, сжившійся съ евреями, не обходится безъ совѣтовъ съ ними по всемъ общественнымъ вопросамъ, въ которыхъ такъ или иначе замѣшанъ денежный счетъ. Поэтому жидъ-кабатчикъ рѣдко бываетъ явнымъ или тайнымъ совѣтникомъ крестьянъ и по школьному вопросу: быть или не быть въ извѣстномъ мѣстѣ школѣ? Понятно, какъ при такихъ совѣтникахъ рѣшается этотъ вопросъ въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе средствъ на школу сталкивается съ привычкой крестьянъ къ водкѣ. Все эти вліянія благоприятныя и неблагоприятныя для церковной школы имѣютъ большую часть мѣстное значеніе; но есть обстоятельство, которое имѣетъ на это дѣло повсюдное вліяніе въ Гродненской губерніи, при томъ вліяніе болѣе сильное, чѣмъ другія, означенныя вліянія; это обстоятельство состоитъ въ томъ, какъ густа или рѣдка въ данной мѣстности сѣть народныхъ училищъ, большая или меньшая сумма требуется отъ крестьянина для двойнаго расхода на школу народную и церковную. А такъ какъ сѣть народныхъ училищъ гуще въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ многолюднѣе православное населеніе, а рѣже въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ особенно

*) О. Августъ Горбацевичъ.

многолюдно население иновѣрческое, а число православныхъ незначительно: то всё пожертвованія, сдѣланныя на церковную школу населеніемъ Гродненской губернии распределяются между нимъ такъ, что самую большую долю ихъ даетъ православное население тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ преобладаетъ иновѣрческое население, а самую меньшую население тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ находится наибольшій % православныхъ, что показываетъ слѣдующая таблица:

УѢЗДЫ.	Число православныхъ обоого пола.	Число иновѣрцевъ обоого пола.	Отъ населенія Грод. губ. на церкви. школы поступило.	Сколько съ каждой души приходится на церковн. школу.
1) Бѣлостокскій . . .	20691	158447	1128 30	5 1/2 коп.
2) Гродненскій . . .	83811	93450	2034 94	2 1/2 коп.
3) Волковыскій . . .	78375	56134	1533 61	2 коп.
4) Бѣльскій . . .	94949	77910	1884 70	2к. безъ мал. доли
5) Брестскій . . .	133540	45708	2453 75	1 0/10 к.
6) Соколяскій . . .	21071	83952	345 40	1 2/3 к.
7) Слонимскій . . .	135302	61847	2292 75	1 2/3 к.
8) Кобринскій . . .	123227	26515	1227 65	1 коп.
9) Пружанскій . . .	92270	28386	730 85	9/10 коп.
Итого . . .	783236	68576	13631 95	

Изъ этой таблицы между прочимъ видно, что населеніемъ Гродненской губернии дано въ отчетномъ году на церковныя школы 13631 р. 95 к. Жертва очень не большая отъ 783236 православныхъ на 501 церк. школу.

Средства содержанія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Средства содержанія церк.-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ отчетномъ учебномъ году получились: 1) отъ Святейшаго Синода 6250 р.; 2) изъ суммъ земскаго сбора 24665 р.; 3) изъ спеціального сбора въ церквахъ на церковно-приходскія школы и однопроцентнаго отчисленія изъ годичныхъ доходовъ церквей Гродненской губернии 1204 р.; 4) отъ Виленскаго учебнаго округа 225 р.; 5) отъ приходскихъ попечительствъ и братствъ 180 р.; 6) отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ 5021 р.; 7) отъ городскихъ обществъ 212 р.; 8) отъ попечителей и благотворителей 478 р., и 9) плата за учене 7733 р. Итого 45975 р.

Эта сумма зачтительно израсходована въ отчетномъ году, такъ что къ 18^ю/10 учебн. году осталось всего 11665 р. 92 коп.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

Материалы для исторіи Русской Греко-Уніатской Церкви. Копія писемъ члена Брестскаго капитула, Виленскаго официала А. Ю. Сосновскаго 1826—28 гг. П. О. Бобровскаго. Цѣна 75 к. безъ пересылки.

Того же автора можно получить въ продажѣ:

1. Русская греко-уніатская церковь въ царствованіе Императора Александра I. Съ алфавитами именъ и предметовъ. СПБ. 1890 г. Ц. 3 р.

Дозволено цензурою.

Цензоръ Каедральный Протоіерей *Петръ Левинскій*.

2. Михаилъ Кирилловичъ Бобровскій съ портретомъ, автографами и снимками рукописей славянскихъ. СПБ. 1889. Ц. 2 р.

3. Судьба Супрасльскаго рукописи съ снимкомъ этой древнѣйшей рукописи. СПБ. 1887 г. Съ добавленіемъ. Ц. 2 р. 25 к.

4. Противодѣйствіе базилианскаго ордена стремленію блага духовенства къ реформамъ русской гр.-ун. церкви. Вильна. 1888. Ц. 60 к.

5. Подготовка реформъ въ русской греко-уніатской церкви. (Отвѣтъ профессору М. О. Кояловичу). СПБ. 1889. Ц. 40 к.

6. Переписка съ П. И. Кешпеномъ и ученое путешествіе М. К. Бобровскаго по Европѣ и славянскимъ землямъ. СПБ. 1890 г. Ц. 50 к.

7. Антоній Юрьевичъ Сосновскій, старшій соборный протоіерей, настоятель Св.-Николаевской церкви въ Клецеляхъ. Историко-біографическій очеркъ. Вильна. 1890. Ц. 1 р. 25 к.

Вышла изъ печати книга:

ИСТОРИЯ ЛИТОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Соч. магистра богословія свящ. *Николая Изъюкова*. Цѣна 2 р. 25 к., съ пересылкою 2 р. 50 к. Вильна. 1892 г.

Поступила въ продажу новая историческая книга:

„ПОДОЛІЯ“

Съ Высочайшаго соизволенія издано при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

П. Н. Батюшковымъ.

Съ одной хромофотографіей, 2 фототипіями, 46-ю гравюрами и 2-мя картами.

Складъ изданія: Церковно-Строительное Отдѣленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Цѣна 3 рубля.

Выписывающіе изъ склада *за пересылку не платятъ*, при чемъ для духовенства, учебныхъ заведеній, волостныхъ и тманныхъ управленій книга уступается за 2 р. 50 к.

Редакторъ, Протоіерей *Іоаннъ Котовичъ*.

Вильна. Губернская Типографія.

Ивановская у. № 11.