

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ОКТЯБРЯ 1901 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

№ 20

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) На Священническія:

Священникъ Архангельской церкви, слободы Донской Александровки, Павловскаго уѣзда, Григорій *Орловъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ Троицкой церкви, слободы Дѣдовки, Богучарскаго уѣзда, 26 Сентября.

Б) На Діаконскія:

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Семень *Ефремовъ*—къ Николаевской церкви, села Троицкаго Юрта, Новохоперскаго уѣзда, 25 Сентября.

В) На Псаломщицкія:

И. д. псаломщика Троицкой церкви, села Троицкаго, Валуйскаго уѣзда, Александръ *Дикаревъ* утвержденъ въ должности псаломщика, 25 Сентября.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Заштатный Протоіерей Знаменской церкви, слоб. Уразовой, Валуйскаго уѣзда, Павелъ *Гравировскій*, съ 17 Сентября.

Безмѣстный священникъ, проживавшій въ Донецкомъ Предтеченскомъ монастырѣ, Петръ *Левашовъ*, съ 20 Сентября.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анастасія, Епископа Воронежскаго и Задонскаго:
«1901. Августа 30. Утверждается».

Ж У Р Н А Л Ъ

Сѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Бирюченскаго училищнаго округа бывшаго 23 и 24 Августа 1901 года.

1) 1901 года Августа 23 дни о.о. депутаты отъ духовенства Бирюченскаго училищнаго округа, согласно распоряженію Епархіальнаго начальства, явившись на утреннее засѣданіе для обозрѣнія хозяйственно-экономической части училища за истекшій 1900 годъ и для разсмотрѣнія смѣты прихода и расхода на будущій 1901—1902 годъ съ другими неотложными нуждами училища приступили къ избранію изъ среды своей предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда и чрезъ закрытую баллотировку избрали предсѣдателемъ о. Протоіерея Александра Ѳедорова, а дѣлопроизводителемъ—священника о. Всеволода Флоринскаго.

Утреннее засѣданіе 23 Августа.

Совершивъ молитву Св. Духу, сѣздъ объявленъ былъ открытымъ, и затѣмъ приступлено было къ разсмотрѣнію вопросовъ и нуждъ училища и по оному прочитаны были:
1) смѣта прихода и расхода по содержанию Бирюченскаго

духовнаго училища съ приложеніемъ къ оной трехъ бумагъ— списка блюдъ № 1, росписаніе кушаньевъ № 2 и 3-е дневника расхода кушаньевъ № 3; 2) заявленіе жены священника села Старо-Уколова Коротоякского уѣзда Дмитрія Путинцева о невозможности мужа ея, за болѣзнію руки, явиться на сѣздъ въ качествѣ депутата; 3) докладная записка надзирателя за учениками Бирюченскаго духовнаго училища Василя Долговскаго объ отбрытіи вакансіи 3 надзирателя; 4) выбрана была для повѣрки журнала ревизіоннаго комитета коммиссія изъ трехъ священниковъ—о.о. Іоанна Ѳедорова, Андрея Гаврилова и Стефана Попова и 5) подвергнуть обсужденію вопросъ объ устройствѣ при училищѣ бани для учениковъ,—и по всѣмъ симъ вопросамъ сѣздъ пришелъ къ слѣдующему заключенію:

1) Смѣту прихода по содержанію Бирюченскаго духовнаго училища утвердить полностію во всѣхъ статьяхъ оной; 2) расходъ означенный въ смѣтѣ на будущій 1902 годъ оставить въ томъ видѣ, въ какомъ онъ изложенъ въ смѣтѣ, съ тою только особенностію, что разведеніе сада при училищѣ ограничатъ посадкою однихъ тѣневыхъ безплодныхъ деревьевъ. Статья объ этомъ предметѣ находится подъ № 26 расхода—счета №—3; 3) по содержанію заявленія жены священника села Старо-Уколова Дмитрія Путинцева—принять къ свѣдѣнію, а самое прошеніе приложить къ дѣлу сѣзда; 4) прошеніе надзирателя за учениками Бирюченскаго духовнаго училища Василя Долговскаго, какъ его единоличное, безъ соучастія его товарища по службѣ и безъ соблюденія установленнаго порядка поступленія просьбъ оставить безъ послѣдствій.

Затѣмъ обсужденіе прочихъ вопросовъ отложить до вечерняго засѣданія.

Вечернее засѣданіе 23 августа.

Собравшись на вечернее засѣданіе сѣздъ приступилъ къ обсужденію вопроса объ устройствѣ при училищѣ бани,

и по оному предмету постановилъ: баню устроить въ томъ видѣ, въ какомъ она изображена на имѣющемся въ правленіи училища планѣ, возложивъ на членовъ строительнаго комитета обязанность немедленно приступить къ заготовкѣ нужнаго для сего материала—кирпича, дерева и проч. Для покрытія расходовъ по сему предмету предложить правленію училища выдавать строительному комитету нужныя для сего суммы, обративъ на этотъ предметъ, кромѣ специально назначенныхъ суммъ, и суммы остаточныя. Относительно же добытія воды для бани уполномочить строительный комитетъ войти въ сношеніе съ экспертами по устройству артезианскаго колодца, и составленныя на сей предметъ смѣты суммъ покрыть изъ капитала, поступившаго и имѣющаго поступать отъ церквей округа; 2) за смертію члена строительнаго комитета священника Дмитрія Игнатова съѣздъ назначилъ на эту должность священника о. Георгія Мясничева; 3) по дѣлу семейнаго положенія надзирателей съѣздъ постановилъ на будущее время предоставить семействамъ надзирателей пользоваться столомъ изъ общаго источника казенной пищи; 4) на будущій 1902 годъ избраны съѣздомъ въ члены Ревизионнаго комитета священники—о. Митрофанъ Васильевскій, о. Михаилъ Петровъ и о. Іоаннъ Поповъ; 5) соглашаясь съ заявленіемъ о. члена ревизионнаго комитета Васильевского, съѣздъ постановилъ, чтобы на будущее время правленіе училища представляло подробную вѣдомость на взносы съ каждой церкви; 6) въ виду неудовлетворительнаго представленія отчета о сбытѣ поступающихъ къ исключенію изъ употребленія ветхихъ вещей и предметовъ училищнаго хозяйства просить правленіе училища совершать своевременно продажу таковыхъ съ представленіемъ о семъ съѣзду особой вѣдомости.

Утреннее засѣданіе 24 Августа.

Собравшись на утреннее засѣданіе съѣздъ слушалъ докладъ членовъ комиссіи, избранной для повѣрки журнала ревизіоннаго комитета за 1900 годъ, и по оному нашель, что журналъ съ смѣтою и прихода—расходными книгами училища составленъ вѣрно, и члены ревизіоннаго комитета, по заявленію повѣрочной комиссіи, за усердное отношеніе къ своему дѣлу заслуживаютъ признательности и благодарности съѣзда.

Окончивъ разсмотрѣніе, обсужденіе и рѣшеніе подлежащихъ съѣзду вопросовъ, по совершеніи молитвы: Достойно есть, яко воистину..., съѣздъ объявленъ былъ закрытымъ.

Правила о народныхъ чтеніяхъ, устраиваемыхъ попечительствами о народной трезвости.

(Утверждены Министромъ Финансовъ 21 Іюля 1901 года).

1) Народныя чтенія, организуемая попечительствами о народной трезвости, устраиваются по распоряженію подлежащихъ губернскихъ, особыхъ, уѣздныхъ и городскихъ комитетовъ попечительствъ.

2) Чтенія для народа производятся по печатнымъ сочиненіямъ, одобреннымъ для того Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, а также Святѣйшимъ Синодомъ и по изданіямъ Высочайше учрежденной постоянной комиссіи по устройству народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ. Въ особыхъ случаяхъ чтенія могутъ производиться по печатнымъ сочиненіямъ, не вошедшимъ въ утвержденные каталоги, а также по тексту рукописному, но не иначе, какъ съ одобренія директоромъ народныхъ училищъ каждаго въ отдѣльности изъ предполагаемыхъ къ прочтенію произведеній.

3) Народныя чтенія производятся лицами, получившими

на то разрѣшеніе отъ мѣстнаго губернатора или градоначальника.

4) Надзоръ за соблюденіемъ порядка на чтеніяхъ устанавливается распоряженіемъ губернатора или градоначальника.

5) Губернатору или градоначальнику предоставляется, въ случаяхъ встрѣтившейся необходимости, устранять получившихъ разрѣшеніе лицъ отъ дальнѣйшаго чтенія, а равно прекращать самыя чтенія.

ИЗВѢЩЕНІЯ.

Отъ Правленія Бирюченскаго духовнаго училища.

На основаніи 9 § «Положеній о стипендіи Архіепископа Дмитрія въ Бирюченскомъ духовномъ училищѣ» симъ объявляется къ свѣденію причтовъ слободы Караяшника, Новаго-Караяшника, Черкасской-Тростянки Острогжскаго уѣзда, бывшаго города Ливенска Бирюченскаго уѣзда и другихъ причтовъ, служащихъ при церквахъ Острогжскаго уѣзда, что означенная стипендія, за выбытіемъ изъ училища стипендіата, вакантна.

По 4 § этихъ «Положеній», «первыми кандидатами на эту стипендію считаются уроженцы слободы Караяшника, Черкасской-Тростянки и Новаго-Караяшника Острогжскаго уѣзда, бывшаго города Ливенска Бирюченскаго уѣзда, а если у причтовъ означенныхъ мѣстностей не окажется дѣтей (сыновей) школьнаго возраста, или родители не пожелаютъ отдать ихъ на ученіе въ Бирюченское училище, то на эту стипендію принимаются сыновья бѣдныхъ родителей, служащихъ при церквахъ Острогжскаго уѣзда».

Отъ Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 7 Августа 1901 г., утвержденному Его Преосвященствомъ, въ званіи попечительницы женской церковно-приходской школы при Николаевской церкви г. Воронежа утверждена жена коллежскаго совѣтника Глафира Даниловна *Садовская*.

Министерство финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

1. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день Января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: *продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб., и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года до 1 Января 1902 года.*

Посему означенные билеты до 31 Декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 Декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлокоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил.—синею краскою.

10 » » —красною »

25 » » —лиловою »

Сторублевый билет—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.

100 » » Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.

25 » » Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.

10 » » Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

5 » » Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

3 » » Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орель посрединѣ. Цифра 3 слѣва.

1 » » Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орель посрединѣ. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50-рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Журналъ Вирюченскаго духовно-училищнаго съѣзда — Правила о народныхъ чтеніяхъ, устраиваемыхъ Попечительствами о народной трезвости.—Извѣщенія.

Въ приложеніи:—Свѣдѣнія о наличномъ составѣ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Воронежской епархіи.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Правдинъ.

Свѣдѣнія о наличномъ составѣ лицъ, служащихъ,
въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Воронежской
епархіи за 1901 годъ.

Духовная Семинарія.

1) *Ректоръ Семинаріи протоіерей, Василій Петровичъ Борисоглыбскій*, сынъ священника Владимірской епархіи, кандидатъ Московской акад. 1874 г. и 1875 г. препод. латин. языка Волинской сем., съ 3 іюня 1875 г. препод. Воронежской сем. того же предмета (онъ же съ 1879 г. по 1887 г. законоучит. Воронеж. мужской гимназій); съ 20 апрѣля 1887 г. инспекторъ Воронежской сем., съ 20 іюля 1900 г. Ректоръ той же семинаріи, имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.

2) *Инспекторъ Семинаріи Степанъ Александровичъ Алферовъ*—сынъ священника Воронежской епархіи, кандидатъ Кіевской академіи. 1894 г. препод. основн. догматическаго и нравств. Богосл. въ Воронежской сем., онъ же съ 1 сентября 1894 г. препод. еврейск. язык. въ той же сем., онъ же 1896 г. исправл. обязанности сверх. штатн. помощ. инспектора, съ 20 іюля 1900 г. инспекторъ Воронежской сем. Надворный Совѣтникъ, имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

Преподаватели:

3) *Изясненія Св. Писанія: Петръ Фед. Шаровъ*, сынъ священника Тамбовской губ., канд. Кіевск. акад. 1895 г.

препод. Вятской дух. сем., 1898 г. препод. Витебск. сем., съ 10 февраля. 1900 г. препод. Воронежской сем. Надворн. Совѣтникъ.

4) *Васалій Алексѣевичъ Боголюбскій*—сынъ протоіер. Воронежской губ., канд. С.-Петербур. академіи. 1890 г. препод. Св. Писанія Воронежской сем. (онъ же съ 1894 г. испр. долж. сверхш. помощ. инспек.), 1899 г. членъ Пед. Собр. Правл. Коллежскій Совѣтникъ, имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

5) *Иванъ Михайловичъ Ублинскій*, сынъ диакона Воронежской губернии, кандидатъ Московской академіи. Съ 16 по 20 Авг. 1895 г. помощникъ инспектора Черниговской сем.; съ 20 авг. 1895 г. учитель латинскаго яз. въ Бирюченскомъ училищѣ; 1899 г. преподав. Воронежской сем. по введрѣ изъясненія Свящ. Писанія. Надворн. Совѣтникъ.

6) *Русской словесности съ исторією литерат. Проконій Николаевичъ Щукинъ*, сынъ священника Вологодской епархіи, кандидатъ Московской академіи, 1894 г. надзиратель Варшавскаго духовнаго училища, 1896 г. преподаватель словесности въ Смоленской сем., съ 14 ноября 1895 г. препод. Воронежской сем. Надворный Совѣтникъ.

7) *Василій Михайловичъ Миловановъ*, сынъ священника Калужской губ., кандидатъ С.-Петербур. академіи, 1881 г. учит. греч. яз. Воронеж. дух. учил., 1883 г. препод. греч. яз. Воронежской сем., 1885 г. препод. слов. съ ист. русск. литер. той же сем. (онъ же съ 1894 г. по 1897 г. препод. русск. яз. Ворон. епарх. женск. училища), онъ же съ 1884 г. по 1887 г. препод. нѣмец. яз. Съ ноября 1886 г. по 15 авг. 1887 г. препод. русск. яз. Ворон. Маріин. жен. гимназін, съ 1896 г. по 1899 г. членъ Педаг. Собр. Правленія; Статскій Совѣт.; послѣдняя награда—орденъ Станислава 2 ст.

8) *Греческаго языка: Илья Степановичъ Орловъ*—

сынъ псаломщика Тверской епархіи, кандид. Кіевской акад. 1867 г. учит. Св. Истор., ватикан. и церк. устава Симферопольскаго дух. учил., 1868 г. препод. греч. яз. Ворон. сем., съ 1870 г. по 1873 г. препод. нѣмец. яз., съ 1881 г. по 1882 г. состоялъ церков. старостою при сем. церкви, съ 1883 г. по 1890 г. и съ 1899 г. членъ Педаг. Собр., посл. награда—орденъ св. Владиміра 4 ст.; съ 1897 г. утвержд. въ званіи потомств. дворянина.

9) Священникъ *Александръ Васильевичъ Палицынъ*, сынъ священника Рязанской епархіи, канд. Москов. академіи, 1879 г. препод. греческ. языка Ворон. сем. (онъ же съ 10 мая 1883 г. свящ. Спасской гор. Воронежа церкви, съ 28 Декабря 1900 г. свящ. Кладбищной Вознесенской церкви г. Воронежа, въ 1898 г. награжд. камилавкою.

10) *Латинскаго языка: Николай Антоновичъ Палецкій*—сынъ свящ. Волынской губ., кандид. Кіевской академіи, 1884 г. помощ. инспек. Воронеж. сем., онъ же съ 1886 г. по 1890 г. препод. Гражд. Истор. Воронеж. епарх. женск. учил., съ 1887 г. препод. лат. языка Воронежской сем., онъ же съ 1896 г. Секрет. Правленія Воронежской сем., съ 1893 г. по 1896 г. состоялъ членомъ Педагогич. Собр. Правл., Статскій Совѣтникъ, посл. награда—орденъ Св. Станислава 2 ст.

11) *Георгій Ивановичъ Можаровъ*—сынъ діакона Рязанской губ., канд. Кіевской академіи, 1876 г. помощник. смотр. Бѣлгородскаго дух. учил., 1878 г. препод. латин. яз. Вологд. сем., съ 1884 г. по 1886 г. членъ Педагогич. собран. Правл., 1887 г. учит. латин. яз. Задон. уч., 1889 г. препод. латин. яз. Воронежской сем. Статскій Совѣтникъ, имѣеть орденъ св. Анны 2 ст.

12) *Физики и математики Николай: Степановичъ Богородицкій*—сынъ протоіерея Тамб. губ., кандидатъ Ба-

занской академіи, 1872 г. препод. физики и математики Воронежской сем. (онъ же съ 1873 г. по 1878 г. секретарь Правл. Воронежской сем., съ 1886 г. по 1889 г. и съ 1896 г. по 1899 г. состоялъ членомъ Педагог. собран. Статскій Совѣтникъ; 1899 г. награжденъ орденомъ св. Владимира 4 ст.

13) *Сергій Вячесл. Беневскій*—сынъ дворянина, оконч. курсъ въ С.-Петербург. Университ. съ диплом. 1 ст., 1897 г. препод. физики и математики въ Воронежской сем.

14) *Истор. всеоб. и рус.: Пав. Петр. Оболенскій*—сынъ священ. Ворон. губ. канд. Казан. акад. съ 1887 г. препод. облич. богослов. истор. и обличен. рус. раскол. съ 16 мая 1901 г. препод. гражд. истор. онъ же съ 1888 г. по 1891 г. препод. гражд. истор. въ Ворон. епарх. женск. учил. съ 16 мая 1897 г. чл. распор. собр. 4 мая 1899 г. утв. въ учен. степени магистр. богосл. Статс. Сов. имѣеть орд. св. Анны 3 ст.

15) *Григорій Фед. Запольскій*—сынъ священ. Курской губ., канд. Кіевск. акад., съ 1890 г. преподав. географіи и ариѳметики Единецкаго дух. училища; 1892 г. препод. гражд. исторіи въ епархіальн. классахъ Воронежской сем. онъ же 1893 г. надзиратель за учениками семинарск. Общежитія, онъ же съ 1898 г. препод. гражд. исторіи въ женскомъ епарх. училищѣ; возлж. Совѣтн. имѣеть орд. св. Станислава 3 степени.

16) *Церковной и библейской исторіи и исторіи русской церкви: Федоръ Михайловичъ Ильинскій*—сынъ діакона Курской епархіи, канд. Кіевской академіи, 1889 г. преподаватель церк. и библейск. исторіи въ Волынской сем., 1896 г. препод. основн. догм. и нравств. Богословія въ Кишневской сем., 1897 г. препод. Церк. и библич. исторіи въ Воронежской сем. Коллежскій Совѣт. им. орд. Св. Анны. 3 ст.

17) *Павелъ Васильевичъ Никольскій*—сынъ діакона

Тамбовской губ. канд. Казанской академіи, 1895 г. преподав. церк. и библ. исторіи въ Воронежской сем., онъ же съ 1896 г. преподав. русск. яз. въ Воронежскомъ епарх. женскомъ училищѣ; Надворный Совѣтникъ. 28 сент. 1900 г. утвержд. въ ученой степен. магистра Богосл.

18) *Обличит. богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола: Веніаминъ Сергѣевичъ Преображенскій*—канд. Кіевской Акад. 1900 года, съ 17 сентября 1900 г. надзир. Александроневск. дух. учил. съ 14 іюня 1901 года преподават. Воронежской духовной Семинаріи.

19) *Литургіи, гомилетіи и практическ. руководства для пастырей*:—Свящ. Семенъ Андр. Замахавъ, сынъ псаломщика Ворон. губ., кандидатъ Московской академіи, 1885 г. преподаватель гомилетіи и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Воронежской сем., онъ же съ 1889 г. священникъ Бладищенской Вознесенской гор. Воронежа церкви; съ 1885 г. по 1889 г. состоялъ преподавателемъ Ворон. Епар. женскаго училища; съ 1892 г. членъ правленія Воронежскаго дух. училища; послѣдняя награда—камплавка.

20) *Владиміръ Клементьевичъ Недѣльскій*, сынъ псаломщика Виленской епархіи, кандид. Кіевской академіи, 1894 г. преподав. Тифлисской сем., 1899 г. преподав. русскаго языка въ Клеванскомъ училищѣ, съ 27 ноября 1899 г. преподав. Ворон. дух. семинаріи, Надворный Совѣтникъ.

21) *Основнаго, догматич. и нравств. богословія*. Вакансія.

22) *Сергій Никол. Милютинъ*—сынъ протоіерея Воронежск. губ. канд. Кіевской академіи, 1894 г. преподав. осн., догм. и нравств. Богословія въ Астраханской сем.; 1896 г. преподав. тѣхъ же предметовъ въ Саратовской сем., съ 1898 г. преподав. тѣхъ же предметовъ въ Воронежской сем., Надворн. Совѣтникъ.

23) Иеромонахъ *Михаилъ* (Семеновъ), канд. Каз. акад. 1899 г. съ 15 авг. 1899 г. по 15 авг. 1900 г. стипенд. той же акад. съ 26 авг. 1900 г. препод. осн. догм. и нравств. Богосл. въ Ворон. сем.

24) *Психологіи, исторіи, философіи и дидактики*: *Иванъ Петровъ Назарьевъ*—сынъ священника Тамбовской губ., кандид. С.-Петербур. акад., 1874 г. преподаватель греч. языка въ Воронежской сем., 1883 г. преподаватель той же Сем. по кафедрѣ философскихъ наукъ; онъ же съ 1876 г. по 1882 г., съ 1889 г. по 1895 г. и съ 1899 г. членъ Педагогич. Собранія; онъ же съ 1877 г. по 1887 г. препод. Ворон. епарх. женск. училища; съ 1886 г. по 1887 г. исправлялъ должность инспектора семинаріи; онъ же съ 1887 г. состоитъ преподавателемъ педагогики въ Ворон. Маріинской женской гимназіи; Статскій Совѣтникъ, послѣдняя награда—орд. св. Владиміра 4 ст.

25) *Церковнаго пѣнія*. Священникъ *Тихонъ* *Ив. Донецкій*, студ. Воронежской сем. состоитъ преподавателемъ церк. пѣнія при семинаріи съ 1880 г.

26) *Французскаго языка*. Природный французъ *Дмитрій Васильевъ Юмбергъ*; на службѣ при семинаріи съ 1880 г.

27) *Живописи, рисованія и иконописанія*. Свободный художникъ *Левъ Соловьевъ*; на службѣ при Воронежской семинаріи съ 1893 г.

28) Учитель образц. школы при семинаріи діаконъ *Тихонъ Воробьевскій*, студ. семинаріи, на службѣ при образцовой школѣ съ 1898 г.

Помощники инспектора:

29) *Тихонъ Алексѣевичъ Воскресенскій*, сынъ діакона Ворон. губ. кандид. Кіевской акад., до поступленія въ акаде-

мію съ 1886 г. по 1894 г. состоялъ учит. греческаго яз. въ Ворон. учил. съ 5 декабря 1899 г. помощникъ инспек. Воронежской сем. Титул. Сов.

30) *Тихонъ Осип. Бекетовъ*—сынъ священника Орловской губ., кандид. С.-Петербур. академіи, съ 1887 г. помощн. инспектора Черниговской сем., 1898 г. пом. инспектора Воронежской Семинаріи; Коллежскій Совѣтникъ имѣеть орд. св. Станислава 3 степени.

31) *Николай Николаев. Одигитріевскій*—сынъ священника Московской епархіи, кандид. Казанской академіи, по оконч. курса наукъ въ Московской сем. съ 1886 г. по 1890 г. учитель церковно-прих. школы въ с. Знаменскомъ Московской губ., съ 1894 г. по 1896 г. миссіонеръ Тургайской обл.; онъ же съ 1895 г. по 7 марта 1896 г. наблюдатель за церковно-приходскими школами той же области, съ 1 мая 1896 г. помощникъ инспектора Воронежской семин. Коллежскій Ассессоръ.

32) *Духовникъ и священникъ семинарской церкви Ѳеодоръ Конст. Склобовскій*—сынъ священника Воронежской губ., студ. Воронежской сем., 1881 г. учитель 2-хъ класной Печаевской школы (въ г. Воронежѣ); 1883 г. учитель катихизиса, свещ. исторіи и церк. устава въ Ворон. дух. училищѣ, 1893 г. надзиратель за учениками Ворон. сем., 1895 г. духовникъ при Ворон. сем.; онъ же августа 1895 г. законоучитель образцовой при семинаріи школы; онъ же законоучителемъ Воскресной женской школы при 2-мъ Александровскомъ училищѣ г. Воронежа. Нагр. скуфьею.

33) *Староста семинарской церкви, 2-й гильдіи купецъ Матвей Юліан. Сычевъ.*

34) *Экономъ Александръ Викт. Ковалевскій* изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей, оконч. курсъ въ Уманскомъ учи-

лицъ земледѣлія и садоводства, съ 1895 г. экономомъ при Воронежской семинаріи; Губернскій Секретарь.

35) Врачъ при главномъ семинарскомъ корпусѣ Дѣйств. Статскій Совѣтникъ, докторъ медицины *Конст. Васильев. Федяевскій* изъ оберъ-офиц. дѣтей; окон. курсъ въ Моск. университетѣ; съ 1859 г. по 1861 состоялъ военнымъ врачомъ; съ 1864 состоитъ врачомъ при Воронежской семинаріи, онъ же съ 1870 г. по 1899 г. состоялъ старшимъ врачомъ Воронежской губернской земской больницы.

36) Врачъ при общежитіи семинаріи Надворный Совѣтникъ *Григ. Алекс. Силинъ*—окончилъ курсъ въ Харьковскомъ университетѣ съ званіемъ уѣзднаго врача, на службѣ при семинаріи съ 1894 г. онъ же съ 1888 г. младшій ординаторъ при Воронежской губернской больницѣ.

37) Учитель гимнастики Статскій Совѣтникъ *Дмитрій Степановичъ Кузнецовъ*, съ 1862 г. по 1896 г. состоялъ учителемъ гимнастики въ Воронежск. Михайл. кадетскомъ корпусѣ, на службѣ при семинаріи съ 1898 г. послѣдн. награда орденъ св. Станислава 2 степени.

Воронежское духовное училище.

1) Смотритель училища священникъ *Василій Павловичъ Дикаревъ*, 1883 г. по окончаніи курса ученія въ Московской духовной академіи со степенію кандидата богословія, назначенъ учителемъ Оренбургскаго духовн. училища; 1885 г. членомъ училищнаго правленія; 1887 г. назначенъ на должность помощника смотрителя того же училища; 1888 года, перемѣщенъ на ту же должность въ Павловское духовное училище; 1893 г. рукоположенъ во священника въ Тихвино-Онуфриевской церкви города Воронежа, 1893 г. назначенъ зако-

поучителемъ женской гимназіи; 1893 г. смотрителемъ Бирюченскаго духовнаго училища; 1894 г. священникомъ Димитріевской церкви при томъ же училищѣ; 1897 г. членомъ Бирюченскаго уѣзднаго отдѣленія Воронежскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта, 1900 г. перемѣщенъ на должность смотрителя Воронежскаго духовнаго училища; 1901 г. назначенъ Предсѣдателемъ Совѣта Воронежскаго женскаго епархіальнаго училища. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 степени, набедренникъ, скуфью и камлавку.

2) Помощникъ смотрителя училища, Надворный Совѣтникъ *Михаилъ Михайловичъ Романовскій*. Въ 1892 г., окончилъ курсъ въ С.-Петербургской духовной академіи со степенью кандидата; въ 1893 г. опредѣленъ преподавателемъ греческаго языка въ Вятскую духовную семинарію; въ 1895 г. кромѣ того, преподавалъ татарскій языкъ въ той же семинаріи; въ 1899 г. перемѣщенъ преподавателемъ греческаго языка въ Воронежское духовное училище; въ 1900 г. назначенъ помощникомъ смотрителя того же училища.

Преподаватели нормальныхъ отдѣленій:

3) Старшій учитель ариѳметики и географіи, Статскій Совѣтникъ *Василій Николаевичъ Захарьевскій*. Ордена: Анны 3 ст. и Станислава 3 степени, въ 1878 г. по окончаніи курса въ Московской духовной академіи со степенью кандидата, опредѣленъ помощникомъ инспектора въ Воронежскую духовную семинарію; въ 1880 г. учителемъ Воронежск. дух. училища по русск. яз. съ церковно-славянскимъ; въ 1888 г. учителемъ ариѳметики и географіи въ томъ же училищѣ.

4) Учитель латинскаго языка, Статскій Совѣтникъ *Василій Ивановичъ Стопнивичъ*. Ордена: Анны 3 ст. и Ста-

нислава 3 ст. въ 1885 г. по окончаніи курса въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата, опредѣленъ учителемъ латинскаго языка въ Воронежское духовное училище.

5) Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ, Коллежскій Совѣтникъ *Михайлз Махайловичз Петропольскій*, въ 1887 г. окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата, въ 1889 г. опредѣленъ препод. теоріи словесности, исторіи, литерат. и педагогики въ Воронежскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; въ томъ же году перемѣщенъ учителемъ латинскаго языка въ Задонское духовное училище; въ 1893 г. перемѣщенъ учителемъ того же предмета въ Воронежское духовное училище; 1901 года перемѣщенъ на должность учит. русскаго языка съ церковно-славянскимъ.

6) Учитель греческаго языка, Надворный Совѣтникъ *Семенз Еввоимъевичз Поповз*, въ 1894 г. по окончаніи курса въ Московской духовной академіи, со степенью кандидата опредѣленъ учителемъ греческаго языка въ Воронежское духовное училище; въ 1899 г. назначенъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Правленія того же училища.

7) Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ священникъ *Тихонз Ивановичз Донецкій*, въ 1869 г. по окончаніи курса въ Воронежской духовной семинаріи съ званіемъ студента, опредѣленъ преподавателемъ русскаго языка въ Воронежское духовное училище; 1875 г. перемѣщенъ учител. русскаго языка и церковнаго пѣнія при епархіальномъ училищѣ; въ 1876 рукоположенъ во священника къ Спасской тюремной церкви г. Воронежа; 1878 года, кромѣ того учитель церковнаго пѣнія при Воронежской духовной семинаріи, въ 1896 г. перемѣщенъ учител. русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ Воронежскаго духовнаго училища, въ 1897 г., кромѣ того, священ. при

Трехсвятительской церкви того же училища. Имѣеть орденъ Анны 3 ст. и наперсый крестъ.

Преподаватели параллельныхъ отдѣленій.

8) Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ, Статскій Совѣтникъ *Евгеній Ивановичъ Алексѣевскій*. Ордена: Анны 3 ст. и Станисл. 3 ст.; въ 1883 г. по окончаніи курса въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ со степенью кандидата, опредѣленъ учителемъ греческаго языка въ Воронежское духовное училище, въ 1895 г. перемѣщенъ учителемъ русскаго языка съ церк.-славянскимъ въ старшіе классы того же училища.

9) Учитель греческаго языка, Статскій Совѣтникъ *Владиміръ Георгіевичъ Нечаевъ*. Въ 1886 г. оконч. курсъ въ Москов. дух. Акад. со степ. канд.; въ 1887 г. опредѣленъ учител. ариметики и географіи въ Веневское духовное училище, въ 1900 г. перемѣщенъ на должность учителя греческаго языка въ парал. клас. Воронежскаго духовнаго училища. Имѣеть орденъ Анны 3 степени.

10) Учитель латинскаго языка *Василій Николаевичъ Самецкій*. Въ 1899 г. по окончаніи курса въ Московской духовной академіи со степенью кандидата опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса въ Воронежское духовное училище; въ 1901 г. перемѣщенъ учителемъ латинскаго языка въ парал. клас.

11) Учитель ариметики и географіи *Стефанъ Михайловичъ Ублинскій*. Въ 1897 г. окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата, въ 1898 г. опредѣленъ учител. русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классъ Воронежскаго духовнаго училища; въ 1899 году,

состоятъ преподав. русск. и цер.-слав. яз. въ Епарх. женск. учил.; въ 1900 г. перемѣщенъ учителемъ ариметики и географіи въ Воронежское духовное училище.

12) Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ параллельнаго отдѣленія *Владимиръ Александровичъ Нестеренко*. Въ 1891 г. по окончаніи курса въ Воронежской духовной семинаріи съ званіемъ студента, опредѣленъ учителемъ церковнаго пѣнія Воронежск. духовн. училища; въ 1896 г. кромѣ того, учителемъ церковнаго пѣнія въ первыхъ классахъ Воронежской духовной семинаріи; въ 1897 г. псаломщикомъ при Трехсвятительской церкви Воронежскаго духовнаго училища; въ 1900 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I параллельн. классѣ Воронежскаго духовнаго училища.

13) Учитель приготовительнаго класса, Надворный Совѣтникъ *Александръ Петровичъ Донецкій*. Въ 1885 г. по окончаніи курса въ Воронежской духовной семинаріи съ званіемъ студента, опредѣленъ надзирателемъ въ Воронежское духовное училище, въ 1892 г. перемѣщенъ учителемъ приготовительнаго класса того же училища.

14) Надзиратель училища, Титулярный Совѣтн. *Евгеній Семеновичъ Котовъ*. Въ 1894 г. по окончаніи курса въ Воронежской духовной семинаріи съ званіемъ студента, опредѣленъ надзирателемъ Воронежскаго духовнаго училища, въ 1900 г. поручено преподавать церковное пѣніе въ парал. классахъ этого же училища.

15) Надзиратель училища, Титулярный Совѣтникъ *Георгій Васильевичъ Сипсаревъ*. Въ 1895 г. окончилъ курсъ въ Воронежской духовной семинаріи съ званіемъ студента, въ томъ же году опредѣленъ псаломщикомъ Митрофановской кладбищенской церкви города Бирюча, въ 1896 г. переимѣ-

щенъ надзирателемъ въ Воронежское духовное училище, въ 1901 г. и. д. учителя приготовительнаго класса того же учил.

16) Надзиратель училища *Викторъ Димитріевичъ Федотовъ*, въ 1900 г. окончилъ курсъ въ Воронежской духовной семинаріи съ званіемъ студента; въ 1901 г. утвержденъ надзирателемъ Воронежскаго духовнаго училища.

Бирюченское духовное училище.

1) Смотритель училища, Статскій Совѣтникъ *Матвій Ивановичъ Могилевскій*. 1876 г. по окончаніи курса ученія въ Екатеринославской духовной семинаріи въ 1875 г. съ званіемъ студента, назначенъ учителемъ русскаго съ церковно-славянскимъ языкомъ въ Мариупольское духовное училище; 1879—1883 г. студентъ Московской духовной академіи; 1883 г., по окончаніи курса ученія въ академіи со степенью кандидата богословія, опредѣленъ помощникомъ смотрителя въ Бирюченское духовное училище; 1888 г. перемѣщенъ на ту же должность въ Воронежское духовное училище; 1895 г. назначенъ смотрителемъ въ Павловское духовное училище; 1900 г. перемѣщенъ на ту же должность въ Бирюченское духовное училище. Имѣеть ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.

2) Помощникъ смотрителя Надворный Совѣтникъ *Стефанъ Африкановичъ Стефановъ*. 1894 г., по окончаніи курса въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата, назначенъ учителемъ Бирюченскаго духовнаго училища; 1895 г. назначенъ на должность помощника смотрителя того же училища; 1895 г. назначенъ исправл. должн. церковнаго старосты Димитріевской церкви при томъ же училищѣ.

3) Учитель ариѳметики и географіи, Статскій Совѣт-

никъ *Антонъ Карловичъ Степанекъ*, 1882 г., по окончаніи курса ученія въ Императорскомъ Университетѣ св. Владимира съ званіемъ дѣйствительнаго студента и по удостоеніи званія учителя гимназій и прогимназій, съ правомъ преподавать математику и физику, назначенъ преподавателемъ Олонецкой духовной семинаріи по физико-математическимъ наукамъ, 1888 г., перемѣщенъ въ Вяземское духовное училище учителемъ ариметики и географіи; 1891 г. назначенъ членомъ Правленія того же училища; 1891 г. перемѣщенъ въ Бирюченское духовное училище преподавателемъ ариметики и географіи; 1895 г. утвержденъ въ званіи старшаго преподавателя того же училища съ присвоеніемъ ему околада содержанія 3 разряда. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

4) Учитель греческаго языка *Димитрій Петровичъ Садовскій*, 1899 г., по окончаніи курса ученія въ Кіевской духовной академіи со степенію кандидата богословія, назначенъ учителемъ приготовительнаго класса Симбирскаго духовнаго училища; 1900 г. перемѣщенъ на должность помощника инспектора въ Калужскую духовн семинарію; 1900 г. перемѣщенъ на должность учителя греческаго языка въ Бирюченское духовное училище.

5) Учитель латинскаго языка Коллежскій Ассессоръ *Николай Матвѣевичъ Молчановъ*, 1895 г., по окончаніи курса ученія въ Московской духовной академіи со степенію кандидата, назначенъ преподавателемъ исторіи словесности и исторіи русской литературы въ Томскую духовную семинарію; 1899 г. перемѣщенъ на должность преподавателя латинскаго языка въ Бирюченское духовное училище.

6) Учитель русскаго съ церковно-славянскимъ языкомъ *Петръ Петровичъ Иларіоновъ*, 1900 г. по окончаніи курса ученія въ Кіевской духовной академіи со степенію

кандидата, назначенъ учителемъ русскаго съ церковно-славянскимъ языкомъ въ Бирюченское духовное училище.

7) Учитель русскаго съ церковно-славянскимъ языкомъ священникъ *Іоаннъ Димитріевичъ Федотовъ*, 1896 г. по окончаніи курса ученія въ Воронежской духовной семинаріи съ званіемъ студента, назначенъ учителемъ и законоучителемъ Новосотенской второклассной церковно-приходской школы, — Острогожскаго уѣзда; 1897 г. перемѣщенъ учителемъ приготовительнаго класса Бирюченскаго духовнаго училища; 1898 г. назначенъ учителемъ русскаго съ церковно-славянскимъ языкомъ въ I классъ того же училища; 1898 г. назначенъ членомъ-дѣлопроизводителемъ и казначеемъ Бирюченскаго Отдѣленія Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; 1900 г. рукоположенъ во священника къ Дмитріевской Бирюченскаго духовнаго училища церкви; 1900 г. назначенъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Правленія Бирюченскаго духовнаго училища.

8) Учитель приготовительнаго класса Титулярный Совѣтникъ *Василій Димитріевичъ Нечаевъ*, 1894 г., по окончаніи курса въ Воронежской духовной семинаріи съ званіемъ студента, опредѣленъ псаломщикомъ соборной Покровской церкви г. Коротояка; 1895 г. перемѣщенъ надзирателемъ за учениками Бирюченскаго духовнаго училища и учителемъ церковнаго пѣнія; 1897 г. перемѣщенъ псаломщикомъ Вознесенской церкви села Гремячяго Воронежскаго уѣзда; 1898 г. вновь назначенъ надзирателемъ за учениками и учителемъ церковнаго пѣнія въ Бирюченское духовное училище; 1898 г. перемѣщенъ учителемъ приготовительнаго класса того же училища.

9) Учитель церковнаго пѣнія въ I классѣ училища священникъ Рождество-Богородицкой церкви слободы Новенькой Бирюченскаго уѣзда *Митрофанъ Ивановичъ Успенскій*,

1880 г., по окончаніи курса въ Воронежской духовной семинаріи, назначенъ учителемъ земской школы; 1883 г. рукоположенъ во священника къ Митрофановской церкви слободы Харьковской, Бирюченскаго уѣзда; 1887 г. перемѣщенъ къ Рождество-Богородицкой церкви слободы Новенькой, Бирюченскаго уѣзда; 1895 г. назначенъ учителемъ церковнаго пѣнія въ I классъ Бирюченскаго духовнаго училища. Имѣетъ набедренникъ и скуфью.

10) Надзиратель за учениками училища *Василій Михайловичъ Долговскій*, 1896 г. по окончаніи курса ученія въ Воронежской духовной семинаріи съ званіемъ студента, назначенъ учителемъ Расховецкой церковно-приходской школы, Боротоякскаго уѣзда; 1899 г. перемѣщенъ надзирателемъ за учениками Бирюченскаго духовнаго училища.

11) Должность второго надзирателя за учениками при училищѣ вакантна.

12) Врачъ при училищной больницѣ *Иліодоръ Аонногеновичъ Александровъ*. Въ 1891 г. окончилъ курсъ въ университетѣ св. Владиміра съ званіемъ лекаря; въ 1892 г. удостоенъ званія уѣзднаго врача; съ 1893 по 1895 г. состоялъ земскимъ врачомъ Золотовошскаго уѣзда; съ 1899 г. состоитъ Бирюченскимъ городскимъ старостою и предсѣдателемъ Бирюченскаго сиротскаго суда и съ этого же года состоитъ врачомъ при больницѣ Бирюченскаго духовнаго училища.

(Продолженіе будетъ).



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15 ОКТЯБРЯ. ||

№ 20 ||

1901 ГОДА.

С Л О В О

въ день рожденія и тезоименитства Благовѣрнаго
Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила
Александровича.

*Идѣже бо есть сокровище ваше,
ту будетъ и сердце ваше. (Мат. 6, 21).*

Жизнь наша не должна и не можетъ проходить без-
слѣдною предъ Богомъ и предъ людьми: нѣтъ и не можетъ
быть такого человѣка, который въ своей жизни и въ своей

дѣятельности не соприкасался бы съ тѣмъ или другимъ—большимъ или меньшимъ кругомъ другихъ людей и, принимая отъ нихъ впечатлѣнія, не получилъ бы извѣстнаго настроенія, воздѣйствія и вліянія отъ другихъ, равно и самъ не оказывалъ бы въ свою очередь таковыхъ—вліянія и воздѣйствія на нихъ—сихъ другихъ. Поэтому—та нравственная атмосфера, которою, обыкновенно, дышатъ люди въ своихъ сообществахъ и въ своихъ сожительствахъ, создается главнымъ образомъ самими-же людьми, и такъ называемый «духъ времени» есть по преимуществу «духъ» того поколѣнія, которое, будучи вліятельнымъ и имѣя свое положеніе, способы и силу распространять свое вліяніе на другихъ, создаетъ извѣстное настроеніе душъ и сердець въ средѣ другихъ людей, а съ настроеніемъ создается, понятно, и направленіе волей людей. Обращаясь мысленно къ исторіи, мы находимъ, что отъ начала бытія падшаго человѣка и доселѣ, въ направленіи умовъ и сердець, а слѣдовательно—въ воплощеніи волей сыновъ человѣческихъ, проходятъ два теченія: съ одной стороны, люди благочестные, имѣя свое «сокровище» въ Богѣ и свое утвержденіе для поведенія въ законѣ Божіемъ, воодушевленные «вѣрою Божіею» (Мар. 11, 23) и любовію къ Богу и къ своимъ ближнимъ, полагаютъ свою дѣятельность и свое служеніе въ томъ, чтобы добрыя и созидательныя начала семейно-общественной жизни людей, сущія отъ Бога въ Его законѣ, (тѣ начала, которыми люди живы предъ Богомъ, живы и въ себѣ самихъ—въ своихъ сообществахъ и сожительствахъ, царственно и властительно) возвышались, управляя поведеніемъ людей; съ другой стороны, «сыны лукавые», «вынося изъ злаго [сокровища сердца своего злое» (Лук. 6, 45), имѣя свое «сокровище» «въ похоти плоти, въ похоти очесъ и въ гордости житейской» (1 Іоан. 2, 16), будучи извращенными нравственно въ себѣ

самыхъ, своимъ тлетворнымъ духомъ и поведеніемъ заражаютъ всѣ тѣ сферы, въ которыхъ вращаются, и «сѣя плевелы», колеблютъ собою—въ той или другой силѣ, смотря по ихъ вліянію на другихъ, самыя основы нравственного порядка и нравственного уклада жизни человѣческихъ сообществъ. И если въ поколѣніяхъ и родахъ «духъ» сихъ «сыновъ лукавыхъ», преодолая, властительно возносится и начинаетъ руководить; если отъ ихъ преодолевающаго и преобладающаго господства семейно-общественная жизнь народа начинаетъ быть въ порядкахъ и учрежденіяхъ по ихъ—«сыновъ лукавыхъ» превратному уму и извращенной волѣ: то въ жизни народа, по слову Св. Писанія, «беззаконіе, какъ огонь, разгорается; пожираетъ терновникъ и колючій кустарникъ, и пылаетъ въ чашахъ лѣса, и поднимаются столбы дыма» (Ис. 9, 18), т. е.—тогда въ сообществахъ и сожителствахъ человѣческихъ беззаконіе отъ властительныхъ высшихъ классовъ переходитъ въ народныя массы—«въ чашу лѣса», и смрадъ беззаконій въ народной жизни возносится отъ земли на небо, какъ «столбы дыма», и эти—«дымъ и смрадъ» беззаконій народной жизни являютъ собою предъ Богомъ или поколѣнія и роды своего времени, или даже цѣлый народъ вообще недостойными въ дальнѣйшемъ продолжать и имѣть свою народную исторію бытія среди другихъ царствъ, племенъ и народовъ. Въ первомъ случаѣ Господь, по слову Свят. Писанія, отвращаетъ Лице Свое отъ злыхъ поколѣній, «отвергаетъ и оставляетъ родъ, навлекшій гнѣвъ Его» (Иер. 7, 24), и всѣ «тѣ, которые остаются отъ этого злаго племени», бываютъ предъ Богомъ какъ «навозъ земли» (Иер. 8, 2—3). Во второмъ случаѣ—цѣлые народы, по суду правды Божіей, истребляются на своемъ мѣстѣ: «не желай той ночи, говорится въ книгѣ Іова, когда народы истребляются на своемъ мѣстѣ» (Іов.

31, 20). Въ обоихъ же случаяхъ—предварительно предоста-
вляется и попускается Господомъ возобладать и господство-
вать въ народъ какъ бы «духу опьяненія и быть ввѣдену
въ заблужденіе во всѣхъ дѣлахъ его—подобно тому, какъ
пьяный бродитъ по блевотинѣ своей» (Ис. 19, 14), и та-
кимъ образомъ «наказываетъ» народъ «само нечестіе его, и
отступительство его обличаетъ его» (Иер. 2, 19). Наоборотъ—
живъ народъ, созидается, растетъ и вѣрнѣетъ царственная
его исторія, когда онъ живъ предъ Господомъ Богомъ «въ
истинѣ, судѣ и правдѣ» закона Божія (Ис. 4, 2). Нужно
ли говорить, братіе, о томъ, что какъ благочестіе сохра-
няется, укрѣпляется, еще и еще насаждается въ народъ
наиболѣе тогда, когда правящіе классы—лица правитель-
ственные, каждый на своемъ посту, блюдутъ предъ Госпо-
домъ свое служеніе именно «въ истинѣ, судѣ и правдѣ» за-
кона Божія,—такъ и наоборотъ—нечестіе заражаетъ и пора-
жаетъ народныя массы наиболѣе тогда, когда тѣ же правящіе
классы—лица правительственные, слабы нравственно и поте-
рявшія «свѣтъ въ себѣ» (Мат. 6, 23), омрачаютъ собою свѣтъ
«истины, суда и правды» закона Божія?—Да и можетъ ли
быть иначе? Вѣдь лица, поставленные на особенное служе-
ніе и стоящія вверху на особенныхъ поприщахъ жизни, суть
предъ Господомъ—одни какъ «соль земли», какъ «градъ
вверху горы» и какъ «свѣща на свѣщницѣ» для жизни на-
рода, другіе—какъ князья и вожди его: если же «соль»,
по слову Св. Писанія, становится испорченною, то она «те-
ряетъ свою силу» (Мат. 5, 13), и если вожди «сами не
входятъ въ Царство Небесное», то «затворяютъ» оное и
«человѣкамъ», становясь «вождями слѣпыми и безумными»
(Мат. 23, 13—16—17). Можетъ ли быть, спрашиваемъ,
иначе, когда пасущіе и стрегущіе народъ «другъ отъ друга,
по слову Спасителя, принимаютъ славу, а славы, которая

отъ Единого Бога, не принимаютъ» (Іоан. 5, 44)? Православное отечество наше, братіе, въ двухъ святыняхъ имѣеть какъ свое утвержденіе и свѣтъ, такъ и свою славу въ Господѣ, и сіи святыни суть—православная христіанская вѣра наша и самодержавіе православныхъ царей Русской земли: въ сихъ двухъ святыняхъ оно созидалось и окрѣпло, какъ царственнѣйшая народность среди другихъ племенъ и народовъ и, будучи живо предъ Господомъ Богомъ, оно живо и полномочно на судъ народовъ. Первая святыня, какъ хранимая въ чистотѣ и непорочности «вѣра Божія», вѣра Апостольская, вѣра вселенская, какъ «слава Божія» и какъ «свѣтъ Божій» въ мірѣ, какъ «Истина, Путь и Животъ» въ Господѣ о Христѣ Иисусѣ, Спасителѣ міра, по истинѣ и правдѣ закона и суда Божія о людяхъ, подлинно являетъ русскій православный народъ «родомъ избраннымъ, царственнымъ священствомъ, народомъ святымъ, людьми, взятыми въ удѣлъ, дабы возвѣщать совершенства Призвавшаго» насъ «изъ тьмы въ чудный Свой свѣтъ: вѣкогда не народъ, а нынѣ народъ Божій» (1 Пет. 2, 9—10). Вторая святыня—самодержавная царская власть православныхъ царей земли русской—есть единственная, послѣ священства, власть на землѣ, которой въ лицѣ Царя, помазанника Божія, принадлежитъ лично Божественные даръ и право царствованія и управленія, ибо, если, по слову Св. Писанія, всякая земная власть священна, такъ какъ «вѣсть власти аще не отъ Бога: сущія же власти отъ Бога учинены суть; тѣмъ же противляйся власти Божію повелѣнію противляется» (Рим. 13, 1—2); то царская власть не по началу только своему, или, какъ мы выражаемся, не по принципу только своему—священна, но являетъ собою въ людяхъ власть, помазанную отъ Бога и замечательную особенными и чрезвычайными дарами Св. Духа для царствованія и управленія. Царь въ

«народъ Божіемъ», по свидѣтельству Св. Писанія, есть лично помазанникъ Божій (2 Цар. 1, 14); «сердце Царя въ рубѣ Господа» (Притч. 21, 1), и «въ устахъ Царя—слово вдохновенное» (Притч. 16, 10) относительно важныхъ моментовъ гражданской и политической жизни народа, ибо Господь Самъ «даруетъ Царю Свой судъ, да судить праведно народъ», и наслѣднику престола— «сыну Царя даруетъ Свою правду, да принесутъ горы миръ и холмы правду» (Пс. 71, 1—2), т. е. да приведется по времени, при наслѣдственности прирожденной Царской власти, все стропотное и неровное въ управляемомъ народѣ къ правдѣ и миру (Срав. Лук. 3, 5; Ис. 40, 4). Посему великое и особенное благословеніе Божіе явлено бываетъ «народу Божію» и странѣ въ томъ промыслительномъ дѣйствіи Воли Божіей, по которому прирожденная, изъ рода въ родъ и изъ вѣка въ вѣкъ, наслѣдственная Царская власть охраняется и соблюдается въ народѣ, какъ власть милостію Божіею и помазаніемъ Божіемъ, ибо, по слову Св. Писанія, на прирожденныхъ Царяхъ, надъ родомъ и поколѣніями Царей почіеть и «процвѣтаетъ святыня Господня» (Пс. 131, 18). «Не оскудѣтъ князь отъ Іуды, пророчественно изрекъ свое благословеніе патриархъ Іаковъ о сынѣ своемъ—Іудѣ, и вождь отъ чреслъ его, дожде же пріидеть отложенная ему; и Той чаяніе языковъ» (Быт. 49, 10); и изъ Св. Писанія мы знаемъ, что это пророчество патр. Іакова открылось и почіло въ избранномъ «народѣ Божіемъ» на родѣ Царя Давида, Царя «по сердцу Божію», какъ именно «святыня Господня» и какъ особенное и чрезвычайное благословеніе Божіе не только народу іудейскому, но и всему міру (Пс. 71, 17) въ Лицѣ Царя-Мессіи, Спасителя міра; знаемъ также изъ Св. Писанія, что царственная исторія малаго народа іудейскаго неразрывно была соединена съ «домомъ Давида» и какъ бы чрезвычайно

соблюдалась отъ Господа въ продолженіи царственнаго рода Царя Давида (Ис. 7, 3, 14).

И такъ, къ какимъ-же несомнѣнно-положительнымъ выводамъ приводять насъ изложенныя, при свѣтѣ Св. Писанія, истины о святыняхъ нашего отечества—православно-христіанской вѣрѣ и самодержавіи православныхъ Царей Русской земли? Во первыхъ, какъ православные христіане, всѣ мы должны блюсти свое великое достоинство благодатныхъ чадъ Божіихъ и прежде всего—хранить въ чистотѣ и непорочности свою православную вѣру, какъ именно «дѣло Божіе» въ православномъ русскомъ народѣ: на вопросъ іудеевъ: «что намъ дѣлать, чтобы творить дѣла Божія? Иисусъ Христосъ отвѣтилъ: «вотъ дѣло Божіе, чтобы вы вѣровали въ Того, Кого Онъ послалъ» (Іоан. 6, 28). Значить, блюдя и сохраняя въ чистотѣ и непорочности вѣру православную, мы тѣмъ самымъ блюдемъ и сохраняемъ «дѣло Божіе» на землѣ ввѣренное народу русскому: и по справедливости поэтому въ церковномъ пѣснопѣвнн и вмѣстѣ въ молитвѣ за Царя и отечество православное, наше отечество именуется какъ «Божіе жительство». А если цѣлому народу ввѣрено отъ Господа «дѣло Божіе», и если сей народъ пребудетъ вѣрнымъ Господу въ своемъ призваніи и въ своемъ служеніи: то вѣренъ и «Господь, Богъ человеколюбивый и милосердый, долготерпѣливый и многомилостивый и истинный, сохраняющій правду и являющій милость въ тысячи родовъ» (Исх. 34, 6—7). Во вторыхъ, всѣ мы, какъ сыны православнаго нашего отечества, должны наискреннѣйше и наипреданнѣйше блюсти неприкосновенность и нерушимость священной Царской власти, какъ власти благословенной отъ Господа въ роды родовъ. Въ третьихъ, тѣ же изъ насъ, которые вознесены, каждый въ своей степени, честию быть сопричастниками власти, должны знать и помнить, что, въ

своемъ призваніи къ особенному внушенію, мы получили отъ Господа особенные ввѣренныя намъ таланты: «овый убо пять талантъ, овый—два, овый-же—одинъ, каждый противу силы» своея (Мат. 25, 15),—что, слѣдовательно, въ сихъ особенныхъ ввѣренныхъ намъ талантахъ Господь и истяжетъ насъ особо предъ другими на Своемъ судѣ—или какъ вѣрныхъ и достойныхъ Своихъ слугъ, или какъ злыхъ и лукавыхъ рабовъ: «отъ всякаго, говоритъ Спаситель, кому дано много, много и потребуется; и кому много ввѣрено, съ того больше взыщутъ» (Лук. 12, 48). «Я васъ избралъ, сказалъ Иисусъ Христосъ Своимъ ученикамъ, и поставилъ васъ, чтобы вы шли и приносили плодъ, и чтобы плодъ вашъ пребывалъ» (Іоан. 15, 16): въ этомъ Божественномъ глаголѣ Апостоламъ равно содержится заповѣдь Божія и всякому призванному на особое служеніе рабу Божию: онъ именно избранъ, призванъ и поставленъ на своемъ особомъ поприщѣ, чтобы приносить плодъ, и чтобы плодъ его пребывалъ. И плодъ не можетъ не пребывать, такъ какъ доброе сѣмя, посѣянное на полѣ, будетъ имѣть, даже среди тернія и камней, и добрую почву, а потому и принесетъ плодъ «ово убо сто, ово же шестьдесятъ, ово же тридцать» (Мат. 13, 8).

Господи, Боже Вседержителю, Царь царствующихъ и Господь господствующихъ! молимся Тебѣ, да не оскудѣютъ всѣ поприща жизни православнаго нашего отечества добрыми дѣятелями предъ Тобою и вѣрными рабами, сердца которыхъ были-бы всецѣло, неизмѣнно и нелицемѣрно преданы тому, въ чемъ сокровища Русской земли! да сохранится и преумножится въ «Твоемъ, Господи, достояніи и Твоемъ жительствѣ» духъ вѣры и благочестія подъ сѣнію православной Церкви и Царской власти нынѣ и присно! Аминь.

Протоіерей *Іоаннъ Ивановъ*.

ЖИВОЕ СЛОВО

«Зерна добра». Сборникъ статей священника Г. Петрова стр. 1—149. Москва 1901 г. ц. 20 к. «Къ свѣту». Сборникъ статей стр. 1—170. Его же. Москва 1901 г. ц. 20 к.

Священникъ Г. Петровъ уже не первый разъ выступаетъ въ свѣтъ съ своими издавіями. Онъ извѣстенъ, какъ авторъ книги «Евангеліе, какъ основа жизни», вышедшей уже *пятымъ* изданіемъ,—явленіе прямо исключительное въ нашей духовной литератуѣ. Кромѣ того, при его ближайшемъ участіи издается двухнедѣльный журналъ «Другъ трезвости». Наконецъ, одновременно съ выставленными сборниками имъ изданы еще три небольшихъ книжки: «Долой пьянство!» (ц. 15 к.) «Божьи работники» (ц. 10 к.). «Христосъ Воскресе!» Сборникъ рассказовъ для дѣтей (ц. 15 к.). Мы остановимся только на двухъ сборникахъ: «Зерна добра» и «Къ свѣту», чтобы отмѣтить особенности писательства о. Петрова и его основныя мысли.

Непопулярность духовной литературы объясняется частью равнодушіемъ образованнаго общества къ вопросамъ вѣры, частью неумѣніемъ самихъ духовныхъ писателей заинтересовать общество своими сочиненіями. Среди богословскихъ сочиненій много трудовъ глубокомысленныхъ, свидѣтельствующихъ не только о начитанности авторовъ, но и объ ихъ ученой эрудиціи. Но имъ весьма часто не хватаетъ самаго главнаго—жизненности. Прочитаешь ученую книгу, удивишься остроумію и даже глубокомыслію автора, но не *почувствуешь*, что эта книга написана отъ сердца, что затронутый въ ней жизненный вопросъ составляетъ дѣло жизни для самаго автора. Неудивительно, что и читатель холодно относится не только къ книгѣ, но и къ затронутымъ въ ней

вопросамъ. Отличительная черта книжекъ о. Петрова—ихъ жизненность. Онѣ не поражаютъ новизною мыслей, въ общемъ онѣ повторяютъ то, что можно найти во многихъ богословскихъ сочиненіяхъ; но въ этихъ книжкахъ чувствуется живая душа. Читатель видитъ, что авторъ самъ *живетъ* тѣми вопросами, о которыхъ говоритъ въ своихъ статьяхъ. Поэтому то его книжки читаются съ захватывающимъ интересомъ.

Сборникомъ «Къ свѣту»! авторъ хочетъ внушить читателю вѣру въ свѣтлое будущее, пробудить и укрѣпить бодрость въ живой работѣ. «Мы не закрываемъ глаза на темныя стороны жизни; видимъ, что зло во всѣхъ его видахъ и проявленіяхъ временами широко расправляетъ свои мрачныя крылья и темною, безпросвѣтною тучею закрываетъ отъ людей яркій свѣтъ правды Божіей,—затѣняетъ, поглощаетъ тепло любви и добра. Но мы крѣпко вѣримъ, убѣждены, что это зло—болѣзненный наростъ, что темныя пятна жизни это—бѣльма ея, которая можно и слѣдуетъ свята. Нужны лишь преданные дѣлу работники, стойкія въ добрѣ и правдѣ души, сердца, воодушевленные любовью къ Божьей жизни. Никогда не переводились такіе люди на землѣ, есть всегда они и у насъ на Святой Руси; только работаютъ они большею частью въ одиночку, дѣйствуютъ въ раздробь, а зло стѣною громадною стоитъ предъ ними. Борьба съ нимъ предстоитъ долгая, упорная, требуетъ дружныхъ совмѣстныхъ усилій. Да и самимъ работникамъ необходимы взаимная поддержка, слово сочувствія, одобренія въ тяжелую минуту унынія, усталости, упадка силъ. Мы мечтаемъ дать посильное слово призыва къ упорной и неослабной борьбѣ со всечеловѣческимъ зломъ и неправдою на Руси, слово ободренія усталымъ, навшимъ въ бою за правду труженникамъ быть глашатаемъ трезвой, доброй, разумной, истинно-христіанской, Божьей жизни. Велика и сильна наша родина. И при всемъ

этомъ часто бѣдствуетъ, горько жалуется на свою судьбу русская земля. Тяжелая жизненная школа выпала на долю нашему народу: не развивала, а заглушала она добрыя природныя свойства души русскаго человѣка и вѣками много налило на нашу народную жизнь всяческой грязи. Много предстоитъ тяжелой работы; много надо усердія, знанія, силы сердца и ума. Подадимъ же всѣ, кому дорого свѣтлое будущее родины, другъ другу руки и дружно, въ ногу, бокъ-о-бокъ, плечо въ плечо, пойдемъ впередъ въ свѣтлѣйшую даль правды Божьей.

Русская жизнь далеко отстала отъ культурной жизни Запада. Тамъ образованіе, серьезное изученіе всякаго дѣла и производства—не роскошь, а вошло въ домашній обиходъ, сдѣлалось всеобщимъ достояніемъ; умѣлыя руки не рѣдкость, не цѣнятся на вѣсь золота, а работаютъ за скромную плату, и потому покупатель за недорогую цѣну имѣетъ всегда хорошую работу. Тамъ вездѣ образцовое заводское и фабричное производство; вѣтъ пустырей и болотъ; каждый клочокъ обработанъ, вся страна (Франція и Швейцарія)—одно образцовое помѣстье. Народъ сытый, чисто одѣтый. Скотъ сильный, рослый, здоровый; постройки большія, всѣ крытыя железомъ или черепицей. Повсемѣстно довольство, завидное для русскаго мужика и рабочаго. Когда при этомъ вспоминаешь родную сермяжную Русь, больно становится на сердцѣ, съ тоскою задаешь вопросъ: неужели-жъ это про себя русскій народъ сложилъ пословицу—«глупому сыну и богатство не въ помощь»?

Но скорбя о скудости и убожествѣ Русскаго народа, авторъ не увлечается блескомъ Европейской цивилизаціи, такъ какъ видитъ въ ней существенный изъянъ: она вся сосредоточилась на внѣшней культурѣ и забыла интересы духа. Люди работаютъ надъ землей, надъ камнемъ, надъ

железомъ и не понимаютъ еще, что главная ихъ работа надъ собой. Не въ томъ достоинство и успѣхъ цивилизація, чѣмъ она украситъ человѣка снаружи, а въ томъ, какимъ она сдѣлаетъ его внутри. Идеалы русскаго народа представляются автору выше европейскихъ. Русскій народъ весь, сверху до низу, отъ царя, ученаго, писателя до послѣдняго мужика и въ былинахъ, и въ народныхъ пѣсняхъ, и въ дивныхъ стихотвореніяхъ поэтовъ, и въ лѣтописяхъ, и въ сказаніяхъ и въ ученыхъ трудахъ говоритъ только о «святой Руси». «Святая Русь», святость народа, — вотъ высшая цѣль, о которой въ тайникахъ своей души въ лучшія минуты жизни думаетъ русскій человѣкъ. Ни о чемъ такъ не болѣетъ сердцемъ, ни надъ чѣмъ другимъ не сокрушается такъ русскій народъ, какъ надъ думою, какимъ способомъ правильнѣе устроить свою жизнь *по-Божьи*. Такимъ образомъ, главное требованіе Евангелія: «Ищите прежде всего царства Божія и правды Его», и главная забота русскаго народа — устроить жизнь свою *по-Божьи*, совпадаютъ самымъ полнымъ образомъ, предоставляютъ одну и ту же задачу, только выраженную различными словами.

Но если такъ высокъ и святъ идеаль жизни русскаго народа, то сама жизнь далеко отстоитъ отъ него. Матеріальное убожество русскаго народа идетъ рука объ руку съ духовною бѣдностью. Спросимъ самихъ себя: что мы дѣлаемъ, чтобы Русь стала святою, какою мы желаемъ ее видѣть? Проповѣдуется ли у насъ Слово Божіе громко, вразумительно и неустанно; имѣетъ ли Евангеліе широкій доступъ и распространеніе въ народѣ? Нѣтъ пахаря безъ сохи, плотника безъ пилы и топора, а тысячи, милліоны *христіанъ* живутъ и умираютъ безъ книги *ученія Христова*. Врядъ ли у насъ найдется домъ, гдѣ не было бы игральныхъ картъ, а сколько есть селеній, гдѣ не сыщешь Библии, или хотя бы Новаго

Завѣта. Строятся сотни храмовъ, на колокольняхъ ихъ громко звонятъ тяжелые, въ сотни и тысячи пудовъ колокола и далеко по округѣ, чрезъ лѣса, поля и рѣки разносится ихъ призывный гулъ. Слушаешь съ радостнымъ сердцемъ этотъ веселый праздничный звонъ и думаешь, когда же, наконецъ, такимъ же широкимъ, мощнымъ призывомъ, какъ благовѣсть колоколовъ, будетъ разноситься надъ городами и селами нашей родины благовѣсть Слова Божія, проповѣдь Евангелія. Безъ знанія Евангелія не можетъ возвыситься жизнь. Давно уже Русь православная вышла на работу, тысяча почти лѣтъ прошла послѣ крещенія. Далекое ли мы, русскіе православные христіане, подвинули впередъ дѣло Божіе? Многимъ ли иностраннымъ и иновѣрнымъ людямъ показали силу Христовой любви, красоту и радость Божіей жизни? Мы гордимся своею истинною православною вѣрою, считаемъ себя однихъ вполне и въ чистотѣ усвоившими евангельскую правду, стало быть, себя однихъ только признаемъ настоящими и вѣрными Божіими работниками. Чтоже мы въ дѣлѣ Божіемъ сработали? Когда печь жарко натоплена, отъ нея во всѣ стороны пышетъ тепло и кто-бы ни подошелъ къ ней, она всѣхъ обогрѣетъ. Когда въ лампадѣ много масла и хорошо заправленъ фитиль, тогда она всю ночь горитъ и свѣтитъ въ потемкахъ. Пышетъ ли отъ насъ любовью на людей? свѣтимъ ли мы правдою Божіею среди потемокъ людскихъ? Сила православн. вѣры не въ словахъ, не въ рассказахъ о ней, а въ жизни по ней. Слова о вѣрѣ—это листья на деревѣ, а наши дѣла, наши чувствованія—это плоды. Наша смоковница—наша жизнь чѣмъ покрыта? одними листьями, или подъ листьями есть и плоды? Не судить мы тутъ думаемъ: всѣмъ намъ одинъ Судья-Господь; а спросить хочется, какъ спутниковъ въ дорогѣ: «туда-ли мы идемъ? то-ли, что надо, дѣлаемъ? живительную силу ума и сердца въ плоды или только въ листья

гонимъ? Съ горячимъ призывомъ обращается авторъ къ образованному обществу, особенно къ пастырямъ, прійти на помощь родному народу, жаждущему правды, но не знающему, въ чемъ она состоитъ. Особенно часто онъ говоритъ о необходимости распространенія среди народа Слова Божія, указывая на многочисленные факты благотворнаго дѣйствія отъ чтенія Евангелія. И если авторъ съ грустью говоритъ о настоящей религіозной темнотѣ родного народа, то, напротивъ, будущее этого народа ему не кажется безотраднымъ, если только руководители народа поймутъ свое истинное призваніе.

Вообще автора нельзя назвать пессимистомъ. Напротивъ, онъ не только вѣритъ въ торжество добра надъ зломъ, но и видитъ это торжество въ постепенномъ смягченіи нравовъ, происшедшемъ уже въ жизни человѣчества. Въ сравнительной оцѣнкѣ временъ давно минувшихъ и настоящихъ мы забываемъ законъ исторической перспективы, забываемъ, что чѣмъ дальше мы отходимъ отъ какой нибудь мѣстности, тѣмъ болѣе она въ своихъ низахъ скрывается отъ насъ, и что съ отдаленія мы видимъ только лишь высокіе предметы: вершины горъ, башни, колокольни. Переносясь мысленно къ первымъ днямъ и къ первымъ вѣвамъ христіанства, мы видимъ тамъ свѣтлые образа апостоловъ, сонмъ мучениковъ, ряды подвижниковъ и великихъ отцовъ и учителей церкви, и мы глубоко скорбимъ объ отсутствіи ихъ среди насъ, забывая, что и апостолы и ихъ великіе преемники были только лишь отдѣльныя ярко озаренныя Христовымъ свѣтомъ вершины среди удручающаго нравственнаго мрака, который давилъ человѣчество. Подъ лучами Христовой любви и правды ожили сначала болѣе чуткія, отзывчивыя, возвышенныя души, а остальные массы народныя на призывъ Евангелія откликаются позже. Человѣчество въ своемъ пути къ добру, что армія на походѣ. Болѣе сильныя идутъ впереди, слабыя отстаютъ,

но армія въ общемъ, хотя съ дневками, съ остановками, съ поджидаіемъ отсталыхъ, но все же движется впередъ. Завва-ска Христова, хотя, можетъ быть, и незамѣтна для глаза отдѣльныхъ людей, но свое дѣйствіе производитъ. Отдѣль-нымъ поколѣніямъ людей не бросается рѣзко въ глаза нрав-ственное улучшеніе человѣчества, но исторія ярко отмѣчаетъ его. Лучшимъ подтвержденіемъ этого служитъ исторія рабства, которое, подъ вліяніемъ христіанства, уничтожалось постепенно отъ грубыхъ формъ переходя къ формамъ болѣе смягченнымъ, а также и исторія войны, считавшейся прежде не только необходимою и законною, но и желательною, а теперь при-знаваемой только неизбѣжнымъ пока зломъ. Такъ «истина все одолѣетъ»! На Голгоѣ всѣ силы ада ополчились на любовь и правду Божию, истощили всю свою власть и вмѣстѣ съ тѣмъ проявили свое полное конечное безспіе противъ добра. Распятый Христосъ воскресъ, а съ Нимъ вмѣстѣ воскресла распятая истина, поруганная любовь, оплеванная кротость. Нѣтъ той силы на землѣ, что устояла бы противъ силы добра; нѣтъ той власти, что сокрушила бы могущество люб-ви, остановила бы навсегда торжество истины».

Таковы основныя мысли разсматриваемыхъ сборниковъ. Авторъ подтверждаетъ ихъ множествомъ примѣровъ и яркихъ сравненій. Изложеніе его, общедоступное и вмѣстѣ съ тѣмъ чрезвычайно живое и картинное, невольно увлекаетъ чита-теля, который съ сожалѣніемъ закрываетъ книгу, дочитавши ее до конца. Еще бы и еще такихъ сборниковъ, такъ освѣ-жительно дѣйствующихъ на сознаніе и такъ горячо призы-вающихъ къ разумной работѣ на пользу общую. Мы не со-мнѣваемся, что эти книжки скоро выдержатъ по нѣсколько изданій, что онѣ проникнутъ въ деревню и тамъ окажутъ благотворное вліяніе на людей разнаго склада убѣжденій, стоящихъ на различныхъ ступеняхъ образованія. Но намъ

хотѣлось бы, чтобы эти книжки прежде всего попадали въ руки приходскихъ священниковъ, которые бы могли распространять ихъ въ массѣ, помогая необразованнымъ людямъ въ пониманіи иныхъ рассказовъ книжки и разясняя имъ недоумѣвныя мѣста, еслибы таковыя оказались. А особенно хороши эти книжки для начинающихъ пастырей—проповѣдниковъ: чтеніе ихъ убавитъ молодому проповѣднику, какая проповѣдь можетъ считаться живою и дѣйственной, и освободитъ его отъ опасности усвоенія мертвыхъ формъ безжизненной проповѣди.

П. Никольскій.

Къ біографіи Воронежскаго епископа Льва Юрлова ¹⁾.

Всѣ эти неурядицы столкновенія однако нисколько не мѣшали Льву подвигаться впередъ по іерархической лѣстницѣ и быть лицомъ виднымъ. Такъ въ Ноябрь 1724 года онъ ѣздилъ въ Вологду для производства слѣдствія о дѣлахъ духовнаго управителя ²⁾, а въ началѣ 1725 года онъ вызывается синодальнымъ указомъ въ Петербургъ для участія въ печальной церемоніи погребенія императора Петра I (8 Марта) и для принесенія присяги вступившей на престолъ императрицѣ Екатеринѣ I ³⁾. Въ томъ же 1725 году отъ 5 Марта и 4 Юня Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ вызвать для священнослуженія въ столицѣ и для засѣданія въ Синодѣ въ будущемъ 1726 году нѣсколькихъ архимандритовъ, въ томъ числѣ вызванъ былъ и Левъ ⁴⁾. Собственно составъ Святѣйшаго Синода въ первой половинѣ 1726 года былъ таковъ: два вице-президента, восемь совѣтниковъ и два ассесора.

¹⁾ Окончаніе. См. № 19 Вор. Епарх. Вѣд.

²⁾ Описан. докум. и дѣлъ, т. IV, № 327/130, дѣло № 285/77.

³⁾ Полн. собр. постанов. и опредѣл., т. V, № 1499.

⁴⁾ Описан. докум. и дѣлъ, т. VI, № 29/90.

Всѣмъ этимъ лицамъ въ синодальныхъ протоколахъ и указахъ усвоится одинаково званіе синодальныхъ членовъ. Но „кромѣ членовъ“ „при Синодѣ обрѣтались“ вызванные на чреду священнослуженія кромѣ Льва архимандриты: Спасо-Прилудскій Арсеній, Преображенскаго Казанскаго монастыря Иона Салникѣевъ и Ипатскаго Костромскаго Серапіонъ. Положеніе этихъ „обрѣтавшихся при Синодѣ“ лицъ въ составѣ Синода опредѣлено было при вступленіи въ него вызваннаго первымъ на очередь священнослуженія архимандрита Ионы. 3 Мая 1725 года Святѣйшимъ Синодомъ постановлено было „архимандриту Ionъ, который въ Святѣйшемъ Синодѣ съ чинами засѣдаетъ и во всѣхъ разсужденіяхъ присутствуетъ, для вѣрности, какъ члену синодальному учинить присягу по обыкновенію; при собраніяхъ въ Святѣйшемъ Синодѣ членовъ пріѣздъ и выѣздъ его архимандричій записывать, и протоколы въ крѣпленію предлагать ему по обыкновенію неотмѣнно, и другимъ впредь исполнять по тому же неотмѣнно“. Затѣмъ архимандритамъ Ionъ и Серапіону Святѣйшій Синодъ предполагалъ назначить и жалованье въ размѣрѣ 500 рублей, изъ доходовъ заопредѣленныхъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, хотя это предположеніе и не получило высочайшаго утвержденія. Подобнымъ образомъ о необходимости назначенія жалованія другимъ „обрѣтавшимся при Святѣйшемъ Синодѣ“ въ слѣдующемъ 1726 году архимандритамъ Льву и Арсенію Святѣйшій Синодъ упоминалъ въ томъ своемъ вѣдѣніи Сенату, въ которомъ объяснялъ недостаточность на штатъ Синода оставшихся въ его распоряженіи суммъ. Но при опредѣленіи временной, впредь до составленія штатовъ по духовному вѣдомству, выдачи жалованья синодальнымъ членамъ изъ наличныхъ средствъ, о жалованіи архимандриту Льву не упоминается; ему было выдано только единовременное пособіе въ сто рублей ¹⁾).

¹⁾ Описан. докум. и дѣль, т. VI, предис., III—IV, VII, № 307/22.

Левъ былъ сдѣланъ ассесоромъ Святѣйшаго Синода и состоялъ таковымъ съ 21 Января по 19 Декабря 1726 года. Одинъ разъ онъ участвовалъ въ общемъ засѣданіи Святѣйшаго Синода и правительствующаго Сената и подписалъ сто шестьдесятъ два протокола синодальныхъ засѣданій¹⁾. Кромѣ того, по опредѣленію Святѣйшаго Синода онъ исполнялъ и другія порученія. Такъ изъ Москвы былъ присланъ одинъ монахъ Пафнуцій, который подлежалъ по обвиненію „въ великомъ важномъ Ея Императорскаго Величества дѣлѣ“, розыску Преображенской канцеляріи и котораго предварительно нужно было лишить монашества. Тогда Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ послать для немедленнаго снятія съ Пафнуція иноческаго чина архимандрита Льва²⁾.

Отбывъ очередное служеніе въ Св. Синодѣ, Левъ возвратился въ свой монастырь, но весьма на недолгое время. 9 Февраля 1727 года Св. Синодъ подалъ императрицѣ докладъ, въ которомъ говорилось, что въ силу высочайшаго указа 1726 года, повелѣвавшаго назначать на архіерейскія каѳедры достойныхъ архимандритовъ, онъ, Синодъ, опредѣлилъ на имѣющіяся свободныя архіерейскія каѳедры Устюжскую, Воронежскую, Переяславскую, Астраханскую предназначить: въ Астрахань—Льва горицкаго и Аарона Богословскаго изъ Рязани; въ Устюгъ—Кирилла александровскаго и Героея новоспасскаго; въ Воронежъ—Іоакима донскаго и Арсенія Прилуцкаго; въ Переяславль—Варлаама епископа коломенскаго, а въ Коломну—епископа корельскаго. Но этотъ докладъ не былъ утвержденъ верховной властію, причемъ членамъ Св. Синода словесно было объявлено, чтобы архимандрита александровскаго Кирилла нынѣ и впредь въ архіереи не производить.

22 Мая Св. Синодъ подалъ въ Верховный Тайный Совѣтъ второй докладъ, въ которомъ, исключивъ архимандрита

¹⁾ Полн. собр. докум. и постановл., т. V, № 579/419.

²⁾ Опис. докум. и дѣлъ, т. VI, № 285/314.

Кирилла изъ числа кандидатовъ, представилъ въ Устюгъ новоспасскаго Іероодея и донскаго Іоакима, а въ Воронежъ— Арсенія Прилуцкаго и намѣстника александроневскаго монастыря, іеромонаха Иларіона. На докладѣ послѣдовала такая резолюція императора Петра II: „коломенскаго перевестъ въ Астрахань, на Коломну Игнатія, на Воронежъ горицкаго архимандрита, на Устюгъ—астраханскаго, а въ Переяславль—донскаго архимандрита“. Но Синоду было уже извѣстно, еще до полученія этого указа, кого именно изъ представленныхъ кандидатовъ высочайшая власть нашла достойнымъ назначить на епископскія каведры. Отъ 16 Февраля былъ посланъ синодальный указъ архимандриту Іоакиму и Льву, чтобы они „прибыли въ С.-Петербургъ съ надлежащими ризницами и съ потребнымъ числомъ служителей, безъ всякаго замедленія, взявъ для должнаго проѣзда и на содержаніе въ С.-Петербургѣ изъ ввѣренныхъ имъ монастырей, съ согласія братіи оныхъ, при инквизиторѣ, казенныхъ денегъ, и столовыхъ запасовъ безъ всякаго излишества и расходовать ихъ съ запискою, какъ указы повелѣваютъ, а по прибытіи въ С.-Петербургъ явиться въ Св. Синодъ и подать реестръ: что взято изъ монастыря и что изъ того издержано въ пути“¹⁾.

Такимъ-то образомъ архимандритъ Левъ сдѣлался Воронежскимъ епископомъ. Нареченіе его происходило 27, а хиротонія 28 Мая въ Троицкомъ соборѣ. При нареченіи присутствовали: новгородскій архіепископъ Теофанъ Прокоповичъ и епископъ вологодскій Аѳанасій, хиротонію же совершалъ архіепископъ ростовскій Георгій Дашковъ съ епископами: Аѳанасіемъ и Лаврентіемъ устюжскимъ. 3 Іюня Левъ уже самъ участвовалъ въ нареченіи во епископа архимандрита Іоакима вмѣстѣ съ Ѳ. Прокоповичемъ, Георгіемъ и Аѳанасіемъ. Въ скоромъ времени онъ отправился въ свою епархію, причемъ отъ Синода ему назначено было пятнадцать ям-

¹⁾ Описаніе докум. и дѣлъ, т. VII, № 41/94.

свихъ подводъ, но изъ казенныхъ суммъ прогоновъ было выдано только на восемь лошадей, а остальные онъ долженъ былъ получить изъ средствъ Воронежскаго архіерейскаго дома ¹⁾).

Новый епископъ началъ свою дѣятельность, еще не доѣхавъ до Воронежа. На пути во ввѣренную ему епархію онъ встрѣтилъ нарочныхъ посланныхъ отъ Воронежскаго архіерейскаго дома, везшихъ оброчныя деньги страпчему синодальной канцеляріи Семену Мурахиному. Страпчій Мурахинъ состоялъ при синодальной канцеляріи, какъ для полученія изъ нея и изъ другихъ канцелярій указовъ на имя Воронежскаго архіерея или властей его дома, такъ и для отправленія всякихъ дѣлъ, которыя будутъ касаться архіерейскаго дома. Митрополитъ Пахомій, управлявшій Воронежской епархіей, спредѣлилъ выдавать ему жалованье изъ вотчинъ архіерейскаго дома въ годъ по тридцать четыре рубля, десяти четвертей всякаго хлѣба, четыре пуда соленой рыбы, столько же свиного мяса и соли, пять пудовъ коровьяго масла, два ведра консплянаго масла и десять ведеръ простого вина независимо отъ приказныхъ расходовъ, которые подлежали оплатѣ изъ того же источника по особымъ счетамъ. Но съ нѣкотораго времени крестьяне отказались платить этотъ оброкъ страпчему и ничего не выслали ему. Тогда Мурахинъ пожаловался Синодальной Канцеляріи, которая и предписала управителямъ архіерейскаго дома удовлетворить просителя жалованьемъ. Вслѣдствіе этого приказа управители и отправили съ деньгами упомянутыхъ посланныхъ. Епископъ Левъ, узнавъ куда и зачѣмъ они ѣдутъ, взялъ деньги и приказалъ имъ возвратиться назадъ. Распоряженіе епископа Мурахинъ обжаловалъ въ Синодъ, прося разсмотрѣть его просьбу, но только 2 Декабря 1730 года эта просьба была удовлетворена; предписавъ преемнику Льва, епископу Іоакиму разобрать дѣло Мурахина, Св. Синодъ опредѣлилъ сему положить и

¹⁾ Описан. докум. и дѣлъ, т. VII, № 40/40, ср. Полн. Собр., т. VI, № 1991.

соотвѣтственную резолюцію ¹⁾). На первыхъ же порахъ на жалобу не обратили никакого вниманія. Вообще Синодъ не непріязненно смотрѣлъ на дѣйствія Воронежскаго владыки, и Левъ, какъ и въ бытность его Горицкимъ архимандритомъ, былъ необходимымъ лицомъ во всѣхъ всенародныхъ торжественныхъ случаяхъ. 6 Ноября 1727 года Св. Синодъ постановилъ въ виду предстоящаго коронованія императора Петра II, вызвать въ Москву между другими архіереями и Льва. 4 Февраля 1728 года состоялся торжественный въѣздъ государя, причемъ въ встрѣчѣ его у Воскресенскихъ воротъ съ прочими архіереями участвовалъ и Левъ, а 25 Февраля онъ участвовалъ и въ самомъ коронованіи Петра II ²⁾).

Находясь въ Москвѣ, Левъ захотѣлъ воспользоваться своимъ пребываніемъ здѣсь для улаженія одного дѣла. Епископъ былъ большой любитель строить. Въ Воронежѣ еще въ 1718 г. митрополитъ Пахомій заложилъ соборный храмъ, который оставался неоконченнымъ и до времени Льва. Желая довести постройку до конца, Левъ изыскивалъ для этого всѣ средства. Между прочимъ въ 1726 г. въ Москвѣ скончался Воронежскій епископъ Іосифъ. Послѣ себя онъ не оставилъ завѣщанія и все его имущество было взято для храненія въ Синодальную Канцелярію. Имущество было совсѣмъ незначительное: 186 р. 50 к. денегъ да заемное письмо на 100 р. на имя какого-то Ивана Михайловича; два серебряныхъ фіала: одинъ для водки, другой для вина, серебряная архіерейская именная печать, очки въ золотой оправѣ, 4 рясы и столько же подрясниковъ и скатертей и стѣнные часы. Тѣмъ не менѣе Левъ сталъ ходатайствовать предъ Синодомъ, чтобы это имущество умершаго Іосифа, а встати и наследство бывшаго Воронежскаго архіерея Пахомія, хранившееся такъ же въ Московской Синодальной Канцеляріи, было обращено на достройку каменнаго соборнаго храма, начатаго этимъ митрополитомъ. Си-

¹⁾ Описаніе докум. и дѣлъ, т. VII, № 21/44.

²⁾ Описан. докум. и дѣлъ, т. VII, № 318/29.

нодь однако не уважилъ этой просьбы Льва. Распредѣливъ пожитки обоихъ архіереевъ по своему усмотрѣнію, онъ опредѣлилъ: строеніе въ Воронежѣ каменной соборной церкви производить епископу Льву изъ опредѣленныхъ на его домъ денегъ, „какъ и прочіе епархіальные архіереи въ своихъ епархіяхъ таковыми же доходами подобныя дѣла исправляютъ“¹⁾).

Епископъ Левъ любилъ отправлять торжественныя богослуженія, любилъ дорогія облаченія, которыя бралъ даже изъ ризницъ отдаленныхъ монастырей своей епархіи. Такъ въ вѣдѣніи Воронежскихъ епископовъ находился одинъ недавно возникшій монастырь, Успенскій-Предтечевъ-Донецкій, — монастырь богатый и пользовавшійся на первыхъ порахъ самоуправленіемъ. Одному изъ предшественниковъ Льва, митрополиту Пахомію, какъ-то удалось эту обитель подчинить своей власти, и съ того времени начались ея бѣдствія. Епископы брали изъ нея все, что было можно, а, какъ видно изъ жалобы на перваго же изъ нихъ, Пахомія, взять оттуда можно было многое: денегъ, лошадей и прочій скоть, всякую рухлядь, рыбу, пчель и даже мѣдную посуду. Епископъ Левъ также возбудилъ противъ себя неудовольствіе со стороны этого монастыря. Въ 1730 году настоятель его архимандритъ Іоасафъ подалъ въ Святѣйшій Синодъ двѣ жалобы, въ которыхъ просилъ взять его обитель въ непосредственное вѣдѣніе Святѣйшаго Синода и тѣмъ прекратить „великое разореніе“ отъ Воронежскихъ архіереевъ. Іоасафъ писалъ, „что бывший Левъ епископъ, что нынѣ растрига Лаврентій чинилъ тому монастырю обиды и разоренія“, а именно: „взятые собою того монастыря лучшіе ризницы и церковной утвари, такъ же и собственныхъ его архимандричихъ келейныхъ денегъ 1500 рублей. Архимандритъ просилъ, чтобы Святѣйшій Синодъ изслѣдовавъ, объ отдачѣ всего того учинилъ рѣшеніе. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, разсмотрѣвъ дѣло,

¹⁾ Описан. докум. и дѣлъ, т. VII, № 4/33.

опредѣлилъ: „явившееся на лицо все въ Воронежскомъ архіерейскомъ домѣ, а именно монастырскую ризницу и утварь и деньги, собственныя его архимандричи, отдать ему архимандриту Іосафу съ роспискою“¹⁾).

Въ самомъ непродолжительномъ времени по прибытіи въ Воронежъ начались у Льва столкновенія и съ губернской мѣстной канцеляріей. Отъ 16 Ноября 1727 года епископъ Левъ доносилъ Св. Синоду, что 3 Октября того же 1727 года ему подано было челобитье г. Усмани Богоявленской церкви священникомъ Петромъ, въ которомъ онъ жаловался на Воронежскую Губернскую Канцелярію, нанесшую ему, Петру, оскорбленіе и нарушившую его священническія права „...сего-де 727 года Августа 16 числа, писалъ Петръ, взять я на Воронежъ въ Губернскую Канцелярію, по челобитью господина генерала-маіора Ульяна Акимова, сына Севявина, служителя его Никиты Данилова, якобы въ держаніи его бѣглаго человѣка, и содержа я въ той Губернской Канцеляріи подъ карауломъ, и принужденъ быть въ допросѣ“. Въ виду этого 3 Ноября епископъ Левъ послалъ изъ своего Духовнаго Приказа въ Губернскую Канцелярію промеморію, чтобы „оный священникъ Петръ въ той Губернской Канцеляріи допросомъ принужденъ не былъ, а отвѣтствовалъ бы въ домѣ архіерейскомъ; а чего ради, о томъ изъ правилъ и изъ указовъ выписано вкратцѣ и въ той промеморіи показано именно; и для такого онаго священника допросу отъ той Губернской Канцеляріи, тою посланною изъ Духовнаго Приказа промеморіей требовано со онаго дѣла копій; противъ которой промеморіи сегожъ Ноября 14 дня прислана изъ оной Губернской Канцеляріи въ Духовный Приказъ промеморія жъ, въ которой показано, что-де во оной Губернской Канцеляріи исполненіе чинятъ по состоявшемуся Ея Императорскаго Величества сего 727 года Марта « » дня указу, по кото-

¹⁾ Полное Собрание, т. VII, № 2450.

рому якобы слѣдуетъ судомъ и расправою въ Губернской Канцеляріи на всѣ духовные чины, и впредь же въ происходящихъ ссорахъ священники въ Губернскую Канцелярію ссыкаться жь будутъ“.

Прилагая къ этому доношенію копіи съ обѣихъ промеморій, Левъ просилъ у Св. Синода „о показаніи паствы его къ священному чину въ заступленіи резолюціи“¹⁾. Св. Синодъ, послѣ справокъ съ церковными канонами и гражданскими постановленіями, въ особенности же опираясь на законъ императрицы Екатерины I отъ 1727 года марта 15, повелѣвавшей синодальнаго вѣдомства крестьянамъ и прика-

¹⁾ *I. Промеморія дому преосвященнѣйшаго Льва, епископа Воронежскаго и Елецкаго, изъ Духовнаго Приказа въ Воронежскую Губернскую Канцелярію.*

Сего Октября 3 дня, въ поданномъ его преосвященству города Усмани соборной Богоявленной церкви священника Петра доношеніи написано: прошедшаго де Августа « » числа сего 727 года взять онъ съ Усмани въ Воронежъ во оную Губернскую Канцелярію, по челобитію господина генерала-маіора Уліана Акимова сына Сенявина, служителя его Никиты Данилова, яко бы въ держаніи бѣлаго его челоуѣка, и съ вышепоказаннаго де числа содержится онъ, священникъ, въ Губернской Канцеляріи подъ карауломъ и по нынѣ, и по тому дѣлу по отстрочной его сказкѣ принужденъ онъ быть въ допросѣ во оной Губернской Канцеляріи; токмо де по тому дѣлу, безъ вѣдома его архипастырскаго, допросомъ отвѣтствовать оное, для того, что де священники во оной Губернской Канцеляріи напредь сего судомъ были не свѣдомы; и противъ онаго доношенія помѣтою его преосвященства опредѣлено, велѣно Воронежскую Губернскую Канцелярію послать промеморію въ такой силѣ, дабы означенный священникъ Петръ отъ оной Канцеляріи допросомъ принужденъ или ссыкиванъ не былъ, а отвѣтствовалъ бы въ домѣ его архипастырскомъ, предъ его преосвященствомъ, а что по тому дѣлу до него священника касается, о томъ, для лучшаго изслѣдствія, съ того дѣла сообщена бѣ была при промеморіи точная копія; ибо онаго священника Петра по тому дѣлу въ Губернской Канцеляріи допрашивать не надлежитъ (за этимъ идетъ перечисленіе церковныхъ правилъ и греческихъ законовъ, а также указовъ русскихъ государей, изъяснившихъ клириковъ изъ вѣдѣнія свѣтской власти). Того ради, по силѣ вышеобъявленныхъ правилъ и Ея Императорскаго Величества указа, какъ оному священнику Петру, такъ и прочимъ духовнаго чина священникамъ и діаконамъ, въ вышепоказанныхъ дѣлахъ судомъ и расправою надлежитъ быть въ домѣ его архіерейскомъ, а не въ Губернской Канцеляріи, чего и

щикамъ и прочимъ чинамъ, кромѣ духовныхъ, въ судныхъ и розыскныхъ дѣлахъ быть вѣдомымъ у губернаторовъ и воеводъ попрежнему, опредѣлилъ: того ради, дабы впредь нигдѣ никто изъ свѣтскихъ управителей духовнаго чина никого собою въ коллегіи и канцеляріи и въ прочія судебныя мѣста, безъ соизволенія Св. Синода или преосвященныхъ архіереевъ, брать и допрашивать, наипаче же подъ арестомъ безъ объявленія ихъ винъ держать, отнюдь не дерзали, — требовать, чтобы изъ Высокаго Сената во всѣ губерніи и провинціи посланы были указы, и о томъ во оный Высокій Сенатъ сообщить вѣдѣніе, по которому что учинено будетъ и извѣстія

впредь оной Губернской Канцеляріи такихъ духовнаго чина церковно-служителей по исцовымъ дѣламъ, безъ вѣдома его преосвященства, собою сыскивать и допрашивать не надлежитъ. И Воронежская Губернская Канцелярія о томъ да благоволилъ вѣдать и, для допроса онаго священника Петра, съ дѣла его, что до него касается, о присылкѣ къ его преосвященству точной копіи учинить по Ея Императорскаго Величества указу.

II. Копія съ промеморіи изъ Воронежской Губернской Канцеляріи въ духовный приказъ дому преосвященнаго Льва, епископа Воронежскаго и Елецкаго.

Сего Ноября 3 дня 727 года, въ промеморіи изъ онаго приказа въ Воронежскую Губернскую Канцелярію написано: — — А по справкѣ въ Губернской Канцеляріи, по присланнымъ блаженнымъ и вѣчностойнымъ памяти Ея Императорскаго Величества указомъ, каковы состоялись въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ, и присланы въ Воронежскую Губернскую Канцелярію при указѣ изъ Верховнаго Сената Апрѣля 24, да Мая 7 чисель сего 727 года, между прочимъ, въ 4 пунктѣ напечатано: понеже умноженіе во всемъ государствѣ правителей и канцелярій не токмо служитъ ко отягощенію штата, но и къ великой тягости народной, ибо вмѣсто того, что прежде всего къ одному судѣ приходитъ и о дѣлахъ своихъ просить имѣли, нынѣ развѣ къ десяти и больше; а всѣ оныя имѣютъ свой судъ, и каждый по своимъ дѣламъ бѣдный народъ волочить, умазчивая о другихъ не порядкахъ, которые отъ безсовѣстныхъ людей къ вѣщей народной тягости, ежедневно происходятъ. Того ради Ея Императорское Величество повелѣла, какъ Надворные Суды, такъ и всѣхъ лишнихъ управителей и Канцелярій ихъ, и Конторы камергеровъ и земскихъ комиссаровъ, и прочихъ тому подобныхъ, вовсе отставить, а положить всю расправу и судъ губернаторамъ, чтобъ подданнымъ тѣмъ показано быть могло облегченіе и вмѣсто разныхъ многихъ Канцелярій и судей знали токмо одну Канцелярію. Такожъ не безызвѣстно есть, что Синодальнаго вѣдомства, какъ отъ управителей вотчинъ

требовать по обыкновению, а въ епархіи и въ ставропигіальныя монастыри изъ Св. Синода послать указы.

О дальнѣйшей дѣятельности Льва въ Воронежѣ свѣдѣній у насъ не имѣется, кромѣ слѣдующихъ.

Епископъ Левъ правилъ Воронежской епархіей до 1730 года. 7 Іюня въ селѣ Измайловѣ данъ былъ именной высочайшій указъ о перемѣщеніи его въ Астрахань. Во исполненіе этого повелѣнія Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказали: оному преосвященному епископу Воронежскому быть для вышереченнаго въ Москву съ ризницей и съ потребнымъ числомъ домовыхъ служителей, немедленно, и о томъ къ не-

ихъ, такъ и отъ крестьянъ чинятся свѣтскимъ многія обиды въ происходящихъ между ими въ земляныхъ и въ прочихъ ссорахъ, а губернаторамъ и воеводамъ оныя судомъ, какъ было прежде, нынѣ не вѣдомы: того ради, для лучшаго въ томъ порядка, тѣмъ Синодальнаго вѣдомства крестьянамъ и прикащикамъ и прочимъ чинамъ, кромѣ духовныхъ, въ судныхъ и розыскныхъ дѣлахъ быть вѣдомымъ отъ нихъ же, губернаторовъ и воеводъ попрежнему. И по вышеозначеннымъ указамъ его преосвященство вышеозначенныя приличности и справки изъ указовъ показываетъ съ нареченіемъ на Губернскую Канцелярію неправильно, потому что по правиламъ, о которыхъ онъ показываетъ, Губернская Канцелярія, какъ прежде сего никакого дѣйствія не производила, такъ и нынѣ не производитъ и производить не будетъ, понеже она состоитъ въ гражданскомъ управленіи, а не въ духовномъ классѣ, и всякія Ея Императорскаго Величества дѣла исправляетъ положенныя по указамъ и по Регламенту; а что по духовнымъ правиламъ и по книгѣ Устиніана царя въ Губернской Канцеляріи чинить въ гражданскихъ судныхъ дѣлахъ исполненіе, такихъ Ея Императорскаго Величества указовъ въ Губернской Канцеляріи не имѣется; а что въ той присланной промеморіи означены состоявшіеся указы въ Святѣйшій Синодъ, 722 и 724 годовъ, о подчиненныхъ Синодскаго вѣдомства, что онымъ судомъ и расправою вѣдомымъ велѣно быть въ Синодальныхъ командахъ, и о такихъ указахъ Губернская Канцелярія извѣстна, и ежели по состоявшимся Ея Императорскаго Величества именнымъ указамъ, Апрѣля 24 да Мая 17 числа сего 727 года Синодальное вѣдомство было къ Губернскому вѣдѣнію судомъ и расправою не включено, то бѣ Губернская Канцелярія въ противность тѣхъ указовъ вступать не могла, понеже по тѣмъ Ея Императорскаго Величества именнымъ указамъ показано имѣть судъ и расправу въ одномъ мѣстѣ, у губернаторовъ и воеводъ, а лишніе управители всѣ отрѣшены, въ томъ числѣ и о Синодальной командѣ показано, что оныя у губернаторовъ прежде были невѣдомы, какъ вышеозначенными указами отрѣ-

му послать указъ, по которому, когда онъ въ Москву прибудетъ, призвавъ въ Святѣйшій Синодъ, объявить вышеозначенный Ея Императорскаго Величества указъ, по обыкновению, съ подпискою, и потомъ, взявъ сказку, чтобъ изъ прежняго дома казеннаго ничего имъ было не забрано, надлежащій о немъ въ епархію указъ отправить неукоснительно ¹⁾). Синодскій указъ былъ посланъ съ проживавшимъ въ Москвѣ Воронежскаго архіерейскаго дома служителемъ Евсеіемъ Поповымъ 11 Іюня. Евсеій Поповъ послалъ слугу Павла

шени, а по вышеписаннымъ именнымъ указамъ велѣно того Синодальнаго вѣдомства крестьянамъ и прикащикамъ и прочимъ чинамъ, кромѣ духовныхъ, въ судныхъ и розыскныхъ дѣлахъ быть вѣдомымъ у губернаторовъ же; по которымъ указамъ Губернская Канцелярія съ мірскими между духовныхъ въ происходящихъ земляныхъ и прочихъ ссорахъ, кромѣ духовныхъ дѣлъ, судъ и расправу производить будетъ, дабы подданнымъ тѣмъ могло быть облегченіе, и вмѣсто бы разныхъ судовъ знали токмо одинъ Губернскій Судъ, какъ вышеозначенный именной указъ повелѣваетъ, понеже вышеозначенный, что Синодальнымъ судомъ и расправою вѣдомымъ быть и губернаторовъ и воеводъ, состоялся послѣ показанныхъ въ промеморіи его преосвященства синодальныхъ указовъ, а по указу блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Ея Императорскаго Величества надлежитъ исполненіе чинить по тому указу, который состоялся послѣ; а что его преосвященство изъ онаго указа объявляетъ съ разсужденіемъ, и тотъ именной указъ слѣдуетъ, что въ судныхъ и розыскныхъ дѣлахъ быть вѣдомымъ однимъ крестьянамъ и прикащикамъ и прочимъ чинамъ, а не священникамъ и діаконамъ быть вѣдомымъ у губернаторовъ и воеводъ, такого-де указу въ домѣ архіерейскомъ не обрѣтается,—и оное разсужденіе имѣетъ быть не по снѣ именнаго того указу, понеже тотъ указъ слѣдуетъ судомъ и расправою на всѣ духовные чины, кромѣ духовныхъ дѣлъ, а чтобъ духовныхъ чиновъ, то есть, какъ разсуждаетъ преосвященный епископъ о понахъ и дьяконахъ, якобы они изъ того выключены, такихъ указовъ въ Губернской Канцеляріи не имѣется, и впредь въ происходящихъ ссорахъ поны къ суду въ Губернскую Канцелярію послѣ того указу сыскиваться будутъ; а по имѣющемуся дѣлу города Усмани пона Петра рѣшеніе въ Губернской Канцеляріи учиною и будетъ производиться, какъ указъ и государственныя права повелѣваютъ. И о томъ изъ вышеозначеннаго за извѣстіе къ нему, преосвященному епископу, послать изъ Губернской Канцеляріи промеморію. И дому преосвященнаго Льва, епископа Воронежскаго Елецкаго, Духовный Приказъ да благоволитъ о томъ вѣдать. (Полное Собр. т. VI, № 2240).

¹⁾ Полн. Собр., т. VII, № 2340.

Пахомова въ Воронежъ 15 Іюня для предьявленія указа епископу Льву о бытіи ему въ Москвѣ. Пахомовъ, прибывъ на Воронежъ, подавалъ оной указъ, для подачи ему, архіерею, того жъ архіерейскаго дома судѣ, николаевскому попу Герасиму, а потомъ Благовѣщенскаго собора ключарю Максиму Калидину да иподіакону Θεодору Александрову, а потомъ де посылалъ черезъ домоваго пѣвчего Минея Попова да упомянутаго иподіакона Александрова къ приказному Трофиму Попову, но тѣми де людьми оной указъ не принять, а сказано ему, чтобъ онъ, Пахомовъ, подавалъ самъ самому архіерею. А понеже де онъ, Пахомовъ, слышалъ, что грозилъ оной архіерей многократно при свидѣтеляхъ, его Пахомова бить, того ради, не смѣя самъ подавать оной указъ, послалъ къ нему, архіерею, съ бахмуцкимъ протопопомъ Артеміемъ Іевлевымъ, которой въ кельѣ его архіерейской того жъ Іюня 21 дня, и подалъ при многихъ свидѣтеляхъ; изъ которыхъ де, пришедъ къ нему Пахомову въ домъ, Благовѣщенскаго собора протопоцъ Григорій Титовъ съ братіей, да купецкой человѣкъ Петръ Извѣковъ да объявили ему, что оной епископъ Левъ, принявъ при нихъ тотъ указъ, прочиталъ; а того жъ де Іюня 22 и 23 чиселъ, когда ему, Пахомову, возвратно надлежало изъ Воронежа въ Москву ѣхать, требовалъ чрезъ вышеозначеннаго приказнаго Попова и конюшего Петра Николаева, дабы съ докладу ихъ отъ онаго епископа на тотъ указъ въ Святѣйшій Синодъ отвѣтъ съ нимъ посланъ былъ. И тотъ де конюшей Николаевъ сказалъ ему Пахомову, что съ репортомъ самъ онъ Николаевъ отъ него, епископа, въ Москву посланъ. А приказный де Поповъ объявилъ ему, Пахомову, что онъ архіерей, не выѣзжая, намѣренъ тамо праздновать день Казанскія Богородицы, то есть сего Іюля 8 числа, а потомъ, совершивъ начатую въ домѣ его архіерейскомъ церковь Казанскія Богородицы, освятить, а въ Москву о поѣздкѣ его архіерейской ничего не объявилъ. И о помянутомъ конюшемъ Петрѣ Николаевѣ вы-

шереченной служитель Евсеvій Поповъ сказалъ: Юня де 29 дня сего жъ года, увѣдомився черезъ онаго Пахомова, что оной Николаевъ пріѣхалъ въ Москву съ нимъ Пахомовымъ и сталъ въ домѣ генерала и кавалера господина Чернышева, — въ тотъ генеральскій домъ ходилъ и его Николаева сыскавъ, о томъ, — что зачѣмъ онъ пріѣхалъ? спрашивалъ, — и онъ де, Николаевъ, сказалъ ему, что присланъ онъ отъ архіерея къ помянутому генералу съ письмомъ; а съ какимъ, — того не сказалъ, и на посланные изъ Синода указы репортовъ, по спросу его Попова, не объявилъ, и поѣхалъ де онъ, Николаевъ, изъ Москвы на Воронежъ сего Юня 1 дня. А понеже не токмо надлежащаго въ Св. Синодѣ о исполненіи отвѣта, но и о полученіи указа репорта отъ него преосвященнаго Льва епископа не прислано, изъ чего является вышеписанному Е. И. В. именному указу презорство и непослушаніе.

А по именнымъ, высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра I, указамъ велѣно на всѣ указы, когда, гдѣ, кто получить, на другой день тотчасъ отвѣтствовать, — что оный принять, и по нему что можно въ какое время сдѣлать, или чего не можно и зачѣмъ. Буде же такое дѣло, что въ такое короткое время управиться отвѣтомъ невозможно, то на другой день отвѣтствовать токмо, что тотъ указъ получилъ, а обстоятельно отвѣтствовать, какъ вышеписано, въ недѣлю по полученіи указа; а кто отвѣтствовать не будетъ, то за такое нерепортованіе брать штрафъ, за всякій мѣсяць, за срокомъ, по сто рублей, и исполнять то по Регламенту и по указамъ неотмѣнно, — того ради Св. Правительствующій Синодъ приказали: со онаго преосвященнаго Льва епископа изъ келейныхъ его пожитковъ взять штрафа, въ синодальную казну, сто рублей, и велѣть ему ѣхать въ Москву въ самой скорости и по прибытіи явиться въ Св. Правительствующемъ Синодѣ немедленно. А буде его преосвященство вскорѣ не поѣдетъ, то изъ онаго Воронеж-

скаго архіерейскаго дома взявъ, для принятія въ Москвѣ, опредѣленнаго въ ту епархію преосвященнаго епископа Іоакима, надлежащую ризницу и, кого пристойно, духовныхъ и свѣтскаго чина служителей и потребное число подводъ, привести въ Москву безъ закоснѣнія и для того послать изъ Св. Синода, по инструкціи, нарочнаго дворянина, которому все вышеповелѣнное исполнить безъ упущенія, въ скорости. А оному преосвященному епископу Льву, буде купно съ домовыми служителями и съ ризницею ѣхать не похочетъ, велѣтъ потомъ ѣхать на своемъ коштѣ безъ вящшаго жъ времени продолженія и ни въ какія епаршескія дѣла токмо не вступать, подъ опасеніемъ, за преступленіе, тягчайшаго штрафа. И о томъ къ его преосвященству и Воронежскаго архіерейскаго дома управителямъ, а о дачѣ посланному дворянину почтовыхъ или ямскихъ до Воронежа подводъ въ Ямскую канцелярію, и о выдачѣ на тѣ подводы прогонныхъ денегъ въ синодальный Казенный Приказъ послать указы. А отъ Воронежа до Москвы ѣхать тому посланному на тамошнихъ домовыхъ подводахъ, и по прибытіи въ Москву о всемъ, что учинено будетъ, подать въ Св. Синодъ обстоятельное доношеніе. А когда оный преосвященный епископъ Левъ въ Москву прибудетъ, тогда и прогонныя деньги, что изъ казны нынѣ дано будетъ, возвратитъ въ казну съ его преосвященства, неотложно. Да оному жъ посланному взявъ, и собою привести въ Москву въ Св. Синодъ вышепомяненнаго приказнаго Попова, для допроса въ неприятіи означеннаго подавимаго указа ¹⁾.

Въ скоромъ времени Левъ подвергся несравненно болѣе тяжкому обвиненію, чѣмъ обвиненіе „въ презорствѣ и непослушаніи“ синодальному указу. 14 Іюля 1730 года императрица Анна Іоанновна въ подмосковномъ селѣ Измайловѣ словесно приказала архіепископу Теофану Прокоповичу не-

¹⁾ Пол. Собр., т. VII, № 2352..

медленно произвести дознание по поводу присланнаго въ Синодъ доношевія Льва и приобщенныхъ при немъ съ двухъ промеморій копій, изъ которыхъ одна промеморія въ домъ его архіерейскій прислана изъ Воронежской Губернской Канцеляріи, якобы въ неотправленіи имъ, епископомъ, о здравіи Е. И. В., по вступленіи на Россійскій Императорскій престолъ, благодарнаго молебна, и по Е. И. В. Петръ II поименованія, по присылкѣ отъ тамошняго вице-губернатора. Во исполненіе этого повелѣнія Св. Синодъ распорядился немедленно изслѣдовать дѣло „и то слѣдствіе предложить къ синодальному разсмотрѣнію“¹⁾). Составлено было двѣ комиссіи—свѣтская и духовная. Свѣтской руководилъ генераль Ушаковъ, въ синодальной же предсѣдателемъ былъ секретарь Михаилъ Дудинъ. Обѣ онѣ дѣйствовали согласно, „и за вини онъ, Левъ, былъ разстриженъ и сосланъ въ ссылку новгородской епархіи въ Крестный монастырь, при указѣ Декабря 3 дня, подъ № 2064“²⁾).

Прошло одинадцать лѣтъ со времени этой печальной исторіи. По Аннѣ Ивановнѣ въ это время правили уже панихиды и усердно молились о здравіи императрицы Елизаветы Петровны. Въ числѣ этихъ богомольцевъ былъ и Левъ Юрловъ, снова епископъ и святитель. Возвращенный изъ ссылки и возстановленный въ своемъ достоинствѣ, Левъ проживалъ въ одномъ Московскомъ монастырѣ. Въ это-то время съ нимъ едва не приключилась новая бѣда.

Какъ видно изъ донесенія гр. А. Бутурлина изъ Москвы императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ, дѣло происходило такимъ образомъ. 3 Февраля 1743 года въ Архангельскомъ соборѣ происходило поименованіе царицы Анны Іоанновны и цесаревны Анны Петровны, сестры государыни. Среди при-

¹⁾ Тамъ же, № 2354.

²⁾ Тамъ же, № 2340, примѣч. Подлинныхъ документовъ, относящихся къ дѣлу лишенія сана епископа Льва въ синодальномъ Архивѣ не сохранилось (Полное Собр., т. VII, № 2411, примѣч.).

сутствующихъ архіереевъ былъ и Левъ. Когда дошла очередь до него на эктениі сдѣлать возглашеніе, то онъ, вмѣсто имени государыни цесаревны Анны Петровны, упомянулъ имя Елизаветы Петровны, „но того жъ моменту, опомнясь, поправился въ настоящемъ имени государыни цесаревны Анны Петровны“. Графъ Бутурлинъ узнавъ объ этомъ, поспѣшилъ увидѣться съ тверскимъ архіепископомъ, котораго спрашивалъ, какъ все произошло. Архіепископъ отвѣчалъ, что „отъ внезапности, по старости, и отъ неосторожности именованнаго епископа ошибка означенная учинилась“.

Императрица Елизавета Петровна однако иначе посмотрѣла на дѣло, чѣмъ раньше Анна Ивановна. Графу Бутурлину на его донесеніе было отвѣчено, что „епископъ Левъ обмолвился въ имени и сего императрица не вмѣняетъ ему въ вину, потому что сіе имъ сдѣлано не съ умыслу“¹⁾.

Θ. Ильинскій.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

26 Сентября Воронежская духовная семинарія скромно праздновала свой храмовой праздникъ. По недавно введенному обычаю, наканунѣ, въ 1 часъ дня, въ семинарскомъ храмѣ, въ присутствіи учащихъ и учащихся, совершена была паннихида по начальствовавшимъ, учившимъ, учившимся и благодарившимъ въ семинаріи, въ вѣрѣ и надеждѣ живота вѣчнаго скончавшимся. Торжественное всеобщее бдѣніе съ литією и акаѣнстомъ Св. Апостола Іоанну Богослову совершено было Ректоромъ семинаріи, при участіи смотрителя Воронежскаго духовнаго училища о. В. П. Дикарева, преподавателя семинаріи іеромонаха Михаила и духовника о. Феодора

¹⁾ Рус. Стар., 1880, Сентябрь, стр. 173—174.

Сялобовскаго. Церковь и прилегающій къ ней залъ были переполнены молящимися. Въ самый день праздника литургію и послѣ оной молебень празднуемому святому совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій. Предъ литургіей, во время чтенія часовъ, пять воспитанниковъ 6 класса были посвящены въ стихарь. Въ концѣ литургіи было произнесено соотвѣтствующее слово бывшимъ преподавателемъ семинаріи о. В. И. Базилевичемъ. Народу въ церкви была масса; парадный ходъ и залъ были украшены гирляндами изъ зелени.

29 Сентября исполнилось 50 лѣтъ церковно-общественнаго служенія одного изъ старѣйшихъ іерарховъ Православной Церкви, управляющаго Московскимъ Спасо-Андроніевымъ монастыремъ, преосвященнаго Наѳанаила (въ мірѣ — Николая Ивановича Соборова), бывшаго епископа Архангельскаго. Матитый юбиляръ получилъ высшее образованіе въ Кіевской духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1851 году со степенью магистра богословія. 29 Сентября того же года онъ былъ назначенъ преподавателемъ въ *Воронежскую семинарію*. Здѣсь онъ 15 Марта 1852 года принялъ монашество, здѣсь же съ 1858 по 1860 годъ онъ былъ инспекторомъ. Вещественнымъ памятникомъ его служенія въ Воронежской семинаріи служить сохранившаяся до настоящаго времени Св. Плащаница, «пріобрѣтенная іеромонахомъ Наѳанаиломъ въ 1860 г.».

Того же числа исполнилось сорокалѣтіе служенія преосвященнаго Лаврентія, Епископа Курскаго и Бѣлгородскаго — въ мірѣ Михаила Ивановича Некрасова, а 1 числа Октября исполнилось тридцатипятилѣтіе служенія въ священноѣ санѣ Высокопреосвященнаго Дмитрія, Архіепископа Тверскаго и

Кашинскаго, въ мѣрѣ Дмитрія Ивановича Самбикина. Имена этихъ двухъ дѣятелей такъ извѣстны и память о нихъ столь жива въ Воронежѣ и Воронежской епархіи, что говорить что-нибудь о ихъ дѣятельности въ Воронежѣ въ настоящее время совершенно не представляется надобности, — ихъ и такъ, слава Богу, хорошо помнятъ и знаютъ.

Обозрѣніе Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Епископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ, Покровской церкви, села Истобнаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда.

Въ 2 часа пополудни 22 Августа сего года, по заранѣе извѣстному маршруту, Преосвященнѣйшій Анастасій, прибылъ при торжественномъ церковномъ звонѣ, въ наше село Истобное, для обозрѣнія церкви.

Народъ, извѣщенный звономъ въ большой колоколъ о скоромъ прибытіи Преосвященнаго Анастасія, огромными толпами началъ стекаться къ храму, встрѣтить своего Владыку. Чувство радости и невольнаго трепета овладѣло въ это время каждымъ изъ насъ.

По окончаніи обычной встрѣчи и ревизіи церковныхъ книгъ и документовъ, Владыка подробно спрашивалъ священниковъ о ихъ законоучительствѣ въ земской школѣ, о количествѣ учащихси, о помѣщеніи церковной школы и вниманіи прихожанъ къ ней. Затѣмъ Владыка спрашивалъ о поведеніи причта, о усердіи прихожанъ къ храму Божию, объ исполненіи ими долга исповѣди и причащенія Св. Таинъ и потомъ взошелъ на звонъ, гдѣ, преподавъ народу Святительское благословеніе, началъ бесѣдовать съ народомъ, во множествѣ собравшимся, приблизительно такъ:

«Помнится мнѣ, говорилъ Владыка, что я въ третій

разъ уже посѣщаю ваше село; когда былъ у васъ во второй разъ, тогда мнѣ было извѣстно, что многіе изъ васъ, прихожане, не говѣли по разнымъ причинамъ, теперь вижу, что всѣ у васъ исполняютъ этотъ важный христіанскій долгъ, — за это васъ благодарю; во вотъ что весьма прискорбно: церковная школа, въ которой обучаются ваши дѣти пути ко спасенію, ютится у васъ доселѣ въ церковной сторожкѣ. Какое великое неудобство, да еще для такого громаднaго, какъ ваше, села; у васъ въ великій постъ, напр., много говѣеть народу; послѣ службы, въ холодное время многимъ желательно обогрѣться, а то и больныхъ, да еще иногда — заразныхъ, привозятъ въ караулбу, а тамъ, въ это время, занимаются обученіемъ дѣтей; что-же, въ этомъ случаѣ, сдѣлать? въ виду говора и шума, прервать на время занятія, но это будетъ ущербомъ для школьнаго дѣла, — васъ удалить изъ караулки, но вы, пожалуй, станете претендовать на это и съажете: «зданіе-то наше»; посему, хорошо бы было имѣть собственное зданіе подъ церковную школу; пріятно мнѣ было, когда въ прошлый разъ, во время постройки новаго зданія подъ земскую школу, обращался я къ вамъ, возлюбленніи, усиленно прося васъ передать старое школьное зданіе подъ церковное училище, вы обѣщали сдѣлать сіе, въ настоящее время спрашиваю у священниковъ: «куда дѣвалось старое зданіе школьное», — и къ немалому удивленію слышу, что оно перешло къ кому-то другому. А вѣдь, знаете, что мы, обучая вашихъ дѣтей въ школѣ, желаемъ привести ихъ къ глаголамъ живота вѣчнаго. Постарайтесь же, еще прошу Васъ, обзавестися собственнымъ зданіемъ для церковной школы. Второе, о чемъ хочу сказать Вамъ, это — небрежное состояніе вашего приходскаго кладбища.

Подъѣзжая къ оному, я крайне удивленъ былъ, увидя издали торчаніе коловъ (кресты были поломаны), не вѣрнулъ

самому себѣ, думая, кладбище-ли это? но вотъ, приблизившись, въ прискорбію, увидѣлъ, что это дѣйствительно ваше кладбище, меня поразило его небрежное состояніе: по кладбищу ходила скотина и его засоряла; можно-ли въ такомъ видѣ содержать кладбище, гдѣ, быть можетъ, лежатъ многіе праведники, а всѣ вообще православные христіане! Приведите же въ порядокъ ваше кладбище, грѣшно не радѣть о немъ, помня пятую заповѣдь закона Божія; совѣтывалъ бы я каждому, у кого похоронены родные, придти и оправить свою могилку. Говорилъ, далѣе, Владыка, о тайной продажѣ питей и—насколько это зло губительно для прихожанъ, а когда зашла рѣчь о тѣснотѣ мѣстнаго храма—и что храмъ немедленно предполагаютъ крестьяне распространить, Преосвященный далъ совѣтъ, что не распространять его надо, потому что все таки тѣсенъ онъ будетъ для большого прихода, а—строить новую церковь, при чемъ стараться не о томъ, чтобы эта новая церковь была грандіозна, съ колоннами и столбами, а что бы она была и проще въ архитектурномъ отношеніи, да вмѣстительнѣе.

Бесѣда Владыки была всѣмъ понятна и посему глубоко тронула всѣхъ, особенно насъ, служителей алтаря Господня.

Священникъ *Стефанъ Мясищевъ*.

МАЛЕНЬКАЯ ЗАМѢТКА.

Въ нынѣшнемъ году, по земскимъ сельскимъ школамъ, разослана дѣльная и полезная книжка, составленная земскимъ, санитарнымъ врачомъ Н. Тезяковымъ подъ заглавіемъ «Бесѣды по гигиенѣ, въ примѣненіи ея къ народной школѣ»¹⁾.

¹⁾ Читаны на педагогическихъ курсахъ учительницъ и учителей земскихъ и церковно-приходскихъ школъ Воронежской губерніи 1900 г.

Прочитавши эту книгу, мнѣ пришлось дать ее для прочтенія и одному, довольно начитанному и интересующемуся всякими современными вопросами, крестьянину.

Прочитавши книгу, онъ возвратилъ мнѣ ее обратно. На мой вопросъ о содержаніи и пригодности этой книги, онъ отвѣтилъ мнѣ, что книга очень хорошая, но что въ ней есть много такихъ словъ и выраженій, которыя ему непонятны и указалъ мнѣ на вѣкоторыя изъ нихъ, б. ч., иностранныя слова, которыя, дѣйствительно, для непосвященнаго въ тайны иностранныхъ языковъ останутся не разгаданною загадкою. Таковы наприм.: фильтрація, дифференція, дистанція (стр. 52, 68, 69) изолированъ и многое множество другихъ словъ, непонятныхъ для простаго народа и помѣщенныхъ не въ этой только книжкѣ, на которую указать натолкнулъ меня случай и въ которой, по ея специальности, такъ сказать, неизбѣжны иностранныя слова, и которыхъ, собственно говоря, и не очень то много. Но есть много другихъ книгъ и періодическихъ изданій, которыя, сплошь и рядомъ, наполнены такими выраженіями и иностранными словами, что, если вы желаете съ пользою для себя прочитать ихъ, то вы непременно должны вооружить себя словотолкователями и объяснительными словарями.

Въ настоящее время, почему то воздвигнуто сильное гоненіе на русскія буквы: «и, і, ъ, ь, ѣ, й» и проч., но гораздо было бы основательнѣй и цѣлесообразнѣе воздвигнуть такое дружное гоненіе на иностранныя слова, употребляемая въ нашей русской литературѣ. По изгнаніи иностранныхъ словъ и цѣлыхъ выраженій изъ нашей русской литературы получилась бы громадная польза. Во 1-хъ нашъ русскій языкъ, очистившись отъ иностранщины, былъ бы уже настоящей русской; во 2-хъ не пришлось бы тратить лишнее время и деньги на лишнюю бумагу, идущую на помѣщеніе

объясненій (въ скобкахъ) иностранныхъ словъ и цѣлыхъ выраженій; въ 3-хъ не было бы никакой нужды покупать разные «Словари», «Словотолкователи и объяснители иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ русскій языкъ» и т. д.

Священникъ *Апполонъ Алексѣевскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія желающихъ отправиться на богомолье въ Иерусалимъ, что въ настоящее время, съ наступленіемъ въ Палестинѣ періода дождей, недостатокъ воды прекратился и потому препятствій къ пребыванію въ Иерусалимѣ не встрѣчается.

Для народныхъ чтеній о Святой Землѣ
ИМПЕРАТОРСКИМЪ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ

ИЗДАНЫ СЛѢДУЮЩІЯ БРОШЮРЫ:

I. Чтенія о Святой Землѣ.

По Священной исторіи на Святой Землѣ, о Русскомъ паломничествѣ въ Св. Землю и о современномъ положеніи Св. Земли. Всего 68 выпусковъ, по 15 к. за каждый выпускъ, — 10 руб. 20 коп.

Ко всемъ этимъ чтеніямъ имѣются туманные картины: раскрашенныя по 1 р. 50 к., нераскрашенныя по 75 к.

II. Бесѣды о Святой Землѣ.

О прошломъ Св. Земли, о значеніи Св. Земли для христіанскаго міра и о состояніи Православія въ ней, о благочестивомъ посѣщеніи Св. мѣстъ, о Русскомъ паломничествѣ въ Св. Землю и о цѣляхъ и дѣятельности ИМПЕРАТОР-

СКАГО Православнаго Палестинскаго Общества на Св. Земль. Всего 25 нумеровъ, за всѣ 82 коп.

III. Палестинскіе листки.

Сказанія о двенадесятихъ праздникахъ и описаніе Палестинскихъ святынь. Всего 29 листковъ, по 1 коп.,—29 коп.

Требующіе брошюры по каждому изъ трехъ отдѣловъ полностью—пользуются бесплатною пересылкою, а выписывающіе одновременно всѣ вышепоименованныя брошюры пользуются кромѣ того уступкою, уплачивая вмѣсто 11 р. 31 к.—10 руб. съ пересылкою. Книги могутъ быть высланы съ наложеннымъ платежомъ.

Подробный списокъ вышепоименованныхъ брошюръ, а также каталоги изданій Общества и туманныхъ картинъ къ чтеніямъ о Св. Земль высылаются, по требованію, бесплатно.

Требованія на книги слѣдуетъ адресовать на имя Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества: *С. Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.*

Съ 1 Іюля г. 1901 открывається вновь построенная
гостинница

„НОВОТРОИЦКАЯ“

съ 25-ю №№, цѣною отъ 50 коп. противъ Монастыря Св. Митрофанія, уголь Вознесенской и Мѣщанской улицъ, близъ Консисторіи и женскаго Епархіальнаго училища, въ д. бывшемъ Воропаева.

Проѣздъ отъ Вокзала по конно-желѣзной дорогѣ до самой гостинницы, здѣсь же остановка вагоновъ конки.

При гостинницѣ имѣется кухня, помѣщеніе для лошадей и экипажей.

Владѣл. С. Перетокинъ.

СОДЕРЖАНІЕ
НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово въ день рожденія и тезоименитства Благовѣрнаго Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича.—Протоіерея *Іоанна Иванова*.

Живое слово.—*П. Никольскаго*.

Къ біографіи Воронежскаго епископа Льва Юрлова.—*Θ. Ильинскаго*.

Мѣстныя извѣстія.

Обозрѣніе Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Епископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ, Покровской церкви, села Истобнаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда.—Священника *Стефана Мяснищева*.

Маленькая замѣтка.—Священника *Аполона Алексѣевскаго*.
Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій*.

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 12 Октября 1901 г. Цензоръ Протоіерей А. Сласскій.

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Ислева.

ОТЧЕТЪ

Управленія Воронежскаго Епархіального церковно-свѣчнаго завода за 1900 (23 операціонный) годъ.

	Рубли.	Коп.	
І. К а с с а.			
Къ 1900 году оставалось:			
Наличными деньгами	17939	57	
Въ 1900 году приходъ:			
За отпущенныя свѣчи, деревянное масло и ладанъ	257286	93	
За проданныя негодныя рогожи (220 пуд.)	154	—	
За продан. восковую грязь и выжат. фитиль ...	141	50	
Процентовъ на капиталъ завода	2229	61	
Изъ Воронежскаго Отдѣл. Государ. Банка по спеціальному текущему счету	30100	—	
4% государственная рента (куплена) номинальная цѣна	50000	—	
И за проданное старое желѣзо (паровикъ, ступа и подогрѣвалка) 36 пуд.	25	20	
И т о г о	339937	24	
А всего съ остаткомъ ...	357876	81	
Въ 1900 году расходъ:			
На покупку свѣчнаго матеріала	172907	12	
» » деревяннаго масла и ладана	960	73	сч. № 1
Отослано на епархіальныя нужды	33769	96	» » 2
На приобрѣтеніе заводскаго имущества	1617	50	» » 3
На производство свѣчей	18018	19	» » 4

Внесено въ банкъ по спеціальному текущ. счету	30100	—
На покупку 4 ⁰ / ₀ государственной ренты съ ⁰ / ₀ ⁰ / ₀	49880	—
за 72 дня		
Итого	307253	50
Къ 1901 году осталось:		
Наличными деньгами	623	31
И 4 ⁰ / ₀ государственною рентою ..	50000	—
Итого	50623	31

	В ъ с ъ.		Ц ѣ н а.		С у м м а.	
	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
II. С в ѣ ч и.						
Къ 1900 г. оставалось:						
Свѣчей	1685	12	21	53 ¹ / ₄	36288	71 ¹)
Въ 1900 г. приходъ:						
Свѣчей	14025	24	21 ²⁾	69	304215	25 ³ / ₄
А всего съ остаткомъ:						
Свѣчей	15710	36	21	67 ¹ / ₂	340533	75 ³ / ₄
Въ 1900 г. расходъ:						
Свѣчей	13688	30 ¹ / ₂	21 ³⁾	67 ¹ / ₂	296703	92 ³ / ₄
Къ 1901 г. осталось:						
Свѣчей	2022	5 ¹ / ₂	21	67 ¹ / ₂	43829	83

Примѣчанія: ¹⁾ Рубли и копейки, написанныя сверху, показываютъ остатокъ отъ раздѣла суммы на пуды, а именно 36298 р. 39 к.: 1685 п. 12 ф. = 36288 р. 71 к. съ остаткомъ 9 руб. 68 коп.

²⁾ Цѣна свѣчамъ обозначена по стоимости ихъ матеріаломъ. Одинъ пудъ свѣчей состоитъ изъ: пчелинаго воска 19 ф. 95¹/₂ золот., огарочнаго воска 19 ф. 42¹/₄ зол., фитильной бумаги 79¹/₄ зол., увязи 13³/₄ зол. и обертки 69¹/₄ зол. вмѣстѣ съ утерей и угаромъ. На производство свѣчей (14025 п. 24 ф.) употреблено: заводомъ 18018 р. 19 к. (смот. счетъ № 4) и завѣдующими складами 3704 р. 2 к. (IV, счетъ отпус. и получ.) всего 21722 р. 21 к., каковая сумма увеличиваетъ стоимость свѣчей на 1 р. 55 к.

³⁾ Продажную цѣну свѣчамъ смот. «IV, счетъ отпус. и получ.»

	Оставалось къ 1900 г.		Приходъ въ 1900 г.		Расходъ въ 1900 г.		Осталось на 1901 г.	
	ПУДЫ.	ФУН.	ПУДЫ.	ФУН.	ПУДЫ.	ФУН.	ПУДЫ.	ФУН.
III. Матеріаль.								
Пчелинаго воска бѣлаго	2782	2 ¹ / ₂	6100 ¹⁾	6 ¹ / ₂	6240	20	2641	29
и желтаго	4620	31 ¹ / ₄	6829 ²⁾	2	7122 а)	27	4327	6 ¹ / ₄
Огароч. воска бѣленаго	30	26	918 ³⁾	18	804	36	144	8
и желтаго	546	25	975 ⁴⁾	28	1072 б)	39	449	14
Огарковъ.....	286	27	7033 ⁵⁾	33 ³ / ₄	6896 в)	15 ¹ / ₄	424	5 ¹ / ₂
Невыжатаго фитиля ..	98	31 ¹ / ₂	162	33	98	31 ¹ / ₂	162	33
Фитильной бумаги ...	20	15	268	36	289	11	—	—
Увязи	—	—	51	—	51	—	—	—
Обертки	—	—	253	—	253	—	—	—
И золота.....	—	—	2300	кн.	2300	кн.	—	—
Итого ...	8385	38¹/₄	22592	37¹/₄	22829	19³/₄	8149	15³/₄

Стоимость и расцѣнка свѣчныхъ матеріаловъ.	В ѣ с ъ.		Цѣна.		Сумма.	
	ПУДЫ.	ФУН.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	КОП.
Оставалось къ 1900 г. пчелинаго воска	7402	33 ³ / ₄	на		182025	47
(Въ томъ числѣ бѣлаго 2782 п. 2 ¹ / ₂ ф. и желтаго 4620 п. 31 ¹ / ₄ ф.).						
Приходъ за 1900 г. пчелинаго воска	6576	36	—	—	166796	74
Итого 13979 п. 29 ³ / ₄ ф., сред. цѣна 24 р. 95 к. на 348794 р. 60 к., съ остаткомъ 27 р. 61 к.						

Примѣчанія. ¹⁾ Бѣлый воскъ 6100 п. 6¹/₂ ф. поступилъ съ воскобѣлизни.

²⁾ Въ томъ числѣ купленнаго и поступившаго за свѣчи 6576 п. 36 ф., а 252 п. 6 ф.—
переходящій (поступ. съ воскобѣл.).

³⁾ Переходящій матеріаль.—поступилъ съ воскобѣлизни.

⁴⁾ Переходящій матеріаль,—поступилъ: 931 п. 29 ф. изъ растопочной и 43 п. 39 ф.
обратно съ воскобѣлизни.

⁵⁾ Въ томъ числѣ 12 п. 29 ф. конфискованныхъ свѣчей.

а) Въ томъ числѣ употреблено на отбѣлку 6100 п. 6¹/₂ ф., на выдѣлку желтыхъ свѣ-
чей 770 п. 14¹/₂ ф. и поступило обратно на приходъ (съ воскобѣл.) 252 п. 6 ф.

б) Въ томъ числѣ употреблено на отбѣлку 918 п. 18 ф., на выдѣлку желтыхъ свѣчей
110 п. 22 ф. и поступило обратно на приходъ (съ воскобѣл.) 43 п. 39 ф.

в) Въ томъ числѣ употреблено на перетопку въ желтый воскъ 832 п. 37¹/₂ ф., на вы-
дѣлку свѣчей 5900 п. 24³/₄ ф. и поступило обратно на приходъ невыжатаго фитиля 162 п. 33 ф.

Оставалось къ 1900 г. огарочнаго воска	962	29 ^{1/2}	—	—	17319	87
(Въ т. ч. бѣленаго 30 п. 26 ф., желтаго 546 п. 25 ф., огарковъ 286 п. 27 ф. и невыжатаго фитиля 98 пуд. 31 ^{1/2} фун.).						
Приходъ въ 1900 г. огарковъ (свѣчей 12 п. 29 ф.)	7033	33 ^{3/4}	—	—	126380	13 ^{3/4}
Итого 7996 п. 23 ^{1/4} ф., сред. цѣна 17 р. 97 к., на 143698 р. 56 ^{3/4} к. съ остатк. 1 р. 44 к.						
Оставалось къ 1900 г. фитильной бумаги	20	15	}	15 50	291	73
Приходъ въ 1900 г. фитильной бумаги	268	36			4191	86
Приходъ въ 1900 г. увязи	51	—		7 63	вс. 389	25
Приходъ въ 1900 г. обертки	253	—		2 91	» 736	52
Приходъ въ 1900 г. золота 2300 кн.	—	—		—	1230	—
Итого	22569	24	Р.	С.	499361	57^{3/4}
Изъ общаго расхода 22829 пуд. 19^{3/4} ф. употреблено:						
<i>а) На выдѣлку свѣчей:</i>						
Пчелинаго воска бѣлаго	6240	20	}	24 95	174921	2
и желтаго	770	14 ^{1/2}				
Огарочнаго воска бѣленаго	804	36	}	17 97	122484	75 ^{3/4}
и желтаго	110	22				
Огарковъ	5900	24 ^{3/4}				
Фитильной бумаги	289	11		15 50	вс. 4483	59
Увязи	51	—		7 63	» 389	25
Обертки	253	—		2 91	» 736	52
И золота 2300 кн.	—	—		—	1230	—
Итого	14420	8^{1/4}	Р.	С.	304245	13^{3/4}
Изъ матеріала 14420 п. 8 ^{1/4} ф. выдѣлано свѣчей 14025 п. 24 ф., а 394 п. 24 ^{1/4} ф. отошло на угаръ и утерю (при перетонкѣ огарковъ 276 п. 5 ^{1/4} ф. и при отбѣлкѣ воска пчелинаго 110 п. 2 ф. и огарочнаго 8 п. 17 ф.)						

<i>б) На воскоблильню выдано:</i>					
Желтого воска пчелинаго	6352	12 ¹ / ₂	—	—	—
и огарочнаго	962	17	—	—	—
<i>и в) На перетонку въ желтый воскъ:</i>					
Огарковъ	995	30 ¹ / ₂	—	—	—
И невыжатаго фитиля	98	31 ¹ / ₂	—	—	—
<hr/>					
Итого	8409	11 ¹ / ₂	—	—	—
А всего	22829	19 ³ / ₄	—	—	—
Стоимость матеріаловъ, оставшихся на 1901 годъ.					
					27 61
Пчелинаго воска бѣлаго	2641	29	}	24 95	173873 58
и желтаго	4327	6 ¹ / ₄			
Огарочнаго воска бѣленаго	144	8	}	17 97	21213 81
и желтаго	449	14			
Огарковъ	424	5 ¹ / ₂	}		
И невыжатаго фитиля	162	33			
<hr/>					
Итого	8149	15 ³ / ₄	Р.	С.	195116 44
Ладанъ и деревянное масло.					
Къ 1900 г. оставалось:					
Ладана капанца	10	26 ¹ / ₂	—	—	138 25
Въ 1900 г. приходъ:					
Деревяннаго масла	25	33 ¹ / ₂	}	Разная цѣна	272 83 102 90 585 —
Ладана роснаго	1	33 ¹ / ₂			
и капанца	45	—			
<hr/>					
Итого	72	27	Р.	С.	960 73

Въ 1900 г. расходъ:					
Деревяннаго масла	25 33 ¹ / ₂	—	—	272	83 ¹ / ₂
Ладана роснаго	1 33 ¹ / ₂	—	—	102	90
и капанца	55 26 ¹ / ₂	—	—	723	25
Итого	83 13¹/₂	Р.	С.	1098	98
Къ 1901 г. остатка не было.					
IV. Счетъ отпуска и полученія.					
Къ 1900 г. оставалось за епархією	—	—	Р.	С. 102231	35
Въ 1900 г. отпущено:					
Свѣчей	99 17 ¹ / ₂	32	—	3182	—
	3239 16 ¹ / ₂	30	—	97182	37 ¹ / ₂
	8723 36	28	—	244269	20
	1626 1/2	27	—	43902	33 ³ / ₄
	25 33 ¹ / ₂	12 80	—	330	72
Деревяннаго масла	25 33 ¹ / ₂	12 80	—	330	72
Ладана роснаго	1 33 ¹ / ₂	115 20	—	211	68
и капанца	55 26 ¹ / ₂	16	—	890	60
Прибыли отъ розничной продажи свѣчей въ лавкахъ, сверхъ оптовой цѣны	—	—	—	336	37 ¹ / ₂
Итого	13772 4	Р.	С.	390305	28³/₄
А всего съ остаткомъ	13772 4	Р.	С.	492536	63 ³ / ₄
Въ 1900 г. получено въ уплату:					
Наличными деньгами	—	—	—	257286	93
Желтымъ воскомъ	17 30	24	—	426	—
	— 22 ¹ / ₂	20	—	11	25
Огарками	7021 4 ³ / ₄	18	—	126380	13 ³ / ₄
Коммисіонерскими расходами, зачтенными въ счетъ полученія за свѣчи	—	—	—	3704	2
Итого	7039 17¹/₄	Р.	С.	387808	33³/₄
Къ 1901 году осталось за епархією	—	—	Р.	С. 104728	30
<p>¹) Продажную цѣну масла и ладана смот. «IV счетъ отп. и получ.».</p>					

V. И м у щ е с т в о з а в о д а .

Къ 1900 г. оставалось на	28997 р. 12 к.
Въ 1900 г. приходъ на	1617 » 50 »
Въ 1900 г. расходъ на	17 » 98 »
Къ 1901 г. осталось на	30596 » 64 »

У ч е т ь п р и б ы л и .	Заводъ имѣлъ къ 1900 году.	Заводъ имѣетъ къ 1901 году.
Наличными деньгами	17939 р. 57 к.	623 р. 31 к.
И государственною рентою	— » »	50000 » — »
Свѣчами на	36298 » 39 »	43839 » 60 »
Материаломъ на	199775 » 32 »	195116 » 44 »
Долга за епархією на	102231 » 35 »	104728 » 30 »
И имуществомъ на	28997 » 12 »	30596 » 64 »
<hr/>		
Итого	385241 р. 75 к.	424904 р. 29 к.

Съ присоединеніемъ къ остатку на 1901 годъ 33769 р. 96 к., отосланныхъ на епархіальныя нужды, *получено прибыли отъ свѣчной операции въ отчетномъ году 73432 руб. 50 коп.*

Въ 1900 г. изъ лавокъ Епархіальнаго завода: Воронежской—продано церквямъ: свѣчей 2456 п. 26⁵/₈ ф., деревяннаго масла 20 п. 37⁵/₈ ф. и ладана 45 п. 5 ф., итого на 70874 р. 87³/₄ к., въ розницу частнымъ лицамъ свѣчей 117 п. 10¹/₈ ф. на 3621 р. 37³/₄ к., всего на сумму 74496 р. 25¹/₂ к., въ счетъ этой суммы получено огарками отъ церквей (при учетѣ безъ дробей огарковъ) на 23755 р. 27¹/₂ к. и наличными деньгами 50744 руб. 20 коп. Прибыли отъ розничной продажи свѣчей 898 р. 18 к. Острогжской—продано церквямъ: свѣчей 714 п. 12⁷/₈ ф., деревяннаго масла 2 п. 11¹/₂ ф. и ладана 3 п. 21 ф. 22 зол.; итого на 20494 р. 24³/₈ к., въ розницу свѣчей 6 п. 17¹/₂ ф. на 257 р. 50 к.; всего на сумму 20751 р. 74³/₈ к.; получено огарками 8213 р. 51¹/₄ к. и деньгами 12538 р. 64¹/₄ к. Прибыли отъ розничной продажи свѣчей 108 р. Въ кредитъ изъ лавокъ не отпускалось.

Счетъ № 1-й. На покупку свѣчнаго матеріала.	В ѣ с ъ.		Цѣна.		С у м м а.	
	ПУД.	ФУН.	РУБ.	К.	РУБ.	КОП.
	607	24	26	—	15797	60
	3595	5 ¹ / ₂	25	50	91676	—
	314	38	25	35	7983	98
	194	21	25	25	4911	76
	37	18	25	20	943	74
Желтаго пчелинаго воска.....	357	6	25	15	8982	32
	1013	20	25	—	25337	48
	389	37	24	50	9553	16
	7	6 ¹ / ₂	24	40	174	76
	40	28	24	25	986	99
	—	19 ¹ / ₂	24	—	11	70
Итого 6558 пуд. 23 ¹ / ₂ фун. на 166359 р. 49 к.						
	8	25	26	50	229	87
Фитильной бумаги.....	—	11	—	—	8	—
	140	—	15	90	2226	28
	120	—	14	39	1727	71
Итого 268 п. 36 ф. на 4191 руб. 86 коп.						
	26	—	8	—	208	—
Увязи.....	25	—	7	25	181	25
Итого 51 п. на 389 р. 25 к.						
	64	—	3	83	245	12
Обертки.....	189	—	2	60	491	40
Итого 253 п. на 736 р. 52 к. И золота 2300 книж.					1230	—
Итого.....	7131	19 ¹ / ₂	Р.	С.	172907	12
Деревяннаго масла.....	15	13 ¹ / ₂	10	60	162	58
	10	20	10	50	110	25
Итого 25 п. 33 ¹ / ₂ ф. на 272 р. 83 к. Ладана роснаго.....	1	33 ¹ / ₂	56	—	102	90
	10	—	13	75	137	50
капанца.....	10	—	13	50	135	—
	25	—	12	50	312	50
Итого 45 п. на 585 р.						
Итого.....	72	27	Р.	С.	960	73
А всего.....	7204	6 ¹ / ₂	Р.	С.	173867	85

Счетъ № 2-й.

Отослано на епархіальныя нужды.

	Рубли.	Коп.
Въ семинарію: на стипендіи бѣди. воспитан.	900	—
на ремонтъ епархіальн. классовъ	300	—
на содержаніе класса иконописанія	300	—
на музыкальное образованіе воспитан.	300	—
на содержаніе надзирателя и писца	700	—
преподавателю исторіи раскола	150	—
эконому семинаріи	159	—
на нужды общежитія семинаріи	12320	—
Въ консисторію: на добавочное содержаніе служащ.	900	—
на содержаніе епархіальн. миссіонера	2000	—
Въ Епархіальн. училище: на дѣтскій пріютъ	500	—
на содержаніе параллельн. класса	4300	—
на строительныя нужды училища	3487	61
на стипен. въ память г. Колодбиной	2085	—
Въ эмеритальную кассу	5000	—
И въ Епарх. попечит. на устройство богадѣльни	368	35

Итого 33769 96

А всего съ открытія свѣчной операціи 220943 р. 85 в.

Счетъ № 3-й.

На приобрѣтеніе заводскаго имущества.

Дроги на желѣзныхъ осяхъ съ чугунными втулками	70	—
Сани для кладѣ	9	—
Кровати для отбѣлки воска (250 саж.).	383	80
Кладовая на бѣлкѣ 17×9 ¹ / ₂ арш., каменная, подъ желѣзною крышею, со сводами на рельсахъ, полъ кирпичный съ заливкою цементомъ	1154	70
Итого	1617	50

Счетъ № 4-й.

На производство свѣчей.

<i>Жалованье:</i> 3-мъ членамъ ревизіон комиссіи (по 50 р.)		150	—
предсѣдателю (200 р.) и 2-мъ член. управле- нія (по 150 руб.)		500	—
смотрителю завода (съ награди. 300 р.)		1500	—
и письмоводителю		410	—
		<hr/>	
		2560	р. — к.
старшему мастеру		400	—
мастеровымъ и прислугѣ		5015	65
Содержаніе рабочихъ столомъ (16 челов. и одинъ 2 м. 8 д.)		979	23
		<hr/>	
		6394	р. 88 к.
<i>Отопленіе:</i> дровъ 25 саж., 23 воза и 1150 пуд.		838	—
антрацита 2895 пуд.		730	40
и дроворубамъ		24	30
		<hr/>	
		1592	р. 70 к.
<p>Въ мастерской паровикъ отоплялся круглый годъ, исключая праздниковъ, въ развертномъ сараѣ паровикъ и топильный котель отоплялись 6-ть мѣсяц., въ воскопробойномъ сараѣ топи-ся горни 44 дня, 6-ть комнатныхъ печей отоплялись только въ зимнее время и 2 кухонныхъ круглый годъ.</p>			
<i>Освѣщеніе:</i> свѣчекъ 25 пачекъ		2	9
лампъ, стеколъ и фитиля		4	47
и керосина 21 п. 28 ф.		35	24
		<hr/>	
		41	р. 80 к.
<i>Канцелярія:</i> книгъ, бланокъ и бумаги		80	15
чернилъ и конвертовъ		7	76
почтовыхъ и гербовыхъ марокъ		112	80
печатаніе отчета за 1899 г.		27	65
Церковныя и Епарх. вѣдомости		8	—
пересылка денегъ и книгъ		4	13
		<hr/>	
		240	р. 49 к.

<i>Ящики для свѣчей:</i> тесу 1188 шт.	341	90
и гвоздей 11 пуд.	39	70
<hr/>		
381 р. 60 к.		
<i>На отбѣлку воска:</i> рогожь 4320 шт.	848	1
поденщицамъ (25 к. въ день)	562	15
воскопробойщикамъ	102	5
соломы и бичевы	27	12
ледь	55	—
вода	103	52
<hr/>		
1697 р. 85 к.		
<i>Доставка огарковъ въ заводъ:</i> извозчикамъ	281	98
и желѣзной дорогѣ	493	92
<hr/>		
775 р. 90 к.		
<i>Содержаніе 2-хъ лошадей:</i> овса 32 чет. 6 мѣръ	75	32
сѣна 36 воз.	143	15
соломы	8	53
ковка лошадей	6	80
починка экипаж. и сбруи	27	60
дегтю и мази	2	50
<hr/>		
263 р. 90 к.		
<i>Страховка:</i> имущества (въ 18900 р.)	108	27
свѣчей и матеріала (въ 152000 р.)	1262	68
<hr/>		
1370 р. 95 к.		
<i>Этикетки для свѣчей:</i> этикетовъ 96 тыс.	58	—
и клею 2 п. 20 ф.	15	—
<hr/>		
73 р. — к.		
<i>Масла:</i> купороснаго 13 п. 8 ф.	26	40
подсолнечнаго 43 п. 21 ф.	179	89
деревяннаго 2 п. 25 ¹ / ₈ ф.	26	84
минеральнаго 1 п. 10 ф.	3	10
и краски для свѣчей	22	15
<hr/>		
258 р. 38 к.		

За сученіе фитильной бумаги (288 п. 36 ф.)	468	—
Въ городскую управу по окладнымъ листамъ	41	6
Телеграммы 3 р. 5 к., анализъ воска 167 р., поѣздки по дѣламъ завода казначея и смотрителя завода 42 р. 15 к., процентовъ по специальному текущему счету уплачено 252 р. 69 к., храненіе процентныхъ бумагъ 10 р. 70 к. и Епархіальному съѣзду 10 руб. всего	485	59
Воронежская лавка: аренда 500 р., жалованье приказчику 315 р. и сторожу 18 р., обертка и увязь для свѣчей 20 р. 91 к., отопленіе 24 р. 72 к. и освѣщеніе 6 р. 90 к. всего	885	53
Ремонтъ: полуда и починка котловъ и разливной посуды 51 р. 50 к., кузнечная и плотницкая починка 115 р. 35 к., перекладка и починка печей 120 р. 57 к. 10-ть золотарныхъ подушекъ 25 р., перемѣна прессовальныхъ чугунныхъ винтовъ 37 р. 74 к., окраска крышъ 72 р. 19 к., побѣлка и оклейка комнатъ 16 р. 72 к., очистка отхожихъ мѣсть 24 р., вѣники, лопаты, метлы и проч. 23 р. 49 к. всего	486	56
Итого	18018	19

Предсѣдатель Управленія, священникъ *Іоаннъ Путилинъ*. Члены Управленія, священникъ *Михаилъ Стефановъ*, священникъ *Андрей Скрябинъ*. Смотритель завода, священникъ *Евфимій Таировъ*.

Отчетъ сей по повѣркѣ оказался вѣренъ самъ въ себѣ, съ книгами прихода и расхода денежныхъ суммъ и съ книгами прихода и расхода свѣчей, свѣчныхъ матеріаловъ, масла и ладана, о чемъ и учинена сія надпись за надлежащимъ подписомъ. Члены Ревизіонной Коммисіи: священникъ *Теодоръ Курбатовъ*, священникъ *Іоаннъ Домополовъ*, священникъ *Сергій Проскураковъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно: Смотритель завода священникъ *Евфимій Таировъ*.

Печатано съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства.