

Годъ XLVIII -й.

18-го февраля 1912 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости. № 7-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.  
На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:  
На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Праздныя мѣста—священническія**—въ селѣ Вешкахъ, Меленковского уѣзда.

**Діаконскія:**—при Суздальскомъ соборѣ; въ селахъ: Синжанахъ, Меленковского уѣзда; Павловскомъ, Владимірскаго уѣзда; Казаковъ, Муромскаго уѣзда и Лучкинѣ, Ковровскаго уѣзда.

**Псаломщическія**—въ селахъ: Дьяковѣ, Муромскаго уѣзда; Рождествинѣ, Владимірскаго уѣзда.

Священникъ села Вешекъ, Меленковского уѣзда, Валеріанъ Кедринъ, 17 января, умеръ.

Бывшій ученикъ духовнаго училища Александръ Покровскій, 31 января, опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Подолецъ, Суздальскаго уѣзда.

Бывшій воспитанникъ семинаріи Владиміръ Казанскій, 31 января, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Аванасьевской гор. Суздаля церкви.

Псаломщикъ села Рождествина, Александровскаго уѣзда, Алексѣй Ключаревъ, 23 января, умеръ.

И. д. псаломщика села Ямъ, Александровскаго уѣзда, Александръ Пузовъ, 31 января, перемѣщенъ въ село Рождествино, того же уѣзда.

Бывшій воспитанникъ семинаріи Алексій Сахаровъ, 31 января, опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Ямъ, Александровскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Южи, Вязниковскаго уѣзда, Павелъ Никольскій, 3 января, умеръ.

Псаломщикъ села Рождествина, Владимірскаго уѣзда, Николай Никольскій, 4 февраля, перемѣщенъ въ село Южу, Вязниковскаго уѣзда.

Діаконъ села Казакова, Муромскаго уѣзда, Василій Михайловъ, 6 февраля, перемѣщенъ въ село Большое Загарино, того же уѣзда.

---

## Ж У Р Н А Л Ъ

### сѣзда о.о. уполномоченныхъ Муромскаго духовно-училищнаго округа отъ 24 января 1912 года.

1912 года мѣсяца января 24 дня о.о. уполномоченные отъ духовенства Муромскаго училищнаго округа къ 10 часамъ дня собрались въ зданіе училища въ числѣ слѣдующихъ 11 лицъ: о. протоіерея села Ареѳина Петра Соколова и священниковъ: города Мурома о. Леонида Бѣлоцвѣтова, погоста Успенскаго о. Алексія Цвѣткова, села Сергіевыхъ-Горъ о. Василя Цвѣткова, села Мещеръ о. Аркадія Демокритова, села Карачарова о. Петра Богословскаго, с. Воютина о. Николая Авророва, пог. Архангельскаго о. Иоанна Рождественскаго, с. Заколпья о. Петра Орлова, с. Ликина о. Александра Чурсаева и с. Рѣпина о. Александра Быстрицкаго.

По принесеніи молитвы Св. Духу и по внесеніи своихъ именъ въ списокъ, о.о. уполномоченные приступили къ избранію изъ среды себя Предсѣдателя и дѣлопроизводителей сѣзда; на должность предсѣдателя сѣзда единогласно избранъ протоіерей Петръ Соколовъ, а дѣлопроизводителями священники Леонидъ Бѣлоцвѣтовъ и Иоаннъ Рождественскій.

По словесному предложенію о. предсѣдателя сѣзда о.о. уполномоченные за панихидой въ училищной церкви совершили молитвенное поминовеніе умершаго въ текущемъ январѣ мѣсяцѣ священно-іерея села Вешекъ о. Валеріана Кедрина, бывшаго своего сотрудника на прежнихъ сѣздахъ.

Послѣ сего приступили къ обсужденію предложенныхъ вниманію сѣзда вопросовъ.

*Утреннее засѣданіе.*

1. Слушали резолюцію и помѣты Его Высокопреосвященства, положенныя на журналѣ прошлагодняго сѣзда. Постановили: принять ихъ къ свѣдѣнію.

2. Разсматривали журналъ Ревизіоннаго Комитета отъ 20—21 января 1912 г. по провѣркѣ прихода, расхода и остатка епархіальныхъ суммъ, употребленныхъ на содержаніе Муромскаго духовнаго училища въ 1911 году, и читали актъ отъ 21 января текущаго года по освидѣтельствованію суммъ, находящихся въ распоряженіи Правленія училища. Постановили: отчетъ Правленія училища признать составленнымъ правильно; членовъ временнаго Ревизіоннаго Комитета: священниковъ гор. Мурома о. Іоанна Орлова, о. Петра Смирнова и о. Александра Алякринскаго за ихъ труды благодарить и просить ихъ продолжить и въ 1912 году службу по должности членовъ Ревизіоннаго Комитета, а священника Троицкаго женскаго монастыря о. Павла Добровольскаго просить остаться кандидатомъ къ вышеозначеннымъ лицамъ.

3. Разсматривали представленную Правленіемъ училища при отношеніи отъ 24 января за № 22 смѣту расходовъ по содержанію училища и отъ того же числа за № 23 смѣту по содержанію учениковъ въ общежитіи на 1912 годъ. Смѣта прихода по девяти статьямъ исчислена съ остаткомъ отъ 1911 года въ 163 р. 62 к. въ суммѣ 7044 р. 95 к., а смѣта расхода въ 7969 р. 50 к. На покрытіе по смѣтѣ расходовъ не достаетъ 924 р. 55 к. При разсмотрѣніи статей расхода сѣздъ нашель возможнымъ сдѣлать слѣдующія сокращенія: по ст. 3 по содержанію бѣдныхъ учениковъ въ общежитіи и жалованьемъ оставить вмѣсто 2930 р. прежнюю сумму въ 2400 р., съ тѣмъ, чтобы Правленіе училища, удовлетворивъ какъ обучающихся въ Муромскомъ училищѣ (10 учениковъ)—700 р., такъ и во Владимірскомъ и другихъ училищахъ (10 учениковъ)—700 р., остающіеся 1000 р. распредѣлило въ пособіе дѣтямъ бѣдныхъ родителей, заслуживающимъ того по успѣхамъ и поведенію и наиболѣе нуждающимся въ пособіи. Въ хозяйственныхъ расходахъ слѣдатель слѣдующія сокращенія: а) на содержаніе училищныхъ зданій вмѣсто 600 р. оставить прошлагоднюю сумму въ 550 р.; б) по отопленію училищныхъ зданій вмѣсто 1100 р.—прежнюю сумму въ 1000 р.; в) по освѣщенію училищныхъ зданій вмѣсто 225 р.—200 р.; г) на окраску клеевой краской стѣнъ, потолковъ въ классахъ, спальняхъ, канцеляріи и верхнемъ корридорѣ и масляной краской пола въ корридорѣ верхняго этажа отпустить 100 р. вмѣсто 150 р. и д) на устройство желѣзо-бетонной лѣстницы и наружнаго крыльца съ площадкой отпустить вмѣсто

*Необходимо было подвести 437 р.—267 р. 45 к., прибавивъ точный итогъ суммы, въ какой къ этой суммѣ вырученныя деньги отъ смѣта расхода принята сѣздомъ. Архіепископъ Николай.* продажи каменныхъ плитъ старыхъ лѣстницъ; причемъ сѣздъ просить Правленіе училища, не найдеть ли оно возможнымъ, по совѣту со специалистами и по вычисленіи сравнительной стоимости, не ломая старыхъ лѣстницъ, покрыть ихъ метлахскими плитками. А такъ какъ, по приглашенію г. смо-

трителя училища, мастеръ строительныхъ работъ г. Паулинъ лично явился на засѣданіе и изъявилъ свое согласіе устроить лѣстницу изъ средняго этажа въ верхній съ двумя площадками изъ метлахскихъ плитъ на цементномъ растворѣ и снаружи зданія площадку и двѣ лѣстницы желѣзо-бетонныя, оцѣнивъ стоимость работъ и матеріаловъ въ 317 р. 45 к., за назначенную съѣздомъ сумму въ 267 р. 45 к., уступая недостающіе 50 р., какъ его личное пожертвованіе въ пользу училища, постановили: просить Правленіе заключить съ г. Паулинымъ условіе на означенныя работы, а г. Паулина за пожертвованіе благодарить.

### *Вечернее засѣданіе.*

4. Слушали докладъ Правленія училища отъ 24 января за № 25 о введеніи института классныхъ воспитателей при училищѣ изъ штатныхъ преподавателей съ назначеніемъ имъ за труды особаго опредѣленнаго вознагражденія, съ резолюціей Его Высокопреосвященства, положенной на журналѣ прошлагодняго съѣзда уполномоченныхъ, постановили: въ виду предстоящей реформы духовныхъ училищъ и семинарій, проектируемой Св. Синодомъ, и отсутствия средствъ, имѣть сужденіе объ этомъ въ будущемъ.

*Очень неопредѣленно. Вопросъ имѣетъ быть вновь обсужденъ на слѣдующемъ же очередномъ съѣздѣ о.о. уполномоченныхъ.*  
*Архіеп. Николай.*

5. Слушали докладъ Правленія училища отъ 24 января за № 26 о выдачѣ положеннаго жалованья учителю переплетнаго мастерства Ивану Сахарову не поурочно по 50 к. за урокъ, а помѣсячно по 5 р. въ мѣсяцъ и постановили: принять докладъ къ свѣдѣнію.

6. Слушали прошеніе фельдшера при училищной больницѣ Н. С. Пупина о прибавкѣ жалованья или назначеніи единовременнаго пособія и постановили: принимая во вниманіе его продолжительную и полезную службу для училища, выдать ему единовременное пособіе, на что просить о.о. благочинныхъ округа собрать съ cadaго причта по 10 коп.

7. Не имѣя болѣе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, постановили: о. председателя съѣзда, протоіерея Петра Соколова и о.о. дѣлопроизводителей—священниковъ Леонида Бѣлоцвѣтова и Іоанна Рождественскаго благодарить за понесенные ими труды по дѣламъ съѣзда. Будущій очередной съѣздъ назначить на 18 февраля 1913 года и просить Правленіе Муромскаго духовнаго училища своевременно о времени съѣзда съ объявленіемъ вопросовъ, подлежащихъ его обсужденію, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; причемъ постановили: просить Его Высокопреосвященство обратиться особое Архипастырское вниманіе на 12-лѣтнее прохожденіе должности уполномоченнаго, соединенной неоднократно съ обязанностями председателя, протоіерея о. Петра Соколова.

*Читаль. Архіеп. Николай.*

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 6 февраля 1912 г. за № 198 послѣдовала такая: „*Утверждается, съ тѣмъ,*

чтобы приняты были во внимание и особая помяты при текстъ постановлений“.

### Отъ Совѣта Владимірскаго Епархіального женскаго училища.

На устройство, внутреннюю отдѣлку и украшеніе Введенскаго храма при Владимірскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ Совѣтъ училища поступили пожертвованія:

1. Отъ Высокопреосвященнаго Николая, Архіепископа Владимірскаго. . . . . 100 р. — к.
  2. Черезъ благочиннаго 1 округа, Юрьевскаго уѣзда, священника Николая Вознесенскаго по подписнымъ листамъ за № № 710—725 . . . . . 12 „ 20 „
  3. Отъ причта Вязниковскаго собора по листу за № 338. . . . . 9 „ — „
  4. Отъ священника села Мошнина, Александр. уѣзда, Василя Миловскаго по подписному листу за № 971 . . . . . 8 „ — „
  5. Черезъ благочиннаго единовѣрческихъ церквей протоіерея Алексія Богословскаго по подписному листу за № № 1093—1095 и 1098. . . . . 20 „ 50 „
  6. Черезъ благочиннаго городского округа, Александровскаго уѣзда, священника Іоанна Введенскаго по подписнымъ листамъ за № № 931, 933—948 . . . . . 34 „ 87 „
  7. Черезъ благочиннаго протоіерея Александровскаго собора Николая Флоринскаго отъ причтовъ сего собора, Кладбищенской церкви и Александровскаго женскаго монастыря по подписному листу за № 930 . . . . . 60 „ — „
  8. Отъ священника Преображенской церкви г. Иваново-Вознесенска Іоанна Орлова по подписному листу за № 510. 120 „ — „
- Примѣч.* Въ числѣ пожертвованій по сему листу—100 р. отъ церковнаго старосты означенной церкви Николая Гарелина.

---

Итого по 12 февраля 1912 г. поступило . . . 364 р. 57 к.

## Къ свѣдѣнію законоучителей ц.-приходскихъ школъ съ 4-годичнымъ курсомъ обученія.

Новою программю Закона Божія (Церковныя Вѣдомости 1911 г. № 45) въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ съ 4-годичнымъ курсомъ вводится изученіе Краткой церковной исторіи. Въ настоящее время прот. Ан. Темномѣровымъ изданъ учебникъ „Начальная свѣдѣнія изъ исторіи христіанской церкви“, составленный примѣнительно къ новой программѣ. Книжка стоитъ 5 коп., можно выписывать изъ книжнаго склада Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія (С.-Петербургъ, Стремянная 20). При такой стоимости учебника и при сравнительно небольшомъ количествѣ учащихся на третьей группѣ, для которой нуженъ этотъ учебникъ, онъ можетъ быть выписанъ на мѣстныя школьныя средства въ текущемъ году.

Епархіальный Наблюдатель *В. Добронравовъ.*



# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

18-го февраля

№ 7.

1912 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Къ вопросу объ оживленіи пастырской дѣятельности въ приходѣ.

Одинъ изъ о.о. благочинныхъ въ своемъ годичномъ отчетѣ о состояніи благочинническаго округа—между прочимъ—пишетъ.

„Дѣятельность священниковъ обширна и требуетъ съ ихъ стороны постоянного и напряженнаго труда, который они и несутъ, исполняя возложенныя на нихъ церковно-общественныя обязанности съ должнымъ усердіемъ и добросовѣстно. Интересъ къ знанію священники поддерживаютъ и въ настоящее время. Это видно изъ того, что они выписываютъ себѣ не мало журналовъ и имѣютъ небольшую, но довольно хорошо подобранную библіотечку. Любознательность у большинства священниковъ направлялась на выясненіе тѣхъ вопросовъ, какіе ставила имъ пастырская практика и жизнь пасомыхъ... Но справедливость требуетъ сказать, что то, что дѣлается священниками въ этой области, еще недостаточно; для успѣха пастырской дѣятельности имъ нужно употребить болѣе труда, вооружиться большимъ запасомъ знаній и умѣній, чѣмъ какимъ они располагаютъ въ настоящее время. Въ настоящее время энергія пастырей должна быть направлена на осуществленіе слѣдующихъ задачъ: во первыхъ, сохранить въ общеніи съ церковью вѣрную еще церкви паству и не допустить въ ней охлажденія къ вѣрѣ, и, во вторыхъ, возвратить въ церковь охладѣвшихъ къ ней людей и (въ особенности) молодое поколѣніе. Перваго пастыри могутъ достигнуть благоговѣйнымъ совершеніемъ богослуженія, своей учительностію, отзывчивостію ко всѣмъ духовнымъ и матеріальнымъ нуждамъ пасомыхъ и добрымъ примѣромъ личной жизни... Вторая задача труднѣе первой... Охлажденіе къ церкви особенно замѣчается среди людей

образованныхъ и молодого поколѣнія. Пастырямъ необходимо прежде всего познакомиться съ міровоззрѣніемъ людей образованныхъ и внимательно слѣдить за тѣми новыми настроеніями и взглядами, которые проникаютъ въ настоящее время въ среду молодыхъ людей—въ особенности изъ фабричныхъ рабочихъ и торгово-промышленныхъ служащихъ, нужно умѣть оцѣнить новыя міровоззрѣнія съ христіанской точки зрѣнія, нужно быть въ состояніи указать слабыя ихъ стороны, а для этого необходимо приобрѣсти соотвѣтствующія познанія, пополнить свое образованіе. Чтобы имѣть возможность вліять на людей, охладѣвшихъ къ церкви—необходимо сблизиться съ ними, если не на почвѣ религіозной, съ которой они уже ушли, то на почвѣ просвѣтительной, благотворительной и этимъ путемъ приобрѣсти довѣріе и уваженіе къ себѣ, а потомъ уже и воздѣйствовать на религіозныя убѣжденія. Осуществить эту задачу священнику только своими силами едва-ли возможно; но ему могутъ придти на помощь, во первыхъ, другіе пастыри, такъ какъ въ настоящее трудное время всѣмъ пастырямъ необходимо объединиться въ общей пастырской работѣ,—во вторыхъ—ему могутъ оказать содѣйствіе люди просвѣщенные и преданные церкви изъ его же прихожанъ, лишь бы только онъ сумѣлъ заинтересовать ихъ этимъ дѣломъ и привлечь къ своей работѣ...“.

„По условіямъ времени на особой пастырской заботѣ,—по мнѣнію того же о. благочиннаго,—должно находиться молодое поколѣніе, на него должно направляться особое пастырское вліяніе, а между тѣмъ эта-то часть паствы далѣе всѣхъ стоитъ отъ пастырскаго вліянія и прежде всего потому, что пастырь не знаетъ духовныхъ запросовъ молодого поколѣнія и не можетъ удовлетворить ихъ: то ему, обремененному чисто механическимъ и канцелярскимъ трудомъ,—на это остается мало свободнаго времени, то препятствуетъ нѣкоторая неподвижность, недостатокъ инициативы... Пастыри обыкновенно прибѣгаютъ къ старымъ, издавна вошедшимъ въ употребленіе мѣрамъ; между тѣмъ условія народнаго быта значительно измѣнились и что было пригодно,—давало хорошіе результаты въ прежнее время, является уже недостаточнымъ теперь. Познакомить пастырей съ новыми приемами и средствами пастырскаго воздѣйствія на пасомыхъ посредствомъ устройства пастырскихъ курсовъ, окружныхъ совѣщаній подъ руководствомъ лицъ опытныхъ въ этомъ дѣлѣ и воодушевить ихъ къ напряженному пастырскому дѣланію въ настоящее тяжелое время являлось бы дѣломъ первой важности“.

Задаваясь далѣе вопросомъ о томъ, „кому идти впереди въ этомъ дѣлѣ, кто можетъ и долженъ служить примѣромъ для пастырей“,—разсудительный о. благочинный говоритъ, что „такая обязанность естественно должна бы лежать на благочинныхъ... Но въ настоящее время, когда на благочинныхъ, кромѣ прямыхъ благочинническихъ обязанностей, лежитъ и много другихъ, напр.,—по страхованію, по управленію церковно-приходскими школами, со всей относящейся сюда перепиской,—

они часто, не смотря на самое горячее желаніе, бывают лишены возможности провести въ жизнь своего прихода какую-нибудь полезную мѣру, создать какую-нибудь организацію (въ родѣ общества трезвости и т. п.), а потому и не могутъ быть примѣромъ для другихъ пастырей въ ихъ пастырскомъ дѣлѣ... Въ видахъ оживленія пастырской дѣятельности представлялось бы полезнымъ освободить благочинныхъ отъ всѣхъ постороннихъ обязанностей, но за то возложить на нихъ обязанность не просто сообщать къ свѣдѣнію духовенства всѣ распоряженія духовной власти, какъ это дѣлается теперь, но и показывать на примѣрѣ проведеніе ихъ въ жизнь...

## Единоувѣрческій съѣздъ въ Петербургѣ.

(Необходимость съѣзда, его программа, задача и характеръ).

Закончившійся въ истекшемъ январѣ единоувѣрческій съѣздъ въ Петербургѣ вызванъ былъ насущными нуждами единоувѣрія. Единоувѣріе существуетъ официально болѣе 110 лѣтъ (съ 1800 года). За этотъ періодъ времени оно оказало существенную услугу православію: на условіяхъ единоувѣрія возсоединилась съ православіемъ не одна сотня тысячъ раскольниковъ-старообрядцевъ. Но само единоувѣріе не получило полныхъ правъ. Оно назначалось исключительно для старообрядцевъ, лишено было собственнаго самостоятельнаго управленія, не имѣло средствъ къ просвѣщенію и развитію пропаторской дѣятельности, во всемъ должно было завистѣть отъ православнаго синода и архіерея, такъ что самостоятельность его далеко уступала самоуправленію всѣхъ старообрядческихъ общинъ, особенно толка Австрійскаго. Между тѣмъ единоувѣріе имѣло свои спеціальныя вопросы, удовлетвореніе и разрѣшеніе которыхъ тѣсно связано съ независимостью его дѣятельности, такъ какъ требовало пониманія духа, характера единоувѣрія, всѣхъ специфическихъ особенностей его религиозныхъ воззрѣній и жизни. Естественно, что такое пониманіе единоувѣрія не всегда или рѣдко возможно со стороны представителей церкви православной, которымъ единоувѣріе подчинено въ своемъ управленіи. Такое положеніе единоувѣрія и вызвало со стороны его послѣдователей желаніе получить отъ православной церкви то, что имѣютъ другіе старообрядцы—расширеніе своихъ религиозныхъ правъ, болѣе самостоятельное и лучше сорганизованное управленіе. вмѣстѣ съ тѣмъ іерархи православной церкви должны были разрѣшить, въ соединеніи съ представителями единоувѣрія, многіе вопросы касательно богослуженія и духовенства единоувѣрцевъ, организаціи ихъ общества, ихъ воздѣйствія на старообрядцевъ-раскольниковъ, клятвъ соборныхъ и друг. предметовъ, напр. о матеріальномъ обезпеченіи ихъ духовенства, о правахъ въ отношеніи къ отбыванію воинской повинности.

Православная церковь, въ лицѣ своихъ іерарховъ, пошла на встрѣчу желаніямъ и нуждамъ единоувѣрцевъ, и единоувѣрческій съѣздъ состоялся. На немъ присутствовали іерархи православной церкви, миссіонеры и представители

отъ единовѣрія. Съѣздъ продолжался цѣлую недѣлю. Программа его была весьма широкая. Въ объемъ программы входилъ и пересмотръ правилъ единовѣрія и наиболѣе острые для единовѣрцевъ вопросы объ особомъ для единовѣрцевъ епископѣ, о соборныхъ клятвахъ. А затѣмъ—богослужебный чинъ единовѣрцевъ, духовенство, приходъ, благочинные, съѣзды, братства, монастыри, журналы, школы—все вошло въ предметъ разсмотрѣнія съѣзда, о всемъ читались доклады, велись пренія, сдѣланы постановленія.

Вся указанная дѣятельность съѣзда объединялась одною идеей—по возможности удовлетворить всѣ нужды единовѣрія, сгладить всѣ шероховатости его отношеній къ православной церкви, дать просторъ, силы и средства для его дѣятельности. Представители православія на съѣздѣ—Высокопреосвященный Антоній—предсѣдатель съѣзда и Оберъ-Прокуроръ Синода В. К. Саблеръ, въ своихъ рѣчахъ при открытіи съѣзда весьма ярко выразили объединяющую цѣль съѣзда, духъ и направленіе его дѣятельности. Въ своей рѣчи Архіеп. Антоній высказалъ радость, что съѣздъ начался такимъ усерднымъ единокорнымъ и торжественнымъ богослуженіемъ, на которомъ молились и воздавали хвалу Богу вмѣстѣ и единовѣрцы и молящіеся по новоисправленнымъ обрядамъ и книгамъ. Далѣе Высокопреосвященный похвалилъ уставность службы единовѣрцевъ, ихъ чисто древнее благочестіе въ домашнемъ быту. Коснувшись программы съѣзда Владыка сказалъ: „у насъ и у васъ есть различіе только въ словахъ и буквѣ, но нѣтъ разницы въ единеніи духа. Я уповаю, что съѣздъ подвинетъ еще больше дѣло нашего единенія, и оно будетъ расти и крѣпнуть; молю Бога и желаю, чтобы у насъ не было запальчивости и раздраженія при обсужденіи разныхъ церковныхъ вопросовъ; только тогда мы придемъ къ полному согласію и единенію въ любви Христовой“. В. К. Саблеръ въ своей рѣчи указалъ, что цѣль съѣзда „сообща обсудить, какія мѣропріятія необходимы для того, чтобы обезпечить единовѣрцію возможно полное удовлетвореніе его нуждъ и потребностей и изыскать способы къ устраненію внутреннихъ и внѣшнихъ причинъ, неблагопріятно вліяющихъ на правильное теченіе церковной жизни у единовѣрцевъ. Приступая къ своимъ трудамъ, съѣздъ, конечно, будетъ исходить изъ того основного положенія, что единовѣріе есть православное старообрядчество, что единовѣрцы суть чада единой, православной, греко-россійской католической апостольской церкви, содержащія глаголемые старыя обряды. Единствомъ вѣры, таинствъ и священноначалія надлежитъ особенно дорожить и не раздѣляться изъ за обрядовъ, памятуя слова Василія Великаго, обращенныя къ неокесарійцамъ: „хотящимъ ратоватися за обряды церкви стыдъ есть о семъ ратоватися и раздѣлятися“. Связаннымъ съ нами словомъ любви единовѣрцамъ припомнимъ слова митрополита Филарета: „вы единовѣрцы намъ, и мы единовѣрцы вамъ“. Особенность единовѣрческихъ обрядовъ по словамъ другого митрополита Московскаго Сергія не заключается въ себѣ мыслей, противныхъ вѣрѣ Христовой. Единовѣрцы идутъ по солнцу, желая идти въ слѣдъ Христа; мы ходимъ противъ солнца, исходя въ сретѣніе Христу, просвѣщающему насъ и призывающему къ себѣ. Единовѣрческіе священники произносятъ: „и во вѣки вѣкомъ“, а мы: „и во вѣки вѣковъ“. И въ томъ

и другомъ произношеніи смыслъ одинъ—что слава Божія есть вѣчная и поклоненіе Богу вѣчно“. Изъ этихъ рѣчей достаточно видно, что болѣе тѣсное объединеніе единовѣрія съ православіемъ—вотъ задача съѣзда, христіанское единеніе въ духѣ мира и любви—вотъ общей характеръ его дѣятельности.

С. Троицкій.

## Епархіальная хроника.

— Высокопреосвященный Николай 6, 7, 8 и 9 февраля читалъ за повечеріями великій канонъ въ Крестовой церкви; 8-го совершилъ литургію Преждеосвященныхъ даровъ въ Каѳедральномъ соборѣ; 10-го совершилъ литургію въ Крестовой церкви.

12-го февраля, въ недѣлю Православія, совершали позднюю литургію въ Каѳедральномъ соборѣ оба Архипастыри—Высокопреосвященный Николай и Преосвященный Александръ, въ сослуженіи Архимандрита Владиміра, соборнаго духовенства и Епархіальнаго миссіонера Гр. Орфеева. За литургіей произнесено было Ключаремъ собора о. В. Валедицкимъ соотвѣтствующее торжеству поученіе. Обширный Каѳедральный соборъ еще до начала богослуженія былъ переполненъ богомольцами, преимущественно изъ простого народа, которые изъ окрестныхъ селеній стеклись посмотрѣть торжество Православія. Послѣ замвонной молитвы Архипастыри, вмѣстѣ съ сонмомъ градскаго духовенства, въ преднесеніи старинныхъ иконъ—Нерукотвореннаго Спаса и Божіей Матери, вышли на средину храма, гдѣ и былъ совершенъ торжественный чинъ Православія. Въ концѣ чина, во время пѣнія „Тебе Бога хвалимъ“..., Архипастыри и все духовенство прикладывались къ поставленнымъ стариннымъ иконамъ. Къ этимъ иконамъ прикладывались и всѣ собравшіеся богомольцы. Торжество Православія окончилось во 2-мъ часу дня.

— На журналѣ годичнаго собранія Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Владимірской духовной семинаріи Высокопреосвященнымъ Николаемъ положена слѣдующаго содержанія резолюція: „1912 года 6 февраля. Божіе благословеніе да пребываетъ на дѣятеляхъ добрыхъ, на дѣлѣ благомъ“.

*Изъ Мурома.* Преосвященный Евгеній, Епископъ Муромскій, 29 января съ вечернимъ поѣздомъ возвратился изъ г. Владиміра; 30—въ день празднованія тремъ Святителямъ, по приглашенію причта и старосты, совершилъ литургію и молебень Пресвятой Богородицѣ предъ Ея чудотворнымъ „Боголюбскимъ“ образомъ при участіи протоіерея Алексѣя Боброва и мѣстнаго причта; 2 февраля совершилъ литургію въ соборѣ, въ положенное время рукоположилъ во священника діакона с. Большого Загарина, Муром. у., Николая Кириллова Зеленова, опредѣленнаго

на священническое мѣсто въ с. Голянищево, Муром. у. и посвященъ въ стихарь псаломщикъ с. Сергія Горь, Горохов. у., С. Ухановъ; 5—совершилъ литургію въ соборѣ при участіи священниковъ Бѣлоцвѣтова и Алякринскаго. Въ 4½ час. вечера Владыка прибылъ въ соборъ, слушалъ вечерню и преподалъ Архипастырское благословеніе градскому духовенству и преполнявшему соборъ до тѣсноты народу на наступающій Великій постъ; 6, 7, 8, 9-го—читалъ «меѣимоны» въ Спасскомъ монастырѣ; 8-го—первую литургію преждеосвященныхъ даровъ совершилъ въ соборѣ въ сослуженіи священниковъ Бѣлоцвѣтова и Алякринскаго; 10-го—совершилъ литургію преждеосвященныхъ даровъ и 11-го—І. Златоустаго—въ Спасскомъ монастырѣ при участіи мѣстной братіи; 12-го—въ недѣлю Православія—совершилъ литургію въ соборѣ при участіи Архимандрита Иннокентія и мѣстнаго причта. Послѣ литургіи совершилъ торжественный чинъ Православія. За литургіей, равно и за всеобщимъ бдѣніемъ наканунѣ—соборъ былъ переполненъ богомольцами.

12-го февраля въ зданіи городского училища, въ присутствіи Его Преосвященства, открыты «Богословскія чтенія». Первыми лекторами—выступили: свящ. Л. Бѣлоцвѣтовъ, предложившій чтеніе на тему: «Свобода воли» (Ея сущность и значеніе) и смотрит. дух. уч. Кс. А. Вознесенскій съ чтеніемъ на тему: «Судьбы православія на Руси». Соборный хоръ въ антрактѣ между чтеніями и послѣ—исполнилъ концертныя пѣснопѣнія: «Душе моя»... муз. Азѣва и «Покаянія отверзи ми двери» муз. Веделя.

Свящ. Л. Бѣлоцвѣтовъ.

*Храмовой праздникъ во Владимірскомъ духовномъ училищѣ.* Праздникъ Срѣтенія Господня, день храмового праздника духовнаго училища, пришелся въ настоящемъ году въ четвертокъ сырной седмицы, къ каковому времени большинство учениковъ были отпущены въ дома родителей и родственниковъ. Поэтому за богослуженіемъ присутствовала только небольшая ихъ группа, состоявшая главнымъ образомъ изъ имѣющихъ жительство въ г. Владимірѣ. Божественную литургію совершалъ о. Ректоръ семинаріи прот. П. П. Борисовскій, въ сослуженіи священника училищнаго храма о. П. П. Воскресенскаго и діакона церкви женскаго Епарх. училища Н. Е. Смирнова. Послѣ заамвонной молитвы о. Ректоръ произнесъ слово, въ коемъ, на тему молитвы Симеона Богопріимца, съ полнотой и обстоятельностью раскрылъ, какимъ образомъ и мы въ настоящей жизни, по примѣру праведныхъ Симеона и Анны, можемъ духовными очами зрѣть и срѣтать Спасителя Христа, чтобы чрезъ это приготовить себя къ вѣчному лицезрѣнію Его во свѣтѣ и славѣ въ царствѣ небесномъ.

*Ученический вечеръ во Владимірскомъ духовномъ училищѣ.* 31-го января, наканунѣ обычнаго отпуска на дни сырной недѣли и первую недѣлю великаго поста, во Владимірскомъ училищѣ былъ устроенъ ученической вечеръ. По заранѣ выработанной программѣ вечеръ состоялъ изъ двухъ отдѣленій; въ составъ каждаго изъ нихъ входили №№ хорового пѣнія, музыки, струннаго оркестра и чтенія. Значительную особенность, по сравненію съ развлеченіями этого рода въ предшествующіе годы, представляла декоративная сторона вечера. Поднявшись по лѣстницѣ во второй этажъ, посѣтителі невольно обращали вниманіе на будку, изъ которой получались программы вечера. Будка была весьма искусно украшена зеленью еловыхъ вѣтвей, національными флагами и русскими полотенцами (изъ картона), по которымъ были расписаны киноварью пословицы, имѣющія отношеніе къ развлеченію и школьной жизни. Въ залѣ эстрада была оборудована занавѣсомъ, кулисами и декораціями. При этой обстановкѣ всѣ №№ программы, выполняемые юными участниками съ воодушевленіемъ, имѣли выдающійся успѣхъ. Какъ и въ прежніе вечера, слушатели получили высокое наслажденіе отъ хорового пѣнія: хоромъ были выполнены піесы преимуществу въ русскомъ духѣ такихъ выдающихся композиторовъ, какъ П. Чайковскій, А. Архангельскій, Чесноковъ и др. Въ первомъ отдѣленіи были выполнены хоромъ: 1. „Слети къ намъ, тихій вечеръ“ муз. Карпова, 2. „Не цвѣточекъ въ полѣ вянетъ“ м. Чеснокова, 3. „Черкесская пѣсня“ м. Корещенко, во второмъ:—1. „Свадебный маршъ“ муз. Седермана, 2. „Не кукушечка во сыромъ бору“, м. Чайковского и 3. „Дунай“ м. Архангельскаго.—Струннымъ оркестромъ были сыграны два №№, и одинъ № составлялъ дуэтъ гитары и мандолины; пріятное впечатлѣніе отъ игры дополнялось еще и тѣмъ, что всѣ балалаечники и мандолинисты были въ русскихъ цвѣтныхъ рубашкахъ и, вытянувшись въ линію по эстрадѣ, образовали живую ленту національнаго русскаго флага.

Но, кажется, самый большой восторгъ среди юныхъ слушателей вызвало чтеніе стихотворенія Коринфскаго—„Старый звонарь“ и басни Крылова—„Любопытный“. Первая часть стихотворенія Коринфскаго, въ которой трогательными чертами изображается личность и жизнь старика звонаря Пахомыча, съ чувствомъ прочитана была ученикомъ 3 пар. кл. А—мъ; вторая часть (сценическая), которая заключаетъ въ себѣ бесѣду звонаря съ деревенской дѣтворой, была выполнена группой учениковъ въ соотвѣтственныхъ костюмахъ и при декоративной обстановкѣ; съ костюмировкой было выполнено двумя учениками приготов. класса и чтеніе басни „Любопытный“. Весьма сильное впечатлѣніе произвели три живыя картины изъ „Жизни за Царя“; при этомъ послѣдняя изъ нихъ сопровождалась пѣніемъ національнаго гимна, чѣмъ и закончился вечеръ.—Хоровое пѣніе подготовлялось и выполнялось подъ руководствомъ учителя пѣнія В. Л. Сахарова, оркестровая музыка подъ руководствомъ ученика 4—2 кл. В—ва Н., въ чтеніи подготовляли уче-

никовъ наличныя педагогическія силы. Вся декоративная часть по украшенію помѣщенія и устройству эстрады была выполнена учениками по указаніямъ и при дѣятельномъ участіи г. Х. В. Медвѣдкова, второй годъ бесплатно обучающаго учениковъ училища рисованію.

А.

## Вопросъ о семинаристахъ на съѣздѣ филологовъ.

Только-что закрывшійся 1-ый Всероссийскій съѣздъ преподавателей древнихъ языковъ отклонилъ, какъ уже кратко сообщили газеты, резолюцію, предложенную г. Миртовымъ, о приѣмѣ семинаристовъ въ университеты. Все же надо замѣтить, что изъ 200 человѣкъ, принимавшихъ участіе въ голосованіи резолюцій, 81 человѣкъ (40<sup>9</sup>/<sub>10</sub>) голосовали за упомянутую резолюцію.

Отклоненіе съѣздомъ этого наболѣвшаго вопроса мотивировалось тѣмъ, что „дѣло это по существу не входитъ въ программу занятій съѣзда“ (Нов. Вр. № 12862).

Но такъ ли это, — вотъ вопросъ, на которомъ мы и остановимся подробно.

Прежде всего, приведемъ предложенную нами резолюцію:

„Члены 1-го Всероссийскаго съѣзда преподавателей древнихъ языковъ считаютъ долгомъ обратиться къ Г-ну Министру Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ о пересмотрѣ вновь вопроса о приѣмѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ университеты Имперіи. Съ своей стороны, 1-й Всероссийскій съѣздъ преподавателей древнихъ языковъ находитъ, что въ настоящее время воспитанники духовныхъ семинарій не менѣе, если не болѣе, чѣмъ воспитанники другихъ среднихъ учебныхъ заведеній, подготовлены къ воспріятію историко-филологическихъ наукъ университетовъ.“

Это подтверждается прежде всего слѣдующими фактами: воспитанники духовныхъ семинарій проходятъ значительный курсъ и по обѣимъ древнимъ языкамъ; изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ значительной мѣрѣ пополняется составъ слушателей Императорскаго Историко-Филологическаго Института въ С-Петербургѣ; фактъ подготовленности семинаристовъ къ университету вполне подтвердился годичнымъ опытомъ университетовъ въ послѣдніе годы“.

Резолюція эта была предложена не случайно, а явилась естественнымъ выводомъ изъ доклада С. А. Жебелева („Средняя школа и Ист.-филол. факультетъ“) и рѣчи А. В. Миртова послѣ упомянутаго доклада. Цѣлымъ рядомъ фактовъ С. А. Жебелевъ доказалъ, что восп. современныхъ гимназій совершенно не подготовлены къ Ист.-филолог. факультетамъ. Были случаи, когда бывшіе гимназисты на университетскихъ экзаменахъ жаловались, что въ словарѣ нѣтъ словъ „cuius“ или что слово „*ἄνδρός*“ въ словарѣ только съ большой буквы „*Ἄνδρός*“ (одинъ изъ Кикладскихъ острововъ)!

А. В. Миртовъ напомнилъ, что есть забытая школы, гдѣ въ достаточной степени проходятъ и оба др. языка — это духовныя семинаріи, воспи-

танники которыхъ, несмотря на общепризнанный фактъ ихъ подготовленности къ университету, все-же не допускаются туда.

Теперь, въ связи съ паденіемъ классицизма въ гимназіяхъ, прямо необходимо допустить на Ист.-фил. факультеты воспитанниковъ этой забытой школы. А. В. Миртовъ въ своей рѣчи подробно остановился и на работоспособности достаточно развитыхъ воспитанниковъ дух. школы. Принятые однажды (осень 1906-го года) въ университеты, семинаристы уже успѣшно окончили ихъ, оставивъ по себѣ хорошую память. Цѣлый рядъ профессоровъ оставилъ ихъ при своихъ кафедрахъ для подготовки къ профессорскому званію.

Несмотря на это президіумъ съѣзда нашель, что резолюція г. Миртова „не входитъ въ программу съѣзда“ и поставилъ на голосованіе не ее, а вопросъ „считаетъ ли себя съѣздъ въ правѣ принимать такія, не относящіяся къ непосредственнымъ задачамъ съѣзда, резолюціи“. Отвѣтъ извѣстенъ

Пріятно все-же было видѣть въ числѣ голосовавшихъ въ пользу предложенія г. Миртова многихъ крупныхъ представителей современной школы и педагогики.

Нельзя, конечно, въ связи съ судьбой вопроса на этомъ съѣздѣ, считать его рѣшеннымъ, и мы должны его поднимать всюду, и въ печати и въ обществѣ. Съѣздъ филологовъ былъ не послѣдній. Черезъ годъ предстоитъ съѣздъ преподавателей исторіи, среди которыхъ еще больше воспитанниковъ дух. школы. О томъ, сколько среди преподавателей гимназій бывшихъ семинаристовъ, можно судить хотя бы по слѣд. факту: въ Пермской гимназіи 70<sup>0</sup>/<sub>0</sub> преподавателей — бывшіе семинаристы!

Будемъ надѣяться, что ковчившіе семинарію (а среди таковыхъ есть чиновники въ Мин. Нар. Просв., до Попечителей учебнаго Округа включительно) никогда не забудутъ своей alma mater и вездѣ и всюду скажутъ за нее свое слово.

Вопросъ о степени подготовленности восп. дух. школы и о томъ, что она даетъ вообще, мы разберемъ подробно въ одномъ изъ слѣд. номеровъ нашего журнала, а теперь укажемъ только на слѣд., крайне утѣшительный для насъ, фактъ.

Какъ извѣстно, въ 1907 году первымъ противъ семинаристовъ высказался Спбуржскій университетъ и тѣмъ подаль поводъ, а быть можетъ и оружіе къ закрытію для семинаристовъ доступа во всѣ университеты, на всѣ факультеты.

Такой шагъ профессоровъ былъ крайне поспѣшенъ: семинаристы тогда ещё поступили въ университеты и не успѣли себя зарекомендовать.

Прошло три года, и *мнѣніе профессоровъ измѣнилось*. Когда въ 1911-мъ году профессоръ Спб. университета И. Д. Андреевъ (тоже семинаристъ!) возбудилъ данный вопросъ на Ист.-фил. факультетѣ, то онъ былъ *рѣшенъ тамъ положительно* (что было совершенно непозволительно забывать въ своемъ докладѣ проф. С. А. Жебелеву). Затѣмъ вопросъ былъ

перенесенъ въ общеуниверситетскій Совѣтъ и тамъ, не принимая опредѣленнаго рѣшенія, было постановлено ждать обоснованнаго мнѣнія всѣхъ факультетовъ въ отдѣльности. Будемъ и мы надѣяться и ждать, что хоть часть факультетовъ (не претендуя на математическій) присоединится къ мнѣнію проф. Историко-филол. факультета. („Приход. свящ.“, № 1).

### Объ антидорѣ и объ обычаѣ подносить просфоры.

Въ первые вѣка христіанства вѣрующіе приступали къ святому причастію, какъ извѣстно, очень часто, почти за каждой литургіей. Съ теченіемъ же времени этотъ добрый обычай мало по-малу былъ оставленъ. А въ настоящее время дошло уже до того, что за литургіей приобщаются лишь дѣти, взрослые же христіане исполняютъ долгъ исповѣди и св. причастія обыкновенно въ теченіи того или иного поста.

Но любвеобильная мать наша — св. Церковь, преподавая св. Брашно однимъ, ни за одной литургіей не оставляетъ безъ вниманія и духовнаго утѣшенія и всѣхъ, находящихся въ храмѣ, чадъ своихъ. Именно, она установила раздаяніе такъ наз. антидора (вмѣсто дара), который и служитъ какъ бы нѣкоторой замѣной св. причастія, и благочестивые христіане, дѣйствительно, дорожатъ этимъ священнымъ хлѣбомъ и относятся къ нему съ величайшимъ благоговѣніемъ: они вкушаютъ его не иначе, какъ предварительно сотворивъ на себѣ крестное знаменіе и притомъ обязательно до принятія пищи. Въ настоящее время есть еще семьи, гдѣ послѣ каждой праздничной службы можно наблюдать, какъ благочестивый отецъ или мать семейства съ благоговѣніемъ раздають небольшіе кусочки антидора всѣмъ, собравшимся вокругъ семейнаго стола, домочадцамъ.

Въ данномъ случаѣ приходится сожалѣть лишь объ одномъ, что самое раздаяніе антидора теперь во многихъ храмахъ не всегда совершается, а въ нѣкоторыхъ даже и совсѣмъ оставлено. Вмѣсто этого нерѣдко практикуется теперь обычай поднесенія просфоръ лишь нѣкоторымъ „болѣе виднымъ и почетнымъ“ прихожанамъ, о чемъ, собственно, главнымъ образомъ, и хотѣлось бы сказать нѣсколько словъ въ настоящей своей замѣткѣ.

Поднесеніе просфоръ лишь нѣкоторымъ „избраннымъ“ прихожанамъ кажется явленіемъ не совсѣмъ нормальнымъ и наводитъ на довольно тяжелыя думы. Дѣло въ томъ, кому и какъ подносится просфора? Хорошо, конечно, когда подносится она человѣку глубоко-вѣрующему, усердному къ храму Божию, радѣтельному о его нуждахъ: такое поднесеніе вполне понятно и ни въ комъ изъ присутствующихъ въ храмѣ не вызоветъ непріятнаго чувства. Но въ томъ и горе, что весьма часто берется во вниманіе не религіозная настроенность прихожанина, не усердіе его къ храму Божию, не радѣніе о приходскихъ нуждахъ, а совсѣмъ другое, напимѣръ: богатство, знатность, высокое положеніе въ обществѣ и т. п.

Весьма памятенъ намъ такой случай. Быль царскій день. Литургія въ соборѣ одного изъ уѣздныхъ городовъ началась поздно и совершалась довольно торжественно. Но, не смотря на это, народу все же было немного. Въ началѣ литургіи стояли въ храмѣ преимущественно дѣти — ученики мѣстныхъ учебныхъ заведеній, чиновная же знать пожаловала лишь къ концу обѣдни и даже лишь къ царскому молебну. Во время запричастнаго стиха одинъ изъ служителей собора, выйдя изъ алтаря съ большимъ блюдомъ просфоръ и подойдя къ чиновникамъ, сталъ подносить просфоры, какъ бы по выбору: одному поднесетъ просфору съ почтительнымъ поклономъ, другого обойдетъ, на третьяго лишь посмотритъ и пойдетъ дальше. Наблюдать со стороны подобную картину было крайне грустно и печально. Со стороны же чиновниковъ остротамъ и пересудамъ, кажется, не было и конца. Да Богъ вѣсть, какъ еще отнеслись къ святынь и тѣ изъ нихъ, которые удостоились особой чести? Обычай поднесенія просфоръ лишь нѣкоторымъ прихожанамъ во многихъ возбуждаетъ чувство неудовольствія и ропота. „Предъ Богомъ все равны“, — не разъ приходится слышать отъ недовольныхъ. Про простой же народъ и говорить ничего не остается: онъ никогда не будетъ доволенъ существующимъ порядкомъ. „Василій-то цѣлыми корзинами сушить просфоры, заявили одни крестьяне своему священнику, намъ же ты не вынесъ еще и одной просфорки“. Известны случаи, какъ нѣкоторые изъ крестьянъ, не особенно стойкіе въ вѣрѣ, изъ-за одной просфоры перешли въ старообрядчество.

Въ виду всего вышеизложеннаго, думается, что не пора ли въ настоящее время обычай поднесенія просфоръ совсѣмъ оставить, а вмѣсто этого неизмѣнно держаться установленія церковнаго относительно раздачи антидора: пусть просфоры получаютъ лишь тѣ изъ прихожанъ, которые подаютъ на проскомидію „о здравіи“ или „за упокой“, антидоръ же пусть раздается всѣмъ вѣрующимъ безъ исключенія. („Кормчій“, № 5).

## Иноепархіальныя извѣстія.

— *Могилевскій епархіальный миссіонеръ Гр. Щелчковъ* посредствомъ „Открытаго письма пастырямъ Могилевской епархіи“ предувѣдомляетъ, что сектантскіе главари въ послѣднее время усвоили наглую привычку заявлять православнымъ: „мы ищемъ случаевъ побесѣдовать съ миссіонеромъ, да онъ все ускользаетъ отъ насъ“. Въ дѣйствительности же оказывается, что сами лжеучители накануне диспутовъ ночью позорно убѣгаютъ изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ назначенъ диспутъ. Въ виду этого миссіонеръ Щелчковъ проситъ пастырей, „при первомъ появленіи въ ихъ приходѣхъ лжеучителей, вызывать ихъ на публичные диспуты и немедленно телеграфировать ему—миссіонеру“ (Могил. Еп. Вѣд., № 24).

— Томскій миссіонеръ священникъ *А. Бильскій* рекомендуютъ приходскимъ пастырямъ, въ цѣляхъ предохраненія прихожанъ отъ сектантской заразы, какъ можно чаще доброхотно посѣщать дома прихожанъ

для молитвы. „Какъ же рады, благодарны, умилены будутъ прихожане, когда пастырь ихъ самъ, „не ища своихъ си“, начнетъ служить имъ въ ихъ домѣ, при общемъ пѣніи, не торопясь, съ благоговѣніемъ молебень!.. Тогда въ приготовленную молитвою къ воспріятію душу народную и начинай съять слово Божіе, но не какъ человѣческое, а именно какъ слово Божіе, со всякимъ благоговѣніемъ“. (Томск. Е. В., № 24).

— *О представленіи къ наградамъ.* Ежегодно въ январѣ мѣсяцѣ Епархіальнымъ Начальствомъ представляются къ наградамъ (Синодальнымъ и Высочайшимъ) священнослужители, съ пользою и усердіемъ исполняющіе пастырскія, законоучительскія, административныя и др. обязанности. Представленія объ этихъ лицахъ Епархіальному Начальству дѣлается обыкновенно благочинными и наблюдателями. Конечно, возможны случаи, когда лица, заслуживающія награжденія, не попадаютъ въ число таковыхъ по обстоятельствамъ, не имѣющимъ никакого отношенія къ ихъ службѣ. Во избѣжаніе сего Владыка Самарскій Сумеонъ предложилъ Консисторіи составить по клировымъ вѣдомостямъ списки всѣхъ священнослужителей, которые почему-либо продолжительное время не получали наградъ, и доложить о причинахъ непредставленія ихъ къ наградамъ. („Сам. Еп. Вѣд.“, № 2—3).

— Архіепископъ Волынской Антоній обратился къ Волынскому духовенству съ слѣдующимъ воззваніемъ.

„Приближаются выборы въ четвертую Государственную Думу и духовенство не можетъ уклониться отъ исполненія своего гражданскаго долга. Но оно должно заранѣе предвидѣть, что партійность и политическія страсти при всякой выборной системѣ обычно съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе разыгрываются и потому на этотъ разъ не такъ легко намъ будетъ удержаться на честной, достойной пастыррей, объединяющей всѣ русскія силы позиціи, каковую занимало Волынское духовенство въ предыдущіе выборы. Намъ теперь нужно больше вниманія къ дѣлу, энергіи, чѣмъ прежде и *безусловное единеніе всего духовенства*, ибо недоброжелатели церкви и народа будутъ употреблять всѣ усилія, чтобы разбить единомысліе духовенства и тѣмъ лишить его прежняго вліянія.

При выборахъ въ первые три Г. Думы Волынское духовенство открыто и честно шло по исторически вѣрной дорогѣ во главѣ народа и этою посредствующею и объединяющею работою Волынскаго духовенства объясняются тѣ справедливыя и дружественныя отношенія, какія установились между русскими людьми всѣхъ сословій и званій при распредѣленіи депутатскихъ мѣстъ въ Думу отъ Волыни, въ чемъ врядъ-ли какая еще губернія превзошла Волынь.

Прошу духовенство епархіи и при выборахъ въ 4-ю Государственную Думу идти тою-же вѣрною прежнею дорогою, объединяя народъ и поддерживая русскихъ убѣжденныхъ землевладѣльцевъ и прочихъ интеллигентныхъ людей, могущихъ стать защитниками интересовъ православной церкви и меньшихъ своихъ братьевъ.

Центромъ для такой церковно-народной работы въ прежніе выборы была св. гора Почаевская, откуда Волянь получала единство направленія и дѣйствій.

Только при всецѣломъ объединеніи всего духовенства и народа, и патриотовъ всѣхъ сословій и на этотъ разъ возможно и теперь столь же честно и справедливо провести выборы и послать отъ Волини истинно-достойныхъ представителей.

Храни Богъ нашу Волянь, чтобы для нея выборы не обратились въ систему шантажа, подкуповъ, борьбы партійныхъ интересовъ и честолюбивыхъ счетовъ, какъ это мы видимъ въ несчастной сосѣдней Галиціи. Пусть у насъ они совершаются подъ кровомъ церкви, предъ Богомъ, въ единеніи всѣхъ вѣрныхъ церкви и Россіи сыновъ.

А посему еще разъ прошу духовенство съ низшимъ клиромъ и учителями отнестись къ своему великому гражданскому долгу съ любовью и непремѣнно идти на предстоящихъ выборахъ указанною, единственно вѣрною дорогою". („Вол. Еп. Вѣд.", № 6).

— *Положеніе объ окружныхъ контролерахъ по свѣчной операціи церковей Воронежской епархіи.* Архіеп. Воронежскій Анастасій утвердилъ въ видѣ опыта на три года положеніе объ окружныхъ контролерахъ по свѣчной операціи церковей Воронежской епархіи. Учрежденіе института окружныхъ контролеровъ имѣеть цѣлью помочь духовенству Воронежской епархіи ввести въ употребленіе по всѣмъ церквамъ свѣчи епархіального завода. Обязанности контролеровъ возлагаются, по выбору благочинническихъ сѣздовъ, на священниковъ изъ двухштатныхъ и многоштатныхъ приходоѡ. Ревизію свѣчныхъ ящиковъ и другихъ мѣстъ храненія свѣчей контролеръ производитъ въ церквахъ, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ годъ. Если въ церкви окажутся свѣчи частныхъ фабрикъ, контролеръ конфискуетъ ихъ и представляетъ въ управленіе епархіального завода. Ктитора, уличеннаго въ торговлѣ свѣчами не изъ епархіального завода, контролеръ въ первый разъ подвергаетъ вразумленію и увѣщанію, а о замѣченномъ второй разъ въ томъ же поступкѣ доноситъ епархіальному начальству. По истеченіи каждаго года, контролеръ представляетъ управленію епархіального свѣчного завода докладную записку о положеніи свѣчной операціи въ подлежащемъ его контролю округѣ. Наблюденіе за дѣятельностью окружныхъ контролеровъ возлагается на мѣстныхъ о.о. благочинныхъ. („Цер. Вѣст.", № 4).

— Киевское Епархіальное начальство предписываетъ о.о. благочиннымъ епархіи разъяснить причтамъ и прихожанамъ подвѣдомымъ имъ округоѡ, что должность церковнаго старосты есть должность почетная, проходимаѣ безмездно, исключительно изъ усердія къ храму Божію, и потому на нее избираются люди «извѣстные христіанскимъ благочестіемъ и преданностію св. православной Церкви» (§ 7 Инстр. церков. стар.). Такія лица почитаютъ за высокую честь служить храму Божію, и съ любовью, какъ чистую жертву Богу, приносятъ церкви православ-

ной, своей матери, труды свои и досуги совершенно безкорыстно, не только не получая за это платы отъ церкви, но, напротивъ, всячески помогая ея благолѣпію и благоустроенію отъ своихъ щедротъ по мѣрѣ силъ и возможности. Это—почетнѣйшія лица въ приходѣ—«народные избранники, или повѣренные прихода», какъ ихъ называетъ Инструкція (§ 1). Такія лица еще не оскудѣли въ нашихъ приходяхъ, гдѣ не изсякла еще жажда подвига, гдѣ сильно доселѣ стремленіе содѣлать свое спасеніе вблизи храма, въ служеніи ему своими трудами и средствами. Духовенство въ свою очередь должно не отталкивать отъ себя и отъ храмовъ такихъ лицъ возложеніемъ на нихъ неподобающихъ обязанностей и высокоумѣреннымъ къ нимъ отношеніемъ, а, напротивъ, всѣми мѣрами привлекать ихъ къ дому Божію, оказывая имъ должное уваженіе и вѣдряя въ народное сознаніе правильныя мысли и чувства по отношенію къ церковнымъ старостамъ. Одушевленные такими мыслями и чувствами, правильно глядя на дѣло, о.о. благочинные епархіи, разумѣется, не будутъ испытывать недостатка въ правоспособныхъ кандидатахъ на должность церковныхъ старостъ, и опасенія ихъ въ этомъ отношеніи окажутся беспочвенными. («Кіевск. Еп. Вѣд.», № 5).

— По распоряженію Преосвященнаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, вмѣняется въ непремѣнную обязанность всѣмъ настоятелямъ церквей Рязанской епархіи, въ воскресные и праздничные дни, объявить и объяснить прихожанамъ два или три раза, I) чтобы они отнюдь не обращались къ Епархіальному Начальству съ просьбами о разрѣшеніи на вступленіе въ бракъ и вообще по дѣламъ брачнымъ *телеграммами*, а всегда и непремѣнно излагали таковыя свои просьбы въ особыхъ *прошеніяхъ*, которыя должны быть оплачены установленнымъ гербовымъ сборомъ на 1 р. 50 к., и II) что отвѣты на просьбы, излагаемыя въ телеграммахъ по всякимъ другимъ дѣламъ, кромѣ означенныхъ въ п. I, всегда и непремѣнно должны быть оплачены на *двадцать словъ*. («Рязан. Еп. Вѣд.», № 3).

— Рязанская духовная консисторія, въ исполненіе резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, отъ 12-го января с. г. подтверждаетъ причтамъ и старостамъ церквей епархіи, чтобы они, въ виду учащающихся случаевъ хищеній, ни въ какомъ случаѣ не держали въ церквахъ денегъ болѣе установленной закономъ суммы. («Рязан. Еп. Вѣд.», № 3).

— *Съѣздъ настоятелей и настоятельницъ монастырей Пензенской епархіи*. Въ Пензенской епархіи въ началѣ декабря 1911 г. состоялся съѣздъ настоятелей и настоятельницъ монастырей. Кромѣ вопросовъ объ опредѣленіи взносовъ изъ монастырскихъ средствъ а) на содержаніе церковно-приходскихъ школъ епархіи, б) на содержаніе мужскихъ духовныхъ училищъ и в) на вознагражденіе благочинныхъ монастырей, на разсмотрѣніе съѣзда предложены были Преосвященнымъ Митрофа-

номъ, Епископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ, слѣдующіе вопросы: 1) о поддержаніи дисциплины среди монашествующихъ, 2), объ организаціи общаго пѣнія въ монастырскихъ храмахъ, 3), объ упорядоченіи и пополненіи монастырскихъ бібліотекъ, 4), о чтеніи монашествующими книгъ аскетическаго содержанія, а также о наблюденіи за выпиской монашествующими газетъ и журналовъ и 5), о миссіонерствѣ въ монастыряхъ. По обсужденіи сихъ вопросовъ, собраніе пришло къ слѣдующему заключенію: 1 а) съ самой строгой разборчивостью принимать лицъ въ монастырь въ качествѣ послушниковъ и послушницъ, по предварительному сношенію съ тѣми, въ вѣдѣніи коихъ просящіеся состояли до прибытія въ монастырь и, если можно, и другихъ лицъ, сколько нибудь знающихъ просящихся; б) избѣгать приѣма въ обитель приходящихъ изъ другихъ обителей и безъ рекомендаціи начальствующихъ; монашествующіе не должны выходить за ворота обители безъ разрѣшенія настоятелей, или, съ ихъ согласія, благочинныхъ обителей.

2). Общее пѣніе монашествующихъ при богослуженіи отселѣ имѣетъ быть постепенно вводимо, сначала нѣкоторыхъ пѣснопѣній, по надлежащей подготовкѣ на спѣвкахъ въ обителяхъ.

3). Бібліотеки монастырскія и въ настоящее время достаточныя пополнять по мѣрѣ средствъ книгами, брошюрами и листками содержанія духовно-назидательнаго, аскетическаго и миссіонерскаго въ обличеніе расколосектанства (изд. „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ и журнала „Кормчій“); „Русскій инокъ“ долженъ быть выписываемъ во всѣ обители и не въ одномъ, а обязательно въ двухъ экземплярахъ.

4). Начальствующіе обителей имѣютъ потребовать, чтобы насельники обителей въ свободное время, если не заняты спѣвками, работами въ полѣ, садахъ и огородахъ и проч., читали-бы слово Божіе, творенія св. Отецъ. Выписывать для чтенія періодическія изданія, безъ разрѣшенія начальствующихъ обителей, воспрещается безусловно; выписанныя же безъ сего разрѣшенія начальствующія должны отбирать, хотя бы то были и назидательныя изданія изъ числа духовныхъ журналовъ.

5). Въ лѣтнее время обители, въ особенности прославленныя чудотворными св. иконами, или же подвижническою жизнію кого либо изъ населяющихъ обители или уже почившихъ, но пользующихся непрестающимъ почитаніемъ окрестнаго населенія, видятъ въ дни праздничные въ своихъ стѣнахъ значительное скопленіе богомольцевъ не только въ часы богослуженія, но нерѣдко въ теченіе цѣлаго дня. Въ эти времена, какъ замѣчено, сектанты притекаютъ съ цѣлью пропаганды лжеученій въ средѣ довѣрчиваго сельскаго люда, религіозно-настроеннаго. Къ пресѣченію пропаганды лжеученій обители принимаютъ отселѣ за правило—а) при всѣхъ такихъ случаяхъ поручать кому-либо изъ наиболее благоговѣйныхъ, уважаемыхъ и начитанныхъ братій и сестеръ собирать вокругъ себя кружки посѣтителей—богомольцевъ, вводитъ таковыхъ (не въ богослужебные часы) въ храмы и указывать съ подробнымъ объясненіемъ св. иконы въ иконостасахъ и кіотахъ, св. изобра-

женія на стѣнахъ и паперти храмовъ монастырскихъ, въ часовняхъ, гдѣ таковыя есть, читать православнымъ, по подлежащей подготовкѣ, подъ руководствомъ начальствующихъ Троицкіе, Кіевскіе и Почаевскіе листки, приложенія къ „Русскому Иноку“ и т. п., желающимъ листки могутъ быть раздаваемы на память посѣщенія обители. Время покажетъ, какъ потомъ развивать дѣло назиданія богомольцевъ обителей: народъ смотритъ по сю пору на обители, именно какъ на разсадники духовно-нравственнаго просвѣщенія народа въ духѣ преданности православной церкви, престолу и родинѣ. Начальствующіе обителей благоволятъ доносить хотя на первыхъ порахъ при годовичныхъ отчетахъ Епархіальному Начальству о томъ, что въ этомъ отношеніи было предпринято, какъ и кѣмъ исполнено, о впечатлѣніи прочитаннаго на слушавшихъ, или же объясненія богомольцамъ священныхъ изображеній на храмахъ обителей. При чемъ въ донесеніяхъ могутъ быть заявляемы недоумѣнія, возникшія при исполненіи этого дѣла назиданія богомольцевъ. („Изъ Пензен. Епарх. Вѣд.“, № 3.).

— Въ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 3) Епископъ Іоаннъ сообщаетъ краткія свѣдѣнія о мѣстно-чтимомъ строителѣ Иркутскаго Вознесенскаго монастыря, старцѣ схимонахѣ Герасимѣ. Схимонахъ Герасимъ прибылъ въ Иркутскую страну вмѣстѣ съ дружиной русскихъ, положившихъ основаніе городу Иркутску. Въ 1672 году старецъ Герасимъ, съ благословенія Сибирскаго митрополита Корнилія, въ пяти верстахъ отъ Иркутска внизъ по теченію рѣки Ангары, на лѣвой ея сторонѣ, положилъ основаніе монастырю, соорудивъ въ немъ деревянную церковь во имя Вознесенія Господня, съ придѣломъ Одигитріи, сдѣлалъ деревянную ограду и построилъ келліи для братіи. Основанный имъ монастырь сталъ называться Вознесенской пустынью. 20 января 1676 года старецъ Герасимъ [преставился и погребенъ былъ въ монастырской оградѣ въ деревянномъ гробѣ-колодѣ. Въ 1802 году, при копаніи рва для монастырской стѣны гробъ старца Герасима былъ обрѣтенъ нетлѣннымъ, а на могилѣ его лежалъ камень съ надписью: „1676 года января 20 дня преставился сего Вознесенскаго монастыря первый строитель, схимонахъ Герасимъ.“

По случаю обрѣтенія старца Герасима нетлѣннымъ, въ томъ же 1802 году надъ могилой его сооружена часовня, именуемая башней Герасима. Въ верхнемъ этажѣ этой башни находится архивъ монастыря, а въ нижнемъ—часовня, въ которой можно видѣть изображеніе старца на портретѣ, его посохъ и аналой, поверхъ пола, надъ мѣстомъ гроба устроено деревянное надгробіе и на немъ лежитъ вышеупомянутый камень, лежавшій прежде на могилѣ старца. Въ 1840-мъ году въ подпольѣ надъ гробомъ старца сдѣланъ былъ каменный склепъ, входъ въ который закрытъ желѣзной рѣшеткой. Старца Герасима Иркутскіе жители чтутъ, какъ святого. Святитель Иннокентій предъ кончиной своей три дня провель въ молитвѣ на могилѣ его. Благодетельные богомольцы съ

могилы старца Герасима брали песокъ и съ него пили воду и получали исцѣленія отъ своихъ недуговъ. Судя по аналою, сохранившемуся отъ старца, онъ былъ высокаго роста. Рассказываютъ, будто-бы одинъ инокъ мѣстной обители вздумалъ поселиться на башнѣ Герасима, въ верхнемъ этажѣ ея, гдѣ теперь находится архивъ, но въ первую же ночь старецъ высокаго роста, съ жезломъ въ рукѣ, явившись этому инокъ въ сонномъ видѣннѣи, сказалъ, что ему тутъ не мѣсто жить и что это мѣсто принадлежитъ тому, кто явился. Нынѣ въ башнѣ Герасима никто не живетъ. Съ 1910 года еженедѣльно, по субботамъ, послѣ ранней обѣдни по старцѣ Герасимѣ и архимандритѣ Сенесіи совершается паннихида, а въ часовняхъ,—на могилахъ ихъ, литія. Благочестивые богомольцы, бывающіе въ Вознесенской обители, заходятъ и въ часовни поклониться почивающимъ въ склепахъ ихъ угодникамъ Божиимъ—старцу схимонаху Герасиму и архимандриту Сенесію.

**О словѣ „Δεσπότης“ (Владыка) въ архіерейскомъ привѣтствіи или многолѣтнѣи „τὸν Δεσπότην καὶ Ἀρχιερέα ἡμῶν Κύριε φέλατε εἰς πολλὰ ἔτη“.**

Слово „Δεσπότης“ (Владыка) есть эпитетъ, который употребляется прежде всего въ приложеніи къ Богу. Въ Новомъ Завѣтѣ часто встрѣчается это слово „Δεσπότης“ (Владыка), когда рѣчь идетъ о Богѣ: „Нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко“ (Лук. IV, 29), „Владыко, Ты, Боже, сотворивый небо и землю и море“ (Дѣян. IV, 24) и т. п.

Встрѣчается это слово также въ Божественныхъ Литургіяхъ Св. Василия Великаго и Іоанна Златоустаго, затѣмъ во многихъ церковныхъ пѣснопѣннѣихъ и молитвахъ. При чемъ иногда это слово употребляется одно только самостоятельно, какъ, напримѣръ, въ молитвѣ крещенія: „Но Ты, Владыко всѣхъ“, или вмѣстѣ со словомъ „Царь“ (*Βασιλεύς*), такъ, напри., въ тропарѣ воскресной вечерни: „Тебя, Царя и Владыку“. Но послѣ того какъ Византійскій Императоръ сталъ обладателемъ имперіи, сдѣлавшись, по божественному праву, священникомъ и царемъ, то онъ началъ называть и себя „Δεσπότης“—Владыкою, т. е. именемъ, содержащимъ въ себѣ уже „іерократическій смыслъ“. Поэтому, начиная съ VI столѣтія въ надписяхъ, а съ VIII столѣтія на монетахъ, вмѣсто названія „Самодержецъ“ (*Αυτοκράτωρ*), или „Царь“ (*Βασιλεύς*), встрѣчается названіе „δεσπότης—Владыка“, а супруга Царя титулуется „Владычицей—*δέσποινα*“. Послѣ этого наименованіе „Владыка“ перешло къ сыновьямъ Императора, братьямъ и даже нѣкоторымъ изъ вельможъ. Потомъ же отъ Императора это наименованіе „Владыка“ перешло къ лицамъ духовнымъ, клиру. Извѣстный церковный историкъ XVII вѣка Досиѳей говоритъ, что съ V вѣка титулъ Владыки данъ былъ патріархамъ, а отъ нихъ перешелъ и къ другимъ архіереямъ, какъ носителямъ духовной власти. Отсюда и архіерейская кафедра (съ IX вѣка) названа была „*Δεσποτικόν*“ (подразумѣвается „сидѣніе“) или „Владычинъ тронъ“,

существующій и понынѣ во всѣхъ безъ исключенія греческихъ храмахъ и называемый также „*Δεσποτικόν*“. На этомъ тронѣ возсѣдаетъ архіерей во время богослуженія—*χοροστατεῖ*—когда самъ не совершаетъ богослуженія, а только присутствуетъ при богослуженіи. Право наименованія патріарховъ или архіереевъ „*Δεσπόται*“ Императоромъ было подарено такъ же, какъ Императоромъ же подарены были патріархамъ и архіереямъ и императорскія одежды, какъ-то—саккосъ, митра и проч., а также и императорскіе знаки отличія, которые впервые возложилъ на себя патріархъ Михаилъ Керуларій, по свидѣтельству греческаго хронографа Г. Кедрина (XII в.). Св. Іоаннъ Златоустъ далъ титулъ Владыки и простымъ іереямъ, какъ это можно видѣть изъ начальнаго возгласа діакона въ его литургіи: „Благослови, Владыко!“ что, собственно, означаетъ: „начни святое служеніе, о. іерей!“.

До временъ Іоанна Златоуста, іерей назывался „*Κύριος*“. Это можно видѣть изъ древнѣйшей литургіи Св. Іакова (и въ литургіи армянъ встрѣчается слово „Господинъ“ вмѣсто „Владыки“). Въ греческой церкви, въ позднѣйшее время слово „Господинъ“ „*Κύριος*“ осталось, какъ обращеніе къ священнику въ началѣ всенощнаго бдѣнія: „Господи, благослови!“ возглашаетъ діаконъ и это означаетъ: „начни, о. іерей богослуженіе!“.

Но почему теперь епископъ называется „Владыкою“ и „Архіереемъ?“ Греческій историкъ г. Миліараки въ своемъ трудѣ „Исторія царей Никеи“ предполагаетъ, что многолѣтіе или привѣтствіе „*τὸν Δεσπότην καὶ Ἀρχιερέα*“ пѣлось, когда въ храмѣ находились и царь и архіерей, при чемъ „*τὸν Δεσπότην*“ (Владыку) относилось къ царю, а „*Ἀρχιερέα*“ (Архіерея)—къ епископу. Но такое предположеніе, намъ кажется, слишкомъ тенденціознымъ и исторически невѣрнымъ. Скорѣе епископъ или архіерей названъ „*Δεσπότης καὶ Ἀρχιερέως*“ по примѣру „*Βασιλέως καὶ δεσπότης*“, что часто встрѣчается въ приложеніи къ царю. Когда же не стало въ Византіи царей, то архіерею присвоены были оба царскихъ названія и вмѣсто слова „*Βασιλέως*“ поставлено было слово „*Ἀρχιερέως*“.

Такъ образовалось многолѣтіе „*τὸν δεσπότην καὶ Ἀρχιερέα ἡμῶν Κύριε φύλαττε*“ какъ оно сохраняется донинѣ. Несомнѣнно, такимъ образомъ, если не будетъ представлено какого либо иного объясненія, одно изъ этихъ названій въ этомъ привѣтствіи приставлено къ другому какъ плеоназмъ. («Херс. Еп. Вѣд., № 3).

## Извѣстія и замѣтки.

— **Могутъ ли нотаріусы быть церковными старостами.** Одинъ изъ еп. пресвящен-ныхъ просилъ разъясненія, могутъ ли быть утверждаемы въ должностяхъ церк. старость лица, занимающія должности нотаріусовъ. Св. Синодъ разъяснилъ, что въ церковно-гражданскихъ узаконеніяхъ не содержится запрещеній къ избранію и утвер-жденію нотаріусовъ въ должностяхъ церковныхъ старостъ, если къ этому не встрѣ-тится пренятствій со стороны подлежащей гражданской власти. („Колоколь“, № 1740).

— **Могутъ ли сборныя книги быть выданы женщинамъ.** Одинъ изъ еп. пресвящен-ныхъ донесъ Св. Синоду, что строитель одной приходской церкви обратился съ хо-датайствомъ о выдачѣ книги для сбора пожертвований на построеніе церкви на имя двухъ мѣстныхъ прихожанокъ и что таковая просьба оставлена имъ, согласно съ мнѣніемъ дух. консисторіи, безъ удовлетворенія и что въ уставѣ дух. консисторій нѣтъ указаній, можно ли выдавать книги для сбора лицамъ женскаго пола. Св. Си-нодъ разъяснилъ, что книга сбора должна быть выдаваема исключительно одному изъ прихожанъ и что такъ какъ лицамъ женскаго пола не предоставлено право на избраніе и назначеніе на должность церк. старосты, то онѣ не имѣютъ права быть и сборщицами. („Колоколь“, № 1740).

— **Отъ Воронежской ученой Архивной Комиссіи.** 23 февраля с. г., въ семидесяти-пятилѣтіе кончины митрополита Евгенія Волховитинова (1767—1837), имѣетъ быть въ городѣ Воронежѣ, на родинѣ ученаго іерарха русской Церкви, чествованіе его памяти. Воронежскою ученою архивною комиссіей устраивается въ этотъ день торжественное засѣданіе въ залѣ Дворянскаго Собранія, посвященное памяти митрополита Евгенія. Въ тотъ же день въ томъ же помѣщеніи открывается устраиваемая ею при участіи Воронежскаго губернскаго музея мѣстная церковная историко-археологическая выставка съ Евгеніевскимъ отдѣломъ.

Желая собрать къ этому торжеству для обзрѣнія публики рукописи, книги, брошюры, изданія, а также портреты іерарха, его родныхъ, друзей, знакомыхъ, со-временниковъ, снимки мѣстностей, связанныхъ съ его именемъ, и литературу, касаю-щуюся митрополита Евгенія, архивная комиссія имѣетъ честь покорнѣе просить лицъ, чтущихъ память ученаго іерарха, принять участіе въ этомъ дѣлѣ присылкой соотвѣствующихъ матеріаловъ, которые, по минованіи надобности, будутъ съ благо-дарностью возвращены, а также указаніемъ лицъ и учреждений, къ которымъ можно было бы обратиться съ подобною же просьбой, въ видахъ лучшаго устройства Евге-ніевскаго отдѣла и всей вообще выставки.

Привѣтствія и телеграммы адресуются: „Въ Воронежскую Ученую Архивную Комиссію“. („Моск. Вѣд.“, № 32).

— **Церковная живопись.** Епархіальное Минское начальство предложило состо-ящему при духовной консисторіи епархіальному архитектору наблюсти за тѣмъ, чтобы въ новостроящихся православныхъ храмахъ отнюдь не допускалась живопись въ декадентскомъ стилѣ. Предложено держаться какъ въ иконописи, такъ и въ церков-ной живописи вообще древне-церковнаго письма. („Минскія Вѣдомости“, № 24).

— **Замѣтна священника.** Мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что души живыхъ не умираютъ, а между тѣмъ ежемѣсячно свидѣтельствуемъ своими подписями, что умерло столько-то душъ мужескаго пола и столько-то женскаго. Это же мы удосто-вѣряемъ и церковною печатью, когда выдаемъ свидѣтельство о чьей-либо смерти. Такія свидѣтельства и удостовѣренія слѣдуетъ признавать неправильными не потому только, что души не умираютъ, а мы записываемъ ихъ умершими, а и потому, что признавать одну душу мужескаго пола, а другую женскаго едва ли основательно. Вѣдь въ существѣ дѣла, душа не бываетъ то мужчиной, то женщиной, а она есть

дух животворящій и содѣвающей живою и плоть человѣка еще во утробѣ матери. И родители-то—женщина и мужчина, различаются плотію, а не душою, которая и у мужчины и у женщины одинаково духъ, по смерти тѣла отходящій къ Богу, Иже и даде его.

Основываясь на вышесказанномъ, слѣдовало бы теперешнюю запись итоговъ въ метрикахъ измѣнить, замѣнивъ слово „душъ“ словомъ „лицъ“ Писать бы такъ: умерло лицъ мужескаго пола столько-то, женскаго—столько-то; или родилось мужескаго пола лицъ столько-то, женскаго—столько-то. („Пол. Е. В.“).

— На кафедрѣ епископа чистопольскаго, викарія казанской епархіи, освободившуюся за назначеніемъ епископа Алексія (Дородницына) въ Саратовъ, назначенъ Св. Синодомъ инспекторъ казанской духовной академіи и и. о. ректора казанскаго университета, докторъ сравнительной филологіи и церковной исторіи, архимандритъ Анастасій (Александровъ). Новый владыка былъ профессоромъ сначала харьковскаго, а потомъ казанскаго университета. Въ прошломъ году, уже будучи въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника и въ званіи ординарнаго профессора университета, принялъ монашество и назначенъ инспекторомъ духовной академіи. («Нов. Вр.», № 12903).

— Въ собраніи Узаконеній опубликовано Высочайше ратификованное соглашение 14 государствъ о пресѣченіи обращенія порнографическихъ изданій, вступающее для Россіи въ силу 2 іюня 1912 года. Каждое изъ договаривающихся правительствъ обязуется установить или избрать облеченное властью учрежденіе, которому поручается: сосредоточивать всѣ свѣдѣнія, могущія облегчить обнаруженіе и пресѣченіе дѣяній, которыя нарушаютъ постановленіе ихъ внутреннихъ законодательствъ относительно порнографическихъ изданій и отдѣльные акты которыхъ имѣютъ международный характеръ; сообщать въ предѣлахъ внутренняго законодательства всѣ свѣдѣнія, могущія препятствовать ввозу означенныхъ изданій, а также обезпечивать или ускорять ихъ задержаніе, равнымъ образомъ, насколько то допускаетъ внутреннее законодательство, сообщать законы, уже изданные, или которые будутъ изданы впоследствии въ ихъ государствахъ, по вопросу, составляющему предметъ соглашения. Договаривающіяся правительства сообщаютъ другъ другу, черезъ посредство правительства Французской республики, какое учрежденіе будетъ ими назначено въ исполненіе изложеннаго. На обязанности уполномоченнаго учрежденія будетъ лежать сообщать таковымъ же установленіямъ въ другихъ договаривающихся государствахъ выписки изъ судебныхъ приговоровъ, постановленныхъ въ данной странѣ за предусмотрѣнныя соглашеніемъ преступныя дѣянія. Къ соглашенію могутъ приступить и государства, не подписавшія его. Въ случаѣ, если бы одно изъ договаривающихся государствъ отказалось отъ настоящаго соглашения, этотъ отказъ будетъ имѣть дѣйствіе лишь въ отношеніи къ данному государству.

# О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи денежных суммъ редакціи Владимірскихъ  
Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1911 годъ.

## П Р И Х О Д Ъ.

Въ остаткѣ отъ 1910 года было (ст. 98) . . . . .	106 р. 04 к.
Получено подписной платы (ст. 1—97, 99—101, 103—124, 126, 128—130, 132—159, 163, 164, 167, 171, 173, 174, 186, 190—192, 194, 199) . . . . .	6218 „ 15 „
Получено за напечатаніе отдѣльными приложеніями отче- товъ и оттисковъ (ст. 131, 162, 168—170, 177—179, 187, 201, 203) . . . . .	298 „ 45 „
За объявленія (ст. 102, 127, 160, 161, 165, 166, 172, 175, 180—184, 189, 193, 195—198, 200, 202, 204—206, 208— 212) . . . . .	129 „ 91 „
Отъ продажи оттисковъ, отдѣльныхъ №№ и старыхъ га- зетъ (ст. 125, 176, 185, 188, 207) . . . . .	10 „ 80 „
Получено %/о/о на редакціонный капиталъ (ст. 213) . . . . .	99 „ 03 „
Всего . . . . .	6862 р. 38 к.

## Р А С Х О Д Ъ.

Уплачено на содержаніе женскаго училища (ст. 116) . . . . .	500 р. — к.
На содержаніе семинарской больницы (ст. 150) . . . . .	400 „ — „
Въ Консисторію за доставленіе свѣдѣній для официальной части (ст. 281—285) . . . . .	202 „ — „
Въ типографію И. Коиль за печатаніе Вѣдомостей (1260 экз.), оттисковъ, адресовъ, за бумагу и бланки (ст. 155, 264 и 317) . . . . .	2839 „ 05 „
Почтовые расходы (ст. 5, 9, 11, 12, 15, 16, 22, 23, 25—27, 31, 33, 42—44, 46, 47, 58—60, 63, 65, 67, 68, 70, 82, 94, 96, 97, 112, 124, 140—143, 157, 168, 172, 174, 176, 184, 185, 188, 192, 194—196, 198, 199, 201, 207, 214, 218, 219, 221, 224, 230, 232, 236, 237, 239, 241, 244, 257, 260, 261, 263, 272, 274, 290, 296, 310, 326) . . . . .	997 „ 90 „
Канторскіе расходы (ст. 4, 6, 7, 10, 13, 14, 17, 24, 32, 35, 36, 37, 45, 52, 57, 64, 66, 69, 71, 80, 81, 91—93, 95, 106, 109, 110, 111, 115, 122, 123, 125, 126, 137—139, 145, 147, 151, 153, 158, 160, 163—165, 169—171, 175, 177, 182, 183, 193, 197, 200, 208, 210, 213, 215, 216, 220, 222, 223, 229, 233, 234, 235, 240, 245, 246, 251, 258, 262, 266, 267, 273, 291, 297, 309) . . . . .	50 „ — „

Вознагражденіе редактору (ст. 18, 53, 74, 102, 117, 152, 166, 179, 202, 225, 247, 268) . . . . .	500 „ — „
Письмоводителю при редакціи и корректору (ст. 19, 20, 50, 51, 72, 73, 103, 104, 118, 119, 156, 167, 180, 181, 203, 204, 226, 227, 248, 249, 269, 270) . . . . .	180 „ — „
Разсылному (ст. 21, 54, 83, 105, 121, 149, 154, 161, 173, 191, 205, 228, 250, 271) . . . . .	120 „ — „
За пользование и ремонтъ телефона (ст. 238 и 289) . . . . .	18 „ 55 „
За изготовленіе клише (ст. 252) . . . . .	6 „ 10 „
Выдано сотрудникамъ (кромя платы оттисками) (ст. 8, 28, 29, 30, 34, 38, 40, 41, 48, 49, 55, 56, 61, 62, 75—79, 84—89, 107, 108, 113, 114, 120, 127—136, 144, 146, 148, 159, 162, 178, 186, 187, 189, 190, 206, 209, 211, 212, 217, 231, 242, 243, 253—256, 259, 265, 275, 276, 277а, 277б, 278—280, 286, 292, 298—308, 311—316, 318—325) . . . . .	808 „ 54 „
На чай предъ Рождествомъ и Пасхой служащимъ въ типографіи, на почтъ, въ консисторіи и при редакціи (ст. 90, 98—101, 287, 288, 293—295) . . . . .	40 „ 10 „
На выписку газетъ для редакціи (ст. 1—3) . . . . .	32 „ 45 „
Возвращено ошибочно присланныхъ (ст. 39) . . . . .	5 „ 50 „
Всего . . . . .	6700 р. 19 к.
Въ остаткѣ къ 1 января 1912 года состоитъ . . . . .	162 р. 19 к.

**Поступило въ Редакцію Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ пользу голодающихъ:**

1. Отъ протоіерея Успенской Кладбищенской ц. г. Иваново-Вознесенска Іоанна Орлова . . . . . 10 р. 15 к.
2. Отъ свящ. Е. А—ва . . . . . 10 „ — „
3. Отъ прот. г. Шуи Павла Свѣтозарова . . . . . 4 „ 80 „
4. Отъ Маріи Евсеевой (Переслав. Никольскій монастырь) . . . 1 „ — „
5. Отъ корпораціи Владимірской духовной семинаріи . . . . . 15 „ 50 „
6. Отъ священника с. Карачарова, Муром. у., Петра Богословскаго собранныхъ въ храмѣ въ праздникъ Срѣтенія Господня . . . . . 5 „ — „

А всего поступило сорокъ шесть рублей 45 коп. (46 руб. 45 коп.). Означенныя деньги отосланы 16 февраля въ г. Уфу, на имя Помощника Предсѣдателя Комитета помощи пострадавшимъ отъ неурожая Ректора семинаріи Архимандрита Меѳодія, въ чемъ имѣется почтовая квитанція за № 1349.

Редакторъ **Н. Малицкій.**

## ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Вслѣдствіе указа Владимірской Духовной Консистоіи за № 2438, въ гор. Александровѣ, въ домѣ Лукіановой пуст., 27 сего февраля назначены новые публичные торги на продажу на срубъ лѣса 39<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десят. изъ дачи Лукіанова пустынь въ участкахъ №№ 6 и 10 въ 10 верстахъ отъ гор. Александрова.

О кондиціяхъ торговъ можно справиться у Настоятеля  
пустыни.

---

О подпискѣ въ 1912 году  
на еженедѣльное изданіе:

# „ТРОИЦКОЕ СЛОВО“

(ТРЕТИЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Цѣна за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.

Изданіе это предпринято обителію преп. Сергія въ ознаменованіе исполнявшагося 300-лѣтія освобожденія Лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь, въ тяжелую годину смутнаго времени, „Троицкое Слово“ продолжаетъ, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ иноковъ тѣмъ свѣтлымъ идеаламъ, за которые полагали души свои наши присноблаженные предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной династіи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ своею задачею раскрывать въ сознаніи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанію, духу и направленію „Троицкое Слово“ представляетъ собою тоже, что и извѣстные „Троицкіе Листки“, и встрѣчено православными русскими людьми съ такимъ же чувствомъ благодарности и любовью.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и Троицкіе Листки и Божія Нива съ ея Зернышками, и Троицкое Слово—всѣ выходятъ подъ редакціей нижеподписавшагося Епископа Нікона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: Троицкое Слово и Божію Ниву съ приложеніемъ Зернышекъ.

Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ.

Отдѣльно каждое изданіе одинъ рубль въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ.

Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые два тома ж. Тр. Слова высылаются сброшюрованными по 1 р. 25 к., въ пакѣтъ по 1 р. 50 к. съ пересылкою.

**Редакторъ цензоръ Ніконъ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.**

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ., Редакція «Троицкаго Слова».

---

# ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО. ДВА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЕ

иллюстрированные журнала для дѣтей и юношества, основанные С. М. Макаровой и издаваемые под редакціей П. М. Ольхина

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ СЪ 1-го НОЯБРЯ 1911 г. — ПЕРВЫЕ №№ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО

Г.г. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей

Г.г. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей

## МЛАДШАГО ВОЗРАСТА

(отъ 5 до 9 лѣтъ) получаютъ

**52 №№ и 48 премій,**

въ числѣ которыхъ:

БОЛЬШАЯ СТѢННАЯ КАРТИНА изъ дѣтской жизни худ. Артура Эльслея „Треворъ вернулся!“, исполненная хромофотографіей въ 24 краски.

**12** ЗАНИМАТЕЛЬНЫХЪ ИГРЪ, работъ, рукодѣлій и т. п. для вырѣзыванія и склеиванія, въ видѣ раскрашенныхъ и черныхъ листовъ.

**12** ИЛЛЮСТР. КНИЖЕКЪ разсказовъ, повѣстей, сказокъ, шутокъ и пр. для маленьк. дѣтей, въ числѣ которыхъ: ПОТЪШНЫЙ ЗВѢРИНЕЦЪ, В. Мазуревича, съ рис. худ. Раббе.

ВОЛШЕВНЫЙ ЦВѢТОКЪ Л. А. Чарской, съ рис. И. Гурьева.

СТЕПКИ-РАСТРЕПКИ, родные братья, А. Ф. Павова, съ многочисленными иллюстр.

МАЛЕНЬКІЙ РУССКІЙ ГЕОГРАФЪ, сост. С. Ф. Литвицевъ.

ДѢТИШКИ - ШАЛУНИШКИ, Евг. Шведера, съ рис. худ. Шуръ.

ЖИЗНЬ ЖУЧКА, А. Умнова, съ рис. автора.

**12** ВЫП. ИЛЛЮСТР. ИЗДАНИЯ „лѣсные человечки и ихъ путешествіе по бѣлу свѣту“, съ иллюстр. П. Кокса.

**6** СПЕНОКЪ изъ дѣтской жизни п. з. „Друзья-дѣтишки и ихъ дѣлишки“, съ текстомъ А. Лясина.

**10** ВЫП. „знаменитые русскіе мальчики“, составл. для дѣтей младшаго возр. Вик. Русаковымъ, съ портр. и илл.

**66** ТАБЛИЦЪ „школа раскрашиванія“ для маленькыхъ дѣтей, составл. проф. А. Л. Зонъ.

ТЕТРАДЕЙ „моя первая ариметика“, составленная Н. П. Анненскимъ, съ иллюстр.

СТѢННОЙ КАЛЕНДАРИКЪ для дѣтей, для вырѣзыванія и склеиванія.

## СТАРШАГО ВОЗРАСТА

(отъ 9 до 14 лѣтъ) получаютъ

**52 №№ и 48 премій,**

въ числѣ которыхъ:

ЦАРСТВО КАМНЕЙ. Популярный минералогич. альбомъ, съ раскр. карт., съ объяснит. текстомъ проф. Г. Керта.

**12** ВЫП. „книги чудесъ“, Натаніэля Готорна, съ иллюстрац. Гранвилля.

**8** КНИЖЕКЪ „исторія свѣчки“, профессора Фарадея, съ иллюстр. и вступит. статьею.

**55** ПОРТРЕТОВЪ русскихъ великихъ князей, царей и императоровъ, на большомъ листѣ.

**10** ВЫП. „звенья добра“, собраніе разсказовъ, для юношества, съ иллюстр. И. Гурьева.

**6** КНИЖЕКЪ „библиотеки полезныхъ свѣдѣній“ для юношества, съ иллюстраціей.

**10** ВЫП. „жемчужины русской поэзіи“, для юношества, собр. М. Р. Лемке. (Новая серія).

**12** ТАБЛ. ИЗДАНИЯ „человѣкъ и строеніе его тѣла“ въ популярн. изложеніи для дѣтей, съ раскраш. картин., проф. Г. Ключца.

**4** ПЬЕСЫ подъ общ. загл. „Дѣтскій театр“, Е. А. Чебышевой-Дмитріевой, съ илл. И. Гурьева.

ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ВОЙНЫ (1812—1815) въ медаліонахъ графа Ѳ. Толстого, съ текстомъ Н. Корсакова.

„РУССКІЕ САМОУЧКИ и САМОРОДКИ“. Биографическіе очерки и разсказы Виктора Русакова, съ портр. и иллюстр. (Новая серія).

СПУТНИКЪ ШКОЛЫ. Календарь и записная книжка для учащихся на 1912—13 учебн. годъ въ издѣн. коленк. перепл.

СТО ШАРАДЪ, загадокъ и задачъ для юношества, собралъ Вадимъ Радецкій.

ШАШКИ и ШАХМАТЫ для вырѣзыванія и склеиванія, съ объяснит. тельною книжкою.

МАЛЕНЬКІЙ ХУДОЖНИКЪ среди животныхъ. Альбомъ въ краскахъ для рисованія и раскрашиванія. ТЕАТРЪ МУРЗИЛКИ, веселая и забавная игра для дѣтей, составленная Ѳ. Г. Беренштаммомъ

и мног. друг.



12

ВЪЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ, скомпонован. Ѳ. Г. Беренштаммомъ. ТЕТРАДЬ для отмѣтокъ о прочитанномъ, съ руководящей статьей. ЗАКЛАДОКЪ для книгъ съ портретами писателей.

и мног. друг.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться «ЗАДУШЕВНОЕ ВОСПИТАНІЕ» и «ДѢТСКІЯ МОДЫ».

Подписная цѣна каждого изданія «Задушевнаго Слова», о всѣхъ объявленными преміями и приложениями, съ до- **ШЕСТЬ руб.**

ставкой и пересылкой.—за годъ **2 р.**  
Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая—по

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы «Задушевнаго Слова», при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ—С.-Петербургъ: 1) Гост. Дворъ, 18, или 2) Невскій, 13.

**За годъ—6 рублей, разсрочка по 2 рубля**

## ПОЛЫ

ПЛИТОЧНЫЕ МЕТЛАХСКІЕ

КОНТОРА

**Леонида Александровича ОСТРОУМОВА**

ПРЕЕМНИЦА

**МАРІЯ НИКОЛАЕВНА ОСТРОУМОВА.**

Рекомендуетъ и предлагаетъ, для устройства церковныхъ половъ, настоящія метлахскія плитки всевозможныхъ рисунковъ отъ 15 рублей и дороже за квадратную сажень, съ доставкою на станцію желѣзной дороги. Перевозка плитокъ къ мѣсту работъ производится за счетъ заказчика.

Имѣются къ услугамъ опытные мастера по устройству плиточныхъ половъ. Цѣна по согласію.

1. . . . .зано-Вознесенскъ.

Телефонъ 64.

# ВЕЛИЧАЙШІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

ПОВОЛЖЬЯ

## Бр. ПРИВАЛОВЫ,

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

**Всегда** имѣются колокола для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

**Поставщики Епархіальныхъ заводовъ гор. Симбирска и Самары. Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ. Разсрочка платежа.**

**Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.**

**Подробные прейсъ-куранты бесплатно.**

