

жденіемъ. Съ другой стороны „точныя юридическія опредѣленія были не въ духѣ московской эпохи“ (Сергѣевичъ. Земскій соборъ древней Руси. Сборникъ государств. земскій. Безобразова). „Въ основѣ дѣятельности соборовъ, по мнѣнію Загоскина, лежалъ фактъ, а не право“. Наши государи нуждались въ содѣйствіи русской земли, они пользовались имъ въ формѣ соборовъ; этимъ все и исчерпывалось. Никто не думалъ закрѣпить это содѣйствіе въ какія-либо опредѣленные нормы законовъ (Сергѣевичъ, 35). Много разногласій существуетъ среди ученыхъ по вопросу о количествѣ соборовъ и времени созыва многихъ изъ нихъ но, такъ какъ это не относится къ предмету нашей работы, то мы считаемъ себя въ правѣ, минуя эти разногласія, перейти къ болѣе важному для насъ вопросу—о составѣ соборовъ и въ частности объ участіи на нихъ нашего духовенства. При чемъ это послѣднее, т. е. участіе духовенства на соборахъ мы намѣрены выяснять путемъ изложенія соборной дѣятельности духовенства на каждомъ соборѣ въ отдѣльности.

Въ составъ земскихъ соборовъ входило, какъ это мы увидимъ ниже изъ официальныхъ протоколовъ, обыкновенно всѣ чины на которые распадалось тогда свободное населеніе Московскаго государства, не исключая и духовенства. Послѣднее, приглашаемое на земскіе соборы, обозначается нерѣдко въ памятникахъ общимъ именемъ „всего освященнаго собора“. Высшіе чины духовенства: патриархъ, митрополиты, архіепископы, епископы и монастырскіе власти приглашались поголовно и, въ виду преобладающаго значенія церкви въ то время, въ очень значительномъ числѣ Нисшіе чины духовенства принимали участіе въ качествѣ выборныхъ людей. Къ этой категоріи относятся: члены бѣлаго духовенства и, кажется, монастырскіе старцы.

Первый земскій соборъ былъ созванъ въ 1550 г. „Въ хрущевской степенной книгѣ, гов. проф. Заозерскій, мы читаемъ: егда бысть въ возрастѣ 20 году, видѣ государство свое въ величій тузѣ; печали отъ насилія сильныхъ и отъ неправдѣ, умысли смирити всѣхъ въ любовь и совѣтовавъ со отцомъ своимъ Макаріемъ митрополитомъ какъ бы установити крамолы, неправды раззорити і вражду утолити, повелѣ собрати свое государство изъ городовъ всякаго чину“. (Къ вопросу о составѣ и значеніи земскихъ соборовъ. Ж. М. Н. Пр. 1909 г., стр. 301). Изъ приведеннаго мѣста видно что даже мысль о созывѣ собора принадлежитъ Макарію. „Нѣтъ сомнѣнія, гов.

Загоскинъ, что укорененіе въ царѣ сознанія о необходимости созвать соборъ въ Москвѣ земскій соборъ въ значительной степени содѣйствовало митроп. Макарій, если только не принадлежитъ ему всецѣло мысль объ этой новой мѣрѣ (стр. 213).

Сохранившаяся рѣчь Грознаго, сказанная имъ представителямъ народа въ Москвѣ на Лобномъ мѣстѣ ничего намъ не говоритъ о составѣ представителей. Свѣдѣнія объ этомъ можно почерпнуть изъ другого источника—изъ рѣчи Грознаго на Стоглавомъ соборѣ, бывшемъ на другой годъ (1551) послѣ земскаго 1550 г. На Стоглавомъ соборѣ Грозный между прочимъ говорилъ: „Преосвященный Макарій, митроп. всея Руси и архіепископы и епископы и весь освященный соборъ, въ предыдущее лѣто, т. е. 1550 г. билъ есмы вамъ челомъ съ бояры своими о своемъ согрѣшеніи“ и т. д. (Стоглав. изд. Кошанчикова. 1863, стр. 38—39). Хотя о дѣятельности этого собора до насъ свѣдѣній не сохранилось, „однако, говор. Латкинъ—нужно думать, что выборные съѣхались не для выслушванія царской рѣчи и затѣмъ ничего не сдѣлавъ, возвратились по домамъ, напротивъ, а ргіогі нужно рѣшить, что результатомъ этой рѣчи были совмѣстныя работы выборныхъ съ царемъ по упрядоченію государства... и что послѣдующія реформы были результатомъ этихъ совѣщаній“. (Земскіе соборы древней Руси ихъ исторія и организація сравнительно съ западно-европ. представительными учрежд. Спб. 1885, стр. 70).

Въ 1556 г. во время войны съ Польшей по вопросу о перемиріи съ послѣдней былъ созванъ соборъ (по числу второй). Изъ сохранившейся отъ этого собора грамоты видно, что изъ всего состава этого собора 374 лицъ—духовенства было 32 человекъ: три архіепископа, 6 еписк., 7 архимандритовъ, 7 игуменовъ, митрополичій казначей, 6 монастырскихъ старцевъ, келарь и митрополичій ризничій. На засѣданіяхъ собора духовенство занимало первое мѣсто. Къ нему одному обращается царь съ рѣчью. Ему же принадлежитъ первое мнѣніе на соборѣ, легшее въ основу мнѣній остальныхъ. (Собраніе госуд. грам. и догов., т. 1, № 192, стр. 545).

Послѣ смерти Грознаго въ 1584 г. былъ созванъ соборъ для рѣшенія вопроса о преемникѣ престола (Солов., VII, 25). Документовъ отъ этого собора не сохранилось, такъ что нельзя сказать о его составѣ. До насъ дошли только нѣкоторые памятники, свидѣтельствующіе о его созывѣ. Въ одномъ изъ памятни-

ковъ—Псковской лѣтописи—подъ 1585 читаемъ: „Въ лѣто 7093. Поставленъ бысть на царство, въ Вознесеніевъ день, Ѳеодоръ Ивановичъ митрополитомъ Данииломъ и всѣми людьми русскія земли“. (Полн. Собр. Русск. Лѣт., т. IV, 320). Нѣкоторый свѣтъ на составъ собора проливаетъ свидѣтельство современника иностранца англичанина Горсея, который между прочимъ говоритъ, что 4 мая въ Москвѣ былъ соборъ, на которомъ присутствовали митрополиты, архіепископы, епископы, всѣ духовныя власти и все дворянство. (Сказанія англич. Горсея „о Россіи въ исходѣ XVI-столѣтія“ отечеств. запис., 1859 г., т. СХХVI, стр. 122). Изъ времени царствованія Ѳеодора Ивановича извѣстно о соборѣ 1584 г. созванномъ для обсужденія вопроса о тарханахъ или льготахъ отъ суда и податей. На соборѣ томъ были: митрополитъ Діонисій, 3 архіеп., 6 еписк., 12 архимандр., 8 игуменовъ, келарь и 4 монаха. (Собр. г.г. и дог., т. 1, № 202, стр. 592). Послѣ Ѳеодора во время наступившаго междуцарствія, когда просьбы духовенства и бояръ Борису принять царскій престолъ, не достигали цѣли, былъ созванъ соборъ. Засѣданія происходили у патріарха, который былъ и предсѣдателемъ. Всѣхъ членовъ было 457 изъ нихъ духовенства 83 (Латкинъ, 93). При Годуновѣ состоялся соборъ 1598 г. Въ нашей литературѣ относительно этого собора долгое время существовало мнѣніе, что онъ былъ, такъ сказать, не нормальный, ибо обусловливался „хитрой политикой“ Бориса и его единомышленника патріарха Іова и имѣлъ подтасованный составъ членовъ и потому „являлся земскимъ соборомъ только по формѣ, на самомъ же дѣлѣ былъ собраніемъ лицъ, отверженныхъ къ Годунову и составъ его заранѣе подготовленъ былъ патріархомъ Іовомъ“ (Загоскинъ, „Исторія права Москов. государства“, т. 1, стр. 227, 228) тоже самое повторяетъ Латкинъ: „Іовъ съ Борисомъ оказались ловкими политиками и соорудили такое представительство, которому позавидовалъ бы даже Наполеонъ III (94 стр.). Только благодаря новѣйшимъ изслѣдованіямъ Ключевского восстановлена теперь настоящая фізіономія этого собора. „Въ составѣ избирательнаго собора 1598 г., говоритъ Ключевскій—нельзя подмѣтить никакого слѣда выборной агитаціи или какой-либо подтасовки членовъ. Въ этомъ отношеніи соборъ 1598 г. сохранилъ ту же фізіономію, какою онъ имѣлъ въ 1566 г.“ (цитов. у Шпакова, Государство и Церковь, стр. 97). „По точному подсчету сдѣланному Ключевскимъ на основаніи правильныхъ на-

учныхъ методологическихъ приѣмовъ дающихъ полученнымъ имъ результатамъ прочную достоверность и обоснованность (ibid). На земскомъ соборѣ 1598 г. были 512 членовъ, духовенства изъ нихъ 109. Слѣдующій соборъ былъ въ 1612 году, когда русская земля, освободившись отъ самозванцевъ подъ руководствомъ Пожарскаго, рѣшилась созвать земскій соборъ для избранія царя (Соловьевъ, т. VIII, стр. 328—329). Съ этой цѣлью были посланы „во всеѣ города митрополитомъ, архіепископомъ, епископомъ, архимандритомъ, игуменомъ и ко всему освященному собору и къ боярамъ... грамоты... для земскаго совѣту и для государскаго обирація“. (Собр. гос. грам. и догов., т. I, № 203, стр. 612; т. III, № 1—2, стр. 1—6). О составѣ этого собора сохранилась грамота въ которой находятся подписи участниковъ. Всѣхъ подписей 277, изъ нихъ духовенству принадлежатъ 57. Замѣчательно, что на этомъ соборѣ вмѣстѣ съ чернымъ духовенствомъ мы видимъ и представителей бѣлаго. Кромѣ того тѣ или иные представители бѣлаго или чернаго участвовали на соборѣ въ качествѣ выборныхъ. Такъ подъ избирательной грамотой указаннаго собора нѣкоторые изъ участниковъ собора въ самыхъ подписяхъ своихъ обозначали то, что они были на соборѣ въ качествѣ специально избранныхъ представителей (напр., „съ Нижняго-Новгорода выборный, Спасскій протопопъ Сава“, „съ Оскола выборный, Спасскій попъ Богданъ“ и т. д. ibid). Положеніе духовенства на этомъ соборѣ были высокое; на засѣданіяхъ собора іерархи занимаютъ первыя мѣста и являются руководителями соборныхъ сужденій. Послѣ избранія царя соборъ не былъ распущенъ, а „продолжалъ свои засѣданія еще около трехъ лѣтъ вмѣстѣ съ царемъ работая надъ восстановленіемъ порядка въ потрясенномъ смутой государствѣ и, имѣя весьма большое значеніе въ правительствѣ“. (Брокг. и Ефр. 24, стр. 501). Молодой царь не рѣшался принять на себя одно все дѣло управления и устройства государства. Ему нужна была еще помощь, которую ему и оказывалъ соборъ. Послѣдній принималъ мѣры противъ грабежей, разбоевъ и всякихъ безпорядковъ на Руси, назначалъ воеводъ въ городахъ и отыскивалъ средства для опустѣвшей казны. (Иванов. Описаніе государ. разрядн. архива № 52—55, Дворц. разр. № 62). „Твердо установилось мнѣніе, говор. Заозерскій, что въ первые годы царствованія новой династіи земскій соборъ игралъ чрезвычайно большую роль въ жизни государства. Онъ пользовался въ глазахъ общества такимъ авторитетомъ, что иногда ста-

вился даже официально какъ бы рядомъ съ верховной властью. Въ царскихъ грамотахъ, сохранившихся отъ того времени, мы находимъ, продолжаетъ онъ, иногда ссылку на „всенародный“ или „всемирный“ приговоръ“. (Къ вопросу о составѣ и значеніи земскихъ соборовъ. Ж. М. Н. Пр. 1909 г., стр. 348).

Неизвѣстно только, въ полномъ своемъ составѣ оставался соборъ, или же нѣтъ. Относительно духовенства нужно замѣтить, что оно по самому характеру своего служенія не могло долго оставаться на соборѣ. Что же касается вообще участія духовенства въ дѣятельности собора 1613 г., то можно сказать, что оно никогда такъ ярко и выпукло не выступало на земскихъ соборахъ, какъ въ этотъ именно періодъ земской соборной дѣятельности. Отъ этого времени до насъ сохранилось очень много соборныхъ грамотъ и договоровъ, въ которыхъ духовенство всегда упоминается въ числѣ участниковъ собора. (Дворц. разр., т. I, стр. 100, 101).

(Окончаніе слѣдуетъ).

О дѣвствѣ и бракѣ по ученію св. отцевъ церкви ¹⁾.

При раскрытіи послѣдняго вопроса у насъ можно сказать фигурировала похоть, какъ виновница удаленія человѣка отъ Бога. Раскроемъ же нѣсколько подробнѣе взглядъ св. отцевъ на похоть. „Если хочешь, говоритъ Авва Бернардъ, сдѣлать душу свою жилищемъ Христовымъ, поспѣши погасить въ ней, зажженное духомъ тьмы, пламя, ибо она (похоть) разомъ заражаетъ тѣло и оскверняетъ души“; поему то св. Исидоръ и говорить: „я охотно отдалъ бы тѣло свое на муки вѣчныя, чтобъ только очистить душу свою отъ плотскихъ желаній; отъ этого постыднаго грѣха Вавилонскаго“ ⁷⁴⁾. Она (похоть) по мнѣнію отцевъ церкви есть „корень зла“, „дикій и жестокій тиранъ“, „она командуетъ всѣми страстями“, „изъ нея развиваются безчисленныя родственныя страсти, и безпутство образуетъ надъ ними вѣнецъ“, она извращаетъ характеръ уставовъ природы“ ⁷⁵⁾. Похоть не есть природное, естественное свойство тѣлеснаго организма человѣка, но болѣзнь его (morbus), рана (vulnus), уродливость (deformitas) зло (malum), привзошедшее въ нашу природу, какъ результатъ грѣховнаго извращенія ⁷⁶⁾. У первыхъ же людей драгоценнымъ достояніемъ ихъ природы было, по мнѣнію бл. Августина, отсутствіе въ нихъ той плотской похоти (concupiscentia), которая въ наличномъ падшемъ человѣчествѣ служитъ принципомъ духовно-нравственнаго разложенія ⁷⁷⁾. Самымъ же сильнымъ

похотливымъ возбужденіемъ является, по мнѣнію бл. Августина, половое возбужденіе, которое является безпорядочной и въ высшей степени интенсивной страстью, подавляющей всю духовную дѣятельность человѣка ⁷⁸⁾. Такимъ образомъ, по взгляду св. отцевъ, похоть не есть свойство нашей природы, а привнесено въ нее; она дѣйствуетъ на всю природу человѣка разлагающимъ образомъ; вреднѣе всего на духовной, да и на плотской дѣятельности человѣка отражается—половое возбужденіе, какъ самое сильное изъ похотливыхъ возбужденій.

Но быть можетъ рожденіе дѣтей не обязательно связано съ похотью? Быть можетъ оно возможно и безъ похоти? Да, возможно, но только не у насъ. „Въ первобытномъ состояніи, говоритъ бл. Августинъ, этой похоти не было, и родъ человѣческой безъ сомнѣнія рождался бы безъ всякой похоти. „Тогда половые члены приводились бы въ движеніе мановеніемъ воли, и всѣ прочіе члены человѣческаго тѣла и тогда супругъ прильнулъ бы къ лону супруги безъ страстнаго вожделнія, съ сохраненіемъ полного спокойствія души и тѣла и при полномъ сохраненіи цѣломудрія“ ⁷⁹⁾. У насъ же невозможно дѣторожденіе безъ похоти „зло похоти, говоритъ Фульгенцій Русійскій, не есть твореніе Бога, а есть наказаніе за грѣхъ. Вотъ почему и отъ чистаго брачнаго супружества человѣкъ чистымъ не рождается, ибо онъ зачинается при помощи похоти“ ⁸⁰⁾. Актъ рожденія дѣтей, совершенно отрѣшенный отъ властныхъ узъ похоти, какъ „моментъ высокаго экстаза“, совершенно лишенаго страстности, по мнѣнію бл. Августина, существуетъ скорѣе въ теоріи, мыслится какъ идеаль, а не дѣйствительный фактъ ⁸¹⁾.

Такимъ образомъ, по взгляду св. отцевъ для того, чтобы супруги могли произвести на свѣтъ ребенка необходимо участіе похоти. Эта похоть, какъ необходимая для зачатія ребенка, по безконечному милосердію Господа, не вмѣняется человѣку во грѣхъ. Но это не говорить за то, что вступившіе въ бракъ могутъ удовлетворять своей похоти, когда имъ угодно, благо виновность за нея отпускается. Всѣ отцы церкви, слѣдуя словамъ апостола, предписываютъ супругамъ строгое воздержаніе. Такъ Василій Великій говоритъ, что вступившій въ супружество дастъ отчетъ Богу въ цѣломудріи и святости, и уподобленіи тѣмъ, которые въ супружествѣ жили свято ⁸²⁾. Для истиннаго супружества не всегда нуженъ бываетъ союзъ по плоти, иногда бываетъ довольно одного союза по духу. Одно только непремѣнно требуется отъ супруговъ—соизволеніе къ сожителству, а не къ плотскому совокупленію „мужья, говоритъ апостоль, обращайтесь со своими женами благоразумно“ (1 Петръ 3, 7). Неумѣренность, неразумное употребленіе дозволеннаго, мало—по малу

¹⁾ Продолж. См. Церков.-Общ. Вѣстн. № 8.

⁷⁴⁾ Бернардъ. Прав. св. жин. б. 2-я.

⁷⁵⁾ Писаревъ. Хр. дѣвство.

⁷⁶⁾ Писаревъ. Уч. Августина о чел.

⁷⁷⁾ Писаревъ. Хр. дѣвство.

⁷⁸⁾ Августинъ, о Гр. Б. 14.

⁷⁹⁾ Ibid.

⁸⁰⁾ Фульг. Рус.: О предопред. 4 к.

⁸¹⁾ Писаревъ. Бр. и дѣвство.

⁸²⁾ Васил. Велик. Сл. подвиж. ч. 5-я.

влекутъ за собою печальныя послѣдствія. Для продолжительности супружескаго счастья необходимо, чтобы въ основаніи его лежала умѣренность. Такимъ образомъ, и въ самомъ супружествѣ могутъ быть „незаконныя касанія“. Ужасаюсь высказать, „говорить Оригенъ что я чувствую; и боюсь, что недѣломудріе дочерей Лота было цѣломудреннѣе цѣломудрія многихъ... Ибо нѣкоторыя женщины, я сравню ихъ съ безсловесными животными—подобно звѣрямъ, безъ различія и не переставая, ищутъ лишь удовлетворенія своей похоти. Но даже звѣри, лишь только они зачали, не совокупаются“⁸³). „Похотливые, говоритъ Мееодій Патарскій, хотя и не предающіеся прелюбодѣянью, но съ одною и законною женою обращающіеся невоздержанно, какъ будутъ праздновать, какъ будутъ веселиться, когда они не украсили своей кущи, т. е. плоти вѣтвями агноса и не внимали сказанному: и имѣющіе женъ, должны быть какъ не имѣющіе“ (1 Кор. 7, 29⁸⁴). Посему то отцами церкви и запрещаются соитія съ женою—въ дни великаго поста, и другихъ постовъ, навечерія субботъ и недѣль, дней праздничныхъ, среды и пятка каждой недѣли.

Раскрытіе послѣдняго вопроса подтверждаетъ изложенную нами мысль о томъ, что бракъ, между прочимъ, установленъ для обузданія похотливыхъ желаній нашей плоти. Выходя же изъ этого положенія, мы должны вывести то, согласное съ мнѣніемъ св. отцевъ заключеніе, что бракъ установленъ и позволителенъ для людей несовершенныхъ и невоздержанныхъ. „Супружество, по словамъ Григорія Богослова, есть узда для незнающихъ мѣры вещества, чтобы при его (вещества) стремительныхъ и необузданныхъ порывахъ удержатъ безразсудство похоти“⁸⁵). „Посему прекрасенъ бракъ для тѣхъ, у кого нѣтъ воздержанія“ говоритъ Іоаннъ Дамаскинъ. Мееодій Патарскій „свидѣтельствуетъ, что апостоль созная немощь и склонность невоздержанныхъ къ совокупленію, позволилъ тѣмъ, которые не могутъ владѣть плотію, лучше имѣть своихъ женъ, чѣмъ падать, гнусно предаваясь блуду. Если вы люди не можете быть совершенно цѣломудренными, по причинѣ тѣлеснаго сластолюбія, то я позволяю лучше вамъ имѣть общеніе съ собственными женами, чтобы вы, считаясь давшими обѣтъ воздержанія, не подвергались постоянному искушенію отъ діавола, разжигаясь по чужимъ женамъ“⁸⁶). И бл. Теофилактъ говоритъ, что „ближе къ нашей немощи вступать въ бракъ, ибо онъ и установленъ блудодѣянія ради, ибо апостоль не принуждаетъ къ воздержанію отъ супружества того, кто не въ силахъ воздерживаться, дабы въ противномъ случаѣ не подвергся бы онъ болѣе тяжкому паденію. Если, говоритъ апостоль, ты испытываешь большое насиліе и воспламененіе, то освободи себя отъ тѣхъ

трудоу и потовъ, дабы, взявшись за нихъ, не подпасть горшему злу“⁸⁸). По поводу дозволенія на западѣ пастырямъ церкви вступать въ брачную жизнь бл. Іеронимъ писалъ: „это—уступка необходимости, такъ какъ нѣтъ столько дѣвственниковъ, сколько нужно священниковъ“⁸⁹). „Бракъ, говоритъ Златоустъ, позволилъ Господь, и онъ оказался полезнымъ въ свое время; но я говорю, что онъ недостаточенъ и скорѣе приличенъ дѣтямъ, нежели мужамъ. И поэтому Христосъ, желая насъ сдѣлать совершенными, велѣлъ его отбросить, какъ одѣяніе дѣтское, не могущее покрывать мужа совершеннаго, въ мѣру возраста Христова“⁹⁰). Объясняя слова апост. Павла 1 посл. къ Кор., говоритъ „если ты до такой степени рабъ удовольствій, и до такой степени изнѣженъ, что постоянно желаешь совокупленія, то сочетавайся съ женщиной. Но это, добавляетъ Златоустъ, не позволеніе одобряющаго и хвалящаго, но насмѣхающагося и осуждающаго“⁹¹). Если же такъ, если бракъ данъ по снисхожденію „къ немощи нашей“ „блудодѣянія ради“, то естественно нечего намъ ждать большой награды за него. Ибо и самая-то идея брака теперь утратила свою красоту, такъ какъ возлѣ свѣтлой мысли о бракѣ поставлена мысль мрачнаго грѣха. Даже и за идеальную то брачную жизнь мы, по взгляду Златоуста, не можемъ надѣяться получить большую награду. „Для добродѣтели, говоритъ Златоустъ, Христосъ требуетъ возненавидѣть самихъ себя, а не только отказаться отъ всего своего. Ты же говоришь можешь превзойти будучи запятнанъ всѣмъ этимъ. Труду въ супружествѣ вѣдь ты добровольно, безъ всякихъ принужденій пожелалъ подчиниться, а до распоряжающагося наградами за судьбу насколько не касается, какой ты избралъ путь, онъ лишь говоритъ, что способъ побѣды и путь, ведущій къ побѣдѣ, долженъ быть свободенъ отъ мірскихъ заботъ. Да и конецъ и время разлачи вѣнцовъ, говоритъ Златоустъ, убѣдятъ тебя, что безопасность гораздо лучше пустого честолюбія, и что лучше повиноваться Христу, нежели суетѣ собственныхъ разсужденій“⁹²). Объясняя слова апостола 1 Кор. 7, 28 ст. Златоустъ говоритъ: „видишь, какой конечный результатъ брака? Онъ спасаетъ отъ грѣха, но не даетъ награды. Вступающій въ бракъ долженъ довольствоваться тѣмъ, что не согрѣшаетъ“⁹³).

Разъясненіемъ вышеизложеннаго вопроса мы окончиваемъ обзрѣвать взглядъ св. отцевъ на бракъ, и переходимъ къ посильному раскрытію ихъ ученія о дѣвствѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

⁸³) Оригенъ 5 том. на кн. Быг.

⁸⁴) Мееодія Патр. гл. 4, 9 р.

⁸⁵) Твор. Григорія Бог. т. 5.

⁸⁶) І. Дамаск. Точн. взъ пр. в. 4 к. и 24.

⁸⁷) Мее. Пат. пат. 10 дѣв. т. 3-й.

⁸⁸) Теофилактъ. Толк. 1 Кор.

⁸⁹) Твор. бл. Іеронима ч. 4-я.

⁹⁰) І. Злат. о дѣвствѣ.

⁹¹) Ibid.

⁹²) Ibid.

С Л О В О

на 21 февраля 1913 года, день 300-лѣтія воцаренія Дома Романовыхъ.

И нынѣ, Господи, благослови домъ раба Твоего, еже быти ему во вѣкъ предъ Тобою (2 Цар. VII, 29).

Это молитвенное призываніе св. Царя и пророка Давида было, благ. слушат., на устахъ и въ сердцѣ всѣхъ русскихъ людей, когда они 300 лѣтъ тому назадъ приступали къ избранію Царя. Измученные годами лихолѣтья, народной смуты, они единодушно признавали, что нужно было выбрать такого царя, предъ которымъ всѣ безъ пререканій могли бы преклониться, который былъ бы отраслю угасшаго царственнаго дома, который сіялъ бы добродѣтелью и чистотой. Послѣ трехдневнаго поста они просили Всевышняго, чтобы Онъ отвратилъ отъ нихъ праведный гнѣвъ Свой и „далъ бы на Московское государство Государя Царя праведна и христіюлюбива, чтобы по милости Божіей впередъ ихъ царская степень утвердилась на вѣки, и чтобы было вѣчно и твердо, и крѣпко и неподвижно въ родъ и родъ на вѣки“¹⁾. Въ недѣлю православія, 21 февраля 1613 года, въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, послѣ торжественнаго молебна, всѣ выборные люди, отъ знатнаго боярина до простого крестьянина и казака, единогласно избрали своимъ царемъ юнаго Михаила Ѳеодоровича Романова: „да приметъ онъ скипетръ россійскаго царства для утвержденія истинныя нашея православныя вѣры, и чтобы Господь Богъ Его Государскимъ призрѣнемъ во всемъ Московскомъ государствѣ расточенные и разоренные исправилъ и во едино благочестіе совокупилъ и междуусобіе утолилъ и вся благая Московскому Государству устроилъ“²⁾.

Глубокая вѣра нашихъ предковъ въ Божественный Промыслъ „поставляющій цари и престаивающій“, надежда на то, что „въ рукѣ Господа власть надъ землею и человѣка потребнаго Онъ во время воздвигнетъ въ ней“ (Сир. X, 4), любовь къ родинѣ, побудившая всѣхъ сплотиться во едино и не искать себѣ царя на чужбинѣ, провозгласили Россійскимъ Самодержцемъ того, кто самъ и въ родѣ своемъ явился избранникомъ Божиимъ по сердцу народному и для блага и славы Державы Россійской.

Родоначальникъ царствующаго Дома Романовыхъ принесъ съ собою на царскій престолъ тѣ завѣты, которыми жила святая Русь, которыми прославились и стали дороги русскому народу его предки и близкіе ему бояре Романовы. Это были:—любовь къ святой православной вѣрѣ, твердымъ защитникомъ которой въ польскомъ плѣнѣ былъ родитель юнаго царя митрополитъ Филаретъ, въ мирѣ бояринъ Ѳеодоръ Никитичъ; это была—горячая вѣра въ великое назначеніе родной земли, благородство и любовь къ русскому народу и

готовность къ неустанной работѣ на благо родины. Съ такими свойствами царя желалъ себѣ русскій народъ и утвержденія его рода на вѣки. Ибо сила государства Россійскаго издревле коренилась въ святой Христовой вѣрѣ, созидалась самоотверженной любовью къ родинѣ и крѣпла преданностью русскаго человѣка своимъ Государямъ, первымъ работникамъ на благо Россіи.

Три столѣтія Царствующій Домъ Романовыхъ несетъ съ высоты царскаго престола великую службу государственнаго строительства, полагаетъ всѣ свои силы на заботы о преуспѣяніи и вышней славы народа. За эти многіе годы пережиты были не одни только радости, было и горе народное, были великія потрясенія жизни всего отечества, но великіе Держатели Скипетра Дома Романовыхъ неуклонно оставались вѣрными завѣтамъ своихъ предковъ, созидавая ими великую русскую державу. Юнымъ вступилъ на престолъ царь Михаилъ Ѳеодоровичъ, но воспитанный благочестивыми родителями онъ былъ первымъ и самымъ преданнымъ сыномъ св. Церкви, подавая въ своей личной жизни примѣръ высокой и искренней добродѣтели. Для Царя Алексѣя Михайловича назначеніе *русскаго* Царя выражалось въ словахъ—„расточенная во благочестивое царство возвратитъ и быть на вселенной Царю и Самодержцу христіанскому“. По ревности о св. вѣрѣ „благочестивѣйшіе“ Государя наши возставали на защиту христіанскихъ, единоплеменныхъ намъ славянскихъ народностей, на защиту и покровительство святыни всего христіанскаго міра—Гроба Господня, воссоединяли съ православіемъ отторгнутыхъ отъ него русскихъ людей и ставили просвѣщеніе народа подъ сѣнь св. православной Церкви. Единствомъ вѣры, единствомъ христіанскаго упованія русскій народъ едино съ своимъ Царемъ, ибо они едино и равны предъ Богомъ въ служеніи Ему и смиреніи предъ Нимъ; въ этомъ единствѣ вѣры Царя и народа и былъ въ теченіе минувшаго 300-лѣтія залогъ счастья и совершенствованія всей Россіи.

Утверждаясь на единствѣ вѣры, Цари Дома Романовыхъ вѣрили и вѣрятъ въ свой народъ, его готовность служить имъ и родинѣ, а сами ставили благо народа выше всего и въ царственномъ служеніи ему видѣли свой великій и отвѣтственный долгъ. „Ей, не избраша лутче того, что веселитися и радоватися во истинѣ и правдѣ, а за нее пострадати, и люди Божіи разсуждати въ правдѣ“, писалъ Царь Алексѣй Михайловичъ. „А мы, великій государь, ежедневно просимъ у Создателя... чтобы Господь Богъ... даровалъ намъ люди Его Свѣтови разсудити всѣмъ равно... И о всѣхъ христіанскихъ думахъ поболѣние мы имѣемъ“. Великій Петръ, „въ работѣ пребывающій“, считалъ, что онъ призванъ „по приказу Божію“ „въ потѣ лица своего ѣсть хлѣбъ свой“, и благо Россіи ставилъ выше заботы о своей жизни. „Въ молитвенномъ единеніи съ народомъ своимъ“ и нынѣ благополучно царствующій Государь

1) Утвержденная грамота 1613 г.

2) Тамъ же.

Императоръ, „желаетъ укрѣпить свои силы на служеніе Россіи для ея блага и славы“.

Благороднымъ и самоотверженнымъ служеніемъ родинѣ въ единствѣ съ народомъ Государи Дома Романовыхъ вызвали на служеніе престолу и родинѣ лучшія силы изъ народа русскаго, воодушевили ихъ къ неустаннымъ трудамъ для народнаго блага и счастья, цѣлымъ рядомъ своихъ просвѣщенныхъ усилій, мѣропріятій и реформъ могущественною волею внесли въ жизнь общественно-государственную благодѣтельнѣйшія начала народнаго блага и счастья: свободу отъ крѣпостной зависимости, судъ и милость, научное просвѣщеніе, народную школу, всеобщую воинскую повинность, народное представительство въ законодательствѣ. И съ гордостью теперь русскій человѣкъ можетъ сказать, что успѣхи русской науки, русскаго творчества въ искусствѣ и литературѣ завоевали міровое вниманіе, внесли много цѣннаго въ духовное развитіе человѣчества.

Такъ въ теченіе трехъ вѣковъ подъ державнымъ водительство Государей Дома Романовыхъ выразилась вся духовная мощь русскаго народа, стали извѣстны и славны данныя ему Богомъ таланты. вмѣстѣ съ внутреннимъ процвѣтаніемъ широко раздвинулись границы русскаго государства. Избраннику земли русской, юному Царю тяжелое досталось наслѣдство. Древніе русскіе города были во власти враговъ, которые грозили самой столицѣ—Москвѣ; наслѣдіе Великаго князя Владиміра, области государства Московскихъ князей—собирателей земли русской были расхищены шведами и поляками; населенныя русскими хлѣбородныя мѣста Украйны татарскими набѣгами превращены въ пустыни.

Но проходятъ три вѣка, и русская народность, руководимая Державными Вождями изъ Дома Романовыхъ, объединилась въ одно государство, „разсѣянная собраны“, „отторженныя“ возвращены, далеко раскинулись предѣлы царства Московскаго, образовалась Россійская имперія, могущественная въ мірѣ держава, голосъ которой имѣетъ силу при рѣшеніи международныхъ міровыхъ вопросовъ. Благословеніе Божіе почилло на Августѣйшемъ Домѣ Романовыхъ, и стала святая Русь великой въ прошломъ, чтобы милостью Божіей быть великой и въ будущемъ.

Благочестивые слушатели, чада Державы Россійской! Имѣющій въ Своей власти времена и лѣта Господь Вседержитель содѣлалъ насъ участниками великихъ воспоминаній о чудныхъ дѣлахъ милости Божіей къ Помазанникамъ Божіимъ и чрезъ нихъ нашему отечеству, дабы мы вѣрующимъ умомъ и преданнымъ Богу сердцемъ въ дѣйствіяхъ Божественнаго Провидѣнія имѣли для себя—наставленіе, укрѣпленіе и надежду.

Обнимая своимъ мысленнымъ взоромъ всю исторію Россіи подъ Державнымъ Скипетромъ Дома Романовыхъ, мы должны проникнуться безпредѣльною благодарностью Царю Царей, благословившему Избранника всей земли Русской и родъ Его, выведшему чрезъ нихъ нашу родину изъ тяжелыхъ невзгодъ и испытаній окрѣпшей и обнов-

ленной, твердой и готовой, съ Божіей помощью, идти по пути могущества и славы. Святая православная вѣра, объединившая всѣхъ въ мольбѣ о Царѣ—Спасителѣ отечества, пусть пребудетъ твердой и нерушимой, чтобы и теперь собирать насъ во едино вокругъ славнаго престола нашихъ Благочестивѣйшихъ Вѣнценосцевъ. Соединенные и управляемые единою Самодержавною властью наши предки создали великую имперію, и теперь въ дни шатаній и политическихъ разногласій, не къ разрушенію исконныхъ началъ русской жизни должно быть направлено теченіе общественной и политической жизни, но къ осуществленію словъ Благочестивѣйшаго Государа Императора представителямъ народа: „Вѣрю, что любовь къ родинѣ, горячее желаніе послужить ей воодушевятъ и сплотятъ васъ... Богъ въ помощь мнѣ и вамъ“.

Вознесемъ усердную Господу Богу молитву о томъ, чтобы во всякомъ благочестіи и чистотѣ мы могли проводить тихое и безмолвное житіе подъ Державнымъ Скипетромъ Благочестивѣйшаго хранителя и вождя наслѣдія Дома Романовыхъ, Государа нашего Императора Николая Александровича, да почиетъ благословеніе Божіе на Немъ и дѣлѣ рукъ Его и да будетъ Домъ во вѣки во славу Божію царствующимъ надъ русскимъ народомъ на процвѣтаніе его, силу и могущество. Аминь.

Ректоръ Калужской Духовной Семинаріи,
Протоіерей *Алексій Преображенскій*.

Р Ѣ Ч Ъ

на торжественномъ актѣ Калужской Николаевской и Калужской женской гимназій по случаю 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома Романовыхъ.

Мнѣ предоставлена высокая честь привѣтствовать настоящее достопочтенное собраніе съ знаменательнымъ юбилеемъ.

Ровно триста лѣтъ тому назадъ 21 февраля 1613 года русскій народъ, переживъ злое лихолѣтье и „перенесъ судьбы удары“, „всей землей, едиными усты“ избралъ на русскій престолъ природнаго, православнаго Царя, „да приметъ онъ скипетръ Россійскаго Царства,“—такъ говорилось въ избирательной, соборной грамотѣ,—„для утвержденія истинныя нашея православныя вѣры и чтобы Господь Богъ его государскимъ прирѣніемъ во всемъ Московскомъ государствѣ междуусобіе утолил и вся благая Московскому Государству устроилъ“. Такимъ избранникомъ оказался бояринъ Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ, Родоначальникъ и нынѣ благополучно Царствующаго Дома.

Съ момента избранія Михаила Ѳеодоровича всѣ высшіе интересы Россіи, русскаго государства и народа объединились съ интересами и жизнью этой династии, члены которой чрезъ вступленіе на Всероссійскій престолъ вступаютъ въ духовное родство, нравственную связь и общеніе съ народомъ. Эта связь закрѣпляется

у насъ священнымъ коронованіемъ. Русскій православный Царь въ глазахъ русскаго народа есть выразитель государственнаго единства, символъ его величія, славы и чести. Объединяя въ себѣ всѣ народности населенія, Царь стоитъ внѣ отдѣльныхъ классовъ населенія. Народъ видитъ въ своемъ Царѣ носителя божественной воли, выразителя высшихъ законовъ неба, блюстителя порядка, правды и законности. Въ немъ одномъ народъ сосредоточиваетъ высшую правду, милость и законность; отъ него одного ждетъ онъ и кары и милости: „дойду до самого Царя“, говоритъ русскій челоуѣкъ, — и этимъ сказано все.

Преклоняясь предъ дивнымъ промысломъ Божиимъ, который въ лицѣ Михаила Θεодоровича даровалъ нашимъ предкамъ Царя *по сердцу своему*, и обозрѣвая 3-хъ вѣковую государственную жизнь русскаго народа, неразрывно связанную съ правленіемъ царствующей династїи Романовыхъ, мы должны признать, какъ несомнѣнный фактъ, что блестящія страницы нашей отечественной исторїи начертаны неизгладимыми письменами, свидѣтельствующими о самоотверженной любви нашихъ Государей къ русскому народу, съ одной стороны, — и о безпредѣльной преданности и любви русскихъ людей къ своимъ Царямъ, покорности имъ *не за страхъ, а за совесть* — съ другой.

Нужно ли говорить о томъ, что каждый изъ насъ отъ колыбели до заката дней своихъ обязанъ Царю чувствомъ любви и благоговѣйной преданности. Любить Царя вполне естественно, благодарительно и полезно для насъ. Но мы должны любить Его больше всего потому, что Онъ самъ любить насъ, любить *до готовности жизнь свою положить за насъ*.

Смотрите: не любовь ли Его прїемлетъ столько заботъ о просвѣщенїи народа въ союзъ съ церковью, въ духѣ вѣры и благочестїя. Не любовь ли Его изыскиваетъ разные способы и мѣропрїятїя къ улучшенію быта и благосостоянїя всѣхъ Его подданныхъ. Поистинѣ, каждый изъ нашихъ Царей имѣетъ право сказать о себѣ, какъ сказалъ Великій Преобразователь Россїи „о Петрѣ вѣдайте, что жизнь ему не дорога, жила бы только Россїя въ благоденствїи и славѣ“.

Посему — „да вѣдаютъ потомки православныхъ земли родной минувшую судьбу, своихъ Царей великихъ поминаютъ за ихъ труды, за славу, за добро“.

Но при такихъ отношенїяхъ Царя къ своему народу нельзя не быть взаимной любви, — и въ этой любви заключается сила русскаго Царя непреоборимая, всемогущая. У насъ 160 милліоновъ жителей, но въ Китаѣ ихъ больше; у насъ цѣлыя страны лишней земли, но въ Америкѣ, въ Австраліи она плодоноснѣе; у насъ множество золота, серебра и прочаго, но оно есть и по другимъ мѣстамъ, — а этой любви къ Царю, этой безотчетной преданности, этой неограниченной доверенности нѣтъ нигдѣ на всемъ бѣломъ свѣтѣ.

Сильный державный,
Царь православный.
Царствуй надъ нами.
Боже, Царя храни!

Законоучитель Николаевской гимназіи,
протоіерей *Іоаннъ Остроглазовъ*.

ИЗЪ ХРОНИКИ.

— Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода внесено на предварительное разсмотрѣніе Совѣта министровъ представленіе объ утвержденїи, впредь до изданїя новыхъ общихъ нормъ о путевыхъ пособїяхъ для священно-церковно-служителей, временныхъ правилъ о пособїяхъ для священно-церковно-служителей, опредѣляемыхъ на служенїе изъ внутреннихъ губерній Россїи въ постоянные переселенческіе приходы въ Зауральѣ, Сибири, Туркестанѣ и Закавказьѣ, а также объ отпускѣ изъ казны, за счетъ остатка отъ ассигнованнаго по смѣтѣ Св. Синода на 1913 г. кредита на содержанїе городского и сельскаго духовенства, 53.501 р. 7 коп. на выдачу путевыхъ пособій 90 курсистамъ-священникамъ, имѣющимъ отправиться въ апрѣлѣ сего года на служенїе въ сибирскія, зауральскія и нѣкоторыя другія епархіи. Въ представленїи отмѣчается, что развитіе церковно-приходской организаціи въ мѣстахъ возникновенїя переселенческихъ поселковъ на далекихъ окраинахъ, въ связи съ удовлетворенїемъ религіозно-духовныхъ потребностей новоселовъ, является дѣломъ государственной важности. Далѣе указывается, что отправленїе въ апрѣлѣ сего года упомянутыхъ 90 курсистовъ-священниковъ въ различныя окраинныя епархіи признано необходимымъ Высочайше утвержденнымъ особымъ соувѣщанїемъ о церковныхъ нуждахъ въ переселенческихъ мѣстностяхъ, между тѣмъ расходъ этотъ не представляется возможнымъ принять ни на счетъ кредита, ассигнуемаго на путевое довольствїе и путевыя пособія по финансовой смѣтѣ Св. Синода, ни на счетъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода.

— Съ изданїемъ 1 іюля 1912 г. закона о порядкѣ управленїя бессарабскими имѣніями заграничныхъ духовъ установленїи и распределенїя получаемыхъ съ этихъ имѣній доходовъ, находившійся ранѣе въ распоряженїи министерства иностр. дѣлъ запасный капиталъ бессарабскихъ имѣній перечисленъ въ спеціальныя средства министерства вн. дѣлъ. Такимъ образомъ, министерство иностр. дѣлъ утратило фондъ, на который относились расходы (на поддержанїе православїя на Ближнемъ востокѣ, на содержанїе нѣкоторыхъ православныхъ храмовъ за границей и пр.). Въ виду того, что означенные расходы представляются необходимымъ производить и впредь, министръ иностр. дѣлъ вошелъ въ Совѣтъ министровъ съ представленїемъ объ ежегодномъ отпускѣ изъ средствъ казны 102.800 руб. на расходы, покрывавшіеся прежде изъ запаснаго капитала бессарабскихъ имѣній.

— 11-го марта школьная комиссия Государственного Совѣта приступила къ обсужденію думскаго законопроекта о предоставленіи лицамъ, окончившимъ коммерческое училище, реальное училище, духовную семинарію, кадетскій корпусъ и среднюю техническую школу, права поступать въ университетъ.

Думскій законопроектъ встрѣтилъ въ комиссіи цѣлый рядъ возраженій. Во главѣ противниковъ допущенія въ университетъ лицъ, не получившихъ классическаго средняго образованія, стали профессоръ В. И. Герье и бывшій министръ народнаго просвѣщенія А. Н. Шварцъ.

В. И. Герье указалъ, что въ настоящее время уровень университетскаго образованія упалъ. Принятіе же думскаго законопроекта послужитъ, по его мнѣнію, къ окончательному пониженію уровня университетскихъ абитуриентовъ.

А. Н. Шварцъ отмѣтилъ, что въ порядкѣ всеподданнѣйшаго доклада министра народнаго просвѣщенія гр. И. И. Толстого было испрошено разрѣшеніе на пріемъ въ университетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ лицъ, получившихъ среднее образованіе не въ классической гимназіи. Этого разрѣшенія, по мнѣнію А. Н. Шварца, вполне достаточно, и нѣтъ нужды узаконять эту мѣру. А. Н. Шварцъ указывалъ далѣе на практическія затрудненія, сопряженныя съ распространеніемъ дѣйствія думскаго законопроекта на кадетскіе корпуса и семинаріи, уставы которыхъ могутъ измѣняться въ порядкѣ верховнаго управленія по Высочайшимъ указамъ. Попутно А. Н. Шварцъ отмѣтилъ, что, напримѣръ, проектъ новаго устава духовныхъ семинарій уже готовъ и въ ближайшемъ будущемъ долженъ получить осуществленіе путемъ Высочайшаго указа. Комиссія высказалась за постатейное разсмотрѣніе большинствомъ 11 голосовъ противъ 6-ти. На дняхъ въ засѣданіи комиссіи Государ. Совѣта по народному образованію при обсужденіи законопроекта о правѣ лицъ, окончившихъ реальныя и коммерческія училища, кадетскіе корпуса, учительскія семинаріи и пр.,—поступать въ университеты, большинство голосовъ высказалось за предоставленіе лицамъ, окончившимъ дополнительный классъ реальныхъ училищъ, права поступать на физико-математическій факультетъ университетовъ безъ экзаменовъ. На остальные факультеты они могутъ поступать лишь по выдержаніи экзамена по латинскому языку.

Подобное же постановленіе принято и въ отношеніи лицъ, окончившихъ кадетскіе корпуса и 8-классныя коммерческія училища, какъ казенныя, такъ и на общественныя средства. Правомъ поступленія въ университетъ не пользуются лица, окончившія частныя коммерческія училища. Относительно лицъ, окончившихъ средне-учебныя заведенія и учительскія семинаріи, большинство комиссіи высказалось противъ предоставленія имъ права поступать въ университеты. О пріемѣ семинаристовъ вопросъ отложенъ до будущаго засѣданія.

(Колок. отъ 17 м.).

— Вѣдомствомъ прав. исповѣданія предположено

открыть въ текущемъ году 90 приходовъ для переселенческихъ поселковъ въ зауральскихъ, сибирскихъ и нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ, а именно: во владивостокской—15, благовѣщенской—11, иркутской—6, енисейской—10, тобольской—6, самарской—8, оренбургской—18, туркестанской—14, и томской—2.

— 9 марта. Совѣщаніе докладчиковъ по смѣтѣ Св. Синода постановило увеличить съ 500.000 руб. до 1.500.000 руб. ежегодный кредитъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства съ тѣмъ, чтобы въ ближайшія шесть лѣтъ содержаніе священниковъ было доведено до 300 руб. въ годъ, но при условіи незамедлительнаго внесенія и осуществленія законопроекта о возсозданіи церковнаго прихода.

— Въ министерствѣ юстиціи закончены работы по выработкѣ законопроекта объ организаціи особаго суда присяжныхъ, которому подсудны дѣла противъ порядка управленія, о преступленіяхъ по должности и преступленіяхъ въ печати. Основныя положенія проекта сводятся къ слѣдующему.

Во время судебного засѣданія и во время перерыва присяжные помѣщаются отдѣльно отъ судей, и только для окончательнаго постановленія приговора тѣ и другіе собираются вмѣстѣ. Число присяжныхъ, согласно проекту, устанавливается въ 5. Судей же будетъ трое.

Необходимость организаціи такого суда присяжныхъ мотивируется тѣмъ, что, какъ выяснилъ опытъ западно-европейскихъ странъ, общіе суды присяжныхъ къ нѣкоторымъ категоріямъ дѣлъ и особенно касающимся печати непримѣнимы, такъ какъ въ этихъ дѣлахъ „преобладаетъ публично-юридическій критерій надъ бытовымъ“.

— Послѣ утвержденія новаго устава духовно-учебныхъ заведеній, при Св. Синодѣ была образована особая комиссія для обсужденія вопроса о порядкѣ проведенія этого устава въ жизнь.

Въ настоящее время комиссія закончила свою работу и представила въ Синодъ обширный докладъ. Комиссія, прежде всего, обратила вниманіе на затрудненія при осуществленіи реформы въ смыслѣ подбора воспитателей и преподавателей для духовныхъ семинарій. Комиссія высказалась за желательность избранія воспитателей не только изъ среды священниковъ, но и изъ всего педагогическаго персонала духовной школы.

Новый уставъ комиссія постановила ввести въ видѣ опыта сначала въ нѣсколькихъ духовныхъ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, отвѣчающихъ новому распределенію классовъ и программъ.

— Фракція прогрессистовъ внесла въ Государственную Думу законопроектъ о реформѣ православнаго прихода. Проектъ этотъ воспроизводитъ проектъ той же фракціи, внесенный въ третью Думу.

— Совѣтомъ всеросс. съѣздовъ, т. н. старообрядцевъ, возбужденъ предъ правительствомъ рядъ ходатайствъ.

Такъ старообрядцы просятъ:

1) Отмѣнить по отношенію къ нимъ министерскій

циркуляръ, устанавливающій предварительное отчисленіе отъ православія лицъ, присоединяющихся къ старообрядчеству.

2) Отмѣнить наказаніе старообрядческаго духовенства, налагаемое уголов. законами, удаленіемъ отъ должности.

3) Возвратить отобранное у нихъ церковное имущество, такъ какъ церкви и монастыри были построены старообрядцами.

4) Указывая на неразрѣшеніе во многихъ мѣстахъ старообрядцамъ совершать крестные ходы, они просятъ отмѣнить старыя статьи закона, воспрещающія старообрядцамъ публичныя церковныя процессіи.

5) Освободить дѣловыя бумаги старообрядческихъ общинъ отъ гербоваго сбора и признать подписи родителей въ метрич. книгахъ о родившихся необязательно, т. к. при разбросанности старообряд. прихода члены его живутъ часто въ другой мѣстности и младенца привозятъ крестить только одни воспріемники безъ родителей.

На нѣкоторыя изъ перечисленныхъ ходатайствъ совѣтъ съѣздовъ получилъ изъ министерства вн. дѣлъ въ отвѣтъ рѣшительный отказъ, напр., о возвращеніи старообрядцамъ отобраннаго у нихъ церковнаго имущества и необязательности подписи родителей въ метрической книгѣ о родившихся. Что же касается остальныхъ ходатайствъ старообрядцевъ, то отвѣта на нихъ изъ министерства пока не получено.

— Въ гор. Житомирѣ при показательной пасѣбкѣ открытъ племенной питомникъ массоваго вывода матокъ отъ отборныхъ производителей украинской пчелы. Учрежденіе это, организованное при содѣйствіи департамента земледѣлія, имѣетъ цѣлью освѣженіе и оздоровленіе породы пчелъ на пасѣбкахъ. Отпускъ матокъ изъ питомника будетъ производиться на льготныхъ условіяхъ: въ предѣлахъ Волынской губерніи матокъ неплодотворенныхъ (для вывода отъ нихъ племенныхъ трутней и для смѣны негодныхъ матокъ въ гнильцевыхъ семьяхъ) бесплатно; оплодотворенныхъ—по 50 к. При достаточной наличности матокъ таковыя будутъ отпускаться и за предѣлы губерніи по цѣнамъ—неплодотворенныя по 25 к., а оплодотворенныя по 75 к., включая сюда и стоимость упаковки и пересылки по почтѣ. Общественнымъ и пчеловоднопросвѣтительнымъ учрежденіямъ отпускъ бесплатный. (*Жизнь Волыни*, № 51).

— 10 марта, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ совершилъ божественную литургію въ Крестовой церкви, что при архіерейскомъ домѣ.

— Въ тотъ же день, въ 5 часовъ вечера, въ Каедральномъ соборѣ совершена была торжественная вечерня и послѣ нея Его Преосвященствомъ прочитанъ былъ акаеистъ Скорбящей Божіей Матери. Вечерню и акаеистъ пѣлъ хоръ Муроносицкой церкви подъ управленіемъ г. Афанасьева. По окончаніи богослуженія наставникомъ епарх. женск. училища М. В. Покровскимъ

было предложено чтеніе на тему: „О вѣрности Христу“.

— 17 марта, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Калужскій и Боровскій, по случаю праздника Алексія—человѣка Божія, совершилъ божественную литургію въ Казанскомъ женскомъ монастырѣ въ сослуженіи: архимандрита Нила, каедральнаго протоіерея Д. Некрасова, протоіерея І. Протопопова и проч. духовенства. Слово произнесъ протоіерей І. Протопоповъ. Послѣ божественной литургіи, Его Преосвященствомъ былъ отслуженъ молебенъ; молебенъ закончился обычнымъ многолѣтіемъ.

Наканунѣ Его Преосвященство совершилъ въ соборѣ всенощное бдѣніе съ выносомъ Животворящаго Креста.

— Въ тотъ же день, въ 5 часовъ вечера, въ Каедральномъ соборѣ совершена была торжественная вечерня и послѣ нея Его Преосвященствомъ прочитанъ былъ акаеистъ Животворящему Кресту. Вечерню и акаеистъ пѣлъ хоръ епархіальнаго женскаго училища подъ управленіемъ г. Извѣкова. По окончаніи богослуженія наставникомъ духовной семинаріи г. Архангельскимъ было предложено чтеніе.

Оффиціальныя извѣстія по епархіи.

Указъ Святѣйшаго Синода,

на имя Преосвященнаго Тихона, Епископа Калужскаго и Боровскаго.

Отъ 11 января 1913 года за № 1, объ устройствѣ мѣстныхъ съѣздовъ законоучителей средне-учебныхъ заведеній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21 Ноября 1912 года за № 4211, журналъ Учебнаго Комитета, № 898, съ предположеніями Подготовительной Комиссіи по вопросамъ законоучительскихъ съѣздовъ. **Приказали:** Образованная по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 8—20 Января 1911 г. за № 91, при Учебномъ Комитетѣ постоянная Подготовительная Комиссія по вопросамъ законоучительскихъ съѣздовъ, принимая во вниманіе, что Святѣйшій Синодъ призналъ желательнымъ, чтобы: а) вездѣ, гдѣ есть средне-учебныя заведенія, безъ различія вѣдомствъ и наименованій, были организуемы братства законоучителей, и б) созывались возможно чаще съѣзды законоучителей по учебнымъ округамъ или примѣнительно къ инымъ районнымъ подраздѣленіямъ (циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 Августа 1910 г. № 28), находить полезнымъ, для большей основательности и правильности

рѣшенія вопросовъ, могущихъ подлежать обсужденію на будущемъ законоучительскомъ съѣздѣ, предложить предварительное обсужденіе этихъ вопросовъ мѣстнымъ съѣздамъ законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, находящихся въ данной епархіи, или другомъ меньшемъ районѣ. Вопросы для предварительнаго обсужденія на мѣстныхъ законоучительскихъ съѣздахъ намѣчены Подготовительною Комиссіею слѣдующіе: а) съ какимъ результатомъ для религіозно-нравственнаго настроенія учащихся совершается преподаваніе Закона Божія въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, б) что требуется предпринять для повышенія религіозной настроенности учащихся тѣхъ же учебныхъ заведеній и для поднятія дѣла ихъ нравственнаго воспитанія, в) какія измѣненія необходимы въ постановкѣ преподаванія Закона Божія для болѣе успѣшнаго прохожденія и усвоенія этого важнѣйшаго предмета въ учебныхъ заведеніяхъ, г) какія усматриваются препятствія для успѣшнаго преподаванія сего предмета, д) какіе недостатки встрѣчаются въ существующихъ учебныхъ руководствахъ по Закону Божию и по какимъ отдѣламъ курса Закона Божія замѣчается наибольшая неудовлетворительность принятыхъ учебниковъ, е) какія учебныя пособия по Закону Божию признаются наиболѣе пригодными для среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, ж) какія книги и журнальныя статьи богословскаго, религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія законоучители признавали бы полезнымъ рекомендовать учащимся для прочтенія, въ цѣляхъ ихъ духовнаго просвѣщенія и назиданія, з) насколько отвѣчаютъ потребностямъ учебныхъ заведеній указанныя Святѣйшимъ Синодомъ (приложены къ циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 31 Августа 1910 г. № 28) примѣрныя программы по Св. Исторіи Ветхаго Завета и по вѣроученію и нравоученію для свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, и не требуютъ ли эти программы какихъ либо измѣненій, по указаніямъ опыта, и к) какъ поставить богослуженіе въ церквахъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. По обсужденіи предложенныхъ и другихъ, могущихъ встрѣтиться на мѣстѣ, вопросовъ, мѣстные законоучительскіе съѣзды свои постановленія по этимъ вопросамъ должны представлять, по мнѣнію Комиссіи, епархіальнымъ архіереямъ, которые о постановленіяхъ съѣздовъ представляютъ Святѣйшему Синоду, съ своими заключеніями. Соглашаясь съ изложенными предположеніями Подготовительной Комиссіи по вопросамъ законоучительскихъ съѣз-

довъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) слѣдовать, по предварительномъ сношеніи съ Попечителями учебныхъ округовъ, зависящія распоряженія объ устройствѣ, на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 31 Августа 1910 г. № 28, мѣстныхъ съѣздовъ законоучителей средне-учебныхъ заведеній, для обсужденія предположенныхъ Подготовительною Комиссіею и другихъ вопросовъ, касающихся законоучительства въ означенныхъ заведеніяхъ, 2) постановленія съѣздовъ, для свѣдѣнія, и, въ чемъ слѣдуетъ, утвержденія, сообщать Попечителямъ округовъ, и 3) означенныя постановленія съ своими заключеніями представить Святѣйшему Синоду не позже 1 Января 1914 г.; о чемъ и послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

ВЫСОЧАЙШІЙ указъ Правительствующему Сенату ¹⁾.

е) по ущербамъ и утратамъ, причиненнымъ по 21-е февраля 1913 года упущеніями по службѣ, равно по перетребованію по сей день денегъ или иного имущества, когда признанный недостатокъ подлежитъ взысканію въ пользу казны или вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, съ виновныхъ, или съ поручителей ихъ, или же съ другихъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ вдвое, — взыскать только одну капитальную сумму;

ж) процентовъ, гдѣ таковыя за нарушеніе интересовъ казны или вѣдомства учреждений Императрицы Маріи полагаются и кои еще не поступили, куда слѣдовало, не взыскивать за время до 21-го февраля 1913 года, независимо отъ суммы ихъ, и ограничить взысканіе въ сихъ случаяхъ одною лишь капитальною суммою причиненнаго казнѣ или вѣдомству учреждений Императрицы Маріи ущерба;

з) всѣ денежныя по службѣ начеты, падающіе на имущество наслѣдниковъ или на пенсіи вдовъ и сиротъ лицъ, съ коихъ начеты подлежали взысканію, и кои умерли до 21-го февраля 1913 года, простить, не подвергая взысканіямъ и тѣхъ лицъ, которыя, въ случаѣ недостатка имѣнія означенныхъ наслѣдниковъ, должны были за нихъ отвѣтствовать;

и) всѣ начеты, подлежащія пополненію съ лицъ, привлекаемыхъ къ денежной отвѣтственности вслѣдствіе несостоятельности или неразысканія прямыхъ отвѣтственныхъ лицъ, а также и наслѣдниковъ ихъ, по ущербамъ, убыткамъ, утратамъ и переборамъ, причиненнымъ до 21-го февраля 1913 года, сложить безъ ограниченія суммы;

і) всякіе штрафы и пени по дѣламъ, не связаннымъ съ ущербомъ казны или вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, наложенные, но еще до 21-го февраля

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 8.

1913 года не взысканные, а равно и тѣ, кои будутъ слѣдовать ко взысканію за неисправности и упущенія по службѣ, совершенныя до сего дня, въ томъ числѣ штрафы и пени за недоставленіе въ установленный срокъ отчетности, документовъ и проч., а равно слѣдующіе на основаніи статьи 30-й положенія о контролѣ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, простить и не взыскивать;

к) простить и не взыскивать начтенные на должностныхъ лицъ или съ нихъ причитающіеся, но еще не поступившіе до 21-го февраля 1913 года, штрафы, независимо отъ суммы ихъ, за нарушеніе правилъ устава о гербовомъ сборѣ (сводъ зак., т. V, уст. пошлин., изд. 1903 г.), взыскавъ въ сихъ случаяхъ лишь ординарную сумму гербоваго сбора въ той части ея, которая не подходитъ подъ дѣйствіе пунктовъ б—г настоящей статьи;

л) сложить со счетовъ все числящіяся по день 21-го февраля 1913 года за служащими на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, безъ ограниченія размѣра, начеты, возникшіе изъ дѣлъ по недоборамъ и вообще вслѣдствіе неправильнаго примѣненія тарифа и правилъ перевозки; равнымъ образомъ сложить со счетовъ все, безъ ограниченія размѣра, числящіяся за тѣми же служащими суммы по выправкамъ службъ сборовъ по однороднымъ дѣламъ, касающимся перевозокъ, совершенныхъ до того же дня;

м) простить и сложить начеты, образовавшіяся вслѣдствіе выдачи разныхъ видовъ усиленнаго личнаго денежнаго довольствія должностнымъ лицамъ, назначеннымъ на службу въ отдаленныя мѣстности имперіи и не прослужившимъ впослѣдствіи въ сихъ мѣстностяхъ установленныхъ для пользованія такимъ довольствіемъ сроковъ;

н) простить и сложить суммы, числящіяся, на основаніи статьи 788^а устава горнаго (сводъ зак., т. VII, по прод. 1906 г.), долгомъ на должностныхъ лицахъ за допущенныя ими до дня 21-го февраля 1913 года, при расчетахъ по выдачѣ ассигновокъ за представленное въ казенныя золотосплавочныя лабораторіи золото, переплаты;

о) силу предыдущихъ пунктовъ настоящей статьи не распространять;

аа) на суммы, казнѣ не принадлежащія и хотя находящіяся въ распоряженіи правительства, но имѣющія специальное назначеніе, за исключеніемъ, однако, суммъ поступающаго въ спеціальныя средства министерства внутреннихъ дѣлъ процентнаго сбора съ гуртовъ рогатаго скота и сбора со скотовладѣльцевъ губерній Царства Польскаго; по сборамъ этимъ оставить безъ преслѣдованія и взысканія начеты, ущерба и утраты, которые въ первоначальномъ ихъ составѣ или по раскладкѣ ихъ на разныя лица не превышаютъ съ каждаго 600 руб. и возникли по дѣламъ, начавшимся до дня 21-го февраля 1913 года;

бб) на благотворительные и спеціальныя капиталы

и на суммы, находящіяся въ распоряженіи вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, но ему не принадлежащія, составляющія частную собственность (залогъ и пенсіи воспитываемыхъ, залогъ подрядчиковъ и проч.);

вв) на присвоившихъ или растратившихъ казенную или принадлежащую учрежденнымъ отъ правительства установленіямъ какого-либо рода собственность;

гг) на причинившихъ ущербъ казнѣ или учрежденнымъ отъ правительства установленіямъ съ завѣдомо корыстною или иною противозаконною цѣлью, и

дд) на дѣйствія послѣ 1-го января 1908 года, по которымъ отчеты еще не представлены ко дню 21-го февраля 1913 года;

п) прекратить все возмужденныя государственными контролемъ дѣла объ убыткахъ казны, происшедшихъ послѣ 1-го января 1908 года, вслѣдствіе отнесенія по существу правильныхъ расходовъ на неподлежащія смѣтнымъ подраздѣленія государственной росписи, если по симъ дѣламъ не возникаетъ обвиненій въ растратахъ или въ злоумышленіи съ причиненіемъ ущерба казнѣ, съ завѣдомо корыстною или иною противозаконною цѣлью, и оставить означенные убытки безъ преслѣдованія;

р) дѣйствіе предшедшихъ пунктовъ настоящей статьи распространить на лицъ, состоящихъ на службѣ въ государственныхъ учрежденіяхъ по вольному найму, а также на частныхъ врачей, ветеринаровъ и студентовъ, командированныхъ временно для прекращенія эпидемій и эпизоотій и по другимъ случаямъ, и

с) дарованныя пунктами з и и настоящей статьи милости распространить на поименованныхъ въ нихъ лицъ, хотя бы и привлекаемыхъ къ отвѣтственности за присвоившихъ или растратившихъ казенную или принадлежащую учрежденнымъ отъ правительства установленіямъ какого-либо рода собственность или причинившихъ казнѣ или установленіямъ ущербъ съ завѣдомо корыстною или преступною цѣлью, но относительно наслѣдниковъ прямыхъ отвѣтственныхъ лицъ простить тѣ лишь начеты, которые, за неимѣніемъ у нихъ иного имущества, падаютъ на пенсіи вдовъ и сиротъ ихъ.

17. Переписокъ и дѣлъ объ истребованіи отчетности за время до 1-го января 1908 года или объ убыткахъ казны, возникшихъ до 1-го января 1908 года и еще не пополненныхъ, вновь не возбуждать, а начатыя прекратить.

18. Выданныя переселенческимъ обществамъ ссуды на общепользныя надобности обратить въ безвозвратныя пособія, а по выданнымъ переселенцамъ разныхъ наименованій ссудамъ путевымъ и на хозяйственное устройство сложить со счетовъ на каждое семейство въ областяхъ Забайкальской, Амурской и Приморской—до 150 руб., а въ прочихъ мѣстностяхъ—до 75 руб.; равнымъ образомъ сложить, въ половинномъ размѣрѣ, ссуды, выданныя на обзаведеніе переселенцамъ на Мурманскій берегъ (сводъ зак., т. XI, ч. 2, уст. сельск. хоз., по прод. 1906 г., ст. 509^а, прил.).

19. Оставить безъ взысканія и сложить со счетовъ

числящаяся къ 21-му февраля 1913 года въ недоимкѣ суммы, слѣдующія въ возмѣщеніе расходовъ по содержанию и обученію въ учебныхъ заведеніяхъ на счетъ казны лицъ, не прослужившихъ вполнѣтвѣи установленныхъ для освобожденія отъ обязанности пополненія этихъ расходовъ сроковъ.

20. Оставить безъ взысканія и сложить со счетовъ недоимки за обученіе и пользованіе въ учебныхъ заведеніяхъ казеннымъ помѣщеніемъ.

21. Оставить безъ взысканія и сложить со счетовъ накопившіяся за время до 21-го февраля 1913 года и не взысканныя по сей день недоимки въ платѣ за обученіе и воспитаніе въ учрежденіяхъ вѣдомства Императрицы Маріи, представляющихъ на разсмотрѣніе опекунскаго совѣта свои смѣты.

22. Освободить лицъ, окончившихъ курсъ въ университетахъ и подвергающихся экзаменамъ въ испытательныхъ комиссіяхъ по 31-е декабря 1914 года, отъ взноса платы (20 руб.) за испытаніе въ случаѣ представленія ими отъ подлежащаго университета удостовѣренія о бѣдности.

XVI. 1. Сложить недоимки по сбору съ паровыхъ котловъ, числившіяся по 1-е января 1913 года.

2. Простить не взысканныя по 1-е января 1913 года суммы портовыхъ сборовъ съ товаровъ и съ судовъ не свыше 600 руб. на каждое отдѣльное лицо.

3. Штрафы, не превышающіе 600 руб., за совершенныя по 21-е февраля 1913 года нарушенія правилъ о сборѣ съ паровыхъ котловъ (сводъ зак., т. XI, ч. 2, по прод. 1906 и 1910 гг., уст. пром., ст. 76, прим., прил.),—сложить; штрафы же, превышающіе означенную норму, уменьшить на 600 руб. каждый.

4. Начтенные на частныхъ горнопромышленниковъ въ недоимку: а) пени за несвоевременный взносъ развѣдочной и оброчной (подесятинной) платы за площади, предоставленныя подъ развѣдки и отведенныя подъ разработку ископаемыхъ (въ томъ числѣ золота и нефти), и б) штрафы за нарушеніе горнаго устава (сводъ зак., т. VII, изд. 1893 г.)—сложить.

5. Пени за несвоевременный взносъ подесятинной платы съ присковъ, расположенныхъ какъ на казенныхъ земляхъ, такъ и въ Алтайскомъ и Нерчинскомъ округахъ вѣдомства Кабинета Нашего въ мѣстностяхъ, гдѣ частная золотопромышленность допущена на общихъ основаніяхъ,—сложить.

6. Дѣйствіе даруемыхъ статьями 1—5 сего XVI отдѣла льготъ не распространяется на суммы, казнѣ не принадлежащія и хотя находящіяся въ распоряженіи правительства, но имѣющія специальное назначеніе, за исключеніемъ суммъ портоваго сбора, указанныхъ выше въ статьѣ 2-й настоящаго отдѣла.

7. Сложить со счетовъ суммы, израсходованныя консулами за границую по 1-е января 1913 года на содержаніе, лѣченіе и возвращеніе въ Россію русскихъ мореходцевъ и зачтенныя или подлежащія зачету въ

недоимку какъ за семи мореходцами, такъ и за судохозяевами.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

1) Крестьянину села Мишнева, Лихвинскаго уѣзда, Трофиму Васильевичу Черникову и 2) Крестьянину того же села Ивану Димитріевичу Тараскину, за пожертвованіе на ремонтъ приходскаго храма—первымъ 50 руб., а вторымъ 100 руб. 3) Вдовѣ Московскаго купца Аннѣ Яковлевнѣ Перловой за пожертвованіе на ремонтъ Калужскаго Каѳедрального собора 100 руб. 4) Священнику церкви села Стрѣльни, Мосальскаго уѣзда, Леониду Знаменскому за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ на благоукрашеніе приходскаго храма; 5) Малоярославецкому мѣщанину Александру Адриановичу Шитареву, за пожертвованіе въ Малоярославецкій соборъ иконы „Моленіе о Чашѣ“ стоимостью 150 руб.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

1) Наслѣдникамъ умершаго протоіерея Мосальскаго собора Матвѣя Смирнова, за пожертвованіе въ Мосальскій соборъ 200 руб. съ правомъ пользованія 0/0/0 причту за поминованіе. 2) Прихожанамъ церкви села Стрѣльни, Мосальскаго уѣзда, извозчикамъ, проживающимъ въ С.-Петербургѣ, за пожертвованіе въ приходскій храмъ паникадила и устройство двухъ киотовъ.

Опредѣлены во псаломщика: 1) окончившій курсъ Калужскаго духовнаго училища, Константинъ *Троицкій* къ церкви села Шемелинокъ, Мосальскаго уѣзда, 7 марта; 2) бывшій псаломщикъ церкви села Димитріевскаго, Калужскаго уѣзда, Павелъ *Воскресенскій* къ церкви села Дальняго Рождествена, того же уѣзда, 12 марта; 3) уволенный изъ 1-го класса Калужской духовной семинаріи, Павелъ *Смирновъ* къ церкви села Покрова на Калужкѣ, Калужскаго уѣзда, 7 марта; и. д. псаломщика: 4) сынъ псаломщика церкви села Савьяковъ, Боровскаго уѣзда, Михаилъ *Любимовъ* къ церкви сего же села, 5 марта; 5) сынъ псаломщика церкви села Мосура, Мосальскаго уѣзда, Михаилъ *Лавровъ* къ церкви села Зенилова-Кирилловки, Калужскаго уѣзда, 7 марта.

Перемѣщены: 1) псаломщикъ церкви села Угодскаго Завода, Малоярославецкаго уѣзда, Иванъ *Аравійскій* къ Николаевской, города Воротынска, церкви 7 марта; 2) и. д. псаломщика церкви села Дуплей, Лихвинскаго уѣзда, Михаилъ *Комаровскій* къ церкви села Угодскаго Завода, Малоярославецкаго уѣзда, 7 марта.

Утверждены въ должности исправляющіе должность псаломщики церквей: 1) села Субботниковъ, Козельскаго уѣзда, Иванъ *Родимовъ*, 7 марта; 2) села Лазинковъ, Мосальскаго уѣзда, Павелъ *Орловъ*, 12 марта; 3) села Вдовецъ, Мосальскаго уѣзда, Михаилъ *Лебедевъ*, 12 марта.

Уволенъ заштатъ псаломщикъ церкви села Большухи, Жиздринскаго уѣзда, Афанасій *Бриллиантовъ*, 4 марта.

Отчисленъ отъ должности: и. д. псаломщика церкви села Рождествена, Дальняго, Калужскаго уѣзда, 12 марта.

Исключается изъ списковъ умершій священникъ церкви села Карижи, Малоярославецкаго уѣзда, Димитрій *Рождественскій*, 8 марта.

Имѣются праздныя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Бениць, Боровскаго уѣзда—съ 25 ноября (см. № 35 Вѣстн.); 2) при церкви села Татьянинскаго, Тарусскаго уѣзда—съ 3 декабря (см. № 35 Вѣстн.); 3) при церкви села Клена, Жиздринскаго уѣзда—съ 13 декабря (см. № 35 Вѣстн.); 4) при церкви села Юрьева, Козельскаго уѣзда—съ 8 декабря (см. № 1 Вѣстн.); 5) при церкви села Пупкова, Жиздринскаго уѣзда—съ 13 декабря (см. № 2 Вѣстн.); 6) при церкви села Ильинскаго, Козельскаго уѣзда—съ 27 января (см. № 5 Вѣстн.); 7) при Каѳедральномъ соборѣ—съ 13 февраля (см. № 6 Вѣстн.); 8) при церкви села Карижи, Малоярославецкаго уѣзда—съ 8 марта (душъ муж. пола 1153; земли 83 дес.; жалованія священнику 294 руб.; дома нѣтъ; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика).

Діаконскія: 1) при церкви села Большухи, Жиздринскаго уѣзда—съ 7 ноября (см. № 33 Вѣстн.); 2) при церкви села Маркова, Лихвинскаго уѣзда—съ 23 октября (см. № 32 Вѣстн.); 3) при церкви села Горетова, Козельскаго уѣзда—съ 10 декабря (см. № 36 Вѣстн.); 4) при Успенской, г. Малоярославца, церкви—съ 5 января (см. № 3 Вѣстн.); 5) при Тарусскомъ соборѣ—съ 27 января (см. № 5 Вѣстн.); 6) при Успенской, г. Калуги церкви—съ 15 февраля (см. № 7 Вѣстн.); 7) при церкви села Угодскаго Завода, Малоярославецкаго уѣзда—съ 1 марта (см. № 8 Вѣстн.);

Псаломщическія: 1) при церкви села Пятницкаго, Перемышльскаго уѣзда—съ 19 ноября (см. № 34 Вѣстн.); 2) при церкви села Вознесенскаго, Тарусскаго уѣзда—съ 21 ноября (см. № 36 Вѣстн.); 3) при церкви села Губина,

Козельскаго уѣзда—съ 3 февраля (см. № 6 Вѣстн.); 4) при церкви села Ильинскаго на Никизмѣ, Калужскаго уѣзда—съ 13 февраля (см. № 7 Вѣстн.); 5) при церкви села Большухи, Жиздринскаго уѣзда—съ 4 марта (душъ муж. пола 1592; земли 36 дес.; дома нѣтъ; жалованія 47 руб. 4 коп. въ годъ; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика); 6) при церкви села Дуплей, Лихвинскаго уѣзда—съ 7 марта (душъ муж. пола 313; земли 36 дес.; жалованія 98 руб. въ годъ; домъ церковный).

Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствій Общепархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Калужской Епархіи 1913 года ¹⁾.

5 Февраля.—Утреннее засѣданіе.

1. Депутаты Съѣзда, собравшись въ залѣ Калужскаго духовнаго училища въ числѣ 73 человекъ, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго о. протоіерея Алексѣя Никольскаго, по молитвѣ Св. Духу, приступили къ избранію предсѣдателя и товарищей предсѣдателя Съѣзда. Записками въ кандидаты предсѣдателя былъ названъ о. протоіерей Перемышльскаго собора Владимиръ Александровичъ Будилинъ, а старшимъ товарищемъ священникъ села Наумова Тимоѣей Тарбѣевъ. Закрытой баллотировкой въ предсѣдателя Съѣзда избрали о. протоіерея Владимира Будилина (66 и 1 свой избирательныхъ и 16 неизбирательныхъ), а старшимъ товарищемъ предсѣдателя—священника села Наумова Тимоѣея Павловича Тарбѣева (73 и 1 свой избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ). Затѣмъ открытой баллотировкой избраны: въ товарищи предсѣдателя священникъ градо-Калужской Казанской церкви Николай Смирновъ и церковный староста Яковъ Михайловичъ Фоминъ (при семь актъ объ избраніи и баллотировочный листъ прилагается). Послѣ сего открытой баллотировкой секретарями Съѣзда избраны священникъ села Федосова Іоаннъ Дмитр. Соколовъ, священникъ села Рождества Андрей Павлов. Глаголевъ, священникъ села Дойца Вячеславъ Іосиф. Изумрудскій и священникъ села Мосуръ Николай А. Виноградовъ, а дѣлопроизводителемъ Съѣзда, (на обязанности котораго—приведеніе въ систему записей журнальныхъ постановленій, храненіе бумагъ, выдача ихъ Комиссіямъ, запись входящихъ и исходящихъ бумагъ, завѣдываніе печатаніемъ журнала Съѣзда), избрали священника Іоанна Глаголева, состоящаго секретаремъ по дѣламъ Епархіальнаго Съѣзда.

Резолюція Его Преосвященства: „1913 года. Февраля 14. Читаль“.

2. По утвержденіи о. предсѣдателя Съѣзда и другихъ лицъ, рассмотрѣвъ депутатскіе полномочія и заявленіе о неприбытіи въ Съѣздъ депутата, церковнаго старосты

¹⁾ Получ. для печати 6 марта вечеромъ 1913 г.

Ипатова (причина въ телеграммѣ на имя предсѣдателя Съезда не указана), заслушали докладъ Учетнаго Комитета о порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ на Съездѣ: *поставили*: 1) По примѣру прежнихъ лѣтъ имѣть по два засѣданія въ будніе дни—утреннее и вечернее; начинать утреннія засѣданія въ 9 час. утра и до 1 часу дня, а вечернія—5 час. вечера и до 11 час. вечера; каждый, входя въ залъ засѣданій, отмѣчаетъ себя въ лицевомъ спискѣ; читать редакцію постановленія предыдущаго засѣданія для одобренія Съезда; засѣданіе начинается объявленіемъ программы вопросовъ будущаго засѣданія или чрезъ о. предсѣдателя Съезда, или чрезъ вывѣшивание ихъ на стѣнѣ въ залѣ засѣданій; весь журналъ—за общей подписью; въ виду того, что не всѣ дѣла, подлежащія обсужденію Съезда, были на разсмотрѣніи Учетнаго Комитета—за непредставленіемъ въ послѣдній таковыхъ вопреки многихъ постановленій епархіальнаго Съезда (ст. 91—08 г., ст. 154—910 г.)—образовать 5 Комиссій (избираютъ по каждому уѣзду сами себя въ одну изъ 5-ти Комиссій) для предварительнаго обсужденія дѣлъ Съезда; каждая Комиссія, избирая изъ своей среды особое лицо для доклада, беретъ у дѣлопроизводителя всѣ нужныя дѣла, подвергаетъ ихъ разсмотрѣнію, входитъ въ сношеніе съ лицами и учрежденіями, приглашаетъ нужныхъ лицъ для совѣщаній, приготавливаетъ данныя для разсмотрѣнія вопросовъ и составляетъ проектъ рѣшенія ихъ; для занятій въ Комиссіяхъ назначается особое время, при чемъ на этотъ срокъ пленарныя собранія депутатовъ прекращаются (при семъ прилагается примѣрное распределеніе Комиссій); предсѣдателя Комиссій по назначенію жалованія избирать всѣмъ Съездомъ и избрали о. Петра Н. Любимова. О засѣданіяхъ наканунѣ праздничныхъ дней и въ праздники имѣть особое сужденіе.

2) Образовать Комиссіи для разсмотрѣнія поступившихъ на Съездъ дѣлъ: 1) по епархіальному свѣчному заводу, 2) по епархіальному женскому училищу, 3) по назначенію причтамъ казеннаго жалованія, 4) по духовной семинаріи, 5) по епархіальному училищному Совѣту и по частнымъ прошеніямъ.

Составъ Комиссій слѣдующій: 1) по епархіальному свѣчному заводу: священники: предсѣдателемъ Алексѣй Добромисловъ, Николай Фелицынъ, Іоаннъ Добровъ, Дмитрій Залетаевъ, протоіерей А. В. Никольскій, священники: Николай Мансветовъ и Из. Н. Казанскій, церковные старосты: И. Н. Цуриковъ, Пильщиковъ, Я. М. Ооминъ, Андр. Сноповъ, Степановъ, священники: А. Н. Чинновъ, В. А. Низяевъ, Ив. Максимовъ, Г. Ар. Щеголевъ, Крюковъ, священники: Н. Бриллиантовъ, Соколовъ, І. Чистяковъ, церковные старосты: Мосинъ, Никольскій, Григорьевъ, Прятелевъ, Клочковъ, Степановъ, Г. В. Смирновъ, Ѳеодоръ Кузнецовъ, Аванасовъ.

2) По епархіальному женскому училищу: предсѣдатель священникъ Т. П. Тарбѣевъ, священники: Н. А. Любимовъ, Д. Д. Музалевскій, церк. староста: Толкачевъ,

Ватопецкій, Ганьшинъ, Каратаевъ, Покровскій, Сокольскій, Хохловъ и Як. Мих. Ооминъ.

3) По назначенію причтамъ казеннаго жалованія: предсѣдателемъ священникъ Петръ Любимовъ, Петръ Никольскій, Вячеславъ Изумрудскій, Машковъ, Николай Благовѣщенскій, Алексѣй Успенскій, Алексѣй Титовъ, Павелъ Троицкій, Николай Ильанскій, Константинъ Немѣшаевъ, Петръ Бархатовъ, Михаилъ Соколовъ, Михаилъ Никольскій, Михаилъ Любимовъ, Семенъ Никольскій, Алексѣй Никольскій, Дмитрій Луневскій, Скобелевъ, Алексѣй Михайловъ, Иванъ Малининъ.

4) По духовной семинаріи: предсѣдателемъ П. Лебедянской, священники: А. С. Титовъ, С. Лихачевъ, П. Зерцаловъ, С. Сергіевскій, Н. Виноградовъ, А. Лебедевъ, В. Ремезовъ, Благовѣщенскій, Кузнецовъ и о. Н. П. Смирновъ.

5) По епархіальному училищному Совѣту и по частнымъ прошеніямъ: предсѣдателемъ В. А. Бѣляевъ, протоіерей Виноградовъ, священники: А. Глаголевъ, Кременскій, Васильевъ, Чернецовъ, А. Н. Соколовъ, Кружковъ.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

3. *Слушали*: заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ о необходимости рѣшить вопросъ, какъ считать нашъ Съездъ, закрытымъ для сторонней публики или открытымъ съ допущеніемъ на засѣданія Съезда не болѣе 2—3 корреспондентовъ на Съездѣ; такъ какъ въ минувшемъ году газеты помѣщали нѣкоторыя свѣдѣнія о работахъ Съезда въ искаженномъ тенденціозномъ видѣ. Вопросъ вызвалъ очень горячіе дебаты: при обсужденіи его члены Съезда рѣзко раздѣлились на двѣ партіи („за“ и „противъ“ открытія для всѣхъ засѣданій Съезда) и только предсѣдательствующій о. Тимоѣей Павловичъ Тарбѣевъ предлагалъ въ видѣ компромисса предоставить президіуму право давать краткія свѣдѣнія интересующимся постороннимъ лицамъ о дѣлахъ Съезда. Вопросъ рѣшался баллотировкой и большинствомъ. *поставили*: считать Съездъ открытымъ. Собраніе кончилось объявленіемъ, что слѣдующее Общее засѣданіе будетъ утромъ 6 февраля, а 5-го—вечеромъ будутъ работать Комиссіи.

Резолюція Его Преосвященства: „Читаль“.

2-е засѣданіе. Утромъ—6 февраля.

Въ засѣданіе прибыли: о. предсѣдатель Съезда Владиміръ Будилинъ и 82 депутата. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе возобновленнымъ и предложилъ приступить къ занятіямъ.

4. По Предложенію о. предсѣдателя пропѣли трижды вѣчную память скончавшемуся ключарю Калужскаго собора и члену Консисторіи о. протоіерею Александру Ѳеодоровичу Орлову (въ тотъ день было его погребеніе).

Резолюція Его Преосвященства: „Читаль“.

5. *Слушали*: Мнѣніе Съездной Комиссіи о наказѣ для Епархіальнаго Съезда. Въ наказѣ найдено частью то, что уже практикуется у насъ, частью то, что есть въ другихъ общественныхъ собраніяхъ, но самый наказъ признанъ трудно исполнимымъ для депутатовъ

Съѣзда и президіума. Согласно съ мнѣніемъ Комиссіи.

Постановили: Поручить священнику Вячеславу Изумрудскому и священнику Симеону Никольскому при участіи составителя священника Іоанна Глаголева пересмотрѣть наказъ и отпечатать его въ епархіальномъ Церк.-Общ. Вѣстникѣ въ измѣненномъ видѣ для ознакомленія духовенства; о самомъ наказѣ имѣть сужденіе на будущемъ Епархіальномъ Съѣздѣ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

6. **Слушали:** Заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ по ст. 3-й вчерашняго утренняго засѣданія, на которомъ было постановлено сдѣлать засѣданія Епархіальнаго Съѣзда открытыми. По мнѣнію о.о. депутатовъ это постановленіе является незаконнымъ въ виду опредѣленія Св. Синода (отъ 8 апрѣля 1868 года), что на Съѣздахъ сверхъ депутатовъ могутъ присутствовать и другіе священнослужители и принимать участіе въ совѣщаніяхъ безъ права голоса. Послѣ долгихъ дебатовъ—

Постановили: Поручить о. предсѣдателю Съѣзда доложить о семъ не въ очередь на Архипастырское усмотрѣніе и до утвержденія сего постановленія Его Преосвященствомъ считать Съѣздъ по принятому порядку закрытымъ.

При семъ прилагается мнѣніе Омина и другихъ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Указаніе свое- временно было сдѣлано**“.

7. **Слушали:** Заявленія Учетнаго Комитета о назначеніи дня для пастырскаго собранія.

Постановили: По принятому порядку, извѣстному и не членамъ Съѣзда, на нынѣшнее время пастырское собраніе назначить въ четвергъ вечеромъ и просить о. ректора семинаріи принять на себя предсѣдательство на собраніи.

Резолюція Его Преосвященства: „**Читаль**“.

8. **Слушали:** Докладъ Учетнаго Комитета по поддержанію благочинническихъ протоколовъ:

1) По вопросу, въ какое время лучше назначать Съѣздъ Епархіальный, во второй половинѣ сентябрѣ, или въ 1-й половинѣ октября мѣсяца. Большинство округовъ высказалось за 1-ю половину октября мѣсяца, 1-й Перемышльскій округъ—за 2-ю половину октября мѣсяца, 2-й округъ Боровскаго уѣзда, 3-й округъ Медынскаго уѣзда, 1-й округъ Лихвинскаго уѣзда—за вторую половину сентябрѣ мѣсяца; мотивировки нѣтъ.

Учетный Комитетъ, думая, что приходскіе праздники (25 и 26 сентябрѣ мѣсяца), падающіе на вторую половину сентябрѣ мѣсяца, мѣшаютъ открытію Съѣзда въ это время, признаетъ болѣе удобнымъ временемъ для Епархіальнаго Съѣзда первую половину октября мѣсяца.

О. Мещовскіе депутаты заявили о необходимости начинать училищный съѣздъ со вторника, дабы не пропускать службъ въ 2 воскресенія.

Постановили: Назначить съѣздъ въ первую среду послѣ 3-го октября, о срокѣ будущаго съѣзда рѣшить въ концѣ съѣзда.

2) О курсахъ пчеловодства, садоводства и огородничества. Большинство высказалось въ пользу введенія этихъ курсовъ при среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Благочиніе 2-го округа Перемышльскаго уѣзда выразило пожеланіе устроить таковыя и для псаломщиковъ, благочиніе 1-го округа Малоюрославецкаго уѣзда присоединило пожеланіе ввести тамъ же науку трезвости и о вредѣ табакокуренія, а 1-й округъ Лихвинскаго уѣзда, 3-й округъ Медынскаго уѣзда считаютъ мало полезными затраты на эти курсы,—ибо по ихъ мнѣнію нужны опытные станціи, но на это нѣтъ средствъ у епархіи.

Изъ обсужденія выяснилось, что правительственные инструкторы бесплатно знакомятъ всѣхъ желающихъ имѣть знанія по ихъ специальностямъ.

Учетный Комитетъ, видя примѣры другихъ епархій (Орловской, Кишиневской) полагаетъ что и теоретическое только ознакомленіе учащихся полезно,—вездѣ начинается съ малаго,—не большія затраты возможны.

Постановили: Просить начальство духовно-учебныхъ заведеній приглашать правительственныхъ инструкторовъ познакомить учащихся съ рациональнымъ веденіемъ означенныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Резолюція Его Преосвященства: „**Читаль**“.

3) О псаломщической школѣ. По этому вопросу рѣшенія округовъ раздѣлились: 1-й Перемышльскаго уѣзда, 2-й Козельскаго, 3-й Медынскаго—считаетъ содержаніе школы непосильнымъ бременемъ для епархіи,—1-й Калужскій, 1-й Тарусскій, 2-й Тарусскій округа за устройство этой школы за счетъ средствъ епархіальнаго училищнаго Совѣта, 2-й Жиздринскій—за устройство этой школы за счетъ епархіальнаго свѣчнаго завода. Другіе не согласны за неимѣніемъ средствъ.

Учетный Комитетъ, зная, что епархіальный училищный Совѣтъ самъ ждетъ помощи отъ Епархіальнаго Съѣзда на школы и проситъ очень большой—болѣе 23 тысячъ рублей—ассигновки, зная, что псаломщическая школа открывается на средства епархіи, а дополнительный классъ при второклассныхъ школахъ для подготовки псаломщиковъ—на средства Св. Синода, полагаетъ желательнымъ ходатайствовать объ открытіи такого класса при Тихоновской второклассной школѣ, гдѣ учебный персоналъ есть, а помѣщеніе и столъ удобно имѣть для воспитанниковъ въ Тихоновой пустыни.

Постановили: Согласится съ мнѣніемъ Учетнаго Комитета.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

4) О проектѣ о. Іакова Музалевскаго. Почти всѣ высказались отрицательно за неразработанность проекта и требованіемъ на осуществленіе этого проекта, (вѣрнѣе—мысли, поданной о. Музалевскимъ, а проекта никакого нѣтъ),—такихъ денежныхъ средствъ, какія непосильны для епархіи: уравнять епархіальными средствами не получающихъ пенсіи или получающихъ такую по старому уставу вдовъ, сиротъ и заштатное духовенство съ тѣми, кто получаетъ и пособія и пенсіи

по новому уставу. За исполненіе и проведеніе въ жизнь этого проекта высказались 1-й и 2-й Медынскіе округа.

Постановили: Признать проектъ неосуществимымъ за неимѣніемъ денежныхъ средствъ у епархіи.

Резолюція Его Преосвященства: „**Читаль**“.

5) О похоронной кассѣ. Всѣ округа высказались за кассу, какъ необходимое и очень полезное учрежденіе для жизни духовенства въ трудныя минуты, за кассу благотворительную, проектъ каковой и отпечатанъ Учетнымъ Комитетомъ въ № 36 епархіальнаго органа за 1912 годъ, разработанный по порученію Учетнаго Комитета членомъ онаго. Церковный староста Я. М. Оомина находятъ выгоднымъ для духовенства хранить капиталы кассы въ кредитныхъ товариществахъ.

Постановили: Разсмотрѣть напечатанный въ № 36 епархіальнаго органа за 1912 годъ на благотворительныхъ собраніяхъ, а для детального обсужденія вопроса избрать Комиссію и избрали о. И. Казанскаго и о. Владимира Ремезова. Предложеніе г. Оомина включить въ проектъ Комиссіи.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

6) О 7-мъ классѣ епархіальнаго женскаго училища, (духовенство 1-го благотворительнаго округа Лихвинскаго уѣзда отъ 25 октября) просить возбудить вопросъ на Съѣздѣ о томъ, чтобы всѣ кончившія 6 классовъ означеннаго училища, имѣли возможность обучаться въ 7 классѣ училища. Попутно съ этимъ подлежитъ разсмотрѣнію Съѣзда и прошеніе священника этого округа о. Музалевскаго о пособіи въ 125 рублей его дочери, обучающейся въ 7-мъ классѣ Кіевского женскаго училища православнаго вѣдомства.

Постановили: Протоколъ собранія (Лихвинскаго уѣзда) передать въ Комиссію по епархіальному училищу, а прошеніе о. Музалевскаго въ смѣшанную Комиссію.

Резолюція Его Преосвященства: „**Читаль**“.

3-е Засѣданіе вечеромъ 6 февраля.

9. Разсматривали смѣту сверхштатныхъ расходовъ Калужской духовной семинаріи на 1913 и 1914 годы съ объяснительной запиской къ ней при отношеніи Правленія за № 2 отъ 5 января сего года, коимъ послѣднее, принимая во вниманіе затруднительность предудомотрѣть всѣ нужды семинаріи въ 1914 году и возможность непредвидѣнныхъ обстоятельствъ и измѣненій, просить Епархіальный Съѣздъ уполномочить Правленіе свѣчнаго завода съ разрѣшенія Его Преосвященства удовлетворять законныя представленія Правленія семинаріи о необходимыхъ и неотложныхъ дополнительныхъ ассигнованіяхъ на тѣ или другіе предметы сверхъ этой смѣты.

Постановили: По содержанію отношенія за № 2 сужденіе имѣть при рѣшеніи отпуска епархіальныхъ суммъ на всѣ духовно-учебныя заведенія.

Резолюція Его Преосвященства: „**Читаль**“.

Испрашивается: 1) На содержаніе параллельнаго отдѣленія при 3 классѣ по 1680 руб. на 1913 и 1914

годы (по 70 руб. за урокъ въ силу закона 28 мая 1911 года).

Справка: 24 урока съ пѣніемъ, каковое въ первыхъ трехъ классахъ должно вестись раздѣльно, по отдѣленіямъ; норма въ этомъ классѣ 50 человѣкъ, обыкновенно же число воспитанниковъ значительно, чуть не вдвое превосходитъ норму: обучается въ 3 классѣ 85 человѣкъ, во 2 классѣ 89 человѣкъ въ 1912—13 учебномъ году.

Постановили: Соглашаясь съ мнѣніемъ Съѣздной Комиссіи—отпустить испрашиваемую сумму.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

2) На содержаніе параллельнаго отдѣленія при 4 классѣ въ 1913 и 1914 годахъ по 1750 руб. на каждый годъ.

Справка: Испрашивается на 25 уроковъ, т. е. съ пѣніемъ; учащихся теперь 60 человѣкъ; норма 55 человѣкъ; ждутъ перевода въ 4 классѣ 85 человѣкъ; въ прежніе годы въ ассигновкѣ за уроки пѣнія отказывалось.

Постановили: Соглашаясь съ мнѣніемъ Съѣздной Комиссіи—отпустить безъ урока пѣнія, т. е. 1680 руб.

Резолюція Его Преосвященства: „**Исполнить**“.

3) На содержаніе параллельнаго отдѣленія при 5 классѣ съ 16 августа 1913 года по 1 января 1914 года при условіи, если оно откроется въ 1913—14 учебномъ году, 630 руб.; а съ 1 января 1914 года по 1 января 1915 года тоже условно—1680 руб.

Справка: На 24 урока съ пѣніемъ; въ 4 классѣ 60 учениковъ, а норма въ 5 классѣ 55 человѣкъ, часть поступаетъ изъ 4 класса въ высшія свѣтскія учебныя заведенія; на пѣніе отказывалось.

Постановили: Отпустить условно на 1913 годъ 603 руб. 77 коп. безъ урока пѣнія и на 1914 годъ—1610 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: „**Исполнить**“.

4) На содержаніе параллельнаго отдѣленія при 6 классѣ съ 1 января 1913 года по 15 августа 1913 года—1093 руб. 75 коп. и съ 16 августа 1914 года по 1 января 1915 года условно 656 руб. 25 коп.

Справка: Параллельное отдѣленіе существуетъ, испрашивается съ пѣніемъ, на что раньше не отпускалось; норма 55 человѣкъ; настоящій 4 кл.—кандидаты въ 6-й классъ въ 1914—15 учебномъ году—малочисленный.

Постановили: Отпустить условно безъ урока пѣнія, т. е. на 1913 годъ 1049 руб. 98 коп. и на 1914 годъ—630 руб. 02 коп.

Резолюція Его Преосвященства: „**Исполнить**“.

5) На содержаніе параллельнаго отдѣленія (3-го) при 1 классѣ условно съ 16 августа 1913 года по 1 января 1914 года—630 руб. и съ 1 января 1914 года по 1 января 1915 года—1680 руб.

Справка: Третье отдѣленіе не существуетъ въ текущемъ учебномъ году, испрашивается съ пѣніемъ.

Постановили: Отпустить условно, если учениковъ будетъ болѣе 110 человѣкъ.

Резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

6) Учителю пѣнія за уроки въ 1 и 2 параллельныхъ классахъ по 70 руб., по 140 руб. въ годъ.

Справку: Пѣніе ведется отдѣльно въ 1 классѣ 101 человекъ, во 2—89; въ отпускъ не отказывалось.

Постановили: Отпустить.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

7) Ему же за завѣдываніе семинарскимъ хоромъ— по 120 руб. въ годъ.

Справку: Въ отпускъ никогда не отказывалось; всего получаетъ г. Пестриковъ въ семинаріи казенныхъ и епархіальныхъ суммъ (человекъ съ высшимъ специальнымъ образованіемъ) менѣе 1000 руб.

Постановили: Отпустить.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

8) Ему же за обученіе музыкѣ по 360 руб. въ годъ.

Справку: Въ послѣдніе годы отпускалось по 300 руб. въ годъ; оркестровый хоръ поставленъ въ семинаріи очень высоко.

Постановили: Отпустить 360 руб.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

9) На музыкальные инструменты по 300 р. въ годъ.

Справку: Въ 1912 году израсходованъ почти весь этотъ кредитъ по свидѣтельству члена Правленія о. Глаголева; нѣкоторые предметы не приобретены за недостаткомъ средствъ, прежде ассигновывалось по 100 р.

Постановили: Отпустить 100 руб. и выразить пожеланіе вести опись инструментовъ, каковую предъявлять Съѣздной Комиссіи, а также доставлять списки инструментовъ, подлежащихъ выпискѣ.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

10) На жалованіе надзирателю семинаріи по 500 рублей въ годъ.

Справку: штатнаго жалованія нѣтъ, всегда платилось изъ епархіальныхъ средствъ.

Постановили: Отпустить.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

11) Квартирнаго пособія надзирателю семинаріи по 100 рублей въ годъ.

Справку: Въ семинаріи ему квартиры нѣтъ; раньше до 1912 года квартирныхъ не давалось; въ 1912 году отпущено 50 рублей; надзиратели духовнаго училища въ гораздо лучшихъ матеріальныхъ условіяхъ.

Постановили: Отпустить.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

12) На лѣченіе учениковъ въ семинарской больницѣ и на жалованіе фельдшеру по 1200 рублей въ годъ.

Справку: Сумма эта ассигновывается безъ измѣненія съ 1908 года; жалованія изъ нихъ фельдшеру 450 рублей; изъ нихъ же на столъ ему и на наемъ опытнаго сторожа—санитара по 12 рублей въ мѣсяцъ, необходимаго по заявленію врача.

Постановили: Отпустить.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

13) Главному врачу по 100 рублей въ годъ.

Справку: Чувствуется неизбежная нужда; кредитъ исчерпанъ за прошлый годъ.

Постановили: Отпустить.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Правленія Калужскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

Правленіе Калужскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, желая облегчить священнослужителей епархіи въ приобрѣтеніи ими нагрудныхъ знаковъ, Высочайше пожалованныхъ въ память 300-лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ, намѣрено выписать сіи знаки въ калуж. епарх. свѣчныя лавки и уѣздные склады, почему покорнѣйше проситъ священнослужителей епархіи, желающихъ приобрѣсти знаки въ епарх. лавкахъ и складахъ, прислать чрезъ о.о. благочинныхъ заявленіе о своемъ желаніи.

Цѣна знаковъ съ Владимірской лентой:

Серебр. 84 пр. 5 руб. и 6 руб. 50 коп. за шт.

Золотыхъ—40 руб., 45 руб. и 50 руб.

Черезъ нѣкоторое время Т. Пр. Тов. П. М. Оловянишникова будутъ выпущены металлическіе знаки по значительно удешевленнымъ цѣнамъ. По полученіи извѣщенія о сихъ цѣнахъ правленіе не замедлитъ опубликовать ихъ.

Предсѣдатель Правленія,

священникъ *Теодоръ Соколовъ.*

Членъ Правленія, священникъ *Александръ Чинновъ.*

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

I. Можно ли въ прошломъ исторіи Русской Церкви найти основанія на право участія нашего духовенства въ Государственной Думѣ?

II. О дѣвствѣ и бракѣ по ученію св. отцевъ церкви.

III. Слово на 21 февраля 1913 года, 300-лѣтія воцаренія Дома Романовыхъ.

IV. Рѣчь на торжественномъ актѣ Калужской Николаевской и Калужской женской гимназій по случаю 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома Романовыхъ.

V. Изъ хроникки.

VI. Официальныя извѣстія по епархіи.

VII. Объявленія.