

# ЦЕРКОВНАЯ

№ 20  
Г. П. И. Б.  
России  
20 г.

ХІХ г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 33

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

19 августа

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1906 года.

### Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу опредѣленій Святѣйшаго Сѣнода отъ 19 мая—5-го іюня сего года за №№ 2708 и 2714, въ 30 день іюня 1906 года Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе священнику Покровской церкви села Ольховатки Константиноградскаго уѣзда, полтавской епархіи, Стефану Сенько-Буланову, съ семействомъ, именоваться впродъ по фамиліи «Самойловъ», а псаломщику Рождество-Богородицкой церкви хутора Ярскаго, второго Донскаго округа, Сергію Брехову, съ семействомъ, по фамиліи «Зарницынъ».

### Опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Сѣнода:

I. Отъ 7 іюля — 1 августа 1906 г. № 3994, постановлено: разрѣшить произвести во всѣхъ церквяхъ Россійской Имперіи 1 октября сего года тарелочный сборъ на окончаніе постройки со-

борнаго храма въ Рижскомъ Свято-Троицкомъ женскомъ монастырѣ.

II. Отъ 21 іюля—1 августа 1906 г., за № 3976, постановлено: потомственную дворянку Елисавету Терещенко утвердить въ званіи почетной попечительницы церковныхъ школъ Рыльскаго уѣзда, Курской епархіи.

III. Отъ 28 іюля 1906 г. за № 4082, постановлено: освободивъ преподавателя Ярославской духовной семинаріи, іеромонаха Иліодора, перемѣщеннаго, по опредѣленію Святѣйшаго Сѣнода, отъ 30 іюня сего года за № 3519, на должность преподавателя гомилетики въ Новгородскую семинарію, отъ духовно-учебной службы, назначить его штатнымъ іеромонахомъ Почаевской Успенской лавры и помощникомъ завѣдующаго типографіей и редакціей Почаевскаго Листка.

Разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Сѣнода:

*I по вопросу о наблюденіи за печатаніемъ изданій правительственныхъ установленій вѣдомства Святѣйшаго Сѣнода.*

Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору объ

упраздненіи имъ, на основаніи правительственнаго распоряженія отъ 22 ноября 1905 года, должности цензора мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Обсудивъ это сообщеніе, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ преосвященному, что право духовной власти имѣть наблюденіе за напечатаніями подвѣдомственными ему установленіями изданій религіознаго характера остается неотмѣненнымъ и за выходомъ новыхъ узаконеній о печати, какъ это признано общимъ собраніемъ Государственнаго Совѣта въ его журналѣ отъ 22 ноября 1905 года, и что посему наблюденіе за епархіальными вѣдомостями должно быть возстановлено, а о лицѣ, на которое таковое наблюденіе будетъ возложено, должно быть донесено Святѣйшему Синоду, къ свѣдѣнію.

## II по вопросу объ увольненіи редакторовъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ донесъ Святѣйшему Синоду о томъ, что редакторъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, согласно его просьбѣ, имъ, преосвященнымъ, на основаніи Высочайшаго указа 24 ноября 1905 г., уволенъ отъ обязанностей редактора. Обсудивъ это ходатайство, Святѣйшій Синодъ увѣдомилъ указомъ преосвященнаго, что Высочайшій указъ отъ 24 ноября 1905 года не давалъ ему основанія личною властью увольнять названное имъ лицо отъ должности редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей, на которую онъ былъ назначенъ Святѣйшимъ Синодомъ, у коего посему и надлежало испросить разрѣшеніе на освобожденіе указанного лица отъ возложенныхъ на него обязанностей по изданію помянутаго журнала.

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званій, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіями, отъ 14 декабря 1905 года — 1 января, 8 февраля — 2 марта, 16 марта — 1 апрѣля и 10 — 30 мая 1906 года, за №№ 6532, 966, 1595 и 2503, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ.

По епархіямъ: Астраханской — Астраханскому мѣщанину Петру Звѣреву; Владимирской — крестьянину села Нестерова, Юрьевского уѣзда, Петру Сорокину, Ковровскому мѣщанину Якову Полушкину, Владимирскому мѣщанину Николаю Философову, старостѣ церкви села Беречина, Покровскаго уѣзда, крестьянину Алексію Рысеву, крестьянину деревни Ульяники Конону Лобанову, крестьянину деревни Стѣнковъ Тихону Леонтьеву, Ковровскому мѣщанину Алексію Самойлову, крестьянину деревни Грозоздова Василию Шеханову, крестьянину деревни Борисовской Лаурентію Сухову, старостѣ церкви села Анькова, Юрьевского уѣзда, крестьянину Петру Куликову, старостѣ церкви села Карачарова, Муромскаго уѣзда, крестьянину Михаилу Руину, старостѣ церкви села Ковергина, Владимирскаго уѣзда, крестьянину Иларіону Моисееву, протоіерею церкви Старопашенной Слободы, Суздальскаго уѣзда, Іоанну Семеновскому, Иваново-Вознесенскому купцу Александру Дербеневу, крестьянину Старопашенной Слободы, Суздальскаго уѣзда, Ивану Степанову, старостѣ церкви села Аннина, Владимирскаго уѣзда, крестьянину Александру Баженову, Вязниковскому купцу Ивану Ручкину, старостѣ церкви села Студенцовъ, Шуйскаго уѣзда, Шуйскому 2-й гильдіи купцу Теодору Лазареву, купцу 1-й гильдіи Евсею Борису, крестьянину деревни Василевой Стефану Воскресенскому, учителю Благовѣщенской церковно-приходской школы, Александровскаго уѣзда, Якову Корешкову, учителю Каринской церковно-приходской школы, того же уѣзда, Дмитрію Розову, учителю Кохомской двухклассной церковно-приходской школы Петру Ясневу, учительницѣ Елховской церковно-приходской школы, Юрьевского уѣзда, Маріи Смирновой, попечителю Давыдовской второклассной школы, Переславскаго уѣзда, крестьянину села Зыбина, Курской губерніи, Теодору Шехворостову, купцу города Переславля-Залѣскаго Ивану Глухареву; Вологодской — отставному солдату Симеону Шульгину, вдовамъ крестьянъ: Маріи Владиміро-

вой и Александрѣ Цирениковой, отставному рядовому изъ крестьянъ села Раменья, Гризнецкаго уѣзда, Павлу Мурашеву; Воронежской—священнику церкви села Введенскаго, Доль тожъ, Задонскаго уѣзда, Александру Путилину, диакону церкви слободы Някитовки, Валуйскаго уѣзда, Иоанну Мерзленкову; Кшиповской—обществу царанъ резешъ селения Речешть и Загоранъ, Сорокскаго уѣзда, обществу прихожанъ церкви села Лунги, Бѣлецкаго уѣзда; Московской—дочери тайнаго совѣтника Маріи Пущиной, инженеръ-технологу Якову Полякову, почетному гражданину Василию Гурьянову; Новгородской—крестьянину Петру Степанову, Маловишерскому купцу Θεодору Митрофанову, женѣ фельдшера Леонидѣ Михайловой, женѣ капитана Ольгѣ Флегонтовой; Орловской—завѣдующему и законоучителю школы грамоты деревни Малаховой и Прилѣвъ, Ливенскаго уѣзда, священнику села Острова Николаю Тихвинскому, попечителю церковно-приходской школы села Здоровца, того же уѣзда, крестьянину Гавриилу Андрееву, священнику церкви села Ильинскаго-Косогова, Болховскаго уѣзда, Василию Финикову; Пермской—Пермскому купцу Григорію Харитонову, крестьянину Комаровской волости, Кунгурскаго уѣзда, Ивану Гордѣеву, священнику Култаевской церкви, Пермскаго уѣзда, Николаю Бѣльтюкову, крестьянину Култаевской волости, того же уѣзда, Павлу Бурылову, крестьянину Средне-Евгинской волости, Пермскаго уѣзда, Евфимію Удавихину, священнику Донской епархіи Василию Черкесову, Оханскому купцу Василию Гредякину, старостѣ Михайловской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, Константину Захарову, лѣсопромышленнику Петру Жирнову; Саратовской—Балашовскому гражданину Стефану Трухачеву, крестьянину Никону Зиновьеву; купцу Александру Сосновцеву, дворянкѣ Вѣрѣ Черкасской, старостѣ церкви села Хмѣлевки, Саратовскаго уѣзда, Михею Николаеву, присяжному повѣренному Александру Масленникову, дворянину Ивану Квашнинѣ-Самарину, Хвалынской мѣщанкѣ Екатериинѣ Купріяновой, землевладѣльцу Александру Полякову, монаху Московскаго Геосиманскаго скита Венедикту, крестьянину села Ивановки, Саратовскаго уѣзда, Василию Дмитріеву, старостѣ церкви села Чардыма, того же уѣзда, Владиміру Михалевскому, дворянкѣ Надеждѣ Гобяго съ сыномъ Николаемъ, надворному совѣтнику Павлу Разсудову, священнику церкви села Лоха, Саратовскаго уѣзда, Александру Архангельскому, вдовѣ священ-

ника Аннѣ Кассандровой, крестьянамъ того же села Онисиму Арсентьеву и Θεодоту Милованову, Царицынскому купцу Василию Рысину, дворянину Александру Билетову, Царицынскому купцу Александру Серебрякову, крестьянину Михаилу Черняеву, егермейстеру Высочайшаго Двора, статскому совѣтнику Андрею Дубенскому, дворянкѣ Ерминіи Ивановой, дѣйствительному статскому совѣтнику Александру Аплечееву и женѣ его Параскевѣ, крестьянамъ села Никольскаго Труева, Кузнецкаго уѣзда Василию Курину и Алексѣю Горшкову, князю Ивану Салтыкову, потомственному почетному гражданину Александру Брюханову, Петру Иванову—Горожанину, Вольскому мѣщанину Семену Мазину, графу Василию Орлову-Денисову, крестьянину Ивану Красюкову, Царицынскому купцу Василию Рысину, Петровскому купцу Якову Александрову, женѣ старосты церкви села Макарова, Балашовскаго уѣзда, Антонинѣ Голтѣловой, вдовѣ купца Евгениі Глазовой съ дѣтьми Василиемъ и Алексѣемъ, дворянкѣ Александрѣ Логиновичѣ, купцу Θεодору Вилкину, вдовѣ полковника Евдокии Григорьевой, купцу Никитѣ Верховскому, купеческому сыну Ильѣ Башкирову, купцу Алексѣю Башкирову, мѣщанину Аванасію Тивиритину, крестьянину Тимошею Миронову, купцу Ивану Муругову, крестьянину Александру Шапошникову, мѣщанину Онисифору Петрову, крестьянкѣ Еленѣ Сѣделковой, почетному гражданину Михаилу Ирскому, купцу Ивану Рѣдькину, купцу Сергѣю Агафонову, дворянину Павлу Васильчикову, Саратовской мѣщанкѣ Евдокии Рыгтовой, Саратовскому мѣщанину Аркадію Косолапову, дворянкѣ Маріи Катковой, псаломщику Павлу Подольскому, женѣ тайнаго совѣтника Екатериинѣ Дурново, крестьянину Сергѣю Маіорову, крестьянину Аванасію Смирнову, старостѣ церкви села Михайловки, Балашовскаго уѣзда, Василию Жуликову; Тобольской—крестьянину села Ереминскаго, Туринскаго уѣзда, Порфирію Вискунову.

#### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, утвержденными г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) составленную Я. Рудневымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Элементарный курсъ математической



географіи». С. П. Б. 1905 г. ц. 35 коп.—*допустить во* второклассныя и церковно-учительскія школы въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи географіи,

2) брошюры Д. Садовникова: 1) «Подвиги русскихъ въ Сибири. Ероеей Хабаровъ и Семень Дежневъ». Москва 1906 г. ц. 20 коп. и 2) «Наши землепроходцы» Разказы о заселеніи Сибири (1581--1712 г.г.) Изд. 3-е, Москва, 1905 г. ц. 80 коп. *допустить* въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

3) сочиненіе С. Д. Арсеньевой: «Разказы изъ исторіи западныхъ окраинъ Россіи. Выпускъ IV, Страданія Западной Руси». Сбп. 1906 г., изд. Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, ц. 60 коп.—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

4) составленную А. Сосновскимъ книгу, подъ заглавіемъ: «Педагогическое призваніе и его замѣчательные представители». Второе изданіе, исправленное и дополненное. Ростовъ на Дону, 1906 г., 127 стр., ц. 60 к.—допустить въ бібліотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ.

и 5) книгу В. Саводника, подъ заглавіемъ: «Очерки по исторіи русской литературы XIX с. Москва, 1906 г., ц. 1 р. 60 коп.—допустить въ употребленію въ церковно-учительскихъ школахъ въ качествѣ учебнаго пособия по исторіи русской литературы.

**О состояніи неприкосновеннаго фонда имени протоіерія Кронштадтскаго Андреевскаго собора Іоанна Сергіева въ пользу церковно-приходскихъ школъ Архангельской епархіи за 1905 годъ <sup>1)</sup>.**

**I. Неприкосновенный капиталъ.**

*Приходъ.*

Оставалось отъ 1904 г. къ 1-му января 1905 года билетами 21.300 р.

<sup>1)</sup> Объ образованіи фонда имени протоіерія І. И. Сергіева. См. оф. часть «Церк. Вѣдом.» за 1896 г. № 38.

Поступило отъ повѣреннаго протоіерія І. И. Сергіева—И. В. Фиделина, чрезъ завѣдующаго Сурскою двухклассною церковно-приходскою школою при его письмѣ, отъ 25 января 1905 г. за № 13, одна 4% рента №  $\frac{1768}{с. 90}$  съ купонами съ 1 іюня 1905 г. . . . 1.000 р.

22.300 р.

Къ 1 января 1906 г. состояло въ остаткѣ билетами . . . . 22.300 р.

**II. Расходный капиталъ.**

*Приходъ.*

Оставалось отъ 1904 года къ 1-му января 1905 года . . . . . 644 96

Поступило въ теченіе 1905 года процентовъ по всемъ билетамъ фонда, за вычетомъ 5% государственнаго сбора . . . . . 852 14

1.497 10

*Расходъ.*

На содержаніе въ теченіе 1905 года школъ: Пильгорской, Паленгской и Шуломенской, Пинежскаго уѣзда . . . . . 688 —

наемъ помѣщеній для школъ: Троицкой и Ровдинской, Шенкурскаго уѣзда . . . . . 40 —

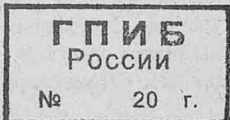
Въ уплату за храненіе и пересрочку вкладовъ, а также за гербовую марку на новую сохранныю росписку № 9637 въ Архангельскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка . . . . . 9 52

единовременное пособие учителю Благовѣщенской школы, Шенкурскаго уѣзда . . . . . 40 —

На пересылку денегъ чрезъ Архангельское отдѣленіе Государственнаго Банка и чрезъ Архангельское городское почтово-телеграфное отдѣленіе . . . . . 75

778 27

Затѣмъ къ 1 января 1906 года осталось . . . . . 718 83





П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

Г Л И Б  
Р о с с и и  
№ 20 г.

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX г. изд.

## ВЪДОМОСТЯМЪ,

№ 33

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

4246520

19 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

### БУДУЩЕЕ ПРАВОСЛАВІЯ ВЪ ФИНЛЯНДІИ.

По Высочайшему постановленію отъ 12—25 минушаго января дѣйствіе закона отъ 17-го апрѣля 1905 года о вѣротерпимости распространено и на православныхъ обывателей Финляндіи. Изданіе особаго закона для этой окраины объясняется автономнымъ положеніемъ ея въ составѣ русскаго государства, хотя на первыхъ порахъ мѣстная печать полагала, что это является излишнимъ въ виду происхожденія ограничительнаго въ этомъ дѣлѣ распоряженія со стороны не мѣстныхъ, а имперскихъ властей. Трагуня такъ, мѣстная печать и общество опасались, какъ бы для Финляндіи въ отношеніи вѣротерпимости, для православныхъ не было сдѣлано исключенія. Вслѣдствіе этихъ опасеній наиболѣе нетерпѣливые изъ православныхъ обывателей края, въ своемъ сердцѣ уже давно отрешіеся отъ православія, для перехода въ лютеранство стали ѣздить въ Петербургъ, гдѣ и принимались свободно въ шведской лютеранской церкви. Особенно

участились эти поѣздки къ концу истекшаго года, когда прошелъ слухъ, что въ высшихъ Петербургскихъ сферахъ, вслѣдствіе ходатайства Финляндскаго епархіальнаго начальства, рѣшено не предоставлять православнымъ обывателямъ Финляндіи права перехода въ инославіе ранѣе, какъ по достиженіи 25-лѣтняго возраста. Черезъ постановленіе отъ 12—25 января сего года эти недоумѣнія и сомнѣнія разсѣялись, и съ этого времени каждому православному исповѣднику въ Финляндіи, достигшему 25-лѣтняго возраста, предоставлено право на свободный переходъ въ лютеранство.

Послѣ выхода этого постановленія случаи отпаденія отъ православія стали рѣже. Повидимому, тотъ промежутокъ времени, который прошелъ отъ выхода указа отъ 17-го апрѣля 1905 года до постановленія отъ 12—25 января сего года, успѣлъ уже значительно охладить пылъ какъ у пропагандистовъ перехода, такъ и у тѣхъ, кто по тѣмъ или инымъ

побужденіямъ желать его. Указанный сейчасъ промежутокъ времени и былъ собственно самымъ горячимъ временемъ, когда отпали наивнѣе надежные въ православномъ смыслѣ члены церкви, связанные съ нею лишь внѣшними, а не сердечными узами. Число отпавшихъ еще не выяснено, но, судя по газетнымъ свѣдѣніямъ, оно не превышаетъ нѣсколькихъ сотенъ душъ (7—8), причѣмъ наиболѣе пострадавшимъ оказывается приходъ Выборгскаго кафедральнаго собора (болѣе 300). Теперь наступило уже нѣкоторое затишье, что является естественнымъ результатомъ ухода изъ «двора» нашего «во инъ дворъ», элементовъ наиболѣе недовольныхъ и неспокойныхъ, особенно раздражавшихся отсутствіемъ свободы перехода въ лютеранство у себя дома, въ Финляндіи, и въ состояніи раздраженія не дававшихъ покоя и другимъ.

Говорю—теперь наступило нѣкоторое затишье, но это не значитъ, что отпаденія въ лютеранство прекратились и что въ будущемъ этихъ отпаденій уже не предвидится. Отпаденія отъ православія происходятъ и теперь, только вмѣсто отпаденій относительно значительныхъ въ количественномъ отношеніи, какъ это было на первыхъ порахъ, когда въ Петербургской шведской церкви присоединялись къ лютеранству сразу десятки пріѣхавшихъ для этой цѣли изъ Финляндіи, теперь случаи перехода въ лютеранство являются единичными и не столь замѣтными, такъ какъ происходятъ въ разныхъ мѣстахъ края. Конечно, рядомъ съ этимъ бываютъ и случаи присоединенія къ православію изъ лютеранства, но случаевъ этого рода много меньше.

Въ чемъ же здѣсь сила лютеранства и относительная слабость православія?

Православныхъ исповѣдниковъ въ Финляндіи числится всего около 30.000 душъ обоого пола (сюда включены и

проживающіе по паспортамъ уроженцы коренной Россіи), тогда какъ количество лютеранъ достигаетъ 2.700.000. Изъ сопоставленія этихъ цифръ, ясно какъ день Божій, что для православія въ краѣ опасность уже въ одной малочисленности ея исповѣдниковъ рядомъ съ подавляющимъ большинствомъ лютеранскаго населенія, враждебно построеннаго властвующей въ краѣ шведской интеллигенціей ко всему русскому, а отсюда и къ православію, какъ къ *русской* вѣрѣ.

Положеніе православныхъ здѣсь тѣмъ хуже, что они разсыяны по всему краю, причѣмъ, гдѣ меньше % православнаго населенія, тамъ сильнѣе вліяніе на него и лютеранства, и тѣмъ оно ближе къ отпаденію. Особенно это замѣтно на населеніи городовъ, гдѣ общественная жизнь развита сильнѣе и гдѣ поэтому случается ко вліянію больше. Однако наибольшему вліянію со стороны лютеранскаго большинства населенія поддаются тѣ изъ православныхъ, которые не знаютъ русскаго языка. Поэтому такіе православные, если живутъ среди лютеранъ, являются самымъ ненадежнымъ элементомъ православной Церкви. Ими избилуютъ всѣ православные приходы, кромѣ расположенныхъ съ сѣверо-восточной стороны Ладожскаго озера и вдоль Финляндской желѣзной дороги отъ Бѣлоострова до Выборга. Несомнѣнно, что со временемъ большая часть изъ нихъ будетъ для православной Церкви потеряна. Впрочемъ, можно надѣяться, что отъ этого общее число православныхъ въ приходахъ по побережью Финляндскаго залива (въ Выборгскомъ, Вильманstrandскомъ, Фридрихсгамскомъ, Коткинскомъ, Гельсингфорскомъ и Абоскомъ) не уменьшится, такъ какъ отпавшіе будутъ замѣняться выходцами изъ коренной Россіи. Что же касается приходовъ, расположенныхъ посреди и на западной половинѣ Финлян-

дн (приходы церквей г.г. Куопіо, Нейшлота, Николайстада, Тавастгуса, Таммерфорса и Гангэ), а также по западному берегу Ладожскаго озера (Турульскій, Кексгольмскій и Палкеальскій); то они врядъ ли будутъ имѣть со временемъ въ своемъ составѣ другихъ членовъ кромѣ причтовъ и церковныхъ сторожей съ ихъ семьями. Подобная же участь ожидаетъ и приходы Юэнсуйскій и Тайпальскій, въ которыхъ православіе продержится дольше лишь благодаря тому, что православное населеніе въ нихъ скученнѣе, но оно постепенно разрѣбается вливающимся въ среду его съ сѣвера, запада и юга лютеранскимъ элементомъ.

Хотя послѣдователи православія въ Финляндіи разсыяны по всему краю, но главная масса ихъ сосредоточена въ юго-восточномъ углу ея, образуемомъ съ одной стороны сѣверо-восточными берегами Ладожскаго озера и, съ другой, границей Олонецкой губерніи. Въ этомъ углу населеніе почти сплошь православное, особенно ближе къ границѣ. Здѣсь православныхъ числится около 32 тысячъ душъ обоего пола, и они образуютъ 8 приходовъ: Салминскій, Манчинсарскій, Шуезерскій, Кидельскій, Шуйстамскій, Сердобольскій, Корбисельскій и Иломанскій. Члены этихъ приходовъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ частей Сердобольскаго, Корбисельскаго и Иломанскаго, пока отличаются отъ прочаго населенія края не только по вѣроисповѣданію, но и по языку, обычаямъ и по всему укладу домашней жизни.

Что касается высшихъ понятій, религіозныхъ, то для выраженія ихъ карель доселѣ пользовался словами русскаго языка. Такъ, слово Троица по-карельски будетъ «Тройча», Господь — «Господи», рай — «раю», Богородица — «Богородичу» и т. д. Несомнѣнно, что эти понятія усѣлись въ памяти карела

не только вслѣдствіе близости къ коренной Россіи, но и вслѣдствіе того, что богослужебнымъ языкомъ въ церквяхъ карельскихъ приходовъ былъ искони языкъ церковно-славянскій, былъ до послѣднихъ лѣтъ, когда вмѣсто него стали вводить языкъ финскій и даже тамъ, гдѣ прихожане были рѣшительно противъ этого. Рассказываютъ, что когда въ церкви Манчинсарскаго прихода (на о—ву, верстахъ въ 30 отъ Валаама) вмѣсто русскаго «Господи помилуй!» впервые было пропѣто финское «Негга армаhta», то, по окончаніи богослуженія, мужички съ негодованіемъ такъ выговаривали причту: «Къ какому это Негг'у вы сегодня зывали о милосердіи? къ ленсману (становому) или коронному фохту (исправнику)? Доселѣ шведскимъ господамъ мы въ своей церкви еще не молились, Впредь пойте: «Господи, помилуй!»! Послѣ этого, какъ говорятъ, въ этой церкви попытки введенія богослуженія на финскомъ языкѣ больше не повторялись.

Подобная же неудача всего нѣскольکو мѣсяцевъ тому назадъ постигла финскій языкъ и въ церкви Салминскаго прихода, гдѣ лишь только священникъ, по требованію учителей финскихъ народныхъ школъ, началъ служить литургію по-фински, прихожане были настолько этимъ возмущены, что потребовали немедленнаго прекращенія богослуженія.

За исключеніемъ Салминскаго и Манчинсаарскаго приходовъ, въ другихъ корельскихъ приходохъ дѣло замѣны въ богослуженіи церковно-славянскаго языка финскимъ прошло безпрепятственно. Такое неодинаковое отношеніе прихожанъ — корель разныхъ церквей къ богослужебному языку объясняется нѣкоторыми особенностями условій внѣшней жизни тѣхъ и другихъ. Приходы Манчинсаарскій и Салминскій изъ всѣхъ корельскихъ прихо-



довъ Финляндской епархіи являются самыми ближайшими къ коренной Росіи и находятся въ самыхъ оживленныхъ сношеніяхъ съ Олонецкой стороной и особенно Петербургомъ, который для многихъ изъ нихъ является буквально кормильцемъ. Избытокъ лѣсу, рыбы, дичи, ягодъ и пр. салминцы и манчинсаарцы везутъ въ Петербургъ, гдѣ въ свою очередь приобретаютъ главнымъ образомъ хлѣбъ, а также мануфактурный товаръ. Эта зависимость отъ Петербурга даже породила среди нихъ для русскаго языка названіе «хлѣбнаго языка» (leirakieli), такъ какъ, благодаря знанію этого языка, салминскій и манчинсаарскій житель можетъ свободно вступать въ непосредственныя сношенія съ русскимъ покупателемъ и продавцомъ, тогда какъ безъ знанія его ему пришлось бы покупать и продавать черезъ вторыя руки, т. е. съ убыткомъ для себя.

Отсюда понятно, что если въ Салмѣ и Манчинсаари жители стоятъ противъ финскаго богослужебнаго языка, то этимъ они, между прочимъ, отстаиваютъ и свое матеріальное благосостояніе. Указывая на эту сторону, Салминецъ обычно говоритъ: «Зачѣмъ мнѣ финскій языкъ? Я кормлюсь русской стороной, а на финскую лишь плачу подати и налоги». Яснѣе всего это значеніе русскаго языка понимается мѣстными торговцами, почему они именно и являются главными борцами за русскія школы и за русскій (церк.—сл.) языкъ въ богослуженіи.

Находясь въ постоянныхъ сношеніяхъ съ русской стороной, жители Салминскаго и Манчинсаарскаго приходовъ невольно позаимствовали отъ русскихъ и ихъ взгляды, обычаи и т. д. Даже въ цвѣтъ и покроевъ одежды здѣшніе мужички и торговцы съ женами подражаютъ своимъ русскимъ сосѣдямъ. — Вообще говоря, русское для

салминца свое, такъ какъ онъ къ нему искони привыкъ, сжился и сроднился, а финское пока чужое, которое для него тѣмъ нежелательнѣе, что навязывается чуть-ли не силою. Вмѣстѣ съ этимъ надо имѣть въ виду, что въ Салминскомъ и Манчинсаарскомъ приходахъ числится около 10.000 православныхъ жителей, т. е. пятая часть всей Финляндской епархіи, причемъ на причты и церковно-приходскія школы этихъ приходовъ изъ русской казны отпускается всего около 2.000 рублей, тогда какъ сумма расходовъ русской казны на остальную часть епархіи доходитъ до 68.000 рублей ежегодно, не считая единовременныхъ отпусковъ на постройку храмовъ и т. д.

Салминскій и Манчинсаарскій приходы являются послѣдними карельскими приходами, гдѣ еще сильны симпатіи ко всему русскому и въ частности къ православнымъ обычаямъ. Въ другихъ православныхъ приходахъ уже не встрѣтите такой приверженности къ русскому и православному и чѣмъ дальше пойдете по православнымъ домамъ вглубь Финляндіи, тѣмъ меньше увидите въ нихъ сходства съ русской стороной. Языкъ все больше и больше приближается къ финскому, характеръ построекъ, покроевъ одежды и разные обычаи домашней жизни постепенно измѣняются. Иконы, любимое украшеніе жилыхъ комнатъ въ приходахъ Салминскомъ и Манчинсаарскомъ, въ другихъ приходахъ мало-по-малу сокращаются въ числѣствѣ, мѣстами замѣняются картинками религіознаго содержанія, причемъ изъ большого угла выносятся на середину стѣны; у нѣкоторыхъ онѣ хранятся въ сундукахъ и вынимаются отуда лишь въ рѣдкіе случаи пріѣзда приходскаго священника для исправленія требы. Совершеніе крестнаго знаменія при входѣ въ домъ, предъ обѣдомъ и ужиномъ и въ

другихъ случаяхъ постепенно «выходитъ изъ употребленія» по мѣрѣ увеличенія сосѣдей-лютеранъ и шведо-финскаго культурнаго вліянія. Волна этого вліянія проникаетъ въ православную карелию все дальше и дальше и заливаеъ ее все сильнѣе и сильнѣе, такъ что недалеко то время, когда русскія особенности у православнаго населенія Финляндской карелии окончателно исчезнутъ, и тогда и здѣсь все приметъ обще-финскій обликъ и духъ, который мы нынѣ видимъ въ чисто финскихъ приходахъ — Тайпальскомъ, Юансуйскомъ и Турульскомъ. Подобное же наблюдается уже въ западныхъ частяхъ приходовъ: Иломанскаго, Корбисельскаго, Шуйстамскаго, Сердобольскаго и Кидельскаго. Въ другихъ приходахъ, какъ, напримѣръ, въ Выборгскомъ и Гельсингфорскомъ, православнаго придерживаются лишь выходцы изъ коренной Россіи.

Что касается, между прочимъ, исчезновенія русскихъ элементовъ изъ карельскаго языка, то въ этомъ случаѣ больше всего вліяютъ финскія народныя школы. Съ самаго начала своего появленія въ Карелии (лѣтъ 20 тому назадъ) онѣ усердно стали насѣдать на уничтоженіе изъ языка учащихся русскихъ словъ, причеъ за «карандашу» (карандашъ), «бумагу» (бумага) и т. п. русскія названія предметовъ ученикамъ нѣкоторыхъ финскихъ народныхъ школъ приходилось получать отъ своихъ учителей выговоры и даже, какъ рассказывали на мѣстѣ, подвергаться иногда дисциплинарнымъ взысканіямъ. Вытравливая эти слова изъ языка учащихся, нѣкоторые учителя финскихъ народныхъ школъ стали высмѣивать ихъ и въ рѣчи взрослыхъ. Въ этомъ дѣлѣ къ нимъ пришло на помощь мѣстное чиновничество, получившее шведо-финское воспитаніе и образованіе. Къ настоящему времени

общими усиліями они достигли того, что карель уже конфузится своего языка, или вѣрнѣе — русскихъ элементовъ его и старается эти элементы замѣнить финскими или даже шведскими въ передѣлкѣ ихъ на финскій ладъ, такъ какъ карельскій-де языкъ — коровій.

Часть мѣстнаго духовенства повидимому надѣется, что исчезновеніе этихъ слѣдствъ не отразится на вѣроисповѣданной сторонѣ жизни карель, но въ этомъ она здѣсь расклется, хотя, можетъ быть, и поздно. Все то, что разъединяетъ теперь карела съ финномъ, вмѣстѣ съ тѣмъ это удаляетъ его и отъ вѣроисповѣданія финна-лютеранина. Въ этомъ отношеніи наибольшую услугу православію оказываетъ языкъ карела, такъ какъ пока карель будетъ говорить особымъ отъ финскаго языка нарѣчіемъ, до тѣхъ поръ его умъ и сердце будутъ закрыты для лютеранскихъ идей; — будутъ ли эти идеи исходить изъ устъ проповѣдника или же разноситься путемъ листовъ, брошюръ и т. д. Предвижу, что на это мнѣ возразятъ, что я совѣтую задержать среди православныхъ карель дѣло народнаго просвѣщенія, такъ какъ карельскаго языка, какъ литературнаго не существуетъ. Да, въ интересахъ православія его нужно бы задержать, пока подъ народнымъ просвѣщеніемъ здѣсь будетъ разумѣться просвѣщеніе карель въ рѣзкомъ духѣ національнаго и политическаго обособленія края отъ Россіи и русскихъ, какъ исконныхъ и единственныхъ въ прошломъ враговъ Финляндіи, въ каковомъ духѣ доселѣ вела свое дѣло на мѣстѣ финская народная школа. Вмѣсто народныхъ школъ съ такимъ направленіемъ можно бы рекомендовать русскія народныя школы, такъ какъ школы перваго рода, сдѣлавъ карела финномъ-патріотомъ, вмѣстѣ съ этимъ воспитаютъ въ немъ и любовь къ лютеранству, какъ въ вѣро-

исповѣданію національному, къ православію внушать нерасположеніе, какъ къ русской вѣрѣ («venälän usko»), а все русское въ Финляндіи, какъ извѣстно, бракуется, высмѣивается, позорится, какъ отсталое, невѣжественное и т. д. Впрочемъ, задержать развитіе финскаго школьнаго дѣла или измѣнить направленіе и духъ его среди православнаго карельскаго населенія теперь повидимому нельзя, и этому населенію, какъ кажется, черезъ 2—3 десятка лѣтъ придется слиться съ общей массой финновъ, разъ политическая судьба Финляндіи сложилась такъ, какъ она сложилась.

Но по мѣрѣ офинненія православные карелы, все болѣе и болѣе сближаясь духовно съ лютеранами, въ тоже время будутъ заражаться и ихъ религіозными взглядами, что, конечно, будетъ сопровождаться болѣе или менѣе частыми отпаденіями отъ православія. Тутъ, разумѣется, можно возразить указаніемъ на самозащиту со стороны духовенства, въ интересахъ котораго будетъ предупреждать подобныя явленія. Но когда все отличіе православнаго обывателя края отъ его сосѣда лютеранина будетъ заключаться лишь въ одномъ пунктѣ—въ вѣроисповѣдныхъ особенностяхъ, изъ которыхъ самая главная сторона—догматическая останется для него темною, нашимъ священникамъ будетъ очень трудно удержать своихъ пасомыхъ въ нѣдрахъ православной Церкви, тѣмъ болѣе, что мѣстные лютеранскіе пастыри по своему образовательному цензу и подготовкѣ въ общемъ стоятъ выше православнаго духовенства.

Весь наличный составъ нашихъ приходскихъ священниковъ къ 1 января 1906 г. равнялся 41, включая сюда и походныхъ. Здѣсь берутся въ счетъ лишь приходскіе священники, такъ какъ священники, служащіе по учебному вѣдомству, не имѣютъ непосред-

ственнаго вліянія на приходскую жизнь. Изъ указаннаго числа приходскихъ священниковъ 5 лицъ имѣли академическое образованіе (4 кандидата богословія и 1 дѣйствительный студентъ духовной академіи), 28 семинарское или вообще среднее и 8—неполное семинарское или только низшее. Конечно, и путемъ самообразованія можно достигнуть знаній, но это удѣлъ немногихъ, съ характерами болѣе сильными.

Насчитывая въ наличномъ составѣ приходскихъ священниковъ съ высшимъ образованіемъ лишь 5 лицъ и съ неполнымъ среднимъ 8, при среднемъ образованіи прочихъ (28), мы должны признать общій уровень образовательнаго ценза православныхъ священниковъ въ Финляндіи ниже средняго, между тѣмъ какъ въ противномъ лагерѣ, т. е. въ финляндскомъ лютеранскомъ духовенствѣ, весь составъ пасторовъ имѣетъ высшее образованіе. Если образовательный цензъ для ясности отмѣтить числовыми данными, а именно: высшее образованіе 1 (единицей), среднее  $\frac{2}{3}$  и неполное среднее  $\frac{1}{3}$ , то выходитъ, что въ разсматриваемомъ отношеніи наше духовенство слабѣе лютеранскаго болѣе, чѣмъ на третью. Понятно, что эта разница при взаимной борьбѣ православія и лютеранства гарантируетъ побѣду послѣднему, тѣмъ болѣе что спеціальная подготовка къ служенію въ краѣ у лютеранскаго духовенства во много разъ лучше.

Въ отношеніи спеціальной подготовки къ служенію въ краѣ главное значеніе имѣетъ знаніе мѣстнаго языка. Лютеранскіе пасторы владѣютъ имъ въ совершенствѣ. Изъ православнаго же духовенства это достоинство принадлежитъ немногимъ и большинство финскимъ языкомъ владѣетъ посредственно. Есть и такіе священники, которые почти совсѣмъ не знаютъ финскаго языка.



Среди послѣднихъ стоятъ и священники съ академическимъ образованіемъ, изъ коихъ четверо служатъ при Выборгскомъ кафедральномъ соборѣ. Не здѣсь ли и кроется та причина, изъ-за которой въ этомъ именно приходѣ оказалось наибольшее число отпавшихъ въ лютеранство?

Кромѣ знанія мѣстнаго языка, есть еще одна сторона специальной подготовки къ служенію въ краѣ, отсутствующая у значительнаго большинства православнаго духовенства. Здѣсь я имѣю въ виду знаніе исторіи края, его административнаго устройства, законодательства и духа его народа. Не зная этого, православный священникъ сплошь и рядомъ будетъ ставить себя въ неудобныя отношенія съ мѣстнымъ обществомъ и иногда даже задѣвать національное самолюбіе своихъ пасомыхъ, чего не только не сдѣлаетъ лютеранскій пасторъ, но и выступаетъ во главѣ всѣхъ національныхъ стремленій. Поэтому-то здѣсь лютеранство уже тѣсно связано съ финскою національностью и въ этомъ отношеніи имѣетъ большое значеніе среди населенія. Этимъ объясняется и народное названіе вѣроисповѣданій лютеранскаго и православнаго — «финская вѣра» (suomen usko) и «русская вѣра» (venäjän usko), изъ коихъ, по установившемуся взгляду какъ у мѣстныхъ властей, такъ у народа, первое, лютеранство есть вѣроисповѣданіе господствующее, а второе православіе лишь является дозволеннымъ, или терпимымъ. Поэтому православному духовенству въ отношеніи лютеранъ приходится вести себя болѣе, чѣмъ скромно, не говоря уже о наступательныхъ дѣйствіяхъ. Разсчитывать на поддержку представителя русской власти въ краѣ нельзя, такъ какъ, судя по событіямъ послѣдняго времени, направленіе русской политики здѣсь, состоя въ зависимости отъ личныхъ убѣжденій и

интересовъ мѣстныхъ генераль-губернаторовъ, самое измѣнчивое.

Не вдаваясь въ дальнѣйшіе подробности, подвожу итогъ всему сказанному:

При сохраненіи теперешнихъ условий, православными въ Финляндіи современемъ будутъ лишь выходцы изъ коренной Россіи и то до тѣхъ лишь поръ, пока они не офинятся.

Православный карель.

### МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕРОССИЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 42, преосвященнаго Тихона, епископа Костромскаго,

О раздѣленіи русской Церкви на церковные округа.

Прежде чѣмъ рѣшать вопросъ о количествѣ митрополичьихъ округовъ и ихъ составѣ, кажется, нужно разсмотрѣть и рѣшить вопросъ объ увеличеніи числа самыхъ епархій. Всѣхъ епархій въ настоящее время у насъ 64. Границы большинства епархій совпадаютъ съ границами губерній, названія которыхъ онѣ носятъ. Епархій у насъ очень обширны и многолюдны. Статистическія данныя о величинѣ территорій, занимаемыхъ епархіями, о количествѣ народонаселенія, церквей и клира въ той или другой епархій, краснорѣчиво и убѣдительно указываютъ на необходимость открытія у насъ новыхъ епархій. Въ иныхъ епархіяхъ, обнимающихъ территорію въ нѣсколько десятковъ и даже сотенъ тысячъ верстъ, число одного православнаго населенія простирается отъ одного милліона иногда до трехъ милліоновъ, число церквей — отъ 500 до 1.500 и больше, число членовъ клира — отъ одной тысячи до двухъ и даже трехъ тысячъ слишкомъ. Понятно, что при такой обширности территорій, при столь значительномъ многолюдствѣ нѣкоторыхъ епархій, о живой и тѣсной связи между епископомъ и его пасомыми — не только мірянами, но и клириками — и рѣчи быть не можетъ. Личный и непосредственный надзоръ и руководительство людьми, вѣренными епископу отъ Бога, за спасеніе душъ которыхъ онъ отдастъ отвѣтъ предъ Богомъ, при такихъ условіяхъ затруднены до крайности. При обзорѣ своей епархіи епископъ часто не въ состояніи побывать во всѣхъ приходахъ въ теченіе многихъ лѣтъ; а въ нѣкоторыхъ епархіяхъ есть приходы, которые въ своихъ предѣлахъ ни разу не имѣли счастья лицезрѣть своего епи-

скопа. Да и обзоръ тѣхъ приходоѡ, которые поспѣтъ епископъ при обзорѣннй своей епархіи, при множествѣ дѣлъ у епископа, разбросанности приходоѡ на обширномъ пространствѣ, часто при никуда негодныхъ путяхъ сообщенія, въ силу необходимости, бываетъ торопливъ и поверхностенъ. Епископу нѣтъ времени и возможности собрать точныя свѣдѣнія о религіозно-правственномъ состояніи приходоѡ и преподавать соотвѣтственные совѣты и указанія клиру. Такимъ образомъ, вопреки духу пастырскаго служенія, епископу приходится управлять епархіею черезъ канцелярію, посредствомъ бумажнаго дѣлопроизводства. Нужно, наконецъ, принять во вниманіе, какъ затруднительно бываетъ и клирикамъ и мірянамъ обращаться по своимъ дѣламъ къ епископамъ за цѣлыя сотни версты!

Сколько же нужно открыть новыхъ епархіи? Нѣкоторые изъ пламенныхъ ревнителей объ обновленіи нашей церковной жизни и усиленіи плодотворности архипастырской дѣятельности желали бы, чтобы каждый уѣздъ въ губерніи составлялъ епархію отдѣльную, а губернія обращена была бы въ митрополию, какъ это было въ древней Церкви на Востокѣ. Но это, кажется, только *prim desiderium*, которому трудно осуществиться въ дѣйствительности, по крайней мѣрѣ теперь, по однимъ даже чисто экономическимъ причинамъ. Всѣхъ уѣздоѡ и округоѡ въ губерніяхъ и областяхъ европейской и азиатской Россіи—674, а если включить сюда 84 уѣзда 10-ти губерній царства Польскаго, 51 уѣздъ 8-ми губерній княжества Финляндскаго и 23 уѣзда 3-хъ губерній Прибалтійскихъ,—то 832. Значитъ, потребовалось бы вновь открыть, согласно вышеупомянутому желанію, по крайней мѣрѣ 674 епархіи! Хорошо было бы теперь по крайней мѣрѣ изъ каждой епархіи, имѣющей викарныхъ епископоѡ, а также изъ каждой епархіи, хотя и не имѣющей викарныхъ епископоѡ, но имѣющей миллионъ и болѣе православнаго населенія, и даже свыше нѣсколько 500,000, если только территория епархіи слишкомъ обширна, выдѣлить еще по одной самостоятельной епархіи—подобно тому, какъ Пермская губернія недавно раздѣлена на двѣ епархіи: Пермскую и Екатеринбургскую. Такимъ образомъ пришлось бы открыть 40 или 50 новыхъ епархіи. Викаріевъ же можно оставить только при митрополитахъ.

При раздѣленіи русской Церкви на епархіи, какъ видно изъ вышеизложеннаго, въ основу была принята гражданско-административная единица — губернія. Къ какой же гражданско-административной единицѣ можно приспособить раздѣленіе русской Церкви на митрополитскій округъ? Намъ кажется, что такою единицею всего лучше выбрать учебные округа, на которые раздѣлено наше Министерство Народнаго Просвѣщенія. Всѣхъ учебныхъ округоѡ по Министерству Народнаго Просвѣщенія у насъ 15-ть: С.-Петербургскій, Московскій, Казанскій, Оренбургскій, Харьковскій, Одесскій, Кіевскій, Виленскій, Варшавскій, Рижскій, Кавказскій, Западно - Сибирскій, Туркестанскій край, Восточная Сибирь и Пріамурское генералъ-губернаторство. Но такъ какъ въ районахъ Варшавскаго и Рижскаго округоѡ, Туркестанскаго края и Пріамурскаго генералъ-губернаторства

по двѣ и даже по одной епархіи, то число митрополитскихъ округоѡ, включая сюда и Грузинскій экзархатъ, можно ограничить 11-тью.

#### О благоустройствѣ православнаго русскаго прихода.

Кому неизвѣстно, какъ далеко уклонилась въ настоящее время жизнь православнаго русскаго прихода отъ строя христіанскихъ церковныхъ общинъ первыхъ вѣкоѡ? Причтъ и прихожане, какъ малая Церковь, или союзъ вѣрующихъ, у которыхъ должно быть одно сердце и одна душа (Дѣян. Апост. IV, 32), давно уже порвали между собою внутреннюю духовную связь. Въ настоящее время мы видимъ приходскаго священника, какъ совершителя божественныхъ службъ въ храмѣ и разныхъ церковныхъ требъ въ домахъ прихожанъ, по временамъ слышимъ его голосъ съ церковной кафедры; видимъ, наконецъ, но, къ сожалѣнію, за немалыми исключеніями, завѣдующимъ церковно-приходскою школою и законоучителемъ въ ней. Но этими сторонами дѣятельности и исчерпывается все его пастырское служеніе. А прихожане? Выйдя изъ храма, или принявъ съ требою своего приходскаго священника у себя на дому, они затѣмъ въ большинствѣ случаевъ совершенно не знаютъ его.

Чуждо имъ также взаимосообщеніе на почвѣ духовныхъ интересовъ, а равно и взаимная матеріальная поддержка въ смыслѣ учрежденія приходскихъ благотворительныхъ заведеній. Если приходъ есть малая Церковь, то гдѣ же тутъ выраженіе идеи о ней, какъ живомъ тѣлѣ, которое только и можетъ существовать взаимосообщеніемъ и взаимодействіемъ своихъ членоѡ? Пробудившееся въ послѣднее время стремленіе въ нашемъ отечествѣ къ обновленію жизни по всѣмъ направленіямъ необходимо требуетъ возрожденія и церковно-приходской жизни и тѣмъ болѣе, что въ приближеніи ея къ своему началу, согласно ученію Иисуса Христа, Его апостолоѡ и св. отцоѡ, видится прочный залогъ блага семейнаго, общественаго и государственнаго. Что же въ настоящее время слѣдуетъ признавать желательнымъ для благоустройства православнаго прихода? Желательно, чтобы прихожане, наравнѣ съ причтомъ, въ сферѣ своего прихода принимали живое участіе во всѣхъ сторонахъ приходской жизни, какъ это было въ христіанскихъ общинахъ преимущественно первыхъ двухъ вѣкоѡ и не оставалось бы безучастными къ приходскимъ дѣламъ, какъ нынѣ. Сооруженіе, благоустройство и благолѣпіе храмовъ Божіихъ, обезпеченіе причта, просвѣтительная и благотворительная дѣятельность разныхъ видовъ — вотъ та почва, на которой должно возрасти это единеніе пастыря и пасомыхъ. Если поставитъ далѣе вопросъ, въ какомъ учрежденіи могла бы сосредоточиться совместная дружная работа пастыря съ пасомыми на благоустройство прихода, то всего естественнѣе указать здѣсь на то самое учрежденіе, которое уже одобрено высшею православно-духовною властію. Мы разумеѡмъ всеподданнѣйшій проектъ о церковно-приходскомъ собраніи и церковномъ совѣтѣ православныхъ приходоѡ въ Финляндіи.



Извѣстный знатокъ «приходскаго вопроса» въ Россіи А. Папковъ приспособилъ правила этого проекта для всѣхъ православныхъ приходовъ въ Россіи, и огласилъ уже ихъ въ печати <sup>1)</sup>. Настоятъ лишь надобность дополнить и развить проектируемыя правила примѣнительно къ различнымъ мѣстностямъ Россіи, сохраняющимъ свои особенности церковно-общественнаго быта, а равно и разработать въ подробностяхъ положеніе объ управленіи приходскимъ совѣтомъ, церковно-приходскими общественными имуществами, а также благотворительными и просвѣтительными приходскими учрежденіями. §§-ми 13-мъ и 41-мъ всеподданнѣйшаго проекта предсѣдательство въ церковно-приходскомъ собраніи, а равно и церковномъ совѣтѣ (или—что то же—попечительствѣ) предоставляется настоятелямъ прихода, что и естественно. Это обстоятельство въ связи съ идеей пастырства вообще, по которой приходскій священникъ долженъ руководить всею церковною жизнью своихъ прихожанъ, требуетъ отъ него правоспособности и готовности быть всегда на высотѣ своего служенія. Особенно крайне желательно, чтобы кандидаты священства, помимо должной научной подготовки, одушевлены были призваніемъ къ избираемому служенію. Въ этомъ пунктѣ вопросъ о благоустройствѣ прихода сопркасается съ вопросомъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній. Доколѣ наши семинаріи не будутъ выпускать изъ своихъ стѣнъ хорошо подготовленныхъ кандидатовъ священства, ревностныхъ и благотивныхъ, до тѣхъ поръ никакія мѣры, принимаемыя къ благоустройству прихода, не принесутъ пользы.

Что сказать теперь о «выборномъ началѣ» на священнослужительскія должности, чего многіе нынѣ добиваются и что, по ихъ мнѣнію, въ значительной степени послужило бы къ оживленію приходской жизни? Нельзя не признать, что за выборное начало стоитъ церковная практика первыхъ вѣковъ христіанства, когда мірне имѣли право не только избирать церковныхъ должностныхъ лицъ, но также и отстранять отъ должности тѣхъ изъ нихъ, которыя оказывались непригодными. Въ ряду свидѣтельствъ о семъ можно сослаться на недавно открытый христіанскій памятникъ 2-го вѣка, подъ названіемъ «Ученіе 12-ти апостоловъ» (гл. XV, ст. 1), и на другой памятникъ того же вѣка, подъ названіемъ «Правила церковныя» (Canonēs ecclesiasticī). Еще указываютъ на посланіе святаго Климента, епископа Римскаго, къ Коринѳянамъ, посланіе святаго Поликарпа, епископа Смирнскаго, къ Филиппійцамъ и, наконецъ, ссылаются на «Постановленія Апостольскія»—этотъ памятникъ, содержащій въ себѣ немало свѣдѣній, характеризующихъ 2-й и 3 вв. христіанства (кн. 2, гл. 1 и кн. 8, гл. 4). Но, какъ нерѣдко бываетъ, прекрасное по своей идее—въ приложеніи къ дѣйствительной жизни оказывается иногда мало состоятельнымъ; такъ и въ данномъ случаѣ. Христіанская древность представляетъ немало примѣровъ того, какъ на выборахъ мірянами церковныхъ должностныхъ лицъ открывался широкій просторъ разнаго рода проискамъ

и злоупотребленіямъ, дававшимъ возможность людямъ недостойнымъ путемъ зайскаванія, подкуповъ и спаиванья вліятельныхъ членовъ прихода, получать вакантныя мѣста, на что указывается еще въ 64 правилѣ Кароагенскаго собора. Имѣя это виду, святые отцы 7-го вселенскаго собора 3-мъ прав. и постановили: «Всякое избраніе во епископа, или пресвитера, или діакона, дѣлаемое мірскими начальниками, да будетъ недѣйствительно, по правилу (приводится 30-е апостольское правило), которое глаголетъ.....» и проч. А святые отцы помѣстнаго Лаодикійскаго собора прямо запрещаютъ «сбору народа избирати имѣющихъ произвестися во священство» (прав. 13). «О имѣющихъ рукоположиться,—поучаетъ Теофилъ, архіепископъ Александрійскій, 7-мъ правиломъ, въ наставленіи, данномъ имъ Аммону,—себѣ да будетъ уставъ. Весь соборъ священнослужителей да согласится и да избересть, и тогда епископъ да испытаетъ избраннаго, и съ согласіемъ священства да совершитъ рукоположеніе среди церкви». Степень участія мірянъ въ семь случаевъ опредѣляется дальнѣйшими словами правила: «...въ присутствіи народа, и при возглашеніи епископа, аще можетъ и народъ свидѣтельствовати о немъ». По смыслу сихъ словъ, участіе мірянъ въ дѣлѣ назначенія на должности членовъ клира должно быть лишь вспомогательное церковной власти, именно—имъ должно принадлежать право свидѣтельства или рекомендаціи рукополагаемаго лица чрезъ возглашеніе *ἀξιός*—«достойнъ»—въ случаѣ, если избираемое лицо заслуживаетъ іерархической степени. Вотъ почему и для русской Церкви, не смотря на существовавшее въ ней древнее избирательное право прихода, утвержденное постановленіемъ Стоглаваго собора 1551 г., 2 ст. «прибавленія къ Духовному Регламенту» право мірянъ по вопросу о ставленіи въ священство выражается лишь тѣмъ, что они даютъ ему свидѣтельство, что «знаютъ его быть добраго человека», т. е. въ правѣ рекомендаціи. Такъ обстояло дѣло въ тѣ времена, когда духовныя семинаріи лишь учреждались, и епархіальные архіереи не имѣли готовыхъ и подъ ближайшимъ наблюденіемъ испытанныхъ въ поведеніи кандидатовъ священства. Эти нынѣшніе кандидаты священства (изъ кончившихъ семинарскій или академическій курсъ наукъ) самими прихожанамъ обыкновенно бывають совершенно неизвѣстны; относительно же извѣстныхъ имъ достойныхъ лицъ рекомендаціи всегда допускалась и должны допускаться у насъ епархіальною властію. Посему и Святѣйшій Синодъ, оказавъ Московскому земскому собранію въ ходатайствѣ о введеніи церковнаго выборнаго начала, въ то же время опредѣленіемъ своимъ отъ 18 іюля—8 августа 1884 г. разъяснилъ, что бы «право избранія приходомъ своихъ священно-церковнослужителей, въ смыслѣ заявленія ими епископу своего желанія имѣть преимущественно извѣстное лицо, или въ смыслѣ свидѣтельства о добрыхъ качествахъ ищущаго рукоположенія лица, не было отмѣняемо». Означенный порядокъ избранія на священно-церковнослужительскія должности, отвѣчая каноническимъ требованіямъ, исполнѣ соответствуетъ и существу дѣла, и не только не требуетъ предполагаемаго измѣненія—въ смыслѣ введенія выборнаго начала, но послѣднее даже повредило бы самому

<sup>1)</sup> См. прибавленіе къ его брошюрѣ: «Необходимость обновленія православнаго церковно-приходскаго строя». Спб. 1903 г.



дѣлу, каковой взглядъ на данный предметъ высказанъ былъ въ свое время и великимъ іерархомъ русской Церкви Московскимъ митрополитомъ Филаретомъ<sup>1)</sup>.

Въ заключеніе изложенія своихъ предположеній о благоустройствѣ православнаго русскаго прихода считаемъ нужнымъ высказать пожеланіе, чтобы будущимъ Всероссийскимъ церковнымъ Соборомъ выработаны были неотложныя мѣры къ удовлетворенію слѣдующихъ общихъ церковныхъ потребностей, къ слову сказать—давно назрѣвшихъ и хорошо сознаваемыхъ нынѣ всеми просвѣщенными ревнителями вѣры. Желательно: чтобы произведено было исправленіе нашихъ богослужебныхъ книгъ, пересмотръ и упрощеніе славянскаго текста церковныхъ чтеній изъ Священнаго Писанія Ветхаго Завета; въ чинѣ литургій святаго Иоанна Златоуста и Василия Великаго можно бы оставлять, по примѣру греческой Церкви, ектенію объ «оглашенныхъ» и на великопостной литургіи преждеосвященныхъ Даровъ—ектенію о готовящихся къ просвѣщенію, а произносить эти ектеніи лишь тамъ и тогда, гдѣ и когда игнѣются таковыя лица, и это было бы гораздо внушительнѣе и чувствительнѣе для предстоящихъ въ храмѣ. Не умолчимъ здѣсь, какъ о фактѣ, хорошо всѣмъ извѣстномъ,—о пламенномъ желаніи всего духовенства видѣть себя обезпеченнымъ,—при пособіи отъ прихода въ видѣ постоянныхъ, равномерныхъ, періодическихъ взносов,—ежегоднымъ жалованьемъ отъ казны. Скажемъ еще о желательности представленія прихожанамъ большого участія въ церковномъ хозяйствѣ, съ точнымъ впрочемъ опредѣленіемъ степени этого участія. Необходимо вмѣстѣ съ этимъ и то, чтобы церковныя старосты вновь созданнымъ строемъ церковнаго хозяйства были приучены къ болѣе строгой и обстоятельной отчетности передъ приходомъ и необходимости возможно болѣе частой проверки суммъ въ полной увѣренности, что это дѣлается всездѣ и не по какому-либо подозрѣнію на личный счетъ каждаго, а по обязательному требованію закона, чѣмъ предотвращалась бы нынѣшняя неприязнь ихъ ко всякаго рода проверкѣ церковныхъ суммъ со стороны прічта и представителей отъ прихода.

#### О реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.

Въ каждой профессиональной школѣ въ составѣ обучающихся всегда находятся лучшія силы, специалисты своего дѣла. Такъ, военную школу проходятъ только подъ руководствомъ военныхъ и никого больше; къ дѣятельности врача готовятся подъ непосредственнымъ наблюденіемъ опытнѣйшихъ медиковъ, авторитетныхъ какъ въ наукѣ, такъ и въ медицинской практикѣ; техниковъ и инженеровъ готовятъ только инженеры; хорошихъ пѣльцовъ, регентовъ, музыкантовъ—также только лучшие регенты, композиторы и т. д. Только наука изъ наукъ, искусство изъ искусствъ—пастырство лишено у

<sup>1)</sup> Чит. его «Замѣчанія на проектъ положенія объ устройствѣ церковныхъ совѣтовъ или попечительства при православныхъ церквахъ», 1863 г., т. V его соч., ч. 1, стр. 470—74.

насъ того, что является не какою-нибудь роскошью, не какою-нибудь исключительною льготою, а наименѣе существеннымъ условіемъ успѣха въ столь великомъ дѣлѣ, какъ наученіе искусству управлять человѣческими душами. Въ пастыри у насъ готовятъ люди, въ громадномъ большинствѣ не только не специалисты въ дѣлѣ пастырства, но и совсѣмъ не знающіе его. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ книжныя свѣдѣнія по пастырскому богословію, да поверхностное наблюденіе надъ вышшею жизнью духовенства называть въ собственномъ смыслѣ знаніемъ о пастырствѣ. Нужно самому носить священный санъ, нужно жить напряженною пастырскою жизнью, чтобы умѣть постигать глубины этой жизни. Какой же интересъ къ пастырству могутъ имѣть сами эти мірскіе люди, образующіе пастырей? Какъ они относятся и къ этому великому служенію и къ дѣлу преподаванія пастырскихъ наукъ? Очень ясно какъ: съ полнѣйшимъ равнодушіемъ. Учителя общеобразовательныхъ предметовъ считаютъ своимъ правомъ никогда и не заикаться предъ учениками о пастырствѣ, а не то, что располагать ихъ къ пастырскому служенію. Преподаватели специально-пастырскихъ или вообще богословскихъ наукъ обычно являются въ классъ ех officio, а потому въ каждомъ ихъ словѣ сквозитъ индифферентизмъ. Но бываетъ и хуже того... Преосвященнѣйшій Стефанъ, на основаніи своихъ наблюденій надъ жизнью семинаріи, положительно утверждаетъ, что «большинство» свѣтскихъ преподавателей «заражено отвращеніемъ отъ священнаго сана». И ужасъ охватываетъ при мысли: а что какъ это-то послѣднее гораздо справедливѣе, чѣмъ первое? Нужно, впрочемъ, сказать и нѣчто утѣшительное: между преподавателями встрѣчаются и такіе, которые съ одушевленіемъ, съ любовью говорятъ о пастырствѣ на своихъ урокахъ. Основная фальшь ихъ рѣчей однако же и здѣсь ясна до очевидности. Вѣдь можно съ горячимъ энтузіазмомъ рассказывать о странѣ, которой самъ никогда не видалъ и видѣть не можешь или не хочешь. Кромѣ того: что толку отъ этихъ горячихъ рѣчей, когда собственныхъ дѣтей ты отдаешь во все учебныя заведенія, только не въ семинарію, и не хочешь воспитать ихъ для Церкви Божіей? «Врачу, исцѣлися самъ»—молчаливо, но правдиво говорятъ тебѣ слушатели. Все—это и холодное равнодушіе, и отвращеніе, и ложный паеосъ—передается и питомцамъ, все это цѣликомъ входитъ въ ихъ юную впечатлительную душу и даетъ свой плодъ сторицею. Въ профессиональной школѣ не ограничиваются однимъ теоретическимъ обученіемъ: тамъ еще даютъ питомцамъ все способы къ тому, чтобы они могли практиковаться въ извѣстномъ искусствѣ, доколѣ не изучатъ его въ совершенствѣ. Въ духовной школѣ нѣтъ ничего подобнаго. Преподаватель или профессоръ считаетъ все свои обязанности поконченными, если дастъ урокъ или прочтетъ лекцію, да просмотритъ письменныя работы. А все остальное, что такъ необходимо для пастырскаго служенія: «задушевныя бесѣды наставниковъ и воспитателей съ питомцами о ихъ духовныхъ нуждахъ, о предстоящей имъ дѣятельности? болѣе частое испытаніе совѣсти въ таинствѣ исповѣди? разъясненіе священныхъ канонъ? постоянное упражненіе въ проповѣд-

ничества? Гдѣ все это? гдѣ тѣ руководители будущихъ пастырей, которые обо всемъ этомъ должны позаботиться первѣе всего? Ихъ нѣтъ, да и быть не можетъ при существующемъ уставѣ. Пастырскими идеалами проникнуты лишь весьма немногіе изъ состава учащихся и воспитателей въ духовной школѣ. Громадному большинству до всего этого нѣтъ никакого дѣла. Взять даже первѣйшую обязанность пастыря—священнослуженіе. Развѣ знаютъ наши питомцы церковный уставъ? Развѣ видятъ они все богатство и разнообразіе церковныхъ службъ? Развѣ полюбили всей душой богослуженіе? Приходятъ воспитанники семинаріи въ свой храмъ только по праздникамъ, не видятъ они здѣсь почти ни одного преподавателя; вѣчными протестами всячески добиваются они того, чтобы служба Божія была сокращена до минимума. Поистинѣ, нужно признать чудомъ величайшаго Божія милосердія, что еще находятся добрые пастыри, создаются они даже и при такихъ неблагоприятныхъ условіяхъ.

«Прекрасныя мысли о томъ же самомъ предметѣ высказаны въ проектѣ реформы духовныхъ школъ о. архим. Никона, ректора Иркутской семинаріи. Онѣ настолько вѣрно отражаютъ дѣйствительность, что ихъ нужно привести дѣланкомъ. «Какъ говорить о высотѣ пастырскаго служенія, о скорбяхъ и радостяхъ его, какъ научить служить какой-либо простой молитвѣ, научить проповѣдывать съ церковной каедрой, когда самъ—не пастырь, практически не позналъ этого святаго дѣла? Еще болѣе странно, что свѣтская инспекція должна воспитывать пастырскій духъ въ своихъ питомцахъ, тотъ духъ, кою сама не имѣетъ... Сближенія съ воспитанниками, вникновения въ ихъ душу, жизнь и интересы—со стороны инспекціи очень мало; она наблюдаетъ за формою, забывая внутреннее... Теперь богословскія науки въ духовной школѣ едва-едва терпимы и учениками, и даже учителями, изучаются, какъ необходимое для ученика зло, преподаются для кормленія; теперь всѣ мысли учащихся духовной школы вслѣдъ за учащими направлены къ наукамъ «свѣтскимъ»... Такъ мальчишъ съ самаго начала своей сознательной жизни въ школѣ видятъ, что дѣло все не такъ обстоитъ, какъ нѣкоторымъ хочется: преподаватели почти всѣ свѣтскіе, а они вѣдъ академію прошли... зачѣмъ же намъ непременно искать священнаго сана? Да и въ храмѣ-то они не всегда бываютъ, а насъ начальство загоняетъ: вотъ мнѣ выйти бы изъ опеки инспекціи, такъ и я свободенъ буду въ этомъ отношеніи. Такія соображенія—фактъ несомнѣнный, вполне естественный, и весьма гибельный—гибельный, можетъ быть, гораздо болѣе, чѣмъ прямое совращеніе съ пути добраго, ибо отрицательное данное явленіе производитъ медленное парализованіе самаго склада душевной жизни, какъ атмосфера, какъ среда, незаметно, но вѣрно развращающая человѣка. Противъ прямого совращенія, можетъ быть, и личная воля человѣка скажется, а это подобно тому, какъ капля точитъ и камень. Въ концѣ концовъ, отъ этого происходитъ взаимное и глубокое развращеніе молодежи всѣми традиціями школы съ самаго перваго дня. Мальчишъ, иногда и въ деревнѣ не видавшій добраго пастыря, какъ увлекающій и назидую-

щій образъ, въ духовномъ училищѣ рѣдко видятъ и вообще пастыря, такъ какъ его учатъ люди свѣтскіе, совершенно не озабоченные пастырскимъ дѣломъ и не думающіе, да и не умѣющіе создать соответствующую атмосферу для будущихъ пастырей. Съ этими отрицательными задатками противъ пастырства мальчишъ переходитъ въ семинарію. Здѣсь нѣкоторые уже и сознательно удаляются отъ желанія быть пастырями; а разъ такого желанія нѣтъ, то не можетъ быть никакого и личнаго воодушевленія въ прохожденіи духовныхъ наукъ, а воодушевленія на это отъ свѣтскихъ въ большинствѣ преподавателей онъ не видитъ. Въ дальнѣйшемъ развитіи недостатковъ такого воодушевленія переходитъ и въ полное небреженіе всѣмъ духовнымъ, а далѣе и въ браваровку всѣмъ таковымъ»<sup>1)</sup>.

Что же дѣлать? Какъ обезпечить для Церкви достойныхъ кандидатовъ для пастырства и въ потребномъ числѣ? Когда мы представимъ весь ужасъ того положенія, до котораго доведена современная школа, то это самое яснѣе всего и покажетъ, что мы должны отказаться отъ какой бы то ни было мысли оставить все старому, лишь подновивши тѣ или другія части въ этомъ старомъ зданіи. Нѣтъ, нужно построить совершенно-таки новое, особенное зданіе, а изъ стараго взять только то, что окажется болѣе или менѣе пригоднымъ. О реформѣ духовной школы въ послѣднее время составлялось множество проектовъ. Съ особымъ вниманіемъ мы остановимся на проектѣ «Церковнаго Вѣстника», усиленно имъ защищаемомъ. Сущность проекта—въ томъ, что четвертымъ классомъ семинаріи долженъ заканчиваться курсъ общеобразовательной средней школы, въ пятomъ же и шестомъ нужно сосредоточить специально богословскія и пастырскія науки и принимать сюда только желающихъ идти въ пастыри. Въ эти классы нужно открыть доступъ питомцамъ и другихъ среднихъ школъ, желающимъ посвятить себя на служеніе Церкви Божіей. Тогда-де каждый рѣшитъ сознательно, способенъ ли онъ воспріять на себя пастырское служеніе. Преосвященнѣйшій Стефанъ раскрылъ истинныя намѣренія всѣхъ раздѣляющихъ этотъ проектъ, показалъ также, что осуществленіе этого проекта, которое обойдется безъ особенной ломки, отниметъ у Церкви и тѣхъ кандидатовъ священства, сколько-нибудь сносныхъ, которыхъ даютъ теперешнія семинаріи. Къ его словамъ можно добавить нѣчто еще. Проектъ совершенно отрицаетъ необходимость *воспитанія* для пастырства. Какъ будто до окончанія общаго образованія не нужно прилагать никакихъ трудовъ, никакихъ заботъ, чтобы вышелъ добрый пастырь! Богъ Самъ призываетъ Себѣ пастырей,—такъ соображаютъ составители проекта. Нѣтъ, это—заблужденіе! Призваніе, какъ особенный даръ благодати, не тотчасъ же ниспосылается, какъ только началъ думать о пастырствѣ, а является уже въ концѣ всѣхъ трудовъ и усилій, какъ вѣнецъ и награда за нихъ. Нужно прежде много поработать надъ очищеніемъ своего сердца, пережить безчислен-

<sup>1)</sup> Къ вопросу о постановкѣ обученія и воспитанія въ духовныхъ семинаріяхъ. Иркутскъ 1906. Стр. 12, 62, 90, 104—106.



ныя устремленія души къ Богу, и Господь, видя нашъ подвигъ, воспламенитъ насъ неизреченною любовію къ Себѣ, которою горятъ всѣ истинные служители Его. Нужно прежде научиться приносить ему святость, какъ жертву, на алтарѣ своего сердца, и тогда уже Онъ призоветъ насъ приносить безкровныя жертвы. Господь незримо, но осязательно помогаетъ намъ съ перваго же момента, какъ только мы стали искать Его; но окончательно Онъ дѣлаетъ насъ служителями Своими только когда увидитъ, что мы крѣпко привязались къ Нему и не измѣнимъ Ему. Итакъ, нуженъ трудъ, нуженъ великій подвигъ. Но ясное дѣло, что нужно создать и благоприятныя условія для такого труда. Отрицать значеніе среды, обстановки можно только при крайне поверхностномъ взглядѣ на пастырское служеніе. Сама жизнь и является лучшею обличительницею защитниковъ проекта «Церковнаго Вѣстника». Пусть они сосчитаютъ: а) сколько гимназистовъ и реалистовъ ежегодно поступаютъ въ семинарію; в) сколько изъ нихъ вообще идетъ въ пастыри. Они могли бы насчитать развѣ отдѣльныя единицы. А вѣдь если бы было испытанное призваніе къ священству у свѣтскихъ питомцевъ, конечно—оно ихъ побудило бы преодолѣть всѣ трудности поступления въ духовную школу (да и трудности-то большае формальныя!), тѣмъ болѣе, что содержаніе въ семинаріяхъ обходится вдвое, если не втрое, дешевле, чѣмъ во всѣхъ другихъ школахъ. И сказаннаго уже достаточно, чтобы видѣть, на какихъ паткахъ основаніяхъ построенъ проектъ «Церковнаго Вѣстника» относительно усовершенствованія нашихъ духовныхъ школъ. Но, въ дополненіе къ сказанному, для большей убѣдительности еще можно привести отзывъ объ этомъ проектѣ «Церковныхъ Вѣдомостей». Въ № 39 за 1905 г. на стр. 1661 читаемъ слѣдующее: «Извѣстная необезпеченность нашего духовенства въ соединеніи съ трудностями духовнаго званія, конечно, немногихъ изъ окончившихъ курсъ въ духовномъ общеобразовательномъ училищѣ, какъ изъ кончившихъ курсъ въ свѣтскихъ гимназіяхъ, будетъ привлекать на специально-богословскій курсъ, когда предъ ними открываются двери университета, а изъ него и чрезъ него всѣ возможныя служенія и ученныя должности. Поэтому, нельзя не полагать, что число поступающихъ въ специально-богословскія училища будетъ значительнымъ. Такой недостатокъ въ лицахъ, получившихъ полное богословское образованіе, повелъ бы къ тому, что епархіальныя начальства вынуждаемы были бы возводить въ священнослужительскій санъ лицъ, не получившихъ богословскаго образованія. Съ другой стороны, едва ли можно съ достаточною основательностью надѣяться на полное и строгое соотношеніе между общимъ и специальнымъ образованіемъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Воспитывающіеся въ общеобразовательномъ духовно-учебномъ заведеніи будутъ возрастать въ той мысли, что предъ ними открыты всѣ возможныя поприща служенія и жизни, а потому едва ли будутъ развивать въ себѣ тѣ расположенія и направленія, какія необходимы для пастырскаго служенія. Надлежащаго развитія этихъ расположеній и направленій естественно ожидать при такомъ устройствѣ духовно-учеб-

ныхъ заведеній, когда воспитанники и при изученіи предметовъ общаго образованія будутъ имѣть предъ собою одну цѣль—приготовленіе къ пастырскому служенію, не отвлекаясь иными цѣлями».

Теперь войдемъ въ болѣе частное разсмотрѣніе идеи о новой пастырской семинаріи и выразимъ по этому предмету нѣкоторыя свои желанія.

а) Низшею школою, имѣющею цѣлю подготовленіе контингента учащихся въ реформированной семинаріи, а равно также и церковныхъ клириковъ, нужно сдѣлать второклассныя церковно-приходскія школы. Но къ существующимъ въ нихъ тремъ классамъ необходимо прибавить еще четвертый, главнымъ образомъ въ цѣляхъ болѣе прочнаго и сознательнаго усвоенія программъ (каковыя при трехгодичномъ курсѣ обученія не могутъ быть пройдены вполне сознательно), большаго развитія учащихся, увеличенія у нихъ времени для письменныхъ работъ и внѣкласснаго чтенія, а также и въ цѣляхъ нѣкотораго расширенія программъ по церковному уставу, дидактикѣ и географіи. Кончившимъ курсъ этихъ четырехклассныхъ школъ и способнымъ къ пѣнію и составленію хора предоставить право поступленія на мѣста псаломщиковъ, закрывъ въ то же время доступъ въ клиръ отбросамъ монастырей и учебныхъ заведеній. Лучшіе же по успѣхамъ и поведенію изъ окончившихъ въ преобразованныхъ второклассныхъ школахъ и поступающихъ въ духовную семинарію. Курсъ этой послѣдней долженъ быть 6-лѣтній. Это—наименьшій срокъ, въ теченіе котораго приобретается достаточная духовная зрѣлость, позволяющая быть пастыремъ. Въ семинарію принимаются дѣти не моложе 14-ти лѣтъ и не старше 17-ти лѣтъ. Доступъ долженъ быть открытъ и для такихъ дѣтей, которыя не проходили второклассной школы, но которыя хорошо усвоили курсъ ея. Приемъ долженъ состояться по экзамену. Для окончившихъ второклассную школу экзаменъ долженъ быть только повѣрочный (для лучшихъ учениковъ онъ не будетъ въ тягость); для всѣхъ остальныхъ—въ полномъ объемѣ курса этой школы. Само собою разумѣется, что пастырская семинарія должна быть открыта для всѣхъ сословій, конечно—и для крестьянскаго. Но нужно поставить необходимѣйшимъ условіемъ, чтобы сюда принимались только наилучшія дѣти и въ умственномъ и нравственномъ отношеніи, первенцы народа. Для сего нужно вмѣнить въ священнѣйшую обязанность всѣмъ причтамъ, чтобы они рекомендовали въ семинарію только дѣйствительно достойныхъ мальчиковъ—такихъ, которые имъ хорошо извѣстны и по школѣ, и по церкви, и по домашней жизни, и безъ таковыхъ рекомендацій ни какимъ образомъ не допускать до экзаменовъ. Если бы оказался наплывъ желающихъ поступить въ пастырскую семинарію, гораздо лучше и безопаснѣе отдавать предпочтеніе дѣтямъ бѣдныхъ и неимущихъ родителей, нежели богатыхъ. Дѣти послѣднихъ, живя въ полномъ обезпеченіи, скорѣе могли бы прельщаться мірскими профессіями и охладѣвать въ ревности къ пастырству. «Буяя міра избра Богъ, да премудрыя посрамитъ, и немощная міра избра Богъ, да посрамитъ крѣпкая. И худородная міра и уничтоженная избра Богъ, и не су-



щая, да сухая упразднить» (1 Кор. 1. 27—28). Впрочемъ, нельзя закрывать двери пастырской школы для дѣтей хотя бы и состоятельныхъ родителей, но выражающихъ твердое и непреломное желаніе видѣть въ своихъ дѣтяхъ будущихъ молитвенниковъ предъ престоломъ Божиимъ, если вмѣстѣ съ тѣмъ и воля дѣтей вполне согласуется съ волею родительскою. Это должно быть предоставлено благоразумію мѣстныхъ начальствъ. Если бы питомецъ пастырской семинаріи съ годами сталъ рѣшительно отказываться отъ пастырства, не взирая на всѣ увѣщанія родителей и начальства, школа и не должна его держать. Пусть онъ заблаговременно и оставляетъ эту школу, изъ которой вѣтъ другого выхода, кромѣ какъ въ пастыри.

б) По условіямъ современной жизни пастырь Церкви долженъ обладать возможно широкимъ научнымъ образованіемъ. Не говоря уже специально - богословскихъ наукахъ, которыя должны быть ему хорошо извѣстны, онъ долженъ также въ достаточной степени быть знакомъ и съ науками свѣтскими, общеобразовательными; посему и эти послѣднія должны входить въ программу семинарскаго курса. Впрочемъ, первое мѣсто въ семинарскомъ образованіи все же должно быть отведено наукамъ богословскимъ, а всѣ остальные предметы должны играть роль второстепенную, т. е. должны являться или пріготовительною ступенью къ изученію богословія, или науками вспомогательными для богословія, какъ напримѣръ, философія. Такая постановка учебнаго дѣла между прочимъ принята въ католическихъ семинаріяхъ, гдѣ вся система образованія юношества, по отзывамъ людей знающихъ, отличается единствомъ и цѣлостію плана, строгою логическою послѣдовательностію и неуклоннымъ достиженіемъ намѣченной цѣли, а это все—достоинства, и для насъ не маловажныя.

в) Признавая необходимымъ давать будущимъ пастырямъ возможно широкое научное образованіе, въ тоже время должно стараться избѣгнуть той крайности, которая замѣчается въ теперешней семинаріи. Современная семинарія, можно безъ преувеличенія сказать, подавляетъ всякую самостоятельность учащагося. Она сообщаетъ ему такое обиліе свѣдѣній, что юный не окрѣпшій умъ рѣшительно не успѣваетъ всего переработать. Это—непосильная задача подчасъ даже для лучшихъ, способныхъ учениковъ, каковыхъ въ классѣ всегда бываетъ меньшинство. Оттого школа больше развиваетъ механическую память учащихъся, чѣмъ ихъ умъ. Это нерѣдко порождаетъ въ учащихся отвращеніе къ богословской наукѣ, а потомъ незамѣтно чувство это переносится и на семинарію и даже на самое пастырское служеніе. Посему, при составленіи учебныхъ программъ для будущихъ семинаристовъ, непременно надобно имѣть это въ виду. Пусть у будущихъ питомцевъ семинаріи будетъ больше времени для самостоятельной работы мысли, для болѣе тщательнаго выполненія письменныхъ задачъ и для чтенія книгъ изъ семинарскаго библиотеки.

г) Ректоромъ пастырской семинаріи пусть будетъ попрежнему или лицо монашествующее, или изъ блага духовенства. Вносить какой-либо принципиальный антагонизмъ между бѣ-

лымъ и монашествующимъ духовенствомъ, когда всѣ служимъ одному общему дѣлу Церкви, было бы не по заповѣди Христовой. Но, кто бы ни былъ ректоръ—архимандритъ или протоіерей, необходимо одно главнѣйшее условіе: пусть онъ будетъ одушевленъ пастырскими идеалами. Нужно, чтобы заранѣе онъ былъ хорошо извѣстенъ мѣстному епископу и только по представленію его утверждался высшею властію. То же самое нужно сказать и объ инспекторѣ. Свѣтскій инспекторъ въ пастырской семинаріи—это абсурдъ. Преподаватели богословскихъ предметовъ также всѣ должны носить священный санъ. Это—*conditio, sine qua non*... Но найдутся ли въ достаточномъ числѣ люди съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, которые бы изъявили готовность принять священный санъ? Найдутся, если одновременно съ семинаріями будутъ преобразованы и духовныя академіи и преобразованы въ такомъ именно направленіи, чтобы питомцы ихъ, по окончаніи академическаго курса, не чуждались служенія Церкви, какъ это замѣчается въ большинствѣ случаевъ въ настоящее время. При томъ же, было бы весьма полезно увеличить и число духовныхъ академій, а равно и облегчить доступъ въ нихъ окончившимъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Если на предстоящемъ Помѣстномъ Соборѣ будетъ принято раздѣленіе русской Церкви на митрополичьи округа, то слѣдовало бы хотя со-временемъ устроить такъ, чтобы въ каждомъ митрополичьемъ округѣ была своя духовная академія. Тѣмъ же преподавателямъ семинаріи, которые состоятъ въ священномъ санѣ, лучше всего поручить и воспитательный надзоръ за учениками, опредѣливъ имъ за это извѣстное вознагражденіе. Институтъ помощниковъ инспектора долженъ быть упраздненъ. Все вообще дѣло воспитанія въ будущей семинаріи должно быть ведено въ церковномъ духѣ, и всѣ порядки семинарскаго жизни должны неуклонно преслѣдовать одну цѣль—приготовить изъ воспитанника ревностнаго и благоговѣйнаго служителя Церкви.

д) Остается сказать еще нѣсколько словъ относительно того, на какія средства должны содержаться пастырскія семинаріи. Разумѣется, на средства казны. Такъ какъ семинарія будетъ школою всеобщаю, то справедливымъ является, чтобы государство не только не отнимало тѣхъ средствъ, которыя отпускаются на семинарію изъ государственнаго казначества теперь, но еще увеличило бы этотъ отпускъ, хотя бы, напримѣръ, для того, чтобы возвысить жалованье преподавателямъ семинаріи, которые въ настоящее время обижены вознагражденіемъ за свой трудъ по сравненію съ преподавателями свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Слѣдуетъ по справедливости обратить также на содержаніе семинаріи и мѣстныя епархіальныя средства, которыя нынѣ идутъ на содержаніе духовныхъ училищъ. Безъ сомнѣнія, въ пастырскую семинарію будутъ отдавать своихъ дѣтей лишь бѣдные родители,—то нужно, чтобы всѣ воспитанники семинаріи содержались на синодальный или епархіальный счетъ.

### Мораль социаль-демократіи.

Когда заходить рѣчь о нравственности, социаль-демократы высокомерно заявляютъ: «существующія системы морали недостаточно возвышенны и не гармонируютъ съ данными современнаго знанія. Нравственное ученіе социаль-демократіи гораздо благороднѣе и практичнѣе, чѣмъ кака-либо нравственная система, проповѣдуемая одной изъ религій». Такъ пишетъ одинъ изъ теоретиковъ социаль-демократіи А. Донау въ книгѣ: «Противъ вѣры въ Бога и Библию» (Берлинъ. 1894). Другой социаль-демократъ I. Dietzgen въ книгѣ «Будущность социаль-демократіи» высказываетъ надежду, что въ новомъ мірѣ, въ обществѣ будущаго «люди будутъ имѣть новую нравственность, которая освободитъ ихъ отъ тысячи затрудненій, окружающихъ насъ, какъ горы».

Для характеристики этой новой нравственности нельзя ссылаться на тѣ преступленія до грабежа и убійства включительно, которыя совершаются во имя торжества социаль-демократическихъ идеаловъ, такъ какъ всегда возможна оговорка, что эти поступки дѣло отдѣльных лицъ и вовсе не служатъ выраженіемъ убѣжденій партіи. Лучшимъ источникомъ свѣдѣній объ этой новой морали могутъ служить періодическіе органы германской социаль-демократіи, руководимые ея вождями и служащіе какъ бы официальнымъ выраженіемъ взглядовъ партіи. Главный органъ социаль-демократіи въ Берлинѣ «Vorwärts» писалъ въ августѣ 1905 года: «Хотя клевета, легкомысленныя утвержденія и невѣрные факты для ниспроверженія противниковъ и дозволительны съ нравственной точки зрѣнія, однако они настолько неудобны съ точки зрѣнія тактической, что ни одинъ умный социаль-демократъ не станетъ ими пользоваться».

«Kölnische Volkzeitung» смягчаетъ нѣсколько это положеніе, говоря, что «клевета и прочее дозволительны по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ».

Съ полной опредѣленностью высказываетъ это положеніе социаль-демократическій органъ: «Neue Zeit» (№ 1, 3 октября 1903 года, стр. 5).

«Одно изъ важнѣйшихъ нашихъ основоположеній состоитъ въ томъ, что мы признаемъ долгъ правдивости только въ отношеніи къ товарищамъ, но никогда въ отношеніи къ противникамъ».

Къ чести социаль-демократовъ такое слишкомъ откровенное заявленіе вызвало въ ихъ средѣ протестъ. Уже въ томъ же октябрѣ мѣсяцѣ на социаль-демократическомъ собраніи въ Гамбургѣ внесено было такое предложеніе: «Чтобы, во-первыхъ, не подорвать вліянія нашей партіи, борющейся за право и истину и не дать врагамъ права бросить намъ въ лицо чудовищное положеніе изъ нашего руководящаго партійнаго органа (т. е. «Neue Zeit»), а во-вторыхъ, чтобы предотвратить возможность сомнѣнія въ нравственномъ достоинствѣ нашего ученія въ кругу членовъ партіи, мы предлагаемъ управленію партіи, какъ охранителю нашихъ принциповъ, какъ можно скорѣе объявить въ «Vorwärts», что положеніе: «правдивость есть долгъ въ отношеніи къ товарищамъ, а не врагамъ»—не есть взглядъ социаль-демократіи». И что же? Предложеніе это было отклонено. Депутатъ рейхстага В. Метцгеръ оспаривалъ его на томъ основаніи, что во время войны всѣ средства дозволены. Иезуитское положеніе «цѣль оправдываетъ средства» внесено и въ кодексъ социаль-демократической морали. «Кто хочетъ подняться вверхъ, пишетъ «Reinisch-westfälische Zeitung» 24 августа 1905 г., тотъ не долженъ стѣсняться въ средствахъ».

Въ чемъ состоятъ «болѣе высокія» нравственныя положенія социаль-демократіи, можно видѣть изъ недавно выпедшей книги одного изъ главныхъ ея вождей, Каутскаго: «Этика и материалистическое пониманіе исторіи». Здѣсь на страницахъ 106-й и 107 мы читаемъ:

«Соціальныя добродѣтели, готовность по-



мочь другимъ, самопожертвованіе, любовь къ правдѣ и т. д., должны примѣняться только въ отношеніи къ «товарищамъ», а не къ членамъ другихъ общественныхъ организацій. Когда-то меня много ругали за то, что я выставилъ это положеніе—въ «Neue Zeit», и говорили, что я устанавливаю какой-то особенный социаль-демократическій нравственный принципъ, противорѣчающій основамъ вѣчнаго нравственного закона, требующаго безусловной правдивости по отношенію ко всѣмъ. На самомъ же дѣлѣ я высказалъ только то, что съ тѣхъ поръ, какъ наши предки стали людьми, постоянно жило въ качествѣ нравственного закона въ человѣческой груди, т. е., что социальныя добродѣтели не должны примѣняться къ врагамъ».

Какая страшная участь грозитъ человѣчеству, если эти «высшія нравственные требованія» будутъ усвоены всѣми, если всѣ станутъ примѣнять ложь и обманъ для улучшенія своего положенія, а правду будутъ говорить только своимъ друзьямъ и единомышленникамъ! Какъ широко примѣняются эти положенія социаль-демократіей на практикѣ, знаетъ каждый, кто читалъ социаль-демократическіе листки и газеты.

### ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

«Калужскія Епарх. Вѣд.» подвергаютъ серьезной и основательной критикѣ вопросъ о допустимости товарищескаго суда чести въ средней школѣ. Введеніе товарищескаго суда чести является однимъ изъ главныхъ требованій ученическихъ петицій; это требованіе поддерживается и нѣкоторыми родительскими совѣщаніями. Какъ на главное основаніе желательности введенія товарищескаго суда чести въ средней школѣ, — обычно указываютъ на необходимость дать ученикамъ болѣшую возможность самоопредѣленія и саморазвитія. — Вполнѣ соглашаясь съ

тѣмъ, что воспитательный режимъ современной школы въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ страдаетъ излишнимъ ригоризмомъ, авторъ статьи тѣмъ не менѣе категорически высказывается противъ допустимости суда чести.

Честь есть, прежде всего, нѣчто условное. Что считалось прежде признакомъ порядочности для лицъ извѣстной корпораціи, то въ данное время для той же корпораціи считается безчестнымъ. Очень часто бываетъ даже такъ, что въ извѣстной корпораціи считается позорящимъ честь то, что съ точки зрѣнія высшаго нравственного закона и общечеловѣческой совѣсти является исполненіемъ нравственного долга. Офицеръ не убилъ на мѣстѣ человѣка, подъ влияніемъ опьяненія оскорбившаго его дѣйствіемъ: въ немъ заговорила жалость, ему не захотѣлось проливать человѣческой крови. Съ точки зрѣнія христіанскаго закона онъ сдѣлалъ доброе дѣло, но офицерская корпорація, въ силу корпоративнаго представленія о чести, требующаго смывать кровью оскорбленіе дѣйствіемъ офицерскаго мундира, исключаетъ его изъ полка только за то, что у добраго человѣка не поднялась рука пролить братскую кровь...

Но допустимъ, что товарищескій судъ будетъ не судомъ условнаго и измѣнчиваго понятія чести, а обыкновеннымъ судомъ, имѣющимъ въ виду исключительно проявленіе злой воли, — будетъ ли онъ справедливымъ судомъ и безпристрастнымъ? Для судей товарищей психологически не возможно отрѣшиться отъ личныхъ симпатій и антипатій, а это незамѣтно для судей можетъ повліять на ихъ рѣшеніе. Товарищескій судъ сулитъ полное подчиненіе личности корпораціи. Вотъ почему юристы встаютъ противъ товарищескихъ судовъ чести и стоятъ за единственно возможную форму справедливаго (коллективнаго) суда—за судъ присяжныхъ, но собранныхъ изъ всѣхъ общественныхъ классовъ, дабы въ ихъ рѣшеніи сказался голосъ общественной совѣсти, а не корпоративныхъ взглядовъ. Далѣе авторъ совершенно справедливо указываетъ на чрезвычайную впечатлительность и способность всецѣло отдаваться охватившему настроенію, какъ отличительную черту психики ребенка. Этотъ законъ аффектаціи дѣйствуетъ, хотя и въ различной степени во весь періодъ несовершеннолѣтія. Вотъ почему во всѣхъ культурныхъ странахъ несовершеннолѣтніе устранены отъ участія въ руководствѣ общественной жизнью. Если обратить вниманіе на возрастной составъ нашей школы,



то увидимъ, что большая половина ея далеко несовершеннѣе.

Въ «Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» П. Никольскій, отмѣтивъ съ удивленіемъ сочувствіе нѣкоторыхъ священниковъ проекту передачи церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія («и ладно—гора съ плечъ»), замѣчаетъ:

Не могу согласиться, что теперь не время ратовать за церковно-приходскую школу. Въ рукахъ духовенства еще хранится могучая сила, которою непремѣнно, ради блага Церкви, ради спасенія народа, нужно пользоваться. Школа, унижаемая свѣтскою печатью, съ трудомъ терпимая духовенствомъ, обдѣленная средствами, холодная и неуютная,—не только существуетъ на дѣлѣ, а и нужна такому же презираемому «барамъ» голодному духовно и безпріютному мужику. Хорошо рѣшать на газетномъ листѣ вопросъ о всеобщемъ обученіи. Легко выписывать на бумагѣ сотни миллионныхъ ежегодныхъ расходовъ на это неотложное дѣло. Но что-то не вѣрится въ скорое осуществленіе этихъ заманчивыхъ проектовъ...

Авторъ, разумѣется, вполне правъ. Всѣ тѣ недостатки церковной школы, на которые такъ любила ссылаться свѣтская печать, являются неизбежнымъ результатомъ того невозможнаго матеріальнаго положенія, въ которомъ находится большинство этихъ школъ. Нужно сначала поставить церковную школу въ такія же условія матеріальнаго существованія, въ какихъ находятся земскія и министерскія школы и потомъ уже судить о преимуществахъ того или другого типа. Но наша церковная школа даже въ своемъ настоящемъ обездоленномъ положеніи несетъ все же великую службу народу, сѣя среди него истинное христіанское просвѣщеніе.

Въ «Подоліи» помѣщена статья священника С. Коцубовскаго, посвященная вопросу объ оживленіи жизни прихода. Въ этомъ отношеніи авторъ справедливо первое мѣсто отводитъ вопросу о церковной школѣ.

Для подлиннаго оживленія нашей приходской жизни народу нужна прежде всего хорошая церковная школа. Свѣта, побольше свѣта и воспитывающаго, христіанизирующаго воспи-

танія народнаго ума и воли!.. Духовенству предстоитъ огромная и сложная работа довоспитанія народныхъ массъ по завѣтамъ Евангельскимъ... Вѣдь Христосъ заповѣдалъ передать народамъ все, что Онъ повелѣлъ намъ (Мате. 28, 20). Великая задача, огромное и святое дѣло. И однимъ изъ важнѣйшихъ пособій для его выполненія, для его проведенія въ жизнь является хорошая церковная школа съ шестигодичнымъ или, по меньшей мѣрѣ, съ четырехгодичнымъ курсомъ обученія. Никакое растеніе, никакое живое созданіе безъ свѣта жить не можетъ... Иначе зачахнетъ, ослабѣетъ, лишится жизни. Отцы и братья! Будемъ же вливать въ народъ свѣтъ христіанства широкими потоками, будемъ зажигать въ приходахъ костры любви, добра и Божіей правды!..

### Совѣщаніе по духовно-учебной реформѣ.

10 августа закончились соединенныя засѣданія членовъ Учебнаго Комитета и приглашенныхъ въ СПБ. для обсужденія духовно-учебной реформы представителей учебно-воспитательнаго персонала духовныхъ семинарій и училищъ. Закрывая послѣднее засѣданіе преосвященный предсѣдатель собраний Арсеній, епископъ Псковскій, предсѣдатель Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, обратился къ представителямъ учебнаго персонала съ рѣчью. Десять дней тому назадъ, говорилъ преосвященный, я привѣтствовалъ ваше прибытіе только еще съ надеждой на то, что своими трудами вы оправдаете всю пользу привлеченія къ этому дѣлу людей опыта и жизни; теперь же я привѣтствую васъ, уже видя благіе результаты дѣла, къ которому вы призваны, радуясь тому, если не единогласію устъ, то единодушію сердець, которое проявилось въ нашей совместной работѣ, несомнѣнно сблившей тѣхъ, которыхъ привыкли считать стоящей вверху канцеляріей, съ непосредственными работниками школы. Надѣюсь, что это сближеніе показало вамъ, что и здѣсь люди болѣютъ интересами школы, не падаютъ трудовъ и времени для врачеванія ея нуждъ;—съ другой стороны и здѣсь наверху убѣдились въ томъ, что привлеченіе къ дѣлу нормирующей работы живыхъ педагогическихъ силъ можетъ послужить только лишь къ ея твердости и прочности. Надѣюсь, что это первое общеніе въ трудѣ Учебнаго Комитета съ

педагогами духовной школы положить начало постоянному ихъ взаимообращенію въ видѣ такихъ же, или болѣе многочисленныхъ собраній, а дѣла еще много и трудиться есть надъ чемъ. Много потребуется не только тяжелыхъ трудовъ, но и жертвъ, порою можетъ быть даже своею жизнью. Въ ту тревожную годину, которую переживаетъ наше отечество, приходится видѣть эти тяжелья жертвы на каждомъ шагу, ихъ понесло отчасти уже и наше учебное вѣдомство, но онѣ будутъ еще и впереди. Враги школьнаго порядка, впутывающіе дѣтей въ круговоротъ политической сумятицы, организуются въ союзы и вслѣдствіе своей солидарности оказываютъ большее вліяніе на школьную жизнь, не смотря на свое относительное меньшинство; нужно, настоятельно нужно объединиться и тѣмъ, кто стоитъ и считаетъ долгомъ своей совѣсти стать на стражѣ порядка и дисциплины въ школахъ. Большую пользу окажутъ этому епархіальные съѣзды педагоговъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, гдѣ они могутъ объединиться въ одну дружную и солидарную семью. Дѣду выясненія педагогическихъ идеаловъ и недочетовъ преподаванія и воспитанія, думаю, много поможетъ тотъ специальный органъ, который будетъ посвященъ выясненію нуждъ нашей духовной школы, гдѣ каждый изъ васъ свободно можетъ выразить свои педагогическія воззрѣнія. Прощаясь здѣсь съ вами, я вѣрю, что каждый изъ васъ честно исполнитъ свой долгъ предъ школой и понесетъ, если потребуютъ того обстоятельства, извѣстныя жертвы; благословляю васъ на этотъ трудъ, благословляю и какъ предѣдатель и какъ архіерей, да пошлетъ вамъ Богъ успѣха, а вѣсѣтъ и дорогой намъ школахъ.

Въ отвѣтъ на рѣчь преосвященнаго о. ректоромъ Вианской семинаріи прот. Бѣляевымъ отъ лица приглашенныхъ представителей корпорацій духовно-учебныхъ заведеній было сказано слѣдующее:

«Собравшіеся здѣсь представители учебно-

воспитательнаго персонала духовныхъ семинарій и училищъ приносятъ вашему преосвященству и въ лицѣ вашемъ Учебному Комитету глубокую благодарность за ваше просвѣщенное вниманіе къ жизненнымъ потребностямъ современной духовной школы. Современное, крайне печальное состояніе духовной школы объединило дѣятельность высшаго духовно-учебнаго управленія и учебнаго персонала духовной школы въ одномъ общемъ стремленіи придти на помощь современной духовной школѣ, найти для нея выходъ изъ того опаснаго критическаго состоянія, въ какое она поставлена обстоятельствами времени. Естественнымъ и жизненнымъ проявленіемъ этого общаго стремленія и является созваніе по инициативѣ вашего преосвященства настоящаго педагогическаго съѣзда. Какковы бы ни были практическіе результаты дѣятельности этого съѣзда, но важное значеніе имѣетъ жизненная идея единства дѣятельности всѣхъ духовныхъ силъ, призванныхъ къ созиданію организма духовной школы. Горячая ревность о благѣ духовной школы, живая вѣра въ ея свѣтлое будущее, какія воодушевляють ваше преосвященство, должны найти естественный отголосокъ и сочувствіе и въ педагогическомъ персоналѣ духовной школы, вызвать въ немъ тотъ подъемъ духовныхъ силъ, какой необходимъ для созиданія духовной школы. Этотъ подъемъ духовныхъ силъ педагогическаго персонала духовной школы послужитъ жизненной основой идущей извнутри реформы, которая найдетъ для себя и соответствующія внѣшнія формы. Если скромная дѣятельность настоящаго педагогическаго съѣзда совмѣсто съ дѣятельностію духовно-учебнаго комитета послужитъ общимъ жизненнымъ тономъ и вызоветъ жизнедѣятельность духовной школы, то ваше преосвященство найдете для себя отраду въ сознаніи, что вами избранъ правильный путь къ устроенію всѣмъ намъ въ одинаковой мѣрѣ дорогой духовной школы».



## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

## Изъ Греціи.

Ризарьевская церковная школа въ Афинахъ.— Назначеніе іеропсалтовъ.— Распоряженіе митрополита Θεоклита о совершеніи брака.— Другія новости мѣстной церковно-общественной жизни.

Въ Афинахъ, кромѣ богословскаго факультета при мѣстномъ университетѣ для приготовленія образованныхъ клириковъ существуетъ Ризарьевская церковная школа, имѣющая пятилѣтній курсъ обученія. Въ минувшемъ учебномъ году здѣсь окончили курсъ 15 воспитанниковъ, которые и получили право на занятіе низшихъ должностей церковнаго клира, а равно и на поступленіе въ университетъ. Въ остальныхъ четырехъ классахъ школы обучались 56 воспитанниковъ. Школой управляетъ бывший Пентапольскій митрополитъ Нектарій. 11 іюня въ школѣ состоялся актъ, на которомъ схолархъ произнесъ рѣчь «О призваніи и назначеніи грека». Указавъ на значеніе эллинизма въ распространеніи христіанства, ораторъ продолжалъ: «Со времени призванія эллинизма для проповѣди Евангельскихъ началъ понятія—эллинизмъ и христіанство сдѣлались синонимами. Грекъ означаетъ христіанина и христіанинъ эллина. Крестъ былъ для грека и всегда будетъ символомъ моральныхъ и религиозныхъ его принциповъ, ради которыхъ онъ выступалъ на подвиги и борьбу и которые онъ защищалъ своей кровью. Черезъ крестъ греческій народъ сдѣлался выше древнихъ народовъ, для креста онъ жилъ, имъ спасенъ и поставленъ на мировой аренѣ, какъ обособленное органическое цѣлое. Въ силу своего историческаго положенія, греческій народъ долженъ стремиться къ совершенству въ мудрости и добродѣтели, въ познаніи Божественныхъ и человѣческихъ дѣлъ, долженъ работать въ пользу братьевъ и ближнихъ своихъ, продолжая дѣло своихъ предковъ, этихъ признанныхъ благодѣ-

лей человѣчества. Такое призваніе и миссія греческаго народа побуждаютъ всякаго грека, понимающаго свои нравственныя обязанности, усердно работать для ихъ осуществленія. Но преимущественный въ этомъ отношеніи долгъ лежитъ на воспитанникахъ Ризарьевской семинаріи, потому что ея задача состоитъ въ образованіи и приготовленіи гражданъ, просвѣщенныхъ въ религиозно-нравственномъ отношеніи и способныхъ работать ради креста, для торжества Евангельскаго ученія любви. Приснопамятные основатели этой школы, братія Ризары, и построили ее съ тою цѣлью, чтобы она давала народу и Церкви дѣятелей во имя креста Христова. Устройство этой школы и направлено къ тому, чтобы выполнить основное ея назначеніе. Преподаватели и руководители учрежденія не щадятъ ни трудовъ, ни средствъ для приготовленія его питомцевъ къ достойному прохожденію указаннаго призванія, поэтому тѣ изъ воспитанниковъ, которые безразлично относятся къ задачѣ школы, обманываютъ ожиданія Церкви и народа и являются въ ихъ глазахъ недостойными членами общества. Церковь и отечество нынѣ болѣе, чѣмъ когда-либо, нуждаются въ дѣятеляхъ, преданныхъ началамъ креста Христова, трудолюбивыхъ и энергичныхъ, способныхъ жить не для себя самихъ, а для народа и Церкви. И теперь Церковь и народъ въ правѣ ожидать отъ питомцевъ Ризарьевской школы дѣятельности въ пользу отечества, защиты и утвержденія словомъ и дѣломъ началъ истины и права. Она призвала васъ, какъ птенцовъ, подъ кровъ свой, съ любовью воспитала васъ физически и морально и въ теченіе пяти лѣтъ готовила васъ для жизни въ положеніи служителей Церкви Христовой, давъ вамъ эллинское образованіе и богословскія познанія. Дѣятельность ваша настоятельно необходима, потому что Церковь имѣетъ многія и великія нужды, а ея враги многочисленны и разнообразны. Инославные миссіонеры раз-



ныхъ народностей обходятъ греческія страны съ цѣлью пропагандировать среди простыхъ и необразованныхъ христіанъ свои ложныя упованія. На васъ лежитъ долгъ учить простыхъ своихъ братьевъ по вѣрѣ и народности и утверждать въ отеческихъ преданіяхъ, въ противодѣйствіе миссіонерамъ инославнаго Запада. Для такой борьбы вы имѣете и достаточныя средства—любовь къ Церкви, преданность народу и отечеству, вѣру въ молитвы основателей школы Ризаровъ и пожеланія учителей и воспитателей».—Рѣчь митрополита Нектарія является любопытнымъ образчикомъ для оцѣнки господствующаго въ Греціи настроенія въ области церковно-общественной жизни, поскольку дѣло касается пастырскаго служенія мѣстнаго духовенства.

Въ Греціи въ недавнее время возникъ вопросъ о правѣ назначенія іеропсалтовъ или церковныхъ пѣвчихъ. Поводомъ послужило столкновеніе Аѳинскаго митрополита Теофилита съ епитропами столичнаго храма святаго Константина. Дѣло въ томъ, что епитропы этого храма, образовавъ смѣшанный хоръ, распорядились, чтобы онъ стоялъ во время богослуженій не на клиросѣ, а на гинеконитѣ, назначенномъ для женщинъ, которыя вслѣдствіе этого, стали становиться вмѣстѣ съ мужчинами. Такъ какъ-то и другое новшество было нарушеніемъ церковныхъ обычаевъ, то митрополитъ Теофилитъ приказалъ, чтобы іеропсалты храма святаго Константина становились на клиросѣ, а женщины на гинеконитѣ. Когда заочное распоряженіе митрополита не было епитропами исполнено, то митрополитъ самъ явился къ богослуженію въ храмъ Константина и, ставъ во время литургіи въ Царскихъ вратахъ, громкимъ голосомъ приказалъ пѣвчимъ, стоявшимъ на гинеконитѣ, стать на клиросѣ. Пѣвчіе исполнили приказаніе митрополита, но послѣ этого епитропы возбудили въ печати вопросъ о назначеніи и зависимости іеропсалтовъ и пытались доказать,

что митрополитъ нарушилъ ихъ права, такъ какъ іеропсалты назначаются епитропами, которымъ и должны подчиняться. Аѳинскій журналъ *Γερὰς Συμβουλιος*, имѣющій значеніе официального органа Аѳинской митрополіи, дѣлаетъ такія разясненія по указанному вопросу, руководясь мнѣніемъ специалиста г. Влахоса, который, въ свою очередь, основывается на дѣйствующемъ въ Греціи церковномъ законодательствѣ новѣйшаго происхожденія. По 7-му и 8-му параграфамъ закона о священномъ синодѣ греческой церкви (отъ 9 іюля 1852 года) постановленія о церковномъ богослуженіи и исполненіе обязанностей клириками разнаго чина относятся къ внутреннимъ дѣламъ церкви, вмѣшательство въ которыя строго запрещается представителямъ гражданской власти. Всѣмъ ясно и не требуется доказывать, что неразрывную часть церковнаго богослуженія составляетъ церковное пѣніе и что іеропсалты составляютъ низшій чинъ церковнаго клира; значитъ, церковное пѣніе и іеропсалты относятся къ внутреннимъ дѣламъ церкви. По тому же закону внутреннія дѣла церкви находятся въ завѣдываніи епископа, который и наблюдаетъ за исполненіемъ его приказаній. Особаго вниманія заслуживаетъ восьмой членъ этого закона, который ясно говоритъ, что епископъ имѣетъ наблюденіе за точнымъ исполненіемъ всякаго священнаго послѣдованія, за чтеніемъ въ церкви и пѣніемъ всего того, что по уставу полагается читать и пѣть». Затѣмъ, тринадцатый членъ гласитъ, что «всѣ клирики каждой епископіи, какого бы чина или степени они ни были (а слѣдовательно, и іеропсалты), находятся, по каноническимъ постановленіямъ, подъ властью епископа и обязаны признавать его какъ непосредственнаго предстоятеля въ церковномъ отношеніи, повиноваться ему и исполнять церковныя повелѣнія и распоряженія». Отсюда ясно, что по органическому церковному закону Греціи церковныя совѣты

и епитропы храмовъ не имѣютъ права назначать іеропсалтовъ и увольнять по своему усмотрѣнію, а также вмѣшиваться въ исполненіе ими своихъ обязанностей. Въ силу закона отъ 27 декабря 1833 г. (§ 114 и 116), церковные совѣты имѣютъ право заботиться объ имуществѣ церквей, которое въ этомъ законѣ разсматривается какъ собственность прихожанъ, хотя, по подлинному церковному воззрѣнію, оно приносится въ даръ храму, какъ священному учрежденію, и даже тому святому, во имя котораго храмъ посвященъ. Такимъ образомъ, епископу слѣдуетъ назначать іеропсалтовъ въ храмы своей епархіи и онъ имѣетъ право вовсе не признавать іеропсалта, не имъ назначеннаго. Если же церковные совѣты, а равно епитропы не захотятъ принять назначенныхъ епископомъ іеропсалтовъ или противозаконно опредѣлятъ къ своему храму другихъ, или наконецъ будутъ вмѣшиваться вообще во внутреннія дѣла церкви, тогда мѣстный епископъ имѣетъ право заявить на нихъ жалобу судебной власти, которая и можетъ потребовать у нихъ отчета въ своихъ дѣйствіяхъ. Это предусмотрѣно наказаніями въ Греціи уложеніемъ о наказаніяхъ (§§ 227, 169 и 170). Отсюда ясно, что іеропсалты, нарушившіе приказанія своего епископа, какъ относительно совершенія богослуженій, такъ и относительно характера пѣнія (четырёхголосное пѣніе вмѣсто одноголоснаго, византійскаго) и неповинующіеся ему, подлежатъ соотвѣтствующему наказанію съ его стороны, т. е. могутъ получить замѣчаніе и быть уволены отъ исполненія своихъ обязанностей.

Для ясности предмета необходимо сказать, что греческіе іеропсалты по своему положенію и обязанностямъ равняются русскимъ псаломщикамъ. А затѣмъ, вопросъ объ отношеніи іеропсалтовъ къ епитропамъ и епископамъ имѣетъ въ Греціи длинную исторію, въ которой можно наблюдать неоднократныя попытки епитро-

повъ вмѣшаться въ актъ назначенія іеропсалтовъ и усвоить себѣ это право, тогда какъ церковная власть стояла въ этомъ вопросѣ на канонической почвѣ и въ своемъ правѣ назначать и іеропсалтовъ опиралась на церковныя правила (26 апост., 3 пр. I всел. с., 4 прав. IV всел. с., 15 и 24 прав. Лаодик. соб.), которыя и пѣвчихъ, и чтецовъ и служителей церковныхъ подчиняютъ, какъ клириковъ, юрисдикціи церковной власти. Такого же взгляда держатся 123-я новелла императора Юстиніана (глава 19-я) и номоканонъ патріарха Фотія (титулъ первый, глава 31). Затѣмъ, священный синодъ греческой церкви въ своемъ посланіи отъ 17 января 1892 года, изданномъ по поводу пререканій между епитропами и епископами, подтвердилъ право послѣднихъ назначать іеропсалтовъ по своему усмотрѣнію, а министерство церковныхъ дѣлъ, въ свою очередь, регламентировало это указомъ 1901 года. Тѣмъ не менѣе вмѣшательство епитроповъ во внутреннія дѣла церкви и теперь наблюдается въ Греціи и показываетъ, что и здѣсь нѣтъ православнаго пониманія положенія мірянъ въ отношеніи къ церковной власти.

Аѳинскій митрополитъ Теоκληтъ сдѣлалъ новое распоряженіе относительно совершенія браковъ въ виду наблюдавшихся въ этой области злоупотребленій. Въ частности, онъ предписалъ священникамъ своей епархіи, чтобы они, прежде чѣмъ совершать бракъ, тщательно изслѣдовали, нѣтъ ли препятствій для этого и письменно сообщили ему о предстоящемъ бракѣ, согласіи родителей и неизмѣнннхъ препятствій для заключенія брака. Черезъ десять дней по совершеніи таинства брака, приходскій священникъ долженъ представить въ митрополию второе объ этомъ письменное заявленіе. Если по какой-либо причинѣ бракъ, уже разрѣшенный, не состоится, то священникъ сообщаетъ митрополиту причину разлада и возвращаетъ выданное на его совершеніе разрѣшеніе. А это разрѣше-

ніе выдается за три драхмы епископскимъ епитропомъ, состоящимъ при митрополитѣ и дѣйствующимъ по его полномочію. Оно выдается, по меньшей мѣрѣ, за восемь дней до совершенія брака, а никакъ не наканунѣ или въ день вѣнчанія. Въ разрѣшеніи на бракъ указывается, кто изъ брачующихся вступаетъ въ первый, второй или третій бракъ. Лицо происходящее изъ другой епархіи, должно представить при прошеніи о разрѣшеніи брака письменное удостовѣреніе своего епископа или мѣстной гражданской власти о томъ, что оно имѣетъ право вступить въ бракъ. А тотъ, кто прибылъ въ Грецію изъ другого государства, долженъ представить соотвѣствующее удостовѣреніе своего епископа, или посольства и консульства; кромѣ того, должны быть представлены и два достовѣрныхъ свидѣтеля. Разведенные должны приложить къ прошенію копию относящагося къ дѣлу документа. Далѣе, по предписанію митрополита Теоклита, приходскіе священники обязаны сообщать ему о всѣхъ случаяхъ незаконнаго сожительства. Клирикъ не можетъ быть поручителемъ жениха или невѣсты. Несовершеннолѣтнимъ, т. е. не достигшимъ 21-лѣтняго возраста, разрѣшеніе на бракъ выдается по письменному согласію родителей, или опекуновъ и близкихъ родственниковъ. Разрѣшеніе на бракъ вовсе не выдается, если женихъ не имѣетъ 18 лѣтъ, а невѣста 14. Бракъ вовсе не допускается при похищеніи невѣсты женихомъ. Запрещается совершать таинство брака въ монастырѣ, внѣ церкви и въ чужомъ приходѣ. Священники должны прилагать все свое стараніе къ тому, чтобы браки совершались въ храмахъ по церковному уставу, и обязаны склонять къ этому людей равнодушныхъ къ вѣрѣ. Лицамъ, состоящимъ на военной службѣ, бракъ не разрѣшается безъ предварительнаго согласія военной власти. Бракъ съ инославными христіанами (католиками и протестантами) допускается лишь при томъ исключительномъ

условіи, если таинство будетъ совершенно православнымъ священникомъ и вступающіе въ бракъ дадутъ письменное удостовѣреніе въ томъ, что ихъ дѣти будутъ воспитаны въ православной вѣрѣ. Бракъ между христіанами и іудеями или язычниками строго запрещается. Вѣнчаніе армянь, принимающихъ православно-восточное ученіе, только тогда допускается, когда состоится предварительное сношеніе съ великой Христовой церковью (въ Константинополѣ, которая должна снестись съ армянской патріархіей) о данномъ лицѣ и о его намѣреніи принять православіе, а потомъ производится и испытаніе его соотвѣствующею церковною властью. Разрѣшеніе на бракъ не дается тѣмъ лицамъ, которые развелись гражданскимъ только порядкомъ, но отъ нихъ требуется, чтобы они получили и церковный разводъ. Разрѣшеніе разведеннымъ на вступленіе въ новый бракъ дается лишь черезъ три мѣсяца послѣ—развода.

Министръ церковныхъ дѣлъ и просвѣщенія г. Стефанопулъ внесъ въ палату депутатовъ проектъ закона объ учрежденіи въ Афинахъ христіанскаго археологическаго музея, въ которомъ будутъ сосредоточены всѣ, нынѣ въ разныхъ мѣстахъ разсыянные, христіанскія древности, а равно и тѣ, которые уже собраны христіанскимъ археологическимъ обществомъ. Для завѣдыванія музеемъ будетъ назначенъ специалистъ по христіанской археологіи, а уставъ музея будетъ утвержденъ королемъ. Между прочимъ, министерству народнаго просвѣщенія недавно было сообщено, что на островѣ Кефалліни въ одномъ изъ древнихъ храмовъ найдены примѣчательныя фрески византійскаго происхожденія, очень похожія на извѣстныя фрески въ Мистрѣ. А на островѣ Закиноѣ образована епитропія для изысканія средствъ на возстановленіе древняго, лежащаго въ развалинахъ, храма святаго Діонисія, покровителя этого острова. Комиссія уже объявила конкурсъ на составленіе



плана. На возобновленіе святыни королева эллиновъ Ольга Константиновна пожертвовала 5000 драхмъ.

Въ Аргосѣ мѣстное духовенство обратилось къ своему епископу съ просьбой освободить его отъ исполненія установившагося здѣсь обычая совершать въ началѣ каждаго мѣсяца освященіе воды въ домахъ прихожанъ. Къ этому обычаю народъ относится очень несочувственно, да и духовенство тяготеетъ имъ, такъ какъ приходится нерѣдко имѣть столкновенія съ прихожанами. Епископъ призналъ просьбу духовенства заслуживающей удовлетворенія. Здѣсь же между священниками состоялось соглашеніе — устраивать время отъ времени пастырскія собранія для обсужденія различныхъ церковныхъ вопросовъ, преимущественно такихъ, которые касаются возвышенія религіозно-нравственного уровня приходскаго клира. Мѣстный епископъ обѣщаль священникамъ свое содѣйствіе въ осуществленіи добраго дѣла.

Епископъ Керкиры и Паксоса издалъ окружное посланіе къ своей паствѣ по поводу распространившагося здѣсь пьянства. Аѳинскій журналъ «*Γερὸς Σύνδεσις*» сообщаетъ, что посланіе произвело на народъ сильное впечатлѣніе и дало прекрасные результаты.

Въ городѣ Воло съ 15-го апрѣля сталъ издаваться «религіозный церковный и нравственно - общественный» журналъ «*Γερονιμονъ*», имѣющей своей задачей давать простому народу полезное и назидательное чтеніе. Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяць и по цѣнѣ доступенъ и небогатымъ лицамъ.

Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить кончину епископа Идры и Спецы Арсенія, отличавшагося, по сообщенію журнала «Священный Союзъ», многими добродѣтелями, которыхъ и ставили его въ ряду лучшихъ изъ іерарховъ Греціи. Епархія горячо оплакала своего іерарха. Его погребеніе совершилъ, по распоряженію синода, Гортинскій епископъ Іоаннъ.

Археологическія раскопки въ библейскихъ странахъ.

Недавно были закончены французскими учеными обширныя раскопки акрополя древняго города Антиное въ Египтѣ, давшія обильные и важныя въ научномъ смыслѣ результаты.

Антиное былъ основанъ римскимъ императоромъ Адрианомъ и названъ такъ въ честь его любимаго юноши, который добровольно пожертвовалъ своею жизнію для спасенія императора.

Антиное вскорѣ послѣ своего основанія достигъ большого развитія, сдѣлался городомъ роскоши. Здѣсь сошлись пороки Востока и Запада, смѣшались расы и религіи. Это былъ Вавилонъ Египта.

Раскопки происходятъ въ древнемъ погребальномъ храмѣ Амен-Мен-Тут-Готепъ изъ 11 династіи.

Нѣсколько времени тому назадъ нашли небольшой храмъ Тутмеса III къ сѣверо-западу отъ упомянутаго большого. Храмъ посвященъ богинѣ Hathor. Онъ сводчатый; стѣны его разрисованы и живопись сохранилась въ удивительной свѣжести и цѣлости. Статуя богини совершенно невредима. Это корова въ натуральную величину, рыжая съ черными пятнами. Первоначально она была покрыта золотыми листами. Между рогами возвышается лунный дискъ, увѣнчанный двумя перьями. Она кормитъ ребенка, который, должно быть, Аменофисъ II, сынъ Тутмеса III, построившаго и украсившаго храмъ. Передъ богиней статуя Аменофиса II. Это въ первый разъ находятъ богиню въ святилищѣ вполне сохранившейся.

Не забываютъ археологи и другой не менѣ знаменитой въ исторіи страны — Месопотаміи.

Здѣсь теперь производятся работы въ Телло, подъ руководствомъ французца Cros'a. Обстановка для изысканій

очень нелегкая, такъ какъ кругомъ враждебно настроенныя бедуинскія племена. Впрочемъ, турецкія власти Багдада въ этомъ случаѣ стоятъ на похвальной высотѣ, стараясь оказать изслѣдователямъ всяческое содѣйствіе.

Въ августѣ мѣсяцѣ прошлаго 1905 года прибыла въ Месопотамію также нѣмецкая экспедиція подъ руководствомъ профессора Delital'a для производства работъ на развалинахъ Вавилона, которыя были ею прекращены на нѣсколько мѣсяцевъ.

Произведенныя въ минувшемъ году раскопки въ мѣстечкѣ Голаат-Шерга дали богатые результаты. Найденныя археологическія рѣдкости отправлены чрезъ Персидскій заливъ въ Константинопольскій музей.

С. В.

### СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

*Воронова, Е. А.* Къ тихой пристани. Сборникъ повѣстей, размышленій и біографическихъ очерковъ. Изданіе 2-е, дополненное и иллюстрированное. Спб., 1906 года. Стр. 341. Цѣна 80 коп.

Первое изданіе сборника г-жи Вороновой появилось въ концѣ 1904 года и разошлось менѣе чѣмъ въ годъ. Читатели «Церковныхъ Вѣдомостей» въ свое время были уже ознакомлены съ этою книгою, съ ея содержаніемъ и достоинствами. Во второмъ изданіи сборникъ дополненъ новымъ біографическимъ очеркомъ («Сила въ немощи», 329—341 стр.), изображающимъ одного многолѣтняго безропотнаго страдальца-крестьянина, снабженъ нѣсколькими рисунками и, не смотря на такія прибавленія, удешевленъ (80 коп. вмѣсто 1 руб.). Одобренная различными вѣдомствами, книга г-жи Вороновой вполне заслуживаетъ широкаго распространенія.

*Левитскій, Н.* Жгтіе, подвиги, чудеса и прославленіе преподобнаго и богоноснаго отца нашего Серафима, Саровскаго чудотворца. Съ 18-ю рисунками. Изданіе Аѳонскаго Русскаго Пантелеимонова монастыря. Москва, 1905 г. Стр. VI+646.

Ц. 1 р. 20 к.

Въ книгѣ г. Левитскаго предлагается довольно полное и обстоятельное житіе преподобнаго Серафима. Правда, эта книга не сообщаетъ какихъ-либо новыхъ свѣдѣній, которыя не содержались бы въ обширной литературѣ, посвященной Саровскому подвижнику, но она имѣетъ достоинства, выгодно отличающія ее отъ другихъ однородныхъ съ нею трудовъ. Такими достоинствами являются систематичность въ расположеніи матеріала и работанность изложенія.

*А. Сосновскій.* Методика учебныхъ предметовъ начальной школы. Пятое изданіе. 1906 годъ. Цѣна 90 коп. Ростовъ-на-Дону. 224 стр.

Авторъ названнаго труда излагаетъ лучшіе способы и приемы преподаванія учебныхъ предметовъ: 1) закона Божія, 2) русскаго и 3) церковно-славянскаго языковъ, 4) ариметики, 5) чистописанія и 6) пѣнія, приводитъ общіе планы уроковъ изъ главныхъ отдѣловъ каждаго учебнаго предмета и подробные конспекты по этимъ планамъ, примѣнительно къ объему преподаванія въ одноклассной начальной, преимущественно, церковно-приходской школѣ. Весьма интересное историко-критическое обозрѣніе трехъ способовъ обученія грамотѣ—буквеннаго, слогового и звуковаго—даетъ авторъ въ отдѣлѣ о преподаваніи русскаго языка.

Обстоятельно разобраны также и остальные предметы преподаванія: ариметика, чистописаніе и пѣніе. По своей содержательности, ясности, легкости изложенія на-



стоящее руководство, вышедшее уже пятымъ изданіемъ, можетъ быть рекомендуемо, какъ въ высшей степени полезная книга для учителей начальныхъ школъ, гдѣ они могутъ почерпнуть необходимыя для себя свѣдѣнія. Къ каждому предмету прилагается довольно полный обзоръ учебныхъ руководствъ и пособій. Въ заключеніе приводится историческій очеркъ русской начальной школы отъ введенія христіанства до настоящаго времени, въ которомъ рельефно обрисованы важные періоды ея существованія. Первое изданіе этого труда носило заглавіе «Записки по частной дидактикѣ». Въ настоящемъ изданіи сдѣланы нѣкоторыя исправленія, значительно расширенъ отдѣлъ «Обученіе ариметикѣ», гдѣ болѣе наглядно приведены численные примѣры, и значительно упрощено изложеніе; въ качествѣ введенія прибавленъ параграфъ «Задача начальной народной школы», а въ «Приложеніи» напечатаны два новыхъ конспекта: «Вступительная бесѣда учителя съ учениками 1-го отдѣленія» и «Ознакомленіе учениковъ 1-го отдѣленія съ устнымъ непрерывнымъ счетомъ отъ 10-ти до 100».

С. Герасимовъ.

#### Письмо въ редакцію изъ Бузулукскаго уѣзда Самарской губерніи.

Урожай совсѣмъ опредѣлился. Поля убиваются на кормъ. Зерна ничего нѣтъ. Сѣмянъ своихъ у крестьянъ не будетъ. Были загоны, подававшие надежду на получение пшеницы, но и они оказались пустыми.

Настаетъ такой же голодный годъ, какимъ былъ 1891 годъ. Выдача хлѣба предполагается по одному пуду на человѣка, кромѣ работниковъ и дѣтей моложе 5 лѣтъ. Если въ семьѣ 8 человѣкъ, изъ нихъ два работника, двѣ женщины и четверо ребятъ моложе 5 лѣтъ, то эта семья получить два пуда хлѣба въ мѣсяцъ. При-

дется много дней сидѣть безъ хлѣба. Въ 1891 году многіе крестьяне обращались ко мнѣ съ просьбой о хлѣбѣ и мотивировали свою просьбу тѣмъ, что три дня вся семья на ѣла. Послѣ оказалось, что это была суцая правда. Многія дѣти умирали отъ недостатка молока въ груди матери. Многіе взрослые умирали отъ недоѣданія. Одна старуха не ѣла, желая накормить внучатъ, и... померла. Сидѣть не ѣвши, слышать плачь дѣтей, просящихъ хлѣба и не имѣть возможности накормить ихъ—положеніе ужасное. И теперь нѣкоторые недоѣдаютъ, особенно вдовы и сироты. Что будетъ впереди? Желательно предупредить появленіе цынги среди голодающихъ. А это можно чрезъ устройство столовыхъ.

Обращаюсь къ благотворителямъ съ просьбой: помогите голоднымъ крестьянамъ! Адресъ: Гор. Бузулукъ, Самарской губерніи, село Евфимовка, той же волости, священнику Григорію Стратонову.

#### Пожертвованіе въ пользу погорѣльцевъ г. Сызрани.

Отъ преосвященнаго Лавренція, епископа Тульскаго, поступило въ редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей» для погорѣльцевъ г. Сызрани *сто (100) рублей*, которые и переданы въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

#### Канцелярія С.-Петербургской духовной академіи

объявляетъ, что пріемныя испытанія для поступленія въ число студентовъ, а равно дополнительные экзамены для студентовъ I—III курсовъ въ Петербургской академіи въ наступающемъ учебномъ году начнутся со 2-го октября.

## Отвѣты Редакціи.

*Настоятелю Н—ой святаго Владиміра церк. свящ. А. К—ву, свящ. П—ой церк. П. М—ву и діакону М. К—ну.*

**Вопросъ.** Приобрѣтено ли право на пенсію, и по какому именно окладу,—1) священниками, изъ коихъ одинъ прослужилъ 6 лѣтъ въ должности псаломщика, столько же въ санѣ діакона и 23 года въ санѣ священника, а другой—2 года въ должности псаломщика и съ 2-го іюля 1872 г. въ санѣ священника, и 2) діакономъ, прослужившимъ съ 9-го мая 1857 г. штатнымъ псаломщикомъ, съ 18-го іюля 1894 г. въ санѣ діакона и съ 18-го іюня 1902 г. повынѣ на штатной діаконой вакансіи?

**Отвѣтъ.** Относительно священниковъ въ обонихъ приведенныхъ случаяхъ указано службы свыше 35 лѣтъ, причемъ въ послѣдней, священнической должности—свыше 5 лѣтъ. При такихъ условіяхъ,—если при томъ служба проходила на штатныхъ мѣстахъ,—полагается, на основаніи §§ 9, 17 п. «в.» и 19 устава о пенсіяхъ епархіальному духовенству, полная священническая пенсія въ 300 руб. Діакономъ же пока приобрѣтено право на пенсію лишь по псаломщическому полному окладу въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ, такъ какъ имъ хотя и выслуженъ общій срокъ (34½ года) на полный окладъ пенсіи, но на штатной діаконой вакансіи прослужено менѣе 5 лѣтъ; въ данномъ случаѣ, если служба на штатной діаконой вакансіи продлится до 18-го іюля 1907 г.,—когда исполнится требуемый по § 19 устава 5-лѣтній срокъ службы въ послѣдней высшей (здѣсь—діаконой) должности,—то будетъ приобретено право на полную діаконую пенсію въ 200 руб. Впрочемъ этотъ окладъ пенсіи можетъ быть назначенъ, на основаніи примѣчанія къ § 19 устава, и ранѣе выслуги 5-ти лѣтняго срока на діаконой вакансіи, въ случаѣ увольненія за штатъ по болѣзни, лишаящей возможности не только продолжать службу, но и обходиться безъ посторонняго ухода; при этомъ болѣзнь должна быть удостовѣрена медицинскимъ освидѣтельствомъ, произведеннымъ, до увольненія за штатъ, въ порядкѣ, указанномъ въ ст. ст. 160 и 161 Св. Зак. т. III, Уст. о пенс., изд. 1896 г. (см. разъяснительное опредѣленіе Св. Синода по сему предмету, отъ 17—26 февраля 1904 г. № 826, въ Церк. Вѣд. за 1904 г. № 10).

*Діакону церк. с. Д. Д—ва, Т—ой еп. П. А—му.*

**Вопросъ.** Двумъ сиротамъ—сыновьямъ священника прослужившаго 48 лѣтъ, назначена указомъ Святѣйшаго Синода пенсія въ размѣрѣ

150 руб. въ годъ; отъ Казенной же Палаты объявлено, что пенсія имъ имѣетъ быть производима по 75 руб. въ годъ каждому. Не находится ли это объявленіе Казенной Палаты въ разногласіи съ синодальнымъ указомъ?

**Отвѣтъ.** Объявленіе Казенной Палаты вполне соответствуетъ означенному синодальному указу, согласно коему назначена пенсія въ размѣрѣ 150 руб. въ годъ обоимъ упомянутымъ сиротамъ вмѣстѣ, такъ какъ каждому изъ нихъ, на основаніи §§ 9, 17 п. «в.» и 22 Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 г. пенсіоннаго устава, причитается по ¼ выслуженнаго ихъ отцомъ полнаго священническаго оклада пенсія въ 300 руб., т. е. по 75 руб. въ годъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Владикавказской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 2 марта 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Екатерины Доримедонтовой Семачевой, жительствующей въ гор. Грознолѣ, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Иваномъ Евтихьевымъ Семачевымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Вольдеманова, Княгининскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, въ 1878 году. По заявленію просительницы Екатерины Доримедонтовой Семачевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Евтихьева Семачева началось изъ Нижняго Новгорода, въ 1889 году. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Евтихьева Семачева, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

**Отъ Владикавказской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 14 марта 1906 года вступило прошеніе жены жандармскаго унтеръ-офицера Маріи Игнатьевой Ивановой, жительствующей во 2-й части гор. Владикавказа, о расторженіи брака ея съ мужемъ жандарскимъ унтеръ-офицеромъ Иваномъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской соборной церкви гор. Хвалынска, 4 іюля 1869 года. По заявленію просительницы Маріи Игнатьевой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова началось изъ гор. Ростова на Дону, въ 1872 году. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Иванова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

**Отъ Волынской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Григорія Никитина Шума, жительствующаго въ дер. Власюки, Владимірскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Варварой Павловой Шума, урожденной Шапрановой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Димитріевской церкви села Згорянь, Владиміровольнскаго уѣзда, 15 мая 1895 года. По заявленію просителя Григорія Никитина Шума, безвѣстное отсутствіе его супруга Варвары Павловой Шумъ началось изъ дер. Власюковъ, Владиміровольнскаго уѣзда, 9 августа 1898 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Павловой Шумъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.



**Отъ Вятской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 20 апреля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Малмыжскаго уѣзда, Волипельгинской волости, дер. Колногородовой, Параскевы Ивановой Логиновой, жительствующей въ дер. 1-й Гребенской, Сунской волости, Нолинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Васильевымъ Логиновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Космодамианской церкви села Волипельги, Малмыжскаго уѣзда, 20 января 1878 года. По заявленію просительницы Параскевы Ивановой Логиновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Васильева Логинова началось изъ дер. Колногородовой, Волипельгинской волости, Малмыжскаго уѣзда, съ 1878 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Васильева Логинова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 17 мая 1905 года вступило прошеніе жены унтеръ-офицера Матроны Еремьевой Вдовыкъ, жительствующей въ станицѣ Акишевской, Хоперскаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Бортковымъ Вдовыкъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Акишевской станицы, Донской епархіи. По заявленію просительницы Матроны Еремьевой Вдовыкъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Борткова Вдовыкъ, происходящаго изъ мѣщанъ гор. Богучара, Воронежской губерніи, началось изъ станицы Акишевской, Донской области и продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Матвѣя Борткова Вдовыкъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 10 іюня 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Агапіи Григорьевой Дементьевой, жительствующей въ городѣ Новочеркасскѣ, области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Васильевымъ Дементьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богословской церкви села Долгаго, Валуйскаго уѣзда, Воронежской губерніи. По заявленію просительницы Агапіи Григорьевой Дементьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Васильева Дементьева происходящаго изъ крестьянъ села Долгаго, Больше-Меляговской волости, Валуйскаго уѣзда, Воронежской губерніи, началось изъ села Долгаго и продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Семена Васильева Дементьева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 25 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина Бориса Федорова Дрогина, жительствующаго въ хуторѣ Грачевскомъ, Романовской станицы, 1-го Донскаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женой Александрой Петровой Дрогиной, урожденной Семирядовой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви Романовской станицы, Донской епархіи. По заявленію просителя Бориса Федорова Дрогина, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Петровой Дрогиной, происходящей изъ крестьянъ Харьковской губерніи, Купенскаго уѣзда, Сеньковской волости, началось съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Александры Петровой Дрогиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 26 апреля 1906

года вступило прошеніе крестьянина Александра Памфилова Ярошенко, жительствующаго въ селѣ Новобатайскѣ, области войска Донскаго, Ростовскаго на Дону округа, о расторженіи брака его съ женой Маврой Аванасьевой Ярошенко, урожденной Шевченко, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Новобатайска, Ростовскаго и Донскаго округа, 6-го ноября 1896 года. По заявленію просителя Александра Памфилова Ярошенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Мавры Аванасьевой Ярошенко началось изъ села Новобатайска, области войска Донскаго Ростовскаго на Дону округа, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки *Мавры Аванасьевой Ярошенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1906 года вступило прошеніе поселянки села Шагань, Измаильскаго уѣзда, Іустиніи Григорьевой Голобородько, урожденной Закардонской, жительствующей въ селѣ Дракули, Измаильскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Каллиникомъ Пантелеевымъ Голобородько, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Дракули, Измаильскаго уѣзда, 6 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Іустиніи Григорьевой Голобородько, безвѣстное отсутствіе ея супруга Каллиника Пантелеева Голобородько началось изъ села Дракули, Измаильскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, 11 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Каллиника Пантелеева Голобородько*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 10 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Загоскина, Пензенской губерніи и уѣзда, Анны Ивановой Федоровой, урожденной Соловьевой, жительствующей въ гор. Петровскѣ, Саратовской губерніи, Ардымскаго уѣзда, д. Евстифеева, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Никаноромъ Ермолаевымъ Федоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Боголюбской церкви гор. Пензы, 26 апреля 1881 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Федоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никанора Ермолаева Федорова началось изъ гор. Пензы болѣе 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Никанора Ермолаева Федорова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 13 января 1906 года вступило прошеніе крестьянки Соломіи Ивановой Хохлевой, урожденной Адамовской, жительствующей въ м. Кривомъ Озерѣ, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ побллетнымъ ефрейторомъ Иваномъ Егоровымъ Хохлевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви м. Криваго Озера, Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи, 14 января 1890 года. По заявленію просительницы Соломіи Ивановой Хохлевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Егорова Хохлева началось изъ м. Криваго Озера, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Егорова Хохлева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Вишне-



чика, Каменецкаго уѣзда, Стефана Харлампіева Целюха, жительствующаго нынѣ въ м. Карвасарахъ, того же уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой крестьянкой Еленой Вареоломеевой Целюхъ, урожденной Бедріевой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Вишневича, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи, 18 сентября 1877 года. По заявленію просителя Стефана Харлампіева Целюха, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Вареоломеевой Целюхъ началось изъ гор. Каменца-Подольскаго, съ 1880 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Вареоломеевой Целюхъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 23 марта 1906 года вступило прошеніе жены запаснаго солдата Татьяны Дороевой Рынзовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Антоніевымъ Рынзовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Медвѣдовки, Константиноградскаго уѣзда, 26 января 1892 года. По заявленію просительницы Татьяны Дороевой Рынзовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Антоніева Рынзова началось изъ села Медвѣдовки, Константиноградскаго уѣзда, 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Антоніева Рынзова, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**Отъ Рязанской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 3 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина Рязанской губерніи, Раненбургскаго уѣзда, села Старо-Кленскаго, Григорія Аванасьева Мещерякова, о расторженіи брака его съ женой Анисіей Митрофановой Мещеряковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Старо-Кленскаго, 2 октября 1892 года. По заявленію просителя Григорія Аванасьева Мещерякова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анисіи Митрофановой Мещеряковой началось изъ гор. Пропска, Рязанской губерніи, въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анисіи Митрофановой Мещеряковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Чиркова, Бугульминскаго уѣзда, Георгія Иванова Маіорова, жительствующаго въ селѣ Чеканѣ, Бугульминскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Карповой Маіоровой, урожденной Чуйковой, вѣнчаннаго причтомъ села Чиркова, 16 января 1895 года. По заявленію просителя Георгія Иванова Маіорова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Карповой Маіоровой началось изъ гор. Бугульмы, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Карповой Маіоровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Калужской губерніи, Перемышльскаго уѣзда, Кумовской волости, села Рождествена, Фёдора Ильина Калабаева, жительствующаго въ селѣ Александровскомъ, Карточный флигель каменное зданіе № 40—50, кв. 64, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Исидоровой Калабаевой, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви гор. Смоленска, 29 июля 1879 года. По заявленію просителя Фёдора Ильина Калабаева, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Исидоровой Калабае-

вой началось изъ гор. Смоленска, въ 1879 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Исидоровой Калабаевой, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 17 мая 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Тверской губерніи, Кашинскаго уѣзда, Потуповской волости, дер. Аладьина, Евдокіи Никитиной Котиковой, жительствующей въ гор. С.-Петербургѣ на углу Литейнаго пр. и Пантелеймоновской ул., въ д. № 27, кв. 32, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Михайловымъ Котиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Георгіевскаго, Кашинскаго уѣзда, 20-го сентября 1887 года. По заявленію просительницы Евдокіи Никитиной Котиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Михайлова Котикова началось изъ дер. Аладьина, Кашинскаго уѣзда, Тверской губерніи, въ 1890 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аванасія Михайлова Котикова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ Тверской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 21 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянина Зубцовскаго уѣзда, Раковской волости, дер. Прасолова, Василія Петрова, онъ же Волковъ, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Антоновой Петровой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Раковой Пустыни, Зубцовскаго уѣзда, 6 февраля 1894 года. По заявленію просителя Василія Петрова, онъ же Волковъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Антоновой Петровой началось изъ дер. Фёдоровской, Пачуринской волости, Зубцовскаго уѣзда, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Антоновой Петровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Томской губерніи, Каинскаго уѣзда, Вознесенской волости и села, Анны Васильевой Мозорериной, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Фёдоромъ Ивановымъ Мозореринымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Вознесенскаго, Томской епархіи, 30 января 1887 года. По заявленію просительницы Анны Васильевой Мозорериной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Фёдора Иванова Мозорерина началось изъ села Вознесенскаго, Каинскаго уѣзда, Томской губерніи, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Фёдора Иванова Мозорерина, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1905 года вступило прошеніе крестьянина Томской губерніи, Барнаульскаго уѣзда, Покровской волости, села Волчихи, Сергія Иванова Ессина, жительствующаго въ селѣ Волчихѣ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Васильевой Ессиной, урожденной Шкатовой, вѣнчаннаго причтомъ села Волчихинскаго, 17 января 1899 года. По заявленію просителя Сергія Иванова Ессина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Васильевой Ессиной началось изъ Волчихи, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Васильевой Ессиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.



## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,  
по Кабинетской улицѣ,

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Азбука** для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію, церк. и гражд. печ., въ бум. 5 коп., въ папкѣ 10 коп.

**Евангеліе** (учебное), церк. печ., безъ кино., въ 16 д. л., въ бум. 20 коп., въ коломен. 30 к., въ коленк. 35 коп.

**Евангеліе**, слав.-русское, въ бум. 35 к., въ колом. 45 коп., въ коленк. 55 коп.

**Евангеліе** (учебное), на русск. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп., въ коленк. 35 к.

**Евангеліе**, крупн. гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 35 к., въ коленк. 75 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 2 р. 50 коп.

**Катихизисъ пространный**, митрополита Филарета, церк. печ., въ бум. 20 коп., въ колом. 28 к.; гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колом. 23 коп.

**Молитвословъ сокращенный**, церк. печ., безъ кино., въ 32 д. л., въ бум. 12 к., въ коленк. 25 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 коп., въ коленк. 20 коп.

**Молитвословъ краткій**, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 3 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 3 коп.

**Начатки христіанскаго ученія**, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.; гражд. печ., въ бум. 9 коп.

**Новый Заветъ Господа нашего Иисуса Христа**, на славянскомъ и русскомъ языкахъ, съ параллельными мѣстами

и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ 16 д. л., въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 коп.

**То же**, безъ параллельныхъ мѣстъ, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 45 к., въ кол. съ саф. кор. 75 к., въ сафьянѣ 1 р.; въ 8 д. л., въ коленк. 1 р.

**Октоихъ учебный**, церк. печ., безъ кино., въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ колом. 30 коп.

**Псалтирь** (учебная), церк. печ., безъ кино., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ колом. 35 к., въ коленк. 60 коп.

**Часословъ** (учебный), церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 к., въ колом. 28 к., въ корешкѣ 30 коп.

**Молитвословъ полный**, въ 16 д. л., церк. печ., съ кино., въ цвѣтной рамкѣ, съ 16 хромолитографиров. изображ., въ бум. 1 р. 75 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 р. 25 коп., въ сафьянѣ съ прост. обрѣз. 2 р. 75 коп., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. и футл. 4 р. 50 коп.

**Минеи-четы**, на русск. яз., съ изображ., въ 8 д. л., книга 7-я, мѣсяць мартъ, въ бум. 2 р. 10 к., въ кореш. 2 р. 50 к., въ кол. съ сафьян. кор. 3 р. 10 коп.

**Паримійникъ**, шесть собраніе паримій на все лѣто, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р. 25 коп.

**Содержаніе:** Высочайшее повелѣніе.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Будущее православія въ Финляндіи.—Матеріалы къ предстоящему Собору.—Мораль социаль-демократіи.—Изъ періодической печати.—Совѣщаніе по духовно-учебной реформѣ.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ При этомъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается преісъ-курантъ сукна, трико и одѣяль магазина Ш. Л. Левъ, въ Бѣлостокѣ. ◆

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбець,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 18 августа 1906 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Г П И Б  
России

№ 20 г.

Синодальная типографія.

Книжный  
магазинъ

„ВѢРА И ЗНАНИЕ“

Спб., Нев-  
ский, 119.

Исполняетъ заказы на всѣ имѣющіяся въ продажѣ  
книги, новый каталогъ бесплатно на пересылку  
три семикоп. марки.

Имѣя дѣйствительное средство отъ **ГЕ-  
МОРРОЯ** и **ЭКЗЕМЫ**, прошу лицъ,  
страдающихъ таковыми, обратиться ко мнѣ  
письменно по адресу: с. Хотунь, Моск. губ.,  
провизору аптеки. 4—3

**Пособіе** къ изуч. протр. христіанск. Катихизиса.  
Сост. свящ. П. Песоцкій. 1905 г. 167 стр.  
Ц. 40 к. Съ пер. 50 к. Выпис. 20 и больше экз. 15%  
уст. Допущ. къ употр. въ мужск. и женск. дух. учил. и  
средн. учебн. завед. М. Н. П. Отзывъ см. «Церк.  
Вѣд.» № 10, стр. 530. Адр.: С.-Петербургъ, Ма-  
лая Охта, механ.-техническ. училище. 1—1

Въ Сунодальныхъ книжныхъ лавкахъ Москвы и Петербурга продается  
новая книга:

## ВСЕОБЩАЯ ПОДАЧА ГОЛОСОВЪ

(SUFFRAGE UNIVERSEL),

ЗНАЧЕНІЕ ЕЯ И ПОСЛѢДСТВІЯ.

Переводъ съ французскаго. Спб. 1906 г. Цѣна 40 коп.

### ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

## Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ гор. Валдай, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ пріятнымъ и сильнымъ звукомъ,  
изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; ко-  
локола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, подбираю звонъ по  
камертону; допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ, за добро-  
качественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ  
по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу  
обращаться по адресу: гор. Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ  
Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА. 3—2

### ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА

#### А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или  
С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.

РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.

Разсрочка платежа.



КОЛОКОЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИПОВОЙ СЪЛДЫ.

КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.

Колокола до 1200 пудовъ.

СИЛЬНЫЙ И ПРИЯТНЫЙ ЗВУКЪ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла  
теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ  
установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ,  
такъ и старыхъ, для переливки, въ  $\frac{1}{100}$  копейки съ пуда и версты.



**Новая книга Народная церковная школа** и положеніе учащихся въ ней. Состав. *И. П. Сахаровъ*. Ц. 30 к. Складъ въ книжномъ магазинѣ *В. С. Спиридонова* и *А. М. Михайлова*. Москва, Тверская улица, Столешниковъ пер., д. Лянозова. 1—1

**МАСТЕРСКАЯ Н. Д. ВОЛХОНСКАГО.**

Духовныя платья и церковныя облаченія.  
 Облаченіе священнику и діакону отъ 20 до 600 р.  
 Плащан. напрест. отъ 8 р. выносныя > 25 > 600 >  
 Хоругви . . . . . > 15 > 600 >  
 Скуфы 3—4—5 р., камилавки 4 р. 50 к. до 8 р. 50 к.  
 Кафтаны церковн. старость . . . отъ 25 до 50 р.  
 Покровы на покойниковъ . . . . > 10 > 500 >  
 Рясн, подрясн., шерст. матерій . > 10 > 25 >  
 Большой выборъ парчи, барх. моаре, глазет. и шелк. матеріи. Имѣю товаръ отъ кустар., цѣны ниже фабрич.  
 См. подробн. прейсъ-куран., Спб., Невскій, 57. 3—1

**МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ, 4-е Изд.,**

одобрена для законоучит. церков. и министр. школъ и училищъ, въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к. съ перес. На 9 и болѣе экз. уст. 30%/о. Можно налож. пл. Адр.: гор. Астрахань, дух. сем., прот. *М. Благонравову*. 12—2

**РЕГЕНТЪ**

духовн. жел. получ. мѣсто или учителя гѣнія. *Г. Тамбовъ*, домъ Антоновой, № 27, П. Т. 2—1

Коренное лечен. **ГЕМОРРОЯ** (изд. 6), катар. ж. безъ операціи п кишекъ, лекар. и дѣтой; 2) ревмат. и разн. болей; 3) насморка, какъ нечистотл. заразы и кат. легкыхъ; 4) дифтер., скарл.; 5) чесотки, угревой сыпи, съ перес. по 70 к.: Скор. леч. чахот. и костофды 1 р. Нов. учен. о химич. леч., 1 р. Леч. м.-полов. болѣз., въ зашит. послл. 2 р. 50 к. Метод. леч. неизлѣчим. и умирающихъ, 40 к. съ перес. (марк.) Адр. автору Кіевъ, д-ру *Гурина*.

**Съ 1-го сентября текущаго 1906 года** при С.-Петербургскомъ Исидоровскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ открывается вакансія **учительницы французскаго языка**. Необходимыя справки можно получать въ канцеляріи означеннаго училища. Спб., Невскій просп., № 176.

**Съ 1-го сентября 1906 года еще еженедѣльный журналъ „ПРАВДА ПРАВОСЛАВІЯ“**,

ибо въ смутные дни необходимо чаще и сильнѣе говорить, гдѣ же истина нашей вѣры, гдѣ сила нашего православія? Цѣна 15 пробнымъ №№ 2 р., годовая подписка 5 р. Адресъ: Спб., Николаевская, 22, кв. 2. Издатель свящ. *С. Шлеевъ*. Редакторъ свящ. *П. Аксеновъ*.

*Продолжается подписка на 1906 г.*

**„СОЛНЫШКО“**

*II годъ изданія.* Журналъ для дѣтей младшаго возраста. 12 книж. съ рис. Приложение—40 картинъ съ текстомъ. Допущенъ для низшихъ училищъ, въ бесплатныя народныя читальни и для библіотекъ младшаго возраста среднихъ учебныхъ заведеній.

**Вышло 7 №№. Цѣна въ годъ 1 р. съ пересылкой.**

„СОЛНЫШКО“ за 1905 годъ 12 книж., въ нихъ: 19 стих., 35 сказокъ и разск.; 22 очерка; 90 рис., ноты загадки; всего 480 стр. и 40 отдѣльн. картинъ; каждая книжка вполне закончена. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 30 к. При выпискѣ большого числа экз. для школъ—уступка.

**Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Захарьевская, 1.**  
**Адресъ конторы: С.-Петербургъ, Сергіевская, 17 (во дворѣ).**

*Редакторъ-издатель АЛЕКСѢЙ АЛЬМЕДИНГЕНЪ.*

## ОТПЕЧАТАНЫ И ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ СОЧИНЕНІЯ Б. И. ГЛАДКОВА:

1. Священная Исторія Новаго Завѣта. Ц. 60 к., съ перес. 70 к. Ученымъ Комитетомъ Минист. Народн. Просв. допущено какъ руководство въ сред. учеб. завед.
2. Первопричина нашего атеизма. Ц. 5 к., съ перес. 7 к.
3. Да, Христосъ дѣйствительно воскресъ. Ц. 5 к., съ перес. 7 коп.  
Складъ этихъ изданій у автора, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. 33, кв. 4.
4. Общедоступное толкованіе Евангелія. Ц. 80 к., съ перес. 30 к. Складъ этого изданія у Тузова: С.-Петербургъ, Гостин. дворъ, 45.

Святѣйшимъ Синодомъ поручено редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей» выпустить въ свѣтъ отдѣльною книгою

(около 80 печ. листовъ)

## ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія какъ общихъ собраній, такъ и шести отдѣловъ его въ двухъ томахъ, по цѣнѣ 2 руб. за томъ.

*Содержаніе сихъ томовъ слѣдующее:* о составѣ Помѣстнаго Собора, о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на Соборѣ и преобразованіи центральнаго церковнаго управленія, о раздѣленіи Россіи на церковныя округа и организациі ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія, объ организациі церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ, о благоустроеніи прихода, церковной школы, порядкѣ пріобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ сѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ, о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, по дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры, о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.

Изданіе изготовляется въ Синодальной типографіи. Подписка принимается въ конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей», Конногвардейскій, 5, кв. 7.

Желающіе пріобрѣсти отдѣльно брошюру журналовъ того или другого отдѣла по соответствующей цѣнѣ, благоволятъ своевременно сообщить объ этомъ редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

СКЛАДЪ и ОТДѢЛЕНІЕ ИКОНЪ П. Н. БОДАЕВА ВЫСЫЛАЕТЪ

**ИКОНЫ** съ изобр. преп. **СЕРАФИМА САРОВСКАГО** чуд.  
изъ САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ и изъ гор. ЧЕРНИГОВА.

По требованію духовныхъ лицъ ИКОНЫ могутъ быть высланы безъ задатка и налож. платежа, деньги должны быть высланы по обзорѣ ИКОНЪ; въ случаѣ находенія таковыхъ недобросовѣстно исполненными, предоставляю право возвращать обратно, расходы по пересылкѣ обратно беру на себя. Надѣюсь, что такія льготныя условія гг. заказчики не оставятъ безъ вниманія; при такихъ лишь льготныхъ кондиціяхъ представляется возможнымъ за недорогоую цѣну имѣть высокаго достоинства иконы. За добросовѣстное отношеніе къ дѣлу имѣю много благодарностей. Освященіе иконъ безвозмездно въ Саровской пустынѣ.

Цѣны на иконы, съ освященіемъ въ Саровѣ и упаковкою, но безъ доставки. Смотри въ «Церк. Вѣдом.» за 1906 г. въ № 10. Желающимъ лично въ Саровѣ пріобрѣсти ИКОНЫ, прошу обращаться въ мой складъ, который находится въ 2-хъ верстахъ отъ Сарова. Иконы всегда имѣются въ готовности.

1-й адресъ: г. Черниговъ, Павлу Никитичу Бодаеву.

2-й адресъ: Саровская пустынь, Тамб. губ., П. Н. Бодаеву.





# ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ КРЫМСКАГО ИМѢНІЯ „АРХАДЕРЕСЕ“ СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ В. А. ГОРЧАКОВА

ПОСТАВЩИКА ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

епархій: С.-Петербургской, Московской, Киевской, Орловской, Владимірской, Калужской, Новгородской, Нижегородской, Томской, Забайкальской, Херсонской, Тамбовской, Ставропольской, Оренбургской, Псковской, Пермской, Рязанской и Якутской.

ВНЪ ЭТИХЪ ЕПАРХІЙ СВЫШЕ 2500 ЦЕРКВЕЙ СОСТОЯТЪ НАШИМИ ПОСТОЯННЫМИ КЛИЕНТАМИ.

*Сладость вина значительно увеличена.*

## УСЛОВІЯ ВЫПИСКИ ЦЕРКОВНЫХЪ И ДРУГИХЪ ВИНЪ.

Заказчики—священники, церковные старосты, церковные ктитора, монастыри, епархіальные свѣчные заводы и другія епархіальныя учрежденія могутъ выписывать вина безъ уплаты задаточныхъ денегъ, если письмо снабжено оттискомъ присвоенной по службѣ казенной печати, въ противномъ случаѣ прилагаются задаточныя деньги въ размѣрѣ  $\frac{1}{2}$  стоимости заказа. Выписывающіе три ведра церковнаго вина и болѣе пользуются кредитомъ до 4 мѣсяцевъ со дня отправки вина. Епархіальные свѣчные заводы пользуются кредитомъ до 9 мѣсяцевъ и соответствующею скидкой.

Столовые, крѣпкія и ликерныя вина отпускаются только за наличный расчетъ или по наложенному платежу, съ уплатой впередъ  $\frac{1}{2}$  стоимости заказа.

Допускается выписывать церковныя и другія вина вмѣстѣ, въ количествѣ не менѣе 16 бут. или 4 четв. бутыли, въ сложности и на сумму не менѣе 10 руб. За порчу вина въ дорогѣ или недостатку такового въ ящикахъ, за бой бутылокъ въ пути фирма отвѣчаетъ наличными деньгами или досылкой недостающаго, если это подтверждается станціей полученія.

**ПОКОРНѢЙШЕ ПРОСИМЪ, ВО ИЗБѢЖАНІЕ НЕДОРАЗУМНІЙ, СООБЩАТЬ ТОЧНО И ОТЧЕТЛИВО:**

- 1) *Имя, отчество и фамилію заказчика.*
- 2) *Мѣстъ жительства заказчика (село, поселокъ, деревня, станица, посадъ).*
- 3) *Станцію жел. дор. или пристань, куда вино должно быть отправлено.*
- 4) *Ближайшую почтовую станцію, куда отправляется заказнымъ порядкомъ счетъ съ дубликатомъ накладной на получение груза.*

Письма слѣдуетъ адресовать: Главный складъ церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова. Одесса, Александровская площадь, собств. д. № 3/4. Адресъ для телеграммъ: Одесса, Функъ.

### ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА:

№ 1 за ведро	16 бут. или 4 четв.	бут. 9 р. 90 к.
» 2	» 16 »	» 4 » 11 » 25 »
» 3	» 16 »	» 4 » 12 » 60 »
» 4	» 16 »	» 4 » 13 » 95 »
» 5	» 16 »	» 4 » 15 » 30 »
» 6	» 16 »	» 4 » 16 » 65 »

### СТОЛОВЫЯ ВИНА, НЕ СЛАДКІЯ:

№ 11	Мускатъ крым.	за б. 70 к., за в. 11 р. 20 »
» 9	Рислингъ	» 70 » » 11 » 20 »
» 6	Семильонъ	» 70 » » 11 » 20 »
» 1	Кабернѣ	» 70 » » 11 » 20 »

### КРЫМСКІЯ КРѢПКІЯ ВИНА, ПОЛУСЛАДКІЯ.

№ 19	Кабернѣ бѣлое . . . . .	} за бут. 90 к.
» 20	Фурминтъ (Токайское) . . . . .	} за ведро
» 21	Серсіаль-де-Мадера . . . . .	
» 22	Совиньонъ (Портвейнъ) . . . . .	

### КРЫМСКІЯ ЛИКЕРНЫЯ ВИНА, СЛАДКІЯ.

№ 24	Кабернѣ бѣл.	за бут. 1 р. — к. за в. 16 р.
» 25	Пино-Франъ	» 1 » 25 » » 20 »
» 26	Пино-Гри	» 1 » 25 » » 20 »
» 27	Мускатъ роз.	» 1 » — » » 16 »
» 28	»	» 1 » — » » 16 »
» 29	Фурминтъ (Токай)	1 » — » » 16 »

*Цѣны считаются съ посудой, упаковкой, ящиками и доставкой до всякъхъ станцій жел. дор. и рѣчныхъ пристаней Европейской Россіи, а для Азіатской Россіи и нѣкоторыхъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей дѣлается соответствующая приплата, подробно изложенная въ прейсъ-курантѣ.*

Подробный прейсъ-курантъ высылается по требованію.

Полная гарантія канонической натуральности церковнаго вина.