

1916

LIV.

ПОЛТАВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ  
ВЪДОМОСТИ.

—\*—  
ДВУХНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

—\*—  
1 Ноября

Адресъ редакціи: Полтава. Духовное училище.

Цѣна годовому изданію съ доставкой,  
и пересылкой 7 руб. 50 коп. въ годъ.

III 4-5  
3-1



## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

1916 годъ.

№ 21-й.

1-е Ноября

### I.

#### *Архіерейскія служенія.*

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Теофаномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переясловскимъ, совершены богослуженія:

1 октября, въ церкви института благородныхъ дѣвиць Божественная литургія и всенощная въ соборѣ.

2 октября, въ соборѣ Божественная литургія и молебенъ.

5 октября, въ соборѣ Божественная литургія и молебенъ.

8 октября, въ Лубенскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ всенощная.

9 октября, въ соборной церкви города Лохвицы Божественная литургія.

9 Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Неофитъ, совершилъ выносъ праха почившаго Каѳедральнаго Протоіерея Θεодора Лазурскаго въ соборѣ и всенощную, по парастасу—

и 10 октября, заупокойную литургію и отпѣваніе въ соборѣ.

## II.

**Распоряженія Епархіального Начальства.****Рукоположены во діакона:**

26 сентября 1916 года, псаломщикъ Кременчугской тюремной церкви, Димитрій К в и т к о в с к і й, на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто; 1 октября, псаломщикъ Предтече-Усѣкновенской церкви села Радіоновки, Хорольскаго уѣзда, Василій С н ѣ г у р о в с к і й, на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто; 2 октября, псаломщикъ Николаевской церкви мѣстечка и Новыхъ Сенжарь, Кобелякскаго уѣзда, Іаковъ В о б л ы й, на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто.

**Назначены псаломщиками:**

11 октября, замѣститель псаломщикъ Троицкой церкви села Харьковецъ, Лохвицкаго уѣзда, Сергѣй М а р т и я о в ч ь и. д. псаломщика къ Николаевской церкви села Калкаева, Хорольскаго уѣзда; псаломщикъ—бѣженецъ, Литовской епархіи, Моисѣй П а р х о ц и к к ь и. д. псаломщика къ Ильинской церкви села Прохоровки, Золотоношскаго уѣзда.

**Перемѣщены священники:**

2 октября, 2-й священникъ Николаевской церкви г. Полтавы, протоіерей Гавріиль К о в а л е н к о на 1-е мѣсто къ сей церкви; ключарь Полтавскаго Успенскаго Каѳедральнаго собора, протоіерей Петръ Т а р а с е в и ч ь къ Николаевской церкви города Полтавы на 2-е свящ. мѣсто; 4 октября, Рождество-Богородичной церкви села Плехова, Лубенскаго уѣзда, Николай Николаевъ и Успенской церкви села Шершневки, того-же уѣзда, Владиміръ Ѳ е д о р е н к о одинъ на мѣсто другого.

### Перемѣщены псаломщики:

7 октября, псаломщикъ—діаконъ Вознесенской церкви села Горышнихъ Млиновъ, Кобелякскаго уѣзда; Ѳеодоръ Воблый къ Георгіевской церкви села Сталевои Долины, Кременчугскаго уѣзда; 11 октября, Гумановской церкви села Берестовки, Гадячскаго уѣзда, Александръ Терлецкій къ Троицкой церкви села Скопецъ, Переяславскаго уѣзда; Преображенской церкви села Еремѣвки, Золотоношскаго уѣзда, Илья Пухтинскій къ Ново-Успенской церкви села Крапивны, Золотоношскаго уѣзда; 2 псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви села Ручекъ, Гадячскаго уѣзда, Ѳеодоръ Плахотинъ къ Троицкой церкви села Пустовойтовки, Рѣменскаго уѣзда; Преображенской церкви села Твердохлѣбова, Кременчугскаго уѣзда, Ѳилиппъ Огаревъ къ Іоанно-Богословской церкви села Великія Кручи, Пирятинскаго уѣзда.

### Уволены отъ должности:

30 сентября, діаконъ Полтавскаго Успенскаго Каѳедральнаго Собора Лавръ Юрченко, съ причисленіемъ къ штату Крестовой церкви Архіерейскаго Дома и назначеніемъ смотрителемъ Архіерейскаго хора.

### Утверждены законоучителями:

26 сентября, діаконъ Стефанъ Мильевскій Золотоношскаго Городскаго начальнаго училища; священникъ Андрей Мищенко Золотоношскаго 1 комп. школы при дѣтскомъ пріютѣ; 27 сентября, священникъ Петръ Соболевъ Жабковскаго 2-го нач. училища, Лохвицкаго уѣзда; 29 сентября священникъ Григорій Симоновскій Ульяновскаго начальнаго училища, Кобелякскаго уѣзда; 29 сентября, священникъ Кирилль Пашина Велико-Бучковскаго начальнаго училища; 5-го октября, священникъ Дмитрій Сулятицкій Драбовскаго 1 кл. начальнаго училища; 10 октября, священникъ Дмитрій Пашенко Убѣжищенскаго и Лутанскаго 2-го начальнаго училищъ, Пирятинскаго уѣзда; священникъ Стефанъ

Ч а б а н о в с к і й Липовскаго и Ниновскаго начальныхъ училищъ съ 1 отября 1916 г.; священникъ Стефанъ К р е м я н с к і й Кременчугскаго 2-го высшаго начальнаго училища и Кременчугской низшей ремесляной школы; священникъ Петръ Д в и ч и н с к і й, Роменскаго желѣзнодорожнаго двухласснаго училища; 12 октября, Протоіерей Симеонъ Б ѣ г а л л о в и ч ъ Кременчугскаго Комерческаго училища; священникъ Гавріилъ Л е х н и ц к і й частнаго Комерческаго училища Т-ва преподавателей въ Славутѣ.

### Уволены за штатъ:

2 октября, настоятель Николаевской церкви г. Полтавы, протоіерей Константинъ Р а д з і е в с к і й, согласно прошенію; 7 октября, псаломщикъ Георгіевской церкви села Сталевои Долины, Кременчугскаго уѣзда, Василій В о б л ы й, согласно прошенію.

### Исключаются изъ списковъ умершіе:

8 октября, діаконь-псаломщикъ Михайловской церкви мѣстечка Ополина, Зѣньковскаго уѣзда, Стефанъ О л ь ш а н с к і й; Настоятель Полтавскаго Успенскаго Каѳедрального собора, протоіерей Θεодоръ Л а з у р с к і й.

### Утверждены въ должности церковнаго старосты:

30 сентября, казакъ Іаковъ С у х а р ь к ъ Петро-Павловской церкви села Великой Павловки, Зѣньковскаго уѣзда; 3 октября, крестьянинъ Игнатій Б о й к о к ъ Покровской церкви села Бѣлоусовки, Лохвицкаго уѣзда; 5 октября, крестьянинъ Іосифъ К р и в о р о т ь к о к ъ Рождество-Вогородичной церкви селъ Крутого-Берега, Лубенскаго уѣзда; 6 октября, казакъ Михаилъ Д ь я ч е н к о к ъ Успенской церкви села Семяновки, Полтавскаго уѣзда; казакъ Василій Г а в р и к ъ к ъ Николаевской церкви села Губскаго, Лубенскаго уѣзда; 7 октября, казакъ

Иоакимъ Кудлай къ Покровской церкви м. Груни, Зѣньковскаго уѣзда; крестьянинъ Емеліанъ Дроботъ къ Воскресенской церкви села Сарновки, Золотоношскаго уѣзда; казакъ Афанасій Зубръ къ Покровской церкви села Дмитровки, Кременчугскаго уѣзда; 10 октября, казакъ Емеліанъ Андреенко къ Георгіевской церкви м. Чигринъ-Дубравы, Кременчугскаго уѣзда; Θεодоръ Третьяховъ къ Покровской церкви заштатнаго города Градижска, Кременчугскаго уѣзда; Павелъ Панашатенко къ Иоанно-Богословской церкви г. Миргорода; казакъ Іоаннъ Яременко къ Успенской церкви мѣстечка Сѣнчи, Лохвицкаго уѣзда; 13 октября, казакъ Іаковъ Кучерявий къ Покровской церкви села Нехаекъ, Пирятинскаго уѣзда; казакъ Θεодоръ Загайскій Ильинской церкви села Митченокъ, Пирятинскаго уѣзда.

**Утверждены церковно-приходскія попечительства:**

11 октября при Успенской церкви мѣстечка Сѣнчи, Лохвицкаго уѣзда.

**СОСТОЯЩЕЕ**

подъ

**ВЫСОЧАЙШИМЪ**

**Его Императорскаго Величества**

покровительствомъ

**ОБЩЕСТВО**

*Ваше Высокопреосвященство,*

**ПОВСЕМЪСТНОЙ ПОМОЩИ**

пострадавшимъ на войнѣ

**солдатамъ и ихъ семьямъ.**

*Милостивый Архипастыръ!*

**КОМИССІЯ**

**по организаціи церковнаго сбора,**

10 Сентября 1916 года.

**№ 404.**

Спасская ул. д. № 25.

Постановленіеиъ Св. Синода, отъ 22 апр.—16 мая сего года за № 2897, состоящему подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ, Обществу повсемѣстной помощи и пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ разрѣшенъ всероссійскій церковный сборъ на 5 и 6 декабря сего года.

Комиссія по організації церковнаго збору прибігаєть къ Вашему Высокопреосвященству съ всепокорнѣйшею просьбою не отказать съ Вашемъ, Владыко, высокоомъ покровительствѣ и содѣйствіи въ організації добраго дѣла въ районѣ ввѣренной Вамъ епархіи и беретъ на себя смѣлость надѣяться, что въ виду благой цѣли Общества и громаднаго количества жертвъ настоящей непримѣрной войны, ходатайство комиссії не останется безъ Вашего Арипастырскаго благословенія и вниманія, тѣмъ болѣе, что каждая копѣйка дорога Обществу и можетъ быть хоть сколько нибудь облегчить участь тѣхъ нашихъ страдальцевъ, которые возвратились съ войны калѣками и лишенными возможности работать.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и молитвъ, имѣеть честь быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшими слугами—

Предсѣдательница Комиссії по організації церковнаго збору (фамилія неразборчива).

Секретарь Комиссії (подпись неразборчива).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства Епископа Теофана, отъ 25 сентября 1916 года за № 5161; послѣдовала такая: «Надѣюсь, что пастыри церковные приложить съ своей стороны всѣ усилія къ тому, чтобы сборъ на это великое и святое дѣло былъ успѣшенъ. Въ Консисторію для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: За Секретаря Полтавской Духовной Консисторіи *Шило*.

Съ подлиннымъ свѣрять  
За Столоначальника *Влмко*.

---

# ОТЧЕТЪ

## О СОСТОЯНІИ ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ ДУХОВЕНСТВА ПОЛТАВСКОЙ ЕПАРХІИ ЗА 1915 ГОДЪ.

(Двадцать пятый годъ съ открытія кассы).

(ПРОДОЛЖЕНІЕ).

	Басовичъ Анастасіи, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми . . . . .	6 » 60 »
155	Фесинѣ Ольгѣ, вдовѣ псаломщика Падалкѣ Маріи, вдовѣ священника съ дѣтьми . . . . .	3 » — » 20 » — »
	Бутенко Маріи, вдовѣ псаломщика Ержковской Маріи, вдовѣ священ. съ дѣтьми . . . . .	4 » 20 » 16 » 50 »
	Садковской Елисаветѣ, вдовѣ священ. съ дѣтьми . . . . .	22 » 50 »
160	Боровскому Интолиту, заштат. псалом. Чубовой Варварѣ, вдовѣ священника Булдовской Варварѣ, вдовѣ діакона Безверкой Аннѣ, вдовѣ священника Петрановскимъ Ксеніи, Николаю и Ев- докіи, дѣт. псал . . . . .	4 » 50 » 21 » — » 1 » 50 » 6 » — » 4 » 50 »
165	Чернявской Маріи, дочери священника Діаконенко Марѣѣ, вдовѣ священника Фаворской Еленѣ, дочери священника Михновской Маріи, дочери священника Михновской Аннѣ, вдовѣ священника	2 » 62 » 4 » 50 » 9 » 90 » 21 » — » 6 » 25 »
170	Митянской Маринѣ, вдовѣ понамаря Пухтинскому Георгію, сыну псалом- щика . . . . . Гординскому Димитрію, зашт. пса- ломщику . . . . . Хрошевской Александрѣ, вдовѣ священ- ника . . . . . Миславскому Θεодору, зашт. псалом- щику . . . . .	2 » — » 9 » — » 8 » 40 » 26 » 25 » 11 » 20 »
175	Адамовичъ Екатеринѣ, вдовѣ священ-	



	ника . . . . .	28 » — »
	Рудичевой Александрѣ, вдовѣ священ. съ дѣтьми . . . . .	49 » 70 »
	Пономаренко Евдокіи, вдовѣ священ- ника . . . . .	28 » — »
	Вожинской-Божко Лидіи, доч. псалом. душевно-больной . . . . .	16 » 80 »
	Кудриновской Маріи, вдовѣ псалом. съ дѣтьми . . . . .	2 » 50 »
180	Хандажевской Вѣрѣ, вдовѣ діакона съ дѣтьми . . . . .	16 » 80 »
	Крикуновскому Павлу, зашт. псалом- щику . . . . .	10 » 50 »
	Компанъ Маріи, вдовѣ псалом. съ дочерью—калѣкой . . . . .	12 » 60 »
	Леонтовичъ Анастасіи, вдовѣ священ- ника . . . . .	31 » 50 »
	Стобецкой Антонинѣ, вдовѣ священ- ника съ дѣтми . . . . .	63 » — »
185	Торскому Григорію, зашт. псалом- щику . . . . .	59 » 50 »
	Честнѣйшей-Барышевской Евдокіи, вдовѣ священ . . . . .	17 » 85 »
	Коломійцевой Татіанѣ, вдовѣ псалом. съ сыномъ . . . . .	4 » 50 »
	Завойко Григорію, заштат. псаломщику	37 » 80 »
	Опалинской Аннѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми . . . . .	28 » 80 »
190	Субботинной Вѣрѣ, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми . . . . .	18 » — »
	Поповой Серафимѣ, вдовѣ священника	31 » 50 »
	Ильчинскимъ Евлампіи и Аннѣ, дочер. псаломщ . . . . .	19 » 95 »
	Зеленскому Василию, заштатному пса- ломщику . . . . .	12 » 60 »
	Демяновскимъ Леониду и Борису, сыновьямъ свящ. . . . .	22 » 50 »
195	Михновской Анастасіи, вдовѣ священ. съ дѣтьми . . . . .	66 » 50 »
	Сень Леониду, сыну псаломщика	1 » 50 »

	Богаевскимъ Михаилу и Надеждѣ дѣтямъ псалом . . . . .	26 » 60 »
	Орловской Александрѣ, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми. . . . .	66 » 50 »
	Нечаевой Матронѣ, вдовѣ псаломщ. съ дочерью . . . . .	9 » 97 »
200	Станиславской Олимпіадѣ, вдовѣ псалом съ дѣтьми. . . . .	8 » 40 »
	Грозинской Маріи, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми. . . . .	39 » 90 »
	Михновскому Іанну, зашт. священнику. . . . .	80 » — »
	Майбородѣ Евдокіи, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми. . . . .	13 » 30 »
	Романенко Маріи, вдовѣ псаломщика	8 » — »
205	Кущинской Маріи, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми. . . . .	2 » 50 »
	Мацковой Варварѣ, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми. . . . .	25 » 20 »
	Максимовичъ Анастасіи, вдовѣ псал. съ дочерью . . . . .	11 » 70 »
	Кашманову Ивану, заштат. псаломщику. . . . .	13 » 30 »
	Безверхой Александрѣ, вдовѣ псаломщика. . . . .	33 » 60 »
210	Дейнекѣ Антонинѣ, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми . . . . .	7 » — »
	Язловецкой Анастасіи, вдовѣ псаломщика. . . . .	8 » 40 »
	Базилевскому Ивану, зашт. псаломщику. . . . .	42 » — »
	Лісткевичу Даніилу, заштат. псаломщику. . . . .	16 » 80 »
	Клепачевской Меланіи, вдовѣ псаломщика. . . . .	3 » 30 »
215	Иваницкому Петру, заштатному діакона . . . . .	35 » 20 »
	Забіякиной Евдокіи, вдовѣ священника съ дочер . . . . .	62 » — »
	Волошиной Аннѣ, вдовѣ священ. съ	

	дѣтьми . . . . .	36 » — »
	Яременко Маріи, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми . . . . .	52 » 80 »
	Чаленко Аннѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми . . . . .	25 » 20 »
220	Бутовской Евдокии, вдовѣ священ. съ дѣтьми . . . . .	49 » — »
	Павловскому Василию, заштат. псаломщику . . . . .	42 » — »
	Комарецкой Маріи, вдовѣ священника съ дѣтьми. . . . .	88 » — »
	Дзюбенго Петру, заштат. псаломщику	84 » — »
	Терлецкій Стефанидъ, вдовѣ псаломщика. . . . .	6 » 65 »
225	Веніаминовой Даріи, вдовѣ псаломщика. . . . .	9 » 20 »
	Навротской Екатеринѣ, вдовѣ діакона	9 » 20 »
	Левицкой Аннѣ, вдовѣ священника съ дочерью. . . . .	56 » — »
	Иваненко Іоанну, заштат. священнику	18 » 40 »
	Виговской Маріи, вдовѣ священника съ дѣтьми. . . . .	92 » — »
230	Шередко Ольгѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми . . . . .	25 » 20 »
	Красногладову Демитрію, зашт. псаломщику . . . . .	18 » 40 »
	Честнѣйшему Василию, зашт. священнику . . . . .	92 » — »
	Корнѣенко Александрѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми. . . . .	92 » — »
	Громницкой Марѣѣ, вдовѣ псаломщика	8 » 40 »
235	Моцной Ольгѣ, вдовѣ священника	8 » 5 »
	Павелковой Софіи, вдовѣ священника за 4 м. . . . .	32 » — »
	<b>Итого.</b> . . . .	<b>2239 » 91 »</b>

#### 4. По Зѣньковскому уѣзду:

Водолагѣ Поликарпу, [заштат. псаломщику. . . . .	8 » — »
--	---------

	Лубяному Андрею, сыну псаломщика	2 » — »
	Свирчевскому Петру, Надвор. Совѣтн.	39 » — »
	Леонтовичъ Маріи, вдовѣ псаломщика	1 » 75 »
240	Ковалевской Аннѣ, вдовѣ священника	3 » 75 »
	Роговенко Параскевѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми.	4 » 50 »
	Еллинской Маріи, вдовѣ псаломщика.	3 » 37 »
	Дручевской Анастасіи, вдовѣ священника . . . . .	6 » — »
	Зерницкому Георгію, сыну священника	11 » 25 »
245	Тарасевичъ Θεодосіи, вдовѣ священ съ сыномъ . . . . .	21 » 65 »
	Діакоиенко Неонилѣ, вдовѣ псаломщ. съ дочерьми . . . . .	12 » — »
	Мильгевской Параскевѣ, вдовѣ псаломщика. . . . .	3 » 90 »
	Торскому Петру, зашт. псаломщику	12 » 60 »
	Звенигородскому Тимофею заштат. псаломщику . . . . .	3 » 50 »
250	Бублей Матронѣ, вдовѣ священника за 7 <sup>1/2</sup> мѣс . . . . .	11 » 25 »
	Фіалковской Агаѳи, вдовѣ псаломщика	1 » 87 »
	Данилевской Таисіи, вдовѣ священ. съ дѣтьми . . . . .	33 » — »
	Звенигородской Аннѣ, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми . . . . .	10 » 80 »
	Кутенко Анисіи, вдовѣ священ. съ дочерью . . . . .	18 » 90 »
255	Пискуновой Неонилѣ, дочери діакона за 6 м . . . . .	1 » 12 »
	Цыганенко Стефану, зашт. священнику . . . . .	52 » 50 »
	Вѣрченко Софіи, дочери священника	21 » — »
	Ольшанскому Тимофею, штат. псаломщику. . . . .	9 » — »
	Яновскому Веніамину, зашт. псаломщику. . . . .	11 » 20 »
260	Крамаренко Александрѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми. . . . .	12 » 50 »
	Крамаренко Маріи, вдовѣ протоіерея	28 » — »

	Луонтовичъ Ивану, зашт. псаломщику	12 » 60 »
	Еллинскому Александру, зашт. священнику . . . . .	37 » 90 »
	Яновской Александрѣ, вдовѣ псалом. съ дѣтьми . . . . .	11 » 20 »
265	Язловской Анастасіи, вдовѣ священника	5 » 60 »
	Шоноховой Наталіи, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми . . . . .	2 » 50 »
	Поповой Маріи, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми . . . . .	12 » 60 »
	Крамаренко Евстафію, зашт. священнику . . . . .	66 » 50 »
	Крамаренко Иринѣ, вдовѣ псалом. съ дѣтьми . . . . .	56 » — »
270	Аксюку Севастіану, зашт. діакону	18 » 90 »
	Пищаленко Софіи, вдовѣ діакона съ дочерью . . . . .	14 » 96 »
	Каменецкой Надеждѣ, вдовѣ священика . . . . .	33 » 25 »
	Клименко Александру, зашт. псалом-	
	Клименко Алексѣю, зашт. псаломщику . . . . .	4 » — »
		15 » — »
275	Червской Іуліаніи, вдовѣ діакона . . . . .	3 » 90 »
	Гавришъ Евфросиніи, вдовѣ псалом. съ дѣтьми . . . . .	32 » — »
	Павловской Олимпіадѣ, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми . . . . .	50 » 40 »
	Иваненко Маріи, вдовѣ псаломщика съ дѣтьми . . . . .	3 » 75 »
	Поликарповой Даріи вдовѣ діакона.	8 » 40 »
280	Смеречинской Евгениі, вдовѣ псаломщ. съ сыномъ . . . . .	42 » — »
	Яновской Аннѣ, дочерью псаломщик.	8 » 80 »
	Дручевскому Димитрію, зашт. псаломщику . . . . .	36 » — »
	Писаревскому Михаилу, зашт. псаломщику . . . . .	19 » 40 »
	Бразилевскому Стефану, зашт. псаломщику . . . . .	6 » 60 »
285	Мильгевскому Виктору, зашт. діакону	17 » 60 »

	Фурсъ Александрѣ, вдовѣ псаломщика съ дѣтьми. . . . .	10 » 50 »
	Мойсѣяхѣ Андриану, зашт. священнику	18 » 40 »
	Базилевичу Ивану, зашт. псаломщику	9 » — »
	Костенко Александрѣ, вдовѣ протоіерея з. а 5 м . . . . .	20 » — »
290	Кобищанову Θεодору, зашт. свящ. за 7 м . . . . .	32 » 66 »
	<b>Итого.</b> . . . . .	<b>953 » 68 »</b>

### 5. По Кобелякскому уѣзду.

	Сокологорской Пелагеѣ, вдовѣ священника . . . . .	7 » 50 »
	Полянскимъ Анастасіи и Константину, съ дѣт. свящ . . . . .	22 » 50 »
	Діонисѣеву Стефану, зашт. псаломщику. . . . .	23 » 40 »
	Яковской Θεодосіи, вдовѣ діакона	2 » 62 »
295	Зубковой Наталіи, вдовѣ діакона съ дѣтьми . . . . .	20 » — »
	Григоренко Ивану, зашт. псаломщику	7 » 80 »
	Раевскому Θεодору, зашт. псаломщику	25 » 20 »
	Молчанову Прокопію, зашт. пономарю	6 » — »
	Гамачиной Маріаммѣ, вдовѣ священника . . . . .	9 » — »
300	Чернявской Юліи, дочери священника Ващинскимъ Ивану, Маріи и Евгеніи, дѣти псаломщ . . . . .	3 » 50 »
	Раковичу Павлу, зашт. псаломщику	4 » — »
	Сементовской Іуліаніи, вдовѣ священника . . . . .	5 » 40 »
	Греченко Пелагѣе, вдовѣ псаломщика съ дочерью . . . . .	2 » 25 »
305	Каменецкой Татіанѣ, вдовѣ священника . . . . .	1 » 75 »
	Висикирскому Трифону, зашт. псаломщ.	4 » 50 »
	Черемховичъ Таисіи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми . . . . .	7 » 80 »
	Гамалѣѣ Θεодосіи, вдовѣ священника	3 » 90 »
	Гончарову Михаилу, зашт. псаломщику	7 » 80 »

310	Слухаевскому Викентію, зашт. псаломщику.	4	»	50	»
	Радченко Петру, зашт. псаломщику	6	»	—	»
	Аронскому Ивану, зашт. псаломщику	7	»	50	»
	Войтенко Аннѣ, вдовѣ священника съ дочерью	31	»	50	»
	Данилевской Теофилѣ, дочери священника	3	»	90	»
315	Молчанову Гавріилу, зашт. псаломщику	10	»	50	»
	Головковой Анастасіи, дочери псаломщика	3	»	—	»
	Бабыревой Ольгѣ, вдовѣ священника	7	»	87	»
	Сидоренко Маріи, вдовѣ священника съ дочерью	39	»	37	»
	Кучереву Аванасію, зашт. псаломщику	10	»	50	»
320	Нестеровской Людмилѣ, дочери священника	26	»	25	»
	Войтенко Татіанѣ, вдовѣ діакона съ сыномъ	7	»	87	»
	Дрыжду Діонисію, зашт. псаломщику	22	»	40	»
	Стефановичъ Маріи, вдовѣ священника съ дочер	44	»	62	»
	Орловской Ольгѣ, вдовѣ діакона съ дѣтьми	9	»	—	»
325	Раковичу Іоанну, зашт. священнику	59	»	50	»
	Бабичеву Адріану, зашт. псаломщику	13	»	30	»
	Воблой Александрѣ, вдовѣ священника	6	»	30	»
	Орловскому Борису, сыну псаломщика	13	»	65	»
	Смирницкой Еленѣ, вдовѣ діакона съ дѣтьми	66	»	50	»
330	Яновской Маріи, вдовѣ псаломщика съ дочерью	9	»	97	»
	Чаловскому Петру, зашт. священнику	66	»	50	»
	Боровской Аннѣ, вдовѣ протоіерея съ дочерью-больной.	66	»	50	»
	Грекъ Іуліаніи, вдовѣ діакона съ дѣтьми	39	»	90	»
	Пироговой Любви, вдовѣ псаломщика	6	»	65	»
335	Навротской Евфросиніи, вдовѣ псалом-				

	щика . . . . .	13 » 30 »
	Кириевой Варварѣ, вдовѣ священ. съ дѣтьми . . . . .	21 » — »
	Геевской Ольгѣ, вдовѣ священника	40 » — »
	Греченко Пелагеѣ, вдовѣ священ. съ дѣтьми . . . . .	56 » — »
	Сокологорской Александрѣ, вдовѣ псалом. съ дочерью . . . . .	2 » 70 »
340	Множинской Евфросиніи, вдовѣ священника . . . . .	8 » 40 »
	Каменецкому Василию, зашт. священнику . . . . .	75 » 20 »
	Базилевской Еленѣ, вдовѣ псаломщика съ дѣтьми . . . . .	52 » 80 »
	Михайловской Ксеніи, вдовѣ псаломщика . . . . .	8 » 80 »
	Головкову Ивану, заштат. священнику . . . . .	84 » — »
345	Янышной Евдокии, вдовѣ діакона	26 » 40 »
	Висикирскому Стефану, зашт. псаломщику . . . . .	35 » 20 »
	Симоновской Маріи, вдовѣ священника	13 » 20 »
	Герасимовской Марѣѣ, вдовѣ діакова	9 » 20 »
	Варгулевичъ Теодору, зашт. священнику . . . . .	92 » — »
350	Цариненко Александрю, зашт. псаломщику . . . . .	18 » 40 »
	Рудичевой Екатеринѣ, вдовѣ псаломщ. съ сыномъ . . . . .	4 » 95 »
	Гороновичъ Юліи, вдовѣ псаломщика	10 » 80 »
	Лебединской Меланіи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми за 10 м. . . . .	48 » — »
	Плахотиной Иринѣ, вдовѣ діакона съ дѣтьми за 3 м. . . . .	8 » 25 »
355	Каменецкой Маргаритѣ, вдовѣ прот. съ дочерью за 6 м . . . . .	36 » — »
	Чаловской Аннѣ, вдовѣ псалом. за 3 м.	2 » 40 »

---

Итого . . . . . 1420 » 47 »



6. По Константиноградскому уѣзду.

	Ужвіеву Стефану, заштат. псаломщику	22 » 50 »
	Жадько-Базилевичъ Іустину, заштат. діакону . . . . .	12 » — »
	Крошкину Павлу, зашт. псаломщику	2 » 50 »
360	Ивановой Аннѣ, дочери протоіерея Сахновскому Теодору, зашт. священнику . . . . .	9 » — »
	Коломійцевой Еленѣ, вдовѣ священ. съ сыномъ. . . . .	4 » 50 »
	Алтуевой Аннѣ, вдовѣ священника съ дочерью. . . . .	24 » 75 »
	Поповой Маріи, вдовѣ псаломщика	24 » 75 »
	365 Зражевскому Самсону, зашт. псаломщику . . . . .	3 » 30 »
	Артамонову Василию, зашт. діакону	4 » 50 »
	Колядинской Еленѣ, вдовѣ псал. съ дочерью-слабумной . . . . .	7 » 20 »
	Веніаминовой Даріи, вдовѣ псаломщика	3 » — »
	Дубинѣ Евѡиміи, вдовѣ псаломщ. съ дочерью . . . . .	2 » 25 »
370	Штепенко Ноталіи вдовѣ священника	6 » — »
	Березовской Параскевѣ, вдовѣ псаломщика. . . . .	12 » — »
	Ольшанской Ольгѣ, вдовѣ псаломщика	3 » 30 »
	Михайловской Марей, вдовѣ свяц. съ дочерью душ. больн . . . . .	3 » 90 »
	Хоршуновой Агриппинѣ, дочери псаломщика. . . . .	42 » — »
	375 Романовской Аннѣ, вдовѣ священника	2 » — »
	Кобзаревымъ Маріи и Аннѣ, дочерямъ священника . . . . .	5 » — »
	Лубяной Акилинѣ, вдовѣ псаломщ. съ сыномъ . . . . .	19 » 80 »
	Нестеренко Даріи, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми . . . . .	5 » — »
	Трегубовой Екатеринѣ, вдовѣ священника . . . . .	3 » 50 »
		3 » 75 »

380	Бѣльченко Анастасіи, вдовѣ священника . . . . .	5 » — »
	Дубинской Аннѣ, вдовѣ діакона. . . . .	6 » 30 »
	Дубинѣ Маріи, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми . . . . .	7 » 20 »
	Базилевичъ Ольгѣ, вдовѣ священника Демяшовскому Іакову, зашт. священнику. . . . .	15 » 75 »
	385 Войтенко Параскевѣ, вдовѣ псаломщ. съ синомъ . . . . .	52 » 50 »
	Алтуеву Іоанну, зашт. священнику	5 » 85 »
	Запорожеченко Евдокии и Екатерины, дочер. псаломщ. . . . .	8 » — »
	Погодѣ Θεодосіи, вдовѣ протоіерея	10 » 50 »
	Рудявскимъ—дѣтямъ священника . . . . .	28 » — »
390	Снѣгуровской Параскевѣ, дочери псаломщика . . . . .	33 » — »
	Іерусалимовой Θεвроніи, вдовѣ псаломщика съ дѣт . . . . .	1 » 25 »
	Мининой Стефанидѣ, вдовѣ священ. съ дочерью . . . . .	10 » 50 »
	Тимоѣеевой Маріи, вдовѣ псаломщ. съ дочерью . . . . .	9 » 44 »
	Давидовой Маріи, вдовѣ священника	17 » 85 »
	9 » 45 »	
395	Березовской Θεодосіи, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми. . . . .	10 » 50 »
	Рудичевой Еленѣ, вдовѣ священника	19 » 95 »
	Голобородько Анастасіи, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми . . . . .	18 » 90 »
	Дубинѣ Пелагеѣ, вдовѣ пономаря съ дочерью-калѣкою . . . . .	13 » 30 »
	Срибницкому Оресту, зашт. протоіерею	13 » 30 »
400	Зеленской Маріи, вдовѣ діакона съ дѣтьми . . . . .	13 » 30 »
	Кучеревой Аннѣ, вдовѣ священника съ сыномъ. . . . .	49 » 88 »
	Саговской Маріи, вдовѣ священ. съ сыномъ . . . . .	29 » 92 »
	Засядко Аннѣ, вдовѣ псаломщика съ дѣтьми . . . . .	16 » — »

	Сулятицкому Івани, заштат. псалом-			
	щику . . . . .	80	»	—
405	Дарагановской Евдокіи, вдовѣ свя-			
	щенника . . . . .	40	»	—
	Погодѣ Евфросиніи, вдовѣ псаломщика	2	»	25
	Головковой Варварѣ, вдовѣ протоіерея	42	»	—
	Иваненко Григорію, зашт. псаломщику	52	»	80
	Левченко Маріи, вдовѣ священника	42	»	—
410	Лысенко Харитинѣ, вдовѣ псаломщ.			
	съ дѣтьми . . . . .	17	»	60
	Кривусѣвъ Александрѣ, вдовѣ псал.			
	съ дѣтьми . . . . .	17	»	60
	Ольшанской Марѣ, вдовѣ священника	8	»	80
	Юзефовичъ Елисаветѣ, вдовѣ священ.			
	съ дѣтьми . . . . .	59	»	50
	Воблой Мотронѣ, вдовѣ псаломщика	8	»	80
415	Дарагановой Марѣ, вдовѣ псаломщи-			
	ка съ дѣтьми . . . . .	12	»	60
	Дубинѣ Соломоніи, вдовѣ псалом-			
	щика . . . . .	8	»	80
	Хилецкой Маріи, вдовѣ псаломщ. съ			
	дѣтьми . . . . .	30	»	40
	Мачулинъ-Заборской Лидіи, вдовѣ свящ			
	съ дѣтьми . . . . .	39	»	—
	Тихоновичъ Маріи, вдовѣ священника	28	»	—
420	Гороновичу Всеволоду, зашт. псалом-			
	щику . . . . .	18	»	40
	Михайловской Маріи, вдовѣ діакона съ			
	сыномъ . . . . .	13	»	80
	Левченко Таисіи, вдовѣ священ. съ			
	дѣтьми . . . . .	55	»	20
	Герашенко Андрею, заштат. священ-			
	нику . . . . .	32	»	67
	Итого . . . . .	1243	»	21

## 7. По Кременчугскому уѣзду:

	Желѣзниковой Матронѣ, вдовѣ свя-			
	щенника . . . . .	7	»	50
425	Артемьевой Аннѣ, вдовѣ псаломщика.	1	»	75

	Богаевской Аннѣ, дочери священника	19	„	50	„
	Базилевичъ Аннѣ, дочери протоіерея	6	„	—	„
	Зосимовичъ Маріи, вдовѣ псаломщика съ дѣтьми.	4	„	50	„
	Капустянской Маріи, вдовѣ псаломщика.	2	„	62	„
430	Поспѣловой Иринѣ, вдовѣ діакона	1	„	50	„
	Ерисковской Маріи вдовѣ священника	10	„	80	„
	Нестеровской Евдокии, вдовѣ псаломщика.	21	„	—	„
	Майбородѣ Аннѣ, вдовѣ діакона	3	„	60	„
	Иваницкой Екатеринѣ, вдовѣ священника.	7	„	50	„
435	Квитницкой Ольгѣ, вдовѣ діакона съ дочерью	5	„	6	„
	Китринской Софіи, дочери псаломщика	1	„	50	„
	Архангельскому Θεодору, зашт. протоіерею	36	„	—	„
	Бѣленькимъ Анастасіи и Елизаветѣ, доч. псалом	4	„	—	„
	Каплуновской Маріи, вдовѣ священника.	11	„	25	„
440	Ярославъ Аннѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми	18	„	—	„
	Лукьяновой Анастасіи, вдовѣ псаломщика.	2	„	—	„
	Бѣлановской Евфросиніи, вдовѣ псалом. съ дочерью	1	„	88	„
	Пирской Аннѣ, вдовѣ священника	19	„	50	„
	Дзюбенко Анастасіи, вдовѣ псаломщика.	3	„	60	„
445	Гончарову Θεодору, заштат. священнику за 6 м	3	„	90	„
	Чумаковой Мотронѣ, вдовѣ псаломщ. съ дочерью	6	„	30	„
	Волкобрунѣ Пелагеѣ, вдовѣ псаломщ. съ дочерью	23	„	62	„
	Аврамовой Александрѣ, вдовѣ священ. съ дочерью	31	„	50	„
	Сокологорскому Димитрію, зашт. свящ.	8	„	40	„

450	Заблоцкой Маріи, вдовѣ священника	15	„	75	„
	Мариниченко Маріи, вдовѣ псаломщика.	5	„	60	„
	Торскому Ивану, заштат. псаломщику	6	„	—	„
	Заборской Ольгѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми.	48	„	30	„
	Сокологорскимъ Аннѣ и Софіи, доч. священника	3	„	50	„
	Зеньковскому Георгію, зашт. псаломщику.	12	„	60	„
	Матченко Марѣ, вдовѣ протбіерея съ сыномъ	28	„	35	„
	Гончаровой Александрѣ, вдовѣ свящон. съ дѣтьми.	37	„	80	„
	Леусовой Домникіи, вдовѣ священника	31	„	50	„
460	Богдановичъ Олимпіадѣ, вдовѣ священник.	31	„	50	„
	Куцинской Екаторинѣ, вдовѣ священ. съ дѣтьми.	4	„	—	„
	Брославскому Онуфрію, зашт. псаломщику.	12	„	60	„
	Петечинской Евдокіи, вдовѣ пономаря	6	„	65	„
465	Пашковскому Георгію, сыну діакона, слабоумному	7	„	80	„
	Базилевичъ Аннѣ, вдовѣ священника	33	„	25	„
	Кротковой Неонилѣ, вдовѣ священника съ дочерьюми	48	„	—	„
	Чумаковой Ольгѣ, вдовѣ псаломщ. съ дочерью	12	„	—	„
	Верховскимъ Филиппу и Феклѣ, дѣт. псалом.	24	„	40	„
470	Кривусѣвъ Анастасіи, вдовѣ священника.	2	„	—	„
	Денисенко Татіанѣ, вдовѣ псалом. съ дѣтьми	15	„	—	„
	Плохотину Николаю, зашт. діакону	16	„	—	„
	Дейнекъ Татіанѣ, вдовѣ псаломщика	8	„	—	„
	Козачинской Иринѣ, вдовѣ псаломщика.	8	„	—	„

475	Мариниченко Θεодору, зашт. псаломщичу.	14	, 70	„
	Грановской Варварѣ, вдовѣ псалом. съ дѣтьми	7	„ 20	„
	Квитницекому Дмитрію, зашт. священ.	17	„ 60	„
	Сокологорской Антонинѣ, вдовѣ псаломщика	8	„ 80	„
	Голобородько Меланіи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	88	„ —	„
480	Чмиховскому Іоанну, зашт. священнику.	88	„ —	„
	Калинниковой Екатеринѣ, воовѣ свящ. съ сыномъ.	39	„ 60	„
	Аванасьевой Маріи, вдовѣ священ. съ дѣтьми за 1 г. 10 м.	101	„ 20	„
	Бѣленькой Татіанѣ, вдовѣ діакона съ дѣтьми за 10 м.	16	„ —	„
	Коркушко Іуліаніи, вдовѣ псаломщика	30	„ 30	„
	Итого.	123	„ 88	„

### 8. По Лохвицкому уѣзду.

485	Митянской Евфросиніи, вдовѣ псаломщика.	1	„ 25	„
	Негеевичъ Аннѣ, вдовѣ священника	11	„ 25	„
	Лабунской Евлампіи, дочери діакона	1	„ 75	„
	Постовойтовой Елисаветѣ, вдовѣ священника	11	„ 50	„
	Пущинскому Симеону, зашт. псаломщичу.	9	„ —	„
	Андріевскимъ Сергѣю, Владиміру и Лидіи, дѣт. свящ	20	„ —	„
	Лукьяновой Марѣѣ, дочери священника	7	„ 50	„
	Бѣликъ Александрѣ, дочери псаломщика.	3	„ 50	„
	Петровскей Θεодорѣ, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми.	33	„ —	„
	Мурашко Евдокии, вдовѣ псаломщика	16	„ 50	„
495	Бѣлопольской Людмилѣ, дочери священника	11	„ 25	„

	Аонскому Гову, зашт. псаломщику	15	„	60	„
	Бельговской Евдокии, вдовѣ священ. съ дочерью . . . . .	29	„	25	„
	Енскую Софіи, вдовѣ священ. съ сыномъ . . . . .	29	„	25	„
	Множинскому Михаилу, зашт. псаломщ.	3	„	—	„
500	Верещакъ Симеону, зашт. пономарю	6	„	—	„
	Савлучинской Маріи, вдовѣ священ- ника . . . . .	16	„	50	„
	Раковской Евдокии, вдовѣ священника	18	„	—	„
	Филянской Параскевѣ, вдовѣ псалом- щика . . . . .	3	„	60	„
	Сенько-Буланой Аннѣ, вдовѣ священ- ника . . . . .	19	„	50	„
505	Евстафіеву Михаилу, заштат. псаломщ.	26	„	40	„
	Демидовской Маріи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми . . . . .	42	„	—	„
	Навроцкимъ Константину и Леониду, дѣт. псалом . . . . .	6	„	75	„
	Сахновской Надеждѣ, вдовѣ псаломщ. съ дочерью . . . . .	3	„	—	„
	Прилѣпкиной Варварѣ, вдовѣ священ- ника . . . . .	16	„	50	„
510	Тындику Алексѣю, заштат. псалом- щику . . . . .	14	„	40	„
	Сидоренко Юліи, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми . . . . .	7	„	20	„
	Богаевскому Ивану, зашт. псаломщику	52	„	50	„
	Салаловичъ Маріи, вдовѣ псаломщика	7	„	20	„
	Поповой Аннѣ, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми . . . . .	8	„	40	„
515	Прокопенко Евфросиніи, вдовѣ псалом- щика . . . . .	5	„	25	„
	Воротелякъ Евдокии, вдовѣ псалом- щика . . . . .	5	„	25	„
	Митянскому Ивану, заштат. псалом- щиву . . . . .	24	„	—	„
	Каневской Параскевѣ, вдовѣ свящ. съ сыномъ-кал . . . . .	36	„	—	„
	Табуранской Аполлиарин, дочерп псал.	5	„	85	„

520	Максимовичъ Параскевѣ, дочери свящ. за 2 г . . . . .	9	„	—	„
	Вербицкой Екатеринѣ, вдовѣ священника . . . . .	16	„	80	„
	Діаконенко Аннѣ, вдовѣ псаломщ. съ дочерью . . . . .	8	„	40	„
	Евстафьевой Екатеринѣ, вдовѣ священника . . . . .	28	„	—	„
	Савченко Анисіи, дочери священника	11	„	20	„
525	Волкову Павлу, зашт. священнику	39	„	—	„
	Симоновой Евдокии, вдовѣ священника	28	„	—	„
	Базилевской Александрѣ, вдовѣ священника . . . . .	11	„	20	„
	Семеновскому Константину, зашт. священнику . . . . .	56	„	—	„
	Яновскому Павлу, зашт. псаломщику	11	„	20	„
530	Миславской Анастасіи, вдовѣ псал. съ дѣтьми . . . . .	56	„	—	„
	Савченко Еленѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми . . . . .	56	„	—	„
	Кошевой Татіанѣ, вдовѣ священника	29	„	75	„
	Аронскому Льву, зашт. псаломщику	12	„	60	„
	Нестеровскому Ивану, зашт. псаломщику, . . . . .	18	„	90	„
535	Митянской Аннѣ, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми . . . . .	11	„	20	„
	Вакулинской Евдокии, дочери псаломщика. . . . .	6	„	65	„
	Сидоренко Анастасіи, вдовѣ священ. съ дѣтьми. . . . .	13	„	30	„
	Митянской Ксеніи, вдовѣ псаломщика	5	„	60	„
	Бѣлой Еленѣ, вдовѣ священ. съ дѣтьми . . . . .	17	„	50	„
540	Томашевской Екатеринѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми. . . . .	67	„	20	„
	Колесниковой Маріи, вдовѣ священника . . . . .	33	„	25	„
	Базилевской Викторіи, вдовѣ священника. . . . .	9	„	37	„



	Шкляревскому Якову, зашт. псаломщику.	16	„	—	„
	Храпкову Павлу, зашт. протоіерею	84	„	—	„
545	Малиновскому Якову, зашт. псаломщику.	16	„	80	„
	Комарецкой Анастасіи, вдовѣ протоіерея	42	„	—	„
	Якубовской Маріи, вдовѣ священ. съ дѣтьми	84	„	—	„
	Лебединскому Василю, зашт. діакону	35	„	20	„
	Стрижевскому Ивану, зашт. псаломщ.	50	„	40	„
550	Симонову Іоанну, зашт. священнику.	26	„	40	„
	Баевской Александрѣ, вдовѣ псаломщика.	8	„	80	„
	Черницкому Емельяну, зашт. священнику.	70	„	40	„
	Симоновскому Василю, зашт. священнику.	92	„	—	„
	Михайловскому Θεодору, заштат. протоіерею	36	„	80	„
555	Россошинскому Якову, зашт. псаломщику.	17	„	60	„
	Терлецкому Николаю, зашт. псаломщику.	39	„	—	„
	Леонтовичъ Мелани, вдовѣ священ. за 1 г. 1 м.	39	„	86	„
	Тарасенко Евфросиніи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми за 3 м.	21	„	60	„
	Мартимовичъ Прохору, зашт. псаломщ. за 11 м.	26	„	40	„
560	Недоступъ Наталіи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми за 4 м.	4	„	30	„
	Овсіевскому Павлу, зашт. протоіерею за 5 м.	40	„	—	„
	Злотчевской Маріи, вдовѣ псаломщика за 3 м.	2	„	40	„
	Сагардѣ Θεодору, зашт. псаломщику за 1 г. 6 м.	9	„	—	„
	<b>Итого.</b>	<b>1838</b>	<b>„</b>	<b>58</b>	<b>„</b>

### 9. По Лубенскому уѣзду:

	Чигринцевой Елисаветѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми . . . . .	22	„	50	„
565	Божинскому-Божко Андрею, сыну псаломщ. . . . .	2	„	—	„
	Бѣлымъ Константину и Владиміру, дѣт. псал. . . . .	12	„	—	„
	Огородней Аннѣ, вдовѣ діакона. . . . .	5	„	40	„
	Дамаскиной Варварѣ, вдовѣ протоіерея	19	„	50	„
	Постовойтовой Анисіи, дочери священника . . . . .	3	„	75	„
570	Костецкой Пелагеѣ, вдовѣ псаломщика	3	„	—	„
	Яременко Евдокии, вдовѣ пономаря съ сыномъ . . . . .	2	„	62	„
	Самойловичъ Антонинѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми. . . . .	22	„	50	„
	Пушковой Параскевѣ, вдовѣ діакона съ дочерью . . . . .	7	„	42	„
	Вернетѣ Аннѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми . . . . .	36	„	—	„
575	Сукачовой Матронѣ, дочери священ. калѣкѣ . . . . .	42	„	—	„
	Григоровичу Андрею, зашт. псаломщику. . . . .	3	„	—	„
	Дараганъ Павлу, сыну священника	11	„	25	„
	Щитинской Наталіи, вдовѣ священника . . . . .	16	„	50	„
	Новицкой Маріи, вдовѣ священника, слѣпой . . . . .	39	„	—	„
580	Чигринцевой Аннѣ, дочери свящ. душевно-болѣн. . . . .	42	„	—	„
	Базилевской Александрѣ, вдовѣ діакона	6	„	—	„
	Черницкой Александрѣ, вдовѣ свящ. съ сыномъ-калѣк. . . . .	30	„	—	„
	Фабрикантову Николаю, сыну священника , . . . .	13	„	20	„
	Лзонтвичъ Пелагеѣ и Димитрію, дѣт. псаломщ. . . . .	12	„	60	„

585	Павловской Евфросиніи, вдовѣ діакона	10	„	50	„
	Аронской Маріи, вдовѣ священника	26	„	55	„
	Аксюкову Петру, зашт. псаломщику	52	„	50	„
	Базилевичъ Стефану, зашт. псаломщику	42	„	—	„
	Базилевскому Алексію, заштат. псал.	21	„	—	„
590	Крикуновской Маріи, вдовѣ священника	8	„	40	„
	Кусть-Кисловичъ Анастасіи, вдовѣ пономаря	5	„	60	„
	Софронской Софіи, вдовѣ священника	28	„	—	„
	Майбородѣ Евдокіи, вдовѣ псалом. съ дѣтьми	25	„	40	„
	Демяновской Аннѣ, вдовѣ священника	5	„	25	„
595	Ордѣ Василю, сыну свящ. калѣкѣ	56	„	—	„
	Прочаевой Даріи, вдовѣ священника	11	„	20	„
	Михайловской Аннѣ, вдовѣ священ. съ дѣтьми.	59	„	50	„
	Новицкой Маріи, дочери псаломщика	1	„	25	„
	Бѣльговскому Николаю, зашт. священнику.	59	„	—	„
600	Богацкой Аннѣ, вдовѣ священника	5	„	95	„
	Андріевской Аннѣ, дочери псаломщика	5	„	60	„
	Михайловскому Іоанну, зашт. священнику.	10	„	80	„
	Сукачевой Александрѣ, вдовѣ псал. съ дѣтьми.	12	„	60	„
	Якубовской Еленѣ, вдовѣ протоіерея	31	„	50	„
605	Миславскому Анастасію, зашт. псаломщ.	56	„	—	„
	Бѣлецкому Александру, зашт. псаломщику	19	„	95	„
	Гречкѣ Ксеніи, вдовѣ священ. съ дѣтьми	26	„	20	„
	Швачко Александрѣ, вдовѣ псал. съ дѣтьми	10	„	50	„
	Андріевской Аннѣ, вдовѣ псалом. съ дѣтьми	13	„	30	„
610	Діаконенко Григорію, зашт. псаломщику.	23	„	80	„
	Табуранской Даріи, вдовѣ псал. съ дѣтьми	12	„	60	„

	Зубковскому Александру, зашт. священнику . . . . .	32	„	—	„
	Демяновскимъ Евдокии и Алексію, дѣт. псалом.	16	„	80	„
	Чернявскому Петру, зашт. священнику . . . . .	70	„	—	„
615	Бобычевымъ Алексію и Александру, дѣт. свящ. калѣкамъ.	7	„	80	„
	Торской Еленѣ, вдовѣ псаломщ. съ дочерью . . . . .	39	„	60	„
	Базилевской Гуліаніи, дочери псаломщика . . . . .	8	„	40	„
	Якубовской Маріи, вдовѣ священника	26	„	40	„
	Негеевичъ Некитѣ, зашт. псаломщику	16	„	80	„
620	Базилевской Евфросиніи, вдовѣ свящ. съ дѣт. . . . .	84	„	—	„
	Бѣликъ Маріи, вдовѣ псаломщика	26	„	40	„
	Пятецкому Петру, зашт. свящ. за 1 г. 2 м. . . . .	107	„	33	„
	Новицкимъ Николаю и Константину, сын. свящ. . . . .	96	„	—	„
	<hr/>				
	Итого . . . . .	1518	„	82	„

### 10. По Миргородскому уѣзду:

	Богаевской Варварѣ, вдовѣ священника . . . . .	7	„	50	„
625	Михайлецъ Еленѣ, вдовѣ діакона	8	„	75	„
	Фесенко-Навротской Меланіи, вдовѣ діакона . . . . .	7	„	20	„
	Субботиной Аннѣ, вдовѣ священника съ дочерью . . . . .	16	„	87	„
	Романовой Евфросиніи, вдовѣ псаломщика. . . . .	8	„	40	„
	Романовскому Іоанну, зашт. псаломщику. . . . .	2	„	50	„
630	Гиренко Маріи, вдовѣ псаломщика	2	„	25	„
	Петровскому Димитрію, зашт. псаломщику. . . . .	8	„	40	„

	Васильеву Евгенію, зашт. псалом-	17	„	50	„
	шику. . . . .				
	Стасевской Елисаветѣ, вдовѣ діакона	2	„	25	„
	Черняшевской Маріи, вдовѣ священ-				
	съ дочерью . . . . .	22	„	50	„
635	Ребрику Андрею, зашт. псаломщику	6	„	60	„
	Педченко Василю, зашт. псаломщику	7	„	80	„
	Кремянскому Агаѳону, зашт. псалом-				
	щику. . . . .	8	„	40	„
	Михайловской Аѳанасіи, вдовѣ свя-				
	щенника . . . . .	8	„	75	„
	Негеевичъ Надеждѣ, вдовѣ священ-				
	ника . . . . .	19	„	50	„
640	Садковской Варварѣ, вдовѣ священ-				
	ника . . . . .	4	„	50	„
	Пономаренко Мотронѣ, вдовѣ священ-				
	ника, . . . . .	4	„	—	„
	Шаковицкой Анастасіи, вдовѣ діакона	3	„	—	„
	Продьмѣ Іоанну, заштат. священнику	13	„	50	„
	Безпояско Аннѣ, вдовѣ псаломщика	4	„	30	„
645	Бѣлогриць-Котляревской Наталіи, вдов.				
	св. съ дѣт. . . . .	34	„	—	„
	Климовичъ Евфросиніи, вдовѣ діакона	4	„	95	„
	Жадько-Базилевичъ Марѣ, вдовѣ				
	псаломщ. . . . .	1	„	25	„
	Зарусской Анастасіи, вдовѣ псал. съ				
	дочерью . . . . .	9	„	30	„
	Михайлець Маріи, вдовѣ свящ. съ				
	дѣтьми . . . . .	17	„	50	„
650	Ващинскому Николаю, зашт. священ-				
	нику . . . . .	59	„	50	„
	Андріевской Аннѣ, вдовѣ пономаря	8	„	40	„
	Петровской Татіанѣ, вдовѣ псаломщ.				
	съ дочерью . . . . .	12	„	60	„
	Кремянской Маріи, Данил. вдовѣ псал.				
	съ дѣтьми. . . . .	14	„	20	„
	Фуголь Гликеріи, вдовѣ псаломщика	5	„	20	„

(продолженіе слѣдуетъ)

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ трехъ верстахъ отъ города Полтавы при инвалидномъ домѣ имени Петра Великаго, содержимаго на средства Полтавскаго Дамскаго Комитета Краснаго Креста.

### ОТКРЫТА МАСТЕРСКАЯ

для обученія увѣчныхъ воиновъ сапожному дѣлу. Ихъ содержаніе, одежда и обученіе бесплатны. Курсъ рассчитанъ на время около 9 мѣсяцевъ, въ теченіе коего увѣчные могутъ обучиться сапожному дѣлу и обезпечить себѣ на всю жизнь возможность вѣрнаго заработка.

По прохожденіи полнаго курса, инвалиды получаютъ свидѣтельство объ окончаніи школы, инструменты и пособие на обзаведеніе.

Администрація мастерской обращается съ горячей просьбой къ священнослужителямъ, учителямъ, медицинскому персоналу и ко всѣмъ другимъ интеллигентнымъ лицамъ придти ей на помощь и оказать содѣйствіе въ популяризаціи ея начинаній.

Эта помощь и содѣйствіе могутъ прежде всего выразиться въ томъ, чтобы сообщать инвалидамъ даннаго прихода, деревни или города о полной возможности для нихъ вновь сдѣлаться трудоспособными и обезпечить себя хорошимъ заработкомъ, (не теряя при этомъ права на полученіе заслуженной ими персіи, которая будетъ имъ выдаваться во время и послѣ обученія). \*)

Затѣмъ, если инвалидъ выразитъ желаніе поступить въ мастерскую, надо поддержать его въ этомъ намѣреніи и если онъ неграмотный (а иногда и грамотному бываетъ трудно писать) предложить взять на себя хлопоты по помѣщенію его въ патронатъ. Прошенія о принятіи надо направлять въ гор. Полтаву, ул. Шевченко 12, Канцелярія Начальника Изыскательной

\*) Прибавляемъ это замѣчаніе, такъ какъ инвалиды часто думаютъ, что лишатся пенсіи, если будутъ знать какое либо ремесло и поэтому боятся работы. Съ этимъ заблужденіемъ необходимо бороться.

Партіи, Г. Завѣдывающему сапожной мастерской Инженеру Вдовиковскому.

Лицъ, которые возьмутъ на себя трудъ позаботиться въ вышесказанномъ отношеніи о защитникахъ родины, просятъ не забывать сообщить Завѣдывающему сапожной мастерской адресъ какъ инвалида, такъ и свой собственный, чтобы въ случаѣ надобности можно было обратиться къ нимъ за справками и разъясненіями.

Предсѣдательница Полтавскаго Дамскаго Комитета Краснаго Креста **О. Гриневичъ.**

Завѣдующіе мастерско: **М. Ланге**  
**и Инженеръ Вдовиковскій.**

### **Отъ Совѣта Ладинскаго Епархіальнаго женскаго трех-класснаго училища.**

Совѣтъ Ладинскаго Епархіальнаго женскаго трех-класснаго училища доводитъ до свѣдѣнія родителей ученицъ названнаго училища, что за содержаніе ихъ дѣтей въ училищномъ общежитіи плата, въ виду значительнаго повышенія цѣнъ на всѣ предметы содержанія, увеличена, именно: съ инословныхъ будетъ вѣдаться 160 руб., а съ духовныхъ 130 руб. въ годъ.

## **ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

Причтъ и церковный староста Параскевievской церкви села Новой-Гребли, Лохвицкаго уѣзда, симъ объявляютъ, что продается старый, но прочный иконостасъ, признанный Археологической Комиссіей замѣчательнымъ какъ памятникъ древности. Высота иконостаса 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ар., а длина 9 ар.

За подробностями просимъ обращаться по слѣдующему адресу: Почт. отд. Свиридовка, Лохвицкаго уѣзда, с. Новыя-Гребли, настоятелю или-же церковному старостѣ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Архіерейскія служенія. II. Распоряженія Епархіального Начальства.

---

Редакторъ офіціальной части, **А. Грабенко.**

---

Разрѣшено мѣстн. духовн. ценз. 1-го Ноября 1916 года.

---

---

Полтава, электрич. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.



# Пастырямъ Полтавской епархіи.

1 ноября 1916 года Правительствомъ намѣченъ выпускъ новаго внутренняго займа въ три миллиарда рублей для покрытія чрезвычайныхъ расходовъ, вызываемыхъ настоящей войной. Безпримѣрная по своимъ размѣрамъ эта война требуетъ и чрезмѣрныхъ денежныхъ средствъ. Получить упомянутую сумму внутри страны возможно, если въ займѣ примутъ участіе самые широкіе слои какъ городского, такъ и въ особенности сельскаго населенія. Сельское и городское духовенство въ данномъ дѣлѣ можетъ оказать отечеству особенно великую услугу, если проявитъ съ своей стороны содѣйствіе широкому ознакомленію населенія съ сущностью и цѣлью новаго займа въ видахъ успѣшной его реализаціи. Не сомнѣваюсь, что пастыри Полтавской епархіи въ данномъ случаѣ будутъ на высотѣ своего призванія и вполнѣ исполнять свой долгъ предъ отечествомъ.

Для полученія соотвѣтствующей литературы для ознакомленія съ условіями займа можно обращаться какъ непосредственно въ ближайшія Отдѣленія Государственнаго Банка, такъ и къ инспекторамъ мелкаго кредита, состоящимъ при этихъ Отдѣленіяхъ.

*Феофанъ, Епископъ Полтавскій  
и Переяславскій.*



## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

1916 г.

№ 21-й.

1-го Ноября.

### Противохристіанское направленіе нашихъ женщинъ.

Изъ исторіи видно, что Христосъ Спаситель возвысилъ женщину, которая раньше не считалась и за чело-вѣка. Съ принятіемъ христіанства и усвоеніемъ его духа, женщины являлись благодарными Христу за свое возвышеніе. Во время говеній на христіанъ, онѣ поражали свою нравственной красотой и мужествомъ. Были и недавно признательныя Христу Спасителю христіанки, сіявшія среди другихъ, какъ свѣтила въ мірѣ. Таковы — извѣстная въ Петроградѣ блаженная Ксенія Петрова (бывшая замужемъ за полковникомъ) и Іуліанія Лазаревская (воспом. Церковью 2 янв.), боярыня Муромская, мать многочисленнаго семейства и мн. друг. Типъ идеально чистой, голубиной души, трудолюбивой дѣвушки — одинъ изъ самыхъ любимыхъ типовъ у нашихъ прежнихъ литераторовъ. Вотъ дѣвочка княжеской семьи 12-го вѣка. Ей нѣтъ еще 11 лѣтъ (княжна Полоцкая), а она списываетъ священныя книги, и вырученныя за это деньги раздаетъ бѣднымъ. Учила тогда искусству домашняго хозяйства, и приучали къ простому образу жизни. Въ то время пошмали, что простоту Господь положилъ въ основу христіанскихъ добродѣтелей, а роскоши Своимъ примѣромъ училъ гнушаться, ибо она дѣлаетъ людей горды-

ми, невоздержными, суетными. Тогдашнія христіанки были серьезны, воздержны на языкъ, изъ устъ ихъ никогда не выходило пустое слово. Собранія у нихъ были для увеселеній чистыхъ, невинныхъ, пристойныхъ. Духовное чтеніе, возвышающее душу, размышленія и бесѣды, пѣніе священныхъ пѣсней, составлявшихся ехіmprovіso, подъ дѣйствіемъ объявшаго ихъ Духа Божія,—вотъ содержаніе ихъ увеселеній. Онѣ, какъ духовно-созрѣвшія, не стремились къ свѣтскости, слѣдуя примѣру первыхъ христіанъ, которые гнушались ея, называя обманомъ зрѣнія и слуха. Вотъ, напр., знатная христіанка Анастасія (восп. Церк. 10 марта) отказалась бывать въ царскомъ дворцѣ, гдѣ внѣшній блескъ обстановки, льстивыя рѣчи убивали «душу живу». Очевидно, понимали тогда, что земная жизнь есть только подготовленіе къ жизни небесной, только школа для нравственнаго развитія и общенія съ Богомъ въ жизни будущей. Вотъ почему и свѣтскія пѣсни, пляски, картежную игру, зрѣлища, театры и другія языческія увеселенія христіане считали для себя неприличными, унижающими нравственное достоинство человѣка. А теперь воспитываютъ въ школахъ такъ, что вышедшіе оттуда стараются обставить лишь свой домъ, разукрасить самихъ себя наружно и пожить въ свое удовольствіе, а объ украшеніи души своей евангельскими добродѣтелями не помышляютъ. Деньги, сладкая ѣда, питье и увеселенія — это сокровище ихъ, отвлекающее ихъ отъ неба. Даже окончившія женскія епархіальныя училища (а о свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ нечего и говорить) не имѣютъ возвышенныхъ взглядовъ на жизнь. Онѣ не приучены къ духовному размышленію, обнаруживаютъ сильное пристрастіе къ свѣтскимъ удовольствіямъ и развлеченіямъ, усердно заботятся о нарядахъ, и совсѣмъ не думаютъ о христіанской простотѣ и скромности въ жизни. Отчего это? А оттого, что при воспитаніи въ учебномъ заведеніи онѣ не были приучены къ здоровымъ и нравственнымъ утѣхамъ, душѣ сроднымъ. Хорошимъ средствомъ къ этому являлись бы вечернія собранія, въ составъ которыхъ входили бы не только литературныя ученія и здоровыя физическія игры, но главнымъ образомъ религіозныя чтенія и бесѣды при вол-

шебномъ фонарѣ, вокальныя и музыкальныя исполненія священныхъ гимновъ и пѣснопѣній и отсутствіе пустой болтовни и суеты свѣтской.

Между тѣмъ въ школьное воспитаніе входятъ главнымъ образомъ нехристіанскія начала, которыя развращаютъ дѣтей; въ жизни же вошли языческіе обычаи, окончательно добивающіе душу ихъ по выходѣ изъ школы.

Чтобы отвратить человѣчество отъ пропасти, надъ которой оно теперь стоитъ, необходимо первѣе и главнѣе всего приучать дѣтей къ самоотреченію, къ неудобствамъ всякаго рода, такъ какъ безъ этого не мыслима ни одна христіанская добродѣтель. Вотъ почему все Евангеліе переполнено требованіями самоотверженія: «кто не отречется отъ отца, матери., кто не погубитъ жизнь свою, кто будетъ жалѣть себя., тотъ погубитъ себя». Но въ нашихъ школахъ не только не приучаютъ дѣтей къ этому, но прививаютъ имъ привычки физической праздности и роскоши, освобождая ихъ всякой необходимости борьбы съ своей животной природой. Нельзя безъ ужаса видѣть такую обстановку школы, при которой развивается страсть къ роскоши, что вполне убиваетъ въ людяхъ совѣсть и совѣсть нравственности. У насъ дѣло воспитанія стоитъ хуже, чѣмъ у язычниковъ. Въ училищахъ Аѳинъ и Рима учили не уважать богатства, чиновъ, не предаваться плотоугодію. Почему были прекрасныя христіане въ первые вѣка? Именно потому, что тогда учили искусству презирать богатство, славу, извѣстность, стоять выше всякой зависти, выясняли ничтожество и суету всего земного, съ дѣтства приучали отрѣшаться отъ всего земного и смотрѣть на земныя блага, какъ на средство только къ пріобрѣтенію жизни вѣчной (Чит. о воспитаніи въ творен. Златоуста). А теперь непріученные съ дѣтства отрѣшаться отъ всего земного, естественно должны отрѣшаться отъ всего небеснаго. Никто не можетъ служить двумъ господамъ, ибо одного будетъ ненавидѣть, а другого любить. Значитъ, чтобы быть истиннымъ христіаниномъ, надо сердце свое отрывать отъ всего земного. А это возможно лишь при одномъ условіи, когда приучимся размышлять о тлѣнности всѣхъ земныхъ вещей, и что мірскія удовольствія, по послѣдствіямъ своимъ, одна поги-

белъ для души. И это понятно потому, что душа наша происхожденія небеснаго, которое одно только навсегда успокаиваетъ человѣка и дѣлаетъ счастливымъ. А если божественное горько, то это признакъ болѣзни души, которую надобно лѣчить приученіемъ размышлять о Богѣ на каждомъ шагу, чтобы сердце влеклось къ Нему. Известно, что о комъ мы мало думаемъ, къ тому не привязывается наше сердце. Чтобы дѣти полюбили Бога, надобно приучать ихъ всё дѣла дѣлать съ мыслию о Богѣ, въ сердцѣ ихъ насаждать любовь къ Богу. Видимъ, напр., солнце, почему бы не сказать дѣтямъ: смотрите, какъ прекрасно солнце! Какъ великъ и милостивъ Господь, повелѣвающій солнцу восходить и освѣщать весь міръ, и что было бы, если бы солнце перестало свѣтити и грѣть. Или вотъ пролетѣла и сѣла на цвѣтокъ пчелка. Скажите дѣтямъ: будьте такъ трудолюбивы, какъ эта пчелка, и бойтесь быть трутнями. Смотрите дѣти на цвѣты, сказать имъ, что цвѣты открываютъ свои чашечки, чтобы принять въ себя солнечные лучи и всосать дождь. Такъ и человѣкъ долженъ открывать свое сердце для принятія въ себя всего божественнаго, вѣчнаго. Слышать дѣти пѣніе птички, скажите, что она поетъ славу Сотворившему ее и тогда, когда нѣтъ у ней ни гнѣзда, ни пищи, тѣмъ болѣе намъ нужно прославлять Бога.

Такими и подобными размышленіями надобно упражнять душу дѣтей въ любви къ Богу. Великомученицу Варвару все существующее въ мірѣ вызывало на размышленія о Богѣ, Котораго она такъ полюбила, что даже мученическая смерть не могла заставить ее отречься отъ Бога. При такихъ и подобныхъ размышленіяхъ явится у дѣтей религіозное чувство, которое есть главный двигатель на все доброе. Надобно также разъяснять имъ выгоду добродѣтельной жизни, какъ можно чаще. Когда слышимъ, что говорятъ неправду, божатся, ругаются и т. п., надо указывать на послѣдствія всего этого, какой вредъ происходитъ отъ этого себѣ и другимъ. При этомъ надо давать подходящія книги, чтобы они убѣждались, что имъ говорятъ правду. А у насъ безъ разбора даютъ книги, въ которыхъ много есть въ противность

тому, чему учимъ. Напр., учимъ не божиться, не пусто-словить, а въ книгахъ: «Тарасъ Бульба», „Женитьба“ и др. какъ много пустословія. Не напрасно Гоголь предъ смертью скорбѣлъ, что писалъ и пустое. Взрослый и развитый человѣкъ можетъ читать все: за и противъ. Здравомысліе возьметъ верхъ, но безбожно грязнить дѣтскія души нечистотою человѣческихъ глупостей. Тоже безбожно доводить дѣтей до своеволія, поблажкой ихъ шалостямъ, какъ это водится во многихъ семьяхъ, не размышляющихъ о послѣдствіяхъ. Въ христіанскихъ школахъ необходимо, чтобы всякій предметъ освѣщался словомъ Божиимъ. Направленіе души отъ впечатлѣній дѣтства остается на всю жизнь.

Ради собственнаго блага и счастья отечества, во избѣжаніе, наконецъ, первѣе и главнѣе всего гнѣва Божія, необходимо воспитывать дѣтей, а въ особенности дѣвочекъ въ духѣ христіанства, чтобы впослѣдствіи стали онѣ такими христіанскими матерями, какъ это было въ первые вѣка христіанства, а ставши по христіански настроенными сами, онѣ свое настроеніе сообщали бы и дѣтямъ своимъ.

*Свщ. Іоаннъ Лисовскій.*

## **Апостольское чтеніе на литургіи въ воскресенье 22-й недѣли по Пятидесятницѣ.**

**Св. апостола Павла посланіе къ Галатамъ 6, 11—18.**

### **Г Л А В А 6-я.**

11. Видите, какъ много написалъ я вамъ своею рукою.

12. Желаяшіе хвалиться по плоти принуждаютъ васъ обрѣзываться только для того, чтобы не быть гонимыми за крестъ Христовъ.

13. Ибо и сами обрѣзывающіеся не соблюдаютъ закона, но хотятъ, чтобы вы обрѣзвались, дабы похвалиться въ вашей плоти.

14. А я не желаю хвалиться, развѣ только крестомъ Господа нашего Иисуса Христа, которымъ для меня мѣръ распять, и я для мѣра.

15. Ибо во Христѣ Иисусѣ ничего не значить ни обрѣзаніе, ни необрѣзаніе, а новая тварь.

16. Тѣмъ, которые поступаютъ по сему правилу, миръ имъ и милость, и Израилю Божію.

17. Впрочемъ никто не отягощай меня: ибо я ношу язвы Господа Иисуса на тѣлѣ моемъ.

18. Благодать Господа нашего Иисуса Христа со духомъ вашимъ, братія. Аминь.

### (Вступительныя поясненія)

Для настоящаго воскреснаго апостольскаго чтенія избраны послѣдніе, заключительные стихи посланія къ Галатамъ.

Такимъ образомъ между текстами апостольскихъ чтеній въ воскресенія 21-й и 22-й недѣли оказывается вся главная часть этого посланія (гл. 3—гл. 6, 10).

Начиная съ 3-й главы, мысль и рѣчь апостола Павла всецѣло посвящены развитію и обоснованію краеугольнаго положенія объ оправданіи и спасеніи «вѣрою» и о христіанской «свободѣ» отъ «закона» (Моисеева). Во второй главѣ (см. поясненія къ «Апостолу» въ недѣлю 21-ю) апостоль Павелъ высказываетъ это положеніе въ полемической формѣ, т. е. въ формѣ возраженія противъ «иудействующихъ». Въ дальнѣйшемъ онъ излагаетъ чисто-богословскія, вѣроучительныя доказательства и приводитъ доводы изъ св. Писанія (гл. 3). Затѣмъ слѣдуютъ соответствующіе выводы, примѣнительно къ Галатамъ и къ создавшемуся подъ вліяніемъ пришлыхъ изъ Иерусалима смутителей въ Галатійской церкви положенію. Признаніе обязательности закона Моисеева и принятіе внѣшнихъ формъ принадлежности къ Иудейству—равносильно отпаденію отъ Христа и возвращенію во язычество (4, 1—12). Апостоль Павелъ, въ исполненныхъ пламенной отеческой любви и высокаго воодушевленія словахъ, призываетъ Галатовъ къ вѣрности ему лично, а тѣмъ самымъ, конечно,

и возвѣщаемому имъ благовѣстію Евангелія Господа Иисуса Христа. При этомъ апостоль воспоминаеть и напоминаетъ о томъ, какой успѣхъ имѣла его проповѣдь у Галатовъ, несмотря на неблагопріятныя условія (постигшій его недугъ), и какъ «хорошо шля» Галаты въ первое время по своемъ обращеніи (4, 13—5, 12).

Затѣмъ слѣдуетъ заключеніе посланія (6, 11—13).

Оно и входитъ цѣликомъ въ подлежащій нашему разсмотрѣнію текстъ очередного воскреснаго апостольскаго чтенія.

Апостоль Павелъ обычно диктовалъ свои посланія кому нибудь изъ своихъ ближайшихъ сотрудниковъ и вѣрныхъ спутниковъ. Такъ, повидимому, было и въ этотъ разъ. Но конецъ посланія апостоль пожелалъ написать собственноручно. Онъ даже счелъ нужнымъ обратить вниманіе читателей на то, какъ много онъ начерталъ для нихъ крупными, бросающимися въ глаза буквами и рукою, быть можетъ, болѣе приобыкшею къ простому труду, которымъ, какъ извѣстно, апостоль почиталъ долгомъ заботиться о собственномъ изживеніи (ср. 1. *Коринѳ.* 9, 18; 2. *Коринѳ.* 11, 7—12; 12, 13—15), чѣмъ къ пользованію принадлежностями для нелегкаго искусства рукописанія того времени (4, 13—5, 12). Это собственноручное заключеніе, болѣе обширное, чѣмъ встрѣчающіяся въ другихъ посланіяхъ приписки съ обычнымъ пастырскимъ благословеніемъ, должно было придать тѣмъ больше вѣса и той мысли, которой апостоль заканчиваетъ свои увѣщанія и назиданія, обращенныя къ Галатамъ.

Строго говоря и въ этомъ заключеніи можно различить двѣ части.

Первая (6, 12 и 13) представляетъ собою новый и послѣдній выпадъ противъ іудействующихъ пришельцевъ, смущающихъ и совращающихъ довѣрчивыхъ и впечатлительныхъ Галатовъ.

Можно сказать, что эта часть соотвѣтствуетъ первому изъ воскресныхъ апостольскихъ чтеній, заимствованныхъ изъ посланія къ Галатамъ (1, 11—19. См. поясненія и толкованія «Апостола» въ недѣлю 20-ю).

Вторая часть (6, 14—17) носитъ, какъ мы сказали-бы теперь, по современному, исключительно личный



характеръ и посвящена замѣчательному, по яркости проявленія глубокаго и искренняго религіознаго чувства, описанію или, вѣрнѣе, — исповѣданію того, что переживаетъ самъ апостоль въ прямую противоположность лицемѣрной похвальбѣ и самодовольству тѣхъ, кто «желаетъ хвалиться по плоти», т. е. готовъ духовную сторону вѣры и религіи промѣнять и размѣнять на обрядности и на формы внѣшняго правовѣрія вплоть до обрѣзанія по закону Моисееву и преданіямъ отеческимъ.

Нельзя не отмѣтить извѣстнаго соотношенія между этой второй частью заключенія и тѣмъ воскреснымъ апостольскимъ чтеніемъ, которое является вторымъ изъ числа заимствованныхъ изъ посланія къ Галатамъ (недѣля 21-я, Галат. 2, 16—20), гдѣ апостоль Павелъ говоритъ въ сущности также о себѣ самомъ, имѣетъ въ виду прежде всего отстаивать свое собственное апостольское достоинство и облакаетъ свои общія вѣроучительныя положенія въ форму передачи и пересказа своихъ-же собственныхъ рѣчей, сказанныхъ по опредѣленному поводу и обращенныхъ къ опредѣленному лицу (См. поясненія къ апостольскому чтенію 21-й недѣли).

Такимъ образомъ настоящее апостольское чтеніе, избранное нашей православной церковью изъ посланія къ Галатамъ, самымъ полнымъ образомъ примыкаетъ къ первымъ двумъ, взятымъ изъ того-же посланія, и вмѣстѣ съ ними, при правильномъ пониманіи и сознательномъ отношеніи къ тексту, — можетъ дать законченное цѣлое какъ по содержанію, такъ и по настроенію.

На это, при представившемся удобномъ случаѣ, полезно обратить вниманіе, какъ и вообще на ту связь, которую можно установить между смѣняющими другъ друга въ годичномъ чередованіи апостольскими чтеніями. \*) Не надо искать лучшаго отвѣта на раздающіеся иногда неосновательные и невѣжественные упреки въ случайности

\*) Сравни, для примѣра, попытку прослѣдить такую связь и извѣстную послѣдовательность въ развитіи мысли и въ нарастаніи основного настроенія въ воскресныхъ апостольскихъ чтеніяхъ пяти первыхъ недѣль Св. Великаго поста, которыя всѣ заимствованы изъ посланія къ Евреямъ, представляющаго, быть можетъ, нѣкоторыя особенныя трудности для современнаго православнаго читателя. См. наши толкованія этихъ „Апостоловъ“ въ журналѣ „Русскій Паломникъ“, 1916 г., №№ 8—12.

выбора текстовъ для воскресныхъ «Апостоловъ», въ ихъ отрѣшенности отъ цѣлаго, откуда они заимствованы и т. п. Вѣсто того, чтобы осуждать и отвергать, лучше и чествѣ сдѣлать другое: самому постараться понять и другимъ обогчить сознательное отношеніе къ тому, что читается и положено читать въ храмѣ Божіемъ изъ Священнаго Писанія. Эту цѣль и ставятъ себѣ между прочимъ настоящія наши безхитростныя поясненія и распространительныя пересказы.

### Посланіе къ Галатамъ 6, 11—18.

*(Распространительный пересказъ—толкованіе)*

Гл. 6, 11. Въ заключеніе пишу теперь собственноручно. Взгляните и подивитесь, сколько я начерталъ для васъ моими крупными буквами. Для того и пишу я самъ, что весьма желаю еще разъ со всею настоятельностью предупредить васъ относительно людей, смущающихъ васъ, и дать вамъ уразумѣть, какія у этихъ показныхъ ревнителей цѣли и побужденія.

12. Знайте-же и помните:

Вотъ они хвалятся и величаются, что соблюдаютъ, по плоти, обрядъ обрѣзанія и другія внѣшнія предписанія закона. И васъ они побуждаютъ и склоняютъ къ тому же. Но не думайте, что это дѣлается искренно, по убѣжденію въ необходимости и спасительности обрѣзанія и всего закона Моисеева! Такимъ людямъ надо и важно только одно, а именно, чтобы имъ самимъ какъ нибудь не пострадать отъ тѣхъ своихъ единоплеменниковъ, которые остаются правовѣрными Іудеями и не хотятъ знать благовѣстія Христова. Чтобы избавиться отъ гоненій за крестъ Христовъ, знаменующій принадлежность къ вѣрѣ въ распятаго за насъ Господа и Спасителя, они, для собственнаго обезпеченія и для отвода глазъ передъ Іудеями, принимаютъ внѣшнее знаменіе іудейства—обрѣзаніе.

13. Не думайте однако, что эти приверженцы и ревнители обрѣзанія сами дѣйствительно почитаютъ и соблюдаютъ также и весь остальной законъ Моисеевъ.

Будьте увѣрены, что до самого закона въ сущности такимъ людямъ весьма мало дѣла. Съ нихъ довольно и того, чтобы внѣшній знакъ обрѣзанія былъ всегда при нихъ,—на всякій случай. И вовсе не о томъ помышляютъ они, чтобы сдѣлать васъ ревностными исполнителями закона, ради самого закона. У нихъ цѣль другая, куда болѣе низменная: имъ просто хочется похвалиться и похвастаться своимъ вліяніемъ на васъ, а принятіе вами обрѣзанія привести, какъ неоспоримое доказательство того, въ какомъ вы у нихъ полномъ и безусловномъ повиновеніи.

14. А я,—если уже приходится мнѣ снова говорить о себѣ самомъ,—сохрани меня Богъ отъ суетнаго желанія похвалиться чѣмъ нибудь и выставлять себя на показъ передъ людьми! Одно только я знаю, чѣмъ могу гордиться и хвалиться: это—крестъ Христовъ! На крестѣ Господа нашего Іисуса Христа пригвожденъ для меня этотъ грѣшный міръ, со всѣми его страстями и соблазнами. На крестѣ Христовомъ и я самъ вѣрою и волею моею распять и умерь духовно для вѣка сего лукаваго и для міра сего!

15. Принявъ вѣру во Іисуса Христа, человекъ (во крещеніи) рождается вновь и становится (благодатию Святаго Духа) новымъ существомъ, новымъ созданіемъ Божиимъ. Вотъ—единственное, что важно и необходимо. Все же прежнее и все внѣшнее, что присуще человекъу по тѣлесному естеству или можетъ быть при дано ему по плоти, а въ частности и обрѣзаніе,—все это не имѣеть рѣшительно никакого значенія. Новый человекъ во Христѣ Іисусѣ—вотъ, что существенно, а обрѣзанность или необрѣзанность—равно ничего не значить для тѣхъ, кто Христовъ и пребываетъ во Христѣ Іисусѣ.

16. На этомъ я стою самъ и это же вамъ и другимъ заповѣдаю.

На всѣхъ, кто поступаетъ согласно тому, что слѣдуетъ изъ моихъ словъ, какъ правило христіанскаго образа дѣйствій въ вопросахъ, подобныхъ тѣмъ, по поводу которыхъ мнѣ приходится писать вамъ и вразумлять васъ, призываю я благословеніе Божіе: да снизойдетъ на нихъ миръ и милость Божія. Такое-же благословеніе да будетъ и истинному Израилю Божію,—тѣмъ Іудеямъ по

происхожденію, которые сами безбоязненно исповѣдуютъ крестъ Христовъ и не полагаютъ на другихъ ненужныхъ цѣпей закона Моисеева.

17. А о тѣхъ, кто досаждаютъ мнѣ и становится мнѣ поперекъ дороги, скажу:

Пусть впредь не отягощаютъ и не обременяютъ своимъ противодѣйствіемъ и безъ того не легкой трудъ мой по призванію и служенію апостольскому. Имъ не одержать верхъ и не видать побѣды!

(Вотъ, вы знаете, что язычники, въ неразуміи своемъ, заклинаніями и особыми знаками божества-покровителя на тѣлѣ, стараются волшебнымъ образомъ оградить себя отъ враговъ. Все это суетно и тщетно).

А мои враги и противники пусть знаютъ и помнятъ, что я ношу на тѣлѣ своемъ иные знаки: язвы и слѣды страданій, которыя претерпѣлъ я за Христа. Эти язвы Христовы для меня несокрушимый щитъ и непобѣдимое оружіе. Онѣ нелицепріятное свидѣтельство и непреложное увѣреніе, что поборникъ и защититель мой—Самъ Господь Іисусъ Христосъ.

18. Благодать Господа нашего Іисуса Христа со духомъ вашимъ, братія!

Аминь.

### (Заключительныя размышленія)

Три послѣдовательныхъ воскресныхъ апостольскихъ чтенія (20, 21, 22 недѣли по Пятидесятницѣ) даютъ, при правильномъ пониманіи избранныхъ текстовъ, достаточное представленіе о назначеніи и содержаніи посланія къ Галатамъ. А весь тонъ и отдѣльные обороты рѣчи въ разсмотрѣнныхъ краткихъ выдержкахъ изъ посланія, положенныхъ для прочтенія въ храмѣ на литургіи, свидѣтельствуютъ о томъ состояніи духа, въ которомъ слагались у апостола Павла его возраженія противникамъ и его вѣроучительныя назиданія «несмысленнымъ Галатамъ».

Отмѣтимъ теперь общее значеніе посланія къ Галатамъ.

Несмотря на небольшой сравнительно объемъ, это посланіе, несомнѣнно, представляетъ собою самое сильное и яркое изъ всего, что было написано апостоломъ Павломъ

съ «полемической цѣлью», т. е. съ цѣлью борьбы съ иначе мыслящими и съ прямыми противниками.

Это находится въ свою очередь въ связи съ значеніемъ того вопроса, который былъ поставленъ передъ апостоломъ неожиданнѣмъ «отпаденіемъ» Галатовъ въ іудействованіе.

Въ самомъ дѣлѣ, борьба за судьбу церкви Галатійской, по существу, приобрѣтала значеніе борьбы за всю судьбу и будущность христіанства вообще. Вопросъ неустранимо ставился гораздо шире, а именно: суждено-ли христіанству дать роду человѣческому возвышенную религію поклоненія Богу «*въ духъ и истину*» (Ев. отъ Іоанна, 4, 23), или же оно будетъ обречено на угашающее духъ порабощеніе подъ узы и оковы обветшавшаго, закоснѣвшаго и безжизненнаго внѣшне-обрядоваго іудейства. Апостоль Павелъ, всеконечно, видѣлъ и разумѣлъ все значеніе этой грозной опасности и потому такъ возгорѣлся духомъ, когда указанный роковой вопросъ, быть можетъ, впервые такъ рѣзко и непосредственно выступилъ передъ апостоломъ въ виду прискорбнаго случая совращенія іудействующими цѣлой новооснованной христіанской общины въ Галатіи. Великій просвѣтитель язычниковъ устремляется на защиту благовѣстія Евангелія Христова, какъ въ рѣшительный бой, и, со всѣмъ пыломъ воодушевленія и со всею свойственною ему силою вдохновенія, употребляетъ всѣ средства, пригодныя для борьбы: рѣзкіе, беспощадные выпады противъ смутителей и совратителей вмѣстѣ съ вынужденной самозащитой и самоутвержденіемъ апостола чередуются съ богословскими разсужденіями, доводами на основаніи Св. Писанія и любвеобильными отеческими увѣщаніями и пастырскими назиданіями въ основахъ христіанской жизни и нравственности.

Посланіе къ Галатамъ одно изъ раннихъ посланій апостола Павла (около 56 г. по Р. Х.). По времени ему предшествуютъ только два посланія къ Солунянамъ (Фессалоникійцамъ). Въ послѣдующихъ посланіяхъ апостоль Павелъ, конечно, возвращается и къ затронутымъ въ посланіи къ Галатамъ общимъ вопросамъ. Но тогда, напримѣръ, въ особенности въ посланіи къ Римлянамъ, та-же основная тема излагается и развивается въ духѣ и въ формѣ спокойнаго богословствующаго разсужденія. Въ посланіи

къ Галатамъ мы видимъ апостола въ пылу борьбы и воинствованія, и онъ выступаетъ передъ нами воистину «какъ добрый воинъ Христовъ» (2 посланіе къ Тимошею 2, 3). Побѣда апостола Павла въ его борьбѣ за христіанскую «свободу» (Галат. 4, 1—7; 5, 1 и 13) была въ полномъ смыслѣ слова побѣдою истины Евангелія Христова.

Но если благочестивому читателю или слушателю приходится имѣть дѣло и не со всемъ посланіемъ, а съ немногими, взятыми въ отдѣльности стихами, какъ въ рассмотрѣнномъ очередномъ воскресномъ апостольскомъ чтеніи въ недѣлю 22-ю по Пятидесятницѣ, то и въ такомъ случаѣ онъ найдетъ въ словахъ апостола Павла неисчерпаемое богатство мыслей и религіознаго настроенія для своего вразумленія и назиданія.

Братъ и другъ, христіанинъ православный, поразмысли на досугѣ хотя бы объ одномъ изъ того, что слышимъ мы съ тобою въ текетѣ только что поясненнаго воскреснаго «Апостола».

Посмотри:

Какая высота христіанской вѣры и святость христіанской мысли, если крестъ Христовъ есть единое, что составляетъ гордость, радость и утѣшеніе христіанина, чѣмъ онъ можетъ хвалиться и превозноситься передъ врагами и супостатами!

Какая чистота христіанскаго сердца, если грѣшный міръ для человѣка представляется какъ бы пригвожденнымъ ко кресту Христову и потому утратившимъ свою душегубительную силу надъ человѣкомъ!

Какая сила воли и устремленія къ истинѣ и къ добру, если крестомъ Христовымъ и самъ человѣкъ—христіанинъ какъ бы умеръ для грѣшнаго міра и его соблазновъ!

Будемъ-же и мы прилагать старанія, чтобы утвердить въ сердцахъ нашихъ крестъ Христовъ. Мысленно всегда взирая на это «знаменіе побѣды», станемъ волю и помышленія наши направлять къ тому, чтобы прежде всего въ этомъ сердцѣ нашемъ человѣческомъ побѣждать враговъ Христовыхъ, хотящихъ совратить насъ съ пути послѣдованія Его великой заповѣди о любви къ Богу и ближнему (Ев. отъ Матѳея 22, 35—40).

У апостола Павла, въ томъ-же посланіи къ Галатамъ (5, 13 и 14) читаемъ:

*«Любовію служите другъ другу. Ибо весь законъ въ одномъ словѣ заключается: люби ближняго твоего, какъ самого себя».*

Аминь!

Апостольское чтеніе на литургіи въ воскресенье 23-ой недѣли по Пятидесятницѣ.

Св. апост. Павла посланіе къ Ефесянамъ 2, 4—10.

Г Л А В А 2-я.

4. Богъ, богатый милостію, по своей великой любви, которою возлюбилъ насъ,

5. И насъ, мертвыхъ по преступленіямъ, оживотворилъ со Христомъ, (благодатію вы спасены:)

6. И воскресилъ съ Нимъ, и посадилъ на небесахъ во Христъ Иисусъ,

7. Дабы явить въ грядущихъ вѣкахъ преизобильное богатство благодати своей въ благости къ намъ во Христъ Иисусъ.

8. Ибо благодатію вы спасены чрезъ вѣру, и сіе не отъ васъ, Божій даръ:

9. Не отъ дѣлъ, чтобы никто не хвалился.

10. Ибо мы Его твореніе, созданы во Христъ Иисусъ на добрыя дѣла, которыя Богъ предназначилъ намъ исполнять.

### (Вступительныя замѣчанія)

Ефесъ былъ богатый, цвѣтущій городъ въ Малой Азій, — по своему значенію, — настоящая столица іонійскихъ колоній древней Греціи. Онъ былъ самымъ крупнымъ и оживленнымъ центромъ торговли со всѣмъ прилегающимъ къ Средиземному морю тогдашнимъ «міромъ» и служилъ посредствующимъ звеномъ въ сношеніяхъ и общеніи Греціи и Рима съ Востокомъ. Жизнь этого города носила отпечатокъ восточной пышности и роскоши, которая сплеталась здѣсь съ греческой утонченностью и образованностью. На религіи и на нравахъ Ефесянъ, грековъ по

происхожденію, лежалъ отпечатокъ грубой чувственности и нетрезваго празднолюбія. Здѣсь, въ Ефесѣ, находился знаменитый храмъ богини Артемиды, считавшійся однимъ изъ семи чудесъ свѣта, сожженный безумнымъ Геростратомъ въ ночь рожденія Александра Македонскаго и восстановленный съ еще большимъ великолѣніемъ на щедрыя всенародныя пожертвованія.

Въ Ефесѣ неоднократно бывалъ и подолгу живалъ апостоль Павелъ, и на его долю выпадалъ здѣсь и небывалый успѣхъ, и великія скорби (см. *Дьянія*, гл. 19 и 20). Въ Ефесѣ, трудами апостола Павла, была воздвигнута, можно сказать, третья по счету, послѣ Іерусалима и Антиохіи, твердыня христіанства. Здѣсь, впоследствии, имѣлъ пребываніе св. Іоаннъ Богословъ, «апостоль любви» и самъ «любимый ученикъ» Господа Христа Спасителя. Въ 431 г. по Р. Х. въ Ефесѣ собирався великій вселенскій соборъ, осудившій и низложившій впаваго въ ересь патріарха Константинопольскаго Несторія...

Въ настоящее время на мѣстѣ прежняго Ефеса—однѣ развалины. Его гавань, вмѣщавшая многія сотни кораблей, —теперь почти сплошь заросшее тростникомъ болото. Не только христіанство исчезло изъ окрестностей бывшаго города, населенныхъ теперь исключительно турками—мусульманами, но даже исчезло и забыто самое названіе «Ефесъ». Кружочекъ съ такою надписью на географической картѣ, южнѣ Смирны, на побережьи моря, противъ острова Самоса, въ сущности, ничего собою не обозначаетъ.

Но мы можемъ совершенно оставить въ сторонѣ подробности объ историческихъ судьбахъ Ефеса.

Для правильнаго пониманія и истолкованія текста настоящаго воскреснаго апостольскаго чтенія нѣтъ даже никакой необходимости, какъ это приходилось дѣлать въ другихъ случаяхъ, ни ставить вопросъ о личныхъ отношеніяхъ апостола Павла къ той церкви, съ именемъ которой посланіе включено въ составъ Новаго Завѣта, ни выяснять какія-либо ближайшія, частныя причины, вызвавшія со стороны апостола письменное пастырское наученіе и назиданіе. Въ настоящемъ посланіи этотъ, какъ принято говорить,—„личный элементъ“ и подобные



«частные мотивы» не имѣютъ никакого значенія. Можно даже сказать, что они совершенно отсутствуютъ и не находятъ ни выраженія въ самомъ содержаніи, ни отраженія въ оборотахъ рѣчи и въ общемъ настроеніи посланія. Это обстоятельство подало нѣкоторымъ истолкователямъ поводъ выражать сомнѣніе относительно того, дѣйстви-тельно-ли апостоль Павелъ написалъ посланіе «къ Ефес-сянамъ». По мнѣнію такихъ критиковъ, апостоль Павелъ не могъ-де писать такъ «обще», «безучастно» и «отвле-ченно» христіанамъ того горада, съ которымъ его связы-вали тѣсныя узы многообразныхъ личныхъ отношеній. Указываютъ также, что въ нѣкоторыхъ изъ важныхъ-древнѣйшихъ рукописныхъ списковъ въ первомъ стихѣ посланія вовсе нѣтъ словъ «въ Ефесѣ», и что такое надписаніе, повидимому, не было извѣстно нѣкоторымъ отцамъ церкви или не считалось ими важнымъ и суще-ственнымъ. Всѣхъ подобныхъ указаній и соображеній. разумѣется, недостаточно, чтобы поколебать увѣренность въ подлинности самого посланія, т. е. въ несомнѣнной при-надлежности его апостолу Павлу. Но возможно и даже весьма вѣроятно, что оно не предназначалось какой-либо одной церкви и не было приурочено, положимъ, въ частности именно къ церкви Ефесской, а было, какъ принято выражаться,—„окружнымъ посланіемъ“. Въ различныхъ, новооснованныхъ трудахъ апостола христіан-скихъ общинахъ могли складываться одинаковыя по существу условія и давать о себѣ знать сходныя по своимъ основнымъ причинамъ явленія, которыя дѣлали умѣстнымъ и полезнымъ общее и одинаковое пастырское наставленіе въ основныхъ истинахъ о спасеніи черезъ Иисуса Христа и назиданіе въ жизни согласно съ завѣтами Евангелія. Если указать на ту неизмѣнную и постоянную опасность, которая грозила христіанству вообще отъ Іудеевъ и іудействующихъ, то мы назовемъ одну изъ такихъ общихъ причинъ, которая одна была бы вполне достаточно, чтобы послужить поводомъ къ написанію «окружнаго посланія». Такое посланіе могло быть пригото-влено одновременно въ нѣсколькихъ спискахъ и раз-сылаемо съ довѣренными людьми по отдѣльнымъ церквамъ, когда къ тому представлялся случай или оказывалась

надобность. Въ заголовкѣ, въ первомъ «стихѣ», вписывалось тогда наименованіе той церкви, куда направлялось посланіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Этимъ объясняется, что существовали и дошли до насъ рукописныя списки и безъ всякаго подобнаго надписанія. Всѣмъ сказаннымъ, разумѣется, нисколько не умалается важность и значеніе посланія, именуемаго «къ Ефесянамъ». Скорѣе совершенно напротивъ, ибо мы имѣемъ основаніе ожидать найти въ посланіи тѣмъ большее богатство содержанія, если оно не было приурочено къ назиданію одной только какой нибудь христіанской общины много вѣковъ тому назадъ.

Такое ожиданіе нисколько не обманываетъ читателя.

Если-бы изъ всѣхъ твореній св. апостола Павла до насъ дошло только одно «посланіе къ Ефесянамъ», то и въ такомъ случаѣ мы имѣли-бы передъ собою какъ бы сведенными во едино всѣ существенныя положенія его вѣроучительнаго благовѣстія въ тѣсной связи съ основами той высокой нравственности, которую проповѣдовалъ для чадъ церкви Христовой великій просвѣтитель язычниковъ. И мы имѣли бы вмѣстѣ съ тѣмъ не только высокій образецъ тонкаго и послѣдовательнаго развитія богословскихъ мыслей, но и дивный примѣръ того, какъ искренняя вѣра и глубокое религіозное чувство заставляютъ учителя и проповѣдника быть вмѣстѣ съ тѣмъ убѣжденнымъ исповѣдникомъ и теплымъ молитвенникомъ. Прослѣдимъ общій ходъ мысли апостола Павла въ начальной части посланія, предшествующей нашему тексту очереднаго воскреснаго апостольскаго чтенія.

Послѣ обычнаго краткаго привѣтствія (1, 1, 2), гдѣ слова «въ Ефесѣ» представляются до извѣстной степени спорными, т. е. не въ полной мѣрѣ обоснованными ни свидѣтельствомъ церковныхъ писателей первыхъ вѣковъ христіанства, ни текстомъ нѣкоторыхъ изъ самыхъ древнихъ рукописей, апостолъ обращается къ первому изъ намѣченныхъ имъ себѣ для послѣдовательнаго развитія положеній. Предметомъ его рѣчи является глубокомысленное разсужденіе о дарованномъ Богомъ узвѣровавшимъ во Христа благодатномъ спасеніи Христомъ и во Христѣ Исусѣ. Начинаетъ апостолъ съ благодарственнаго славословія и, накапливая, словно нанизывая дорогой жемчугъ,—одну

высокую мысль на другую (1, 3—10 въ греческомъ текстѣ одно предложеніе) развиваеѣ свои вѣручительныя назиданія о томъ, какъ Богъ, по своей неизрѣченной милости, безъ всякой съ нашей стороны заслуги, а лишь «по благоволенію воли Своей», предопредѣлилъ «насъ» (т. е. истинно вѣрующихъ членовъ церкви Христовой) ко спасенію и даровалъ «намъ» преизобильно богатство благодати, открывъ намъ черезъ благовѣстіе Евангелія Господа Иисуса Христа предвѣчную тайну Своего о насъ милосерднаго промысленія, которое въ конечномъ исполненіи и завершеніи должно привести къ тому, чтобы «все небесное и земное соединить во главѣ Христа» (1, 10). Это «отъ вѣка» предъуготованное истинно вѣрующимъ спасеніе стало дѣйствительностью, когда «исполнились времена» (1, 10), и мы получили искупленіе пролитой за насъ честною кровію Спасителя. Даже болѣе того: мы приняли отъ Бога уже теперь какъ бы «залогъ» (1, 14) того, что предстоитъ наслѣдовать въ будущемъ во всей полнотѣ,—а именно приняли обѣтованнаго Духа Святаго (1, 13).

Апостоль молитвенно желаетъ, чтобы этотъ Духъ Святой,—«Духъ премудрости и откровенія», просвѣтилъ очи сердець нашихъ (1, 7, 18), чтобы мы могли познать истинное богатство ожидающаго насъ дивнаго наслѣдія въ жизни будущей. Какъ на путь къ такому познанію апостоль указываетъ на то, что въ мысляхъ и въ сердцахъ мы должны всегда имѣть передъ собою столь очевидное безмѣрное величіе могущества Вожія (1, 19), явленнаго передъ всѣми нами въ томъ, что Богъ воскресилъ Христа изъ мертвыхъ и поставилъ Его выше и превыше всего (1, 20, 21),—главою Церкви, которая есть тѣло Его (1, 22 и 23)

До воскресенія Христова, до Его побѣды надъ адомъ и надъ смертію, всѣ мы были «мертвыми», ибо служба грѣху и рабствуя «князю вѣка сего», т. е. діаволу, мы носили въ себѣ осужденіе на проклятіе и смерть. Мы жили «по плоти», угождая похотямъ и помысламъ плотскимъ, а потому, естественнымъ образомъ, какъ и всѣ другіе, не исполняющіе воли Божіей грѣшники, подлежали праведному суду и гнѣву Божію. (2, 1—3).

Далѣе слѣдуетъ текстъ апостольскаго чтенія на литургіи въ 23-ю недѣлю по Пятидесятницѣ.

## Посланіе къ Ефесянамъ 2, 4—10.

*(Распространительный пересказъ-толкованіе).*

2, 4. Милосердіе Божіе и Его состраданіе къ людямъ безмѣрны.

Дивно величіе неизрѣченной любви Отца небеснаго!

И вотъ, Богъ Своєю великою любовью возлюбилъ насъ, пребывавшихъ во тьмѣ грѣха и во власти діавола.

5. Мы были мертвы духомъ и обречены на вѣчную «смерть», т. е. на осужденіе и муки за преступленія и беззаконія наши. Но Богъ оживилъ насъ со Христомъ Иисусомъ и оживотворилъ насъ черезъ Христа, т. е. черезъ искупленіе честною кровію Спасителя и черезъ новую жизнь въ единеніи и общеніи со Христомъ. Такая великая милость Божія не есть только обѣтованіе будущихъ благъ, но уже наступившая, сдѣлавшаяся нашимъ достояніемъ дѣйствительность. Мы, истинно вѣрующіе христіане, уже искуплены и спасены. Спасены и всѣ вы, кто вѣруетъ во Христа. Не по заслугамъ вашимъ, конечно, даровано вамъ спасеніе, а по милосердію Божію; не самими вами приобрѣтено оно, а ниспослано по благодати Божіей.

6. Какъ Иисуса Христа Богъ воскресилъ изъ мертвыхъ, такъ вмѣстѣ съ Нимъ и черезъ Него Онъ воскресилъ отъ смерти и всѣхъ насъ. Иисусъ Христосъ возсѣлъ на небесахъ, одесную Бога Отца. Но вѣдь мы, вѣрующіе во Христа, живемъ въ единеніи съ Нимъ и пребываемъ въ общеніи съ Нимъ. Поэтому можно сказать, что духовно для насъ уже и теперь не существуетъ прежней преграды между земнымъ и небеснымъ. Мы можемъ уже и теперь считать себя участниками и согражданами (грядущаго) царствія небеснаго.

7. Въ грядущихъ вѣкахъ,—въ зѣчности царствія небеснаго,—Богъ явитъ и откроетъ намъ все величіе славы Своей и всю полноту Своей неисповѣдимой благодати. Въ томъ-же, что уже и теперь намъ даровано благодатию

черезъ Иисуса Христа, мы должны видѣть и разумѣть какъ бы предвареніе и залогъ (сравни «апостольское чтеніе» въ воскресеніе 20-й недѣли; см. Галат. 1, 13, 14) вѣчнаго блаженства. Милость и благодать, явленныя намъ Богомъ во Христѣ Иисусѣ, должны служить намъ указаніемъ на то, въ чемъ надлежитъ намъ видѣть и искать утвержденіе нашей надежды, а вмѣстѣ съ тѣмъ и путь къ конечному исполненію и завершенію для каждаго изъ насъ въ отдѣльности великихъ обѣтованій Отца небеснаго.

8. Какъ уже теперь вы получили и получаете оправданіе и спасеніе не по собственнымъ заслугамъ, а благодатию черезъ вѣру, такъ и въ будущемъ спасеніе ваше можетъ устроиться не какимъ либо инымъ образомъ, а только черезъ искренность вѣры вашей и стойкость въ ея исповѣданіи. Да и самая вѣра ваша есть также благодатный даръ Божій, а не ваша собственная какая-либо особая заслуга.

9. Объ этомъ считаю необходимымъ особенно настоятельно напомнить вамъ, чтобы не вздумалъ кто изъ васъ хвалиться дѣлами своими! Не забывайте, что дѣлами своими не оправдается передъ праведнымъ судомъ Божиимъ никакой человѣкъ (сравни „апостольское чтеніе“ въ воскресеніе 21-й недѣли; см. Галат. 2, 16), что, слѣдовательно, никто не можетъ и не долженъ на дѣлахъ своихъ утверждать ни самую мысль о возможности спасенія, ни свою христіанскую надежду на его достиженіе.

10. Не подобаетъ намъ хвалиться добрыми дѣлами нашими.

Передъ кѣмъ стали-бы мы хвалиться?

Неужели передъ Богомъ?

До того, какъ мы были милостию и благодатию Божіею призваны къ вѣрѣ во Христа, мы жили во мракѣ грѣха.

Чѣмъ-же мы могли-бы похвалиться?

Когда-же мы увѣровали во Христа, то, правда, мы стали новыми людьми, но не иначе, какъ милостию и волею, силою и благодатию Творца и Создателя. Мы не сами по себѣ стали тѣмъ, что мы теперь; а мы воистину новое твореніе и созданіе Божіе. Поэтому и тѣ добрыя дѣла, которыя мы, какъ христіане, способны творить,

не могут считаться нашими собственными дѣлами въ обычномъ и полномъ смыслѣ этого слова. Даруя намъ силу и способность совершать добрыя дѣла, Богъ Самъ заранѣе предначерталъ ихъ, какъ тотъ образъ дѣйствій и поведенія, который долженъ и только и можетъ отвѣчать нашей искренней вѣрѣ христіанской, нашему духовному единенію со Христомъ и нашей новой жизни въ Христѣ.

### (Заключительныя размышленія)

Изложенный въ распространительномъ пересказѣ текстъ, заимствованный изъ «посланія къ Ефесянамъ», своимъ содержаніемъ и общимъ ходомъ развитія мыслей можетъ только служить подтвержденіемъ высказаннаго въ началѣ поясненій допущенія, что это посланіе не предполагалось быть приуроченнымъ для назиданія христіанъ одной только церкви Ефеской, современной апостолу Павлу. Если тогда оно было «окружнымъ», то въ наши дни мы смѣло могли-бы назвать его «вселенскимъ». Въ самомъ дѣлѣ, то, что говоритъ апостоль Павелъ въ избранныхъ для воскреснаго апостольскаго чтенія 23-й недѣли стихахъ (2, 4—10), можетъ, безъ всякаго измѣненія смысла или умаленія въ значеніи, быть сказано и теперь въ учительномъ словѣ всякимъ пастыремъ церкви каждому христіанину, кто бы онъ ни былъ и гдѣ бы онъ ни находился.

Братъ и другъ,—христіанинъ православный!

Въ храмѣ, гдѣ читается на литургіи положенный «Апостоль», говоритъ не иной кто, а свидѣтельствуетъ объ истинѣ и благовѣствуетъ самъ первоверховный апостоль Павелъ.

Приложимъ-же вниманіе и стараніе воспринять рѣчь апостола не ухомъ и слухомъ только, но и сердцами нашими!

О,—если-бы вѣра наша всегда была такой, о которой говорить и какую заповѣдуетъ великій благовѣститель Евангелія Христова!

О,—если-бы многіе изъ насъ не ограничивались тѣмъ, что имѣютъ вѣру больше на словахъ, а ея дѣйственное проявленіе полагаютъ въ показномъ соблюденіи обрядовыхъ

внѣшностей и обиходно-обычныхъ условностей!

Настоящая вѣра у христіанина должна быть такова, чтобы человѣкъ сознавалъ и чувствовалъ, что онъ дѣйствительно всей душой, всѣмъ сердцемъ и всѣми помышленіями своими живетъ и хочетъ неизмѣнно жить со Христомъ и во Христѣ. Изъ такой искренней и настоящей вѣры естественнымъ образомъ должна и будетъ вытекать какъ-бы сама собою и жизнь, во всемъ согласная съ заповѣдями евангельскими, а слѣдовательно и «добрыя дѣла», какъ неизмѣнные спутники такой жизни, поскольку она заключается и проявляется въ отношеніяхъ къ другимъ людямъ. Богъ не отнимаетъ у человѣка воли, не принуждаетъ его къ добру и къ дѣланію добрыхъ дѣлъ, совершаемыхъ точно по необходимости, или, какъ еще говорятъ,—«автоматически». Богъ только Своею благодатной помощью дѣлаетъ истинно-вѣрующаго способнымъ бороться со зломъ и творить добро. И если есть у человѣка живая, дѣйственная вѣра и нераздѣльно связанная съ такою, дающею жизнь во Христѣ, вѣрою—настоящая сыновняя любовь къ Богу, то „дѣлать добрыя дѣла“ для такого человѣка равносильно съ тѣмъ, чтобы жить и дѣйствовать среди людей, въ неизбѣжныхъ сношеніяхъ и отношеніяхъ съ ближними. Иначе и быть не можетъ, если сердце человѣка пламенѣетъ огнемъ вѣры, и если свѣтъ Христовъ воистину освящаетъ и просвѣщаетъ для него весь жизненный путь.

Если-же у человѣка не только нѣтъ «добрыхъ дѣлъ», но его «злыя дѣла» на каждомъ шагу обличаютъ и обвиняютъ его передъ очами Отца небеснаго, то какъ дерзнетъ онъ утѣшать себя самоувѣреннымъ утвержденіемъ, что онъ имѣетъ вѣру, что онъ воистину вѣруетъ во Христа такъ, что по слову апостола, весь живетъ во Христѣ?! Что-же это за вѣра, если она не животворитъ все существо человѣка, не дѣлаетъ его воистину «новымъ твореніемъ», не ведетъ духомъ, сердцемъ и волею къ правдѣ Божіей и къ любви Христовой по отношенію къ ближнимъ? Мертвая эта вѣра, а не живая! Вѣдь и злые духи, бѣсы—знаютъ и вѣрятъ, что Богъ единъ; не могутъ они отрицать и Того, Кто побѣдилъ смерть и адъ. Но слѣдствіемъ такой ихъ «вѣры» является лишь то,

что они злобствуютъ и «трепещутъ» (Ср. *посланіе Іакова* 2, 17—20).

Но въ то же время ясно и несомнѣнно, что безъ вѣры искренней и истинной тщетны и напрасны всѣ «добрыя дѣла». Если они будутъ исходить не изъ свободныхъ побужденій сердца, исполненнаго и движимаго искренней вѣрой, то тщетно и напрасно будетъ все и всяческое «благотвореніе». Что-же это за «добрыя дѣла», если человѣкъ помышляетъ о томъ, чтобы ими точно выслужиться передъ Богомъ или отвратить отъ себя праведный гнѣвъ Божій? Какая цѣна тѣмъ «добрымъ дѣламъ», которыя внушаетъ человеку рабскій страхъ передъ Богомъ или какой-то опасливый и лицемерный себялюбивый расчетъ?

Господи! Господи!

Вѣрую!

Отче и Боже нашъ!

Помоги моему маловѣрію и малодушію!

*Сергій Живаго.*

Полтава, 1916 г.

## Педагогика и принужденіе.

Со времени извѣстной резолюціи Харькѣв. педагогич. съѣзда, отвергшей обязательность посѣщенія учащимися богослуженій, создалось нѣкоторое смущеніе въ нашей епархіальной печати.

Одинъ изъ авторовъ (ст. «Надо ли принуждать дѣтей къ молитвѣ домашней и церковной», перепечат. въ Харьк. жур. «Пастырь и Паства» изъ К. Е. В.) ожидаетъ «горькихъ плодовъ» отъ такого воспитанія, которое не желаетъ «воздѣйствовать на волю дѣтей путемъ принудительныхъ, строгихъ мѣръ».

Не роняетъ ли подобное заявленіе нашу религіозную педагогику въ глазахъ свѣтскихъ педагоговъ?

Была ли въ этомъ заявленіи и надобность?



Въ самомъ дѣлѣ, понятія принужденія, насилія совершенно не гармонируютъ съ высокимъ характеромъ христіанства, какъ религіи свободы.

Христось насильно никого не влечетъ къ Себѣ.

А для свѣтскаго общества формула духовнаго журнала —тяжелое напоминаніе уклада жизни, основаннаго на униженіи индивидуальностей, созданныхъ свободными и для свободной дѣятельности, уклада жизни, давно минувшей, безвозвратно ушедшей..

Православіе же, по своему отношенію къ вопросу объ участіи свободной воли человѣка въ созданіи жизни спасающей, должно оттѣять моментъ свободы: Богъ спасаетъ насъ не безъ насъ.

Слѣдуетъ ли однако на этомъ основаніи считать христіанина свободнымъ и отъ исполненія христіанскихъ обязанностей? Не равносильно ли это будетъ отреченію и отъ христіанства?

Будемъ послѣдовательны! Церковь, въ составъ которой входимъ мы всѣ, православные христіане, учащіяся, и учащія, и не имѣющіе никакого оффиціального отношенія къ школѣ, налагаетъ на своихъ членовъ извѣстныя обязанности. Иначе и быть не можетъ: ни одна свободная организація не даетъ полной свободы своимъ членамъ, связывая ихъ опредѣленной дисциплиной. Кого же эта дисциплина излишне связываетъ, кто считаетъ это иго, тотъ гнетъ невыносимымъ, тотъ можетъ уйти изъ организаціи. <sup>1)</sup>

Посѣщеніе храма есть одна изъ обязанностей христіанина; это требованіе христіанской дисциплины. Должны ли дѣти быть свободными отъ этой обязанности и по какимъ соображеніямъ психологическаго! или метафизическаго (а можетъ быть, и практическаго?) свойства?

Кто знакомъ съ послѣдними трудами по психологіи религіознаго чувства (вспомнимъ хотя бы нашуѣвшую

<sup>1)</sup> Человѣку культурному, однако, не сбросить съ себя путь общественныхъ. Прежде всего государство связываетъ его волю постановленіями, законами, циркулярами. А затѣмъ и общественное положеніе еще болѣе обязываетъ, слѣд. стѣсняетъ. Но государственное подчиненіе исторія права рассматриваетъ, какъ установившееся свободно, путемъ самопринужденія. И Христось только приглашалъ принять на себя Его иго и бремя. Можно взять это иго и не брать. Но принявъ его, каждый долженъ нести его уже, какъ крестъ, до конца жизни.

кв. Джемса «Многообразіе религіознаго опыта»), тотъ не станетъ отвергать правъ его. Усвоивъ даже позитивную точку зрѣнія, мы должны разсматривать религіозное чувство, по меньшей мѣрѣ, какъ «интересъ» (по терминологіи Гербарта) одинаковой значимости съ эстетическимъ, напр., или интеллектуальнымъ.

У дѣтей это чувство не слабѣе выражено. „Чувство религіозное, по словамъ проф. Сикорскаго, одно изъ самыхъ естественныхъ чувствъ дитяти и пренебреженіе развитіемъ этого чувства, было бы равносильно игнорированію или непризнанію естественныхъ законовъ развитія человѣческой души» (Душа ребенка).

Оно, можетъ быть, у дѣтей лишено той сознательности, которая присуща зрѣлому возрасту. Но вѣдь взрослые же прекрасно знаютъ, что вторженіе разсудка въ область чувства не всегда сообщаетъ послѣдному болѣе силы. Дѣти болѣе взрослыхъ живутъ чувствомъ и болѣе, чѣмъ взрослые, вникаютъ въ богослуженіе сердцемъ.

«Опытъ показываетъ, что дѣти молятся охотно, если ихъ къ тому приучаютъ. Молитвенное настроеніе похоже на цвѣтокъ подснежника, который всходитъ въ первые весенніе дни, и позднѣе едва ли уже распускается».

Обращаться за примѣрами къ литературнымъ образцамъ нашихъ лучшихъ писателей — излишне, они всѣмъ извѣстны.

Какъ и всякое чувство, всякая «способность души», религіозное чувство, не можетъ застыть, остаться на мертвой точкѣ; оно ищетъ развитія. Во имя полноты личности, разносторонности ея дарованій, мы должны предоставить дѣтямъ возможность развить и религіозную настроенность.

Если музыкальное дарованіе требуетъ для развитія школы, если интеллектуальная способность ищетъ образованія, то и религіозное чувство нуждается въ школѣ (въ смыслѣ системы образовательныхъ средствъ). Иначе и то, и другое, и третье глоснуть.

Какъ же слѣдуетъ развивать это чувство, и кто долженъ дѣлать это?

Мы полагаемъ, что религія — дѣло души, а не профессіи, личное дѣло каждаго христіанина, а не священ-

никовъ только и епископовъ. Тѣ и другіе лица, болѣе одаренныя (благодатью Христовою) въ этомъ отношеніи, и болѣе опытные «въ духовномъ дѣланіи». Поэтому они — наши руководители, не больше. И воспитаніе религиознаго чувства, христіанскихъ взглядовъ — обязанность не только законоучителей, но и всей педагогической корпораціи, призванной именно *in corpore* къ воспитанію совершенному и всестороннему «совершеннаго человѣка».

Въ дѣятельности же педагоговъ и родителей мы, къ своему горькому сожалѣнію, фактическаго сотрудничества не наблюдаемъ, какъ не видимъ единства дѣятельности и въ средѣ педагоговъ: каждый учитель работаетъ особнякомъ, не справляясь, какъ въ тѣхъ же случаяхъ поступаетъ его коллега. Если объединяющая рука директора не заставляетъ о томъ подумать, педагогическая корпорація представляетъ собою такой парламентъ, который составился почему то сплошь изъ «дивихъ», т. е. не связанныхъ партійной дисциплиной и не признающихъ ея.

Ясно, что бремя обязанностей законоучителя становится невыносимымъ, если онъ не встрѣчаетъ поддержки въ корпораціи. Между тѣмъ оказать эту помощь законоучителю — христіанскій долгъ всякаго учителя.

Если вся педагогическая корпорація считаетъ себя въ церкви, то очевидно, она должна считать исполненіе религиозныхъ обязанностей необходимымъ и для себя и для своихъ питомцевъ.

Намъ кажется, иначе быть не можетъ, и съ этимъ долженъ согласиться всякій искренній и честный воспитатель юношества.

Задача, которую слѣдуетъ достигать въ дѣлѣ религиознаго воспитанія, неоспорима и непоколебима.

Не можетъ быть возраженій противъ высокаго воспитательнаго значенія храма и богослуженія. Вѣдь это школа для религиознаго чувства, слѣд., наилучшее методическое средство.

Очевидно, разногласіе существуютъ только въ вопросѣ о томъ, какъ слѣдуетъ достигать поставленной задачи: принудительнымъ путемъ или иначе какъ-нибудь.

Педагогическій съѣздъ въ Харьковѣ отвергъ принудительность и, съ точки зрѣнія новѣйшей педагогики, поступилъ правильно. Это понятно, какъ ясно, что и въ педагогикѣ существуетъ этика *sui generis*. Принужденіе — варварство, разрушеніе того, что съ такимъ трудомъ было добыто къ самому послѣднему времени (и, мы въ томъ убѣждены, далеко не вездѣ и не всѣми) практикой педагогики. Мы считаемъ необходимымъ пробудить интересъ личный и вызвать охоту къ изученію предмета въ ученикѣ, а не вынуждать его (раньше розгами, а теперь баллами, внушеніями и проч.) къ мертвой, безжизненной учебѣ. Нельзя оживлять ни одной изъ головъ только что побѣжденной гидры. Старая педагогика причинила столько вреда, бѣдъ и огорченій, что одно упоминаніе о ней унижаетъ педагоговъ въ глазахъ общества.

Поэтому мы думаемъ, что и религіозная педагогика должна похоронить этотъ принципъ.

Но въ резолюціи съѣзда, на нашъ взглядъ, есть странность и очень большая.

Педагогич. съѣздъ, отвергнувъ принужденіе, какъ негодное средство, ложное, не отмѣтилъ необходимости подойти къ вопросу религіознаго воспитанія правильными методически путями.

Это, конечно, не забывчивость..

Отъ резолюціи остается такое впечатлѣніе, будто и сами педагоги иныхъ средствъ не знаютъ, кромѣ принужденія. Но такъ какъ принужденіе — средство негодное, то они отвергли и его и участіе дѣтей въ богослуженіи. Какъ будто педагоги сознаютъ, что иного средства къ воспитанію религіозной настроенности, кромѣ принужденія, они не могутъ порекомендовать, будто природа религіознаго чувства такова, что иначе, какъ тумачами, вколотить его нельзя...

Со страницъ резолюціи съѣзда въ этомъ вопросѣ на насъ глядитъ та же домостроевская педагогика, ветхая и злая старушка. Такъ могутъ разсуждать и дѣйствовать лишь люди, насквозь проникнутые духомъ подзаконнымъ, сами воспитанные подъ гнетомъ принужденія. Такъ можетъ говорить только психологія рабовъ...

Почему педагоги признають посѣщеніе храма для учениковъ необязательнымъ? Потому, что внушить чувство долга, воспитать христіанскія обязанности въ дѣтяхъ они не могутъ иначе, какъ принужденіемъ. Но принужденіе антипедагогично, а потому пусть дѣти остаются дома или безцѣльно фланируютъ по улицамъ.

Это крайнее безсиліе педагоговъ. Не споримъ, воспитаніе религіознаго чувства дается труднѣе, такъ какъ нужно воспитать свободное отношеніе къ религіознымъ обязанностямъ, надо создать убѣжденность, а это миссія пророческая. Однако, къ чему тогда и послѣднія завоеванія педагогики? Развѣ педагоги, знающіе всякія педагогики и методикки, не въ состояніи приложить своихъ знаній и въ данномъ случаѣ?..

Насъ смущаетъ слово обязанность.

Какъ это характеризуетъ нашу слабовольную, рыхлую, лѣнивую славянскую натуру! Неужели мы не должны воспитать людей долга, людей сильныхъ сознаниемъ своихъ обязанностей и исполнительныхъ, людей дѣла?

Молитва утомляетъ. Это вѣрно. Развѣ поэтому ее слѣдуетъ и отмѣнить? Вѣдь возможны сокращенія и они вездѣ допускались и допускаются.

Молитва, съ точки зрѣнія православнаго христіанина, не есть только изліаніе чувствъ предъ Богомъ. Ихъ можетъ и не быть. Въ православной молитвѣ все: и благоговѣнное размышленіе и хвалебный гимнь Творцу и Спасителю; въ ней и просьба отчаянія и могучее «Тебе Бога хвалимъ» неописуемой духовной радости; въ ней и клятва вѣрности завѣтамъ Христа и покаяніе съ обѣщаніемъ исправленія. Въ православномъ же богослуженіи есть и проповѣдь жизни не той природной, которая создаетъ убійства и всякія преступленія, а той, которая преобразуетъ всѣ земныя отношенія по образцу высшихъ, премірныхъ, гдѣ Одинъ Отецъ и всѣ дѣти.

Въ этомъ «морѣ суеты», гдѣ гложутъ самыя высокія и чистыя настроенія отъ житейской грязи, такъ много развращающаго, губительнаго. Наша жизнь способна воспитать только мрачное отчаяніе (вспомните недавнихъ самоубійць—юношей, теперь нашедшихъ исходъ своей

тоскѣ въ бояхъ съ врагомъ) въ возможности правды тамъ, гдѣ борьба за существованіе, гдѣ только «волки».

А въ храмѣ расцвѣтають прекрасныя розы надеждъ на лучшее будущее, лучшія отношенія; благоухають плѣнительныя лиліи чистоты и невинности, беззавѣтной преданности Христу и лучшимъ заѣтамъ человечества. Здѣсь образы Христа, св. Апостоловъ, святыхъ. Всѣ они зовутъ къ идеальному, высшему благородству. Ужели дѣтямъ вредно проникаться идеями альтруизма и истинной гуманности? Кто скажетъ, что переживаемыя въ храмѣ эмоціи не благородны, не высоки, не идеальны? Развѣ эмоціи отъ куренія и флирта слѣдуетъ предпочесть?..

Отклоняя отъ себя задачу воспитать въ дѣтяхъ расположеніе къ храму, педагоги принимаютъ на душу неискушимый грѣхъ.

Не нужно принуждать. Нѣтъ! Сумѣйте расположить не словами и убѣжденіемъ только (это вѣдь своего рода принужденіе), а и личнымъ примѣромъ, дѣтей къ посѣщенію храма.

Это возможно, какъ возможно, что дѣти изучаютъ предметъ учебный съ охотой и интересомъ изъ любви къ нему, воспитанной талантливимъ преподавателемъ.

Сумѣютъ ли сдѣлать это педагоги — другой вопросъ. И на этотъ вопросъ мы отвѣчаемъ, что, за немногими исключеніями, нѣтъ.

Въ громадномъ большинствѣ случаевъ преподаватели обходятся не безъ принужденія. Это фактъ неоспоримый. Дѣло конечно не въ баллахъ, а въ томъ коренномъ злѣ нашей природы, которое апостоломъ Павломъ охарактеризовано: не еже бо хочу доброе, творю... Эта раздвоенность сильна у педагоговъ, какъ у дѣтей. Теорія и практика такъ часто расходятся, до непримиримости...

Инертность ли это, перевѣсъ матеріальнаго начала, тяга ли земная, какъ хотите, назовите, но суть одна: для праведника законъ не лежитъ, онъ не ощущаетъ его тяготы, такъ какъ законъ совпадаетъ съ его волей.

А преступникъ всегда сталкивается съ нимъ, для него законъ имѣетъ силу принудительную.

То же и въ области исполненія христіанскихъ обязанностей, какъ и учительскихъ и ученическихъ.

Въ сферѣ обученія гораздо надежнѣе сознаніе долга, необходимости; для преподавателей это облегчаетъ ихъ трудъ уже по одному тому, что вѣчно горѣть любовью и будить огонь интереса къ ученію для массы педагоговъ невозможно.

Въ воспитаніи любви къ храму и богослуженію, педагоги встрѣтились съ той же печальной необходимостью и, сознавъ свое безсиліе, отступили.

Однако отступая и прикрывая позоръ отступленія, повели недостойную игру отрицанія своего безсилія вмѣстѣ съ отреченіемъ отъ своего христіанскаго долга.

Отступая, педагоги преградили дѣтямъ своимъ дорогу ко Христу; отступая, они отвернулись отъ Христа.

«Довустите дѣтей приходить ко Мнѣ», сказалъ Христосъ.

— Не ходите дѣти, говорятъ педагоги.

Неужели родители окажутъ поддержку такимъ учителямъ? Развѣ не могутъ отцы и матери указать педагогамъ ихъ настоящаго мѣста, ихъ назначенія въ нашемъ христіанскомъ обществѣ?

Школа готовится членовъ общества. Не она ли и виновна въ безрелигіозности его? Не она ли гаситъ душу живую?

Безрелигіозные воспитатели пусть отойдутъ отъ чистыхъ душъ юношества! Ихъ присутствіе здѣсь — непростительное кощунство!..

---

## Вселенская церковь и національный вопросъ по взгляду В. С. Соловьева и Н. Я. Данилевскаго.

(продолженіе).

### Глава II-я.

Одна изъ причинъ, приводящихъ большинство къ мысли, что не можетъ быть иной цивилизаціи, кромѣ европей-

ской, заключается въ томъ, что *Западъ и Востокъ, Европа и Азія представляются нашему уму какими то противоположностями.*

Западъ составляетъ полюсъ прогресса, неустаннаго усовершенствованія, непрерывнаго движенія впередъ; Востокъ—полюсъ застоя и коснѣнія, столь ненавистныхъ современному человѣку. Это—историко-географическія аксіомы, въ которыхъ никто не сомнѣвается и всякаго русскаго правовѣрнаго послѣдователя современной науки дрожь прѣбираетъ при мысли о возможности быть причисленнымъ къ сферѣ застоя и коснѣнія. «Итакъ, какъ можно громче заявимъ, что нашъ край европейскій, европейскій, европейскій,—что прогрессъ намъ пуще жизни милъ, застою пуще смерти противенъ,—что нѣтъ спасенія внѣ прогрессивной, европейской, всечеловѣческой цивилизаціи,—что внѣ ея даже никакой цивилизаціи быть не можетъ, потому что внѣ ея нѣтъ прогресса».—

«И все это,—воскликаетъ Данилевскій,—совершеннѣйшій вздоръ, до того поверхностный, что даже опровергать совѣстно. Я только что говорилъ о томъ, что дѣленіе на части свѣта есть дѣленіе искусственное. Точно также, мнимая привилегія прогрессивности вовсе не составляетъ какой либо особенности Европы».

Дѣло въ томъ, что во всѣхъ частяхъ свѣта есть страны очень способныя, менѣе способныя и вовсе неспособныя къ гражданскому развитію человѣческихъ обществъ,—что европейскій полуостровъ въ этомъ отношеніи весьма хорошо надѣленъ, хотя не обдѣлена и остальная Азія, которая абсолютно имѣетъ больше годныхъ для культуры странъ, чѣмъ ея западный полуостровъ, и только въ смыслѣ относительномъ (ко всему пространству) должна ему уступить. Вездѣ же, гдѣ только гражданственность и культура могли развиваться, онѣ имѣли тотъ же прогрессивный характеръ, какъ и въ Европѣ.

Данилевскій беретъ тутъ въ примѣръ самый *типы застоя и коснѣнія—Китай*, выставляемый какъ наисильнѣйшій контрастъ прогрессивной Европѣ. Въ этой странѣ живетъ около 400 милліоновъ народа въ гражданскомъ благоустройствѣ. Если бы имѣлись точныя цифры о количествѣ производительности китайскаго труда, то



передъ ними, можетъ быть, поблѣднѣли бы цифры англійской и американской промышленности и торговли, хотя китайская торговля почти вся внутренняя. Многія отрасли китайской промышленности находятся до сихъ поръ на недостижимой для европейскихъ мануфактуръ степени совершенства, какъ напримѣръ краски, окрашиваніе тканей, фарфоръ, многія шелковыя матеріи, лаковыя издѣлія и т. п. Китайское земледѣліе занимаетъ безспорно первое мѣсто на земномъ шарѣ. Китайскіе садовники едва ли не самыя лучшіе на свѣтѣ. Во многіхъ отношеніяхъ китайская жизнь не уступаетъ европейской, особливо если сравнить ее не съ настоящимъ временемъ, а хоть съ первою четвертью нынѣшняго столѣтія. Порохъ, книгопечатаніе, компасъ, писчая бумага давно уже извѣстны и, вѣроятно, даже отъ нихъ занесены въ Европу. Науки и знанія нигдѣ въ мірѣ не пользуются такимъ высокимъ уваженіемъ и вліяніемъ, какъ въ Китаѣ.

И что же это такое, какъ не прогрессъ? Правда прогрессъ этотъ давно прекратился: духъ жизни отлетѣлъ отъ Китая, и онъ замираетъ подъ тяжестью прожитыхъ имъ вѣковъ; но развѣ это не общая судьба всего человѣчества, и развѣ одинъ только Востокъ представляетъ подобныя явленія.

Народу одряхлѣвшему, отжившему, свое дѣло сдѣлавшему, которому пришла пора со сцены долой, ничто не поможетъ, совершенно независимо отъ того, гдѣ онъ живетъ—на Востокѣ или на Западѣ. Вѣдь одинаковый законъ данъ для всѣхъ—и для отдѣльныхъ индивидовъ, и для цѣльныхъ народовъ: и народы нарождаются, достигаютъ различныхъ степеней развитія, старѣютъ, дряхлѣютъ, умираютъ.

Въ такомъ же дряхлѣющемъ состояніи находятся теперь и *Индія*, находились долгое время *Египетъ* и *Византія*, прежде чѣмъ иноземныя вторженія и вообще виѣшнія вліянія ихъ доконали и разложили самыя составныя части ихъ умершаго тѣла.

Итакъ, прогрессъ не составляетъ исключительной привилегіи Европы, а застой—исключительнаго клейма Азии, тотъ и другой суть только характеристическіе признаки того возраста, въ которомъ находится народъ,

гдѣ бы онъ ни жилъ, гдѣ ни развивалась его гражданственность,—къ какому бы племени онъ ни принадлежалъ<sup>1)</sup>).

Вторая и важнѣйшая причина, по которой отвергается мысль о какой либо самостоятельной цивилизаціи внѣ германо-романскихъ или европейскихъ формъ культуры, принимаемыхъ за общечеловѣческія, выработанныя всею предыдущею исторіею, заключается, по мнѣнію Давилевскаго, *въ неправильномъ пониманіи самыхъ общихъ началъ историческаго процесса и въ неясномъ, туманномъ представленіи объ историческомъ явленіи, называемомъ прогрессомъ.*

Самая общая группировка всѣхъ историческихъ явленій и фактовъ состоитъ, по принятой системѣ, въ распредѣленіи ихъ на періоды древней, средней и новой исторіи. Но это дѣленіе неудовлетворительно: его нельзя назвать естественной системой. Чтобы дѣленіе было вполне естественнымъ, оно должно выполнять слѣдующія три условія: 1) принципъ дѣленія долженъ обнимать собою всю сферу дѣйствія, входя въ нее какъ наисущественнѣйшій признакъ; 2) всѣ предметы или явленія одной группы должны имѣть между собою большую степень сходства и сродства, чѣмъ съ явленіями, отнесенными къ другой группѣ; 3) группы должны быть однородны, т. е. степень сродства, соединяющая ихъ членовъ, должна быть одинакова въ однородныхъ группахъ.—Между тѣмъ данныя условія совсѣмъ не выполняются при взглядѣ на исторію.

Напр., основаніемъ отдѣленія древней исторіи отъ средней и новой принято считать паденіе Западной Римской Имперіи. Но какое дѣло Китаю, какое дѣло Индіи до паденія Рима. Даже для сосѣднихъ за-Ефратскихъ странъ — не гораздо ли важнѣе было паденіе Парѣянскаго и возникновеніе Сассанидскаго царства. Пала ли бы или нѣтъ Римская Имперія, не одинаково ли бы произошелъ имѣвшій такія огромныя послѣдствія религіозный переворотъ въ Аравіи. Однимъ словомъ, паденіе Имперіи, какъ бы оно ни многозначительно само по себѣ, не составляетъ такого принципа дѣленія, который бы обнималъ всю сферу дѣйствія,

Не лучше выполнено и второе требованіе, чтобы явленія одной группы *имѣли между собою болѣе сродства*, чѣмъ съ явленіями, отнесенными къ другой группѣ. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, исторія Греціи и Рима имѣетъ болѣе аналогіи и связи съ исторіей Египта и даже съ исторіей Индіи и Китая, чѣмъ съ исторіей новѣйшей Европы?

Но вся невѣрность, вся уродливость системы всемірной исторіи открывается разительнымъ образомъ по отношенію къ третьему требованію: чтобы степень родства *была одинакова въ одноименныхъ группахъ*, т. е. въ группахъ того же порядка. Между тѣмъ, какъ въ группѣ древней исторіи соединены Египетъ, Индія, Китай, Вавилонъ и Ассирія, Иранъ, Греція, Римъ, которыя всё проходили черезъ различныя ступени развитія, — мы видимъ, что ступени развитія одного и того же племени германо-романскаго отнесены въ различныя группы: въ такъ называемыя среднюю и новую исторіи, которыя очевидно представляютъ одну и ту же группу явленій, ибо новая исторія есть только или развитіе заложеннаго въ средніе вѣка, или его отрицаніе, совершаемое въ той же самой средѣ; такъ что много было историческихъ дѣятелей, которые начавъ дѣятельность въ средней исторіи, заканчивали ее въ новой.

Поводомъ или ближайшей причиной къ такой ни съ чѣмъ несообразной группировкѣ явленій была, очевидно, — заключаетъ Данилевскій, — *ошибка перспектivy*. Различія, замѣчаемыя въ характерѣ событій среднихъ и новыхъ вѣковъ, должны были показаться столь важными и существенными для историковъ, къ которымъ они были ближе (и по времени, и потому, что совершались въ средѣ того же племени, къ которому принадлежали эти историки), что *все остальное человечество* и всё предшествовавшее вѣка представлялись имъ какъ бы *на заднемъ планѣ ландшафта*, гдѣ всё отдѣльныя черты сглаживаются. *Вотъ причина того*, что судьбы Европы или германо-романскаго племени были отождествлены съ судьбами всего человечества<sup>1)</sup>.

1) Стр. 82—86.

### Глава III-я.

Взаимъ общепринятаго, такъ сказать, прямолинейнаго дѣленія всемірной исторіи Давилевскій предлагаетъ другое, основанное на аналогіи съ науками естественными, уже принявшими естественную систему, — *дѣленіе по типамъ организаціи*. «Эти типы—говоритъ онъ—не суть ступени развитія въ лѣстницѣ постепеннаго усовершенствованія существъ (ступени, такъ сказать, іерархически подчиненныя одна другой), а совершенно различныя планы, въ которыхъ своеобразнымъ путемъ достигается доступное для этихъ существъ разнообразіе и совершенство формъ,—планы, собственно говоря, *не имѣющіе общаго знаменателя*, черезъ подведеніе подъ который можно бы было проводить между существами (разныхъ типовъ) сравненіе для опредѣленія степени ихъ совершенства. Это, собственно говоря, величины несоизмѣримыя». *Дѣленіе же по степенямъ развитія* или по возрастамъ авторъ допускаетъ только *внутри каждаго типа*.

(продолженіе слѣдуютъ).

## НА НИВЪ БОЖІЕЙ.

Отрывки изъ чаетырскаго дневника.

(Продолженіе).

Іюля 22. Въ «Приходскомъ Листкѣ» время отъ времени сообщаются краткія свѣдѣнія о дѣятельности Предсessorной Комиссіи по преобразованію нашего церковнаго управленія и суда. Постепенно разсматриваются и редактируются статьи новаго церковно-судебнаго устава. О, какъ давно пора въ корнѣ измѣнить нынѣшнее церковное судопроизводство; пора влить въ нашъ церковный судъ и въ нынѣшнія формы отжившаго свой вѣкъ (къ сожалѣнію, не одинъ) предварительнаго слѣдствія «душу живу», больше гласности, больше свѣта.

Подъ гнетомъ нынѣшняго отправленія церковнаго судопроизводства страдаютъ прежде всего обвиняемые, страдаютъ духовные слѣдователи, въ тяжеломъ положеніи находятся часто и духовныя консисторіи, вынужденныя съ невѣроятными усиліями и трудностями разбираться въ тяжеломъ и кошмарномъ лабиринтѣ хитросплетенныхъ: коварства, низкой злобы и всевозможныхъ интригъ.

Благодаря доброму и просвѣщенному участию къ моей просьбѣ Секретаря Алексѣя Митрофановича Грабенко, П. Д. Консисторіей разрѣшено мнѣ доступъ въ Церковныя архивы бывшаго духовнаго Прилукскаго правленія при древней Преображенской церкви. — Просматривая протоколы Духовнаго правленія за послѣднюю четверть 18 и первые годы 19-го столѣтія, мы невольно обратили вниманіе на то обстоятельство, что тогдашніе судъ и расправа надъ лицами духовн. званія творились, за малыми измѣненіями, по тѣмъ же правиламъ, формамъ и приемамъ, что имѣютъ мѣсто и въ настоящее время. Та же бумажная казуистика, тѣ же ухищренія клеветы, злобы и мелочнаго сутяжничества.

Вотъ дѣло Прилукскаго духовнаго правленія отъ 31 января 1805 года, резолюціей Преосвященнаго Сильвестра, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, переданное изъ духовной консисторіи въ Прилукское духовное правленіе, по жалобѣ помѣщика Лаврентія Раковича на священника села Галицы \*) Θεодора Синдаровскаго. Раковичъ обвиняетъ своего священника въ различныхъ проступкахъ противъ должности и благоповеденія, вызванныхъ со стороны о. Синдаровскаго якобы местию его къ Раковичу.

Помѣщикъ обвиняетъ своего священника въ томъ, что 1) онъ не захотѣлъ приобщать въ субботу одной изъ седмиць св. Четырнадцатниці крестьянъ его, Раковича, вмѣстѣ съ другими прихожанами своей церкви, а откладывавалъ приобщеніе ихъ до Воскресенія; при чемъ дьячку Трофимовскому не позволялъ читать предричастныхъ мо-

---

\*) Галица, нынѣ село Нѣжинскаго уѣзда, Черниговской губ., тогда, въ 18 столѣтіи, въ церковно-административномъ отношеніи находилась въ вѣдомствѣ Прилукской протопопіи.

литвъ, прибавляя яко-бы слѣдующія кощунственныя слова: «кто де будетъ молитвы читать его крестьянамъ, тотъ пускай и приобщаетъ ихъ Тайнамъ въ нѣякомъ то хлѣвѣ»; 2) взявъ на свои руки и отвѣтственность продажу, согласно существовавшему тогда порядку «откупа», церковн. восковыхъ свѣчей, за 3 года не вносилъ въ церковь по 10 руб., вопреки «учиненному имъ съ прихожанами условію» и согласію; между тѣмъ нѣкоторые изъ прихожанъ, которыхъ свящ. Синдаровскій не допускаетъ до свѣчнаго дѣла, готовы вносить въ пользу церкви и большую плату; покрывала, полагаемая на гробы умершихъ, забираетъ всѣ себѣ безденежно; 3) приобщая св. Тайнамъ малолѣтнихъ, вынуждаетъ бросать въ воздухокъ по 1-й копѣйкѣ; 4) совершаетъ вечерню и утреню подѣ воскресные и праздничные дни не въ церкви, а въ своемъ домѣ, либо приступаетъ къ совершенію литургіи безъ отправленія вечерни и утрени, исключительно по своей лѣности.

Посему, помѣщ. Раковичъ просить поступить съ указаннымъ священникомъ по закону; удержанные же имъ церковныя доходы за проданныя имъ свѣчи и (присвоенныя) покрывала взыскать въ пользу Галицкой церкви.

Обвиненія серіозныя, а по нѣкоторымъ пунктамъ весьма серіозныя. Какъ же ведется это дѣло Прилукскимъ духовн. Правленіемъ? Здѣсь мы убѣждаемся, что обвиняемые въ то отдаленное отъ насъ время, при производствѣ слѣдственныхъ о нихъ дѣлъ, находились въ нѣкоторомъ отношеніи въ болѣе выгодномъ положеніи, чѣмъ въ настоящее время, уже по одному тому, что они вызывались лично въ судъ, и предъ творящими судъ членами духовнаго правленія давали свои объясненія и отвѣты. *Устное объясненіе лучше и надежнее, чѣмъ занесенное слѣдователемъ на бумагу; первое, какъ непосредственно выслушанное изъ устъ обвиняемаго, ближе къ реальной правдѣ, а второе, изложенное на бумагѣ въ такомъ видѣ, въ какомъ смогъ или пожелалъ изложить его о. Слѣдователь, теряетъ свою непосредственность и ставится въ зависимость отъ личныхъ качествъ слѣдователя.* Вотъ и въ томъ дѣлѣ о. Сандаров-

скаго при посредствѣ благочиннаго, протоіерея Каленикова, обвиняемый вызывается для личныхъ объясненій въ духовное правленіе и держитъ здѣсь, по указаннымъ Раковичемъ пунктамъ обвиненія, слѣдующій отвѣтъ. 1) Онъ—Сандаровскій дѣйствительно оставлялъ приобщеніе нѣкоторыхъ прихожанъ, въ томъ числѣ и крестьянъ Раковича до Воскресенія, но исключительно съ благою цѣлію „склонить“ говѣльщика къ болѣе частому хожденію въ церковь, такъ какъ крестьяне г. Раковича, въ теченіи всей седмицы, „пропуская богослуженіе“, являются въ пятницу прямо къ исповѣди, а въ субботу требуютъ „удостоенія“ св. Тайнъ причастія... Такимъ образомъ, здѣсь обнаружилось мужество пастырское о. Сандаровскаго и рѣдкая съ его стороны благопопечительность о духовной пользѣ пасомыхъ, не желающихъ и 1-й недѣли въ году посвятить Господови.. На шаткомъ основаніи построено обвиненіе и по другимъ пунктамъ... 2) Онъ ежегодно вноситъ въ пользу церкви по 10 рублей за проданныя свѣчи, въ подтвержденіе чего онъ ссылается на „шнуровую“ приходо-расх. церковн. книгу, выданную изъ духовнаго правленія; въ этой же книгѣ имѣются записи тѣхъ денегъ, какія о. Сандаровскій уплачивалъ за погребальныя покрывала, послѣднимъ оцѣнка производится самими прихожанами въ присутствіи о. благочиннаго. 3) Никогда онъ не вынуждалъ прихожанъ бросать въ „воздушекъ“ по 1 коп. за приобщеніе дѣтей; правда, нѣкоторые прихожане, по заведенному издавна порядку, по своей доброй волѣ давали при поднесеніи дѣтей къ Чашѣ, кто сколько хотѣлъ. 4) Бывали случаи, что онъ служилъ „всенощную“ и утреню въ домахъ своихъ помѣщиковъ, въ томъ числѣ и у Раковича, по ихъ —помѣщиковъ требованію и желанію; въ исключительныхъ случаяхъ совершалъ всенощныя въ своемъ домѣ, по причинѣ „слабости здоровья своего“, и при сильныхъ снѣжныхъ заносахъ и вьюгахъ, но никогда не позволялъ себѣ безъ служенія вечерни и утрени, приступать къ совершенію литургіи... Въ подтвержденіе своихъ словъ, онъ ссылается на свидѣтелей: дьячка Трофимовскаго, крестьянъ: Ф. Межиборца (любителя клироса. чтенія и пѣнія), ктитора (церк. староста) Сем. Довгала и, если нужно,

просить допросить ихъ по приведеніи къ присягѣ.

Духовное правленіе предписало вышеуказанному Благочинному прот. Каленикову: а) сдѣлать „выправку“ (извлечение) изъ прихода-расходной церковной книги и „отрапортовать“, имѣются ли тамъ записи денегъ, вырученныхъ за проданныя въ теченіе 3 лѣтъ свѣчи. Въ присутствіи ли Благочиннаго продавались покрывала съ гробовъ умершихъ? 2) Не поступало ли въ предшествующее время отъ прихожанъ на о. Сандаровскаго жалобъ на его обхожденіе съ ними, либо за вымогательство при исполненіи требъ? 3) Какого вообще поведенія нынѣ о. Сандаровскій? Запросъ былъ посланъ 30 ноября 1804 г., а 20 декабря того же года прот. Калениковъ доносилъ: по освидѣтельствованіи шнуровой прихода-расходной книги Галицкой Воскресенской церкви видно, что вырученныя съ вѣдома—какъ его, майора Раковича, такъ и прочихъ прихожанъ за свѣчи деньги, по 10 руб. свящ. Сандаровскимъ вносились въ книгу въ теченіе 3 лѣтъ исправно; покрывала съ гробовъ продавались съ торговъ, въ присутствіи его, благочиннаго и деньги значатся записанными. Указываются далѣе и тѣ статьи расхода, на которыя вырученныя отъ продажи свѣчей и покрывалъ деньги были употреблены, а именно: въ 1802 году уплачено 5 р. «за обойку жестовымъ желѣзомъ колокольни», а въ 1804 г. отдано 2 руб. 50 к. за книги, высланныя изъ Полт. дух. консисторіи. Да и ктиторъ церкви—Довгаль свидѣтельствуешь, что за свящ. Сандаровскимъ никакого (не имѣется) долга въ церковь. Никогда прихожане не входили къ нему, прот. Каленикову, съ жалобами на о. Сандаровскаго за вымогательство. Въ «одобрительномъ» (послужномъ) спискѣ свящ. Сандаровскій «отмѣченъ въ хорошемъ поведеніи». Хвалятъ и весьма одобряютъ свящ. Сандаровскаго и запрошенные благочиннымъ прихожане, въ томъ числѣ и почетные, какъ то: Бунчуковаго товарища Захарія Раковича вдова Татьяна Ивановна и ея сыновья—отставные капитаны: Павелъ и Василій и поручикъ Феодоръ Раковичи. Всѣ они подтверждаютъ, что о. Сандаровскій поведенія «добропорядочнаго и обращеніе съ ними имѣеть доброе». Въ духовномъ правленіи опредѣлено: «какъ изъ вышеписаннаго на



свещ. Сандаровскаго ничего къ ущербу церковному, равно и поступковъ, должности его противныхъ никакихъ не открылось, то, его Сандаровскаго по сему дѣлу оставивъ свободнымъ, объявить чрезъ благочиннаго, чтобы и впредь старался, сохраняя должность по долгу званія своего, соблюдая и церковный интересъ. О чемъ благочинному предписать указомъ, а Полт. дух. консисторіи отапортовать». Подписали: Іоаннъ Концевичъ, протоіерей Прилуцкій. Георгій Голѣнковскій прот. Іоаннъ Федоровскій. Намѣстникъ, іерей. Письмоводитель 14 кл. Василій Канивецкій.

Мы съ дѣлю привели болѣе или менѣе подробно судебное дѣло начала прошлаго столѣтія, имѣя въ виду показать, что и въ тѣ отдаленныя на 100 съ лишнимъ лѣтъ отъ насъ времена, лица приходскаго клира, оговариваемыя помѣщиками въ проступкахъ противъ должности и благоповеденія не всегда были осуждаемы. То же вѣдь было время разгара крѣпостного права. Священники находились чуть не въ рабскомъ подчиненіи у помѣщиковъ. Последніе говорили: «мой попъ; я его кормлю, жалую и караю».. Потѣхи ради, по свидѣтельству современниковъ, нѣкоторые изувѣры—помѣщики прибавали бороды священниковъ къ столу въ своихъ переднихъ, а конюхи, исполняя приказанія своихъ самодуровъ—господь, за малѣйшее уклоненіе несчастнаго священника отъ исполненія какого-нибудь каприза ихъ, травили его собаками.

И если въ Прилуцкомъ духовн. правленіи нѣкоторыя судебныя дѣла, какъ и вышеизложенное, рѣшались не въ угоду помѣщиковъ, а съ соблюденіемъ безпристрастія и правды, то отсюда приходимъ къ тому благопріятному выводу, что и въ тѣ времена духовенству Прилуцкому можно было находить защиту и правый судъ въ лицѣ такихъ правдолюбцевъ, какъ вышеупомянутый благочинный, протоіерей Калениковъ.

Въ другихъ своихъ распоряженіяхъ административнаго характера Прилуцкое духовное правленіе проявляетъ нѣкоторую непослѣдовательность, не всегда клонящуюся къ пользѣ обвиняемаго и явно затрудняющую выясненіе истиннаго положенія дѣла. Напр., въ той же кни-

гѣ журналовъ Правленія за 1805 г. находимъ слѣдующее опредѣленіе Прилук. дух. правленія отъ 10 февраля того же 1805 г. Второй священникъ Преображ. церкви м-ка Ични \*) Теодоръ Бабіевскій и діаконъ той же церкви Ив. Тимошевскій сдѣлали на своего намѣстника (настоятеля) свящ. о. Георгія Тимошевскаго доносъ о случившемся съ нимъ, при отправленіи 6 дек. 1804 г. молебна, припадкѣ падучей болѣзни. Въмѣсто того, чтобы свящ. Георгія Тимошевскаго подвергать медицинскому свидѣтельствуванію, либо вызвать его для священнослуженія къ одной изъ Прилукск. церквей, и такими путями убѣдиться въ состояніи здоровья о. Тимошевскаго, — Прилукское духовн. правленіе вызываетъ оговариваемаго Тимошевскаго въ помѣщеніе духовнаго правленія; изъ присутственной «камеры» (комнаты) начальствующіе протоіереи: Концевичъ, Голенковскій и Федоровскій какъ то незамѣтно улечиваются, оставляя несчастнаго о. Георгія Тимошевскаго подъ наблюденіемъ писмоводителя дух. правленія В. Кавивецкаго, подканцеляриста Кваса, свящ. с. Дѣдовецъ Петра Стефановича, пономаря с. Краслянъ Марка Яновскаго, діаконскаго сына Макс. Бодянскаго. — Всѣ эти «достоверные» свидѣтели, за исключеніемъ свящ. П. Стефановича, показали, что «намѣстникъ о. Тимошевскій упалъ и ревѣлъ». Ограничившись показаніемъ этихъ лицъ, и придавъ имъ несомнѣнную вѣру, Прилукск. дух. правленіе постановило: запретить священ. Георгію Тимошевскому священнослуженіе и исправленіе мірскихъ требъ, обязавъ его подпиской, а мѣстному благочинному предписать указомъ, чтобы 2-й свящ. Успенской Ичанской церкви Бабіевскій исполнялъ за болящаго всѣ требы, и изъ доходовъ за нихъ выдавалъ половинную часть. Объ этомъ донесли Его Высокопреосвященству... Такъ распорядилось Прилукское правленіе съ Георгіемъ Тимошевскимъ.

Не далѣе какъ чрезъ 4 мѣс., по аналогичному же дѣлу, это правленіе избираетъ болѣе надежный и правильный путь къ опредѣленію и разрѣшенію вопроса о

---

\*) Нынѣ Борзенскаго уѣзда, Черниговской епархіи, а тогда входившій въ составъ Прилукск. повѣта и Прилукскаго духовн. правленія.

дальнѣйшемъ отправленіи священническихъ обязанностей страдающаго якобы тою же болѣзнію священника Ладинскаго, (тогда) заштатнаго монастыря Петра Страховскаго. Начальница его — Феодосія довела до свѣдѣнія духовн. правленія, что съ монастырскимъ священникомъ П. Страховскимъ, при совершеніи имъ 7-го іюня 1805 года литургіи, случился обморокъ съ проявленіемъ трясенія рукъ и ногъ. Правленіе поручило повѣтовому протоіерею о. Іоанну Концевичу произвести «испытаніе» на мѣстѣ. Далѣе по сообщенію о. протоіерея правленіе опредѣлило сообщить г. лекарю Яновскому о томъ, чтобы онъ явился въ духовное Правленіе для освидѣтельствованія свящ. Страховскаго («въ приключившемся обморокѣ и трясеніи»), и выдачи отъ себя свидѣтельства: **можетъ ли быть ему препятствіемъ къ священно-служенію такой обморокъ или нѣтъ сомнѣтельнаго отъ онаго?»**

**8 августа.** Вчера въ нашемъ городскомъ лазаретѣ скончался отъ зараженія крови воинъ — грузинъ, уроженецъ Кутаисской губ., Зугдидскаго уѣзда, с. Карусель — Исидоръ П. Ропала. Онъ былъ тяжело раненъ при нашемъ наступленіи у Монастыржиско въ Галиціи, 15-го іюля с. г. Ему 5-го августа сдѣлана была ампутація лѣвой ноги, выше колѣна; но ничто его не спасло. На рукахъ сердобольныхъ сестеръ лазарета онъ тихо скончался. Прибывъ 7-го августа по обычаю въ лазаретъ, для совершенія «обѣдницы», я невольно остановился у его постели. Истощеннымъ, поблекшимъ взоромъ глядѣлъ онъ то на меня, то на кормившую его чайной ложкой сестру. Хотя съ трудомъ, повѣдалъ онъ мнѣ о мѣстѣ и времени своего тяжелаго раненія.

Сегодня онъ торжественно, съ участіемъ нашего церковнаго хора, похороненъ на городскомъ кладбищѣ. Въ погребеніи его, кромѣ насъ 2-хъ священниковъ Трехсвят. церкви, также участвовали о.о. уѣздный наблюдатель церковн. школъ свящ. Леонидъ Туницкій, и настоятель Іоанна Предтеч. церкви о. Виталій Тарасевичъ. Надъ гробомъ его, послѣ чтенія Евангелія, я сказалъ краткое слово слѣдующаго содержанія.

«Съ далекаго края Кавказскаго пришелъ ты, усопшій рабъ Божій, доблестный воинъ Христовъ -- Исидоръ!

Оставивши родныя горы, теплый благодатный край пламенной своей родины, съ такимъ же пламеннымъ и добрымъ сердцемъ, устремился ты на подвигъ бранный..— Бражеская пуля сразила тебя и — лежишь ты бездыханнымъ и безгласнымъ! Не на полѣ кроваваго боя отдалъ ты въ руцѣ Божиіи послѣдній вздохъ свой, а здѣсь, въ нашемъ градѣ, въ предназначенномъ для облегченія уранныхъ ранъ доми, преставился ты Господеву!

Но не одинъ ты былъ на полѣ бранномъ. Какъ и здѣсь, въ домѣ семъ, не было при тебѣ ни отца, ни матери, ни дѣтей, ни жены, никого изъ родныхъ и близкихъ. Но съ тобою былъ Самъ Сладчайшій Иисусъ, такъ какъ заповѣдь Его о самоотверженной любви къ Нему и ближнимъ своимъ, положивши душу свою за други своя, ты въ точности исполнилъ. Собственными глазами видѣлъ я, и сердцемъ своимъ постигалъ, что Сердцевѣдецъ—Христосъ неразлучно былъ съ тобою и въ смертный часъ твой.. Я видѣлъ, съ какимъ благоговѣніемъ, съ какимъ крѣпкимъ вниманіемъ ты осбнялъ себя крестнымъ знаменіемъ, какимъ проникновеннымъ взоромъ глядѣлъ ты на поднесенный мною къ тебѣ вчера св. крестъ Христовъ! Поистинѣ, ты оживалъ при этомъ взорѣ!— Отчетливо и ясно объяснялъ мнѣ ты, хриголюбивый воинъ, мѣсто и время той брани со врагомъ, гдѣ ты былъ смертельно раненъ. Славнымъ и памятнымъ для насъ есть и будетъ твой доблестный подвигъ бранный, изъ рода въ родъ будетъ передаваться великая слава о немъ. Ты сказала мнѣ вчера: «малъ и тѣсенъ былъ тотъ окопъ, въ которомъ я совершалъ и исполнялъ свой долгъ Царю и родинѣ». Не большій, а скорѣе меньшій будетъ и тотъ новый окопъ, въ который опустятъ твой гробъ, но за то свѣтлый, покойный и прекрасный будетъ тотъ чертогъ, куда съ радостью войдетъ и будетъ вѣчно пребывать искупленная и очищенная браннымъ подвигомъ, добрая душа твоя. Тамъ, у престола Вседержителя помолись о насъ, окружающихъ гробъ твой, да пошлетъ Онъ намъ житіе мирное и богоугодное, а по кончинѣ нашей, увидемъ и мы въ тотъ чертогъ Его, украшенный для вѣчнаго блаженства со святыми.—Аминь.

**20 августа.** Сегодня служилъ я молебенъ въ нашей

Трехсвятительской женской церковной школѣ. Завтра начнутся регулярныя въ ней занятія. Въ селѣ бывало, какъ ни стараешься, не можешь успѣть собрать дѣтей раньше середины, а иногда и конца сентября. Наша церковная школа очень помѣстительна и хорошо во всѣхъ отношеніяхъ оборудованная; въ 2-хъ просторныхъ ея классныхъ комнатахъ можетъ быть свободно размѣщено до 150 душъ учащихся. Между тѣмъ, какъ обычно въ предшествующіе годы ихъ бывало не болѣе 80 душъ. Ведеть дѣло одна только учительница и въ одной классной комнатѣ, другая же рѣшительно пустуетъ. Съ первыхъ чиселъ текущаго мѣсяца просятъ въ школу массажи; свободно могло-бы набраться ихъ до 120—140 дѣтей, но большинству изъ нихъ приходится въ приемѣ отказывать. По приблизительному подсчету наличное количество дѣтей въ настоящее время доходить уже до 80 душъ. Одна учительница конечно съ такимъ количествомъ не управится, какъ не могла управиться и ея предѣстница въ прошломъ учебномъ году и раньше. Правда, ей разрѣшено было, напр. въ прошломъ году, пригласить себѣ въ помощь одну изъ недавно окончившихъ школу ученицъ, съ платою 20 рублей. Помощь отъ такого рода quasi «сотрудницы», конечно, довольно сомнительна. Учительница съ помощницей занимаютъ въ одномъ классѣ и одновременно... Какія тамъ уже занятія!? Посему я, имѣя въ виду въ наступающемъ учебномъ году просить Отдѣленіе прислать для облегченія новой учительницы сотрудницу къ послѣдней, словесно заявилъ объ этомъ наблюдателю (онъ же и предсѣдатель отдѣленія). Онъ мнѣ отвѣтилъ: «если понадобится въ Вашу школу другая учительница, то Отдѣленіе можетъ такую назначить, только жалованіе ей будете платить изъ мѣстныхъ (раз. церковныхъ) средствъ». Мало утѣшительный отвѣтъ. Содержаніе школы въ прошломъ учебномъ году потребовало отъ церкви расхода до 370 руб.; въ наступившемъ же, въ виду прогрессивно увеличивающейся дороговизны отопленія, освѣщенія и платы прислугѣ, безспорно будетъ доходить до 500 р. и выше. Если прибавить къ этимъ расходамъ еще и содержаніе 2-й учительницы, можно пожалуй церковь ввести въ значительные долги.

Получается въ концѣ концовъ для мѣстныхъ школьных приставниковъ, да отчасти и для Отдѣленія, затруднительное и совсѣмъ невыгодное положеніе: строитель школы, имѣя въ виду значительный наплывъ учащихся въ 1903 году, умѣлъ найти средства для устройства въ ней 2-хъ обширнѣхъ классныхъ комнатъ. При организаціи школьной сѣти въ уѣздѣ, наша Трехъ-Святительская школа почему то осталась съ однимъ комплектомъ; въ настоящее время крайне нужна бы 2-я учительница, но средствъ для вознагражденія ея въ наличности не имѣется, да нѣтъ источниковъ, изъ коихъ можно бы ихъ было изыскать. Отдѣленіе затрудняется найти эти средства. Церковь обременена непосильными расходами. При такихъ данныхъ извольте — находите выходъ. И выходъ именно такой, который бы могъ исполнѣть быть благопріятнымъ для пользы школьнаго дѣла! Задача не изъ легкихъ.

**25 августа.** Частыя погребенія скончавшихся въ нашемъ лазаретѣ воиновъ. 10-го авг. умеръ и похороненъ крестьянинъ Кіевской губ. с. Петропавловскаго Гавріиль Игнатьевъ Марійченко, а 15 авг. тамъ же, на городскомъ кладбищѣ, похороненъ молдаванинъ Бессарабской губ. Константинъ Ильинъ Байдукинъ. Обоихъ погребаль я съ священникомъ нашей церкви Н. Скитскимъ; при отпѣваніи Константина Байдукина въ градской Кладбищенской церкви къ намъ присоединился настоятель ея о. Константинъ Киселевскій..

Сегодня-же, 25 августа, мы хоронили воина—авіатора Григорія Θεодоровича Охрименко, скончавшагося не въ лазаретѣ, а павшаго славною смертію героя на полѣ бранномъ. Онъ скончался въ неравной борьбѣ съ врагомъ: 3 нѣмецкихъ аэроплана атаковали его съ офицеромъ на значительной высотѣ; офицеръ сейчасъ же былъ убитъ, а Г. Охрименко долгое время отражалъ нападеніе врага, пока его аэропланъ могъ какъ нибудь управляться и двигаться въ высотѣ; но силы были неравны и доблестный воинъ найденъ былъ въ своемъ разбитомъ аэропланѣ мертвымъ съ 19 смертельными ранами отъ пуль. Г. Охрименко—мѣстный житель, сынъ богат. род., пожелавшихъ доставить дорогой прахъ сына въ родной городъ. Въ погребальной процессіи, при перенесеніи гроба его

отъ жел-дорожн. ст. „Прилуки“ сначала до нашей церкви, а далѣе—на городское кладбище, принимала участие тысячная толпа народа. При изнесеніи гроба изъ вагона на перронную площадку вокзала я сказалъ краткое поученіе: „Какой большой сонмъ народа и какъ онъ торжественно встрѣчаетъ тебя, доблестный воинъ Григорій! Такъ встрѣчалъ ты съ храбрыми товарищами своими высокихъ сановныхъ начальниковъ въ то время, когда учился ты военному искусству... А мы собрались здѣсь, чтобы воздать хвалу, честь и славу великому бранному подвигу твоему.

Оставивши градъ нашъ, добрыхъ родителей своихъ, устремился ты на ратоборство съ коварнымъ врагомъ. На воздушномъ кораблѣ поднялся ты въ поднебесье и съ горныхъ высотъ мужественнымъ окомъ побѣдоносно взиралъ ты на хищнаго и коварнаго врага. Пули вражескія сразили тебя. Но не погибнешь въ нашей памяти славный и доблестный подвигъ твой; изъ рода въ родъ будетъ передаваться славная память о немъ!.. Ты своимъ тѣломъ подымался въ горній міръ; душа твоя устремлялась блже къ небесному Престолу Бога-Вседержителя... Нынѣ же тѣло твое благопопечительными родителями доставлено съ далекаго поля браннаго для погребенія въ землѣ родной, а душа, давно жаждавшая лицезрѣть небесный чертогъ Христовъ, покоится со святыми ангелами, мучениками и всѣми святыми.

Слава, хвала и память вѣчная доблестному воину, въ бранномъ подвигѣ положившему душу свою за други своя.

Слава, честь и хвала родителямъ, радѣвшимъ, вскормившимъ и воспитавшимъ доблестнаго героя! Поклонъ Вамъ, дорогіе родные, отъ насъ всѣхъ за храбраго сына вашего! Въ сей незамѣнимой потерѣ пусть утѣшить васъ та святая истина, что «большой любви никто не имѣеть, развѣ кто душу свою положить за други своя». Это—слова Христа. Сынъ вашъ выполнилъ заповѣдь Спасителя; за то онъ вошелъ въ покой небесный, гдѣ торжествуетъ и радуется со святыми и молится Всевышнему о насъ грѣшныхъ. Аминь!“

*Свящ. Меѳ. Варвинскій.*

## ИНОПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### Движеніе русской культуры на востокъ и православная миссія.

Съ первыхъ временъ своего существованія Православная церковь на Руси содѣйствовала государству русскому въ колонизаціи земель, прилегавшихъ къ населеннымъ уже мѣстамъ, въ расширенія сферы вліянія нарождавшейся православно-русской культуры.

Мы знаемъ, какова была роль монастырей въ этомъ великомъ дѣлѣ.

Совершая служеніе Богу въ глухихъ, дремучихъ лѣсахъ, монахи тѣмъ самымъ служили и міру, прокладывая путь для русскаго земледѣльца къ новымъ, нетронутымъ землямъ.

Такъ было прежде; жизнь во многомъ измѣнилась, но культурная дѣятельность представителей церкви не прекратилась. И сейчасъ, во многихъ случаяхъ, только православная церковь со своей миссіей государству русскому оказываетъ помощь въ распространеніи русской культуры и съ ней русскаго вліянія.

Быть можетъ, многіе скептически отнесутся къ этому заявленію. Но этотъ скептицизмъ по меньшей мѣрѣ неоснователенъ.

Обратимся на нашъ русскій востокъ.

Вотъ нѣсколько сообщеній отсюда. Первое касается Уфимской губерніи, второе Иркутской епархіи.

По словамъ инспектора народныхъ училищъ Уфимскаго уѣзда, знакомство съ мѣстнымъ инородческимъ населеніемъ даетъ ужасныя данныя, именно: русская культура почти повсемѣстно отстываетъ передъ татаризаціей. Мелкіе инородцы—чуваши, черемисы, вотяки, мордва—цѣлыми уѣздами уже отатарились, до принятія ислама включительно; этотъ процессъ продолжается и нынѣ. Мало того, русскія дѣти, живя часто въ татарскихъ деревняхъ, говорятъ по татарски лучше, чѣмъ по русски; тѣ же дѣти иногда принуждены учиться въ татарскихъ школахъ за немѣніемъ русскихъ; русскія дѣвушки выходятъ



замужъ за татарь, и эти браки какъ то легализируются Переводческой литературы на инородческіе языки нѣтъ вовсе,—а у татарь есть литература, имѣются десятки газетъ. Такъ татаризація, а за нею исламизація идутъ полнымъ ходомъ впередъ.

Сказанное можетъ быть въ нѣкоторой части отнесено и къ населенію сосѣднихъ губерній, напр. Самарской, гдѣ по нѣкоторымъ уѣздамъ также русское населеніе покрывается легкимъ налетомъ инородческаго вліянія. Последнее замѣтно даже на дѣтяхъ духовенства.

Второе сообщеніе, касающееся Иркутской еп., отмѣчаетъ угрожающее распространеніе «широкой волной ползущаго» изъ Монголіи ламаизма.

Ламаизмъ въ сильной степени уже заполонилъ Тункинскій край, достаточно прочно свиваетъ гнѣздо въ Балаганскомъ у. и уже осязательно перебрасывается къ инородцамъ—шаманистамъ Верхоянскаго у. и т. д.

Опасность ламаизма въ томъ, что увлекаетъ разныхъ инородцевъ, язычниковъ—шаманистовъ, изъ сферы русскаго вліянія и замѣняетъ последнее враждебнымъ монгольскимъ.

Миссіонерскій Комитетъ Иркутской епархіи въ засѣданіи 12 іюля, занявшись этимъ вопросомъ, къ сожалѣнію, недостаточно конкретно выяснилъ размѣры этой опасности. Однако, ясно, что русская культура уступаетъ здѣсь иной. А въ связи съ первымъ сообщеніемъ невольно рождаются и грустныя думы и тревожныя опасенія: никогда не слѣдуетъ намъ забывать о желтой опасности.

Миссіонерскій Комитетъ постановилъ «призвать о. о. миссіонеровъ епархіи къ самой дѣятельной работѣ въ борьбѣ съ растущимъ зломъ, пока не поздно,—черезъ посредство неустанной проповѣди».

Затѣмъ Комитетъ образовалъ Комиссію, какъ требуетъ того шаблонъ, которой поручено чаще посѣщать наиболѣе важные пункты ламаизма (Ирк. Е. В. № 17).

Не думаемъ, что этого вполне достаточно для успѣшной борьбы съ ламаизмомъ.

Комитетъ миссіонерскій сдѣлаетъ, конечно, что въ силахъ, но бѣда въ томъ, что силы эти незначительны.

Наша миссія не располагаетъ средствами и достаточнымъ

количествомъ просвѣщенныхъ работниковъ. По сообщенію того же Комитета, оскудѣніе церковныхъ сборовъ на миссію вынуждаетъ сокращать содержаніе миссіи на 50<sup>0</sup>/. Ясно, что настолько же понижается продуктивность ея работы.

Странно это и горько: вѣдь работа православной миссіи нужна всему русскому обществу. Почему то только православное духовенство стоитъ на стражѣ и церкви и русской національной культуры. А наше русское общество инертно крайне. Оно и не думаетъ и не подозрѣваетъ, гдѣ таится опасность. Удивительное дѣло: татары развили просвѣтительную дѣятельность болѣе интенсивно, чѣмъ русскіе. Съ трудомъ вѣрится, что было время, когда слово «татары» было символомъ грубаго вандализма и попранія всякой культуры (и русской).

А теперь... Неужели снова угрожаетъ намъ новое иго татарское?

Просвѣщенія! Больше свѣта, больше образованія, въ частности духовнаго!

Тотъ самый Иркутскъ, гдѣ ламаизмъ и тьмы инородцевъ, тоскуетъ о просвѣщеніи. Какъ манны небесной, какъ земли обѣтованной, ждетъ онъ университета и духовной академіи.

Подумайте, во всемъ Иркутскѣ съ 150,000 населенія только 1 священникъ съ академическимъ образованіемъ!

Нужда въ священникахъ съ высшимъ образованіемъ вопіющая! О ней говоритъ сама жизнь. Жизнь предостерегаетъ: не будетъ въ Сибири просвѣщеннаго, идейно настроеннаго и трудоспособнаго духовенства, ламаизмъ вытѣснитъ христіанство, а съ нимъ и русская культура оставитъ поле сраженія безъ боя для монгольской.

Saveant consules: драконъ не дремлетъ!.. Правительство и общество должны прийти на помощь православной миссіи и духовенству...

---

Содержаніе:—I. Противохристіанское направленіе нашихъ женщинъ.  
—II. Апостольское чтеніе на литургіи въ воскресенье 22-й и 23 недѣли по  
Пятидесятницѣ.—III. Педагогика и принужденіе.—IV. Вселенская церковь  
и національный вопросъ по возвращенію В. С. Соловьева и Н. Я. Данилев-  
скаго.—V. На Нивѣ Божіей.—VI. Иноепархіальныя извѣстія.

---

---

Редакторъ неофициальной части, Геромонахъ Іоасафъ.

---

---

Разрѣшено мѣстн. духовн. цен. 1-го ноября 1916 года.

---