

# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 МАЯ 1808 ГОДА.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ 1 и 15 чисель.

№ 10

ДѢНА ГОДОВОМУ ИЗДА-  
НІЮ 5 РУБ.

## ВЫСОЧАЙШЕ МАНИФЕСТЫ.

1.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

**МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,**

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Любезнѣйшая Тетка Наша, Великая Княгиня Марія Павловна, позвавъ и испытавъ, въ согласіи съ Своимъ Супругомъ, истину православія, возжелала, по душевному влеченію Своему, соединиться съ Нами въ вѣрѣ и въ общеніи церков-

ныхъ молитвословіи и таинствъ. Сегодня воспріяла Она къ великой Нашей радости, Православную Нашу вѣру и Святое Мѣропомазаніе.

Возвѣщая всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ о семь желанномъ событіи, повелѣваемъ именовать Ея Императорское Высочество Благовѣрною Великою Княгинею.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 10-й день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ восьмое, Царствованія же Нашего въ четырнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

*НИКОЛАЙ.*

II.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

**МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,**

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Сего 20-го апрѣля, съ согласія Нашего и любезнѣйшаго дяди Нашего Великаго Князя Павла Александровича, совершено въ церкви Большого Царскосельскаго дворца, по уставамъ Нашей православной Церкви, бракосочетаніе любезнѣйшей двоюродной сестры Нашей, Великой Княжны Маріи Павловны, съ его королевскимъ Высочествомъ принцемъ Вильгельмомъ шведскимъ, герцогомъ Сюдерманландскимъ.

Моля Всевышняго Господа о ниспосланіи на Новобрачъ

ныхъ Божественной Благодати, Мы вполне увѣрены, что и всѣ вѣрноподданные Наши вознесутъ моленія сія ко Всеблагому Богу Вседержителю.

Данъ въ городѣ Царскомъ Селѣ въ 20 день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ восьмое, Царствования же Нашего въ четырнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

**НИКОЛАЙ.**

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 15-го апрѣля 1908 г., за № 71, по Высочайшему Манифесту о воспріятіи Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Марією Павловною православною вѣры.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: доставленный Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода Министромъ Императорскаго Двора Высочайшій манифестъ (въ копіи), отъ 10-го сего апрѣля, о воспріятіи Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Марією Павловною православною вѣры, съ Высочайшимъ повелѣніемъ о именованіи Ея Императорскаго Высочества Благовѣрною Великою Княгинею. Приказали: О всерадостномъ событіи воспріятія Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Марією Павловною нашей православною вѣры чрезъ священное миропомазаніе и о именованіи Ея Императорскаго Высочества Благовѣрною Великою Княгинею дать звать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», предписавъ имъ въ непремѣнному исполненію, чтобы, по предва-

рительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, во всѣхъ градскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ въ первый день по полученіи настоящаго синодальнаго распоряженія, а въ сельскихъ и монастырскихъ—въ первый же воскресный или праздничный день былъ прочтаны Высочайшій манифестъ предъ молебномъ и затѣмъ совершенно торжественно благодарственное Господу Богу молебствіи, вромѣ тѣхъ церквей, въ которыхъ таковое уже совершено по особому распоряженію.

---

II. Отъ 21—24 апрѣля 1908 г., за № 72, по Высочайшему Манифесту о бракосочетаніи Великой Княжны Маріи Павловны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ принцемъ Вильгельмомъ Шведскимъ, герцогомъ Оюдерманландскимъ.

По указу Ею Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: доставленный Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода Министромъ Императорскаго Двора Высочайшій Манифестъ (въ копию), отъ 20 сего апрѣля, о бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Маріи Павловны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ принцемъ Вильгельмомъ Шведскимъ, герцогомъ Оюдерманландскимъ. Приказали: Означенный Высочайшій Ею Императорскаго Величества Манифестъ о совершившемся въ 20-й день сего апрѣля всерадостномъ торжествѣ бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Маріи Павловны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ принцемъ Вильгельмомъ Шведскимъ, герцогомъ Оюдерманландскимъ, напечатать для обнародованія въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», съ предписаніемъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чтобы, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными граждански-

ми начальствами, во всѣхъ градскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ въ первый день по полученіи настоящаго синодальнаго распоряженія, а въ сельскихъ и монастырскихъ— въ первый же воскресный или праздничный день. Былъ прочтанъ Высочайшій Манифестъ предъ молебномъ и затѣмъ совершенно торжественно благодарственное Господу Богу молебствіе, кромѣ тѣхъ церквей, въ которыхъ таковое уже совершено по особому распоряженію.

---

II. Отъ 30 января—20 марта 1908 г. за № 1230, по вопросу о порядкѣ выдачи новыхъ метрическихъ свидѣтельствъ, взамятъ утраченныхъ.

Вслѣдствіе поступившаго въ одну изъ духовныхъ консисторій прошенія о выдачѣ новаго метрическаго свидѣтельства взамятъ уничтоженнаго во время пожара, духовною консисторіею возбуждено ходатайство о разъясненіи вопроса о томъ, необходимо ли требовать отъ просителя публикаціонныя деньги на оповѣщеніе о пропажѣ упомянутаго метрическаго свидѣтельства или достаточно удовлетвориться имѣющимся въ духовной консисторіи официальнымъ сообщеніемъ объ утратѣ этого свидѣтельства во время пожара. На сдѣланное по сему предмету сношеніе, Министерство Юстиціи, въ предложенномъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшему Синоду отзывѣ сообщило, что: 1) такъ какъ, согласно ст. 273 Уст. Дух. Конс., новое метрическое свидѣтельство о лицѣ, о которомъ выдано уже таковое, выдается не иначе, какъ по представленіи законныхъ доказательствъ объ утратѣ прежняго, но ни въ приведенной статьѣ, ни въ постановленіяхъ законовъ гражданскихъ, не содержится правила, по коему, въ случаѣ заявленія ходатайства о выдачѣ новаго метрическаго свидѣтель-

ства взаимно утраченного, обязательно должны были бы быть производимы публикация въ вѣдомостяхъ о пропажѣ свидетельства, то нельзя не признать, что оцѣнка доказательствъ, представленныхъ просителемъ въ подтвержденіе факта утраты документа, зависитъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, отъ епархіальнаго начальства, и только въ случаѣ непредставленія вовсе доказательствъ или же признанія епархіальнымъ начальствомъ представленныхъ доказательствъ недостаточными оказывается надобность прибѣгнуть къ способу удостовѣренія факта утраты метрическаго свидетельства путемъ производства публикацій въ предназначенныхъ для сего официальныхъ изданіяхъ (ст. 540 учр. губ., Св. Зак. Т. II, изд. 1892 г., и прил. къ ст. 318 примѣч. учр. Прав. Сеп., Зак., Т. I, ч. 2, изд. 1892 г.), и 2) обращаясь съ точки зрѣнія приведенныхъ положеній къ обсужденію вышеупомянутого частнаго случая, Министерство Юстиціи находитъ, что въ виду представленія просителемъ официального удостовѣренія уничтоженія во время пожара, въ числѣ документовъ, также и метрическаго свидетельства, — о выдачѣ дубликата коего онъ вынѣ проситъ, — фактъ пропажи и уничтоженія выданнаго свидетельства пожаромъ надлежитъ считать въ достаточной степени установленнымъ и потому устраняющимъ препятствія къ выдачѣ новаго свидетельства, согласно ст. 273 Уст. Дух. Конс., безъ предварительнаго по сему предмету публикаціоннаго производства. Соглашаясь съ такимъ отзывомъ Министерства Юстиціи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изложенномъ напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», во всеобщее извѣстіе по духовному вѣдомству для руководства въ потребныхъ случаяхъ: для сего сообщить Редакціи сего журнала по принятому порядку.

---

## Опредѣленіе Св. Синода о созывѣ всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда.

(№ 2898. 1908 г. 30 апрѣля—1 мая).

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе предсѣдателя особаго совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ по вопросамъ о внутренней и внѣшней миссіи, преосвященнаго митрополита московскаго о созывѣ въ г. Кіевѣ всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда, съ приложеніемъ программы этого съѣзда. Приказали, признавая полезнымъ созвать въ текущемъ году въ г. Кіевѣ всероссійскій миссіонерскій съѣздъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) открыть засѣданія сего съѣзда въ г. Кіевѣ съ 12 по 26 іюля сего года, пригласивъ епархіальныхъ преосвященныхъ послать изъ подвѣдомыхъ имъ епархій на означенный съѣздъ не менѣе двухъ, вполнѣ знакомыхъ съ состояніемъ мѣстнаго раскола и сектантства, лицъ, предпочтительно изъ епархіальныхъ миссіонеровъ, а также предложить прибыть на съѣздъ и желающимъ изъ преподавателей исторіи и обличенія раскола и сектантства въ мѣстной духовной семинаріи, съ тѣмъ, чтобы какъ тѣ, такъ и другіе, по прибытіи въ г. Кіевъ, представились преосвященному митрополиту кіевскому, отъ котораго имѣютъ получить и дальнѣйшія указанія, 2) пригласить на означенный съѣздъ по одному отъ каждой епархіи представителю единовѣрія, по избранію мѣстныхъ единовѣрческихъ приходовъ и съ благословенія мѣстнаго преосвященнаго, 3) снабдить посылаемыхъ на миссіонерскій съѣздъ лицъ свѣдѣніями о состояніи мѣстнаго раскола, сектантства и инославія примѣнительно въ программѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, и поручить имъ представить эти свѣдѣнія съ своими соображе-

віями, какъ по содержанію упомянутой программы, такъ и по инымъ, могущимъ у нихъ возникнуть, вопросамъ, касающимся миссіи, на обсужденіе съѣзда, 4) озаботиться изысканіемъ мѣстныхъ средствъ на проѣздъ вышеупомянутыхъ лицъ въ г. Кіевъ и обратно и на содержаніе съ тѣмъ, что, если гдѣ либо окажется совершенная невозможность отнести этотъ расходъ на мѣстные источники, преосвященные имѣютъ войти въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ о возмѣщеніи затраченныхъ на таковую поѣздку епархіальныхъ суммъ, и 5) предоставить преосвященному митрополиту кіевскому принять съѣздъ подъ свое покровительство и учредить въ гор. Кіевѣ для подготовительныхъ работъ къ съѣзду особую комиссію, въ которую могли бы быть направляемы изъ епархій разнаго рода заявленія, доклады и другіе матеріалы для послѣдующаго обсужденія оныхъ на съѣздѣ. Для должныхъ къ исполненію сего опредѣленія распоряженій напечатать оное въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», вмѣстѣ съ программой вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на съѣздѣ, и передать выписки изъ опредѣленія, съ приложеніемъ той же программы, въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, на предметъ сообщенія министру внутреннихъ дѣлъ о предстоящемъ съѣздѣ, и въ хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ управленіе, для сужденія объ отпускѣ потребной на расходы по съѣзду суммы, по бывшимъ примѣрамъ, съ представленіемъ о семъ Святѣйшему Синоду.

---



## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По распоряженію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архієпископа Воронежскаго и Задонскаго назначенъ общепархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Воронежской епархіи на 10 Юня сего года.

---

### Перемѣны по службѣ:

Опредѣлены на мѣста:

#### А) На Священническія:

Священникъ Архангельской церкви, села Верхо-Боровой Потудани, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Лука *Пахомовъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ Архангельской церкви, села Бняжого, Валуйскаго уѣзда, 24 Апрѣля.

Священникъ Брестовоздвиженской церкви, села Мокраго Боярина (Ржавецъ) Задонскаго уѣзда, Николай *Казминъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ Боговвленской церкви, села Нижняго Студенца, того же уѣзда, 30 Апрѣля.

Священникъ Базанской церкви, села Чулка, Бобровскаго уѣзда, Михаилъ *Донецкій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Архангельской церкви, слободы Старой Мѣловой Богучарскаго уѣзда, а его мѣсто предоставлено занять священнику Поброевской церкви, села Троицкаго Юрта Новохоперскаго уѣзда, Владиміру *Ублинскому*, 2 Мая.

Псаломщикъ Успенской церкви, города Боброва, Михаилъ *Соколовъ*,—къ Николаевской церкви, села Третьяковъ, Новохоперскаго уѣзда, 3 Мая.

Діаконъ Митрофановской церкви, слободы Лосевой, Павловскаго уѣзда, Григорій *Смѣльскій*, опредѣленный Указомъ отъ 24 Апрѣля священникомъ въ хуторъ Поплавскій, Богучарскаго уѣзда,—къ Петропавловской церкви, слободы Черкасской, Павловскаго уѣзда, а къ Николаевской церкви, Хутора Поплавскаго—псаломщикъ Вознесенской церкви, слободы Калача, Богучарскаго же уѣзда, Семень *Федоровскій*, 8 Мая.

Б) *На Діаконскія:*

Діаконъ Николаевской церкви, города Воронежа, Михаилъ *Милоградскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Троицкой церкви слободы Лисокъ, Острогожскаго уѣзда, 25 Апрѣля.

Діаконъ Архангельской церкви, села Олень-Колодезя, Коротоявскаго уѣзда, Василій *Кесаревскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Базанской церкви, села Васильевки, Новохоперскаго уѣзда, 2 Мая.

Псаломщикъ Сергіевской церкви, слободы Меженки, Острогожскаго уѣзда, Тимошей *Поповъ*,—къ Тихоновской церкви, слободы Песковской, Павловскаго уѣзда, 2 Мая.

Псаломщикъ Николаевской церкви, села Новогольскаго, Новохоперскаго уѣзда, Василій *Семеновъ*,—къ Крестовоздвиженской церкви, города Воронежа, 8 Мая.

В) *На Псаломщицкія:*

Псаломщикъ Георгіевской церкви села Березова, Коротоявскаго уѣзда, Іоаннъ *Львовъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ Архангельской церкви, села Верхняго Икорца, Бобровскаго уѣзда, 21 Апрѣля.

Псаломщикъ Алексѣй *Замятинъ*, перемѣщенный 24 Марта сего года изъ села Малой Знаменки, Валуйскаго уѣзда, въ Николаевской церкви слободы Николаевской, Коротоявскаго уѣзда, возвращенъ на прежнее мѣсто въ село Малую Знаменку, 24 Апрѣля.

Сынъ псаломщика Иванъ *Поповъ* въ отмѣну резолюціи 16 Апрѣля сего года допущенъ къ временному исполненію псаломщическихъ обязанностей при Николаевской церкви, слободы Николаевской, Коротоявскаго уѣзда, 24 Апрѣля.

Бывшій воспитанникъ Воронежской Духовной Семинаріи Алексѣй *Отченашковъ*,—и. д. псаломщика Чудо-Михайло-Архангельской церкви, слободы Купянки, Богучарскаго уѣзда, 26 Апрѣля.

Псаломщикъ Успенской церкви, слободы Довецкой Монастырщины, Богучарскаго уѣзда, Василій *Ивановъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Богородицкой церкви, слободы Ново-Богородицкой того же уѣзда, 26 Апрѣля.

И д. псаломщика Покровской церкви, слободы Ново-Александровки (Новоселовки) Валуйскаго уѣзда, Пантелеймонъ *Либкинъ*, утвержденъ въ должности, 28 Апрѣля.

Псаломщикъ Покровской церкви, села Грязной Потудани, Коротоявскаго уѣзда, Алексѣй *Николаевъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Дмитріевской церкви, села Тавцырей, Новохоперскаго уѣзда, 30 Апрѣля.

И д. псаломщика Дмитріевской церкви, слободы Никитовки, Валуйскаго уѣзда, Ѳедоръ *Шевцовъ*, утвержденъ въ должности, 1 Мая.

Псаломщикъ Богословской церкви, слободы Макогоновой, Бобровскаго уѣзда, Михаилъ *Кесаревскій*, по прошенію, пере-

мѣщенъ къ Покровской церкви, села Бруглаго, Боротоякскаго уѣзда, 1 Мая.

Псаломщикъ Ниволаевской церкви, слободы Булаковки, Острогожскаго уѣзда, Никифоръ *Михаревъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Предтечѣевской церкви, слободы Сѣряковой, Богучарскаго уѣзда, 2 Мая.

Псаломщикъ Рождество-Богородицкой церкви, слободы Ѳедоровки, Богучарскаго уѣзда, Константинъ *Икорскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Богословской церкви села Соловецкаго, Боротоякскаго уѣзда, 5 Мая.

Псаломщикъ Каванской церкви, слободы Сѣряковой, Бобровскаго уѣзда, Петръ *Ѳоминъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Успенской церкви, слободы Бутурлиновки, того же уѣзда, 6 Мая.

Псаломщикъ Троицкой церкви, слободы Богословской, Богучарскаго уѣзда, Кирилль *Кудрявцевъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Владбищенской церкви, города Павловска, 8 Мая.

---

Уволены за штатъ, согласно прошенію:

Псаломщикъ Введенской церкви, города Воронежа, Алексѣй *Павловскій*, по прошенію, уволенъ отъ должности, 24 Апрѣля.

Священникъ Богоявленской церкви, села Нижняго Студевца, Задонскаго уѣзда, Дмитрій *Казьминъ*, 30 Апрѣля.

Псаломщикъ Успенской церкви, слободы Бутурлиновки, Бобровскаго уѣзда, Митрофанъ *Ѳедоровскій*, по прошенію, уволенъ отъ должности, 6 Мая.

---

**За смертію исключаются изъ списковъ:**

Пеаломщикъ Архангельской церкви, села Уткина, Задонскаго уѣзда, Митрофанъ *Емельяновъ*, съ 24 Апрѣля.

Священникъ Базанской церкви, слободы Варваровки, Бирюченскаго уѣзда, Левъ *Цоповъ*, съ 4 Мая.

---

## **О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.**

**Вакантными состоятъ мѣста:**

**А) Священническія:**

1) Въ с. Верхней Лубянкѣ, Бирюченскаго уѣзда, при Успенской церкви.

2) Въ хут. Ниволаевкѣ, Острогожскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

3) Въ хут. Казаривѣ, Валуйскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

4) Въ с. Рождественномъ, того же уѣзда, при Христорождественской церкви.

5) Въ дер. Полянѣ, Новохоперскаго уѣзда, при Покровской церкви.

6) Въ с. Отскачномъ, Задонскаго уѣзда, при Архангельской церкви.

7) Въ с. Нагольной, Острогожскаго уѣзда, при Всѣхсвятской церкви.

8) Въ селѣ Александровкѣ, Острогожскаго уѣзда, при Троицкой церкви.

9) Въ с. Голдаевкѣ, Коротоякскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

10) Въ с. Черкасской, Павловскаго уѣзда, при Петро-навловской церкви.

11) Въ с. Новосильскомъ, Землянскаго уѣзда, при Покровской церкви.

12) Въ с. Тамбовской Мазѣ, Воронежскаго уѣзда, при Покровской церкви.

13) Въ с. Чулкѣ, Бобровскаго уѣзда, при Базанской церкви.

14) Въ с. Мокромъ Бояракѣ, Задонскаго уѣзда, при Брестовоздвиженской церкви.

15) Въ селѣ Верхъ-Боровой Потудани, Нижнедѣвицкаго уѣзда, при Архангельской церкви.

16) Въ слоб. Варваровкѣ, Бирюченскаго уѣзда, при Базанской церкви.

*Б) Псаломщическія:*

1) Въ сл. Харьковской, Бирюченскаго уѣзда, при Митрофановской церкви.

2) Въ с. Лутовиновой, того же уѣзда, при Покровской церкви.

3) Въ селѣ Нагольной, Острогожскаго уѣзда, при Покровской церкви.

4) Въ сл. Мавиной, Богучарскаго уѣзда, при Георгіевской церкви.

5) Въ с. Скваровкѣ, того же уѣзда, при Вознесенской церкви.

6) Въ с. Марьевкѣ (Пирогово), Бирюченскаго уѣзда, при Покровской церкви.

7) Въ с. Марьевкѣ, Острогожскаго уѣзда, при Троицкой церкви.

8) Въ с. Калининѣ, Задонскаго уѣзда, при Архангельской церкви.

9) Въ с. Скоривской, Боротоявскаго уѣзда, при Троицкой церкви.

10) Въ с. Роговатомѣ (Прогорѣлое), Нижнедѣвицкаго уѣзда, при Троицкой церкви.

11) Въ с. Дервунской, Валуйскаго уѣзда, при Тихвинской церкви.

12) Въ селѣ Соловецкомѣ, Коротоявскаго уѣзда, при Иоанно-Богословской церкви.

13) Въ г. Бобровѣ, при Николаевскомъ Соборѣ.

14) Въ селѣ Плюхинѣ, Коротоявскаго уѣзда, при Покровской церкви.

15) Въ с. Потовиной, Бобровскаго уѣзда, при Симеоновской церкви.

16) Въ г. Павловскѣ, при Смоленской кладбищенской церкви.

17) Въ с. Богословскомъ (Петино), Воронежскаго уѣзда, при Богословской церкви.

18) Въ с. Богачкѣ, Валуйскаго уѣзда, при Иоанно-Богословской церкви.

19) Въ с. Варваровкѣ, Бирюченскаго уѣзда, при Казанской церкви.

20) Въ г. Бобровѣ, при Кладбищенской церкви.

21) Въ с. Кулабовкѣ, Острогожскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

22) Въ с. Макогоновой, Бобровскаго уѣзда, при Богословской церкви.

23) Въ селѣ Монастырщинѣ, Богучарскаго уѣзда, при Успенской церкви.

24) Въ с. Березовѣ, Боротовскаго уѣзда, при Георгіевской церкви.

25) Въ г. Воронежѣ, при Введенской церкви.

26) Въ с. Уткинѣ, Задонскаго уѣзда, при Архангельской церкви.

27) Въ с. Грязной Потудани, Боротовскаго уѣзда, при Покровской церкви.

---

Высочайшіе манифесты.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—О вакантныхъ мѣстахъ.

---

---

Редакторъ офіціального отдѣла,  
Секретарь Консисторіи *А. Вишницкій*.

---





НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
ВОРОНЕЖСКИХЪ  
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

---

15 МАЯ.

№ 10

1908 ГОДА.

---

Александръ Матвѣевичъ Правдинъ.

*(† 2-го декабря 1907 года).*

Біографическій очеркъ <sup>1)</sup>.

«Дай Богъ намъ и другимъ по смерти встрѣтити, ту же любовь и грусть въ живыхъ людяхъ, какая по долгу честнаго человека воздана и будетъ воздаваться тебѣ, добрый человекъ».

Я привелъ слова, которыми напутствовалъ нѣкогда въ 1879 г. Александръ Матвѣевичъ виднаго и добраго саратов-

---

<sup>1)</sup> Прочитанъ въ сокращеніи въ собраніи Воронежскаго церковнаго историко-археологическаго Комитета 10 января 1908 г., посвященномъ памяти основателя Комитета Александра Матвѣевича.

скаго дѣателя, священника Павла Ивановича Совѣтова <sup>1)</sup>. Видно, и тогда, 30-ть лѣтъ тому назадъ, при гробѣ «истинно благороднаго труженника» у него самого являлась мысль о своей смерти и о томъ, встрѣтитъ ли и онъ по смерти своей ту же грусть и ту же любовь у людей, съ которыми онъ вмѣстѣ жилъ и трудился.

И вотъ это-то чувство грусти и любви, при вѣсти о бончинѣ Александра Матвѣевича, а вмѣстѣ и чувство признательности къ почившему Александру Матвѣевичу заставляють меня взяться за перо, чтобы хотя въ нѣсколькихъ словахъ охарактеризовать жизнь и труды этого тоже «истинно благороднаго», можно сказать, неутомимаго, труженника. Я знаю, что я беру на себя трудную задачу, особенно потому, что при жизни Александра Матвѣевича я не такъ былъ близокъ къ нему, чтобы вполне рассмотреть, какое сердце билось подъ суровою, даже, повидимому, холодною, недоступною виѣшностью Александра Матвѣевича.

Изучая теперь, когда уже нѣтъ съ нами Александра Матвѣевича, его личность по его сочиненіямъ и другимъ сдѣлавшимся мнѣ доступнымъ матеріаламъ, я много встрѣтилъ въ его жизни, въ его характерѣ неожиданнаго для себя, и это неожиданное доставило мнѣ чувство глубокаго удовлетворенія. И мнѣ кажется теперь, что я если и не вполне знаю, то угадываю его личность.

Александръ Матвѣевичъ родился 2-го марта 1846 года въ с. Армѣнкахъ, Нерехтскаго уѣзда, Костромской, губерніи, и былъ сынъ діакона Матвѣя Семеновича Правдина <sup>2)</sup>. Обра-

---

<sup>1)</sup> Саратовск. Епар. Вѣд. 1879 года № 34.

<sup>2)</sup> Родной братъ Александра Матвѣевича, впоследствии военный прокуроръ, Петръ Матвѣевичъ носилъ фамилію Армѣнскій—по мѣсту родины. Со смертію А. М., не имѣвшаго дѣтей, фамилія Правдиныхъ прекратилась. Послѣ А. М. осталась супруга Елена Алексѣевна въ Воронежѣ и сестра въ Костромѣ—замужемъ за священникомъ И. А. Метелкинымъ.

зование Александръ Матвѣевичъ получилъ въ Костромскихъ духовныхъ училищѣ и семинаріи, а закончилъ его въ С.-Петербургской духовной академіи.

Воспоминанія о юношескихъ годахъ Ал. Матв., мы находимъ въ статьѣ «Памяти А. М. Правдина», помѣщенной въ № 2 «Церковнаго Вѣстника» за 1908 г. профессоромъ Н. В. Покровскимъ, учившимся одновременно съ нимъ въ духовныхъ училищѣ, семинаріи и академіи и впоследствии, какъ увидимъ, поддерживавшимъ отношенія съ А. М. почти до самой кончины его. Въ школьномъ возрастѣ, пишетъ онъ, — А. М. пользовался широкою и вполне заслуженною популярностью, какъ весьма способный и многообѣщающій мальчикъ. А. М. блестяще прошелъ курсъ духовнаго училища и съ такимъ же неизмѣннымъ успѣхомъ провелъ 5 лѣтъ въ костромской духовной семинаріи. За годъ до окончанія семинарскаго курса, въ 1867 году А. М. отправленъ былъ, по единодушному желанію семинарскаго начальства, въ С.-Петербургскую духовную академію. Блестящіе успѣхи сопутствовали и здѣсь А. М.—чу.

С.-Петербургскую академію Александръ Матвѣевичъ окончилъ въ 1871 году магистрантомъ по историческому отдѣленію въ составѣ ХХІХ курса, являясь однимъ изъ лучшихъ и по успѣхамъ и по дарованіямъ студентовъ этого курса. Александръ Матвѣевичъ былъ ученикомъ І. Л. Янышева, который въ его время былъ ректоромъ С. П. Б. академіи и о которомъ вспоминалъ съ благоговѣніемъ, и профессора Михаила Іосифовича Кояловича (1829 — 1891), извѣстнаго спеціалиста по исторіи западной Россіи.

Еще будучи студентомъ академіи, Александръ Матвѣевичъ выступилъ съ первымъ своимъ историческимъ трудомъ въ печати. Это было одно изъ его семестровыхъ сочиненій: «О значеніи Смоленска въ исторіи Россіи до наше-

ствія татаръ», напечатанное въ «Вѣстникѣ Западной Россіи» 1870 г. <sup>1)</sup>).

Такъ какъ это было первое печатное произведеніе Александра Матвѣевича, то нельзя не остановиться на немъ съ особеннымъ вниманіемъ. Вопросъ о значеніи Смоленска въ исторіи Россіи разработанъ Александромъ Матвѣевичемъ все-сторонне: и въ отношеніи торговли внѣшней и внутренней, имѣвшей вліяніе и на развитіе русской гражданственности, и въ отношеніи колонизаціи прилегающихъ земель славянскимъ племенемъ и вліянія на сосѣднія инородческія племена, и въ отношеніи собственно политическомъ, при чемъ выяснено значеніе Смоленскаго княжества и князей смоленскихъ въ отношеніи къ другимъ русскимъ княжествамъ и къ сосѣднимъ прибалтійскимъ нѣмцамъ и къ Литвѣ. При этомъ молодой ученый заявляетъ себя рѣшительнымъ сторонникомъ новаго тогда въ исторической наукѣ взгляда: «Мы думаемъ, что изображеніе внутренняго состоянія общества должно предшествовать внѣшней исторіи, потому что внѣшняя исторія обществъ держится на бытовыхъ и гражданскихъ учрежденіяхъ, какъ на своемъ основаніи, и можетъ быть объясняема изъ нихъ, хотя съ другой стороны и событія внѣшней исторіи также имѣютъ большое вліяніе на внутреннюю организацію и бытъ обществъ» <sup>2)</sup>).

Кандидатскимъ сочиненіемъ Александра Матвѣевича было «Преподобный Нилъ Сорскій и его уставъ сбитской жизни», которое впоследствии, какъ одно изъ лучшихъ сочиненій питомцевъ С.-Петербургской академіи, нашло себѣ мѣсто на страницахъ академическаго журнала «Христіанское Чтеніе» за 1877 г. (книга 1—2, стр. 114—157). Не

---

<sup>1)</sup> Въ № 23 Ворон. Епар. Вѣд. 1906 г. указаны №№ Вѣстн. Зап. Рос. 8 и 9, на оттискѣ, имѣющемся у насъ подъ руками, указанъ № 7.

<sup>2)</sup> По отд. оттиску стр. 4.

смотря на краткій объемъ этого сочиненія (можетъ быть, собраннаго при печатаніи), Александръ Матвѣевичъ даетъ въ немъ полную характеристику тогдашняго русскаго монашества и столь же полно выясняетъ значеніе этого реформатора монашеской жизни. Не касаясь другихъ сочиненій преп. Нила Сорскаго, А. М., согласно избранной темѣ, останавливается преимущественно на его «Преданіи ученикомъ о жительствѣ скитскомъ». Лучшею частью сочиненія Ал. Матв. является та, гдѣ онъ дѣлаетъ тонкій психологическій анализъ «умнаго дѣланія», которому пр. Нилъ въ монашеской жизни отдаетъ полное предпочтеніе предъ внѣшнею благочестивою обрядностью, и въ особенности высшаго момента внутренняго подвижничества— «благодатнаго изступленія» или экстаза.

«Ожидали, вспоминаетъ Н. В. Покровскій (проф. С.-Петербургской академіи), что А. М. останется въ академической корпораціи, тѣмъ болѣе, что и его кандидатская диссертация давала всѣ основанія къ тому. Но промыслъ Божій судилъ иначе. А. М. былъ выбитъ изъ родной колеи и поставленъ на новую дорогу»...

Это положило отпечатокъ на всю послѣдующую жизнь Александра Матвѣевича.

Умирая, Александръ Матвѣевичъ завѣщалъ С.-Петербургской академіи 4000 рублей, съ тѣмъ, чтобы % съ этого капитала выдавались ежегодно одному изъ студентовъ IV курса, по усмотрѣнію Совѣта академіи, за лучшее сочиненіе по русской церковной или гражданской исторіи.

Этотъ фактъ завѣщанія родной академіи капитала для выдачи въ награду за историческія работы выясняетъ какъ сохранившуюся у А. М. до самой смерти его привязанность къ своей *almae matris*, такъ и привитые въ академіи вѣусы и наклонности почившаго, который, избравши потомъ для

себя карьеру чиновника, тѣмъ не менѣе никогда не могъ вполне удовлетвориться ею, принимаясь то за преподавательскую работу (то же по исторіи), то за работы научныя въ излюбленной исторической области.

По окончаніи курса Академіи Александръ Матвѣевичъ причисленъ 20 сентября 1871 г. къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, съ откомандированіемъ для занятій въ Синодальную Канцелярію.

Состоя на службѣ въ Синодальной Канцеляріи, Александръ Матвѣевичъ напечаталъ въ «Духовной Бесѣдѣ» 1872 г. статьи: «Церковно-правительственная дѣятельность патріарха Адріана», «Жизнь и поученіе патріарха Адріана» и «Инструкція поповскимъ старостамъ патріарха Адріана». Въ томъ же журналѣ напечатаны Александромъ Матвѣевичемъ двѣ библиографическихъ замѣтки: о сочиненіи Горчакова «О патріаршихъ приказахъ» (1871—1872 г.) и о VI томѣ Исторіи Русской Церкви Митрополита Макарія Московскаго (1871 г.).

Теперь Александру Матвѣевичу предстояло рѣшить трудный вопросъ, чему посвятить свою жизнь и способности. Не сразу рѣшилъ этотъ вопросъ Александръ Матвѣевичъ, оставаясь цѣлыхъ три года въ неопредѣленномъ положеніи причисленнаго къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Любопытно собственное признаніе объ этомъ Александра Матвѣевича въ оставшемся не произнесеннымъ наброскѣ прощальной рѣчи при проходахъ его изъ Воронежа въ 1906 году. «По историческому возрасту, говоритъ Александръ Матвѣевичъ въ этомъ наброскѣ, я принадлежу къ первой формации семидесятниковъ, точнѣе къ поколѣнію, стоящему на рубежѣ 60 и 70-хъ годовъ. Между нами, ровесниками по времени и по духовному складу, царилъ, кажется, въ гораздо большей степени, чѣмъ въ молодежи нынѣшней, идеализмъ стремленій. Эта специфическая особенность во множествѣ слу-

чаевъ направляла и опредѣляла и практическую дѣятельность лицъ, впервые выступавшихъ на сцену жизни, руководила выборомъ службы. Такъ случилось и со мною. Я давалъ себѣ обѣтъ или зарокъ посвятить себя борьбѣ со зломъ жизни, съ безправіемъ и произволомъ. А гдѣ было ближе, доступнѣе осуществить такой зарокъ, какъ не въ наиболее знакомой сословно, по рожденію, средѣ, въ области пресловутаго консисторскаго безправія и произвола, традиціонно съ пѣною у рта и нынѣ вскрываемаго нѣкоторыми, но совсѣмъ не знакомыми съ этой средой публицистами?»

Вотъ почему мы видимъ Александра Матвѣевича не педагогомъ и не юристомъ (мы знаемъ, что Александръ Матвѣевичъ, по примѣру старшаго своего брата, бывшаго военнымъ прокуроромъ, задумывалъ держать экзаменъ на званіе кандидата правъ и сдѣлаться юристомъ), а видимъ его съ 2 октября 1874 г. секретаремъ Саратовской, а съ 1882 г. Воронежской Духовной консисторіи.

Въ должности секретаря Саратовской Консисторіи Александръ Матвѣевичъ, по утвержденіи Преосвященнымъ Тихономъ, Епископомъ Саратовскимъ, состоялъ предсѣдателемъ Комиссіи для разбора дѣлъ и архива Саратовской Духовной Консисторіи съ 26 мая 1876 г. по 1881 г. Самый фактъ учрежденія и пятилѣтняго существованія этой Комиссіи указываетъ на то, въ какомъ не упорядоченномъ положеніи находилось дѣлопроизводство Консисторіи въ Саратовской епархіи, несмотря на то, что эта епархіа и Консисторія ея не насчитывали еще и 50 лѣтъ своего существованія (учр. 1828 г.). Результатомъ дѣятельности Александра Матвѣевича по упорядоченію дѣлопроизводства Консисторіи являются изданные имъ два «Сборника распоряженій Саратовскаго Епархіальнаго Начальства» (1 — съ 1865 по 1875 г., 2 — съ 1876 по 1880 г.).

Александръ Матвѣевичъ, можно сказать, былъ счастливъ

въ томъ отношеніи, что все время своей епархіальной дѣятельности въ Саратовской епархіи онъ могъ работать рука объ руку съ выдающимися архиастырями: Епископомъ Іоанникиемъ (Рудневымъ), впоследствии Митрополитомъ Московскимъ (потомъ Кіевскимъ) (съ 1864 по 1873 г.) и Епископомъ Тихономъ (Покровскимъ), управлявшимъ Саратовской епархіей съ 1873 г. по 1882 г. и скончавшемся въ 1885 г. въ санѣ Архіепископа Волынскаго. Подъ руководствомъ этихъ архиастырей онъ прошелъ, можно сказать, высшую школу епархіального управленія. Съ личностью Преосвященнаго Іоанникія, этого столпа православной церкви, общество болѣе или менѣе знакомо. Здѣсь нужно только сказать, что съ именемъ его въ Саратовской епархіи связано въ мѣстной епархіальной жизни движеніе, которое самъ Александръ Матвѣевичъ называлъ «эпохою возрожденія духовенства» <sup>1)</sup>. Преосвященный Іоанникій ввелъ въ епархіи выборное начало въ отношеніи благочинныхъ, завелъ окружные благочинническіе съѣзды для священниковъ, для обсужденія вопросовъ, относящихся къ ихъ служенію, устроилъ эмеритальную кассу духовенства, свѣчной заводъ и учредилъ Братство Св. Креста для борьбы съ расколомъ, основалъ Епархіальныя Вѣдомости. Съ личностью его преемника Преосвященнаго Тихона знакомить насъ самъ Александръ Матвѣевичъ въ некрологѣ, напечатанномъ въ Воронежскомъ журналѣ «Пастырскій Собесѣдникъ» (1885 г. №№ 33 и 34 и отд. отт. Воронежъ, стр. 1—9). Для біографіи Александра Матвѣевича некрологъ Арх. Тихона интересенъ въ томъ отношеніи, что некрологъ этотъ, можно сказать, преисполненъ чувствомъ глубокой любви къ почившему архиастырю, съ которымъ служебныя отношенія у Але-

---

<sup>1)</sup> Историческая записка о Саратовской епархіи (за 50-лѣтіе 1828—1878 г.). Саратовъ, 1879 г., стр. 29.



ксандра Матвѣевича были уже 3 года назадъ порваны (они въ одинъ годъ оставили Саратовъ), а остались только дружескія. Каковъ же былъ тотъ архіерей, къ которому такъ любовно привязанъ былъ Александръ Матвѣевичъ? Это была личность обаятельная по своимъ личнымъ качествамъ, обладавшая свойствомъ привлекать къ себѣ искреннія симпатіи и любовь окружающихъ, выдающійся церковный ораторъ и благосердный администраторъ, сторонникъ общественно-церковнаго начала въ церковныхъ дѣлахъ. Основанное при его предмѣстникѣ противораскольническое «Братство Св. Креста» получило при Преосвященномъ Тихонѣ особенно широкое развитіе. По его инициативѣ въ 1878 г. открытъ въ Саратовѣ «Духовно-просвѣтительный Союзъ», сдѣлавшій очень много добраго для распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія среди населенія губерніи путемъ устройства чтеній и собесѣдованій, библіотекъ, церковныхъ школъ, любителейскихъ церковныхъ хоровъ и т. п.

Никогда не умѣвшій замыкаться въ рамки только канцелярской консисторской работы, Александръ Матвѣевичъ являлся въ собственномъ смыслѣ дѣятелемъ епархіальнымъ. Во всѣхъ реформахъ и начинаніяхъ преосвященныхъ Іоаннікія и Тихона онъ былъ ихъ дѣятельнымъ сотрудникомъ. Въ частности въ Братствѣ Св. Креста онъ былъ членомъ, а въ Духовно-просвѣтительномъ Союзѣ съ основанія этого Союза и до выbytія Александра Матвѣевича изъ Саратова и членомъ и секретаремъ.

Когда началась русско-турецкая война 1877—78 годовъ, Александръ Матвѣевичъ ревностно занялся сборомъ пожертвованій въ пользу раненыхъ воиновъ, за что впоследствии (1880) удостоенъ знака Краснаго Креста.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Александръ Матвѣевичъ, съ разрѣшенія преосвященнаго Тихона, очень любившаго недавно только от-

крытое въ Саратовѣ епархіальное женское училище, состоялъ съ 26 мая 1876 г. по 1881 г. въ этомъ училищѣ преподавателемъ исторіи. И тѣ строки, которыя посвящены этому училищу въ вышеупомянутыхъ некрологахъ преосвященнаго Тихона и инспектора классовъ этого училища священника Павла Ивановича Совѣтова <sup>1)</sup>, въ собственномъ смыслѣ душу свою полагавшаго за это училище, даютъ понять, что къ преподавательству въ училищѣ Александръ Матвѣевичъ не по-чиновничьи относился.

Съ 25 октября 1876 г. до выѣзда изъ Саратова Александръ Матвѣевичъ состоялъ редакторомъ официальнаго отдѣла «Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Въ «Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» Александръ Матвѣевичъ напечаталъ рядъ статей и историческихъ матеріаловъ. 1) Самая крупная изъ этихъ работъ «Историческая записка о Саратовской епархіи за 50-лѣтіе ея существованія (съ 1828 по 1878 годъ) (Вѣдомости 1878 и 1879 г. и отд. брош. стр. 1—48), въ которой живо и обстоятельно изложена исторія открытія и дальнѣйшаго развитія какъ самой епархіи и всѣхъ епархіальныхъ учрежденій, такъ и духовно-учебныхъ заведеній и духовно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений. Дополненіемъ къ этой запискѣ служитъ не оконченная статья «Учрежденія Епархіальнаго вѣдомства Саратовской епархіи» (Саратов. Епар. Вѣд. 1878 г.). 2) Въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ за 1882 г. Александръ Матвѣевичъ напечаталъ «Историко-статистическое описаніе Саратовской епархіи», сост. въ 1856 г. каедральнымъ протоіереемъ Гавріиломъ Ивановичемъ Чернышевскимъ († 1861 г., отцемъ знаменитаго писателя-публициста Н. Г. Чернышевскаго), къ которому Александръ Матвѣ-

---

<sup>1)</sup> «Саратов. Епар. Вѣд.» 1879 г., № 34.

евичъ присовокупилъ свое предисловіе и примѣчанія. 3) За ними слѣдуютъ нѣсколько статей по вопросамъ текущей епархіальной жизни: «Объ обществѣ взаимнаго вспоможенія духовенства Саратовск. епарх.» (1878 г.), По поводу Саратовскаго Епархіальнаго Съѣзда 1879 г. («Вѣдом.» 1879 г.), Къ вопросу о приготовительномъ классѣ въ Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ (1880 г.), О городскомъ Воскресенскомъ кладбищѣ въ г. Саратовѣ (1881 г.), 4) Историческіе матеріалы и замѣтки: Резолюціи Преосвященнаго Іакова Епископа Саратовскаго (управлявшаго епархіей съ 1832 по 1847 г. и оставившаго по себѣ незабвенную память своими нравственными качествами, строгимъ образомъ жизни и горячею ревностью по вѣрѣ православной) (Вѣдом. 1878), Миѣніе преосвященнаго Іакова къ проекту Устава Духовныхъ Консисторій (1878 г.), Акты Саратовскаго Спасо-Преображенскаго монастыря (1878 г.), Вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ Саратовской епархіи за 1862 г. (Епар. Вѣд. 1878 г. №№ 14 и 15), Ставленническія дѣла Саратовской Духовной Консисторіи (1882 г.).

Изъ изложеннаго видно, какую разностороннюю, далеко выходящую изъ узкихъ рамокъ секретаря Консисторіи дѣятельность проявлялъ Александръ Матвѣевичъ въ Саратовѣ.

Вслѣдствіе предложенія Синодальнаго Оберъ-Прокурора и согласно желанію своему (какъ сказано въ формулярномъ спискѣ), Александръ Матвѣевичъ 26 іюля 1882 г. перемѣщенъ на должность секретаря Воронежской Духовной Консисторіи, гдѣ пробылъ 24 года.

Службу свою здѣсь Александръ Матвѣевичъ началъ при благостнѣйшемъ Архіепископѣ Серафимѣ († 1886 г.), продолжалъ при суровомъ аскетѣ Епископѣ Веніаминѣ (1886—1890 г.) и закончилъ при нынѣ здравствующемъ Высокопреосвященномъ Архіепископѣ Анастасіи. И сколько намъ

известно, всѣ они съ одинаковымъ уваженіемъ и довѣріемъ относились къ своему сотруднику по многотрудному дѣлу управленія обширной и многолюдной епархіей.

По началу какъ и въ Саратовѣ, дѣятельность Александра Матвѣевича была затруднена тѣмъ, что при снисходительномъ и въ послѣдніе годы жизни болѣзненнымъ Архіепископѣ Серафимѣ какъ вообще епархіальныя дѣла, такъ и въ частности дѣлопроизводство Консисторіи было нѣсколько запущено. Однако же строгій къ себѣ и къ своимъ подчиненнымъ, Александръ Матвѣевичъ постепенно привелъ въ порядокъ текущее дѣлопроизводство и архивъ Консисторіи. Для руководства духовенства и самой Консисторіи Александръ Матвѣевичъ издалъ два обширныхъ «Сборника распоряженій Воронежскаго Епархіальнаго Начальства». 1-й обнимаетъ распоряженія 1865—1882 г. (Воронежъ, 1882 г., стр. 1—335), 2-й распоряженія 1883—1894 г. (Воронежъ, 1895 г., стр. 1—312). Кромѣ того Александромъ Матвѣевичемъ составленъ рукописный сборникъ руководственныхъ распоряженій Св. Синода.

Отличный знатокъ всѣхъ дѣйствующихъ законовъ, Александръ Матвѣевичъ всегда въ своей дѣятельности строго держался на почвѣ законности.

Но что это не было слѣпое слѣдованіе буквѣ закона и что при своемъ знаніи жизни и людей, при своемъ умѣ и проницательности, Александръ Матвѣевичъ умѣлъ глубоко критически отнестись какъ къ прежнимъ, такъ и къ вновь издаваемымъ законамъ, доказательствомъ этого служатъ прежде всего его печатные труды: 1) «По поводу новаго положенія (1885 г.) объ устройствѣ церковныхъ приходовъ и причтовъ» (три статьи). («Пастырскій Собесѣдникъ» 1885 г. №№ 35—37), 2) «Реформа церковныхъ приходовъ и причтовъ въ связи съ вопросами народнаго образованія» (ibid 1885 г..

№№ 7, 8 и 9 и отд. оттисками Ворон. 1885, стр. 1—53), 3) «О метрическихъ и исповѣдныхъ книгахъ Православнаго духовнаго вѣдомства. (Историческій очеркъ) (ibid 1896 г. №№ 43, 45—46, 49, 51, 1897 г. №№ 2, 4, 5, 7 и 8) и 4) «Къ вопросу о пенсіяхъ духовенству за епархіальную службу» («Страникъ», 1901 г., июнь).

Изъ этихъ трудовъ особаго вниманія заслуживаетъ по глубокому и смѣлому критическому анализу соответствующихъ узаконеній сочиненіе: «Реформа церковныхъ приходовъ и причтовъ въ связи съ вопросами народнаго образованія». Сочиненіе распадается на двѣ части, въ первой изъ которыхъ выясняется положеніе церковной школы до 1884 года, начиная съ шестидесятыхъ годовъ, когда, вслѣдствіе запроса Министерства Народнаго Просвѣщенія о томъ, въ чьемъ вѣдѣніи должны находиться народныя училища, Государь Императоръ (въ 1862 г.) подтвердилъ право духовенства на завѣдываніе учрежденными уже и вновь учреждаемыми народными школами, пригласивъ и Министерство Народнаго Просвѣщенія оказывать содѣйствіе преуспѣванію оныхъ. Несмотря на то, съ этого именно времени церковныя школы начали хирѣть, постепенно сокращаться въ числѣ, причемъ лучшія изъ нихъ при молчаливомъ согласіи духовенства обращались въ школы гражданскаго вѣдомства, а худшія совсѣмъ закрывались. Произошло это не только потому, что Министерство Народнаго Просвѣщенія особенно дѣятельно занялось расширеніемъ сѣти народныхъ школъ, но главнымъ образомъ потому, что духовное вѣдомство во главѣ съ Св. Синодомъ почему-то ослабѣло въ своей ревности къ поддержанію и умноженію церковныхъ школъ. Александръ Матвѣевичъ особенно винить въ этомъ учрежденное въ 1862 г. при Св. Синодѣ «Особое по дѣламъ православнаго духовенства Присутствіе», состоявшее изъ тѣхъ же

членовъ, изъ которыхъ состоитъ Св. Синодъ, съ присоеди-  
неніемъ къ нимъ двухъ министровъ, Оберъ-Прокурора Св.  
Синода и нѣкоторыхъ свѣтскихъ лицъ, которое главною  
своею задачею поставило изысканіе средствъ матеріальнаго  
обеспеченія духовенства и увеличеніе его гражданскихъ правъ  
и преимуществъ, и на самый задній планъ отодвинуло уча-  
стіе духовенства въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. «Злой  
духъ XIX вѣка—утилитарный духъ—не въ пору и не во  
время (въ разгаръ 60 годовъ, въ пору пробужденія народнаго)  
обуялъ наше безупречное духовное вѣдомство» (стр. 22—24).  
«Приходское духовенство, не встрѣчая ни откуда ни под-  
держки, ни поощренія своимъ усиліямъ къ заведенію соб-  
ственныхъ школъ, естественно охладѣвало къ этому дѣлу»,  
постепенно уступая свои школы гражданскому вѣдомству и  
даже совсѣмъ закрывая церковныя школы. Такимъ образомъ,  
изъ 18.587 церковныхъ школъ, бывшихъ въ Россіи въ  
1861 году, къ 1882 г. осталось 4521. Тѣмъ временемъ  
и народныя школы Министерства Народнаго Просвѣщенія,  
поставленныя по Положенію 1864 г. подъ контроль духов-  
наго вѣдомства въ религіозно-нравственномъ отношеніи, не  
только постепенно освободились фактически отъ такого кон-  
троля, но даже само духовенство въ должностяхъ законо-  
учителей народныхъ школъ постепенно превратилось въ чи-  
новниковъ Министерства, опредѣляемыхъ на должность ин-  
спекторами народныхъ училищъ и находящихся подъ кон-  
тролемъ этихъ послѣднихъ. Таково было положеніе церков-  
но-школьнаго дѣла передъ возсозданіемъ церковной школы,  
произведеннымъ мощною рукою К. П. Побѣдоносцева. Какъ  
же было теперь поставлено церковно-школьное дѣло?

Переходя къ только что изданнымъ тогда законодатель-  
нымъ актамъ 1884—1885 г., именно Положенію о цер-  
ковно-приходскихъ школахъ и **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному

опредѣленію Св. Синода объ измѣненіяхъ въ устройствѣ церковныхъ приходовъ и въ составѣ причтовъ, Александръ Матвѣевичъ указываетъ въ нихъ нѣкоторые существенные недостатки, признавая ихъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ положительно не правомѣрными. Главное вниманіе Ал. Матв. обращаетъ на то, что, въ видахъ обезпеченія церковной школы даровымъ учителемъ (при томъ такимъ учителемъ, который по самому сану своему гарантировалъ бы этой школъ церковное направленіе), возстановлены были въ составѣ причтовъ штатные діаконъ <sup>1)</sup>, обязанные заниматься въ церковной школѣ безмездно. Такъ какъ діаконскія вакансіи установлены во всѣхъ приходяхъ, имѣющихъ болѣе 700 душъ, то по разсчету Александра Матвѣевича должно было открыться во всей Россіи около 10000 новыхъ діаконскихъ вакансій; а считая среднюю доходность діакона въ 300—400 рублей, всѣ эти новые діаконъ должны получать отъ 3 до 4 милліоновъ рублей. Эти 3—4 милліона рублей были отняты изъ доходовъ, получавшихся ранѣе священниками и псаломщиками, не несшими при томъ до учрежденія церковныхъ школъ никакого дарового труда по народному образованію. Такимъ образомъ, во 1) найденъ былъ отнюдь не даровой учитель, а во 2) учрежденіе церковныхъ школъ, возложивъ на духовенство огромный не оплачиваемый трудъ, причинило значительный матеріальный ущербъ духовенству. При этомъ Александръ Матвѣевичъ указываетъ и на то, что діаконскія вакансіи должны были прежде всего фактически открыться въ тѣхъ многолюдныхъ приходяхъ, гдѣ по преимуществу открыты школы гражданскаго вѣдомства, и гдѣ,

---

<sup>1)</sup> Съ предоставленіемъ имъ части дохода въ 1½ раза менѣе священника и вдвое болѣе псаломщика, тогда какъ ранѣе (до 1869 г., когда діаконъ были оправданы) діаконъ получали вдвое менѣе священниковъ и въ 1½ раза болѣе псаломщика: это потому, что на нихъ возложенъ новый трудъ.

слѣдовательно, ни церковныя школы, ни ради нихъ учреждаемыя діаконскія вакансіи не были нужны; съ другой стороны церковныя школы прежде всего должны были открыться въ малолюдныхъ, не имѣющихъ свѣтскихъ школъ, приходахъ. гдѣ діаконъ совсѣмъ не будетъ, и гдѣ понадобится платный учитель; такимъ образомъ и не всѣ 10000 новыхъ діаконъ должны были сдѣлаться учителями, и выше оказывается среднее содержаніе каждаго яко бы дарового (для казны и народа) учителя-діакона. Въ цѣляхъ справедливости Александръ Матвѣевичъ проектировалъ введеніе налога по 1 рублю въ годъ съ каждаго діакона, занимающагося въ церковной школѣ, отъ 15 до 25 руб. съ діаконъ тѣхъ церквей, при которыхъ не будетъ заведено церковныхъ школъ, и по 100 руб. съ тѣхъ причтовъ, гдѣ (при 700 и болѣе душъ въ приходѣ) вакансія діаконская не будетъ замѣщена, съ тѣмъ, чтобы получаемыя такимъ образомъ средства шли на церковно-школьное же дѣло. Наконецъ, по многимъ, очень вѣскимъ соображеніямъ, Александръ Матвѣевичъ находилъ неудачною самую идею сдѣлать бесплатными учителями діаконъ; если уже надлежало имѣть учителями церковной школы лицо священнаго сана, то лучше всего было бы для этого открыть вмѣсто діаконскихъ вторыя священническія вакансіи съ тою частью доходовъ, которая присвоена діакону и которую именно ранѣе получали вторые и третьи священники-помощники настоятелей: такой священникъ-учитель и большимъ вліяніемъ пользовался бы въ школѣ и приходѣ и могъ бы быть помощникомъ приходскому священнику, замѣняя его въ нужныхъ случаяхъ и т. д. Къ сожалѣнію, эти смѣлыя и здравыя, основательно мотивированныя критическія замѣчанія были сдѣланы въ скромномъ провинціальномъ журналѣ «Пастырскій-Собесѣдникъ», который тогда издавался В. А. Маврицкимъ въ Воронежѣ, и не были услышаны тѣми, кому это вѣдать надлежало.



Впрочемъ такое сожалѣніе мы должны высказать только по этому частному, хотя и важному, вопросу. Намъ извѣстно, что мнѣніе Александра Матвѣевича дорожили такія лица, какъ покойный Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ, который по нѣкоторымъ важнымъ вопросамъ,—особенно, когда предполагались какія-либо церковныя реформы, запрашивалъ отзывъ или мнѣніе Александра Матвѣевича, и Александръ Матвѣевичъ, въ высшей степени добросовѣстно относясь къ каждому возлагаемому на него дѣлу, отвѣчалъ на подобныя запросы цѣлыми диссертаціями.

Вообще въ высшихъ церковно-административныхъ сферахъ Александръ Матвѣевичъ пользовался большимъ уваженіемъ. Въ этомъ смыслѣ, наприм., высказался бывшій Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода Петръ Ивановичъ Остроумовъ по поводу назначенія Александра Матвѣевича Прокуроромъ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы.

Въ 1890-мъ году ревизовалъ Воронежское епархіальное управленіе Ил. Ал. Чистовичъ (бывшій профессоръ Спб. академіи, потомъ управляющій контролемъ при Св. Синодѣ). Первое впечатлѣніе, которое произвелъ на ревизора своимъ обращеніемъ съ нимъ Александръ Матвѣевичъ, было не совсѣмъ благопріятное, что онъ и не замедлилъ высказать Александру Матвѣевичу. Потомъ же, когда Чистовичъ ознакомился съ постановкою, которую далъ Александръ Матвѣевичъ дѣламъ Консисторіи, особенно когда ознакомился съ устроенною имъ для служащихъ въ Консисторіи бібліотекою, съ взглядами его по разнымъ вопросамъ церковнаго управленія, то впечатлѣніе совершенно измѣнилось и по окончаніи ревизіи Чистовичъ, по возвращеніи въ Спб., далъ отзывъ объ Александрѣ Матвѣевичѣ, какъ не только стоящемъ вполне на своемъ мѣстѣ въ должности секретаря Консисторіи, но и какъ о человѣкѣ съ широкимъ кругозоромъ.

Нечего и говорить о томъ, что этотъ отзывъ былъ только справедливъ.

Александръ Матвѣевичъ имѣлъ поэтому полное право въ своей прощальной рѣчи чиновникамъ Консистеріи, не обвиняясь, сказать, что при немъ Воронежская Консистеріа заслужила «доброе свидѣтельство отъ внѣшнихъ, какъ по отзывамъ частныхъ лицъ изъ общества, такъ и въ мнѣніи высшихъ властей и чиновъ центральныхъ духовныхъ учреждений».

Что касается дѣятельности Александра Матвѣевича собственно по Консистеріи, то нужно указать, прежде всего, кромѣ упорядоченія вообще дѣлопроизводства, на слѣдующія мѣры Александра Матвѣевича: улучшение матеріальнаго обезпеченія служащихъ въ Консистеріи безъ ущерба для казны и для епархіи, учрежденіе для нихъ погребальной кассы, основаніе на собственные средства Ал. Матв. сдѣлавшейся со временемъ обширной бібліотеки для нихъ же, значительное расширеніе и приведеніе въ вполнѣ благоустроенный видъ и состояніе ранѣе тѣснаго и неудобнаго въ гигиеническомъ отношеніи помѣщенія Консистеріи и др.

Обращаясь къ той задачѣ, которую поставилъ самъ Ал. Матв., вступая въ должность секретаря Консистеріи— борьбѣ съ консисторскимъ безправіемъ и произволомъ, я долженъ привести слова самого Ал. Матв., сказанныя имъ въ прекрасной рѣчи при отъѣздѣ изъ Воронежа: «Я достигъ труднаго склона дней своихъ, идучи все по одной и той же тропѣ, не свертывая въ сторону. И что же? Если бы я захотѣлъ теперь изобразить или вообразить изъ себя борца-героя, то не иначе долженъ представиться, какъ въ образѣ рыцаря Ламанчскаго, безстрашно сражающагося съ вѣтреными мельницами... Это зло, противъ котораго слѣдовало обратить остріе меча,—оно куда-то улетучилось»...

Немаловажны были заслуги Александра Матвѣевича по церковно-школьному дѣлу въ Воронежской епархіи, особенно въ первую пору ихъ учрежденія въ епархіи въ 80 годахъ. Когда организовался Воронежскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, то Александръ Матвѣевичъ включенъ былъ Архіепископомъ Серафимомъ 30 октября 1884 г. въ число первыхъ членовъ Совѣта, а Совѣтомъ избранъ 18 ноября того же года первымъ секретаремъ Совѣта, каковую должность Александръ Матвѣевичъ проходилъ безмездно два года. Участіе въ Совѣтѣ такого компетентнаго въ этомъ дѣлѣ члена—убѣжденнаго сторонника церковныхъ школъ было очень полезно въ дѣлѣ первоначальной постановки церковной школы въ епархіи. Съ перерывомъ въ 4 года (между 1889—1893 г.г.) дѣятельность Александра Матвѣевича въ Совѣтѣ продолжалась до выбытія его изъ Воронежа и въ 1890 г. почтена Св. Синодомъ награжденіемъ книгою «Библія»—«за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустроенія мѣстныхъ церковныхъ школъ».

Большое усердіе Александръ Матвѣевичъ оказалъ, состоя членомъ Воронежскаго Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая въ 1891-1892 годахъ, Комитета по сооруженію въ Воронежѣ храма Св. Князя Владиміра въ память 900-лѣтія Крещенія Россіи (съ 1894 г.) и Императорскаго Палестинскаго Общества (съ 1898 г.). Чутко отнесся Александръ Матвѣевичъ и къ судьбѣ раненыхъ и больныхъ воиновъ въ Русско-Японскую войну, не только содѣйствуя сбору пожертвованій въ ихъ пользу, но и держа у себя въ домѣ 4-хъ раненыхъ воиновъ.

И въ Воронежѣ, несмотря на множество сложныхъ прямыхъ обязанностей по службѣ, Александръ Матвѣевичъ находилъ много времени для трудовъ научно-литературныхъ, одинъ

голий перечень которыхъ далъ бы понятіе о необыкновенной трудоспособности ихъ автора.

Въ теченіе 20-лѣтъ почти, съ 13-го января 1887 г. и до выбытія изъ Воронежа Александръ Матвѣевичъ редактировалъ официальную часть «Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Въ этихъ «Вѣдомостяхъ», а также въ другихъ Воронежскихъ періодическихъ изданіяхъ и были помѣщаемы труды Александра Матвѣевича.

*Н. Поликарповъ.*

*(Окончаніе будетъ).*

---

## Еще къ злободневному вопросу реорганизаціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Слишкомъ 11 лѣтъ тому назадъ <sup>1)</sup> вами выражено и высказано было желаніе и настоятельная надобность въ расширеніи и пополненіи неофициальнаго отдѣла нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, во поднятый нами вопросъ не вызвалъ обмѣна мнѣній, не получилъ надлежащаго развитія и прошелъ незамѣченнымъ. Да это и естественно, въ то, хотя и не столь отдаленное, время лишь только среди молодыхъ пастырей ц. начинало сказываться и развиваться стремленіе и влеченіе къ чтенію, къ самообразованію, а остальное большинство мало интересовалось вообще чтеніемъ, а на Епар. Вѣд. и вовсе не обращало вниманія, такъ что большинство номеровъ оставалось не только не прочитанными, но и не просмотрѣнными, о чемъ свидѣлствуютъ удѣлѣвшіе неразрѣзанные номера Вѣдомостей. И едва ли найдется такая

<sup>1)</sup> См. нашу замѣтку за 1897 г. № 1-й Епарх. Вѣд.

сельская церковь, при которой сохранились бы полностью а всѣ годы Епарх. Вѣд., со дня появленія ихъ на свѣтъ, такъ какъ многія сельскія старыя матушки безжалостно обращались съ Епарх. Вѣд. и употребляли ихъ, вмѣсто противней, при печеніи булокъ и пирожковъ, на крышки для кувшиновъ съ молокомъ и другія хозяйственныя нужды.

Но вотъ нависли грозовыя тучи, блеснула молнія и грянулъ оглушительный ударъ «освободительнаго движенія», и растерявшееся духовенство стало искать громоотвода и ухватилось, какъ за якорь спасенія, за реорганизацію своего органа, за устройство пастырскихъ курсовъ съ цѣлю возобновленія, пополненія и расширенія знаній, за пастырскія общія (Епар.) и частныя (благоч.) собранія для совмѣстнаго обсужденія и рѣшенія, выдвинутыхъ жизнью, вопросовъ. А когда первая гроза миновала и нѣсколько прояснѣло на небосклонѣ, то причиненныя ею бѣдствія стали понемногу забываться и духовенство остановилось въ раздумьѣ. Но вѣдь сѣмена брошены и продолжаютъ расти и развиваться, да и кто можетъ поручиться въ томъ, что гроза была первая и послѣдняя, что она не можетъ повториться во второй и третій и т. д. разъ и при томъ, съ такой ужасающей силой, предъ которой первая будетъ казаться лишь только слабымъ отдаленнымъ ударомъ. Вѣдь и въ настоящее время то тамъ, то сямъ, какъ въ такъ называемую воробьевую ночь, вѣтъ, вѣтъ, да и блеснетъ молнія и раздастся ударъ грома и всякій чуткимъ ухомъ прислушивается и зоркимъ глазомъ присматривается, не покажется ли гдѣ снова черная грозовая туча? Ужъ одно это обстоятельство всякаго пастыря ц. заставляетъ бодрствовать, быть на сторожѣ, прислушиваться ко всевозможнаго рода частнымъ и общимъ толкамъ въ народѣ, зорко слѣдить за общимъ настроеніемъ и вообще жизнью своихъ прихожанъ и особенно за религіозною ихъ стороною,

изыскивать и применять мѣры и средства въ поддержанію и огражденію религіозныхъ вѣро-и право-ученій.

Но несмотря на архипастырскіе совѣты сплотиться, соединиться воедино, ибо въ единеніи сила, духовенство продолжаетъ быть разрозненнымъ; пастырь ц. одинокъ, вѣтъ у него помощниковъ, не съ кѣмъ обмолвиться ему словомъ, не съ кѣмъ подѣлиться своими мыслями, взглядами, не у кого испросить совѣта, вѣтъ возможности провѣрить планомѣрность своихъ дѣйствій, своихъ мѣръ и средствъ, применяемыхъ имъ къ улучшенію и возрожденію церк.-прих. жизни своего прихода. Да развѣ это не говоритъ за реорганизацію Епарх. Вѣд. и при томъ на самыхъ широкихъ началахъ? Развѣ нежелательно, чтобы Епарх. органъ отражалъ всю жизнь Епархіи до мельчайшихъ ея подробностей, какъ въ фокусѣ, или зеркалѣ, въ которомъ всякій пастырь ц. могъ бы видѣть и знать, какъ трудятся его собратья и для своего прихода и для общаго блага? Зачѣмъ Епарх. органу претендовать на ученость, зачѣмъ намъ нужны мудренныя-научныя статьи? Намъ нужно знать, какъ тотъ, или другой, пастырь развиваетъ свою пастырскую дѣятельность, какія применяетъ мѣры и средства къ васажденію доброй нравственности, набожности, благочестія, къ огражденію и укрѣпленію вѣры и какіе плоды его мѣропріятій, его работы? Намъ нужны не мертвыя схоластическія проповѣди, а живыя, задушевыя, трогаящія сердце, поученія. Намъ нужны религіозно-нравственныя, правоучительныя статьи, подтверждаемыя дѣйствительными живыми фактами, взятыми изъ современной жизни прихожанъ. Намъ думается, что въ жизни прихода всякаго пастыря имѣется не одинъ фактъ, случай, въ которомъ видимо, замѣтно проявленіе, дѣйствіе Провидѣнія — Промысла Божія, который остается необнародованнымъ. Намъ нужно также изъясненіе богослуженія и особенностей его,

объясненіе встрѣчающихся непонятныхъ словъ и выраженій, заповѣдей Господнихъ, молитвъ, символа вѣры, въ живой, образной рѣчи понятной и доступной для простолюдина—нашихъ прихожанъ. Намъ нужны рассказы изъ Церковной и Отечественной исторіи, замѣчательные случаи изъ житій св. угодниковъ Божіихъ, объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій и апостоловъ и проч. и проч. Нуженъ обстоятельный разборъ противорелигіозныхъ доктринъ, изложенный опять въ доступной и понятной и убѣдительной для простолюдиновъ рѣчи. Словомъ—Епарх. органъ долженъ быть училищемъ вѣры и благочестія, возобновляющимъ и пополняющимъ знанія, полученныя простолюдинами въ начальной школѣ, указывающимъ и ослѣщающимъ путь ко спасенію, къ наслѣдію вѣчнаго блаженства, чтобы онъ могъ служить важнымъ подспорьемъ, хорошимъ помощникомъ и даже руководителемъ для всякаго пастыря въ его многотрудной пастырской дѣятельности. Такимъ образомъ, нужно создать такой журналъ, который бы заинтересовалъ не только все духовенство, включая сюда и псаломщиковъ, но и прихожанъ, чтобы всякій номеръ не просматривался бѣгло, а читался съ захватывающимъ интересомъ и не духовенствомъ только, но и прихожанами и чтобы послѣдніе уразумѣли и поняли, что ихъ пастыря не требоисправители, совершители только богослуженія, но что они ревнители о Славіи Божіей, насадители доброй нравственности, набожности, благочестія, сохранители вѣры православной, словомъ дѣйствительные руководители, въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и бытовомъ отношеніи и главное заботящіеся о спасеніи ихъ душъ. Черезъ что можетъ подняться престижъ, авторитетъ пастыря и послѣдовать сближеніе его съ пасомыми.

Отсюда слѣдуетъ, что всякій пастырь по мѣрѣ своихъ силъ долженъ всячески содѣйствовать развитію и процвѣтанію.

нію своего органа, и по мѣрѣ разумѣнія нести свою лепту на общую пользу, для общаго блага. Я думаю, что всякій пастырь церкви, движимый желаніемъ принести пользу для общаго блага, сумѣетъ написать и обработать хотя одну интересную статейку, замѣтку, или поученьице, или по крайней мѣрѣ сообщить своевременно тотъ или другой чѣмъ-либо замѣчательный фактъ изъ жизни его прихода въ продолженіе цѣлаго года. Неужели же, при такомъ изобиліи сотрудниковъ, мы не можемъ создать журналъ и поставить его на возможную высоту? А если не сумѣемъ, то оважемся сами въ томъ виноваты, значить у насъ нѣтъ ревности о Славіи Божіей, значить въ насъ самихъ погасла искра Божія!

Слѣдуетъ ли послѣ сего задумываться надъ рѣшеніемъ вопроса о реорганизаціи Епар. Вѣд., въ частности надъ прибавкой въ существующей подписной цѣнѣ какихъ-либо несчастныхъ 2—3 рубля отъ причта? Намъ думается, что и всякій псаломщикъ съ удовольствіемъ внесетъ отъ себя надбавку какихъ нибудь 75 коп., или даже рублишка, лишь бы только ему своевременно давали читать журналъ. А то вѣдь подавляющее большинство у насъ псаломщиковъ положительно ничего не читаетъ. Журналъ, или газету, на свои средства они не имѣютъ возможности выписывать, а Епар. Вѣд. они зачастую не видятъ. Вѣдь попадаютъ среди настоятелей такіе самодуры, которые и въ этомъ случаѣ стараются показать свою пресловутую власть, такъ что и второму и третьему священнику приходится брать въ руки очередной номеръ Вѣдомостей скоро чрезъ недѣлю, по полученіи, а не то и чрезъ двѣ.—Пошлетъ священникъ въ настоятелю за журналомъ, а тотъ отвѣтитъ, что онъ не получалъ еще (хотя и получилъ), или самъ еще не читалъ—времени не было, или скажетъ, что въ церковь свесъ, и ищеть, роется священникъ средихлама книгъ, отыскивая нужный номеръ, а



овъ, какъ потомъ впоследствии окажется, лежитъ преспокойно ветронутымъ, неразрѣзаннымъ въ домъ настоятеля и при томъ на самомъ видномъ мѣстѣ. А такъ какъ эти случаи повторяются, то поневолѣ приходится второму и третьему священнику махнуть рукой, дабы избѣжать непріятностей, неудовольствій. Отсюда слѣдуетъ, — чтобы Епарх. Вѣдом. выслались не на церковь, а на причтъ, сколько причтовъ, только и экземпляровъ, вотъ и еще источникъ, чрезъ который матеріальныя средства журнала увеличатся на довольно солидную сумму, приблизительно на тысячу, а то и болѣе, при настоящей подлинной цѣнѣ. Да и справедливость того требуетъ. Въ настоящее время самая бѣдная церковь съ приходомъ въ 500—600 и даже въ 300 душъ м. п. обязана выписывать Епарх. Вѣд., затрачивая на нихъ 5 руб. съ коп., а рядомъ съ нею двухштатный приходъ съ населеніемъ въ 3—4 тысячи м. п. и тоже расходуетъ на этотъ предметъ ту же сумму. Да кромѣ того, если нашъ журналъ сумѣетъ завоевать симпатію нашихъ прихожанъ, о чемъ, конечно, долженъ стараться и всячески содѣйствовать каждый пастырь, то само собою разумѣется одного экземпляра и для одноштатнаго прихода окажется недостаточнымъ, а потребуются выписка 2-хъ, 3-хъ и болѣе, на собранныя отъ читающихъ прихожанъ деньги. Такимъ образомъ б. м. только на первыхъ порахъ придется духовенству приплачивать за журналъ, а тамъ получится возможность понизить плату до настоящей цѣны.

Но заговоривъ о реорганизаціи Епарх. Вѣдом., нельзя обойти молчаніемъ о редакторѣ ихъ, такъ какъ по мнѣнію, б. м., многихъ, въ немъ именно и есть самая суть, или такъ сказать гвоздь, такъ что съ переменною редактора само собою воспослѣдуетъ реорганизація журнала. Безспорно, что журналъ во многомъ зависитъ отъ его редактора, чѣмъ редакторъ талантливѣе, ни просвѣщеннѣе, предприимчивѣе и

энергичнѣе, тѣмъ журналъ можетъ быть полнѣй, интереснѣй и солиднѣй, но дѣло въ томъ, что средства то у насъ ограниченны, а на ассигнуемое духовенствомъ вознагражденіе за редакторскій трудъ можетъ согласиться быть редакторомъ какойнибудь «Чижииковъ», а «Соловьевъ» не пойдетъ, какая же оттого можетъ получиться польза, а впрочемъ объ этомъ ужъ разъяснялось въ Епар. Вѣд. Такъ не лучше ли оставить главнымъ редакторомъ Ректора Семинаріи? Вѣдь въ Ректора Семинаріи по большей части назначаютъ солидно-просвѣщенныхъ мужей. Да послѣ изложенныхъ и предъявленныхъ нами требованій въ Епар. ор., въ чемъ намъ можетъ помѣшать Ректоръ Семинаріи, какъ редакторъ? Наоборотъ, намъ думается, что чрезъ общее благое дѣло послѣдуетъ скорое знакомство, тѣсное сближеніе духовенства съ Ректоромъ Семинаріи, начальникомъ того заведенія, въ которомъ обучаются наши дѣти, а это въ свою очередь не можетъ не оказать воздѣйствія и вліянія на болѣе правильный ходъ жизни въ нашей дорогой родной alma mater. Такимъ образомъ получится двойная польза.

Само собою разумѣется, что при реорганизаціи журнала у Ректора не хватитъ ни силъ, ни времени вести дѣло одному, тогда, по примѣру журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», избрать ему помощника изъ наставниковъ Семинаріи, мало одного, можно двухъ и даже трехъ (если, конечно, позволятъ средства) съ тѣмъ, чтобы каждый вѣдалъ по своей спеціальности свой отдѣлъ, былъ даже независимъ, самостоятеленъ и отвѣтственъ за него. Намъ думается, что талантливый, предавно любящій литературное занятіе, наставникъ Семинаріи не только съ удовольствіемъ и охотою приметъ на себя трудъ по завѣдыванію своимъ отдѣломъ, но съ большою благодарностью. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ ему бѣгать изъ одного заведенія въ другое «высунувъ языкъ», какъ

передавалъ мнѣ одинъ наставникъ, чтобы получить необходимые 400—500 руб. для сноснаго существованія въ губерніи, не лучше ли это время употребить на болѣе полезное и для него самого званіе? За 10 добавочныхъ уроковъ наставникъ получить 500 руб., а 10 уроковъ отнимаютъ у него по меньшей мѣрѣ 20 часовъ въ недѣлю (часъ—урокъ,  $\frac{1}{2}$  часа проехки изъ одного заведенія въ другое, да хотя бѣглый просмотръ подготовки къ уроку  $\frac{1}{2}$  часа), а 20 часовъ въ недѣлю ему вполне достаточно на подготовку, группировку матеріала для своего отдѣла. И я полагаю, что всякій наставникъ съ охотою откажется отъ своихъ поурочныхъ добавочныхъ занятій, дабы принять на себя трудъ по завѣдыванію и веденію своего отдѣла въ нашемъ журналѣ за 500 рублей.

Священникъ *Григорій Лебедевъ.*

---

## Къ вопросу о продажѣ зданія Воронежской Духовной Семинаріи.

(Въ ожиданіи Епархіальнаго Съѣзда).

Подъ цифрою 3 статьи 149 «Журнала засѣданій Обще-епархіальнаго Съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Воронежской Епархіи, состоявшагося 4—13 Февраля 1908 года въ г. Воронежѣ» напечатано: «въ виду тѣсноты зданія, негигіеничности его и отсутствія тѣхъ условій, при которыхъ возможно правильное воспитаніе учащихъся, продать, съ разрѣшенія Св. Синода, существующее зданіе Духовной Семинаріи и на вырученныя средства, вмѣстѣ съ имѣющими быть исходатайствованными отъ Св. Синода, выстроить новое зданіе съ соблюденіемъ вышеуказанныхъ условій и съ такимъ

расчетомъ, чтобы въ немъ могли помѣститься всѣ воспитанники Семинаріи». А выше, подъ цифрою 2 той же статьи, напечатано: «Взять настоящее зданіе мужскаго Духовнаго Училища для общежитія воспитанниковъ Духовной Семинаріи, а для духовнаго мужскаго училища выстроить на приобрѣтенной духовенствомъ усадьбѣ (близъ храма св. Владимира) новое болѣе просторное зданіе съ тѣмъ, чтобы въ немъ могло помѣститься кромѣ Воронежскаго и Зидонское Духовное Училище». Очевидно, о.о. депутаты имѣли въ виду именно это, написанное подъ цифрою 2, когда говорили (подъ цифрою 3): «выстроить новое зданіе Семинаріи *съ соблюденіемъ вышеуказанныхъ* условій», такъ какъ кромѣ сказаннаго подъ цифрою 2 ничего, касающагося вопроса о постройкѣ зданія Семинаріи, «выше» во всѣмъ журналѣ не имѣется.

Не касаясь здѣсь вопроса о необходимости и своевременности продажи стараго и постройки новаго зданія Духовной Семинаріи (вопроса пока очень спорнаго), я нахожу необходимымъ подчеркнуть ту неточность выраженія и неясность мысли, которая заключаетъ въ себѣ постановленіе Епарх. Съѣзда по этому вопросу.

Какъ продать?

Продать можно или на сносъ, или вмѣстѣ съ усадьбой.

На чемъ остановился Съѣздъ, изъ постановленія не видно.

Если при постановленіи о продажѣ зданія имѣлась въ виду именно продажа на сносъ, то о.о. депутатамъ нужно бы выяснять слѣдующее. Для постройки новаго зданія придется, конечно, покупать кирпичъ... Можно ли надѣяться продать старое зданіе такъ, чтобы за каждую тысячу кирпичей выручить хоть приблизительно то же, что потомъ придется платить при покупкѣ кирпича новаго?...

Если же Съѣздъ имѣлъ въ виду продажу зданія вмѣстѣ съ усадьбой, то о.о. депутатамъ надлежало бы освѣдомить

епархіальное духовенство, хотя бы чрезъ посредство того же журнала засѣданій, относительно слѣдующаго. Взамѣнъ прежней усадьбы имѣетъ ли Съездъ въ виду новую? Какова можетъ быть ея цѣна? Можно ли надѣяться, что, въ виду тѣхъ дефектовъ существующаго зданія семинаріи, которые вдохновили <sup>1)</sup> о.о. депутатовъ продать это зданіе, повуцатель дастъ за него вмѣстѣ съ усадьбой такую цѣну, чтобы ею покрылись стоимость новаго усадебнаго мѣста и стоимость стараго кирпича, желѣза и другихъ строительныхъ матеріаловъ въ старомъ зданіи?

Все это осталось не выясненнымъ на Съездѣ о.о. депутатовъ. Да не только не выясненнымъ. Больше: не видно, чтобы подобные вопросы и возникали.

Почему?

Вѣдь возможно же, что много выгоднѣе и удобнѣе старое зданіе сломать и годный строительный матеріалъ употребить въ дѣло вмѣстѣ съ вновь прибрѣтеннымъ матеріаломъ при постройкѣ новаго зданія. Нужно бы это выяснить и при томъ не на свой только опытъ и знаніе въ такомъ дѣлѣ положившись, а пригласивши для совѣщанія лицъ свѣдущихъ, что сдѣлать на благочинническихъ съѣздахъ, куда этотъ вопросъ переданъ для обсужденія, за отсутствіемъ такихъ лицъ, не вездѣ возможно.

Сравнивая, наконецъ, напечатанное подъ цифрою 3 съ тѣмъ, что напечатано подъ цифрою 2 (и здѣсь и тамъ въ статьѣ 149-й «Журнала засѣданій»), недоумѣваешь, — чего же, именно, желаютъ о.о. депутаты? Того ли, что изложено подъ цифрою 2, т. е. чтобы часть воспитанниковъ Семинаріи помѣщалась въ зданіи Духовнаго училища, имѣющаго

---

<sup>1)</sup> Иначе выразиться трудно: «тѣснота, негигіеничность, отсутствіе тѣхъ условій» и т. д. — все это можно считать мотивами къ постановкѣ вопроса о *постройкѣ* новаго зданія. *Продажа* же стараго зданія Съездомъ оставлена безъ мотивировки. Авт.

быть обращеннымъ въ общежитіе для семинаристовъ? или же того, что содержитсяъ въ послѣдней строкѣ подѣ цифрою 3, т. е. построить новое зданіе Семинаріи съ такимъ расчетомъ, чтобы въ немъ помѣщались *всѣ* воспитанники Семинаріи?

Если «всѣ», то при чемъ же тутъ зданіе Духовнаго мужскаго училища? А если зданіе этого училища—для общежитія, то кого же о. о. депутаты разумѣютъ подѣ словомъ «всѣ?» — Благочинническимъ съѣздамъ придется «отгадывать»...

Все это: неточность, неясность, недоговоренность и т. п. не свидѣтельствуетъ ли о томъ, что въ такимъ крупнымъ вопросамъ епархіальной жизни, какъ продажа стараго и постройка новаго зданія Семинаріи, мы привыкли относиться не съ тѣмъ вниманіемъ и серьезностью, не съ тѣми осторожностью и подготовленностью, каковыхъ по самому существу своему эти вопросы заслуживаютъ въ дѣйствительности?

И не такимъ ли отношеніемъ къ подобнымъ вопросамъ объясняется то, что мы до сихъ поръ не могли окончательнорѣшить вопроса о 2-мъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и только теперь, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ сужденій по этому вопросу, съ трудомъ, наконецъ, намѣреваемся рѣшить его и оцять такъ искусственно и палліативно, т. е. «общежитіе Семинаріи закрѣпить навсегда за Епархіей для 2 епарх. жен. училища, а для общежитія взять зданіе духовнаго муж. училища; а духовное училище» и т. д. (См. всю 149 статью «журнала засѣданій» февральскаго Съѣзда)?

При такой неясности, неточности и необоснованности постановки вопросовъ на Съѣздахъ Епархіальныхъ, трудно ожидать, чтобы на благочинническихъ обружныхъ Съѣздахъ эта постановка была противоположнаго качества: тамъ вѣдь, на Епархіальныхъ Съѣздахъ, предполагается, работаютъ лучшія, *избранныя*, силы...

Священникъ Влад. Левашевъ.

---

## Воронежскій Отдѣль Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

23-го Марта сего 1908 года въ 1 ч. 30 м. пополудни въ Архіерейскомъ домѣ (при Митрофановомъ монастырѣ) состоялось подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго общаго годовое собраніе членовъ Воронежскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. О предстоявшемъ годовомъ собраніи заблаговременно были извѣщены особыми пригласительными письмами какъ мѣстные члены Отдѣла, такъ и нѣкоторые другія лица. Кромѣ сего о томъ же были вывѣшены въ нѣкоторыхъ видныхъ мѣстахъ объявленія. Но, несмотря на это, справедливость требуетъ сказать, что собраніе было немногочленно. Присутствовало въ собраніи не болѣе двадцати пяти лицъ изъ монашествующей братіи Митрофанова монастыря и изъ градскаго духовенства.

Собраніе открылось пѣніемъ пѣвчими Архіерейскаго хора молитвы Св. Духу и преподаніемъ Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ Архиастрскаго благословенія всѣмъ присутствовавшимъ. За симъ дѣлопроизводитель Отдѣла, Протоіерей Георгій Алферовъ прочиталъ нижепомѣщаемый отчетъ о дѣятельности Отдѣла за истекшій палестинскій годъ. Послѣ сего была избрана комиссія въ составѣ Намѣстника Митрофанова монастыря, Архимандрита Александра и священника градской Успенской церкви Ѳедора Луккина для обревизованія приходо-расходной книги. Во время провѣрки приходо-расходной книги Высокопреосвященный Анастасій предложилъ вниманію Собранія циркуляръ Совѣта Общества отъ 26 Февраля с. г. за № 2378, подробно выясняющій причины паденія за послѣдніе четыре года вербнаго сбора и рекомендующій вни-

манію епархіальнихъ Отдѣловъ Общества нѣкоторыя мѣры, могущія содѣйствовать усиленію сего сбора, при чемъ Владыка подробно и обстоятельно выяснялъ значеніе въ достиженіи цѣли каждой изъ указываемыхъ Совѣтомъ Общества мѣръ и убѣдительно просилъ градское духовенство воспользоваться этими мѣрами въ предстоющее вербное воскресенье. Еще раньше тотъ же циркуляръ при особыхъ письмахъ отъ имени Его Высокопреосвященства всѣмъ о.о. Благочиннымъ Епархіи былъ, а посланъ на предметъ ознакомленія съ онымъ духовенства и церковныхъ старостъ... Члены ревизіонной комиссіи, по провѣркѣ приходо-расходной книги, составили нижепомѣщаемый актъ, который и былъ заслушанъ въ томъ же собраніи. Пожертвованій на нужды Палестинскаго Общества въ семъ собраніи поступило 159 р., въ томъ числѣ сто р. отъ Высокопреосвященнаго Предсѣдателя Отдѣла. Собраніе закончилось въ половинѣ третьяго пѣніемъ пѣвчими «Достойно есть»... и Архипастырскимъ благословеніемъ вѣждаго изъ присутствовавшихъ.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Воронежскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> годъ.

Воронежскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества открытъ подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, 25 Января 1898 г. въ память посѣщенія города Воронежа (15 Сент. 1897 г.) Августѣйшимъ Повровителемъ и Предсѣдателемъ, нынѣ въ Бозѣ почившимъ Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ. Такимъ образомъ въ отчет-



номъ году исполнилось десятилѣтіе существованія и дѣятельности Воронежскаго Отдѣла Палестинскаго Общества.

### 1) Составъ Воронежскаго Отдѣла.

Въ началу отчетнаго года, то-есть къ 1 Марта 1907 г., Воронежскій Отдѣлъ въ своемъ составѣ насчитывалъ всего лишь двадцать пять членовъ, въ томъ числѣ два почетныхъ, три дѣйствительныхъ (два пожизненныхъ) и двадцать членовъ-сотрудниковъ (пять пожизненныхъ). Въ отчетномъ году изъ состава Отдѣла выбыли за смертію члены-сотрудники: священникъ Кирилль Константиновичъ Склябовскій, присяжный повѣренный Митрофанъ Михайловичъ Долгополовъ и іеромонахъ Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря Ефремъ, за выѣздомъ изъ гор. Воронежа полковникъ Алексѣй Васильевичъ Буровъ и за неуплатою свыше трехъ лѣтъ членскихъ взносовъ врачъ Василій Ивановичъ Колюбакинъ. Въ составъ Отдѣла въ отчетномъ году вступили въ званіи членовъ-сотрудниковъ Намѣстникъ Митрофанова монастыря, Архимандритъ Александръ и іеромонахъ того же монастыря Клавдій. Кромѣ сего, дѣлопроизводитель Отдѣла Протоіерей Георгій Алферовъ по вниманію въ его трудамъ съ открытія Отдѣла по постановленію Совѣта Общества отъ 29 Марта удостоенъ званія пожизненнаго дѣйствительнаго члена съ предоставленіемъ ему права носить Высочайше утвержденный для таковыхъ членовъ знакъ Общества.

Такимъ образомъ, къ 1 Марта 1908 года Воронежскій Отдѣлъ состоялъ изъ двадцати двухъ членовъ, въ томъ числѣ: два почетныхъ, четыре дѣйствительныхъ (три пожизненныхъ) и шестнадцать членовъ-сотрудниковъ (три пожизненныхъ).

Должностными лицами Отдѣла въ отчетномъ году были: Предсѣдателемъ—Высокопреосвященный Анастасій, Архіепи-

свопъ Воронежскій и Задонскій, Товарищемъ Его Преосвящен-  
ный Владиміръ, Епископъ Острогоскскій, казначеиъ—вупецъ  
1-й гильди Алексѣй Николаевичъ Безруковъ, кандидатомъ  
къ нему—каедральный Протоіерей Алексѣй Михайловичъ  
Спасекій и дѣлопроизводителеиъ—влючарь Собора, Протоіерей  
Георгій Тимофеевичъ Алферовъ.

Всѣ поименованныя лица, кромѣ Предсѣдателя, неподле-  
жащаго избранію, избраны на трехлѣтіе 15 Апрѣля 1907 го-  
да и утверждены Совѣтомъ Общества въ соотвѣтствующихъ  
званіяхъ.

## 2) Дѣятельность Отдѣла.

Дѣятельность Воронежскаго Отдѣла въ отчетномъ году,  
кавъ и въ предшествующее время, состояла въ возможномъ  
выполненіи задачъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ  
2 Марта 1885 г. положеніи объ отдѣлахъ, т. е. въ распро-  
страненіи правильныхъ свѣдѣній о Св. Землѣ, о задачахъ и  
цѣляхъ Палестинскаго Общества, въ возможномъ увеличеніи  
средствъ и въ исполненіи порученій онаго Общества. При осу-  
ществленіи этихъ задачъ Отдѣлъ руководствовался тѣми мѣ-  
рами и средствами, которыя уже испытаны долготѣлнимъ  
опытомъ Палестинскаго Общества и признаны, какъ удобо-  
исполнимыя и цѣлесообразныя, почему и рекомендованы От-  
дѣламъ къ руководству въ ихъ дѣятельности. Посему Отдѣлъ  
въ отчетномъ году, не имѣя нужды въ особыхъ собраніяхъ,  
имѣлъ только одно общее собраніе 15 Апрѣля для заслуша-  
нія годичнаго отчета и для ревизіи денежной отчетности. Со-  
браніе это было въ Архіерейскомъ домѣ при Митрофановомъ  
монастырѣ подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго  
Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго. Отчетъ,  
по заслушаніи и одобреніи общимъ собраніемъ, былъ напе-

чатанъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльнымъ оттискомъ разосланъ членамъ Отдѣла, Совѣту Общества и иноепархіальнымъ Отдѣламъ. Денежная отчетность въ томъ же собраніи была провѣрена комиссіею въ составѣ Архимандрита Александра и священника Ѳедора Лукина, о чемъ и составленъ былъ надлежащій актъ. — По всѣмъ поступавшимъ въ теченіе года бумагамъ распоряженія дѣлались лично Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ Отдѣла и эти распоряженія исполнялись дѣлопроизводителемъ.

Главной своей задачей Отдѣлъ, какъ и раньше, считалъ распространеніе среди православнаго населенія епархіи вѣрныхъ свѣдѣній о прошломъ и настоящемъ Св. Земли, о состояніи въ оной православія съ угрожающими ему опасностями со стороны иновѣрвой и инославной пропаганды и о дѣятельности Православнаго Палестинскаго Общества, при чемъ въ виду имѣлись главнымъ образомъ религіозныя цѣли. Отдѣлъ имѣлъ въ виду направить мысль и сердце человека-христіанина къ тѣмъ мѣстамъ Св. Земли, гдѣ родился, жилъ, училъ и пострадалъ за грѣшный родъ человѣческій Господь нашъ Іисусъ Христосъ и откуда трудами Св. Апостоловъ и ихъ преемниковъ распространилась по всей землѣ христіанская вѣра. Лучшимъ средствомъ къ достиженію этой высокой и святой цѣли служили общедоступныя вѣбогослужебныя народныя чтенія и собесѣдованія, начало которымъ было положено еще въ первый годъ открытія Отдѣла. Чтенія производились по изданіямъ Палестинскаго Общества. Въ Декабрѣ отчетнаго года Совѣтомъ Палестинскаго Общества по примѣру прошлыхъ лѣтъ прислано въ распоряженіе Отдѣла 510 экзм. разнаго наименованія брошюръ для веденія чтеній и собесѣдованій, 18,000 листовъ для бесплатной раздачи на чтеніяхъ и 6400 видовъ Св. Земли для той же

цѣля. Все это было въ свое время разослано въ нѣкоторыя сельскія церкви съ просьбою къ священникамъ сихъ церквей производить по онымъ въ удобное для нихъ время чтенія и собесѣдованія. Въ г. Воронежѣ чтенія о Св. Землѣ преимущественно великимъ постомъ происходили въ Благовѣщенскомъ Митрофановомъ и Алексѣевскомъ Акатовомъ монастыряхъ. Въ видахъ привлеченія большаго вниманія и интереса среди слушателей, а равно и въ видахъ наибольшаго упроченія въ памяти ихъ предмета чтеній послѣдствіи сопровождались свѣтовыми картинами, которыми Братство Св. Митрофана и Тихона располагаетъ въ достаточномъ количествѣ. Чтенія въ обоихъ монастыряхъ посѣщались народомъ съ большою охотою и выслушивались съ особеннымъ вниманіемъ и благоговѣйнымъ настроеніемъ.

Въ сельскихъ приходахъ чтенія о Св. Землѣ ведутся въ воскресные и праздничные дни въ осеннее и зимнее время, а преимущественно великимъ постомъ, что вполне естественно и понятно. Великій постъ приготовляетъ насъ къ главнѣйшему воспоминанію, связанному съ Св. Землей — Воскресенію Христову, почему въ это время являются особенно сильныя поводы сосредоточить вниманіе на дѣлѣ нашего спасенія, слѣдовательно, особенно утѣшительно и назидательно послушать и о той землѣ, гдѣ пребывалъ и благоизволилъ совершить спасеніе Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Обычно чтенія устраивались послѣ вечерни, или же между утреней и литургіей. Храмы и школы служатъ мѣстами сихъ чтеній. Число чтеній бываетъ различно. Приглашая священниковъ къ палестинскимъ чтеніямъ на ряду съ вѣбогослужебными собесѣдованіями, Отдѣлъ не находилъ удобнымъ стѣснить ихъ въ этомъ отношеніи указаніемъ, сколько они должны провести чтеній о Св. Землѣ, т. е. священники имѣютъ и дру-

гія сложныя обязанности и т. в. виѣбогослужебыи собесѣдованія и религіозныя чтенія преслѣдуютъ и другія цѣли религіозно-нравственнаго характера. Чтенія о Св. Землѣ безъ сомнѣвнн производятъ на слушателей самое благотворное вліяніе. Благоговѣя вообще предъ святыми мѣстами, простой народъ имѣетъ о нихъ свои понятія, въ большинствѣ своеобразныя и невѣрныя. Чтенія о Св. Землѣ и служатъ лучшимъ средствомъ ознакомленія народа съ настоящимъ и прошлымъ Св. Земли. Благодаря чтеніямъ, народъ болѣе и болѣе убѣждается въ высокому и святому служеніи Палестинскаго Общества. Знакомя народъ съ тѣмъ, что и въ Святой Землѣ законы оберегаютъ каждого человѣка, что и тамъ заботятся о богомольцахъ, даютъ имъ пріютъ и пропитаніе, сопровождаютъ по разнымъ мѣстамъ и даютъ нужныя разъясненія и указанія, оказываютъ, въ случаѣ болѣзни, врачебную помощь, — чтенія тѣмъ самымъ возбуждаютъ у многихъ желаніе побывать въ Іерусалимѣ и поклониться св. мѣстамъ.

Въ отчетномъ году Отдѣлъ исполнялъ разныя порученія Совѣта Общества и приготовлялъ населеніе къ сбору пожертвованій въ недѣлю Ваій, главному источнику средствъ Общества. Съ этою цѣлію о предстоящемъ сборѣ сообщалось въ мѣстныхъ газетахъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а настоятели и старосты градскихъ и болѣе значительныхъ сельскихъ церквей приглашались особыми письмами оказать содѣйствіе усиленію этого сбора, при чемъ имъ разсылались воззванія и собесѣдованія о значеніи и цѣли вербнаго сбора для раздачи болѣе состоятельнымъ прихожанамъ.

Отдѣлъ также содѣйствовалъ распространенію изданій Палестинскаго Общества, печатая о сихъ изданіяхъ объявленія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

3) *Приходъ и расходъ денегъ за отчетный годъ:*

Къ 1 Марта 1907 года оставалось 98 руб. 85 коп.

Въ отчетномъ году поступило:

1. Членскихъ взносовъ . . . . .	125 р. — к.
2. Единовременныхъ пожертвованій . . .	139 „ — „
3. По двумъ сборнымъ кружкамъ . . . .	32 „ 95 „
4. Пожертвованій на чтеніяхъ. . . . .	3 „ 20 „
5. По квитанціоннымъ книжкамъ черезъ уполномоченнаго Іеромонаха Инновентія . . . .	565 р. — к.
<hr/>	
Всего . . . 865 р. 15 к.	
<hr/>	
А съ остаточными. 964 р. — к.	

Изъ означенной суммы разновременно отославо въ Со-  
вѣтъ Палестинскаго Общества переводомъ чрезъ Воронежское  
Отдѣленіе государственнаго Банка 865 р. и израсходовано  
на переводъ сей суммы 1 р. 15 к., на канцелярскіе и по-  
чтовые расходы 8 р. 86 к., а всего 875 р. 1 к.; въ ос-  
таткѣ къ 1 Марта текущаго года 88 р. 99 к.

Въ отчетномъ году 21 Мая исполнилось двадцатипяти-  
лѣтіе дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестин-  
скаго Общества.

Воронежскій Отдѣлъ ознаменовалъ этотъ день особен-  
нымъ молитвеннымъ собраніемъ. 21-го Мая Высокопреосвя-  
щеннѣйшій Предсѣдатель Отдѣла совершилъ въ Благовѣщенскомъ  
Митрофановомъ монастырѣ божественную литургію въ при-  
сутствіи мѣстныхъ членовъ Палестинскаго Общества, а по  
окончаніи оной благодарственный молебенъ. Предъ началомъ  
молебна Владыка произнесъ довольно пространное и глубоко  
прочувственное слово, въ которомъ раскрылъ религіозное зна-

ченію для христіанъ Св. Земли, изложилъ обстоятельства возникновенія Палестинскаго Общества и охарактеризовалъ его дѣятельность на поприщѣ просвѣщенія и благотворенія въ Св. Землѣ и Сиріи.

На молебнѣ было возглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Августѣйшей Предсѣдательницѣ Общества Великой Княгинѣ Елисаветѣ Феодоровнѣ и всѣмъ членамъ и дѣтелямъ Палестинскаго Общества, а также была возглашена вѣчная память Великому Князю Сергію Александровичу. На богослуженіи присутствовало много молящихся, извѣщенныхъ особымъ газетнымъ сообщеніемъ объ этомъ церковномъ торжествѣ по поводу юбилея Палестинскаго Общества.

Заканчивая настоящій отчетъ и принося глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, принимавшимъ участіе въ дѣятельности Отдѣла своими трудами и пожертвованіями, Отдѣлъ почитаетъ особенно пріятнымъ ознакомить общее собраніе съ рескриптомъ Великой Княгини Елисаветы Феодоровны на имя Высокопреосвященнаго Предсѣдателя Отдѣла, послѣдовавшимъ 31 Дек. прошлаго года за № 48: «Виѣняю себѣ въ пріятный долгъ выразить Вашему Высокопреосвященству Мою благодарность за произведенный въ церквахъ вѣренной Вамъ Епархіи за богослуженіями въ дни Вербной недѣли 1907 г. тарелочный сборъ на вужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ, а также за дѣятельность въ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> году состоящаго подъ Вашимъ Архипастырскимъ руководствомъ Воронежскаго Отдѣла Палестинскаго Общества, ближайшимъ сотрудникамъ коего прошу Васъ выразить отъ Моего имени искреннюю признательность.—При вступленіи 21 Мая 1907 г. во вторую четверть вѣва служенія православію въ Св. Землѣ, русскимъ богомольцамъ у Гроба Господня и научному

знанію о святыняхъ Востока, руководимое Мною Императорское Православное Палестинское Общество б. осчастливлено благосклоннымъ вниманіемъ Государя Императора, удостоившаго его Своимъ милостивымъ рескриптомъ съ выраженіемъ благодарности за двадцатипятилѣтнюю дѣятельность на пользу русскаго народа, и съ благоговѣніемъ приняло отъ Св. Синода св. икону Воскресенія Христова, какъ благословеніе Божіе на дальнѣйшіе труды въ Св. Землѣ въ духѣ мира и любви. Почерпая въ милостивомъ благоволеніи Монарха и благословеніи Св. Синода новыя силы и бодрость для дальнѣйшихъ трудовъ на избранномъ Обществомъ поприщѣ, Я выражаю твердую надежду, что, не взирая на временное нестроеніе народной жизни, при сочувствіи Архипастырей Русской церкви, отзывчивости духовныхъ пастырей и поддержкѣ всего боголюбиваго православнаго русскаго народа, Палестинское Общество получитъ возможность и впредь стоять въ Св. Землѣ на высотѣ своего долга»... Кроме сего Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи учрежденій Палестинскаго Общества въ 190<sup>о</sup>/7 г. благоугодно было въ 21 день Февр. с. г. собственноручно начертать: «Усматриваю съ удовольствіемъ, что Императорское Православное Палестинское Общество проявляетъ неукоснительно полезную дѣятельность».

Предсѣдатель Воронежскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества *Архієпископъ Анастасій*.

Дѣлопроизводитель, Протоіерей *Г. Алферовъ*.

---



## СПИСОКЪ

членовъ Воронежскаго Отдѣла къ 1 Марта 1908 г.

### 1. Почетные члены:

1. Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій.
2. Владиміръ, Епископъ Острогоскскій.

### 2. Дѣйствительные члены:

#### *А. Пожизненные.*

3. Алферовъ Протоіерей Г. Тимофеевичъ.
4. Варсонофій Іеромонахъ Митрофанова монастыря.
5. Иннокентій, Іеромонахъ того же монастыря и уполномоченный Общества.

#### *Б. Съ ежегоднымъ взносомъ по 25 р.*

6. Безруковъ Алексій Николаевичъ.

### 3. Члены-сотрудники:

#### *А. Пожизненные.*

7. Аркадій Іеромонахъ Толшевскаго монастыря.
8. Васильевскій Іоаннъ священникъ.
9. Блочковъ Николай Алексѣевичъ.

#### *Б. Съ ежегоднымъ взносомъ по 10 р.*

10. Вассіанъ Іеромонахъ и эконопъ Митрофанова мон.
11. Александръ Архимандритъ и намѣстникъ того же монастыря.

12. Иліодоръ Іеромонахъ вазначей того же монастыря.
13. Блвдій Іеромонахъ того же монастыря.
14. Битаевъ Иванъ Ивановичъ послушникъ Митрофанова монастыря.
15. Горьвовскій Василій Петровичъ, Протоіерей.
16. Лукинъ Теодоръ, священникъ.
17. Орловъ Ниволай Александровичъ, священникъ.
18. Палицынъ Петръ Евѣимовичъ, Протоіерей.
19. Савинъ Иванъ Самуиловичъ мѣщанинъ.
20. Спасскій Алексѣй Михайловичъ, воедр. Протоіерей.
21. Таранкинъ Ермилъ, врестьянинъ.
22. Флорентій, Архимандритъ-Настоятель Дивногорскаго монастыря.

Приложеніе № 2.

## С П И С О К Ъ

книгъ и брошюръ для чтеній о Св. Землѣ, разновремен-  
но высланныхъ въ приходскія церкви.

1. Чтенія о Св. Землѣ вып. 1—70.
2. Св. Земля и Россія.
3. Палестинскіе вечера Еп. Іустина.
4. Древнія Палестинскія обители.
5. Русскіе люди въ Обѣтованной землѣ.
6. Св. Земля и Палестинское Общество.
7. Къ Животворящему гробу.
8. Бесѣды о Св. Землѣ вып. 1—36.
9. Палестинскіе листки №№ 5—8.
10. Бесѣды о Св. Землѣ Вѣдковскаго.
11. Сборникъ духовныхъ пѣснопѣвій «Лепта».
12. Неумолкну ради Сіона и ради Іерусалима неуспо-  
воюсь, Рыбинскаго.

13. Рускіе паломники Св. Земли.

14. Праздникъ Рождества Христова въ вертецѣ Вифлемскомъ.

15. Праздникъ Богоявленія Господня на рѣкѣ Іорданѣ и въ Св. градѣ—Іерусалимѣ.

16. Праздникъ Срѣтенія Господня у гроба праведнаго Симеона Богопріимца въ Катакомасѣ близъ Іерусалима.

17. Державные защитники Св. Земли и Августѣйшіе паломники у Животнаго гроба.

18. О значеніи паломничества въ Св. Землю и заслугахъ Палестинскаго Общества въ содѣйствіи сему дѣлу.

---

Приложеніе № 3.

## А К Т Ъ.

23 Марта 1908 года нижеподписавшіеся члены Ревизионной Комиссіи свидѣтельствовали приходо-расходную книгу Воронежскаго Отдѣла Палестинскаго Общества за 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> г., при чемъ оказалось: 1) шнуръ и печать въ оной книгѣ цѣлы, 2) поправокъ и подчистокъ, наводящихъ сомнѣніе, не усмотрѣно, 3) страничные, мѣсячные итоги и транспорты выведены правильно и 4) остатокъ отъ предшествующаго времени перенесенъ вѣрно. На приходъ поступило 865 р. 15 к., а съ остаточными 964 руб., въ расходъ 875 р. 1 к.; въ остаткѣ къ 1 Марта сего года 88 р. 99 к.

Архимандритъ *Александръ*.

Священникъ *Ө. Лукинъ*.

Дѣлопроизводитель, Ключарь Кафедральнаго Собора, Протоіерей *Георгій Алферовъ*.

---

## О ВЪ Я В Л Е Н І Я.

**Отъ Совѣта Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища.**

**Къ свѣдѣнію духовенства Воронежской епархіи.**

Совѣтъ Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія духовенства епархіи, что съ начала 190<sup>о</sup>/, учебнаго года при епархіальномъ училищѣ открывается *седьмой* дополнительный педагогическій классъ. Плата за годовое содержаніе и ученіе назначается 200 рублей за каждую воспитанницу, а за живущихъ внѣ зданія училища по 85 рублей въ годъ, каковая плата вносится по полугодіямъ въ началѣ каждаго полугодія.

Родители, желающіе опредѣлить своихъ дочерей въ означенный классъ, должны представить въ Совѣтъ училища прошеніе *не позже* 1-го іюня сего года.

Въ этомъ классѣ предполагается не болѣе *десяти* церковно-коштныхъ вакансій для сиротъ.

Предсѣдатель Совѣта училища священникъ *Василій Дикаревъ*.

---

**Зубной врачъ С. И. Клячко.**

**Зубныя болѣзни, искусственные зубы.**

**Пріемъ отъ 9—3 и 4—7 попол.**

Для г.г. духовныхъ и ихъ семействъ плата значительно пониженная.

*Большая Дворянская, домъ Замошникова.*

Продолжается подписка на еженедѣльное изданіе.

# „НОВЫЙ ЖУРНАЛЪ“

Главная контора: Москва, Тверская, д. Бахрушина.

*Подписаться можно съ 1-го числа любого мѣсяца на годъ:  
(50 №№)—3 р. и на 1/2 г.—1 р. 75 к.*

*Новый журналъ посвященъ главнымъ образомъ описанію участившихся за послѣднее время и ужасающихъ міръ грандіозныхъ преступленій.*

*Новый журналъ срываетъ завѣсу съ сильныхъ и опасныхъ своей сплоченностью организацій профессиональныхъ воровъ и убійць крупныхъ центровъ Европы и Америки.*

*Новый журналъ отводитъ мѣсто дѣятельности и приключеніямъ знаменитыхъ сыщиковъ всѣхъ странъ и временъ (Франка Гардинга, Горона, Видока, Франсуа Питайала, Георга Зегера, Сама Тэйлора, женщины-сыщика Гарриетъ Болтонъ-Райтъ и мног. друг.), этихъ истинныхъ защитниковъ общественной безопасности.*

*Новый журналъ предлагаетъ читателямъ исключительно новинки уголовно-сенсационной литературы.*

*Новый журналъ помещаетъ на своихъ страницахъ не выдумки изобрѣтательныхъ романистовъ, а драмы, выхваченныя изъ водоворота жизни, волнующія своими трагическими подробностями чувства читателя, и, по мѣрѣ развертыванія интриги, приковывающія его вниманіе все сильнѣй и сильнѣй.*

*Новый журналъ отъ времени до времени знакомитъ также читателя и съ интересными и полными опасностей приключеніями современныхъ путешественниковъ и другихъ замѣчательныхъ людей.*

*Новый журналъ издается по образцу лучшихъ заграничныхъ изданій подобнаго рода, расходящихся въ милліонахъ экз. среди всѣхъ слоевъ общества.*

*Новый журналъ выходитъ въ объемѣ не менѣе 24 страницъ большого формата убористаго текста.*

*Новый журналъ брошюруется въ обложку изъ плотной глазированной бумаги, на которой каждый разъ помещается художественно исполненный рисунокъ, иллюстрирующій одинъ изъ наиболѣе яркихъ моментовъ разсказа, помещеннаго въ данномъ номерѣ журнала.*

**Каждый № содержит законченный сенсационный рассказ.**

Отд №№ у газетчиковъ, въ кіоскахъ и книжныхъ магазинахъ по 10 коп., въ провинціи и на стан. жел. дорогъ по 12 коп., въ Вост. Сибири, Средней Азіи и Закавказ. по 15 коп.

Главная контора высыл. отдѣльные №№ за 2 семиноп. марки каждый.

*Вышли въ свѣтъ и имѣются въ продажѣ слѣдующіе №№:*

№ 1, содерж. полн. трагизма разск. «**ДРАМА ВЪ МЕРТВЕЦКОЙ**», изъ приключеній короля германск. сыщиковъ Франка Гардинга.

№ 2, содерж. сенсационный разск. «**ПАРИЖСКІЕ АПАШИ**», новый союзъ грабит. и убійцъ, наводящій ужасъ на весь Парижъ.

№ 3, содерж. захватывающ. разск. «**ГОРОДЪ МЕРТВЫХЪ**». Объ украденныхъ милліонахъ и раскаяніи доктора Ферлье.

№ 4, содерж. необык. интер. разск. «**СЕМИЖЕНЕЦЪ**», изъ приключеній всемірно-изв. сыщика Шерлока Холмса.

№ 5, содерж. сенсационный разск. «**СНЯТЫЙ СЪ ЭШАФОТА**», изъ приключен. перв. сыщика въ мірѣ Франсуа Пятавала.

№ 6, — захватывающій рассказъ «**ВЪ ВИХРѢ КАРНАВАЛА**», изъ приключен. короля германск. сыщиковъ Франка Гардинга.

№ 7, — чрезвычайно заним. разск. «**ЖЕНЩИНА-СЫЩИКЪ**», первый розыскъ миссъ Гарриетъ Болтонъ-Райтъ.

№ 8, — взятый изъ жизни разск. «**ОЖИВШАЯ МУМИЯ**, новая попытка д-ра Ферлье избавиться отъ проклятыхъ милліоновъ.

№ 9, — интересный рассказъ «**ЗАГАДОЧНЫЙ ЕВРЕЙ**», изъ приключен. перваго сыщика въ мірѣ Франсуа Пятавала.

№ 10, о крайне опасн. организаціи «**КРОВАВЫЙ КУЛАКЪ**», изъ приключеній талантливаго сыщика Георга Зегера.

№ 11 — интересный рассказъ **РУКА И СЕРДЦЕ НА ПОДНОСѢ**, изъ приключеній первокласснаго англійскаго сыщика Сама Тэйлора.

№ 12, трогательный разск. «**СЛѢПАЯ ИЗЪ МАРСЕЛИ**». Тяжкое искупленіе ошибки молодости.

*№ 13 выйдетъ 2 мая, № 14—9 мая и т. д. — по пятницамъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ

НА БОЛЬШУЮ ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

# „СВОБОДА“

СЪ ПОЛИТИЧЕСКИМИ КАРРИКАТУРАМИ И ИЛЛЮСТРАЦИЯМИ

Отъ Редакціи. Россія переживаетъ страшное лихолѣтіе. Старые устои рушатся, новые не создаются. Борьба двухъ міропониманій въ полномъ разгарѣ.

«Свобода» твердо стоитъ на избранномъ пути—за разрѣшеніе демократическихъ и соціальныхъ проблемъ путемъ неустанныго прогресса, путемъ эволюціи.

«Свобода»—газета независимая, врно-прогрессивная.

«Свобода» для читателя—честный, вѣрный другъ съ отвѣтами на всѣ вопросы жизни.

«Свобода» печатается въ собственной специально-оборудованной типографіи съ ротационн. машин., новыми шрифтами, на лучшей бумагѣ.

Въ «Свободѣ» широко поставлены всѣ отдѣлы: политическій, научный (философія, психологія и проч.), русская и иностранная жизнь, стенограммы засѣданій Государственной Думы, телеграммы, хроника, фельетоны и проч.

«Свобода» широко освѣдомлена, даетъ всѣ новости дня и привлекаются лучшія литерат. силы.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою въ Россіи: на годъ—12 руб., полгода—7 руб., одинъ мѣс.—1 р. 20 в. за границу: на годъ—32 р., на одинъ мѣс.—3 р. При подпискѣ чрезъ мѣстныхъ почтовыхъ учрежденій на годъ—16 р. допускается разсрочка: при подпискѣ—7 руб. и въ мартѣ 5 р. Всѣ прежніе подписчики на «Свободу» получаютъ газету по срокамъ подписки безъ особой доплаты, несмотря на повышение подписной цѣны.

Редакція, Главная Контора, экспедиція и типографія газеты «Свобода»: С.-Петербургъ, Загородной просп., 17.

(5—6)

Редакторъ-Издатель П. Н. Подлигайловъ.

**СТУДЕНТЪ** опытный репетиторъ предлагаетъ лѣтомъ готовить дѣтей духовенства для поступленія въ учеб. завед., а также и въ переэкзаменовкамъ во всѣ классы духовныхъ учеб. заведеній. Условія письменно.

*Воронежъ, Семинарская г. № 9 для студ. Л. М—го.*

(2—2)

---

## СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Александръ Матвѣевичъ Правдинъ.—*Н. Поликарпова.*

Еще къ злободневному вопросу реорганизаціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.—Священника *Григорія Лебедева.*

Къ вопросу о продажѣ зданія Воронежской духовной семинаріи.—Священника *Влад. Левашева.*

Отчетъ о дѣятельности Воронежскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> годъ.

Объявленія.

---

Редакторъ, Ревторъ Семинаріи Прот. *Николай Околовичъ.*

---