

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4.

1887 г. ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ 15. Юня



ВЫСОЧАЙШІЯ награды.

I. ВЫСОЧАЙШИМЪ указомъ, даннымъ въ 16 день Мая сего года вслѣдствіе представленія калужскаго епархіальнаго начальства, Всемилостивѣйше сопричисленъ за 50-ти лѣтнюю службу къ ордену Св. Владиміра 4 ст. священникъ села Георгія на Черепети, лихвинскаго уѣзда *Иванъ Орловъ*.

II. Вслѣдствіе представленія епархіальнаго начальства, согласно удостоенію Святышаго Синода, Всемилостивѣйше награждены орденомъ Св. Анны 3 ст. за 12-ти лѣтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго протоіерей малоярославецкаго собора Николай *Чинновъ* и священникъ села Никольскаго, лихвинскаго уѣзда, Павелъ *Щелловъ*.

II.

ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе.

О предоставленіи служащимъ въ военномъ вѣдомствѣ священнослужителямъ всѣхъ исповѣданій права на увольненіе въ отпуски, съ сохраненіемъ содержанія.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 28-й день мнѣвшаго февраля, Высочайше повелѣть соизволилъ: служащимъ въ военномъ вѣдомствѣ священнослужителямъ всѣхъ исповѣданій предоставить право на увольненіе въ отпуски, съ сохраненіемъ содержанія, въ томъ числѣ и квартирныхъ денегъ, на сроки, установленныя дополненіемъ къ 1505 ст. II ч. I кв. св. воен. пост. 1859 г. (прик. по воен. вѣдом. 1883 г., № 152), для офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы священнослужители православнаго исповѣданія, при подачѣ прошеній объ отпускѣ, представляли одновременно и подписку того епархіальнаго или армейскаго священника, который приметъ на себя обязанность исполнять, во время ихъ отсутствія, духовныя требы въ той части, учрежденіи или заведеніи военнаго вѣдомства, при которыхъ состоятъ просящіе увольненія въ отпуски.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 12 мая 1887 года, за № 8, о назначеніи въ 1887 год. съѣзда противораскольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о назначеніи съѣзда противораскольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ. И, по справкѣ, Приказали: принимая во вниманіе, что собравшіеся въ 1886 г. въ Москвѣ противораскольническіе миссіонеры епархій Владимірской, Донской, Оренбургской и Симбирской выразили желаніе, чтобы слѣдующій съѣздъ миссіонеровъ состоялся лѣтомъ текущаго года, и находя съ своей стороны собраніе миссіонеровъ для совмѣстнаго обсужденія мѣръ къ ослабленію раскола желательнымъ и полезнымъ для блага церкви, Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) назначить съѣздъ противораскольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ на 29 число іюня мѣсяца сего 1887 г., предписавъ Преосвященнымъ всѣхъ епархій, (за исключеніемъ Сибирскихъ), гдѣ имѣются противораскольническія миссіонеры, или другія лица, вполне знакомыя съ состояніемъ мѣстнаго раскола въ епархій и опытныя въ борьбѣ съ послѣднимъ, предложить таковымъ миссіонерамъ и лицамъ прибыть къ назначенному сроку въ Москву, и, по пріѣздѣ туда, сначала представиться Преосвященному Митрополиту Московскому, а затѣмъ для полученія дальнѣйшихъ указаній обратиться къ настоятелю Никольскаго едино-вѣрческаго монастыря Архимандриту Павлу, и 2) воз-

ложить на Преосвященныхъ заботу объ изысканіи мѣстныхъ средствъ на проѣздъ таковыхъ лицъ въ Москву и обратно, съ тѣмъ, что если гдѣ либо окажется совершенная невозможность отнести на мѣстные источники расходъ по командировкѣ указанныхъ лицъ въ Москву, то Преосвященные имѣютъ войти въ Св. Синодъ съ представленіемъ о возмѣщеніи затраченныхъ на такую поѣзду епархіальныхъ суммъ; о чемъ для должныхъ распоряженій къ исполненію послать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА.

Отъ 3—4 июня 1887 года, за № 1036, о производствѣ сбора по церквамъ въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія жителей города Върнаго и селеній Семирѣченской области.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о тяжкомъ бѣдствіи, постигшемъ жителей г. Върнаго и многихъ селеній Семирѣченской области отъ землетрясенія. Приказали: Попущеніемъ Волимъ постигло жителей г. Върнаго и многихъ селеній Семирѣченской области страшное бѣдствіе. 28 минувшаго мая, въ исходѣ пятаго часа утра, произошло сильное землетрясеніе, въ концѣ разнрушившее г. Върный и многія селенія области: а храмы Божіи и жилища здания обращены въ груды развалинъ, при немъ погибло не малое число людей, и все жители поражены ужасомъ. Нельзя не помыслить съ глубокою скорбію о томъ печальномъ состояніи, въ коемъ нахо-

дятся нынѣ подвергнушіеся несчастію жители: они лишены не только крова и одежды, но и куска насущнаго хлѣба. Страждущіе взываютъ къ помощи благотворителей, и Святѣйшій Синодъ питаетъ надежду, что возлюбленные о Господѣ чада нашей святой соборной и апостольской церкви, по искони отличавшему ихъ состраданію къ впадшимъ въ несчастіе, памятуя спасительную Христову заповѣдь любви, милосердно подвигнутся на братскую помощь бѣдствующимъ жителямъ г. Вѣрнаго и селеній Семирѣченской области. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить печатными указами епархіальнымъ преосвященнымъ, синодальнымъ конторамъ московской и грузино-имеретинской, управляющему гвардейскимъ духовенствомъ, главному священнику арміи и флотовъ и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ: 1) сдѣлать безотлагательное распоряженіе о производствѣ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ первые два, по полученіи настоящаго указа, воскресные или праздничные дня, кружечнаго сбора въ пользу бѣдствующихъ жителей г. Вѣрнаго и селеній Семирѣченской области, вмѣнивъ при семъ духовенству въ непремѣнную обязанность, чтобы оно, предъ самымъ сборомъ, объяснило прихожанамъ, въ краткихъ, но выразительныхъ словахъ, причину и назначеніе сбора, и 2) предложить причтамъ и церковнымъ старостамъ оказать, по ихъ личному усмотрѣнію и по соображенію съ церковными средствами, возможное пособіе бѣдствующимъ и изъ церковныхъ суммъ, съ тѣмъ, чтобы деньги, какъ собранныя въ кружку, такъ и назначенныя изъ суммъ церквей, безъ замедленія были препровождены, при надлежащемъ

актъ, за подписью причта и церковнаго старосты, по принадлежности, въ консисторіи, конторы и канцеляріи — главнаго священника и Ихъ Величествъ духовника, которыя обязываются немедленно доставлять таковыя деньги преосвященному туркестанскому Неофиту, съ доведеніемъ о количествѣ препровожденныхъ такимъ образомъ денегъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, послать, по принадлежности, печатные циркулярные указы.

Опредѣленіемъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синола, постановлено: изданный подъ редакціей А. Поповицкаго, иллюстрированный журналъ: „Русскій Паломникъ“ (за 1886 годъ) допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и въ бібліотеки епархіальныя и благочинническія.

IV.

Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства.

О томъ, чтобы священно-церковно-служители и монастырскія управления дѣлали надписи на расчетныхъ пенсионныхъ листахъ непременно съ обозначеніемъ времени смерти пенсионеровъ и нижнихъ чиновъ, получавшихъ пособія отъ казны.

Калужская Духовная Консисторія слушала отношеніе Калужской Казенной Палаты отъ 20 мая 1887 г. за № 2277, коимъ сообщая, что Казенная Палата, на основаніи 50 ст. II прилож. къ инстр. казначействамъ изд. 1878

г., обязаны исключать пенсіи разнымъ лицамъ и пособія отъ казны неспособнымъ къ личному труду вижнымъ чинамъ, со дня ихъ смерти, между тѣмъ въ Палату нерѣдко поступаютъ выданные ею для получения пенсій и пособій расчетные листы съ надписями церковныхъ причтовъ о смерти безъ обозначенія свѣдѣній о времени таковой, вслѣдствіе чего Казенной Палатѣ приходится вести переписку чрезъ полицейскія управления о дополненіи причтами тѣхъ надписей означенными свѣдѣніями, — просить въ видахъ устраненія на будущее время такой переписки, напрасно обременяющей полицейскія управления и Казенную Палату, вмѣнить въ обязанность причтамъ и монастырскимъ управленіямъ дѣлать подобныя надписи на расчетныхъ пенсіонныхъ листахъ непременно съ обозначеніемъ времени смерти пенсіонеровъ и нижнихъ чиновъ, получавшихъ пособія отъ казны. Опредѣлили и Его Преосвященство утвердилъ: о содержаніи сего отношенія къ должному исполненію латы знать духовенству калужской епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости.

V.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Предоставлены священническія мѣста: а) при церкви села Людинова, жиздринскаго уѣзда, кандидату С.-Петербургской дух. академіи Николаю *Никольскому*, — 22 мая; б) при церкви села Липиць, мешовскаго уѣзда, окончившему курсъ семинаріи учителю села Новоселокъ Михаилу *Румянцеву*, — мая 23.

Рукоположены въ санъ діакона: а) къ калужской Сочественской церкви псаломщикъ села Богданова, медынскаго уѣзда, Сергій *Покровский*, — мая 24; б) къ церкви села Спасъ-Суходрова, малоярославецкаго уѣзда, учитель народной школы Яковъ *Ватоминъ*, — мая 25.

Предоставлено вакантное псаломщицкое мѣсто въ сель Богдановъ, медынскаго уѣзда, исправляющему должность псаломщика села Клытина, мешовскаго уѣзда, Евлампо *Жукову*, — мая 23.

Зачислены штатными псаломщиками а) при жиздринской Сергіевской церкви и д. псаломщика той же церкви Семень *Цоповъ*, — мая 30; б) при серпейскомъ соборѣ бывший псаломщикъ того же собора Иванъ *Любомірскій*, — мая 30.

Уволенъ согласно прошенію за штатъ іаконы села Спасъ-Суходрова Гавріиль *Страховъ*.

Исключается изъ списковъ умершій священникъ села Курилова, боровскаго уѣзда, Александръ *Селезневъ*.

Имѣются праздна мѣста:

1. Священническія: а) въ с. Федоровскомъ, Малоярославецкаго уѣзда; б) въ с. Вѣйнѣ, Козельскаго уѣзда, и в) въ сель Куриловъ, Боровскаго уѣзда.

2. Діаконскія: въ селахъ: Жиздринскаго уѣзда: 1) Кудрявцѣ, 2) Котори, 3) Погость, 4) Игнатовскомъ, Шкотовкѣ тожъ, 5) Чернышия, 6) Холмицахъ; Козельскаго уѣзда: 7) Бѣтовъ съ приписной, 8) Васильевскомъ; Малоярославецкаго уѣзда: 9) Трубинѣ; Медынскаго уѣзда: 10) Рождествѣ на Шанѣ; Боровскаго уѣзда: 11) Каменскомъ.

3. Псаломщиція: въ селахъ: а) Песочнѣ, б) Веснинахъ, Жиздринскаго уѣзда; в) Федоровскомъ, Малоярославецкаго уѣзда; г) Зиквевѣ, Лихвинскаго уѣзда; и д) въ сель Сергіевскомъ, Мешовскаго уѣзда.

ЖУРНАЛЪ

Калужскаго Епархіального Училищнаго Совѣта 5-го Марта 1887 года,

утвержденный Его Пресвященствомъ 20 Апрѣля 1887 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ ВЪ ЗАСѢДАНІИ:

Предсѣдатель Совѣта, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Д. Лужецкій, Члены Совѣта: Каѳедраальный Протоіерей А. Колыбелинъ, Смотритель Калужскаго Духовнаго Училища Протоіерей М. Шредтченскій, Священникъ П. Комаровъ, непремѣнный Членъ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ В. Сорокинъ, Инспекторъ народныхъ училищъ В. Рождественскій, наставники Семинаріи: Н. Грузинцевъ, А. Преображенскій и И. Успенскій, Священникъ Г. Извъковъ и Членъ дѣлопроизводитель, Священникъ Г. Февралевъ.

СЛУШАЛИ:

(Продолженіе. Смотр. № 9 и 10 Епарх. Вѣдомі).

8. а) Рапортъ наблюдателя школы села Бояновичъ, жиздринскаго уѣзда, священника Іоанна Казанскаго, коимъ доводить до свѣденія Совѣта, что учитель Бояновской школы Петръ Покровскій до 21 января не являлся въ школу, а 21 числа явился къ мѣсту служенія и въ тотъ же день отправился обратно, объяснивъ, что по домашнимъ обстоятельствамъ не можетъ заниматься.

б) Рапортъ завѣдывающаго церковно-приходскою школою въ селѣ Павловѣ, медынскаго уѣзда, священни-

ка Сергѣя Губина о томъ, что учитель Павловской школы Сергѣй Покровский, дозволяетъ себѣ продолжительныя отлучки изъ школы, на мѣсяць и болѣе, отсутствовать и въ настоящее время, а потому для Павловской школы не пригоденъ.

в) Рапортъ наблюдателя школъ, священника Петра Преображенскаго, о томъ, что учитель Космоламанской церковно-приходской школы, Ѳеодоръ Зелепугинъ своевольно оставилъ школу и не смотря на продолжительную его отлучку, неизвестно гдѣ находится, а ученики въ школѣ остаются безъ учителя.

Опредѣлили: Означенныхъ учителей школъ Петра Покровскаго, Сергѣя Покровскаго и Ѳеодора Зелепугина освободить отъ занятій въ школахъ и мѣста ихъ предоставить другимъ.

9. Прошеніе кандидата богословія и магистранта Александра Пятницкаго на имя Его Преосвященства слѣдующее: покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство опредѣлить меня на должность учителя школы Братства св. Іоанна Богослова. На семъ прошеніи резолюція Его Преосвященства отъ 6 февраля сего года: *„За назначеніемъ студента Смирнова на священническое мѣсто, должность учителя Братства школы предоставляется просителю г. Пятницкому. Советъ содѣлаетъ зависящее распоряженіе.“*

Опредѣлили: Распоряженіе Его Преосвященства относительно опредѣленія г. Пятницкаго принять къ свѣденію.

10. а) Прошеніе студента семинаріи Константина Лоренцо, объ опредѣленіи въ Маслиховскую церковно-

приходскую школу, мешовскаго уѣзда, на должность учителя.

Справка. Завѣдывающій Маслиховскою школою, священникъ Петръ Преображенскій донесъ Совѣту, что опредѣленная на должность учительницы дѣвица Анна Чистякова, по домашнимъ обстоятельствамъ, оставила занятія въ школѣ.

б) Прошеніе студента семинаріи, Сергѣя Милованова, объ опредѣленіи на должность учителя въ одну изъ церковно-приходскихъ школъ.

в) Прошеніе студента семинаріи Алексѣя Титова объ опредѣленіи на должность учителя въ Бутчинскую церковно-приходскую школу, жиздринскаго уѣзда.

г) Прошеніе уволеннаго изъ I-го класса семинаріи Ивана Успенскаго объ опредѣленіи на должность учителя въ ту же Бутчинскую школу; при прошеніи приложено свидѣтельство объ образованіи его, Успенскаго.

д) Прошеніе псаломщика села Бурганья, жиздринскаго уѣзда Сергѣя Соколова объ опредѣленіи на должность учителя въ ту же Бутчинскую школу.

е) Прошеніе уволеннаго изъ 4-го класса семинаріи Ивана Будилина объ опредѣленіи на должность учителя церковно-приходской школы.

ж) Заявленіе, съ приложеніемъ аттестата, окончившей курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, (дѣвicy Евдокіи Соболевой) объ опредѣленіи на должность учительницы церковно-приходской школы.

з) Рапортъ наблюдателя школъ, священника села Горетова Алексѣя Чистякова, въ которомъ на основаніи заявленія завѣдывающаго школою въ селѣ Радож-

дѣвъ, священника Василя Никольскаго, ходатайствуетъ объ опредѣленіи въ Радождевскую школу, довольно многолюдную (77 уч.) помощника учителя, священническаго сына, уволеннаго изъ 1-го класса семинаріи Сергѣя Никольскаго.

и) Рапортъ наблюдателя школъ, священника Петра Преображенскаго, съ таковымъ же отъ священника медынскаго уѣзда, села Кулешова Михаила Извъкова, о назначеніи особой учительницы во вновь открытую школу въ деревнѣ Истра, Кулешовскаго прихода, такъ какъ деревня эта отстоитъ отъ Кулешова въ 2 верстахъ и самъ онъ, священникъ Извъковъ, по частымъ приходскимъ отлучкамъ, исправно посѣщать школу не можетъ, а между тѣмъ есть и желающая занять должность учительницы въ этой школѣ, именно: окончившая курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ Дарія Извъкова; проситъ зыслать въ школу книгъ.

г) Прошеніе учителя Островской церковно-приходской школы, тарусскаго уѣзда, Ивана Солнцева о перемѣщеніи его въ Павловскую школу, медынскаго уѣзда, какъ ближайшую къ его родинѣ.

в) Прошеніе дѣвицы Александры Азбукиной о предоставленіи ей занятій въ какой либо церковно-приходской школѣ.

д) Прошеніе окончившей курсъ въ мешовской прогимназіи Евдокіи Мериновой объ опредѣленіи на должность учительницы церковно-приходской школы; при чемъ приложено свидѣтельство объ ея образованіи.

м) Прошеніе уволеннаго изъ 1-го класса семинаріи Евгенія Рождественскаго объ опредѣленіи на должность

учителя въ церковно-приходскую школу села Крюкова, мешовскаго уѣзда.

Опредѣлили: Студенту Константину Лоренцо предоставить мѣсто учителя въ Маслиховской школѣ съ назначеніемъ, до начала будущаго учебнаго года, жалованья отъ Совѣта по 10 рублей въ мѣсяцъ; студенту Сергѣю Милованову въ школѣ села Бояновичъ, жиздринскаго уѣзда; студенту Алексѣю Титову въ школѣ села Бутчина, того же уѣзда; просителямъ на должность учителя въ Бутчинскую школу Ивану Успенскому и Курганскому псаломщику Сергѣю Соколову за опредѣленіемъ, болѣе достойнаго кандидата отказать; уволеннаго изъ 4-го класса семинаріи Ивана Будилина, опредѣлить учителемъ во вновь открытую школу села Никольскаго, перемышльскаго уѣзда, съ назначеніемъ ему жалованья отъ совѣта, до начала будущаго учебнаго года, по 10 рублей въ мѣсяцъ; окончившей курсъ въ епархіальномъ училищѣ, дѣвицѣ Евдокии Соболевой предоставить мѣсто учительницы въ Павловской школѣ, медынскаго уѣзда, съ жалованьемъ такъ же; согласно ходатайства наблюдателя школъ, священника Чистакова, въ Радождевскую школу опредѣлить помощникомъ учителя, обучающагося въ семинаріи Сергѣя Никольскаго; во вновь открытую школу въ деревнѣ Истри, медынскаго уѣзда, опредѣлить окончившую курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ Дарію Извъкову; учителю Островской школы Солнцеву въ перемѣщеніи отказать, дѣвицѣ Азбукину и Мериннову имѣть въ виду при открытіи учительскихъ вакансій; уволеннаго изъ 1-го класса семинаріи Евгенія Рождественскаго допустить въ Азанинскимъ въ школѣ села Крюкова.

11. а) Рапортъ наблюдателя школь перемышльскаго священника, Василія Смирнова о томъ, что въ Покровской школь, перемышльскаго уѣзда, ученія нѣтъ за не имѣніемъ квартиры.

б) Рапортъ священника села Хохлова, мешовскаго уѣзда, Петра Бѣляева, въ которомъ объясня Совѣту, что опредѣленный въ его школу, въ качествѣ учителя Егоръ Оивейскій къ занятіямъ съ января мѣсяца не является, самъ онъ, священникъ Бѣляевъ, отвлекаемый службою по церкви и требоисправленіями по приходу, не можетъ постоянно быть съ учениками, а между тѣмъ въ его же селѣ псаломщикомъ, въ санѣ діакона Федоромъ Чижовымъ, открыта самостоятельная школа, почему и просить разрѣшенія Совѣта учениковъ своей школы перевести въ школу Чижова, гдѣ онъ, Бѣляевъ, будетъ законоучителемъ, а школу въ своемъ домѣ закрыть.

Опредѣлили: Школу въ селѣ Покровскомъ, перемышльскаго уѣзда, исключить изъ списковъ, какъ не существующую съ начала настоящаго учебнаго года; школы въ селѣ Хохловѣ соединить въ одну, въ домѣ діакона Чижова; Оивейскаго считать свободнымъ отъ должности.

12. Отношеніе благочиннаго, сухиническаго протоіерея Алексѣя Троицкаго о томъ, что козельскимъ училищнымъ Совѣтомъ выслано ему нѣсколько экземпляровъ книгъ для церковно-приходскихъ школь его благочинія.

Опредѣлили: Просить о. протоіерея Троицкаго передать присланныя ему книги наблюдателю школь священнику Алексѣю Чистякову для раздачи по школамъ; ввѣреннымъ его наблюденію.

13. Рапортъ наблюдателя священника Василя Всесвятскаго, въ которомъ, объясняя Совѣту, что въ селѣ Котовѣ, боровскаго уѣзда, въ настоящемъ году, за неимѣніемъ квартиры, школы болѣе не существуетъ и потому просить разъясненія: какъ поступить съ книгами, высланными изъ училищнаго Совѣта и переданными въ Котовскую школу?

Опредѣлили: Школу, какъ несуществующую, исключить изъ списка, книги переданныя въ оную изъ Совѣта, возвратить и просить наблюдателя передать оныя во вновь открытую школу въ селѣ Запажѣ.

14. Словесное заявленіе о. Предсѣдателя Совѣта, Протоіерея Лужецкаго, о томъ, что школа въ селѣ Грибовѣ, медынскаго уѣзда, ввѣренная наблюденію Вешковскаго священника Григорія Маркова, слишкомъ далеко отстоитъ отъ села Вешекъ и потому не удобна для наблюденія священнику Маркову,—поэтому я полагаю бы отчислить оную къ ближайшему наблюдателю, села Никитскаго, священнику Петру Преображенскому.

Опредѣлили: Въ виду большаго удобства въ наблюденіи школы въ селѣ Градовѣ отчислить въ участокъ наблюдателя Преображенскаго, о чемъ и увѣдомить, какъ Маркова, такъ и Преображенскаго.

15. Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей Димитрій Лужецкій, объяснилъ Собранію, что къ оставшимся отъ 1886 года 4484 руб. 60 к. въ теченіи января и февраля мѣсяцевъ поступило вновь на приходъ: 1) получено процентовъ за 1886 г. 42 р. 7 к., и 2) какъ значитъ ниже, 2750 руб. 27 к., поступившихъ отъ о.о. благотворныхъ, въ списокъ здѣсь поименованныхъ.

Въ 1887 году поступило отъ о.о.о. Благочинныхъ.	Сбора	Пожерт- вованій	Трех- рубле- ваго ко-
	6 Ян- варя.	при гре- бахъ.	шедько- ваго сбора
	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Прот. А. Воронцова	8142	1594	63
Свящ. І. Извъкова	4761	1989	—
Свящ. Н. Никольскаго	—	1562	72
Прот. В. Черткова	390	150	12
Свящ. В. Казанскаго	3081	2169	60
Прот. Х. Павловскаго	525	475	54
Свящ. Н. Ремизова	5890	40	2
Прот. І. Раевского	—	350	9
Свящ. І. Георгиевскаго	97	9	41
Свящ. В. Соколова	—	1780	45
Прот. П. Палладина	4386	2883	57
Свящ. І. Покровскаго	1549	34	169
Свящ. І. Покровскаго	3374	—	—
Прот. Н. Багалина	—	4782	—
Свящ. А. Дебедева	1235	6929	60
Свящ. М. Вагина	33	3717	69
Свящ. П. Архангельскаго	—	—	84
Свящ. Д. Чистякова	—	2537	64
Свящ. Н. Азбукина	4727	2688	93
Свящ. М. Смирнова	4097	22	—
Прот. Н. Кедрова	15	—	3
Свящ. П. Добромислова	4383	1455	84
Свящ. П. Бялева	—	4528	63
Свящ. П. Шелмова	—	1925	63
Прот. М. Бялева	7489	15598	—
Прот. А. Троицкаго	7187	2232	—
Свящ. Д. Соколова	—	4591	69
Прот. Г. Пупкина	55	969	10
Прот. А. Элеонскаго	—	0861	2150
Свящ. І. Сиротина	3388	—	—
Отъ двухъ причтовъ	612	—	—

Съ 1-го января по 1-е марта израсходовано: а) на жалованье учителямъ церковно-приходскихъ школъ и письмоводителю Совѣта 408 руб. 50 к.; б) на пособия школамъ и учителямъ 125 рублей. Итого израсходовано 533 руб. 50 к. Затѣмъ къ 1-му марта въ Совѣтъ состоитъ 6743 руб. 44 коп.

Опредѣлили: Принять къ свѣденію.

16. Рапортъ благочиннаго, козельскаго священника Димитрія Соколова, въ которомъ доносить, что козельское земское Собраніе въ осеннюю сессію 1886 года постановило: въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ, козельскаго уѣзда ежегодно выдавать по 500 руб. въ теченіе трехъ лѣтъ 1887, 1888 и 1889 г.г., съ передачею козельскому уѣздному училищному Совѣту права распредѣлять означенное пособіе по своему усмотрѣнію. Но училищный Совѣтъ, признавая, что о.о. благочинные имѣютъ больше возможности знать нужды школъ, находящихся въ ихъ участкѣ, нашелъ удобнымъ отпустить на 1887 годъ ассигнованную сумму о.о. благочиннымъ, козельскаго уѣзда, съ предоставленіемъ права раздавать оную по своему усмотрѣнію; и изъ 350 рублей, причитающихся въ настоящемъ году на школы, состоящія въ участкѣ о.о. благочиннаго Соколова, имъ же изъ козельской земской управы получено 100 рублей. Докладывая о семъ Совѣту, о. Соколовъ проситъ объ указаніи, какъ поступить съ предоставленными ему въ его распоряженіе деньгами.

Опредѣлили: Такъ какъ въ участкѣ о.о. благочиннаго Соколова есть 7 школъ, подвѣдомыхъ епархіальному училищному Совѣту и нуждающихся въ денежномъ по-

собой, на тотъ или другой предметъ, то предоставить о. благочинному, по соглашенію съ мѣстнымъ о. наблюдателемъ, сдѣлать распределение ассигнованной суммы и о томъ—въ какую школу, на какой предметъ и въ какомъ количествѣ будетъ выдано пособие, въ послѣдствіи увѣдомить Совѣтъ.

17. Рапортъ наблюдателя школъ, священника села Гостуни, лихвинскаго уѣзда, Андрея Знаменскаго, въ которомъ онъ представляетъ на благоусмотрѣніе Совѣта свое предположеніе относительно распределенія суммы 100 рублей, ассигнованной лихвинскою земскою управою въ пользу церковно-приходскихъ школъ, именно: 1) учителю Ржавецкой школы, студенту Алексѣю Немѣшаеву, какъ имѣющему многолюдную школу (до 60 уч.) и показавшему отличные успѣхи въ изученіи, 20 руб.; 2) бывшему учителю Тарасьевской школы, псаломщику и села Тарасьева Сергѣю Попову, продолжающему и теперь заниматься въ школѣ обученіемъ церковному пѣнію и учредившему въ церкви хоровое пѣніе, 15 руб.; 3) учителю Бойковской школы, Александрю Маливину 15 руб.; 4) учителю Дальне-Березовской школы, псаломщику Алексѣю Баталину 8 руб.; 5) учителю Кстишевской школы, священнику села Кстищы Аванасію Георгіевскому 10 р.; 6) завѣдывающему Долбинскою школою, священнику села Долбина Александрю Лебедеву, по вниманію къ денежнымъ расходамъ, произведеннымъ имъ на покупку учебныхъ книгъ и пособій для школъ, 15 руб.; 7) учителю той же школы псаломщику Василию Лебедеву 5 р. и 8) завѣдывающему Хлыстовскою школою, священнику села Хлыстова, Александрю Богоявленскому, какъ затра-

тившему свси деньги на покупку учебных пособій для школы, 12 руб.

Опредѣлили: Предполагаемое о. наблюдателемъ распределение пособій; какъ правильное, утвердить и поручить ему выдать овья по назначенію.

18. Прошеніе священника села Ближней-Воршовки, калужскаго уѣзда, Василя Благовѣщенскаго, въ которомъ просить Совѣтъ допустить до занятій по школь, въ качествѣ наставницы или помощницы, дочь его Марію Благовѣщенскую 22 лѣтъ, съ домашнимъ образованіемъ, съ вознагражденіемъ, какое Совѣтъ найдетъ возможнымъ назначить.

Опредѣлили: Согласно желанія священника Благовѣщенскаго допустить дочь его Марію къ занятіямъ по школь въ качествѣ помощницы, подъ руководствомъ отца, а о вознагражденіи имѣть сужденіе при началѣ слѣдующаго учебнаго года.

19. Прошенія учителей: а) Песоченско-Заводской школы, Петра Песоченскаго; б) школы вновь открытой въ деревнѣ Верхней Песочнѣ, Большуховскаго прихода, Аѳанасія Лаврова; в) Троицкой школы, жиздринскаго уѣзда, Гавріила Протасова, и г) учительницы Глазовской школы Александры Поповой, о назначеніи имъ отъ Совѣта жалованья за труды по обученію въ означенныхъ школахъ.

Опредѣлили: Учителю Петру Песоченскому назначить за каждый мѣсяць 15 руб., начиная выдачу съ декабря прошедшаго года; учителю Аѳанасію Лаврову 10 руб., съ 19 января до начала будущаго учебнаго года; учителю Гавріилу Протасову 12 руб. 50 коп. въ

каждый мѣсяць, со времени опредѣленія его, и учительницѣ Александрѣ Поповой по 7 руб. въ мѣсяць, со времени опредѣленія ея и по апрѣль; а о назначеніи постоянного жалованья ей имѣть сужденіе въ началѣ будущаго учебнаго года.

20. Рапортъ наблюдателя школъ, священника села Алферьевскаго Павла Тарбѣева, въ которомъ, докладывая Совѣту объ усердномъ и успѣшномъ занятіи по Николо-Станской школѣ студента Николая Шеголева, ходатайствуетъ объ увеличеніи ему, Шеголеву, оклада жалованья.

Справка. Въ засѣданіи Совѣта 2 декабря прошедшаго года, учителю Николаю Шеголеву назначено жалованья 8 руб. въ мѣсяць, со дня опредѣленія.

Опредѣлили: Въ виду усердныхъ занятій по школѣ студента Шеголева, какъ доносить о семъ о. наблюдатель, назначить ему жалованья вмѣсто 8 руб. по 12 р. 50 коп. въ мѣсяць начиная съ января 1887 года. Если же съ начала будущаго учебнаго года число учениковъ въ школѣ увеличится, то возвысить окладъ жалованья до 15 рублей.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Членъ Консисторіи, Каѳедра. Протоіерей *А. Кольбелинъ.*

Секретарь *Н. Разумовъ.*

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 руб. 70 к., съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 11.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 15 и 30 или
31 число.

1887 г.

Юня 15.

Содержаніе: Судъ надъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ у первосвященниковъ іудейскихъ. О непрѣмъномъ долгѣ правосл. христіанъ покупать восковыя свѣчи въ храмахъ Божіихъ. Бѣглоповщина. Объявленія.

Судъ надъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ у первосвященниковъ іудейскихъ.

(Продолженіе. Смотри *Епарх. Вѣдом.* № 9 за 1887 г.).

О формальной недостаточности показаній послѣднихъ двухъ свидѣтелей мы сказали. Но показанія ихъ, если бы между ними существовало и полнѣйшее равенство, были недостаточны для той цѣли, которую преслѣдовало подавляющее большинство членовъ синагога, т. е. для осужденія Иисуса Христа на смерть. И прежде всего первая форма обвиненія („могу разрушить...“) не отличалась высшимъ уголовнымъ характеромъ. Смыслъ ея, равно какъ и второй формы обвиненія, теперь намъ ясенъ. Обвинители, приписывая Иисусу Христу указанныя слова, думали уличить Его въ неуваженіи къ существующимъ институтамъ еврейской религіи или, выражаясь языкомъ писателя Дѣяній Апостольскихъ, въ произнесеніи *хульныхъ словъ*. Этимъ терминомъ должно обоз-

начать и обвиненіе, взведенныя на Іисуса Христа, но при этомъ мы должны строго сохранять различіе между хулою и богохульствомъ (чего не дѣлаетъ А. Лопухинъ. Его соч. „Законодательство Моисея“ стр. 267—270). Хула и богохульство рѣзко отдѣляются въ раввинскомъ законодательствѣ; въ обвиненію въ богохульствѣ судъ самовольно перешолъ уже позднѣе, когда увидѣлъ, что никто изъ явившихся обвинителей не касался этого преступленія, самого ненавистнаго, самаго важнаго и ужаснаго въ еврейскомъ государствѣ. Право раввинское, господствовавшее въ вѣкъ Іисуса Христа, понимало богохульство въ томъ же узкомъ смыслѣ, какое придано послѣднему въ правѣ Моисеевомъ. Взглядъ же Моисеева права виденъ изъ слѣдующаго мѣста книги Левитъ: „Сынъ одной Израильянки, родившійся отъ Египтянина, поссорился съ Израильяниномъ; хулилъ сынъ Израильянки имя (Господне) и злословилъ... И сказалъ Господь Моисею, говоря: выведи злословившаго вонъ изъ стана, и всѣ слышавшіе пусть положатъ руки свои на голову его, и все общество побьетъ его камнями. И сынамъ Израилевымъ скажи: кто будетъ злословить Бога своего, тотъ понесетъ грѣхъ свой. И хулителъ имени Господня долженъ умереть, камнями побьетъ его все общество. Пришлецъ ли, туземецъ ли станетъ хулить имя (Господне), преданъ будетъ смерти“ (Лев. 24, 10—16). Замѣчательно въ законѣ, данномъ для послѣдующаго времени, чередованіе именъ Божіихъ; въ первой половинѣ закона стоитъ имя „Елогимъ“ (въ евр. кто будетъ злословить Бога своего), во второй — „Іегова“ (хулителъ имени Господня). Твердо стоя на библейской терминологіи, мы должны перефразировать приведенный законъ такъ: „кто изрекаетъ хулу или злословіе и при этомъ произноситъ только слово „Елогимъ“, тотъ беретъ грѣхъ на свою душу и не терпитъ

внѣшнихъ гражданскихъ наказаній; но кто въ своей хуль произнесъ имя „Іегова“, имя истиннаго вѣчнаго Бога (срн. Исх. 3, 14. 6, 3), тотъ долженъ быть казненъ, побитъ камнями“. Причиною такого, повидимому, страннаго опредѣленія служило то, что въ первомъ случаѣ фактъ богохульства оставался сомнительнымъ, такъ-какъ имя „Елогимъ“ могло обозначать и другія существа, кромѣ истиннаго Бога, какъ-то ангеловъ (Быт. 32, 2. Псал. 82, 6), судей (Исх. 22, 8. 27. Псал. 81, 1—5) и даже божествъ языческихъ (3 Цар. 11, 33. Псал. 96, 5...). Такимъ узкимъ кругомъ обозначено было богохульство и въ правѣ раввиновъ; только тотъ признавался богохульникомъ въ строгомъ смыслѣ этого слова и подлежалъ смертной казни; кто произносилъ „страшное и ужасное“ имя истиннаго Бога „Іегова“, и относительно котораго такимъ образомъ не оставалось никакого сомнѣнія, что онъ имѣлъ въ умѣ истинное божество (Іерусалим. Талмудъ. Трак. Санхедр. отд. 7, лист. 5). Совсѣмъ другой исходъ получался при хуль или двусмысленномъ богохульствѣ (свидѣтели по дѣлу Ис. Христа утверждали, что обвиняемый произнесъ хулу на храмъ *Божій*, т. е. на храмъ Бога „Елогимъ“); въ этомъ случаѣ виновный не осуждался на смертную казнь, а подвергался церковному наказанію отлученія отъ синагоги. (Тамъ же)

На показаніяхъ двухъ послѣднихъ свидѣтелей совершенно остановился допросъ; болѣе уже никто изъ постороннихъ не осмѣливался выступить въ качествѣ обвинителя. Евангелисты непосредственно за допросомъ свидѣтелей приводятъ слова первосвященника, обращенныя къ Іисусу Христу. Когда Каиафа увидѣлъ, что судебный процессъ проигранъ, то, душимый злобою, не утерпѣлъ, чтобы не выйти изъ своей

роли строгого блюстителя закона. Онъ поднялся съ своего предсѣдательскаго сѣдалища, выступилъ на средину, гдѣ стоялъ Ис. Христось (Марк. 14, 60), и злобно сказалъ послѣднему: „что же ничего не отвѣчаешь? что они противъ Тебя свидѣлствуютъ?“ (Мѣ. 26, 62). Этимъ произвольнымъ вмѣшательствомъ первосвященника нарушилось естественное течение уголовного процесса, и дѣло скоро было приведено къ кровавой развязкѣ. Съ этого же момента всплываютъ наружу вся безастѣнчивость судей и ихъ враждебное отношеніе къ подсудимому. Если прежде формальныя требованія закона, возможности, имѣлись въ виду со стороны судей, то теперь они были ими почти совершенно отброшены. И зачѣмъ соблюдать ихъ, когда всѣ они клонятся въ пользу подсудимаго, защищаютъ его, какъ сильныя батареи, какъ отъ безсовѣстныхъ обвинителей, такъ отъ неправедныхъ судей, дѣлаютъ произнесеніе смертнаго приговора почти невозможнымъ!.. Мы нѣсколько времени еще подождемъ приступать къ заключительной сценѣ разсматриваемаго нами суда. Напередъ мы представимъ идеальную картину древнееврейскаго уголовного процесса, и тогда намъ ясно станетъ грубое попраніе закона, допущенное со стороны судей Иисуса Христа.

Осторожность и недовѣріе уголовного закона къ свидѣльскимъ показаніямъ были слишкомъ замѣтны и въ предъидущемъ: изъ узаконеній относительно числа свидѣтелей, изъ правилъ касательно самаго допроса свидѣтелей. Высоки были требованія закона, касающіяся и нравственнаго облика свидѣтелей. Въ свидѣтели могли быть допускаемы только лица высокой нравственной доброты и не заинтересованныя въ процессѣ. Смотря на свидѣтелей съ высокой религіозно-нравственной точки зрѣнія, еврейское уголовное право не-

допускало къ свидѣтельскимъ показаніямъ такихъ, напр., лицъ, которыя были заражены страстью къ азартнымъ играмъ (игроки въ кости, дрессировщики голубей), стремились къ легкой хищнической наживѣ посредствомъ обмана, обвѣшиванія, обмѣриванія, ростовщичества, тѣмъ болѣе явного воровства; не соблюдали законныхъ предписаній своей религіи, напр. продавали продукты года отпущенія грѣховъ; лица, стоящія въ близкихъ степеняхъ родства или свойства, не могли показывать въ одномъ дѣлѣ; точно также не допускались они къ показаніямъ, если были сродни судьямъ по разбираемому дѣлу или самому обвиняемому (Трак. Баба Камма, лист. 72 на об.; тр. Санхедр. 25 на об.; трак. Баба Батра л. 43 на об.; тр. Кидушинъ 40 на об.; тр. Пезахимъ 49 на об.; тр. Хагига л. 22; тр. Маккотъ л. 6; тр. Шебуотъ, от. 4, л. 1) ¹⁸⁾.

Наибольшая же степень осторожности и скептическаго отношенія еврейскаго права къ свидѣтельскимъ показаніямъ въ высшихъ уголовныхъ дѣлахъ проглядываетъ въ египетскихъ законоположеніяхъ о допросѣ свидѣтелей касательно, такъ называемыхъ, побочныхъ обстоятельствъ дѣла. Судья въ дѣлахъ уголовныхъ обыкновенно не останавливался на объясненія, данныхъ свидѣтелями о мѣстѣ, времени и образѣ совершенія преступленія. Законъ требовалъ отъ свидѣтеля, чтобы онъ — какое бы великое и возмущающее преступленіе ни совершалось предъ его глазами — оставался хладнокровнымъ зрителемъ, чтобы онъ былъ въ состояніи дать на судѣ точныя свѣдѣнія и относительно обстановки преступленія. Эти строгіе

¹⁸⁾ Должно замѣтить, что женщины къ показаніямъ не допускались, также и рабы.

гія нормы были выработаны много раньше синедріональнаго періода. Пророкъ Даніиль, при переразслѣдованіи дѣла Су-санны, приказалъ развести свидѣтелей — старцевъ другъ отъ друга и предложилъ имъ вопросъ о томъ, подъ какимъ де-ревомъ совершено было преступленіе; разногласіемъ старцевъ въ обозначеніи вида дерева ниспровергнуто было все ихъ предъидущее показаніе, и старцы заплатились своею жизнью за „дачу ложныхъ показаній“ (Дан. 13, 51—62).

Въ талмудическомъ правѣ мы находимъ уже прямой и об-щій законъ; малѣйшее противорѣчіе между показаніями сви-дѣтелей не только относительно существенныхъ пунктовъ дѣ-ла, но и побочныхъ, разрушаетъ все показаніе (Санхедр. л. 40. л. 30 на об.). До какихъ частныхъ доходили вопросы судей въ данномъ случаѣ, показываетъ слѣдующій примѣръ, приведенный въ Талмудѣ (Санхедр. лист. 41). Здѣсь гово-рится, что Бенъ—Сакай однажды допрашивалъ свидѣтелей не только о видѣ дерева, подъ которымъ совершено было убійство, но и о стволѣ смоковницы, — былъ ли онъ толстъ или тонокъ, о цвѣтѣ листьевъ, — были ли они чисты или загрязне-ны, и о плодахъ. И этими вопросами не ограничивалась дѣ-ятельность судей, направленная къ защитѣ подсудимаго. Ес-ли бы фактъ преступленія и былъ твердо установленъ какъ въ главныхъ чертахъ, такъ и въ побочныхъ, если бы свидѣ-тельскія показанія, направленныя противъ подсудимаго, другъ другу и дѣйствительно ни въ чемъ не противорѣчили и слѣ-довательно, пріобрѣтали силу непреложнаго доказательства виновности подсудимаго, то предсѣдатель, по закону, дол-женъ былъ предложить каждому изъ свидѣтелей вопросъ: были ли къ-мъ-либо изъ нихъ предприняты мѣры для воспре-пятствованія совершить подсудимому преступленіе и былъ ли подсудимый предупрежденъ свидѣтелями объ угрожающемъ

ему наказаніи (Трак. Маккотъ лист. 6 на обр.; припомнимъ слова обвинителей арх. Стефана: „человѣкъ этотъ *неперестаетъ* говорить хульные слова)? Отрицательный отвѣтъ со стороны свидѣтелей служилъ смягчающимъ для подсудимаго обстоятельствомъ (Тамъ же. Санхедр. отд. 5, лст. 1). Указаннымъ вопросомъ предсѣдательствующаго оканчивался допросъ свидѣтелей. Еще нѣсколько минутъ — и подсудимый, обвинители и публика должны будутъ оставить судебную залу, а судьи — приступить къ постановленію приговора. Но судьи какъ бы еще не довѣряли тому, что онъ вѣрно усвоилъ показанія свидѣтелей. Съ этою цѣлію вставалъ съ своего мѣста одинъ изъ членовъ синедріона, по указанію президента, и произносилъ предъ подсудимымъ, свидѣтелями и всѣми присутствующими въ залѣ суда рѣчь, въ которой вкратцѣ воспроизводился весь ходъ уголовного процесса, рѣчь — резюме (Терус. Талмудъ. Санхедр. отд. III, лист. 8). По окончаніи рѣчи, всѣ постороннія лица, подсудимый и свидѣтели покидали залу суда, но ассистенты оставались на своихъ мѣстахъ и присутствовали при совѣщаніи судей (Санхедр. лист. 30). Совѣщанія эти должны были вестись со всею осторожностью и съ полнымъ вниманіемъ. Библейскія предписанія, обращенныя къ судьямъ: „розыщи, изслѣдуй и хорошо разпроси“ (Врзк. 13, 14), „судьи должны хорошо изслѣдовать“ (Врзк. 19, 18) и т. д. относились не только къ допросу свидѣтелей, но и къ совѣщанію судей. Талмудъ вмѣняетъ судьямъ въ ихъ непремѣнную обязанность изслѣдовать дѣло во время совѣщаній съ величайшею осторожностью, точно взвѣсить всѣ, даже самыя мелкія детали дѣла внимательно, сопоставить обстоятельства, при которыхъ произошло преступленіе, съ правовыми требованіями, сюда относящимися, дать мѣсто свободнымъ преніямъ, — и только

тогда приступать къ постановленію окончательнаго приговора, когда дѣло предстанетъ предъ ними во всей ясности (трак. Аботъ, отд. 1, л. 1. Санхедр. лист. 7 на об.). При совѣщаніи каждый членъ судебного трибунала обязанъ былъ подробно развить свой взглядъ на дѣло, указать для него основанія, привести законъ, по которому долженъ быть осужденъ преступникъ. Въ дебатахъ принимали участіе и ассистенты суда; впрочемъ, ихъ участіе ограничивалось тѣмъ, что они могли примкнуть къ дебатамъ только тогда, когда взглядъ ихъ клонился въ пользу подсудимаго; въ противномъ случаѣ они спокойно и молчаливо выслушивали разсужденіе дѣйствительныхъ членовъ синедріона (Санхедр. отд. 4, лис. 1). Дебаты, въ концѣ концовъ, завершались подачею голосовъ. Каждый изъ членовъ долженъ былъ на основаніи своего нравственнаго сознанія, согласно съ фактами и индивидуальностью доказательствъ, выразить свое мнѣніе категорически: виновенъ ли подсудимый или нѣтъ, а въ первомъ случаѣ — имѣются ли въ пользу его смягчающія обстоятельства. Подача мнѣній и голосовъ начиналась съ младшихъ, по времени вступленія въ синедріонъ и по рангу членовъ (Санхедр. отд. 4, л. 2). Одинъ изъ сефоровъ (секретарей) записывалъ мнѣнія и голоса, поданныя въ пользу подсудимаго, а другой — противъ него. Членъ суда, не пришедшій къ твердому убѣжденію относительно виновности или невинности подсудимаго, могъ и долженъ былъ воздержаться отъ подачи своего голоса. Порядокъ подачи голосовъ отъ младшихъ и менѣ знатныхъ къ старшимъ и болѣе знатымъ основывался на томъ соображеніи, чтобы болѣе младшіе и незнатные члены безпристрастно обсуждали дѣло и подавали свой голосъ, а не соблазнились ранѣ поданными голосами президента и старѣйшихъ членовъ. Тотъ или другой приговоръ зависѣлъ отъ большинства

голосовъ. Для оправданія достаточно было большинства одного голоса, въ какомъ случаѣ обвиняемый немедленно отпущался на свободу; для обвиненія же требовалось большинство не менѣ двухъ голосовъ (Санхедр. отд. 4, л. 1). Когда наличное число судей, принявшихъ участіе въ подачѣ голосовъ, раздѣлялось поровну, то составъ суда дополнялся изъ рядовъ ассистентовъ. Если и по допущеніи ассистентовъ въ ряды вотирующихъ, опредѣленный результатъ не получался, то подсудимый признавался оправданнымъ отъ обвиненія. Оправдательный вердиктъ составлялся и сообщался подсудимому тотъ часъ же послѣ окончанія засѣданія. Если же получалось абсолютное большинство въ пользу обвиненія, то судьи приговора не постановляли, а откладывали составленіе его до слѣдующаго дня. Въ это промежуточное время, дающаеся на то, чтобы выражается Гемара, „приговоръ перебродилъ“, судьи должны собираться другъ у друга и совѣщаться о дѣлѣ, мало принимая пищи и вовсе не употребляя вина. Особенно членамъ трибунала, высказавшимся противъ подсудимаго, вмѣнялось въ обязанность, въ теченіе этого короткаго времени, строго обсудить свое мнѣніе и мнѣніе въ пользу подсудимаго, послѣ чего окончательно рѣшить, по внутреннему своему убѣжденію, какое изъ нихъ правѣе. При этомъ имѣлось, главнымъ образомъ, въ виду одно — спасти подсудимаго. На слѣдующее утро члены суда снова собирались въ присутствіе. По открытіи засѣданія, члены, подавшіе въ предыдущемъ голосъ за обвиненіе подсудимаго, должны были заявить, остаются ли они при прежнемъ своемъ обвиненіи, или нѣтъ. Ихъ фразы „остаюсь при высказанномъ уже мною мнѣніи и осуждаю“ заносились въ протоколъ. Члены же суда убѣдившіеся, по внимательномъ обсужденіи своего мнѣнія, въ чрезвычайной строгости его, мог-

ли безпрепятственно и свободно отказаться от обвинения. Такимъ образомъ, отъ обвиненія каждый изъ членовъ — обвинителей имѣлъ полное право отказаться; но тѣ члены, которые въ предшествовавшемъ засѣданіи были на сторонѣ оправданія подсудимаго, уже не могли измѣнить своего мнѣнія и быть противъ него. Если членъ, высказавшійся въ предшествовавшемъ засѣданіи за оправданіе подсудимаго, во второмъ утреннемъ засѣданіи высказывался противъ, то секретарь прочитывалъ ему его вчерашнее мнѣніе. Если и на этотъ разъ большинство голосовъ было за обвиненіе подсудимаго, то немедленно формулировался обвинительный вердиктъ, которымъ преступникъ приговаривался къ тому или другому роду смертной казни. Любопытно постановленіе Гемара, что если всѣ члены суда единогласно высказывались въ пользу осужденія на смерть, то дѣйствія суда должны были считаться незаконными и приговоръ не могъ быть постановленъ. Это одинъ древне-еврейскій правовѣдъ объясняетъ тѣмъ, что въ данномъ случаѣ происходило нарушение требованія Мишны, по которому приговоръ долженъ быть откладываемъ на одинъ день въ надеждѣ на возможность спасенія обвиняемаго. „А гдѣ всѣ голоса соединились за обвиненіе, тамъ развѣ есть возможность освобожденія, вопрошаетъ древній книжникъ — (Санхедр. лист. 17). Но и уже составленный приговоръ не считали окончательнымъ и безповоротнымъ. Даже на эшафотѣ преступникъ могъ получить оправдательный приговоръ, если отыривались новыя данныя въ его дѣлѣ.

Такъ приблизительно долженъ былъ бы продолжаться судъ надъ Ис. Христомъ, если бы обвиненіе послѣднихъ свидѣтелей отличалось уголовнымъ характеромъ и было доказано, и если бы судьи продолжали держаться законной

почвы. Но видим ли мы что-либо подобное описанному въ судѣ надъ Ис. Христомъ? Прежде всего здѣсь, въ послѣднемъ актѣ суда, выступаетъ предъ нами злобная фигура первосвященника Каиафы. Не на помощь Подсудимому встаетъ первосвященникъ съ своего председательскаго сѣдалища, а для ускоренія Его смерти. Его вопросъ, съ одной стороны, разительнымъ образомъ засвидѣтельствовалъ всю недостаточность свидѣтельскихъ показаній для той цѣли, какову преслѣдовалъ Каиафа и его сообщники; съ другой стороны, онъ былъ выраженіемъ злобы, душившей вопрошавшаго. Разнорѣчіе между показаніями послѣднихъ обвинителей явно говорило противъ себя и не нуждалось въ возраженіяхъ со стороны Подсудимаго, который по закону открывалъ свои уста только для своей защиты, а не для обвиненія. И дѣйствительно Иисусъ безмолвствовалъ. Его величественное молчаніе послужило знакомъ окончанія гласнаго процесса.

(Продолженіе будетъ).

Объ обязанности и непремѣнномъ долгѣ православныхъ христіанъ покупать восковыя свѣчи, единственно только въ храмахъ Божіихъ и церковныхъ старость.

Обычай приношенія православными христіанами восковыхъ свѣчей для возженія при богослуженіяхъ есть обычай древній, ведущій свое начало отъ первыхъ временъ христіанства. Остатокъ этого обычая, существуетъ и въ наше время, но къ сожалѣнію далеко не съ тою цѣлю, какъ было прежде. Въ первые вѣка христіанства, источникомъ средствъ содержанія по совершенною богослуженія, по возведенію и

поддержанію церковныхъ зданій, благоустроенію церковной утвари и всѣхъ церковныхъ принадлежностей, была живая вѣра членовъ церкви и, живой плодъ вѣры — добровольныя пожертвованія. Пожертвованія были такъ значительны, что ихъ было достаточно для удовлетворенія многоразличныхъ нуждъ церкви. Церковь содержала на свои средства вдовицъ, сиротъ, немощныхъ, странниковъ, заключенныхъ въ темницахъ, сосланныхъ въ рудокопни и семейства ихъ, выкупала плѣнниковъ, хоронила бѣдныхъ и умершихъ во время повальныхъ болѣзней и проч. При такихъ обстоятельствахъ у церкви не могло быть недостатка въ средствахъ на содержаніе и украшеніе храмовъ и т. п. Всякій вѣрующій чувствовалъ, что онъ обязанъ, по самому званію христианина и члена церкви, жертвовать посильную часть на церковно-общественныя нужды. Поэтому главнымъ родомъ пожертвованій вѣрующихъ были приношенія къ алтарю, хлѣбъ, вино, елей, еміамъ и восковыя свѣчи, съ которыми христіане приходили въ храмъ для присутствованія при совершеніи богослуженій. Были и денежныя пожертвованія, вносимыя въ церковную казну по желанію и состоянію каждаго. Были и сборы по особымъ случаямъ, на вспоможеніе во время голода, болѣзней, военнаго погрома или просто по случаю оскуднѣнія церковной казны. Но въ нашимъ временамъ, съ оскуднѣемъ вѣры, оскудѣли и обильныя приношенія на церковь. Теперь главнымъ и неприкосновеннымъ достояніемъ и самою главною жертвою благочестивыхъ душъ на храмъ Господень, на церковь Божію, остается одинъ доходъ отъ продажи восковыхъ свѣчей. Жертва эта, какъ говоритъ одинъ изъ архипастырей, бѣдна, скудна, мала, какъ капля въ морѣ. Но и изъ малыхъ капель слагаются великіе дожди, текутъ ручьи и потоки, питаются большіе рѣки и озера. Изъ этихъ ка-

пеленных народных жертвъ въ последнее время слагается почти все благосостояніе церковное на святой Руси, изъ лептъ, за которыя приобрѣтаются свѣчи, вырастаютъ величественныя стѣны храмовъ съ ихъ дорогими блестящими украшениями, устрояются драгоценныя утвари и облаченія, высятся подпирающія небо колокольни съ своими громозвучными компанями, собираются вокругъ престола Господня пѣвческіе хоры, благоприличные клирики, благозвучные діаконы просвѣщенные служители—пастыри, ученые архипастыри. Изъ огарковъ слагаются большія свѣчи, горящія за престоломъ, предъ главными мѣстными иконами иконостаса, или въ паникадилахъ, веселящія зрѣніе, услаждающія сердце молящагося народа по праздникамъ и торжествамъ. Послѣ этого какъ не сказать, что жертва на свѣчи прекрасна, благополезна и благопотребна!

Но какъ во всякомъ добромъ дѣлѣ могутъ примѣшаться человѣческіе недостатки, напримѣръ къ благотворительности почасту примѣшивается гордость и честолюбіе; такъ и въ усердіи ко храму Божію, именно въ его освѣщеніи иногда примѣшивается желаніе выгоды и расчеты корысти. Это мы говоримъ по поводу того, что многіе изъ христіанъ нашего времени приносятъ въ церковь восковыя свѣчи купленныя изъ лавокъ. Они дѣлаютъ это не потому, чтобы не могли ихъ приобрѣсти въ храмѣ Божіемъ у церковныхъ старостъ, а потому что свѣчи въ лавкахъ продаются нѣсколько дешевле, чѣмъ въ церквѣ. Такія приношенія бываютъ особенно велики во время св. четьредесятницы, при говѣніи и исповѣди, въ недѣлю Вай, стояніе страстей Христовыхъ, великую субботу и наконецъ, во святую пасху. Странна и вмѣстѣ прискорбна лукавая простота этихъ жертвователей и жертво-

вательницъ, которые понакупаютъ въ лавкахъ свѣчъ по дешевле выдѣланныхъ иногда съ примѣсю перезина и другихъ нечистыхъ веществъ, и принеся въ церковь Божию, зажгутъ эту противо-церковную нечисть, которая, какъ показываетъ опытъ, производитъ въ церкви одну только копоть. Можно спросить такихъ жертвователей: духовную ли жертву приносятъ они Богу, вещественную ли церкви Божіей? Кого они обманываютъ? Сущее ихъ не ихъ ли было? Разсудите сами братіе мои, не обида ли въ этомъ для святой церкви? Вотъ, напримѣръ, наступаетъ великій и свѣтлый праздникъ св. пасхи, каждый заботится о томъ, какъ бы предъ праздникомъ сдѣлать для себя новыя одежды, прибрать и украсить свои жилища, улучшить яства — пищу и питіе. Не жалѣя на себя и на свои прихоти десятка, а иногда и сотни рублей, многіе изъ насъ въ тоже самое время бываютъ расчетливы въ мелочахъ; они предъ праздникомъ нужную для себя и храма Божія свѣчу, или нѣсколько ихъ, покупаютъ по дешевле на торжищахъ, и часто покупаютъ таковую свѣчу, которая бываетъ не жертвою Господу Богу, а истинно оскорбленіемъ святости храма Божія. Этимъ ли однимъ должна ограничиться наша любовь и усердіе ко святой церкви, особенно предъ наступленіемъ великихъ праздниковъ? Вѣдь, чѣмъ больше бываетъ праздникъ, тѣмъ больше собирается и богомольцевъ въ храмъ, а отъ этого вполнѣ естественно приносится на обуви больше сора и грязи. Кто же долженъ убрать ихъ? Церковные сторожа? Но вѣдь и они вѣсть хотятъ, имъ нужна плата за трудъ. Вѣдь ризы церковныя отъ частаго употребленія носятя и своими дырами напоминаютъ о починкѣ или объ уничтоженіи своемъ. Вѣдь утварь церковная ветшаетъ, стѣны и иконная роспись копятяся и проч., на все это нужны средства, а откуда они

будутъ тогда, когда одинъ и другой придуть въ храмъ Божій, съ свѣчою купленною внѣ храма, на сторонѣ, въ лавкахъ. Въ свободныхъ странахъ и религиозныхъ общинахъ члены церкви обязательно платятъ за мѣста въ церкви, и платятъ тѣмъ дороже, чѣмъ они зажиточнѣе. У насъ на святой Руси этого нѣтъ. Поэтому обычай принесенія въ храмъ свѣчей купленныхъ внѣ храма, обычай непохвальный, даже предосудительный. Малоцѣнна и недостойна та жертва, которая по выраженію апостола приносится отъ *нужды и скорби* (2 Кор. гл. 9, ст. 7) т. е. по необходимости, съ сожалѣніемъ и скупостію. Одно только не можетъ служить оправданіемъ поступающихъ такъ, что они покупаютъ свѣчи изъ лавокъ по невѣдѣнію и недоразумѣнію, ни сколько не полагая, что такую покупку наносятъ ущербъ храму Божію, уменьшаютъ церковные доходы и дѣлаются чуждыми въ заботахъ о поддержаніи и украшеніи храмовъ Божіихъ.

Бороться со всякимъ злоупотребленіемъ, распространившимся въ народѣ, весьма трудно. Никакія строгія мѣры не заградятъ дороги злу, пока народъ будетъ въ заблужденіи, пока, ему не будетъ наглядно объяснено завѣдомо поддерживаемое имъ зло, но бывали примѣры, что самъ народъ сознавалъ дѣлаемое имъ зло церкви и поступалъ потомъ такъ, какъ велѣтъ правила церковныя. Позволю себѣ упомянуть о слѣдующемъ чрезвычайно добромъ примѣрѣ, который установленъ былъ въ селѣ Татановѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Тамбовской губ. Вотъ что рассказываетъ о немъ одинъ равнитель храма Божія, церковный староста: въ названномъ селѣ Татановѣ священникъ и церковный староста опечаленные скудостію церковныхъ доходовъ стали слѣдить за *приносимую* въ церковь восковою свѣчою и скоро поняли, отчего

изъ церковнаго ящика продается свѣчей весьма мало, не болѣе какъ на 5 рублей или на 6-ть въ мѣсяцъ. Желая устранить зло, они рѣшились искоренить въ своемъ приходѣ покупку восковыхъ свѣчей на сторонѣ, но искоренить не строгими мѣрами, а путемъ убѣжденій и просьбъ. Два раза по ихъ инициативѣ собирався сельскій сходъ. И вотъ, на послѣднемъ изъ нихъ въ исходѣ 1881 года выработаны были правила и постановленъ былъ приговоръ; *чтобы никто изъ прихожанъ Архангельской церкви не покупалъ свѣчей въ другихъ мѣстахъ, кромѣ своей церкви.* За неисполненіе этого постановленія былъ опредѣленъ штрафъ въ пользу церкви отъ 25 до 75 коп. съ провинившагося. Прихожане свято исполняли и исполняютъ свое постановленіе, такъ что и къ штрафу не пришлось прибѣгать. И что же? Въ два года доходъ церкви значительно выросъ, образовался даже остатокъ церковныхъ суммъ. До 1881 года продавалось свѣчей въ годъ не болѣе 6 пудовъ, съ 1881 г. продается болѣе 20-ти пудовъ.

Вотъ и мы, други мои, если хотимъ быть членами древней апостольской церкви, которая обязываетъ чадъ своихъ помнить о своей матери и поддерживать ее не только слыть, а и быть и умереть православными христіанами, то непременно должны покупать восковыя свѣчи только въ храмахъ Божіихъ у церковныхъ старостъ, *которые, какъ приставники церкви, не будутъ брать на душу грѣха, держатъ въ церковномъ ящикѣ свѣчи недостойныя храма Божія.*

Покупая свѣчи въ храмъ Божіемъ, мы должны приносить ихъ Господу Богу отъ любви, изъ усердія, съ чистымъ намѣреніемъ и пламеннымъ сердцемъ и, тогда можемъ быть увѣрены, что ни одна таковая жертва наша не останется

безъ воздаянія у Господа. За малое Господь воздастъ великимъ, за вещественное духовнымъ и благодатнымъ, за земное — небеснымъ. А. У.

ВЪГЛОПОВЩИНА.

(Очерки).

II. Осипъ Алексѣевъ Вѣляевъ.

(Продолженіе. Смotr. Епарх. Вѣдом. № 9.)

Много проказъ, сценъ и исторій надѣлало это темное свѣтило она, много набдокурилъ карамышевскій земной богъ. Съ первыхъ годовъ Осипова поступленія въ Карамышево началась уже громкая приходская исторія. Большія *льбныя* деревни князя Кочубея, (бывшаго государ. канцлера): Запово, Кожухово, Насыкино и Желтыкино, принадлежали къ карамышевскому приходу. Случился въ одной изъ сихъ деревень покойникъ. Нужно было хоронить. Попъ Осипъ предъявилъ препятствіе къ погребенію, — законное или не законное, теперь неизвѣстно. Другіе священники согласны и готовы были совершить отпѣваніе и погребеніе покойника; но попъ Осипъ — нѣтъ. Онъ не давалъ готовить могилы, не давалъ *отпѣтанго* уже другими покойника опустить въ могилу и погребсти его. Говорять, на погостѣ была настоящая война. Одни опускали въ могилу покойника, другіе подъ командою героя Осипа вынимали и выбрасывали гробъ изъ могилы. Диковинная исторія! Кто смѣялся, а кто плакалъ и рыдалъ. Бабы были, голоса. Мужики кричали, шумѣли, ругались, спорили и дрались. Шумъ, крикъ, споръ, всякая ругань,

драга, все было, кроме добраго порядка. И чего не было бы тутъ, если бы не распорядился наконецъ бурмистръ кн. Кочубея? У кн. Кочубея былъ знаменитый бурмистръ, управлявшій его имѣниемъ, крестьянинъ д. Захова Алексѣй Яковлевичъ *Бляковъ*, иначе *Макушка*, прозванный такъ за стрижение догола волосъ на макушкѣ головы, по своей перекрещенской, безпоповщинской *сектѣ*, а *Бляковымъ* прозванный потому, что до своего бурмистерства не имѣлъ ни двора, ни кола, ни пристанища, какъ заяцъ *блякъ*, и былъ ни больше, ни меньше, какъ *пастухъ*. (О немъ печатана моя статья въ калуж. губ. вѣдомостяхъ около 1873 года). Бурмистръ этотъ былъ человѣкъ хитрый, ловкій, рѣшительный и твердый. Я его лично зналъ и былъ знакомъ съ нимъ. — Съ этимъ-то человѣкомъ и столкнулся попъ Осипъ. Дока на доку напаль. „Съ попомъ я дѣла имѣть не буду... я знаю, что дѣлать“ сказалъ бурмистръ и выслалъ изъ деревень Кочубеевщины народъ, окружилъ народомъ могилу; опустили покойника, и закопали могилу, — обставленную стражей — народомъ. — Потомъ, не долго думая, поѣхалъ бурмистръ къ кн. Кочубею. Спустя не много времени пришло *свыше* распоряженіе о переводѣ деревень кн. Кочубея изъ прихода Карамышевскаго въ приходъ с. Маковецъ. Это случилось въ 1821 году, и этимъ дѣло кончилось. Было ли судебное дѣло о попѣ Осипѣ, неизвѣстно. Но онъ во всякомъ случаѣ проигралъ, потерявъ лучшій деревни прихода. Проигралъ Осипъ; но храбрость его осталась таже самая, съ какою онъ послѣ воевалъ съ Карамышевскимъ бурмистромъ графини Протасовой, — только по другимъ обстоятельствамъ, о которыхъ сейчасъ мы расскажемъ.

Село Карамышево рѣчкою Арсанкою, — въ просторѣчій Асенкою, съ большимъ бывшимъ прудомъ, (нынѣ не суще-

ствующимъ), раздѣляется на двѣ половины. На одной сторонѣ поселенія духовныхъ, а на другой поселенія крестьянъ, барская контора гр. Протасовой, впоследствии князя Меншикова, и церковь приходская, о которой сказано въ церковныхъ документахъ, что она построена гр. Разумовскимъ на его землѣ и его *тицанемъ*.—Прудъ на рѣчкѣ Арсанкѣ занималъ одинаково и помѣщичью и церковную землю. Но барская контора всегда присвоивала прудъ себѣ, равно и рыбу въ прудѣ, не позволяя духовенству пользоваться не тою рыбою—карасями, но и прудомъ. Часто за эту рыбу, которую въ тихомолку ловили семинаристы въ свои каникулы, бывали непріятности причту отъ барской конторы. Попъ Осипъ утверждалъ—и резонно, что прудъ, занимающій между прочимъ и церковную землю, есть совмѣстный съ барскою конторою, равно и рыба совмѣстная. Нашпигованные увѣреніемъ попа Осипа семинаристы и вздумали какъ-то, въ свои каникулы, половить рыбы *бреднемъ*, тогда какъ имъ запрещалась конторою ловля рыбы и *удочками*. Затянули бредень къ одному берегу съ церковной стороны, и тянутъ... Конторскіе писаря живо дали знать бурмистру. Бурмистръ Михаилъ Никифоровичъ Кочергинъ, крестьянинъ деревни Лопатина, былъ человекъ высокаго роста, за что и звали его *„саженъ“*, былъ характера твердаго, но медлительнаго, какъ Фабій Кунетаторъ,—и нрава добраго. У него въ важныхъ случаяхъ и дѣлахъ вмѣсто всякой брани, которой онъ себѣ не позволялъ, была простая, безобидная, только часто повторяемая поговорка: „что это? а! что это? что это! а!..“ Вотъ и идетъ къ пруду увѣдомленный о ловлѣ рыбы бурмистръ, и приговариваетъ свое: „что это? а!..“—Семинаристы бѣжать съ своимъ бреднемъ—по прямой линіи на усадьбу священника Аванасія Алексѣевича и спрятались въ концѣ

ляхъ. Конопляники у духовныхъ были десятинные: было гдѣ спрятаться. Священникъ Аѳанасій А—чь былъ въ это время въ своемъ саду. Бурмистръ видѣлъ убѣжавшихъ семинаристовъ и пошелъ за ними прямо на усадьбу священника. Отецъ Аѳанасій встрѣчаетъ его; снявъ шляпу, низко кланяется. Бурмистръ твердитъ свое: „что это? а! можно ли это? а!“ — „Помилуйте, Михаилъ Никаноровичъ, помилуйте“, говорилъ отецъ Аѳанасій: „ребятишки прости баловались“. Отецъ Аѳанасій кланялся и просилъ помилованія за чужихъ дѣтей, — Протасовыхъ и другихъ. Бурмистръ стоялъ на своемъ, грозилъ позвать народъ, поймать *кутейниковъ* и бредень взять, и.... шло пререкательство съ одной стороны — угрозы, съ другой — прошенія о помилованіи; шло это пререкательство, но недолго. Въ садъ къ отцу Аѳанасію является попъ Осипъ, *подприживая, прищелкивая пальцами*. Зналъ бурмистръ манеры попа Осипа и приосанился, высокій выпрямился. Осипъ, *прищелкивая пальцами, подприживая* и передражливая бурмистра его же поговоркой: „что это?“, какъ схватить бурмистра *за скобку* и давай его то пригинать, то приподнимать, а самъ приговариваетъ: „вотъ что! вотъ что! вотъ тебѣ — что это?!...“ Вблизи стояла погнувшаяся, засохлая, толстая яблоня. Осипъ за ту же *скобку* притянулъ бурмистра къ этой яблонѣ, и давай его лбомъ стучать о яблонь, и опять приговаривать: „что это? вотъ что! вотъ что!“. Съ каждымъ возгласіемъ Осиповымъ: „вотъ что!“ повторялся ударъ бурмистрова лба о яблонь.. Что было дѣлать бурмистру въ такомъ критическомъ положеніи? — Онъ былъ характера и незадорнаго и не vzdорнаго; драться съ попомъ не хотѣлъ, хотя и сладилъ бы; а такъ у Осипа изъ рукъ не вырвешься. Крѣпко попъ Осипъ вѣпилъ въ *скобку*. Вотъ и взмолился бурмистръ нашъ къ Осипу: „полегче, батя, полегче“, го-

ворилъ бурмистръ! „А! полегче?“, сказала Осипъ, да какъ схватить жердь изъ огорода на переломъ, и пошелъ на бурмистра!.. Бурмистръ—бѣжать!.. Осипъ за нимъ и гонится и бьетъ, и приговариваетъ: „что это? вотъ что!..“ Гнался и билъ Осипъ бурмистра до самаго пруда, куда повыскакали конторщики и прислуга. Осипъ остановился и грозить: „я васъ!.. ходить на нашу сторону, да насъ же и обижать?.. я васъ!.. я такой дамъ вамъ: *вашъ прудъ, ваша рыба*, что и пискарика не отвѣдаетъ“, и проч. и проч. Сконфуженный бурмистръ молча пошелъ въ контору, а попъ Осипъ велѣлъ рыбу ловить, и самъ полѣзъ въ прудъ.—Въ послѣдствіи производилось дѣло объ этомъ. Чѣмъ оно кончилось для Осипа,—не знаемъ. Относительно же пруда конторъ барской объяснилъ судъ земскій, что прудъ *совмѣстный* съ причтомъ. Бурмистръ Кочергинъ получилъ новую фамилію *Битаго*. Частенько подраживали его и словечкомъ: „полегче“, особенно когда онъ хотѣлъ повернуть какимъ либо дѣломъ круто. Потомки его въ д. Лопатинѣ и доселѣ носятъ фамилію—официальную *Кочергиныхъ*, а частную—уличную *Битыхъ*. Внукъ его Филиппъ Ивановичъ, человекъ не первой молодости, имѣющій уже своихъ внуковъ, доселѣ живъ, нося фамилію *Кочергинъ* и *Битый*.

Попу Осипу слѣдовало бы и самому носить фамилію *Битаго*; такъ какъ и ему *много* доставалось отъ другихъ. Я расскажу одинъ случай. Былъ въ Карамышевѣ причетникъ Акимъ Антоновъ по частному прозвищу „Уланъ“, прозванный такъ по особымъ обстоятельствамъ, о которыхъ, хотя тоже *чудныхъ*, здѣсь не умѣстно говорить. Этотъ Уланъ былъ высокаго роста и сверхъ обыкновенной силы. Къ счастью его онъ былъ не задоренъ. За то ужъ если разсердится: сторо-

нисъ отъ него, а то бѣда! — Крайне надоѣло этому Улану, вмѣстѣ съ другими причетниками ходить къ попу Осипу за доходами и не получать денегъ, а вмѣсто ихъ получать отъ Осипа тычки въ морду и пинки въ — за шею. А любилъ попь Осипъ, вмѣсто выдачи доходныхъ денегъ, угощать тычками и пинками. Впрочемъ попь Осипъ былъ на этотъ счетъ предупредителенъ. Онъ когда не хотѣлъ выдавать доходъ, начиналъ прохаживаться и *прищелкивать пальцами*, приговаривая: „вашъ доходъ?.. деньги нужны?“. Зная примѣту *прищелкиванія пальцами*, причетники спѣшили скорѣе объяснить, что они только такъ пришли спросить, узнать, — можно ли раздѣлить доходъ? а нельзя, — не нужно, и уходили съ внутреннимъ огорченіемъ и досадою, но и съ терпѣніемъ. Что подѣлаешь съ неугомоннымъ попомъ? — Наконецъ надоѣли Улану, вѣроятно имѣвшему большую нужду въ деньгахъ, и замедленіе выдачи доходовъ и пинки съ тычками. Вотъ онъ и рѣшился самъ поучить Осипа. Увидѣвъ однажды, что попь Осипъ поѣхалъ въ приходъ, — дѣло было зимою, и угадывая, что онъ не вернется раньше темныхъ сумерокъ, Уланъ, измазавъ лицо сажеею, нарядившись въ мужицкое платье, надѣвъ мужицкую шапку и сговорившись съ другими нѣкоторыми своими удалыми товарищами, поѣхалъ съ ними за барскій садъ на ихъ лошади. Тамъ, оставивъ товарищей у сада, самъ Уланъ пошелъ на полверсты впередъ въ поле, и сталъ дожидаться Осипа. Дожидались и другіе причетники у сада, думая что будетъ?.. Ёдитъ попь Осипъ. Уланъ сидитъ на дорогѣ. „Сторонись! ей ты, езопъ, сторонись!“ кричитъ Осипъ. Уланъ показавъ ему кулакъ молча. „Ахъ ты езопъ!.. не видишь, кто ёдитъ?.. свѣтило ока, земной богъ ёдитъ“, — говорилъ Осипъ и понукалъ свою лошадь ѣхать на Улана. Уланъ всталъ, но не сворачиваетъ. Възбѣшенный Осипъ сильно понукаетъ

лошадь ѣхать на Улана. Лошадь наступаетъ, хочетъ сама свернуть; но Осипъ, возжами править на Улана. Тогда Уланъ опять молча схватилъ лошадь подъ уздцы и спятилъ ее въ сугробъ. Лошадь завязла. Осипъ съ саней къ Улану. Уланъ къ Осипу. Осипъ было въ драку съ своими тычками... но гдѣ же было ему — котенку барахтаться съ медвѣдемъ — Уланомъ?! Уланъ схватилъ его за шиворотъ, приподнялъ и ударилъ по землю; опять поднялъ, поставилъ на ноги, далъ ему *тумака* въ шею и бросилъ въ сугробъ на сторону, пробормотавъ „я тебѣ дамъ, какъ людей обижать“!.... Осипъ закричалъ „ка-ра-уль!“ Уланъ, не спѣша, пошелъ дальше; а къ попу Осипу подѣхали причетники, якобы ѣхавшіе по селу и слышавшіе крикъ его. Выправили его лошадь, посадили его, а сами поѣхали догонять и ловить обидчика. Осипъ поспѣшилъ домой. Причетники же догнавъ Улана посадили его и не спѣшно воротились домой. Уланъ разоблачился, вымылся, и съ нимъ втроемъ причетники пошли къ Осипу поздравить его съ избавленіемъ отъ миновавшей опасности, объяснивъ, что мужика то они хоть и догнали, но трогать его побоялись; ужъ очень-де здоровъ показался имъ какой-то *верзила*. Жалѣли, что Улана то не было съ ними; а то они скрутили бы *верзилу*. Осипъ не лишень былъ чувства благодарности; поставилъ водки, угостилъ всѣхъ и самага Улана за его кулачное угощеніе. Говорятъ: узналъ таки попу Осипъ дьячковскую съ нимъ продѣлку и все грозилъ *убить Улана*; но, вѣроятно, боялся схватываться съ нимъ, потому что Уланъ далъ ему еще *встряску* дома. Дѣло было такъ: пришли дьячки за доходомъ къ Осипу. Осипъ началъ *подприжимать, прищелкивать пальцами*. Дьячки другіе послѣдшіи уйти, а Уланъ остался одинъ и требовалъ денегъ настойчиво. Осипъ только размахнулся было дать тычка

Улану въ морду, но не успѣлъ... *Уланъ* взявъ *Осипа* одною рукою за шиворотъ, а другою рукою поднявъ кулакъ, спокойно, какъ будто обыкновенныя слова сказать: „попъ, не тронь! всѣ твои кишки вымотаю на локоть, вытрясу твою душу, и сброшу тебя въ прудъ“... сказалъ это *Уланъ*, но не ударилъ, а только отпихнулъ *Осипа* такъ, что тотъ полетѣлъ и грохнулся на полъ... *Уланъ* стоялъ!.. *Рыжуха* вопила: „попъ, отдай ты ему деньги, отдай!..“ *Осипъ* всталъ, отсчиталъ, отдалъ деньги *Рыжухѣ*, сказавъ чуть слышно: „на, ты отдай!..“ *Уланъ*, получивъ деньги, пошелъ домой. На другой день и другіе получили свой хододъ. *Улану* поставленъ вза это *могарычъ*.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вѣра Православной Восточной Греко-Россійской Церкви,

по ея символическимъ книгамъ.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ ИЗВЛЕЧЕНІЙ

ИЗЪ ОПРЕДѢЛЕНІЙ СОВОРОВЪ

ВСЕЛЕНСКИХЪ И ПОМѢСТНЫХЪ, ПРАВИЛЬ СВ. АПОС-
ТОЛЬ И СВ. ОЦЕВЪ,

Посланія патріарховъ Православно-Каеодическія Цер-
кви о православной вѣрѣ, Православнаго Исповѣданія
Каеодической и Апостольской Церкви Восточной и
Катихизиса

ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО,

СОСТАВЛЕННЫЙ

Преподавателемъ Московской духовной семинаріи

Сергѣемъ Никитскимъ.

**Тетрадь первая: въручение. Цѣна
50 коп., съ пересылкою.**

Обращаться въ Москву, къ составителю сборника *Никитскому*, въ духов. семинарію, или въ книжный магазинъ наслѣдниковъ братьевъ *Салаевыхъ*, на Мясницкой, домъ Обидиной.

3-мъ ИЗДАН. ВЫШЕЛЪ, ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ
ПРОДАЖУ

Сборникъ Церковныхъ Пѣснопѣній
разныхъ напѣвовъ, употребляемыхъ во Владимірской
Епархіи,

ВЪ ТРЕХЪ КНИГАХЪ.

Цѣна 1 руб. 20 коп. съ пересылкою.

Выписывающимъ три книги Сборника

будутъ высланы бесплатно 22 № нотныхъ упражненій (сольфеджій и каноновъ); *пріемы* для первоначальнаго обученія дѣтей пѣнію въ школѣ и *таблица* всѣхъ восьми гласовъ, съ показаніемъ на оной образцовыхъ стихирь, тропарей, ирмосовъ и прокименовъ — въ одномъ экземплярѣ, если кто заявитъ желаніе имѣть ихъ для школы или домашняго пѣнія.

Цѣна тетради *упражнений и пріемовъ* 10 копѣекъ.

Цѣна *таблицъ* 5 коп.

Пересылка по почтѣ мелкихъ денегъ можетъ быть за-
мѣнена почтовыми марками

Съ требованіемъ обращаться въ губ. г. Владиміръ, къ
уполіакону Федору Соколову.

О Б Ъ И З Д А Н І И

Русскаго Пчеловоднаго Листка.

Считаемъ излишнимъ распространяться о склонности наро-
донаселенія обширнаго нашего отечества къ занятію пчелами. Эта
исконная и самая любимая отрасль хозяйства, не смотря на зна-
чительное уменьшеніе благоприятствовавшихъ ей условій,— глав-
нѣйше чрезъ уничтоженіе лѣсовъ,— и въ настоящее время прив-
лекаетъ къ себѣ массы людей получающихъ отъ нея и матеріаль-
ную, и нравственную пользу. Изъ имѣющихся у насъ свѣдѣній
достаточно указать на одинъ лишь Новомосковскій уѣздъ, Екате-
ринославской губерніи.— Въ немъ числится до 650 пчеловодовъ!
По западному склону Уральскихъ горъ иные хозяева имѣютъ до
1000 и болѣе пчелиныхъ семействъ. Между тѣмъ, у насъ не до-
стаетъ воска для выдѣлки церковныхъ свѣчей, а медь везутъ не
отъ насъ, а къ намъ,— прежде отпускавшимъ его за границу на
милліоны рублей: Везутъ его въ Россію, и во многіе другіе госу-
дарства Европы главнѣйше американцы, не имѣвшіе около начала
текущаго столѣтія на своей обширной территории ни одной пчелы!

Такой бѣглый взглядъ указываетъ что на Руси нѣтъ недо-
статка въ пчеловодахъ; но что ихъ необходимо ознакомить съ тѣ-
ми разумными способами веденія дѣла, какими отличаются наши
счастливые соотечественники-иностранцы.

Путь къ этой цѣли проложилъ нашъ незабвенный А. М. Бут-
леровъ основаніемъ „Русскаго Пчеловодскаго Листка“ изданіе ко-
тораго, въ первомъ же (1886) году, имѣло свыше 600 подписчи-
ковъ,— число весьма не малое для вновь появившагося специальна-
го журнала; но совершенно ничтожное по отношенію къ массѣ
пчеловодовъ, для которыхъ оно предназначено. Ихъ болѣе 600,
какъ мы привели выше, въ одномъ Новомосковскомъ уѣздѣ.

При обширности нашей земли и недостаткѣ гласности, многіе изъ пчеловодовъ еще и не слышали объ изданіи „Русскаго Пчеловоднаго Листка“.

Оказать въ этомъ случаѣ содѣйствіе Императорскому Вольному Экономическому Обществу, состоящей при немъ Комиссіи по пчеловодству и сотрудникамъ „Русскаго Пчеловоднаго Листка“, лежитъ на нравственной обязанности всѣхъ установлений и лицъ, которымъ дорого процвѣтаніе вообще отечественной промышленности, тѣсно связанное съ общественнымъ благосостояніемъ.

Съ такою цѣлю мы рассылаемъ настоящее объявленіе, съ покорнѣйшею просьбою о раздатъ его лицамъ, занимающимся или желающимъ заняться пчеловодствомъ, но не получившимъ еще свѣдѣнія объ изданіи „Русскаго Пчеловоднаго Листка“.

Программа журнала:

1. *Русское пчеловодство.* а) статьи отъ изданія и б) частныя сообщенія статистическія и торговля свѣдѣнія, касающіеся пчеловодства и пр. II. *Заграничныя пчеловодныя извѣстія.* Извлеченія разнаго рода практическихъ свѣдѣній изъ заграничныхъ пчеловодныхъ изданій, причемъ при описи пчеловодныхъ снарядовъ и орудій будутъ прилагаться рисунки.

III. *Вопросы и отвѣты.* Въ этомъ отдѣлѣ будутъ печататься отвѣты на получаемые вопросы, а также вопросы отъ изданія къ опытнымъ пчеловодамъ IV. *Библиографія* V. *Смѣсь.* VI. *Объявленія.*

Редакція имѣетъ въ виду, между прочимъ, печатать переводъ „Руководитель англійскаго пчеловода“ (British Bee Keeper's Guide Book), сочиненіе предсѣдателя Британскаго Пчеловоднаго Общества, выдержавшее уже 7 изданій, и разборъ германскаго законопроекта въ защиту пчеловодства.

Тѣмъ сотрудникамъ, статьи которыхъ будутъ помѣщены въ журналѣ, по примѣру прошлаго года, онъ будетъ высылаться безплатно.

Подписная цѣна на „Русскій Пчеловодный Листокъ“ съ доставкою и пересылкою два рубля въ годъ.

Подписчикамъ на „Труды“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на 1887 г. предоставляется право подписываться на „Русскій Пчеловодный Листокъ“ съ платою 1 р 50 к. за годовую экземпляръ „Русскаго Пчеловоднаго Листка“. Подписку слѣдуетъ адресовать въ Императорское Вольное Экономическое Общество (Забалканскій пр., уголь 4-й роты, собст. домъ).

Оставшіеся въ небольшомъ числѣ экземпляры „Русскаго Пчеловоднаго Листа“ за 1886 г. можно выписывать изъ редакціи по 2 р. за экземпляръ.

Редакторъ **А. Зубаревъ.**

ИЗВѢЩАЮ

что по довѣренности отъ Банкирскаго конторы Генриха Блокъ, существующей въ С.-Петербургѣ съ 1859 г., я продаю, съ расрочкой платежа и безъ оной, выигрышныя билеты обоихъ займовъ, а также и страховую билеты отъ тиражей погашенія.

1) Страхование можетъ быть производимо и чрезъ письма со вложеніемъ въ нихъ по 60 коп. за билетъ и 15 коп. гербоваго сбора на квитанцію.

2) Купившіе билетъ безъ расрочки могутъ получить его въ теченіи 5—10 дней.

Адресъ: гор. Калуга собственный чрезъ лавку отъ Георгіевской аптеки домъ №№ 48 и 175.

Евгеній Александровичъ Невскій.

Калуга. Въ Губ. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ **Протоіерей І. Любимовъ.**