

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

<p>Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13, кв. 11, при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи, въ Варшавѣ.</p>	<p><b>ВЫХОДИТЬ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ</b></p>	<p>Годовая цѣна—5 руб. При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается 20 коп.</p>
---	---	--

Статьи, присланныя въ редакцію для напечатанія, въ случаѣ надобности, сокращаются и исправляются по взгляду редакціи.

## ОТДѢЛЪ I.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Рукоположенъ во діакона 26 сентября псаломщикъ церкви с. Ригаловки Іоаннъ *Шумиловъ* съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ.

Перемѣщенъ съ 1-го октября и. д. псаломщика Островской церкви Влодавскаго уѣзда Емелианъ *Романюкъ* на должность псаломщика въ село Волосковолю того же уѣзда.

Рукоположенъ во священника, 5 сентября, на вакансію помощника настоятеля Грубешовской Св. Николаевской церкви діаконъ оной церкви Іаковъ *Скоморовскій*.

Рукоположенъ во діакона 5 сентября псаломщикъ Гольской Св. Параскевievской церкви Влодавскаго уѣзда Петръ *Бренжевичъ* съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ.

Рукоположенъ во діакона, 9 сентября къ Св. Николаевской при Холмскомъ духовномъ училищѣ церкви надзиратель-репетиторъ при ономъ училищѣ Анастасій *Латко*.

Назначенъ на мѣсто помощника настоятеля Сооцкинской церкви Сувалкской губ. псаломщикъ Августовской Петропавловской церкви Александръ *Щедровъ*.

Вакантно священническое мѣсто при единовѣрческой церкви въ селѣ Благодатномъ, Сувалкской губ.

Назначенъ съ 1 октября на должность учителя Яблочинской причетнической школы псаломщикъ Грубешовской Успенской церкви Феодоръ *Романовскій*, а на его мѣсто въ Грубешовѣ перемѣщенъ съ того же числа псаломщикъ Стенжицкой церкви Порфирій *Рудьковъ*.

### ВѢДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся Славянъ“, полученнаго СПБ. Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1898 года.

(Продолженіе) <sup>1)</sup>.

#### Елизаветпольской губ.

РУБ. КОП.

#### Енисейской губ.

Изъ Ачинскаго округа:		
отъ бл. 2 уч., пр. К. Любутина	4	81
„ „ 3 уч., св. А. Смирнова	10	80
„ Енисейскаго округа:		
отъ бл. 1 уч., св. С. Архангельскаго	2	23
„ „ 3 уч., св. Н. Кришовскаго	1	84
„ Каинскаго округа:		
отъ бл. 1 <sup>2</sup> уч., пр. М. Коновалова	4	65
„ „ 3 „ св. Д. Попова	3	08
„ Красноярскаго округа:		
отъ Енисейской дух. конст.	8	58
„ бл., пр. Салодина	5	15
„ Красноярскаго округа:		
отъ и. д. бл. 1 уч., св. П. Никольскаго	2	30
„ и. д. бл. 1 уч., св. А. Яхонтова	1	50
„ бл. 2 уч., св. Т. Подкопаева	2	86
„ и. д. бл. 2 уч. св. Г. Свѣчина	3	34
„ „ „ 3 „ „ М. Покровскаго	3	96

<sup>1)</sup> См. №№ 36, 37, 38 и 39.

	руб.	коп.
Изъ Минусинскаго округа:		
отъ бл. 1 уч., св. О. Токарева . . . . .	7	80
" " 3 " " А. Крутиховскаго . . . . .	3	23
	66	13
<b>Забайкальской области.</b>		
. . . . .		
<b>Иркутской губ.</b>		
" Иркутска:		
отъ духовной консисторіи . . . . .	277	40
	277	40
<b>Казанской губ.</b>		
" Казани:		
отъ бл. 1 окр., св. М. Баженова . . . . .	4	60
" Казанскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., пр. І. Черкасова . . . . .	9	55
" " 2 " св. П. Руженцова . . . . .	9	88
" " 2 " пр. П. Воздвиженскаго . . . . .	8	75
" " 3 " св. П. Измайлова . . . . .	6	—
" Козмодемьянскаго уѣзда:		
отъ и. д. бл. 1 окр., св. М. Бонифатьева . . . . .	10	89
" Лаишевскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. І. Орлова . . . . .	6	26
" " 2 " св. М. Вознесенскаго . . . . .	1	50
" " 3 " св. А. Сельскаго . . . . .	1	41
" " 4 " " В. Нечаева . . . . .	5	11
" Мамадышскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. К. Мудрова . . . . .	2	09
" " 2 " " К. Боголюбскаго . . . . .	3	97
" Свияжска, отъ Успенско-Богородицкаго м. м.	1	—
" Свияжскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр. св. П. Давыдова . . . . .	3	26
" " 2 " " Е. Петропавловскаго . . . . .	2	—
" и. д. бл. 2 окр. св. Ф. Срѣтенскаго . . . . .	2	55
" бл. 3 окр., св. Н. Матвѣевскаго . . . . .	4	50
" Спасскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., пр. М. Леонова . . . . .	2	74
" " 2 " " А. Фанагорскаго . . . . .	7	30
" " 3 окр., св. А. Смирнова . . . . .	4	79
" Тетюшскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., пр. В. Давыдова . . . . .	6	65
" Царевококшайскаго уѣзда:		
отъ Мироносицкой пустыни . . . . .	—	50
" и. д. бл. 1 окр., св. С. Рончинскаго . . . . .	4	48
" бл. 2 окр., пр. К. Преображенскаго . . . . .	1	47
" Цивильскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., пр. А. Васильевскаго . . . . .	7	37
" " 2 " св. В. Ильинскаго . . . . .	5	90
" Чебоксарскаго уѣзда:		
отъ бл., пр. П. Васильевскаго . . . . .	5	—
" " 1 окр., пр. С. Богородицкаго . . . . .	3	30
" " 3 " св. А. Воскресенскаго . . . . .	4	85
" Чистопольскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр. пр. В. Пеньковскаго . . . . .	5	—
" " 2 " св. П. Ришидова . . . . .	5	43
" " 3 " " В. Лихачева . . . . .	5	77
" Ядринскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. Н. Аюнскаго . . . . .	6	04
" " 2 " " . . . . .	2	32
	162	23
<b>Калишской губ.</b>		
. . . . .		
<b>Калужской губ.</b>		
Изъ Калуги, отъ духов. консист. . . . .	507	36
	507	36
<b>Нарской области.</b>		
. . . . .		
<b>Ніевской губ.</b>		
" Липовецкаго уѣзда:		
отъ бл. 3 окр., св. П. Стефановскаго . . . . .	3	40
	3	40
<b>Ковенской губ.</b>		
" Ковно:		
отъ бл., пр. Д. Ярушевича . . . . .	3	86

	руб.	коп.
Изъ Великомирскаго уѣзда:		
отъ бл., пр. П. Омеляновича . . . . .	3	45
	7	31

(Продолженіе будетъ).

Краткое извлеченіе изъ отчета Ректора Холмской духовной семинаріи—Архимандрита Евлогія о состояніи семинаріи за 1898/9 уч. г.

Въ минувшемъ 1898/9 уч. году исполнилось ровно 140 лѣтъ со времени основанія Холмской духовной семинаріи, 24 года со времени воссоединенія ея съ православною церковію, 17 лѣтъ со времени преобразованія ея по общеимперскому уставу православныхъ духовныхъ семинарій и 9 лѣтъ со времени помѣщенія ея въ новомъ зданіи.

Много пережила семинарія за истекшій годъ,—этотъ сравнительно незначительный періодъ времени, много радостныхъ, много и тревожно—печальныхъ дней пришлось увидѣть ей за это время. Къ числу первыхъ, несомнѣнно, нужно отнести тѣ, въ которые удостоили ея своимъ высокимъ посѣщеніемъ главный начальникъ духовно-учебныхъ заведеній мѣстной епархіи, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Іеронимъ, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій. Однимъ изъ такихъ сугубо-праздничныхъ дней является 9-е сентября минувшаго года,—день торжественнаго акта въ семинаріи, который почтилъ своимъ присутствіемъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка при участіи Г. Попечителя Варшавскаго учебнаго округа и многихъ другихъ высокопоставленныхъ особъ. 24-го января текущаго года семинарія удостоилась вторичнаго посѣщенія главнаго своего Епархіальнаго начальника. Прибывъ въ сопровожденіи Преосвященнаго Германа въ семинарію, Высокопреосвященный Владыка изволилъ присутствовать въ VI-мъ классѣ на урокъ свящ. Писанія и въ V-мъ на практическомъ руководствѣ для пастырей.

Въ маѣ мѣсяцѣ Высокопреосвященный Іеронимъ, снова посѣтилъ семинарію и на этотъ разъ изволилъ присутствовать на производившихся въ ней экзаменахъ, а именно: 17-го мая въ V-мъ классѣ по Русской церковной исторіи, на другой день—на экзаменѣ по Священному Писанію Новаго Завѣта въ VI классѣ и 21-го мая по Догмат. Богосл. въ V-мъ классѣ и по Практическому Руководству для пастырей въ VI классѣ.

По окончаніи послѣдняго экзамена Владыка обратился къ оканчивающимъ курсъ воспитанникамъ съ напутственнымъ отеческимъ назиданіемъ, въ которомъ преподаль имъ свое руководящее наставленіе по тѣмъ главнымъ жизненнымъ вопросамъ, которые подлежали вниманію и рѣшенію воспитанниковъ, какъ оканчивающихъ полный семинарскій курсъ и вступающихъ въ

самостоятельную жизнь. Въ заключеніе своей отеческой бесѣды Владыка благословилъ каждого воспитанника въ жизнь иконами Спасителя и Божіей Матери и каждому подарилъ по книжкѣ „Псалтырь“ въ знаменованіе того, что большинству изъ нихъ придется начинать свое жизненное поприще служеніемъ псаломщика. Вслѣдъ за этимъ одинъ изъ оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ, обратился къ Высокопреосвященному Владыкѣ съ краткимъ словомъ, въ которомъ отъ лица всѣхъ своихъ товарищей, выразилъ чувства горячей любви и безграничной благодарности за Его любвеобильныя попеченія о нихъ; въ благодарную и молитвенную память о семъ Владыкѣ была поднесена икона Святителей Леонтія Ростовскаго и Θεодосія Черниговскаго, небесныхъ покровителей семинарскихъ храмовъ, писанная воспитанникомъ Глинскимъ, подъ руководствомъ учителя иконописанія П. П. Ермакова. Принимая икону, Высокопреосвященный Владыка благодарилъ воспитанниковъ за ихъ добрыя чувства и обѣщаль каждому прислать въ свое благословеніе по одному экземпляру своего біографическаго очерка и Архипастырскаго „воззванія къ пастырямъ Холмско-Варшавской епархіи“, каковыя вскорѣ и были получены и розданы воспитанникамъ. На память своему незабвенному, милостивому Архипастырю воспитанники VI класса въ свою очередь поднесли общую фотографическую группу.

Въ ряду другихъ событій, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ семинарской жизни, наиболѣе важнымъ за истекшій годъ является назначеніе Преосвященнаго Тихона, епископа Люблинскаго, на самостоятельную кафедру епископа Алеутскаго и Аляскинскаго. Извѣстіе о неожиданномъ назначеніи Преосвященнаго глубоко отзывалось въ сердцахъ учащихся и учащихся семинаріи. Оно вызвало, съ одной стороны, радость по поводу іерархическаго возвышенія возлюбленнаго Архипастыря; но эта радость совершенно заглушилась чувствомъ глубокаго сожалѣнія семинаріи при разлукѣ съ своимъ мудрымъ начальникомъ, болѣе 6-ти лѣтъ нѣжно и неуспшно заботившимся объ ея благоустройствѣ во всѣхъ отношеніяхъ, сначала въ званіи ея инспектора, и ректора а потомъ въ санѣ епископа Люблинскаго. Среди разнообразныхъ и многосложныхъ обязанностей высокаго епископскаго служенія, Владыка всегда находилъ возможность удѣлять не только время, но и, можно сказать, часть своей любвеобильной души близкой Ему семинаріи. Съ зоркимъ вниманіемъ онъ слѣдилъ за всѣмъ строемъ и теченіемъ семинарской жизни, за всѣми и даже малозначительными событіями, совершающимися въ ней, или имѣющими къ ней какое-либо отношеніе, готовый во всякомъ случаѣ и затруднительномъ обстоятельстве придти на помощь и дѣйствительно приходя съ мудрымъ словомъ наставленія, указанія и вразумленія.

4-го октября Преосвященный Тихонъ совершилъ послѣднюю литургію въ семинарскомъ Св.-Леонтіев-

скомъ храмѣ, по окончаніи которой воспитанники семинаріи поднесли горячелюбивому Владыкѣ икону святаго апостола Павла (написанную самими же воспитанниками), при чемъ одинъ изъ нихъ сказалъ краткую прощальную рѣчь съ выраженіемъ отъ всѣхъ учащихся признательности за тѣ начала вѣры, правды и любви, которыя всегда старался вселять въ воспитанникахъ Преосвященный Архипастырь, и съ напутствіемъ благожеланіями въ Его дальнѣйшемъ служеніи. Въ отвѣтъ Владыка, поднося въ свою очередь въ даръ семинаріи икону трехъ великихъ вселенскихъ учителей церкви: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста, въ трогательномъ и прочувствованномъ словѣ высказалъ, что онъ благословляетъ близкую Его сердцу семинарію дорогимъ ему образомъ, въ мірѣ Преосвященный Тихонъ носилъ имя-одного изъ сихъ святителей—Василія В., какъ на память о себѣ, такъ особенно въ назиданіе о томъ, какъ высокое свѣтское образованіе можетъ служить орудіемъ истинной христіанско-пастырской дѣятельности. Затѣмъ въ квартирѣ ректора семинаріи простилась съ Владыкой семинарская корпорація. Здѣсь о ректорѣ былъ прочтенъ отъ лица семинаріи адресъ, живо и правдиво изображавшій всѣ великія заслуги для семинаріи отъ ѣзжавшаго Архипастыря.

Оставляя семинарію, Владыка передалъ 50 рублей въ Леонтіевское Попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ, 10 рублей на семинарскій оркестръ, 10 р. на учительскую бібліотеку. Не прерываетъ своей духовной связи съ семинаріей: на семинарскій праздникъ святаго Θεодосія 5 февраля имъ б. прислано воспитанникамъ семинаріи 45 рублей. Милостивый Владыка и по отшествіи своемъ въ далекую Америку.

На мѣсто Преосвященнаго Тихона, епископомъ Люблинскимъ,—ближайшимъ сподвижникомъ Высокопреосвященнаго Іеронима въ дѣлѣ устроенія Холмско-Варшавской епархіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ ближайшимъ начальникомъ и попечителемъ семинаріи Высочайшею волею былъ назначенъ Настоятель Яблочинскаго Св. Онуфріевскаго первокласснаго монастыря, архимандритъ Германъ. Прибывшій въ городъ Холмъ 16-го ноября, вновь назначенный Преосвященный на другой же день удостоилъ своимъ посѣщеніемъ семинарію. Въ лицѣ Преосвященнаго Германа семинаріи нашла себѣ заботливаго Попечителя и Руководителя. Внимательно слѣдя за ея благосостояніемъ и правильнымъ ходомъ ея жизни, въ истекшемъ году Владыка неоднократно удостоивалъ ее своимъ посѣщеніемъ, присутствовалъ на урокахъ и даже вечернихъ занятіяхъ воспитанниковъ выслушивалъ приготовленные ими уроки, давая разныя указанія, наставленія и совѣты и вообще непрестанно проявлялъ самое глубокое и сердечное участіе къ семинаріи во всѣхъ сторонахъ ея жизни.

Разсматриваемая въ учебномъ отношеніи, жизнь семинаріи за истекшій годъ озаменовалась важнымъ

пововведеніемъ. Съ благословенія и по ходатайству Высокопреосвященнаго Іеронима, Указомъ изъ Святѣйшаго Синода отъ 22 мая текущаго года, разрѣшено, съ наступающаго 1899—1900 уч. год. ввести въ семинаріи преподаваніе медицины,—этой весьма важной, полезной и даже, можно сказать необходимой отрасли наукъ, отсутствіе которой въ системѣ семинарскаго образованія довольно сильно чувствуется Пастырями церкви въ ихъ многочисленной и разнообразной дѣятельности. Идея—ввести преподаваніе медицины въ Холмской духовной семинаріи—весьма сочувственно была принята и духовенствомъ мѣстной—Холмско-Варшавской епархіи. На своемъ сѣздѣ, бывшемъ въ городѣ Холмѣ съ 26 по 29 января настоящаго года, по предложенію о. ректора семинаріи, Архимандрита Евлогія, оно единогласно постановило ежегодно отпускать на это благое дѣло изъ своихъ средствъ по 170 р.—120 р. на вознагражденіе преподавателя и 50 рублей на приобрѣтеніе необходимыхъ учебниковъ и учебныхъ пособій. Съ настоящаго учебнаго года воспитанники V и VI-го классовъ уже приступили къ изученію медицины подъ руководствомъ семинарскаго врача Якова Геренрейха. Богъ въ помощь этому благому начинанію.

Въ средѣ семинарской корпораціи за минувшій годъ произошли слѣдующія перемѣны: 1) 17 октября 1898 года волею Божіей скончался учитель гимнастики, поручикъ Московскаго Его Императорскаго Величества полка, Михаилъ Михайловичъ Юревичъ. На его мѣсто журнальнымъ постановленіемъ правленія Семинаріи, съ утвержденія Его Высокопреосвященства былъ назначенъ съ 26 октября поручикъ того же полка Николай Позизловъ.—2) Преподаватель логики, философіи, психологіи и дидактики и руководитель образцовой при семинаріи школы, Евстафій Червяковскій распоряженіемъ Его Превосходительства, Г. Попечителя Варшавскаго учебнаго округа, былъ назначенъ съ 1 апрѣля 1899 года на должность инспектора народныхъ училищъ Холмской учебной дирекціи, а на его мѣсто резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іеронима съ того же числа былъ переведенъ преподаватель литургики, гомилетики, и практическаго руководства для пастырей, кандидатъ богословія, Михаилъ Булгаковъ.

На освободившуюся кафедру гомилетики и соединенныхъ съ него предметовъ былъ назначенъ приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 29-го апрѣля текущаго года помощникъ Инспектора Тульской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Константинъ Богдановъ.

3) Преподаватель алгебры, геометріи, психаліи и физики Никаноръ Литвиновскій распоряженіемъ Г. Попечителя Варшавскаго учебнаго округа съ 1 августа сего года назначенъ на должность штатнаго учителя физико-математическихъ предметовъ въ Холмское Маріинское женское училище; на освобо-

дившуюся кафедру назначенія преподавателя еще не послѣдовало; временное же преподаваніе математики и физики въ текущемъ году, впредь до назначенія новаго преподавателя, постановленіемъ правленія семинаріи, отъ 28 августа сего года, поручено преподавателю физико-математическихъ наукъ въ Холмскомъ Техническомъ Желѣзнодорожномъ училищѣ Николаю Введенскому.

Всѣ служащіе въ Семинаріи относились къ своимъ обязанностямъ съ надлежащимъ усердіемъ. Всѣ предметы семинарскаго курса пройдены полностью, согласно программамъ и объяснительнымъ къ нимъ запискамъ. Добросовѣстно относясь къ своимъ прямымъ обязанностямъ, служащіе въ Семинаріи часы досуга удѣляли другимъ полезнымъ занятіямъ. Такъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ воскресные дни рождественскаго поста и св. четырдесятицы вновь назначенный съ 26 іюня минувшаго года преподаватель обличительнаго богословія Михаилъ Кобринъ велъ чтенія по исторіи и обличенію западныхъ вѣроисповѣданій. Въ истекшемъ году имъ предложено было вниманію посѣтителей изложеніе и критическій разборъ нравственнаго ученія р.-католической церкви.—Одновременно съ этими другими членами семинарской корпораціи велись чтенія религиозно-нравственнаго характера:

1) Ректоръ семинаріи архимандритъ Евлогій прочиталъ—въ Рождественскомъ посту „Объ отношеніи христіанской религіи къ искусству“ и въ Великомъ „О значеніи монашества для современной общественной жизни“.

2) Инспекторъ—іеромонахъ Веніаминъ: „О постѣ“.

3) Преподаватель Григорій Ольховскій: „О вѣрѣ и церкви православной въ дѣлѣ созиданія русскаго государства“.

4) Преподаватель Евстафій Червяковскій статью: „Введеніе инструментальной музыки въ католическомъ богослуженіи, какъ моментъ въ развитіи идеи папства“ и другую: „О графѣ Муравьевѣ и его заслугахъ для сѣверо-западнаго края“.

5) Преподаватель священникъ Ст. Недѣльскій: „О стремленіи души къ своему первоисточнику.“

6) Преподаватель Никаноръ Литвиновскій: „О Брюсовомъ календарѣ“.

7) Преподаватель М. Струковъ: „Объ Императорѣ Александрѣ III, какъ носителѣ идеала русскаго Царя—Самодержца“.

8) Преподаватель Сергій Кумокинъ статью подъ заглавіемъ: „Отклики на нѣкоторыя мысли въ произведеніи графа Льва Толстого „Что такое искусство.“

9) Наконецъ, помощникъ инспектора Георгій Андриевскій: „Въ чемъ истинное счастье“.

(Окончаніе будетъ).

О правахъ нижнихъ воинскихъ чиновъ на вступленіе въ браки <sup>1)</sup>.

Выписка. 947, 948, 949 и 950 статей, VII кн. св. в. п. 1869, изд. 1892 г. о правахъ нижнихъ чиновъ на вступленіе въ браки.

*Ст. 947.* Состоящимъ на дѣйствительной обязательной службѣ нижнимъ чинамъ, запрещается вступать въ бракъ; но правило это не распространяется: а) на нижнихъ чиновъ, состоящихъ на службѣ въ Туркестанскомъ военномъ округѣ; б) на нижнихъ чиновъ Якутской мѣстной команды; в) на нижнихъ чиновъ, состоящихъ на службѣ въ степныхъ укрѣпленіяхъ областей Омскаго военного округа, а также въ частяхъ войскъ расположенныхъ въ За-Иртышской части Семипалатинской области и въ Катонъ-Карачайскомъ посту; г) на нижнихъ чиновъ войскъ и управленій, находящихся въ областяхъ: Закаспійской, Карской и Батумской, — а также въ пунктахъ прибрежья Чернаго моря; д) на всѣхъ вообще вдовыхъ нижнихъ чиновъ (независимо отъ мѣста служенія ихъ) имѣющихъ отъ прежнихъ браковъ дѣтей, остающихся безъ всякаго призрѣнія. Нижнимъ чинамъ, поименованнымъ въ пунктахъ а—д) сей статьи разрѣшается вступленіе въ бракъ, при чемъ семействамъ тѣхъ изъ нихъ, кои означены въ пунктахъ а, б, в, г, предоставляется право пользоваться квартирнымъ и путевымъ довольствіемъ а также и другими пособіями отъ казны, на основаніи существующихъ постановленій о довольствіи войскъ.

*Ст. 948.* Унтеръ-офицерамъ, продолжающимъ дѣйствительную службу послѣ отбытія установленныхъ сроковъ обязательной службы, дозволяется вступать въ бракъ и имѣть при себѣ семейства, съ предоставленіемъ имъ также права пользоваться квартирнымъ и путевымъ довольствіемъ равно и другими пособіями отъ казны, согласно существующимъ постановленіямъ о довольствіи войскъ.

*Ст. 949.* Въ отношеніи разрѣшенія браковъ подпрапорщикамъ, эстандартъ-юнкерамъ, а также выслужившимъ опредѣленные въ статьѣ 173 устава о воинской повинности сроки дѣйствительной службы вольноопредѣляющимся, хотя бы эти послѣдніе не были переименованы въ подпрапорщики и эстандартъ-юнкера, примѣняются правила, для офицерскихъ браковъ установленныя.

*Ст. 950.* Вѣнчаніе военно-служащихъ должно совершаться преимущественно священниками собственнаго вѣдомства, т. е. въ полкахъ — полковыми священниками, а въ частяхъ, гдѣ ихъ нѣтъ, тѣми, которымъ отъ духовнаго начальства, по сношенію съ мѣстнымъ духовнымъ начальствомъ, будетъ сіе дозволено; а если по какимъ-либо особымъ причинамъ, во-

енно-служащіе будутъ вѣнчаться посторонними священниками, то не иначе, какъ съ вѣдома священника той части войскъ, къ которой принадлежатъ военные чины.

Въ отношеніи бракосочетаній нижнихъ чиновъ дѣйствительной службы, находящихся временно въ срочныхъ кратковременныхъ отпускахъ, какъ еще не уволенныхъ со службы, необходимо соблюдать указанія, изложенныя въ приведенныхъ выше статьяхъ; въ отношеніи же нижнихъ чиновъ, уволенныхъ уже отъ службы, т. е. находящихся въ отставкѣ и состоящихъ въ запасѣ арміи, особыхъ ограниченій въ сводѣ военныхъ постановленій не имѣется и таковыя нижніе чины, видимо, пользуются правомъ вступленія въ браки на общихъ основаніяхъ.

## О Т Д Ъ Л Ъ II.

### Почтеніе на 9-ое сентября... <sup>1)</sup>

Братіе! ежегодно, 6, 7 и 8 сентября обращаютъ на себя вниманіе тысячныя толпы простого православнаго народа, который въ это время со всѣхъ сторонъ стекается въ Холмъ. Среди него бываютъ и крѣпкіе духомъ, преданные сыны Церкви православной, и слабые, колеблющіеся члены ея; люди всѣхъ возрастовъ, половъ и состояній. Всѣхъ ихъ объединяетъ и приводитъ сюда одна насущная потребность удовлетворить свои нужды духовныя, которыя настойчиво даютъ знать о себѣ.

Созерцаніе этого множества поистинѣ алчущихъ и жаждущихъ правды невольно вызываетъ въ душѣ внимательнаго наблюдателя представленіе о томъ великомъ и трудномъ подвигѣ, который должны совершать раздаватели духовныхъ сокровищъ, врачи душъ, пастыри Церкви. Предъ нашими глазами за это время проходятъ не человекъ и не два, а дѣлятыя тысячи, каждый со своими личными нуждами, слабостями и на известной ступени духовнаго развитія. Нужды ихъ должно удовлетворить, слабости уврачевать — и все это сдѣлать примѣнительно къ духовному развитію cadaго, такъ какъ одному необходима твердая пища, а другому только словесное неелстное млеко (I Петра II, 2). Много бываетъ богомольцевъ въ Холмѣ, но это только часть, и сравнительно не очень великая, того православнаго люда, который жительствоуетъ въ нашей епархіи, и также нуждается въ удовлетвореніи

<sup>1)</sup> Печатается во избѣжаніе неправильнаго вѣнчанія находящихся въ отпуску нижнихъ военныхъ чиновъ.

<sup>1)</sup> Произнесенное въ 1899 г. въ церкви Холмской духовной семинаріи.

своихъ духовныхъ потребностей. Сколько же нужно дѣлателей для этой обширной нивы занимающей десять губерній? Какія нужны имъ силы, и какія дарованія духовныя отъ нихъ требуются?

Трудъ пастырскій осложняется и затрудняется на нашей духовной нивѣ еще тѣмъ обстоятельствомъ, что въ числѣ подлежащихъ пастырскому попеченію есть тысячи такихъ, которые терпятъ гладъ, но не гладъ хлѣба, ни жажду воды, но гладъ слышанія слова Божія (Амосъ 8, 11); не утоляютъ этого голода, поэтому и умираютъ духовно.

Когда мысленно обозрѣваешь эту массу душъ, которая представляетъ поистинѣ море, воздвигаемое напастей бурей и возмущаемое вѣяніями инославной пропаганды,—то живо вспоминаются слова Евангелія: „видѣвъ же народы, милосердова о нихъ, яко бяху смятени и отвержени, яко овцы, не имущія пастыря. Тогда глагола ученикомъ своимъ: жатва убо многа, дѣлателей же мало; молитесь убо Господину жатвы, да изведетъ дѣлатели на жатву Свою“. (Мѡ. IX 36—38).

Евангеліе умалчиваетъ о томъ, молились ли ученики Господу, чтобы Онъ послалъ дѣлателей на жатву Свою; но, несомнѣнно, взоры ихъ съ надеждой были устремлены на Того, Кто былъ свѣтомъ въ откровеніе языковъ и славою Израиля.

Какъ бы въ отвѣтъ на эти ожиданія Спаситель даетъ 12-ти апостоламъ повелѣніе идти и проповѣдывать о наступленіи царства Божія (10, 21). Нивѣ же взоры всѣхъ, заботящихся объ удовлетвореніи религіозно-нравственныхъ нуждъ народа православнаго, обращены къ тѣмъ учебно-воспитательнымъ учрежденіямъ, которыя берутъ на себя задачу готовить пастырей Церкви.

Св. апостоловъ готовилъ къ ихъ высокому служенію Самъ Господь, возводя ихъ выше и выше въ познаніи Сына Божія и приводя ихъ въ мужей совершенныхъ, въ мѣру возраста исполненія Христова (Ефес. IV, 13). Какъ же нынѣ приготавливаются дѣлатели на нивѣ Христовой? Что лежитъ въ основѣ ихъ воспитанія и можетъ быть ручательствомъ того, что имъ дается надлежащая подготовка? Объ этомъ могутъ спросить насъ какъ посторонніе, такъ и сами готовящіеся къ пастырскому служенію.

Въ отвѣтъ имъ, братіе, скажемъ: Они готовятся служить Церкви Божіей. Кто къ чему готовится, тотъ сообразно съ тѣмъ и воспитывается. Медики обучаются искусству лѣченія, практикуясь при клиникахъ и больницахъ; земледѣльцы привыкаютъ къ своему занятію, обрабатывая землю; а служители Церкви подготовляются при церкви, которая является центромъ духовно-учебнаго заведенія. Насколько вліяніе изъ этого центра шире и больше захватываетъ питомцевъ школы, настолько успѣшнѣе исполняетъ она свое назначеніе. Къ распространенію и упроченію

этого вліянія въ умахъ и сердцахъ учащихъ направляется весь строй духовной школы.

Только встаетъ духовный воспитанникъ, какъ его уже ждетъ отверстыи храмъ Божій на утреннюю молитву: передъ отходомъ ко сну онъ опять заходитъ въ него; въ воскресные и праздничные дни онъ неопустительно посѣщаетъ церковныя богослуженія, даже и въ будничные дни ему вмѣняется въ обязанность хоть разъ въ недѣлю присутствовать за полнымъ кругомъ дневныхъ церковныхъ службъ. Бывая въ церкви, онъ читаетъ, поетъ, прислуживаетъ въ алтарѣ.

Главными науками у духовнаго воспитанника являются науки богословскія, которыя также способствуютъ распространенію вліянія Церкви на область ума.

Однимъ словомъ, время пребыванія духовнаго питомца въ школѣ распредѣляется такъ, чтобы породнить его съ Церковью и всѣмъ, что бываетъ въ ней.

Проникнется онъ духомъ церковнымъ, возлюбитъ всею душою храмъ Божій, изъ него выйдетъ добрый пастырь, способный успѣшно исполнять свое многотрудное и отвѣтственное служеніе. Онъ будетъ—по апостолу—образомъ вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою (I Тимѡ. IV, 12).

У него будутъ охота и умѣнье помочь дѣтямъ духовнымъ и въ ихъ матеріальныхъ нуждахъ. Любовь къ нимъ научитъ его сообщить имъ полезныя въ ихъ трудахъ и занятіяхъ свѣдѣнія; она заставитъ его поруководить ими въ ихъ общественныхъ дѣлахъ.

Исторія, древняя и новая, представляетъ намъ примѣры такихъ пастырей. Свящ. Писаніе В. Завѣта сохранило повѣствованіе о воспитаніи, пророка и судіи народа еврейскаго, Самуила. Посвященный еще прежде своего рожденія на служеніе Богу, онъ въ ранней юности приводится въ скнию. Здѣсь воспитывается, служа предъ Господомъ, ради чего даже и ночью спать въ „церкви Господней“. Придя въ возрастъ „возвеличился Самуиль предъ Господомъ“; онъ оказывается замѣчательнымъ духовнымъ и общественнымъ дѣятелемъ: возстановивъ истинное богопочитаніе въ народѣ еврейскомъ, поднявъ его нравственность, онъ освобождаетъ его отъ ига филистимлянъ; устраивая его общественный бытъ, онъ учреждаетъ царство и помазываетъ царей народу своему; заботясь о духовно-нравственномъ просвѣщеніи народа; онъ полагаетъ начало школамъ пророческимъ, которыя были первыми духовно-просвѣтительными учрежденіями.

Духовная школа русская воспитала Инокентія, митрополита Московскаго, знаменитаго миссіонера. Когда онъ былъ священникомъ, то, удовлетворяя духовныя потребности пасомыхъ, просвѣщая ихъ свѣтомъ Евангелія и утверждая ихъ въ христіанской нравственности онъ, смотря по ихъ нуждамъ, былъ и каменщикомъ, и слесаремъ, и архитекторомъ, и филологомъ, создававшимъ азбуку и грамматику и

синтаксисъ для инородцевъ, просвѣщаемыхъ свѣтомъ Евангелія.

И такъ, школа духовная можетъ давать и на самомъ дѣлѣ пастырей вполне пригодныхъ и способныхъ проходить ихъ отвѣтственное служеніе.

Но у васъ, братіе, можетъ возникнуть такое недоумѣніе: если эта школа соответствуетъ своему назначенію, то почему наблюдаемъ такія явленія, что нѣкоторые питомцы духовныхъ школъ не только не подготовляются къ служенію Церкви Божіей, но даже не чувствуютъ и расположенія къ нему? Отъ чего это происходитъ! Какая причина такихъ явленій?

Въ отвѣтъ на это нужно замѣтить прежде всего то, что одно пребываніе въ школъ не дѣлаетъ человѣка образованнымъ; равнымъ образомъ, жизнь при церкви и частое присутствованіе въ ней не ручаются за то, что человѣкъ сдѣлался во истину церковнымъ. Насколько разительнъ примѣръ Самуила, получившаго воспитаніе при скинии, настолько разительнъ и отрицательный примѣръ дѣтей первосвящ. Ілія, которыя, по выраженію Библии, были людьми негодными, которые не знали Господа и долга въ отношеніи къ народу (1 Царствъ 2, 12—13), хотя, подобно Самуилу, воспитывались при скинии.

Главная причина того или другого дѣйствія и церкви и школы церковной скрывается въ томъ, къ чему расположено сердце человѣка, ибо направленіе всей жизни человѣка опредѣляется его сердечными склонностями. Изъ него выходятъ всякія начинанія, по слову Спасителя. У кого есть въ сердцѣ расположеніе и влеченіе къ пастырскому служенію, кто отвергаетъ его для воспріятія наказаній Господнихъ и отдаетъ его Господу, Который проситъ у человѣка сердце, говоря: „сыне, даждь ми сердце“,—тотъ не выйдетъ изъ школы духовной не подготовленнымъ къ служенію пастырскому; въ немъ вѣдрится вседушевное расположеніе къ этому служенію; онъ будетъ горѣть пламенной ревностію о распространеніи царства Божія на землѣ и исполнится самоотверженной любви къ вѣрнымъ его попеченію. Эта ревность и любовь сдѣлаютъ его достойнымъ пастыремъ, способнымъ всегда и всюду оказать помощь, руководство и воздѣйствіе. Совеѣмъ обратное бываетъ, когда сердце питомца не принимаетъ никакого участія въ томъ, гдѣ онъ живетъ и чѣмъ занимается. Одно вѣйшее присутствіе въ церкви, изученіе мертвыхъ письменъ св. Писанія, разсужденій богословствующей мысли не произведутъ въ человѣкѣ настроенія, соответствующаго положенію его, какъ будущаго кандидата священства. У него получится запасъ знаній изъ области богословской—и только.

Такой воспитанникъ можетъ отпривить службу на тотъ или другой день, разобраться въ какомъ-либо затруднительномъ вопросѣ изъ церковнаго устава, но молиться онъ не умѣетъ и сладости молитвы не ощу-

щаетъ; служба церковная для него не отдыхъ и утѣшеніе, а обремененіе и тягость.

Онъ можетъ хорошо протолковать трудное мѣсто св. Писанія, прочесть на память цѣлыя стихи и главы, рассказать исторію той или другой св. книги, но св. Библия останется для него только литературнымъ произведеніемъ; животворнаго духа въ ней онъ не чувствуетъ, голоса живого Бога онъ не слышитъ. Онъ будетъ говорить вамъ нѣсколько часовъ о пастырскомъ служеніи, изложить не мало разсужденій о величіи и важности его; въ подтвержденіе своихъ разсужденій онъ приведетъ много мѣстъ изъ св. Писанія, изъ о. о. и учителей Церкви, но для него самого все это не имѣетъ никакого значенія. Служеніе пастырское—нѣчто чуждое для него, приводимыя имъ доказательства не убѣдительны для него самого. Припять званіе пастыря могутъ заставить его только матеріальныя выгоды, которыя оно обѣщаетъ.

Не такихъ питомцевъ желаемъ мы видѣть въ васъ, возлюбленные юноши. И мы, воспитатели и наставники, вложимъ всю душу въ наше дѣло, ибо дѣло это живое, важное; отъ него зависитъ благо и спасеніе душевное многихъ тысячъ людей, для которыхъ мы готовимъ пастырей.

Но и вы, дорогіе наши питомцы, придите намъ на помощь, ибо безъ вашего сочувствія и содѣйствія мы сдѣлать всего не можемъ. Вы видѣли народъ, алчущій хлѣба духовнаго, вы знаете его нужды. Ваше юное сердце не можетъ не относиться отзывчиво къ нему. Свою любовь къ этому простому, сердечному народу вы и покажите на дѣлѣ, подготовляя изъ себя добрыхъ пастырей. Великое будетъ благодѣяніе для него, когда изъ нашего вертограда духовнаго выйдутъ дѣлатели на ниву народную, которые принесутъ благодатную и радостную вѣсть евангельскую скорбящимъ и озлобленнымъ, озарятъ свѣтомъ Христовымъ сѣдящихъ во тьмѣ ослѣпленія и упорства, смягчатъ черствыя сердца любовью, увлажятъ сухую почву слезами состраданія, возжгутъ хладныя сердца огнемъ пастырской ревности.

Ей, Господи! по молитвамъ святителей-покровителей нашихъ Леонтія и Θεодосія, буди, буди тако!  
Аминь.

Инспекторъ семинаріи іеромонахъ *Веніаминъ*.

## Церковное пѣніе въ сельскихъ храмахъ.

### I.

Цѣль настоящей замѣтки заключается въ томъ чтобы обратить надлежащее вниманіе на вѣчно старый и вѣчно новый *вопросъ о церковномъ пѣніи*.

Со стороны нашей высшей духовно-правительственной власти многократно и настойчиво запрещалось употреблять при церковныхъ богослуженіяхъ

несвойственное духу православія пѣніе — въ характеръ концертно-итальянскомъ приличномъ не православному храму молитвы, а концертному залу и театру; во все эти запрещенія и строгія подтвержденія почему-то не достигли донынѣ положительныхъ результатовъ — по крайней мѣрѣ — въ отношеніи къ сельскимъ храмамъ! Какъ со стороны Св. Синода, такъ и со стороны многихъ архипастырей по епархіямъ издавалось уже не мало указовъ и предписаній объ изыятіи изъ круга духовно-музыкальныхъ произведеній и пѣвческаго матеріала — такихъ піесъ и концертовъ, которые по характеру своему, какъ соблазнительные для православнаго народа, не одобрены и не разрѣшены къ употребленію въ церквахъ Св. Синодомъ или директоромъ придворной пѣвческой капеллы<sup>1)</sup>, а между тѣмъ въ нашихъ сельскихъ храмахъ и отчасти въ городскихъ доселѣ исполняются недѣльные и соблазнительные концерты, доселѣ раздается въ нихъ безобразное „уханье“ и „визгъ“, нерѣдко съ мотивами, прямо таки *игривыми* и свойственными увеселительному мѣсту, въ духѣ веселой свѣтской пѣсни, — на величайшій соблазнъ всѣхъ проходящихъ въ храмъ Божій для молитвы, а не для слушанія раздражающихъ нервы концертовъ!...

Обыкновенно въ нашихъ захолустныхъ приходскихъ храмахъ донынѣ исполняютъ все то, что попадаетъ подъ руки регенту и что ему нравится... Часто вопреки желанію и волѣ мѣстнаго священника, сельскіе пѣвческіе хоры, руководимые невѣжественнымъ регентомъ, поютъ произведенія нецензурированныхъ, рукописныя и неразрѣшенныя къ употребленію въ церквахъ. Тутъ нерѣдко попадаютъ и рукописныя партитуры неизвѣстныхъ авторовъ — композиторовъ. Кое-гдѣ донынѣ исполняютъ концерты Галуцци, Сарти и другихъ подобныхъ имъ композиторовъ, каковыя концерты уже давнымъ давно изыаты изъ употребленія. Самовольство, произволъ, грубость и безвкусіе, часто соединенныя съ полнымъ невѣжествомъ нашихъ захолустныхъ регентовъ иногда не знаютъ никакихъ границъ... Да и что такое въ сущности представляетъ

<sup>1)</sup> Кстати, укажемъ здѣсь на болѣе важныя указы Св. Синода прежняго времени относительно церковнаго пѣнія вообще и изыятія изъ него соблазнительныхъ элементовъ въ частности; а) 10 мая 1799 г., б) 1816 года, в) 31 мая 1833 года, г) 30 сентября 1846 года, д) 19 апрѣля 1850 г., е) 26 мая 1850 г., ж) 20 августа 1852 г. и з) 23 июня 1853 г. Въ позднее время указы эти неоднократно подтверждались и какъ бы повторялись. — Объ улучшеніи церковнаго пѣнія въ смыслѣ возстановленія древнихъ распѣвовъ и изыятія изъ употребленія музыкальныхъ и эффектно-крикливыхъ концертовъ и т. п., — горячо настаивали, архипастырскія собранія, бывшія въ Казани и Кіевѣ въ 1884 и 1885 годахъ, 1, 2 и 3 всероссійскіе миссіонерскіе съезды, многіе епархіальные преосвященные, разные православно-церковныя дѣятели и публицисты, почти все миссіонеры, знатоки раскола и многіе религіозные люди — печатнымъ путемъ.

собою современный регентъ захолустнаго хора? Въ громадномъ большинствѣ случаевъ, это — человекъ молодой, малоопытный, непроникнутый яснымъ сознаниемъ ни взятой имъ на себя миссіи, ни задачъ православно-церковнаго пѣнія. Зачастую — это неопытный юноша, не знакомый не только съ подлиннымъ древнимъ богослужебнымъ пѣніемъ нашей церкви, не только съ основами церковнаго *осмогласія*, твердо и прочно установленнаго еще въ VIII вѣкѣ Св. Иоанномъ Дамаскинымъ, но не знающій даже ни требованій устава церковнаго относительно пѣнія, ни порядка богослуженій, ни даже самаго текста пѣснопѣвій. Болѣе или менѣе правильно читающій *итальянскія* ноты обладающій кое-какимъ голосомъ и слухомъ, да еще умѣющій (на соблазнъ молящихся) размахивать руками во Св. храмѣ, то-есть *дирижировать* подобно капельмейстерамъ въ театрахъ и концертныхъ залахъ, — нашъ захолустный регентъ обыкновенно ограничиваетъ кругъ пѣнія своего хора при богослуженіяхъ только исполненіемъ „херувимскихъ“, „Милость мира“ и концертовъ на литургіи, зачастую не зная и не желая пѣть другихъ пѣснопѣвій; напр., на всенощномъ бдѣніи, причемъ не слушаетъ указаній и совѣтовъ со стороны священниковъ. Онъ часто не понимаетъ и того, что основныя задачи православно-богослужебнаго пѣнія заключаются не въ производствѣ музыкальныхъ эффектовъ и „сильныхъ впечатлѣній“ на слушателей въ характерѣ свѣтской музыки, а *прежде всего* — въ *наибольшемъ уясненіи молящимися текста путемъ вытѣванія его*. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ современный регентъ, непроникнутый духомъ церковности, совсѣмъ какъ будто не замѣчаетъ того гнетущаго факта, что руководимый имъ хоръ очень часто разрушаетъ въ слушателяхъ всякое молитвенное настроеніе, переноситъ ихъ мысли въ концертный залъ и настраиваетъ ихъ души на игриво-веселый ладъ..

И вотъ приходишь въ храмъ Божій чтобы излить въ молитвѣ ко Всемогущему Творцу свое скорбное чувство, чтобы утолить въ искренней молитвѣ боль душевную и волненіе страстей, чтобы влить въ наболѣвшее сердце бальзамъ чистой духовной радости, принести Господу покаяніе въ своихъ безчисленныхъ прегрѣшеніяхъ, а тутъ вдругъ, какъ говорится ни съ того, ни съ сего, слышишь музыкальные мотивы *въ духѣ западнаго костела, или еще того хуже* — *оперы театральнаго*, — мотивы, иногда близкіе къ „плясовымъ“, съ безобразнымъ крикомъ, съ недѣльнымъ маханіемъ руками регента на виду всѣхъ молящихся въ храмѣ!... Какъ можетъ сохранить человекъ молитвенное настроеніе своего духа, когда онъ не глухъ и не слѣпъ? Какъ онъ можетъ сосредоточиться на богемыслии, когда слышитъ не умиляющее его сердце благоговѣйное пѣніе, а крикливые концерты, визгъ и уханье, игриво-веселые мотивы, часто имѣющіе сходство съ мотивами свѣтскихъ пѣсень?!



## II.

Религіозныя общества другихъ исповѣданій (даже и нехристіанскія, напр., еврейское), по возможности, тщательно сохраняютъ вмѣстѣ съ другими древними преданіями своей вѣры и отеческое преданіе относительно характера богослужебнаго пѣнія въ своихъ храмахъ; только мы православные, почему-то отвергли завѣты древняго церковнаго преданія относительно богослужебнаго пѣнія,—преданія санкціонированнаго отцами церкви и даже свв. соборами. Канонами вселенской Церкви Христовой (прав. 75 VI Вселен. собора, 15 прав. Леодикийск.) и уставомъ нашей Церкви (Тв-ликонь, глава 28) строго и безусловно воспрещается, подъ страхомъ „изверженія изъ сана“, употребленіе при церковномъ пѣніи „безчинныхъ“ или „неистовыхъ воплей“, „нестественнаго крика“, и введенія въ эту область чего либо „несообразнаго и не свойственнаго Церкви“. А между тѣмъ, въ нашихъ храмахъ часто раздаются сказанные „неистовые вопли, и давно уже вторгнулся элементъ несообразный и несвойственный Св. Церкви“!

Не угашается ли въ сердцахъ народа самая искра божественнаго чувства вѣры, которая и безъ того уже въ наше тяжкое время всюду погасаетъ?

Посмотрите сами, понаблюдайте безъ всякаго пристрастія,—и вы увидите въ сельскомъ храмѣ, во время исполненія концерта, такую печальную картину; одни изъ слушателей почти вслухъ и открыто смѣются, другіе возмущаются до глубины души, третьи видимо страдаютъ отъ боли сердечной при такой богохульственной профанаціи чистоты православнаго богослуженія и самой святости мѣста; четвертые—сиѣшно выходятъ изъ храма!...

Отовсюду и на каждомъ шагу раздаются среди простаго народа горькія жалобы и сѣтованія по поводу этого безобразія. Вѣдь даже безграмотный деревенскій мужичекъ, даже простая и наивная женщина,—все способны отличать *блгое отъ чернаго, хорошее отъ дурнаго*, все хорошо создаютъ что „веселое новомодное“ пѣніе не соотвѣтствуетъ духу православнаго богослуженія... Еще недавно, по окончаніи литургіи въ одной сельской церкви, гдѣ партесноитальянвизированное пѣніе только что вводится въ употребленіе, насъ остановила одна почтенная деревенская старушка и, указывая на клиросъ, откуда шумно сходили пѣвчіе, спросила: „А скажи ты мнѣ, родимый, вотъ что: для чего это поютъ въ церкви-то нынче ужь больно не хорошо, какъ будто и совсѣмъ не „по-божественному?“ Да еще для чего это вонъ тотъ молодецъ отъ, что въ коротенькой „гунькѣ“,—всю обидню стоялъ на крылосѣ задомъ къ иконамъ, не молился, а все только размахивалъ руками? Развѣ такъ и нужно пѣть въ храмѣ-то Божьемъ?“... Другіе богомольцы, при выходѣ изъ храма, почти вслухъ горько жалуются другъ другу по поводу „веселаго“ пѣ-

нія, дѣлая такіа, примѣрно, замѣчанія: „пойдешь нынче въ церкву-то, да только больше нагрѣшишь: ужь больно „удало“, да весело ухаютъ пѣвчіе-то“... Поютъ какъ будто простыя пѣсни пѣвчіе то, рожутъ да ухаютъ, да визжатъ: не молятся тебя заставляють, а плясать... Прежде пѣли не такъ—протяжно и „по-божественному“, а нынче совсѣмъ не то: ни одного слова не разберешь что поютъ, только крикъ да визгъ“ и т. д.

## III.

Едвали не самое главное зло новомоднаго пѣнія заключается въ слѣдующемъ. При эффектно музыкальномъ пѣніи очень часто искажаются и заглушаются, какъ выше сказано, не только слова выпѣваемаго текста, но и основная идея пѣснопѣнія, и отдѣльныя мысли его, или, по крайней мѣрѣ, затемняется смыслъ его или измѣняется на *другой ладъ*, въ иномъ направленіи; ударенія въ словахъ переставляются (напр. въ „литургіи“ композ. Чайковскаго); дѣлаются паузы тамъ, гдѣ въ подлинномъ текстѣ вовсе нѣтъ никакого знака препинанія и, наоборотъ,—часто не дѣлается остановокъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ есть, и т. д. Словомъ, въ новомодномъ кругѣ пѣнія искажается *весь старо-церковный порядокъ богослужебнаго пѣнія*, вмѣстѣ съ основой его—осмогласіемъ, а чрезъ это въ сильной степени нарушается и самое благолѣпіе богослуженія.

Мы, русскіе, можемъ считать себя счастливыми тѣмъ, что обладаемъ такимъ богатѣйшимъ готовымъ богослужебно-пѣвческимъ матеріаломъ, какого не имѣетъ ни одинъ христіанскій народъ. „Мы имѣемъ, совершенно справедливо говорить князь Одоевскій, то, чѣмъ не можетъ похвалиться ни одинъ изъ европейскихъ народовъ, именно — священныя пѣснопѣнія въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ употребляли его наши предки, по крайней мѣрѣ, за 700 лѣтъ“<sup>1)</sup>. Объ этомъ *готовомъ пѣвческомъ сокровищѣ* нашей церкви (безъ существенныхъ измѣненій содержащемся въ нотныхъ книгахъ синодальнаго изданія) постоянно раздаются всюду похвальные и даже восторженные отзывы со стороны всѣхъ истинныхъ знатоковъ и компетентныхъ цѣнителей церковнаго пѣнія. Извѣстный педагогъ и ревнитель религіозно-церковнаго воспитанія народа, С. Рачинскій, говоритъ: „Есть ли надобность предъ людьми, обладающими хоть тѣвью музыкальнаго чуствя, настаивать на несравненной красотѣ нашихъ древнихъ церковныхъ напѣвовъ? Есть ли нужда читателю, хотя сколько-нибудь знакомому съ нашимъ богослуженіемъ, напоминать о ихъ неисчерпаемомъ разнообразіи? Тому, кто окунулся въ этотъ міръ строгаго величія, глубокаго озаренія всѣхъ движеній человѣческаго духа, тому доступны всѣ выси музыкальнаго искусства, тому понятны и Бахъ, и

<sup>1)</sup> Прав. Обзорніе 1872 г. книга I, стр. 316.

Палестрина, и самыя свѣтлыя вдохновенія Моцарта, и самыя мистическія дерзновенія Бетховена и Глинки<sup>1)</sup>. „Музыка“ новыхъ „сочиненій“ и „переложеній“, по своимъ мелодіямъ, мотивамъ, направленію и вообще—по своему характеру, по большей части, не соотвѣтствуетъ ни духу, ни основной мысли даннаго церковнаго пѣснопѣнія, а древніе расцѣпы, особенно *большой знаменной или столбовой*, вполне согласуются съ текстомъ и внутреннимъ содержаніемъ пѣснопѣній. При новой системѣ пѣнія не можетъ быть и рѣчи о соотвѣтствіи церковнаго пѣнія требованіямъ устава относительно исполненія нѣкоторыхъ пѣснопѣній по „подобнамъ“ и „самогласнамъ“, а также „съ сладкопѣніемъ“, „тихимъ“ или „вышимъ“ гласомъ и т. д., а древнее знаменное пѣніе въ полной мѣрѣ осуществляетъ всѣ эти требованія. Въ новомъ пѣніи музыка почти всегда преобладаетъ надъ текстомъ и самый текстъ нерѣдко искажается (въ отношеніи удареній, паузы и т. п.), а въ древнемъ—текстъ, напротивъ, еще больше уясняется и строго согласуется съ мелодіей, даже до мелочей. Новѣйшее пѣніе, по большей части, переноситъ мысли изъ храма въ концертный залъ, а древнее, своею строго-величавою простотой и спокойною красотой чистыхъ мелодій невыразимо трогаетъ и умиляетъ неиспорченную душу человѣка, настраивая ее на молитву, богомысліе и раскаяніе во грѣхахъ. Въ общемъ, новомодное пѣніе нельзя признать осуществляющимъ задачи *православно-церковнаго пѣнія* ни въ литургическомъ, ни въ каноническомъ, ни въ историческомъ отношеніяхъ, а древнее—въ самой совершенной мѣрѣ оправдываетъ всѣ эти задачи и требованія.

Заклучая сію замѣтку, отъ всего сердца—молитвенно пожелаемъ, чтобы Всемогущій Творецъ, имже вѣсть путями, внушилъ власть имѣющимъ безотлагательно и повсемѣстно прекратить *въ самомъ корнѣ* вышеказанное безчиніе въ св. храмахъ и ввести въ нихъ истовое пѣніе.

А. А. Къмичинъ.

(Моск. Вѣд.).

### Свято-Димитріевская церковь въ селѣ Роговѣ, Соколовскаго уѣзда.

(Краткій историческій очеркъ).

(Продолженіе)<sup>2)</sup>.

Касательно положенія православной Роговской церкви въ XVII вѣкѣ мы располагаемъ слѣдующими

1) *Сельская школа*, изд. 2-е, стр. 99.

2) См. №№ 36, 37 и 39.

**Опечатна.** Въ № 37 на стр. 468, въ столбцѣ первомъ слѣдуетъ читать вмѣсто „по истеченіи двухъ данныхъ имъ льготныхъ годовъ“ просто „по истеченіи данныхъ имъ льготныхъ годовъ“ безъ прибавленія слова „двухъ“.

отрывочными данными. На цвѣтной тріодѣ (за отсутствіемъ начальныхъ листовъ нельзя опредѣлить изданія ея), находящейся въ архивѣ Роговской церкви, сохранилась въ неполномъ видѣ въ верху текста на листахъ 8—13 надпись о пожертвованіи этой богослужебной книги въ названную церковь. Вотъ эта надпись: „ти оиои сен стой Книгы ѿтого стого мѣстца ни по ни дакъ ни ини мой крѣній сій Кликій, ѿ ни ты далеки. нѣ имѣ лежатъ [и] пр [ин] ... ци поки того стого мѣстца ѿ хто въ смѣли сю того... тою книгѣ ѿдалити ѿ сего стго мѣстца ѿ на стаковы хоцѣ сдѣит... содѣѣ хкѣѣ вѣды прїиде содѣити. живыѣ и мрткыѣ и кз здати... ѿ да на за сію Книгѣ ѿ х золоты: рѣ х хкѣѣѣ“. Изъ этой надписи очевидно, что въ 1629 году Роговскій приходъ былъ еще православнымъ, и прихожане его обнаруживаютъ ревность о благолѣпіи церковнаго богослуженія. Выше было сказано, что дарственную запись княгини Анны Любецкой внесъ въ 1646 г. въ Дрогичинскія книги Роговскій Пресвитеръ Іоаннъ—Прокоповичъ—Рутковский „ritus graeci“. Указаніе официального акта на принадлежность пресвитера о. Іоанна къ греческому обряду даетъ тоже право заключать, что въ 1646 г. Роговская церковь принадлежала православнымъ.—Что выраженіе „ritus graeci“ въ данномъ случаѣ нужно понимать въ смыслѣ православнаго исповѣданія, на это уполномочиваетъ насъ извѣстіе о православіи священниковъ Роговской церкви и позже 1646 года. Извѣстіе это мы заимствуемъ изъ статьи Е. М. Крыжановскаго: „Нѣсколько документовъ, относящихся къ переходному состоянію Подлясья послѣ Брестскаго собора 1596 года“. Въ помянникѣ Яблочинскаго монастыря, заведенномъ около 1640—42 года, записанъ Роговскій священникъ о. Василій Мелешко съ родомъ своимъ<sup>1)</sup>. Потомки этого священника уже измѣнили свою фамилію на Мелешкевичей. Объ Іоаннѣ Мелешкевичѣ упоминается въ надписи на выданной изъ Дрогичинскихъ книгъ копіи дарственной записи Роговской церкви, о чемъ было сказано выше. О другомъ изъ Мелешкевичей о. Антоніи, Роговскомъ священникѣ извѣстно, что онъ послѣ Соколовскаго священника Хондзынскаго завѣдывалъ три года съ 1714 по 1717 годъ включительно Соколовскимъ приходомъ, имѣя 3 викаріевъ: Макаревича, Волковича и Илькевича. Всѣ эти священники, кромѣ Илькевича, „при крещеніи давали дѣтямъ имена, неупотребляемыя въ греческой церкви“<sup>2)</sup>. Въ какой родственной степени находятся между собою всѣ эти Мелешкевичи, за отсутствіемъ данныхъ, нельзя сказать. Быть можетъ, о. Василій Мелешко приходился отцомъ Іоанну и Антонію Мелешкевичамъ, если только послѣдніе не представляютъ изъ себя

1) Е. М. Крыжановскій, Собр. соч. т. II, стр. 285.

2) Х.-В. Е. В., 1888, № 23, стр. 374, столб. I—II.

одно и тоже лицо, превратившееся, благодаря ошибкѣ, въ одномъ случаѣ въ Іоанна Мелешкевича, а въ другомъ въ Антонія Мелешкевича. Впрочемъ, большая вѣроятность за то, что Іоаннъ и Антоній Мелешкевичи—два отдѣльных лица, такъ какъ выступаютъ они такими въ двухъ разныхъ официальныхъ документахъ: одинъ—Іоаннъ—въ надписи на копии фундаментальной записи отъ 29 января 1714 года, а другой—Антоній—въ книгѣ метрическихъ записей Соколовской церкви. Какъ-бы тамъ ни было, но несомнѣнно, что въ началѣ XVIII столѣтія Роговская церковь была уже униатской, и одинъ изъ священниковъ ея—въ первой четверти этого вѣка — Антоній Мелешкевичъ, состоя завѣдывающимъ Соколовскимъ приходомъ, даетъ при крещеніи дѣтямъ имена неправославныя. Обстоятельство это, въ связи съ перемѣной фамиліи Мелешко на Мелешкевича, довольно рельефно обнаруживаетъ, что и въ Роговскомъ приходѣ въ началѣ XVIII столѣтія униа, по крайней мѣрѣ въ лицѣ священниковъ, утвердилась уже довольно прочно, и въ значительной степени уже служила латиньпольскому дѣлу уничтоженія православія и русской народности.

О времени, когда впервые Роговская церковь перешла въ униатскія руки, можно судить лишь приблизительно какъ на основаніи свѣдѣній, сообщаемыхъ Е. М. Крыжановскимъ въ вышеуказанной статьѣ о священникѣ Василиѣ Мелешко, такъ и на основаніи свѣдѣній о судьбѣ православія въ Соколовскомъ приходѣ. По сообщеніи Е. М. Крыжановскаго имя Роговскаго священника Василия Мелешко съ именами нѣкоторыхъ другихъ священниковъ въ Помянникѣ Яблочинскаго монастыря вписано почеркомъ, одинаковымъ съ сосѣдними записями нѣсколькихъ монаховъ, изъ коихъ противъ одного значится: „вписанъ року 1703, противъ другого—„року 1710“. Сверхъ того поминанія этихъ священниковъ записаны на оборотѣ 5 и 6 страницъ, гдѣ на оборотѣ 5 страницъ того же помянника вписано по-польски „року 1699“ поминаніе Андрея Владычки—протопопа володавскаго<sup>1)</sup>. Сопоставляя между собою всѣ эти указанія, нельзя съ большой вѣроятностью не придти къ мысли, что роговскій священникъ о. Василій Мелешко<sup>2)</sup> записалъ

свое поминаніе или въ концѣ XVII или въ началѣ XVIII столѣтія, но не позже 1710 года. А это даетъ основаніе предполагать, что и униа въ Роговскомъ приходѣ водворилась лишь въ послѣдней четверти XVII столѣтія, если и не въ самомъ его концѣ. Мысль о столь позднемъ введеніи униі въ Роговскомъ приходѣ можно отчасти основать и косвеннымъ образомъ, заключаая изъ состоянія ея въ сосѣднемъ Соколовѣ, съ которымъ изстари село Роговъ находилось въ близкихъ отношеніяхъ. Соколовская же церковь униатской стала лишь въ 1693 году<sup>1)</sup>. Цѣлое столѣтіе Соколовскій приходъ отстаиваетъ свою православную вѣру, и этотъ примѣръ, конечно, не могъ оставаться безъ вліянія на другіе сосѣдніе приходы, и въ особенности на самый ближайшій къ нему приходъ Роговскій. 1693 годъ мы бы положили и крайнимъ годомъ, далѣе котораго Роговская церковь не оставалась въ вѣдѣніи православныхъ. Не стоитъ ли въ связи съ этимъ и фактъ записи поминанія о. Василия Мелешко въ концѣ XVII или началѣ XVIII столѣтія? Возможно, что о. Василію пришлось сдѣлать выборъ между православіемъ и унией, и онъ рѣшилъ выборъ въ пользу перваго, отрекшись отъ второй, послѣдствіемъ чего и явилась запись имени его съ родомъ своимъ въ помянникѣ православнаго Яблочинскаго монастыря. По всему, что мы сказали о положеніи православія въ Роговскомъ приходѣ въ XVII вѣкѣ намъ кажется преждевременнымъ заключеніе автора Историко-стат. опис. церкви и прихода въ г. Соколовѣ, который, рассмотрѣвъ состояніе Соколовской церкви за время ея униатства съ 1693 по 1717 годъ, замѣчаетъ, что „приходъ Соколовъ находился въ униі четверть вѣка, тогда какъ окрестные приходы считались (но были ли они таковыми?) *униатскими болѣе столѣтія*“<sup>2)</sup>. Сказать это, значитъ признать, что униа въ окрестныхъ съ Соколовомъ приходяхъ, слѣд. и въ Роговскомъ приходѣ, водворилась спустя незначительное время послѣ Брестскаго собора. Между тѣмъ извѣстно, униа на Подляшья впервые появилась въ приходѣ Семятычскомъ въ 1614 г. (Гродн. губ.), а уже спустя нѣсколько лѣтъ (т. е. приблизительно въ 20 годахъ XVII стол.) въ приходѣ Гродисскомъ (Сок. уѣзда), который, по

<sup>1)</sup> Е. М. Крыжановскій, Собр. соч. т. II, стр. 285.

<sup>2)</sup> А. Лонгиновъ (Пам. древ. прав. въ Люблинѣ стр. 106 Х.-В. Е. В. за 1883 г. стр. 16) упоминаетъ о священникѣ Лопенинской церкви Иванѣ Мелешко, который вмѣстѣ съ Холм. еп. Сосновскимъ испросилъ привилегію отъ короля Александра на разныя земли для своей церкви въ 1524 году (вѣроятно въ 1504 году, такъ какъ въ 1524 году царствовалъ не Александръ, а еп. Холм. былъ Филаретъ, о чемъ см. Предисл. къ XIX т. А. В. Ком.). Не былъ-ли о. Василій Мелешко потомкомъ священника Іоанна Мелешко, ревнителя о благѣ своей церкви, или одного съ нимъ рода, и тогда въ лицѣ о. Василия можно было бы видѣть челоуѣка вѣрнаго православно-русскимъ преданіямъ своихъ предковъ, кото-

рымъ онъ не пожелалъ измѣнить и во имя ихъ-то, отвергнувъ унию, записалъ себя со своимъ родомъ на вѣчное поминаніе въ Помянникѣ Яблочинскаго монастыря. Не извѣстно намъ, есть-ли что-нибудь общее между этими лицами и представителями зап.-рус. дворянскаго рода Мелешко, а равно и нѣкоторыми другими однофамильцами ихъ, о которыхъ упоминается въ актахъ, напр., съ Яномъ (А. Вил. Ком. II, 154), Теодоромъ адвокатомъ (III, 154) и съ Теодоромъ-Антоніемъ, вице-намѣстникомъ г. Бреста (IV, 519). Послѣдній, впрочемъ, вѣроятно тоже принадлежать къ роду дворянъ Мелешко.

<sup>1)</sup> Х.-В. Е. В. за 1888 годъ.

<sup>2)</sup> Тамъ-же, стр. 374, столб. 2.

словамъ Е. М. Крыжановскаго, „былъ такимъ образомъ первенцемъ уніи на Подлясьи“<sup>1)</sup>. Другіе приходы, несомнѣнно, приняли унію гораздо позже. Такъ, Коссовскій приходъ былъ православнымъ еще въ 1624 году, когда настоятель его, онъ же и мѣстный благочинный — Харлампій Яворскій погребалъ умершаго Соколовскаго священника о. Димитрія Лентовича<sup>2)</sup>; Роговскій приходъ, какъ въ это время, такъ и нѣсколько позже оставался несомнѣнно еще въ православіи, Серочинскій приходъ вѣроятно сдѣлался уніатскимъ позже первой четверти XVII столѣтія<sup>3)</sup>. И этихъ примѣровъ достаточно, чтобы отнести время перехода въ унію окрестныхъ съ г. Соколовомъ приходовъ на болѣе значительное разстояніе отъ времени Брестскаго собора, а не полагать его къ концу XVII или къ первой четверти XVIII столѣтія продолжавшимся уже „болѣе столѣтія“. Вчастности это справедливо примѣнительно къ Роговскому приходу, который, быть можетъ, лишь незадолго до 1693 года перешелъ въ унію.

(Продолженіе будетъ).

Священникъ А. Лицевъ.

## Мѣстныя извѣстія.

Намъ сообщаютъ, что съ 24 іюля по 25 сентября с. г. по постройкѣ православнаго собора въ г. Варшавѣ произведены слѣдующія работы: Продолжается кладка галлерейныхъ сводовъ. Начата кладка подвальныхъ сводовъ собора. Продолжается облицовка главокъ и абсидовъ. Кладка колокольни доведена до высоты 16,15 саж. отъ уровня тротуара и затѣмъ остановлена, какъ полагалось по программѣ сего строительнаго сезона. Изъ вспомогательныхъ работъ: Производится разборка лѣсовъ собора. Производится установка коренныхъ лѣсовъ, главнаго портала для установки столбовъ и колоннъ. Производится заготовка кружалъ и установка ихъ въ галлерейхъ и подвалахъ.

## Замѣтка.

— Какъ всего лучше чистить серебрянныя и золотыя вещи. Церковныя серебрянныя и золотыя вещи (сосуды, кресты, подевѣчники, кадила и т. п.), покрываясь пылью и

1) Х.-В. Е. В. 1877, стр. 13, прим. 8.

2) idid., стр. 14, столб. 2.

3) Х.-В. Е. В., 1889, N 17, стр. 343.

копотью, со временемъ теряютъ свой первоначальный видъ и требуютъ уже опытныхъ рукъ, чтобы ихъ исправить.

Употребляемая для этого порошокъ мѣла, мыльная вода и т. п. не достигаютъ своей цѣли. Поэтому не излишнимъ представляется сообщить слѣдующій, вполне дѣйствительный и на практикѣ незамѣнимый, способъ очистки серебряныхъ и золотыхъ вещей.

Взять нашатырнаго спирта (ammonium liquidum) и углекислой извести или попросту мѣлу, обязательно въ порошокъ и, наливъ спирта въ какую-либо посуду, слѣдуетъ исподволь подсыпать мѣлу, помѣшивая постоянно наложкой и продолжая такъ до тѣхъ поръ, пока не получится сгустившаяся масса на подобіе сливокъ или краски. Тогда посредствомъ мочальной кисточки обмазать этою массою весь предметъ, подлежащій очисткѣ, и затѣмъ поставить его въ сухое мѣсто для просушки. Когда мѣлъ высохнетъ, нужно суконкой стереть его съ предмета, отчистить волосяною щеткой (напрочно купленной для этого, ц. 15 коп.) и наконецъ протереть чистою и сухою ветошью. Тогда предметъ приметъ вполне блестящій видъ, какъ-будто только что вышедшій изъ рукъ мастера.

(Смѣб. Еп. Внд.)

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Вольное Экономическое Общество.

Открыта подписка на изданіе

„НАЧАЛЬНОЕ НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЪ РОССИИ“

подъ редакціей членовъ И. В. Э. Общества Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолукаго.

Изданіе заключаетъ въ себѣ не менѣе 200 печатныхъ листовъ большаго формата. Оно состоитъ изъ текста, многочисленныхъ діаграммъ и картограммъ (около 150), статистическихъ таблицъ по губерніямъ и основныхъ статистическихъ таблицъ по уѣздамъ и городамъ Имперіи.

Цѣна за все изданіе по подпискѣ 25 рублей.

По закрытіи подписки цѣна будетъ повышена.

Желающіе имѣть изданіе переплетеннымъ, доплачиваютъ: за прочныя папки съ коленкорнымъ корешкомъ 3 рубля (за 4 переплета), а за роскошныя переплеты съ кожанымъ корешкомъ 6 рублей.

Подписка на изданіе „Начальное Народное Образование въ Россіи“ принимается въ С.-Петербургѣ, въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ (Забалканскій пр., д. 33).

Содержаніе: Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Вѣдомость церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся славянъ“, полученнаго С.-Петербургскимъ Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1898 г. (продолженіе). — Краткое извлеченіе изъ отчета ректора Холмскаго духовной семинаріи — Архимандрита Евлогія о состояніи семинаріи за 1898/9 уч. г. — О правахъ нижнихъ воинскихъ чиновъ на вступленіе въ браки. — Отдѣлъ II. Поученіе на 9 сентября. — Церковное пѣніе въ сельскихъ храмахъ. — Свято-Димитріевская церковь въ с. Роговѣ Соколовскаго уѣзда (продолженіе) — Мѣстныя извѣстія. — Замѣтка. — Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.