

# ТУЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

1 Августа

№ 15.

1903 года.

---

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

### Разныя извѣстія по епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя нашего Архипастыря, отъ 12 Іюля сего года, за № 6202, протоіерей Староникитской церкви гор. Тулы магистръ богословія *Георгій Пановъ* назначенъ на должность штатнаго члена Тульской духовной Консисторіи.

— Совершены **освященія**: возобновленнаго храма въ селѣ Никольскомъ на Филиной Зушицѣ, Чернскаго уѣзда, и вновь устроеннаго престола въ храмѣ села Никольскаго-Велья, того же уѣзда.

— Присоединены къ Православію: 1) чрезъ св. крещеніе въ Бѣлевскомъ Крестовоздвиженскомъ женскомъ монастырѣ іудейскаго вѣроисповѣданія мѣщанская дѣвица *Софія Эбштейнъ*, съ нареченіемъ ей имени „Серафима“, и 2) въ Покровской церкви г. Богородицка чрезъ св. мѹропомазаніе римско-католическаго вѣроисповѣданія крестьянка *Марія Зуева*.

— **Влагочиннымъ** 1-го округа церковей гор. Тулы, вмѣсто протоіерея Староникитской ц. гор. Тулы *Георгія Панова*, резолюціею Его Преосвященства назначенъ сверхштатный священникъ Тульскаго Успенскаго Каѳедральнаго Собора, законоучитель Тульскаго Реальнаго училища, кандидатъ богословія, *Димитрій Ширяевъ*.

## Перемѣны по службѣ.

**Перемѣщенъ:** псаломщикъ села Борисова, Каширскаго уѣзда, *Иванъ Архангельскій* въ село Яковское, того же уѣзда, по опредѣленію Епархіальнаго начальства, 29 Іюля.

— **Опредѣлены на псаломщическія мѣста:** при Соборной Воскресенской церкви г. Одоева, студентъ Тульской духовной семинаріи *Павелъ Погожевъ*, по прошенію, 29 Іюля; въ село Берники, Алексинскаго уѣзда, окончившій курсъ Тульской духовной семинаріи *Владиміръ Троицкій*, по прошенію, 29 Іюля; въ селѣ Новокрасивомъ, Ефремовскаго уѣзда, окончившій курсъ Тульской духовной семинаріи *Николай Дмитріевскій*, по прошенію, 31 Іюля.

— **Допущенъ къ исправленію псаломщической должности** въ селѣ Фабрикахъ-Алешнѣ, Алексинскаго уѣзда, крестьянинъ *Николай Филевъ*, по прошенію, 29 Іюля.

— **Отрѣшенъ отъ мѣста** за нетрезвость и неблагоповеденіе псаломщикъ села Жабыни, Бѣлевскаго уѣзда, *Николай Троицкій*, по опредѣленію Епархіальнаго начальства, 6 Іюня.

— **Уволенъ за штатъ**, согласно прошенію, псаломщикъ села Фабрикъ-Алешни, Алексинскаго уѣзда, *Василій Русаковъ*, 29 Іюля.

---

## Вакантныя мѣста.

### а) Священническія при церквахъ:

- 1) *Рудинско-Варваринскаго* прихода, Бѣлевскаго уѣзда, съ 6 Іюня. Земли церковной 95 дес. 2143 саж. Прихожанъ м. п. 2000. Причта положено быть: на оба прихода: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  92 р.—
- 2) Села *Поповки*, Алексинскаго уѣзда, съ 11 Декабря. Земли церковной 36 д. 1766 саж. Прихожанъ м. п. 523. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 61 р. 16 коп.  $\frac{0}{100}$  въ годъ.—
- 3) *Колотаново—Фомищевскаго* прихода, Алексинскаго уѣзда, съ 24 Декабря. Земли церковной 75 д. Прихожанъ м. п. 316. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 392 руб. казеннаго жалованья и  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 2500 р.—
- 4) Села *Семьюнова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 47 дес. 2240 саж. Прихожанъ м. п. 423. Причта положено быть: священнику и псаломщику;

причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.— 5) Села *Ново-Заолочнаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1056. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 533 р.—6) Села *Ямской Слободы*, Новосильскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 68 дес. 240 саж. Прихожанъ м. п. 1138. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—7) *Клемово-Беззубовскаго* прихода, Веневскаго уѣзда, съ 5 Февраля. Земли церковной: въ Клемовѣ 49 дес. и въ Беззубовѣ 36 дес. 2336 саж. Прихожанъ м. п. въ Клемовѣ 345 и въ Беззубовѣ 309. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для священника имѣется помѣщеніе при церкви с. Беззубова.—8) Села *Козюлькина*, Одоевскаго уѣзда, съ 11 Февраля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 641. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта имѣются помѣщенія.—9) Села *Вышняго Костомарова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 15 Апрѣля. Земли церковной 38<sup>1/2</sup> дес. Прихожанъ м. п. 1630. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 2786 руб. вмѣстѣ съ церковію.—10) Села *Былколodeзя*, Веневскаго уѣзда, съ 5 Мая. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 893. Причта положено быть: священнику и псаломщику. 11) Села *Никольскаго-Буйцъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 3 Іюня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1849. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; Причтъ получаетъ % съ капитала въ 435 р.—12) Села *Кормоваго*, Веневскаго уѣзда, съ 3 Іюня. Земли церковной 30 дес. Прихожанъ м. п. 238. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.—13) Села *Троицкаго-Шилова*, Веневскаго уѣзда, съ 10 Іюня 1903 г. Земли церковной 43<sup>1/2</sup> дес. Прихожанъ м. п. 635. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—14) Села *Успенскаго-Кобылинки*, Богородицкаго уѣзда, съ 17 Іюня. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ мужскаго пола 1865. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—15) Села *Анастасова*, Одоевскаго уѣзда, съ 21-го Іюня Земли церковной 34 дес. Прихожанъ м. п. 817. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для священника имѣется помѣщеніе.

Священническія вакансіи подъ №№ 1, 2, и 8 открыты и для діаконовъ изъ неокончившихъ полного курса Семинаріи.

## б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села *Малого-Скуратова*, Чернскаго уѣзда, съ 6 Марта. Земли церковной 36 десятинъ. Прихожанъ м. п. 846. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—2) Села *Орловки-Троицкаго*, Епифанскаго уѣзда, съ 31 Декабря 1901 г. Земли

церковной 40 дес. 554 саж. Прихожанъ м. п. 1011. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—3) Села *Казари*, Новосильскаго уѣзда, съ 7 Октября. Земли церковной 28 дес. Прихожанъ м. п. 1291. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—4) Села *Карамышева*, Крапивенскаго уѣзда, съ 15 Ноября. Земли церковной 29 дес. 2331 саж. Прихожанъ м. п. 1308. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—5) Села *Покровскаго на Гадинскъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 16 Января. Земли церковной 36 дес. 1516 саж. Прихожанъ м. п. 1316. Причта положено быть: священнику, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1437 р.—6) Села *Узунова*, Веневскаго уѣзда, съ 4 Апрѣля 1902 г. Земли церковной 51 дес. Прихожанъ м. п. 696. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 4305 р.—7) Села *Рождествена Мещерина*, Чернскаго уѣзда; съ 11 Апрѣля. Земли церковной 40 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1075. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 800 р.—8) Села *Каднаго* Ефремовскаго уѣзда, съ 17 Юня. Земли церковной 117 дес. 375 саж. Прихожанъ м. п. 2265. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—9) При Благовѣщенской церкви г. *Одоева*, съ 9 Мая. Земли церковной 189 дес. Прихожанъ м. п. 208. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—10) Села *Краснаго*, Веневскаго уѣзда, съ 1887 года. Земли церковной 57 дес. 63 саж. Прихожанъ м. п. 1148. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 26 руб. вмѣстѣ съ церковію.—11) Тульскаго Успенскаго Каѳедрального Собора въ г. Тулѣ, съ 14 Юня. Земли усадебной 2467 саж. и полевой 173 дес. 407 саж., причта положено быть: каѳедральному протоіерею, ключарю, 2 священникамъ, протодіакону, 2 діаконамъ, 2 подіаконамъ и 2 псаломщикамъ, причтъ получаетъ казенное жалованье 2400 р. и % 1790 р. 64 к. въ годъ.—12) Села *Скороднаго*, Новосильскаго уѣзда, съ 9 Юня. Земли церковной 44 дес., прихожанъ м. п. 3189. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—13) Села *Лапоткова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 27 Юня. Земли церковной 54 дес. Прихожанъ м. п. 1119. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—14) Села *Студенца*, Веневскаго уѣзда, съ 16 Юля. Земли церковной 42 дес. 1910 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1288. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—15) При Введенской церкви г. *Венева*, съ 17 Юля. Земли церковной 130 дес. 144 кв. саж. Прихожанъ м. п. 691. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % 72 р. 44 к. въ годъ.—**На всѣ діаконскія мѣста желательны кандидаты изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ.**

в) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Села *Боявленскаго на Зарытомъ верху*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Сентября. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 833. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1040 руб.—2) При *Едино-вѣрческой церкви г. Тулы*, съ 14 Декабря. Прихожанъ м. п. 48. Причта положено быть: священнику и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ казенное жалованье, въ размѣрѣ 490 р. въ годъ. Нуженъ псаломщикъ рекомендуемый причтомъ и старостою.—
- 3) Села *Успенскаго*, Богородицкаго уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ м. п. 1857. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—4) При *Елизаветинской церкви*, что при вдовьемъ домѣ въ гор. *Бѣлвестъ*, съ 1 Юня 1902 г. Земли не имѣется. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причту положено жалованье отъ земства: священнику 240 руб. и псаломщику 100 руб. въ годъ; причтъ получаетъ % въ годъ 64 руб. 38 коп., для причта имѣется помѣщеніе.—5) Села *Накаполова*, Веневскаго уѣзда, съ 1 Юня. Земли церковной 35 дес. Прихожанъ м. п. 407. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 221 р. 62 к. и казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.—6) Села *Красныхъ-Буйицъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 30 Октября. Земли церковной 33 дес. 1147 с. Прихожанъ м. п. 792. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—7) Села *Сухочева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 19 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ муж. пол. 148. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—8) Села *Архангельскаго-Грязнаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 23 Сентября. Земли церковной 37 дес. 2299 саж. Прихожанъ м. п. 876. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % вмѣстѣ съ церковію съ капитала въ 655 р.—9) Села *Ольховца*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Октября. Земли церковной 36½ дес. Прихожанъ м. п. 744. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—10) Села *Азаровки*, Алексинскаго уѣзда, съ 26 Октября. Земли церковной 41 дес. 1150 саж. Прихожанъ м. п. 395. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—11) Села *Папоротки*, Богородицкаго уѣзда, съ 9 Ноября. Земли церковной 44 дес. Прихожанъ м. п. 1681. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—12) Села *Ивановскаго-Казанскаго*, Богородицкаго уѣзда, съ 12 Декабря. Земли церковной 41 д. 346 саж. Прихожанъ м. п. 1876. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 6795 руб.—13) Села *Серебряни*,

Алексинскаго уѣзда, съ 10 Января. Земли церковной 46 дес. 1726 кв. с. Прихожанъ м. п. 529. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—14) Села *Суровъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 52 дес. 164 саж. Прихожанъ м. п. 1642. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—15) Села *Покровскаго на Плавъ*, Чернскаго уѣзда, съ 21 Января. Земли церковной 36 дес. 200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1588. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 454 руб.—16) Села *Новоникольскаго на Роскь*, Чернскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 374. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.—17) Села *Сныхова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 45 дес. 1350 саж. Прихожанъ м. п. 700. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала 240 р.—18) Села *Чернявки*, Богородицкаго уѣзда, съ 28 Февраля. Земли церковной 38 д. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 2057. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—19) Села *Лебяжки*, Ефремовскаго уѣзда, со 2 Марта. Земли церковной 33 д. Прихожанъ м. п. 1289. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 3318 р.—20) Села *Велеговшей*, Алексинскаго уѣзда, съ 16 Марта. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 438. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье въ размѣрѣ 392 р. и  $\frac{0}{100}$  въ годъ 70 р.—21) Села *Кузовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 11 Апрѣля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 2147. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—22) Села *Княгинина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 27 Апрѣля. Земли церковной 47 $\frac{1}{2}$  дес. Прихожанъ м. п. 821. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—23) При церкви *Богородицкой женской общины*, Крапивенскаго уѣзда, съ 11 Мая. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 5116 р.—24) Села *Гритчина*, Каширскаго уѣзда, съ 31 Мая. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 214. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 3643 р.—25) Петропавловской церкви г. *Бѣлева*, съ 8 Юня 1903 г. Земли церковной 48 дес. 1008 кв. саж. Прихожанъ м. п. 751. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  въ годъ 405 р. 39 коп.—26) Села *Георгиевскаго на Роскь*, Чернскаго уѣзда, съ 11 Юня 1903 г. Земли церковной 73 дес. 1662 кв.

саж. Прихожанъ м. п. 1007. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 15 р. въ годъ  $\frac{0}{100}$ .—27) села *Птыушскъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 16 Іюня. Земли церковной  $36\frac{1}{2}$  дес. Прихожанъ м. п. 1880. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.—28) Села *Рудина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 17 Іюня. Земли церковной 95 дес. 2143 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2022. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 92 р. 26 к.  $\frac{0}{100}$  въ годъ.—29) Села *Спасъ-Коница*, Алексинскаго уѣзда, съ 27 Іюня. Земли церковной 86 дес. 834 саж. Прихожанъ муж. п. 1714. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 1076 р. въ годъ.—30) Села *Колтова*, Каширскаго уѣзда, съ 28 Іюня. Земли церковной 67 дес. Прихожанъ м. п. 774. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье и  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 2906 руб. 25 коп. въ годъ.—31) Села *Старый Горокъ*, Чернск. уѣзда, съ 30 Іюня. Земли церк.  $35\frac{1}{2}$  дес. Прихожанъ м. п. 800. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 3000 руб.—32) Села *Волкова*, Епифанскаго уѣзда, съ 20 Іюня. Земли церковной  $42\frac{1}{2}$  дес. Прихожанъ м. п. 1060. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—33) Села *Игумнова*, Новосильскаго уѣзда, съ 8 Іюля. Земли церковной 38 дес. 290 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1395. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—34) Села *Комарева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 17 Іюня. Земли церковной 39 дес. 127 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1176. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—35) Села *Жабыни*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 6 Іюня. Земли церковной 45 дес. 260 кв. с. Прихожанъ м. п. 1585. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—36) Села *Борисова*, Каширскаго уѣзда, съ 29 Іюля. Земли церковной 58 дес. 699 кв. саж. Прихожанъ м. п. 344. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта имѣется помѣщеніе; причтъ получаетъ 392 р. въ годъ казеннаго жалованья.

---

## Объявленія.

### 1. Отъ Совѣта Потемкинской второклассной школы.

Совѣтъ Потемкинской второклассной школы, Крапивенскаго уѣзда, симъ объявляетъ, что 30-го Августа сего года имѣютъ быть пріемныя испытанія лицамъ, желающимъ поступить въ младшее отдѣленіе школы.

Въ школу принимаются мальчики не моложе 13-ти лѣтъ, окончившіе курсъ въ одноклассныхъ школахъ (церковныхъ, земскихъ и министерскихъ).

Желающіе поступить въ школу должны подать о томъ прошеніе на имя Совѣта Потемкинской второкл. школы, съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства о рожденіи и свидѣтельства объ окончаніи курса въ начальной школѣ. 1-го Сентября начнется ученіе во второкл. школѣ.

Завѣдывающій школою свящ. с. Потемкина Г. Никольскій.

---

## 2. Отъ Совѣта Тургеневской второклассной школы.

Пріемныя испытанія лицамъ, желающимъ поступить въ младшее отдѣленіе Тургеневской школы, Чернск. уѣзда, 1 Сентября. Во II и III отдѣленія пріема не будетъ.

Прошенія для поступленія въ означенную школу пишутся самими учениками на имя завѣдывающаго школой въ день экзамена съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства о рожденіи и свидѣтельства объ окончаніи курса одноклассной школы.

Возрастъ для поступленія не моложе 13 лѣтъ.

Завѣдывающій школою свящ. с. Тургенева Іоаннъ Казанскій.

---



## Объ устройствѣ церковныхъ домовъ для приходскаго духовенства Тульской епархіи.

(Отчетъ о ходѣ дѣла за 1902 годъ).

Приступая къ составленію отчета о ходѣ дѣла устройства церковныхъ домовъ для приходскаго духовенства Тульской епархіи за пятый по счету годъ дѣйствія особыхъ мѣропріятій Епархіальнаго Начальства по означенному дѣлу, составитель прежде всего спѣшитъ поставить въ извѣстность читателей, сердцу которыхъ близко и дорого это дѣло, что за отчетный годъ оно стало въ новыя, благоприятныя для дальнѣйшаго роста, условія. Составляя въ теченіе предыдущихъ четырехъ лѣтъ предметъ благопопечительнаго вниманія своего инициатора—Тульскаго Архипастыря, наше епархіальное дѣло въ отчетномъ году удостоилось благосклоннаго вниманія и поддержки со стороны высшаго Священноначалія Русской церкви. По указу Святѣйшаго Синода отъ 5 Іюля 1902 года, отпущено изъ синодальныхъ суммъ пособіе, въ количествѣ 1000 рублей, на устройство церковныхъ домовъ для священниковъ с. Скоморошекъ, Одоевскаго уѣзда. Въ прибавленіяхъ къ издаваемымъ при святѣйшемъ Синодѣ Церковнымъ Вѣдомостямъ за 1902 годъ (№ 30, стр. 1015—1016) и опубликованномъ въ 1902-мъ же году печатно въ „Всеподданѣйшемъ Отчетѣ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1899 годъ“ (стр. 268-269) отведено мѣсто обзорѣнію дѣйствующихъ у насъ въ епархіи мѣропріятій по обезпеченію духовенства даровыми помѣщеніями, какъ средства, могущаго доставить духовенству бѣольшую возможность заботиться объ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ своихъ пасомыхъ. Но особенно важно отмѣтить, что стараніями нашего, послушнаго водительство своего Архипастыря, духовенства и лицъ, ему содѣйствующихъ, съ значительнымъ успѣхомъ нѣсколько лѣтъ осуществлялась часть той работы, которая составляетъ предметъ царственныхъ заботъ Благочестивѣйшаго Государя нашего, изволившаго въ манифестѣ отъ 26 истекшаго февраля признать за благо „продолженіе—дѣятельнаго проведенія въ жизнь мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію имущественнаго по-

ложенія православнаго сельскаго духовенства ради усугуб-  
 нія плодотворнаго участія священнослужителей въ духовной  
 и общественной жизни ихъ паствъ“.

Съ полною увѣренностью предполагая, что Монаршіи при-  
 зывъ вдохновить наше духовенство энергичнѣе завершить на-  
 чатое дѣло повсемѣстнаго въ епархіи устройства церковно-  
 причтовыхъ домовъ, обращаемся къ отчетнымъ документамъ <sup>1)</sup>.

Дѣло обезпеченія приходскаго духовенства Тульской епар-  
 хіи церковными домами, составляя предметъ особой забот-  
 ливости и неустаннаго Архипастырскаго руководства Его  
 Преосвященства въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе,  
 велось, главнымъ образомъ, епархіальнымъ духовенствомъ, при  
 содѣйствіи церковныхъ старостъ, церковно-приходскихъ по-  
 печительствъ, приходскихъ общинъ и отдѣльныхъ прихожанъ.  
 По мѣстамъ, гдѣ ранѣе незамѣтно было сочувствія дѣлу,  
 или даже проявлялось противодѣйствіе ему, въ отчетномъ году  
 это равнодушіе и противодѣйствіе исчезли. Такъ, соборное  
 церковно-приходское попечительство г. Каширы, отказавшее-  
 ся отъ затратъ на устройство домовъ мѣстному причту въ  
 1901 году, въ 1902 г. оказало значительную денежную по-  
 мощь при приобрѣтеніи дома для Соборнаго священника. Въ  
 1901 г. церковный староста с. Новаго, 1 Тульскаго округа,  
 препятствовалъ образованію строительнаго комитета и рѣши-  
 тельно отказывался дѣлать отчисленія изъ церковныхъ суммъ  
 на устройство причтовыхъ домовъ. Въ 1902 г. въ назван-  
 номъ селѣ отчисленіе въ строительный капиталъ сдѣлано и  
 строительный комитетъ образованъ.

Изъ обстоятельствъ, не благопріятствующихъ быстрому ходу  
 дѣла устройства церковныхъ домовъ для духовенства, кромѣ  
 отмѣченныхъ по прошлогоднему отчету—неблагопріятныхъ  
 экономическихъ условій предыдущихъ лѣтъ и опасеній ду-  
 ховенства за будущность своихъ семей, могущихъ, при от-  
 сутствіи собственныхъ домовъ, современемъ остаться безъ кро-  
 ва, въ донесеніи одного о. благочиннаго за 1902 г. указы-  
 вается отсутствіе опредѣленныхъ указаній, для кого изъ чле-

---

<sup>1)</sup> Таковыми служатъ донесенія оо. Благочинныхъ епархіи и  
 сасающіяся настоящаго предмета дѣла Тульской Духовной Кон-  
 кисторіи. Изъ оо. Благочинныхъ—Благочинный 5 Новосильскаго  
 округа совершенно не доставилъ годового отчета, а Благочинные  
 2 и 3 Тульскаго округовъ доставили отчеты недостаточно подро-  
 бные и точные, не дающіе отвѣтовъ на всѣ вопросы напечатанной  
 въ прошлогоднемъ отчетѣ (стр. 43.) формы отчетности.

новъ причта приобрѣтать домъ прежде, если нельзя обезпечить домами всѣхъ членовъ одновременно. По свидѣтельству о. благочиннаго, въ его округѣ представлялась возможность приобрѣсти въ собственность церкви домъ одного какого-либо члена причта, но на это не соглашались другіе,—желая каждый поставить на очередь для покупки свой домъ.

Относительно способа веденія дѣла въ отчетномъ году дано нѣсколько Архипастырскихъ указаній, направленныхъ къ сообщенію дѣлу большей устойчивости. На первыхъ порахъ, когда имѣлся въ виду починъ дѣла, естественна была нѣкоторая поспѣшность въ приѣмахъ осуществленія его. Теперь, когда въ большинствѣ приходовъ епархіи положено начало составленію строительныхъ капиталовъ, а въ нѣкоторыхъ—капиталы эти выражаются почтенными цифрами, благовременна осторожность, предусмотрѣнная Евангельскимъ совѣтомъ: „кто бо отъ васъ, хотяй столпъ создати, не прежде ли сѣдъ расчетъ имѣніе, аще имать, еже есть на совершеніе; да не когда положитъ основаніе, и не возможетъ совершити, вси видящїи начнутъ ругатися ему глаголюще, яко сей человекъ начатъ здати, и не може совершити“ (Лук. 14, 28-30). Въ такомъ смыслѣ—дѣйствовать съ благоразумною осторожностью, дабы поспѣшностью въ дѣйствованіи не портить дѣла,—и даны Его Преосвященствомъ указанія собранію оо. Благочинныхъ епархіи, бывшему въ Февралѣ 1902 г., и въ предложеніи на имя Дух. Консистоіи отъ 11 Іюля того же года, объявленномъ Консистоіею оо. Благочиннымъ.

Въ частности, для предупрежденія могущихъ возникнуть недаразумнѣй между членами причтовъ, между причтами и церковными старостами, въ отчетномъ году, при поступленіи прошенія кого-либо изъ членовъ причта о продажѣ въ собственность церкви своего дома, Епархіальное Начальство давало разрѣшеніе на покупку не иначе, какъ послѣ полученія согласія на нее остальныхъ членовъ причта и церковнаго старосты; покупка и устройство причтовыхъ домовъ за счетъ церковныхъ суммъ съ разсрочкою платежа разрѣшались лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда окружныя оо. Благочинныя удостовѣрили, что церковь сама не нуждается въ ремонтѣ и будетъ неопустительно доставлять всѣ обязательные взносы и под.

Съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, за счетъ свободныхъ церковныхъ суммъ и на средства благотворителей въ отчетномъ году приобрѣтены готовые и устроены вновь церковные дома для причтовъ въ слѣдующихъ приходяхъ епархіи.

*Алексинскій уездъ.*

1) Церковнымъ старостою *с. Бузукова* г. Лавровымъ, вмѣсто пріобрѣтеннаго въ прошломъ (1901 г.) ветхаго дома для помѣщенія псаломщика, выстроены новый деревянный домъ, съ израсходованіемъ на сей предметъ изъ собственныхъ средствъ до 1000 р. (см. отчетъ Благочиннаго 4 Алексинскаго округа).

2) Въ *с. Бѣховъ* построенъ новый домъ для помѣщенія священника, съ израсходованіемъ на постройку 300 р. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ и 617 р. изъ средствъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства. (Дѣло Духовной Консисторіи по 1 столу за 1902 г. №191 и отчетъ благочиннаго 5 Алекс. окр.)

*Бѣлевскій уездъ.*

3) Въ *с. Варваринъ* на землѣ, принадлежащей Троицкой церкви означеннаго с., устроенъ домъ для помѣщенія священника. Матеріаломъ для постройки послужили купленные мѣстными крестьянами за 350 р. жилия строенія у помѣщика *с. Литвинова* г. Жембровскаго. Устройство дома обошлось въ 683 р. 84 к., въ счетъ коихъ уплачено церковныхъ суммъ 61 р. 50 к. и 244 р. 50 к., собранные прихожанами. Остальные деньги взяты въ кредитъ у частныхъ лицъ съ тѣмъ, чтобы часть ихъ уплачивалась изъ церковныхъ свободныхъ суммъ, а часть — прихожанами *с. Варварина*. Новоустроенный домъ имѣетъ въ длину 20 арш., а въ ширину 10 арш., крытъ желѣзомъ. (Отчетъ благочиннаго 4 Бѣлевскаго округа).

*Епифанскій уездъ.*

4. Строителемъ церкви — школы въ д. Большой Таболѣ, прихода Соборной церкви г. Епифани, гдѣ предполагается открытіе самостоятельнаго прихода, коллежскимъ ассессоромъ, П. Перцевымъ на собственные средства устроенъ домъ для священника. — Тѣмъ же г. Перцевымъ приготовленъ срубъ для дома псаломщика. (Отчетъ благочиннаго 1 Епифанскаго округа.)

5. Определеніемъ Епархіальнаго Начальства отъ 28 Марта — 1 Апрѣля 1902 года разрѣшено изъ колокольни и трапезной упраздненной церкви *с. Клекотокъ* устроить церков-

ное зданіе съ помѣщеніями: для печенія просфоръ,—для безпріютныхъ лицъ прихода, а въ верхнемъ этажѣ—для кого-либо изъ членовъ причта. (Дѣло Духовной Консисторіи по 1 столу за 1902 г. № 67).— По донесенію благочиннаго 3 Епифанскаго округа въ упомянутомъ зданіи устроено помѣщеніе для псаломщика.

*Каширскій уѣздъ.*

6. Купленъ домъ для помѣщенія священника *Соборной церкви г. Каширы* цѣною за 1000 р., въ счетъ которыхъ употреблены 700 р., пожертвованные въ 1901 г. Московскимъ купцомъ Ивановымъ, и 300 р. изъ суммъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства. (Отчетъ благочиннаго 1 Кашир. окр.)

7. Определеніемъ Епархіальнаго Начальства отъ 19 Сентября 1902 г. разрѣшено причту и церковному старостѣ *с. Григорьевскаго* израсходовать 300 р. изъ капитала, имѣющаго назначеніе на постройку церковныхъ домовъ для причта, въ добавленіе къ 200 р., жертвуемымъ прих. попечительствомъ и прихожанами, на устройство дома для псаломщика. (Дѣло Дух. Консисторіи по 1 столу за 1902 г. № 253 и Отчетъ Благочиннаго 3 Каширскаго округа.)

8. Въ церковь *с. Кутукова*, по духовному завѣщанію крестьянки Пелагеи Сухачевой отказанъ новый домъ, предназначенный для помѣщенія приходскаго священника. (Отчетъ благочиннаго 3 Каширскаго округа).

9. Въ *с. Токаревъ* приобрѣтенъ домъ для помѣщенія священника на средства, полученные за отчужденную подъ желѣзную дорогу землю, въ количествѣ 467 р. 42 к., и отъ пожертвованій благотворителей, въ количествѣ 32 р. 58 к. (Дѣло Духовной Консисторіи по 2 столу за 1897—1902 г. № 815 и отчетъ благочиннаго 4 Каширскаго округа).

*Красивенскій уѣздъ.*

10. Определеніемъ Епархіальнаго Начальства отъ <sup>20</sup>/<sub>28</sub> Марта 1902 г. разрѣшено приобрести въ собственность церкви *с. Прудовъ* подъ помѣщеніе приходскаго священника, домъ и другія строенія, принадлежащія священнику *с. Прудовъ С. Богоявленскому*, за 1500 р., съ уплатою теперь же 1000 р. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, а остальные 500 р. долж-

ны быть уплачены въ теченіе десяти лѣтъ, по 50 р. ежегодно, если не представится для церкви возможнымъ уплатить ихъ ранѣе сего срока. (Дѣло Д. Консисто́ріи за 1902 г. по 1 столу № 22). По донесенію священника с. Прудовъ, 15 Декабря 1902 г. членами строительнаго комитета выдано въ уплату долга церкви за приобрѣтенныя въ собственность церкви строенія священника 150 р., пожертвованные для этой цѣли изъ средствъ Прудовскаго ц-пр. попечительства. (Отчетъ благ. 1 Кр. окр.).

11. Определе́ніемъ Епархіальнаго Начальства отъ <sup>22</sup>/<sub>23</sub> Марта 1902 г. разрѣшено приобрѣсти домъ и другія строенія у псаломщика с. *Сенявина* В. Студенцова въ собственность церкви означеннаго села, подъ помѣщеніе псаломщика, за 300 р., позаимствовавъ ихъ изъ капитала, имѣющаго назначеніе на приобрѣтеніе церковныхъ домовъ для причта (Дѣло Д. Консисто́ріи за 1902 г. по 1 столу № 32).

12. Выстроены домъ для помѣщенія псаломщика с. *Головли-на*, стоимостью въ 450 р. 45 к., въ погашеніе которыхъ поступило: а, изъ церковныхъ свободныхъ суммъ 50 р., б,—изъ капитала, имѣющаго назначеніе на приобрѣтеніе церковныхъ домовъ для причта, 77 р. 10 к., в, <sup>0</sup>/<sub>10</sub> съ капитала, означеннаго подъ л. б, 5 р. 35 к. и г., отъ предсѣдателя строительнаго комитета Владиміра А. Воронцова-Вельяминова 318 р. За построеніе сего дома *г. Воронцову-Вельяминову выражена искренняя признательность Его Преосвященства*. (Отчетъ благочиннаго 5 Крапивенскаго округа и Дѣло Д. Консисто́ріи по 1 столу за 1903 г. № 11).

#### *Новосильскій уездъ.*

13. Въ с. *Казари* устроены домъ для помѣщенія священника, съ израсходованіемъ на сей предметъ: а, 500 р., пожертвованныхъ церковнымъ старостою Космою Хотинимъ, (нынѣ умершимъ), б, 450 р., пожертвованныхъ прихожанами с. Казари, в, 57, р., ранѣе отчисленныхъ на причтовые дома, и г. 33 р. 9 к.—изъ свободной церковной суммы. (Дѣло Дух. Консисто́ріи по 1 ст. за 1902 г. № 264 и Отчетъ благочиннаго 2 Новосильскаго округа).

14. Определе́ніемъ Епархіальнаго Начальства отъ <sup>28</sup>/<sub>30</sub> Сентября 1902 г. разрѣшено приобрѣсти въ собственность Покровской церкви с. *Нижней Залегощи* домъ и другія строенія приходскаго священника С. Сахарова за 800 р., съ уплатою

изъ церковныхъ суммъ по 200 р. въ годъ, и съ тѣмъ, чтобы священникъ Сахаровъ окончилъ на свой счетъ ремонтъ крыши всѣхъ строеній. (Дѣло Д. Консисторіи за 1902 г. по 1 столу №268). По отчету благочиннаго 2 Новосильскаго округа, за строенія свящ. Сахарова въ 1902 г. уплачено 300 р.

15. Въ томъ же селѣ и въ собственность той же церкви мѣстнымъ псаломщикомъ Г. Сахаровымъ пожертвованъ, съ назначеніемъ подъ помѣщеніе псаломщика, домъ съ другими постройками, стоимостью въ 260 р. (Дѣло Д. Конс. за 1902 г. по 1 ст. №254 и Отчетъ благочиннаго 2 Новосильскаго округа).

*Одоевскій уѣздъ.*

16. Определеніемъ Епархіальнаго Начальства отъ 30 Ноября 1902 г. разрѣшено приобрести въ собственность церкви с. *Протасова*, подъ помѣщеніе приходскаго священника, домъ и другія строенія священника с. *Протасова* П. Сахарова за 1000 р., съ израсходованіемъ на сей предметъ 250 р., ранѣе отчисленныхъ на церковно-причтовые дома, и 750 р.—изъ свободной церковной суммы, не имѣющей спеціальнаго назначенія. (Дѣло Д. Конс. за 1902 по 1 ст. № 295).

17. Определеніемъ Епархіальнаго Начальства отъ 23 Октября разрѣшено выдать діакону с. *Дрянловъ* А. Слезкину изъ суммъ мѣстной церкви 300 руб. на постройку дома, съ тѣмъ, чтобы остальные расходы на постройку были восполнены изъ другихъ источниковъ, и выстроенный домъ считался собственностью церкви. (Дѣло Дух. Консисторіи по 1 ст. за 1902 г. № 283).

18. Определеніемъ Епархіальнаго Начальства отъ 23 Октября 1902 г. разрѣшено устроить церковный домъ для священника с. *Скоморошекъ*, съ израсходованіемъ на сей предметъ 1000 р., отпущенныхъ, вслѣдствіе ходатайства причта и церковнаго старосты означеннаго села, Святейшимъ Синодомъ, 100 р., пожертвованныхъ о. Протоіереемъ Іоанномъ Ильичемъ Сергіевымъ, до 50 р. изъ церковныхъ суммъ и съ тѣмъ, чтобы имѣющій поселиться въ новоустроенномъ домѣ священникъ уплачивалъ потомъ въ строительный капиталъ по 10 руб. въ годъ. (Дѣло Дух. Консисторіи за 1902 г. по 1 столу № 9).

*Тульскій уездъ.*

19. Определеніемъ Епархіальнаго Начальства отъ 7 Юля разрѣшено приобрести въ собственность *Владимірской на Ржавцѣ церкви г. Тулы* находящіяся на землѣ сей церкви—домъ и другія строенія бывшаго псаломщика, А. Залознаго, съ назначеніемъ подъ помѣщеніе псаломщика, за 850 р., въ счетъ которыхъ 350 р. разрѣшено уплатить изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, не имѣющихъ спеціального назначенія, при покупкѣ, а остальные 500 р. въ теченіе двухъ лѣтъ. (Дѣло Д. Консисторіи за 1902 г. по 1 ст. № 100).

20. Определеніемъ Епархіальнаго Начальства отъ 2 Апрѣля—3 Мая разрѣшена причту съ церковнымъ старостой *Крестовоздвиженской церкви г. Тулы* на свободномъ усадебномъ мѣстѣ, по Петровской улицѣ, по утвержденнымъ Строительнымъ Отдѣленіемъ Тульскаго Губернскаго Правленія проектамъ, постройка двухъэтажнаго каменнаго дома подъ помѣщеніе церковно-приходской шк. и квартиры для причта, съ израсходованіемъ на сію постройку 5000 р., пожертвованныхъ бывшимъ преподавателемъ Тульской Семинаріи Н. М. Сахаровымъ на устройство школы, 4500 р.—свободной церковной суммы, не имѣющей спеціального назначенія, и съ пополненіемъ недостающей по смѣтѣ суммы попечителемъ прихода Парфеновымъ и другими благотворителями—прихожанами, и съ тѣмъ, чтобы выстроенное зданіе считалось собственностью церкви. Постройка зданія вчернѣ закончена въ 1902 г., отдѣлка же школьнаго и причтовыхъ помѣщеній отложена до 1903 года. (Отчетъ благочиннаго церковей 1 округа г. Тулы).

21. Устроены домъ для помѣщенія діакона *церкви свят. Θεодосія Черниговскаго*, что въ Чулковой слободѣ города Тулы, стоимостью до 2000 р., часть которыхъ—687 р. 72 к. къ 1 Января 1903 г. состояла въ долгу за строительнымъ комитетомъ. На означенную постройку пожертвовано членомъ комитета, мѣстнымъ церковнымъ старостой, Тульскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Н. Татариновымъ 648 р. 61 к. (Отчетъ благочиннаго церковей 2 окр. г. Тулы).

22. Въ с. *Высокомъ* купленъ церковью на сломъ двухъэтажный домъ мѣстнаго священника, и изъ полученнаго отъ разборки дома строительнаго матеріала, съ добавленіемъ новаго лѣса, выстроенъ домъ новый. Покупка стараго дома въ собственность церкви и построеніе новаго церковнаго дома обо-



шлись въ 1556 р. 52 к., въ счетъ которыхъ употреблено свободной церковной суммы 1406 р. 52 к., а остальные 150 р. пожертвованы священникомъ Глаголевымъ. (Дѣло Д. Консistoriи за 1902 г. по 1 ст. № 139 и отчетъ благочиннаго 1 Тульского округа).

23. Вслѣдствіе опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 22/23 Марта, пріобрѣтенъ въ собственность церкви с. *Мещерина* домъ вдовы священника М. Каменской за 1200 р., съ уплатою при покупкѣ 600 р. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, не имѣющихъ спеціального назначенія, и съ разсрочкой платежа остальныхъ 600 р. на 6 лѣтъ, по 100 р. въ годъ, изъ того же источника. (Дѣло Д. Конс. за 1901 г. по 1 ст. № 300 и отчетъ благочиннаго 1 Тульского округа).

24. Прихожане с. *Татеева* построили домъ для приходскаго псаломщика. (Отчетъ благочиннаго 2 Тульского округа).

25. Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 28 Мая разрѣшено пріобрѣсти въ собственность церкви с. *Семеновскаго* домъ и другія строенія свящ. А. Рогожина съ назначеніемъ дома подъ помѣщеніе приходскаго священника, за 700 р., позаимствовавъ ихъ изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, не имѣющихъ спеціального назначенія. (Дѣло Д. Консistoriи за 1902 го. по 1 ст. № 112).

26. Опредѣленіемъ — отъ 23/24 Августа разрѣшено пріобрѣсти въ собственность церкви с. *Хомякова*, подъ помѣщеніе приходскаго псаломщика, домъ и другія строенія псаломщика с. Хомякова Игнатьева за 600 р. — изъ свободныхъ церковныхъ суммъ. (Дѣло Д. К. за 1902 г. по 1 столу № 146).

27. Опредѣленіемъ — отъ 21 Февраля разрѣшено пріобрѣсти въ собственность цер. с. *Яковлевскаго*, подъ помѣщеніе священника, домъ и надворныя строенія священника означеннаго села М. Вельтищева за 2450 р., съ уплатою 1000 р. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, не имѣющихъ спеціального назначенія, 150 р. изъ строительнаго капитала для устройства причтовыхъ домовъ, 400 р., жертвуемыхъ неизвѣстнымъ благотворителемъ, и съ разсрочкою платежа остальныхъ 900 р. на 4 года, по 225 р. въ годъ изъ свободныхъ суммъ церкви. (Дѣло Д. Консistoriи за 1901 г. 1 ст. № 67).

28. Прихожанами с. *Кшикина* устроенъ домъ для помѣщенія приходскаго священника. (Дѣло Д. Консistoriи по 2 столу за 1897 г. № 516 и отчетъ благочиннаго 4 Тульского округа).

29. Прихожанами *того же села* выстроены домъ для помѣщенія приходскаго псаломщика. (Тамъ же).

30. Определеніемъ Епархіальнаго Начальства отъ 3 Декабря разрѣшено приобрести въ собственность цер. с. *Архангельскаго-Хвошни*, подъ помѣщеніе псаломщика, домъ псаломщика означеннаго села за 400 р., съ израсходованиемъ на покупку церковной суммы, не имѣющей спеціального назначенія. (Дѣло Д. Консисторіи за 1902 г. по 1 столу № 42). По донесенію благочиннаго 5 Тульского округа, церковный староста с. Архангельскаго-Хвошни потомственный почетный гражданинъ М. А. Невскій расположилъ прихожанъ, въ возмѣщеніе расхода по покупке дома псаломщика, пожертвовать въ церковь по 25 к. съ души м. п., что ими обѣщано выполнить въ 1903 г.

31. Въ с. *Грецовъ-Пышковъ* построенъ новый деревянный домъ для жительства псаломщика, съ расходомъ на сей предметъ 300 р. изъ церковныхъ суммъ (100 р. наличныхъ, а 200 р. изъ доходовъ слѣдующихъ двухъ лѣтъ) и 96 р. 67 к., пожертвованныхъ прихожанами. (Дѣло Д. Конс. по 1 ст. за 1899 г. № 212 и отчетъ благочиннаго 5 Тульского округа).

Въ отчетномъ же году выстроены церковные дома для священниковъ, вмѣсто сгорѣвшихъ, въ с. *Никулинъ*, Алексинскаго уѣзда,—приобрѣтеннаго до 1898 г., и въ с. *Новыхъ-Горкахъ* Чернскаго уѣзда,—приобрѣтеннаго въ 1899 году. На устройство дома въ с. Никулинъ употреблено 250 р. страховой преміи за сгорѣвшій домъ и 200 р. изъ собственныхъ средствъ крестьянина д. Пронина Антона Комарева. Последнюю сумму обѣщались восполнить кр. Комареву прихожане с. Никулина. Источниками средствъ для построенія дома въ с. Новыхъ Горкахъ служили: 125 р. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, 56 р. 80 к., пожертвованныхъ прихожанами, 100 р. изъ средствъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства и 285 р. страховой преміи за сгорѣвшій домъ. За матеріалъ, употребленный на сей домъ, осталось долга 106 р.—Домъ построенъ стараніемъ и трудами бывшаго церковнаго старосты с. Н. Горокъ, дворянина Мих. Микулина, который отъ себя пожертвовалъ лѣсъ для стропиль,—для связки сѣней, дубовые столбики подъ крыльца и пять дубовыхъ балокъ подъ настилку пола въ горницѣ.

Кромѣ того, определеніями Епархіальнаго Начальства, состоявшимися въ 1902 г., разрѣшено: а, причту и церковно-

му старостѣ с. *Симакова*, Веневского уѣзда, построить, вза-  
мѣнъ пришедшаго въ ветхость церковнаго дома для священ-  
ника, новый, съ употребленіемъ на сей предметъ 190 р. 56 к.,  
имѣющихъ назначеніе на постройку церковныхъ домовъ для  
причта, и 100 р. изъ текущихъ церковныхъ доходовъ (Дѣло  
Д. К. по 1 ст. за 1902 г. № 188), б, деньги, вырученныя  
отъ продажи дома, завѣщаннаго въ церковь с. *Боровкова*,  
Тульского уѣзда Царскосельскимъ мѣщаниномъ Д. Юрьевымъ,  
въ количествѣ 700 р., употребить на приобрѣтеніе дома для  
псаломщика означеннаго села, а до времени приобрѣтенія пе-  
ревести въ строительный капиталъ (Тамъ же. Дѣло № 226),  
и в, устроить дома для причта с. *Лаптева*, того-же уѣзда, съ  
употребленіемъ на сіе имѣющихся при церкви означеннаго се-  
ла строительныхъ для устройства причтовыхъ помѣщеній суммъ  
и добавленіемъ средствъ предсѣдателя мѣстнаго церковно-при-  
ходскаго попечительства *Ө. С. Дмитревскаго*. (Тамъ же Д.  
№ 245). По отчетамъ окружныхъ оо. благочинныхъ, всѣ три  
поименованныя постройки въ 1902 г. не производились. <sup>2)</sup>  
Присоединяя перечисленныя выше церковно-причтовья помѣ-  
щенія, устроенныя и купленныя въ 1902 г., къ—устроеннымъ  
и приобрѣтеннымъ въ теченіе четырехъ предыдущихъ лѣтъ,  
получаемъ слѣдующую вѣдомость о причтовыхъ домахъ, по-  
ступившихъ въ собственность церквей епархіи за 1898—1902 г.

---

<sup>2)</sup> Изъ отчетовъ оо. благочинныхъ усматривается, что въ 1902 г.  
возбуждены ходатайства, не окончившіяся производствомъ къ 1  
Янв. 1903 г., о покупкѣ и устройствѣ причтовыхъ помѣщеній въ  
слѣдующихъ пунктахъ епархіи: 1, по с. *Медвѣдкамъ*, Алексинскаго  
уѣзда, дома для священника; 2, по с. *Таптыкову*, Каширскаго у.,  
дома для священника, 3, въ с. *Каменкѣ*, Одоевскаго уѣзда, для  
всего причта, 4, по с. *Мантырьеву*, того же уѣзда, для всего  
причта, 5, по с. *Зарытову*, Тул. у., для всего причта, 6, *Черноу-*  
*совъ*, Чернскаго у., для священника и 7, въ *Ержинѣ*, того же  
уѣзда, для псаломщика.

| Наименованіе<br>благочинничес-<br>кихъ округовъ. | Поступило въ<br>1898-1901 г. | Поступило<br>въ 1902 г. | Всего. | Наименованіе<br>благочинничес-<br>кихъ округовъ. | Поступило въ<br>1898-1901 г. | Поступило<br>въ 1902 г. | Всего.     |
|--|------------------------------|-------------------------|--------|--|------------------------------|-------------------------|------------|
| Алексинскій 1.                                   | 2                            | —                       | 2      | Каширскій 2,                                     | 1                            | —                       | 1          |
| — 2.   | —                            | —                       | —      | — 3.   | 2                            | 2                       | 4          |
| — 3.   | 4                            | 1                       | 5      | — 4.   | 2                            | 1                       | 3          |
| — 4.   | 2                            | —                       | 2      | — 5.   | —                            | —                       | —          |
| — 5.   | 1                            | 1                       | 2      | — 6.   | 1                            | —                       | 1          |
| Богордицкій 1.                                   | —                            | —                       | —      | Крапивенскій 1.                                  | 1                            | 1                       | 2          |
| — 2.   | 1                            | —                       | 1      | — 2.   | —                            | —                       | —          |
| — 3.   | —                            | —                       | —      | — 3.   | 1                            | 1                       | 2          |
| — 4.   | 2                            | —                       | 2      | — 4.   | 9                            | —                       | 9          |
| — 5.   | 5                            | —                       | 5      | — 5.   | 2                            | 1                       | 3          |
| Гор. Бѣлевъ .                                    | 1                            | —                       | 1      | Новосильскій 1.                                  | —                            | —                       | —          |
| Бѣлевскій 1.                                     | 1                            | —                       | 1      | — 2.   | —                            | 3                       | 3          |
| — 2.   | 2                            | —                       | 2      | — 3.   | 1                            | —                       | 1          |
| — 3.   | 1                            | —                       | 1      | — 4.   | —                            | 1                       | 1          |
| — 4.   | —                            | 1                       | 1      | — 5.   | 1                            | 1                       | 2          |
| Веневскій 1.                                     | —                            | —                       | —      | Одоевскій 1.                                     | —                            | —                       | —          |
| — 2.   | —                            | —                       | —      | — 2.   | 2                            | 1                       | 3          |
| — 3.   | —                            | —                       | —      | — 3.   | 5                            | 1                       | 6          |
| — 4.   | —                            | —                       | —      | — 4.   | —                            | —                       | —          |
| — 5.   | 1                            | —                       | 1      | — 5.   | 3                            | 3                       | 6          |
| — 6.   | 2                            | —                       | 2      | 1 окр. г. Тулы                                   | 7                            | 2                       | 9          |
| Епифанскій 1.                                    | 3                            | 1                       | 4      | 2 окр. г. Тулы                                   | 2                            | 1                       | 3          |
| — 2.   | —                            | —                       | —      | Тульскій 1.                                      | 3                            | 2                       | 5          |
| — 3.   | —                            | 1                       | 1      | — 2.   | —                            | 1                       | 1          |
| — 4.   | —                            | —                       | —      | — 3.   | 3                            | 3                       | 6          |
| — 5.   | 1                            | —                       | 1      | — 4.   | 3                            | 2                       | 5          |
| Ефремовскій 1.                                   | —                            | —                       | —      | — 5.   | 1                            | 2                       | 3          |
| — 2.   | —                            | —                       | —      | Чернскій 1.                                      | —                            | —                       | —          |
| — 3.   | —                            | —                       | —      | — 2.   | 2                            | —                       | 2          |
| — 4.   | —                            | —                       | —      | — 3.   | 3                            | —                       | 3          |
| — 5.   | —                            | —                       | —      | — 4.   | 4                            | —                       | 4          |
| Каширскій 1.                                     | —                            | 1                       | 1      | — 5.   | 1                            | —                       | 1          |
|  |                              |                         |        | <b>ИТОГО.</b>                                    | <b>89</b>                    | <b>31</b>               | <b>120</b> |

Для выясненія того, что остается еще сдѣлать по предмету обезпеченія всѣхъ причтовъ епархіи даровыми помѣщеніями, необходимо присоединить къ итогу настоящей вѣдомости количество церковныхъ причтовыхъ помѣщеній, устроенныхъ до 1898 года, какъ-то: Алексинскаго 1 округа 1, въ с. *Архангельскомъ*, 2, въ с. *Широносоть*, (для всѣхъ членовъ причта); 3 округа 3, въ с. *Гуровъ*,—домъ для священника, 4,—*Никулинъ*, домъ для священника, 5, въ с. *Любиковъ*,—для свящ. и псаломщика, 6—*Суходоль Верхнемъ*,—для священника; 7, *Туринъ*, для священника и псаломщика; Богородицкаго 2 округа 8, въ с. *Дядиловъ*, при Пласкевievской церкви, для всего причта; 3 округа 9, въ с. *Ильинъ*,—для всего причта, 10, въ с. *Новопокровскомъ*,—для всего причта; 4 округа 11, въ с. *Никольскомъ-Каменкѣ*,—для священника; въ г. Бѣлевѣ: 12, при *Соборной церкви*, 13, *Вокресенской церкви* 14, при *Покровской церкви*, 15, при *Вознесенской-единовѣрческой*—(При всѣхъ четырехъ церквахъ для всѣхъ членовъ причтовъ); Бѣлевскаго 1 округа 15, въ с. *Семьюновъ*,—для священника; 16, въ с. *Пронинъ*,—для всего причта; 2 округа 17, въ с. *Ментеловъ*,—для всего причта; въ г. Веневѣ 18, при *Кладбищенской церкви*—для всего причта; Веневскаго 3 округа 19, въ с. *Беззубовъ*, 20, въ с. *Накаполовъ*, 21,—*Тютковъ*, 22,—*Мякомъ*,—(во всѣхъ четырехъ селахъ для всѣхъ членовъ причтовъ; 6 округа 23, въ с. *Богородицкомъ*—для всего причта; 24, въ с. *Медвѣдкашъ*, 25, *Симаковъ*—(въ обоихъ селахъ есть дома для священниковъ);—Въ г. Епифани 26, при *Кладбищенской церкви*—для всего причта; Въ г. Ефремовѣ 27, при *Кладбищенской церкви* для всего причта; 28, при *Преображенской церкви* для двухъ псаломщиковъ: 29,—*Соборной церкви* для псаломщика; 30, въ с. *Новокрасивомъ* Ефремовскаго 1 округа—для всего причта; 2 округа 31, въ с. *Александровой памяти* 32, въ *Андреевкѣ*,—въ обоихъ для всего причта; 5 округа —33, въ с. *Алексѣевскомъ*, 34 въ с. *Лобановъ*, 35, въ с. *Свободскомъ*,—во всѣхъ трехъ для всѣхъ членовъ причтовъ;—Въ г. Каширѣ 35,—при *Кладбищенской церкви* для всего причта; 36, при церкви *Никитскаго женскаго монастыря* для всѣхъ членовъ причта; Каширскаго 1 округа 37, въ с. *Колтовъ*, для всего причта; 38, въ с. *Богословскомъ*, для всего причта; 39, въ с. *Стародубъ*, для всего причта; по 4 округу—40, въ с. *Сеньковъ*, 41 въ с. *Руновъ*, 42, въ с. *Черневъ*, (во всѣхъ трехъ—для всѣхъ членовъ причтовъ); 43 въ с. *Рождественъ*,—для псаломщика, 44 въ с. *Бо-*

*Италицево-Епишинь*, — для священника, 5 округа — 45, въ с. *Крутомъ*, — для всего причта, 46, въ с. *Спасскомъ на Журавнѣ*, 47, въ с. *Стомнѣ*, 48, въ с. *Мартемьяновѣ* (во всѣхъ трехъ для священниковъ). 49 въ с. *Гритчинѣ*; 6 округа, — для священника; въ г. Крапивнѣ 50, при *Кладбищенской* церкви — для всего причта; Крапивенскаго 4 округа. 51, при *Богородицкой женской общинѣ*, 52, въ с. *Тепломъ* — въ обоихъ для всѣхъ членовъ причтовъ; 53, въ с. *Змievъ* — для священника; 5 округа 54, въ с. *Головинѣ*, для священника; въ г. Новосилѣ, 55, при *Кладбищенской* церкви — для всего причта; Новосильскаго 2 округа — 56, въ с. *Гремячѣмъ Колодезь*, 57, въ с. *Нижней залегищи* — въ обоихъ селахъ для священниковъ и псаломщиковъ; въ г. Одоевѣ 58, при *Благовѣщенской* церкви; 59 при *Троицкой* церкви, 60, въ с. *Никольскомъ-Жупани* — во всѣхъ трехъ для священниковъ; 2 округа — 61, въ с. *Веринѣ* — для священника; 62, въ с. *Бабошинѣ* — для священника; 63, въ с. *Лошачахъ* — для священника и псаломщика; 3 округа 64, въ с. *Лужномъ*, — для священника; 5 округа 65, въ с. *Сомовѣ* для священника; въ г. Тулѣ по 1 округу 66, при *Александро-Невской церкви на Плацъ-Парадѣ* — для священника и псаломщика; 67, при *Богородицкорождественской въ купеческой богадѣльнѣ* — для священника и псаломщика; 68, при *Скорбященской въ богадѣльнѣ* — для всего причта; 69, при *Сергиевской, что за Московской заставой*, — для всего причта, по 2 округу — 70, при *Донской* церкви — для двухъ священниковъ, діакона и псалом., 71 при *Мих.-Архангельской* въ дѣтскомъ приютѣ для всего причта; по Тульскому уѣзду 1 округа, 72, въ с. *Частомъ*, 73, въ с. *Тепломъ* — въ обоихъ для священниковъ; 74, въ с. *Лобинскомъ*, — для всего причта; 5 округа, 75, въ с. *Биревѣ*, 76, въ с. *Боровковѣ* — въ обоихъ — для священниковъ, Чернскаго 1 округа 77, въ с. *Большомъ Скуратовѣ*, — для священника и псаломщика; 2 округа — 78, въ с. *Троицкомъ Бачуринѣ*, 79, въ с. *Шаламовѣ* — въ обоихъ для священниковъ; 3 округа — 80, въ с. *Бобрикахъ*, 81 въ с. *Боларахъ* — для священниковъ и псаломщиковъ, 82, въ с. *Никольскомъ на Филиной Зушинѣ* — для священника, 4 округа 83, въ с. *Маломъ Скуратовѣ*, для священника и діакона.

Помимо покупки и устройства новыхъ церковно-причтовыхъ домовъ дѣятельность строительныхъ комитетовъ, по примѣру предшествующихъ лѣтъ, направлена была къ благоустройству церковно-причтовыхъ помѣщений, приобрѣтенныхъ ранѣе, и состояла въ слѣдующемъ.

*Алексинскій уездъ.*

1. Въ с. *Азаровкѣ* на отчисленные изъ церковныхъ суммъ выстроены при церковномъ домѣ для священника деревянный амбаръ, стоимостью въ 70 р.

*Богородицкій уездъ.*

2. Въ с. *Исленьевѣ* произведенъ ремонтъ церковныхъ домовъ для священника и діакона, съ израсходованіемъ на сей предметъ изъ церковныхъ суммъ 64 р.

*Бѣлевскій уездъ.*

3. На ремонтъ церковнаго дома для священника с. *Ментелова* употреблено изъ церковныхъ суммъ 46 р. 88 к.

*Епифанскій уездъ.*

4. Въ с. *Краснополѣ* церковный домъ для священника внутри оштукатуренъ и облеенъ обоями, а въ дворѣ исправлена каменная стѣна. На сей предметъ строительнымъ комитетомъ, въ дополненіе къ средствамъ, взятымъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, изъ строительнаго капитала (30 р.), собрано пожертвованій 12 р.

5. При церковномъ домѣ для священника с. *Знаменскаго Грязновки* устроены сѣни и крыльцо, и переложена кухонная печь, на что израсходовано 25 р., пожертвованныхъ прихожанами, по приглашенію комитета.

6. Въ с. *Молоденкахъ* произведена окончательная отдѣлка отведенныхъ въ церковномъ домѣ квартиръ для священника и псаломщика, съ израсходованіемъ на сей предметъ 50 р. изъ церковныхъ суммъ.

*Каширскій уездъ.*

7. При домѣ священника *Вознесенской церкви г. Каширы* построены кухня и надворныя строенія, съ израсходованіемъ на сей предметъ до 400 р. изъ собственныхъ средствъ церковнаго старосты, купца Зубова.

8. Въ с. *Сенькино* при домѣ для псаломщика г. *Пестовой* устроена кухня.

9. Въ с. *Богатищевъ-Епишинъ* произведенъ ремонтъ церковнаго дома для священника, съ израсходованіемъ 25 р., пожертвованныхъ благотворителями.

10. Въ с. *Спаскомъ на Журавнѣ* произведенъ ремонтъ церковнаго дома для священника, на каковой предметъ израсходовано изъ церковныхъ суммъ 50 р.

11. Таковой же ремонтъ произведенъ въ с. *Крутомъ* за счетъ церковной суммы, въ количествѣ 70 р.

*Кривовицкій уездъ.*

12. При церковномъ домѣ для псаломщика, с. *Частыхъ Колодезей* устроенъ каменный, крытый соломою, дворъ, съ израсходованіемъ на его постройку 152 р. 75 коп., при чемъ 52 р. 75 к. взяты, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, изъ церковно-причтоваго капитала, а 100 изыскано мѣстнымъ церковно-приходскимъ попечительствомъ.

*Одоевскій уездъ.*

13. Къ церковному дому для священника с. *Березова* приходскимъ священникомъ Л. Рудневымъ пожертвована кухня, которая, по указу Дух. Консисторіи отъ 28 Ноября 1902 г. за № 13.410, зачислена въ составъ церковнаго имущества и внесена въ его опись.

*Тульскій уездъ.*

14. Произведенъ ремонтъ церковно-причтовыхъ помѣщеній при *Владимірской на Ржавицѣ церкви г. Тулы*, на каковой предметъ израсходовано изъ церковныхъ суммъ 124 р. 4 к.

15. Въ поступившемъ, по завѣщанію умершаго псаломщика Успенской церкви, что на Павшинской слободѣ г. Тулы, *Ө. Богданова*, въ собственность поименованной церкви, съ назначеніемъ—подъ помѣщеніе приходскихъ псаломщиковъ, домъ—переложены печи, исправленъ фундаментъ,—оконныя рамы, перебиты полы, окрашены потолки, оклеены обоями внутреннія стѣны, а на дворѣ при домѣ устроенъ сарай, съ израсходованіемъ изъ церковныхъ суммъ 200 р., въ томъ числѣ и 50 р., отчисленныхъ до 1902 г. на приобрѣтеніе причтовыхъ домовъ.

16. Въ с. *Частомъ* отремонтированъ церковный домъ для священника, съ израсходованіемъ на сей предметъ 25 р. изъ церковныхъ средствъ.



17. Отремонтированъ церковный домъ для священника с. *Лобынскаго*, съ израсходованіемъ 40 р. изъ приходской церкви.

*Чернскій уѣздъ.*

18. Въ с. *Бортномъ* изъ церковнаго лѣса выстроены—при домѣ священника амбаръ, а при домѣ псаломщика дворъ.

19. Въ с. *Маломъ Сжуратовъ* при церковномъ домѣ для священника перестроена ветхая кухня, съ израсходованіемъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, 150 р. изъ текущихъ церковныхъ доходовъ.

*Образованіе строительныхъ комитетовъ.*

Назначеніе строительныхъ комитетовъ, для осуществленія котораго и предпринято Епархіальнымъ Начальствомъ повсемѣстное ихъ учрежденіе при церквахъ епархіи, должно состоять въ томъ, чтобы чрезъ комитеты привлечь къ участію въ предпринятомъ дѣлѣ обезпеченія причтовъ даровыми помѣщеніями полезнѣйшихъ для него лицъ изъ состава приходовъ и увеличить способы къ изысканію мѣстныхъ средствъ на поупку и постройеніе причтовыхъ домовъ. (См. указы Дух. Консисгоріи отъ 4 Іюля 1898 г. за № 7431 и отъ 14 Августа того же года за № 9084). По различнымъ мѣстнымъ обстоятельствомъ возлагаемая на комитеты задачи далеко не во всѣхъ приходахъ епархіи могли быть осуществлены. Новизна дѣла послужила поводомъ для предубѣжденій по отношенію къ нему, почему на первыхъ порахъ въ составѣ строительныхъ комитетовъ не вездѣ оказалось возможнымъ включить лицъ, способныхъ принести пользу дѣлу, а неблагопріятныя экономическія условія прежнихъ лѣтъ препятствовали увеличенію средствъ. Въ виду сего первоначальный составъ комитетовъ комплектовался по большей части изъ лицъ клира или ближайшихъ ихъ пособниковъ: церковныхъ старость, предсѣдателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительство, при чемъ послѣднія призваны были удѣлять свои средства главнымъ образомъ на продовольствіе голодающаго населенія. — Почему собраніемъ оо. благочинныхъ епархіи, бывшимъ въ Февралѣ 1902 г., признано желательнымъ увеличивать по возможности число членовъ строительныхъ комитетовъ, привлекая въ оныя лицъ, могущихъ оказать помощь и пользу дѣлу устройства причтовыхъ домовъ, а въ предсѣдатели комитетовъ—приглашать, когда

представится возможнымъ, преимущественно лицъ свѣтскаго званія особенно сочувствующихъ этому дѣлу. (См. Журналы съѣзда стр. 58). Въ отчетахъ нѣкоторыхъ оо. благочинныхъ отмѣчаются благіе результаты рекомендованной съѣздомъ мѣры.— По свидѣтельству благочинаго 1 Епифанскаго округа въ составъ строительныхъ комитетовъ при церквяхъ благочинія входятъ лица, пользующіяся особою популярностью въ приходахъ: городской Голова, уѣздный Исправникъ, предсѣдатели церковно-приходскихъ попечительствъ, мѣстные землевладѣльцы, сельскіе старосты, и приобрѣтеніе въ 1899—1900 г. причтовыхъ домовъ—при соборно—Николаевской церкви г. Епифани, при церкви с. Знаменскаго-Грязновки, и при церкви с. Краснополя было дѣломъ исключительно строительныхъ комитетовъ.—По сообщенію о. благочиннаго 2 Каширскаго округа, тамъ, гдѣ предсѣдателями строительныхъ комитетовъ состоятъ землевладѣльцы—дворяне, дѣло устройства церковно-причтовыхъ домовъ идетъ успѣшнѣе. Напримѣръ, въ с. Сеньковѣ вышеупомянутая г. Пестова, устроившая на свои средства кухню при домѣ приходскаго псаломщика, общается весною 1903 г. отдѣлать весь домъ съ надворными постройками.—Изъ вышеприведенной же выписки изъ отчета благочиннаго 5 Крапивенскаго округа, видно, что предсѣдатель строительнаго комитета при церкви с. Головлина г. Воронцовъ—Вельяминовъ пожертвовалъ изъ своихъ средствъ большую часть суммы, израсходованной на устройство дома для псаломщика. Въ отчетахъ другихъ оо. благочинныхъ сообщается о пополненіи строительныхъ комитетовъ вновь избранными членами, но о дѣятельности таковыхъ комитетовъ, за непродолжительностью времени существованія ихъ въ новомъ составѣ, пока не говорится.

Вновь образованы строительные комитеты за отчетный годъ въ слѣдующихъ пунктахъ: въ селахъ: Болотѣ, Темряни и Погорѣломъ 1 Бѣлевскаго округа, въ селѣ Баскачахъ 4 Каширскаго округа, въ с. Куребинѣ 4 Веневскаго округа и въ с. Новомъ 1 округа Тульского уѣзда <sup>3)</sup>).

---

<sup>3)</sup> Не имѣется строительныхъ комитетовъ, кромѣ приходовъ, отмѣченныхъ въ прошлогоднемъ отчетѣ, еще въ слѣдующихъ, о которыхъ не упоминалось въ донесеніяхъ о.о. благочинныхъ за 1901 годъ: 2 *Богородицкаго округа*: с. Стубленки, Параскѣвской ц. с. Дѣдилова, с. Арсеньева, с. Шаховскаго, с. Грецова и с. Бѣликова. (По мнѣнію окружнаго о. благочиннаго въ четырехъ первыхъ приходахъ настоятъ надобность въ открытіи комитетовъ

Нѣкоторые комитеты, не занятые еще постройкою или покупкою причтовыхъ домовъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ отчетномъ году способствовали увеличенію строительныхъ капиталовъ личными пожертвованіями своихъ членовъ или сборомъ пожертвованій отъ стороннихъ благотворителей. Къ числу такихъ комитетовъ, по отчетамъ о.о. благочинныхъ относятся:

1) Комитетъ при *Троицкой* церкви г. *Бѣлева*, членами котораго пожертвовано въ строительный капиталъ 5 руб.

2) Комитетъ с. *Сороколтава*, Бѣлевскаго уѣзда, членами котораго пожертвовано въ строительный капиталъ 1 р. 75 к.

3) При *Введенской* церкви г. *Венева*, членами котораго пожертвовано въ строительный капиталъ 3 р.

4) При *Успенской* церкви г. *Епифани*, собравшій пожертвованій 34 р. 50 к.

5) *С. Березовца*, Новосильскаго уѣзда, членами котораго пожертвовано 10 р.

6) *С. Нижняго Скворчаго*, того же уѣзда, отъ членовъ котораго поступило такъ же 10 р.

7) *С. Покровскаго на Желъзницѣ*, Одоевскаго уѣзда, членами котораго собрано пожертвованій 7 р.

8) *С. Поръчья*, того же уѣзда, членами котораго собрано 8 р.

9) *С. Осиновои Горы*, Тульскаго уѣзда, членами котораго пожертвовано 12 р.

#### Образованіе строительныхъ капиталовъ.

Указомъ Тульской духовной Консисторіи отъ 14 Августа 1898 г. за № 9084 на имя окружныхъ о. благочинныхъ между прочимъ предписано производить ежегодное отчисленіе въ строительные капиталы по церквамъ епархіи изъ свобод-

---

теперь же), с. Семьяни 6 Веневского округа; 1 *Ефремовскаго округа*: при Соборной, Преображенской и Вознесенской церквахъ г. Ефремова, с. Дубикъ, Овсянникова и Ушакова, потому, что прихожане не освоились еще съ мыслью о необходимости обезпеченія духовенства церковными помѣщеніями, 2 *Ефремовскаго округа*: с. Далматова, Писарева, Козья и Маслова на Мечи по той же причинѣ, что и въ 1 Ефремовскомъ округѣ; 3 *Ефремовскаго округа*—с. Закопъ, с. Новозаголичнаго, Ситова по несочувствію прихожанъ и Троицкомъ-Медвѣдкахъ по причинѣ предложенной постройки новаго храма; 3 *Новосильскаго округа*—с. Знаменскаго, Игумнова, Ломецъ, Полянокъ и Сѣтухи по несочувствію прихожанъ.

ныхъ церковныхъ суммъ, въ размѣрѣ не менѣе 3<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. Съѣздъ о.о. благочинныхъ, бывшій въ Февралѣ отчетнаго года, призналъ желательнымъ производить отчисленіе въ строительные капиталы изъ текущей церковной доходности не въ минимальномъ 3<sup>0</sup>/<sub>100</sub> размѣрѣ, а въ возможно бѣльшемъ и, независимо отъ сего, дѣлать, гдѣ возможно, особыя отчисленія въ строительные капиталы изъ <sup>1</sup>/<sub>100</sub> съ церковныхъ капиталовъ, не имѣющихъ спеціальнаго назначенія, въ размѣрѣ не менѣе 10<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, а равно полностью присоединять къ тѣмъ же строительнымъ капиталамъ доходы съ церковныхъ оброчныхъ статей, если это найдетъ возможнымъ Епархіальное начальство. По отчетамъ о.о. благочинныхъ видно, что принятая съѣздомъ мѣра, направленная къ увеличенію строительныхъ капиталовъ, во многихъ приходахъ епархіи уже имѣла примѣненіе въ отчетномъ году и естественно сопровождалась болѣе значительнымъ ростомъ означенныхъ капиталовъ, сравнительно съ четырьмя предыдущими годами. Изъ прилагаемой при семъ вѣдомости строительныхъ капиталовъ явствуетъ, что въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ за одинъ отчетный годъ собраны суммы, превышающія общіе итоги за четыре предшествующихъ года <sup>4</sup>). Въмѣстѣ съ тѣмъ, во многихъ приходахъ епархіи, въ которыхъ ранѣе не было положено начала образованію строительныхъ капиталовъ, въ отчетномъ году таковое начало положено, мѣстами въ значительныхъ цифрахъ.

Не производились отчисленія въ строительные капиталы въ отчетномъ году, и совсѣмъ не начато образованіе строительныхъ капиталовъ при слѣдующихъ церквахъ епархіи.

---

<sup>4</sup>) Итоги поступленій за 1898—1901 годы по вѣдомости 1902 г. въ нѣсколькихъ приходахъ показаны не въ тѣхъ цифрахъ, какія значатся по вѣдомости 1901 г. потому, что а) до опубликованія точной формы вѣдомости строительныхъ капиталовъ (въ 1902 г.) нѣкоторые о.о. благочинные вносили въ поступленія суммы, только предполагаемыя къ поступленію, которыя затѣмъ не поступали въ стр. капиталы, б) другіе, при сдачѣ отчетности въ Октябрѣ (а не въ Январѣ, какъ въ 1902 г.,) не могли внести суммъ, поступившихъ послѣ сдачи отчетовъ, до конца года, а въ нѣкоторыхъ селахъ часть поступившихъ до 1902 г. стр. капиталовъ израсходована въ семь году.

Алексинскій уездъ.

1 округъ.

- 1) *Кладбищенская церковь г. Алексина.* } Не положено начала образованію стр. капиталовъ, какъ въ церквахъ приписныхъ.  
2) *Церковь с. Омищева.* }

2 округъ.

- 3) *Церковь с. Старога Павшина.* Не сдѣлано отчисленія въ 1902 г. по неизвѣстной причинѣ.

3 округъ.

- 4) — *с. Богородицкаго,*  
5) — *с. Гурова,*  
6) — *с. Любикова,*  
7) — *с. Никумина,*  
8) — *с. Н. Суходола,*  
9) — — *Турина.* } Строительные капиталы не составляются, такъ какъ причты означенныхъ шести сель обезпечены церковными домами.  
10) — — *Ненашева.* Не сдѣлано отчисленія въ 1902 г. по неизвѣстной причинѣ.

5 округъ.

- 11) — *Бъхова.* Не сдѣлано отчисленія въ 1902 г., такъ какъ производилась постройка церковнаго дома для священника, на каковой предметъ израсходованы и прежнія отчисленія.

- 12) — *Вожовичей,*  
13) — *Покровскаго,*  
14) — *Савинскаго,*  
15) — *Скниги,*  
16) — *Тумина,*  
17) — *Хрижкова.* } Не показано строительныхъ капиталовъ совсѣмъ въ первомъ селѣ по случаю постройки храма, во второмъ и третьемъ—по упорству ц. старостъ, въ четвертомъ по случаю производившейся отдѣлки дома для священника; въ пятомъ, какъ селѣ приписномъ, и въ шестомъ-- по случаю существованія ц.-причтовыхъ домовъ.

Богородицкій уездъ.

1 округъ.

- 18) *Кладбищенская ц. г. Богородицка.* Имѣются цер. дома для причта.

- |                            |   |   |
|----------------------------|---|---|
| 19) <i>Покровская,</i>     | } | Не начато образование строительных капиталовъ по неизвѣстной причинѣ. |
| 20) — села <i>Балахны,</i> |   |   |
| 21) — — <i>Спасскаго.</i>  |   |   |

2 округъ.

22—39) Свѣдѣній о состояніи строительныхъ капиталовъ за 1902 г. своевременно не доставлено окружному о. благочинному настоятелями всѣхъ церквей округа.

3 округъ.

- |                               |   |   |
|-------------------------------|---|---|
| 40) Церковь с. <i>Ильина,</i> | } | Не положено начала образованію строительныхъ капиталовъ, такъ какъ причты трехъ поименованныхъ церквей обезпечены даровыми помѣщеніями. |
| 41) — — <i>Новопо-</i>        |   |   |
| 42) — при ст. <i>Узловой.</i> |   |   |

5 округъ.

- |                               |   |  |
|-------------------------------|---|--|
| 43) Церковь с. <i>Волова,</i> | } | Не сдѣлано отчисленій въ 1902 г. въ первыхъ трехъ селахъ по случаю построекъ храмовъ, а въ четвертой по неизвѣстной причинѣ. |
| 44) — — <i>Доробина,</i>      |   |  |
| 45) — — <i>Лутова,</i>        |   |  |
| 46) — — <i>Солодилова,</i>    |   |  |

*Бѣлевскій уездъ.*

Г. Бѣлевъ.

- |  |   |   |
|--|---|---|
| 47) <i>Соборная Аванасіе-Кирилловская ц.</i>     | } | При всѣхъ пяти церквахъ имѣются причтовые церковные дома, а потому строительные капиталы не составляются. |
| 48) <i>Воскресенская,</i>                        |   |   |
| 49) <i>Вознесенская единовѣр-<br/>ческая,</i>    |   |   |
| 50) <i>Елисаветинская при<br/>вдовьемъ домѣ,</i> |   |   |
| 51) <i>Покровская.</i>                           |   |   |

1 Бѣлевскій округъ.

- |                                 |   |                                 |
|---------------------------------|---|---------------------------------|
| 52) Церковь с. <i>Бѣльмова,</i> | } | Производятся постройки храмовъ. |
| 53) — с. <i>Жабыни.</i>         |   |                                 |
| 54) — с. <i>Ильина.</i>         |   |                                 |
- Не сдѣлано отчисленія въ 1902 г. по случаю похищенія изъ церкви денегъ.

- 55) — *Пронина,* } Есть церковные дома для прич-  
56) — *Семьюнова.* } товъ.

2 округъ.

- 57) Церковь с. *Лабодина.* Свѣдѣній о строительномъ капиталѣ не доставлено окружному о. благочинному.  
58) -- *Лиховицъ.* Производится ремонтъ храма.  
59) — *Ментелова.* Есть причтовые дома.

3 округъ.

- 60) — с. *Стромокъ.* Точныхъ свѣдѣній о стр. капиталѣ не доставлено о. благочинному.  
61) — *Кузьменокъ,* } Производятся стр. работы по  
62) — *Тилыкова.* } храмамъ.  
63) — *Фурсова.* Производится расплата за купленный въ 1902 г. въ собственность церкви подъ причтовый помѣщенія домъ.

*Веневскій уѣздъ.*

1 округъ.

- 64) *Кладбищенская ц. г. Венева.* Есть причтовые церк. дома.  
65) *Преображенская,* } Церкви приписныя.  
66) Церковь с. *Свиридова.* }  
67) — с. *Березова.* Приходъ и церковь бѣдныя.  
68) — -- *Гатей.* По неизвѣстной притинѣ не производится отчислений въ строительный капиталъ.

2 округъ.

- 69) Церковь с. *Аксиньина.* По неизвѣстной причинѣ.  
70) — — *Глубкова.* Церковь приписная.  
71) — — *Б. Клина.* Имѣется въ виду приобрести церковные дома для причта за счетъ причтоваго капитала.  
72) — *Алитова.* Имѣется въ виду приобрести дома для причта за счетъ свободныхъ ц. суммъ.  
73) — *Дьяконова,* } Не положено начала образова-  
74) — *Петрова.* } нію строительныхъ капиталовъ по нежеланію ц. старость.  
75) — *Студенца,* } По неизвѣстной причинѣ.  
76) — *Харина,* }

3 округъ.

- 77) Церковь с. *Баршова*. Производилась въ 1902 г. ремонтровка школьнаго зданія, а ранѣе покупка его.
- |  |   |   |
|--|---|---|
| 78) — <i>Беззубова,</i>  | } | Имѣются церковные дома для причтовъ.                                  |
| 79) — <i>Мяжого,</i>   |   |   |
| 80) — <i>Накапалова,</i>   |   |   |
| 81) — <i>Тютъкова.</i>   |   |   |
| 82) — <i>Колемина,</i>   | } | Не составляютъ строительные капиталы по бѣдности церквей и приходовъ. |
| 83) — <i>Скородны.</i>   |   |   |
| 84) — <i>Есипова</i> . Не сдѣлано отчисленія въ 1902 г. по неизв. причинѣ. |   |   |

4 округъ.

- |                               |   |  |
|-------------------------------|---|--|
| 85) Церковь с. <i>Аннина,</i> | } | Не составляютъ стр. капиталы въ первомъ селѣ по бѣдности церкви и прихода, во второмъ, третьемъ и четвертомъ — по случаю школьныхъ построекъ и стр. работъ по храмамъ. |
| 86) — <i>Грибовдова,</i>      |   |  |
| 87) — <i>Дудина,</i>          |   |  |
| 88) — <i>Курябина.</i>        |   |  |

5 округъ.

- 89) Церковь *Пушкарской слободы с. Гремячева*. Не сдѣлано отчисленія въ 1902 г. „по преклонности лѣтъ мѣстнаго священника“ (?).
- 90) — с. *Спасскаго*. Не сдѣлано отчисленія въ 1902 г. по случаю ремонта храма.
- 91) — *Урусова*. Не положено начала стр. капиталу по причинѣ построения храма.

6 округъ.

- 92) Церковь с. *Бороздина*. Не сдѣлано отчисленія въ 1902 г. по случаю постройки колокольни.
- 93) — *Медвѣдокъ*. Имѣются ц. дома для причта.
- 94) — *Семьяни*. По недостаточности ц. суммъ.
- |  |   |                               |
|--|---|-------------------------------|
| 95) — <i>Богородицкаго,</i>            | } | Имѣются ц. дома для причтовъ. |
| 96) — <i>Успенскаго-Иверскаго мон.</i> |   |                               |
| 97) — <i>Юдина</i> . Строится храмъ.   |   |                               |



*Епифанскій уездъ.*

1 округъ.

98) *Кладбищенская церковь г. Епифани.* Для причта имѣются церковныя помѣщенія.

2 округъ.

99) Церковь с. *Ивановскаго-Ромодановскаго.* По неизвѣстной о. благочинному причинѣ.

100) — *Каменки,*

101) — *Карачева,*

102) — *Люторичъ.*

} Производится постройка храмовъ.

4 округъ.

103) Церковь с. *Красныхъ Буицъ.* При сей церкви еще не образовано стр. комитета, и ничего не сдѣлано для приобрѣтенія причтовыхъ домовъ по нежеланію представителей прихода.

5 округъ.

104) Церковь с. *Молоденюкъ.* Въ предыдущіе годы и въ отчетномъ производился ремонтъ причтоваго дома.

*Ефремовскій уездъ.*

105) *Кладбищенская ц. г. Ефремова,*

106) Церк. с. *Новокрасиваго.*

107) — *Дубикъ.* Не сдѣлано отчисленія въ 1902 г. по неизвѣстной причинѣ.

} При обѣихъ церквахъ имѣются церковныя дома для причтовъ.

2 округъ.

108) Церк. с. *Александровой Памяти,*

109) — *Андреевки.*

110) — *Маслова на Мечи.*

111) — *Маслова-Крутой Колодезь.*

} Имѣются церковныя дома для причтовъ.

} Не сдѣлано отчисленій въ 1902 г. въ первомъ селѣ за выбитіемъ священника, а во второмъ по случаю предстоящаго ремонта храма.

4 округъ.

- 112) Церковь с. *Спасскаго-Семенка*. Не сдѣлано отчисленія въ 1902 г. за неимѣніемъ свободныхъ церк. суммъ.  
 113) — *Кологривова*. Въ 1902 г. производился ремонтъ церковнаго помѣщенія для священника.

5 округъ.

- |                                      |   |   |
|--------------------------------------|---|---|
| 114) Церк. с. <i>Алексѣевского</i> , | } | Имѣются церковные дома для причтовъ.              |
| 115) — <i>Лобанова</i> ,             |   |   |
| 116) — <i>Слободскаго</i> .          | } | Свѣдѣній отчетныхъ не доставлено о. благочинному. |
| 117) — <i>Долгаго</i> ,              |   |   |
| 118) — <i>Яндовки</i> ,              |   |   |
| 119) — <i>Шипова</i> ,               |   |   |
| 120) — <i>Туртени</i> ,              |   |   |
| 121) — <i>Замарайки</i> ,            |   |   |
| 122) — <i>Любашевки</i> .            |   |   |
| 123) — <i>Ступина</i> ,              |   |   |
| 124) — <i>Хомякова</i> .             |   |   |

*Каширскій уѣздъ.*

1 округъ.

Точныхъ свѣдѣній о состояніи строительныхъ капиталовъ не доставлено окружнымъ о. благочиннымъ.

2 округъ.

- |                                  |   |                         |
|----------------------------------|---|-------------------------|
| 125) Церковь с. <i>Байдикъ</i> , | } | По неизвѣстной причинѣ. |
| 126) — <i>Каверина</i> ,         |   |                         |
| 127) — <i>Незнани</i> .          |   |                         |

3 округъ.

- 128) Церковь с. *Башина*. По неизвѣстной причинѣ.  
 129) — *Григорьевскаго*. Не сдѣлано отчисленія. въ 1902 г. по причинѣ постройки дома для псаломщика.  

|   |   |                                      |
|---|---|--------------------------------------|
| 130) — <i>Борисова</i> ,                | } | Имѣются церковные дома для причтовъ. |
| 131) — <i>Красина-Убережнаго</i> ,      |   |                                      |
| 132) — <i>Кузьмищева</i> ,              |   |                                      |
| 133) — <i>Краснаго-Воскресенскаго</i> . |   |                                      |

4 округъ.

- 134) Церк. с. *Богатищева-Епи-* } По бѣдности приходо- }  
*шина* прихода. } церквей.
- 135) — *Завалья,* }  
136) — *Любмина,* } Имѣются церковные дома для  
137) — *Рунова,* } причтовъ.  
138) — *Сенькина,* }  
139) — *Чернева.* }
- 140) — *Токарева.* Въ 1902 г. приобрѣтенъ церковный домъ для священника.

5 округъ.

- 141) Церк. с. *Крутого.* Есть церк. дома для причта.
- 142) — *Свинаго,* }  
143) — *Стомны.* } Церкви ремонтируются.

6 округъ.

- 144) Церк. с. *Гритчина.* Есть причтовыя помѣщенія.
- 145) — *Мокраго Кря,* }  
146) — *Нефедьева.* } По неизвѣстной причинѣ.

*Крапивенскій уездъ.*

1 округъ.

- 147) *Кладбищенская* церковь г. *Крапивны.* Причтъ обезпеченъ бесплатными помѣщеніями.

2 округъ.

- 148) Церк. с. *Карамышева,* }  
149) — *Колядина,* } Не имѣется строительныхъ ка-  
150) — *Ламиносова,* } питаловъ—въ первомъ селѣ по  
151) — *Переволокъ,* } неизвѣстной причинѣ, во вто-  
152) — *Спасскаго на* } ромъ, третьемъ и пятомъ по  
*Соловь,* } случаю строительныхъ работъ  
153) — *Трасны.* } при храмахъ, въ четвертомъ  
предполагается приобрѣсти  
причтовые дома на счетъ суще-  
ствующаго при церкви причто-  
ваго капитала въ 1380 р., въ  
шестомъ—по несочувствію при-  
хожанъ.

3 округъ.

- 154) Церк. с. *Рахманова*. Предположено приобрести домъ для псаломщика за счетъ церк. причтоваго капитала, а домъ для священника имѣется церковный.
- 155) — *Частыхъ Колодезей*. Производится постройка новаго храма.

4 округъ.

- |      |  |  |
|------|--|--|
| 156) | Церк. при <i>Богородицкой Общинѣ</i> , | } Имѣются церковные дома для причтовъ. |
| 157) | — с. <i>Литова</i> ,                   |  |
| 158) | — <i>Ржавы</i> .                       |  |
| 159) | — <i>Сороченки</i> ,                   | } Сооружаются новые храмы.             |
| 160) | — <i>Царева</i> .                      |  |

5 округъ.

- 161) Церк. с. *Головлина*. Въ 1902 г. выстроенъ церковный домъ для псаломщика, а для священника существовалъ ранѣе.
- 162) — с. *Домаго*. Производится постройка новаго храма.

*Новосильскій уездъ.*

1 округъ.

- 163) Церковь с. *Воротынцева*. Не значится поступления въ стр. капиталъ за 1902 г. по неизвѣстной причинѣ.

2 округъ.

- |      |                               |   |
|------|-------------------------------|---|
| 164) | Церк. с. <i>В. Залегощи</i> , | } Не было отчисленій въ 1902 г. по случаю построекъ при храмахъ.  |
| 165) | — <i>Остраго</i> ,            |   |
| 166) | — <i>Скороднаго</i> .         |   |
| 167) | — <i>Н. Залегощи</i> ,        | } Въ 1902 г. приобретены причтовые дома—въ первомъ селѣ для священника и псаломщика, а во второмъ—для священника. |
| 168) | — <i>Казари</i> .             |   |

3 округъ.

- 169) Церковь с. *Петровскаго*. Для священника имѣется церковный домъ, а для псаломщика имѣетъ быть выстроенъ на свободныя церк. суммы.

4 округъ.

- 170) Церковь с. *Богоявленскаго*. По неизвѣстной причинѣ не было отчисленія въ 1902 г.  
171) — *Подтолстаго* } Отчетовъ отъ причтовъ не по-  
172) — *Журавлянки* } ступило къ окр. о благочинному.  
173) — *Спасскаго*. По неизвѣстной причинѣ не сдѣлано отчисленія въ 1902 г.

5 округъ.

Отчетныхъ свѣдѣній не поступило отъ бывшаго окружнаго о. благочиннаго.

*Одоевскій уездъ.*

1 округъ.

- 174) Церковь с. *Ламиполозова*. Причта при сей церкви самостоятельнаго нѣтъ.

2 округъ.

- 175) Церковь с. *Березова*. Употреблено 300 р. на приобрѣтеніе церковнаго дома для священника.  
176) — *Воскресенскаго на Унь*. Не производится отчисленій въ строительный капиталъ по случаю недавнихъ расходовъ на устройство церковнаго дома для священника.  
177) — *Лошачей*. Имѣются церк. дома для причта.  
178) — *Опочни*. Производится постройка храма.  
179) — *Протасова*. Въ 1902 г. приобрѣтенъ домъ для священника.

3 округъ.

- 180) Церковь с. *Каменки*, } Производится дѣло о продажѣ  
181) — *Мантырѣва*. } церк. лѣса для приобрѣтенія причтовыхъ домовъ.  
182) — *Анастасова*. Производится расплата за приобрѣтенный въ 1901 г. въ кредитъ домъ для священника.  
183) — *Казюлькина*. Имѣются церк. дома для причта.  
184) — *Кузьменокъ*. Церковь приписная.  
185) — *Скоморошекъ*. Въ 1902 г. устроенъ церк. домъ для священника.

- 186) — *Никольскаго на Упъ,* } По неизвѣстной причинѣ.  
 187) — *Супрутъ.* }

4 округъ.

- 188) Церковь с. *Башева*. Причта нѣтъ.  
 189) — *Старыхъ Льсковъ*. Производится ремонтъ храма.  
 190) — *Толстой Дубровы*. Производилась въ 1902 г. ремонтировка школы.  
 191) — *Дряпловъ*. Въ 1902 строился домъ для діакона.

5 округъ.

- 192) Церк. с. *Ивановскаго*. } Не сдѣлано отчисленій въ  
 193) — *Старчикова*. } 1902 г. по случаю постройки  
 194) — *Спасскаго*. } новыхъ храмовъ.  
 195) — *Лосинскаго*. Готовится матеріалъ на домъ для псаломщика.  
 196) — *Сидоровскаго*. Нѣтъ причта.

*Тульскій уездъ.*

1 округъ церквей г. Тулы.

- 197) *Александро-Невская и. на Плацъ-Парадъ*. Въ 1902 г. стр. комитетъ былъ озабоченъ поддержкою трехъ существующихъ причтовыхъ домовъ.  
 198) *Богородицерождественская при купеч. богадѣльнѣ*. Для причта имѣются бесплатныя помѣщенія  
 199) *Владимірская на Ржавцѣ*. Въ 1901 г. и въ 1902 г. приобрѣтено три дома для причта.  
 200) *Всѣхсвятская-Кладбищенская*. Въ 1901 г. произведены крупныя расходы на покупку причт. домовъ.  
 201) *Единоувѣрческая-Тихоновская*. По неизв. причинѣ  
 202) *Крестовоздвиженская*. — Въ 1902 г. производилась постройка причтоваго дома.  
 203) *Магдалининская при Маріин. приютѣ*. По неизв. причинѣ.  
 204) *Никольско-Александринская при Никол. приютѣ*. По неизв. причинѣ.  
 205) *Петропавловская*. — Предположена въ 1903 г. покупка домовъ для причта на готовыя ц. средства.

- 206) *Покровская*, } Оо. настоятели церквей не до-  
 207) *Срътенская* } ставили отчетныхъ свѣдѣній за  
 208) *Троицкая*. } 1902 г.  
 209) *Покровская при Тюръмь*. По неизвѣстной причинѣ.  
 210) *Скорбященская при* }  
 общ. богадѣльнѣ } Имѣются бесплатныя помѣще-  
 211) *Серіевская за Мос-* } нія для причтовъ.  
 ковской заставой }  
 212) *Старо-Никитская* } Въ 1902 г. производился ре-  
 213) *Успенская въ Пав-* } монтъ существующихъ цер-  
 шин. слободѣ } причтовыхъ помѣщеній.  
 214) *Успенская при жен. монастырѣ*. по неизв. причинѣ.

2 округъ церквей г. Тулы.

- 215) *Александро-Невская ц. при земской больницѣ*. Причтъ получаетъ квартирныя деньги.  
 216) *Церковь св. 12 Апостоловъ*. Есть церк. домъ для причта.  
 217) *Владимірская—за валомъ*. Причтъ отчетныхъ свѣдѣ-  
 ній не доставилъ.  
 218) *Владимірская при Ку-* }  
 зовлевской богадѣльнѣ } По неизв. причинѣ.  
 219) *Воскресенская при* }  
 Оружейномъ Заводѣ. }  
 220) *Донская*.—Причтъ обезпеченъ бесплатными помѣще-  
 ніями.  
 221) *Михайловская*—при приютѣ по неизвѣстной причинѣ.  
 222) *Сіонская при свѣчномъ заводѣ*. Есть причтовое помѣ-  
 щеніе  
 223) *Спасо-Кладбищенская*— По неизв. причинѣ.  
 224) *Спасопретображенская*.— Не было отчисленія въ 1902 г.  
 по недостаточности церк. суммъ.  
 225) *Христорождественская*. въ Чулковой слободѣ. По неизв.  
 причинѣ.  
 226) *Церковь святит. Θεодосія Черниговскаго*. Въ 1902 г.  
 производилась постройка церк. дома для діакона.

1 округъ Тульского уѣзда.

- 227) *Церковь с. Высокаго*. Производится дѣло о приобрѣте-  
 ніи ц. домовъ для причта посредствомъ продажи цер-  
 ковнаго лѣса.

- 228) — *Лобынскаго,* } Имѣются церковные дома для  
229) — *Теплаго.* } причта.  
230) *Зарытова.* По таковой же причинѣ, какъ и въ с. *Высокомѣ.*  
231) — *Суходола-Кишкина.* Имѣется въ виду затратить свободныя ц. суммы на приобрѣтеніе причтовыхъ домовъ.  
232) — *Частаго.* Въ 1902 г. производился ремонтъ ц. дома для священника.  
233) — *Сергиевскаго на Упѣ.* Производилась уплата денегъ за прибрѣтнный въ 1901 г. церковью домъ для свящ.  
234) — *Мещерскаго.* Въ 1902 г. прибрѣтенъ церковью домъ для священника.

2 округъ.

Точныхъ свѣдѣній о состояніи строительныхъ капиталовъ въ 1902 г. не представлено о. благочиннымъ.

3 округъ.

Отчетныхъ свѣдѣній за 1902 г. не представлено о благочиннымъ.

4 округъ.

- 235) *Церковь с. Квашинина,* } По нежеланію церковныхъ старостъ.  
236) — *Дорофеева,* }  
237) — *Ананскаго.* }  
238) — *Бушева,* } Имѣются церковныя помѣщенія для причтовъ.  
239) — *Кишкина.* }  
240) — *Торхова.* По таковой же причинѣ, какъ въ *Дорофеевѣ.*  
241) — *Руднева на Коломенской дорогѣ.* По неизв. причинѣ.

5 округъ.

- 242) *Церковь с. Машкова.* По недостаточности церковныхъ суммъ.  
243) — *Грецова-Пышкова.* Въ 1902 г. производилась постройка церковнаго дома для псаломщика.

*Чернскій уездъ*

1 округъ.

- 244) *Церковь с. Бортнаго.* Въ 1902 г. производилась постройка амбара и двора при домѣ псаломщика.  
245) — *Б. Скуратова.* Имѣются церк. дома для причта



Сліяніе вѣры съ наукой благою,  
Достигшей не малой въ нашъ вѣкъ высоты,  
Великой блеснуло-бъ для всѣхъ красотою;  
Воспрянулъ бы міръ отъ своей дремоты.

---

### Падшій плодъ.

---

Съ високаго древа, безъ вѣтра, безъ шума  
Внезапно плодъ взросшій на землю упаль.  
Во мнѣ пробудилась глубокая дума  
И вникнуть въ неѣ я тогда-жъ возжелаль.

Средь полной вокругъ тишины и безвѣтрья  
Какая причина паденья плода?  
Вѣдь онъ не спадалъ и отъ бурнаго вѣтра  
И крѣпко держался на вѣткѣ всегда.

Поднялъ я плодъ падшій своею рукою,  
Вниманье на свойство его обратилъ;  
И тотчасъ увидѣлъ, что должной порою  
Природы законъ ему пасть присудилъ.

Онъ мягкимъ и зрѣлымъ вполнѣ оказался  
И сѣмя растенья готово совсѣмъ,  
Дотѣхъ поръ на древѣ тотъ плодъ оставался,  
Пока не собралось все сочное въ немъ.

Теперь упадая на добрую почву,  
Обильно питаѣе зародышу дасть  
И жизнь его въ будущемъ сдѣласть прочну,  
Иль намъ въ наслажденье себя онъ отдасть.

Подобно плодамъ и всѣ смертные люди  
Спадають со древа сей жизни земной...  
Хвала, благодарность Создателю буди!  
Онъ намъ открываетъ мiръ жизни иной.

Блаженъ тотъ, кто зрѣлости здѣсь достигаетъ,  
Покойно отходить въ загробный тотъ мiръ  
Гдѣ будущность новая насъ ожидаетъ,  
Какую всемогущий Господь сотворилъ.

Въ немъ сѣмя безсмертья тамъ всё разовьется,  
И къ жизни небесной онъ будетъ готовъ,  
Онъ къ лучшему мiру душою привьется  
И радостенъ станетъ средь райскихъ садовъ.

О зрѣлости, братья, мы всѣ попечемся!  
Въ завѣтной любви преуспѣемъ теперь!  
Въ заслуги Христовы мы всѣ облечемся  
И смѣло пойдемъ мы въ небесную дверь.

На то и дана намъ отъ Господа Бога  
Вся жизнь скоротечная здѣсь на землѣ,  
Чтобъ послѣ такого священнаго долга  
Взойти въ небеса къ Его вѣчной хвалѣ.

---

### Наклонившіеся цвѣты.

---

Вѣтры осенни подули,  
Холодомъ дышетъ Сентябрь,  
Травы къ землѣ поприльнули,  
Скоро наступить Октябрь.

Долу головки склоняють  
Въ садикѣ нашемъ цвѣты,  
Все-же красы не роняють.  
Имъ подражай, другъ, и ты.

Старость наступить, склоняйся,  
Разумъ же свой украшай,  
Въ сердцѣ предъ Богомъ смирайся,  
Братьевъ людей утѣшай.

Съ Божьей любовью согласный  
Будешь въ любви успѣвать,  
Цвѣтомъ, плодомъ ты прекрасный  
Въ рай перейдешь созрѣвать.

---

## Отъ чего цвѣты прекрасны?

---

Отъ чего вы такъ прекрасны,  
Разнородные цвѣты?  
Въ похвалѣ вамъ всѣ согласны,  
Образцы вы красоты.

Вами царскіе чертоги  
И палаты богачей,  
Равно и дома премноги  
Скромныхъ и простыхъ людей

Украшаются въ дни славы,  
Всѣхъ вы веселите духъ;  
Вы не дѣтямъ лишь забавы,  
Любитъ васъ мудрецъ, какъ другъ.

Сельна красота со Мною,  
Самъ Господь намъ говорить,  
Не прельстимся ей одною;  
Въ ней рука Его царить.

И Спаситель научаетъ  
Во Евангелии святомъ,  
Что красою одѣваетъ (Мат. 6, 30)  
Богъ цвѣты Своимъ перстомъ.

Вотъ гдѣ тайна украшеній  
Васъ, чудесные цвѣты,  
И разгадка утѣшеній,  
Кои намъ даете вы.

Въ вашихъ колерахъ, узорахъ,  
Въ благовоньяхъ столько лѣтъ  
И во всѣхъ изящныхъ формахъ  
Божьей силы видимъ слѣдъ.

Такъ растите-жь въ Божью славу  
Вы, созданья Божьихъ силъ!  
Дивную Свою державу  
Въ васъ Господь нашъ проявилъ.

---

### Земная жизнь—путь на небо.

---

Наша жизнь въ трудахъ земная,  
Какъ бы скорбна ни была,  
Лишь бы цѣль ея святая  
Насъ на небо привела.

Тамъ забудемъ всѣ страданья,  
Всѣ томленія души,  
Всѣ несчастья и терзанья,  
Чѣмъ всезлобный насъ крушить.

Какъ должны быть драгоцѣнны  
Всѣ печали на землѣ,  
Слезы горькія, какъ перлы,  
Если ими радость мнѣ

Въ небѣ свѣтломъ создается,  
Если съ вѣрой мы идемъ  
И нерѣдко, здѣсь страдая,  
Богу пѣснь хвалы поемъ.

Въ мірѣ будете вы скорбны (Іоан. 16, 33),  
Намъ Спаситель говоритъ,  
Но дерзайте! будьте добры  
Къ вамъ любовь Моя горитъ.

---

## Урокъ какой даютъ цвѣты.

---

Какихъ не видѣлъ я цвѣтовъ прекрасныхъ,  
Въ саду растущихъ вмѣстѣ, какъ въ раю,  
Ихъ множество сортовъ, родовъ изящныхъ  
И каждый родъ хранитъ красу свою.

Одни горятъ, какъ угли раскаленны,  
Другіе сходны съ синевою небесъ,  
Какъ чистый снѣгъ иные убѣленны  
И не исчислить ихъ красы чудесъ.

И что же? всё согласно процвѣтають  
На лонѣ теплой матери земли,  
Всегда въ глубокомъ мирѣ пребываютъ,  
Какъ братья родные одной семьи.

Хотя красой другъ друга превосходятъ,  
Но ревности и зависти въ нихъ нѣтъ.  
Съ границъ и мѣстъ своихъ они не сходятъ,  
У каждаго цвѣтка свой путь и слѣдъ.

Когда-бъ и намъ, созданіямъ разумнымъ,  
Умѣть цвѣтамъ прекраснымъ подражать!  
Свѣтясь добротою и блескомъ умнымъ  
Смирение и кротость всеѣмъ стяжать.

Тогда бы Богу были мы пріятны,  
И Духъ Христовъ во всеѣхъ бы обиталъ  
И были-бъ здѣшни наши дни отрадны  
Надежду свѣтлу каждый бы питалъ.

И стала бы земля предверьемъ рая  
Жилищемъ мирнымъ лишь святыхъ людей  
И родъ на ней нашъ славный обитая  
Пришелъ бы къ Богу—цѣли жизни всей.

Такъ вотъ чему насъ учатъ сельны крины,  
На кои намъ Христось велѣлъ смотрѣть  
Всегда ихъ дивныя красоты мирны  
И намъ надлежитъ миръ во вѣкъ имѣть.

## Образъ Божій высшее отличіе человѣка.

Выше всякихъ почестей, отличій  
Образъ Божій человѣку данъ.  
Нѣтъ нигдѣ такихъ другихъ величій,  
Съ каковыми образъ сей созданъ.

Ясень, свѣтовиденъ, лучезаренъ,  
Привлекаетъ взоры красотой,  
Будь же каждый Богу благодаренъ:  
Онъ почтилъ насъ дивной высотой.

Все-бъ смотрѣлъ на этотъ образъ чудный  
Въ тѣ минуты, въ кои свѣтитъ онъ,  
Кругъ ли озаряя многолюдный,  
Или освѣщая скромный домъ.

Онъ сіяетъ въ юношахъ прекрасныхъ  
И блистаетъ въ старцахъ и мужахъ  
Даже въ дѣтяхъ малыхъ, невозрастныхъ  
Виденъ въ нѣжныхъ, кроткихъ онъ лучахъ.

И когда бы гдѣ онъ ни явился,  
Радость разливаетъ онъ собой,  
Какъ бы много ты ни суетился,  
Все-жъ онъ ярко взыдетъ надъ тобой.

И лучемъ своимъ онъ вдругъ проникнетъ  
Въ сердце хладно спящее твое,  
И видѣнье предъ тобой возникнетъ,  
И познаешь званіе свое.

Вспомнишь, чѣмъ Господь тебя отличилъ,  
Какъ приблизилъ къ сердцу Своему,  
Какъ тебя Онъ дивно возвеличилъ,  
Сладко станетъ духу твоему.

И тогда усердно возжелаешь  
Образъ Божій прояснить въ себѣ  
И въ душѣ любовью воспылаешь  
Въ жертву высшей всё принести судьбѣ.

Съ этой цѣлью наблюдать намъ должно  
Лица братьевъ нашихъ всѣхъ людей,  
Чтобъ собрать съ нихъ больше сколько можно  
Свѣтлыхъ Божья Образа лучей.

### Падшіе цвѣты.

Въ саду гуляя въ вечеръ теплый,  
Нашелъ я падшіе цвѣты,  
И былъ ихъ видъ еще не блеклый  
Во всемъ сіяньи красоты.

Но нѣжны лепестки прильнули  
Къ родимой матери землѣ  
И мертвымъ сномъ уже уснули  
И больше не были въ хвалѣ

Кругомъ же все держалось бодро,  
И величаво все расло,  
Но падшіе легли бесплодно,  
Ихъ скоро прахомъ занесло.



1147:



Тулъскіа  
Єпархіальныа Вѣдомосты

1 Августа

№ 15.

1903 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О Евангеліи отъ Іоанна.

Епископа Михаила.

Въ круговоротѣ историко-философской критики Ново-Завѣтныхъ священныхъ Писаній, Евангеліе отъ Іоанна раздѣляетъ одинаковую съ прочими Евангеліями судьбу, если еще не болѣе тяжелую. На Евангеліе отъ Іоанна было особенно много нападений со стороны отрицательной критики, и потому оно требуетъ особенно подробнаго изслѣдованія. Въ самомъ дѣлѣ, чего—чего не наговорено было, и чего—чего не говорятъ еще о происхожденіи и судьбѣ этого Евангелія, о его цѣлости и характерѣ? Кажется, критика истощила все свое остроуміе въ составленіи различныхъ гипотезъ касательно этого Евангелія, такъ что, повидимому, болѣе уже нечего и

говорить. Впрочемъ, что же удивительнаго? Извѣстное дѣло, что въ историческомъ дѣлѣ, какъ скоро однажды отрываются отъ прямого пониманія историческаго факта и хотятъ навязать ему свои предзанятыя смыслъ и значеніе, хотятъ вложить въ него мысль партіи или школы: то гипотезамъ боязливымъ и смѣлымъ, дерзкимъ и невиннымъ, вреднымъ и безвреднымъ почти не можетъ быть и конца, потому что въ такомъ случаѣ дѣло идетъ лишь о вѣроятностяхъ, а малоли что можетъ признать вѣроятнымъ умъ человѣческій, не обуздываемый ничѣмъ, кромѣ сознанія собственнаго достоинства и пристрастія къ школѣ? При увлеченіи любимую мыслью иногда кажутся вѣроятными, даже истинными, такія вещи, которыя на простой не предубѣжденный взглядъ кажутся недостойными вниманія, абсурдомъ. И это во всѣхъ областяхъ человѣческаго вѣдѣнія, развивающагося отрицаніями. Точно то же случилось и съ Евангеліемъ отъ Іоанна, когда отрѣшились отъ положительной вѣры. Не одинъ десятокъ различныхъ и даже противорѣчащихъ взаимно гипотезъ смѣняли и смѣняютъ одна другую. Это разнообразіе и противорѣчіе гипотезъ, взаимно опровергающихъ одна другую, не даетъ, однако-же, права апологету держаться въ сторонѣ отъ нихъ и пройти ихъ молчаніемъ. То правда, что уже одно разногласіе ихъ и противорѣчіе взаимное прямо говорятъ противъ ихъ вѣроятности, тѣмъ болѣе—истинности, такъ что апологету уже не приходится почти самому говорить противъ нихъ, но не приходится и оставлять ихъ совершенно и, по крайней мѣрѣ, въ краткомъ очеркѣ не обозрѣть ихъ, вмѣстѣ съ ихъ основаніями.—Съ одной стороны,—это одинъ изъ важныхъ путей, коими умъ доходитъ до убѣжденій твердыхъ и сознательныхъ, когда онъ не удовлетворяется уже одною простою непосредственною вѣрою въ истинность историческаго факта; съ другой—эти гипотезы, болѣе или менѣе новыя, всегда кажутся привлекательными и невольно приковываютъ къ себѣ вниманіе внимательнаго къ ходу своего богословскаго образованія, и, издали красивыя и стройныя, легко могутъ оболѣстить его; съ третьей—обозрѣніемъ и обсужденіемъ ихъ расширяется взглядъ на дѣло, и утверждаются убѣжденія, какія у кого есть;—а съ четвертой—люди, ищущіе назиданія, могутъ найти въ обзорѣніяхъ подобныхъ много назидательнаго и поучительнаго—и о суетѣ разума, и о спокойствіи вѣры, и о прочемъ подобномъ.

Кажется, нѣтъ ни одной книги между Писаніями Ново-За-вѣтными, которая бы въ болѣе высокой степени производила на читателя непосредственное впечатлѣніе единства, какъ на-ше четвертое Евангеліе. Отъ начала до конца книги всюду одинъ и тотъ же строго и точно проведенный типъ; одинако-вый языкъ, тотъ же особенный и оригинальный образъ выра-женія, тотъ же высокій и величественный образъ рѣчи, что прямо свидѣтельствуется, что она принадлежитъ одному писателю.—Съ другой стороны, эта книга столько же, если не гораздо болѣе, имѣетъ внѣшнихъ свидѣтельствъ и внутрен-нихъ признаковъ въ пользу своей подлинности и дѣйствитель-наго происхожденія отъ любимаго особенно Іисусомъ ученика Іоанна. Ежели поэтому подлинность и неповрежденность этого Евангелія подверглись сомнѣнію и пререканію; то уже по од-ному этому можно догадываться, что не въ самой книгѣ ле-житъ причина такихъ нападковъ, а чуждыя, постороннія при-чины вынудили эти смѣлыя попытки. Эта догадка вполне под-тверждается исторіею критики этого Евангелія.

Въ древней Церкви мы не видимъ никакихъ сомнѣній ка-сательно неповрежденности разсматриваемаго Евангелія и до-стовѣрности происхожденія его отъ Апостола Іоанна.—Не только еретики, но даже и нѣкоторые изъ язычниковъ оста-вили свидѣтельства, что это Евангеліе произошло отъ Іоанна, и не видно, чтобы кто либо спорилъ противъ этого всеобщаго вѣрованія. Маркіанъ, правда, отвергалъ и это Евангеліе вмѣ-стѣ съ Евангеліями Матѳея и Марка; но онъ отвергалъ ихъ не потому, что они не подлинныя, а потому, что эти Еван-гелисты будто не поняли ученія Іисусова и передали его въ своихъ Евангеліяхъ въ извращенномъ видѣ,—тогда какъ Лука, пиша подъ руководствомъ Апостола Павла свое Евангеліе, избѣгъ этого недостатка. Только одна секта третьяго вѣка злобно оспаривала подлинность Евангелія отъ Іоанна. Это еретики, извѣстные подъ именемъ „неразумныхъ“ (*αλογοί*). Чисто изъ-за личныхъ цѣлей своей секты, видя противорѣчіе своимъ мнѣніямъ въ Евангеліи отъ Іоанна, они рѣзко начали доказывать, что эта книга не есть произведеніе Апостольское, что она—сочиненіе какого-то полу іудея, собранная изъ сагъ и народныхъ толковъ; но эти толки небольшой секты не имѣли значенія для вѣрныхъ Церкви.—Съ тѣхъ поръ не видно ни-какихъ слѣдовъ сомнѣній въ подлинности и неповрежденности Евангелія отъ Іоанна до самаго конца XVII в. Въ 1692 г. въ неблагочестивой тогда Англіи явилось сочиненіе подъ загла-

віємъ: „Разногласіе 4-хъ всюду принимаемыхъ Евангелистовъ и мнимая подлинность ихъ писаній. Исслѣдованіе Эдуарда Эвансона“, исслѣдованіе, съ желчнымъ жаромъ возставшее противъ исторической достовѣрности нашихъ Евангелій вообще и въ частности Евангелія отъ Іоанна.— При атеизмѣ, распространившемся тогда, быстро разнеслась по свѣту эта книга, а въ слѣдующемъ году явились въ этомъ же родѣ сочиненія Пристлея, Симпсона и Вольнея—тоже въ Англии.

Съ тѣхъ поръ смѣлыя гипотезы о происхожденіи Евангелія отъ Іоанна быстро слѣдовали одна за другою. Одинъ старательно увѣрялъ и себя и другихъ, что Евангеліе отъ Іоанна составилъ какой-либо неизвѣстный намъ другъ Апостола Іоанна изъ письменныхъ замѣтокъ и устныхъ сказаній его, съ прибавленіемъ кое-какихъ другихъ повѣствованій (Еккерманъ); другой доказывалъ тоже и себѣ и другимъ, что писатель Евангелія былъ какой-либо христіанинъ изъ іудеевъ, впрочемъ, неизвѣстно, кто именно, имѣвшій подъ руками письменныя замѣтки о жизни и дѣйствіяхъ Іисуса Христа, впрочемъ, неизвѣстно, какія и откуда взятыя,—но совершенно переработавшій ихъ и дополнившій извѣстными ему другими изобрѣтенными сказаніями (Фогель); третій, вмѣсто христіанина изъ Іудеевъ почиталъ писателемъ Евангелія какого-либо Александрійскаго гностика (Горстъ); четвертый былъ такъ остроуменъ, что обѣ послѣднія гипотезы соединилъ въ одну, доказывая, что должно быть христіанинъ изъ Іудеевъ написалъ это Евангеліе, а гностикъ къ нему руку приложилъ, исправивъ его значительно (Клудіусъ); пятый изъ области тѣней выводилъ какое-то таинственное лицо, какого никогда не существовало—съ именемъ Іоанна Богослова (Валленштедтъ); шестой соглашался, что, можетъ быть, Евангелистъ Іоаннъ былъ писателемъ Евангелія, которое носитъ его имя, но издатель Евангелія былъ другой, и этотъ издатель нѣсколько прибавилъ отъ себя своего собственнаго произведенія (Аммонъ); седьмой утверждалъ, что издавалъ это Евангеліе не одинъ кто-либо, а цѣлое христіанское, вѣроятно Малоазійское, общество, тоже прибавившее къ написанному Іоанномъ нѣчто отъ себя—изъ сказаній народныхъ и т. д.—Всѣ эти мнѣнія являлись на свѣтъ съ притязаніями на истинность, и потому каждое, при явленіи своемъ, старалось опровергать другія, какъ ложныя, и, такимъ образомъ, всѣ взаимно опровергали себя.—Впрочемъ, всегда являлись еще въ большемъ числѣ и апологеты, которые защищали подлин-

ность и неповрежденность Евангелія отъ Іоанна и, ко взаимнымъ опроверженіямъ своихъ противниковъ прибавляя свои собственныя, оправдывали постоянное вѣрованіе церкви въ подлинность и неповрежденность Евангелія. — Да и не трудно имъ было сдѣлать это: потому что въ первомъ пылу новыхъ взглядовъ заботились, какъ и всегда бываетъ, болѣе объ изобрѣтеніи новыхъ гипотезъ, чѣмъ объ основательности ихъ.

Основанія для отверженія подлинности и неповрежденности Евангелія, а равно и для опоры новоявленныхъ гипотезъ, были такъ шатки, что теперь можно уже и не высказывать всѣхъ ихъ, чтобы не положить пятна на память покойныхъ производителей ихъ. — Вотъ лучшія изъ нихъ:

а) Говорили, что въ предпоследнемъ стихѣ Евангелія слова: *сей-то ученикъ и свидѣтельствуетъ о семъ и написалъ сіе, и мы знаемъ (οιδαρεν)*, что его свидѣтельство истинно (21, 24), — очевидно, писаны не Апостоломъ и ученикомъ Іоанномъ, а кѣмъ-либо изъ современниковъ его, потому что слова — *мы знаемъ* противопоставляются словамъ — *сей-то ученикъ*; слѣдовательно, заключали, вѣроятно, что и цѣлое Евангеліе написано не Іоанномъ. — Выразить проще этотъ аргументъ: современники свидѣтельствуютъ своею подписью, что Евангеліе Іоанново, — слѣдовательно, вѣроятно, оно не Іоанново. — б) Критики, полагающіе, что издалъ Евангеліе не самъ Іоаннъ, а цѣлое общество Христіанъ, указываютъ также на выраженіе *οιδαρεν* — *мы знаемъ*, — какъ будто Іоаннъ не могъ такъ о себѣ сказать во множественномъ числѣ?! Мы знаемъ, что въ первомъ своемъ посланіи онъ точно также говоритъ о себѣ: — *что мы слышали, что видѣли, что разсматривали, что осязали* — о томъ проповѣдуемъ (1 Іоан. 1. 1.), а отвергавшіе подлинность и неповрежденность Евангелія Іоаннова сами же признавали подлиннымъ его посланіе. — в) Критики, думавшіе, что не цѣлое общество издавало Евангеліе, а кто-либо одинъ, только не Іоаннъ, основывались на этомъ же самомъ мѣстѣ, только прибѣгали къ особому чтенію текста. Они раздѣлили слово *οιδαρεν* на *οιδα* *μεν* и послѣ *περι* *ταυτων*, ставили запятую, такъ что слова о *γραφας* *ταυτα* отъ о *μαρτυρον* отдѣлялись, союзъ *και* они опускали. Чтеніе выходило такое: *сей-то ученикъ написалъ сіе, и, свидѣтельствуя о семъ, я знаю, что свидѣтельство его истинно.* — Такъ извращать можно все, конечно. — г) Тѣ, которые полагали, что писателемъ Евангелія былъ какой-либо христіанинъ изъ Іудеевъ, заключали такъ изъ повѣствованія, помѣщеннаго въ концѣ

книги, въ которомъ Иисусъ поручаетъ Петру пасти своихъ овецъ. Изъ этого, говорили они, очевидно, что Писатель хотѣлъ дать новую опору авторитету Петра, Апостола Иудеевъ, предъ авторитетомъ Павла, Апостола язычниковъ. Это такъ очевидно, и такъ бросается въ глаза, что другіе критики утверждали совершенно противное, и изъ не—Иудейскаго характера Евангелія заключали, что оно не могло быть написано Иоанномъ, который, по посланію къ Галатамъ, былъ іудействующимъ. Другіе критики того же направленія говорили, что четвертое Евангеліе постоянно почти унижаетъ Петра и притомъ не безъ намѣренія,—особенно въ исторіи его отреченія и хожденія по морю, когда было потонулъ онъ, и что слѣдовательно Евангеліе не могло быть написано Иоанномъ, который является по другимъ Евангеліямъ въ тѣсныхъ отношеніяхъ съ Петромъ. — д) Указывали, наконецъ на противорѣчія, въ которыхъ находится Евангеліе отъ Иоанна съ другими Евангеліями, хотя вполне и не развивали это.— Вотъ и всѣ болѣе важныя основанія, на которыхъ строились гипотезы о происхожденіи Евангелія Иоанна; каждому видно—можно ли опираться на нихъ не только такія смѣлыя и тяжелыя гипотезы, но и какія-либо побоязливѣе и полегче?—Свидѣтельства же древности, приводимыя апологетами въ пользу подлинности и неповрежденности Евангелія отъ Иоанна, отнимали и послѣднюю силу у этихъ бѣдныхъ основаній.

Всеобщее вѣрованіе восторжествовало и утвердилось, но не надолго.—Въ 1820 г. явились „*Probabilia de Evangelii et epistolarum Iohannis Apostoli indole et origine, Caroli Bretschneideri*“,—книга, составляющая, можно сказать, эпоху въ исторіи критики Евангелія отъ Иоанна, эпоху, съ которой начинаются самыя сильныя и рѣшительныя нападки на это Евангеліе, съ несчастной руки Бретшнейдера.—Эти возгласы раздались первоначально изъ тѣхъ обществъ такъ называемыхъ разумныхъ протестантовъ, которые отвергли въ это время свои прежнія символическія книги и противъ древней протестантской формулы объ оправданіи одною вѣрою безъ дѣлъ снова подали протестъ. Но этотъ новый протестъ впалъ въ односторонность совершенно противоположную—объ оправданіи одними дѣлами безъ вѣры,—и вотъ для оправданія себя, они начали ополчаться противъ тѣхъ Апостольскихъ Писаній, которыя были не согласны съ ихъ новымъ протестомъ, какъ требующія вѣры и дѣлъ;—ополчились и подвергли ихъ самой жестокой критикѣ, чтобы лишить ихъ боже-

ственного и, слѣдовательно, обязательнаго авторитета; а въ Апостольскихъ писаніяхъ оба вопроса—и о божественномъ авторитетѣ, и о подлинности ихъ стоятъ въ тѣснѣйшей, неразрывной связи и—потому, отвергая первый, необходимо приходилось опровергнуть и послѣднюю. Бретшнейдеръ принадлежалъ къ этому обществу и первый возвысилъ голосъ противъ писаній Іоанна Апостола.—Онъ строго осудилъ своихъ предшественниковъ на этомъ поприщѣ, за ихъ неосновательныя нападенія, опровергъ всѣ основанія, на которыхъ эти предшественники хотѣли опереть мнѣніе о неподлинности и поврежденности Евангелія, и пошелъ далѣе своею новою дорогою. Свидѣтельства древности о Евангеліи Іоанна, которыхъ боялись его предшественники, онъ представилъ, какъ двусмысленныя и безсильныя, и, съ этой стороны почитая себя безопаснымъ, остановился исключительно на однихъ только внутреннихъ признакахъ подлинности или неподлинности Евангелія. Главное свое вниманіе обратилъ онъ на противорѣчіе четвертаго Евангелія тремъ первымъ, и въ ряду его доказательствъ неподлинности этого Евангелія противорѣчія эти играютъ главную роль. Онъ находитъ, что Іисусъ, по тремъ первымъ Евангеліямъ, учитъ другому и другимъ способомъ, чѣмъ по четвертому. Четвертое Евангеліе, говоритъ онъ, не только повѣствуетъ о цѣломъ рядѣ совершенно новыхъ, неизвѣстныхъ изъ первыхъ Евангелій, происшествій, но содержитъ даже много рѣчей Іисуса, о которыхъ тѣ Евангелія совершенно умалчиваютъ; при томъ и то немногое, что имѣетъ оно общаго съ другими Евангеліями, далеко отстываетъ и многимъ отличается отъ нихъ:—стоитъ только сравнить повѣствованія о напitanіи 5000 въ пустынѣ (Іоан. VI), о помазаніи ногъ Іисуса Маріею въ Вифаніи (XII) и исторію страданій, чтобы совершенно разубѣдиться въ сходствѣ послѣдняго и трехъ первыхъ Евангелій. Тамъ въ трехъ Евангеліяхъ Іисусъ исключительно проповѣдуетъ простое нравственное ученіе,—въ притчахъ и краткихъ изреченіяхъ, причемъ образы заимствуются большею частію изъ обыденной жизни. Въ Евангеліи отъ Іоанна мы находимъ почти исключительно высшую форму разговора, ученую полемику противъ Іудеевъ. Далѣе, тогда какъ по первымъ тремъ Евангеліямъ Іисусъ не хочетъ, чтобы Его называли Мессіею, запрещаетъ даже ученикамъ и нѣкоторымъ изъ народа разглашать о Немъ, какъ о Мессіи, по четвертому Евангелію Онъ желаетъ, чтобы Его признавалъ за Мессію весь міръ, и постоянно

стремится къ этому. Далѣе, Бретшнейдеръ говоритъ, что рѣчи Иисуса въ Евангеліи отъ Іоанна вообще невѣроятны, носятъ на себѣ очень ясныя слѣды измышленной поэзіи и вообще искусственны; притомъ Іоаннъ не могъ такъ запомнить ихъ всѣ, какъ онѣ произнесены были,—это невозможно, они составлены послѣ! Вообще, сочинитель Евангелія недостаткомъ наглядности въ изображеніяхъ свидѣтельствуемъ о себѣ, что онъ не былъ очевидцемъ Иисуса и дѣлъ, совершаемыхъ Имъ,—погрѣшностями противъ географіи и исторіи, что онъ не былъ Іудей, рожденный въ Палестинѣ, недостаткомъ въ связи изложенія, что онъ былъ только позднѣйшій компиляторъ. Философское вступленіе Евангелія характеризуетъ сочинителя его, какъ Христіанина изъ язычниковъ первой половины II-го вѣка. Далѣе, важнѣйшее основаніе, говоритъ Бретшнейдеръ, которое не позволяетъ думать, что Апостоль Іоаннъ написалъ Евангеліе, извѣстное теперь подъ его именемъ,—это малоазійскій обычай, основанный на преданіи о времени празднованія Пасхи: въ Евангеліи ясно сказано, что Иисусъ праздновалъ Пасху 13-го числа Нисана, а 14-го былъ распятъ. Но Поликарпъ, ученикъ Іоанна, ссылается на этого Апостола въ оправданіе обычая малоазійскихъ церквей праздновать Пасху въ 14 день Нисана. Такимъ образомъ, преданіе Іоанново совершенно не согласно съ его Евангеліемъ; слѣдовательно, Евангеліе не его произведеніе.

Вотъ основанія отвергнуть подлинность Евангелія отъ Іоанна, которыя столько надѣлали шуму, о которыхъ спорили въ продолженіе всего третьяго 10-лѣтія 19-го вѣка. Даровитые апологеты выступили противъ этого даровитаго раціоналиста Шоттъ, Кайзеръ, Штейнъ и др. сильно опровергали Бретшнейдера, и результатъ былъ тотъ, что Бретшнейдеръ открыто, печатно взялъ назадъ свой протестъ противъ Евангелія отъ Іоанна, объявилъ свои основанія несостоятельными и въ оправданіе свое писалъ: „цѣль этой книги (Probabilia)—побудить ученыхъ основательнѣе раскрыть и утвердить подлинность происхожденія этого Евангелія отъ Апостола Іоанна вполне достигнута, и я отказываюсь отъ нея, т. е. отъ книги своей“. Мы нарочито не разбираемъ здѣсь всѣхъ основаній Бретшнейдера; мы скоро встрѣтимся еще съ ними въ исправленномъ и значительно умноженномъ видѣ—подъ перомъ другаго критика (Вейссе) и тогда уже обратимъ на нихъ побольше вниманія, а теперь сказать развѣ только нѣсколько словъ о послѣднемъ изъ высказанныхъ основаній Бретшнейдера,—



противорѣчіи о днѣ Пасхи по Евангелію Іоанна и по малоазійскому обычаю, производимому тоже отъ Іоанна,—основаніи, которое послѣ уже не было представляемо никѣмъ изъ противниковъ Евангелія. — Бретшнейдеру отвѣчали, что Ново-Завѣтный праздникъ Пасхи не есть день тайной вечери и Вѣтхо-Завѣтнаго яденія Агнца Пасхальнаго, каковъй день приходился тогда въ 13-е число Нисана,— а праздникъ смерти Иисусовой, которою, по Апостольскому ученію, совершено наше искупленіе, каковъй день и былъ 14-е Нисана,—день, въ который, по Евангелію, умеръ Іисусъ и въ который Малоазійскія Церкви праздновали Пасху. Слѣдовательно, Евангеліе Апостола и Малоазійскій обычай совершенно согласуются въ томъ, что день смерти Іисуса былъ 14-й день Еврейскаго мѣсяца Нисана. Кратко и ясно—Бретшнейдеръ не противорѣчилъ. Вообще, когда стихла эта борьба, возбужденная „Пробабиліями“ Бретшнейдера, Евангеліе отъ Іоанна оказалось оправданнымъ во всѣхъ отношеніяхъ, его подлинность и неповрежденность поставлены выше всякаго сомнѣнія. Въ той мѣрѣ, какъ утверждалось тогда ложное мнѣніе, будто первыя три Евангелія наши заимствованы изъ устнаго преданія о Евангельскихъ происшествіяхъ и составлены большею частію по народной молвѣ о жизни, словахъ и дѣлахъ Іисуса, и что именно наше Греческое Евангеліе отъ Маттея есть переработка Еврейскаго Апостольскаго первоевангелія, переработка, которая къ своему оригиналу стоитъ въ сомнительныхъ отношеніяхъ,—въ той мѣрѣ, говоримъ, въ какой укоренялось это ложное мнѣніе, признанное немного спустя самою же критикою ложнымъ,—возрастало и утверждалось высокое мнѣніе о Евангеліи отъ Іоанна, и его подлинность, неповрежденность, историческій характеръ поставлены были выше всякаго сомнѣнія. Въ немъ признали единственный письменный памятникъ Евангельской Исторіи, который, въ той формѣ, въ какой онъ нынѣ существуетъ, за исключеніемъ немногихъ, незначительныхъ частей, прямо и внятно указываетъ въ писателѣ своемъ очевидца описываемыхъ имъ событій, и именно такого, который стоялъ въ близкихъ отношеніяхъ къ виновнику этихъ событій, Іисусу. Нисколько не сомнѣвались уже употреблять это Евангеліе, какъ норму Евангельской Исторіи, такъ что не только старались повѣрять Евангелія Синоптиковъ по Евангелію Іоанна всюду, гдѣ они повидимому расходились, но даже старались всюду, гдѣ первыя являются неполными, пополнять ихъ по четвертому Евангелію. Конечно, это уже крайность. Всѣ Еван-

гелія имѣють одинаковую степень непререкаемой истинности и поправляют однимъ другое съ нарушеніемъ должнаго уваженія къ этому другому—величайшая несправедливость; но это показываетъ, какъ высоко и неизблемо было или явилось тогда мнѣніе о достоинствѣ Евангелія отъ Іоанна, какъ подлинно—Апостольскаго произведенія, и какъ крѣпко убѣдились въ божественномъ авторитетѣ его!

## Участіе Тульской духовной Семинаріи въ ополченіи 1812 года \*).

М. Н. Руднева.

По открытіи въ Семинаріи ученія въ ноябрѣ <sup>16)</sup> командированные въ ополченіе ученики одинъ по одному стали просить Преосвященнаго Амвросія о приѣмѣ ихъ въ Семинарію. Преосвященный, разрѣшая ученикамъ возвратиться для продолженія ученія, поручалъ Духовной Консисто́ріи требовать ихъ изъ ополченія. На семь отношеній Консисто́ріи, послѣдовавшихъ въ Ноябрь мѣсяцѣ о возвращеніи семи находящихся въ ополченіи учениковъ, Тульскій первый Комитетъ военнаго ополченія 13 Декабря 1812 г. отвѣтилъ, что „за силою Св. Синода указа тѣ ученики изъ Тульскаго ополченія должны возвратиться къ прежнимъ мѣстамъ по окончаніи сего ополченія, а не прежде, ибо въ указѣ Св. Синода изображено,—что ежели по окончаніи сего ополченія возвратятся оныя ученики къ прежнимъ мѣстамъ, то такое ихъ служеніе не оставлено будетъ безъ уваженія“. Такой же точно отвѣтъ данъ комитетомъ 22 Декабря на шесть дальнѣйшихъ отношеній Духовной Консисто́ріи о возвращеніи къ продолженію наукъ другихъ семи учениковъ Семинаріи, командированныхъ въ ополченіе. Преосвященный по полученіи подобныхъ отвѣтовъ сдѣлалъ распоряженіе повторить требованіе о возвращеніи учениковъ, съ присовокупленіемъ, что духовное Начальство неуклонно руководится указомъ Св.

\*) Продолженіе.—См. № 14.

<sup>16)</sup> Нельзя съ точностію опредѣлить, въ какое именно число Ноября мѣсяца начались учебныя занятія въ Семинаріи; изъ дѣла архива Правленія Сем. 1812 г. № 486 видно только, что ученье началось не ранѣе 10 Ноября и не позднѣе 15 Ноября.

Синода, на который неудачно ссылается Комитетъ. „Учениковъ, гласила по этому предмету Архипастырская резолюція, отослать въ Семинарію продолжать ученіе, а Комитету сообщить, чтъ въ указѣ Св. Синода велѣно отослать въ ополченіе учениковъ, желающихъ поступить въ оное, а сіи суть нежелающіе, ибо желаютъ продолжать ученіе семинарское, да и посланы тогда въ ополченіе не по желанію, а по настоявшей надобности и потому, что ученія въ Семинаріи по военнымъ обстоятельствамъ не было, а потому они и подѣ указъ Св. Синода, прописанный въ сообщеніи Комитета, не подходятъ“.

Ведя на случай показанную отписку, которую едва ли считало убѣдительною само, военное Начальство, съ другой стороны, употребляло легчайшее, а вмѣстѣ съ тѣмъ и болѣе надежное средство задержать писарей—семинаристовъ: оно просто на просто не выпускало ихъ изъ полковъ. Если же они, улучивъ минуту, бѣжали въ науку, военное Начальство считало себя въ правѣ требовать возвращенія ихъ, вмѣстѣ съ казенной аммуниціею, которой они не успѣвали сдать, и письменными дѣлами, бывшими въ ихъ вѣдѣніи, хотя бы они имѣли отъ духовнаго Начальства дозволеніе остаться въ Семинаріи. Такое требованіе, напримѣръ, возбудилъ командующій вторымъ казачьимъ пѣхотнымъ полкомъ генералъ-майоръ Рахмановъ. „Командуя Тульскаго ополченія вторымъ казачьимъ пѣхотнымъ полкомъ, писалъ онъ 27 Ноября Преосвященному Амвросію, я имѣю долгъ извѣститъ Васъ, что данный Вами во оный полкъ и другой прикомандированный отъ перваго полка изъ семинаристовъ писаря: Василій Алексѣевъ сынъ Глаголевъ и Петръ Никифоровъ сынъ Виноградовъ (обоимъ 19 Ноября Преосвященный Амвросій дозволилъ остаться въ Семинаріи для продолженія наукъ), нынѣ при переходѣ мсемъ чрезъ Тулу изъ полку отлучились и, по извѣстіямъ, дошедшимъ до меня, находятся опять въ вѣдомствѣ Вашемъ. А какъ я увѣренъ, что таковой ихъ самовольный поступокъ учиненъ былъ безъ согласія Вашего Преосвященства, а притомъ же они, будучи удовольствованы всѣмъ тѣмъ, что по положенію имъ слѣдовало получить, имѣя при себѣ казенную аммуницію и въ вѣдѣніи своемъ полковые письменныя дѣла, то чтобы избѣгнуть дальнѣйшихъ слѣдствіевъ я, хотя и не имѣю чести пользоваться особеннымъ знакомствомъ Вашего Преосвященства, рѣшилъ всепокорнѣйше Васъ просить, дабы Вы соблагволили вышеозначенныхъ

писарей отправить въ полкъ, хотя для приведенія въ порядокъ полковыхъ бумагъ“.

Будучи ознакомленъ съ гостепрїимствомъ военнаго начальства и чувствуя подъ собою законную почву, Преосвященный не испугался „дальнѣйшихъ слѣдствїевъ“ и не отпустилъ изъ бывшихъ изъ полка семинаристовъ даже для приведенія въ порядокъ полковыхъ бумагъ. 4 Декабря онъ далъ по этому поводу резолюцію: „Консistorїи, ежели ученики оставлены въ Семинаріи для продолженія наукъ, то, отобравъ отъ нихъ казенную аммуницію, отправить въ Комитетъ, а въ разсужденїи письменныхъ дѣлъ отчета съ нихъ не требовать, ибо писарь на своемъ отчетѣ дѣлъ не имѣетъ, а отчетъ даетъ въ полковыхъ дѣлахъ полковой аудиторъ, а въ баталїонѣ баталїонный адъютантъ“.

Не ограничиваясь личнымъ сношенїемъ съ Преосвященнымъ Амвросїемъ, генераль-майоръ Рахмановъ повелъ дѣло о возвращенїи бѣжавшихъ писарей-семинаристовъ чрезъ Комитетъ ополченїя, который 22 Декабря также доносилъ Преосвященному о побѣгѣ Глаголева и Виноградова изъ полка, добавляя, что 4 Декабря въ ночи и послѣдній изъ семинаристовъ писарь Иванъ Ивановъ (Музалевскій) <sup>17)</sup> въ полной аммуниціи бѣжалъ, будучи увезенъ отцемъ своимъ въ прежде бывшее его жительство. Комитетъ съ своей стороны „требовалъ“, дабы благоволено было означенныхъ учениковъ прислать къ отсылкѣ въ полкъ. И требованїе Комитета не было удовлетворено Преосвященнымъ, такъ какъ удовлетворенїе его превышало полномочїя, данныя самому Преосвященному указомъ Св. Синода, отъ 4 Августа.

Рѣшительный отказъ Преосвященнаго сдѣлалъ военное начальство болѣе прежняго энергичнымъ въ самовольномъ задерживанїи находившихся въ ополченїи семинаристовъ. Дѣло доходило даже до открытаго насилїя. Такъ, 30 Апрѣля 1813 г. Правленїе Семинаріи рапортовало Преосвященному Амвросїю, что „ученикъ высшаго грамматическаго класса Димитрій Гїацинтовъ, прежде пожелавшїй служить въ Московскомъ первомъ казачьемъ полку и, по резолюціи Его Преосвященства, возвращенный въ Семинарію, по явкѣ его послѣ праздника

---

<sup>17)</sup> Въ сообщенїи Комитета обозначено отчество ученика, а фамилія его Музалевскій, какъ значитса въ приложенной при дѣлѣ бумагѣ отца ученика—дьякона с. Ченцова Алексинскаго уѣзда Ивана Юнина.

Пасхи <sup>18)</sup> сего Апрѣля 29 дня схваченъ на улицѣ онаго полка рядовыми и по представленіи къ корнету полка Семенову, какъ извѣстно, имъ, Семеновымъ, отправленъ въ городъ Калугу“. Преосвященный приказалъ „требовать ученика обратно въ Семинарію непременно; въ случаѣ же неприсылки онаго репортовать“.—Корнетъ Семеновъ на требованіе Правленія Семинаріи отвѣтилъ, что ученикъ Димитрій Гіацинтовъ, командированный изъ Тулы по надобности полка, въ Семинарію возвращенъ быть не можетъ“. Намъ неизвѣстно, было или нѣтъ повторено требованіе о возвращеніи ученика Гіацинтова, и былъ ли онъ отпущенъ изъ полка, несомнѣнно однако, что онъ курса наукъ семинарскихъ потомъ не окончилъ.

О самой службѣ учениковъ Тульской Духовной Семинаріи въ ополченіи изъ имѣющихся у насъ подъ руками документовъ становится извѣстнымъ слѣдующее. Прежде всего, мѣстомъ службы для большинства изъ нихъ была Тула и территория Тульской губерніи. Нѣкоторые изъ оставшихся въ ополченіи, по открытіи семинарскаго ученія, служили въ соседнихъ съ Тульской губерніяхъ, а одинъ былъ за границею. Это ученикъ риторическаго класса Петръ Глаголевъ. Онъ съ 3 казачьимъ пѣхотнымъ полкомъ, въ званіи полкового урядника, былъ въ Пруссіи <sup>19)</sup> и уволенъ отъ службы въ перво-бытное состояніе, въ силу Высочайшаго манифеста отъ 15 Іюля 1814 г.

Родъ служебныхъ занятій, проходимыхъ семинаристами въ ополченіи, состоялъ въ письмоводствѣ. Изъ приведенныхъ же выше донесеній командующаго вторымъ казачьимъ пѣхотнымъ полкомъ генералъ майора Рахманова и Тульскаго перваго Кимитета военнаго ополченія усматривается, что нѣкоторые семинаристы, опредѣленные въ писарскую должность, были не одними переписчиками бумагъ, но и имѣли „въ вѣдѣніи своемъ полковья письменная дѣла“, т. е. завѣдывали дѣлопроизводствомъ.

Порученныя „временно ополчившимъ себя“ семинаристамъ полковья должности, по собственнымъ показаніямъ, они проходили „рачительно“. Не видимъ жалобъ на ихъ неисправность и со стороны военнаго начальства. Напротивъ, усилен-

---

<sup>18)</sup> Пасха въ 1813 г. была „13“ Апрѣля.

<sup>19)</sup> Тульское ополченіе принимало участіе въ осадѣ Данцига. См. П. П. Никольскаго, Тульское „охранительное ополченіе“ въ 1812 г. Тамъ же.

ныя старанія послѣднаго къ задержанію семинаристовъ въ полкахъ даютъ право заключить, что семинаристы оказались дѣльцами очень цѣнными, если не сказать, незамѣнными. Подвигъ нѣкоторыхъ изъ нихъ окажется еще болѣе высокимъ и патриотическимъ, если мы примемъ во вниманіе обращеніе, которое выпадало на ихъ долю, и полковое довольство. Съ первымъ насъ знакомитъ нижеслѣдующее прошеніе, поданное 14 Ноября 1812 г. на имя Преосвященнаго Амвросія священниками г. Тулы: Христорожественской церкви, что въ Чулковѣ, Игнатіемъ Ивановымъ и Богородицерожественской церкви, что въ Гончарахъ, Андреемъ Гавриловымъ. „Пропедаго Сентября 12 дня посланы были дѣти наши риторическаго и пѣтческаго классовъ ученики: Иванъ Мясновскій и Андрей Струковъ въ комитетъ для вспоможенія письма на короткое время, а комитетъ переслалъ ихъ въ канцелярію, состоящую подъ вѣдомствомъ Петра Никифорова Бѣклемешева, гдѣ находились они по 5 число сего Ноября, притерпѣвая голодъ и великія нападенія отъ опредѣленнаго надъ ними господина адъютанта Николая Петрова Сухотина, который по дерзости своей не токмо бивалъ ихъ по щекамъ до крове но и многократно сносили тягчайшіе удары отъ плети изъ его же Сухотина собственныхъ рукъ, а подъ 5 число сего жь мѣсяца, требуя совсѣмъ невозможнаго, и сверхъ силъ возложенной на нихъ должности, къ скорѣйшему исполненію приговорилъ сіи слова: „есть ли Вы въ назначенное мною время не выполните, то жизнь вашу кончите подъ плетью“. Которыхъ они палокъ, такъ какъ дѣти, по младости своей убоившись, и не смѣя объявить о томъ полковнику, оставивши всѣ бумаги въ цѣлости и ополченное платье, скрылись, и проживали кой-гдѣ безъ пропитанія три дни. По прошествіи же трехъ дней, изнемогши отъ голода и стужи, сдѣлались больными и привезены въ дома родителей сего 9 Ноября“. Можно подумать, что родители преувеличено описали невзгоды своихъ дѣтей, чтобы оправдать ихъ самовольный побѣгъ изъ полка, но если принять во вниманіе, что содержаніе настоящаго прошенія, по резолюціи Преосвященнаго Амвросія, было сообщено Духовною Консисторіею въ комитетъ ополченія, и послѣдній съ своей стороны не счелъ нужнымъ опровергать прописаннаго, то остается признать все описаніе правдоподобнымъ. Само собою разумѣется, что не всѣмъ откомандированнымъ въ ополченіе семинаристамъ пришлось проходить службу въ подобной суровой обстановкѣ. Другіе, напротивъ, заявляютъ

Епархіальному начальству, что они своими полковыми начальниками довольны.

Что касается содержанія откомандированныхъ въ ополченіе учениковъ семинаріи, то для одежды ихъ и на продовольствіе указомъ Св. Синода отъ 4 Августа 1812 г. предложено дѣлать пособіе изъ кошелековой суммы, остающейся за содержаніемъ церквей. Мы не имѣемъ данныхъ утверждать, что рекомендованный Св. Синодомъ источникъ служилъ пособіемъ къ содержанію нашихъ ополченцевъ, какъ видно, они пользовались аммуниціей и провіантомъ отъ полковъ, но тою и другимъ въ недостаточномъ размѣрѣ. Хотя комитетъ ополченія выражался про уходившихъ изъ ополченія семинаристовъ, что они „снабжены полною отъ полку аммуниціей“, однако эта полная аммуниція, по свидѣтельству сдаточныхъ описей, состояла во всѣ времена года изъ мундира, шароваръ да шапки. Такъ же описываютъ свою казенную обмундировку и сами ополченцы, добавляя, что если бы, къ счастью своему, имъ не удалось получать одежду отъ своихъ родителей, то пришлось бы „истаявать холодомъ“. Равнымъ образомъ, содержаніе пищею ополченцамъ приходилось тоже получать изъ домовъ своихъ родителей: провіантныя деньги выдавались по полкамъ съ опозданіемъ и въ такомъ количествѣ что, напр. на пять рублей въ мѣсяцъ нужно было оплатить и квартиру и столъ и всѣ другіе мелкіе и крупныя расходы.

Помимо доставленія въ ополченіе писарей изъ своихъ учащихся семинарія оказала услугу Тульскому ополченію доставленіемъ въ своихъ стѣнахъ пріюта для больныхъ воиновъ. 10 Августа г. Тульскій Губернаторъ Николай Ивановичъ Богдановъ просилъ распоряженія Преосвященнаго Амвросія употребить каменный корпусъ семинарія для помѣщенія въ немъ 600 больныхъ воинскихъ нижнихъ чиновъ и смотрителей надъ оными 150 человекъ. На отношеніе г. Губернатора Преосвященный отвѣтилъ, „что онъ не можетъ безъ предписанія высшаго начальства отдать семинарскій корпусъ подъ госпиталь“ навсегда. Во вниманіе же къ тому, что для больныхъ воинскихъ чиновъ неотложно требовалось помѣщеніе, а въ г. Туль такихъ домовъ, въ которыхъ бы можно было помѣстить прописанное число больныхъ, отыскать или оправить въ скорости невозможно, Преосвященный далъ дозволеніе расположить въ семинарскомъ корпусѣ больныхъ до 8 Сентября, по каковое число ученики семинарія были уволены въ дома родителей, и ученья производить не предполагалось. Въ

такоеъ смыслѣ дано отъ Преосвященнаго чрезъ духовную Консисторію распоряженіе правленію семинаріи, чтобы оно допустило въ корпусъ семинарскій больныхъ но не болѣе какъ до 8 Сентября, въ чемъ съ кого слѣдуетъ взято письменное обязательство. 12 Августа Тульскій Городской Голова, купецъ В. А. Мескатиновъ представилъ требуемое письменное обязательство и принялъ отъ семинарскаго Правленія семинарскій корпусъ „о шестнадцати учебныхъ покояхъ“. Притомъ г. Мескатиновымъ, какъ видно, дано было обѣщаніе исправить всѣ могущіе оказаться поврежденія и недостатки въ корпусѣ по выведеніи изъ него лазарета. Въ нашихъ документахъ нѣтъ свѣдѣній о томъ, до какого именно времени помѣщался въ семинарскомъ корпусѣ лазаретъ. По отсутствію переписки объ отсрочкѣ этого помѣщенія на время послѣ 8 Сентября можно предполагать, что къ 8 Сентября лазаретъ былъ выведенъ; только исправленіе поврежденій въ корпусѣ оттянулось на долго. Даже по открытіи ученія въ семинаріи, слѣдовательно, не ранѣе половины Ноября не было приступлено къ исполненію обѣщанія на счетъ исправленія поврежденій, что явствуетъ изъ черноваго отпуса (написаннаго рукою префекта семинаріи протоіерея Іоанна Покровскаго) напоминанія объ обѣщаніи, адресованнаго на имя г. Мескатинова. Здѣсь говорится, что при выведеніи изъ семинаріи лазарета была дана помощнику старосты г. Мескатинова записка, какія именно нужно въ семинарскомъ корпусѣ произвести исправленія <sup>20)</sup>. „Но, прописывается далѣе, по сей запискѣ и понынѣ ничего не сдѣлано, а наипаче столы и скамьи, которые при

---

<sup>20)</sup> Вотъ текстъ ея: „Записка, что именно въ семинарскомъ корпусѣ исправить:

1) Во всѣхъ комнатахъ больничныхъ, полы поднявъ и вымывъ, вычистить и пескомъ подъ оными усыпать и опять наместить.

2) Также во всѣхъ окнахъ стекла разбитыя вновь вставить.

3) Столы и скамьи, коихъ числомъ было во всѣхъ классахъ: столовъ 109, скамей 119, худыя поправить, а недостающее число дополнить новыми.

4) Попорченную штукатурку въ комнатахъ, бывшихъ подъ лазаретомъ, поправить и тѣ мѣста выбѣлить.

5) Подъ большею лѣстницею вычистить, и, гдѣ худо, поправить.

6) Для куренія въ комнатахъ купить межжевелинику пять возовъ.

7) Вырытую яму для испражненія больныхъ очистить и завалить.

8) Подъ архивомъ въ покоѣ вычистить, и печь починить.

9) Переходы предъ больницею починить.

10) Нужное мѣсто поправить.



вступленіи лазарета изъ классическихъ покоевъ вынесены и нѣкоторыя изъ нихъ изломаны, а нѣкоторыя пожжены, еще не начали дѣлать, что производитъ остановку въ продолженіи ученія“. Неисправности въ семинарскомъ корпусѣ, не смотря на напоминаніе Тульскому Городскому Головѣ, не были исправлены въ скорости, по крайней мѣрѣ до 20 Дек. 1812 г. не было приступлено къ исправленію неисправностей, какъ видно изъ слѣдующей резолюціи Преосвященнаго Амвросія на докладѣ Правленія семинаріи отъ 17 Декабря по дѣлу объ отпускѣ учениковъ на Рождественскія каникулы: „Учащихся въ семинаріи распустутъ сего мѣсяца въ 20 день по неудобности продолжать ученіе въ семинарскомъ корпусѣ по случаю помѣщенія въ ономъ лазарета до будущаго 1813 г. Генваря 9 дня“.

Въ то же время оказались и другія поврежденія и потери для семинаріи. Они касались книгъ и инструментовъ семинарской библіотеки. 11 Сентября въ ожиданіи нашествія непріятеля библіотека была вывезена подъ церковь св. Іоанна Предтечи, что при архіерейскомъ домѣ; оттуда въ ночное время перевезена въ холодный Соборъ, гдѣ чрезъ два дня помѣщена надъ алтаремъ. По доставленіи библіотеки потомъ въ семинарію оказалось, что нѣкоторыя книги совсѣмъ утратились, изъ нѣкоторыхъ же, переплетенныхъ и въ переплетѣ находящихся растеряно по нѣскольку листовъ, равно и изъ библіотечныхъ инструментовъ нѣкоторые оказались поврежденными, нѣкоторые же потерянными. По реестру утраченныхъ книгъ и инструментовъ значатся пропавшими: 8 названій книгъ латинскихъ и 67 названій въ 84 томахъ книгъ русскихъ: 1 линейка чернаго дерева, такого же дерева наугольникъ; мѣдный рейхсфедеръ, мѣдный наставокъ къ циркулю, рейхсфедеръ къ циркулю. Попорченными оказались: книги 29 названій въ 31 томѣ и кругъ электрической машины.

## Какъ вести дѣло устройства причтовыхъ домовъ въ Тульской епархіи въ видахъ его ускоренія?

Въ 13—14 №№ Епарх. Вѣдомостей напечатанъ отчетъ о дѣятельности духовенства Тульской епархіи по обезпеченію причтовъ церковными домами. Опубликованіе отчета, естественно, можетъ возбудить *самооцѣнку* духовенства въ этомъ отношеніи, выдвинувъ вопросы—успѣшна или неуспѣшна эта дѣятельность; и если ее нельзя признать успѣшной, то что

надо сдѣлать для улучшенія дѣла въ видахъ полученія отъ него наибольшей пользы, такъ какъ дѣло это касается не только бытовой, но и служебной стороны духовенства, ставя послѣднее въ наименьшую зависимость отъ матеріальныхъ расчетовъ и освобождая духовенство отъ необходимости заботиться болѣе о своемъ домѣ, чѣмъ о своемъ дѣлѣ.

На основаніи пятилѣтняго опыта духовенство неминуемо должно придти къ заключенію, что успѣхъ даннаго дѣла не соотвѣтствуетъ его важности, а принятые у насъ способы осуществленія задачи не могутъ быть признаны вполне достаточными. Заявленіе автора отчета, что „въ теченіе 1901 года дѣло обезпеченія причтовъ церковными домами быстро двинулось впередъ“ (стр. 5), надо понимать относительно, а именно-примѣнительно къ скромному первоначальному желанію, заявленному Преосвященнымъ инициаторомъ „сдѣлать что-либо <sup>1)</sup>“, и по сравненію съ результатами трехъ предыдущихъ годовъ. На самомъ дѣлѣ, изъ данныхъ послѣдняго отчета видно, что въ четыре года своей дѣятельности духовенство приобрѣло въ собственность церковей 89 домовъ и собрало за то же время и на тотъ же предметъ капиталъ въ 55 т. рублей.

Сопоставляя общую цифру домовъ съ періодомъ времени ихъ приобретенія, мы видимъ, что успѣхъ дѣла пока скромный, такъ какъ каждый уѣздъ епархіи ежегодно оказывался въ состояніи приобретать въ среднемъ только около 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> дома и кромѣ того дать деньгами немного болѣе одной тысячи рублей, а каждый благочиннической округъ давалъ въ теченіе года менѣе чѣмъ 200 руб. деньгами. Если, затѣмъ, сравнить все то, что сдѣлано духовенствомъ по обезпеченію причтовъ церковными домами за четыре года и подсчитать все то, что предстоитъ еще сдѣлать, то мы узнаемъ, что дѣло не можетъ быть закончено ранѣе, чѣмъ чрезъ восемьдесятъ лѣтъ. Выводъ убѣдительно говорящій за неотложность мѣръ по ускоренію успѣха. На самомъ дѣлѣ, могло ли и можетъ ли дѣло устройства причтовыхъ домовъ при настоящей его постановкѣ обѣщать быстрый успѣхъ? Надобно сознаться, что такого успѣха оно не можетъ намъ сулить, будучи по существу своему такого рода дѣломъ, которое способно осуществляться только въ тихой постепенности. Для насъ это

---

<sup>1)</sup> См. резолюцію Его Преосвященства отъ 17 Апр. 1898 года за № 1737 въ отчетѣ за 1898 г. стр. 8.

станетъ совершенно яснымъ, если мы примемъ во вниманіе слѣдующее. Устройство причтовыхъ домовъ епархіи требуетъ на себя громаднхъ средствъ, заходящихъ за предѣлы милліона рублей, каковыя не могутъ быть добыты въ короткое время. Большое дѣло требуетъ и большого времени для своего осуществленія. Но это большое время по разнымъ причинамъ должно быть еще болѣе удлиннено. Средства на пріобрѣтеніе причтовыхъ домовъ должны собираться главнымъ образомъ изъ двухъ источниковъ—изъ церковныхъ ящичковъ и пожертвованій прихода. Строительные комитеты приглашены изыскивать другія средства и съ ними идти на помощь церковному ящику. Однако въ дѣйствительности церковные ящики являются въ большинствѣ приходоѡ единственнхъ источникомъ средствъ на пріобрѣтеніе церковныхъ домовъ. Отчетъ такъ обрисовываетъ дѣятельность строительныхъ комитетовъ: „по своей дѣятельности они должны быть подраздѣлены на слѣдующія категоріи. Одни (*ихъ большинство*), не находя возможнымъ изыскать какія либо *стороннія* средства, кромѣ *церковныхъ*, прилагали возможное содѣйствіе къ неопустительному отчисленію сихъ послѣднихъ“. Другіе, *не достигнувъ увеличенія средствъ*, успѣли однако расположить прихожанъ къ готовности придти на помощь строительному дѣлу въ ближайшемъ будущемъ. И только третьи—исполнили свое назначеніе, добывъ стороннія средства на помощь церковному ящику. Такихъ комитетовъ изъ нѣсколькихъ сотъ ихъ наличности оказалось только 15 (стр. 20—21). И такъ, священники во многихъ приходахъ являются одинокими дѣятелями по изысканію средствъ на устройство причтовыхъ домовъ и по причинѣ своего одиночества не могутъ добыть ихъ въ достаточномъ количествѣ. Еще задолго до начала у насъ дѣла устройства причтовыхъ домовъ, священникъ сталъ занимать исключительное положеніе къ своему паству и приходу. Изысканіе средствъ становится нынѣ едва ли не одною изъ главныхъ обязанностей пастыря, такъ что если мы вздумаемъ опредѣлить предметъ, который по преимуществу занимаетъ духовенство, то мы увидимъ, что это не вопросы проповѣдничества, не дѣла борьбы съ паденіемъ въ народѣ религіозности и нравственности, не способы миссіонерства среди атеистическую интеллигенцію, а именно изысканіе средствъ, на разные случаи, по разнымъ поводамъ. Получая съ прихода средства и на себя, и на храмъ, и на школы и на попечительства, можетъ ли священникъ съ успѣхомъ до-

бывать съ прихода еще средства на вновь возникшее дѣло? Какъ показалъ четырехлѣтній опытъ на усиленный притокъ средствъ для удовлетворенія строительныхъ нуждъ духовенству рассчитывать еще рано, а поѣтому предъ нимъ лежитъ задача: наивыгоднѣйшимъ образомъ воспользоваться средствами уже собранными, которыя въ значительномъ количествѣ лежатъ въ настоящее время безъ всякаго употребленія. Между тѣмъ ни на съѣздѣ о. о. благочинныхъ, специально обсуждавшемъ мѣры къ успѣшному веденію дѣла, ни въ годовомъ отчетѣ на это не обращено никакого вниманія<sup>1)</sup>. Дѣло устройства причтовыхъ домовъ касается всего духовенства епархіи и разныхъ сторонъ его жизни. Какъ таковое, оно должно быть общимъ и единымъ дѣломъ для всего духовенства и осуществляться всеобщими усиліями. Оно касается интересовъ сословія, а не отдѣльныхъ личностей, и каждый, поѣтому, долженъ работать на пользу его, имѣя въ виду не личную выгоду, а всеобщую пользу. То ли мы видимъ теперь? Мы видимъ какъ разъ обратное. Дѣло обезпеченія духовенства церковными домами возложено не на духовенство, какъ сословіе, а на отдѣльные причты, которые ведутъ его самостоятельно другъ отъ друга, безъ всякаго отношенія къ общему ходу работъ во всей епархіи. Что пользы всякому причту, стоитъ ли въ отчетѣ валовая сумма строительныхъ средствъ въ 55 т. или въ 155 т.—отъ этого дѣло cadaго причта не станетъ ни лучше, ни хуже, и успѣхъ его не двинется впередъ. Для пользы дѣла надлежитъ, вмѣсто лично причтоваго усвоить ему болѣе соотвѣтствующій общепархіальный характеръ. Нельзя поѣтому не привѣтствовать предполагаемаго открытія Центрального Комитета, какъ реформы, касающейся самой сути дѣла. Только такая мѣра въ состояніи изъ множества причтовыхъ дѣлъ по устройству церковныхъ домовъ создать одно общепархіальное дѣло; только она можетъ осво-

---

1) По сообщенію, сдѣланному Редакціи однимъ изъ участниковъ Комиссіи о. о. благочинныхъ, обсуждавшей вопросъ о мѣрахъ къ болѣе успѣшному и возможно скорому устройству причтовыхъ помѣщеній, затрогиваемый авторомъ настоящей замѣтки вопросъ обсуждался въ Комиссіи, и рекомендуемая имъ мѣра—объединенія строительныхъ капиталовъ въ рукахъ Центрального Комитета имѣлась въ виду, но признана преждевременною, какъ способная настроить церковныхъ старостъ противъ отчисленій церковныхъ суммъ въ строительные капиталы, если они будутъ употребляться на нужды чужихъ церквей.

бодить священника отъ тяжелаго положенія, занимаемаго имъ въ дѣлѣ, тѣмъ самымъ поднять его авторитетъ, а также и кредитъ дѣла въ глазахъ прихожанъ. вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не пожелать, чтобы Центральный Комитетъ объединилъ въ своихъ рукахъ всѣ имѣющіяся въ наличности строительные капиталы церквей съ цѣлью открытія дѣйствій взаимопомощи.

Въ частности такая организація дѣла, отвѣчая вышеприведеннымъ требованіямъ, дастъ намъ слѣдующія выгоды.

1. Создавъ одно общепархіальное дѣло, мы освободимъ его отъ неудобнаго лично-причтоваго характера, съ его дурнымъ вліаніемъ на успѣхъ дѣла. Этимъ мы повысимъ и авторитетъ священника въ самомъ дѣлѣ, и значеніе самаго дѣла въ глазахъ прихожанъ. Не то увидятъ теперь прихожане, что священникъ беретъ съ церкви и съ нихъ средства для того, чтобы „спустить“ домъ въ церковь, а то, что домъ отчуждается въ церковь властію; не о произвольной продажѣ священникомъ собственнаго дома пойдетъ рѣчь, а о покупкѣ у него этого дома. Здѣсь личность священника, его матеріальные расчеты станутъ уже въ сторонѣ и пятнаться всевозможными нареканіями не будутъ. Это развяжетъ руки и самому священнику, такъ какъ дѣятельность его уже не будетъ щекотливой, и прихожанамъ, такъ какъ она для нихъ будетъ симпатичнѣе, чѣмъ теперь. Съ другой стороны успѣхъ всякаго дѣла находится въ большой зависимости, между прочимъ, отъ вѣры въ дѣло самого дѣятеля. Спрашивается, можетъ ли имѣть вѣру въ свое дѣло и работать энергично тотъ священникъ, у котораго строительнаго капитала значится *сорокъ четыре* коп., или тотъ, у котораго онъ исчисляется *въ рубль семь гривенъ*, можетъ ли онъ даже вообще какъ нибудь работать, когда отлично знаетъ, что изъ его всей работы, изъ рубля семи гривенъ дома долго не получится? Это вовсе не крайніе примѣры, такъ какъ по своей безпомощности они не далеко отстали отъ подавляющаго большинства съ 5, 8, 10 и 15 рубл. Съ объединеніемъ же дѣла получаютъ смыслъ и сорокъ коп. и какая угодно работа, потому что копейки способны составить рубли, и безпомощнымъ уже никто не можетъ остаться, такъ какъ Комитетъ всегда можетъ придти на помощь своими средствами, осмыслить работу каждаго и въ каждомъ поднять энергію и вѣру въ дѣло.

2. Благодаря такой организаціи, мы будемъ въ состояніи наивыгоднѣйшимъ образомъ эксплуатировать строительныя средства. Нынѣ духовенство вынуждено хранить эти средства

подъ спудомъ въ сберегательныхъ кассахъ и ждать, пока они не возрастуть до нужныхъ размѣровъ. Въ епархіи теперь при покупкѣ и устройствѣ церковныхъ домовъ оперируетъ весьма небольшой капиталъ, способный давать и результаты, конечно, небольшіе. Мы не замѣчаемъ, что сами обезсиливаетъ себя, вводя такую систему. Ищемъ денегъ, а сами хоронимъ ихъ; желаемъ скорѣе двинуть дѣло, но не увеличиваемъ операціоннаго капитала, безъ нужды плоды такъ называемые *капиталы мертвые*, которые фактически существуютъ, а практическаго значенія не имѣютъ. Къ такимъ мертвымъ капиталамъ относятся прежде всего капиталы строительныхъ комитетовъ, которые долго не могутъ быть употреблены въ дѣло по незначительности своихъ размѣровъ и поэтому обречены на долгое и бесплодное лежаніе. Изъ отчета видно, что 292 церкви имѣютъ капиталъ менѣе, чѣмъ въ 50 р. Затѣмъ 121 церковь имѣетъ капиталы менѣе, чѣмъ въ 100 р. и болѣе, чѣмъ въ 50 р. Половина всѣхъ церквей епархіи долго не можетъ употребить свои капиталы въ дѣло, а другая половина не употребляетъ ихъ потому, что для этого немного не достаетъ ихъ до требуемаго размѣра. И неужели однѣ церкви не помогутъ на время другимъ? И неужели не большимъ капиталамъ суждено бесплодно лежать въ Казначействѣ, а намъ суждено задаваться вопросами, гдѣ взять денегъ? Центральный комитетъ долженъ приступить къ ихъ эксплуатаціи и создать изъ нихъ фондъ для кредита церквамъ и пустить ихъ въ оборотъ. Пока онѣ понадобятся какому нибудь собственнику, успѣютъ сослужить большую пользу успѣху дѣла.

Сюда же, къ мертвымъ капиталамъ, относятся и проценты съ капиталовъ приходскихъ комитетовъ, которые, выражаясь въ копейкахъ, не значатся даже на счету у приходскихъ комитетовъ, въ общемъ же составляющіе до 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> т., которыя ежегодно способны давать 2—3 дома лишнихъ противъ смѣты.

3. При новой организаціи дѣла приходы, не участвующіе нынѣ въ образованіи строительныхъ капиталовъ, будутъ производительнѣе для дѣла, чѣмъ теперь. Такая производительность ихъ имѣетъ гарантію въ томъ, что Центральный комитетъ, покупая дома у причтовъ, будетъ ихъ стоимость засчитывать долгомъ за церковь, который долженъ погашаться церковью чрезъ посредство приходскихъ комитетовъ. Всякому извѣстно, что прихожане отзывчивы бываютъ къ нуждамъ своего храма. Даже въ тѣхъ селахъ, гдѣ собрано на прич-

товые дома въ четыре года 15—20 руб., нужда храма удовлетворяется иногда сотней рублей; приходскихъ пожертвованій и при томъ въ одинъ годъ. Поэтому неоспоримо, что прихожане скорѣе и рѣшительнѣе придуть на помощь храму по уплатѣ долга, чѣмъ теперь идутъ на устройство домовъ для причта. Слѣдовательно, если каждый приходъ хотя нѣкоторую часть церковнаго долга будетъ ежегодно выплачивать, а не бездѣйствовать какъ теперь, то и тогда общая сумма годичнаго поступленія въ Комитетъ на много превыситъ ту, которая собирается нынѣ, и дѣло на много двинется впередъ.

4. Наконецъ, эта постановка дѣла можетъ открыть новый источникъ увеличенія средствъ Центрального Комитета помимо церкви и прихода, принять за правило, чтобы членъ причта, пользующійся церковнымъ домомъ, платилъ за это пользованіе квартирную плату. При открытіи кредита церквамъ изъ фондовъ Центрального Комитета плата эта должна составлять собственность Комитета, а не церкви, пока послѣдняя не выкупитъ извѣстный домъ у Комитета. Такимъ образомъ каждый домъ, купленный Центральнымъ Комитетомъ, будетъ извѣстное время приносить ему доходъ въ видѣ квартирной платы, который въ свою очередь долженъ способствовать ускоренію дѣла, будучи пущенъ въ оборотъ. Однако на счетъ этого новаго источника доходности Центрального Комитета слѣдуетъ допустить оговорку. Узаконеніе насчетъ квартирной платы, при отсутствіи ея нормировки, должно быть признано вреднымъ для успѣха дѣла обезпеченія причтовъ церковными домами. Мы не разъ слышали, что многіе считаютъ невыгодной продажу собственныхъ домовъ въ церковь по тому расчету, что доходъ (0/0) съ капитала, полученнаго членомъ причта за продажу въ собственность церкви своего дома, въ большинствѣ случаевъ будетъ ниже квартиной за него платы, такъ что на послѣднюю пойдутъ не только проценты, а постепенно и самый капиталъ. По прошествіи же извѣстнаго времени продавшій свой домъ въ церковь можетъ оказаться и безъ дома, и безъ денегъ. Выходитъ такъ, что собственный домъ выгоденъ въ томъ отношеніи, что онъ и самъ по себѣ составляетъ извѣстную цѣнность, реализованный капиталъ, да еще дастъ право на полученіе денегъ, подъ названіемъ квартирной платы, съ неимущаго собственнаго дома и живущаго въ домѣ церковномъ. Продавшій-же собственный домъ въ церковь заплатитъ за это громадный штрафъ, равный

стоимости дома, и подарить свои деньги въ разсрочку тѣмъ, кто останется жить въ своемъ домѣ. Конечно, здѣсь упускается изъ виду, что и собственный домъ ведетъ за собой обязательные расходы и слѣдовательно тоже поглощаетъ себя въ разсрочку, но съ такимъ мнѣніемъ слѣдуетъ считаться. Такъ какъ задача Комитета не стѣснять перехода собственныхъ домовъ въ церковь, а способствовать ему и развивать его, то, очевидно, комитетъ въ своихъ интересахъ долженъ урегулировать это не нормальное отношеніе между квартирной платой и доходомъ съ капитала, полученнаго за домъ и тѣмъ достигнуть того, чтобы продажа собственнаго дома была выгоднѣе владѣнія имъ. Комитетъ долженъ установить общій законъ, опредѣляющій квартирную плату, положивъ въ основаніе его извѣстный процентъ со стоимости дома, что будетъ способствовать быстрѣйшему переходу домовъ изъ частныхъ рукъ въ собственность церкви. Но такъ какъ Центральный Комитетъ не долженъ будетъ брать на себя страховку и ремонтъ своихъ домовъ, а возложить это на церкви, то квартирная плата должна дѣлиться на двѣ части: одна часть будетъ составлять частный доходъ отъ операцій Комитета, а другая будетъ поступать въ общія средства церкви по погашенію долга, какъ возмѣщеніе за тѣ убытки, которые ежегодно несетъ церковь по содержанію домовъ.

Г. Епифани Свящ. В. Ивановскій.

---

## Протоіерей Андрей Герасимовичъ Казанскій.

(Биографическій очеркъ).

Скромна и не блестяща дѣятельность сельскаго пастыря. Тихо, незамѣтно протекаетъ жизнь его среди заботъ и трудовъ пастырскаго служенія: то онъ улаживаетъ невеселую жизнь своихъ бѣдныхъ, темныхъ пасомыхъ совершеніемъ умиленныхъ и высокопоучительныхъ службъ церковныхъ, то просвѣщаетъ ихъ свѣтомъ богопознанія чрезъ поученія церковныя и учительство школьное, то назидаетъ ихъ глаголами жизни вѣчной, возбуждая терпѣніе, готовность къ смиренному, безропотному несенію постигающихъ ихъ домашнихъ скорбей и общественныхъ бѣдствій, устремляя умъ и сердца ихъ къ вѣчнымъ благамъ и нескончаемымъ радостямъ на небѣ, уготованнымъ



любящимъ Бога и поступающимъ по Его заповѣдямъ; то, наконецъ, располагая и внушая имъ искреннюю любовь къ родинѣ, почтеніе и уваженіе къ священной Особѣ Государя Императора, искреннее стремленіе къ непрекословному выполненію всѣхъ обязанностей вѣрноподданнаго, честному, безкорыстному, ревностному несенію обязанностей общественныхъ и мірскихъ. И умираетъ такой смиренный труженикъ также тихо и незамѣтно, какъ скромна и малозамѣтна была вся жизнь и дѣятельность его. Все это намъ пришло на мысль по поводу кончины достойнѣйшаго и, въ свое время, довольно виднаго и извѣстнаго дѣятеля Церкви Христовой, протоіерея Андрея Герасимовича Казанскаго. А такъ какъ Апостолъ Павелъ заповѣдуетъ намъ помнить и поминать наставниковъ, и, взирая на скончаніе ихъ жителства, подражать вѣрѣ ихъ, то и считаемъ должнымъ подѣлиться съ читателями Тульскихъ Епар. Вѣдомостей свѣдѣніями о жизни и трудахъ покойнаго протоіерея.

## I.

Протоіерей Андрей Герасимовичъ Казанскій родился въ 1822 году въ селѣ Богатищевѣ-Подлѣсномъ, Каширскаго уѣзда, отъ священника, обучался въ Веневскомъ духовномъ Училищѣ и Тульской Семинаріи, курсъ которой окончилъ въ 1844 г. О дѣтствѣ и юности его намъ извѣстно немного; да и не было въ ней ничего выдающагося изъ обыкновенной жизни бурсака стараго времени. Можно указать только одно изъ школьной жизни покойнаго: во время его ученья совершилась такъ называемая Протасовская реформа духовно-учебныхъ заведеній, произведшая большую, но едвали полезную, ломку въ строѣ ученья въ сихъ заведеніяхъ. Прежняя духовная школа основана была на глубокомъ изученіи Богословія, философіи и древнихъ языковъ, при чемъ почти всѣ учебники семинаріи были на Латинскомъ языкѣ, а равно и сочиненія философскія и богословскія писались большею частію на этомъ языкѣ. Школа эта развивала въ воспитанникахъ твердость, послѣдовательность, настойчивость въ уразумѣніи изучаемаго предмета и съ такими же качествами выпускала ихъ въ жизнь. Немного научныхъ знаній приобрѣтали воспитанники этой школы, но зато знанія эти были твердыя, основательныя, такъ что вовсе не въ рѣдкость были такого рода примѣры, что 60—70 лѣтній старецъ священникъ наизусть читалъ тирады изъ латин-

скихъ лекцій по философіи и богословію, или декламировалъ стихи Горація, легко и свободно велъ разговоръ на Латинскомъ языкѣ, а такого же возраста псаломщикъ весьма твердо и отчетливо зналъ и помнилъ всѣ богослужебныя особенности того или другого праздника и поста. Но вотъ, въ сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія рѣшено было преобразовать эту систему ученія въ семинаріи, ввести въ кругъ учебныхъ предметовъ семинаріи физику, математику, сельское хозяйство, батанику, медицину, исторію, обличеніе раскола, и пчеловодство, но при этомъ оставлены были и всѣ предметы прежней школы. А такъ какъ изученіе вновь введенныхъ предметовъ должно было отнять у семинаристовъ много времени, такъ что посредственнымъ ученикамъ не подъ силу было справиться успѣшно со всѣми предметами, то допущены были нѣкоторыя послабленія и компромиссы: положенные по программѣ предметы были раздѣлены на главные и второстепенные, при чемъ относительно второстепенныхъ предметовъ дозволялась нѣкоторая снисходительность, которая впослѣдствіи на практикѣ привела къ тому, что и главные предметы стали изучаться съ меньшею основательностью, а второстепенные и совсѣмъ не привились въ семинаріяхъ, и большинство воспитанниковъ не считало себя обязанными изучать ихъ, даже лучшіе изъ нихъ небрежно относились къ изученію напримѣръ математики, физики или сельскаго хозяйства.

Но были и хорошія стороны въ преобразованной школѣ. При раздѣленіи предметовъ на главные и второстепенные, школа эта оставляла воспитанникамъ много свободнаго времени, которое они посвящали главнымъ образомъ чтенію книгъ, при чемъ въ стѣны семинаріи, хотя и съ трудомъ, проникали произведенія свѣтской литературы, которая такъ процвѣтала въ сороковыхъ годахъ. Между семинаристами того времени довольно много было такихъ, которые знали наизусть многія сочиненія Пушкина и Жуковскаго, отрывки изъ „Горе отъ ума“, читали Гоголя, Бѣлинскаго. Нерѣдко лучшіе воспитанники семинаріи все свободное время стали посвящать чтенію свѣтскихъ книгъ и журналовъ, добывая ихъ всяческими, дозволенными и недозволенными, способами, увлекались этимъ чтеніемъ до забвенія своихъ прямыхъ обязанностей, иногда совершенно забрасывали учебники. Не остался чуждымъ этому увлеченію и покойный Андрей Герасимовичъ. Будучи все время ученія въ училищѣ и въ семинаріи однимъ изъ лучшихъ

способнѣйшихъ учениковъ, въ послѣднемъ, богословскомъ классѣ онъ увлекся чтеніемъ свѣтской литературы. Подъ ея вліяніемъ онъ сталъ отрицательно относиться ко всѣмъ порядкамъ и строю семинарской жизни, понялъ и сталъ тяготиться неприглядными чертами бурсака и семинариста стараго времени. Всѣ усилія его были направлены къ тому, чтобы стряхнуть съ себя грубость, угловатость, привитыя прежней школой. Для этого онъ старался пріобрѣтать знакомство въ свѣтскомъ обществѣ, насколько то доступно было въ его положеніи, увлекался театромъ. Чтобы имѣть средства на пріобрѣтеніе приличнаго костюма и покупку хотя бы самаго дешеваго билета въ театръ, ему пришлось заняться даваніемъ грошовыхъ уроковъ. Все это привело къ тому, что онъ потерялъ званіе студента и кончилъ курсъ семинаріи по второму разряду.

Но и по окончаніи курса не сразу успокоилось бурливое броженіе молодости, подогрѣтое увлеченіемъ жизнью свѣтскаго общества, которую онъ зналъ главнымъ образомъ по произведеніямъ литературы. Чтобы ближе ознакомиться съ этою жизнью и проложить себѣ дорогу для вступленія въ эту жизнь и въ это общество, А. Гер. поступаетъ по окончаніи курса наукъ къ предводителю дворянства Каширскаго уѣзда и въ должности воспитателя дѣтей уѣзднаго магната состоитъ четыре года. Здѣсь уже онъ вполне узнаетъ жизнь высшаго свѣтскаго общества, которая такъ увлекала и интересовала его. И увидѣлъ онъ, что не все красно и свѣтло въ этой жизни, что и здѣсь есть язвы, мрачныя явленія и непріятности, а вмѣстѣ съ тѣмъ увидѣлъ и горькимъ опытомъ убѣдился онъ, что на людей, не принадлежащихъ къ дворянскому сословію, здѣсь смотрятъ слишкомъ свысока и недружелюбно.

Итакъ, познакомившись ближе съ жизнью свѣтскаго общества, покойный почувствовалъ свое отчужденіе, свое здѣсь одиночество; понялъ, что никогда и ни при какихъ условіяхъ онъ не можетъ быть своимъ, близкимъ, равноправнымъ членомъ среди этого общества. И вспомнилъ онъ о домѣ отчемъ, въ которомъ родился и выросъ, о той, близкой къ народу, средѣ и обстановкѣ, среди которой такъ мирно проводили жизнь его родные и близкіе, его отецъ и дѣдъ. И потянуло его все крѣпче и неудержимѣе къ тому служенію, съ которымъ онъ сроднился и къ которому приготавлился отъ юности. Не соблазнило его уже и предложеніе принципала выдать за него въ замужество свою родственницу—воспитанницу, съ обѣщаніемъ протекціи по службѣ и богатаго приданаго. Не-

удержимо потянуло его подь сѣнь матери—Церкви, чтобы въ санѣ священника послужить просвѣщенію и спасенію чадъ ея.

## II.

Внѣшнимъ толчкомъ, окончательно утвердившимъ А. Г. въ намѣреніи посвятить свою жизнь служенію церкви Христовой, была смерть родителя, послѣ котораго остались неопредѣленныя сестры. Чтобы сохранить отцовское мѣсто за одной изъ сестеръ, онъ рѣшается временно, до пріисканія достойнаго жениха для сестры, занять его самъ. И вотъ, 24 Сентября 1848 года онъ былъ посвященъ во священника къ Казанской церкви с. Богатищева-Подлѣснаго. Но недолго продолжалось служеніе его на этомъ мѣстѣ. Черезъ три мѣсяца послѣ поступленія его, нашелся достойный воспитанникъ семинаріи, изъявившій желаніе занять его мѣсто, со взятіемъ въ замужество сестры его. Въ то же время умеръ его родственникъ, священникъ с. Георгіевскаго на Роскѣ, Чернскаго уѣзда, послѣ котораго осталось четверо круглыхъ, беспомощныхъ сиротъ. Для попеченія и успокоенія этихъ сиротъ, для доставленія возможности мальчикамъ поступить въ духовно-учебныя заведенія, а дѣвочкамъ получить приличное домашнее воспитаніе, А. Г. въ Декабрѣ того же 1848 года перемѣщается въ с. Георгіевское. Здѣсь то и начинается его плодотворное и разумное пастырское служеніе. Проникнутый высокими идеалами христіанскаго пастыря, покойный отдался весь труду просвѣщенія, освященія, наученія и обличенія вѣранныхъ его попеченію словесныхъ овецъ стада Христова. Часто, неспѣшно, истово совершалъ онъ церковныя службы; безъ отказа, съ полной готовностью спѣшилъ онъ всегда исполнять религіозныя потребности прихожанъ, нелѣнностно посѣщалъ дома ихъ какъ для совершенія разныхъ требъ и Богомоленій, такъ и для освященія и окропленія святою водою въ дни важнѣйшихъ и храмовыхъ праздниковъ, причемъ каждое посѣщеніе сопровождалось приличными наставленіями и поученіями; угощенія же, особливо водкою и другими хмѣльными напитками, не только самъ не принималъ, но и всячески отговаривалъ отъ того и другихъ членовъ причта, а равно и прихожанъ. Въ каждый воскресный и праздничный день время между утренею и обѣднею посвящалъ наученію прихожанъ главнымъ молитвамъ и символу вѣры, а во время литургіи неопустительно говорилъ катехизическія и другія поученія простымъ удобопонятнымъ языкомъ и касающіяся самыхъ злободневныхъ во-

просовъ крестьянской жизни. И полюбили крестьяне своего новаго батюшку, и шли они къ нему со всѣми нуждами, скорбями и недоумѣніями, находя всегда въ немъ и сочувствіе, и поддержку, и возможную помощь. Былъ онъ всегда желаннымъ и пріятнымъ гостемъ и въ домахъ помѣщиковъ, которыхъ много было въ его приходѣ. И здѣсь онъ пользовался каждымъ удобнымъ случаемъ для вразумленія, утѣшенія и назиданія. Но такая дѣятельность молодаго пастыря, вмѣстѣ съ любовію и уваженіемъ со стороны большинства благоразумныхъ и благомыслящихъ прихожанъ, возбѣдила въ меньшинствѣ неблагонамѣренныхъ и порочныхъ чувство ненависти и злобы, выразившееся въ самомъ обычномъ крестьянскомъ мщеніи. На первыхъ же порахъ своего пастырскаго служенія онъ подвергся двумъ пожарамъ, изъ которыхъ особенно чувствителенъ былъ второй, когда до тла сгорѣлъ только что выстроенный послѣ перваго пожара домъ, со всѣмъ имуществомъ, скотомъ и хлѣбомъ, такъ что семейство его вышло изъ горѣвшаго дома въ чемъ засталъ пожаръ. Это было въ началѣ шестидесятыхъ годовъ.

Продолженіе въ слѣд. №.

## Къ Епархіальной хроникѣ.

Текущій 1903 годъ можно отмѣтить, какъ особенно знаменательный для Тульской Семинаріи. Въ теченіе одной только первой половины этого года получили Епископскую хиротонию четыре лица, изъ коихъ три (Евлогій, Антонинъ и Θεодосій) еще такъ недавно состояли на службѣ въ нашей Семинаріи и одинъ (Александръ) получилъ въ ней свое воспитаніе.

1. Преосвященный **Евлогій**, сынъ протоіерея Благочиннаго Каширскаго уѣзда Симеона Георгіевскаго, свое среднее образованіе получилъ въ Тульской Семинаріи, потомъ по окончаніи курса въ дух. Академіи съ 1893 г. служилъ помощникомъ смотрителя въ Ефремовскомъ дух. училищѣ, въ Апрѣлѣ 1895 г. перешелъ въ Тульскую Семинарію преподавателемъ греческаго языка; въ Августѣ того же года переведенъ былъ на должность инспектора Владимірской Семинаріи. Отсюда вскорѣ перемѣщенъ былъ въ Холмскую Семинарію на должность ректора въ санѣ Архимандрита и въ настоящемъ (1903) году 12 Января хиротонисанъ въ Епископа Люблинскаго, викарія

Холмско-Варшавской епархіи. Въ своей замѣчательной рѣчи, произнесенной при нареченіи въ Епископа (Церк. Вѣд. 1903 г. № 5, стран. 158—161) прекрасно изобразилъ онъ, какъ подъ вліяніемъ сперва Оптинскаго старца Амвросія, а потомъ ректора Академіи Антонія зародилась и возрасла въ немъ мысль о принятіи монашества, которая въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи слилась для него съ идеаломъ педагогической и пастырской дѣятельности. А теперь въ предстоявшемъ ему архипастырскомъ служеніи онъ ясно предвидѣлъ трудную борьбу, неминуемую въ наше время, съ явными и тайными врагами Церкви, особенно съ тѣми, которые надѣвая на себя личину друзей Церкви, вносятъ въ нее такія воззрѣнія, которыя извращаютъ основы церковной истины и жизни (сказано это не по адресу ли проповѣдниковъ „новаго пути“?).

2. Преосвященный **Антонинъ**—въ санѣ іеромонаха былъ инспекторомъ въ Тульской Семинаріи съ 1896 г., въ Январѣ 1897 г. былъ перемѣщенъ на должность преподавателя свящ. Писанія въ Холмскую Семинарію; потомъ онъ переведенъ въ С.-Петербургъ на должность старшаго члена духовно-цензурнаго Комитета уже въ санѣ Архимандрита и 22 Февраля настоящаго (1903) года послѣдовало Высочайшее соизволеніе на возведеніе его въ санъ Епископа Нарвскаго, третьяго викарія С.-Петербургской епархіи. Въ послѣднихъ числахъ того же Февраля совершена и хиротонія его въ св. Троицкомъ Соборѣ Александро-Невской Лавры.

3. Преосвященный **Ѳеодосій**. Сынъ священника Черниговской епархіи, обучался въ Черниговской Семинаріи и потомъ въ С.-Петербургской духов. академіи, гдѣ окончилъ курсъ ученія въ 1890 г. съ степенью кандидата богословія. Затѣмъ онъ былъ учителемъ въ Черниговскомъ дух. училищѣ, а съ 1893 г. помощникомъ смотрителя въ этомъ училищѣ. Здѣсь онъ въ 1897 г. принялъ монашеское постриженіе и рукоположеніе въ іеромонаха. Въ слѣдующемъ году перемѣщенъ на должность инспектора Минской Семинаріи, а въ 1898 г. на должность ректора Тульской Семинаріи съ возведеніемъ въ санъ Архимандрита. Въ Тулѣ онъ ректорствовалъ съ Ноября 1898 года по Февраль 1903 г. и въ эти четыре года и три мѣсяца заслужилъ любовь не только учениковъ и преподавательской семинарской семьи, но и всѣхъ жителей города. Истинно евангельская кротость покоряла ему сердца всѣхъ, кто только его зналъ. Онъ напомнилъ собою жителямъ Тулы кроткаго Арсенія, по кончинѣ котораго суждено ему было Промысломъ

Божіимъ бытъ и его преемникомъ на чредѣ Епископскаго служенія въ званіи Епископа Кирилловскаго, викарія Новгородской епархіи. Провожая его, Тульскіе граждане своему любимому отцу Архимандриту Θεодосію поднесли драгоцѣнную Архіерейскую панагію. Нареченіе и хиротонія отца Архимандрита Θεодосія во Епископа Кирилловскаго совершены въ Новгородѣ 22 и 23 Марта настоящаго года. Присущія его характеру кротость и смиреніе естественно выразились въ его рѣчи сказанной при его нареченіи въ Епископа. Рѣчь эта напечатана въ № 14—15 Прибавленій къ Церк. Вѣдом. (стр. 553—555).

4. Пресвящ. **Александръ**. Сынъ священника Тульской епархіи, въ мѣрѣ именовался—Александръ Николаевичъ Головинъ, воспитывался въ Тульской Семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ ученія въ 1866 г., служилъ священникомъ сначала при Успенской церкви села Нарышкина, Крапивенскаго уѣзда, потомъ перемѣщенъ въ Тулу такъ же къ Успенской церкви. Прослуживши здѣсь 10 лѣтъ, (1880—1890 г.) принялъ монашество и зачисленъ былъ въ братство Александро-Невскія Лавры въ С.-Петербургѣ. Въ 1892 г. іеромонахъ Александръ поступилъ, для продолженія образованія, въ С.-Петербургскую дух. Академію. По окончаніи академическаго курса съ степенью кандидата богословія, былъ командированъ въ Абиссинію съ санитарнымъ отрядомъ краснаго креста. Въ 1897 г. назначенъ настоятелемъ Троицкаго Калязинскаго монастыря съ возведеніемъ въ санъ Архимандрита. Въ 1898 г. былъ вызванъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія. Въ 1899 г. назначенъ на должность начальника Іерусалимской духовной миссіи. 22 Февраля 1903 года послѣдовало Высочайшее соизволеніе на докладъ Св. Синода о бытіи начальнику русской духовной миссіи, Архимандриту Александру, Епископомъ Старицкимъ, викаріемъ Тверской епархіи. Въ Твери совершена была и хиротонія его во Епископа 27 Іюля настоящаго года, на 55 году отъ его рожденія.

---

## Торжество по случаю открытія св. Мощей Преподобнаго Серафима Саровскаго.

Всероссійскій праздникъ по случаю открытія св. Мощей Преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, совершился въ Тульскомъ Каѳедральномъ Соборѣ съ подобающею торжественностію, во всѣхъ подробностяхъ согласно съ тѣми указаніями, какія сдѣланы были самимъ Архипастыремъ нашимъ. 17 Іюля вечеромъ совершенно было въ Соборѣ и во всѣхъ градскихъ церквахъ всенощное бдѣніе—Парастася, а 18 числа утромъ заупокойная литургія—о упокоеніи Саровскаго подвижника и его родителей. Во всенощномъ подѣ 19-е число въ Соборѣ предѣ поліелеемъ прочитанъ былъ краткій синоксарь о преп. Серафимѣ, а во время пѣнія поліелея торжественно вынесена была изъ алтаря въ царскія врата святая икона Преподобнаго Серафима на средину храма и здѣсь пѣніемъ: „ублажаемъ тя“... какъ бы ознаменовалось начало торжественнаго прославленія Преподобнаго. Въ самый день открытія св. мощей Препод. Серафима съ особенною торжественностію совершенъ былъ по окончаніи литургіи крестный ходъ вокругъ Собора. Не только Соборъ, но и почти вся площадь вокругъ Собора наполнена была молящимся народомъ. Особую торжественность этому ходу придало множество святыхъ иконъ, принесенныхъ отъ всѣхъ церквей города и какъ бы цѣлый лѣсъ святыхъ хоругвей, принесенныхъ сюда хоругвеносцами. При многочисленности народа и св. иконъ стройность и порядокъ хода ни на одну минуту не были нарушены, благодаря главнымъ образомъ нашимъ замѣчательно усерднымъ къ своему дѣлу хоругвеносцамъ.—Въ самыхъ Саровскихъ торжествахъ хоругвеносцы пришедшіе туда съ своими хоругвами изъ разныхъ городовъ, въ томъ числѣ и наши Тульскіе съ своими двумя хоругвами, послужили охраненію порядка во время тамошнихъ ходовъ; Государю Императору даже угодно было поручить этой рати хоругвеносцевъ, въ числѣ не менѣе 1500 человекъ, охрану Его священной Особы и Его Августѣйшей Семьи.

---



## П о п р а в к а.

Въ № 13-мъ Т. Е. Вѣд. (въ неофициальной части) вералась опечатка, которая должна быть исправлена.

| Стран. | строка    | Напечатано:     | Слѣдуетъ исправить:      |
|--------|-----------|-----------------|--------------------------|
| 499    | 8 снизу   | стат. совѣтникъ | дѣйств. стат. совѣтникъ. |
| 500    | 14 сверху | 5000 р. — —     | 500 р.                   |

СОДЕРЖАНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: О Евангелии отъ Іоанна. Еп. *Михаилъ*.—Участіе Тульской духовной Семинаріи въ ополченіи 1812 года. *М. Н. Рудневъ*.—Какъ вести дѣло устройства причтовыхъ домовъ въ Тульской епархіи въ видахъ его ускоренія? Г. Епифани свящ. *В. Ивановскій*.—Протоіерей Андрей Герасимовичъ Казанскій. Протоіерей *В. Любомудровъ*.—Четыре епископскія хиротоніи, знаменательныя для Тульской семинаріи.—Торжество по случаю открытія св. мощей Преподобнаго Серафима Саровскаго.

---

Редакторъ неофициал. части Протоіерей **А. Ивановъ**.

---

Тула. Августа 13 1903 г. Дозволено цензурою.

Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

---

Типографія И. Д. Фортунатова насл., въ Тулѣ.

## Къ свѣдѣнію духовенства Богородицкаго и Епифанскаго уѣздовъ.

Педагогическій Совѣтъ Дѣдиловской второклассной школы (Богородицкаго уѣзда), покорнѣше проситъ о.о. іереевъ Богородицкаго и Епифанскаго уѣздовъ, объявить своимъ прихожанамъ, что приемные экзамены желающимъ поступить въ названную второклассную школу начнутся съ 1-го Сентября сего 1903 года.

Переэкзаменовки и молебень предъ началомъ ученія 2-го числа того-же мѣсяца.

---

# Правленіе втораго Россійскаго Страхова- го общества,

учрежд. въ 1835 году,

съ основнымъ капиталомъ въ 1.500,000 руб.,  
доводя до всеобщаго свѣдѣнія, что агентомъ общества  
въ предѣлахъ Тульской губерніи состоитъ

**Александръ Ивановичъ Измайловъ,**

имѣеть честь покорнѣйше просить желающихъ застра-  
ховать свои имущества, обращаться съ требованіями  
по сему предмету къ нему, Г-ну Измайлову, ежеднев-  
но, лично или письменно.

При этомъ долгомъ считается обратить общее внима-  
ніе на то, что имущества, принадлежащія церквамъ,  
монастырямъ, семинаріямъ, духовнымъ училищамъ,  
церковно-приходскимъ школамъ и вообще духо-  
венству, принимаются на страхъ на особо льготныхъ  
условіяхъ.

Адресъ агента:

г. ТУЛА, Петровская улица, собственный домъ.

Телефонъ № 361.

---

## **Объявленіе.**

Къ свѣдѣнію желающимъ поступить въ Богословскія  
женскія церковныя школы.

Пріемныя испытанія для поступления въ церковно-  
учительскую школу въ селѣ Богословскомъ, Каширска-  
го уѣзда, назначаются на 16 Сентября, а въ состоящую  
при ней второклассную школу на 18 число того же  
мѣсяца.

**Тулскій Епархіальный Наблюдатель церковныхъ  
школъ протоіерей Д. Лебединскій.**