

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.)

Цѣна годовому изданію три рубля съ пересылкою и безъ пересылки. Выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца. За напечатаніе объявленій за каждую строчку или мѣсто строчки взимается за одинъ разъ—10 коп., за два раза—18 коп., за три раза—24 коп. Цѣна отдѣльныхъ номеровъ по 20 копѣекъ.

Сентября 1. № 17. 1885 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Мая 29—Іюня 11 дня, 1885 года за № 990. *О взиманіи сбора при увеличеніи содержанія со всѣхъ лицъ, пользующихся правами государственной службы.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 3-го Мая 1885 года № 5838, въ коемъ изъяснено: Въ дополненіе Высочайше утвержденного 15-го Мая 1879 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о взиманіи сбора при увеличеніи содержанія (законъ 9-го Іюня 1873 г.) со всѣхъ лицъ, пользующихся правами государственной службы, изъ какого бы источника ни производилось имъ содержаніе, журналомъ соединенныхъ департаментовъ государственной экономіи и законовъ, Высочайше утвержденнымъ 25-го Декабря 1884 года, постановлено между прочимъ: Пунк. 2. За правильность поступленія сбора при увеличеніи содержанія по службѣ лицамъ, пользующимся правами государствен-

ной службы и получающимъ содержание въ земскихъ сборовъ, суммъ государственнаго банка, городскихъ и общественныхъ доходовъ, или же изъ специальныхъ средствъ разныхъ вѣдомствъ, отвѣтствуютъ тѣ учрежденія, въ которыхъ упомянутыя лица состоятъ на службѣ (п. II, прилож. къ ст. 619 Уст. о пошл., Св. зак. т. V, по прод. 1876 г.). Пунк. 3. Означенныя выше учрежденія обязаны сообщать въ мѣстные контрольныя палаты, въ срокъ и по формѣ, установленной государственнымъ контролемъ, полугодовыя отчетныя свѣдѣнія какъ о всѣхъ перемѣнахъ въ размѣрахъ содержанія состоящихъ въ нихъ на службѣ лицъ, пользующихся правами государственной службы, такъ и о произведенныхъ съ этихъ лицъ вычетахъ въ пользу казны. При обсужденіи способовъ исполненія приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, государственный контроль прежде всего обратилъ вниманіе на то, что Всемилостивѣйшимъ манифестомъ 15-го Мая 1883 г., между прочимъ слагаются всѣ недоборы по указанное число въ сборѣ при увеличеніи содержанія, при чемъ тѣ удержанія, въ сборѣ, срокъ уплаты коихъ наступитъ послѣ 15-го Мая 1883 г., подлежатъ взыскацію. Такимъ образомъ, для повѣрки тѣхъ взносов, которые должны были состояться послѣ указаннаго срока государственному контролю необходимо имѣть свѣдѣнія о перемѣнахъ въ личномъ составѣ управленій и въ окладахъ содержанія служащихъ съ правами государственной службы за нѣсколько мѣсяцевъ ранѣе. Въ этихъ видахъ отчетность по означенному сбору должна начаться съ 1-го Января 1883 года и съ этого срока помянутыя учрежденія должны доставлять въ учрежденія государственнаго контроля: 1) одновременно, вѣдомость, по прилагаемой формѣ, о перемѣнахъ какъ въ личномъ составѣ служащихъ въ управленіи съ правами государственной службы, такъ и въ окладахъ ихъ содержанія, за время съ 1-го Января 1883 года по 1-е Января 1885 года, съ указаніемъ суммъ причитающихся казнѣ удержаній изъ содержанія, съ приложеніемъ копій съ постановленій объ опредѣленіи на службу или увеличеніи содержанія и подлинныхъ квитанцій казначействъ въ полученіи денегъ; 2) по истеченіи каждаго полугодія, начиная съ 1-го Января 1885 года, не позднеѣ 20-го числа слѣдующаго за отчетнымъ полугодіемъ мѣсяца, указанные въ п. 1 вѣдомости и документы. Сообщая о вышеизложенномъ, государственный контролеръ проситъ распоряженія о примѣненіи изложенныхъ правилъ отчетности по

вѣдомству Святѣйшаго Синода. Приказали: Принимая во вниманіе, что служація по духовному вѣдомству лица, а именно: а) въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, б) въ московской синодальной типографіи и в) въ грузино-имеретинской синодальной конторѣ и въ епархіальныхъ управленіяхъ грузинскаго экзархата, пользующіяся правами государственной службы, получаютъ содержаніе: первыя изъ духовно-учебнаго капитала, вторыя изъ типографскаго капитала и третьи изъ средствъ, мѣстныхъ церковныхъ казначействъ, и что за правильностію поступления сбора при увеличеніи содержанія таковымъ лицамъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 25-го Декабря 1884 года отвѣтствуютъ тѣ учрежденія, въ которыхъ лица сіи состоятъ на службѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать по духовному вѣдомству, чтобы правленія духовно-учебныхъ заведеній, московская синодальная типографія, грузино-имеретинская синодальная контора и епархіальныя управленія грузинскаго экзархата: 1) по истеченіи каждаго полугодія, начиная съ 1-го Января 1885 года, не позднѣе 20-го числа слѣдующаго за отчетнымъ полугодіемъ мѣсяца, сообщали въ мѣстныя контрольныя палаты, по прилагаемой при семъ формѣ, установленной государственнымъ контролемъ, полугодовыя отчетныя свѣдѣнія какъ о всѣхъ переменѣхъ въ размѣрахъ содержанія состоящихъ на службѣ лицъ, пользующихся правами государственной службы, такъ и о произведенныхъ съ этихъ лицъ вычетахъ въ пользу казны, съ приложеніемъ копій съ постановленій объ опредѣленіи на службу или увеличеніи содержанія и подлинныхъ квитанцій казначействъ въ полученіи денегъ и 2) кромѣ того единовременно въ мѣстныя контрольныя палаты доставили такую же вѣдомость, съ вышеуказанными документами, за время съ 1-го Января 1883 года по 1-е Января 1885 года, при чемъ объяснить правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, что установленному закономъ 9-го Юня 1873 года вычету должны подвергаться всѣ постоянныя выдачи по службѣ, какъ-то: жалованье, столовыя деньги, квартирныя, производящіяся по службѣ пенсіи и всякое, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, добавочное содержаніе, за исключеніемъ лишь, согласно разъясненію министерства финансовъ, платы за дополнительные, сверхъ нормальнаго числа, уроки, какъ составляющей выдачу, могущую не только подвергаться измѣненію, но и совершенному прекращенію. Для надлежащаго исполненія по духовному вѣдомству всего

вышеизложеннаго напечатать настоящее опредѣленіе, а также и сообщенную государственнымъ контролеромъ форму отчетной вѣдомости въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

ВѢДОМОСТЬ

объ измѣненіяхъ какъ въ личномъ составѣ служащихъ въ NN городской управѣ и пользующихся правами государственной службы, такъ и въ окладахъ ихъ содержанія съ 1-го Января 1883 г. по 1-е Января 1885 года.

№ по порядку.	Наименованіе должностей и лицъ.	Обозначеніе перемѣнъ въ составѣ служащихъ или въ окладѣ содержанія.	Прекшній годовоі окладъ.	Новый годовоі окладъ.	Причисляется удержанъ.	Удержано.	Перечень квитанцій казначейства въ полученіи денегъ.	Примѣчанія.
1	Городской секретарь, титулярный совѣтникъ (имя и фамилія).	Опредѣленъ на должность 20 мая 1883 года. Ему же увеличено содержаніе съ 1 января 1884 г. на 600 руб.	—	2400	200	200	5 іюня, 10 іюля, 6 августа за №№ 101, 180 и 129. 6 февраля, 7 марта и 10 апрѣля за №№ 000.	Титулярный совѣтникъ (фамилія) опредѣленъ на должность секретаря изъ отставки.
2	Докторъ городской больницы статскій совѣтникъ (имя и фамилія).	Опредѣленъ на должность 15 мая 1883 года.	2000	2600	150	150	10 іюня, 6 іюля и 2 августа за №№ 000.	Статскій совѣтникъ (фамилія) ранее служилъ въ медицинскомъ департаментѣ и получалъ 2000 руб.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1884 году.

(Окончаніе).

7) По русской гражданской исторіи въ казанской академіи: державшіе приемныя испытанія воспитанники духовныхъ семинарій оказались вообще достаточно подготовленными по этому предмету. Слабѣ другихъ отвѣчали воспитанники семинарій: одинъ казанской, одинъ астраханской и трое вятской. Всѣ они дѣлали ошибки по генеалогіи и хронологіи. Кромѣ того, вятскіе воспитанники отказались вовсе отвѣчать о времени съ царствованія Императрицы Екaterины II.

8) По древнимъ языкамъ въ с.-петербургской академіи: на повѣрочномъ испытаніи настоящаго года по латинскому языку почти всѣ воспитанники духовныхъ семинарій оказали познанія въ этомъ языкѣ удовлетворительныя, за немногими исключеніями, къ которымъ принадлежатъ два волонтера, не удовлетворившихъ требованіямъ экзамена въ достаточной мѣрѣ. По принятому плану экзаменуемымъ были предлагаемы для перевода съ латинскаго на русскій языкъ всѣ отдѣлы учебныхъ книгъ, употребляющихся въ семинаріяхъ, и прозаическіе и поэтическіе, какъ изъ классическихъ, такъ и христіанскихъ писателей, и при томъ въ разныхъ мѣстахъ для каждаго воспитанника, и почти всѣ безъ затрудненія, а нѣкоторые съ большою скоростію входили въ смыслъ автора, овладѣвали оборотами въ его рѣчи и съ большою или меньшею правильностію передавали ихъ на русскій языкъ. Недостатки, замѣченные въ отвѣтахъ, состоявшіе большею частію въ нарушеніи существенныхъ частей грамматики или метрики и послужившіе къ различію отбѣтокъ этихъ отвѣтовъ баллами, принадлежатъ собственно разнымъ способностямъ воспитанниковъ, а не могутъ быть отнесены къ преподаванію языка въ семинаріяхъ, такъ какъ студенты одной и той же семинаріи давали отвѣты не съ одинаковою степенью удовлетворительности; лучшимъ по экзамену признаны воспитанники семинарій: архангельской, витебской, волынской, литовской и псковской, а сравнительно худшими — костромской, смоленской, олонѣцкой и курской.

Въ московской академіи изъ числа студентовъ семинарій, явившихся на повѣрочные экзамены въ 1884 году, испытаніе

по греческому языку держали 60 человекъ, а по латинскому 44, и получили слѣдующіе баллы: балль 5 по греческому языку 7 человекъ, по латинскому 10; балль $4\frac{1}{2}$ по греческому 5, по латинскому 10; балль 4 по греческому 17, по латинскому 20; балль $3\frac{1}{2}$ по греческому 13. Такимъ образомъ отличные и очень хорошіе отвѣты дали 82 человека. Къ числу отлично отвѣчавшихъ по греческому языку относятся воспитанники семинарій: рязанской (3), тульской (2), костромской (2), витебской (2) и по одному—московской и калужской; по латинскому: московской (4), тамбовской (4), ярославской (3), орловской (2), нижегородской (2) и по одному владимірской, вологодской, воронежской и таврической. Къ числу недостатковъ экзаменованныхъ по древнимъ языкамъ должно отнести слѣдующее: а) недостаточное знаніе синтаксиса древнихъ языковъ, что значительно препятствовало многимъ понять точную мысль писателя въ данномъ мѣстѣ; б) нѣкоторые изъ экзаменованныхъ обнаружили недостаточное знакомство и съ этимологіею классическихъ языковъ. Но въ этимологіи латинскаго языка обнаружены большія свѣдѣнія, нежели въ этимологіи греческаго; наконецъ в) нѣкоторые обнаружили малое знакомство съ лексическою стороною древнихъ языковъ. Такъ по греческому языку нѣкоторые изъ экзаменованныхъ затруднялись въ указаніи значенія даже такихъ употребительныхъ словъ, какъ *cardia*, *zesseia* и т. п.

Въ казанской академіи воспитанники, экзаменованныя по латинскому языку, обнаружили познанія вообще удовлетворительныя и только у нѣкоторыхъ замѣчено недостатокъ въ основательномъ и отчетливомъ знаніи синтаксиса; по греческому языку отвѣтовъ было болѣе удовлетворительныхъ, чѣмъ неудовлетворительныхъ.

9) По новымъ языкамъ: въ с. петербургской академіи приемныя испытанія по нѣмецкому языку состояли въ переводѣ съ нѣмецкаго на русскій языкъ статей, помѣщенныхъ въ учебникѣ Ганнемана, на первыхъ 20 страницахъ хрестоматіи, и въ этимологическомъ по преимуществу разборѣ переведеннаго. Общій результатъ произведенныхъ испытаній оказался довольно удовлетворительнымъ; изъ экзаменованныхъ по нѣмецкому языку 47 студентовъ получили высшій балль 5—4 студента, балль $4\frac{1}{2}$ —2 студента, балль 4—12, балль $3\frac{1}{2}$ —6, балль 3—19, менѣе 3—4 студента. Баллы 5 и 4 получили воспитанники семинарій: витебской, литовской, минской и

новгородской. Болѣе сравнительно слабыми оказались экзаменовавшіеся въ знаніи словъ и склоненій. По французскому языку пріемныя испытанія также состояли въ переводѣ съ французскаго на русскій языкъ, съ разборомъ исключительно этимологическимъ, по учебнику и хрестоматіямъ Игнатовича и Марго, служившимъ, по заявленію самихъ экзаменованныхъ, учебными руководствами для нихъ въ семинаріяхъ. Отвѣты оказались недостаточно удовлетворительными: изъ 30 экзаменованныхъ по французскому языку высшій баллъ 5 получили два студента (петербургской и могилевской семинарій), слѣдующій затѣмъ баллъ $4\frac{1}{2}$ —3 студента, баллъ 4—11, 3—10 студентовъ, $3\frac{1}{2}$ —1, и наконецъ неудовлетворительный баллъ 2 три студента. Наиболѣе подготовленными оказались воспитанники петербургской и могилевской семинарій, худшими изъ всѣхъ—псковской и курской. Послѣдніе положительно не знали ни самыхъ общеупотребительныхъ словъ, ни грамматики, и потому дѣлали грубѣйшія ошибки. Одинъ изъ нихъ (псковской семинаріи) напр. слово *néanmoins* перевелъ словами „9 мѣсяцевъ“, слово *boigne* словомъ „дѣсь“, *grossiers* словомъ „благородный“ и т. п., другіе не знали такихъ словъ, какъ *ame*, *malgré si* и др. (курской семинаріи), читали напримѣръ слово *films* „фильсъ“ и т. п. И при этомъ незнаніе и ошибки свои объясняли тѣмъ, что учитель только „переводилъ, правилъ же никакихъ не сообщалъ и не изяснялъ, заучивать слова не требовалъ (псковской), или „учитель французъ, плохо знаетъ по русски, читалъ да переводилъ кое-какъ“. Въ общемъ знаніе особенностей французской этимологіи почти у всѣхъ оказалось довольно слабое, а запасъ словъ небольшой. Въ числѣ экзаменованныхъ былъ одинъ воспитанникъ гимназіи (1-й с.-петербургской), но и онъ въ знаніи французскаго языка оказался не выше посредственныхъ изъ экзаменованныхъ семинаристовъ и неумѣлъ даже перевести на французскій языкъ, встрѣтившееся въ текстѣ число 23.

Кромѣ устныхъ отвѣтовъ по вышеназваннымъ предметамъ, экзаменовавшіеся воспитанники испытываемы были въ составленіи сочиненій. Въ с.-петербургской и казанской академіяхъ они должны были написать по два, а въ кievской и московской по три сочиненія.

Въ с.-петербургской академіи даны были темы для сочиненій по св. Писанію Новаго Завета и по исторіи философіи. Разсматривавшій сочиненія, написанныя на тему по священному Писанію, представилъ слѣдующій отзывъ: Изъ

восьмидесяти двухъ сочиненій найдены слабыми и по изложе-
 нію, и по содержанію 8 сочиненій; изъ нихъ два принадле-
 жать студентамъ, присланнымъ въ академію на казенный счетъ
 (изъ архангельской семинаріи) и шесть волонтерамъ. Осталь-
 ныя сочиненія болѣе или менѣе удовлетворительны; нѣкоторыя
 же изъ нихъ, какъ экспромпты, нужно признать даже очень хоро-
 шими, показывающими въ авторахъ и хорошія познанія въ
 священномъ Писаніи и достаточный навыкъ къ правильному и
 стройному литературному изложенію своихъ мыслей. Такихъ
 сочиненій насчитывается 19; изъ нихъ шесть оцѣнены бал-
 ломъ 5 и 13—4¹/₂. О сочиненіяхъ на тему по исторіи
 философіи: У студентовъ, писавшихъ экспромпты по обзору
 философскихъ ученій, свѣдѣнія по данной для этихъ экспромп-
 товъ темѣ оказались достаточными, конечно, въ предѣлахъ
 руководствъ, изучаемыхъ въ семинаріяхъ; самыя сочиненія съ
 литературной стороны, говоря вообще, удовлетворительны. Два,
 выдающіяся своими достоинствами, сочиненія принадлежатъ
 присланнымъ на казенный счетъ студентамъ семинарій витеб-
 ской и новгородской. Объ особенностяхъ преподаванія въ се-
 минаріяхъ обзора философскихъ ученій по письменному отвѣту
 студентовъ на одинъ вопросъ, относящійся въ этой наукѣ,
 судить затруднительно, такъ какъ достоинства и недостатки
 этихъ отвѣтовъ могли зависѣть частію отъ степени талантлив-
 вости воспитанниковъ, частію отъ очень разнообразныхъ слу-
 чайныхъ причинъ. Но не дѣлая отсюда какихъ-либо выводовъ
 относительно семинарскаго преподаванія, можно сказать, что
 сравнительно болѣе благоприятное впечатлѣніе производятъ
 сочиненія студентовъ семинарій: новгородской, литовской, ви-
 тебской, костромской и владимірской, сравнительно менѣе
 благоприятное,—курской, минской, псковской и смоленской.

Въ московской академіи даны были для сочиненій
 три темы: по догматическому богословію, нравственному и по
 философіи. На первую тему, по догматическому богословію:
 „для чего намъ нужно обратиться къ ходатайству святыхъ,
 когда мы имѣемъ единого всесильнаго Ходатая, котораго только
 силою они и могутъ помочь намъ“? воспитанники семинарій,
 державшіе повѣрочныя испытанія для поступленія въ акаде-
 мію, представили сочиненія, отмѣченныя слѣдующими баллами:
 одно балломъ 5, одно балломъ 5—, два балломъ 4¹/₂, семь
 балломъ 4+, восемь балломъ 4, двѣнадцать балломъ 4—,
 шестнадцать балломъ 3¹/₂, двадцать одно балломъ 3+, пятнад-

цать балломъ 3, четырнадцать балломъ 3—, три балломъ 2¹/₂, три балломъ 2+, одно—2. Лучшія сочиненія написаны однимъ воспитанникомъ ярославской семинаріи, однимъ вологодской, однимъ нижегородской и однимъ орловской. Въ среднемъ выводѣ, лучше написаны сочиненія воспитанниками семинарій: калужской, костромской, тамбовской, тульской и виѣанской; хуже: въ среднемъ выводѣ, написаны воспитанниками семинарій, могилевской и тверской. Неудовлетворительныхъ сочиненій 21 изъ 104, слѣдовательно, около ¹/₅ доли всѣхъ сочиненій. Недостатки слабыхъ сочиненій состоятъ въ отсутствіи достаточнаго логическаго развитія писавшихъ, въ скудости ихъ мысли, въ непривычкѣ правильно выражаться. Лучшія сочиненія свидѣтельствуютъ о совершенной удовлетворительности и знаній, и направленія, и логическаго развитія писавшихъ.—По нравственному богословію: Изъ 104 сочиненій писанныхъ воспитанниками семинарій на данную тему: „правильно ли понимаютъ свободу воли тѣ, которые думаютъ, что человекъ можетъ измѣнять направленіе своей жизни безъ труда и усилій, лишь стоитъ ему захотѣть этого“? балломъ 5 отмѣчено 2 сочиненія, балломъ 5—отмѣчено два, балломъ 4¹/₂—4; баллами 4+, 4, 4—отмѣчено 28, балломъ 3¹/₂—16, 3+—23, 3—отмѣчено 8, 2¹/₂—3 сочиненія. Отличныя сочиненія (5 и 5—) написаны студентами семинарій: ярославской, нижегородской, виѣанской и вологодской, весьма хорошія принадлежатъ двумъ студентамъ могилевской семинаріи, одному виѣанской и одному владимірской; очень хорошія (4+, 4 и 4—) принадлежатъ: 5 студентамъ орловской, 3 нижегородской, 3 московской, 2 тверской, 2 костромской и 10 студентамъ семинарій: виѣанской, волынской, тамбовской, вологодской, рязанской, калужской, харьковской, воронежской, новгородской и пензенской. Изъ отмѣченныхъ балломъ 3¹/₂ три сочиненія принадлежатъ студентамъ калужской семинаріи, 3 тульской, 2 владимірской, 2 московской, 2 костромской, 4 студентамъ семинарій: рязанской, воронежской, ярославской и могилевской. Изъ отмѣченныхъ балломъ 3+ 6 сочиненій принадлежатъ студентамъ владимірской семинаріи 3 московской, 2 тверской 2 орловской, 2 тамбовской, 5 студентамъ семинарій: тульской, нижегородской, пензенской, вологодской, смоленской, 3 экзаменовавшимся: 1 священнику, 1 діакону и 1 вольнослушателю. Изъ сочиненій съ балломъ 3 три принадлежатъ студентамъ могилевской семинаріи, 2 московской, 2 рязанской, 2 вологодской, 2 вла-

димирской, 7 студентамъ семинарій: тамбовской, тверской, тульской, ярославской, саратовской, таврической и костромской. Изъ сочиненій съ балломъ 3— два принадлежатъ студентамъ рязанской семинаріи, четыре студентамъ семинарій: харьковской, вологодской, новгородской, московской и экзаменовавшемуся архимандриту. Неудовлетворительныя сочиненія съ балломъ $2\frac{1}{2}$ принадлежатъ волонтерамъ семинарій: рязанской, петербургской и 1 вольнослушателю. Въ среднемъ выводѣ студенты нижегородской семинаріи получили баллы $4\frac{1}{4}$, виоанской и ярославской 4, орловской $3\frac{3}{4}$, могилевской, костромской и тверской $3\frac{1}{2}$, вологодской $3\frac{5}{12}$, московской $3\frac{3}{7}$, тамбовской $3\frac{3}{8}$, тульской и владимірской $3\frac{1}{3}$, калужской $3\frac{1}{4}$, рязанской 3 съ очень мелкою дробью. На данную по философіи тему: „если назначеніе познавательныхъ способностей есть познаніе истины и дѣйствительности, то какъ согласить съ этимъ назначеніемъ существованіе въ насъ фантазіи создающей образы призрачнаго, а не дѣйствительнаго міра?“ явившимися къ повѣрочному испытанію студентами семинарій представлено 104 сочиненія. Изъ нихъ, по сравнительному достоинству, отмѣчено балломъ 5— 5 сочиненій; балломъ $4\frac{1}{2}$ — 3 сочиненія; балломъ 4— 13, балломъ 4—6; балломъ $3\frac{1}{2}$ — 19; балломъ 3—13; балломъ 3—23; балломъ 3—отмѣчено 13; балломъ $2\frac{1}{2}$ —3 сочиненія. Лучшія сочиненія (5—) написаны студентами семинарій: ярославской, тульской, костромской, московской и виоанской; наиболѣе слабыя $2\frac{1}{2}$ студентами (волонтерами) семинарій: могилевской, костромской и тульской. Что касается до общихъ заключеній объ особенностяхъ умственнаго развитія и способности къ письменному изложенію мыслей воспитанниковъ различныхъ семинарій, то прочитанныя сочиненія не представляютъ для этого характеристическихъ данныхъ. Если для опредѣленія относительнаго достоинства воспитанниковъ принять во вниманіе отношеніе очень хорошихъ сочиненій (баллы 5—4) къ хорошимъ и довольно хорошимъ ($3\frac{1}{2}$ — $2\frac{1}{2}$), имѣя при этомъ въ виду только тѣ семинаріи, которыя по количеству явившихся изъ нихъ студентовъ (не менѣе 4) дозволяютъ подобную оцѣнку, то въ болѣе благопріятномъ свѣтѣ представляется ярославская семинарія, пятью воспитанниками которой представлено 4 очень хорошихъ сочиненія. Наименѣе удовлетворительныя сочиненія студентовъ владимірской семинаріи, такъ какъ изъ 11 сочиненій, написанныхъ ими, ни одно не могло получить балла

выше $3\frac{1}{2}$. Остальные затѣмъ семинаріи могутъ быть распо-
 ложены въ такомъ порядкѣ: калужская (3 очень хорошихъ изъ
 4 сочиненій); тульская, костромская и вологодская (3 очень
 хорошихъ изъ 5); московская (5 очень хорошихъ изъ 11);
 виѣанская (2 очень хорошихъ изъ 5); рязанская и тверская (2
 очень хорошихъ изъ 6); нижегородская и могилевская (1 очень
 хорошее изъ 6); орловская (1 очень хорошее изъ 7). Въ боль-
 шинствѣ сочиненія, представленныя воспитанниками семинарій,
 могутъ быть названы удовлетворительными, такъ какъ показы-
 ваютъ достаточное логическое развитіе мысленія и написаны
 языкомъ яснымъ и грамматически правильнымъ. Выдающимся
 недостаткомъ многихъ сочиненій должно признать отсутствіе
 точныхъ понятій о фантазіи, сопровождаемое часто незнаніемъ
 самыхъ элементарныхъ психологическихъ опредѣленій дѣятель-
 ности различныхъ познавательныхъ способностей. Фантазія не
 только не отличается отъ воображенія, но и отъ разсудка и
 различныхъ формъ и его дѣятельности. Такъ напримѣръ одинъ
 изъ воспитанниковъ семинарій (пензенской) называетъ „про-
 изведеніями фантазіи“ — „общія абстрактныя представленія,
 параллельныя логическимъ понятіямъ“. Другой (калужской)
 называетъ ее „органомъ познанія сверхчувственного“. Нѣкото-
 рые полагаютъ (калужской), что дѣятельность ея состоитъ въ
 томъ, „что она изолируетъ находящіяся въ нашей памяти
 факты чувственного воспріятія“, иные прямо смѣшиваютъ фан-
 тазію съ разсудкомъ, утверждая, что она „добытое человѣкомъ
 посредствомъ чувственного знанія упорядочиваетъ, приводитъ
 въ систему, организуетъ и располагаетъ по извѣстнымъ кате-
 горіямъ... она помогаетъ намъ переходить отъ частнаго къ
 общему, отъ конкретнаго къ отвлеченному“ (могилевской)...
 „Дѣятельность фантазіи начинается съ созданія общихъ ти-
 повъ, образовъ, схемъ, родовыхъ и видовыхъ понятій“ (харь-
 ковской) и т. п. Естественнымъ слѣдствіемъ подобнаго рода
 невѣрныхъ понятій о фантазіи явились составляющія недоста-
 токъ очень многихъ сочиненій преувеличенія и ложные взгляды
 на ея значеніе въ дѣлѣ познанія. Образчиками того и другаго
 могутъ служить слѣдующія положенія: „продуктомъ фантазіи
 является созданіе различныхъ теорій и философскихъ системъ“
 (виѣанской). „Безъ дѣятельности фантазіи невозможно образо-
 ваніе общихъ понятій и представленій“ (вол.). „Безъ помощи
 фантазіи мы мало знали бы о мірѣ сверхчувственномъ въ срав-
 неніи съ тѣмъ, сколько намъ теперь извѣстно объ этомъ мірѣ“

(костромской). „Только при помощи фантазіи часто умъ чело-
вѣческой въ состояніи отвѣтить на вопросъ о первой причинѣ
бытія, о назначеніи челоуѣка и т. д.“ (тверской). „Фантазіи
приписываются приемы отвлеченія, опредѣленія, сочетанія по-
нятій“ (смоленской). „Законъ причинности—созданіе нашей
фантазіи“ (орловской) и т. п. Такъ какъ недостаткомъ точныхъ
и правильныхъ понятій о фантазіи и о дѣятельности различ-
ныхъ познавательныхъ способностей, а вслѣдствіе этого преувел-
иченіемъ ея значенія, въ большей или меньшей степени стра-
даетъ, можно сказать, большая часть сочиненій, то это явле-
ніе служитъ или признакомъ того, что уроки по психологіи
забыты воспитанниками семинарій, или, что изложеніе отдѣла
о познавательныхъ способностяхъ въ семинарскихъ руковод-
ствахъ по этой наукѣ не вполне удовлетворительно.

Въ казанской академіи экзаменовавшіеся воспи-
танники писали сочиненія по догматическому богословію и по
исторіи философіи. Сочиненія по догматическому богословію
признаны вообще удовлетворительными, за исключеніемъ сочи-
неній нѣкоторыхъ студентовъ, несовсѣмъ правильно понявшихъ
тему. Сочиненія по исторіи философіи, въ цѣломъ, прежде
всего производятъ такое впечатлѣніе: вопросъ, постановленный
темой для сочиненія, показался студентамъ очень простымъ,
или, какъ говорятъ въ школахъ, знакомымъ, и вотъ боль-
шинство замѣтно стало рѣшать этотъ вопросъ не на основа-
ніи собственныхъ соображеній, не вникнувши въ тему, а
вспоминая, что они слышали объ этомъ предметѣ изъ обзора
философскихъ ученій и даже богословія, тутъ одни вспомнили
ученіе Канта, другіе опроверженіе скептицизма, иные рассужде-
ніе о сущности и бытіи; не забыть былъ при этомъ и текстъ:
видимъ убо нынѣ, яко зеркаломъ въ гаданіи. Но наиболѣе
важнымъ недостаткомъ въ представленныхъ сочиненіяхъ ре-
цензентъ нашелъ небрежность и неправильность изложенія: со-
чиненія, особенно отличающіяся этимъ, отмѣчены балломъ два
(2). Однако есть сочиненія и составленныя логично и показы-
вающія знакомство авторовъ даже съ философскою литерату-
рою, они отмѣчены балломъ 5. Вообще же во вновь посту-
пающихъ студентахъ видна подготовка къ слушанію лекцій
по философіи.

Результаты повѣрочныхъ испытаній въ кievской ака-
деміи обозначены цифрами въ табели балловъ, полученныхъ
каждымъ изъ экзаменовавшихся воспитанниковъ по предметамъ

испытаній, безъ подробнаго обозначенія выдающихся особенностей въ устныхъ отвѣтахъ и сочиненіяхъ воспитанниковъ. Въ составленномъ на основаніи этой табели списокъ получившими высшіе баллы показаны воспитанники, присланные по назначенію изъ семинарій: кіевской, харьковской, кишиневской, подольской и волонтеръ изъ рязанской; низшіе баллы получили воспитанники, явившіеся на экзамень въ качествѣ волонтеровъ изъ семинарій: екатеринославской, кіевской и одесской.

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Пожертвованія. Благочинные: Грязовецкаго у., протоіерей Порфирій Мансветовъ, Кадниковскаго у., Анатолій Левитскій, г. Устюга Александръ Жуковъ, Устюжскаго у., Евлампій Заваринъ и Лальскій протоіерей Василій Поповъ, донесли о поступившихъ пожертвованіяхъ: первый—о пожертвованіи въ Георгіевскую Подболотскую ц. крестьянской вдовой *Татьяной Хамичевой* двухъ 5⁰/₀ облигацій на 200 рублей, съ полученіемъ ⁰/₀ церковію и причтомъ пополамъ, въ Николаевскую Шидленскую ц. губернскимъ секретаремъ *Николаемъ Филлимоновымъ* 200 руб. деньгами, парчевыхъ одеждъ на престолъ и жертвенникъ, шелковой завѣсы въ царскія врата, высеребреннаго трехсвѣчника и другихъ вещей изъ утвари церковной, стоящихъ болѣе 100 руб., Вологодскимъ купцомъ *Николаемъ Волковымъ* 4-хъ высеребренныхъ подсвѣчниковъ въ 65 руб. и крестьяниномъ *Павломъ Кузнецовымъ* запрестольныхъ иконъ Спасителя и Вожіей Матери, стоящихъ 45 руб. Второй—о пожертвованіи въ Успенскую Подболотскую ц. крестьяниномъ *Дмитріемъ Крутиковымъ* деньгами 100 руб. на устройство иконостаса; третій—о пожертвованіи въ пользу причта Варваринской ц., Устюжской мѣщанской дѣвицей *Анной Козминиковой*, облигаціи восточнаго займа въ 50 руб., четвертый—о пожертвованіи въ Богословской Ивановской ц., С.-Петербургскимъ 2-й гильдіи купцомъ *Павломъ Долинымъ*, билета въ 5000 руб. въ пользу церкви и таковаго же билета въ 1000 руб. въ пользу причта, а послѣдній о пожертвованіи священникомъ Лальской градской Предтеченской ц. *Андреемъ Кубасовымъ*, въ пользу градской Богоявленной ц., на устройство колокольни 100 руб. Объ означенныхъ пожертвованіяхъ по-

становлено напечатать въ Епархіальных Вѣдомостяхъ съ донесеніемъ о пожертвовавшихъ не менѣе ста рублей Св. Синоду и испрошеніемъ благословенія, а купцу Долгину съ выдачею грамоты.

Определение на должности, перемѣщеніе и увольненіе.
Исправлявшій благочинническую должность въ 1-мъ округѣ Никольскаго у., свящ. *Петръ Глубоковскій*, по прошенію, 10 Августа уволенъ отъ сей должности, а вмѣсто его исправляющимъ должность благочиннаго опредѣленъ свящ. Лапшинской Казанской ц., *Виталій Ушаковъ*.

На свободную вакансію протоіерея при Никольскомъ Срѣтенскомъ соборѣ 2 Августа опредѣленъ свящ. того собора *Александръ Замараевъ*, а псаломщикъ Кулойской Воскресенской ц., Тотемскаго у., діаконъ *Петръ Кулаковъ*, опредѣленъ при своей церкви штатнымъ діакономъ.

Учитель Тотемскаго духовнаго училища *Александръ Сумороковъ* и кончившій курсъ семинаріи *Александръ Летунковъ*, 9 Августа опредѣлены: первый во священника въ Никольскій Срѣтенскій соборъ, а второй во діакона къ Михайло-Архангельской Баклановской ц., Грязовецкаго у., а надзиратель Никольскаго духовнаго училища *Алексій Ильинскій* опредѣленъ псаломщикомъ къ Вохомской Вознесенской ц., Никольскаго уѣзда.

Псаломщикъ Вологодской градской Богородской Верхнедольской ц., *Анастасій Потеминскій*, 13 Августа опредѣленъ во священника къ Петропавловской Слободской ц., Кадниковскаго у. Кончившіе курсъ семинарій: *Анатолій Шадринъ* и *Яковъ Малиновскій*, опредѣлены псаломщиками—первый къ Николаевской Возимской ц., Вологодскаго у., а второй—къ Успенской Шуйской ц., Тотемскаго уѣзда.

Кончившій курсъ семинаріи *Веніаминъ Тихомировъ*, 10 Августа опредѣленъ на священническое мѣсто къ Ильинской Лихтошской ц., Грязовецкаго у. Псаломщикъ Устькулойской Благовѣщенской ц., Вельскаго у., діаконъ *Доримедонтъ Кирилловъ*, 7 Августа опредѣленъ штатнымъ діакономъ при своей ц., а сверхштатный пономарь *Флелонтъ Шайтановъ*, штатнымъ псаломщикомъ.

Студентъ семинаріи *Николай Павловъ* и кончившій курсъ семинаріи *Рафаилъ Жуковъ* произведены: первый—4 Августа во діакона къ Николаевской Побережской ц., Грязовецкаго у., а второй—6 Августа во діакона къ Преображенской Рабанг-

ской ц., Вологодскаго у. Діаконъ же Евской Вознесенской ц., Сольвычегодскаго у., *Александръ Поповъ*, 30 Іюля произведенъ во священника къ Вишерской Богородской ц. Устьсысольскаго уѣзда.

Псаломщикъ Тотемской градской Срѣтенской ц., *Дмитрій Барковъ*, 13 Августа опредѣленъ во священника къ Явенской Покровской ц., Кадниковскаго у., псаломщикъ Рубежской Георгіевской ц. Кадниковскаго у., діаконъ Автономъ *Елмцовъ*, 12 Августа опредѣленъ при своей церкви штатнымъ діакономъ. Псаломщикъ Ильинской Ямщиковской ц. Грязовецкаго у., діаконъ *Іоаннъ Спасскій*, 3 Іюля опредѣленъ при своей церкви штатнымъ діакономъ, а сверхштатный причетникъ *Дмитрій Сахаровъ*, 13 Августа опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ. Псаломщикъ Лапшинской Казанской ц., Никольскаго у., діаконъ *Петръ Копосовъ*, 13 Августа опредѣленъ штатнымъ діакономъ, а сверхштатный дьячекъ *Николай Преображенскій*—штатнымъ псаломщикомъ. Псаломщикъ Черновской Николаевской ц., Никольскаго у., діаконъ *Іоаннъ Поповъ*, 13 Августа опредѣленъ штатнымъ діакономъ, а сверхштатный пономарь *Константинъ Маминевскій*, штатнымъ псаломщикомъ. Псаломщикъ Николаевской Пеневской ц. Грязовецкаго у., діаконъ *Іоаннъ Нуромскій*, 22 Іюня опредѣленъ штатнымъ діакономъ, а сверхштатный пономарь *Александръ Авдусевскій*, 12 Августа штатнымъ псаломщикомъ.

Бывшій учитель Визинскаго сельскаго училища *Федоръ Макарычъ*, 29 Іюля произведенъ во діакона къ Вотчинской Богородской ц. Устьсысольскаго уѣзда.

Кончившій курсъ семинаріи *Павелъ Спасскій*, 5 Августа опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ къ Вологодской градской Благовѣщенской церкви.

Кончившій курсъ семинаріи *Александръ Изюмовъ*, 7 Августа опредѣленъ псаломщикомъ къ Михайло-Архангельской Бохтужской ц., Вологодскаго у., а безмѣтному діакону *Іоанну Цивилеву*, поручено временное исправленіе должности псаломщика при Шырыхановской Покровской ц., Вельскаго уѣзда.

Діаконъ Шомской Троицкой ц., Никольскаго у., *Николай Пуртовъ*, 7 Августа, по прошенію, за старостію, уволенъ за штатъ. Діаконъ Косминской Спасской ц., Сольвычегодскаго у., *Евфимій Дьяковъ*, по прошенію, за старостію уволенъ за штатъ, а вмѣсто его псаломщикомъ опредѣленъ сверхштатный той церкви пономарь *Николай Посельскій*.

Псаломщикъ Коквицкой Христорождественской ц., Яренскаго у., диаконъ *Валентинъ Ржанницинъ*, 3 Августа опредѣленъ штатнымъ діакономъ при своей ц., а во псаломщика— студентъ *Гаврилъ Катаевъ*.

Свящ. Вешкурской Христорождественской ц., Сольвычегодскаго у., *Николай Поповъ*, по прошенію, 12 Августа перемѣщенъ къ Бняжпогостской Успенской ц., Яренскаго уѣзда.

Иеромонахъ Діонисіево-Глушицкаго монастыря *Николай*, Августа 1 переведенъ въ Сольвычегодскій Введенскій монастырь.

Померли: проживавшій въ числѣ братства Корниліево-Комельскаго монастыря диаконъ *Евграфъ Ивоинскій*—30 Іюля; свящ. Шежамской Преображенской ц., Яренскаго у., *Андрей Поповъ*—1 Августа.

Открытие внѣбогослужебныхъ собесѣдованій при Воскресенской Становской и Грязовецкаго уѣзда. Благоч. Грязовецкаго у., протоіерей Порфирій Мансветовъ, репортомъ донесъ Его Преосвященству, что при Воскресенской Становской ц., приходскимъ священникомъ Владиміромъ Образцовымъ, съ 2 Іюня сего года ведутся съ прихожанами внѣбогослужебныя религіозныя собесѣдованія. Собесѣдованія эти происходятъ въ приходскомъ храмѣ каждый воскресный и праздничный день, между утреней и литургіей. Предметомъ бесѣды служить объясненіе дневныхъ Евангелій—утренняго и литургійнаго, разсказъ исторіи праздниковъ, чтеніе житій святыхъ съ надлежащимъ объясненіемъ и назидательными нравственными выводами и проч. Прихожане относятся къ симъ бесѣдамъ весьма сочувственно и принимаютъ въ нихъ искреннее и живое участіе. На репортѣ семъ Его Преосвященство 8 Августа далъ резолюцію такую: „Благодарю священника Образцова за трудъ. Желательно, чтобы доброму примѣру подражали другіе пастыри. Объ открытіи внѣбогослужебныхъ церковныхъ собесѣдованій при означенной церкви напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Редакторъ **Н. Суворовъ**.

Дозволено цензурою, Августа 31 дня, 1885 года. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.

— 382 —

П Р И В А В Л Е Н І Я

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.)

СЕНТЯБРЯ 1.

№ 17.

1885 ГОДА.

П И С Ъ М А

протоіерея В. И. Нордова къ преосвященному
Иннокентію, архіепископу Херсонскому и Тав-
рическому (*).

(1842—1850 г.г.)

1.

Преосвященнѣйшій Владыко, милостивѣйшій Архипастырь-Отецъ! Имѣлъ я удовольствіе читать Ваше священное письмо, посланное отъ 3 Марта къ отцу игумену Арсенію (**), и въ ономъ вычитать отеческій Вашъ выговоръ мнѣ, что я не пишу. Ахъ, отецъ мой! можетъ ли это быть? Не писать къ Вамъ, значить забывать Васъ. Можно-ли этого ожидать? Ежели Вы въ мысляхъ и сердцѣ моемъ были тогда, когда я Васъ не зналъ лично: теперь-ли, когда я высмотрѣлъ Васъ, отставать мнѣ отъ Васъ мыслями и сердцемъ? Хотя я теперь въ самомъ

(*) Сообщ. професс. С.-Петербур. дух. акад. Н. И. Барсовъ. Письма эти, извлеченныя изъ собранія бумагъ преосв. Иннокентія, находящихся въ распоряженіи Н. И. Барсова, представляютъ хотя не богатый, но не безынтересный матеріалъ для біографіи обоихъ переписывавшихся лицъ, незабвенныхъ для Вологды; сверхъ того, въ нихъ находятся нѣкоторыя черты для характеристики и другихъ лицъ, въ письмахъ упоминаемыхъ.

(**) Игумень Арсеній, настоятель Корнильева монастыря, поступившій въ вологодскую епархію въ одинъ годъ съ преосвященнымъ Иннокентіемъ (въ 1841 г.) изъ намѣстниковъ Кіевского Златоверхо-Михайловскаго монастыря. Уроженецъ вологодской епархіи.

плохомъ положеніи и—ровно какъ отъ Васъ (*), но это нисколько не мѣшаетъ мнѣ благоговѣть предъ Вами, самому понимать Васъ и другихъ, сколько можно, вразумлять, что Вы Архипастырь, прямо съ неба посланный. Не примите за ложь истину. Я читалъ Ваши поученія прежде, слышалъ ихъ изъ собственныхъ устъ, видѣлъ Вашу преданность церкви, понималъ Ваше расположеніе ко всѣмъ, и изъ всего этого нашелъ и нахожу, что Вы воспитаны не въ земной, а въ небесной академіи, и потому во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ проявляли живой образъ того Учителя и Пастыря, Которому принадлежатъ небеса. Иначе я Васъ понимать не могу. Могу ли же письмами Пастыря—Отца забывать? Не забываю и не забуду и потому пишу и буду писать. Вотъ уже третье пишу къ Вамъ письмо, и, какъ третье, особенное. Въ письмѣ Вашемъ къ о. Арсенію довольно, при всей краткости, сказано о Харьковѣ. Вы именно представили его въ большомъ свѣтѣ; и тамошній свѣтъ, не какъ нашъ сѣверный, зажегъ мое сердце. Послѣднія чувства къ Вологдѣ охладѣли, и я, кажется, теперь дышу Харьковскимъ воздухомъ. Нечего мнѣ здѣсь дѣлать. Должностей нѣтъ. Отъ соборныхъ 600 р., за расходомъ на квартиру, остается только 200 р. Семейство съ цѣлымъ третьекласснымъ монастыремъ (**). Силы слабѣютъ, лѣта уходятъ. Чѣмъ я буду жить? Съ чѣмъ оставлю большое семейство? *Воставъ иду ко отцу моему.* Покорнѣйше прошу, нельзя-ли мнѣ дать пріюта: я собираюсь къ Вамъ. Хорошо въ Харьковѣ; а изрядно и въ хорошемъ уѣздномъ городѣ. Ихъ у Васъ безъ числа. Посадите меня (если бы можно!) и въ Ахтырку: я съ великимъ удовольствіемъ готовъ. Онъ (этотъ городъ) будетъ мнѣ напоминать любимый мною Устюгъ. Тамъ и икона Божіей Матери: а это первое условіе моихъ желаній. Устюгу я душою преданъ какъ по

(*) Этими словами намекается на то, что перемѣщеніе о. протоіеря Нордова изъ Устюга въ Вологду, т. е. съ хорошаго мѣста на менѣе хорошее, состоялось не по желанію самаго о. Нордова, а единственно по волѣ пресвященнаго Иннокентія.

(**) Въ то время семейство о. Нордова состояло изъ 8-ми человекъ, въ томъ числѣ три сына и три дочери.

родинѣ, такъ и по чудотв. образу, у котораго, даже при которомъ я хотѣлъ и умереть. Съ нетерпѣніемъ буду ожидать Вашихъ распоряженій обо мнѣ: ибо я Вашъ.

Мы живемъ, какъ обыкновенно живутъ. Впрочемъ много переменъ въ домѣ. Восхитительныя Ваши верхнія комнаты заключились. Надъ крестовою церковію, кажется, произнесется тотъ же судъ. Во всемъ домѣ остается почти одинъ Юшковъ. Должность иподіаконовъ исправляютъ прежній нашъ Городецкій и келейный Его Преосвященства мальчикъ, коему и жалованье. Свѣчная продажа здѣсь все еще не утвердилась, идетъ или бредетъ сама собою. Впрочемъ я написалъ проектъ „Епархіальнаго свѣчнаго Управленія“ со множествомъ формъ. По моимъ воззрѣніямъ весьма полезно и нужно бы духовному правительству взять подъ свое распоряженіе и учетъ не одну прибыль свѣчную, а и заготовленіе и продажу свѣчъ. Думаю, что прибыль возвысилась бы въ общемъ на половину. По вологодской епархіи по моему проекту изчислено прибыльной суммы вдвое противу прежняго. (Владыка съ нами о насъ лично и о нашихъ положеніяхъ не говаривалъ; и потому мы ничего не ожидали и не можемъ ожидать. Простите нашу слабость!) Имѣю честь быть съ неизмѣннымъ до послѣднихъ моихъ минутъ благоговѣніемъ Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Отца, преданнѣйшій сынъ протоіерей Василій Нордовъ. Вологда. 23 Марта, 1842 г.

2.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастыр! Почтеннѣйшее Ваше письмо отъ 3 Юня я имѣлъ счастье получить. Приношу Вамъ мою душевную благодарность. Имъ хоть вопросъ мой не разрѣшился, все однако же на сердцѣ у меня стало полегче. Желаю и покорнѣйше прошу и еще подарите меня подобными строками. Новости Петербургскія занимаютъ всѣхъ, хотя никто еще хорошо не знаетъ, что за новости. Г. Савваитовъ (*) въ Вологдѣ, и я передалъ ему

(*) Преподаватель Волог. семинаріи, переведенный въ августѣ 1842 года въ С.-Петербургскую дух. семинарію.

Ваши строки. О. ректору—тоже; а г. инспектора гимназій здѣсь нѣтъ. Этотъ чиновникъ (какъ, думаемъ, Вамъ извѣстно) командированъ обозрѣть гимназій Воронежскую и Харьковскую; слѣд. Вы его или уже видѣли, или увидите. Онъ отправился отсюда въ Маѣ.

Скажу нѣчто о себѣ. Служба и жизнь моя безъ малѣйшаго измѣненія, и измѣненій ни хорошихъ, ни, кажется, худыхъ не предвидится вовсе. О помѣщеніи соборянъ предположеніе уѣхало съ Вашимъ Преосвященствомъ, и доселѣ къ намъ не возвращалось, и, очевидно, не возвратится. Потому я долженъ и далѣе жить на квартирѣ, и за это жертвовать свое соборное жалованье. Народъ ходитъ въ нашъ соборъ пересталъ. Владыка (*) служить не рѣдко, но и не часто, проповѣдей говорилъ уже 9-ть. Всѣ онѣ въ одномъ духѣ—мистическомъ, и потому, при всей основательности изложенія и высотѣ мыслей, весьма единообразны и скучны. Народъ стоитъ въ какомъ-то оцѣпенѣніи. Поютъ гораздо хуже, чѣмъ до о. Дмитрія (**).

Вообще имѣющіе очи видѣть и уши слышать кажется смотрятъ на нашъ соборъ, какъ смотрѣли на второй храмъ Іерусалимскій тѣ, которые видѣли красоту и великолѣпіе перваго.

На мѣстѣ, которое Вы предназначались образовать въ новую консисторію, готовились было устроить магазины для складки вина, и матеріалы были приготовлены; но захотѣлось взять дорого, потому Палата отъ нихъ и отказалась. Итакъ прежняя пустота и чернота остались опять пустотою и чернотою, и конечно останутся надолго. Въ крестовой церкви перестройка. Новый иконостасъ; оконъ половину закладываютъ, черезъ окно, въ прочіе—рѣшетки. Болѣе по собору и по дому новостей нѣтъ.—О. Павла Иконникова, бывшаго ключаря, дѣло изъ Синода выслано, и утверждено мнѣніе Вашего Пре-

(*) Преемникъ преосв. Иннокентія преосв. Приархъ, управлявшій вологодскою епархіею съ 1842 по 1844 годъ.

(**) Гермономъ Дмитріемъ, вызванный преосвященнымъ Иннокентіемъ изъ Ростовскаго Яковлевскаго монастыря, былъ регентомъ архіер. хора при этомъ Владыкѣ.

освященства. Теперь это дѣло съ радостію достигаетъ своего назначенія—архива.

Имѣю счастье и удовольствіе поднести экземпляръ моихъ бесѣдъ на литургію, которыя отправились съ сею же почтою. Бесѣды о блаженствахъ вышли изъ цензуры такъ скоро, какъ не ожидалъ; цензоръ немногѣ поправилъ, но и немногѣ испортилъ. Теперь онѣ въ типографіи. Михаилъ Петровичъ Погдинъ писалъ ко мнѣ очень лестно на счетъ отпечатанныхъ бесѣдъ. Дай Богъ, чтобы добрыхъ людей было побольше.

Награды наши разрѣшаются. Указъ полученъ 7 Іюня, а знаковь нѣтъ и доселѣ. Легко думаю носить (ибо еще не пошу) этотъ крестъ, потому что онъ не изъ того вещества и не такой величины, какъ Крестъ Спасителя; имъ конечно не будутъ подавляться порывы самолюбія и тщеславія, не будутъ умерщвляться и страсти. О! время, очень бы время приниматься за настоящій крестъ, и приниматься руками, а не одними пальцами!

Намъ все воображается, что Вашему Преосвященству время бы на высшій престолъ, и къ большимъ и къ полезнѣйшимъ дѣламъ. О старшинство! сколько имъ убивается дарованій и талантовъ! Не желательно бы, чтобы такъ поступили. Думать надобно впрочемъ, что если Провидѣнію угодно, то оно не оставитъ особенно примѣтнымъ образомъ указать на достойныхъ.

Весна и лѣто у насъ самыя бѣдныя, какихъ и у насъ не бывало. Настоящаго тепла не бывало.

Желая Вашему Преосвященству и испрашивая отъ Господа всѣхъ даровъ и милостей, съ безпредѣльною душевною преданностію есмь Вашего Преосвященства преданнѣйшій слуга протоіерей Василій Нордовъ. Вологда, 24 Іюня 1842 г.

Съ боку написано: Орденѣвъ никому нѣтъ. Отъ души жаль о. Амвросія (*), который 10 лѣтъ сидитъ въ консисторіи безъ спасибо. Онъ душевно Вамъ кланяется.

(*) Настоятель Спасокаменнаго Духова монастыря въ г. Вологдѣ и членъ консисторіи, архимандритъ Амвросій настоятельствовадь въ Духовъ монастырѣ съ 1832 по 1844 годъ.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь и Покровитель! Имѣлъ я счастье получить Ваше дорогое письмо отъ 22 сентября неожиданно. Приношу Вашему Преосвященству мою душевную благодарность за сохраненіе меня въ Вашей Архипастырской памяти. Молю Господа, чтобы сохранилъ и продолжилъ Ваши драгоценные дни къ славѣ Его пресвятаго имени, къ пользѣ отечественной церкви и къ моему утѣшенію. Свѣтомъ своимъ Вы уже освѣтили Западъ, Сѣверъ и Югъ. Время—время солнцу стать на верхъ горизонта, чтобы вдругъ освѣщать всѣхъ. Да будетъ по желанію всѣхъ! Да укажетъ Царь небесный вѣрному Своему слугѣ—Царю земному добраго пастыря православному стаду!

Милостивое привѣтствіе Вашего Преосвященства мною объявлено всѣмъ, и, разумѣется, всѣ приняли оное съ благодарною признательностію. Особенно порученіе возложили на меня засвидѣтельствовать предъ Вами ихъ душевную преданность—о. архимандритъ Амвросій и о. протоіерей Павелъ Ермиловъ (*).

Растенія, Вашимъ Преосвященствомъ насажденныя, грустно стоятъ, и многія изъ нихъ уже отжили, конечно потому, что некого имъ нынѣ веселить. Въ продолженіи всего лѣта ничей взоръ не освѣтилъ это жилище думъ и воспоминаній.

Наконецъ обращаюсь къ тому, что надлежало говорить вначалѣ. Ваше Преосвященство изволите требовать мой дѣтскій проектъ касательно усовершенія состоянія бѣдныхъ духовныхъ. Къ сожалѣнію, долженъ сказать Вамъ, что его я не нашелъ вполнѣ, и—помнится—приговорилъ его къ исключенію изъ своего кабинета, вмѣстѣ съ другими бумагами, которыя, не смотря на ограниченность моихъ занятій, часто вытаскиваютъ меня изъ жилья письменности. Онъ составленъ былъ у меня давно, и лежалъ только въ ожиданіи такихъ рукъ, въ какія попалъ, по представленіи мною Вашему Преосвященству.

(*) П. Ермиловъ—настоятель Власіевской церкви въ г. Вологдѣ.

Послѣднее обстоятельство я считалъ послѣднимъ предѣломъ, далѣе котораго онъ для меня не долженъ существовать. Впрочемъ не браните меня, Владыко Святый! Если только заслуживаетъ онъ какого-либо вниманія, то я все существенное помню. Именно: 1) предполагалось отдѣлять изъ доходовъ служащаго духовенства въ пользу неслужащаго напр. по 4 коп. изъ рубля. Это отдѣленіе въ частности ничтожно, но оно дастъ сумму весьма значительную въ цѣломъ. Напр. (разсчитывалъ я) въ вологодской епархіи до 700 церквей, и ежели положить, что половина церквей получаетъ выгодъ на причтъ по 1000 руб. и половина (судя только по бѣдности нашей стороны) по 500 руб. ассигнац.; то чрезъ вышесказанное отдѣленіе половина церквей дастъ сумму 14,000 руб. и половина 7000 руб., всего 21,000 руб. тогда какъ по листамъ пожертвованій собирается не свыше 700 или 800 руб. по всей епархіи, и весь годовой сборъ съ отпускаемымъ изъ казначейства не доходить до 7000 руб. 2) Чтобы отдѣленіе было нечувствительно, при каждомъ раздѣлѣ доходовъ слѣдующую на сиротъ часть отдѣлять и опускать въ кружку, на сей предметъ учрежденную. 3) При сельскихъ церквяхъ таковое отдѣленіе простирать на всѣ выгоды, и какъ у насъ вездѣ отмѣчается въ клировыхъ вѣдомостяхъ сумма, на которую въ теченіи года поступило при церкви всѣхъ выгодъ: то съ количества этой суммы и представлять слѣдующее количество на бѣдныхъ, полагая напр. по 4 коп. съ рубля. Изъ денежныхъ доходовъ отдѣлять слѣдующую часть такимъ же образомъ, т. е. при самомъ раздѣлѣ, а съ выгодъ приобретаемыхъ натурою вносить слѣдующую часть денегъ изъ доходовъ, которые получаются въ концѣ года за празднѣя Рождества Христова. 4) По окончаніи года сумму представлять благочиннымъ при свѣдѣніяхъ, которыя благочинный повѣритъ съ записными книгами доходовъ причта, а отъ благочинныхъ въ попечительство. 5) Способъ сей, съ законами человѣческими можетъ быть не совсѣмъ согласный, совершенно согласенъ съ Закономъ Божиимъ и съ порядкомъ церковнымъ. Ибо ежели за-

штатные духовные принадлежать къ той же церкви, при которой служили и главные члены их: то и питаться должны отъ той же церкви, хотя въ количествѣ меньшемъ противу служащихъ. Посредствомъ этого прекратился бы и сборъ пожертвованій, часто самый ничтожный (ибо это было бы тоже пожертвованіе, только опредѣленное и постоянное) и бремя пропитывать сиротъ, часто упадающее только на нѣкоторыхъ при поступленіи на извѣстныя мѣста, разложилось бы на всѣхъ.

Вотъ сущность моего проекта, и болѣе ничего вычитать нельзя, если бы онъ и отыскался.

Теперь нѣсколько словъ позвольте сказать и о себѣ. Живу и служу, какъ жилъ и служилъ. Только силы и состояніе мое подаются примѣтнымъ образомъ назадъ. И на второй годъ остался на той же дорогой и малоудобной квартирѣ. Выгодъ для соборянъ уменьшилось: ибо мы живемъ подъ закономъ, а не подъ благодатію. Никакихъ и ни о чемъ предприятий нѣтъ. Признаюсь—я все еще не считаю себя жителемъ вологодскимъ; по крайней мѣрѣ мысли мои бродятъ то назадъ—въ Устюгъ, то впередъ—куда-нибудь. Михайло Петровичъ (*) забросилъ однажды мысль на счетъ моихъ бесѣдъ на литургію, чтобы ихъ напечатать побольше и пораскинуть по Россіи. Но теперь ничего не слышно. О если бы Вы въ этомъ, если можно, помогли! Дѣло великое для моей пользы, а въ рукахъ Начальства ничтожное. Но время окончить письмо, чтобы не привелось занимать 2—жды 20 коп. сереб.

Прося Вашего Архипастырскаго благословенія, имѣю честь быть до послѣднихъ дней преданнѣйшимъ протоіереемъ Василиемъ Нурдовъ. Вологда, 7 Окт. 1842 г.

4.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь и Благодѣтель! Простите мнѣ, что я столь много времени не писалъ къ Вамъ. Въ душѣ моей я всегда воспоминалъ Васъ, и особенно не могъ забывать въ великіе праздники, которые

(*) Погодинъ.

не давно оставили насъ. Желалъ и желаю Вашему Преосвященству въ новомъ годѣ не столько новыхъ милостей Начальства и знаковъ благоволенія, сколько новыхъ подвиговъ на пользу церкви, сыновъ и служителей ея. Носились здѣсь слухи, что Вы будете ближе къ сѣверу. О, какъ бы это нужно, чтобы смягчить суровости воздуха. Но надежды по большей части обманчивы. Въмѣсто благотворительныхъ дождей на насъ сыплется градъ. Бѣдное званіе! Оно вовсе забыто, если не отдано въ жертву нищеты и уничтоженія. Сколько требуется духовнаго мужества, чтобы служителю олтара не замарать своихъ устъ хульными словами, при сличеніи участи товарищества въ другихъ званіяхъ! Ни одинъ кажется новый годъ для духовенства не приносилъ ничего новаго. Но....!

Вологда наша не любитъ перемѣнъ. Въ ней все одинаково. Только зима нынѣ не вологодская—тепла также какъ и въ прошедшемъ году. Степанъ Григорьевичъ (*) въ Петербургѣ уже болѣе мѣсяца. Ему послѣдовало особенное (съ другими нѣкоторыми губернаторами) благоволеніе—прибавка къ содержанию по 2000 руб. сер. въ годъ. На сихъ дняхъ городъ надѣется видѣть его. М. В. Сѣверовъ (**) обвинчалъ свою дочь въ кафедральномъ соборѣ съ тщеславною блистательностію. У насъ новости. Аѳанасьевская церковь, которую мы, по приказанію Вашего Преосвященства, рѣшительно закрыли, нынѣ, по прихотямъ нѣкоторыхъ изъ гражданъ, открыта и опредѣляется причтъ. Бѣдняки кончившіе на перерывъ бросаются къ убогой безприходной церкви. Нельзя безъ потрясенія сердца смотрѣть на это. О. Арсеній экономя арх. дома (бывшій ключарь Юшковъ), уволенъ изъ дома въ число братства монастырскаго, и на мѣсто его возведенъ Лопотовскій строитель Анатоій. Предположеніе объ устройствѣ помѣщеній для соборянъ безъ движенія; а денегъ въ свѣч. комитетѣ много.

Что касается до моего состоянія, то ежели говорить язы-

(*) Ст. Григ. Волховской—тогдашній губернаторъ вологодскій.

(**) Богатый—содержатель виннаго откупа въ волог. губерніи въ то время.

бомъ просто человѣческимъ, оно плохо и безнадежно, а ежели христіанскимъ, то долженъ считать себя довольнымъ, ибо имѣю пищу и одѣяніе.

Новая книжка моя все-то не отпечатана: но и старое не продается. Вотъ оцѣнка и награда истиннымъ доблестямъ. Говорю не о себѣ, но вообще о духовныхъ писателяхъ, коихъ участь, думаю, не много лучше моей.

Смирениѣше прося Вашихъ Архипастырскихъ молитвъ, съ истинною душевною преданностію, имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою протоіерей Василій Нордовъ. Вологда. 20 Января 1843 г.

5.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастыр! Между двумя являющимися къ Вашему Преосвященству странниками, примите и третьяго, который предстоя съ ними духомъ, остался тѣломъ потому только, что не могъ не остаться. Блаженства, ими вкушаемаго, я причащаюсь только въ упованіи. Не могу не сказать о нихъ: блаженна ихъ очеса, яже видятъ, и уши, яже слышатъ. Вмѣсто тѣлеснаго моего явленія къ Вамъ, примите, благолюбивый Владыка, являющееся при семъ мое провинціальное произведеніе, которое предстаетъ предъ Вами, какъ и подобаетъ, въ одѣждѣ свѣтлѣ. Другаго гостинца послать къ Вами не имѣю и не могу.

Михайло Петровичъ г. Погодинъ продолжаетъ въ своей Москвитянской лавкѣ продавать и мои словесные прянички, но, къ сожалѣнію, такъ они Русской образованной публикѣ пришлись не по вкусу, что въ цѣлый годъ продано только 59 штукъ. Жалкая судьба священныхъ и священнаго! Ежели когда, то нынѣ, въ нашъ высокопросвѣщенный вѣкъ нужно по справедливости воскликнуть отъ сокрушенія сердца: вси уклонишася, вкупѣ непотребни быша! Но, позна Господь сущія своя. Стадо Христово, вначалѣ малое, и подъ конецъ конечно должно быть невеликимъ. Да удостоитъ Господь быть многимъ въ числѣ малыхъ!

Наконецъ повторяя и мою всегдашнюю душевную преданность, и мое желаніе и ожиданіе изъясненнаго предъ симъ письмомъ Вашего покровительства, съ вѣчнымъ глубочайшимъ благоговѣніемъ, имѣю честь и долгъ быть Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря всепокорнѣйшимъ слугою протоіерей Василій Нордовъ. Вологда, 23 Іюля 1843 г.

6.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! Небесному провидѣнію угодно было въ нынѣшнемъ году послать мнѣ вдругъ два одинаково драгоцѣнные дара, которые принялъ и приѣмлю съ благодарностію. Я разумѣю устройство двухъ возрастныхъ дочерей моихъ, которыя поступили въ замужество, одна 2 Іюня, а другая 10 Октября, за профессора семинаріи. Но таковыя великіе дары потребовали у меня двухъ равно великихъ непрigотовленныхъ жертвъ. Стоило трудовъ приготовить жертвы, и стоитъ заботъ окупить жертвы. Начальникомъ искупленія моего сдѣлался нашъ Преосвященнѣйшій, который въ слѣдствіе просьбы моей уже далъ предложеніе снабдить всѣ монастыри и церкви вологодской епархіи моими бесѣдами. Очень желательно, чтобы Вы, Преосвященнѣйшій Архипастырь приняли на себя продолженіе моего искупленія отъ долговъ,—Вы, которые ранѣе всѣхъ положили начало къ моему благополучію, и которыхъ благодѣтельную мысль уже хорошо прочиталъ я въ судьбѣ моихъ дочерей. Умоляю Васъ, Благодѣтель мой, примите, посланныя съ сею почтою книги и прошеніе мое съ тѣмъ располженіемъ, какое найти въ Васъ я всегда надѣялся и надѣюсь. Пусть даже просьба моя брошена будетъ, какъ безразсудная, я не перестану думать, что есть въ Харьковѣ мой Благодѣтель, отъ котораго произошло, и еще можетъ произойти много, очень много полезнаго для меня.

Всѣ чтившіе и чтущіе Васъ живутъ здорово, служатъ благополучно, и поминаютъ Васъ непрестанно.

Преосвященный нашъ къ духовенству очень милостивъ.

Въ нынѣшнее обозрѣніе епархіи—награждалъ щедро; между удостоенными, получили палицу протоіерей: Яренскій—Кикинъ, и рукоположенные Вашимъ Преосвященствомъ, Устюжскій—Скворцовъ, преемникъ мой, и Никольскій—Соколовъ.

Въ Вологдѣ наконецъ совершенная зима съ 1-го числа, прекрасная дорога и морозъ до 19 градусовъ.

Отъ глубины души желая продолженія дней Вашей свѣтлой жизни, и повергая себя въ святительское Ваше представительство предъ Богомъ, имѣю счастье быть Вашего Преосвященства Милостивѣйшаго Архипастыря покорнѣйшимъ слугою протоіерей Василій Нордовъ. Вологда, 6 Ноября 1843 г.

7.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь, Отецъ и Благодѣтель! Не тотчасъ являюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ должнымъ поздравленіемъ, чтобы дать время и мѣсто исполнить эту обязанность многимъ другимъ достойнѣйшимъ. Теперь предстаю предъ Вами и я, и приношу мое искреннѣйшее поздравленіе съ Архіепископскимъ саномъ, въ который возвелъ Васъ Верховный Пастыреначальникъ чрезъ Своего Державнаго Помазанника. По мѣрѣ Вашего возвышенія, да распространяется свѣтъ Вашъ, для многихъ уже ярко сіяющій. Вологда имѣетъ особенное право торжествовать, потому что бывшіе Архипастыри ея рядомъ идутъ на высоту. А изъ Вологжанъ едва-ли не мнѣ первому принадлежитъ этотъ счастливый удѣлъ. Ибо едва-ли не болѣе всѣхъ я пользовался расположеніемъ и милостями какъ Вашего Высокопреосвященства, такъ и достойнаго преемника Вашего, Высокопреосвященнѣйшаго Иринарха. Этотъ Архипастырь утѣшилъ меня своимъ отличнѣйшимъ благоволеніемъ въ послѣдніе годы до такой степени, что теперь воспоминаніе о прошедшемъ часто повергаетъ меня въ безотрадную грусть. Милости Высокопреосвященнѣйшаго Иринарха сыплются еще и нынѣ на вологодскую епархію, какъ нѣкогда и по отбытіи Вашего Высокопреосвященства. По представленіямъ 1844 года

награждены теперь многіе, именно о. ректоръ семинаріи и устюжскій архимандритъ орденами 2-й степени, крестами трое, въ томъ числѣ извѣстный Вашему Высокопреосвященству Корнилевскій игуменъ Арсеній, камилавками четыре, и скуфьями одиннадцать. О. инспекторъ семинаріи Николай, на дняхъ посвящается въ архимандрита Духова монастыря, также по представленію преосвящ. Иринарха. Бывшій нашъ сотрудникъ, о. архимандритъ Амвросій оставилъ Вологду въ декабрѣ мѣсяцѣ и теперь жительствуетъ въ Смоленскѣ. Жаль его очень. Все-то въ третьемъ классѣ, и безъ всякой награды за 12-лѣтнюю консисторскую службу. Высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Ириней (*) живетъ по прежнему. Къ новому начальнику (***) привыкаемъ худо. Устюгъ мнѣ опять кажется эдемомъ. Ужъ не знаю, или бы меня возвратить въ Устюгъ, или послать въ какой нибудь скитъ, чтобы поучиться терпѣнію. Лѣто у насъ началось такъ поздно, какъ въ другое время никогда.

Съ постояннымъ глубочайшимъ уваженіемъ и душевною преданностію имѣю счастье быть Вашего Высокопреосвященства, всенижайшій сынъ протоіерей Василій Нордовъ. Вологда, 1 Юня, 1845 г.

Притиска съ боку: Въ концѣ 1844 года учреждена въ Тотемскомъ Спасосуморинскомъ монастырѣ постоянная архимандрія, по представленію преосв. Иринарха. Но проектъ принадлежитъ Вашему Высокопреосвященству.

(Окончаніе въ слѣд. №.)

(* Бывшій Иркутскій архіепископъ, въ 1831 году, по Высочайшему повелѣнію, лишенный епархіи и посланный на жительство въ Вологодскій Спасо-прилуцкій монастырь, изъ котораго въ 1848 году былъ переведенъ въ настоятели ярославскаго первокласснаго Толгскаго монастыря, гдѣ и скончался въ 1864 г.

(**) Къ преемнику Иринарха преосв. Евлампію.

Недоумѣніе по поводу поминовения свв. Кирилла и Меодія на отпустахъ.

(Письмо въ редакцію „Церк. Вѣстн.“).

„За нѣсколько времени до опубликованія опредѣленія Св. Синода о празднованіи тысячелѣтія кончины просвѣтителя славянъ св. Меодія, одна газета, сообщая слухъ о предстоящемъ распоряженіи поминать имена свв. первоучителей между прочимъ на отпустахъ, поставила при этомъ знакъ сомнѣнія (?). Газетѣ представлялось сомнительнымъ именно поминовеніе на *отпустахъ*, когда обыкновенно поминаются по именамъ ежедневно только Матерь Божія и Ея родители да святые храма; прочіе святые воспоминаются только во дни памяти ихъ, или же нѣкоторые (Предтеча, св. Николай чуд.) въ извѣстные седмичные дни. Святители вселенскіе: Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ, а равно и св. Григорій Двоесловъ поминаются еще на отпустахъ составленныхъ ими литургій. Таковъ общій порядокъ поминовения святыхъ на отпустахъ. Въ Кіевѣ воспоминаютъ в. князя Владимира, в. княгиню Ольгу и друг. святыхъ кіевскихъ (см. кіевскія изданія служебниковъ), но это—мѣстный обычай, едва ли точно соблюдаемый и въ самомъ Кіевѣ. Когда же въ „Церк. Вѣстникъ“ было опубликовано распоряженіе Св. Синода, то на практикѣ явились споры и недоразумѣнія. Одни священнослужители стали поминать имена свв. Кирилла и Меодія „во всѣхъ молитвахъ“, какъ сказано въ опредѣленіи Синода, „въ коихъ поминаются имена святителей вселенскихъ и русской церкви“, т. е. въ молитвахъ на литіи, по Евангеліи, на утрени предъ канонемъ, на проскомидіи и въ водосвятной молитвѣ; на отпустахъ же ихъ именъ не поминаютъ, ссылаясь на то, что въ опредѣленіи Св. Синода разумѣются отпусты только во дни ихъ памяти, и вообще св. первоучители приравняются къ великимъ учителямъ и святителямъ вселенскимъ, а сіи послѣдніе на обычныхъ отпустахъ *ежедневно* не поминаются. „У насъ“, говорятъ такіе священнослужители, „и Предтеча Христовъ, сей *болій* въ рожденныхъ женами, поминается только въ свой седмичный день—вторникъ“. Другіе говорятъ: „не было бы никакой нужды Св. Синоду упоминать въ своемъ опредѣленіи объ отпустахъ, если бы тутъ разумѣлось только поминовеніе свв. Кирилла и Меодія во дни ихъ памяти. Всякій священникъ знаетъ, что въ день памяти того или другаго святаго необходимо должно

помянуть его имя на отпустѣ. Къ тому же ежедневное поминовение дорогихъ намъ именъ первоучителей нашихъ всего лучше вѣдетъ въ той цѣли, какую имѣеть въ виду синодальное опредѣленіе: „напечатлѣть въ благоговѣйной памяти православныхъ чадъ русской церкви имена славянскихъ первоучителей“. Смыслъ такого ежедневнаго поминовенія всего ближе подходитъ къ тому, въ какомъ церковь воспоминаетъ ежедневно святаго, коему посвященъ храмъ: святой храма есть какъ бы небесный вѣнчатель его, его покровитель; святые первоучители наши—суть покровители церковей славянскихъ, или основанныхъ...

Въ виду такого неодинаковаго пониманія опредѣленія Св. Синода, было бы желательно, чтобы почтенная редакція „Церковнаго Вѣстника“ не отказалась разъяснить точный смыслъ синодальнаго опредѣленія; разъясненіе благовременно сдѣлать именно теперь, пока то или другое пониманіе еще не вошло въ силу твердо установившагося обычая“.

Одинъ изъ священнослужителей.

Отвѣтъ редакціи.

Редакція Церк. Вѣстн., на основаніи имѣющихся въ ея распоряженіи данныхъ, можетъ сказать въ поясненіе синодальнаго опредѣленія слѣдующее. Первый пунктъ опредѣленія гласитъ: „въ молитвахъ на литіи, по Евангеліи, на утрени предъ канономъ, на отпустахъ, а равно во всѣхъ молитвахъ, въ коихъ поминають имена святителей вселенскихъ и русской церкви—помянуть *непосредственно послѣ имени святителя Николая*, архіепископа мирликійскаго чудотворца, имена „уже во святыхъ отецъ нашихъ Меодія и Кирилла учителей словенскихъ“. Изъ точнаго толкованія этого пункта вытекаетъ, что въ тѣхъ молитвахъ, въ которыхъ поминается святитель Николай, надлежитъ помянуть и первоучителей словенскихъ, а такъ какъ святитель не поминается на повседневныхъ отпустахъ, то нѣтъ основанія помянуть и первоучителей. Подъ „отпустами“, о которыхъ говоритъ синодальное опредѣленіе при перечисленіи случаевъ, когда должны быть поминаемы имена свв. Меодія и Кирилла, разумѣются отпусты, читаемые въ великомъ посту на повечеріи и послѣ девятаго часа; на этихъ

отпустахъ поминается святитель Николай, а слѣдовательно должны быть поминаемы и первоучители словенскіе (*).

(Церк. Вѣстн. 1885 г. № 22.)

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

1) Священная Исторія Ветхаго Заѣта, въ простыхъ разсказахъ для дѣтей младшаго возраста. Священника Ѳ. Миткевича. Изданіе четвертое. 1884 г. Цѣна 20 к., съ пересылкою 25 к. 2) Священная Исторія Новаго Заѣта, въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста. Его же. Изданіе третье. 1883 г. Цѣна 20 коп., съ перес. 25 коп. Выписывающимъ каждой книги свыше 50 экзмп. уст. 10⁰/о, при выпискѣ болѣе 100 экз. 15⁰/о. Священно-историческіе разсказы въ нихъ изложены языкомъ яснымъ, простымъ и совершенно доступнымъ для пониманія самыхъ малоразвитыхъ дѣтей. 3) Сборникъ духовныхъ стихотвореній. Его же. Всѣхъ стихотвореній, выбранныхъ изъ лучшихъ авторовъ, въ Сборникѣ имѣется 193: раздѣленъ онъ на пять отдѣловъ: Отдѣлъ I: стихотворенія на темы ветхозавѣтныя; Отдѣлъ II: стихотворенія на событія новозавѣтныя; Отдѣлъ III: молитвы и размышленія. Отдѣлъ IV: переложеніе церковныхъ пѣсней и Отдѣлъ V: переложеніе псалмовъ. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к. При требованіи свыше 10 экз. уст. 15⁰/о, а при выпискѣ свыше 50 экз. 20⁰/о. Адресъ: въ губ. г. Минскъ, священнику Ѳеодору Миткевичу.

С о д е р ж а н і е :

— 1) Письма протоіерея В. И. Нордова къ преосвященному Иннокентію, архіепископу Херсонскому и Таврическому. — 2) Недоумѣніе по поводу поминовенія свв. Кирилла и Меодіи на отпустахъ. — 3) Объявленіе.

Редакторъ Н. Суворовъ.

(*) Къ числу такихъ отпустовъ должно отнести и отпустъ подъ четвергъ и утромъ въ четвергъ, когда вмѣстѣ съ апостолами поминается Николай чудотворецъ, когда прилично также помянуть и равноапостольныхъ святителей Меодія и Кирилла. *Ред.*

Дозволено цензурою. Августа 31 дня, 1885 года. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.