

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Выходить два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи. г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу— 4 р., 1/2 стр.—2р. 25 к. за строку—15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію.

Подъ Твою милость
приеѣмаемъ, Богородице Дѣво.

№ 2.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

№ 2.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій, изволилъ отбыть изъ Холма въ С.-Петербургъ 8 января с. г.

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О перемѣнахъ по службѣ.

Назначенъ діаконъ церкви Лѣсинскаго женскаго монастыря Александръ Толчукъ—помощникомъ настоятеля Яновской церкви, Люблинской губерніи.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: къ Савинской церкви, Холмскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ Гаерилукъ; къ Холмскому кафедральному собору казначей Холмскаго казначейства Павелъ Семеновскій на пятое трехлѣтіе; къ Шиховицкой церкви, Грубешовскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ Каплюкъ.

— 34 —

Утверждены: заштатный священник Александр Парацевич — въ должности духовника Холмскаго городского духовенства 7 января, духовник Холмской Духовной семинаріи, священник Викторъ Ивановъ — въ должности духовника ставленниковъ 7 января.

II.

Письмо Предсѣдательницы Варшавскаго Комитета для оказанія помощи отставнымъ воинскимъ чинамъ и ихъ семействамъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго.

Варшавскій Комитетъ Россійскаго Общества Краснаго Креста очерпаетъ свои средства на содержаніе своихъ учрежденій изъ частной благотворительности, что и заставляеть его обратиться съ воззваніемъ ко всѣмъ лицамъ, сочувствующимъ его дѣятельности, съ покорнѣйшей просьбой не отказать возможнымъ пожертвованіемъ въ пользу Комитета. Доброе это дѣло дастъ возможность поддержать свои благотворительныя учрежденія и дать тѣмъ самымъ пріютъ, убѣжище и помощь многимъ бѣднымъ и неимущимъ отставнымъ и увѣчнымъ воинскимъ чинамъ и ихъ семействамъ, избавивъ ихъ во многихъ случаяхъ отъ неминуемой тяжелой нужды и гибели. Предполагая, что и Ваше Преосвященство сердечно отнесется къ искреннему призыву на помощь бѣднымъ и нуждающимся, позволяю себѣ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, увѣдомить Ваше Преосвященство о пріемѣ пожертвованій въ пользу Комитета Краснаго Креста и просить Ваше Преосвященство о посильномъ пожертвованіи какъ отъ себя лично, такъ и отъ служащихъ ввѣренной Вамъ Епархіи и знакомыхъ.

Пожертвованія прошу направлять въ г. Варшаву, Замокъ, на мое имя, съ письменнымъ свѣдѣніемъ и съ обозначеніемъ на переводѣ № подписаного листа и о поступившихъ деньгахъ для объявленія въ ближайшихъ номерахъ „Варшавскаго Дневника“.

Приложеніе: Подписной листъ. Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, прошу Ваше Преосвященство принять увѣреніе въ совершенномъ моемъ къ Вамъ уваженіи и искренней преданности.

М. Скалонъ.

На письмѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 3-го декабря с. г. за № 3329 слѣдующаго содержанія: *Приласить духовенство и прихожанъ къ пожертвованіямъ на доброе дѣло. Отъ себя жертвую 10 руб.*

III.

Два письма на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго отъ Главнаго Редактора „Сельскаго Вѣстника“.

Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырѣ.

I.

На дняхъ поступило въ продажу 2 и 3 изданіе составляемой по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію генераль-маіоромъ А. Д. Нечволодовымъ общедоступной Исторіи Россіи, подъ названіемъ „Сказанія о Русской Землѣ“:

часть 1-ая — до расцвѣта Русскаго могущества при Ярославѣ Мудромъ и

часть 2-ая — до конца великаго княженія Дмитрія Іоанновича Донскаго.

Цѣна каждой части 1 рубль, безъ пересылки.

Складъ изданія С.-Петербургъ, Мойка 32,

Центральный Книжный Складъ „Сельскаго Вѣстника“.

Первое изданіе этой книги было повергнуто Г. Военнымъ Министромъ на ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благовозврѣніе 28 Мая 1911 года, причемъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было начертать слѣдующую надпись:

„Нахожу книгу весьма полезной для войскъ и для народа. Желалъ бы возможно широкое ея распространеніе“.

О столь высокомиловитомъ МОНАРШЕМЪ одобреніи этого сочиненія Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ отъ 5-го Августа с. г., за № 8649, увѣдомилъ Г.г. Губернаторовъ, указавъ на желательность возможно широкаго распространенія свѣдѣній объ этомъ изданіи среди населенія.

Затѣмъ высшимъ военнымъ начальствомъ предложено приобрѣсти эту книгу во всѣ войсковыя части, а Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія циркуляромъ отъ 3 Іюля с. г., за № 18272, рекомендовалъ „Сказанія“ для приобрѣтенія во всѣ подвѣдомственныя низшія учебныя заведенія.

Наконецъ, опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 21—29 Іюня 1911 г., за № 400 (Церковн. Вѣд. № 33), и опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 1—6 Іюля, за № 4972 (Церковн. Вѣд. № 29), это изданіе предложено для приобрѣтенія въ бібліотеки всѣхъ церквей Имперіи, въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній и одобрено для учительскихъ бібліотекъ церковно-при-

ходскихъ школь и для библіотекъ церковно-учительскихъ и второ-классныхъ школь.

Высокомилостивое вниманіе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, оказанное книгѣ генераль-маіора А. Д. Нечволодова, и рекомендація ея по Духовному, Военному и Гражданскому Вѣдомствамъ побуждаютъ меня поставить Ваше Преосвященство въ извѣстность о выходѣ 2 и 3 изданій 1-ой и 2-ой частей этой книги и покорнѣйше просить Вашего высокопросвѣщеннаго вниманія къ ней и благословенія приобрѣсти ее для приходскихъ церквей, а также учебныхъ заведеній Духовнаго Вѣдомства и церковно-приходскихъ школь ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ и испрашивая Архипастырскаго благословенія, имѣю честь быть

Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою.

II.

Въ теченіе нынѣшняго года въ газетѣ „Сельскій Вѣстникъ“ напечатанъ рядъ статей подъ заглавіемъ: „Бесѣды о православномъ приходѣ“, составленныхъ извѣстнымъ А. А. Палковымъ, много потрудившимся надъ выясненіемъ церковно-общественнаго положенія православныхъ приходо въ Россіи. Въ виду того громаднаго значенія, которое за последнее время придается въ правящихъ и общественныхъ сферахъ дѣлу упорядоченія и оживленія нашего приходскаго строя и управленія, и такъ какъ авторомъ упомянутыхъ выше бесѣдъ приведено довольно много практичныхъ указаній для осуществленія этого важнаго дѣла даже и при современныхъ условіяхъ приходской жизни,—Редакціей въ настоящее время изданы эти бесѣды отдѣльной брошюрой, одинъ экземпляръ которой считаю долгомъ представить высокопросвѣщенному вниманію Вашего Преосвященства. При этомъ на случай, если бы Ваше Преосвященство признали это сочиненіе отвѣчающимъ той высокой цѣли, для достиженія которой оно предназначается, рѣшаюсь покорнѣйше просить оказать свое авторитетное содѣйствіе къ приобрѣтенію этой брошюры въ церковно-приходскія, училищныя и прочія библіотеки, находящіяся въ епархіи, ввѣренной Вашему архипастырскому управленію и попеченію, а равно и къ напечатанію отзыва о ней въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Къ сему считаю необходимымъ присовокупить, что съ требованіями о высылкѣ этой брошюры слѣдуетъ обращаться въ Книжный Складъ при Сельскомъ Вѣстникѣ (С.-Петербургъ, Мойка 32) и что при выискѣ ея какими-либо духовными или церковно-общественными учрежденіями въ значительномъ количествѣ (свыше 25 экземпляровъ) будетъ сдѣлана уступка отъ 10% и болѣе.

Почтительнѣйше испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ и Архипастырскаго благословенія, имѣю честь быть

Вашею Преосвященства покорнѣйшимъ слугою.

На обоихъ этихъ письмахъ резолюціи Его Преосвященства послѣдовали такыя: „Напечатать объявленіе въ Х. Ц. Ж.“

IV.

Благодарность отъ Попечительскаго Комитета Холмской епархіи.

Согласно предложенію Предсѣдателя своего, Попечительскій Комитетъ Холмской епархіи журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 2 декабря с. г. за № 51135, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, отъ 14 декабря за № 1751, постановилъ: выразить глубокую благодарность настоятелю Холмскаго Кафедральнаго Собора, О.о. Благочиннымъ округовъ Люблинскаго, I Влодавскаго, II Бѣлгорайскаго, I Томашовскаго, III Грубешовскаго, II Томашовскаго и діакону Холмскаго Собора Иоанну Каминскому за ихъ усердіе по сбору пожертвованій въ пользу сѣднхъ духовнаго званія.

V.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Кирилло-Меводіевскаго Общества вспоможенія нуждающимся учащимся въ Яблочинской второклассной церковно-приходской школѣ.

1. Составъ Членовъ Общества.

Почетный попечитель общества Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій.

Почетные члены Общества.

Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій.

Преосвященнѣйшій Трифонъ, Епископъ Дмитровскій.

Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Бѣлостокскій.

Протоіерей Николай Александровичъ Копьевъ.

Графъ Владиміръ Алексѣевичъ Бобринскій.

Клавдій Никандровичъ и Елизавета Васильевна Пасхаловы.

Дѣйствительные члены Общества.

Архимандритъ Борисъ, К. В. Войтчукъ, В. И. Горновскій, I. К. Доцникъ, П. М. Колачковскій, И. П. Михалевскій, Архимандритъ

Пахомій, М. И. Савчукъ, Архимандритъ Серафимъ, Іеромонахъ Стефанъ, Священникъ К. Шулякевичъ, Іеромонахъ Ювеналій, Іеромонахъ Амвросій.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 19¹⁰/₁₁ годъ.

А. Въ теченіе 19¹⁰/₁₁ учебнаго года на приходъ поступило: 1) отъ Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго—25 руб., 2) отъ Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго—25 руб., 3) отъ Преосвященнѣйшаго Трифона, Епископа Дмитровскаго—5 руб., 4) отъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Клавдія Никандровича и Елизаветы Васильевны Паскаловыхъ—100 руб., 5) отъ Архимандрита Бориса—7 руб., 6) отъ Архимандрита Пахомія—3 руб., 7) отъ Завѣдующаго школой Архимандрита Серафима—11 руб. 70 коп., 8) отъ Протоіерея Николая Александровича Копьева—5 руб., 9) отъ Іеромонаха Стефана (Твердынскаго)—42 руб., 10) отъ Іеромонаха Ювеналія—5 руб., 11) отъ Іеромонаха Амвросія—3 руб. 12) отъ Н. И. Самойловича—2 руб., 13) отъ М. И. Савчука—2 руб., 14) отъ П. М. Колачковскаго—1 руб. 50 коп. 15) отъ В. И. Горновскаго—1 руб. 50 коп., 16) отъ Л. М. Сѣмашко—2 руб., 17) отъ І. К. Доцника—1 руб. 50 коп., 18) отъ К. В. Войтчука—2 руб. 55 коп., 19) отъ И. П. Михалевскаго—1 руб., 20) отъ Священника К. Шулякевича—2 руб. Кромѣ того возвратили ссуду обратно: Веремко Савва—3 руб., Саянъ Андрей—2 руб. 85 коп., Лисюкъ Арсеній—5 руб.

Итого въ 1910/11 году поступило на приходъ наличными—258 р. 60 к. а съ оставшимися отъ 1909/10-го учебн. года (169 р.)—427 р. 60 к.

В. Въ томъ же году поступило въ расходъ: 1. Выданы заимобранно подъ росписку пособія слѣдующимъ воспитанникамъ: а) Савонокъ Артѣмію—20 руб. для уплаты въ общежитіе, б) Тыбольшуку Оомъ—6 руб., в) Горскому Александру—10 руб., д) Кутасу Юліану—5 руб., е) Сайкевичу Владиміру—10 руб., Оксютъ Алексію—10 руб., ж) Ковальчуку Моисею—3 руб.

2. Выданы безвозвратно пособія: а) Бокіевичу Владиміру—3 руб., б) Свербуку Якову—10 руб., в) Яцушку Семену—5 руб., г) Манчаку Николаю—4 руб., д) Ярмолюку Іосифу—5 руб., е) Горскому Александру—9 руб., ж) Шешко Павлу—9 руб., з) Шведу Лукъ—9 руб., і) Яцушку Семену—9 руб.

А всего въ 1910/11 учебномъ году израсходовано—127 руб.

Осталось къ 1911/12 году—300 руб. 60 коп.

Предсѣдатель Кирилло—Меодіевскаго Общества

Архимандритъ Серафимъ.

I.
ХОЛМСКІЙ ВОПРОСЪ.

Въ концѣ прошлаго года, когда закончены были подготовительныя работы по Холмскому законопроекту, и комиссія законодательныхъ предположеній представила въ Государственную Думу всѣ матеріалы, относящіеся къ законопроекту, тогда же въ Думу поступило отъ меньшинства комиссіи особое мнѣніе. Въ этомъ мнѣніи сгруппировано все то, что поляки могли высказать противъ выдѣленія Холмщины.

По поводу этого мнѣнія въ столицѣ былъ прочитанъ извѣстнымъ знатокомъ Холмщины, проф. Филевичемъ, докладъ. Въ извлеченіи этотъ докладъ былъ напечатанъ въ газ. Нов. Время, откуда мы и заимствуемъ его, въ виду его глубокаго интереса.

По словамъ докладчика—думская комиссія намѣтила и указала слѣдующія опредѣленныя цѣли выдѣленія Холмщины: огражденіе мѣстнаго коренного русскаго населенія отъ ополяченія, а также необходимость введенія въ Царствѣ Польскомъ земскаго и городского самоуправления и иныхъ реформъ, которыя, очевидно, не могутъ же быть польскими въ русской части края. Такъ говоритъ правительственный законопроектъ и докладъ комиссіи. Но для г.г. Дымши, Гарусевича, Парчевскаго подобная постановка вопроса—совершенный абсурдъ. Никакого мѣстнаго русскаго населенія въ Холмщинѣ нѣтъ; тамъ имѣется только недополяченная часть Ляховъ или Лехитовъ. Холмщина поэтому есть польская земля по своему существу, по своей природѣ, и таковою она была всегда, сызначала. Русскій характеръ ей совершенно чуждъ и слѣдовательно русскія притязанія на нее представляютъ лишь наглое посягательство политическаго волка, сознающаго свою силу и вполне убѣжденнаго въ безсиліи противника.

Вы не вѣрите? Повѣрить дѣйствительно трудно, но

въ историческихъ итогахъ „особаго мнѣнія“ прямо сказано: „утвержденіе, что Холмщина составляетъ „издревле“ и „искони“ русскій край, либо „достояніе русскаго народа представляется исторической неправдой“ (стр. 5). По вопросу о племенномъ характерѣ Холмщины такъ же прямо заявляется: „Принадлежность населенія Прибужья и Подляшья по происхожденію и языку къ русской народности представляется „болѣе, чѣмъ спорной“ (стр. 12); „грѣшитъ противъ явной очевидности“ (стр. 29). Законопроектъ не заключаетъ въ себѣ никакой разумной и достижимой цѣли; онъ не разуменъ и не долженъ быть принятъ Г. Думой“ (стр. 19, 21).

Таковы главные основныя положенія „особаго мнѣнія“. Они сведены въ первыхъ трехъ или, точнѣе, въ первомъ и третьемъ заключительныхъ его пунктахъ, рѣшительно отрицающихъ русскій характеръ Холмщины какъ въ ея прошломъ, такъ и въ настоящемъ (стр. 29). Всѣ остальные положенія представляютъ лишь прямой логическій выводъ изъ этихъ главныхъ пунктовъ, такъ какъ само собою понятно, что если холмскій народъ не имѣетъ съ русскимъ народомъ ничего общаго, то весь холмскій законопроектъ представляетъ просто-на-просто дикую фантазію или, выражаясь словами „особаго мнѣнія“, „правительственный проектъ, а за нимъ и докладъ комиссіи основанъ на положеніяхъ умозрительныхъ, а не дѣйствительныхъ“ (стр. 1—2).

Съ польской стороны такъ именно поставленъ былъ холмскій вопросъ съ самаго начала, и съ этой точки зрѣнія поляки и въ частности польскіе представители въ Г. Думѣ не отступили до послѣдней минуты ни на одну іоту. „Польскій край, наша земля, наша собственность; за Холмщину мы ничего не желаемъ, — это мы, а себя самихъ продавать не станемъ“—вотъ какъ можно формулировать всѣ разсужденія польскихъ членовъ холмской комиссіи съ перваго и до послѣдняго ея засѣданія. Въ совѣщаніи представителей фракціи 18 октября деп. Гарусевичъ, протестуя противъ постановки холмскаго вопроса на очередь занятій Г. Думы, прямо заявилъ, что поляки готовы совершенно отказаться отъ проектируемаго самоуправления, лишь бы только не трогать Холмщины.

Ясно, что при такой постановкѣ дѣла холмскій законопроектъ совершенно теряетъ характеръ практической мѣры для улаженія польско-русскихъ отношеній; онъ можетъ имѣть лишь единственный смыслъ—нарушенія права польскаго народа, а извѣстно, что въ такихъ случаяхъ народъ отступаетъ только передъ силой, да и то лишь отступаетъ, а не склоняется. Особое мнѣніе этого и не скрываетъ. „И законодательныя учрежденія и русское общественное мнѣніе не должны скрывать отъ себя, что выдѣленіе Холмской губерніи будетъ принято польскимъ обществомъ не только какъ проявленіе націоналистическихъ стремленій, но и какъ нарушеніе историческихъ правъ польскаго народа въ предѣлахъ Россійской Имперіи. Таковое значеніе этой реформы въ глазахъ всего польскаго народа должно неминуемо повести къ обостренію отношеній между польской и русской частями населенія, прежде всего въ Забужьѣ“. Такъ прямо и на этотъ разъ съ дѣйствительно искренней и честной откровенностью заявляютъ авторы особаго мнѣнія, указывая на возможность ужасныхъ послѣдствій (стр. 22—23).

Но, кажется, не менѣе ясно, что русскія законодательныя палаты и русское общество могли бы отвратить эти послѣдствія только однимъ способомъ: предоставивъ полякамъ спокойно и безпрепятственно дополнить ту недополченную еще часть Лиховъ или Лехитовъ, которая говоритъ на своемъ особомъ „простомъ“ языкѣ и считаетъ себя русскими, очевидно, по какому-то недоразумѣнію или, пожалуй, тоже по простотѣ. Никакого другого выхода нѣтъ, по крайней мѣрѣ онъ не былъ, не могъ быть найденъ въ теченіе цѣлыхъ двухъ лѣтъ усердной работы холмской подкомисіи и комисіи законодательныхъ предположеній. Подкомисія работала цѣлый годъ. Съ какимъ рвеніемъ, съ какимъ искреннимъ желаніемъ докопаться до самаго корня производилась эта работа, объ этомъ лучше всего свидѣтельствуетъ фактъ, что члены комисіи не желали ограничиться своимъ бумажнымъ и книжнымъ разслѣдованіемъ, а предприняли поѣздку на мѣста, ознакомились съ Холмщиной непосредственно, воочію; нѣкоторые ѣздили туда по нѣсколько разъ и... только укрѣплялись въ тѣхъ взглядахъ, которые оказались совершенно

противоположны мнѣніямъ о лехитскомъ характерѣ и особомъ, „простомъ“ языкѣ Холмщины. Произошло нѣчто удивительное: тѣ, кто о Холмщинѣ не имѣлъ почти никакого понятія, у кого о ней развѣ только по учебнику сохранилось смутное воспоминаніе, что Холмъ былъ нѣкогда столицей Данила Галицкаго, узнали ее и признали своей родной русской землей; наоборотъ, тѣ, кто за все время польскаго государственнаго обладанія Холмщиной никогда не отказывали ей въ русскомъ имени и характерѣ, теперь вдругъ не только подвергли этотъ фактъ сомнѣнію, но даже стали отрицать его самымъ рѣшительнымъ образомъ.

Таковъ результатъ усерднаго и продолжительнаго разсмотрѣнія холмскаго дѣла въ думскихъ комисіяхъ. Важность и значеніе „особаго мнѣнія“ въ томъ и заключается, что оно чрезвычайно ярко съ полной и очевидной наглядностью подчеркиваетъ ту польскую точку зрѣнія, которая совершенно упразднила возможность какого-либо компромисса на почвѣ холмскаго вопроса. Въдѣ все дѣло здѣсь именно въ правѣ народа на Холмщину, въ томъ правѣ, которое въ данномъ случаѣ является не только историческимъ, а природнымъ и, слѣдовательно, святымъ и нерушимымъ, потому что оно вытекаетъ и опирается на чувствѣ и сознаніи племеннаго органическаго единства. Ясно, что если бы тутъ возможны были какіе-либо сужденія и споры, то они могли бы имѣть смыслъ лишь по отношенію къ самому существу дѣла, т.-е. именно по вопросу о племенномъ характерѣ народа и въ частности его языка, какъ главнаго національнаго признака. Особое мнѣніе такъ и ставитъ дѣло. Но оно забываетъ объ одномъ: этотъ вопросъ давнымъ давно порѣшенъ.

Авторы „особаго“ мнѣнія совершенно забыли о предѣлахъ своей компетентности. Они принялись за рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые рѣшены давно и притомъ такъ, что это рѣшеніе обязательно, что возражать противъ него смѣшно.

Вотъ почему было бы въ данномъ случаѣ совершенно неумѣстно входить въ подробное разсмотрѣніе этихъ основныхъ пунктовъ „особаго мнѣнія“. Они подробно разсмотрѣны въ докладѣ комисіи, а вся исторія холмскаго

дѣла изложена мною въ предисловіи къ изданному нынѣшней весною подъ моею редакціей сборнику статей по холмскому вопросу Е. М. Крыжановскаго („Русское Забужье—Холмщина и Подляшье“. Спб. 1911 г.).

Здѣсь я ограничусь только однимъ примѣромъ, освѣщающимъ характеръ аргументаціи историческихъ положеній „особаго мнѣнія“.

На стр. 3 оно отмѣчаетъ слѣдующій фактъ: „Подъ 1097 г. въ Ипатьевской лѣтописи о волынскомъ князѣ сказано: „иде къ Берестью и Ляхамъ“. Очевидно, Берестье считался тогда пограничнымъ городомъ, „лехитскимъ“. Такъ это утверждаетъ „особое мнѣніе“.

Въ дѣйствительности въ Ипатьевской лѣтописи подъ 1097 г., по поводу смуты, вызванной ослѣпленіемъ Василька, разсказывается о томъ, что вынужденный наказать Давыда, великій князь кievскій Святополкъ (а не волынской, какъ сказано въ особомъ мнѣніи), „пойде къ Берестью и Ляхомъ“ для переговоровъ, съ цѣлью отклонить ихъ отъ помощи Давыду. Но вслѣдъ за тѣмъ тутъ же сказано вотъ что: „и ста Святополкъ *въ градъ*, а Ляховѣ на Бузѣ и сносися Святополкъ рѣчью съ Ляхи“ (Ипат., стр. 176). Очевидно, Берестье принадлежало не Лехитамъ, а Святополку. Ляхи по приглашенію Святополка пріѣхали изъ своей Мазовіи въ лодкахъ по Бугу; лѣвый берегъ рѣчки, т. е. сѣверная часть нынѣшней Холмщины, входилъ тогда, какъ и потомъ, въ составъ Берестейской волости.

Таковы историческіе аргументы „особаго мнѣнія“. Съ исторіей они не имѣютъ рѣшительно ничего общаго; но они цѣликомъ входятъ въ область той политической патологіи, на почвѣ которой выросла теорія Духинскаго, а теперь вырастаютъ такіа произведенія, какъ, напр., карта въ изданіи польской матицы (Polska. Obrazy i Opisy Львовъ 1906 г.), гдѣ „этнографическая Польша“ простирается вплоть до завѣтныхъ границъ 1772 г., или подобная же карта въ статьѣ М. А. Leblond, „Une nation, qu'on ne voit pas“ („Matin“, 18 іюля 1910). Здѣсь подъ картою значитъ: „L'etendue de la Pologne, qui revendique ses droits“. Къ такимъ же произведеніямъ относится и „особое мнѣніе“.

Все это старья-старья пѣсни. Онѣ не даютъ Полякамъ ни забвенія, ни покоя, и заставляютъ ихъ съ чрез-

вычайной легкостью продѣлывать головокружительные маршруты отъ Карпатъ и Западнаго Буга далеко на востокъ—до старыхъ завѣтныхъ границъ.

Эти пѣсни повторяются и въ „особомъ мифѣ“. Для него Холмщина—достояніе Лехитовъ, а холмскій и вообще западно-русскій народъ—безличная, простая масса, недополянченный матеріалъ.

Около Холмщины все еще продолжается старая историческая борьба мертвой „ягеллонской“ идеи обладанія Русью съ живою русской идеей освобожденія и національнаго объединенія всей Руси. Поляки не желаютъ мириться съ мыслью объ этнографической Польшѣ. Но могутъ ли Русскіе примириться съ фактомъ польскаго господства на русской землѣ, а съ фактомъ наглого отрицанія русской народной личности? Весь холмскій вопросъ заключается только въ этомъ.

Около Холмщины все еще продолжается старая историческая борьба мертвой „ягеллонской“ идеи обладанія Русью съ живою русской идеей освобожденія и национальнаго объединенія всей Руси. Поляки не желаютъ мириться съ мыслью объ этнографической Польшѣ. Но могутъ ли Русскіе примириться съ фактомъ польскаго господства на русской землѣ, а съ фактомъ наглого отрицанія русской народной личности? Весь холмскій вопросъ заключается только въ этомъ.

Къ вопросу о наградахъ духовенству.

По изволенію Божию Государемъ Императоромъ установленъ бѣлый священническій крестъ, какъ знакъ пастырскаго достоинства. И, слѣдовательно, его должны носить всѣ священники, какъ заслуженные такъ и молодые. Но заслуженнымъ священникамъ выдаются въ награду золотые синодальные кресты. Въ этомъ случаѣ бѣлый крестъ какъ бы уже теряетъ свое значеніе. Выходитъ, что золотой синодальный крестъ, замѣняя серебряный, какимъ — то непонятнымъ образомъ можетъ увеличить святѣйшее само по себѣ пастырское достоинство. Не явствуемъ ли въ этой замѣнѣ, что суетность міра овладѣла гѣми, которыхъ Спаситель Самъ избралъ, отдѣливъ отъ міра.

Далѣе, замѣна креста, кромѣ своей суетности, не безразлична для самаго духовенства. Она вызываетъ пренебреженіе къ серебряному кресту. Молодые священники не

стыдятся носить его, а пожилые стѣсняются, какъ не желающіе быть равными съ молодыми. У пожилыхъ священниковъ, не имѣющихъ золотыхъ крестовъ, является къ имѣющимъ ихъ чувство зависти. Не доброе чувство зарождается и къ епископамъ, какъ дающимъ поводъ къ униженію однихъ, возвышая другихъ, часто хитрыхъ и лукавыхъ. Добившіеся золотыхъ крестовъ, замѣчая къ себѣ большее вниманіе со стороны епископа и прочихъ людей, надмѣваются предъ неимѣющими ихъ своими собратьями. Чувство любви и братства въ той или другой степени теряется и невольно развивается развращающій пастырей духъ фарисеевъ, о которыхъ Христось сказалъ: горе вамъ... Съ другой стороны, носящіе серебряные кресты, какъ не свободные отъ тщеславія, только и мечтають о времени полученія золотого креста. Для отвращенія отъ этого грѣха необходимо, чтобы всѣ іерархи: священники, протоіереи и архимандриты при всѣхъ пастырскихъ заслугахъ и перемѣнахъ носили бы пастырскій знакъ. Этотъ знакъ свидѣтельствуетъ всѣмъ, что священникъ есть служитель Господа, что ему чужды всѣ земныя отличія, что онъ возвеличенъ Самимъ Господомъ, удостоившимъ его стоять предъ Престоломъ и возносить молитвы за вѣрующихъ и приносить за нихъ Безкровную Жертву. Эта награда выше всѣхъ наградъ; это отличіе, которымъ священники ставятся выше небснаго ангела.

Что же мы видимъ въ настоящее время? Священникъ, получивъ синодальный крестъ, снимаетъ съ себя пастырскій знакъ и замѣняетъ его синодальной наградой. Эта награда возбуждаетъ сознаніе своего превосходства предъ священниками, не имѣющими ея. Такое отношеніе духовнаго лица къ внѣшнимъ отличіямъ не можетъ считаться нравственнымъ и соотвѣтствовать великому дѣлу служенія священническаго. Архимандритъ, носящій свой начальническій крестъ, съ устраненіемъ креста пастырскаго и наградного синодального, тѣмъ болѣе не можетъ не сознать своего превосходства предъ остальными не архимандритами. Гдѣ же пастырское смиреніе, поставленное Спасителемъ въ основу христіанства? Оно заключается не во внѣшнихъ наградахъ и отличіяхъ пастырей, а исключительно въ ихъ внутреннихъ достоинствахъ; не званіе

протоіерея или архимандрита важно, а его смиренное самоотверженное служеніе Церкви и ближнимъ. Такимъ образомъ всѣ отличія, всѣ почетныя званія для истиннаго пастыря излишни. Въ немъ самомъ, въ его душѣ, въ его безкорыстномъ и усердномъ служеніи всѣ награды. Если при этомъ начальство благословитъ его труды своимъ сочувствіемъ и благословеніемъ, то высшихъ наградъ для него не можетъ быть.

Священникъ *Іоаннъ Лисовскій*.

III.

Пребываніе Преосвященнаго Евлогія въ Люблинѣ.

27 декабря 1911 года навсегда останется въ памяти православнаго населенія гор. Люблина и внесетъ свѣтлую страницу въ исторію Холмско—Люблинской епархіи.

Въ этотъ день совершилось въ гор. Люблинѣ великое духовное торжество: въ ознаменованіе архиpastырской дѣятельности Преосвященнаго Евлогія, епископа Холмскаго и Люблинскаго въ мѣстномъ соборѣ освященъ придѣлъ въ честь святителя Евлогія, архіепископа Александрійскаго, имя котораго въ монашествѣ носить Преосвященный Владыка.

Съ Божьею помощью и при благожелательномъ содѣйствіи предсѣдателя Люблинскаго Кресто-Воздвиженскаго Братства г. Губернатора, камергера Двора Его Императорскаго Величества Е. В. Мѣнкина и настоятеля собора о. протоіерея Козловскаго въ краткое, сравнительно, время собранъ былъ фондъ на сооруженіе въ Люблинскомъ соборѣ придѣла въ честь Святителя Евлогія, архіепископа Александрійскаго, а 27 декабря 1911 года, при самой торжественной обстановкѣ состоялось освященіе этого придѣла.

Прибывъ въ гор. Люблинъ, 26-го декабря, въ 4^{1/2} ч. дня, Преосвященный Евлогій встрѣченъ былъ на вокзалѣ г. Губернаторомъ, настоятелемъ собора о. протоіереемъ Козловскимъ, представителями разныхъ вѣдомствъ и другими лицами. Преподавъ присутствовавшимъ архиpastыр-

ское благословеніе, Владыка съ г. Губернаторомъ отбыль въ соборъ, гдѣ для встрѣчи Его Преосвященства собралась масса молящихся.

При входѣ епископа Евлогія въ соборъ, о. протоіерей Козловскій обратился къ Его Преосвященству съ прочувствованнымъ привѣтствіемъ, послѣ чего Владыка, прослѣдовавъ къ алтарю, поздравилъ свою паству съ праздникомъ Рождества Христова и, произнеся глубоко назидательное слово, въ сослуженіи всего люблинскаго городского духовенства и прибывшаго изъ гор. Холма отслужилъ торжественное всенощное бдѣніе, совершивъ помазаніе елеемъ, съ раздачею молящимся крестиковъ, а затѣмъ Его Преосвященство отбыль въ покои Губернатора.

На слѣдующій день, 27 декабря, въ 9^{1/2} час. утра, Преосвященный Евлогій изъ губернаторскаго дома прослѣдовалъ въ соборъ, гдѣ Владыку встрѣтилъ весь составъ мѣстнаго и пріѣзжаго духовенства. Приложившись при встрѣчѣ къ св. Кресту, Его Преосвященство совершилъ молитву предъ св. литургіею. Затѣмъ послѣдовало облаченіе Владыки къ освященію придѣла храма и началось трогательное духовное торжество освященія этого придѣла по уставу Церкви. Въ концѣ освященія былъ совершенъ крестный ходъ со святыми мощами кругомъ собора. Затѣмъ, по окончаніи этого священнаго и высокознаменательнаго событія, Преосвященнымъ Евлогіемъ, сказано было приличествующее событію слово, послѣ котораго о. протоіакономъ произнесено было многолѣтіе за здравіе Государя Императора и Его Августѣйшей Семьи, Св. Синодъ, за Преосвященнаго Евлогія, соорудителей и благоукрасителей новоосвященнаго придѣла, мѣстнаго настоятеля о. протоіерея Козловскаго, христолюбивое воинство и за всѣхъ прихожанъ.

По окончаніи освященія придѣла Преосвященный Евлогій совершилъ въ сослуженіи всего духовенства Божественную литургію, а за причастнымъ стихомъ настоятелемъ собора о. протоіереемъ Козловскимъ было сказано соответствующее случаю высокопоучительное слово. Послѣ литургіи былъ совершенъ краткій молебенъ покровителю новоосвященнаго придѣла святителю Евлогію, архіепископу Александрійскому и по окончаніи молебна

Его Преосвященство, преподавъ всѣмъ молящимся архипастырское благословеніе, отбыль къ Губернатору.

Итакъ благодарная паства увѣковѣчила имя своего обожаемаго архипастыря, но этотъ вещественный знакъ лишь отчасти можетъ служить оцѣнкою особенныхъ духовныхъ качествъ Епископа Евлогія, который, выражаясь словами великаго поэта, своими заслугами „памятникъ воздвигъ себѣ нерукотворный, къ нему не заростетъ народная тропа“.

Крѣпокъ на Руси добрый, старый обычай встрѣчать и провожать хорошихъ людей хлѣбомъ — солью; обычай этотъ привился и въ здѣшней сторонѣ и по единодушному желанію люблинскаго русскаго общества 27 декабря состоялся обѣдъ въ честь Преосвященнаго Евлогія.

Къ 4¹/₂ час. дня, залъ мѣстнаго общественнаго собранія былъ полонъ представителями всѣхъ вѣдомствъ, дамами высшаго круга и другими лицами мѣстнаго общества.

При появленіи Епископа Евлогія, въ сопровожденіи г. Губернатора, всѣ устремились встрѣтить высокаго виновника торжества. Свыше 90 человѣкъ представляли собою одну семью, которая проникнута была одними мыслями и желаніями — достойнымъ образомъ почтить дорогого Владыку.

Въ прекрасно декорированномъ зеленомъ залѣ былъ роскошно сервированъ столъ, въ центрѣ котораго занялъ мѣсто епископъ Евлогій. Въ задушевной бесѣдѣ промчались часы единенія съ Его Преосвященствомъ и обѣдъ затянулся до поздняго вечера.

Когда подано было шампанское, г. Губернаторъ Е. В. Мѣнкинъ въ краткой рѣчи охарактеризовалъ дѣятельность Преосвященнаго Евлогія и предложилъ тостъ за его здоровье. Тостъ былъ принятъ присутствующими съ необыкновеннымъ одушевленіемъ и пѣніемъ многолѣтія.

Преосвященный Евлогій, тронутый до глубины души, оказаннымъ ему пріемомъ, въ самыхъ сердечныхъ выраженіяхъ благодарилъ присутствовавшихъ за угощеніе, сказавъ, между прочимъ, что при каждомъ посѣщеніи гор. Люблина онъ видитъ окруженнымъ себя самыми добрыми чувствами, среди которыхъ онъ отдыхаетъ и подчеркнувъ

особенно радушный приемъ, оказанный ему на этотъ разъ, Епископъ Евлогій въ заключеніе сказалъ, что уносить изъ Люблина самыя отрадныя, самыя милыя воспоминанія.

По окончаніи обѣда Преосвященный Евлогій въ сопровожденіи г. Губернатора отбылъ на вокзалъ, гдѣ къ его отъѣзду собрались представители разныхъ учреждений, и Его Преосвященство, напутствуемый самыми искренними благопожеланіями, въ 9^{1/2} час. вечера изволилъ отбыть въ гор. Холмъ.

Такъ протекли дни великаго духовнаго праздника для православныхъ жителей гор. Люблина, дни высокознаменательные, которые никогда не изгладятся изъ памяти православныхъ люблинянъ.

Любл. Губ. Вид.

IV.

Чѣмъ бы дитя ни тѣшилось, лишь бы не плакало.

Въ № 48 Ц. Вѣдомостей за 1911-ый годъ напечатано содержаніе полемики между „Велеградскимъ Вѣстникомъ“ и ксендзомъ Бородзичемъ изъ-за плановъ окатоличенія Россіи. В. Вѣстникъ предлагаетъ старую сказку — унію, Бородзичъ — похрабрѣе: онъ предлагаетъ приступить къ непосредственному окатоличенію русскаго народа. Въ пылу похвальнаго увлеченія споромъ обѣ стороны не замѣчаютъ того, что онѣ очень смѣшны и напоминаютъ тѣхъ неразумныхъ людей, которые подѣлили между собой шкуру медвѣдя, не убивши его. Насколько смѣшонъ В. Вѣстникъ уже можно видѣть изъ того, что наше правительство ни въ коемъ случаѣ не позволитъ пропаганды унії въ предѣлахъ Россіи. Допустимъ даже, что это временное препятствіе. Но пусть дастъ себѣ трудъ В. Вѣстникъ вспомнить, какъ проводилась унія 1596 года при всѣхъ, повидимому, благопріятныхъ для нея условіяхъ, т. е. правительство (польское) приняло близко къ сердцу судьбу ея, какъ спасительнаго политическаго цемента между Русью и Польшей, православные епископы—

„соль земли“ первые склонились къ униі, дворянство было ополячено, и при всемъ томъ, какія кровавыя страницы вписало въ исторію введеніе униі. И мы видимъ изъ исторіи, съ какимъ упорствомъ народъ отстаивалъ восточный обрядъ, и это упорство часто было прямо пропорціонально жестокой настойчивости проводниковъ униі. Вспомнимъ жестокаго Іосафата Кунцевича и не менѣе жестокою расправу съ нимъ. Даже въ концѣ 18-го вѣка, т. е. спустя два столѣтія послѣ Брестскаго собора, какъ отдаленные раскаты грома послѣ бури, какъ зловѣщіе языки пламени послѣ, повидимому, потухшаго пожара, вспыхиваютъ то тамъ, то тутъ бурные протесты народа противъ униі. Пусть В. Вѣстникъ вспомнить хотя „послѣдокъ дней сихъ“, 1911-ый годъ, когда мы съ братскимъ восхищеніемъ и любовью узнали о возвращеніи въ лоно Православной церкви униатскаго прихода въ Галиціи; не расползается ли по швамъ та униа, которую вторично В. Вѣстникъ мечтаетъ навязать могучей Россіи? Смѣшонъ В. Вѣстникъ, что не потрудился учесть громадную разницу между современнымъ православнымъ духовенствомъ, стоящимъ во всеоружіи богословскаго вѣдѣнія и духовенствомъ минувшихъ эпохъ. В. Вѣстникъ игнорируетъ и современныя православныя братства, попечительства, и приходскіе совѣты. Но, если смѣшонъ только В. Вѣстникъ, то ксендзь Бородзичъ—прямо Донъ—Кихотъ. Этотъ новый „рыцарь печальнаго образа“ за неумѣренную послѣдовательность своихъ мысли и дѣла былъ изгнанъ изъ предѣловъ Россіи и теперь, чувствуя себя въ гостепріимной Австріи въ полной безопасности, мечтаетъ и... совѣтуетъ. Совѣтуетъ непосредственное привигіе католицизма Россіи безъ какихъ—либо передаточныхъ мостиковъ вродѣ униі.

Донкихотство ксендза Бородзича очевидно. Кому неизвѣстно, какъ простому русскому народу претитъ латинство, какъ чуждъ и непонятенъ и несроденъ и дикъ русскому весь католическій ритуаль; кому неизвѣстно, какъ Іоаннъ Грозный принялъ и проводилъ папскаго нунція, какъ народъ отнесся къ гостямъ, прибывшимъ съ Лжедимитріемъ, и многое, многое. А нужно—ли говорить о томъ, что огромное большинство русскихъ читаетъ св.

Евангеліе и опредѣленно знаетъ, во что вѣруетъ?! Нужно ли говорить о томъ, что латинство въ смыслѣ чистоты Христова ученія сильно и безнадежно хромаетъ?!

Правда, Бородзичъ хвалится примѣромъ совращенныхъ Холмщины, но вѣдь тутъ дѣло совсѣмъ не въ рецептѣ Бородзича, примѣръ этотъ скорѣе говоритъ въ пользу плана В. Вѣстника, несостоятельность котораго при современныхъ условіяхъ тоже ясна. Правда были Верцинскіе, Роопы, Бородзичи, изгнанные и неизгнанные съ ихъ кажущимися и увы! минутными успѣхами. Но эти единичные, родившіеся втихомолку, случаи рѣшительно ничего не говорятъ, они непрочны: вспомнимъ священника Сторожева. Были случаи перехода въ католичество русскихъ интеллигентовъ, но отнюдь въ общее правило вводить такіе случаи нельзя, ибо они единичны. Объясняются они просто: или духовной близорукостью, религіознымъ невѣжествомъ или просто маніачествомъ. Часто тутъ сказывалось то богоискательство, странное и близорукое, не замѣчающее Бога въ родной вѣрѣ. Повторяю, случаи эти единичны и въ пользу Бородзича ничего не говорятъ.

Къ чему, спрашивается, эта полемика, къ чему эти планы, не имѣющіе реальной дѣйствительности?

Свящ. Вл. Матышукъ.

V.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Попечительность Епархіальнаго Начальства о матеріальныхъ нуждахъ мѣстныхъ крестьянъ. 29-го и 30 декабря въ братскомъ залѣ, подъ предѣтельствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, проходили собранія русскихъ людей Холмщины и Подляшья, гдѣ обсуждались вопросы объ улучшеніи сельскаго хозяйства въ мѣстномъ краѣ. На собранія прибылъ нарочито изъ Петербурга членъ Совѣта Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія дѣйствит. ст. сов. Н. А. Крюковъ. Присутствовалъ на немъ также членъ Госуд. Думы графъ В. А. Бобринскій. Всего собралось до 40 человекъ. Собранія происходили утромъ и вечеромъ. Открыты

они были рѣчью Преосвященнаго Владыки о необходимости улучшенія матеріальнаго положенія крестьянъ мѣстнаго края. Читались на нихъ доклады: 1) о существующихъ въ Холмской Руси кредитныхъ товариществахъ, ссудо-сберегательныхъ кассахъ, потребительскихъ лавкахъ, наличномъ состояніи всѣхъ этихъ учреждений и желательности улучшенія этого состоянія, въ особенности, чрезъ образованіе союза оныхъ учреждений; 2) объ улучшеніи состоянія сельскаго хозяйства чрезъ открытіе русскаго сельско-хозяйственнаго товарищества въ Холмщинѣ и Подляшѣ и о необходимости измѣненія существующаго нормальнаго устава этихъ товариществъ примѣнительно къ мѣстной жизни; 3) о необходимости распространенія огнеупорныхъ построекъ въ селахъ, деревняхъ — глинобитныхъ или цементныхъ съ черепичной кровлей, и 4), наконецъ, о сельскомъ хозяйствѣ на церковныхъ земляхъ, какъ показномъ для мѣстныхъ крестьянъ, и желательности образованія особаго комитета по улучшенію онаго хозяйства.

„Календаржъ Любельскій“. Обычно говорятъ: „ты мнѣ такъ нуженъ, какъ календаръ прошлогдній“. Но этого мы не скажемъ о польскомъ „Календаржѣ Любельскомъ“ 1839 года. Въ этомъ календарѣ мы находимъ весьма интересныя свѣдѣнія. Сорокъ лѣтъ тому назадъ Календаржъ Любельскій на 9 страницъ описывалъ Холмъ, слѣдующимъ образомъ: „Място Холмъ, лежонце надъ ржеко Угерко, давна столица удѣльныхъ русскихъ Ксіонжонтъ, а мѣнды неми Даниля Круля Галицкаго, становило отъ найдавнѣйшихъ часовъ славянско седзибе, знано вшыткимъ исторыкомъ. Владзимѣржъ Велькій заложылъ ту первый косцюль обржондку веходнего а Даниль заложылъ бискупство 1233 р., а далѣе на 11 страницъ, описывая встрѣчу епископа Куземскаго въ г. Томашовѣ „Русцы съ Галиціи, нарудъ и духовенство, ктуржы отпровадзали свего знакомитего зіумка и коханега пастержа, литеральне съ плачемъ жегнали се на границы роздѣляенцей Русь отъ Руси.

40 лѣтъ тому назадъ поляки считали, думали и писали, что Холмская земля — русская земля... Какъ же теперь панъ Дымша и поляки въ Государственной Думѣ увѣряютъ, что Холмщина Польша?...

Памяти добраго человѣка, Холмскаго благотворителя. Въ Ред. X. Ц. Ж. получено было письмо слѣд. содержанія: „6-го сего сентября умеръ извѣстный благотворитель и жертвователь нашей епархіи Александръ Александровичъ Кобычевъ. Нѣтъ, кажется, ни одного храма въ нашей Холмской епархіи, куда бы покойный не давалъ бы отъ щедротъ своихъ во славу Божью и на украшеніе храма Господня, а поэтому стыдно будетъ намъ іереямъ и великій будемъ имѣть грѣхъ предъ Богомъ, если не помолимся о упокоеніи его славной и добродѣтельной души и не будемъ поминать его, покойнаго, у престола Господа Славы. Помѣщая настоящее письмо на страницахъ епархіальнаго органа, Ре-

дакція съ своей стороны можетъ только пожелать, чтобы доброе желаніе одного пастыря нашло доступъ къ сердцу какъ можно большаго числа холмскихъ пастырей.

Вакханалія галицкихъ Поляковъ. Въ Галиціи происходитъ что-то совершенно несуразное.

Во Львовѣ, по сообщенію „Прикарпатской Руси“, организованъ „вѣчевой холмскій комитетъ“ съ отдѣленіями во всѣхъ почти уѣздахъ. Подъ его руководствомъ повсюду устраиваются митинги, на которыхъ обсуждается вопросъ о выдѣленіи Холмской Руси и принимаются резолюціи, призывающія польское коло въ Вѣнѣ понудить австрійское правительство къ дѣятельному вмѣшательству въ это „международное дѣло“. Какія рѣчи раздаются при этомъ по адресу Россіи, объ этомъ нечего и говорить.

Отъ ораторовъ, нерѣдко еврейскаго происхожденія, не отстаетъ и печать, и притомъ не только уличная, но и болѣе серьезная, особенно прогрессивнаго направленія, въ большинствѣ случаевъ руководимая или зависящая отъ евреевъ. Во главѣ кампаніи стоитъ „Kurj. Lw.“ Этотъ органъ такъ называемыхъ „независимыхъ людовцевъ“ прямо призываетъ польское коло вспомнить старые заветы польской политики въ Австріи, когда Грохольскій смѣло и рѣшительно указывалъ ей, что только на берегахъ Вислы она можетъ найти подходящую почву для осуществленія своей задачи и новыхъ успѣховъ.

Кстати сказать, тотъ же „Kurj. Lw.“ недавно сообщалъ на основаніи „самыхъ достовѣрныхъ свидѣній изъ Варшавы“, будто министръ Сазоновъ высказался самымъ рѣшительнымъ образомъ противъ холмскаго законопроекта въ виду тѣхъ международныхъ осложненій, какими грозитъ его осуществленіе. Однимъ словомъ по всей Галиціи упорно поддерживается вѣра въ силу блаженной памяти вѣнскаго трактата и всячески разжигаются политическія страсти. Немудрено, что наглые издѣвательства надъ русскимъ населеніемъ, особенно надъ православными Галичанами, не только не ослабѣваютъ, а наоборотъ принимаютъ самыя дикія формы.

Недавно газеты сообщали о подвигѣ снятинскаго старосты, воспретившаго, подъ предлогомъ ящура, входъ въ молитвенный домъ православной галицкой общины въ селѣ Залучьѣ. Когда послѣ этого священникъ Гудима перенесъ церковную утварь въ другой домъ и здѣсь устроилъ молитвенное помѣщеніе, староста немедленно же 12 ноября его опечаталъ арестовавъ такимъ образомъ все церковныя принадлежности. Объявленіе о ящурѣ было снято, но староста рѣшительно заявилъ залуччанамъ, что „католики не могутъ равнодушно смотрѣть на дѣятельность о. Гудимы, потому что православіе распространяетъ демократизацію“.

Что бы сказали галицкіе поляки, если бы по поводу этой наглости галицко-польскихъ властей были устроены митинги по всей Россіи? А вѣдь это вовсе не такъ невозможно, какъ это, повидимому, кажется полякамъ.

Польская наглость въ Галиціи начинаетъ переходить всякія границы. Вѣнскимъ властямъ пора бы обратить на это серьезное вниманіе. Вѣдь Галиція пока еще не самостоятельное польское государство, а область дружественной намъ австрійской державы.

Перенесеніе въ Варшавѣ иконы съ частицею св. мощей преподобной Евфросиніи. 7 декабря 1911 г. кафедральный протоіерей П. Д. Каллистовъ вмѣстѣ съ о. протодіакономъ А. Л. Яковлевымъ прибыли въ Витебскъ къ епископу Полоцкому Никодиму, который назначилъ двухъ протоіереевъ (кафедральнаго и ключаря), поручивъ имъ исполнить указъ Св. Синода и выдать частицу св. мощей преподобной Евфросиніи. Изъ Витебска протоіерей Каллистовъ, вмѣстѣ съ о. протодіакономъ направился въ Полоцкъ.

Здѣсь, въ Полоцкѣ, 8 декабря, всѣмъ духовенствомъ была торжественно отслужена всенощная, а послѣ нея молебенъ передъ ракою преподобной Евфросиніи. По удаленіи всѣхъ присутствовавшихъ изъ храма, представителямъ варшавскаго духовенства была передана частица св. мощей преподобной, о чемъ былъ составленъ актъ.

9 декабря была также торжественно совершена литургія и отслуженъ молебенъ съ акаѳистомъ и многолѣтіями, въ присутствіи сестеръ Евфросиніевскаго монастыря. Вечеромъ въ тотъ же день прот. Каллистовъ съ о. протодіакономъ служили всенощную, а на другой день — обѣдню съ молебствіемъ о варшавской паствѣ. А вечеромъ 10 декабря ихъ вмѣстѣ съ врученною имъ святынею сестры обители торжественно, трогательно и съ участіемъ проводили съ пѣніемъ, съ горящими свѣчами, при звонѣ колоколовъ.

Врученная имъ икона св. Евфросиніи была освящена на ракъ преподобной, а частица св. мощей ея вложена была въ золотой ковчегъ, вставленный въ икону. Икона писана сестрами обители и изображаетъ преподобную Евфросинію во весь ростъ; въ рукахъ у преподобной — Евфросиніевскій крестъ, ею сооруженный и составляющій святыню монастыря. Надъ ней два ангела держатъ корону. На фонѣ иконы изображенъ видъ части монастыря съ храмомъ, устроеннымъ преподобною въ XII вѣкѣ и сохранившимся донныѣ, въ которомъ почіють св. мощи. Во врата этого изображенія храма и вдѣланъ ковчегъ со св. мощами. Самый ковчегъ украшенъ драгоценными камнями, составляющими даръ нѣкоторыхъ варшавскихъ русскихъ благотворительницъ. Икона имѣетъ 1 арш. вышины и $\frac{3}{4}$ арш. ширины.

Въ воскресенье, 11 декабря, икона съ частицею св. мощей препо-

добной Евфросиніи, княжны Полоцкой, была привезена прот. Каллисто-вымъ и о. протодіакономъ въ Варшаву. Для торжественной встрѣчи и перенесенія этой святыни былъ совершенъ, при участіи всего городского духовенства величественный крестный ходъ. Съ пѣніемъ Евфросиньевскаго тропаря, при звукахъ „Коль славень“, при участіи множества народа и войскъ, святыя мощи были перенесены въ кае. соборъ и здѣсь былъ отслуженъ молебенъ св. Евфросиніи, отнынѣ Заступницѣ Варшавы и варшавской паствы.

Отъ Совѣта Западно-Русскаго Общества. 6-го Декабря 1911 года открыло свои дѣйствія Западно-Русское Общество. Новое Общество имѣетъ вполне опредѣленную цѣль, въ краткихъ словахъ состоящую въ слѣдующемъ:

Западная Русь, гнѣздо русской народности, до сихъ поръ служить ареной борьбы разныхъ культуръ. Перевѣсъ въ этой борьбѣ еще не достаточно обезпеченъ за русской народностью. Русскіе Западной Руси, какъ ни больно въ этомъ сознаться, находятся до сихъ поръ въ положеніи экономической и духовной зависимости. Государственная власть, какъ исполнительная, такъ и законодательная, путемъ ряда мѣръ стремится вывести русскій народъ изъ этого подчиненнаго положенія. Но однѣ государственныя мѣры безсильны тамъ, гдѣ соперничаютъ культуры, гдѣ богатство и образованность побѣждаютъ бѣдность и темноту. Одними мѣрами огражденія не возсоздать русской силы ни матеріальной, ни духовной. Для этого нужна общественная живая творческая работа.

Западно-Русское Общество ставитъ себѣ именно эту задачу. Оно будетъ содѣйствовать „укрѣпленію русской культуры и развитію духовныхъ и матеріальныхъ силъ русской народности въ Западно-Русскомъ Краѣ и изученію его современнаго положенія и прошлыхъ судеб“. Въ этихъ видахъ Общество поддерживаетъ бѣднѣйшія церкви, содѣйствуетъ распространенію школьнаго и внѣшкольнаго образованія, подъему земледѣлія, развитію промышленности и торговли и учрежденію русскихъ кредитныхъ и потребительскихъ обществъ, собираетъ историческіе, этнографическіе и статистическіе матеріалы, содѣйствуетъ сохраненію памятниковъ старины, устраиваетъ поѣздки по Западно-Русскому Краю и т. п.

Совѣтъ Общества обращается ко всѣмъ лицамъ, сочувствующимъ цѣлямъ Общества, съ просьбой оказать ему свое содѣйствіе, которое можетъ выразиться въ вступленіи въ составъ Общества (пожизненный взносъ 30 руб., ежегодный—дѣйствительныхъ членовъ 3 рубля, сотрудниковъ 1 р.), пожертвованіяхъ на церкви и школы, присылкѣ изданій, касающихся Западнаго Края, сообщеніи свѣдѣній и матеріаловъ по

вопросамъ, входящимъ въ кругъ дѣятельности Общества, открытіи мѣстныхъ отдѣловъ и т. п.

Общество помѣщается во Всероссийскомъ Национальномъ Клубѣ СПБ., Литейный, 10).

Вниманію церковныхъ пастырей. Драндскимъ Успенскимъ монастыремъ издаются религиозно—нравственные листки, посвященные защитѣ православной вѣры и Церкви и опроверженію еврѣя и сектантства.

Съ 15 іюля 1911 г., въ виду открытія собственной типографіи, цѣна листкамъ понижена, а именно: сотня листковъ съ пересылкою 55 коп., за тысячу четыре руб. съ пересылкою. (При отправкѣ въ Сибирь взимается разница платы по почтовому тарифу).

Цѣль изданія листковъ — принести пользу меньшему брату—русскому народу, на котораго въ настоящее тяжелое время предпринять цѣлый походъ со стороны разнаго рода враговъ православной вѣры и русской государственности.

Желая дать возможность о.о. Настоятелямъ приходскихъ церквей широко пользоваться печатнымъ словомъ для борьбы съ тѣми или иными печальными явленіями, развѣдающими религиозно—нравственную жизнь паствы, Драндскій монастырь беретъ на себя печатаніе — безъ взиманія особой платы — тѣхъ именно листковъ, кои пастыри церковные пожелаютъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Заказъ дѣлается не менѣе какъ на тысячу листковъ (4 руб. съ пересылкою); 2) Монастырь, являясь издателемъ тѣхъ листковъ, имѣетъ право при желаніи—печатать таковыя, для распространенія, въ неограниченномъ количествѣ; 3) Рукописи должны содержать въ себѣ не болѣе 1250 словъ и возвращенію не подлежатъ; 4) Представленіе статей на цензуру монастырь беретъ на себя.

Просятъ обращаться по адресу: *гор. Сухумъ, Бутаисской губ., Намѣстнику Драндскаго Успенскаго монастыря.*

Отъ Музыкально-Историческаго Общества имени графа А. Д. ШЕРЕМЕТЕВА. Въ сонмѣ великихъ сыновъ великой Россіи Петръ Ильичъ ЧАЙКОВСКІЙ занимаетъ исключительное мѣсто. Ему былъ данъ въ удѣлъ дивный даръ звуками говорить отъ сердца къ сердцу и вѣтъ въ мірѣ мѣрила, способнаго измѣрить и оцѣнить ту богатую сокровищницу высокихъ наслажденій, которыя доставляютъ намъ звуки его музы.

Народъ, среди котораго созрѣлъ и расцвѣлъ геній Чайковскаго, не можетъ не гордиться имъ и не чтить съ благодарностью память его, какъ одного изъ лучшихъ своихъ сыновъ, — ибо только умѣнье чтить память своихъ великихъ людей дѣлаетъ народъ достойнымъ названія великаго.

Вотъ почему Музыкально-Историческое Общество имени графа А. Д. Шереметева, открывая съ ВЫСОЧАЙШАГО на то соизволенія

Всероссійскую подписку на постановку отъ лица всей русской земли въ С.-Петербургѣ памятника П. И. Чайковскому, твердо увѣрено, что тѣ милліоны русскихъ сердець, которыхъ звуки гения Чайковскаго заставляли и продолжаютъ заставлять горѣть, радостно откликнутся на настоящій призывъ; каждый принесетъ свою посильную лепту на памятникъ тому, кто оставилъ намъ неизсякаемое сокровище рѣдкихъ наслажденій и прославилъ русское музыкальное искусство далеко за предѣлами нашей родины.

Пожертвованія принимаются: 1) Въ канцеляріи Почетнаго Предсѣдателя Общества гр. А. Д. Шереметева—Спб. Шпалерная ул. д. № 18, 2) Во всѣхъ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, 3) Во всѣхъ Казначействахъ, 4) Во всѣхъ Сберегательныхъ кассахъ 5) Во всѣхъ Почтово-телеграфныхъ конторахъ и отдѣленіяхъ и въ конторахъ газетъ и журналовъ. Жертвователямъ выдаются особо установленныя квитанціи, а имена лицъ, приславшихъ пожертвованія непосредственно въ канцелярію гр. А. Д. Шереметева своевременно публикуются въ „Бюллетеняхъ“ Муз.-Ист. О ва имени послѣдняго и въ распространеннѣйшихъ газетахъ Россійской Имперіи.

За права Евангелія въ церкви. По поводу высказаннаго въ Государственной Думѣ въ прошлую сессію пожеланія о возможно широкомъ распространеніи въ народѣ Евангелія, въ видахъ физическаго и духовнаго отрезвленія народа, можно сказать: „Въ добрый часъ. Пусть какъ можно скорѣе исполнится это пожеланіе Г. Думы“. Но, если откуда должно начаться организованное и широкое распространеніе Священнаго Писанія въ народѣ, то *прежде всего изъ церкви и отъ церковныхъ службъ*, ибо, гдѣ-гдѣ, а въ церкви, за нашимъ богослуженіемъ Евангелію удѣлено самое ничтожное мѣсто. Чтобы убѣдиться въ этомъ, для многихъ быть можетъ неожиданномъ обстоятельстве, достаточно прослѣдить количественный составъ ежедневныхъ евангельскихъ чтеній и тогда ясно окажется, что изъ 356 годичныхъ чтеній 211 чтеній заключаютъ въ себѣ по 10 стиховъ, 130—свыше 10 и лишь 15 чтеній—свыше 20 стиховъ. Среднимъ числомъ каждое евангельское чтеніе состоитъ изъ 10 стиховъ, а всего прочитывается 3,668 стиховъ.

Краткость евангельскихъ чтеній за православнымъ богослуженіемъ вызываетъ и тотъ прискорбный фактъ, что хотя всѣ четыре Евангелія, будучи раздѣлены на „зачала“, дѣйствительно прочитываются въ теченіе года цѣликомъ и затѣмъ еще разъ на Страстной недѣлѣ, но не все православное населеніе имѣетъ возможность непрерывно внимать чтенію Евангелія. Ибо, по современнымъ условіямъ жизни, большая часть трудового православнаго люда, не посѣщая ежедневно церковнаго богослуженія, можетъ слышать повѣствованіе о жизни и ученіи Христа лишь только въ воскресные и праздничные дни. Въ будніе дни богослуженіе

совершается почти при пустыхъ церквахъ, а въ сельскихъ его совершенно не бываетъ. Слѣдовательно, при оцѣнкѣ практически назидательнаго значенія Евангелія и воспитательнаго вліянія его на русскій народъ, должны быть принимаемы въ соображеніе лишь воскресныя и праздничныя „зачала“, такъ что по существу дѣла одни только послѣднія зачала несутъ „благую вѣсть“ объ Иисусѣ Христѣ. Его дѣлахъ и ученіи въ народную массу. Будничныя зачала сами собою зачеркиваются.

Переводя для наглядности этотъ пробѣлъ на цифровыя данныя, мы увидимъ, что изъ общаго числа (около) 3,800 евангельскихъ стиховъ всего въ воскресныя и праздничныя дни читается до 895 стиховъ. Укажемъ главнѣйшія мѣста евангельскихъ повѣствованій, недоступныя большинству православнаго народа, такъ какъ они прочитываются въ будни. Вотъ напр. такія мѣста: бесѣда Христа съ Никодимомъ; защищеніе Иисусомъ Христомъ учениковъ, срывавшихъ колосья; рѣчь по поводу исцѣленія 38-лѣтняго разслабленнаго; нагорная бесѣда (*читается 30 стиховъ изъ 110*); большинство притчей Спасителя (о плевелахъ, зернѣ горчичномъ, о сокровищѣ, жемчужинѣ, о заблудшей овцѣ и др.); исповѣданіе ап. Петра; прощеніе грѣшницы и бесѣда въ тотъ же день; о пришествіи Царствія Божія; прощальная бесѣда; первосвященническая молитва (*читается 13 ст. изъ 26*). Больше мы не указываемъ, ибо слишкомъ длиненъ былъ бы списокъ. По нашему исчисленію, онъ включаетъ *въ себѣ до 75 отдѣльныхъ эпизодовъ и отдѣльныхъ рѣчей Спасителя.*

Я не буду входить въ дальнѣйшее обсужденіе этого вопроса потому, что съ 1903 года мнѣ пришлось уже три раза подробно доказывать въ духовной печати эти мысли, но не могу не замѣтить, что *отсутствіе живого евангельскаго слова въ церкви за богослуженіемъ есть одна изъ первыхъ причинъ развитія сектантства* (это также было затронуто въ Г. Думѣ).

Въ историческихъ и полемическихъ сочиненіяхъ указано много причинъ усиленія сектантства именно съ 60—70 годовъ прошлаго столѣтія, но забыта главная: какъ разъ къ этимъ годамъ закончился переводъ Библии на русскій языкъ, и сразу почувствовался интересъ къ библейскому и евангельскому тексту въ освобожденномъ русскомъ народѣ. Объясненія же Священнаго Писанія не послѣдовало ни со стороны церкви, ни со стороны школы. И это въ то время, какъ одна часть общества, не слыша всего Евангелія цѣликомъ въ церкви и не слыша его объясненія, но читая его цѣликомъ дома, въ случаѣ недоумѣній и сомнѣній отрешивается отъ законныхъ учителей и идетъ къ непривзваннымъ... Дайте же слово Спасителя въ наше богослуженіе, назначьте подобающее ему мѣсто, иначе другіе проповѣдники, дру-

гія лица завладѣють имъ и окончательно похитятъ изъ рукъ пастырей ихъ паству.

Распространеніе русской книги въ Галиціи. Депутатъ вѣнскаго парламента отъ галицко-рускаго населенія Д. А. Марковъ возражаетъ въ львовскомъ органѣ „Прикарпатская Русь“ тѣмъ Галичанамъ, которые, хотя и признаютъ въ принципѣ культурно-національное единство русскаго народа, но по политическимъ соображеніямъ боятся распространенія книгъ на русскомъ литературномъ языкѣ въ Галиціи и предпочитаютъ ему мѣстное нарѣчіе. Депутатъ Д. А. Марковъ говоритъ слѣдующее:

„Русская книга изъ Россіи получаетъ у насъ все большій ходъ, особенно среди молодежи и крестьянъ. Популярныя изданія—даже спеціального содержанія, не лежатъ въ книжномъ магазинѣ Ставропигіи не распроданными, подобно другимъ изданіямъ. Русскія изданія, хотя ихъ въ послѣднее время появляется у насъ не малое количество, всегда почти расхватываются. Однимъ словомъ, русская литература, — все равно мірскаго или церковнаго содержанія, — русская книга сдѣлалась у насъ, особенно въ послѣдніе годы, чуть не своего рода національнымъ талисманомъ. Думаешь объ этомъ и поневолѣ вспоминаешь лютое время іезуитской контръ-реформаціи въ Западной Европѣ... Съ національной бібліей въ рукахъ исповѣдники протестантизма — Германцы шли не разъ на костеръ въ защиту своей національной церкви, составлявшей въ то время главную суть національной идеи. Этимъ евангеліемъ является для насъ, въ дни злобы и гоненій, русская книга, русская литература. И если намъ суждена побѣда надъ свирѣпымъ врагомъ и обезумѣвшимъ братомъ—„мазепинцемъ“, такъ только съ помощью русской культуры и посредствомъ могучаго и всеобъемлющаго русскаго слова“.

Въ то же самое время такой авторитетъ по „украиновѣдѣнію“, какъ львовскій профессоръ М. С. Грушевскій, въ своей послѣдней напечатанной брошюрѣ „Наша политика“ свидѣтельствуетъ о замѣтномъ упадкѣ украинской литературы въ Галиціи. Мѣстные „украинскіе дѣятели“, говоритъ онъ, — заняты стяжаніемъ разныхъ матеріальныхъ благъ отъ вѣнскаго правительства и польскихъ земскихъ властей, такъ что, если бы не литературныя силы изъ Малороссіи, то въ ученыхъ и литературныхъ изданіяхъ украинскаго лагеря въ Галиціи нечего было бы и печатать.

VI.

Супрасльскій отрывной календарь на 1912 годъ.

Въ наше время очень распространены такъ „называемые отрывные“ календари. Можно смѣло сказать, что нѣтъ у насъ ни одного дома,

въ которомъ живутъ мало — мальски чувствительные къ удобствамъ культуры люди, гдѣ бы не было отрывного календаря. Идя на встрѣчу широкой потребности, разные издательства наполняютъ свои календари самымъ разнообразнымъ содержаніемъ и тѣмъ обезпечиваютъ возможность самого широкаго ихъ распространенія. Къ сожалѣнію, распространенныя изданія не имѣютъ въ виду пользы и назиданія читателей. Представляя изъ себя всякую всячину, большинство календарей приспособлено, повидимому, къ тому обывателю, который, плотно пообѣдавъ, хочетъ и привыкъ почитать еще что-нибудь... для пищеваренія, почитать и сообразить по приложенному меню удовольствіе отъ завтрашняго обѣда. А между тѣмъ въ календарѣ находятъ для себя пищу не одни такіе обыватели, а и люди серьезные, люди тяжелого труда, для которыхъ иная литература малодоступна и которые привыкли уважать печатное слово и находятъ въ немъ для себя пользу и назиданіе. И такихъ — большинство, которое жадно впитываетъ въ себя содержимое календаря и составляетъ по нему нерѣдко свое міровоззрѣніе. А между тѣмъ это содержимое не всегда содержательно, часто соблазнительно и нерѣдко даже вредно. Мы не имѣемъ здѣсь въ виду критически и подробно разсматривать содержимое разныхъ календарей, хотя въ печати вообще это уже и дѣлалось, но нельзя не замѣтить, что такая, напримѣръ, мысль: „мы не можемъ знать, зачѣмъ мы живемъ“ — не должна имѣть мѣста въ міровоззрѣніи христіанина. А эта именно мысль и помѣщена подъ однимъ изъ первыхъ чиселъ января въ сытинскомъ календарѣ на 1912 г. и она несомнѣнно не ускользнетъ отъ вниманія многихъ читателей — христіанъ. Приведенная изъ сытинскаго календаря мысль далеко не единственная въ этомъ, можно сказать, еще приличномъ изданіи. Ихъ множество, и онѣ составляютъ настоящій ядъ для большинства нашихъ русскихъ читателей, которые весьма нуждаются въ противоядіи.

И, слава Богу, это противоядіе уже имѣется, хотя дается еще и въ малыхъ дозахъ. Въ столицѣ редакція „Колокола“ издаетъ уже прекрасный отрывной календарь „Другъ Христіанина“, а съ 1912 г. вышелъ въ свѣтъ Супрасльскій отрывной братскій календарь, изданный подъ цензурой Пресвященнѣйшаго Владыки Владимира, Епископа Бѣлостокскаго. Редакція этого календаря очень скромна и называетъ содержимое его „обломками отрывочныхъ мыслей, отдѣльныхъ исторій и разныхъ замѣтокъ“, которые собраны съ тою цѣлью, чтобы „хотя часть остатковъ отъ богатой духовной трапезы не пропадала безслѣдно для многихъ нашихъ (т. е. супрасльскихъ) братчиковъ.“ При этомъ редакція извиняется предъ братчиками за несовершенство своего изданія и какъ бы въ оправданіе этого изданія скромно замѣчаетъ, что въ немъ „нѣтъ грязныхъ обломковъ“. Если удовлетвориться только что приведен-

ними словами редакціи Супрасльскаго календаря, то можно сдѣлать выводъ, что онъ имѣеть чисто мѣстное значеніе и не отличается достоинствами. Но не то говорить содержаніе календаря. По тщательномъ разсмотрѣніи оказывается, что онъ имѣеть большое всеобщее значеніе и отличается такими достоинствами, за которыя нужно много благодарить составителей. Календарь содержитъ въ себѣ святцы, тексты изъ Свящ. Писанія, рассказы изъ житій святыхъ, изрѣченія замѣчательныхъ и мудрыхъ людей, добрые совѣты, общепользныя свѣдѣнія, полезныя замѣтки и указанія, историческія справки, историческіе рассказы, стихотворенія, пословицы и т. д. Словомъ, въ Супрасльскомъ календарѣ имѣются всѣ тѣ отдѣлы, что, на примѣръ, и въ сытинскомъ, за исключеніемъ развѣ меню съ литовскими, или польскими зразами, но за то достоинство содержанія этихъ отдѣловъ календаря неизмѣримо превосходитъ таковое сытинскаго и другихъ изданій. Назидательность—вотъ главное достоинство Супрасльскаго календаря. Ничего въ немъ нѣтъ соблазнительнаго, ничего двусмысленнаго, обо всемъ говорится съ глубокимъ проникновеннымъ сознаніемъ святости предпринятаго дѣла—назидать и пользоваться. Нечего и говорить, насколько назидателенъ отдѣлъ изъ житій святыхъ, но нужно отмѣтить, что даже изъ пословицъ и поговорокъ народныхъ приведены здѣсь только назидательныя, и мы не найдемъ здѣсь подъ новый годъ того, что въ сытинскомъ календарѣ. Тамъ подъ 31 декабря 1911 г. напечатали поговорку, что „старая жена и въ новый годъ не годна“, а о томъ, насколько назидательна и пріятна для старыхъ женъ эта поговорка, и не подумали.

Назидая въ благочестіи и добрыхъ нравахъ, супрасльскій календарь не оставляетъ безъ вниманія и воспитанія своихъ читателей въ духѣ любви къ царю и отечеству. И въ то время, какъ историческіе анекдоты сытинскаго изданія въ лучшемъ случаѣ вызываютъ улыбку, отъ историческихъ рассказовъ супрасльскаго календаря вѣетъ честнымъ, здоровымъ патриотизмомъ.

Трудно въ краткой замѣткѣ дать полное представленіе о новомъ весьма и весьма симпатичномъ изданіи, но, думается, и сказаннаго достаточно для того, чтобы признать супрасльскій календарь имѣющимъ всеобщее и притомъ весьма важное значеніе. Если прибавить еще, что этотъ календарь весьма чисто изданъ и стоитъ всего 15 копѣекъ (ровно половина сытинскаго), то станетъ очевидно, какое сокровище можно имѣть въ немъ и какого широкаго распространенія онъ заслуживаетъ. Сама редакція, выпуская свое дѣтище, пишетъ: „въ добрый часъ по весямъ, халугамъ и распутіямъ! Чѣмъ далѣе разойдутся, чѣмъ болѣе будутъ опустошаться наши „кошницы“, тѣмъ усерднѣе новыя наполнятся новымъ содержаніемъ“. Желаемъ и мы Супрасльскому календарю самаго широкаго распространенія. Вѣримъ и надѣмся, что благовременное изданіе

будеть поддержано и дастъ издателямъ силы и крѣпость къ продолженію
святого дѣла.

Свящ. А. Громадскій.

Р. С. Выписывать календари можно изъ Супрасля, Гродненской
губ. Имѣются они и въ Холмской братской лавкѣ.

VII.

ИЗВѢСТІЯ.

17 декабря. Преосвященнымъ Владиміромъ, Епископомъ Бѣлосток-
скимъ, былъ отслуженъ въ кафедр. соборѣ молебенъ Б. Матери съ акаѳистомъ.

18 декабря. Въ Каѳедральномъ соборѣ Преосвященнымъ были со-
вершены Божественная Литургія и молебенъ Божіей Матери.

20 декабря. По Божественной Литургіи въ кафедральномъ соборѣ
Преосвященнымъ была отслужена панихида по протоіерей Іоаннѣ К—мъ.

24 декабря. Въ кафедральномъ соборѣ совершено Преосвященнымъ
Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, всенощное бдѣніе, а
25 декабря Божественная Литургія, молебенъ и произн. поученіе.

26 декабря. Въ Каѳедральномъ соборѣ были совершены Преосвя-
щеннымъ Божественная Литургія и молебенъ Божіей Матери, а въ 6 ч.
вечера въ Люблинскомъ Кресто-воздвиженскомъ соборѣ всенощное бдѣніе.

27 декабря. Въ Люблинскомъ Кресто-воздвиженскомъ соборѣ были
совершены Преосвященнымъ освященіе праваго придѣла въ честь и па-
мять Св. Евлогія, Архіеп. Александрійскаго и произнесено поученіе.

31 декабря. Въ кафедральномъ соборѣ былъ отслуженъ Преосвя-
щеннымъ молебенъ съ акаѳистомъ Божіей Матери, въ 5 ч. вечера все-
нощное бдѣніе, въ 12 ч. ночи новогодній молебенъ и произнесено поученіе.

1 января. Въ кафедральномъ соборѣ были совершены Преосвя-
щеннымъ Божественная Литургія и положенный молебенъ.

5 января. По Божественной Литургіи въ кафедр. соборѣ были со-
вершены Преосвященнымъ освященіе воды, въ 5 ч. вечера всен. бдѣніе.

6 января. Въ кафедральномъ соборѣ была совершена Преосвящен-
нымъ Божественная Литургія, крестный ходъ на источникъ и освящ. воды.

7 января. Въ кафедральномъ соборѣ былъ отслуженъ Преосвя-
щеннымъ молебенъ съ акаѳистомъ Божіей Матери.

8 января. Въ кафедральномъ соборѣ были совершены Преосвя-
щеннымъ Божественная Литургія, молебенъ Божіей Матери, рукопо-
ложенъ во священника на должность помощника настоятеля Яновской
церкви, Люблинской губ. діаконовъ Лѣвнинскаго монастыря Александръ
Томчукъ и произнесено поученіе.

27-й г. изданія. ПОДПИСКА на 1912 г. ОТКРЫТА. 27-й г. изданія.

ОДОВРЕНЪ ВСѢМИ ВѢДОМСТВАМИ.

Русскій паломникъ

ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЬИ И ШКОЛЫ.

52 №№ ЖУРНАЛО, **2000** ст. текста изв. **600** иллюстрацій, отражающихъ духовно-нрав. жизнь прошлаго и настоящаго.

Въ журналѣ дается мѣсто исключительно такому чтенію, которое находитъ откликъ во всякой душѣ, ищущей назиданія и умиротворенія.

8 **КНИГЪ** — ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ — **СВ. ГРИГОРІЯ БОГОСЛОВА.**

Творенія этого знаменитаго «отца церкви» имѣютъ громадное значеніе для каждаго православнаго христіанина. Св. Григорій Богословъ считается основоположникомъ христіанской догмы, уяснившимъ истинный смыслъ всего христіанскаго вѣроученія.

15 **КНИГЪ** — ПОЛНАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ — **БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ**

или богословскій «Энциклопедическій словарь», содержащій въ себѣ необходимія для каждаго свѣдѣнія по всѣмъ вопросамъ богословскаго, философскаго, церковно-практическаго и историческаго знанія въ алфавитномъ порядкѣ.

— КРОМЪ ТОГО БЕЗПЛАТНО, по выбору Г.г. подписчиковъ: —

12 **КНИГЪ** = **СВѢТОЧЪ** = **ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ИСТОР. ЖУРНАЛЪ.**

Въ „Свѣточѣ“ помѣщаются: историч. и идейно-бытовыя повѣсти и рассказы; легенды, сказанія и преданія старинны; историческіе и историко-археолог. очерки; рассказы изъ бѣгства духовенства; записки и воспоминанія вѣдающихся русскихъ духовныхъ и историч. дѣятелей; повѣсти и рассказы, рисующіе вредъ пьянства; научныя новости и открытія и т. д. Видное мѣсто въ №№ „Свѣточа“, какъ равно и въ №№ „Русскаго Паломника“, будетъ уделено юбилейному событію—100-лѣтію Отечественной войны 1812 года.

12 **ВЫПУСК.** **ЗЕМНАЯ ЖИЗНЬ ИСУСА ХРИСТА**

— Въ изящной литературѣ, поэзіи, живописи и скульптурѣ. —
Передъ взоромъ читателя пройдетъ, шагъ за шагомъ, вся жизнь Иисуса Христа въ изображеніи извѣстныхъ писателей и художниковъ. Все изданіе будетъ художественно отпечатано на велевой бумагѣ съ массою иллюстрацій черныхъ и цвѣтныхъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ съ приложен. **6** РУБ. безъ дост. въ СПБ. **5** РУБ. съ дост. и перес. по Россіи

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: При подпискѣ 2 р., въ 1 апрѣля 2 р. и въ 1 іюля остальные. **ЖЕЛАЮЩЕ МОГУТЪ** получать „Свѣточъ“ и „Земная Жизнь Иисуса Христа“, но за доплату 1 руб. 20 коп., уплачиваемыхъ при подпискѣ.

Главная контора и редація: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Стремянная, 12, собств. домъ.

Редакторъ Е. А. Поповицкій. Издатель П. П. Сойкинъ.

Съ 1-го января 1912 года въ гор. Холмѣ, Люблинской губерніи
издается газета подъ названіемъ

„ХОЛМСКАЯ РУСЬ“.

Она выходитъ еженедѣльно въ 1½ листа съ ежемѣсяч-
нымъ приложеніемъ въ 2—3 печ. листа

— по слѣдующей программѣ: —

- 1) статьи религіозно-нравственнаго и церковно-обрядоваго содержанія;
- 2) статьи историческаго содержанія, касающіяся главнымъ образомъ Холмщины и Подляшья;
- 3) статьи педагогическаго содержанія;
- 4) статьи сельско-хозяйственныя и экономическія;
- 5) краткія свѣдѣнія о современныхъ событіяхъ въ Россіи и за границей;
- 6) выдающіяся новости въ современныхъ наукахъ, литературѣ и искусствахъ;
- 7) отдѣлъ библиографическій;
- 8) популярныя свѣдѣнія по медицинѣ и ветеринаріи;
- 9) справки и отвѣты на недоумѣнные вопросы мѣстныхъ русскихъ простолюдиновъ и
- 10) всячина (невинная юмористика и легучія замѣтки).

Подписная цѣна на годъ 2 рубля, на полгода 1 руб. 20 коп.; отдѣльный номеръ газеты 5 коп., № приложенія 15 коп.

№ № газеты и приложеній можно получить въ Братской лавкѣ. — Подписная цѣна по почтѣ принимается по адресу: г. Холмѣ, Люблинской губ., редакция газеты „Холмская Русь“; пріѣзжіе и мѣстные могутъ подписываться и въ Братской лавкѣ.

Редакторъ Е. О. Червяковскій.

При номеръ отъ 1-го января не было выслано 1-го номера „Холм. Нар. Листка“ за опозданіемъ полученія его изъ типографіи. При этомъ номеръ прила. „Холм. Нар. Листокъ“ №№ 1 и 2 и оглавленіе статей за 1911 г.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I.—Холмскій вопросъ. II.—О наградахъ духовенству. III.—Пребываніе Пр. Евлогія въ Люблинѣ. IV.—Чѣмъ бы дитя ни тѣшилось... V.—Разныя извѣстія и замѣтки. VI.—Супрасльскій отрывн. календарь. VII.—Извѣстія. VIII.—Объявленія.

Дозволено Цензурой.

Редакторъ *Архимандритъ Варлаамъ.*

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.