

№ 947. Сергіевъ Пос. Моск. губ. Ре-

дакціи журнала Богословскій Вѣстникъ.



п 462333

XVIII 46
23

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

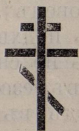
Годъ сорокъ восьмой.

№ 7-й. 1 Апрѣля 1914 года. № 7-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.



ВОЗЗВАНІЕ

Питирима, Архіепископа Самарскаго и
Ставропольскаго къ возлюбленнымъ о Хрис-
тѣ чадамъ Самарской церкви, по поводу
страшнаго бѣдствія, причиненнаго урага-
номъ, пронесшимся надъ югомъ Россіи.

Божіимъ попущеніемъ, въ неисповѣдимыхъ пу-
тяхъ Божественнаго Промысла, часть нашего дорогого
отечества постигло великое бѣдствіе. Кто изъ насъ не
слышалъ, что 28 февраля текущаго года, грозная воз-
душная и водная стихіи произвели неслыханный до-
сель, никогда не бывавшій въ нашей странѣ, страш-

пныя опустошенія. Свирѣпый ураганъ, пронесшійся съ необычайною силой, поднявъ волны Азовскаго и Каспійскаго морей, затопилъ мѣстности Ясенской и Ачуевской косы и прилегающія къ нимъ окрестности. Въ гирлахъ Дона и въ селеніяхъ, расположенныхъ по берегамъ рукавовъ и примыкающихъ къ Азовскому морю, много погибло людей, разорены цѣлые поселки, станицы и хутора.

Съ великимъ трепетомъ сердечнымъ и ужасомъ читали мы сообщеніе, что въ районѣ Азовскаго моря погибло свыше 3000 человекъ. Въ районѣ Каспійскаго моря опасаются за участь 10000 рыбаковъ.

Ужасна была сила урагана.

Въ станицѣ Кавказской, гдѣ на поляхъ были произведены свѣжіе посѣвы, бурей снесло не только верхній слой земли, но и зерна посѣвовъ. Разрушились желѣзнодорожные пути, опрокидывались поѣзда, вырваны были телеграфные столбы, разбиты станціонныя постройки, порваны телефонные и телеграфные провода. На хуторѣ „Шаговецъ“, Мариупольскаго уѣзда, 18 лѣтній юноша былъ подхваченъ ураганомъ и его пронесло восемь верстъ по снѣгу до хутора „Солдатскаго“, гдѣ его нашли въ безсознательномъ состояніи... Въ Астраханскомъ уѣздѣ въ селахъ почти не осталось неповрежденныхъ домовъ... Сокрушающая сила урагана не поддается описанію. Распространялись слухи объ изверженіи вулкана Казбека. Въ церквахъ звонили въ колокола и толпы народа направлялись въ храмы молиться о прекращеніи бѣдствія. Говорили о кончинѣ міра... Но то было на сушѣ... Дѣйствія же водной стихіи были еще ужаснѣе... Чего не уничтожилъ ураганъ, то докончили волны... Въ кишящей отъ движенія водѣ неслись обломки избъ, опрокинутые челны, баркасы, коровы, лошади, цѣлыя кучи дровьевъ. Вотъ въ Азовѣ пригнало на доскѣ казака; четверо его товарищей погибли. Онъ же почти сутки носился по водѣ и только чудомъ спасся... А въ другомъ мѣстѣ 20 человекъ ухватились за телефонный столбъ, обезумѣвшіе отъ ужаса, цѣпляясь другъ за друга. Черезъ нѣсколько мгновеній столбъ былъ сорванъ и унесенъ въ море вмѣстѣ съ группою уцѣпившихся за него рабочихъ и всѣ они погибли... А вотъ

дѣсь рыдаетъ мальчикъ и шепчетъ: „на моихъ глазахъ потонули папая, мамая, сестричка“..

Не радостна участь и тѣхъ, кто такъ или иначе спасся отъ этого бѣдствія. У многихъ изъ нихъ конституирована наличность острыхъ психическихъ явлений: разстройство чувствъ, потеря представленія о времени и отсутствіе сна. Другіе, наоборотъ, какъ замерзающіе, чувствовали непреодолимое желаніе уснуть.

Чье сердце не обольется кровію, кто можетъ остаться равнодушнымъ при чтеніи этихъ ужасныхъ сообщеній и при представленіи страшной картины разрушенія. Но, благодареніе Богу, сердце русскаго человѣка не перестало еще биться въ сторону состраданія къ несчастнымъ своимъ братьямъ. Первымъ поспѣшилъ на помощь несчастнымъ нашъ возлюбленный Государь Императоръ, Державный Хозяинъ земли Русской, съ Своей Августѣйшей Семьею, пославъ щедрую помощь пострадавшимъ. По мѣстамъ образованы Комитеты, явилась частная благотворительность. Святая церковь, носительница Христова ученія о состраданіи къ ближнимъ, какъ любвеобильная мать, не можетъ не открыть своихъ материнскихъ объятій, и не утереть слезъ, льющихся изъ очей сиротъ, вдовъ, дѣтей малыхъ, оставшихся безъ крова и пищи, одежды, безъ своихъ поильцевъ, кормильцевъ... Всегда отзывчивая на горе ближнихъ, она и въ настоящій часъ изъ глубины своей любящей души взываетъ къ своимъ чадамъ: добрые люди, замѣните несчастнымъ сиротамъ ихъ дорогихъ родителей. Протяните имъ руку помощи. Пріютите, согрѣйте, накормите, напоите ихъ. Окажете имъ помощь теперь—сами получите помощь отъ Господа. Явите милость—будете помилованы. Ваша любовь къ нимъ привлечетъ любовь Божию къ вамъ. Жертва ваша, какъ бы она ни была мала, будетъ великою жертвою въ очахъ Господа, Который не смотритъ на лица, но на расположенія сердца. Рано, или поздно, а за такую любовь, за такое сочувствіе и милость, вѣруемъ, Самъ Владыка—Христосъ воздастъ вамъ.

Образовавъ теперь же подъ своимъ предѣдательствомъ, при подвѣдомой мнѣ Духовной Консистоρίи, особый Епархіальный Комитетъ по сбору пожертвова-

ній изъ слѣдующихъ лицъ: Членовъ Консисторіи, г. Секретаря оной и г. Казначея, ректора Семинаріи архимандрита Мелхиседека, епархіальнаго наблюдателя школъ, мѣстныхъ благочинныхъ, обращаюсь ко всѣмъ съ убѣдительною просьбою о пожертвованіяхъ. Прежде всѣхъ пусть нынѣ же откликнутся на нашъ архипастырскій зовъ монастыри и по телеграфу поспѣшатъ выслать нескудную жертву, ибо сѣющій скудостію и самъ скудостію пожнетъ.

Самъ же Единый Всевышній Богъ, въ Троицѣ славимый, пусть пошлетъ свое небесное благословеніе тѣмъ, кто съ любовью откликнется на призывъ нашъ.

Пожертвованіе можно адресовать на мое имя. О каждомъ пожертвованіи будетъ объявляться въ мѣстной печати и въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Питирумъ, Архіепископъ Самарскій.

Выписка изъ журналовъ Самарскаго Епархіальнаго Комитета по оказанной помощи пострадавшимъ отъ урагана на югѣ Россіи:

Журналами Собраній Самарскаго Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи пострадавшимъ отъ урагана на югѣ Россіи, бывшихъ въ покояхъ Его Высокопреосвященства 23, 27 и 31 марта 1914 года, между прочимъ было постановлено: 1) Согласно распоряженію Его Высокопреосвященства, подъ его Архипастырскимъ предсѣдательствомъ, образовать особый Епархіальный Комитетъ по сбору пожертвованій на нужды пострадавшимъ отъ урагана на югѣ Россіи изъ слѣдующихъ лицъ: Ректора Духовной Семинаріи, Архимандрита Мельхиседека, Членовъ Духовной Консисторіи протоіереевъ: К. А. Софотерова, С. А. Діомидова, А. А. Рождественскаго и священника А. С. Ключарева, Секретаря оной П. И. Зорина, Епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника А. Никольскаго, благочинныхъ К. Н. Троицкаго и П. А. Введенскаго, игумена Анатолія, съ порученіемъ Казначею Консисторіи В. А. Ушкову вести казначейскія

обязанности по Комитету, а Секретарю Консисторіи дѣлопроизводство онаго съ правомъ пригласить для писмоводства одного изъ чиновниковъ Консисторіи по его усмотрѣнію. 2) Просить Духовную Консисторію немедленно поставить въ извѣстность о семъ духовенство епархіи и монастыри циркулярными указами съ препровожденіемъ каждому причту экземпляра Архипастырскаго воззванія. 3) Просить редакціи всѣхъ мѣстныхъ органовъ печати отпечатать въ своихъ изданіяхъ Архипастырское воззваніе (и отпечатано). 4) Предложить монастырямъ и духовенству епархіи какъ самимъ придти на помощь пострадавшимъ денежными и вещевыми пожертвованіями, такъ и пригласить ввѣренную ему паству чрезъ сборъ пожертвованій въ церквахъ, съ чтеніемъ Архипастырскаго воззванія, въ первый праздничный день по полученіи настоящаго распоряженія, установивъ тарелочный сборъ и на слѣдующее время-до 1 Мая сего года. 5) О.о. благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и настоятелямъ городскихъ церквей, а также настоятелямъ церквей сель: Сорочинскаго, Посада Мелекеса, Покровской Слободы, Борскаго, Погомнаго, Соку Кармалы, Ровнаго, Дергачей, Александрова Гая, Тощаго, Слободы Кинель-Черкасской, Краснаго Кута, Перекопнаго, Большой Глушицы, Питерки и Липовки разослать подписные листы, съ предписаніемъ возратить таковыя въ Комитетъ не позднѣе 10 мая сего года. 6) Денежныя пожертвованія должны быть представляемы на имя Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя Комитета, Архіепископа Самарскаго Питирима, а вещевыя въ Духовную Консисторію. 7) Казначей Консисторіи поручить приобрѣсти на имя Комитета книжку текущаго счета въ Торгово-Промышленномъ Банкѣ. 8) Просить отъ имени Комитета редакціи мѣстныхъ газетъ печатать отчетныя свѣдѣнія по приходу и расходу пожертвованій. 9) Копію съ сего постановленія препроводить Преосвященнѣйшему Уральскому на предметъ соотвѣтствующаго распоряженія и въ Духовную Консисторію для исполненія, въ чемъ слѣдуетъ. 10) По окончаніи дѣятельности Комитета всѣ дѣла и переписку сдать на храненіе въ архивъ Консисторіи.

По докладу Казначей Комитета о поступившихъ въ Комитетъ денежных пожертвованіяхъ въ размѣръ 1875 рублей было **постановлено**: поручить казначею поступившія деньги записать на приходъ, а списокъ пожертвованій съ именами жертвователей опубликовать въ мѣстныхъ газетахъ съ выраженіемъ имъ глубокой благодарности отъ Комитета; нѣкоторымъ же изъ жертвователей послать благодарственные письма отъ имени Высокопреосвященнѣшаго Предсѣдателя Комитета.

По предложенію членовъ Комитета священниковъ о. Введенскаго и о. Никольскаго объ оказаніи немедленной денежной помощи къ предстоящему празднику св. Пасхи пострадавшимъ отъ урагана въ Екатеринославской губерніи въ виду того, что население послѣдней скорѣе отзывалось и болѣе другихъ помогало голодающимъ въ Самарской губерніи въ предстоящіе годы,—было **постановлено**: Выслать 2000 рублей изъ суммъ Комитета въ Канцелярію Ея Императорскаго ВЫСОЧЕСТВА, ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ ЕЛИЗАВЕТЫ ѲЕОДОРОВНЫ для препровожденія оныхъ въ распоряженіе ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ, на предметъ оказанія помощи пострадавшимъ отъ урагана.

Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ урагана на югѣ Россіи.

Высокопреосвященнѣйшій Питиримъ, Архіепископъ Самарскій и Ставропольскій—**100 руб.**, отъ Самарскаго Архіерейскаго Дома—**50 р.**, Протоіерей К. А. Софотеровъ—**5 р.**, Священникъ А. С. Ключаревъ—**5 р.**, П. И. Зоринъ—**10 р.**, И. З. Осипенко—**5 р.**, діаконъ К. Н. Чубукинъ—**3 р.**, іеромонахъ Макарій—**5 р.**, іеромонахъ Тихонъ—**5 р.**, іеродіаконъ Геннадій—**25 коп.**, В. Татаренковъ—**50 коп.**, М. И. Гребневъ—**3 р.**, В. Н. Добрынинъ—**1 р.**, В. А. Ушковъ—**2 р.**, К. Н. Миловзоровъ—**2 р.**, К. П. Щербаковъ—**5 р.**, Колчинъ—**1 р.** 50 к., Г. Максимовъ—**1 р.**, А. Лореттова—**30 к.**, Н. Андреевъ—**2 р.**, А. Швейнъ—**1 р.**, Я. Шенелевъ—**40 к.**, А.

Поварова—1 р., В. Кокушкинъ—50 к., В. Мальцевъ—50 к., Н. Асфевъ—20 к., А. Сипайлова—50 к., Е. Харитоновъ—50 к., Л. Климова—50 к., К. Шмонинъ—50 к., П. Сардинская—2 р., Н. Косаревъ—3 р., В. Бернатовъ—2 р., Н. Кабановъ 50 к., Неизвѣстная—3 р., Ф. О. Марковъ—5 р., М. Т. Башевъ—3 р., А. В. Тихомировъ—1 р., В. И. Агаповъ—35 к. И. В. Зотовъ—1 р., М. А. Жариновъ—1 р., Гагаркина—20 к., діаконъ В. Терновскій—1 р., діаконъ Воробьевъ—1 р., діаконъ Грачевъ—1 р., собрано ключаремъ Каѳедрального Собора, Протоіеремъ С. А. Діомидовымъ во время литургіи въ соборѣ 23 марта—42 р. 65 к., отъ епархіальнаго миссіонера, протоіерея М. Алексѣева, собранные имъ 23 марта предъ началомъ бесѣды въ Троицкой церкви—30 р. 67 к., протоіерей А. А. Рождественскій—10 р., отъ Никольскаго мужскаго монастыря въ гор. Самарѣ—**1000 руб.** Андрей Андреевичъ Субботинъ—**200 р.**, протоіерей С. А. Діомидовъ—5 р., педагогическій персоналъ Самарской 1-й женской гимназіи—22 р. 50 к., настоятельница Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря игуменія Серафима—**100 р.**, отъ благочиннаго градо-самарскихъ церквей, священника Константина Троицкаго, собранные въ праздникъ Благовѣщенія въ церквахъ г. Самары—369 р. 73 к., (въ томъ числѣ отъ Вознесенскаго собора—20 р. 8 к., Казанскаго собора—29 р. 90 к., отъ церквей: Мѣщанскаго поселка—31 р. 77 к., епархіальнаго женскаго училища—16 р., Воскресенской—50 р., Ильинской—50 р. 30 к., при богадѣльнѣ Соколовыхъ—7 р. 25 к., при епархіальной богадѣльнѣ—8 р. 80 к., при Ольгинской общинѣ Краснаго Креста—10 р. 80 к., За-самарской слободы—7 р., поселка „Новый Оренбургъ“,—5 р. 31 к., Николаевскаго сиротскаго дома—22 р. 16 к., губернской земской больницы—6 р. 23 к., Петропавловской—16 р., Преображенской—12 р. 25 к. реальнаго училища—12 р. 44 к., Смоленской—11 р., 1-й женской гимназіи—2 р. 44 к. Троицкой—35 р. Успенской—10 р., и причта Петропавловской церкви—5 р., самарскій епархіальный архитекторъ Платонъ Васильевичъ Шаманскій—25 р., Прасковья Николаевна Наумова—25 р., епархіальный наблюдатель-священникъ А. Никольскій—5 р., Волковъ—1 р. 25 к., С. Димитріева—1 р.,

Феодоръ Сысоевичъ Кирьяковъ—5 р., инспекторъ самарской духовной семинаріи Д. Н. Дубакинъ, отъ воспитанниковъ семинаріи—18 р. 45 к. и отъ преподавателей—26 р. 50 к., начальника епархіальнаго женскаго училища А. М. Кильдюшевская, отъ лицъ, служащихъ въ училищѣ—72 р. 47 к., въ томъ числѣ: отъ предѣдателя совѣта протоіерея А. Меньшова 3 р., отъ преподавателей, преподавательницъ, воспитательницъ и проч. служащихъ лицъ: А. Поспѣлова—1 р., А. Тиминскаго—1 р., Н. Краснослободскаго—1 р., П. Архангельскаго—1 р., В. Громова—1 р., Н. Надеждина—1 р., М. Елизарова—1 р., П. Покровскаго—1 р., Ф. Полетаева—50 к., А. Грифцовой—1 р., В. Родзевичъ—1 р., Гавриловой—50 к., М. Макаровой—1 р., А. Никульцевой—50 к., С. Кастровской—1 р., К. Денисовой—1 р., П. Віанцевой—1 р., Е. Петровой—1 р., З. Муромцевой—1 р., О. Надеждиной—1 р., А. Астрадымовой—2 р., А. Федоровой—1 р., М. Покровской—1 р., А. Степановой—50 к., К. Буртасовской—50 к., А. Львовой—50 к., Р. Константиновой—50 к., М. Богоявленской—50 к., А. Евфимовой—50 к., А. Бѣльской—50 к., В. Надеждиной—50 к., В. Карпинской—50 к., Л. Грошевой—50 к., К. Петропавловской—50 к., М. Докукиной—50 к., М. Виноградовой—50 к., А. Суринской—50 к., М. Ивановской—50 к., С. Колесникова—1 р., А. Санина—50 к., Г. Кузьминой—50 к., Л. Боголюбовой—50 к., Л. Малова—50 к., Е. Агафановой—1 р., К. Петровой—1 р., М. Богдановичъ—1 р., священника А. Дроздова—5 р., и отъ воспитанницъ всѣхъ классовъ—13 руб. 47 к., Агриппина Титовна Поцѣнкова—100 р., В. В. Тикуновъ—18 р., Шарлотта Францевна—25 руб.

Итого поступило въ Самарскій Епархіальный Комитетъ для оказанія помощи пострадавшимъ отъ урагана 2340 р. 42 к.,

Всѣмъ жертвователямъ Комитетъ приноситъ глубокую благодарность.

Казначей комитета В. Ушковъ.

Редакторъ П. Зоринъ.

ОТЧЕТЪ

по редакціи „Самарскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей“

за 1913 годъ.

№№	П Р И Х О Д Ъ	СУММА.	
		Руб.	К.
1	Остатокъ отъ предыдущихъ лѣтъ.	2919	21
2	Отъ подписчиковъ на изданіе за 1913 г. 2825 р. 40 к. и за 1914 г. 2425 р. Статьи прихода. 2—25, 27—39, 41—43, 45—50, 52—54, 57—67, 69—72 и 74—82.	5310	40
3	Плата за объявленія: ст. прихода: 26, 40, 55, 56, и 73.	80	—
4	Случайныхъ поступленій: ст. прихода: 1, 14, 15, 44, 51 и 68 . . .	125	67
Итого		8435	28

№. №	РАСХОДЪ. Ч. II	СУММА.	
		Руб.	К.
1	Въ типографію уплачено по изда- нію Вѣдомостей: за печать, бумагу и брошюровку Корректурной платы Статьи расхода: 5, 17, 27, 34, 41, 42, 54, 55, 62, 66, 71, 76, 84, 88, 90, 94, 97, 108, 109, 118, 121, 127, 133, 140, 146, 156, 163, 168 и 169.	3474	46
2	На разсылку Вѣдомостей въ 1913 и 1914 годахъ Ст. расхода: 1, 3, 4, 20, 21, 23, 24, 28-31, 35-39, 44-50, 56-58, 61-63, 64, 68-70, 72, 73, 77, 81-83, 91-93, 95, 96, 100-105, 110-112, 115-117, 123, 125, 126, 130-132, 136-138, 140; 143-145, 150-152, 155, 158-160, 164- 166, 175 и 176.	911	26
3	На жалованіе: а) Секретарю Консисто- ріи за доставку матеріала для официальной части . 300 р. б) Редактору 240 р. в) Цензору 48 р. г) Дѣлопроизводителю . 180 р. д) Посыльному 72 р. Ст. расхода: 6, 16-19, 33, 40, 41, 52, 53, 54, 59, 60, 65, 66, 78-80, 84-86, 88, 89, 98, 99, 106, 107, 113, 114, 119, 120, 128, 129, 134, 135, 140—142, 149, 153, 154 и 168-171.	840	—

№	Сумма	Р. А. Ч. О. Д. Т. А.	Сумма
			Руб.
46	347	Въ типографіи издано по ностр- но въ Бадомостей: за печать и брошюровку	28
—	288	Коррекционной печати	—
38	311	Статей расходов: 5, 17, 27, 34, 41, 42, 54, 55, 62, 66, 71, 76, 84, 88, 90, 94, 97, 108, 109, 112, 121, 127, 133, 140, 146, 150, 162, 168 и 169.	—
—	—	На расходы Бадомостей въ 1913 и 1914 годах	—
—	—	Ст. расходов: 1, 2, 4, 20, 21, 22, 24, 28-31, 35-38, 41-50, 52-58, 61-63, 65, 68-70, 72, 73, 77, 81-83, 91-93, 95, 96, 100-102, 110-112, 115-117, 123, 125, 130, 132, 136, 138, 140, 143-145, 150-152, 155, 158-160, 164- 166, 175 и 176.	—
—	—	На жительство	—
Балансъ			8435
И. об. редактора „неофициальной части“ Самарских			28
1914 года, 28 февраля. Отчетъ сей съ прихода-расходным			—
Члены временно-ревизионной Комисіи:			—

№№	РАСХОДЪ	СУММА.	Рубли К.
4	Сотрудникамъ въ гонораръ за 1912 и 1913 г. Статьи расхода: 6-15, 27, 43, 67, 75, 87, 122, 124, 173 и 174.	680	15
5	Канцелярскіе, мелочные и другіе расходы. Ст. расхода: 22, 74, 139, 147, 148, 157, 161, 162, 167, 170-172 и 177.	128	59
	Итого.	6322	46
	За покрытіемъ всѣхъ расходовъ остается къ 1914 году	2112	82
	Деньги хранятся по книжкамъ Сберегательной Кассы Государственнаго Банка за №№ 6998, 11363 и 73060/41152.		
	Балансъ.	8435	28

Епархіальныхъ Вѣдомостей, Протоіерей Ев. Веригинъ.
книгами и оправдательными документами во всемъ согласенъ.

Протоіерей Іоаннъ Писановъ.
Священникъ Павелъ Блазовѣстовъ.
Священникъ Василій Красносамарскій.

АММУО

ПРОТОКОЛЬ

Ревизионной Комиссии по обревизованію отчета прихода и расхода суммъ редакціи Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Ревизионная Комиссія, избранная общимъ Собраніемъ Самарскаго Епархіальнаго Алексіевскаго Братства, 27 февраля 1914 года свидѣтельствовала и провѣряла отчетъ и прихода-расходную книгу съ оправдательными документами по редакціи Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1913 годъ, при чемъ оказалось: записи прихода и расхода суммъ ведены по книгѣ правильно и своевременно. Сумма прихода по редакціонной книгѣ восемь тысячъ четьреста тридцать пять рублей двадцать восемь копѣекъ (8435 руб. 28 коп.) и расхода шесть тысячъ триста двадцать два рубля сорокъ шесть копѣекъ (6322 руб. 46 коп.) согласны съ отчетомъ и оправдательными документами, остатокъ двѣ тысячи сто двѣнадцать рублей восемьдесятъ двѣ копѣйки (2112 руб. 82 коп.) перенесенъ въ прихода-расходную книгу на 1914 годъ. Итоги и транспорты записаны вѣрно, поправки вездѣ оговорены, печать, шнуръ въ книгѣ цѣлы.

Члены Ревизионной Комиссии:

Протоіерей Іоаннъ Пиксановъ.

Священникъ Павелъ Благоевѣстовъ.

Священникъ В. Красносамарскій.

А К Т Ъ.

1914 года, марта 20 дня. Члены Ревизионной Комиссии по обревизованію редакціи „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ совмѣстно съ и об. редактора неофициальной части означенныхъ Вѣдомостей, протоіереемъ Евг. Веригинымъ, производили повѣрку наличныхъ суммъ редакціи по прихода-расходной книгѣ, — при чемъ оказалось слѣдующее: всѣхъ суммъ по книгѣ значится на приходѣ по настоящее число четыре тысячи девятьсотъ тридцать семь (4937) руб. и девяносто шесть (96) коп.; въ расходѣ значится двѣ тысячи двѣсти девяносто восемь (2298) руб. и девяносто (90) коп.; въ остаткѣ значится двѣ тысячи шесть сотъ тридцать девять (2639) руб. шесть (06) коп., каковая сумма и оказалась вся на лицо, а именно: а) въ Сберегательной кассѣ при Самарскомъ Губернскомъ Казначействѣ по вкладной книжкѣ за № 6998—72 руб. 38 к. и за № 11363—910 руб.; б) въ таковой же книжкѣ при Самарскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка за № 73060/41152—1656 руб. и в) на рукахъ у протоіерея Евг. Веригина— 68 коп., а всего—двѣ тысячи шесть сотъ тридцать девять (2639) руб. шесть (06) коп.

Члены Ревизионной Комиссии:

Протоіерей Іоаннъ Пиксановъ.

Священникъ В. Красносамарскій.

Священникъ Павелъ Благоевѣстовъ.

И. об. редактора неофициальной части „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“,—Протоіерей Евг. Веригинъ.

Патріархъ Никонъ тому же Неронову разрѣшилъ и благословлять говорить „аллилуія“ по дважды въ Успенскомъ соборѣ, когда Нероновъ покорился св. Церкви и пересталъ ей хулить. „Нероновъ умолилъ причтъ успенскаго собора съ братією, что-бы аллилуія въ соборной церкви на клиросахъ не троили. Тѣ послушали старца, говорили аллилуія на клиросахъ по дважды, а въ третѣе: „слава тебѣ Боже“. Патріархъ же ничего имъ за это не замѣтилъ; только при чтеніи псалтиря подъякъ троилъ аллилуія, по заповѣди патріарха. Во все дни старецъ приходилъ въ соборную церковь, и аллилуія на клиросахъ протопопъ съ братією говорили по дважды до самого отъѣзда старца изъ Москвы“ (Ист. Макар. 12 т. стр. 220).

Изъ вышеприведеннаго свидѣтельства ясно видно, что еще патр. Никонъ разрѣшилъ православнымъ чадамъ, которые не ушли за Аввакумомъ, содержать старые обряды. Не ясно ли послѣ этого, что патр. Никонъ, разрѣшивши Неронову служить по старымъ служебникамъ въ Успенскомъ соборѣ и двоить „аллилуія“, этимъ самымъ разрѣшилъ и единовѣріе.

Въ той же исторіи на стр. 181-й помѣщается грамота патр. Паисія, присланная имъ съ востока въ 1654 г. Изъ этой грамоты вы увидите, что Паисій разрѣшаетъ православнымъ христіанамъ молиться различно и содержать разные обряды при единствѣ вѣры во св. Соборную и Апостольскую Церковь.

Онъ пишетъ: „Но сли случится какой-либо церкви разнествовать отъ другой въ нѣкоторыхъ уставахъ, не необходимыхъ и не существенныхъ въ вѣрѣ, т. е. касающихся не главныхъ членовъ вѣры, а вещей маловажныхъ, каковы: время служенія литургіи, или какими перстами долженъ благословлять священникъ и под., то это не дѣлаетъ никакого раздѣленія между вѣрующими, лишь бы только непреложно сохранилась одна и таже вѣра.... Посему и нынѣ не должно думать, будто извращается наша вѣра православная, если кто либо творить послѣдованіе, немного отличное отъ другого въ вещахъ несущественныхъ, т. е. не касающихся догматовъ вѣры; только бы въ нужномъ и существенномъ оно было

согласно съ Соборною церковью. Не подумайте братіе, что такой взглядъ на обряды, при единствѣ вѣры, высказанъ, однимъ патр. Паисіемъ... Нѣтъ это подтвердилъ и соборъ 1667 г.

Читаемъ соборное дѣяніе 1667 г. л. 16: „Епистолія же писана отъ нашего брата, Святѣйшаго Кирѣ Паисія Архіепископа Константинопольскаго, Новаго Рима и Вселенскаго Патріарха, о некоторыхъ церковныхъ вещахъ по вопросамъ и отвѣты. Якоже отъ нашего брата святѣйшаго Паисія Патріарха, и отъ того Священнаго Собора написано есть: тако и мы согласно повелѣваемъ и утверждаемъ“.

Тотъ же соборъ утвердивши грамоту патр. Паисія, „непрोकословящимъ“ разрѣшилъ употреблять старые обряды, въ другомъ мѣстѣ опредѣляетъ: „пространнѣйшее толкованіе о сихъ (т. е. объясненіе о старыхъ и исправленныхъ обрядахъ); въ другомъ нашемъ свиткѣ же есть въ толкованіи напечатанномъ въ книгѣ Жезль Правленія (соб. дѣян. 17 л.)

Въ этой соборной книгѣ разрѣшается православному священнику служить по тому служебнику, какой будетъ данъ ему архіереемъ, единовѣрческому же священнику всегда вручается служебникъ старопечатный.

Соборъ этимъ подтвердилъ только то, что уже патр. Никонъ разрѣшилъ Неронову.

Постановленіе собора таково: „Всякъ по своей страны обычаю, и по служебникамъ отъ архіерея своего врученныхъ творити долженствуетъ (Жезль возobl. 7-е час. 2-я).

Тотъ же соборъ своими чадямъ, которые не хулятъ св. церковь и не уходятъ отъ нея въ слѣдъ расколочителей заповѣдуетъ имѣть разные обряды.

Изъ дѣянія собора 1667 г. л. 33 об. читаемъ: „Сего ради достоитъ вамъ глаголати сію молитву: Господи Іисусе Христе Боже Нашъ помилуй насъ: но и сія молитва: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, неприкословящимъ свобода есть ко чтитанію... Сіе есть наше толкованіе и заповѣдь о святомъ символѣ, о аллилуія, и о знаменіи честнаго и животворящаго креста, о сложеніи перетовъ и о Іисусовой молитвѣ“.

А что соборъ 1667 г. дѣйствительно не проклиналъ право-

славныхъ христіанъ за старые обряды, а проклилъ возмутителей и ругателей св. церкви, объ этомъ онъ ясно говоритъ въ своей соборной книгѣ „Жезль Правленія“, (часть 2-я возбол. 7-ое лист. 125 об. издал. Ни жез. брат. св. креста) „Престани хулити добродѣтельные нравы, имъ же подражати кто тя нудить, сотвори горделивъ, поне то, еже обычай содержитъ природныя ти страны, и никто тя о семъ имать порицати, развѣ еще приложити необходимая гаждати“.

Все это изложенное также говоритъ о томъ, что ни патр. Никонъ, ни соборъ 1656, 1666 и 1667 г. г. не проклинали православныхъ христіанъ за старые обряды и не хулили ихъ, а проклинали раскольниковъ послѣдователей Аввакума за ихъ хулы, и за расколъ. Наоборотъ православнымъ единовѣрцамъ патр. Никонъ и вышеизложенные соборы разрѣшили и благословили употреблять старые обряды.

Проклиная отступниковъ отъ церкви и то, что они содержатъ, патр. Никонъ, Макарій и соборы 1656—66 и 1667 г. г. научились отъ св. древней церкви. Древняя же церковь научилась въ свою очередь только уже отъ Господа.

Извѣстно, что праздники и другіе обряды ветхозавѣтной церкви даны Самимъ Господомъ. Но вотъ еврейскій народъ содержащій эти Божія установленія, теряетъ вѣру, то и Господь чрезъ пророка Исаію называетъ эти установленія, содержимыя людьми, потерявшими вѣру „мерзостью“ (Исаія 1, 13—15). Неужели самые праздники и кадило Господь называетъ „мерзостью“? Виноваты ли праздники и кадило? Нѣтъ, не праздники и не кадило такъ Господь называетъ, а людей содержащихъ обряды.

Въ вѣтхомъ завѣтѣ Самъ Господь называетъ ветхозавѣтнаго Израиля народомъ святымъ царскимъ священіемъ (Исх. 19, 5—6), въ новомъ же завѣтѣ Господь называетъ ихъ дѣтьми діавола (Іоан. 8, 44) и называетъ ихъ такъ не за то, что они хвалились своимъ происхожденіемъ отъ Авраама и тѣмъ, что они содержатъ старые обряды.

Но Господь называетъ ихъ такъ потому, что они, содержа старые обряды, бывшіе въ древне-ветхозавѣтной церкви, исказили вѣру этой церкви въ обѣтованнаго Спасителя.

Да, братіе! Страшно впасть въ такое состояніе, въ какомъ остались евреи при содержаніи старыхъ обрядовъ, а вѣру ветхозавѣтной церкви потерявшихъ!

Подобно тому, какъ ветхозавѣтный Израиль за искаженіе истинной вѣры въ обѣтованнаго Мессію, и за пригвожденіе Его ко Кресту былъ наказанъ Богомъ лишеніемъ ветхозавѣтнаго храма и приношеніемъ въ немъ жертвы; такъ лишился и обѣтованной земли, царства и разсѣянъ по всему свѣту. Тоже самое случилось и съ вами именуемыми старообрядцами, ибо вы потеряли истинную вѣру въ вѣчность обѣтованій Христовой церкви и за хулы на нее: лишились истиннаго Христопреданнаго священства, церковныхъ таинствъ и изгнанные Господомъ изъ земли обѣтованной—сирѣчь Церкви Христовой и разсѣяны по разнымъ толкамъ, включая до толка „дыромоляевъ“, проклинающихъ другъ друга. Это первое.

Второе. Строители Вавилонской башни, оставивъ истиннаго Бога, вздумали построить башню до небесъ, что бы прославиться, Господь за такой дерзкій ихъ поступокъ наказалъ смѣшеніемъ языковъ такъ, что они перестали понимать другъ друга, въ силу чего они оставили свое беззаконное дѣло и были разсѣяны по разнымъ странамъ.

Тоже самое случилось и съ вами. Первоучители ваши, признавъ Христову Церковь падшею, яко бы въ еретичество, вздумали построить свою величественную церковь подобно Вавилонской башнѣ. Но эти строители остались безъ Христавреданнаго Епископства, и постройка этой башни была оставлена, такъ какъ строители перестали понимать другъ друга, потому что они стали говорить на разныхъ языкахъ, проклиная другъ друга, раздѣлившись на разные толки. Сбылись на нихъ слова Апостола Павла: „Будетъ бо время, егда здраваго ученія не послушаютъ но по своимъ похотѣхъ изберуть себѣ учителя, чешемъ слухомъ; и отъ истины слухъ отвратятъ, и къ баснею уклонятся“ (2 Тимоф. 4, 3—4).

Въ своей духовной гордости на св. Церковь вы, дорогие братія, далеко ушли отъ Христа и Его св. Церкви. Вы сдѣлались подобными строителямъ Вавилонской башни и жидамъ, которые по духовной слѣпотѣ, хулили Господа и даже расіяли Его. Подобное же случилось и съ вами.

Вы укоряете патр. Макарія и соборы 1656--66 и 67 г. г. за то, что будто-бы они незаконно предали проклятію васъ и вашихъ начальоводителей, а между тѣмъ вы сами также клевете на тѣхъ, которые хотя и содержатъ тѣже самые обряды и преданія, но не находятся въ вашей общинѣ. Имѣете-ли вы на это власть? Кто вамъ далъ это права, что бы такъ поступать? Мы знаемъ, что пастырямъ и соборамъ дана власть отъ Господа, а вамъ ее кто далъ?

Признаете ли вы двоеперстіе и службу по старопечатнымъ книгамъ за святія у австрійцевъ, безпоповцевъ, — часовеннаго и спасова толковъ?

Сообщаетесь ли вы съ ними въ общей молитвѣ, а если не сообщаетесь, то почему? Зачѣмъ вы ихъ, исполняющихъ старые обряды, перекрещиваете, какъ язычниковъ и татаръ?

Неужели у нихъ двоеперстное сложеніе, а также и святія древнія книги: языческія, мусульманскія и еретическія?

Кто вамъ далъ власть отвергать ихъ и издѣваться надъ ними?

Скажите: „За то, что они отдѣлились отъ вашего согласія, или, какъ вы называете, церкви, а „виѣ церкви все проклято?

Вѣдь тоже самое сказали и патр. Никонъ, и патр. Макарій, и соборы 1656-66 и 67 г. г. отступникамъ отъ церкви, слѣдовательно вы повторяете только то, что они изрекли. Разница между тѣми и другими заключается только въ томъ, что первые такъ поступили вслѣдствіе данной имъ власти отъ Господа, а другіе самовольно. На это особенно прошу тебя, дорогой мой, обратить вниманіе и не употреблять хулы тогда, когда истиннаго смысла св. писанія не понимаешь.

На основаніи практики св. древней церкви мы доказали, что соборы 1656-66 и 67 г. г. судили и предавали проклятію не православныхъ христіанъ, а раскольниковъ, и не за содержаніе древнихъ обрядовъ, за то, что они хулили св. церковь, и обвиняли патр. Никона и св. церковь въ мнимыхъ ересяхъ.

Доказали также и то, что соборы эти, предавъ проклятію

раскольниковъ, поступили не вопреки голосу св. древней церкви и ея соборовъ, а наоборотъ были вполне согласными съ ней.

Не пора ли вамъ, дорогой мой, оставить свое заблужденіе, оставить своихъ учителей, и идти тѣмъ путемъ, какимъ шла не только древняя св. церковь, а церковь и настоящаго времени, отъ которой вы ушли, оставивъ ея. Помните слова св. Кипріана, который сказалъ: кому церковь не мать, тому и Богъ не Отецъ. (Гл. 4-я)

Г л а в а 4-я.

Старообрядецъ. Только теперь я уразумѣлъ истинный смыслъ клятвъ патр. Макарія и соборовъ 1656-66 и 67 г. г., но до сихъ поръ я былъ убѣжденъ, что эти клятвы были положены на всѣхъ православныхъ христіанъ, не исключая и единовѣрцевъ. Такъ понимать меня заставили книги нашихъ начетчиковъ, чрезъ которые они ввели насъ въ заблужденіе.

Читая отрывки изъ книгъ, на которыя они ссылались и толкуя ихъ по своему, дѣйствительно я убѣждался въ правотѣ ихъ сужденія. Это, конечно, происходило отъ того, что я до сихъ поръ нигдѣ не читалъ тѣхъ свидѣтельствъ изъ книгъ, которыя читаны были вами, о. миссіонеръ. Эти свидѣтельства наши начетчики скрываютъ отъ насъ, вѣроятно, злонамѣренно.

Не могъ я понять до сихъ поръ и того, что мы вѣдь сами подобно патр. Макарію и соборамъ 165-66 и 67 г. г. проклаинаемъ всѣхъ нашихъ собратьевъ, старообрядцевъ не нашей церкви и за что же? Конечно, не за старые обряды и преданія, а за ихъ противленіе и хулы нашей церкви.

А теперь я прошу васъ, о. миссіонеръ, ради Бога потрудись мнѣ объяснить одно для меня непонятное мѣсто собора 1666 г., гдѣ сказано, что соборъ этотъ узаконилъ наказывать своихъ противниковъ, помимо суда духовнаго, еще „тѣлесными озлобленіями“. (т. е. бить своими руками) (соб. дѣят. 1666 г. 48).

На это мѣсто наши начетчики въ своихъ книгахъ особенно указываютъ и ставятъ въ великое преступленіе собору то,

что будто бы соборъ повелѣлъ духовнымъ лицамъ, помимо духовнаго суда, наказывать и тѣлесно, т. е. мучить.

Чтобы больше устроить насъ они къ этому приводятъ еще свидѣтельство изъ книги „Пругавина“. При самомъ появленіи раскола власть захотѣла покончить съ нимъ крутыми мѣрами суровыми. И вотъ, кровь полилась рѣкой. Всѣ первые вожаки и предводители раскола умерли на плахѣ, сгорѣли въ срубахъ, пачахли въ заточеніяхъ и т. д. (Пругавинъ стр. 31-я).

Итакъ, прошу васъ, о миссіонеръ, объясните пожалуйста, справедливо ли наши начетчики, объясняютъ нашъ смыслъ опредѣленія собора 1666 г. о „тѣлесномъ озлобленіи“.

Миссіонеръ. Благодарю Бога за то, что Господь помогъ нашему собрату уразумѣть истинный смыслъ, клятвъ патр. Макарія и соборовъ 1656 и 1667 г. г.

Теперь же я постараюсь насколько возможно объяснить прочитанное вами мѣсто изъ дѣній собора 1666 г. л. 48 о „тѣлесномъ излобленіи“ и объясненіе на то мѣсто вашихъ начетниковъ съ прибавленіемъ для поясненія, изъ книги Пругавина.

Признаюсь, братіе, что на публичныхъ бесѣдахъ ваши начетники чтеніемъ этого мѣста производятъ сильное впечатлѣніе на слушателей и даже заставляютъ, неуразумѣвшихъ истину, плакать. Но этимъ мѣстомъ они только пугаютъ своихъ братьевъ, чтобы черезъ это держать ихъ въ узахъ раскола и въ своемъ подчиненіи.

Давайте теперь съ помощью Божьей разберемся въ этомъ!

Меня всегда до глубины души возмущаетъ, когда ваши начетчики, желая обвинить соборъ 1666 г., а чрезъ него и всю св. церковь за незаконныя клятвы якобы православныхъ христіанъ и не доказавъ это, прибѣгаютъ къ застрашиванію. Неужели правда, что соборъ, 1666 г. заповѣдуетъ прибѣгать къ тѣлесному наказанію? Это чистѣйшая ложь и непростительная. Чтобы обличить эту ложь, прошу васъ обратить вниманіе на слѣдующее. Если соборъ повелѣлъ самимъ пастырямъ наказывать раскольниковъ тѣлесно, т. е. бить, тогда давайте прочитаемъ дѣнія этого собора, изъ котораго мы узнаемъ, какъ поступилъ соборъ съ тѣми расколуучителями, которыхъ судилъ?

Открываемъ дѣнія этого собора и читаемъ: ради паки увѣ-

щанъ бѣ къ обращенію (говорить соборъ объ Аввакумѣ) но тщетнѣ трудъ ни жданіе быше, тѣмъ-же гражданскимъ судомъ на заточеніе послася“ (Дѣяніе 1666 г. 4-е). О діаконѣ Ѳеодорѣ пишется: „по многѣмъ наказаніи духовномъ и ожиданіи исправленія, яко не восхотѣ въ разумъ прійдти истинный, градскому отданъ есть судилищу имъ же осудися (а не руками самихъ пастырей) хульнаго и клеветнаго языка лишится и въ дальнее заточится изгнаніе“ (Дѣян. 6-е 1666 г.). Поэтому то соборъ 1666 г. и сказалъ: „и мы таковыхъ накажемъ духовно, аще же и духовное наказаніе наше начнутъ презирати, и мы таковымъ приложимъ и телѣсныя озлобленія“. (Соб. 1666 г. л. 48-й).

Изъ вышеизложенныхъ свидѣтельствъ видно, что соборъ дѣйствительно сказалъ; если кто не будетъ насъ слушать, то тому приложимъ и тѣлесное наказаніе. Это нужно понимать такъ. Соборъ сначала предастъ своего противника суду духовному, а потомъ уже и суду гражданскому. Законно ли поступилъ соборъ, предавши возмутителей св. церкви послѣ своего суда гражданскому суду?

Онъ поступилъ вполне законно и справедливо. Точно такъ же поступила и древняя св. церковь на своихъ соборахъ. Примѣромъ этого можетъ служить практика древнихъ соборовъ и святыхъ отцовъ.

Древняя царковь въ лицѣ Антиохійскаго собора высказала свое опредѣленіе относительно тѣхъ непокорныхъ іереевъ, которые будутъ составлять самочинныя сборища и будутъ возмущать чадъ Христовой церкви. Опредѣленіе таково: „если они будутъ возмущать церковь и возставать противу нея, то яко мятежники, да будетъ украшенъ виѣшнею властью“ (Трех. толк. Кормч. 150 стр.; то же 67 и 94 прав. Кормч. соб.). Это правило принято 6-мъ Вселен. соборомъ 2-мъ прав. и 1-мъ прав. 7-го Вселен. собора. Всѣдствіи этого его нужно считать за голосъ всей Вселенской церкви.

Соборъ 1666 г. такъ и поступилъ. Онъ, осудивъ непокорниковъ св. церкви, предалъ ихъ на судъ гражданской власти.

Изъ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ ясно видно, что древняя св. церковь въ лицѣ своихъ соборовъ поступала также съ сво-

ими противниками, какъ поступилъ соборъ 1666 г., съ прот. Аввакумомъ и его друзьями. Не отцы собора сами непосредственно предавали „тѣлесному озлобленію“ своихъ противниковъ, какъ клеветаютъ ваши начетчики, а гражданская власть по примѣру древней св. церкви, также поступали съ противниками и св. Отцы—пастыри ея. Святый Григорій Богословъ просилъ патр. константинопольскаго Нектарія, чтобы онъ въ союзъ съ царемъ не давалъ свободы аполинаристамъ (тв. его ч. 4, ст. 191—194).

Св. Левъ Катанскій, еретика Ліодора сожегъ на костре. Вотъ какъ описываетъ это событіе преп. Іосифъ Волоколамскій: „св. Левъ, епископъ Катанскій, Ліодора еретика прежде не осуди на смерть; но егда видѣ его пришедша къ церкви нѣкоторыя мечтанія творяща, яко да благочестивыя прельститъ, онъ же изыде изъ церкви и сотвори Ліодора огнемъ сожжена быти, и паки вниде въ церковь и соверши Божественную службу“ (Просвѣт. 12-ое слово).

У того же Іосифа описывается и еще одно важное событіе о томъ, какъ архіеп. Геннадій Новгородскій еретиковъ Стригольниковъ, которые учили, что истинныхъ архіереевъ и поповъ нѣтъ на землѣ, какъ говорили и расколоучители: „и глаголаше церкви быти, не церкви: архіерей, не архіерей: священники не священники: и прочая ихъ таковыя бляденія“ (Собор. 1667 г. л. 1-ый и об.) повелѣлъ сжечь.

Вотъ какъ описываетъ это событіе Іосифъ Волоколамскій: „Когда эти еретики были возвращены изъ Москвы, архіеп. Геннадій учинилъ для нихъ позорную вѣтѣчу, а именно: когда они были „за четыредесять поприщъ отъ Новгорода, онъ повелѣлъ ихъ сажать верхомъ на лошадей, не такъ, чтобы задомъ они сидѣли къ конскимъ головамъ, а лицомъ къ хвосту, „яко да зрѣть на западъ въ уготованный имъ огонь“; на головы же имъ приказалъ надѣть берестяные острые шлемы, на подобіе бѣсовскихъ, съ мочальными гребнями и съ положенными на нихъ вѣнцами или ободами свитыми изъ соломы съ сѣномъ и пришиты къ шлемамъ ярлыки („мишени“) съ надписью: „се сатанино воинство“. Въ такомъ видѣ приказалъ водить ихъ по городу и воѣмъ плевать на нихъ съ приговоромъ:

„се враги Божіи и христіанскіе хульницы“, а потомъ повелѣлъ ихъ сжечь“.

Что послѣ такого поступка сдѣлался ли архіеп. Геннадій еретикомъ?

Преподобный Іосифъ отвѣчаетъ — нѣтъ. Онъ про него говоритъ такъ „сія сотвори добрый онъ пастырь: хотя утраштити нечестивыя и безбожныя еретики и не токмо симъ, но и прочимъ ужаса и страха исполнеиъ поне на сихъ зряще уцѣломудрятся“ (Просвѣтит. преп. Іосифа предисл. стр. 41 и 42-я).

Стоглавъ соборъ постановилъ: „Аще ли кто Божественнымъ тайнамъ, или инымъ святымъ службамъ совершаемымъ въ святую церковь вшедъ, или епископу, или причетникамъ, или инымъ службамъ церковнымъ досаду нанесетъ, повелѣваетъ убо сего муками казнити и въ заточеніе послати; аще жъ и тыя Божественныя тайны и Божественную службу смететъ и совершенно возбранитъ, мечемъ главу его да отсѣкнутъ и таковыхъ отмщати повелѣваемъ не только градекимъ но и воинскимъ судомъ“ (Стол. гл. 57-я).

Московскій патр. Іосифъ съ митрополитами, епископами и со всѣмъ освященнымъ соборомъ въ октябрѣ 1644 г. утвердилъ „Уложеніе“, Изъ безчисленныхъ его постановленій о разныхъ родахъ „казней“ на безчинниковъ, укажемъ только нѣкоторые.

Напримѣръ: „Будетъ кто иновѣрцы какіе нибудь вѣры, или русскій человекъ, возложитъ хулу на Господа Бога и Спаса Нашего Іисуса Христа, или на рождшую Его Причистую Владычицу Нашу Богородицу и Приснодѣву Марію или на честный крестъ, или на святыхъ его угодниковъ, и про то сыскивати всякими средствами да будетъ сыщется про то до прями, и того богохульника обличивъ казнити сжечь“.

„А будетъ какой безчинникъ пришедъ въ церковь Божию во время святой Литургіи какимъ нибудь обычаемъ, божественныя Литургіи совершати не дастъ, и его изымавъ и сыскавъ про него до прями, что онъ такъ учинитъ, казнити смертію безъ всякой пощады“ (Улож. гл. 1-я ст. ст. 1-я и 2-я).

Патріархъ Александрійскій Теофілъ не раскольниковъ и еретиковъ, а десять тысячъ православныхъ христіанъ — иноковъ сжечь и обличенный въ омофоръ нещадно билъ. Объ этомъ пишется въ

старопечатныхъ святцахъ при часословѣ и книгѣ Маргаритѣ (Марг. въ жит. л. 9 и об.)

Въ книгѣ же Тактиконѣ преп. Никона Черногорскаго сказано: „и Божественніи отцы наши неоступиша отъ того чести и повиновенія“. (Такт. 137 л. и об.).

Только тогда вы можете обвинять соборъ 1666 года, за то что онъ обратился къ гражданской власти, чтобы наказать возмутителей и ругателей св. церкви, когда докажете незаконные и еретическіе поступки всей древней церкви, вмѣстѣ съ св. Григоріемъ Богословомъ, св. Львомъ, епископомъ Катанскимъ, архіеп. Геннадіемъ Новгородскимъ, патр. Фефиломъ, Стоглавымъ соборомъ и соборомъ патр. Іосифа. Если же вы этого не докажете, то вамъ нельзя и обвинять ни соборъ 1666 г. ни православную церковь за то, что она будто бы лишилась благодати и сдѣлалась еретической, предавъ возмутителей и враговъ своихъ, въ руки гражданской власти.

Судите братіе праведный судъ!

Что же касается приведеннаго свидѣтельства изъ книги Пругавина, то здѣсь тоже есть уловка.

Чтобы обличить эту лукавую уловку вашихъ лжеучителей слѣдуетъ спросить самого Пругавина: за старые ли обряды мучили старообрядцевъ, или же за другое что?

Пругавинъ намъ на страницѣ 51-ой своей книги говоритъ слѣдующее: „Изъ дѣла производимаго въ 1846 году въ г. Галичѣ видно, что тамошній раскольникъ Кокинъ употреблялъ разные не позволенные выраженія противу царственнаго дома, присовокупляя къ тому, что: „не существовать дому Романовыхъ, что соберутся въ члелѣ 15 тысячъ слетутъ ремесленныя возжи, для Государя и т. п. Это онъ подтвердилъ и на допросѣ, прибавивъ только, „что возжи шелковыя и хранятся въ Балахнинскомъ уѣздѣ въ Тамосеньевской обители у матушки Александры и пр.“.

Такъ вотъ за что мучили старообрядцевъ, а не за старые обряды! Этому они научились у своего начальника прот. Аввакума, который заповѣдывалъ имъ такъ: „Воли мнѣ нѣтъ, да силы — перерѣзалъ бы, что Илья пророкъ студныхъ и мерзскимъ жрецовъ всѣхъ, что собакъ.“ Ниже читаемъ: „Дайте только срокъ собаки, не уй-

дете отъ меня въ рукахъ выволю я изъ васъ сокъ — отъ! (Бороздин. 232 стр.).

Вотъ какой былъ вашъ учитель, за которымъ вы всё послѣдовали. Протоп. Аввакумъ съ своими товарищами и безъ содѣйствія гражданской власти дѣйствовали вполне успѣшно. Имъ удалось на свою сторону увлечь много царскаго войска, которое тогда подъ видомъ ратованія за старую вѣру, имѣло совсѣмъ другія преступныя цѣли. Въ той же книгѣ у Пругавина читаемъ слѣдующее: „Всѣ бунты донскихъ казаковъ въ концѣ 17 вѣка были вмѣстѣ бунтами и раскольниковъ. Съ Дона буйные казаки-раскольники откликались на мятежный зовъ поморскихъ раскольниковъ и шли возмущать соловецкихъ монаховъ противъ правительства. Вору, сотники съ товарищами (читаемъ въ дѣлѣ о соловецкомъ бунтѣ) про Великаго Государя говорили такія слова, что не только писать но и помыслить страшно..“

Стрѣльцы, не хотѣвшіе разстаться со своимъ старымъ полугражданскимъ бытомъ, стали подъ знамя Никиты Пустосвята, также не изъ за сугубой аллилуія и не за двоеперстный крестъ: „се явно, — (говоритъ патр. Іоимъ) что ради возмущенія противъ Государя сіе совершиша“. (Пругав. стр. 15—16).

Послѣ этихъ свидѣтельствъ изъ того же Пругавина, вы, дорогой мой, должны убѣдиться, какъ васъ обманываютъ ваши руководители?

Изъ этихъ свидѣтельствъ вы сами ясно видите, что ни соборъ 1666 года, ни Пругавинъ не говорятъ, что раскольниковъ, вашихъ братьевъ, били и мучили пастыри на соборахъ. Мучили же ихъ не за старые обряды и не отцы собора, а гражданская власть за мятежи, за хулу на св. церковь и непокорность царской власти. Таковыхъ же возмутителей и въ настоящее время казнятъ, будь онъ православный христіанъ или раскольникъ. Соборъ же 1666 года, послѣ своего духовнаго суда, предать раскольниковъ суду гражданской власти согласно древней св. церкви и ея пастырей.

Г л а в а 5-я.

Старообрядецъ. О. миссіонеръ! съ этими вашими доводами я вполнѣ согласенъ. Теперь у меня осталось сомнѣніе относительно причинъ нашего отдѣленія отъ православной церкви— „пророческое“ мѣсто въ книгѣ „Вѣрь“ гдѣ на листѣ 271-мъ сказано, что по 1000 лѣтъ Римъ отпалъ отъ Восточной церкви, а въ 1595-мъ году юниты отпали и присоединились къ римско-скому, костелу. Потомъ еще прибавлено, что кто достигнетъ до 1666 года, тотъ выйдетъ на брань съ самимъ діаволомъ. Такъ и вышло. Въ 1666 мѣ году былъ соборъ, на которомъ осудили и предали мученію нашихъ предковъ прот. Аввакума и другихъ, за древнія и святоотеческія преданія. „Пророческія“ слова книги „Вѣрь“ сбылись на вашемъ соборѣ, ибо онъ отступилъ отъ православія, какъ Римъ по 1000 лѣтъ и юниты 1595 г., такъ и вашъ соборъ отпалъ отъ греко-восточной церкви. Соборъ, проповѣдывая новое ученіе, въ тоже время осудилъ и подвергъ казни тѣхъ ревнителей, которые стояли за святую древнюю святочность. Я говорю это потому, что такъ научили меня вѣровать въ „пророческое“ мѣсто книги „Вѣрь“, наши руководители и наши защитники, которые въ своихъ книгахъ, ссылаясь на это мѣсто, такъ разсуждаютъ, какъ я вамъ и объяснилъ. Но послѣ настоящей бесѣды съ вами, я уже больше не вѣрю въ такое объясненіе „пророческаго“ мѣста, нашими наставниками и начетниками, ибо я теперь вижу и убѣдился, что въ эти указанные годы по книгѣ „Вѣрь“, хотя и былъ соборъ 1666 года, но онъ никакихъ новизнъ не вводилъ и не осуждалъ никого за древнія преданія, а тѣмъ болѣе не гналъ и не мучилъ за это. А если этотъ соборъ и осудилъ Аввакума и его друзей то за то, что они еще съ 1653 года, отдѣляясь, ушли на сушило и стали совершать свои самочинныя сборища, за что и получили грозный приговоръ и проклятiе отъ Христа, св. Апостоловъ и свят. церкви. Соборъ же 1666 года осудилъ ихъ и предалъ суду гражданской власти, какъ возмутителей и ругателей св. церкви и всего святого въ ней. Соборъ и въ этомъ поступилъ законно, ибо такихъ возмутителей и ругателей св. церкви и древняя св. церковь наказывала, обра-

щаяся въ такихъ случаяхъ къ гражданской власти, которая и предавала ихъ суду, о чемъ и было доказано.

Теперь вотъ какъ я сталъ понимать причины нашего отдѣленія отъ православной церкви.

Затѣмъ я и прошу васъ, о миссіонеръ, объяснить мнѣ на основаніи писанія, истинный смыслъ того „пророческаго“ мѣста, на которомъ зиждется вся наша вѣра.

Миссіонеръ. Благодарю Господа, что Онъ вразумилъ нашего заблудшаго собрата въ незаконности отдѣленія отъ св. соборной и Апостольской церкви въ пагубный расколъ.

Незаконно и не на чемъ не основанно, дорогой мой, то утвержденіе вашихъ начетчиковъ и наставниковъ, что будто-бы отдѣленіе отъ православной церкви произошло по „пророчеству“ книги Вѣры. Это утвержденіе совсѣмъ не имѣетъ подъ собой твердой почвы; оно зиждется на пескѣ.

Давайте провѣримъ твердое ли это основаніе?

Ваши учителя, основываясь на „пророческомъ“ мѣстѣ, говорятъ, что въ 1666 году они вышли на брань съ самимъ діаволомъ, т. е. антихристомъ, который, по ихъ мнѣнію, явился въ этотъ годъ. Неправда! Они говорятъ такъ не отъ „пророчества“ книги Вѣры, а отъ своего ума.

Давайте предложимъ писателю книги Вѣры, такой вопросъ: Правда ли что въ 1666 году явился въ мірѣ послѣдній антихристъ и послушаемъ, что онъ намъ на это отвѣтитъ.

Вотъ каковъ отвѣтъ онъ даетъ намъ „Кто вѣсть еще въ сихъ лѣтѣхъ 1666 г. явственныхъ предтечевъ его, или того самого не укажетъ, а той антихристъ чловѣкъ будетъ, беззаконія сынъ, и родится, якоже глаголетъ Ипполитъ Римскій, отъ дѣвицы нечистыя жидовки сущія“ (270 л.).

Сказалъ ли онъ, что въ 1666 г. пришелъ антихристъ, съ которымъ нужно вести брань и что антихристъ діаволъ, а не чловѣкъ, такой же какіе и всѣ люди?

Нѣтъ! С писатель книги Вѣры этого не говорилъ, такъ говорятъ только ваши учителя, а онъ только сказалъ: кто знаетъ явится ли въ этомъ 1666-мъ году антихристъ; или же только еще его предтечи? Я этого опредѣленно не знаю, но твердо за то

знаю то, что антихристъ будетъ человѣкъ, родится отъ дѣвицы жидовки, а не самъ діаволь.

Отсюда значить, что ваши наставники научали васъ вѣровать, что антихристъ явится въ 1666 г. не вѣрно; они заблуждаются сами. Теперь предложимъ вашимъ наставникамъ такой вопросъ: на соборѣ въ 1666 г., кто изъ себя представлялъ лицо антихриста, ибо не нужно забывать, что писатель книги „Вѣры“ говорить, что „антихристъ будетъ человѣкъ“.

Одни расколоучители говорятъ, что дѣйствительно въ 1666 г. явился антихристъ и что это былъ никто иной, какъ патр. Никонъ, съ которымъ и вели борьбу ваши предки „стратотерпцы“. Конечно, говорятъ они неправду, такъ какъ въ 1666 г. на соборѣ „антихриста-Никона“ не было; онъ еще съ 1658 г. находился въ ссылкѣ монастырѣ. Боролся же съ вашими расколоучителями соборъ 1666 г., который ихъ и осудилъ, какъ хулителей и ругателей св. церкви.

Допустимъ, что Никонъ былъ антихристъ, а соборы 1666 и 67 г. г. были его учениками, принявшими папство отъ „антихриста Никона“. Какъ же тогда смотрѣть на изверженіе изъ патр. сана „антихриста Никона“ на соборѣ 1667 г.? Если бы онъ былъ антихристъ, а соборы его послѣдовали, то его не стали бы осуждать, и наоборотъ возвеличили бы, ибо въ Писаніи св. Отцевъ сказано, что антихриста съ радостью воспріимутъ и поклонятся ему. Здѣсь же вышло совсѣмъ наоборотъ. Соборъ не возвеличилъ его, а осудилъ.

Другіе же говорятъ, что антихристъ явился въ лицѣ собора 1666 г., который осудилъ за древнее преданіе вашихъ предковъ, предавши ихъ мученію.

Положеніе это также неосновательное. Говорящіе такъ потѣряли вѣру въ „пророчество“ книги Вѣры, которая говорить, что антихристъ будетъ человѣкъ, а не соборъ.

Потомъ также не нужно забывать и то, что соборъ 1666 г. осудилъ раскольниковъ возмутителей св. церкви Аввакума и его друзей, а не православныхъ христіанъ, о чемъ нами было доказано выше. Теперь ясно видно, что ссылка вашихъ руководителей

на „пророчество“ книги Вѣры, что въ 1666 г. явился антихристъ, неосновательна. Это одно только изъ заблуждений.

Списатель книги Вѣры никакъ не могъ опредѣленно сказать, что въ 1666 г. явится антихристъ и потому онъ сказалъ: „кто вѣсть“. Не позволяли ему такъ говорить св. отцы и учителя церкви. Святая церковь говоритъ, что „Апокалипсическую тысячу лѣтъ считать буквальными годами вельзя, а она означаетъ неопредѣленное число лѣтъ“.

Вотъ какъ учили объ этой тысячѣ св. Отцы. Св. Андрей Кесарійскій въ толкованіи на Апокалипсисъ 20 г. говоритъ: „Тысячу же лѣтъ благоразумно понимать не какъ таковое именно число лѣтъ, ибо какъ и тѣ о которыхъ сказалъ Давидъ: слово еже заповѣда въ тысячу родовъ (пс. 104 8) не можемъ исчислить удесятеренными сотнями, но вообще многими по числу, такъ и здѣсь думаемъ, что число тысячи означаетъ или многіе годы, или число совершенное“. Въ другомъ мѣстѣ читаемъ на стр. 225: „Они не оживутъ съ Нимъ пока не окончится тысяча лѣтъ, т. е. полное число лѣтъ, которое пройдетъ, какъ сказано было выше“. Согласно этому учить и преподоб. Іосифъ Волокол. который говоритъ: „такъ убо нѣщии мнѣть: понеже въ шестихъ днѣхъ миру всему создатися повелѣ отъ Бога Вседержителя, почи же въ седьмый: шестой убо тысяще скончавающееся быти скончанію общему и всяческому. Но сіе приде и не бы по домыслу ихъ, яко тысяща лѣтъ по Христовѣ воскресеніи до антихристово царства, и свидѣтельства приводяще, еже великій Іоаннъ Богословъ рече, связанъ будетъ звѣрь, сирѣчь діавола, тысящу лѣтъ и изложиша пасхалію дотолѣ. Но ниже тѣи истину рекоша, лѣтъ бо тысяща на неуставномъ приѣмлется“. Ниже читаемъ: „Сія убо собою умыслившие нѣщии, а не отъ св. Апостоловъ“, ниже: „отъ Богоносныхъ отцевъ нашихъ и учителей, ниже отъ св. седми соборъ вселенскихъ, кто извѣстно сказа, или изобретъ: сего ради сія слаба и не крѣпка. Не лѣпо бо есть о тѣхъ писати, иже не имутъ свидѣтельства отъ Божественныхъ писаній“. (Просвѣт. Іосиф. Волокол. стр. 385—386).

Блаженный Августинъ, ч. 6 я стр. 97-я—98-я, говоритъ: „О времени послѣдняго гоненія: упомянутое послѣднее гоненіе, ко-

торое имѣть быть отъ антихриста, прекратить Своимъ явленіемъ Иисусъ. Ибо написано, что Онъ убіетъ его духомъ Устъ Своихъ, и упразднить явленіемъ пришествія Своего (2 Тес. 2 гл. 8 ст.) При этомъ обыкновенно спрашиваютъ; когда это будетъ? Вопросъ совершенно неумѣстный! Если бы намъ нужно было знать объ этомъ, то кому лучше, какъ не Самому Учителю Богу, сказать бы о томъ спрашивавшимъ Его ученикамъ? А они не молчали тогда предъ Нимъ а спрашивали Его лично: Господи, аще во время сіе и когда устрои царство Израилево? Но онъ сказалъ имъ: нѣсть вамъ разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи въ Своей власти“. (Дѣян. 1, 6—7 ст.) Ниже читаемъ: „Нѣкоторые впрочемъ говорили, что отъ вознесенія Господа до Его послѣдняго пришествія можетъ пройти четыреста, другіе пять сотъ, иные даже и тысяча лѣтъ. А на чемъ каждый изъ нихъ обосновываетъ свое мнѣніе, выяснять и долго и нѣтъ необходимости. Они руководствуются человѣческимъ догадками, а не указываютъ что либо несомнѣнное изъ авторитета каноническаго писанія. Всѣмъ имъ разсчитывающимъ этотъ предметъ по пальцамъ, развязываетъ пальцы и повелѣваетъ успокоится Тотъ, кто говоритъ: „нѣсть вамъ разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи въ Своей власти“. Таково ученіе Самого Спасителя и всей древней вселенской церкви.

Буквально понимать апокалипсическую 1000 лѣтъ нельзя; пониманіе буквальное Апокалипсиса. Блаженный Іеронимъ называетъ „Иудейскими бреднями“ (2 т. 14 стр.)

Нужно удивляться вашимъ руководителямъ, которые, когда имъ въ пользу, говорятъ, что объ антихристѣ писаніе нужно понимать духовно, а здѣсь у нихъ выходитъ совсѣмъ другое. Свят. церковь Апокалипсическую 1000 лѣтъ понимаетъ духовно, а они буквально.

Но если бы и дѣйствительно писатель книги „Вѣры“ указалъ годъ развязанія сатаны—пришествія антихриста, какъ это утверждаютъ ваши наставники, то и тогда такое основаніе представляется шаткимъ.

Святая древняя церковь, предохраняя своихъ чадъ отъ заблужденія, заповѣдовала имъ писанія святыхъ отцевъ повѣрять словомъ Божиимъ, св. Отцевъ и согласное принимать, а несогласное отвергать. Въ Больш. Катих. говорится: „Се есть церковь собор-

ная, яже всему евангелію и всему ученію вселенскихъ соборовъ вѣруетъ, а не части“.

„Се есть церковь соборная, яже ни вѣруетъ вѣру умышленную, ниже держитъ тайны отъ единаго коего чловѣка установленныя, но се вѣруетъ на се уповасть еже Господь Богъ предаде, и весь міръ соборне похвали и пріять“. (Бол. Кат. л. 121 об.).

И святыи Кириллъ Іорусалимскій говоритъ: „И мнѣ не вѣрь, когда говорю тебѣ просто, когда не будешь имѣть доказательствъ на слова мои изъ Писанія, ибо твердость нашей вѣры зависитъ не отъ словъ отборныхъ, а отъ доказательствъ изъ писанія“ (4-е оглас. поученіе о Св. Духѣ, изд. 1855 г. стр. 60).

У св. Василія Великаго читаемъ: „Должно писаніями повѣрять то, что говорятъ учителя, и согласное съ писаніемъ принимать, а не согласное отвергать и всячески отвращая тѣхъ, которые держатся такового ученія“ (Подв. сочин. о вѣрѣ).

Ученіе св. Василія Великаго принято 6-мъ Вселен. соборомъ 2-мъ пр. (170) и 1-мъ прав. 7-го Вселенскаго собора (367 св. Отцевъ).

У св. Іоанна Златоустаго читаемъ: „Но многія—мнѣнія, хотя и благочестивы, однако не истинны“ (т. 6-й стр. 747).

Препод. Викентій Лиринскій пишетъ: „А вѣрить имъ (отцамъ) должно по такому правилу, только или всѣ они или большинство ихъ единомысленно принимали, содержали, предавали открыто, часто, непоколебимо, какъ будто по какому предварительному согласію между собою учителей, то почитать несомненнымъ, вѣрнымъ и не пререкаемымъ, а о чемъ мыслилъ кто святой-ли онъ или ученый, исповѣдникъ-ли и мученикъ, не согласно со всѣми или даже противорѣча всѣмъ, то относить къ мнѣніямъ личнымъ сокровеннымъ, частнымъ и отличать отъ авторитета общаго, открытаго и всенароднаго вѣрованія, дабы, оставивъ древнюю истину всеобщаго, ученія, по нечестивому обычаю еретиковъ и раскольниковъ, съ величайшею опасностью относительно вѣчнаго спасенія, не послѣдовать намъ заблужденію одного чловѣка (Пам. зап. изд. 1893 г. стр. 135—136).

Въ другомъ мѣстѣ у того же отца читаемъ: „Непотребство такихъ я признаю заблуждающихъ сугубаго отвращенія; во пер-

выхъ потому, что они не бояся подносить другимъ ядъ ереси, а во-вторыхъ потому, что они непотребною рукою такъ сказать выставляютъ на вѣтеръ память всякаго святого мужа, какъ будто прахъ какой, и что надлежало погребсти молчаніемъ, о томъ разглашаютъ черезъ неумирающую никогда молву. Они въ точности подражаютъ зачинщику хаму“ (стр. 36).

Тотъ же преп. отецъ говоритъ: „И о чудный оборотъ обстоятельствъ! Виновники того мнѣнія признаются каеоликами (какъ и писатель книги вѣры), а послѣдователи еретиками, а ученики осуждаются, писатели сочиненій будутъ сынами царствія, а защитники оныхъ подвергнутся геенѣ (стр. 34-я)... навсегда будутъ горѣть съ діаволомъ“ (стр. 35).

Такъ вотъ на основаніи чего писатель книги Вѣры и сказалъ: „кто вѣсть“ иначе онъ и не могъ сказать, ибо онъ былъ сынъ церкви. Тогда кто же въ этомъ году явился, если не явился антихристъ? Если не явился самъ антихристъ, то очевидно, явился его предтечи, съ которыми и вышла церковь Христова на брань.

Вела борьбу св. церковь, въ лицѣ своихъ соборовъ съ самимъ діаволомъ, который чрезъ своихъ слугъ въ древнія времена возставалъ на нея, которыхъ она на своихъ соборахъ и осуждала.

Какъ тогда, такъ и въ 1666 году, св. церковь, въ лицѣ своего собора вела такую же борьбу съ Аввакумомъ и его друзьями, которые явились посланниками антихриста и стали возмущать св. церковь.

Вотъ какъ соборъ говорить о борьбѣ съ новоявленными предтечами антихриста: „Побѣжденный седьмою вселенскими соборами змій (т. е. діаволъ) горцѣ рыдаетъ, яко не можетъ церкви Божіей одолѣти: обаче ратники своя посылати дерзаетъ. Выетъ керверъ преисподній, яко зубы своими ненасытными не точію съѣсти церкви, но ниже уязвити можетъ: обаче лаянія престати не хочетъ. Се бо въ наша послѣднія времена внутрь ограды стада Христова обрѣтъ собѣ сосуды угодныя сыны погибельныя научаи яко псы лаяти на Пресвѣтлую Невѣсту въ солищѣ правды облеченную церковь Христову. (Дѣян. собора 1666 г. вл. и об.)

Такъ вотъ съ какими врагами боролась св. церковь въ лицѣ собора 1666 года.

Теперь же послѣ этого полезно будетъ прочитать и то „пророческое“ мѣсто книги Вѣры, на которое такъ любятъ ссылаться ваши руководители.

«Къ сему же и сіе вспомянути не отрекуся, еже и святыи Іоаннъ евангелистъ во апокалипсисѣ во главѣ 20-й пишетъ о связаніи сатаны на тысящу лѣтъ, и потомъ о развязаніи. Возвращается діаволъ на первое возлюбленное свое мѣсто, идѣже еще изъ неба хотѣлъ, и отъ того времени повѣтріемъ тяжкимъ пораженъ бысть западъ. О семъ пространно во главѣ 21-ой обращеши. По тысящомъ лѣтъ, егда 595-е, дохождаше лѣто, явственное бысть отступленіе и прельщеніе нарицающихъ юнитовъ, *отъ святыя восточныя церкви къ западному костелу*. О семъ, чти главы на преди, 23-я и 24-я. А по исполненіи лѣтъ числа, тысячи шести, сотъ, шестидесятъ шести, не непотребно и намъ отъ сихъ винъ опасеніе имѣти да не нѣкое бы что зло пострадати, но преждерѣченныхъ исполненія писанія свидѣтельствъ; яко настойтъ день Христовъ, якоже рече Апостолъ, и нѣсть ли быти готовымъ подобаеъ еще достигнеть тѣхъ временъ, на брань съ самимъ діаволомъ“. (271 л.)

Изъ прочитаннаго текста ясно видно, что писатель книги Вѣры только предостерегаетъ чадъ православной церкви въ томъ, чтобы и имъ не пострадать такъ, какъ пострадали вышеупомянутые отступники, какъ то: Римъ по тысячи лѣтъ отпалъ отъ св. Восточной церкви, а въ 1595 г. нѣкоторая часть юго-западныхъ христіанъ присоединились къ тому же западному костелу. Вотъ каковъ смыслъ этого „пророческаго“ мѣста.

Такъ кто же въ это время отпалъ отъ Восточной церкви, подобно римлянамъ и юго-западнымъ христіанамъ? Соборъ ли бывшій въ 1666 г., который, согласно ученію св. древней церкви велъ борьбу съ ругателями св. церкви и, осудивъ ихъ, предалъ въ руки гражданской власти, которая ихъ и наказала, или ваши путеводители и начальники раскола прот. Аввакумъ и его друзья, за которыми и вы послѣдовали? Въ это время отступилъ отъ Восточной церкви не соборъ 1666 г., а вы, во главѣ со

своими учителями. Православная же церковь въ лицѣ собора 1666 года и по сіе время имѣетъ братское единеніе съ Восточной церковью.

Значить, предтечами антихриста въ 1666-мъ году явились ваши предки, которые и готовятъ до настоящаго времени путь къ послѣднему антихристу. Ваши предки, какъ тогда, такъ и теперь Восточную церковь называютъ еретической и съ ней не сообщаются, подобно тому, какъ не сообщаются и католики. Такъ выслушайте себѣ приговоръ изъ той-же книги Вѣры: „Иже церкви Сіонскія общенія удаляются, врази Божіи бываютъ, а бѣсомъ друзи (Вѣра л. 15 и об.) „Ненавидящія Сіона посрамляются отъ Господа, яко трава бо огнемъ, будете изсохшее“. (Вѣра 14 л. на обор.) Въ той же книги, на листѣ 232-мъ сказано: кто не слушаетъ восточныхъ патріарховъ, тотъ не слушаетъ Христа.

Такъ вотъ куда завели васъ ваши неразумные путеводители! Кому вы сдѣлались друзьями и кого не стали слушать?

Въ другой же книгѣ, изданной въ это же время съ благословенія патр. Іосифа „Кирилловой“ на листѣ 22 и об., говорится: „яко святіи Апостоли тогда онѣхъ отступниковъ и свѣдѣтелей людей божіихъ антихристами нарицали. Тако и нынѣ всѣхъ еретиковъ и сводителей антихристами, оному послѣднему служащими разумѣи, иже отъ единыхъ святыхъ католическія Соборныя и Апостольскія церкви греческія отступили“.

Такъ вотъ на комъ сбылось „пророчество“ книги Вѣры. Вотъ кто явился отступникомъ и предтечею антихриста; а не соборъ 1666 года и не Никонъ патр. Отступниками же явились прот. Аввакумъ и его друзья со всѣми своими послѣдователями. Такое понятіе согласно ученію Христа, древней св. церкви и любимой вами книги „Вѣры“. Соборъ же 1666 г. осудилъ еретиковъ и возмутителей, которые уже были осуждены Христомъ, св. Апостолами и всей церковью за то, что ушли отъ св. церкви. Если согласится съ вашими путеводителями и признать, что въ 1666 году соборъ отпалъ отъ православія, являясь отступникомъ, то нужно доказать имъ, какой же соборъ осудилъ этотъ соборъ 1666 г. за его отступленіе?

Не нужно забывать и то, что ни одни еретики и ни одни раскольники не остались не осужденными соборами, а на всѣхъ ихъ былъ изрѣченъ судъ св. церкви. Только тогда уже обыкновенно послѣ суда, св. церковь и ея чада смотрѣли на заблудшихъ, какъ на еретиковъ и отступниковъ. До суда же соборнаго они не признавали ихъ еретиками и съ ними сообщались, а не дѣлились. Это почему? Да потому, что св. церковь и древніе христіане вѣровали, что въ Христовой церкви судъ Божій будетъ вѣченъ.

Св. Апостолу Петру а въ лицѣ его и всѣмъ Апостоламъ, Спаситель сказалъ: „Созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей“. Потомъ прибавилъ: „и дамъ ти ключи царства небеснаго: и еже аще свяжеша на земли, будетъ связано на небесѣхъ: и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ. (Матѣ. 67 зач.) Изъ прочитаннаго мѣста видно, что Спаситель обѣщается своей церкви въ лицѣ св. Апостола Петра дать такую власть, которая можетъ (затворять и отверзать небеса, т. е. вязать и разрѣшать). Изъ св. Евангелія намъ извѣстно, что Спаситель Свое обѣщаніе исполнилъ.

Св. Евангеліе объ этомъ повѣствуетъ такъ: „Рече же имъ Иисусъ миръ вамъ: якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы. И сіе рекъ, дуну, и глагола имъ: примите Духъ Святъ. Имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имъ же держите, держатся“. (Ев. Іоаннъ 20 гл. 21-23 ст.)

Теперь мы узнали изъ Евангелія, что Спаситель свое обѣщаніе исполнилъ, Онъ вручивъ ключи не только св. Апостолу Петру, но и прочимъ Апостоламъ.

Теперь намъ не нужно забывать и того, что какъ вѣчна св. церковь, которую не одолѣютъ врата ада, такъ же вѣчна въ ней и ключи царствія небеснаго по слову Спасителя и эти ключи, по данной власти отъ Господа, должны находиться у преемниковъ Апостоловъ-епископовъ. Если же и священники имѣютъ власть вязать и рѣшать, то это они могутъ дѣлать только тогда, когда имъ на это дастъ разрѣшеніе епископъ.

Такъ вѣровала св. церковь древняго времени, такъ же вѣруетъ и въ настоящее время, и будетъ вѣровать до тѣхъ поръ,

пока не придетъ на судъ Спаситель міра Господь. Научилась она такъ вѣровать у своего Учителя и Господа нашего Иисуса Христа.

Изъ св. Евангелія видно, что Спаситель имѣлъ не только двѣнадцать избранныхъ Апостоловъ, а еще и иныхъ семьдесятъ учениковъ, которыхъ Онъ избралъ также на дѣло служенія св. церкви (Луки 10 гл. 1-2 ст.) Но что то Евангеліе намъ не благовѣствуетъ, чтобы и этимъ семидесяти ученикамъ Спаситель вручилъ ключи царствія Небеснаго. Знаніе же этого очень важно.

На основаніи этого, св. Апостолы въ своемъ 39-мъ правилѣ и изрекли такъ: „Безъ воли епископа своего, пресвитеры, или діаконы, да не творять ничтоже, тому бо суть поручени люди Господни“.

Изъ Апостольскаго правила видно, что безъ воли епископа-преемника Апостоловъ, пресвитеры поставленные по образу семидесяти учениковъ ничего не могутъ совершать. Это нужно понимать такъ, что они не только не имѣютъ „ключей“, но и не могутъ совершать никакихъ священныхъ дѣлъ. Ученіе св. Апостоловъ принято въ руководство св. церковью, 2-мъ пр. 6-го Всел. собора и 1-мъ пр. 7-го Вс. собора.

Они опредѣляютъ: „Божественныя правила со улаженіемъ пріемлемъ, и всецѣлое и непоколеблемое содержимъ постановленіе сихъ правилъ, изложенныхъ отъ всехвальныхъ Апостолъ, Святыхъ трубъ Духъ“ (1-ое пр. 7-го Вс. соб.).

Принявъ въ руководство правила св. Апостолъ, св. Церковь уже и на своихъ соборахъ Вселенскихъ и помѣстныхъ стала поступать по примѣру св. Апостоловъ.

Карѳагенскій соборъ въ своемъ 43-мъ правилѣ опредѣляетъ: „кающимся противу грѣховъ епископъ даетъ запрѣщеніе: пресвитеръ же безъ воли его, ни нужды нашедши, не разрѣшитъ кающагося“. (Слав. Кормч. сравнить еще 6, 7, и 52 пр. по полной кормчей).

На основаніи этого Карѳагенскій соборъ въ своемъ 68-мъ правилѣ и сказалъ такъ: „всѣ таинства вѣчны и животворящи“, въ числѣ которыхъ и таинство покаянія.

Вѣра Карѳагенскаго собора, что въ Христіанской Церкви

всѣ таинства вѣчны и животворящи, это вѣра всей древней св. церкви, ибо соборъ Кароагенскій принять 2-мя пр. 6-го Вс. соб. и 1-мъ пр. 7-го Вс. соб.

Изъ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ ясно видно, что ключи данныя Господомъ св. Церкви въ лицѣ св. Апостоловъ и ихъ преемниковъ будутъ вѣчны и животворящи, т. е. до тѣхъ поръ, когда Господь придетъ судить живыхъ и мертвыхъ.

Такой вѣры ваша община не имѣетъ. Вы эту вѣру потеряли, а потому, какъ не чада Христовой церкви, вы не можете осудить не только что патр. Никона и соборы 1656-66 и 67 г. г., но даже простеца мірянина, потому что вамъ не дано на это власти Спасителемъ.

Вслѣдствіи этого, мы отъ лица голоса всей древней церкви, св. Апостоловъ объявляемъ вамъ, что ваша община и другія, которые послѣдовали за возмутителями Аввакумомъ и его друзьями, не Христова община и не соборная церковь, а сборище отверженныхъ Господомъ людей.

Такое сборище св. церковь черезъ уста Гангрскаго собора предаетъ проклятію: „Аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается, нерадя о церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру по воли епископи да будетъ проклятъ“ (6 прав.) Такъ значить вы паходитеся не въ Христовой церкви, отъ которой убѣжали, а въ проклятомъ обществѣ, по опредѣленію Гангрскаго собора.

Не нужно забывать, что это ученіе не только Гангрскаго собора, а и ученіе всей Вселенской церкви. Это ученіе принято 6-мъ Всел. соб. 2-мъ прав. и 1-мъ прав. 7-мъ Всел. соборомъ. Такъ древняя св. церковь и поступила. Она, данной ей властью отъ Христа, судила на своихъ соборахъ еретиковъ, которыхъ или прощала, или отлучала. Безъ суда же соборнаго, древняя церковь, не позволяла своимъ чадамъ отдѣляться и отъ такихъ пастырей, которые впади въ заблужденіе.

Чтобы это было убѣдительно для васъ, мы приведемъ изъ практики древней св. церкви слѣдующій примѣръ. Въ лѣтописи Арсенія читаемъ: „15-го мая сего года въ Толедѣ, столицѣ ко-

ролевства, происходилъ соборъ изъ 70-ти епископовъ Испаніи и Бельгіи“; ниже: Въ дѣяніяхъ этого собора въ символѣ Вѣры находимъ прибавку „и отъ Сына“ и въ анафематствованіи третьемъ говорится: „кто не вѣруетъ, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца и Сына и совѣченъ Имъ, анафема да будетъ“ (Лѣт. Арсенія, изд. 3-е 1899 г. Соборъ этотъ былъ въ 589-мъ году. Лѣт. 589 стр. 229-я).

Изъ прочитаннаго видно, что Отцы Толедскаго Собора предали проклятію всю древнюю церковь, которая учила, что Св. Духъ исходитъ отъ Отца, но не отъ Сына, какъ сказалъ Толецкій соборъ. Послѣ же этого собора были еще два Вселенскихъ собора 6-й и 7-й. Отцы этихъ соборовъ не осудили соборъ, а если не осудили, то значить православные епископы и чада св. церкви съ ними находились въ общеніи. До какихъ же поръ? Они имѣли съ ними общеніе? до 1054-го года (См. книг. Вѣры л. 157 обор.).

Раздѣленіе же произошло тогда, когда патр. Михаилъ Келлуарій осудилъ за это ученіе Римлянъ. Такъ вотъ какое руководство дала намъ св. древняя церковь.

Она говоритъ, что безъ суда нельзя признавать пастырей церкви за еретиковъ и отдѣляться отъ нихъ. Такъ говорила она во исполненіе словъ Спасителя, Который сказалъ: „аще свяжете“ вѣчна св. церковь, такъ же вѣченъ въ ней и судъ Божій.

Таковъ голосъ древней церкви относительно вѣчности и необходимости суда въ Христовой церкви.

Теперь спрашивается: да кто осудилъ соборъ 1666-го года и кто вамъ повелѣлъ отдѣлиться въ этотъ годъ отъ Христомъ созданной церкви? Изъ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ мы видимъ, что соборъ 1666 года осудилъ возмутителей св. церкви законно, что судъ въ церкви вѣченъ, что безъ суда отъ нея отдѣляться нельзя и что въ 1666-мъ году не соборъ отступилъ отъ Св. Восточной церкви, а Аввакумъ съ друзьями. Вы же отдѣлились отъ нея вмѣстѣ съ вашимъ учителемъ Аввакумомъ.

Доказано также выше, что въ этомъ году, по ученію книги „Вѣры“, явился не самъ антихристъ, а его предтечи—Аввакумъ, Лазарь, діаконъ Ѳеодоръ и др. Вы то и отдѣлились отъ

церкви, послушавшись голоса этихъ предтечъ антихриста, которые и осудили соборъ, а съ нимъ вмѣстѣ и св. Восточную церковь.

Законно ли вы отдѣлились отъ церкви, слушая предтечъ антихриста—Аввакума и его друзей, вопреки голоса Христа Апостоловъ и всей Вселенской церкви?

Судите, братіе, праведный судъ! Раскайтесь въ вашихъ заблужденіяхъ пока не поздно и подобно блудному сыну сѣшьте въ „домъ отчій“, что бы не погибнуть на вѣки.

Доказавъ о вашемъ незаконномъ отдѣленіи въ 1666-мъ году, давайте посмотримъ теперь, что это за „свѣтила“, которые осудили св. церковь объявивъ ея еретическою?

Намъ извѣстно, что осудилъ ея прот. Аввакумъ, попъ Лазарь, діаконъ Теодоръ, ихъ собратья, а также и вы, ихъ послѣдователи. Вы голоса этихъ предтечъ антихриста послушались, а не Христа, Апостоловъ и св. соборной древней церкви.

Исторія объ этихъ людяхъ, за которыми вы послѣдовали, говоритъ, что они были сущіе еретики и люди совсѣмъ неблагочестивые.

Изъ книги проф. Смирнова, „Внутренн. вопросы въ расколѣ“, мы узнаемъ, что за люди, осудившіе соборъ 1666 года и всю православную церковь.

Протопопъ Аввакумъ былъ еретикъ, такъ какъ училъ: „Зри, Игнатій Соловьянинъ, и вѣруй *трисушную троицу*. Существо едино на трое раздѣлай: на трое течетъ источникъ божества... Несѣкомую сѣки, небось, по равенству, едино на *три существа*, или естества“. (Смир. 220 стр.)

Таково ученіе вашего перваго учителя, который осудилъ соборъ 1666 года а вмѣстѣ съ нимъ и всю церковь въ мнимыхъ ересяхъ.

Согласно ли его ученіе съ ученіемъ Христовой церкви и св. Апостоловъ? Нѣтъ и нѣтъ!

Ибо св. церковь имѣющая основаніемъ своей вѣры Спасителя и св. Апостоловъ, вѣруетъ такъ: Поклояемся Отцу и Сыну и Св. Духу Троицѣ *единосушнѣй и нераздѣльнѣй*“.

Вы, въ лицѣ своего началовождя протоп. Аввакума, приняли *эту злѣйшую ересь*.

Тамъ же Аввакумъ училъ: „Не скрываете еретика, и Хри-

ста того, въ Троицу мѣсяще недовѣдомъ... *Сѣдитъ на особомъ престолѣ, ровно святой Троицѣ Соцарствуя*... (Бород. 221-я стр.)

Изъ ученія Аввакума видно, что Спаситель—особое лицо отъ Св. Троицы и сѣдитъ на особомъ престолѣ. Тѣхъ лицъ, которые не принимали его ученія, Аввакумъ называлъ еретиками. Такъ что это были за еретики, которые учили, что Спаситель—Второе Лице Пресвятой Троицы и что Онъ не на четвертомъ престолѣ, а особо сѣдитъ, а сѣдитъ „одесную Отца“? Такъ училъ Христосъ, св. Апостолы, вся древняя церковь. Это ученіе изложено въ Символѣ Вѣры. Вслѣдствіе этого оказывается, что еретики—Спаситель, Апостолы и древняя церковь. Такъ вотъ, братіе, за кѣмъ ушли вы!

Это вторая ересь, которую вы приняли отъ своего родоначальника.

Кромѣ того прот. Аввакумъ училъ, что Спаситель воплотился во утробу Божьей Матери не Божествомъ, а благодатію.

Онъ училъ: „Худой еретишко Ѳедька глаголетъ самымъ существомъ воплотившагося Бога Слова. Азъ же исповѣдую и вѣрую въ существѣ свойство недвижимо, но излія въ себѣ Богъ Слово въ утробу Дѣвы силу существа естественную... А самое существо отнюдь, непоступно. *Отча нѣдра не оставь существомъ, сошедъ на землю силою благодати* не сказано“. (Смирновъ 222 стр.)

Это ученіе было осуждено на 3-мъ Всел. собор. Точно такъ же училъ и еретикъ Несторій, вслѣдствіи чего онъ не называлъ Божью Матерь Богородицей, а Христородицей.

Опять Аввакумъ идетъ вопреки ученія св. Апостоловъ и древней святой церкви.

Если бы онъ жилъ во времена еретика Несторія то онъ былъ бы его первымъ ученикомъ. (Ересь 3-я)

Аввакумъ также училъ, что въ день Св. Пятидесятницы, не Св. Духъ сошелъ на св. Апостоловъ, а вышла благодать, бывшая въ апостолахъ, которая не оставляла я не вмѣстилась въ нихъ, чрезъ темя.

Вотъ его ученія: „языки на главахъ Апостольскихъ—не Духа Святого сѣдѣніе, но благодать пришедшая изъ апостоловъ сквозь

темя: не вмѣстился де въ нихъ вся, да и на главы вышла“. (Смирн. 228 стр.)

Таково ли ученіе св. Апостоловъ и всей древней церкви? Проповѣдника такой жи обличаетъ служба въ день св. Пятидесятницы. Во время службы читается книг. Дѣян. св. Апостоловъ, въ которой говорится, что не изъ самихъ Апостоловъ вышла благодать на ихъ головы, а сошелъ на нихъ Св. Духъ въ видѣ огненныхъ языковъ, по обѣщанію Спасителя: „сѣдите во Іерусалимѣ, дондеже облечетесь силою свыше“. (Еван. Луки гл. 24 ст. 49; ересь 4-я)

Пятая ересь. Кромѣ того Аввакумъ училъ, что Спаситель сходитъ во адъ не такъ, какъ воспѣваетъ свят. церковь въ день св. Пасхи: „Во гробѣ плотски, во адѣ же съ душою яко Богъ“. Онъ училъ: „Въ третій день воста Сынъ Божій, сниде тѣломъ и душою во адово жилище: ну, такъ человѣкъ, Христосъ, и былъ во адѣ, а не душою безъ тѣла.—не плутай... А Оедька предлагатай съ единомысленники проклятъ да есть, ей, да будетъ и будетъ во вѣкъ“ (Смир. 229 стр.)

Прот. Аввакумъ проклиналъ всѣхъ тѣхъ, которые будутъ учить не такъ, какъ онъ училъ.

Кого же онъ проклиналъ?

Онъ проклиналъ всю Вселенскую церковь, которая учила не такъ, какъ училъ онъ. Аввакумъ явился, какъ предтеча антихриста, который похулилъ Господа Его свят. Церковь и святыхъ Отцовъ.

Діаконъ Феодоръ училъ: „Азъ же ему глаголахъ преко яко ангели вси не имѣють на себѣ ничего плотскаго, ни власовъ, ни крилъ, ни главъ, ни рукъ человѣческихъ, зане дуси суть... И то они, батъки—Лазарь и Аввакумъ—поставили въ хулу мнѣ, по рвенію“... (Смир. 232 стр.)

Аввакумъ же и попъ Лазарь учили, что у ангеловъ, есть волосы, крылья, руки и т. д. Такое ученіе не Христовой, Апостольской и Соборной церкви. Оно можетъ выйти только изъ устъ предтечъ антихриста. (ересь 6-я)

Ересь седьмая. Аввакумъ училъ, что душа есть плотяна, а не духовна.

Онъ проповѣдывалъ И о душѣ слѣпотою говоришь,—говорить

Аввакумъ своему противнику, — слушать нечего: глаголетъ боеятрисоставну. Не тако... вси святїи поучаютъ, яко душа единорасленна и *тѣлесовидно*... Ангелъ нѣкій, чистѣйшій духъ, но и *плотна есть*". (Смир. 232 стр.)

Такого ученія не можетъ принять Христомъ созданная церковь. Она всюду проповѣдуетъ, что душа не „тѣлесовидна“ и „плотна“, а духовная и тѣла не имѣетъ.

Въ словѣ Божіемъ сказано: „и созда Богъ человѣка, персть вземъ отъ земли, и вдуну въ лице его дыханіе жизни: и бысть человѣкъ въ душу живу“. (Бытіе 2 гл. 7 ст.)

Ересь восьмая. Прот. Аввакумъ, попъ Лазарь и Никита учили, что хлѣбъ и вино пресуществляются не во время Божественной литургіи, послѣ произнесенія священникомъ словъ Спасителя: „Примите и ядите... Пейте отъ нея вси“ и не послѣ призванія Духа Святаго и благословенія, какъ это сказано въ служебникѣ св. Іоанна Златоуста, а на проскомидіи (Смирновъ 232 стр.).

Ересь девятая. Первый расколуучитель діаконъ Ѳеодоръ училъ такъ: „Исповѣдую со всѣми церковными учителями, яко прелагаются тѣ предложенные дары, хлѣбъ и вино, въ тѣло и кровь Христову, Христовыми оными словесы, еже на тайной вечери рече: „Примите и ядите, сіе есть тѣло мое“. (Смир. 232 ст.)

Это ученіе латинской церкви, а не Христовой, Апостольской и Соборной.

Вспомните, что говорилъ писатель книги „Вѣры“ о томъ, кто въ 1666 году соединился съ Римскою церковью?

Ересь 10-я. Прот. Аввакумъ и попъ Лазарь учили, что св. церковь основана не на Христѣ, а на Петрѣ.

Обличая Аввакума и Лазаря, Ѳеодоръ писалъ: „Основаніе церкви на Петрѣ апостолѣ глаголють, а не на Христѣ самомъ“. (Смирн. 233 стр.)

Такое ученіе не Христа, Апостоловъ и древней св. церкви, которая учитъ, что св. церковь основана на краеугольномъ камени, Самомъ Христѣ.

Христосъ — ея основаніе, а не апостолъ Петръ, какъ учать

еретики-латины, отъ которыхъ приняли вѣру и первые расколо-учители, за которыми пошли и всѣ раскольники.

Въ Апокалипсисѣ читаемъ: „И стахъ на песцѣ моретѣмъ: и видѣхъ изъ моря звѣря исходяща, имуща главъ семь и роговъ десять, и на розѣхъ его вѣнецъ десять, а на главахъ его имена хульна... И даны быша ему уста глаголюща велика и хульна... и отверзе уста своя въ хуленіе къ Богу, хулити имя Его, и селеніе его, и живущія на небеси (Апокалип. (13 гл. 1-5 6 ст.)

Вотъ на комъ сбылись слова книги „Вѣры“! Вотъ кто посланниками отъ антихриста явились въ эти годы?

У послѣдняго звѣря десять роговъ и [эти рога увѣнчаны десятию вѣнцами. Прот. Аввакумъ со своими братьями, отступивъ отъ Христомъ созданной церкви, въ которой по слову *Спасителя должны быть десять мнасѣ* (Луки 95 зачало) перешли въ синагогу антихристову, *гдѣ и приняли вмѣсто десяти Христовыхъ мнасѣ, десять антихристовыхъ хульныхъ ересей.*

Принявъ эти десять ересей, ваши предки, а вмѣстѣ съ ними и вы, не боясь Бога, хулите св. церковь, Спасителя и св. Духа живущаго въ церкви, и всѣхъ святыхъ которые, жили въ ней. Объ ересяхъ вашихъ предковъ профессоръ Смирновъ, въ своей книгѣ, приводитъ во свидѣтельство подлинныя историческія данныя, на которыя и ссылается.

Тоже самое подтверждаетъ и другой писатель Бороздинъ, въ своей книгѣ, ссылаясь на тѣ же историческія свидѣтельства. (Борозд. издан. 2-е стран. 177 78, 79, 80, 85, 87, 88 и 189).

Не нужно вамъ, братіе, забывать то, что св. Апостолы, св. соборы, а вмѣстѣ съ ними и вся св. церковь заповѣдуютъ, что обвинять епископа на судѣ могутъ только православные, а не еретики и раскольники, какъ вы дѣлаете.

Законъ св. церкви таковъ: „Во свидѣтельство противъ Епископа не примати еретика: но и вѣрнаго единого не довольно. На устахъ бо двоихъ, или троихъ свидѣтелей твердо станетъ всякъ глаголь“. (75 прав. св. Апостол.) Правило Апостольское принято 6 Вс. соб. 2-мъ прав. и 7 Вс. 1-мъ пр.

Послушали ли вы этого закона? Какъ же Аввакумъ и его

друзья обвиняють свят. церковь въ ересьхъ, погрозши сами въ нихъ?

Согласно Апостольскаго голоса объ судѣ надъ Епископомъ высказалась Вселенская церковь на своихъ соборахъ. Желаящій съ этимъ познакомиться пусть прочитаетъ слѣдующія правила: 18-ое правило 4-го Всел. соб., 3-е прав. Софійскаго соб. 4, 14 и 15 пр. Антиохійскаго соб.

Кто же можетъ судить Епископовъ, по голосу Вселенской древней святой Церкви.

Отвѣтъ на этотъ вопросъ дать намъ св. церковь, которая имѣетъ ключи царства небснаго, на вѣчныя времена.

Черезъ уста Кароагенскаго собора Св. Духъ, живущій въ церкви, сие глаголетъ: „Епископа въ нѣкоей винѣ суща, аще не весь соборъ области той, обаче дванадесять епископовъ да судить“.

(Кормч. пран. 12-ое).

Вотъ, кто только могъ осудить соборъ 1666-го года, а съ нимъ и вселенскую церковь.

Не нужно забывать, что Епископа въ грѣховной винѣ могутъ осудить только двѣнадцать Епископовъ.

Еретиковъ же судить цѣлый соборъ. Кто осудилъ еретика Арія который былъ даже не епископъ, а пресвитеръ? Его осудилъ 1-ый Вселенскій соборъ на которомъ было 318 епископовъ. Кто осудилъ Македонія, Несторія, Діоскора и т. п, Судили ихъ все тѣ же Вселенскіе соборы.

Почему это еретиковъ судили цѣлыми соборами? Да потому, чтобы исполнить заповѣдь Христа, который далъ ключи Своей церкви и далъ не на время а на вѣки.

Ваши предки, а съ ними выѣтъ и вы отпавши въ 1666-мъ году, отъ св. Церкви совершили великій грѣхъ, который не омоется и мученической кровью.

Священ. Кипріанъ говоритъ: „Сіи люди хотя бы предали себя смерти за исповѣданіе Христово, грѣхъ ихъ не омоется и самою кровью. Неизгладимая и тяжелая вина раздѣленія не очищается даже и страданіями. Находящійся въ церкви не можетъ быть мученикомъ: оставляющій церковь, имѣющую царствовать, не можетъ

сподобится царствія“ (См. Христіанское чтен. за 1837 г. кн. 1-я стр. 27 и 40; вып. Озерскаго стр. 8-я.)

Св. Златоустъ: „Ничтоже тако раздражаетъ Бога, яко еже церкви раздѣлятися. Аще и безчисленная будетъ содѣявшая отъ иже Тѣло его пресѣцающимъ не меньшую приѣмлетъ казнь сѣцающимъ исполненіе церковное... Ниже мученическая кровь можетъ сего загладити грѣха, рече“. (Бесѣда Аост. стр. 1692-я).

Вы съ своими предками не убоявшись Господа, св. Апостоловъ и голоса всей древней церкви, безъ суда соборнаго отдѣлились отъ св. церкви, подобно тому, какъ Римъ и юго-западные христіане отдѣлились отъ Восточной церкви.

Въ такое беззаконіе вовлекли васъ ваши предки и настоящіе ваши учителя, ссылающіеся въ оправданіе своего упованія на такія мѣста писанія, которыя всецѣло лежать на нихъ. Толкуя ихъ по своему разумѣнію, они стараются ими оправдать свое беззаконное отдѣленіе отъ Христовой церкви. Воистину Господь предалъ ихъ въ неискусенъ умъ, творить не подобная!

Послѣ всѣхъ вышеприведенныхъ нами свидѣтельствъ вы должны, дорогой мой, понять, что „пророческое“ мѣсто книги „Вѣры“, на которое любятъ ссылаться ваши путеводители, всецѣло сбылось на васъ. Этой ссылкой они приготовляютъ яму намъ, сами же въ нее и упали.

Въ заключеніе настоящей бесѣды мы находимъ нужнымъ для ясности сдѣлать краткій обзоръ всего сказаннаго нами на основаніи слова Божія, ученія св. Апостоловъ и практики св. древней церкви въ оправданіе истинности и непогрѣшимости св. церкви и во обличеніе незаконнаго отдѣленія старообрядцевъ отъ св. церкви, ради мнимыхъ ересей.

Въ отвѣтъ на 1-й вопросъ), нами было доказано, что патр. Никоиъ въ 1653 году, а съ нимъ и вся православная церковь послѣдующихъ временъ ничего новаго—еретическаго не вводила, ради чего можно бы было отдѣляться отъ нея и бѣжать за прот. Аввакумомъ на сушilo. Наоборотъ, мы доказали, что эти обряды и преданія были за много сотъ лѣтъ до патр. Никона и чада св. церкви, когда они находились въ союзѣ съ ней и содержали эти обряды и преданія, спасались. Доказали и то, что еслибы патр.

Никонъ и соборы 1656 66 и 67 годовъ и ввели новыя преда-
нія, отмѣнивъ при этомъ преданія Апостольскіе и преданія древ-
ней св. церкви, то и тогда бы вы не имѣли права отдѣляться отъ
св. церкви, ради этихъ нововведѣній. Въ подтвержденіе этого на-
ми приведено рядъ свидѣтельствъ, изъ которыхъ видно, что и
древнія св. церкви, до лѣтъ патр. Никона, въ лицѣ своихъ
вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и частныхъ св. Отцовъ из-
мѣняла даже преданіе Христа, св. Апостоловъ и прежде бывшихъ
ея соборовъ, конечно, если эти преданія не касались существа
св. вѣры.

2) Нами было доказано, что клятва Стоглаваго собора не
лежитъ ни на патр. Никонѣ, ни на соборахъ, бывшихъ послѣ не-
го, и не на православныхъ христіанахъ, которые слагаютъ переты
для крестнаго знаменія троеперстно.

Доказали это мы тѣмъ, что какъ клятва Стоглаваго собора
не лежала на патр. Іосифѣ и православныхъ христіанахъ, которые
слагали переты для крестнаго знаменія не по Стоглаву, а по Іосифов-
скимъ книгамъ, тѣмъ болѣе она не можетъ лежать на патр. Ни-
конѣ и послѣ него бывшихъ соборахъ.

Если признавать клятву Стоглаваго собора законной какою
вы ее признаете, то эта клятва лежитъ на патр. Іосифѣ и на всѣхъ
старообрядцахъ которые молятся не по Стоглаву, а не на насъ
православныхъ, ибо съ насъ эта клятва снята соборомъ 1667-го
года. (Соб. дѣя. л. 7 об.)

3) Мы доказали также, что ни патр. Макарій ни соборы
1656—66 и 67 г. г. не предавали проклятію православныхъ хри-
стіанъ за то, что они молились двоеперстно и содержали старые
обряды, а предали проклятію тѣхъ, которые прежде были право-
славными христіанами, а впослѣдствіи ушли отъ св. Церкви по
своей гордости вмѣстѣ съ прот. Аввакумомъ и стали собирать са-
мочинныя сборища.

Таковыхъ противниковъ и хулителей и древняя св. Церковь
предавала проклятію. (Прав. 6-ое Гангр. соб.)

Доказали и то, что если бы патр. Макарій и соборы 1656—
66 и 67 г. г. дѣйствительно изрекли клятвы незаконныя и пре-
дали бы проклятію православныхъ христіанъ за содержаніе ими

древнихъ обрядовъ, то и тогда бы вы не имѣли законнаго основанія отдѣляться отъ св. Церкви и бѣжать за Аввакумомъ, подобно тому какъ не отдѣлялись отъ св. Церкви чада ея, ради незаконныхъ клятвъ.

4) Нами доказано, что ни соборъ 1666 г., ни св. Церковь послѣдующихъ временъ не предавала вашихъ предковъ за хулу на св. Церковь „тѣлесному озлобленію“, какъ вы ложно утверждаете, а предавала ихъ „тѣлесному озлобленію“ гражданская власть и не за то, что они содержали древніе обряды и преданія, а за то, что они ^{тѣ}подъ предлогомъ стоянія за „старую вѣру“ шли противъ Помазанника Божія и правительства.

Таковыхъ возмутителей и ругателей, и древнія св. Церковь, и Православные Государя предавали разнымъ „тѣлеснымъ озлобленіямъ“. Въ подтвержденіе чего и было приведено нами рядъ свидѣтельствъ изъ практики св. древней Церкви.

5) Наконецъ мы разобрали и любимое старообрядцами „пророческое“ мѣсто изъ книги „вѣры“ о паденіи якобы православныхъ пастырей въ 1666-мъ году...

Если признавать это мѣсто, именно за „пророческое“, каковымъ вы его и признаете, то оно исполнилось на васъ. Въ 1666-мъ году ваши предки дѣйствительно отступили отъ св. Восточной церкви подобно тому, какъ отступила Римская церковь и часть юго-западныхъ христіанъ, на которыхъ также, какъ и на васъ былъ произнесенъ соборный судъ.

Соборъ 1666 года увидѣвъ, что въ это время явились хулители и противники Восточной церкви, которые дерзали всюду проповѣдывать: „Церкви не церкви, архіереи ни архіереи“ и пр. осудилъ ихъ. Изъ этого видно, что онъ осудилъ ихъ не за древнія преданія и обряды, а за то, что они соврачали православныхъ христіанъ въ пагубный расколъ.

Доказали мы и то, что судъ надъ еретиками и ругателями св. церкви пребудетъ вѣчно, какъ вѣчна и св. церковь, и что безъ соборнаго суда, отъ уклонившихся въ ересь пастырей, отдѣляться нельзя.

Обвиняя патр. Никона и соборы 1654—56 66 и 67 г. г. якобы въ ересяхъ, ваши предки являются по справедливости на-

стоящими еретиками, а вмѣстѣ съ ними и вы еретики, какъ ихъ послѣдователи, принявшіе вмѣсто десяти мнасъ, принятыхъ св. церковью отъ 1. Христа, десять антихристовыхъ ересей по числу его роговъ. Вслѣдствіи этого ваши предки не только не могли осудить православную церковь въ ея мнимыхъ ересяхъ, но они не имѣли права осудить даже простого мірянина. Они за свои незаконныя дѣянія сами находились подъ клятвою Христа, Апостоловъ и св. древней церкви.

И такъ значить, 1666-мъ году по свидѣтельству книги „Вѣры“, отступила отъ св. Восточной церкви не православная церковь, въ которой судъ будетъ вѣченъ по не ложному Слову Спасителя (Матѹ. 28 гл. 20 ст.; Лук. 19 гл. 13 ст.), а ваши предки и вы, ихъ послѣдователи.

Теперь же, доказавъ ихъ незаконность отдѣленія отъ православной церкви въ пагубный расколъ, давайте братіе, обратимся съ молитвой къ Пастыре-начальнику св. церкви Господу и скажемъ Ему: Милосердый Господи! возврати въ Лоно св. Твоей церкви заблудшихъ нашихъ братій, ибо они не вѣдаютъ, что творятъ. Аминь.

Самарскій епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ священникъ
Сергій Пряхинъ.

Оглавление.

Глава 1-я

О „памяти“ изданной патр. Никономъ въ 1653-мъ году стр. 3

Глава 2-я

На комъ лежать клятвы Стоглаваго собора? стр. 17

Глава 3-я

На комъ лежать клятвы патр. Макарія и соборовъ 1656 и 67 г. г.? стр. 29

Глава 4-я

За старую ли вѣру и древнія преданія страдали именуемые старообрядцы? листъ 35. 54

Глава 5-я

Кто отступилъ отъ св. Христовой Церкви въ 1666-мъ году, по свидѣтельству книги „Вѣры“? лист. 41. 61

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ
ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ восьмой.

№ 7-й. 1 прѣля 1914 года. № 7-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Питирима, Архіепископа Самарскаго и Ставропольскаго, во время второй пассіи въ пятокъ второй седмицы Великаго поста (28 февраля 1914 г.)*)

Не напрасно говорить намъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ во св. Евангеліи: „*Не судите*“!.. (Матѣ. 7, 1). Этотъ порокъ составляетъ весьма нерѣдкое, даже обычное явленіе въ жизни людей. Дѣйствительно, со стороны вѣдь даже самые лучшіе и благородные поступки людей нерѣдко подвергаются и осужденію, и осмѣянію. Такова общая слабость человѣческая!..

Вотъ и добрый благочестивый поступокъ женщины, о которомъ мы слышали въ нынѣшнемъ Евангельскомъ чтеніи, тоже возбудилъ противъ себя цѣлую бурю пересудовъ и негодованій... Женщина эта пришла и отъ своего искренняго покаяннаго сердца сокрушила цѣлый алавастръ душистаго драгоценнаго мура и возлила это муро на главу Господа Іисуса Христа, отъ своего усердія. Но, вотъ, негодующіе голоса: „*Чесо ради гибель сія*

*) Приблизительное воспроизведеніе.

мирная бысть? Можаше бо сіе миро продано быти вѣще трехъ сотъ пѣнязъ и данися нищимъ. И прещашу ей (Марк. 14, 3-5; ср. Матѳ. 26, 7-9)...

Но что говорить Господь-Сердцевѣдецъ, вѣдающій тайная и сокровенная помысленія и движенія сердца человѣческаго!—

„Что труждаетъ жену? Добро бо дѣло содѣла о Мнѣ. Всегда бо нищія имаете съ собою, и егда хотите, можете имъ добро творити; Мене же не всегда имаете.. Аминь глаголю вамъ: идѣже аще проповѣст-ся Евангеліе сіе во всемъ мірѣ, и еже сотвори сія, глаголаю будетъ въ память ея“ (Матѳ. 26, 10-11 13; Марк. 14, 6-7, 9). Видите; такъ важно было это, повидимому ничтожное событіе, что оно запечатлѣно даже во св. Евангеліи на вѣчныя времена.

И дѣйствительно, этотъ благоговѣнный поступокъ жены—грѣшницы имѣлъ тогда свое особенное знаменательное значеніе. Это значеніе сдѣланнаго ею поступка объяснилъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ: „Возліявши бо сія миро сіе на тѣло Мое, на погребеніе Мя сотвори“ (Матѳ. 26, 12; Марк. 14, 8). Такимъ образомъ, этотъ поступокъ жены—грѣшницы былъ не случайный, какъ и все то, что говорило о предстоящихъ страданіяхъ нашего Спасителя; что все было предусмотрѣно еще въ предвѣчномъ Совѣтѣ Божіемъ,—тогда, когда рѣшался вопросъ о томъ, какъ спасти несчастный, грѣшный родъ человѣческій?.. Припомните слова Божіи, обращенныя нѣкогда къ пророку: кого пошлю и кто пойдетъ къ людямъ симъ для ихъ спасенія и тѣ отвѣтныя, которыя отъ лица Единороднаго Сына Божія произнесены къ Отцу Небесному: „Азъ есмь! посли Мя, Господи“... (Исаи 6, 8). „Жертвы и всесожженія не восхотѣлъ еси, тѣло же свершилъ Ми еси... Тогда рѣхъ: се гряду! Въ главизнѣ книженъ писано есть о Мнѣ: еже сотворити волю Твою, Боже Мой, восхотѣхъ,—и законъ Твой посреди чрева Моего есть“ (Псалом. 39, 7-8)... Господь воплотился, сталъ словесною жертвой, возносящей (на Себѣ) грѣхъ міра. Поступокъ жены, помазавшей муромъ тѣло Іисусово, былъ однимъ изъ приготовленій Его, Спасителя нашего, къ вели-

кой Голгоеской жертвѣ, къ предстоящимъ Ему тяжкимъ страданіямъ, крестной смерти и погребенію. И это не единственный и не исключительный образъ, который предугазывалъ великую Голгоескую жертву. Много было и другихъ образовъ въ Ветхомъ Завѣтѣ въ разныя времена, которые всѣ относились къ предстоящей великой тайнѣ воплощенія и искупленія міра. Всѣ эти образы воплотились и исполнились въ Лицѣ Господа нашего, Который, по слову Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, былъ и есть „исполненіе всего,—и отъ этого исполненія Его мы вси пріяхомъ и благодать возблагодать (Іоан. 1, 16)“. Это былъ именно тотъ самый „Агнецъ непорочный“, Который „веденъ былъ на закланіе и былъ безгласенъ“ (Исаи 53, 7). Онъ веденъ былъ на закланіе во время Своего торжественнаго входа въ Іерусалимъ: этотъ входъ Его былъ уже приготовленіемъ Его къ крестнымъ страданіямъ и крестной смерти... Какъ агнецъ ветхозавѣтный—жертвенный, прежде чѣмъ принестись въ жертву, долженъ былъ предварительно быть омытъ въ водѣ, такъ и сей непорочный Агнецъ Божій, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, предварительно тоже омывается, погружая Себя въ водѣ Іордана....

Но вотъ Онъ уже въ Іерусалимѣ! Онъ молится къ Господу Богу—Отцу Своему: „Отче! Прослави Имя Твое... Прииде же гласъ съ небесе: И прославихъ, и паки прославию“ (Іоан. 12, 28). Вотъ, еще ранѣе того, на горѣ Оравѣ Онъ бесѣдуетъ съ явившимися Ему небожителями: Моисеемъ и Ілією. Но и здѣсь, какъ богоблагодивый Лука повѣствуетъ: „Глаголаста исходъ Его, его же хотяше скончати въ Іерусалимѣ“ (Лук. 9, 31).—Какъ всѣ эти дѣйствія, такъ точно и поступокъ жены, помазавшей муромъ главу Спасителя, предугазывалъ на принесеніе Имъ Себя въ жертву за грѣхи всего мѣра за наши грѣхи и наши беззаконія...

Почему же она возливала Ему муро на пречистую главу Его?—Возливала она муро вещественное на главу Его для того, чтобы показать, что отъ этой пречистой благодатной Главы изльется въ изобиліи Его Божественная благодать,—и отъ нея произойдетъ та „воня благоуханія духовнаго“, которую будутъ

ощущать все люди и все народы, не потерявшие способность къ обонянію духовному.

И, посмотрите, въ знаменіе того, какъ надлежало сокрушену быть на древѣ Крестномъ живоносному Тѣлу Господа нашего Іисуса Христа, она разбиваетъ сосудъ душистаго драгоценнаго мѹра. И какъ только этотъ благовонный и драгоценный Божій сосудъ былъ сокрушенъ крестною смертію, когда со Креста громкимъ голосомъ возгласивъ Спаситель нашъ, испустилъ духъ (Марк. 15, 37), такъ многіе уже стали обонять это благовонное и благоуханное мѹро.

Вотъ, одинъ изъ разбойниковъ, свисавшихъ вмѣстѣ со Іисусомъ Христомъ на Крестѣ, обонявъ спасительное мѹро, восклицаетъ: „*Помяни мя, Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ*“ (Лук. 23, 42).—переходить вмѣстѣ съ Нимъ въ Его небесное царство: во единомъ часѣ сподобляется рая.

Вотъ, стоящій у Креста Спасова сотникъ римскій Лонгинъ ощутилъ эту воню благодати Христовой. Онъ видимо не безстрастно и не безучастно, какъ можно бы думать о воинахъ, созерцалъ страшную и ужасную картину страданій Христовыхъ; но при видѣ совершающихся страшныхъ событій содрагается и восклицаетъ: „*Воистину Божій Сынъ бѣ Сей*“. (Мате. 27, 54). А изъ громадной и многочисленной толпы народа, падкой вообще на всякаго рода зрѣлища, которая ради празднаго любопытства приходила и собиралась посмотрѣть „на позоръ сей, многіе, видяще бывающая, бѣяху въ перси своя, возвращахуся“ (Лук. 23, 48)...

Но это еще не все, кто ощутилъ тогда воню благоуханія Христова. Вотъ, нѣкто осторожно старается проникнуть къ Пилату, чтобы испросить позволенія взять это бездыханное Тѣло, похоронить Его—Это Іосифъ Аримаѣйскій, который съ такимъ необычайнымъ усердіемъ и тщаніемъ, вмѣстѣ съ Никодимомъ спѣшитъ затѣмъ на Голгофу, неся съ собою плащаницу и ароматы—тайныхъ учениковъ послѣдователей Іисусовыхъ: Іосифа и Никодима, видимо привлекла сюда благодатная воня благоуханія Христова,—и, ощутивъ ее, они пришли къ тѣлу этого умершаго Божественнаго Стра-

А что сказать о дальнѣйшемъ? — Св. Апостолъ Павелъ говоритъ, что „*воля разума Христова является* (т. е. распространяется) *чрезъ нихъ* (апостоловъ) *во всякомъ мѣстѣ*“ (2 Кор. 2, 14). Вѣра Христова благодатная — это то маленькое горчичное зерно, изъ котораго потомъ выросло и развилось пышное, вѣтвистое и огромное дерево. Ощутивъ благоуханіе благодатнаго мѣра Христова, люди измѣнились, многіе народы, оставивъ невѣріе, совершенно переродились и возвысились духовно, оставивъ нечестіе и возлюбивъ благочестіе.

Возлюбленные братіе! Духъ Божій, наставившій жену помянуть тѣло Иисусово, преподастъ здѣсь наставленіе и намъ о томъ, что Ему пріятно всякое проявленіе съ нашей стороны такой же любви и преданности къ Нему. Ему пріятно все то, что напоминаетъ намъ о Его Крестной жертвѣ, Крестныхъ заслугахъ и страданійхъ. Ему пріятно, когда мы Его благодатное и сладчайшее Имя Иисусово произносимъ съ вѣрою, благоговѣніемъ и усердіемъ. Ему пріятно, когда мы сооружаемъ съ благоговѣніемъ Его драгоценное знаменіе и орудіе нашего спасенія — Животворящій Крестъ Христовъ; когда мы со страхомъ и благоговѣніемъ падаемъ предъ нимъ, цѣлуемъ его, обливаемъ слезами и молимся предъ нимъ. Ему пріятно, когда мы со страхомъ и трепетомъ осѣняемъ себя животворящимъ знаменіемъ Креста Господня.

Вѣрь, дорогой братъ и дорогая сестра, Ему пріятно, что ты сегодня, держа въ своихъ рукахъ и самую маленькую, дешевую, но горящую свѣчу, съ благоговѣніемъ и вѣрою предстои здѣсь при воспоминаніи спасительныхъ страданій Христовыхъ, — ты милъ и пріятенъ Ему, если въ тебѣ, подобно яркому пламени твоей свѣчи, ярко и жарко горитъ твоя вѣра, надежда и любовь къ Нему... Ему пріятно твое воздержаніе отъ всего излишняго для тебя, твой постъ среды и пятка, въ воспоминаніе Его спасительныхъ страданій. Ему пріятно, когда ты, христіанинъ, встрѣтивъ нищаго, увидѣвъ въ немъ Христа твоего и оказалъ ему милосердіе и помощь: алчущаго накормилъ, жаждущаго напоилъ, одѣвъ нагого, странника принявъ въ домъ свой...

Возлюбленные о Христѣ братія и сестры! Пусть же въ особенности время поста и покаянія будетъ для насъ такимъ временемъ

когда мы постарались бы сдѣлать Ему угодное, пріятное, а себѣ спасительное. Аминь.

Слово въ Великій Пятокъ.

„Совершишася“.

Совершилось! Совершилось беззаконіе изъ беззаконій, такое, какого міръ никогда не зналъ и знать не будетъ... „Предана Кровь неповинная“...

Рука человѣка, способная на все преступное, жестокое, постигла подняться на Сына Божія., И Онъ страдалъ... А какъ страдалъ: озвѣрѣвшій человѣкъ сыпалъ на Его беззащитную главу удары палки, хлесталъ Его по щекамъ, оплевывалъ его лице, вонзалъ въ Его голову колющій терновникъ, издѣвался, насмѣхался... Изнеможенное обезсиленное тѣло Христа и Его безгрѣшная утомленная душа стали предметами пытокъ... И изъязвленный, измученный, истекающій кровью, — Богочеловѣкъ распинается на крестѣ... Можемъ-ли мы представить себѣ тѣ часы страданій, когда ноги и руки Спасителя, насквозь пробитыя гвоздьми, рвались отъ тяжести тѣла!..

Не оставила злота человѣческая Христа и тогда, когда Онъ уже „предаде духъ“... „Единъ отъ воинъ копіемъ ребра Ему прободѣ“... И Царь небесъ, нашъ Спаситель, нашелъ Себѣ упокоеніе во гробѣ, которому мы и поклоняемся..

„Людіе злочестивіи, что сотворихъ вамъ“! О, какое безсердечіе! За любовь, за великое ученіе, за неисчислимые чудеса, за спасеніе, — какая плата: побой, пытки, глумленія, мученія и мученія безъ конца. О, кроткій, о добрый нашъ Спаситель! Мы предстоимъ предъ Твоимъ гробомъ, припадаемъ къ Твоему кресту, цѣлуемъ Твои раны, скорбимъ и плачемъ о Твоихъ страданіяхъ. Наши сердца размигчаются, взирая на крестъ Твой. Мы съ Тобою, Ты нашъ, — ибо пришелъ къ намъ на землю, а мы Твои, — ибо спасены Твоими страданіями, но мы жестокосерды, немилостивы, злы, мстительны. И въ то время, когда Ты, претерпѣвая неописуемая муки, объ одномъ только просилъ со кре-

ста: „Отче прости имъ“ (мучителямъ), мы не хотимъ, простить нашимъ ближнимъ малѣйшей обиды.

О Спаситель! Научи насъ, предъ Твоимъ крестомъ и гробомъ молящихся, быть милостивыми и добрыми, такими, какими Ты заповѣдалъ быть всѣмъ людямъ. Отними отъ насъ всякую злобу и вражду, умири нашу жизнь, Господи... Мы любимъ Тебя, Спаситель нашъ, льнемъ къ Тебѣ, какъ дѣти къ Отцу, но мы слабы, маловѣрны; даруй-же намъ и въ дѣлахъ нашихъ проявлять эту любовь. Ты видишь, Всевидящій, наши нестроения, видишь наши грѣхи воли и неволи, прости насъ, не отторгни отъ Своего гроба. Молимъ Тебя, Всемогущій, соблюди насъ въ единеніи съ Твоей святой Церковью, да никакая сила, никакой соблазнъ не отторгнетъ насъ отъ Нея. Пусть Твои страданія за Твою Церковь, которую Ты искупилъ Своею честною кровію, всегда стоять предъ нашими мысленными очами. Приведи къ этому гробу и кресту и тѣхъ, которые отъ нихъ отпали, да и они прольютъ горячую слезу раскаянія у подножія креста Твоего. Вразуми заблудшихъ, утѣши маловѣрныхъ!..

Возлюбленные! Дадимъ себѣ предъ гробомъ Господнимъ обѣтъ,—быть людьми хорошими, добрыми, милостивыми. Вѣдь Господь есть Отецъ всѣхъ насъ и мы всѣ братья по Нему между собою. Будемъ всегда вѣрны своей церкви православной, которая намъ дастъ такіа великія утѣшенія, какъ крестъ и плащаницу, дастъ намъ минуты искреннихъ слезъ предъ гробомъ Христа нашего. Нигдѣ, ни въ какой вѣрѣ не найдемъ мы такого живого напоминанія о страданіяхъ нашего Искупителя, любовь къ Которому мы только что исповѣдывали въ этомъ словѣ...

Господи! Пусть эти язвы и страданія напоминаютъ намъ то, какъ чрезъ насъ часто страдаютъ наши ближніе. И такъ воззовемъ ко Господу: „О, Господи, Господи, скорбя о Твоихъ страданіяхъ, и радуясь нашему, чрезъ нихъ, спасенію, молимъ Тебя: „Помяни насъ во Царствіи Твоемъ“, содѣлай изъ насъ „разбойника разумнаго“. Аминь.

Свящ. Викторъ Николаевъ.

Смыслъ земныхъ страданій человѣка. *)

Приближаются великіе дни страстной седмицы. Св. Церковь своими богослужебными чтеніями и пѣснопѣніями невольно будитъ въ душѣ каждаго вѣрующаго христіанина образъ божественнаго Страдальца. Съ чувствомъ безграничной любви вѣрующее сердце рвется къ подножію Креста, чтобы вознести здѣсь молитвенный вопль Спасителю:

„Мой Богъ--Богъ страждущихъ, Богъ обогранный кровью,
Богъ—человѣкъ и братъ съ небесною душею,
И передъ страданіемъ и чистою любовію
Склоняюсь я съ моей горячею мольбой!..“
(Надсонъ).

Страждущій Христосъ—Спаситель, проливаетъ намъ яркій свѣтъ на смыслъ земныхъ страданій человѣка. Только въ страждущемъ и умирающемъ за насъ Христа мы найдемъ примиреніе съ вопиющимъ явленіемъ въ жизни—страданіемъ.

„Приникни съ жаркими слезами,
Креста подножье обойми:
Ты примиришься съ небесами,
Съ самимъ собою и съ людьми“.
(Никитинъ).

Страданія являются неизбѣжнымъ удѣломъ нашей земной жизни. Никто не свободенъ отъ нихъ! Всякая жизнь начинается счастьемъ, кончается печалью. На зарѣ жизни показывается счастье и съ этой зарей угасаетъ. Потомъ начинается печаль и ей нѣтъ уже конца. Въ этомъ исторія человѣчества, исторія всякой души. Взгляните на міръ. Онъ начался съ земного рая; но долго ли продолжался этотъ рай? Человѣкъ не устоялъ въ блаженствѣ райскомъ. Богъ изгналъ грѣшника изъ рая, чтобы заставить его потомъ найти въ слезахъ утраченную красоту и погибшую любовь. Такъ было въ жизни всего человѣчества, то же самое мы видимъ и въ отдѣльной жизни каждаго человѣка.

Въ виду того, что страданія присущи человѣческой жизни;

*) Настоящая статья является существенною частью публичнаго богословскаго чтенія, предложеннаго авторомъ въ залѣ Губ. Земской Управы 1913 г. 31 марта.

вопросъ о смыслѣ ихъ никогда не переставалъ волновать пытливаго ума человѣка. Положительно въ религіи и философія задавались и задаются этимъ вопросомъ. Но ни религіи (конечно, естественныя), ни философія не дали удовлетворительнаго рѣшенія его. Только христіанство съ неподражаемою ясностію разрѣшаетъ вопросъ о смыслѣ земныхъ страданій человѣка. Онъ положительно заявляетъ, что „многими скорбями надлежитъ намъ войти въ царствіе Божіе“ (Дѣян. XVI, 22). Въ страданіяхъ, наконецъ, узнанъ глубокий смыслъ. Они являются единственнымъ путемъ къ добру, къ царству Божію. До Христа и вѣтъ Христа страданіе отождествлялось съ несчастіемъ. Но въ христіанствѣ оно возведено въ добровольный подвигъ, очищающій насъ отъ зла. Что страданіе совершается ради торжества добра, очищенія грѣха, это доказывается всею жизнью Спасителя и особенно Его Крестомъ. Въ страждущемъ и умирающемъ за насъ Сынѣ Своемъ Богъ открываетъ намъ Себя безконечною Любовью, ибо нѣтъ лучшаго средства очищенія отъ грѣховъ и утвержденія въ добрѣ, какъ страданія.

Однако для многихъ кажется совершенно невѣроятной мысль о томъ, что страданія и горе въ этой жизни происходятъ отъ Божественнаго милосердія. Многимъ кажется невозможнымъ, по обдуманному намѣренію, заставить страдать нѣжно любимое существо.

Безъ сомнѣнія, смыслъ земныхъ страданій можно понять исключительно только во свѣтѣ вѣры и религіи. Для невѣрующихъ въ страданіяхъ нѣтъ смысла. Человѣку, потерявшему вѣру въ Бога истиннаго, живого, любящаго остается молча питаться своимъ горемъ. Для вѣрующаго въ страданіяхъ до очевидности ясна любовь Божественная; для него она такъ же очевидна, какъ очевидна любовь родителей къ дѣтямъ. Вотъ какъ по этому поводу разсуждаетъ одинъ изъ лучшихъ представителей современной правдоучительной литературы на западѣ, почившій еп. Буго.

„Вотъ, говоритъ онъ, ребенокъ играетъ на краю пропасти, онъ хочетъ сорвать цвѣтокъ, поймать бабочку. Онъ наклоняется надъ пропастью и сейчасъ въ нее упадетъ. Вдругъ двѣ сильныя руки его схватываютъ тѣмъ стремительнѣе, чѣмъ онъ нѣжится. Онъ кричитъ и отбивается. Откуда же нашло на него это страданіе? Ясно, что изъ любящаго сердца его матери.“

Взгляните на другого ребенка. Онъ играетъ съ ножомъ и сейчасъ себя ранить. Но тутъ приходитъ отецъ его, бранить его, вырываетъ у него ножикъ, иногда при этомъ наказываетъ его, чтобы не повторялась опасная забава. Ребенокъ кричитъ, а про себя обвиняетъ отца. Но впоследствии онъ благодарить его.

Предъ нами больной ребенокъ. Его мать беретъ его на руки и подноситъ къ ножу хирурга. Ребенокъ кричитъ. Онъ отпихиваетъ доктора. Онъ хочетъ бить свою мать. Но кто же скажетъ, что въ эту минуту мать проявила надъ своимъ ребенкомъ жестокость? Ребенокъ можетъ сказать это подъ вліяніемъ боли. Но мы смотримъ на дѣло инымъ, болѣе широкимъ взглядомъ. Мы сочувствуемъ болѣе матери. Я знаю, что въ этомъ случаѣ ей сердце терпитъ большую муку, чѣмъ его сердце“. ¹⁾

Съ какою ясностью и простотою въ приведенныхъ разсужденіяхъ еп. Буго выражается мысль, что въ страданіяхъ осязательно проявляется десница Божія! Въ качествѣ иллюстраціи этой мысли невольно припоминаются слова нашего русскаго поэта — И. И. Козлова, вся жизнь котораго была сплошнымъ несчастіемъ.

„При теплой вѣрѣ — горя нѣтъ:

Она дружитъ насъ съ небесами.

Въ страданіяхъ, въ радости Богъ съ нами.

Во всемъ печать Его щедротъ“...

(Козловъ).

Вѣрующій христіанинъ въ страданіяхъ явственно слышитъ голосъ Божій, зовущій его къ небу. Подъ гнетомъ страданій онъ невольно въздыхаетъ о свободныхъ краяхъ, о безграничныхъ горизонтахъ! „Въ самомъ дѣлѣ, представьте себѣ существо, которое вмѣсто того, чтобы подняться въ высоту, добровольно стелется по землѣ. Представьте себѣ безсмертное существо, которое не развивается въ себѣ своихъ безконечныхъ силъ, но крѣпко пристаётъ къ землѣ, все уходитъ въ земную жизнь и стоитъ подъ грозною опасностью дойти до безчестія, до гибели. Какъ же Богу не прійти на помощь? Какъ не дать ему горя, чтобы онъ поднималъ голову къ небу?“ ²⁾

¹⁾ „Религіозно-филос. библіот.“ Вып. XXV, стр. 8—9.

²⁾ *ibid.* стр. 12.

Весьма часто мы забываемъ, что

„Жизнь разумное стремленье

Туда, гдѣ вѣчный свѣтъ горитъ;

Гдѣ человѣкъ, вѣнецъ творенья,

Надъ міромъ высоко царитъ.

(Надсонъ).

Созданные для Бога, мы уходимъ всей душой въ преходящія вѣщи. Мы стремимся свить себѣ гнѣзда на землѣ, подалеже отъ вѣтровъ и морозовъ и хотѣли бы никогда не старѣть и никогда не умирать среди этого благополучія. И вотъ на это маленькое гнѣздо, въ которомъ мы забываемъ вѣчность, время отъ времени Богъ посылаетъ страданья, какъ спасительный свѣточъ. Они внушительно намъ говорятъ, что кромѣ земной юдоли плача и печали еще

„Есть небо съ вѣчными звѣздами,

А надъ звѣздами ихъ Творецъ!“

(Козловъ).

На нашей печальной землѣ, кромѣ опасности привязаться къ ней, есть еще другая опасность: опуститься низко пасть, опасность въ соприкосновеніи со зломъ потерять красоту души. При безоблачномъ благополучіи многіе изъ насъ совершенно забываютъ о запросахъ своей богоподобной природы. И вотъ, чтобы человѣкъ не предавался нравственному усыпленію, Богъ посылаетъ ему тѣ и другія испытанія. Страданія въ подобныхъ случаяхъ имѣютъ для насъ то же значеніе, какое имѣетъ огонь для очищенія металла отъ постороннихъ примѣсей.

Люди, прошедшіе чрезъ горнило страданій, ясно сознавали это. Такъ одинъ изъ лучшихъ нашихъ писателей Н. В. Гоголь вотъ что говоритъ напр. о значеніи тѣлесныхъ недуговъ: „Силы мои слабеютъ ежеминутно, но не духъ. Никогда еще тѣлесные недуги не были такъ изнурительны... О, какъ нужны намъ недуги! Изъ множества польвъ, которыя я уже извлекъ изъ нихъ, укажу вамъ только на одну: нынѣ, каковъ я ни есть, но я все же сталъ лучше, нежели былъ прежде; не будь этихъ недуговъ, я бы задумалъ, что сталъ уже такимъ, какимъ слѣдуетъ мнѣ быть“.

Кромѣ того, по его словамъ, болѣзни смиряють челоуѣка, обуздывая его гордость. „Не будь тяжкихъ болѣзненныхъ страданій, говоритъ онъ, куда бы я теперь не занесся! Какимъ бы значительнымъ челоуѣкомъ вообразилъ себя! Но, слыша ежеминутно, что жизнь моя на волоскѣ... смиряюсь я всякую минуту и не нахожу словъ, какъ благодарить небеснаго Промыслителя за мою болѣзнь“. ¹⁾ „Если бы не было страданій, говоритъ другой нашъ писатель Л. Н. Толстой, челоуѣкъ не зналъ бы границъ себѣ, не зналъ бы себя самого“. ²⁾

Но особенно проникновенно и съ неподражаемою ясностію изобразилъ христіанское воззрѣніе на смыслъ земныхъ страданій челоуѣка Ф. М. Достоевскій. По его глубокому убѣжденію, „любить только одно благоденствіе даже какъ-то и неприлично... Челоуѣкъ нуждается въ страданіи, потому что оно сообщаетъ жизни особенную высоту и идейность. Бываютъ такіа страданія, которыя очищаютъ, обновляютъ и перерождаютъ челоуѣка, и передъ такими страданіями Достоевскій преклонялся, какъ предъ великою морально-созидающею силой. Безъ этихъ страданій для челоуѣка наступаетъ полная нравственная смерть; безъ нихъ жизнь превращается въ непрерывную муку, въ невыразимую пытку. Это была излюбленная мысль Достоевскаго, къ которой онъ возвращается постоянно. Челоуѣкъ великаго искупающаго страданія окружался въ его глазахъ ореоломъ какого то особеннаго величія, предъ которымъ нельзя не преклониться. Припомните картины изъ его лучшихъ романовъ „Преступленіе и Наказаніе“ и „Братья Карамазовы“. Когда Раскольниковъ сознался предъ Софией въ своемъ страшномъ преступленіи, она „какъ бы себя не помня, вскочила и, ломая руки, дошла до середины комнаты, а потомъ вдругъ, точно пронзенная, вздрогнула и бросилась, сама не зная для чего, предъ нимъ на колѣна.—Нѣтъ, нѣтъ тебя несчастіе никого теперь въ цѣломъ свѣтѣ, воскликнула она, какъ бы въ изступленіи“. ¹⁾

Это былъ не только ужасъ предъ великимъ страданіемъ, но и только преклоненіе передъ нимъ, но и призывъ къ нему, какъ

¹⁾ ibid., 74—76 стр.

²⁾ Слова Пьера Безухова въ „Войнѣ и Мирѣ“.

³⁾ Соч. т. V, стр. 409—410.

залогу будущаго возрожденія. Когда Раскольниковъ сказалъ, что можетъ быть онъ и не сознается въ своемъ преступленіи, то это поразило Сою еще сильнѣе. „А жить-то, жить-то какъ будешь? говорила она. Страданіе принять и искупить себя имъ, вотъ что надо“. ¹⁾ И для Раскольникова позоръ предъ обществомъ и мука на Каторгѣ были дѣйствительно нравственнымъ обновленіемъ и возрожденіемъ къ новой жизни.

Точно также старецъ Зосима „поклонился Дмитрію Карамазову въ ноги полнымъ, отчетливымъ, сознательнымъ поклономъ, и даже лбомъ своимъ коснулся земли“, а потомъ объяснилъ его брату Алешѣ, что онъ „великому будущему страданію поклонился“. Дѣйствительно, велико было это страданіе, но вмѣстѣ съ нимъ началось пробужденіе отъ сплошнаго неистовства къ разумной и осмысленной жизни. Тайнственный посѣтитель старца Зосимы, совершившій убійство и четырнадцать лѣтъ таившій это преступленіе въ себѣ изъ боязни позорнаго наказанія, съ увѣренностію говорить: „знаю, что наступитъ рай для меня, тотчасъ же и наступитъ, какъ объявлю. Четырнадцать лѣтъ было во адѣ. Пострадать хочу. Приму страданіе и жить начну“. ¹⁾

Такъ, страданія, по изображенію нашихъ лучшихъ русскихъ писателей, которые, кстати сказать, сами прошли черезъ горнило жизненныхъ страданій, оживотворяютъ и возвышаютъ нашу душу, открывая предъ нею безграничные нравственные горизонты. Знаменательно, что на нашей печальной землѣ никогда не выходило ни великаго человѣка, ни великаго произведенія безъ страданій. Даже сама добродѣтель въ счастьи является какъ бы не полной. Тѣхъ, кто не страдалъ, жизнь какъ будто бы коснулась поверхностно. Въ ихъ чувствахъ нѣтъ силъ, въ ихъ сердцахъ нѣтъ нужности. Все въ нихъ поверхностно. Вотъ почему всѣ святые, всѣ великія души были воспитанниками страданій. Лавровый вѣнокъ всегда покоился лишь на измученномъ челѣ.

Страданія дѣйствительно открываютъ намъ путь къ добру. Мы тогда только поймемъ несчастіе и горе ближняго, когда переживемъ что либо подобное въ личной своей жизни. „Стоитъ

¹⁾ ibid., стр. 418.

²⁾ ibid., стр. 30, 338, 367.

только хорошенько выстрадаться самому, говорить Н. В. Гоголь, как уже всѣ страдающіе становятся тебѣ понятны... Этого мало: самый умъ проясняется". ¹⁾ А вѣдь путь къ добру есть путь къ счастью. Только въ добрѣ человѣкъ обрѣтеть истинное счастье. Слѣдовательно, чрезъ страданія идя къ добру, мы идёмъ къ достиженію счастья. Прекрасно эту мысль выразилъ О. М. Достоевскій въ романѣ „Братья Карамазовы“. „Много несчастій принесетъ тебѣ жизнь, говорятъ здѣсь старецъ Зосима Алосѣй Карамазову, но имъ то ты и счастливъ будешь и жизнь благословишь и другихъ благословить заставишь, — что важнѣе всего". ²⁾ Разсужденія о великомъ моральномъ значеніи страданій для человѣка мы заключимъ слѣдующими прекрасными словами лучшаго западнаго проповѣдника Е. Берсе. — „Здѣсь на землѣ, говорить онъ, приготовляются матеріалы для чрезвычайнаго зданія, которое Богъ долженъ возвести на небѣ; пужно, какъ учить Свящ. Писаніе, чтобы мы вошли въ него, какъ живые камни; но камень долженъ быть вытесанъ согласно плану Божественнаго архитектора, чтобы занять предназначенное ему мѣсто. Испытаніе есть ножъ или рѣзецъ, которымъ Онъ обрабатываетъ его; подобно тому, какъ скульпторъ съ настойчивостью долбитъ все глубже и глубже мраморъ, долженствующій украсить главный фасадъ его монумента, также я понимаю, что Богъ поражаетъ Своими ударами тѣхъ, которые должны блеснуть въ первомъ ряду Его духовнаго храма. Съ такимъ убѣжденіемъ я могу страдать...". ³⁾

Но христіанство не ограничивается однимъ измѣненіемъ взгляда на челоѣчество на страданія, указаніемъ ихъ великаго смысла и значенія. Для совершенія какого либо труднаго дѣла челоѣку необходимо одобряющій и руководящій примѣръ. Древніе говорили, что около божественнаго вдохновеннаго мужа самъ становишься святымъ и что около храбраго воина самъ сражаешься безъ трепета. Такъ и для страдальцевъ христіанство указываетъ самый высшій примѣръ страданія въ Лицѣ Христа-Спасителя. Всякій христіанинъ въ Его примѣръ можетъ почерпнуть для себя силы къ перенесенію

¹⁾ См. у Свѣтлова „Христіанъ въ роуч.“ т. I стр. 706. Кіевъ 1910 г.
Изд. 3-е. ²⁾ *ibid.*

³⁾ Бесѣды т. IV. стр. 237. СПб. 1896 г.

и своихъ страданій (І Пет. II, 21). За Нимъ идутъ цѣлыми рядами апостолы, исповѣдники, подвижники, съ радостію принимающіе всякія страданія и даже самую смерть, въ чаяніи будущаго славнаго воскресенія и вѣчнаго блаженства въ общеніи со Христомъ.

Далѣе христіанство указываетъ и самыя дѣйствительныя средства къ утоленію острыхъ болей и скорбей отъ страданій. Къ такимъ средствамъ принадлежитъ прежде всего молитва. Она есть великая, могучая сила христіанина и всегда доступный ему источникъ счастья. Молящійся христіанинъ уходитъ отъ безпокойствъ и тревоженій жизни мірской и входитъ въ себя самого, во внутреннее святилище души своей; онъ погружается за молитвою въ глубокую, святую тишину, въ которой отдыхаетъ, освѣжается его душа. Оставляя въ молитвѣ весь, окружающій насъ временный и преходящій міръ, мы вступаемъ душою своею въ вѣчный міръ Божій и дышемъ его небеснымъ воздухомъ. Невольно здѣсь вспоминаются прекрасные стихи поэта, замѣчательно вѣрно охарактеризовавшаго эту непонятную, таинственную силу и вліяніе христіанской молитвы:

„Въ минуту жизни трудную,
Тѣснится-ль въ сердцѣ грусть,
Одну молитву чудную
Твержу я наизусть.

Есть сила благодатная
Въ созвучьи словъ живыхъ,
И дышитъ непонятная,
Святая прелесть въ нихъ.

Съ души какъ бремя скатится,
Сомнѣнья далеко,
И вѣрится, и плачется,
И такъ легко, легко!

(Лермонтовъ).

Таинства, а равно и другія благодатныя средства, предлагаемыя Православною церковію, являются также наивѣрнѣйшимъ врачевствомъ для самыхъ тяжелыхъ страдальцевъ. Кому неизвѣстно, какъ благотворно дѣйствуетъ на страдальцевъ принятіе Преч. Тѣ-

ла и Крови Спасителя? Да, Христосъ въ святыхъ Своихъ Тайнахъ являющийся страдальцу, приноситъ дѣйствительное облегченіе. Благодать, какую онъ получаетъ въ св. Евхаристіи, по опыту всѣхъ, была лучшимъ средствомъ для исцѣленія души и тѣла.

Елеосвященіе или соборованіе—другое таинство, которое сообщаетъ тяжело больному человѣку силы для борьбы съ болѣзною тѣлесною, напередъ исцѣляя его отъ болѣзни душевной. О силѣ этого таинства и облегченіи смертной туги свидѣлствуютъ не только истинные исповѣдники христіанства, но даже и тѣ, кто скептически относится къ самому таинству, видя въ немъ лишь одно самообольщеніе. Николай Левинъ въ романѣ гр. Толстого, „Анна Каренина“, представляетъ собою типъ человѣка невѣрующаго. Но на смертномъ одрѣ онъ уступилъ настояніемъ своего брата и невѣстки и пособоровался. „Послѣ помазанія, пишетъ Толстой,—больному стало вдругъ лучше. Онъ не кашлялъ ни разу въ продолженіе часа, улыбался и говорилъ, что ему хорошо, нигдѣ не больно и что онъ чувствуетъ аппетитъ и силу. Онъ даже самъ поднялся, когда ему принесли супъ, и просилъ еще котлету. Какъ ни безнадеженъ онъ былъ, какъ не очевидно было при взглядѣ на него, что онъ не можетъ выздороветь, Левинъ и Кити находились въ этотъ часъ въ одномъ и томъ же счастливомъ и робкомъ, какъ бы не ошибиться, возбужденіи“. ¹⁾ Облегченіе было временное; больной вскорѣ сталъ снова страдать и умеръ, но все-таки, хотя и временно, однако, страдалецъ успѣлъ нѣсколько минутъ вздохнуть свободно, а въ часы предсмертныхъ мученій и это уже составляетъ невыразимое утѣшеніе. И притомъ это былъ человѣкъ, въ которомъ только на мгновеніе вспыхнула искра вѣры, чтобы тотчасъ потухнуть въ нахлынувшей волнѣ скептицизма... Но сколько же болѣе дѣйствительное утѣшеніе отъ этого таинства получаетъ тотъ, кто приступаетъ къ нему съ твердою вѣрою!

Много и еще различныхъ священнодѣйствій совершается для своихъ страждущихъ чадъ св. Церковь. Она призываетъ всѣхъ страдальцевъ къ св. Чудотворнымъ иконамъ, къ св. мощамъ мучениковъ и угодниковъ Божіихъ, обнадеживая ихъ облегченіемъ страданій. О чудесныхъ дѣйствіяхъ св. мощей на тѣлесныя и ду-

швенныя страданія имѣется, напр. такое свидѣтельство цѣлаго 2-го Никейскаго собора. „Кости мучениковъ, — учать отцы собора, — прогоняють болѣзни, врачуютъ немощныхъ, доставляютъ зрѣніе слѣпымъ, очищаютъ проказы, избавляютъ отъ искушеній и унынія, и все сіе чрезъ Христа, въ нихъ обитающаго“ (Дѣян. III).

Все это уже не разужденія, не умствованія, которыхъ страдалецъ не въ силахъ понять, и даже слушать, а самая дѣйствительная, ошутительная помощь, какой только и можетъ желать несчастный...

По-истинѣ Церковь Христова является неизсякаемымъ источникомъ благодати Божіей, сообщающей намъ истинное утѣшеніе и „радость о Душѣ Святѣ“ (Рим. XIV, 17). Въ св. ея храмахъ вѣрующій христіанинъ всегда находилъ и находитъ отраду и успокоеніе. Можно ли какое нибудь житейское развлеченіе и удовольствіе сравнить, на примѣръ, съ тѣмъ блаженствомъ, какое испытываетъ христіанинъ въ безконечно знаменательные дни страстной седмицы и свѣтлаго дня Пасхи! Это—истинная весна для души человѣческой, полная несравненной, высокой, религіозной поэзіи, очаровательная, прекрасная, восторгающая душу человѣка. Недаромъ нашъ русскій поэтъ Некрасовъ послѣ долгихъ и безплодныхъ исканій утѣшенія и примиренія съ горемъ на чужой сторонѣ, нашелъ его лишь подъ сѣнію бѣднаго сельскаго храма. Свои радостныя чувства по этому поводу онъ выразилъ въ прекрасномъ стихотвореніи „Тишина“ слѣдующими словами:

„Храмъ Божій на горѣ мелькнулъ

И дѣтски чистымъ чувствомъ вѣры

Внезапно на душу пахнулъ...

Какъ не красна чужая даль,

Не ей поправить наше горе,

Размыкать русскую печаль.

Храмъ воздыханья, храмъ печали

Убогій храмъ земли Твоей!

Сюда народъ Тобой любимый

Своей тоски неодолимой

Святое бремя приносилъ

И, облегченный, уходилъ.

Войди, Христось наложить руки
И снятьъ волею святой
Съ души оковы, съ сердца муки
И язвы съ совѣсти больной "...

(Некрасовъ).

Да, и въ величественныхъ и въ бѣднѣйшихъ храмахъ православной Церкви много страданій нашло себѣ конецъ или облегченіе, много несчастныхъ выходило оттуда съ печатью успокоенья на челѣ.

Наконецъ, въ Церкви православной всегда были и есть истинные утѣшители страдальцевъ. Это тѣ подвижники святые, которые, отрѣшившись отъ всѣхъ радостей жизни, скорбнымъ путемъ радостно идутъ въ царствіе небесное. Типъ этихъ истинно христіанскихъ утѣшителей изображенъ у Ѳ. М. Достоевскаго въ „Братьяхъ Карамазовыхъ“ въ лицѣ старца Зосимы. Такъ какъ въ рѣчахъ этого подвижника наиболѣе рельефно выражается существенное содержаніе и характеръ православно — христіанскаго утѣшенія въ духовныхъ скорбяхъ человѣка, то мы позволимъ себѣ привести въ краткихъ извлеченіяхъ ту чудную сцену, гдѣ о. Засима изображается бесѣдующимъ съ женщинами, пришедшими искать у него утѣшенія въ своихъ тяжкихъ утратахъ. Является къ старцу мѣщанка, у которой умеръ послѣдній сынъ, малолѣтній Алеша. На жалобы ея старецъ сказалъ ей слѣдующія слова: „Вотъ что мать. Однажды древній великій святой увидѣлъ во храмѣ твою же, какъ ты, плачущую мать и также по младенцѣ своему, по единственному, котораго тоже призвалъ Господь. Или не знаешь ты, сказалъ ей святой, сколь сін младенцы предъ Господомъ дерзновенны? Даже и нѣтъ никого дерзновеннѣе ихъ въ царствѣ небесномъ. Ты, Господи, даровалъ намъ жизнь, говорятъ они Богу. и только лишь мы узрѣли ее, какъ Ты ее у насъ и взялъ назадъ. И столь дерзновенно просятъ и упрашиваютъ, что Господь даетъ имъ немедленно ангельскій чинъ. А по сему, молвилъ святой, и ты радуйся, жена, а не плачь, и твой младенецъ теперь у Господа въ сонмѣ ангеловъ Его пребываетъ. — Вотъ что сказалъ святой плачущей женѣ въ древнія времена. Былъ же онъ великій святой и неправды ей повѣдать не могъ. По сему и ты, мать,

знай, что и твой младенецъ, навѣрно, теперь предстоить предъ престоломъ Господнимъ, и радуется и веселится, и о тебѣ Бога молить. А потому и ты не плачь, а радуйся“.

Другой женщи́нѣ, угнетенной своимъ тяжкимъ тайнымъ грѣхомъ и трепещущей смерти, за которую ее ожидаетъ страшное наказаніе, старецъ указываетъ на благость Господню. „Али можетъ быть такой грѣхъ, чтобы превысилъ Божію любовь? О покаяніи лишь заботься непрестанномъ, а боязнь отгони вовсе... Коли каешься, такъ и любишь. А будешь любить, то ты ужъ Божья. Любовью все покупается, все спасается. Ужъ коли я, такой же какъ и ты человѣкъ грѣшный, надъ тобой умиллся и пожалѣлъ тебя, колыми паче Богъ!.. ¹⁾

Такое утѣшеніе даетъ дѣйствительныя силы страдальцу на борьбу съ жизненными невзгодами. Человѣкъ, окрыленный свѣтлою надеждою на блаженную вѣчность, вѣрою въ благость Божію, смѣло смотритъ на всѣ тяжести жизни, не боится даже и сѣни смертной. Въ Богѣ истинный христіанинъ находитъ смыслъ своихъ страданій и дѣйствительное утѣшеніе въ нихъ. „О Боже, Ты создалъ насъ для Себя, наше сердце не можетъ быть покойно, пока не успокоится въ Тебѣ!“ восклицаетъ въ своей „Исповѣди“ блаж. Августинъ.

Постоянное памятованіе о страждущемъ Христѣ, Который „*взялъ на Себя наши немощи и понесъ наши болѣзни*“ (Ис. LIII, 4), можетъ насъ воодушевить къ перенесенію какихъ угодно бѣдъ и страданій. Припомнимъ, съ какою живою радостію св. мученика, подкрѣпляемые вѣрою во Христа, встрѣчали страданія. Ихъ распинали на крестахъ, сжигали живыми на сковородахъ, бросали на съденіе дикимъ звѣрямъ, подвергали другимъ страшнымъ невыразимымъ казнямъ, а они среди немовѣрныхъ страданій плоти, къ удивленію своихъ враговъ, сіяли тихою св. радостію; они, какъ добрые воины Христовы, съ молитвою на устахъ за своихъ кровожадныхъ тирановъ, въ веселомъ расположеніи духа, встрѣчали смерть и даже радостно обнимали и цѣловали орудія своей казни.

А сколько жизнерадности находимъ мы у св. подвижниковъ.

¹⁾ Т. XII, стр. 378.

Вспомните хотя св. Серафима Сар., обладавшего тайною вѣчно-веселаго бодраго состоянія духа. Съ лицомъ, сіявшимъ неподдѣльною радостью, съ дѣтскою улыбкою на устахъ обнималъ онъ каждаго, приходившаго къ нему, и обычно привѣтствовалъ его словами: „радость ты моя!“

Пусть же въ нашей жизни все тяжелое и скорбное разбѣется въ лучахъ великой радости ощущенія Божества, сознанія, что надъ міромъ съ его горемъ и испытаніями царствуетъ благой Богъ, ведущій всѣхъ въ свое царство—къ прощенію, миру и блаженству. Пусть въ нашихъ сердцахъ находитъ живой откликъ слова нашего поэта—христіанина:

„Не говори, что нѣтъ спасенья,
Что ты въ печаляхъ изнемогъ;
Чѣмъ ночь темнѣй, тѣмъ ярче звѣзды,
Чѣмъ глубже скорбь, тѣмъ ближе Богъ...“
(Майковъ).

Будемъ помнить, что самый злой врагъ нашъ есть уныніе, такъ какъ оно ведетъ насъ къ отчаянію. Свѣтлое же настроеніе, какъ Ангелъ—путеводитель помогаетъ намъ, побуждаетъ много затрудненій въ жизни; обладая такимъ настроеніемъ, мы являемся хозяевами всѣхъ обстоятельствъ, и все дѣлается для насъ возможнымъ.

Къ сожалѣнію, современные люди утратили тайну радости жизни. Полагая счастье во вѣншихъ благахъ, гоняясь за ними и не достигая ихъ, мы бываемъ недовольны и унылы; являемся мрачно настроенными и проклинаямъ свою судьбу. По выраженію поэта Лермонтова,

„Мы пьемъ изъ чаши бытія,
Съ закрытыми очами,
Златые омочивъ края
Своими же слезами“.
(Лермонтовъ).

Но радость христіанина не въ грубо чувственныхъ наслажденіяхъ, а „во Св. Духѣ“; насъ призываетъ Апостолъ „радоваться о Господѣ“. Други мои, скажу словами Зосимы у Достоевскаго,—просите у Бога веселья. Будьте веселы, какъ дѣ-

кундъ и ударъ повторился. И рѣдко, рѣдко съ высоты колокольни полился „звонъ смиряющій“, который „всѣмъ въ душу просится и окрестъ, въ поляхъ разносится“.

На зовъ церковнаго глашатая потянулись съ разныхъ концовъ села старики и старухи, а среди нихъ немного и молодежи. Къ чтенію Дѣяній молодежь рѣдко ходитъ: домашнія дѣла задерживаютъ. У одного бороньба, у другого—неуправка по дому, у третьяго—еще что нибудь. И въ церковь изъ молодыхъ идутъ только любители чтенія, урвавшіе для этого время и люди незапятнанные.

Съ половины звона я вошелъ въ церковь. По селу церковь просторная, чистая. Построена она въ видѣ креста. Иконостасъ наполовину чеканной работы, большія и дорогія иконы у клиросовъ, да и вообще все показывало усердіе и любовь жителей села къ Дому Молитвъ.

И теперь эти „строители и благоукрашители Св. храма сего“, войдя въ церковь истово творили крестное знаменіе на три стороны, кланялись и смиренно занимали свои мѣста. Я замѣтилъ, ни одинъ изъ пришедшихъ не прошелъ впередъ, а старались занять, какъ Евангельскій мытарь, мѣста подальше отъ алтаря, въ темнотѣ.

Звонъ кончился. Въ церковь вошелъ священникъ. Крестьяне на ходу, онъ вошелъ въ алтарь. Нѣсколько минутъ ожиданія прошли и изъ алтаря послышался его возгласъ. Началось чтеніе Дѣяній. Одного, усталаго, смѣнялъ другой, свѣжій чтець. Народъ сначала слушалъ со вниманіемъ, а потомъ, не преодоливъ дремоты, началъ позѣвывать и крестьяне опускались на колѣни. Болѣе слабые и совсѣмъ присѣдали и засыпали въ такомъ положеніи.

Я отправился къ себѣ на квартиру ждать звона къ утрени.

Въ 11^{1/2} часовъ ударилъ большой колоколь. Моментадно во всѣхъ окнахъ появился свѣтъ лампъ, который до этого едва брезжалъ. Свѣтъ явился во всѣхъ домахъ. Какъ будто бы отъ удара колокола зависѣло его появленіе. Народъ не спитъ всю ночь подъ Пасху и первый ударъ пасхальнаго звона застаѣтъ его бодрствующимъ. А ударъ слѣдовалъ за ударомъ. Ужъ не такой печально-медлительный, какъ великопостный, этотъ звонъ властно звалъ и остальныхъ жителей поснѣшить на его зовъ. „Скорѣй, ско-

рѣй"!—выговаривалъ онъ. И народъ густыми волнами валилъ къ церкви, къ утрени.

Все небо усыяно звѣздами. Ни въ одномъ мѣстѣ нѣтъ тучъ. Кругомъ тихо. И только со всѣхъ сторонъ слышится топотъ множества народа и гулъ голосовъ. Церковь еще мало освѣщена. Не доходя до нея, я услышалъ, какъ пѣли: „Волною мореско-о-о-ю...“—„Не опоздалъ“—подумалъ я. Церковь была биткомъ набита молящимися. Собрались они сюда „труждающіеся и обремененные“ услышать правду жизни, отдохнуть душой. Въ храмѣ темно, жутко. Но народъ собирается и ждетъ. Въ этотъ день, какъ свѣчи зажженные, разгоняетъ тьму невѣрія пѣснь торжествующей любви: „Христосъ воскресъ“. Въ этотъ день міръ празднуетъ подтвержденіе, основу своей вѣры, по слову Апостола: *„аще Христосъ не воста отъ мертвыхъ, суетна вѣра наша“* (I Кор. 15, 17). Но Христосъ воскресъ, и вѣра торжествуетъ.

На лицахъ всѣхъ нервная дрожь ожиданія. Знакомыя въ дѣтствѣ чувства невольно поднялись во мнѣ. Въ думахъ своихъ я ушелъ въ то далекое, счастливое дѣтство, когда особенно лихорадочно ждалъ этого праздника, когда Страстная недѣля тянулась для меня мучительно долго.

„Воскресеніе Твое, Христе, Спасе, ангели поютъ на небеси“—запѣли пѣвчіе и народъ двинулся въ двери съ ходомъ иконъ и креста вокругъ церкви. Дряхлые старики и старухи, слабость здоровья которыхъ заставляла оставаться въ церкви, ждали съ нетерпѣніемъ того момента, котораго ждутъ весь годъ. Ждали и смотрѣли, какъ въ окнахъ мелькаетъ свѣтъ зажженныхъ свѣчей. Но вотъ иконы и пѣвчіе со священникомъ зашли въ притворъ. Стало тихо.... „Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ“, запѣлъ священникъ и лица присутствующихъ просіяли. А когда вошли въ храмъ, то на лицахъ всѣхъ я какъ-то невольно замѣтилъ ихъ мысль: „Вотъ и дождались мы Свѣтлага Праздника. Слава Богу!“ А изъ алтаря неся рѣзкій баритонъ священника: „Воскресенія день! Просвѣтимся людіе!..“ И то и дѣло лились изъ алтаря и съ кѣлроса напомниманія о важности момента: „Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ“. Ускореннымъ темномъ шла вся служба.

Но самое содержаніе, построеніе и мотивъ, какъ-то невольно поднимало, захватывало духъ молящагося. Эта служба, болѣе всѣхъ понятная и доступная народу, была знакома имъ всѣмъ чуть-ли не съ дѣтства наизусть. Такъ что они вмѣстѣ съ хоромъ славили „Воскресшаго отъ гроба Христа Жизнодавца“. Вмѣстѣ съ хоромъ подѣляли устами и душой: „Очистимъ чувства“... и „простимъ вся воскресеніемъ“. И, мнѣ кажется, ни одна служба не трогаетъ такъ молящагося, какъ эта простая, безхитростная и скорая. Во всѣхъ пѣснопѣніяхъ этой службы сквозитъ явная и въ то-же время скрытно-тайная мысль побѣды добра надъ зломъ, любви надъ ненавистью. Освящая не только этотъ молитвенный домъ, но и весь міръ, соединяя всѣхъ одною любовью, въ одинъ союзъ братства, несется радостный кличъ: „Рцемъ, братіе!.. Такъ возопіимъ: Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ“!

На амвонѣ вышелъ священникъ въ бѣлой, блестящей ризѣ и сталъ читать слово Іоанна Златоуста; конецъ его производитъ особенное сильное впечатлѣніе. Здѣсь слышится торжествующая радость любви. Радость надъ тѣмъ, что смерть потеряла свой интересъ, свой смыслъ—мало! Радость, что адъ не имѣетъ ужъ побѣды надъ людьми, что онъ упраздненъ воскресеніемъ Божьего сына.

Утренняя отошла. Народъ съ зажженными свѣчами сталъ расходиться по домамъ. Было еще темно. Утренняя заря не занималась. Кругомъ, куда ни взглянешь, вездѣ видны въ окнахъ огни, а улица, какъ ночь, темна. И только блуждающіе огоньки пасхальныхъ свѣчей виднѣлись въ этой темнотѣ. Разрѣженный воздухъ предразсвѣта чутко отзывался на каждое нарушеніе своего покоя. Но постепенно гудъ и шопотъ утихалъ и наконецъ наступила полная тишина. Ночь еще царствовала.

Промежутки между утреней и обѣдней не большой. Почти тотчасъ-же начали звонить къ обѣднѣ. Обѣдня, какъ и утренняя, шла скоро. Народъ съ покраснѣвшими глазами и отяжелѣвшими безъ сна вѣками, дремалъ. И только громкіе крики басовъ хора, да частые возгласы священника: „Христосъ воскресъ“—подбадривали ихъ. Не спавши всю ночь, они, какъ волна, на привѣтствіе священника отзывались точно одинъ вздохъ: „Вопитину воскресъ“.

Въ началѣ пятого часа стали святить куличи и пасхи. И народъ, подъ перезвонъ колоколовъ, сталъ расходиться по домамъ. Разговѣвшись, чѣмъ Богъ послалъ, все село забылось въ утреннемъ снѣ. Вездѣ тихо, какъ будто все вымерло. Только съ колокольни гудѣлъ трезвонъ.

Стало подниматься солнышко.

У крестьянъ есть повѣріе, что въ этотъ день солнце всходить не такъ, какъ обыкновенно: оно играетъ, словно вмѣстѣ съ людьми радуется Великому празднику.

И день-же удался: тихій, ясно-солнечный. На небѣ ни облачка. Бездонное, лазорево-бирюзовое небо какъ будто переливается волнами радуги отъ восходящаго солнца, какъ бы счастливое сознаніемъ важности момента въ жизни земли. Оно будто вмѣстѣ съ землей хочетъ сказать труженнику народу его радость и утѣшеніе: „Воистину Воскресе! Радуйтесь“!

Учитель—*Евфимій Частухинъ*.

Христось воскресъ!

„Христось воскресъ!“ Несется съ неба
На землю къ намъ благая вѣсть—
И счастьемъ сердце упоено,
Забыто горе, грѣхъ и лѣсть.

По полю, въ лѣсѣ, перелесѣхъ
Несется радостный трезвонъ...
Природа вся кричитъ „Воскресе!“,
Зимы суровой сбросивъ сонъ.

Богатый, бѣдный и несчастный
Забыли зло и нищету,
И въ радостномъ порывѣ счастья
Забудутъ нищіе нужду.

А съ колокольни все несется
Подъ сводомъ голубыхъ небесъ

Трезвонъ всерадостный и слышно,
Какъ говорить: „Христось воскресъ!“

И звуки льются, нѣжно таютъ
Среди простора, тишины,
Цвѣты долинъ благоухаютъ,
Смѣется солнце съ вышины

Рѣкою радостной струится
Веселье счастливыхъ сердець,
И хочется въ порывѣ страстномъ
Сказать „Воистину воскресъ!“

Н. Т.

Въ Епархіальномъ Комитетѣ по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Епархіальный Комитетъ по борьбѣ съ алкоголизмомъ съ началомъ новаго года нѣсколько измѣнился въ своемъ составѣ. За перемѣщеніемъ въ сельскій приходъ, изъ состава Комитета былъ священникъ І. І. Поповъ, но за то составъ Комитета пополнился новыми членами; въ этомъ званіи утверждены: Настоятель Самарскаго мужскаго монастыря Игуменъ Анатолій; Протоіерей Троицкой церкви г. Самары, членъ Консисторіи, о. Афанасій Алексѣевичъ Рождественскій; священникъ Воскресенской церкви о. В. І. Красносамарскій и Пантелеймоновской при Губернской Земской больницѣ С. Богородицкій; экономя Духовной Семинаріи Іеромонахъ Арефа и Кол. регистр. В. В. Воиновъ, съ порученіемъ Іером. Арефѣ обязанностей казначея, а Воинову должности секретаря Комитета.

Имѣя въ своемъ распоряженіи полученныя чрезъ Духовную Консисторію 131 р. 97 к., каковая сумма собрана по церквамъ Епархіи въ Праздники Трезвости 29 авг. 1913 г. на борьбу съ пьянствомъ, и съ прежде поступившими 137 р. 60 к., Комитетъ постановилъ въ предѣлахъ этой суммы открыть при Комитетѣ бібліотеку изъ книгъ и брошюръ противоалкогольнаго содержанія и складъ дешевыхъ изданій трезвенной литературы для

бесплатной раздачи народу чрезъ приходскія Общества Трезвости въ Епархіи.

Открывая бібліотеку и складъ трезвенной литературы, Комитетъ дать полную возможность каждому борцу за трезвость въ Епархіи знакомиться съ новѣйшей трезвенной литературой и наглядными пособіями, показывающему вредъ алкоголя, и тамъ, гдѣ совершенно нѣтъ никакихъ матеріалъ, средствъ на борьбу съ пьянствомъ. Комитетъ придетъ на помощь бесплатной выдачей изъ своего склада дешевыхъ листовъ и брошюръ для раздачи народу.

Заслуживаетъ особаго вниманія всѣхъ пастырей—руководителей приходскихъ организацій по борьбѣ съ алкоголизмомъ утвержденное Его Высокопреосвященствомъ постановленіе комитета объ организаціи въ г. Самарѣ Епархіальнаго Съѣзда дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ. Продолжительность Съѣзда опредѣлили не болѣе 5 дней, съ 3-го іюня сего года.

Постановлено всѣмъ дѣятелямъ по борьбѣ съ алкоголизмомъ разослать заблаговременно программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію означеннаго Съѣзда. Членамъ Съѣзда будетъ предложено на все время занятій бесплатное помѣщеніе въ образцовой школѣ при Дух. Семинаріи.

Предложеніе о созывѣ перваго Епарх. противоалкогольнаго Съѣзда въ Собраніе Комитета было внесено Предѣтелемъ Комитета отцемъ Ректоромъ Семинаріи Архимандритомъ Виссаріономъ. Въ своей рѣчи онъ довольно подробно намѣтитъ тѣ цѣли, къ достиженію коихъ д. б. направлены работы этого Съѣзда. Особенно же необходимо на обсужденіе Съѣзда поставить вопросы о болѣе обширномъ и продуктивномъ развитіи дѣятельности утвержденныхъ въ Епархіи Комитетовъ и приходскихъ обществъ трезвости. Съ дѣятельностію сихъ Комитетовъ и Обществъ члены Съѣзда будутъ имѣть возможность ознакомиться изъ докладовъ представителей ихъ. Последнее обстоятельство в. важно въ смыслѣ объединенія и взаимной нравственной поддержки дѣятелей трезвости.

Въ Епархіи существуетъ уже около пяти лѣтъ Братство пастырей - трезвости, которое при своемъ возникновеніи ставило себѣ эту благодарную задачу объединенія и взаимной поддержки

между пастырями—борцами съ народнымъ пьянствомъ. Къ великому прискорбію мы должны признать, что, по крайней мѣрѣ, за послѣдніе два года Братство не сдѣлало даже одного общаго собранія своихъ членовъ.

Предполагаемый противоалкогольный Епарх. Съѣздъ не послужить-ли и для Епархіальнаго Братства пастырей—трезвенниковъ началомъ возрожденія и достиженія намѣченныхъ уставомъ Братства цѣлей?

Въ томъ же Собраніи, 24 января, Епарх. Комитетъ, въ цѣляхъ увеличенія средствъ на расширеніе дѣла по борьбѣ съ алкоголизмомъ, постановилъ устроить платный концертъ и чтеніе о трезвости, а также приобрести въ собственность кинематографическую картину: „Пьянство и его послѣдствія“ для демонстрированія въ одномъ изъ Самарскихъ бископовъ. Послѣдній предполагено на это время заарендовать.

Ввиду предстоящихъ расходовъ Комитета по устройству концертовъ и чтеній, а также приобретенію кинематографич. леты и открытію трезвенной библіотеки при Комитетѣ, постановлено было просить Съѣздъ духовенства Епархіи, (имѣвшій быть 28 с. января) объ ассигнованіи Комитету 150—20 руб., по недостатку средствъ Комитета.

Къ сожалѣнію, эта просьба Комитета Съѣздомъ духовенства не была удовлетворена. Очевидно, у большинства о. о. депутатовъ не было ясно сознанный мысли о скорѣйшей необходимости вести борьбу съ народнымъ пьянствомъ. Просимая сумма была не настолько велика, чтобы отказъ въ ассигнованіи мотивировать даже крайнимъ недостаткомъ обще епархіальныхъ средствъ.

Но, впрочемъ, Комитетъ надѣется, что будущій Епархіальный Съѣздъ живо откликнется на его предложеніе поставить борьбу съ пьянствомъ на твердую почву и не пожалѣетъ нѣсколькихъ сотъ рублей на его доброе дѣло, твердо помня и Царскій призывъ.

Членъ Комитета *Свящ. П. Расцветовъ.*

Н Е К Р О Л О Г И.

Протоіерей Андрей Іоанновичъ Ивановъ. 1914 года, 6 января въ 10 час. утра, на 83 году своей жизни тихо отошелъ ко Господу Свято-Троицкаго Раковскаго женскаго Монастыря, Самарскаго уѣзда, заштатный о. протоіерей Андрей Іоанновичъ Ивановъ. Покойный родился въ семьѣ церковнаго причетника пригорода Бѣлаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, Самарской Епархіи, въ 1831 году августа 16 дня и, окончивши курсъ въ Симбирской Духовной Семинаріи, въ 1857-мъ году принялъ священный санъ. Въ теченіи 45 лѣтъ покойный о. протоіерей ревностно трудился на нивѣ Христовой, будучи для своихъ пасомыхъ „образомъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ“ (1 Тим. IV, 12).

Глубокая вѣра, необычайная твердость духа, незлобіе, простодушіе были отличительными чертами характера покойнаго. Онъ былъ свѣтлой личностью, которая всѣхъ привлекала къ себѣ и пробуждала искреннюю любовь и уваженіе. Высоко нравственная жизнь почившаго, его пастырскіе труды и пятнадцатилѣтнее нелегкое служеніе въ инородческихъ приходахъ, которое онъ несъ съ любовью, достойной подражанія, — не остались незамѣченными Епархіальнымъ Начальствомъ. Первую награду, набедренникъ, покойный о. протоіерей получилъ за „доброе житіе“ и остальные, включительно до протоіерейскаго сана, за ревностное служеніе Церкви Божіей. Прилагая труды къ трудамъ на нивѣ Христовой и, перенеся въ своей личной жизни много несчастій, онъ подорвалъ свое здоровье, душа его устала въ жизненной борьбѣ и о. протоіерей ушелъ на покой, поселившись въ Свято-Троицкой Раковской Обители, въ коей служилъ въ послѣднее время. Это было въ 1897 году.

Кончину о. протоіерея, заболѣвшаго особенно тяжело еще въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, всѣ уже ожидали и постепенно готовились къ разлукѣ съ нимъ; но когда смерть, обійавъ человѣковъ, коснулась его, то глубокая печаль и скорбь наполнили сердца всѣхъ, кто хоть немного зналъ почившаго. Св. Обитель съ подобающей честью и торжественностью

отдала послѣдній долгъ своему любимому пастырю. 8-го января 1914 года послѣ совершенія божественной литургіи сонмъ священноцерковно-служителей, возглавляемый мѣстнымъ о. Благочиннымъ—священникомъ Воскресенской г. Самары Церкви П. А. о. Введенскимъ, вышелъ къ останкамъ почившаго своего собрата, дабы вознести Господу молитвы о упокоеніи души усопшаго раба Божія новопреставившагося протоіерея Андрея. Умилительный чинъ погребенія, стройное пѣніе монастырскаго хора, общее молитвенное настроеніе производили глубокое, неотразимое впечатлѣніе на души присутствующихъ въ храмѣ. Невольно предъ глазами каждого протекала кратковременная жизнь человѣка, невольно при созерцаніи гроба предносилась суeta всѣхъ человѣческихъ земныхъ стремленій. Глубокопрочувствованное слово о. Благочиннаго и нѣкоторыхъ сослужащихъ ему іереевъ дополняли картину. „Тайна“ смерти была настолько близка сердцу каждого, что хотѣлось плакать и рыдать...

Но, вотъ, чинъ погребенія окончился, гробъ, поднятый священноцерковнослужителями, тихо направился къ могилѣ... Краткая литія и нѣдра земли приняли останки почившаго... Воистину „вѣрно слово и всякаго пріятія достойно“ (1 Тим. I, 15), „яко земля еси и въ землю отыдеша, а може вси человѣцы пойдутъ“... И мы раздѣлимъ съ тобой эту неизбежную участь, почившій собратъ! Да воздастъ тебѣ Господь по трудамъ твоимъ, „ниже трудился еси на земли“. Миръ праху твоему!

Свящ. А. Михайловъ.

Священникъ Прокопій Юртаевъ. (4 февраля 1914).

Меня, *) какъ и остальныхъ дѣтей, вызвали телеграммой уже къ умирающему отцу. Онъ былъ отсоборованъ и приспешенъ Св. Таинъ и лежалъ исхудалый и страдающій. Даже говорить онъ могъ съ трудомъ. Скажетъ бывало, больше губами, чѣмъ голосомъ: „Паня, подойди ко мнѣ“. „Я здѣсь“—отвѣчаю я. Дышитъ, дышитъ и скажетъ: „по-гово-римъ“. И опять начинаетъ дышать, въ жару мучается, и ужъ больше ничего отъ него не добьешься.

Утромъ, въ день его смерти, мимо нашего дома несли покой-

*) Написано сыномъ почившаго.

ника. Отецъ лежалъ лицомъ къ стѣнѣ и какъ слышалъ похоронный звонъ и плачь женщины, началъ креститься, жалостно и безпомощно, какъ ребенокъ, плача и шевеля губами:

— Господи, помилуй меня, Господи, помилуй.

Послѣ обѣда онъ почувствовалъ какъ-будто облегченіе и даже попросилъ меня прочитать вслухъ всѣ, предписанные докторомъ, реценты лѣкарствъ, какіе были на столѣ. Тамъ были опій, морфій, спиртъ, валеріановыя капли, іодъ. Мы ничего не предчувствовали. Въ четыре часа начался страшный ознобъ и якота.

— Согрѣвайте мое тѣло, сказалъ отецъ, трясясь и вздрагивая. Привесли шубу, налили бутылки горячей водой. Долго онъ не согрѣвался, дрожалъ и кутался. Мать спросила его: „Что, трудно тебѣ?“

— Трудно, отвѣчалъ онъ безпомощно. Въ шесть часовъ онъ отстранилъ одѣяло, порывисто стащилъ ледяной мѣшокъ съ груди и живота и перевернулся съ помощью матери и сестры на спину. По усилившемуся тяжелому дыханію мы заключили, что начинается жаръ. Вдругъ онъ пристально всмотрѣвшись передъ собой, сдѣлалъ движеніе руками, что-то хотѣлъ сказать, но только болѣзненно протянулъ „а-а“... Мать, держа передъ его взоромъ икону, что-то истерично вскрикивала, вродѣ: „Голубчикъ нашъ, кормилецъ, дождался, вылечили тебя... исцѣли его, Спаситель“; дѣдушка, склонивъ сѣдую голову, лилъ старческія, горькія слезы на подушку умирающаго; сестры рыдали. А онъ весь озарился: лицо налилось румяной кровью; взглядъ свѣтилъ свѣжо и жизненно. Онъ почилъ. Вѣки остались открытыми. Я сомкнулъ ихъ и положилъ на глаза два грошика... Миръ на усопшемъ; на челѣ невозмутимой тайны сладость... Съ церкви раздалось двѣнадцать рѣдкихъ ударовъ колокола. Горница стала наполняться прихожанами.

Отецъ мой родился сорокъ шесть лѣтъ назадъ въ мордовской семьѣ Никиты Юртаева, крестьянина села Багряшъ—Никольскаго, Мензелинскаго у., Уфимской губерніи. Дѣтство свое Прокопій провелъ, какъ проводятъ его крестьянскія дѣти. Зимой онъ ходилъ въ школу и полюбилъ ученіе. Никита успѣвалъ управляться хозяйствомъ при помощи старшаго сына; поэтому, замѣтивъ стараніе и успѣхи Прокопія въ школьной наукѣ, не вос-

препятствовалъ ему учиться дальше. Онъ нарядилъ шестнадцатилѣтняго сына въ свои послѣдніе сапоги, самъ отвезъ его до Чистополя, городка на Камѣ, посадилъ на перевозный пароходъ и простился, давъ ему двадцать копѣекъ на расходы. Мальчикъ съ непривычки заплакалъ, облокотясь на перила и смотря на взбиваемую пѣну, бѣгущую изъ-подъ колеса. На пароходѣ случился то-варищъ, также ѣхавшій въ первый разъ въ то-же училище. Путешественники дошли до Казани и въ большомъ, незнакомомъ городѣ пустились отыскивать учительскую Семинарію. Въ ней Проконій на казенномъ содержаніи окончилъ полный курсъ и въ 1887 г. поступилъ учителемъ земской школы въ с. Борискино, Бугульминскаго у. Но дѣятельность школьнаго учителя была ограничена; мой отецъ рѣшился идти въ духовную службу. Послѣ трехлѣтняго діаконства, въ 1901 году онъ былъ преосвященнымъ Гуріемъ, епископомъ самарскимъ, рукоположенъ во священника къ церкви мордовскаго села Подлѣсной Шенталы, Бугульминскаго у. За это время осталось отъ него нѣсколько поученій и переводовъ на мордовскій языкъ. Чтобы дѣйствовать еще болѣе самостоятельно (въ Шенталѣ онъ былъ на второмъ штатѣ), онъ перепросился въ с. Спиридоновку—того же у. Въ Спиридоновкѣ онъ со свойственной ему терпѣливостью и выносливостью, не щадя себя, началъ служеніе. Но черезъ шесть лѣтъ почувствовалъ, что здоровье его разрушается,—въ волосахъ показалась ранняя сѣдина. Страдая катарромъ горла и простуднымъ ревматизмомъ, онъ почувствовалъ необходимость совмѣстнаго служенія съ діакономъ въ теплой церкви и перешелъ въ январѣ 1912 г. въ с. Черемшанскую Крѣпость, Бугульминскаго у. на второй штатъ. Здѣсь въ праздникъ Крещенія Господня нынѣшняго года онъ отслужилъ, литургію, отправился съ крестнымъ ходомъ на Иордань, простудился, а къ концу января слегъ отъ простуднаго воспаленія брюшины и 4-го февраля скончался.

Похороны были совершены 7-го февраля, при участіи шести священниковъ, во главѣ съ мѣстнымъ благочиннымъ, и двухъ діаконѣвъ. Въ концѣ отпѣванія сослуживецъ усопшаго произнесъ рѣчь, а передъ самымъ прощаніемъ сказалъ и я свое слово.

Гробъ обнесли вокругъ церкви, церковная ограда и площадь

были наполнены народомъ. Могила была приготовлена близъ правой стороны алтаря, въ оградѣ; на могилѣ поставили, какъ самый усопшій желалъ, желѣзный крестъ съ прикрѣпленными „отъ сослуживцевъ и знакомыхъ“ жестянными цвѣтами.

П. П. Ю.

Протоіерей Христофоръ Іоанновичъ Ливановъ. 1914 года февраля 20 дня скончался 76 л. отъ роду протоіерей села Старой Майны Христофоръ Ивановичъ Ливановъ. Оцѣнить его выдающуюся пастырскую дѣятельность—долгъ лицъ, близко стоявшихъ къ почившему, по крайней мѣрѣ въ послѣдніе десятилѣтія его свыше-пятидесятилѣтняго служенія Св. Церкви. Я же, съ своей стороны, какъ родственникъ его, въ силу дальности разстоянія рѣдко имѣвшій честь видѣться съ незабвеннымъ, глубокоуважаемымъ Хр. Ив., все-же считаю нравственной обязанностью своей сказать нѣсколько словъ къ характеристикѣ его исключительной личности—во исполненіе слова Спасителя: „Тако да просвѣтитсѣ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки“ (Мѡ. V, 16)...

Покойный Христофоръ Ивановичъ, кончившій курсъ студентовъ Симбирской Семинаріи въ половинѣ прошлаго вѣка, принадлежалъ къ тому типу, который въ лицѣ Протоіерея Туберозова обезсмертилъ писатель Лѣсковъ въ своемъ произведеніи—„Соборяне“. При встрѣчѣ съ о. Христофоромъ всегда казалось, что это послѣдній изъ „могиканъ“, что это второй Туберозовъ, какъ по внѣшнему облику, такъ и особенно по внутреннему—духовной красотѣ. Стойкій въ убѣжденіяхъ до мученичества, челоуѣкъ постоянной инициативы и кипучей дѣятельности, для котораго отдыхомъ было новое и новое разностороннее творчество—касалось ли это жизни епархіальной, земской, приходской или своего домашняго хозяйства,—таковы наиболѣе рельефныя черты въ характерѣ покойнаго.

Вездѣ и всюду вносилъ онъ не застой, а толчекъ къ дальнѣйшему движенію. Кипучесть и громадная энергія, осмысленныя незаурядными способностями и богатымъ житейскимъ опытомъ, поражали всякаго и невольно заставляли признавать его

интеллектуальное превосходство не только сослуживцевъ-іереевъ, но и свѣтскихъ,—лицъ съ высшимъ образованіемъ, въ домахъ многихъ изъ нихъ, какъ мнѣ лично приходилось видѣть, онъ былъ дорогимъ, желаннымъ гостемъ, вносившимъ неистощимый запасъ жизнерадостности и внутренняго просвѣтленія. Не нужно долго искать доказательствъ его юношеской энергіи до послѣднихъ дней жизни. За нѣсколько мѣсяцевъ до смерти, въ преклонномъ возрастѣ (76 л.), онъ мечтаетъ не объ отдыхѣ, а о новой дѣятельности. И вотъ онъ по личной инициативѣ предпринимаетъ ремонтъ приходскаго храма и безъ того приведеннаго имъ въ высшую мѣру благолѣпія. *) Но предоставимъ сказать объ этомъ почившему. Вотъ письмо его отъ 25 октября 1913 г. „Въ Сентябрѣ (1913 г.), пишетъ онъ мнѣ, нашлось у меня дѣло по церкви. Убралъ 4 колонны, отдѣлявшія придѣлъ отъ настоящей, возвелъ арки и храмъ въ половинѣ октября сталъ неузнаваемъ. Резонансъ сталъ очень хорошъ. Вотъ старческія легкія долѣе не устанутъ въ механической работѣ. Церковный староста у меня человѣкъ сговорчивый. Я открылъ ему планъ храма, гдѣ этихъ колоннъ нѣтъ и принялись за работу... „Дружба“ (пароходство) доставило другого реставратора. Этотъ шпаклюетъ стѣны храма внутри и въ корридорѣ... Ему договорили 1,000 рублей“.

Едва не до послѣднихъ дней своей жизни почившій находилъ время не только слѣдить за ходомъ отечественной жизни и быть въ курсѣ всѣхъ политическихъ и церковныхъ явленій, но нерѣдко и самъ сотрудничалъ, преимущественно въ церковныхъ ораганахъ. Послѣднее даетъ поводъ сказать нѣсколько словъ объ его слоgѣ, который отличался силой, выразительностью, краткостью и ясностью, при чемъ часто его выраженія отличались большимъ остроуміемъ, а иногда юморомъ, подъ которымъ скрывалась сердечная скорбь объ экономической безпомощности крестьянъ влѣдствіе некультурности и страшнаго бича алкоголя и пр.

Сердечность Хр. Ив., его отзывчивость особенно сильно сказывались въ отношеніяхъ къ родственникамъ, которымъ часто онъ давалъ пріютъ въ своемъ домѣ. И кто только даже изъ

*) Не только для села, но даже и для уѣзднаго города.

дальныхъ родственниковъ не пользовался его радушнымъ гостепріимствомъ! Сколькимъ нуждающимся изъ родственниковъ въ минуту нужды онъ оказалъ и матеріальную поддержку! Одному Богу извѣстно: покойный никогда не распространялся о добрыхъ дѣлахъ своихъ.... Мы лично въ дни сиротства въ учебные годы не разъ приходилось пользоваться его патріархальнымъ гостепріимствомъ безъ всякаго подчеркиванія оказанной милости.

Памятникомъ его близкихъ, чисто отеческихъ отношеній къ паствѣ служить множество крестниковъ и крестницъ, о которыхъ онъ, между прочимъ, писалъ мнѣ задолго до смерти: „А всѣхъ у меня крестниковъ и крестницъ, начиная отъ прежняго прихода, потомъ до Саратова, Уфы, Тургайской области наберется очень много!“ Нѣкоторые изъ этихъ крестниковъ и крестницъ переписывались съ нимъ, руководились его душевными совѣтами, а за смертію родителей вызывали Хр. Ив., часто за дальнія версты, благословить ихъ на вступленіе въ супружество. И отзывчивый Христ. Ив., какъ отецъ, никогда не отказывалъ и ѣхалъ. Приходилось встрѣчать въ его домѣ дѣтей прихожанъ... Сколько ласки, участія сквозило къ нимъ подъ суровою виѣшностью Хр. Ив! Онъ относился къ дѣтямъ, какъ къ равнымъ, вникалъ въ ихъ интересы, разспрашивалъ о мелочахъ ученической жизни, заботился угостить ихъ, такъ что дѣти, очарованные лаской старца-пастыря, уходили изъ его дома! Да, покойный имѣетъ за себя тысячи ходатаевъ, которые своими молитвами помогутъ ему войти въ чертоги небесные!

Душа его, украшенная добродѣланіемъ въ жизни, еще въ большей мѣрѣ украсилась и очистилась въ горнилѣ страданій, семейнаго горя, выпавшаго на его долю при переплытіи бурнаго житейскаго моря, которые онъ выносилъ стойко, безропотно, какъ подобаетъ истинному христіанину. Только по намекамъ можно было догадываться, насколько тяжелый крестъ далъ Господь почившему сообразно съ его многими талантами и могучими духовными силами.

„Да, полвѣка двигаться по тернистой дорогѣ, писалъ мнѣ Христ. Ив. мая 15, 1911 г., только Самъ Господь даетъ обремененнымъ силы. Горькій смѣхъ въ этой длинной дорогѣ можетъ

много прикритъ самыхъ безотрадныхъ состояній“. Много пришлось ему вынести и клеветы и недоброжелательства во исполненіе словъ Ап. Павла: „И вси же хотящіи благочестно жити о Христі Іисусѣ, гонимы будутъ“ (Тѣ. 2, 3 л. 12 ст.)

Нѣкоторымъ—немногимъ личностямъ была не по сердцу его незаурядная пастырская дѣятельность, особенно то, что покойный не смотря на глубокое христіанское смиреніе, высоко держалъ знамя пастырства своей авторитетностью, независимостью и стойкостью убѣжденій, отсутствіемъ низкопоклонничества и лести предъ сильными, обличеніемъ, не взирая на лица; онъ въ теченіе свыше 50 л. незамѣтно, но зато и неуклонно поднималъ престижъ окружающаго православнаго духовенства въ глазахъ интеллигенціи и просто-народія. По доносамъ недоброжелателей покойный старецъ не разъ вызывался епархіальными владыками для объясненій. Искреннее, правдивое слово всегда ясно обнаруживало невинность почившаго. Епархіальное Начальство цѣнило разностороннюю дѣятельность Х. Ив., почему и наградило его саномъ протоіерея и орденами Св. Владиміра 4-й ст. и Св. Анны 2-й ст., которыми весьма рѣдко награждается сельское православное духовенство даже и въ лицѣ преклонныхъ старцевъ.

Миръ праху твоему, незабвенный Христофоръ Ивановичъ! Да упокоитъ Господь Богъ духъ твой въ Царствѣ свѣта и блаженства!

Священникъ села Малаго Сундыря, Козмодемьянскаго уѣзда,

Александръ Агеносовъ.

Отъ Епархіальнаго Комитета по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Епархіальный Комитетъ по борьбѣ съ алкоголизмомъ, согласно своему постановленію, отъ 24 января сего года за № 7, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, Архіепископомъ Пятигорскимъ, проситъ о. о. благочинныхъ епархіи непременно выписывать въ окружныя бібліотеки трезвенные журналы и листки о вредѣ пьянства для раздачи народу.

Епархіальная хроника.

*Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Путь-
римъ, Архіепископъ Самарскій и Ставропольскій, служилъ:*

марта 14 дня. Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ послѣднюю пассію и въ положенное время произносилъ слово.

марта 16 дня. Недѣля 4-я. Божественную литургію Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

марта 21 дня. Пятокъ 5-й седмицы. Владыка совершилъ Божественную литургію Преждеосвященныхъ даровъ въ храмъ Епархіальнаго женскаго училища. По окончаніи литургіи Владыка обратился къ воспитанницамъ училища съ соотвѣствующимъ словомъ, а затѣмъ прослѣдовалъ столовые и благословилъ трапезу.

марта 22 дня. Суббота акаѳиста. Владыка совершалъ утрению въ каѳедральномъ соборѣ и читалъ положенный акаѳистъ.

марта 23 дня. Недѣля 5-я. Божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

марта 25 дня. Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы. Всенощное бдѣніе и Божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи вокругъ собора былъ совершенъ крестный ходъ.

марта 29 дня. Пазарева суббота. Божественную литургію Владыка совершилъ въ храмъ Иверскаго женскаго монастыря. Послѣ малаго входа было совершено постриженіе въ мантию. Ново-постриженныхъ сестеръ Владыка привѣтствовалъ глубоко-прочувствованнымъ словомъ.

марта 30 дня. Недѣля вай. Всенощное бдѣніе и Божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

**Къ 50-лѣтнему юбилею Самарскаго Епархіальнаго
Женскаго Училища (обращеніе къ окончившимъ курсъ въ
Самарскомъ Епарх. женскомъ училищѣ)**

24 февраля 1915 года исполняется пятидесятилѣтіе существованія Самарскаго Епархіальнаго Женскаго Училища. Совѣтъ училища, считая необходимымъ достойнымъ образомъ отмѣтить это событіе въ жизни Училища, обратился къ *Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Питириму*, съ ходатайствомъ войти въ Св. Синодъ съ представленіемъ о разрѣшеніи торжественно отпраздновать этотъ день по выработанной Совѣтомъ программѣ. *Его Высокопреосвященство* отнесся къ этому вопросу очень сочувственно, и ходатайство въ Св. Синодъ уже отослано. Въ программу празднованія юбилея Училища, между прочимъ включено „составленіе подробной исторической записки, обнимающей все 50-лѣтнее существованіе Епархіальнаго Училища“. Выполненіе этой работы Совѣтомъ, съ утвержденія *Его Высокопреосвященства*, возложено на меня. Въ качествѣ директивъ, предъявленныхъ Совѣтомъ къ составителю Исторической записки, имѣется слѣдующее положеніе: „Для оживленія историческаго матеріала обратиться чрезъ Епархіальныя Вѣдомости ко всѣмъ бывшимъ воспитанницамъ Училища съ просьбой сообщить что либо изъ личныхъ воспоминаній объ ихъ ученической жизни“.

Приступая къ порученной мнѣ въ высшей степени серьезной и отвѣтственной работѣ, я lushу себя надеждой, что бывшія воспитанницы Училища не останутся глухими къ просьбѣ Совѣта Училища. Годы дѣтства и годы ученія являются въ жизни каждаго человѣка самыми свѣтлыми и дорогими. Не даромъ мы ихъ всегда съ такимъ удовольствіемъ вспоминаемъ. Достаточно собраться двумъ-тремъ товарищамъ или подругамъ однокурсникамъ, какъ тотчасъ же пойдутъ воспоминанія о школѣ, въ которой они учились, воспоминанія не официальные, зафиксированныя въ журналахъ и дѣлахъ Совѣта Училища, а живыя, изъ личной жизни и личныхъ впечатлѣній. У каждаго изъ насъ такихъ воспоминаній наберется не мало, если только нѣсколько покопаться въ нашей головѣ и памяти. И вотъ, желая, чтобы предполагаемая исторія

Училища не была сухой и официальной, мы и обращаемся къ бывшимъ питомцамъ Училища съ просьбою подѣлиться съ нами своими воспоминаніями. Если изъ всѣхъ бывшихъ воспитанницъ, хотя бы человѣкъ 100 откликнулось на настоящій призывъ, то это дало бы столько живого матеріала, сколько не найдется ни въ какихъ архивахъ. Особенно интересно было бы получить свѣдѣнія изъ первыхъ лѣтъ существованія Училища. При этомъ покорнѣйшая просьба—не стѣсняться въ качествѣ матеріала. Не нужна особая литературная обработка писемъ; пишите, кто и какъ можетъ, не бойтесь критическаго отношенія къ Вашимъ письмамъ. Я, какъ составитель исторической записки, буду пользоваться ими, какъ доставленнымъ матеріаломъ, и не буду называть авторовъ писемъ, если это будетъ угодно писавшимъ и если объ этомъ будетъ указано въ письмѣ. Всякое сообщеніе изъ личныхъ воспоминаній о жизни въ Училищѣ, какъ бы кратко оно ни было, будетъ принято съ благодарностью. Многія могутъ затрудниться, о чемъ же нужно писать. На это отвѣчу:—пишите обо всемъ, что найдете возможнымъ сообщить. Для облегченія перечислю вопросы, на которые особенно бы хотѣлось получить отвѣты. 1) О посѣщеніи Училища высокопоставленными лицами и о личныхъ впечатлѣніяхъ отъ этихъ посѣщеній; 2) о торжественныхъ случаяхъ въ жизни училища: акты, праздники и т. п. съ указаніемъ пережитыхъ впечатлѣній; 3) объ отношеніяхъ къ учащимся училищной администраціи, преподавателей, воспитательницъ и проч.; 4) объ отношеніяхъ учащихся другъ къ другу и къ служащимъ въ Училищѣ лицамъ; 5) чѣмъ интересовались учащіеся въ Ваше время и насколько Училище удовлетворяло этимъ интересамъ; 6) наиболѣе памятные событія изъ Вашей личной жизни въ Училищѣ и т. п. Глубоко вѣрю, что бывшія воспитанницы Училища, въ которыхъ Училище оставило по себѣ тѣ или другія воспоминанія, не оставятъ безотвѣтнымъ настоящій призывъ и отнесутся къ нему съ полнымъ вниманіемъ.

Кромѣ того, къ исторической запискѣ будутъ приложены списки всѣхъ окончившихъ курсъ въ Училищѣ съ указаніемъ, гдѣ онѣ находятся въ настоящее время. Для этого, конечно, необходимо собрать справки. Заранѣе будутъ отпечатаны особые вѣдо-

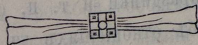
мости съ необходимыми свѣдѣніями. Вѣдомости со списками будутъ разосланы о. о. благочиннымъ Епархіи. Покорѣйшая просьба ко всемъ окончившимъ курсъ не отказать сообщить о. о. благочиннымъ или непосредственно мнѣ просимыя свѣдѣнія какъ о себѣ, такъ и о тѣхъ, о комъ такія свѣдѣнія имѣются. Чѣмъ внимательнѣе отнесутся бывшія воспитанницы училища, тѣмъ подробнѣе будутъ и эти списки.

Всѣ вышеуказанныя письма и воспоминанія, въ которыхъ необходимо отмѣтить годъ окончанія курса въ Училищѣ автора письма, прошу направлять по слѣдующему адресу:

Самара, Епархіальное Училище, Преподавателю Александру Павловичу Поспѣлову.

Преподаватель А. Поспѣловъ.

Самара, 22 марта 1914 года.



И. об. редактора прот. Евг. Веригинъ.
Печать разрѣшается _____ Ценз. прот. АЛ. МЕНШОВЪ.

Самара, типографія Л. М. Азеринскаго.

МОСКОВСКАЯ СИНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

(Москва, Никольская улица).

Книги Священнаго Писанія, богослужебныя, церковно-историческія и духовно-нравственныя.

Евангеліе въ 4 д., въ порядкѣ церковныхъ чтеній изложенное (апракосъ), съ кин., цвѣтной обгородкой и хромолитограф. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 5 руб., въ колен. 7 руб. 50 коп., въ бархатъ съ бронз. вызолоч. украш. 17 руб.

Евангеліе, чтимое во святой Великій Четвертокъ на литургии, на умовеніи ногъ, и во св. Великій Пяттокъ, на утрени и на вечерни. ц. п., въ листъ, съ кин., въ бум. 1 р. 10 к., въ 16 д. безъ кин., бум. 8 к., колен. 20 к.; гр. п. 16 д., бум. 15 к., колен. 35 к. Евангеліе (12 Евангелій), чтим. во св. Вел. Пяттокъ на утр. 16 д. сл. и русск. яз., бум. 15 коп., колен. 50 к.; въ 16 д., на русск. яз., въ бу . 10 к., въ колен. 45 коп.

Евангеліе Пасхальное (на нарѣчіяхъ: греческ., церк.-славянск., русск., латинск., болгарск., сербск., польск., чешск. и древне-еврейск., съ присовокупленіемъ огласительнаго слова св. Іоанна Златоустаго), въ листъ съ украшеніями и заставками по золотому фону, каждое нарѣчіе на отдѣльномъ листѣ, въ папкѣ 1 р. 70 к., въ колен. 2 р. 35 к., въ колен. съ золот. тисн. 2 р. 70 к.

Евангеліе на славяно-малорусскомъ языкѣ. Четвероевангеліе и каждый Евангелистъ отдѣльно, въ 16 д. л.; тоже отъ Матѳея и Марка отдѣльно въ 32 долю л.; на одномъ малорусскомъ языкѣ отъ Матѳея, Марка, Луки и Іоанна въ 32 д. л. Евангеліе Пасхальное на малорусскомъ языкѣ.

Служба на каждый день Страстныхъ седмицы Великаго поста, ц. п., въ 4 д., съ кин., въ 2-хъ книг., въ бум. 2 р. 90 к., въ кожѣ 4 р. 50 к.

Служба и акаѣистъ Пресв. Богородицѣ, въ честь явленія Иверскія Ея иконы, въ 4 д., ц. п. съ кин. и хромоолитогр. изобр., въ бум. 30 к., въ колен. 80 к., тоже (старое изд.) въ кор. 35 к., папкѣ 50 к., кож. 55 к.

Служба, житія и чудеса Св. Николая, Мирликійскаго чудотворца (9 мая и 6 дек.), ц. п., въ 4 д., въ бум. 95 к., въ колен. 1 р. 50 к., гр. п. 4 д., въ бум. 70 к., въ кореш. 90 к., въ колен. 1 р. 25 к.

Акаѣистъ ко причащенію Божественныхъ Таинъ, самѣмъ токмо іереомъ приличный, ц. п., въ 8 д., въ бум. 25 к.

Акаѣистъ Божественнымъ Страстямъ Христовымъ, ц. п. съ кин., въ 8 д., въ бум. 25 к., въ 32 д., въ бум. 15 к., въ колен. 35 к., безъ кин., въ бум. 8 к., гр. п. въ 8 д., въ бум. 25 к., въ 32 д., въ бум. 15 к., въ колен. 35 к. Тоже Іоанну Златоусту 8 д., ц. п. съ кин., въ обол. 20 к., гр. п. въ 8 д., въ обол. 25 к. Тоже Св. Петру и Павлу 8 д., ц. п. съ кин., обол. 25 к.

Благовѣщеніе Пресв. Богородицѣ. Служба на праздникъ Благовѣщенія съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д., ц. п. съ кин. и гр. п., съ хромоолит. изобр. праздника, въ бум. 65 к., въ колен. 1 р. 5 к., въ колен. саф. кор. 1 р. 25 к., въ саф. 1 р. 65 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 5 к.

Входъ Господень въ Іерусалимъ. Тоже, въ бум. 60 к., въ колен. 1 р., въ колен. саф. кор. 1 р. 15 к., въ саф. 1 р. 60 к., въ шагр. зол. обр. 2 р. 35 к.

Великая суббота (у Гроба Господня). Тоже, въ бум. 80 к., въ колен. 1 р. 15 к., въ кол. саф. кор. 1 р. 30 к., въ саф. 1 р. 80 к., шагр. зол. обр. 2 р. 55 к.

Вознесеніе Господне. Тоже, въ бум. 55 к., колен. саф., кор. 1 р., въ саф. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 25 к.

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, напечат. въ порядкѣ чтенія на 1-й седмицѣ Великаго поста: ц. круп. п. съ кин., въ 8 д., въ бум. 45 к., колен. 75 к., кол. саф. кор. 85 к., кожѣ 90 к. Ц. п. въ 16 д., въ бум. 20 к., колен. 40 к., кожѣ 45 к. Гр. п. въ 16 д., бум. 20 к., колен. 40 к., съ греко-славянорусскими объясненіями, бум. 25 к., Канонъ великій, въ порядкѣ чтенія на 5-й седмицѣ Великаго поста:

ц. п. въ 16 д., бум. 20 к., въ колен. 40 к.; гр. ц. въ 16 д., въ бум. 20 к., въ колен. 40 коп.

Канонъ о Распятіи Господни и на плачь Пресв. Богородицы (Твореніе Симеона Леговѣта), читаемъ предъ Плащаницею на повечеріи во св. и Великій Пяттокъ, ц. п. съ кин., въ 8 д., въ бум. 15 к.

Послѣдованіе ко св. Причащенію и по Св. Причащеніи: ц. п., въ 16 д., въ бум. 5 коп. Гр. п. 16 д., въ бум. 10 коп.

Послѣдованіе (краткое) во Святую и Великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, ц. п. съ кин., 8 д., бум. 25 к., колен. 45 к. Тоже въ день св. Пасхи въ 32 д., ц. п. безъ кин., въ бум. 5 коп.

Послѣдованіе отпѣванія усопшихъ въ Пасхальную седмицу, въ 16 д., ц. п. съ кин., 15 коп.

Послѣдованіе Парастаса, т. е. великой панихиды, ц. п., въ 8 д., въ бум. 20 к., въ колен. 45 к.

Правило молитвенное ко Св. Причащенію, 16 д., ц. п. съ кин., въ бум. 45 коп., колен. 75 к., колен. саф. кор. 90 коп.

Чинъ мироваренія, въ 4 д., ц. п. безъ кин., въ бум. 20 коп.

Чинъ на умовеніе ногъ въ Великій Четвертокъ, 4 д. ц. п. съ кин., бум. 20 к.

Молитвословъ съ акаѣист.: 8 д., гр. п. (крупной), бум. 35 к., колен. 70 к., колен. зол. тисн. и обр. 1 р. 50 к. Въ 32 д., съ св. изобр., бум. 20 к., колен. 45 к., колен. зол. обр. 1 р. 25 к., шагр. 1 р. 50 к. Въ 64 д., съ свящ. изобр., 12 к., кор. 20 к., колен. 25 к., въ въ бѣлой кожѣ 50 к. въ бархатѣ съ зол. обрѣз. 1 р. 85 коп.

Молитвы на открытомъ листѣ съ изображ., гр. п.: преп. Сергію Радонежскому 8 коп., преп. Серафиму Саровскому 8 к.

Молитвословъ толковый крат. 8 д., ц. и гр. п., бум. 15 к., колен. 35 к.

Молитвы, чтomъ въ навечеріе Пятидесятницы, въ листѣ ц. п. съ кин., на велен. бум. 50 к., въ 16 д. безъ кин. въ бум. 7 коп.

Молитвы, положенныя для изученія въ первый годъ курса церковно-приходскихъ школъ, ц. круп. п., въ 12 д., въ бум. 3 коп.

Избранныя молитвы и пѣснопѣнія (всѣнощнаго бдѣнія, литургіи, Октоиха, Тріодіона, Пентикостаріона, Анеологіона и молебныхъ пѣній), 8 д., ц. п., 192 л. (384 стр.), въ бум. 50 к., колом. 60 к., колен. 85 к., кол. саф. кор. 1 р. 25 к.

Избранныя пѣснопѣнія Страст. седмицы и утр. перв. дня св. Пасхи, на сл. яз. съ пер. на рус., 32 д., бум. 5 к. На греч. яз. 32 д., въ бум. 35 к.

Иноческое келейное правило въ 8 д., пер. круп. п. съ кин., бум. 75 к., въ колен. 1 р. 25 к.

Вѣрный мѣсяцесловъ всѣхъ русскихъ святыхъ, гр. п. 16 д., бум. 15 к.

Христіанскій мѣсяцесловъ, съ краткими историческими сказаніями о всѣхъ святыхъ, прославл. правосл. Церковью, и съ объясненіемъ совершаем. въ оной празднествъ, въ бум. 1 р., колен. 1 р. 35 к., колен. саф. кор. 1 р. 75 к.

Христіанское ученіе о Богѣ и Его свойствахъ 16 д., гр. п., бум. 15 к.

Христіанское ученіе о Св. Троицѣ гр. п., 16 д., въ бум. 20 к.

Сказаніе о явленіи и чудесѣхъ Θεодоровскія иконы Пресвятыя Бегородицы, въ 8 д., пер. печ. съ кин., въ бум. 40 коп.

Слава Богоматери. Свѣдѣнія о чудотворныхъ и мѣстно-чтимыхъ иконахъ Божіей Матери. Ц. въ бум. 2 р.

Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресв. Богородицы, въ 8 д., ц. п. съ кин. и гр. п., въ обол. 75 к., колен. 1 р. 20 к., колен. саф. кореш. 1 р. 35 к., въ саф. 1 р. 75 к., шагр. съ зол. обр. 2 р. 50 к.

Житія Святыхъ, на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четыхъ-Мивей Св. Димитрія Ростовскаго, съ дополненіями изъ Пролога, объяснительными примѣчаніями и изображеніями святыхъ и праздниковъ. Вышли въ свѣтъ всѣ 12 книгъ (Сентябрь-Августъ) и первая дополнительная книга. Подготавливаются къ печати вторая и третья дополнительные книги.

Великій Пятокъ и Суббота. Погребеніе Христова. Гр. п. 1 коп.

Гоголь. Размышленіе о божественной литургіи, гр. п., бум. 10 к., колен. 35 к.

Никаноръ Архіеп. Объясненіе литургіи, въ 8 д.,

гр. п., въ бум. 50 к. Тоже утрени, вечерни и часовъ, въ 8 д., гр. п., въ бум., 75 к. Нагорная проповѣдь Господа нашего Иисуса Христа, съ объясненіями, въ 16 д., гр. п., въ бум. 40 к.

Религіозно-нравственные стихотворенія въ 16 д., гр. п., бум. 50 коп.

Сборникъ религіозно-нравственныхъ стихотвореній, въ 4 д., гр. п., съ рисунк., бум. 2 р., колен. саф. кор. 3 руб. 25 коп.

На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимѣ, гр. п., въ бум. 30 коп., въ колен. 75 коп.

Общедоступная религіозно-нравственная библіотека. 58 брошюръ. Ц. въ худож. обложкѣ отъ 5 к. до 29 к.

Духовно-нравственные брошюры. 27 брошюръ. Ц. бум. 3, 4 и 5 коп.

Добролюбіе. въ 8 д., ц. п., въ 2-хъ книг., въ бум., 2 р. 85 к., въ кореш. 3 р. 15 к., въ кожѣ 3 р. 65 к.

Земная жизнь Царицы Небесной (новое изданіе), гр. п., въ 16 д., съ 4 изображ., въ обложкѣ 8 к.

Выписи изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ, свидѣтельствующія о святости Соборной и Апостольской Церкви, ц. п., часть 1-я, въ бум. 70 коп., въ колен. 1 р. 35 к., часть 2-я, въ бум. 85 к., въ колен. 1 р. 50 коп.

Атласъ плановъ и фасадовъ церквей, иконостасовъ къ нимъ и часовень, одобренныхъ для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ, въ бум. 3 руб.

Московскіе святѣи и памятники. Краткія историческія свѣдѣнія о Московскихъ соборахъ, монастыряхъ, древнихъ церквахъ, памятникахъ и замѣчательныхъ зданіяхъ. Въ 4 д. л., гр. п., съ 46 рисунк., въ бум. 3 р. 50 коп.

Святцы лицеые на 48 таблицахъ въ 12 красокъ—14 р. 40 к.; черной краской—4 руб.

Иконы, отпечатанныя красками и въ черныхъ тонахъ на бумагѣ, полотнѣ и шелку, цѣною отъ 3 до 70 коп.

Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и дванадесятихъ праздниковъ, въ папкѣ 1 р. 65 коп., въ колен. 2 р. 15 к., въ колен. съ зол. тисн. 2 руб. 65 коп.

Картины на открытыхъ листахъ, въ 12 красокъ, съ текстомъ.

Листки для духовно-нравственнаго чтенія, содерж. житія святыхъ, общедоступн. объясненіе Св. Писанія, Правосл. Богослуженія, церковн. службъ, пѣсноцѣнный, исторіи и символики христіанскаго храма, исторіи и значенія церковн. праздниковъ и т. п. Цѣна съ кино. 2 коп. за экз., 1 руб. за сотню, 10 руб. за тысячу; безъ кино. 1 коп. за экз., 70 коп. за сотню и 7 руб. за тысячу.

Каталогъ бесплатно.

Губернскій Архитекторъ

А. А. Волошиновъ

принимаетъ составленіе проэктвъ и
смѣтъ **церквей**, мельницъ, заводовъ,
жилыхъ домовъ и пр.

Самара, ул. Л. Толстого, д. № 89/123, противъ Пуш-
кинскаго Народнаго Дома, кв. № 3, телеф. № 561.

ЗОЛОТО:

серги, кольца, броши,
браслеты, цѣпи, медалыоны
и т. п.

СЕРЕБРО:

столовое, а также для
подарковъ и подношеній
въ роскошныхъ футля-
рахъ.

ЧАСЫ:

золотые, серебряные и
стальные фабрики Ген-
риха Мозеръ и К^о и
др. изв. фирмъ.

Предлагаетъ въ большомъ выборѣ магазинъ

ІОСИФА КАЛМАНОВЪ

въ г. Самарѣ, на Дворянской ул.

гг. служащимъ въ правительственныхъ и частныхъ учрежденіяхъ, учителямъ
и учительницамъ городовъ и сельск. школъ,

причтамъ церквей и всѣмъ лицамъ духовнаго въдомства

предлагаю всѣ имѣющіеся въ моемъ магазинѣ товары, съ разсрочкой платежа на льготныхъ условияхъ.

цѣны всѣмъ доступныя. —

Магазинъ покупаетъ по высокой цѣны:

бриллианты, жемчугъ и драгоц. камни,
платину и старинное серебро.

Колокольные заводы Поволжья.

Вр. ПРИВАЛОВЫ,

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Фирма существуетъ съ 1817 года.

Готовые колокола для продажи отъ 15 ф. до 300 пуд. и на заказъ изъ высшихъ сортовъ мѣди и Англійскаго олова отъ 10 ф. — 1000 пуд.

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

Доставка ихъ по жел. дорогамъ и под-
нятіе на колокольни за счетъ завода.

Разсрочка платежа.

Благодарственные отзывы и высшія награды
на выставкахъ.

ПОСТАВЩИКИ ЕПАРХ. СКЛАДОВЪ

Г. Симбирска, Самары, Вологды, Перми и Оренбурга.

Требуйте бесплатно прейсъ-куранты и проспекты.