



№ 42



8 НОЯБРЯ.



1913.

ВЫХОДЯТЪ  
ЧЕТЫРЕ РАЗА  
ВЪ МѢСЯЦЪ.

# ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІЯ  
КАЗАНЬ  
Духовн. Академія.

## ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

ИЗДАНІЕ

ИМПЕРАТОРСКОЙ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

### СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 1229. Свободныя мѣста. 1230. Утвержденіе въ законоучительскихъ должностяхъ. 1231. Журналы Экстреннаго Съѣзда оо. депутатовъ Чебоксарскаго духовно-училищнаго округа за 1913 годъ. 1232.

Неофициальный отдѣлъ. Слово при погребеніи заслуженнаго профессора, Почетнаго Члена Императорской Казанской Духовной Академіи, Николая Ивановича Ивановскаго. Проф.-прот. *Н. Виноградова*. 1236. Методы преподаванія Закона Божія по новой педагогикѣ. Свящ. *Е. Соцуцова*. 1245. Изъ періодической печати. 1251. Объявленіе. 1256.

### ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

#### РАСПОРЯЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Опредѣлены:** Заштатный діаконъ с. Мансурова, Лаишевскаго уѣзда Всеволодъ *Кедровъ*—вновь на сіе мѣсто, 25 октября.

Бывшій воспитанникъ Духовной Семинаріи Венедиктъ *Троицкій*—псаломщикомъ въ с. Чемѣво, Ядринскаго уѣзда, 25 октября.

Крестьянинъ дер. Мещеровки, Спасскаго уѣзда Симонъ *Заварихинъ*—псаломщикомъ въ с. Тоябу, Чистопольскаго уѣзда, 25 октября.

Діаконъ на вакансіи иподіакона Нижегородскаго Каѳедральнаго собора Константинъ *Травинъ*—діакономъ къ четырехъевангелистовской, г. Казани, церкви, 26 октября.

Окончившій Духовную Семинарію Вячеславъ *Листовъ*—священникомъ въ с. Юваново, Козмодемьянскаго уѣзда, 31 октября.

Учитель Янгышевской церковно-приходской школы, Ядринскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Даниловъ*—діакономъ въ с. Новые Шингусы, Тетюшскаго уѣзда, 31 октября.

Окончившій Духовную Семинарію Леонидъ *Тиховидовъ*—псаломщикомъ къ Грузинской, гор. Казани, церкви.

**Перемѣщены:** священникъ села Сергіевскаго, Лаишевскаго уѣзда Всеволодъ *Орининскій*—въ Пригородъ Старошешминскъ, Чистопольскаго уѣзда. 31 октября.

Священникъ с. Старога Ильмова, Чистопольскаго уѣзда, Симеонъ *Васильевъ*—въ с. Ямаши, Ядринскаго уѣзда, 31 октября.

Священникъ с. Вознесенскаго, Казанскаго уѣзда Ѳеоданъ *Ставропольскій*—къ Воскресенской, г. Чебоксарь церкви, 31 октября.

## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: села Хочашева, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваша и русскіе; с. Кошлоушъ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваша и русскіе; с. Комаровки, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—крещеные татары; с. Шеланги и с. Корноухова, Свіяжскаго уѣзда, прихожане—русскіе; с. Вознесенскаго, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе; с. Старога Ильмова, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваша и с. Сергіевскаго, Лаишевскаго уѣзда, прихожане—русскіе.

Діаконскія. При церквахъ: села Богородскаго, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе; с. Майданъ, Свіяжскаго уѣзда, прихожане—русскіе и с. Кожла-Солы, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—черемисы.

Псаломщическія. При церквахъ: Цивильскаго женскаго монастыря; Троицкой церкви, гор. Ядрина и Спасо-Преображенской Единовѣрческой, гор. Казани.

**Утверждены въ законоучительскихъ должностяхъ:**

Священникъ села Дигитлей, Мамадышскаго уѣзда, Сергѣй *Львовъ*—Дигитлинскаго и Букенскаго земскихъ училищъ, 30 сент.

Священникъ села Кузнечихи, Спасскаго уѣзда, Михаилъ *Ивановскій*—Лобовскаго земскаго училища, 7 окт.

Священникъ села Екатерининской слободы, Чистопольскаго уѣзда, Пантелеймонъ *Соловьевъ*—Екатерининскаго начальнаго училища, 7 окт.

Священникъ села Ермакова, Чистопольскаго у., Александръ *Яхонтовъ*—Ерандаевскаго начальнаго земскаго училища, 7 окт.

Священникъ Кладбищенской гор. Чистополя церкви Николай *Гремячкинъ*—Чистопольскаго 3-го женскаго начальнаго училища, 7 окт.

Священникъ села Кармаловъ, Чистопольскаго уѣзда, Александръ *Турентиновъ*—Городищенскаго и Кармалинскаго начальнаго земскаго училища, 7 окт.

Діаконы сель, Чистопольскаго уѣзда, Саврушь Анатолій *Висловъ* и Ямашъ Павелъ *Логиновъ*—1-й Савгачевскаго, 2-й Соколье-Форскаго начальныхъ земскихъ училищъ, 7 окт.

Священникъ села Дюсьметева, Мамадышскаго уѣзда, Іоаннъ *Еуровъ* и діаконъ села Юкачей, Мамадышскаго уѣзда, Андрей *Семеновъ*—1-й Крещено-Ерыксинскаго а 2-й вновь открытаго Старо-Больше-Шинскаго начальныхъ училищъ, 6 окт.

Діаконъ села Серды, Лаишевскаго уѣзда, Василій *Шонутскій*—Атрянскаго земскаго начальнаго училища вмѣсто священника Архипа *Илларионова*, 7 окт.

Священникъ села Тенѣва, Ядринскаго уѣзда, Симеонъ *Троицкій*—Эрнарскаго начальнаго земскаго училища, 15 окт.

Священникъ села Яндобовъ, Ядринскаго уѣзда, Александръ *Благовѣщенскій*—Чель-Касинскаго земскаго училища, 15 окт.

Священникъ села Юсь-Касовъ, Ядринскаго уѣзда, Николай *Кузьминъ*—Вурманъ-Касинскаго земскаго училища, 15 окт.

Діаконъ села Тогаева, Чебоксарскаго уѣзда, А. *Бълокурровъ*—Первосиньяльскаго земскаго училища, 15 окт.

Священникъ села Нырѣ, Мамадышскаго уѣзда, Василій *Григорьевъ*—вновь открытаго Куркянскаго училища, 15 окт.



Учитель Липшинскаго Чебоксарскаго уѣзда, начальнаго училища Петръ *Сосновъ* допускается къ преподаванію Закона Божія въ названномъ училищѣ въ теченіе наст. учебнаго года, 15 окт.

Священникъ села Большаго Карачкина, Козмодемьянскаго уѣзда, Викторъ *Андрамоновъ* допускается къ преподаванію Закона Божія Больше-Карачкинскаго начальнаго земскаго училища, 15 окт.

Священникъ села Кумби, Козмодемьянскаго уѣзда, Василій *Ананьевъ*—Нольмучашскаго и Тойдаковскаго начальнаго земскаго училища, 15 окт.

Діаконъ села Караева, Казанскаго уѣзда, Димитрій *Тимошеевъ*—Бѣляковской земской школы, вмѣсто свящ. села Астраханки Николая *Вознесенскаго*, 15 окт.

Священникъ села Покровскаго, Чебоксарскаго уѣзда, Борисъ *Зороастровъ*—Сатря-Касинскаго земскаго начальнаго училища, 15 окт.

## II. ЖУРНАЛЪ

**Экстреннаго Съѣзда о.о. депутатовъ Чебоксарскаго духовно-училищнаго округа, 19-сентября 1913 года <sup>1)</sup>.**

Депутаты Чебоксарскаго духовно-училищнаго округа, присутствующіе на Епархіальномъ Съѣздѣ на основаніи словеснаго разрѣшенія Его Высокопреосвященства, выдѣлившись въ особую секцію и собравшись въ зданіи Казанскаго духовнаго училища въ количествѣ 12 человѣкъ, подъ временнымъ предсѣдательствомъ старѣйшаго изъ о.о. депутатовъ, Протоіерея г. Цивильска, Александра Васильевскаго приступили къ избранію предсѣдателя Съѣзда и дѣлопроизводителя.

Единогласно были избраны предсѣдателемъ Протоіерей Александръ Васильевскій и дѣлопроизводителемъ Священникъ Викторъ Срътенскій.

Постановили: о вышеизложенномъ составить настоящій журналъ и представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

---

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. 41.



### Журналъ № 2-й.

Заслушано словесное заявленіе г. Смотрителя Чебоксарскаго духовнаго училища слѣдующаго содержанія. Вслѣдствіе ассигнованія отъ казны субсидіи на содержаніе служащихъ въ училищѣ лицъ и на хозяйственныя нужды училища, въ смѣтѣ на содержаніе училища въ 1914 году, принятой на бывшемъ въ минувшемъ августѣ очередномъ Чебоксарскомъ Сѣздѣ, освобождаются слѣдующія суммы:

1, отъ жалованья дѣлопроизводителя . . . . .	240 р.
» » » врача . . . . .	150 р.
» » » библіотекаря . . . . .	60 р.
» » » и преподавателя гимнаст. . . . .	60 р.
<hr/>	
Итого . . . . .	510 р.

2) отъ ассигнованій по смѣтѣ на хозяйственныя нужды въ 1914 г. . . . .	1130 р.
3) отъ содержанія канцеляріи . . . . .	230 р.
4) отъ ассигнов. на приобрѣтеніе учебныхъ пособій . . . . .	50 р.
<hr/>	

а всего . . . . . 1920 р.

Изъ этихъ суммъ г. смотритель проситъ сдѣлать прибавки къ жалованью до пенсіоннаго оклада надзирателямъ (до 500 р.) и фельдшеру (до 200 р.).

Въ виду того, что новыми штатами учреждаются должности классныхъ воспитателей, Сѣздъ полагаетъ, что для надзора за учениками въ общежитіи достаточно будетъ двухъ надзирателей при помощникѣ смотрителя; слѣдовательно, съ закрытіемъ 3-ей надзирательской вакансіи освобождается еще 360 руб., а всего съ вышеуказанной суммой—2280 руб.

Постановили: одну вакансію надзирателя закрыть, увеличивъ прочимъ двумъ надзирателямъ содержаніе до 500 руб. каждому, а фельдшеру до 200 руб., всего къ прежде ассигнованнымъ окладамъ добавить 360 руб., каковую прибавку покрыть изъ вышеозначенныхъ остатковъ.

### Журналъ № 3-й.

Слушали словесное предложеніе г. Смотрителя училища—не найдетъ ли Сѣздъ возможнымъ изъ образующихся остатковъ ас-

сигновать дополнительно еще на 15 полуказанных вакансій по 80 р. каждая, всего на 1200 руб.

Справка 1. Въ прежніе годы, до учрежденія образовательнаго фонда, ассигновывалось на 30 вакансій, а по смѣтѣ на 1914 годъ ассигновано только на 15.

Справка 2. Всего остатковъ образуется 2280 руб., изъ нихъ 360 руб. ассигновано на добавочное содержаніе надзирателей и фельдшера; кромѣ сего, въ виду бесплатнаго по новому закону обученія въ училищѣ инословныхъ учениковъ, предположенная къ поступленію съ нихъ плата въ количествѣ 478 руб. уже не поступить, и слѣдовательно должна быть покрыта изъ тѣхъ же остатковъ. За вычетомъ вышеуказанныхъ суммъ (360 и 478 руб.), остается 1442 руб.

Постановили: ассигновать изъ остающихся суммъ еще на 15 полуказанныхъ вакансій, по 80 руб. каждая, всего 1200 р., при чемъ просить училищное Правленіе при распредѣленіи полуказанныхъ вакансій дѣтямъ, имѣющимъ отцовъ на должностяхъ, руководствоваться правилами образовательнаго фонда.

#### Журналъ № 4-й.

Слушали предложеніе г. Смотрителя—не найдеть ли Сѣвѣдъ возможнымъ, въ виду закрытія въ текущемъ году полуказанныхъ вакансій и израсходованнаго влѣдствіе того въ 1-е полугодіе почти цѣликомъ (осталось только 20 руб.) пособія, назначеннаго на сей годъ для выдачи бѣднѣйшимъ ученикамъ, разрѣшить употребить на пособія въ текущемъ 1913 году руб. 400—500 изъ остающейся за принятыми въ предыдущихъ постановленіяхъ ассигнованіями, свободною суммы остатка въ размѣрѣ 730 руб.

Справка. Остатокъ этотъ образуется:

1) отъ жалованья дѣлопроизводителя 80 руб., врача—50 руб., бібліотекаря 20 р. и учителя гимнастики 20 р. и 2) отъ ассигнованій на хозяйственныя нужды—560 руб., а всего 730 руб.

Постановили: ассигновать на пособія бѣднѣйшимъ ученикамъ въ текущемъ году 400 руб.

Журналъ № 5-й.

По словесному предложенію г. Смотрителя имѣли сужденіе о добавочномъ вознагражденіи двумъ надзирателямъ и фельдшеру 120 руб. на остающуюся треть настоящаго 1913 года.

**Постановили:** Выдать означеннымъ лицамъ 120 рублей, разсчитавъ ихъ изъ годового оклада надзирателей 500 р. и фельдшера 200 руб., согласно постановленію Съѣзда по журналу № 2-й.

За означенными ассигнованіями должны получиться остатки— въ текущемъ году 210 р., а въ будущемъ 242 р., всего 452 рубля.

На журналахъ экстреннаго Съѣзда о.о. депутатовъ Чебоксарскаго училищнаго округа положены слѣдующія резолюціи Его Высочайшаго Преосвященства отъ 23/24 сентября 1913 г. за №№ 4817—4821 на журналъ № 1-й: „*Избранные утверждаются въ предназначенномъ имъ званіи*“; на журналахъ за №№ 2, 4 и 5: „*Утверждается*“; на журналъ № 3: „*Утверждается, за исключеніемъ руководства правилами фонда, которыя не прописаны здѣсь и могутъ не согласоваться съ опредѣленіями Св. Синода*“.

А. Калиновскій.



## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

### С Л О В О

при погребеніи заслуженнаго профессора, Почетнаго Члена  
**ИМПЕРАТОРСКОЙ Казанской Духовной Академіи, Ни-**  
**колая Ивановича Ивановскаго** <sup>1)</sup>.

Сегодня академическая семья собралась въ этомъ храмѣ, чтобы отдать послѣдній долгъ одному изъ своихъ почетныхъ членовъ—досточтимому профессору *Николаю Ивановичу Ивановскому*. Въ эти священныя минуты взоры всѣхъ здѣсь присутствующихъ естественно обращены къ этому гробу, а мысли и чувства, проникнутыя глубокою скорбью о тяжелой утратѣ, витають вокругъ дорогаго покойника. Не стало Николая Ивановича!.. Скончался великій ученый труженникъ!.. Рушился еще одинъ столпъ *старой Академіи*!.. Сходитъ въ могилу выдающійся мужъ науки, блестящій профессоръ, ревностный миссіонеръ, опытный администраторъ, мудрый совѣтникъ и руководитель, видный церковно-общественный дѣятель, наконецъ, доброй—христіанской души человекъ...

Казалось бы, подъ тяжестью скорби о такой утратѣ сейчасъ не мѣсто слову: глубокая печаль обычно закрываетъ уста. Но, возл. бр., чѣмъ выше личность почившаго, чѣмъ богаче ея содержаніе, тѣмъ лучше и дороже духовное наслѣдіе, оставляемое ею, тѣмъ цѣннѣе уроки, предлагаемые ею намъ, остающимся здѣсь—на землѣ. Да будетъ же дозволено мнѣ—служителю слова—вспомануть словомъ почившаго дорогаго нашего наставника и сослуживца, конечно—не для похвалъ, въ которыхъ онъ совершенно не нуждается, и не для суда и оцѣнки, которымъ еще не настало время, а только для нашего назиданія.

Почившій—уроженецъ далекаго сѣвера и питомецъ старой суровой духовной школы, закончившій свое обра-

<sup>1)</sup> Сказано на литургіи въ академическомъ храмѣ заслуженнымъ профессоромъ Академіи, протоіереемъ Н. П. Виноградовымъ.

зование въ столичной (С.-Петербургской) духовной Академіи. Назначенный наставникомъ въ нашу Академію, онъ явился сюда первоначально, конечно, чужимъ человекомъ, но, благодаря своему доброму и общительному характеру, скоро вошелъ въ здѣшнюю академическую семью и быстро завоевалъ себѣ общія симпатіи, сроднился съ нею и сталъ для нея не только *своимъ*, но даже *любимымъ* человекомъ. Оставаясь, затѣмъ, въ этой Академіи неразлучно цѣлыхъ 45 лѣтъ, Николай Ивановичъ совершенно—такъ сказать—сросся съ нею и такъ крѣпко полюбилъ ее, что разлуку съ нею считалъ для себя чѣмъ-то немислимымъ. До самаго послѣдняго времени, когда, по слабости здоровья, онъ уже прекратилъ свои занятія въ Академіи, онъ не переставалъ интересоваться ея жизнью и текущими въ ней внѣшними и внутренними событіями и неизмѣнно посѣщалъ не только торжественныя общія, но и частныя собранія своихъ сослуживцевъ. Такъ было полно его сердце любви и привязанности къ пріютившей его—хотя и чужой—матери Академіи!

Сорокъ пять лѣтъ пребыванія Николая Ивановича въ здѣшней Академіи были временемъ самой живой и кипучей его ученой, служебной и церковно-практической дѣятельности, и если о комъ, то именно о немъ можно съ полнымъ правомъ сказать, что не даромъ прожилъ онъ вѣкъ свой, не мало трудовъ положилъ, не мало и пользы вложилъ въ сокровищницу духовной науки, школы и Церкви. Поступивъ на академическую кафедру по Исторіи и обличенію русскаго раскола и сектантства, Николай Ивановичъ отдался изученію своего предмета всѣми силами своей души. Благодаря своей талантливости, энергіи и неутомимому трудолюбію, онъ сумѣлъ овладѣть обширною, сложною и малоразработанною областью своей науки, и результаты его серьезной и настойчивой ученой работы постепенно выливались въ печатныхъ трудахъ. Сколько этихъ послѣднихъ вышло изъ подъ пера ученаго профессора и что имъ сдѣлано въ нихъ по части его специальной науки,—объ этомъ могутъ сказать даже только заглавія его книгъ и журнальныхъ статей, одинъ перечень

которыхъ занялъ бы не одну страницу. Довольно лишь указать на такіе его капитальные труды, какъ „Критическій разборъ ученія безпоповцевъ о церкви и таинствахъ“ и „Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола съ присовокупленіемъ свѣдѣній о сектахъ рационалистическихъ и мистическихъ“, чтобы видѣть, какой цѣнный вкладъ сдѣланъ почившимъ въ науку расколо-и-сектовѣдѣнія и какую огромную услугу онъ оказалъ духовнымъ школамъ и рускому духовенству въ дѣлѣ изученія и борьбы съ расколомъ и сектантствомъ. Впрочемъ, съ нашей стороны едва-ли было бы умѣстнымъ и благовременнымъ входить здѣсь въ разсмотрѣніе и оцѣнку ученыхъ трудовъ и мировоззрѣнія почившаго профессора: это сдѣлають другіе и при другихъ условіяхъ. Но мы не можемъ не отмѣтить въ литературныхъ трудахъ почившаго одной весьма важной черты, которая несомнѣнно бросается въ глаза читателю и которая служитъ яркимъ отраженіемъ духовнаго настроенія ихъ ученаго автора,— это именно глубокая религіозность, твердая и непоколебимая убѣжденность въ чистотѣ и истинности православія и безусловная преданность послѣднему, при спокойной и безпристрастной критикѣ противныхъ ему воззрѣній.

Какъ *профессоръ*, Николай Ивановичъ высоко поставилъ академическую кафедру по своей специальной наукѣ. Его чтенія, представлявшія собою результаты его научныхъ изысканій въ строго-выработанной формѣ и точномъ изложеніи, были полны научнаго и жизненно-практическаго интереса и обычно привлекали въ его аудиторіи всѣхъ академическихъ питомцевъ, изучавшихъ русскій расколъ и сектантство. Соотвѣтственно своему основному воззрѣнію о необходимости не только теоретическаго изученія, но и практическаго сопрікосновенія съ расколомъ въ цѣляхъ его ослабленія, Николай Ивановичъ, на ряду съ теоретическими чтеніями по расколу, велъ и практическія занятія, подготавливая своихъ слушателей къ выступленію на собесѣдованія со старообрядцами. И нужно было видѣть, съ какою серьезностью, интересомъ и увле-



ченіемъ ведись эти занятія въ академической аудиторіи или вѣрнѣе—библіотекѣ, среди старопечатныхъ книгъ, рукописей и другихъ документовъ и пособій при изученіи старообрядчества... Въ своей профессорской дѣятельности Николай Ивановичъ представилъ въ своемъ лицѣ живой примѣръ того рѣдкаго служенія наукъ и учащемуся юношеству, который свидѣтельствуетъ не только о талантливости и блестящихъ умственныхъ дарованіяхъ, но и о высокомъ духовномъ настроеніи: онъ всецѣло былъ преданъ своей наукѣ и, самъ постигнувъ ее въ возможной глубинѣ и широтѣ, хотѣлъ непременно обрѣтенныя имъ сокровища передать и другимъ на пользу и спасеніе ближнихъ.

Желая въ дѣйствительности показать жизненно-практическую важность и значеніе своей науки, Николай Ивановичъ вынесъ ее изъ тѣсныхъ стѣнъ школы и самъ лично выступилъ на публичныя бесѣды со старообрядцами: онъ явился профессоромъ-миссіонеромъ. Здѣсь онъ имѣлъ дѣло уже съ иною аудиторією, требовавшею иныхъ способовъ наученія. Здѣсь онъ долженъ былъ спуститься съ высоты профессорской кафедры на ступень простого собесѣдника съ людьми-простецами, вооруженными, правда, иногда довольно сильнымъ оружіемъ, но съ своеобразною логикою и непреодолимымъ упорствомъ. Требовалось много умѣнья, такта, а главное—терпѣнья. И у Николая Ивановича достало всего этого. Миролюбіе и терпимость къ противникамъ были у него поистинѣ изумительны. Онъ имѣлъ обыкновеніе выслушивать своего собесѣдника до конца и, не взирая ни на какіе—иногда очень рѣзкіе—вызовы, оставался въ полномъ спокойствіи и самообладаніи и уже потомъ, въ свою очередь опровергая своего противника, не оставлялъ его до тѣхъ поръ, пока не доводилъ его до полного признанія его ошибочности и заблужденія. Опытность и умѣнье вести собесѣдованія со старообрядцами доставили профессору-миссіонеру громкую извѣстность во всей Россіи, почему онъ многократно и былъ приглашаемъ на собесѣдованія съ выдающимися расколуучителями и въ столицы, и на Нижегородское торжище и въ

другіе города и мѣстности Россіи. И не безуспѣшна была эта миссіонерская дѣятельность почившаго: Господь видимо благословлялъ ее, и онъ имѣлъ утѣшеніе приводить въ лоно св. православной церкви не только отдѣльныя личности, но иногда и цѣлыя селенія и даже приходы. Велика радость миссіонера-труженника была въ этихъ случаяхъ. Но и какую заботою и попеченіемъ онъ въ то же время окружалъ обращенныхъ! Онъ поистинѣ напоминалъ того человѣка, который, по слову Христа Спасителя, радовался объ одной изъ ста потерявшейся и потомъ нашедшейся овцѣ болѣшею радостію, нежели о девяносто девяти незаблудившихся (Матѣ. XVIII, 12—13). И, вѣрно, онъ помнилъ слово Апостола: *кто обратитъ грѣшника отъ ложнаго пути его, спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ* (Іак. V, 20). А какое горячее участіе принималъ и сколько заботъ и трудовъ положилъ почившій въ благоустроеніи храмовъ и умиротвореніи *единовѣрческихъ* приходовъ!..

Всецѣло отдавшись профессорской и миссіонерской дѣятельности, почившій не отклонялъ отъ себя и другихъ, возлагавшихся на него, обязанностей. Такъ, въ одно время— правда на небольшой сравнительно періодъ— онъ избранъ былъ на должность *инспектора* Академіи. Трудный и отвѣтственный постъ! Но почившій умѣлъ и здѣсь проявить сколько мудрости и тактичности опытнаго и энергичнаго администратора, столько же и любви къ дорогой для него Академіи и заботливости о воспитаніи академическаго юношества. Строгій ревнитель порядка и законности, Николай Ивановичъ въ то же время не былъ неумолимымъ судьей въ отношеніи къ студентамъ Академіи: онъ умѣлъ всегда сочетать въ своихъ требованіяхъ строгость и милость, правду и миръ. Предъявляя къ студентамъ законныя требованія въ исполненіи ими обязанностей и благоповеденія, почившій съ своей стороны всегда шелъ на встрѣчу ихъ законнымъ просьбамъ и проявлялъ поистинѣ отеческую попечительность объ ихъ интересахъ и удобствахъ жизни. Въ неизбѣжныхъ же въ инспекторской практикѣ столкновеніяхъ со студенчествомъ онъ

обнаруживалъ удивительное терпѣніе и выдержанность. Съ мудростью опытнаго педагога онъ всегда обращался къ благоразумію питомцевъ высшей духовной школы и умѣлъ дѣйствовать на нихъ словомъ убѣжденія и мягкостью обращенія, тщательно избѣгая при этомъ всякаго рода обидъ и оскорбленія студенческихъ чувствъ. Видимо почившій дорожилъ миромъ и спокойствіемъ любимой имъ Академіи. И—благодареніе Господу!—въ четыре года его инспекторства миръ и спокойствіе въ Академіи ни разу не были нарушены. Если дѣятельность начальника находитъ иногда справедливую и мѣткую оцѣнку въ устахъ подчиненныхъ, то едва-ли не самую лучшую оцѣнку инспекторской дѣятельности почившаго сдѣлали учившіеся въ то время студенты, которые нерѣдко говорили о Николаѣ Ивановичѣ: „если кому изъ насъ пришлось бы быть инспекторомъ, то вотъ живой образецъ наилучшаго инспектора“.

Забываясь о сохраненіи порядка во внутренней жизни Академіи, почившій не мало содѣйствовалъ и внѣшнему ея благоустроенію: его опытными указаніями по благоустройству Академіи долгое время пользовалось Правленіе Академіи, членомъ котораго онъ состоялъ до послѣднихъ лѣтъ своей академической службы.

Да и одна-ли Академія пользовалась услугами почившаго? Добрая, чисто-христіанская отзывчивость его простиралась всюду, гдѣ только открывалось ей мѣсто. Въ Казани есть высокое и святое по своимъ задачамъ „Братство Святителя Гурія“: почившій отъ самаго основанія этого учрежденія и до конца своей жизни состоялъ самымъ дѣятельнымъ его членомъ, а въ послѣдніе годы—и предсѣдателемъ противораскольническаго его отдѣла, и своими миссіонерскими знаніями и опытными указаніями оказалъ Братству огромныя и неоцѣнимыя заслуги. И, вообще, всюду, гдѣ только открывалось то или другое благотворительное, или просвѣтительное учрежденіе (попечительство, общество пособія бѣднымъ, воскресная, церковно-приходская школа и т. п.), Николай Ивановичъ никогда не отказывался отъ живого участія и безкорыстнаго



служенія этимъ учрежденіямъ. Во имя чего же?—Исключительно во имя своей живой христіанской вѣры, во имя любви къ своему ближнему и желанія всѣмъ добра.

А какое высокое и достойное подражанія было отношеніе почившаго къ храму Божію! Онъ всей своей вѣрующей душою любилъ его, благоговѣнно чтилъ его, старался неопустительно посѣщать богослуженія, услаждаясь истинно-церковнымъ осмысленнымъ чтеніемъ и пѣніемъ, и нерѣдко принимая въ нихъ личное участіе.

Въ краткомъ церковномъ словѣ, конечно, невозможно объять всей обширной и многосторонней ученой, профессорской, служебной и церковно-общественной дѣятельности почившаго нашего наставника и сослуживца и изобразить во всей полнотѣ его высокую личность. Но, думаемъ, и изъ предложенныхъ нами воспоминаній встаетъ предъ нами его величественный духовный образъ.

Почившій профессоръ и ученый труженникъ принадлежитъ къ числу тѣхъ выдающихся дѣятелей на нивѣ учено-богословскаго и церковно-общественнаго дѣланія, которыхъ умѣла создавать наша *старая* духовная школа. Это—люди высокаго и широкаго ума, богатыри творческой мысли, великіе художники слова, мужи неистощимой духовной энергіи, твердаго характера и непреклонной воли, это—люди долга и во имя долга способные работать до полного самоотверженія, готовые принести на алтарь науки во благо св. вѣры и Церкви все свое духовное достояніе. Немного уже остается такихъ дѣятелей: сходятъ они одинъ за другимъ съ жизненнаго пути, уступая мѣсто другимъ. А между тѣмъ какъ они дороги и какъ нужны въ наше время! Мы усиленно ищемъ смысла жизни и высшихъ—вѣчныхъ идеаловъ. Твердая и непоколебимая вѣра въ Живаго христіанскаго Бога, жизнь и дѣланіе по этой вѣрѣ,—вотъ въ чемъ указуютъ этотъ смыслъ и эти идеалы жизни наши наставники и мудрые совѣтники, а между ними и нашъ почившій профессоръ. Въ этихъ именно источникахъ они почерпали для себя ясность и опредѣленность глубокаго мышленія, твердость и стойкость убѣжденій, духъ геройскаго мужества, неисто-

щимой энергии и несокрушимой настойчивости въ трудахъ на протяженіи всей своей учено-подвижнической жизни.

Возл. бр! Уроки нашихъ старшихъ наставниковъ и мудрыхъ совѣтниковъ не обязываютъ ли насъ явить въ себѣ достойныхъ ихъ преемниковъ, ревностныхъ ихъ подражателей и носителей ихъ духа и традицій? Да, если мы хотимъ быть честными и непостыдными дѣлателями на нивѣ церковно-общественной жизни, если мы хотимъ очистить эту ниву отъ плевелъ лжи, грѣха и порока и заполнить ее сѣменами истинной Христовой вѣры и чистохристіанской жизни. А это — прямая и неотложная задача духовныхъ дѣятелей. Вѣдь почва, на которой мы призываемся работать, въ сущности та же, на какой трудились и наши незабвенные и досточтимые наставники. *Миръ*, какъ прежде, такъ и теперь *во зльъ лежитъ*. Если бы мы сравнили картину современной намъ духовной жизни съ картиною этой жизни за полвѣка тому назадъ, то несомнѣнно увидѣли бы совпаденіе ихъ не только въ общемъ фонѣ, но и во многихъ частныхъ чертахъ. Не то же ли совершается въ жизни современнаго намъ христіанскаго общества, что замѣчалось и въ жизни образованнаго общества полвѣка назадъ? Не тотъ же ли духовный распадъ и великій жизненный кризисъ переживаемъ мы и теперь, какой охватилъ общественные слои во вторую половину минувшаго столѣтія? Не тотъ же ли духъ отрицанія господствуетъ и теперь, какой полвѣка тому назадъ, при господствѣ модной тогда матеріалистической науки, владѣлъ умами и душами образованныхъ людей, подрываясь подъ самый корень вѣры? Не то же ли нравственное разложеніе въ современной намъ общественной жизни, какое замѣчалось и въ тогдашнемъ обществѣ? Впрочемъ, духовный кризисъ, давно уже охватившій культурное челоѣчество, постепенно разрастаясь и усиливаясь, естественно, внесъ въ челоѣческое сознаніе и *новыя* стороны, характеризующія современную нашу эпоху. Если безвѣріе, извращеніе истины и противленіе св. Церкви было полвѣка назадъ, то наше время есть время „язычествующаго сознанія“, время увлеченія ницшеанствомъ, буддизмомъ

и т. п. заманчивыми лжеученіями, время языческаго уклада жизни, время безграничной религіозной свободы и возникновенія многоразличныхъ религіозныхъ сектъ, „имже нѣсть числа“. Прежній грубый атеизмъ теперь, повидимому, умолкаетъ; но онъ проявляется въ другихъ—болѣе утонченныхъ формахъ. Въ современномъ намъ обществѣ, какъ видимъ, происходитъ усиленное исканіе Бога, но, не руководимое богооткровенной истиной, это богоискательство выливается въ формахъ странныхъ и прямо враждебныхъ истинной религіи. Христіанство, повидимому, пользуется въ современной наукѣ уваженіемъ и преимуществомъ. Но—какое?—Безъ Христа и безъ Церкви. Св. православная Церковь съ ея богодарованными средствами не рѣдко низводится на степень обыкновеннаго человѣческаго учрежденія; русскіе люди уходятъ отъ дорогого намъ православія и встаютъ противъ него во имя какихъ-то беспочвенныхъ идеаловъ спасенія.—Въ области нравственной жизни современная дѣйствительность также едва-ли можетъ представить наблюдателю что-либо лучшее сравнительно съ явленіями моральной жизни прошлаго полустолѣтія, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ мрачная картина этихъ явленій минувшей жизни принимаетъ въ наше время еще болѣе мрачный и безотрадный видъ. Та же, что и прежде, ненормальность во взаимныхъ отношеніяхъ людей: при богатствѣ и избыткѣ средствъ удивительная холодность и равнодушіе къ вопросамъ жизни ближняго; чрезмѣрная роскошь и погоня за удовольствіями однихъ и крайняя нищета другихъ; полная бездѣятельность однихъ и чрезмѣрный трудъ ради куска насущнаго хлѣба другихъ. Отсутствіе часто всякаго вниманія, даже простого чувства состраданія къ ближнему; отсюда—темное невѣжество и гибель въ атмосферѣ разврата. Потеря смысла жизни и возвышенныхъ жизненныхъ идеаловъ, обезцѣниваніе жизни до минимума; отсюда—необычайно частые расчеты съ жизнью людей не только зрѣлыхъ, но нерѣдко весьма юныхъ лѣтъ и т. д.

Столь безотрадная картина окружающей насъ дѣйствительности не вызываетъ-ли къ намъ, возлюбленные



братіе, о помощи? И можемъ-ли мы не отозваться на религиозныя нужды современности? Нѣтъ, мы должны придти къ ней на помощь, должны работать, и чѣмъ выше зло поднимаетъ свою голову, тѣмъ сильнѣе и настойчивѣе мы должны трудиться, въ увѣренности, что побѣда надъ *миромъ* и врагами св. Церкви возможна. Залогъ ея—вѣра въ Живаго христіанскаго Бога и жизнь по этой вѣрѣ.

Предлежащій почившій наставникъ нашъ, профессоръ-христіанинъ и великій труженникъ-миссіонеръ всю жизнь свою учившій этой истинѣ, и нынѣ еще разъ, уже изъ гроба и безмолвно, напоминаетъ о ней каждому изъ насъ. Возьмемъ же отъ него этотъ нужнѣйшій и полезнѣйшій урокъ жизни и дѣятельности. А почившему принесемъ за него благодарность въ усердной молитвѣ объ упокоеніи его души: *Со святыми упокой, Христе, душу раба Твоего новопреставленнаго Николая, идѣже нѣсть бользнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная!* Аминь.

## Методы преподаванія Закона Божія по новой педагогикѣ.

Указывая различные недостатки преподаванія закона Божія въ современной школѣ, экспериментальная педагогика не ограничивается только этимъ отрицательнымъ отношеніемъ къ дѣлу. Съ своей стороны она предлагаетъ новые пути воспитательнаго преподаванія, основаннаго на изученіи развитія религиознаго чувства въ дѣтяхъ и ихъ отношеній къ вопросамъ религіи и нравственности.

Нѣкоторые авторы, составляющіе, впрочемъ, незначительное меньшинство, становятся на чисто матеріалистическую точку зрѣнія, приближаясь въ своихъ сужденіяхъ къ грубому наивному матеріализму половины 19 в. Но неправильность этихъ сужденій слишкомъ очевидна, и они находятъ мало сторонниковъ. Самое рѣзкое выраженіе односторонности сужденій о природѣ и воспитаніи нравственнаго чувства можно встрѣтить у русскаго педагога Нечаева. «Для воспитанія нравственнаго чувства нужно заботиться о гигиенѣ кровеносной и нервной системы или гигиенѣ вообще. Чистый воздухъ, холодныя обтиранія, правильное питаніе, достаточное количество сна такъ же необходимы для воспитанія чуткой

совѣсти, какъ и для воспитанія тѣла», говоритъ названный авторъ (Оч. псих., ч. 11, 38). Едва ли представляется необходимымъ въ 20 в. опровергать высказанныя положенія, какъ противорѣчащія и фактамъ исторіи, и научнымъ даннымъ. Каждый серьезный медикъ отвѣтитъ незнаніемъ о мѣстѣ и органѣ нравственности въ нервно-мозговомъ аппаратѣ человѣка, а потому г. Нечаевъ лишь поворачиваетъ въ обратную сторону вопросъ объ отношеніи сытаго тѣла къ нравственному росту человѣка. Исторія человѣчества даетъ множество примѣровъ нравственного совершенства среди людей больныхъ физически и злодѣевъ среди людей, пользовавшихся цвѣтущимъ здоровьемъ, находившихся въ лучшихъ гигиеническихъ условіяхъ. Изреченіе о здоровомъ духѣ въ здоровомъ тѣлѣ должно принять въ очень ограниченномъ смыслѣ: тѣло, расшатанное безнравственнымъ образомъ жизни, конечно, можетъ явиться показателемъ ненормальности духовнаго существованія. Но въ этомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ болѣзнью духа, какъ явленіемъ первичнымъ, а слѣдомъ за ней и съ болѣзнью тѣла. При сохранившейся неповрежденно душѣ можетъ быть здорово и тѣло. Да и сама жизнь показываетъ, что люди слабого тѣлосложенія, подверженные органическимъ недостаткамъ, при правильномъ, умѣренномъ и добродѣтельномъ образѣ жизни пользуются и долголѣтіемъ и счастливой старостью. Соотвѣтствіе между тѣломъ и духомъ не подлежитъ сомнѣнію, но матеріализмъ перемѣщаетъ причину на мѣсто слѣдствія. Не къ здоровымъ и смѣющимся, не къ людямъ съ хорошимъ кровообращеніемъ и питаніемъ обратился самъ Исусъ Христосъ съ своей доброй вѣстью, а къ нищимъ, явился исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать плѣннымъ освобожденіе, слѣпымъ прозрѣніе, отпустить измученныхъ на свободу (Лук. 4, 18). Грубо матеріальное воззрѣніе на духовную жизнь человѣка не встрѣчаетъ себѣ согласія со стороны наиболѣе выдающихся фізіологовъ, а на основаніи ихъ работъ и большинство представителей экспериментальной педагогики подходятъ къ рѣшенію вопроса о религіозно-нравственномъ воспитаніи съ совершенно другой точки зрѣнія, нежели это дѣлаетъ Нечаевъ. Изъ массы примѣровъ воспитательнаго вліянія на дѣтей, получившихъ отъ природы вредныя для нравственности задатки, мы находимъ возможнымъ привести указываемый однимъ изъ представителей экспериментальнаго направленія Кейра. «Внукъ Людовика XIV былъ

отъ природы жестокъ, нравъ у него былъ бѣшеный, упрямство его не знало границъ. Но, благодаря воспитанію Фенелона, аббата Флери, герцога Бовилле и Моро, въ восемнадцать лѣтъ принцъ сдѣлался мягокъ, благосклоненъ, скромнъ, терпѣливъ» (Характ. и нравств. восп., стр. 86). Воспитательное вліяніе этихъ лицъ было направлено не на физическую сторону принца, а на моральную, и до насъ сохранились тѣ чудныя руководства Фенелона, которыми онъ достигъ блестящихъ результатовъ. Конечно, кромѣ написаннаго въ книгѣ много значило личное вліяніе Фенелона, но и по оставшимся записанными мыслямъ этого педагога можно видѣть, что суть нравственнаго воспитанія не «въ холодныхъ обтираньяхъ и не недостаткомъ количествъ сна». Въ ясномъ для медиковъ вопросѣ о проявленіи и теченіи истеріи лѣченіе основывается не на этихъ физическихъ средствахъ, а на воздѣйствіи чисто психическимъ вліяніемъ: хорошимъ чтеніемъ, приученіемъ къ терпѣливости, усердію къ работѣ и т. п. (Кейра, тамъ же, стр. 88).

При воспитаніи требуется воздѣйствіе на высшія чувства человѣка и главнымъ образомъ, по возрѣнію представителей новой педагогики, на его волю. Для воли нужны достаточно сильныя импульсы, чтобы она направила свою энергію на преодоленіе зла, такъ какъ всякое добро требуетъ для своего развитія усилія и труда. Эти импульсы достигаются психическимъ воздѣйствіемъ на волю и на чувство ребенка примѣровъ и образцовъ вѣры и нравственности, которые, по старинному изреченію, влекутъ къ себѣ человѣка. Первымъ условіемъ дѣйствія примѣровъ должно быть ясное и отчетливое сознаніе ихъ превосходства предъ обыкновенными слабыми людьми тѣми, для кого эти примѣры предназначаются. Поэтому, «чтобы создать у ученика сильныя волевые импульсы для упражненія, привычки, подражанія и дѣятельности, необходимо заботиться о наглядности и живыхъ воспомина- нійхъ, а также о внимательномъ сравненіи подражанія съ образцомъ» (Дид. Лая, 260). Для пробужденія стремленія къ нравственному совершенству и для твердой рѣшимости заботиться о ней требуется привести въ движеніе, развить въ ребенкѣ дремлющія чувства стремленія близости къ Богу, какъ къ Отцу небесному, и къ людямъ, какъ къ дѣтямъ Божиимъ. А «возникновеніе нравственныхъ понятій, родственныхъ эстетическимъ понятіямъ, требуетъ внутренняго переживанія событій и предварительнаго вну-



тренняго подражанія» (Лай, 43), т. е. пробужденія въ дѣтяхъ любви къ добру, привлеченія ихъ чувствъ симпатіи на сторону добра. Это соображеніе вполне совпадаетъ со словами Іисуса Христа: гдѣ будетъ сокровище ваше, тамъ будетъ и сердце ваше. А потому для человѣка важно собраніе сокровищъ не на землѣ, гдѣ червь и глѣ тлѣть, и воры подкопываютъ и крадутъ (Мѡ. 6, 20, 21), а на небеси. Важна забота не только о лучшемъ питаніи и кровообращеніи, но и объ упражненіи въ подражаніи добрымъ примѣрамъ, въ исканіи царства Божія, такъ какъ правильное кровообращеніе является слѣдствіемъ правильной жизни духа. У каждаго ребенка отъ природы есть свои достоинства и недостатки, чисто психическаго свойства, а «искусство воспитанія заключается въ томъ, что бы каждый недостатокъ ребенка претворять въ соответствующее качество, преодолевая зло добромъ. Всѣ другіе приемы сводятся къ тому, что противъ сильныхъ врожденныхъ стремленій мы боремся слабыми средствами, и не удивительно, если искусственно созданныя добродѣтели оказываются несостоятельными при первомъ же столкновеніи съ жизнью. (Э. Кей, 79). Прирожденные качества, по взгляду нѣкоторыхъ психологовъ, суть простыя возможности, простое соединеніе психической силы, которая можетъ быть обращена и на добро, и на зло. Направленіе всей дѣятельности человѣка дается волей, и она можетъ претворить упрямство въ настойчивость и постоянство, физическую лѣнность—въ любовь къ размышленію, любовь къ разрушенію въ стремленіе къ созиданію и т. д. Ради достиженія цѣли обращенія неполезныхъ наклонностей въ полезныя для индивида и для общества необходимо возбужденіе вниманія и интереса къ тому или иному труду въ ученикѣ. Этотъ интересъ и вниманіе зависятъ не столько отъ объекта изученія, сколько «изъ симпатическихъ побужденій» (Лай, 106). Ради угожденія любимому всякій человѣкъ, а тѣмъ болѣе ребенокъ, способенъ на совершеніе не только обычныхъ дѣлъ, но и на подвиги. И привычка къ извѣстному дѣлу, возникающая подъ вліяніемъ симпатическаго чувства способна сохраняться въ человѣкѣ весьма долго.

Отсюда само собой вытекаетъ правило воспитанія о привлеченіи дѣтей любовью къ нимъ наставника. Любовь же является при соответствіи словъ съ дѣломъ, а это расположеніе наставника въ свою очередь отразится и на поведеніи дѣтей. Особенно важно

дѣйствіе примѣра на первыхъ порахъ воспитательнаго воздѣйствія, такъ какъ дѣти учатся посредствомъ подражанія опыту старшихъ и чрезъ воспитаніе прирожденнаго чувства. «Нравственныя и религіозныя воззрѣнія не могутъ по своей сущности восприниматься сначала интеллектомъ, но должны прежде прочувствоваться, *пережить*ся, какъ новыя жизненныя силы. Только позднѣе уже наступаетъ дѣятельность разума и дѣлаетъ необходимые выводы изъ пережитога. Поэтому то Христосъ и требуетъ стремленія къ самоотверженію, довѣрію и вѣрѣ. Наше величіе и наши заслуги заключаются въ томъ, чтобы приблизить себя и все человѣчество къ идеалу человѣчности. Никакое логическое и нравственное чувство, никакое эстетическое и религіозное чувство, никакое сознаніе добра и зла, правды и неправды, красоты и безобразія, благочестія и грѣховности не могутъ возникнуть, если ребенокъ въ жизни и въ школѣ никогда активно не воспринималъ отдѣльныхъ случаевъ этихъ явленій, если онъ никогда не переживалъ ихъ въ дѣйствительности, не изображалъ фактически, не дѣйствовалъ. Собственныя переживанія и дѣйствія, чувственно и живо дѣйствующія на душу, какъ истина, добро и красота, не могутъ быть замѣнены никакими наставленіями, угрозами, просьбами и приказаніями. Прекрасныя слова ап. Павла, обращенныя къ Коринѳянамъ: «кто во Христѣ, тотъ новая тварь; древнее прошло, теперь все новое» (Кор. 2, 5, 17), содержать глубокую психологическую истину. Способность входить въ положеніе другого является, на ряду съ внушеніемъ и инстинктомъ подражанія, однимъ изъ важнѣйшихъ условій вліянія образца, огромное значеніе котораго для нравственнаго и религіознаго воспитанія несомнѣнно. Ребенокъ очень рано избираетъ въ качествѣ образца то или другое лицо изъ массы людей, съ которыми онъ знакомится въ школѣ и въ жизни и старается болѣе или менѣе приблизиться къ этому идеалу» (Лай, Дидакт. 391, 392). Съ этими мыслями Лая вполне совпадаютъ и слова проф. Сикорскаго относительно дѣйствованія посредствомъ примѣра или образца. «Единственнымъ вѣрнымъ средствомъ развитія въ дѣтяхъ высшихъ чувствъ, говоритъ онъ, можетъ быть только примѣръ, показываемый старшими, но не проповѣди и правоученія. Послѣднія очень опасны и ведутъ къ резонерству дѣтей, т. е. къ разсудочному пониманію формъ чувства, но не насаждаютъ самаго чувства въ сердцѣ дитяти» (Душа реб. 101).

Приведенными соображеніями, съ которыми въ извѣстной мѣрѣ должно согласиться, рѣшительно осуждается способъ преподаванія, практикуемый нѣкоторыми учителями, говорить постоянно самому «поверхъ головъ» учащихся, заслушиваться собственными словами, не обращая вниманія на продолжительность и степень доступности этихъ рѣчей дѣтямъ и не предоставляя имъ самодѣятельности въ исканіи и усвоеніи истины. Тому же осужденію подлежатъ и всѣ моральныя наставленія, помѣщаемыя въ учебникахъ по закону Божію, составляющія якобы достоинства книжекъ подобнаго рода. Помѣщеніе нравоученій въ учебныхъ книжкахъ осуждалось и прежней педагогикой, а экспериментальная обосновываетъ это осужденіе полнѣе и всестороннѣе.

По требованіямъ послѣдней въ преподаваніи обращается главное вниманіе на самодѣятельность дѣтей, какъ на наиболѣе надежное средство воспитанія ихъ въ дѣловомъ направленіи, въ привычкахъ трудовой и разумной жизни, въ стремленіи не къ отвлеченному знанію, а къ умѣнью, къ использованию приобрѣтеннаго знанія въ осязательныхъ формахъ. На этомъ основаніи рекомендуются динамическій и лабораторный методы въ прохожденіи курса естествознанія, родного языка и ариметики. Тотъ же методъ опыта и личныхъ переживаній предлагается и для занятій по закону Божію, чтобы онъ не былъ отвлеченнымъ знаніемъ, а служилъ къ развитію религіознаго и нравственнаго чувства въ человѣкѣ. «Гуманистическое преподаваніе различныхъ предметовъ, а въ томъ числѣ и религіи должно направлять ученика къ тому, чтобы онъ всегда соприкасался съ собственными переживаніями, и вести его дальше къ предположеніямъ и правдѣ» (Лай, Дид. 192). Здѣсь необходимо сдѣлать замѣчаніе, что въ преподаваніи религіи существуютъ лишь опредѣленныя истины, но не предположенія. Лай правъ отчасти, но лишь съ протестантской точки зрѣнія.

Свящ. *Е. Сосунцовъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).



## ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

■ Св. Синодомъ поставленъ на очередь вопросъ о выработкѣ общихъ правилъ, которыми должны руководствоваться епархіальные и окружные съѣзды духовенства, пріобрѣвшіе за послѣднее время большое значеніе въ дѣлѣ устроенія церковной жизни.

Общія начала, на которыхъ будутъ покоиться новыя правила таковы:

По мнѣнію Св. Синода, въ строѣ епархіальной жизни необходимо существованіе какъ епархіальныхъ съѣздовъ, такъ и пастырскихъ собраній, какъ двухъ особыхъ видовъ учрежденія. Подъ понятіемъ епархіальнаго съѣзда духовенства разумѣется собраніе депутатовъ отъ духовенства, съ участіемъ представителей отъ церковныхъ старостъ, періодически созываемое епархіальнымъ начальствомъ для обсужденія и рѣшенія дѣлъ: духовно-учебныхъ заведеній, церковно-хозяйственныхъ, благотворительныхъ и взаимопомогательныхъ, а также для обсужденія вопросовъ, предлагаемыхъ съѣзду епархіальнымъ архіереемъ. Окружные съѣзды явятся собраніемъ изъ депутатовъ отъ духовенства и представителей церковныхъ старостъ для обсужденія нуждъ церковныхъ старостъ, для обсужденія нуждъ духовныхъ мужскихъ училищъ извѣстнаго округа.

Что касается вопроса о созывѣ съѣздовъ, то, въ виду ихъ значенія, предполагается созывать епархіальные съѣзды ежегодно, а окружные—по мѣрѣ надобности, но не рѣже, какъ одинъ разъ въ три года. При этомъ имѣется въ виду организовать поуѣздныя собранія представителей духовенства и церковныхъ старостъ для предварительнаго обсужденія спѣшныхъ и особо важныхъ дѣлъ, подлежащихъ разрѣшенію на епархіальныхъ съѣздахъ.

На ряду съ этимъ предполагается образовать при съѣздахъ особыя коммисіи изъ священно-церковно-служителей епархіальнаго города для подготовленія дѣлъ къ докладу слѣдующему епархіальному съѣзду, и для наблюденія за печатаніемъ постановленій съѣзда и выполненіемъ епархіальными учрежденіями (за исключеніемъ духовной консисторіи) постановленій съѣздовъ. Полномочія такихъ коммисій прекращаются съ окончаніемъ засѣданій того съѣзда, дѣла къ докладу которому они годготовляли; отъ съѣзда зависитъ избраніе новой коммисіи.

Порядокъ избранія участниковъ епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ намѣчается слѣдующій. Священно-церковно-служители

избираютъ депутата отъ духовенства, а старосты, — представителей отъ старостъ. Избранія членовъ на сѣзды происходятъ на собраніяхъ духовенства и церковныхъ старостъ, созываемыхъ благочиннымъ даннаго округа, подъ предѣдательствомъ котораго и происходятъ собранія, причемъ предѣдатель избирательнаго собранія принимаетъ участіе въ избраніи депутата на сѣздъ только отъ духовенства, въ избраніи же представителя отъ церковныхъ старостъ онъ не участвуетъ.

Что касается вопроса о кругѣ дѣятельности епархіальныхъ и окружныхъ сѣздовъ, то таковой еще не опредѣлился точно.

Проектируемыя правила будутъ представлены на обсужденіе благочинническихъ и епархіальныхъ сѣздовъ, отзывы которыхъ поступятъ снова въ Св. Синодъ (К. Т.).

Въ засѣданіи Святѣйшаго Синода была рассмотрѣна и утверждена выработанная учебнымъ комитетомъ Святѣйшаго Синода инструкція класснымъ наставникамъ и духовникамъ духовно-учебныхъ заведеній и правила по воспитательной части, составленныя примѣнительно къ новому уставу и штатамъ духовно-учебныхъ заведеній. (К.-В. Р.).

Св. Синодъ разъяснилъ, что классными воспитателями въ дух. семинаріяхъ и училищахъ могутъ быть только преподаватели. Начальствующія лица (ректоры и инспекторы семинаріи, смотритель и пом. смотрителя духовнаго училища), помощ. инспектора семинаріи, надзиратели и учителя церк. пѣнія, черченія, чистописанія, гимнастики не должны быть назначаемы классными воспитателями. Не могутъ быть классными воспитателями и лица, временно приглашаемыя къ преподаванію, по найму, въ дух. семинаріяхъ и училищахъ.

Представляется нежелательнымъ избраніе классными воспитателями и таковыхъ преподавателей, которые сверхъ 12 или 18 уроковъ исполняютъ обязанности секретаря правленія, дѣлопроизводителя епар. уч. совѣта, настоятеля собора, приходскаго священника. О всѣхъ случаяхъ уклоненія преподавателей отъ класснаго воспитательства епар. архіерей доноситъ Св. Синоду съ отзывомъ о благонадежности таковыхъ преподавателей къ продолженію духовно-учебной службы.

Въ случаѣ затрудненія избрать изъ числа преподавателей надлежащее количество классныхъ воспитателей, проистекающаго отъ занятія нѣкоторыми преподавателями стороннихъ обязанностей, еп. архіерею предоставляется сдѣлать немедленно распоряженіе объ освобожденіи таковыхъ преподавателей отъ стороннихъ обязанностей.

При распредѣленіи уроковъ должно избѣгать раздробленія уроковъ по одному предмету между нѣсколькими преподавателями.

Общее число уроковъ, даваемыхъ преподавателемъ въ одномъ или нѣсколькихъ учебныхъ заведеніяхъ, не должно превышать 24 уроковъ въ недѣлю. Поэтому преподаватели семинаріи и училищъ могутъ имѣть въ еп. жен. училищахъ или другихъ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ лишь недостающее до указанной нормы число уроковъ; уроки же свыше нормы преподаватели семинарій и училищъ должны немедленно оставить.

Преподаватели параллельныхъ классовъ въ дух. семинаріяхъ и училищахъ получаютъ установленныя пятилѣтнія прибавки изъ тѣхъ средствъ, на какія содержатся параллельные классы.

Преподавателямъ, получающимъ за 12 уроковъ окладъ содержанія изъ двухъ источниковъ—изъ средствъ Св. Синода за уроки въ основныхъ и синодальныхъ параллельныхъ классахъ, содержащихся на средства епархіи, установленныя пятилѣтнія прибавки производятся изъ тѣхъ же двухъ источниковъ—по разсчету  $\frac{1}{12}$  прибавки за каждый урокъ.

Пом. инспектора изъ дѣйствительныхъ студентовъ дух. академіи и студентовъ дух. семинаріи не могутъ быть предоставляемы уроки въ семинаріяхъ по наукамъ и древнимъ языкамъ.

Назначеніе преподавателямъ русскаго языка въ духовныхъ училищахъ дополнительнаго вознагражденія (не свыше 150 р.) за чтеніе письменныхъ упражненій изъ мѣстныхъ средствъ отмѣняется.

Завѣдываніе бібліотекою при училищѣ принадлежитъ смотрителю училища, которому и принадлежитъ окладъ жалованья бібліотекаря.

Особаго оклада содержанія классному воспитателю приготовительнаго класса при дух. училищѣ не положено. Учитель же приготовительнаго класса состоитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и воспитателемъ сего класса, причемъ онъ не участвуетъ въ очередномъ дежурствѣ, установленномъ для прочихъ классныхъ воспитателей.



По закону 12 іюля отмѣнена плата за обученіе всѣхъ учащихся въ дух. семинаріяхъ и училищахъ—какъ дѣтей инопархіальнаго или иноокружного духовенства, такъ и дѣтей изъ другихъ сословій. Плата, внесенная за обученіе таковыхъ воспитанниковъ за первую половину 1913—14 учебнаго года, подлежитъ возврату внесшимъ эту плату по расчету съ 1 сентября 1913 г.

Служба преподавателя дух. семинаріи или училища въ должности надзирателя училища или семинаріи или учителя церк.-приходской школы до поступленія въ дух. академію подлежитъ зачету въ срокъ выслуги на полученіе прибавокъ къ жалованью (К.).

■ Какъ слышало «Новое Время» департаментомъ духовныхъ дѣлъ закончена разработка законопроекта о сектахъ. Законопроектъ въ ближайшемъ будущемъ, по обсужденіи его въ совѣтѣ министровъ будетъ внесенъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учреждений. Вновь разработанный законопроектъ нѣсколько отличается отъ дѣйствующаго закона 17-го октября 1906 года, такъ какъ касается не только сектантскихъ общинъ, но регулируетъ и религіозную жизнь сектантовъ, не образовавшихъ общинъ, имѣя при этомъ въ виду какъ сектантовъ, отпавшихъ отъ православія, такъ и перешедшихъ въ сектанство изъ другихъ исповѣданій. Такимъ образомъ законопроектъ съ одной стороны замѣнитъ собою законъ 17-го октября 1906 года, а съ другой—будетъ наполненъ многими положеніями изъ взятаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ обратно изъ Думы законопроекта о порядкѣ совершенія инославныхъ богослуженій, поскольку эти послѣднія касались сектантовъ.

■ Группа думскаго духовенства разработываетъ вопросъ о необходимости въ теченіе этой сессіи провести законопроектъ объ обезпеченіи духовенства опредѣленнымъ жалованьемъ. Въ виду того, что совѣтъ министровъ, какъ слышно изъ достовѣрныхъ источниковъ, намѣренъ дать отрицательный отвѣтъ по всѣмъ 4 законодательнымъ предположеніямъ, внесеннымъ въ Думу отъ различныхъ фракцій, думское духовенство предполагаетъ выработать компромиссный законопроектъ, который былъ бы приемлемъ для большинства Г. Думы и для правительства (К. Т.).

■ Въ Св. Синодѣ поступило ходатайство гор. Томска объ открытіи духовной академіи. Ходатайство поддерживаетъ бывший архіепископъ томскій, нынѣ митрополитъ Макарій. Св. Синодъ отно-

сится сочувственно къ идеѣ учрежденія въ Сибири высшаго разсадника духовнаго просвѣщенія, но находитъ болѣе удобнымъ открыть академію въ Иркутскѣ при историческомъ Вознесенскомъ монастырѣ (Г. М.).

■ Въ учебный комитетъ при Св. Синодѣ начинаютъ поступать постановленія епархіальныхъ и учебно-окружныхъ съѣздовъ законоучителей, представляющихъ первую стадію созываемаго въ концѣ нынѣшняго года всероссійскаго съѣзда законоучителей. Постановленія всѣхъ этихъ съѣздовъ указываютъ на неправильную постановку преподаванія Закона Божія въ средне-учебныхъ заведеніяхъ. Почти всѣ законоучительскіе съѣзды высказались за уничтоженіе балловъ по Закону Божию и о замѣнѣ обычнаго метода преподаванія объясненіями религіозно-нравственнаго характера. Нынѣшніе учебники по Ветхому и Новому Завѣту признаны несоотвѣтствующими запросамъ правильной постановки законоучительскаго дѣла (К. Т.).

■ Думское совѣщаніе по смѣтѣ Св. Синода высказало пожеланія: первое—о привлеченіи богатыхъ монастырей къ участию въ расходахъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, второе—о реформѣ второклассныхъ школъ (К. Т.).

■ За послѣднее время среди профессоровъ Петербургской Духовной Академіи возникло предположеніе ходатайствовать передъ Св. Синодомъ о частичныхъ измѣненіяхъ новаго академическаго устава и прежде всего того его пункта, который устанавливаетъ предѣльный срокъ штатной службы при Академіи въ 30 лѣтъ.

Большинство лицъ къ моменту 30-лѣтія духовно-учебной службы еще находятся въ полномъ расцвѣтѣ своей ученой работы и бываетъ одарено полными силами. Правда, академическій уставъ разрѣшаетъ профессорамъ, выслужившимъ установленный 30-лѣтній срокъ, продолжать по своему желанію чтеніе лекцій по своей ученой специальности, но уже въ качествѣ какъ бы адъюкта у новозбраннаго профессора. (Г. М.).

■ По вторникамъ назначены предсоборныя совѣщанія.

Первое предсоборное совѣщаніе состоится 4-го ноября и обѣщается быть многочисленнымъ.

Во главѣ предсоборнаго совѣщанія остается попрежнему Архіепископъ Сергій финляндскій.

Въ составъ предсоборнаго совѣщанія входятъ и всѣ 10 іерарховъ зимней сессіи Св. Синода (К.).

■ Св. Синодъ удовлетворилъ ходатайство Кіевской духовной академіи о празднованіи трехсотлѣтняго юбилея академіи (К. Т.).

■ Св. Синодъ разъяснилъ, что манифестъ 21 февраля можетъ быть примѣненъ лишь къ тѣмъ дѣламъ, по которымъ будетъ доказано, что подвергавшіяся взысканію лица совершили проступокъ безъ злого умысла или корыстныхъ цѣлей, а единственно по неопытности, незнанію или невнимательности. Ни въ коемъ случаѣ манифестъ не можетъ быть распространенъ на проступки, которые повлекли за собой наложеніе духовнымъ судомъ церковнаго покаянія. Такимъ образомъ, манифестъ 21 февраля не можетъ быть распространяемъ на дѣла о взысканіи суммъ, принадлежащихъ къ сборамъ и доходамъ, поступающимъ въ собственность разнаго рода установленій духовнаго вѣдомства. На свѣтскихъ лицъ, подвергшихся духовнымъ наказаніямъ за проступки противъ вѣры и въ частности осужденныхъ за преступленія противъ святости брака, манифестъ 21-го февр., по толкованію Св. Синода, также не распространяется (Г. М.).

■ Въ Москвѣ издавался болѣе 15 л. при миссіонерскомъ обществѣ органъ внѣшней православной миссіи «Православный Благовѣстникъ». Его основалъ митр. Сергій. Въ послѣднее время журналъ пришелъ въ крайній упадокъ, такъ что имѣлъ всего 250 подписчиковъ. Нынѣшній высокопреосвященный митр. Макарій призналъ за благо поднять это заслуженное изданіе, преобразовавъ его въ программѣ и въ составѣ редакціи.

Въ послѣднемъ засѣданіи Св. Синодъ одобрилъ новую программу «Православнаго Благовѣстника» и утвердилъ редакторомъ его синодальнаго миссіонера, прот. о. І. Восторгова, освободивъ его отъ обязанностей редактора «Церковныхъ Вѣдомостей».

Въ видѣ ежегодной субсидіи изданію Св. Синодъ разрѣшилъ взять 12 тыс. изъ доходовъ москов. Покровскаго монастыря. Журналъ будетъ посвященъ исключительно разработкѣ вопросовъ внѣшней миссіи: противомусульманской, ламаитской и др. (К.).

■ Велѣдствіе ходатайства архіепископа одесскаго Назарія Св. Синодъ открываетъ новое третье викаріатство въ херсонской епархіи. Новому викарію предполагается присвоить наименованіе Ни-



колаевского, съ предоставленіемъ еп. Николаевскому настоятельства въ Успенскомъ монастырѣ. Какъ слышно, первымъ кандидатомъ на новооткрывающуюся епископскую кафедру называютъ ректора черниговской семинаріи, архим. Алексія (Баженова) (К.).

■ Телеграфъ принесъ извѣстіе о кончинѣ княгини Антонины Θεодоровны Ухтомской, родительницы преосвященнѣйшаго Андрея, епископа Сухумскаго (въ міру князя Ухтомскаго). Покойная княгиня состояла почетнымъ членомъ Казанскаго православнаго братства святителя Гурія; она пожертвовала этому братству принадлежавшій ей участокъ земли (въ количествѣ 107 десятинъ съ разными постройками) въ Мамадышскомъ уѣздѣ, Казанской губерніи.

По желанію жертвовательницы на этой землѣ учреждена братствомъ св. Гурія и Святѣйшимъ Синодомъ открыта женская просвѣтительная крещено-татарская община. Въ настоящее время въ общинѣ проживаетъ до 50 сестеръ крещеныхъ татарокъ. На общемъ участкѣ земли при общинѣ по волѣ покойной жертвовательницы имѣется двухклассное училище м. н. пр., въ которомъ обучается до 60 крещено-татарскихъ дѣвочекъ. Всѣ учащіяся дѣвочки живутъ въ общежитіи, пользуясь содержаніемъ отъ общины, за исключеніемъ содержащихся на свой счетъ. При училищѣ также имѣется ремесленный классъ, гдѣ взрослыя дѣвицы изъ крещеныхъ татарокъ обучаются ткацкому ремеслу и другимъ видамъ ручного женскаго труда. Нельзя учесть всѣ тѣ блага, коими пользуется инородческое населеніе края отъ учрежденной княгиней Ухтомской просвѣтительной святой обители.

Покойная княгиня Антонина Θεодоровна неоднократно пріѣзжала въ Казань и подолгу здѣсь жила, когда въ Казани былъ викаріемъ преосвященнѣйшій Андрей; она съ большимъ вниманіемъ слѣдила за миссіонерско-просвѣтительной дѣятельностью преосвященнаго, бывшаго предсѣдателя совѣта братства св. Гурія и завѣдующаго дѣлами миссіи по Казанской епархіи; утѣшалась духовнымъ ростомъ своего дѣтища—Покровской общины, куда мечтала перейти на постоянное жительство и сама княгиня на склонѣ жизни своей. Проживала же покойная Антонина Θεодоровна всегда въ Рыбинскѣ, родномъ городѣ, вблизи котораго находилось и родовое ея имѣніе; она вела образъ жизни простой, посвящая себя трудамъ по хозяйству, въ непрерывныхъ заботахъ вносила свою лепту на церковно-просвѣтительное дѣло—гласно и негласно. Люди,

знавшіе покойную княгиню, помнятъ, какъ она отдавала личные средства на Божье дѣло, не оставляя никакихъ записанныхъ слѣдовъ своихъ пожертвованій. Всѣ заботы о просвѣщеніи темнаго люда, всѣ пожертвованія покойной исходили отъ чистаго ея сердца и преданности святой церкви. Своей жизнію, своимъ примѣромъ покойная Антонина Θεодоровна свидѣтельствовала, что богатъ нашъ народъ духовной силой, что есть люди на святой Руси, для которыхъ служеніе ближнему во имя Бога—основная задача жизни. Долгъ знавшихъ покойную Антонину Θεодоровну—помолиться о упокоеніи души ея, чтобы жизнь ея за гробомъ была безпечальна и радостна, какъ она умѣла радоваться радостью христіанской здѣсь на землѣ—для того, чтобы созидать духовное счастье людей, приводимыхъ ко Христу неусыпными трудами и заботами дорогого ея молитвенника.

Миръ ея праху (К. Т.).

Во Франціи министерскимъ циркуляромъ воспрещены религиозныя церемоніи на военныхъ судахъ за исключеніемъ возможныхъ торжествъ въ портахъ Леванта (К. Т.).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Продается **ТОЛКОВЫЙ АПОСТОЛЪ**, объясненіе дѣяній св. Апостолъ, Соборныхъ посланій, и 14 посланій Св. Апостола Павла,—доктора богословія, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никанора (Каменскаго), въ трехъ томахъ, всего 1550 страницъ, *вмѣсто восьми рублей за 2 руб. 50 коп.* съ пересылкой.

Деньги, вырученныя отъ продажи, поступаютъ въ пользу Попечительства о бѣдныхъ воспитанницахъ Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Съ требованіями обращаться въ канцелярію вышеозначеннаго Епархіальнаго училища.

Редакторъ **И. Григорьевъ.**

Печатать дозволяется. 7-го ноября 1913 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Анатолій.**