

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 37 к. и пересылочный 53 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 21.

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

(ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ).

1-ГО НОЯБРЯ

1877 года.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Росписаніе приходскихъ церквей и причтовъ при нихъ по г. Кролевету и уѣзду Кролевецкому Черниговской епархіи —III. Списки воспитаницъ черниговскаго епархіальнаго женскаго училища за 1877⁸ учебный годъ.—IV. Разныя извѣстія по епархіи.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. *Пресвященному Серапіону Епископу Черниговскому и Нльжинскому.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Пресвященства отъ 22 минувшаго іюля за № 3525, о назначеніи на вакансію штатнаго члена Черниговской духовной Консисторіи священника тамошней Екаторининской

церкви Иоанна Кибальчича. И, по справкѣ Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, назначить священника Черниговской Екатерининской церкви Иоанна Кибальчича штатнымъ членомъ мѣстной духовной Консисторіи, съ увольненіемъ его отъ духовно училищной службы, о чемъ и дать знать Вашему Преосвященству указомъ. Августа 22 дня 1877 года. № 2687.

II. Отъ 20-го іюля—18-го августа 1877 года, за № 71, объ освобожденіи отъ земскихъ сборовъ участковъ земли, принадлежащей причту с. Князь-Михайловскаго, калужской епархіи. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина исправлявшаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го іюня 1873 года, за № 2,357, въ коемъ изъяснено, что управлявшій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, вслѣдствіе сообщеннаго ему опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 23-го марта—30-го апрѣля 1872 года, увѣдомилъ, что министерство не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ освобожденію отъ обложенія земскимъ сборомъ участковъ земли, находящейся во владѣніи причта церкви с. Князь-Михайловскаго, въ лихвинскомъ уѣздѣ, калужской епархіи; о чемъ и сообщено калужскому губернатору, для зависящаго распоряженія. Справка: Въ ноябрѣ 1871 года господинъ исправлявшій должность синодальнаго Оберъ-Прокурора предложилъ Святѣйшему Синоду отношеніе преосвященнаго калужскаго, отъ 19-го октября того же года, за № 4,874, къ коемъ изъяснено, что хотя по указу Св. Синода, отъ 15-го октября 1868 г., за № 44, закононенною пропорціею земель, отводимыхъ прави-

тельствомъ на содержаніе церквей и состоящихъ при нихъ причтовъ, слѣдуетъ считать не 33, а 99 десятинъ, которыя, по изъясненному въ томъ указѣ циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 16-го августа того же года, за № 219, не должны подлежать никакому со стороны земства налогу, тѣмъ не менѣ лихвинская земская управа, въ виду того, что церковный причтъ с. Князь-Михайловскаго, въ лихвинскомъ уѣздѣ, кромѣ 39 десят. 700 саж. пахатной и сѣнокосной земли, принадлежащей собственно Князь-Михайловской церкви, имѣетъ еще въ своемъ владѣніи 39 дес. 1,100 саж. приписанныхъ отъ упраздненной церкви с. Точны, и какъ на ту, такъ и на другую землю при названной церкви не имѣется никакихъ доказательствъ, свидѣтельствующихъ, что означенные земельные участки принадлежать къ категоріи земель, дарованныхъ отъ правительства, и сдѣлала распоряженіе по коему лихвинское уѣздное казначейство изъ причитавшагося князь-Михайловскому причту жалованья удержало 4 р. 5 к. въ пользу земства, за владѣемую симъ причтомъ церковную землю. Принимая во вниманіе, что кромѣ Князь-Михайловской церкви, въ лихвинскомъ уѣздѣ есть и другія церкви, при которыхъ нѣтъ документовъ, что принадлежащія имъ земли не только въ количествѣ 99, но и 33 дес. дарованы симъ церквямъ отъ правительства, преосвященный калужскій сообщилъ объ изложенномъ господину синодальному Оберъ-Прокурору, а исправлявшій его должность предложилъ объ этомъ Святейшему Синоду. Синодъ, руководствуясь 13 ст. Врем. прав. для земли учрежденій и приложеніемъ къ ст. 55 Устава Земск. повин., нашолъ, что 39 десят. 700 саж., служащія для до-вольства причта Князь-Михайловской лихвинскаго уѣзда цер-

вви, за силою 462 ст. X Т. 3 ч. Св. Зак. изд. 1857 г. и примѣчанія къ оной, разъясненныхъ въ циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ, не могутъ подлежать обложенію земскимъ сборомъ. А какъ, по § 5 п. I Отд. I прил. къ 323 ст. IX Т. о духовенствѣ, на перечисленіе земли одной церкви къ другой, вмѣстѣ съ прихожанами, должно смотрѣть какъ на попеченіе правительства о равномѣрности вознагражденія членовъ причта за ихъ труды по приходу, ибо съ перечисленіемъ прихожанъ одной церкви къ другой, труды ихъ по исполвленію требъ увеличиваются, такъ что иногда представляется необходимость увеличивать и число членовъ причта той церкви, къ коей приписаны прихожане, то Святѣйшій Синодъ пришолъ къ тому заключенію, что обложенію земскимъ сборомъ не могутъ также подлежать и 39 дес. 1,100 саж. приписанныя къ церкви села Князь-Михайловскаго отъ упраздненной переви с. Точны. По симъ соображеніямъ, признавая, что лихвинская земская управа поступила противузаконно, обложивъ означенные церковные участки земли на земскія повинности, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ 23-го марта—3-го апрѣля 1872 г. предоставилъ господину синодальному Оберъ-Прокурору довести о семъ, для зависящаго распоряженія, министру внутреннихъ дѣлъ, прося его о послѣдующемъ не оставить Синодъ безъ увѣдомленія. Приказали: Обызложенномъ въ настоящемъ предложеніи отзывѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, дать знать указомъ преосвященному калужскому, а для общаго по духовному вѣдомству свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ настоящему случаяхъ припечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

II.

Росписаніе приходскихъ церквей и причтовъ при нихъ по городу Кролевцу и уѣзду Кролевецкому Черниговской епархіи.

Какия изъ бывшихъ приходскія церкви, которыя признается нужнымъ оставить самостоятельными, и предполагаемый при нихъ причтъ.

Какия изъ бывшихъ приходскими церкви приписываются къ самостоятельной, съ какимъ числомъ прихожанъ и на какомъ основаніи.

Сколько будетъ въ приходѣ душъ муж. пола, въ какихъ селеніяхъ и на какомъ каждое селеніе приблизительно разстояніи отъ приходской самостоятельной церкви.

I. Въ уѣздномъ городѣ Кролевецъ.

- | | | |
|---|-------------|--|
| 1. Рождество-Богородичная церковь:
Настоятель 1.
Псаломщикъ 1.
Ближайшія къ ней церкви: Николаевская и Покровская. | Не имѣется. | 343 души изъ нихъ: въ г. Кролевецѣ 298 и въ хуторахъ отъ 4 до 8 вер. 45. |
| 2. Николаевская:
Настоятель 1.
Псаломщикъ 1.
Ближайшія къ ней церкви: Соборная и Преображенская. | Не имѣется. | 324 души всё въ городѣ Кролевецѣ. |
| 3. Покровская:
Настоятель 1. | Не имѣется. | 840 душъ всё въ городѣ. |

Псаломщикъ 1.

Ближайшія къ ней
церкви: Соборная и
Варваринская.

4. Преображенская: Не имѣется.

Настоятель 1.

Псаломщикъ 1.

Ближайшая къ ней
церковь Николаев-
ская.

5. Варваринская: Не имѣется.

Настоятель 1.

Псаломщикъ 1.

Ближайшая къ ней
церковь Покровская.

Всего въ Кролевецѣ:

Церквей 5.

Настоятелей 5.

Псаломщиковъ 5.

II. Въ Кролевецкомъ уездѣ.

1. Троицкая цер-
ковь въ селѣ Подо-
ловѣ:

Настоятель 1.

Псаломщиковъ 2.

Успенская въ се-
лѣ Андреевкѣ съ
приходомъ 491 ду-
ша м. п. по 62 и
63 ст. уст. духов.
вонсистерій,

812 душъ изъ нихъ:

въ г. Кролевецѣ 501,

въ д. Гончаровкѣ въ

2 вер. 289 и въ ху-

торахъ 22.

722 души изъ нихъ:

въ г. Кролевецѣ 528 и

въ 7 хуторахъ отъ

2 до 8 вер. 194.

1096 душъ изъ нихъ:

въ с. Подоловѣ 605,

въ с. Андреевкѣ 491

и въ х. Мошкѣ въ 2

74.

2. Троицкая въ с. Иоанно-Предтечен- 1162 души изъ нихъ:
Быстрикѣ: ская въ селѣ Груз- въ с. Быстрикѣ 864
Настоятель 1. ной съ приходомъ и въ с. Грузной въ
Помощникъ 1. въ числѣ 298 душъ 10 вер. 298.
Псаломщикъ 2. м. п. по 62 и 63
Ближайшая къ ней ст. уст. дух. кон.
церковь села Погреб-
ковъ въ 5 вер.

3. Покровская въ с. Не имѣется. 624 души всѣ въ
Погребцахъ: одномъ селѣ.
Настоятель 1.
Псаломщикъ 1.
Ближайшія къ ней
церкви: селъ Быст-
рика и Локни въ 5
вер.

4. Софіевская въ с. Не имѣется. 614 душъ всѣ въ
Локнѣ: одномъ селѣ.
Настоятель 1.
Псаломщикъ 1.
Ближайшія къ ней
церкви: селъ Погре-
бокъ въ 5 вер. и
Камля въ 8 вер.

5. Троицкая въ с. Не имѣется. 791 душа изъ нихъ:
Камлѣ: въ с. Камлѣ 669 и
Настоятель 1. въ д. Морозовкѣ 122.
Псаломщикъ 1.

- Ближайшая къ ней
церковь села Мутина
въ 5 вер.
6. Николаевская въ
селѣ Мутинѣ:
Настоятель 1.
Псаломщиковъ 2.
Ближайшая къ ней
церковь села Божка
въ 5 вер.
7. Рождество-Бого:
родичная въ с. Божкѣ.
Настоятель 1.
Псаломщикъ 1.
Ближайшія къ ней
церкви: селѣ: Мутина
въ 5 вер. и Спас-
сицѣ въ 7 вер.
8. Успенская въ с. Не имѣется.
Спасскомъ:
Настоятель 1.
Псаломщиковъ 2.
Ближайшія къ ней
церкви: селѣ: Божка
въ 7 и Алтыновеи
въ 6 вер.
9. Преображенская Не имѣется.
въ селѣ Спасскомъ:
- 1170 душъ всѣ въ
селѣ Мутинѣ.
- 636 душъ всѣ въ
одномъ селѣ.
- 1342 души изъ нихъ:
въ с. Спасскомъ 1151
и въ семи хуторахъ
на разстояніи отъ 2
до 6 вер. 191.
- 1054 души изъ нихъ:
въ селѣ 497, въ д.

- Настоятель 1.
Псаломщиковъ 2.
10. Преображенская Не имѣется. 1167 душъ изъ нихъ:
въ с. Алтыновкѣ: въ селѣ Алтыновкѣ
Настоятель 1. 1125 и въ хуторахъ
Псаломщиковъ 2. 42.
11. Покровская въ Не имѣется. 957 душъ изъ нихъ:
селѣ Алтыновкѣ: въ с. Алтыновкѣ 869
Настоятель 1. и въ хуторахъ 88.
Псаломщикъ 1.
Ближайшія къ ней
церкви селъ: Бытова
въ 5 вер. и Озиричь
въ 8 вер.
12. Троицкая въ с. Не имѣется. 422 души изъ нихъ:
Жолданахъ: въ с. Жолдакахъ 358
Настоятель 1. и въ х. Новосельѣ въ
Псаломщикъ 1. 8 вер. 64.
- Ближайшія къ ней
церкви: селъ: Алты-
новки въ 8 и Менгги
въ 10 вер.
13. Крестовоздви- Не имѣется. 588 душъ изъ нихъ:
женская въ с. Хиж- въ с. Хижнихъ 576
нахъ: и въ д. Старой въ
Настоятель 1. 7 вер. 72.

- Псаломщикъ 1.
Ближайшая къ ней церковь села Ксеновки въ 6 вер.
14. Михайловская Не имѣется. 1102 души въ селѣ Атюшѣ 842.
въ с. Атюшѣ:
Настоятель 1.
Псаломщиковъ 2.
15. Николаевская въ Не имѣется. 914 душъ всѣ въ томъ-же селѣ Атюшѣ:
Настоятель 1.
Псаломщикъ 1.
Ближайшая къ ней церковь села Ксеновки въ 5 вер.
16. Рождество-Богородичная въ с. Ксеновкѣ: Не имѣется. 730 душъ всѣ въ одномъ селѣ.
Настоятель 1.
Псаломщикъ 1.
Ближайшія къ ней церкви: с. Атюшъ въ 5 и Быжки въ 5 в.
17. Троицкая въ с. Не имѣется. 902 души всѣ въ Былкѣ:
Настоятель 1.
Псаломщикъ 1.

Ближайшія къ ней церкви: сель: Алтыновки въ 5 и Кирилскаго въ 6 вер.

18. Преображенская въ с. Кирилскомъ:

Настоятель 1.

Псаломщикъ 1.

Ближайшая къ ней церкви: сель: Былки въ 6 и Рождественскаго въ 6 вер.

19. Рождество-Богородичная въ с. Рождественскомъ:

Настоятель 1.

Псаломщиковъ 2.

Ближайшія къ ней церкви: сель: Карыльствъ въ 5 и Атюши въ 6 вер.

20. Николаевская въ селѣ Рыботинѣ:

Настоятель 1.

Помощникъ 1.

Псаломщиковъ 2.

Ближайшія къ ней церкви: города Ко-ропа въ 2 вер.

Не имѣется.

Не имѣется.

Покровская въ с.

Сахачахъ съ приходомъ 583 души по 62 и 63 ст. уст. дух. консист.

Не имѣется.

975 душъ въ одномъ селѣ.

1494 души изъ нихъ въ с. Рождественномъ 1411, въ х. Си-навкѣ 82 и въ х. Па-хоть 1.

1465 душъ изъ нихъ въ с. Рыботинѣ 882 и въ с. Сахачахъ въ 3 вер. 583.

21. Въ заштатномъ Успенская въ г. 580 душъ всё въ
городѣ Коропѣ: Пре- Коропѣ съ числомъ городѣ.
ображенская: 305 душъ на пра-
Настоятель 1. вѣ Кладбищенской
Псаломщикъ 1. по примѣчанію къ
46 ст. дух. конс.
22. Михайловская: Троицкая съ чис- 580 душъ всё въ
Настоятель 1. ломъ 179 душъ на городѣ.
Псаломщикъ 1. правѣ Кладбищен-
ской по примѣча-
нію къ 46 ст. уст.
дух. консисторіи.
23. Вознесенская: Крестовоздвижен- 580 душъ всё въ
Настоятель 1. ская съ числомъ городѣ.
Псаломщикъ 1. 365 д. на правѣ
кладбищенской по
примѣч. къ 46 ст.
уст. дух. консист.
24. Покровская: Не имѣется. 586 душъ изъ нихъ:
Настоятель 1. въ городѣ 538 и въ
Псаломщикъ 1. хуторахъ 48.
Ближайшія къ ней
церкви: села Рыбо-
тина въ 2 и Красно-
поля въ 5 вер.
25. Успенская въ с. Не имѣется. 1175 душъ изъ нихъ:
Краснопольѣ: въ селѣ Краснопольѣ
Настоятель 1. 1166 и въ хуторахъ 9

Псаломщикъ 1.

Ближайшая къ ней церковь села Добротова въ 5 вер.

26. Рождество-Богородичная въ селѣ Добротовѣ:

Настоятель 1.

Псаломщикъ 1.

Ближайшія къ ней церкви: с. Краснополя и Лукнова въ 5 вер.

27. Преображенская въ селѣ Рай-городѣ:

Настоятель 1.

Псаломщиковъ 2.

Ближайшія къ ней церкви: селъ: Обтова въ 7 и Вишеньки въ 2 вер. чрезъ рѣку.

28. Рождество-Богородичная въ селѣ Обтовѣ:

Настоятель 1.

Псаломщиковъ 2.

Ближайшая къ ней церковь села Райгородки въ 7 вер.

Не имѣется.

Воздвиженская въ с. Лукновѣ съ чи-

словъ 466 душъ въ по 62 и 63 ст. уст.

дух. консисторій.

Не имѣется.

874 души всѣ въ одномъ селѣ.

1416 душъ изъ нихъ:

въ с. Райгородѣ 640,

въ д. Жерновѣ 254,

въ д. Царевнѣ въ 6

вер. 56 и въ с. Лук-

новѣ въ 5 вер. 466.

1361 душа изъ нихъ:

въ с. Обтовѣ 1054 и

въ д. Цогорѣловѣ

въ 6 вер. 307.

29. Покровская въ селѣ Реутинцахъ: Настоятель 1. Псаломщикъ 1.	Не имѣется.	544 души въ селѣ Реутинцахъ.
30. Рождество-Богородичная въ с. Лучнибахъ: Настоятель 1. Псаломщикъ 1. Ближайшая къ ней церковь села Чеплевки въ 7 вер.	Не имѣется.	562 души въ одномъ селѣ.
31. Успенская въ селѣ Чеплевкѣ: Настоятель 1. Помощниковъ 2. Ближайшія къ ней церкви: селъ Чучниковъ въ 3 и Клишкахъ въ 8 вер.	Не имѣется.	1925 душъ изъ нихъ: въ с. Чеплевкѣ 1794 и въ д. Тимоновѣ въ 6 вер. 131.
32. Покровская въ селѣ Клишкахъ: Настоятель 1. Помощникъ 1. Псаломщикъ 2. Ближайшая къ ней церковь села Чеплевки въ 8 вер.	Не имѣется.	2192 души въ одномъ селѣ.

33. Михайловская Не имѣется. 1328 душъ изъ нихъ:
въ селѣ Собичахъ: въ с. Собичахъ 1313
Настоятель 1. и въ хуторѣ Засѣчки
Псаломщиковъ 2. въ 4 вер. 15.
Ближайшія къ ней
церкви: сель: Пли-
шекъ въ 15 и Пира-
совки Новгородсѣвер-
скаго уѣзда въ 5 в.
34. Иоанно-Предте- Не имѣется. 796 душъ изъ нихъ:
ченская въ селѣ Бли- въ с. Блистовѣ 577,
стовѣ: въ д. Слободкѣ въ 2
Настоятель 1. вер. 167 и въ хут.
Псаломщикъ 1. Лосы въ 3 вер. 52.
Ближайшія къ ней
церкви: сель: Поко-
шичъ въ 12 и Лос-
ки въ 3 вер.
35. Николаевская въ Не имѣется. 625 душъ изъ нихъ:
селѣ Лоскѣ: въ с. Лоскѣ 53, въ
Настоятель 1. д. Степки въ 2 вер.
Псаломщикъ 1. 107, въ д. Студеньки
Ближайшія къ ней въ 16 вер. 267, въ
церкви: сель: Бли- д. Карасевѣ въ 2 в.
стовы въ 8 и Мези- 171 и въ х. Сухо-
на въ 6 вер. млиновѣ въ 1 в. 27.
36. Ильинская въ с. Всѣхъ - Святыхъ 1267 душъ изъ нихъ:
Мезинѣ: въ селѣ Игнатовкѣ въ с. Мезинѣ 474, въ

- Настоятель 1. съ числомъ 286 д. с. Игнатовкѣ въ 5 в.
Помощникъ 1. м. п. и Петропав- 286 и въ с. Псаров-
Псаломщикъ 2. ловская въ с. Пса- кѣ въ 3 вер. 507. Н
Ближайшія къ ней ровкѣ съ числомъ
церкви: сель: Лоски 507 д. по 62 и 63
въ 6 и Покошичъ въ ст. уст. дух. конс.
10 вер.
37. Троицкая въ с. Не имѣется. -899 душъ изъ нихъ
Покошичахъ: въ сель Покошичахъ
Настоятель 1. 806 и въ хуторахъ
Псаломщикъ 1. въ 3 вер. 93.
Ближайшая къ ней
церковь села Понор-
ницѣ въ 7 вер.
38. Рождество-Бо- Не имѣется. 944 души всѣ въ м.
городичная въ мѣст. Понорницѣ изъ кото-
Понорницѣ: рыхъ въ хуторахъ 78.
Настоятель 1.
Псаломщикъ 1.
39. Михайловская Не имѣется. 825 душъ всѣ въ
въ томъ-же мѣстечкѣ мѣс. Понорницѣ.
Понорницѣ:
Настоятель 1.
Псаломщикъ 1.
Ближайшія къ ней
церкви: сель: Поло-
шекъ въ 2 вер. и
Верби въ 2 и Кры-
ски въ 3 вер. М.

40. Троицкая въ с. Не имѣется. 919 душъ изъ нихъ:
Вербѣ: въ с. Вербѣ 698, въ
Настоятель 1. д. Осмигѣ въ 2 в.
Псаломщикъ 1. 118, въ 2-хъ х. Ко-
Ближайшая къ ней золуповыхъ въ 3 в.
церковь мѣс. Понор- 94 и въ х. Мироновѣ
ницы въ 2 вер. въ 5 вер. 9.
41. Рождество-Бого- Не имѣется. 595 душъ всѣ въ
родичная въ с. Кры- одномъ селѣ.
скахъ:
Настоятель 1.
Псаломщикъ 1.
Ближайшая къ ней
церковь села Ивань-
кова въ 2 вер.
42. Покровская въ Не имѣется. 704 души всѣ въ
селѣ Ивановѣ: одномъ селѣ.
Настоятель 1.
Псаломщикъ 1.
Клижайшія къ ней
церкви: селѣ Радиче-
чева въ 7 вер. и м.
Понорницы въ 5 в.
43. Николаевская въ Покровская въ с. 1322 души изъ нихъ:
с. Радичевѣ: Разлетахъ съ чис- въ с. Радичевѣ 784
Настоятель 1. ломъ 538 душъ м. и въ с. Разлетахъ въ
Псаломщиковъ 2. п. по 62 и 63 ст. 5 вер. 538.
Ближайшая къ ней уст. дух. консист.

церковь села Ивань-
кова въ 7 вер.

44. Успенская въ с.
Вишенькахъ:

Настоятель 1.

Помощникъ 1.

Псаломщикъ 2.

Ближайшая къ ней
церковь въ с. Рай-
Городни въ 2 верст.
черезъ рѣку Десну.

45. Успенская въ
с. Городищѣ:

Настоятель 1.

Псаломщикъ 1.

Ближайшая къ ней
церковь въ с. Обо-
лоньѣ въ 2 в. черезъ
болото.

46. Рождество-Бого-
родичная въ с. Обо-
лоньѣ:

Настоятель 1.

Псаломщикъ 1.

Ближайшая къ ней
церковь села Горо-
дища въ 2 в. черезъ
болото.

Георгиевская с. въ 1460 душъ изъ нихъ:

Будищѣ съ чис- въ с. Вишенькахъ
ломъ 537 душъ по 686, въ д. Буханка
62 и 63 сту. уст. въ 4 вер. 185, въ д.
дух. консисторіи. Черновка въ 2 вер.

52 и въ с. Будищѣ
въ 7 вер. 537.

Не имѣется.

727 душъ изъ нихъ:

въ с. Городищѣ 445
и въ д. Савина въ 3
вер. 282.

Не имѣется.

881 душа изъ нихъ:

въ с. Оболоньѣ 657,
въ д. Гавриловкѣ въ
1 вер. 139, въ х.

Гуткѣ въ 5 вер. 54,
и въ 4-хъ хуторахъ
31.

47. Успенская въ с. т. Не имѣется. 881 душа въ
Конятнѣ: въ одномъ селѣ.

Настоятель 1.

Псаломщикъ 1.

Ближайшія къ ней

церкви: селъ: Обо-

лонья въ 10 вер. и

Змитня Сосницкаго

уѣзда въ 7 вер.

III.

Списки *) воспитанницъ черниговскаго епар-
хіальнаго женскаго училища за 187⁷/₈ годъ.

СПИСОКЪ 3-го КЛАССА.

На казенномъ содержаніи:

Гаймановская Юлія.

Орловская Марія.

Первенцева Любовь.

Галкина Софія.

Голосова Вѣра.

Калужная Антонина.

Лукашевичъ Ирина.

10. Покровская Капитолина.

5. Марачевская Софія.

Шейнова Марія.

Маркова Александра.

Миньтюкова Марія.

*) Списки эти утверждены епархіальнымъ Преосвященнымъ 30 сентября 1877 года и присланы въ редакцію для напечатанія при отношеніи совѣта епархіальнаго женскаго училища отъ 13 октября за № 425.

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| Данилевичъ Персида. | С т и п е н д і а т к и: |
| Ярошевская Варвара. | Акинтіевская Анна. |
| 15. Померанцева Варвара. | 17. Дашковичъ Ольга. |

СПИСОКЪ 2-го КЛАССА.

Оставленныя во 2-мъ классъ на поесторительный курсъ на казенномъ содержаніи:

- | | |
|----------------------|------------------------|
| Балутина Людмила. | Васютинская Анастасія. |
| Марачевская Наталія. | 4. Платонова Марія. |

Переведенныя изъ 1-го класса во 2-й на казенное содержаніи:

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| Балдовская Елена. | 15. Осмоловская Ольга. |
| Барзаковская Александра. | Голосова Надежда. |
| Зебницкая Евдокія. | Иваницкая Марѳа. |
| Карпенко Анна. | Борсакевичъ Софія. |
| 5. Казановичъ Екатерина. | Любовичъ Любовь. |
| Красковская Софія. | 20. Омеляненко Марія. |
| Радченко Елена. | Орловская Агафія. |
| Селегинская Анастасія. | Яснопольская Александра. |
| Чернявская Марѳа. | Григоровская Параскевія. |
| 10. Чикилевская Вѣра. | Острицкая Вѣра. |
| Бурневская Евѳросинія. | 25. Данилевичъ Таисія. |
| Троицкая Евгенія. | Лозицкая Θεодора. |
| Діаконова Анастасія. | Хрѣновская Софія. |
| Григоровская Анна. | 28. Трашановская Аполлинарія. |

СПИСОКЪ 1-го КЛАССА.

Вновь принятыя на казенное содержаніе изъ вновь поступившихъ въ училище:

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| Высоцкая Олимпиада. | Нагорская Анна. |
| Григоренко Анастасія. | Яснопольская Вѣра. |
| Крыжановская Елена. | 15. Квитницкая Марія. |
| Ладухина Анастасія. | Карпенко Марія. |
| 5. Григоровичъ Марѳа. | Нещереть Наталія. |
| Галкина Анна. | Сергѣева Анна. |
| Голосова Любовь. | Импенецкая Параскева. |
| Иванишева Вѣра. | 20. Лукашевичъ Ольга. |
| Ляхницкая Ольга. | Оглоблинская Елена. |
| 10. Дялицкая Анна. | Прокоповичъ Екатерина. |
| Марачевская Марія. | Кибальчичъ Ольга. |
| Мионовичъ Александра. | 24. Разнатовская Анна. |

СПИСОКЪ РУКОДѢЛЬНАГО КЛАССА.

2-го К Л А С С А:

- | | |
|------------------------|-----------------------|
| Крачковская Стефанида. | Лешкова Елена. |
| Лапчинская Наталія. | 4. Яснопольская Анна. |

1-го К Л А С С А:

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| Чикилевская Ольга. | Носачевская Ксенія. |
| Маньковская Елена. | Рождественская Анна. |
| Драгновская Марія. | 7. Бугославская Марія. |
| Добротавская Наталія. | |

СПИСОКЪ 3-го КЛАССА.

Принятая въ общежитіе съ платою за свое содержаніе:

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| Андреева Александра. | 15. Михальченко Вѣра. |
| Бѣлоусовичъ Александра. | Маковецкая Евдокія. |
| Барановичъ Анастасія. | Острицкая Евдокія. |
| Барановичъ Марія. | Проккоповичъ Марія. |
| 5. Буальская Анастасія. | Подгорская Вѣра. |
| Буальская Варвара. | 20. Подгорская Клавдія. |
| Васютинская Елисавета. | Разумовская Лариса. |
| Грабовская Вѣра. | Скорина Александра. |
| Григоровичъ Любовь. | Тарасевичъ Александра. |
| 10. Григоровская Анна. | Тупатилова Марія. |
| Григоровская Вѣра. | 25. Фіалковская Людмила. |
| Діаконова Марія. | Ячницкая Надежда. |
| Журавченко Харитина. | Ягодовская Елисавета. |
| Левитская Анастасія. | 28. Яковлева Наталія. |

СПИСОКЪ 2-го КЛАССА.

Принятая въ общежитіе съ платою за свое содержаніе:

- | | |
|-------------------------|----------------------|
| Андріевская Любовь. | Корнухъ Анна. |
| Андріевская Софія. | Корноухова Лидія. |
| Базилевичъ Анна. | 10. Козленко Таисія. |
| Бѣльская Серафима. | Кузьминская Любовь. |
| 5. Гуляницкая Мелитина. | Любовичъ Екатерина. |
| Діомидова Александра. | Левитская Анна. |
| Зубковская Любовь. | Маковецкая Марія. |

- | | |
|----------------------------|---------------------------|
| 15. Мазюкевичъ Евфросинія. | Техановская Анна. |
| Мазюкевичъ Евдокія. | Тарасевичъ Параскева. |
| Нагорская Марѳа. | Цыганкова Анастасія. |
| Прозорова Александра. | 25. Чудновская Анастасія. |
| Ромаскевичъ Матрона. | Шугаевская Евдокія. |
| 20. Слюсаревская Варвара. | 27. Эланская Татіана. |
| Слонцкая Елена. | |

СПИСОКЪ 1-го КЛАССА.

Принятія въ общежитіе съ платою за свое содержаніе:

- | | |
|------------------------|--------------------------|
| Барановичъ Евдокія. | Лавровская Марія. |
| Барзаковская Елена. | Лихницкая Пелагія. |
| Бакуревичъ Таисія. | 20. Маковецкая Антонина. |
| Виноградская Марія. | Митькевичъ Неонила. |
| 5. Горская Евфросинія. | Муравская Марія. |
| Грибовская Персида. | Нагорская Марія. |
| Добрянская Наталія. | Нѣжинцова Клавдія. |
| Дмитревская Марія. | 25. Одинцова Людмила. |
| Дорогиневская Евдокія. | Пригоровская Антонина. |
| 10. Доброгаева Лидія. | Пригоровская Евдокія. |
| Корноухова Олимпіада. | Патруева Марія. |
| Корноухова Анна. | Петровская Валентина. |
| Киртель Наталія. | 30. Рожановская Дарія. |
| Корсакевичъ Марія. | Рамаскевичъ Параскева. |
| 15. Кожичъ Неонила. | Рознатовская Марія. |
| Круглевская Ольга. | Смѣльницкая Анастасія. |
| Лапчинская Евдокія. | Тарновская Параскева. |

35. Терлецкая Юлія. Элланская Евдокія.
Тарасевичъ Марія. 40. Элланская Анна.
Тимошевская Евгенія. Ячницкая Евгенія.
Цупровская Марія.

IV.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

На настоятельское мѣсто при церкви с. Фоевичъ Новозыбковскаго уѣзда по резолюціи Его Преосвященства 28 сего сентября послѣдовавшей опредѣленъ сверхштатный священникъ Троицкой церкви мѣст. Симеоновки Петръ Трусевичъ.

— Окончившій курсъ наукъ въ Черниговской духовной Семинаріи Лавръ Шапочниковъ 2 октября рукоположенъ во священника къ Трехсвятительской церкви села Позняковъ Остерскаго уѣзда.

— Учитель Новгородсѣверскаго духовнаго училища Иванъ Обуховскій 1 августа рукоположенъ во священника въ село Шептаки Новгородсѣверскаго уѣзда.

— Крестовоздвиженская церковь заштатнаго города Коропа, Кролевецкаго уѣзда, по опредѣленію Консистеріи 19/21 сентября состоявшемуся, перечислена съ ея прихожанами изъ тамошняго Вознесенскаго прихода въ Покровскій приходъ города же Коропа, съ тѣмъ, чтобы настоятель Покровскаго прихода совершалъ богослуженіе въ обѣихъ церквахъ по седмицно.

— Настоятельное мѣсто при Михайловской церкви села Теремошки Суражскаго уѣзда объявляется вакантнымъ.

— На покупку новаго колокола въ Николаевскую церковь, села Мефедовки, Новгородсѣверскаго уѣзда, пожертвовали: приходскій священникъ Василий Самбурскій 50 р., исправляющій должность псаломщика Павелъ Корейша 5 р., пономарь Иоаннъ Христочевскій 5 р., прихожанинъ надворный совѣтникъ Шабловскій 50 р., общество козаковъ с. Мефедовки 100 р. и общество крестьянъ собственниковъ с. Мефедовки 200 руб.

П О П Р А В К А.

Въ №№ 16 и 17 Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій за 1877 годъ объявлены ко всеобщему свѣдѣнію вакантныя священническія мѣста Черниговской епархіи. Но въ этомъ спискѣ оказались ошибки, а именно: объявлено что вакантны мѣста: 1) при Введенской церкви села Дивовки Мглинскаго уѣзда. Но тамъ священникъ есть и опредѣленъ на это мѣсто 12 іюля 1874 г. 2) При Иоанно-Богословской церкви села Клички Мглинскаго уѣзда. Но тамъ священникъ тоже имѣется. 3) При церкви Рождества-Хридова села Дымова Мглинскаго уѣзда. Но церковь эта, имѣющая прихожанъ 228 душъ муж. есть приписная къ приходу Костянскаго упраздненнаго монастыря, находящемуся въ 5 верстахъ отъ Дымова, имѣющему прихожанъ 484 души муж., и тамъ есть священникъ Гораинъ. 4) При Рождество-Богородичной церкви села Андрейковичъ Стародубскаго уѣзда. Но въ селѣ Андрейковичахъ двѣ церкви и въ обѣихъ есть священники. Въ цер-

кви Николая — священникъ Езерскій (прихожанъ 975 душъ муж.), а въ церкви Рождество Богородицы — священникъ Доброленскій (прихожанъ 537 душъ муж.) 5) При Николаевской церкви села Свирижа Новгородсверскаго уѣзда (369 душъ муж. прихожанъ). По приходъ села Свирижа по указу Черниговской Д. Консистеріи отъ 23 іюля 1874 г. присоединенъ къ селу Погребкамъ, гдѣ священникъ имѣется, а въ Свирижѣ священническое мѣсто закрыто. 6) При церкви Кресто-Воздвиженской села Котова Мглинскаго уѣзда. Но въ Мглинскомъ уѣздѣ нѣтъ даже и села Котова. Есть село Котово въ Остерскомъ уѣздѣ, но тамъ церковь Архистратига Михаила и священникъ есть.

(Продолженіе будетъ).

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 2 Ноября 1877 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1-ГО НОЯБРЯ

№ 21.

1877 ГОДА.

(ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ).

Содержаніе: I. По поводу антирусской папской аллокуціи. *(Окончаніе)*.— II. О законоучительствѣ въ начальныхъ народныхъ училищахъ. *(Продолженіе)*.— III. Институтская Свато-Александровская церковь въ г. Нѣжинѣ *(Продолженіе)*.

I.

По поводу антирусской папской аллокуціи.

(Окончаніе).

Сочувствіе свое къ православной церкви униаты обнаружили по присоединеніи своемъ къ Россіи въ царствованіе Екатерины II. Гонимая при польскомъ владычествѣ православная церковь югозападнаго края отъ русскаго правительства получила не только право жизни и свободы, но и покровительство. Препрежне открытое и наглое давленіе на нее римско-католической іерархіи сдѣлалось неудобнымъ. Приниженный и заглаженный православный священникъ, мученикъ за вѣру и главный радѣтель ея, отдыхаетъ и вознаграждается за прежнее стѣсненіе и поруганіе; презрѣнный «хлопъ» дѣ-

лается честнымъ гражданиномъ; обидная кличка: «хлопска вѣра» перестаетъ быть гласною въ виду православія верховнаго правительства. При такихъ обстоятельствахъ уніатамъ не было надобности скрывать свое сочувствіе къ православной церкви. Ясновельможные польскіе паны, фанатичные ксендзы и гнойные іезуиты сдѣлались не страшными: ихъ сдерживала, обуздывала и, при непослушаніи, ступовывала воля могущественной государыни. За этою волею, какъ бы за несокрушимою скалою, стали уніаты и сразу почувствовали всю выгоду зависимости отъ православнаго правительства. Строгими законами они ограждены были отъ соvrащенія въ латинство. Унія, потерявшая свой первоначальный характеръ и близкая къ полному сліянію съ католичествомъ, мало по малу начинаетъ сбрасывать съ себя католическія пришивки и іезуитскія болячки. При этомъ ясно открылись фальшь, ненадобность и ничтожество самаго этого учрежденія. Но правительство, вѣрное вообще принципу вѣротерпимости, не только не покушалось на существованіе уніи, но даже старалось обезпечить оное. Не излагая всѣхъ правительственныхъ мѣропріятій касательно уніатской церкви, достаточно сказать, что во главѣ ея былъ поставленъ архіепископъ Лисовскій, искренній почитатель и охранитель ея. Правительство хорошо знало, что никакіе подмостки не снасутъ унію, такъ какъ сама по себѣ она—искусственный и странный наростъ въ церковной исторіи, что по естественному ходу событій она должна пристать къ православной церкви. Такъ дѣйствительно и случилось. Съ перваго раздѣла Польши въ уніатской церкви началось открытое и рѣшительное движеніе въ пользу православія. Прежде чѣмъ церковное

правительство обратилось къ униатамъ съ воззваніемъ о возвращеніи къ матери своей, многіе изъ нихъ сами по внутреннему убѣжденію и родственному влеченію просили православныхъ священниковъ присоединить ихъ къ православной церкви. Это происходило не только тамъ, гдѣ преобладало православное населеніе, но и гдѣ господствовали католичество и униатство. Само собою понятно, что правительство русское не только не препятствовало, но сочувствовало и даже покровительствовало этому движенію униатовъ, какъ нормальному и полезному для государства явленію. Что касается православной церкви, то она была въ положеніи матери при возвращеніи заблудшихъ дѣтей. Когда, такимъ образомъ, симпатіи униатовъ къ православной церкви ясно опредѣлились и рѣшительно высказались, архіепископъ изяславскій и брацлавскій Викторъ, въ 1794 г., «совершая волю помазанницы Господней, по благословенію св. синода, гласомъ евангельскимъ приглашалъ всѣхъ, которыхъ праотцы, отцы, или сами они лестию и страхомъ отъ благочестія совращены въ унию съ латинами, возвратиться безбоязненно въ объятія православной восточной церкви». При этомъ онъ разсѣвалъ ложныя опасенія униатовъ касательно возстановленія Польши и страшнаго для нихъ владычества пановъ, ксендзовъ и іезуитовъ. Пастырское увѣщаніе сильно подѣйствовало на униатовъ. Въ теченіе двухъ лѣтъ (1794—1796) почти всѣ униаты Подольской губерніи, большая часть волынской, а также нѣскольکو въ минской и Бѣлоруссіи, всего болѣе полутора милліона, приняли православіе, вмѣстѣ съ бѣлымъ духовенствомъ, которое было тѣсно связано съ народомъ и за рѣдкимъ исключеніемъ всегда сочувствовало православной церкви. При этомъ

не только не было употреблено какого-либо насилия, но даже былъ изданъ и обнародованъ указъ, коимъ именно запрещались всякія подобнаго рода мѣры. Иначе и быть не могло. Правительство Екатерины II всегда отличалось рѣдкимъ благородіемъ и отличнымъ политическимъ тактомъ. Развѣ оно могло не понимать, что насиліе въ дѣлахъ совѣсти сопровождается отрицательными результатами, что сдѣланное по отношенію къ уніатамъ, оно (насиліе) нанесетъ имъ самое чувствительное оскорбленіе и навсегда оттолкнетъ ихъ отъ Россіи? Да и едва ли насиліемъ можно было достигнуть того, что совершилось въ уніатской церкви при Екатеринѣ. Въ два года обратилось къ православной церкви болѣе полутора миліона уніатовъ: намъ неизвѣстны въ исторіи примѣры, чтобы дѣля общества по мановенію правительствъ быстро измѣняли своимъ религіознымъ убѣжденіямъ. Это было бы на руку правительствамъ и существенно полезно государствамъ въ сплоченіи разноплеменныхъ и разновѣрныхъ народностей. Но люди—не безотвѣтная и пассивная масса; особенно они стойки и не податливы въ вопросахъ совѣсти. Примѣръ—подвластные Польшѣ православные и уніаты. Два вѣка давило ихъ католичество, добиваясь порабоженія ихъ римскому престолу и, однако, первые совершенно устояли противъ насилія, а послѣдніе хотя поддались грубой силѣ и, по видимому, оправдали надежды и старанія папства, но при измѣненіи политическихъ обстоятельствъ, когда миновалъ деспотизмъ папства, сейчасъ же отрѣшились отъ него и отъ навязанныхъ имъ вѣрованій и обрядовъ. Если двухвѣковое насиліе папистовъ надъ уніатами не достигло своей цѣли, то развѣ можно было въ два года *по приказанію* сдѣлать ихъ православными?

Еще два года жизни Екатерины II и несомненно отъ уни не осталось бы и слѣда. Но, къ сожалѣнію, смерть мудрой государыни почти на полстолѣтіе продлила жизнь этого страннаго учрежденія. Императоръ Павелъ I не любилъ уни и по странной привычкѣ во всемъ поступать противъ своей матери помѣшалъ дальнѣйшему присоединенію униатовъ къ православной церкви. Безъ всякой нужды и даже просьбы со стороны униатовъ, по одному представленію римскаго двора, онъ вмѣсто одной униатской епархіи, бывшей при Екатеринѣ, образовалъ три, такимъ образомъ, вопреки интересамъ православной церкви и политическому благоразумію увеличилъ матеріальныя силы уни. Но съ другой стороны онъ ко вреду уни лишилъ ее церковной автономіи, которою она пользовалась при Екатеринѣ. Въ указѣ объ учрежденіи католическаго департамента касательно униатовъ было сказано: «такъ какъ они присоединены къ намъ, или къ католикамъ, а не сами по себѣ, членовъ (въ департаментѣ) не могутъ имѣть». Это постановленіе было на руку папистамъ. Отъ вѣдомства православнаго св. синода униаты формально давно отдѣлились; церковной самобытности, которою они всегда пользовались на основаніи брестскаго акта и которая особенно была упрочена Екатериною, ихъ теперь лишили; какъ союзники римской церкви, они естественно перешли въ вѣдѣніе католическаго департамента. Возобновляется исторія полнаго обезличенія униатской церкви и совращенія униатовъ въ католицизмъ, съ тою особенностію, что прежде преступная и позорная, она получаетъ теперь нѣкоторый видъ законности. Паписты, толкуя по своему постановленіе Павла о бѣгахъ, разгласили, что правительство уничтожило унию, что если униаты не сдѣлаются католиками, ихъ силою присоеди-

нять къ православію. Не полагаяся на убѣжденіе, не ожидая добровольнаго обращенія униатовъ въ католичество, они прибѣгли снова къ интригамъ, соблазнамъ и насиліямъ. При этомъ смѣлость польскихъ пановъ, ксендзовъ и іезуитовъ дошла до неимовѣрныхъ размѣровъ. Подъ управленіемъ православнаго правительства, русскіе по происхожденію, по вѣрѣ, языку и обычаямъ, униаты начинаютъ страдать матеріально и нравственно отъ поборниковъ и папства также, какъ страдали подъ властію польскаго правительства. Вопіющее зло. Оно продолжалось не только во все царствованіе Павла, но и въ первые годы царствованія Александра I, пока униаты не вымолили себѣ у правительства защиты отъ притѣсненій католиковъ. «Тажъ самая терпимость, писалъ имп. Александръ I, бѣлорусскому генералъ-губернатору, которая заставляеть правительство не прикасаться къ убѣжденію совѣсти въ дѣлахъ вѣры, должна бы была послужить правиломъ духовнымъ католическимъ властямъ въ поведеніи ихъ съ униатами и воспретить имъ всякое совращеніе народа изъ униі въ обрядъ римско-католическій. Если вѣра господствующая не дозволяетъ себѣ никакихъ понудительныхъ средствъ, то кольми оpace вѣра терпимая не можетъ ихъ употреблять». Но прежде чѣмъ правительство надумалось вступить за униатовъ, многіе изъ нихъ *по нуждѣ* сдѣлались католиками, а вся униатская церковь была надломлена и физически, и нравственно; Россія въ глазахъ нея потеряла значительную долю обаянія, какъ представительница и защитница православнаго начала, какъ великая сила въ сплоченіи племень... Когда пришлось поправлять то, что было испорчено Павломъ частію по недоразумѣнію, а частію по непонятному капризу, когда совершился поворотъ къ по-

литикѣ Екатерины касательно униатовъ, дѣло обращенія ихъ къ православной церкви уже пошло не такъ легко и успѣшно; какъ оно начато при Екатеринѣ. Во всякомъ случаѣ этотъ поворотъ былъ знаменательнымъ явленіемъ въ исторіи униі. Первымъ актомъ его было дарованіе автономіи униатской церкви: въ 1804 г. былъ учрежденъ особый департаментъ въ католической коллегіи, который долженъ былъ завѣдывать дѣлами униатской церкви и членами котораго должны были быть исключительно унитскіе духовные. За этимъ учрежденіемъ послѣдоваль цѣлый рядъ благодѣтельныхъ для унитской церкви распоряженій: снова получаютъ силу Екатерининскіе указы о запрещеніи совращать изъ униі въ католичество и о безпрепятственномъ переходѣ изъ униі въ православіе; всѣ училища, содержимыя базилианами для воспитанія унитскаго юношества, подчиняются контролю директоровъ губернскихъ училищъ, въ видахъ охраненія учащагося юношества отъ ультрамонтанскаго направленія и нравственнаго растлѣнія; попрежнему обращается преимущественное вниманіе на бѣлое унитское духовенство, которое было ограблено базилианами и лишено воспитательныхъ и образовательныхъ средствъ: ему возвращаютъ отъ базилианъ отнятое ими церковное достояніе; для дѣтей его на средства базилианъ учреждаютъ въ Полоцкѣ епархіальную семинарію и открываютъ доступъ въ такъ называемую главную семинарію при виленскомъ университетѣ. Но все это было только прологомъ къ благоразумнымъ мѣрамъ правительства касательно униатовъ, предпринятымъ въ царствованіе императора Николая I и совершившимъ второе возсоединеніе униатовъ съ православною церковію въ 1839 г.

Императоръ Николай I отлично зналъ исторію униі и искренно сожалѣлъ униатовъ, которые вслѣдствіе непроизвольнаго союза съ римскою церковію испытали отъ папистовъ много горя, униженія и притѣсненій. Глубоко убѣжденный въ истинности православія, онъ искренно желалъ возвращенія въ нѣдра православной церкви отторгнутыхъ отъ нея дѣтей, но желалъ возвращенія мирнаго, свободнаго, по внутреннему расположенію и убѣжденію. Онъ былъ увѣренъ, что это непременно и состоится, если унию освободить отъ католическаго давленія и наростовъ, образовавшихся въ ней вопреки брестскому акту и папскимъ булламъ: тогда само собою уничтожится всякое различіе между православною и униатскою церквами и сокрушится искусственная преграда между ними, созданная папствомъ. Поставить униатскую церковь въ границы, указанныя ей брестскимъ соборомъ, и было дѣломъ религіозной ревности и политической мудрости Николая I. На это онъ имѣлъ полное право по самому католическому принципу, опирающемуся на святости соборныхъ опредѣленій и неприкосновенности папскихъ буллъ... Счастливо началось это дѣло, счастливо и окончилось. Сама судьба покровительствовала ему. Между административными лицами, близкими къ униатской церкви, явились благоразумные, осторожные, горячо преданные православію дѣятели, которые оказались усердными и полезными помощниками государя. Исторія не забудетъ министра народнаго просвѣщенія и иностранныхъ исповѣданій Шишкова, товарища его и впоследствии главноуправляющаго дѣлами иностранныхъ исповѣданій Блудова, графа Протасова, Карташевскаго, Вигеля и Иванова, этихъ истинныхъ патріотовъ и усердныхъ поборниковъ пра-

вославія, послушавшихъ сближенію и соединенію уніатовъ съ православною церковію. Но, что всего важнѣе, тогдашніе духовные представители унитской церкви оказались противниками католическихъ наростовъ въ уніатской церкви и сторонниками православнаго обряда, русскими по симпатіямъ и врагами папизма. Православная церковь не забудетъ епископа (впослѣдствіи митрополита) литовскаго Іосифа Сѣмашко, епископа бѣлорусской епархіи Василя Лужинскаго, епископа брестскаго, викарія литовскаго Антонія Зубко, прелата Тупальскаго и многихъ другихъ, которые первые бросились въ объятія православной церкви и расположили къ тому же и своихъ пасомыхъ.

Главною силою, которая давила унитскую церковь и стремилась слить ее съ католичествомъ, было унитское монашество, наполненное чистыми католиками и даже іезуитами. Правительство Николая I прежде всякихъ мѣръ касательно унитской церкви позаботилось предохранить ее на будущее время отъ чуждыхъ и враждебныхъ ей элементовъ. Въ 1827 году состоялся указъ о недозволеніи ни въ какомъ случаѣ принимать въ греко-унитское монашество людей другаго обряда и о допущеніи къ произнесенію монашескихъ обѣтовъ только тѣхъ греко-унитовъ, которые несомнѣнно имѣютъ достаточныя познанія въ языкѣ славянскомъ и чинѣ греческаго богослуженія. Въ слѣдующемъ году послѣдовало совершенное въ административномъ отношеніи отдѣленіе греко-унитской церкви отъ римско-католической. Въ мѣсто унитскаго департамента, учрежденнаго Александромъ I при римско-католической коллегіи, была учреждена изъ семи унитскихъ духовныхъ особая греко-унитская коллегія, которая, завѣдывая

всѣми дѣлами церкви, обязана была тщательно наблюдать, чтобы установленія ея, чинъ богослуженія и весь порядокъ правленія были охраняемы отъ введенія какихъ-либо чуждыхъ, несвойственныхъ греческимъ обрядамъ обычаевъ, на точномъ основаніи положившихъ начало уніи грамотъ 1595 г. Ближайшее управленіе дѣлами грекоунитскихъ церквей, подъ главнымъ вѣдѣніемъ коллегіи, предоставлено двумъ епархіальнымъ епископамъ (вмѣсто четырехъ), бѣлорусскому и литовскому; въ обѣихъ епархіяхъ учреждены были каѳедральныя соборы, консисторіи, семинаріи и первоначальныя училища, а въ Полоцкѣ основана духовная академія. На содержаніе и образованіе духовенства назначены обильныя источники. Легко видѣть, что по административному устройству и образовательнымъ средствамъ церковь уническая приближалась къ православной.

Грекоунитская коллегія, облеченная широкою властію въ предѣлахъ своего вѣдомства, воспользовалась ею съ большимъ умомъ и тактомъ и въ самое непродолжительное время совершила множество прекрасныхъ дѣлъ. На три стороны жизни она обратила свое особенное вниманіе: на воспитаніе духовнаго юношества, на монашество и богослуженіе и подвергла ихъ существеннымъ преобразованіямъ. Она освободила духовныя школы отъ узкаго клерикализма, іезуитскаго растлѣнія и латинскаго духа. Вмѣсто латинскаго и польскаго языковъ явился въ нихъ русскій языкъ; вмѣсто ультрамонтанскаго направленія стало развиваться православное начало; вмѣсто латинской вульгаты введена славянская библія; вмѣсто церковной исторіи Даненмайера, написанной тяжелою латынью, введена церковная исторія Иннокентія; вмѣсто катихизиса Аль-

бетранди—пространный православный катихизисъ; въ числѣ преподавателей являются и воспитанники с.-петербургской академіи; росписание учебныхъ часовъ, составъ и способъ управленія семинарскаго правленія введены были въ унитскія семинаріи совершенно сообразно уставу нашихъ православныхъ семинарій; вслѣдствіе затрудненія открыть полоцкую академію студентовъ унитскихъ семинарій стали посылать для высшаго образованія въ петербургскую и московскую академіи, въ петербургскій и московскій университеты и въ медико-хирургическую академію. Словомъ, унитскія духовныя училища до такой степени были преобразованы, до того уподоблялись православнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, что признано было возможнымъ подчинить ихъ, наравнѣ съ православными, комисіи духовныхъ училищъ. Въ засѣданіяхъ православной комисіи духовныхъ училищъ вмѣстѣ съ православными іерархами стали являться и грекоунитскіе епископы. Это былъ послѣдній актъ преобразованія унитскихъ учебныхъ заведеній и первый—публичнаго соединенія унитской церкви съ православною.

Другою важною задачею греко-унитской коллегіи было ослабить и сдѣлать безвреднымъ враждебный православію и уни базиліанскій орденъ. Православный по названію это былъ римскій монашескій орденъ, съ фанатизмомъ религіознымъ соединявшій фанатизмъ польско-политическій. Въ разсматриваемое нами время всѣхъ базиліанскихъ монастырей, за исключеніемъ женскихъ, которыхъ было не много, было 83. Число монашествующихъ восходило до 800 человекъ. Базиліанскіе монастыри при Екатеринѣ были подчинены епископской власти, по примѣру православнаго монашества; но Па-

вель развязаль имъ руки, возвративъ имъ право управляться провинціалами, которые представляли изъ себя какихъ-то независимыхъ и неограниченныхъ царьковъ. Деморализованный, развратный и бродячій, базилианскій орденъ тѣмъ не менше былъ артеріей католицизма въ нашемъ западномъ краѣ и держалъ въ своихъ рукахъ голову, сердце и совѣсть унитскихъ христіанъ. Онъ вліялъ на нихъ чрезъ воспитаніе, проповѣдь и богослуженіе. Еще до учрежденія унитской коллегіи, въ 1827 г., состоялось, какъ мы сказали, правительственное распоряженіе, чтобы въ этотъ орденъ принимались только униты. Мѣра полезная, но не устранявшая вреднаго вліянія базилианъ на народъ. Теперь ограниченія ихъ вліянія идутъ одно за другимъ. Духовнымъ училищамъ при базилианскихъ монастыряхъ указали цѣль—приготовлять знающихъ православные обряды клириковъ, а свѣтскія училища, содержимыя базилианами, или вовсе закрывали, или же подчиняли надзору попечителя бѣлорусскаго округа. Корпоративная отдѣльность и латинскій строй этого ордена постепенно сглаживаются. По примѣру православнаго монашества его подчиняють власти епархіальнаго начальства, сначала ослабляютъ, потомъ вовсе уничтожаютъ должность провинціаловъ, замѣняютъ католическія названія другихъ должностей въ этомъ орденѣ (президентовъ, вице-президентовъ и друг.) восточно-православными. Наконецъ, когда доказано было несомнѣнное участіе базилианъ въ польскомъ бунтѣ 1830 г., греко-унитская коллегія нашла полезнымъ закрыть многіе базилианскіе монастыри, и по ея представленію къ 1835 г. ихъ убавилось на двѣ трети. Въ числѣ другихъ пострадали два знаменитые базилианскіе монастыри: овручскій и почаевскій, обзавшіеся притонами

и разсадниками крामолы и мятежа. Монахи ихъ сами лично участвовали въ мятежѣ, сочиняли и печатали возмутительныя воззванія къ жителямъ, торжественно встрѣчали мятежниковъ, сами присягали имъ и приводили къ присягѣ другихъ, служили молебны объ успѣхахъ бунтовщиковъ и проч. и проч. Овручскій монастырь былъ вовсе закрытъ, а почаевскій, сообразно первоначальному назначенію его, былъ преобразованъ въ православную обитель. Чтобы совершенно очистить уцѣлѣвшіе базилианскіе монастыри отъ чуждыхъ и враждебныхъ православію и униі элементовъ, по представленію унитской коллегіи, состоялось высочайшее дозволеніе въ шестимѣсячный срокъ возвратиться въ католическій обрядъ тѣмъ базилианамъ, которые поступили въ греко-унитское монашество изъ католичества. Такъ разумно, послѣдовательно и цѣлесообразно ограничена злая сила въ нашемъ западномъ краѣ.

Третьею и послѣднею задачею греко-унитской коллегіи было возстановленіе въ унитской церкви древняго богослужебнаго обряда. Мы уже знаемъ, какъ хозяйничали и что совершили тутъ іезуиты, превращенные въ базилианъ. Греко-унитская церковь, по смыслу брестскаго акта и папскихъ буллъ основанная на началахъ соблюденія православнаго обряда, сдѣлалась неузнаваемою. Храмы ея приняли видъ католическихъ костеловъ; въ богослужебный языкъ вошелъ въ значительной степени латинскій элементъ; явились въ ней католическіе праздники, обряды, церковныя облаченія и т. д. При Николаѣ I началось возвращеніе ея къ прежнему богослужебному устройству. Въ 1830 г. греко-унитская коллегія чрезъ епархіальныя начальства предписала бѣлому и монашествующему духовенству: 1) при совершеніи богослуженія и священныхъ

обрядовъ не употреблять иного языка, кромѣ природнаго, свойственнаго церкви греко-унитской,—языка славянскаго; 2) въ проповѣдяхъ и въ обученіи закону Божию примѣняться къ нарѣчію, коимъ говорятъ мѣстные жители—прихожане церкви, приводя однакожъ тексты изъ священнаго писанія на языкѣ славянскомъ, ибо проповѣдывать слово Божіе народу на непонятномъ для него языкѣ есть дѣло недостойное христіанскаго ученія и бесполезное для слушателей; 3) ни въ какомъ случаѣ не употреблять священныхъ облаченій, подходящихъ, или сходныхъ съ облаченіями церкви западной, и при снабженіи греко-унитскихъ церквей новыми облаченіями въ точности соблюдать форму облаченій церкви греческой. За этимъ распоряженіемъ греко-унитской коллегіи слѣдовали болѣе важныя ея мѣропріятія, сближавшія церковь уніатскую съ православною. Въ 1834 г. она обратила серьезное вниманіе на уніатскія богослужебныя книги. Эти послѣднія печатались въ типографіяхъ при базилианскихъ монастыряхъ. Можно судить, что дѣлалось съ ними въ этихъ центрахъ католической пропаганды и іезуитскихъ интригъ. Постепенно ихъ уродовали урѣзываніемъ и искаженіемъ православнаго богослужебнаго обряда и пришивками католическими, пока не достигли преобразованія ихъ въ духѣ и направленіи католическомъ. Стремясь къ восстановленію древняго православнаго обряда, греко-унитская коллегія естественно должна была вывести изъ употребленія подобныя книги и замѣнить ихъ исправными и болѣе пригодными. Въ 1834 г. она опредѣлила принять для руководства по всеѣмъ унитскимъ церквамъ служебникъ, напечатанный въ Москвѣ 1831 г., такъ какъ оный заключаетъ все обыкновенныя церковныя службы съ точнымъ

изъясненіемъ обрядовъ, греко-восточной церкви свойственныхъ, приобрѣсть для употребленія «послѣдованіе молебныхъ пѣній», напечатанное въ Москвѣ въ 1826 г., и нѣкоторое число и другихъ богослужебныхъ книгъ московской печати, особенно св. евангелія, для доставленія удобства мѣстному духовенству приобрѣтать сіи книги для церквей, имѣющихъ въ оныхъ нужду». Одновременно съ этимъ было сдѣлано распоряженіе тою же греко-унитскою коллегіею, чтобы по веѣмъ унитскимъ церквамъ были непременно устроены иконостасы по обычаю греко-восточной церкви. Скоро и удобно эти распоряженія были приведены въ исполненіе. Къ 1838 г. въ большей части уніатскихъ церквей уже существовали иконостасы, введены были исправные служебники, уничтожены органы, передѣланы церковныя облаченія, словомъ, возстановленъ греко-восточный богослужебный порядокъ. Этому способствовало то обстоятельство, что бѣлое приходское духовенство унитской церкви за рѣдкимъ исключеніемъ сочувствовало распоряженіямъ своего духовнаго начальства и само желало сближенія съ православною восточною церковію. Одни базилиане были противъ этого и по сооему обычаю пустились на тайныя интриги, чтобы помѣшати ослабленію и уничтоженію католическаго начала въ уніатской церкви; но, къ счастью, ихъ сила и вліяніе на народъ были во время парализованы. Все же имъ удалось сбить съ толку нѣкоторыхъ податливыхъ и слабыхъ унитовъ.

Когда такимъ образомъ унитская церковь сбросила съ себя многое изъ того, что вопреки брестскому акту и папскимъ булламъ привзошло въ нее изъ католичества, оказалось, что она близка и родна православної церкви. Недоставало только формальнаго союза между ними: нравственная же связь, какъ

мы уже знаемъ, никогда между ними не прекращалась. Въ недѣлю православія, 12 февраля 1839 г., собрались въ Полоцкѣ грекоуніатскія въ Россіи епископы и съ знатнѣйшимъ духовенствомъ составили соборный актъ, которымъ подробно изъяснивъ истинное положеніе своей церкви, опредѣлили: согласно съ желаніемъ всего грекоуніатскаго духовенства, въ чемъ удостовѣрили болѣе 1300 подписей, представить Государю Императору всеноданнѣйшую просьбу..... «упрочить дальнѣйшую судьбу уніатовъ дозволеніемъ имъ присоединиться къ православной всероссійской церкви». Просьба эта вмѣстѣ съ соборнымъ актомъ и собственноручными подписями 1305 духовныхъ лицъ была подана Императору чрезъ оберъ-прокурора св. синода Протасова. Едва ли слѣдуетъ говорить о томъ, какъ пріятна была она Государю. Актъ былъ переданъ на заключеніе св. синода. Этотъ послѣдній не замедлил составить опредѣленіе о принятіи всей грекоуніатской церкви въ полное и совершенное общеніе съ православной восточной церковью и представить оное на утверженіе высочайшей власти. 25 марта на докладѣ св. синода Государь написалъ: «Благодарю Бога и принимаю». Начатое въ Петербургѣ греко-уніатскими епископами, возсоединеніе уніатовъ съ православною церковію безъ всякихъ помѣхъ совершилось въ Витебскѣ, Полоцкѣ, Велижѣ, Суражѣ, Оршѣ, Минскѣ и Вильнѣ. Къ своей матери свободно возвратилось болѣе полутора милліона хитростію и насиліемъ оторванныхъ чадъ.

Мы изложили дѣло безъ всякихъ натяжекъ, утаекъ и прикрасъ. Легко видѣть, что большая часть реформъ въ уніатской церкви при импер. Николаѣ вводилась по свободному желанію и распоряженію высшаго уніатскаго духовенства и

при добромъ и усердномъ содѣйствіи бѣлаго приходскаго духовенства, что воссоединеніе униатовъ съ правосл. церковію въ 1839 г. было естественнымъ, свободнымъ актомъ самой униатской церкви. О насиліяхъ при этомъ со стороны правительства и рѣчи не можетъ быть. Правительство большею частию только утверждало то, что выходило отъ духовной власти греко-унитской церкви.

Нужно ли говорить о третьемъ и послѣднемъ воссоединеніи къ правосл. церкви униатовъ нынѣшней холмско-варшавской епархіи? Это событіе совершилось два года назадъ; оно у всѣхъ въ свѣжей памяти; это событіе интересовало и радовало всѣхъ русскихъ патріотовъ: оно скоро не могло забыться. Желаящіе пусть обратятся къ любому духовному журналу и даже къ любой свѣтской газетѣ за 1875 г. для обстоятельнаго ознакомленія съ исторіею послѣдняго унитскаго дѣла. Съ своей стороны мы только замѣтимъ, что холмскимъ униатамъ трудно было не послѣдовать за естественнымъ и правильнымъ теченіемъ церковной жизни, открывшимся въ унитской церкви со времени Екатерины II. Удивительно не возвращеніе ихъ къ прав. церкви, а то, что оно совершилось поздно, что горсть русскихъ униатовъ на тридцать шесть лѣтъ отстала отъ большинства своихъ единовѣрцевъ и продлила свое жалкое и неестественное существованіе. Это только доказываетъ, что со стороны русскаго правительства никогда не было принудительныхъ мѣръ для присоединенія униатовъ къ православной церкви, что возвращеніе униатовъ къ православію было дѣломъ убѣжденія и свободного расположенія ихъ. Если это можно сказать, о всѣхъ бывшихъ присоединеніяхъ униатовъ къ прав. церкви, то особенно это слѣдуетъ

сказать о послѣднемъ обращеніи ихъ. Мыслимо ли религиозное насиліе въ настоящее царствованіе, когда гуманизмъ проникаетъ всѣ дѣйствія правительства, когда свобода сдѣлалась главнымъ мѣриломъ жизни? Но для папства гдѣ неудача, тамъ и насиліе. Изъ-за узкаго эгоизма оно не понимаетъ въ унитскомъ дѣлѣ ни логики событій, ни народныхъ симпатій, ни историческихъ преданій. Пропитанное идеєю всемірнаго господства, оно выходитъ изъ себя отъ тѣхъ неудачъ, которыя испытало оно въ предѣлахъ Россіи, и по своей иезуитской морали прибѣгаетъ къ лжи, клеветѣ и интригамъ.

Свящ. М. Златоверховниковъ.

II.

О законоучительствѣ въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

(Продолженіе).

Всѣ тѣ, которые желаютъ допущенія къ законоучительству въ народныхъ школахъ лицъ свѣтскаго званія, проводятъ мысль, даже оффиціально, что замѣчаемая въ настоящее время малоуспѣшность дѣтей по закону Божію въ тѣхъ школахъ, происходитъ, между прочимъ и отъ неспособности священниковъ къ законоучительской дѣятельности. Городницкій училищный совѣтъ въ отчетѣ за 1875 годъ представляетъ состояніе школъ въ уѣздѣ неудовлетворительнымъ, вслѣдствіе того, что «законъ Божій въ нѣкоторыхъ школахъ или вовсе не преподается, или находится въ рукахъ людей, вообще неспособныхъ къ педаго-

гической дѣятельности, а тѣмъ болѣе—къ религіозному обученію» ⁴⁴⁾). Псковское земское собраніе, при обсужденіи вопроса о расширеніи круга законоучителей, нашло, что воспитанники духовныхъ семинарій мало пригодны для законоучительства въ начальныхъ школахъ, такъ какъ они имѣютъ «малую педагогическую подготовку».

Такъ какъ это послѣднее мнѣніе есть не болѣе, какъ одно предположеніе земцевъ, вызванное, разумѣется, стариннымъ предубѣжденіемъ къ семинаристамъ, то и оставляемъ оное безъ обсужденія, считая за особенно важное поставить вопросъ: на сколько пригодно и состоятельно настоящее духовенство—священники къ законоучительской дѣятельности въ народныхъ школахъ?

По своей профессіи священникъ, прежде всего, есть учитель вѣры и нравственности своихъ прихожанъ,—представитель и проводникъ православнаго ученія о Богѣ и человеѣ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ... Долгъ службы священника, какъ учителя православной вѣры, требуетъ отъ него большей или меньшей спеціальности, подготовки къ дѣлу призванія. Съ этою цѣлю, онъ, прежде полученія права на священство, проходитъ извѣстный курсъ наукъ въ такъ называемыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и получаетъ въ нихъ соотвѣтственное своему назначенію богословское образованіе, которое вполнѣ гарантируетъ воспитаннику возможность успѣха на избранномъ имъ поприщѣ... Если же существуютъ въ средѣ священниковъ такого рода лица, которыя не получили полнаго богословскаго образованія въ духовныхъ семинаріяхъ,

⁴⁴⁾ Ж. Чер. Губ. Совѣта № 14, 1876.

а сдѣлались священниками вслѣдствіе старыхъ порядковъ въ епархіальной жизни чрезъ постепенное прохожденіе церковной службы на низшихъ степеняхъ іерархіи, то процентъ этихъ стариковъ іереевъ, доживающихъ свой многотрудный пастырскій вѣкъ, крайне незначителенъ — и это обстоятельство не можетъ тормозить школьнаго дѣла въ общемъ, такъ какъ количество школъ, напримѣръ, въ нашей Черниговской губерніи далеко ниже числа церквей и наличныхъ священниковъ ⁴⁵⁾.

За то не мало имѣется приходскихъ священниковъ, которые въ недалекое прошлое время состояли наставниками въ министерствѣ государственныхъ имуществъ, школахъ, имѣвшихся въ казенныхъ селеніяхъ и перешедшихъ за тѣмъ въ вѣдѣніе земскихъ учреждений, съ введеніемъ сихъ послѣднихъ; нерѣдкость видѣть на пастырской службѣ и учителей земскихъ народныхъ школъ, которые прежде полученія священническаго сана отбывали на народно-училищной службѣ узаконенное 16 Апрѣля 1869 года трехлѣтіе и которыхъ ни какъ нельзя считать за непригодныхъ къ законоучительской дѣятельности; есть между деревенскими іереями и такія лица, которые тоже до полученія сана учительствовали въ духовныхъ училищахъ; эти лица ужъ и подавно могутъ безупречно вести законоучительское дѣло...

Минуя этихъ лицъ, которыя все-таки составляютъ меньшинство въ рядахъ приходскихъ пастырей, никто съ доста-

⁴⁵⁾ Всѣхъ начальныхъ училищъ въ Черниг. губ. по отчетамъ уѣздн. учил. совѣтовъ къ 1 Января 1875 г. показано 263 (Черн. Епарх. Изв. часть неофициальная № 11. 1875 г.); церквей же въ епархіи 892. священниковъ должно быть, по новому росписанію 957. (Чер. Епарх. Изв. № 17. 1876 г.).

точнымъ основаніемъ не можетъ утверждать, чтобы и всякій священникъ, прошедшій курсъ семинаріи—не могъ научить дѣтей поселянскихъ первоначальнымъ истинамъ вѣры христіанской съ ея нравственнымъ закономъ, что бы онъ затруднился выполнить программу требованій по закону Божію для начальныхъ училищъ, кою требуется знаніе молитвъ съ ихъ объясненіями и—главнѣйшихъ событій изъ священной исторіи ветхаго и новаго заветовъ въ связи съ понятіемъ о церкви и ея богослуженіи. Требуванія эти, смѣемъ увѣрить, можетъ выполнить всякій священникъ, взявъ въ руки молитвенникъ и учебникъ свящ. исторіи. Для успѣха этой науки нѣтъ особой надобности требовать отъ священника полнаго знанія педагогики, на что назираютъ тѣ, которые хотятъ обусловить ею настоящую неудовлетворительность успѣховъ по нѣкоторымъ сельскимъ школамъ. Науки религіи, по своему характеру и значенію, много разнятся отъ другихъ наукъ; тогда какъ для сихъ послѣднихъ педагогика имѣетъ свое полное значеніе—до религіозной же она касается только одною стороною. Въ религіозной наукѣ она имѣетъ дѣло только съ учебнымъ матеріаломъ, который преподаватель долженъ передать учащимся для знанія и съ этой стороны педагогика помогаетъ ему, даетъ ему способы къ лучшему и болѣе правильнѣйшему достиженію этой цѣли; для религіознаго же развитія, которое прежде всего имѣется въ виду при обученіи закону Божію, требуется иное средство... Вѣдь не можетъ же педагогика вѣру, благоговѣніе, любовь и такъ далѣе... низвести на степень науки, знанія; равно не можетъ и развить этихъ качествъ тѣми способами, какіе у нея имѣются. Преподаватель закона божія тогда только можетъ

считать себя достигнувшимъ цѣли, когда изъ учащагося сдѣлаетъ не знатока только своей вѣры—а глубоко убѣжденнаго христіанина, что достигается чрезъ развитіе только религиознаго чувства въ учащихся, которое служитъ главною, если не единственною основою нравственныхъ убѣжденій. Какими же способами это развитіе достигается?

Преосвященный Гермогенъ, бывшій предѣвателемъ законоучительскаго сѣзда въ Петербургѣ, при обсужденіи пригодности для преподаванія закона Божія въ начальныхъ училищахъ воспитанниковъ земскихъ учительскихъ семинарій, высказалъ, что для преподаванія сего предмета «необходима прочная гарантія относительно умственной и нравственной зрѣлости самихъ преподавателей, что «по отношенію къ закону Божію болѣе всего желательно видѣть хорошее внутреннее содержаніе преподаванія, выражающееся не столько въ бойкости сообщенія и выспрашиванія, сколько въ силѣ религиознаго убѣжденія, чувства преподавателя, не посредственно отражающихся на дѣтяхъ»⁴⁶. По мысли преосвященнаго лучшимъ учителемъ религіи можетъ быть то лицо, которое само служитъ олицетвореніемъ истинъ, передаваемыхъ имъ дѣтямъ, которое научаетъ дѣтей не однимъ словомъ, но и примѣромъ собственной жизни, т. е.—лицо глубоко вѣрующее въ Бога и Его религію и до мозга костей проникнутое явнымъ убѣжденіемъ, отражающимся въ дѣятельной христіанской жизни. Поучаетъ не одно слово, говоритъ Хомяковъ,—но цѣлая жизнь. Всякое дѣло, запечатлѣнное въ Духомъ Божіимъ, есть урокъ; всякая христіанская жизнь есть образецъ и примѣръ... Не

⁴⁶) Гражд. № 14, 1877.

признавать иного учения, кромѣ учения словомъ, какъ орудіемъ логики, есть рационализмъ. Эти мысли во всей силѣ подтверждаются исторіею христіанской церкви. Во времена гоненій, напр., за вѣру въ первые вѣка христіанства—что располагало язычниковъ къ принятію христіанства, какъ не добрая, нравственная, исполненная любви къ другимъ.... жизнь христіанъ? Силою примѣра тысячи людей, не признававшихъ Христа, дѣлались христіанами и, видя твердость вѣры въ другихъ, сами въ свою очередь твердо стояли за это святое достоиніе и безтрепетно шли навстрѣчу жестокимъ мученіямъ. Какихъ же результатовъ можно ожидать отъ религіознаго обученія въ народныхъ школахъ, если сами учителя будутъ холодно относиться къ вѣрѣ и церкви и не будутъ отличаться доброю христіанскою жизнью?

Присутствовавшій на законоучительскомъ съѣздѣ въ С.П.Б. г. Бобринскій, когда было приступлено къ разсмотрѣнію вопроса: «кто можетъ быть допущенъ къ преподаванію закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ? о воспитанникахъ педагогическихъ семинарій отозвался, «что хотя онъ и встрѣчалъ въ нихъ достаточныя познанія, но выносилъ желаніе видѣть болѣе живое искреннее пониманіе религіи, меньше механизма, зубрежа ⁴⁷⁾. Это-то легкое, мертвое и не искреннее пониманіе религіи со стороны учащихся будетъ мертвить религіозный духъ въ учащихся. Отъ такихъ не-искренне понимающихъ религію учителей результатъ ученія выйдетъ такой, что неграмотное крестьянское дитя будетъ субъектомъ вѣрующимъ, преданнымъ церкви дотолѣ, пока не поступитъ

⁴⁷⁾ Ц. О. В. № 14 1877 г.

въ школу, къ такому учителю; поступить и научиться отъ него религіи—потеряетъ свою религіозность, свой нравственный принципъ и къ религіи будетъ относиться уже не такъ, какъ прежде, а—индифферентно, небрежно, а иногда и съ отрицаніемъ.... хотя фактическую сторону предмета будетъ знать настолько удовлетворительно, насколько это желательно видѣть въ народной школѣ. Выводъ изъ этого такой, что преподаваніе закона Божія должно быть обусловливаемо не столько знакомствомъ преподавателя съ наукою педагогіи, сколько умственною и нравственною зрѣlostію его, нравственнымъ убѣжденіемъ и живымъ и искреннимъ пониманіемъ религіи.

Вторымъ педагогическимъ условіемъ для успѣха религіозной науки служить любовь преподавателя къ Тому, о Комъ учить и къ тѣмъ, кого учить. Само христіанство, въ своемъ основаніи, есть дѣло любви Бога къ людямъ и—ученіе о любви должно исходить изъ чувства той же любви. Убѣдите дѣтей или пусть они постоянно видятъ въ самомъ преподавателѣ любовь къ Богу,—тогда они и сами послѣдуютъ примѣру своего учителя и полюбятъ Его; покажите дѣтямъ, что вы любите ихъ, что заботитесь объ ихъ временной и случайной пользѣ, а—не какъ наемники, холодно выполняете свой долгъ для своихъ выгодъ,—и питомцы ваши отнесутся къ предмету съ любовью, какую увидятъ у васъ къ нимъ; такъ какъ ничто такъ не содѣйствуетъ къ принятію нашихъ наставленій слушающими, какъ увѣренность, что ихъ предлагаютъ съ любовью....

Кн. Мещерскій въ VI выпускѣ «Гражданина»,—по поводу заявленнаго на законоуч. съѣздѣ въ СПб. мнѣнія одного изъ

членовъ съѣзда о необходимости для преподавателя закона Божія образовательнаго ценза, какъ условія, безъ удовлетворенія которому не возможно быть законоучителемъ, хотя бы то было и лицо духовное,—справедливо отозвался на это мнѣніе напоминаніемъ о любви: «отцы святыя, помилуйте, побойтесь Бога, какой тутъ цензъ: тутъ нужна прежде всего любовь къ Богу, къ Христовой церкви, къ дѣтямъ, а потомъ уже цензъ. А если вы погонитесь за цензомъ, то можете потерять сердце съ Христовою любовію къ дѣтямъ. Вѣдь если вы разсуждаете объ умственномъ цензѣ, примѣняясь къ закону Божію, какъ къ математикѣ, то значитъ у васъ нѣтъ любви. Главное въ дѣлѣ обученія закону Божію народа есть обученіе любви къ Богу и Его простымъ заповѣдямъ, въ тѣсномъ единеніи этого обученія съ Богослуженіемъ и примѣромъ жизни въ пастырѣ. Священникъ потому долженъ учить народъ закону Божію, что онъ—видимый и помазанный Христовъ носитель и вѣстникъ любви къ дѣтямъ».

Да; священникъ одинъ долженъ учить народъ вѣрѣ и никто другой... хотя бы этотъ священникъ и не былъ знакомъ со всѣми тонкостями педагогики и не удовлетворялъ бы образовательному цензу... Онъ долженъ учить потому, что онъ прямой и историческій учитель народа русскаго. Кто другой, если не священникъ, если не духовенство приходское—отъ священника до пономаря—въ продолженіе слишкомъ восьмисотлѣтней исторической жизни Россіи учило русскій народъ вѣрѣ и благочестію,—учило словомъ и примѣромъ своей собственной нравственной жизни,—учило въ церкви и въ школѣ,—учило, какъ умѣло, какъ могло, но всегда въ духѣ любви къ народу и преданности правительству и отечеству... Въ этомъ

отношеніи духовенство всегда стояло на высотѣ своего призванія—руководителей и просвѣтителей народа и, несмотря ни на какія неблагоприятныя условія своего нравственного и экономического положенія, и доселѣ возрождаетъ и воспитываетъ тотъ могучій духъ народа, которымъ всегда была сильна Россія—вѣрующая и преданная своему православію, церкви и отечеству,—который во всѣ смутныя и тяжелыя времена русскаго царства выдерживалъ всѣ отечественныя невзгоды и вражескія нашествія, грозившія какъ церкви, такъ и отечеству...

Радѣтели школы, мыслящіе построить улучшение ея на развалинахъ историческаго призванія духовенства по отношенію къ народной школѣ—не истинные радѣтели народа и его просвѣщенія... Лучше бы они сдѣлали, если бы вовсе не касались до религіи и способовъ ея проведенія въ среду народа, а предоставили бы это дѣло тѣмъ, до кого оно ближе касается...

Свящ. П. Михальченко.

(Продолженіе будетъ).

III.

Институтская Свято-Александровская церковь въ городѣ Нѣжинѣ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ (и послѣдняя).

ВНѢШНИЙ ВИДЪ И ПОЛОЖЕНІЕ ИНСТИТУТСКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ НѢЖИНѢ ВЪ НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ, ЕЯ РИЗНИЦА И ПРОЧАЯ ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ.

I. Помѣщеніе, занимаемое ею въ зданіи института, ея принадлежности, украшенія и иконы.

Въ такъ называемомъ южномъ флигелѣ, въ зданіяхъ института,—посрединѣ этого флигеля на первомъ этажѣ есть крыльцо. Оно ведетъ въ церковный корридоръ, или вѣрнѣе сказать, въ корридоръ, примыкающій къ церкви съ сѣверной стороны. Изъ этого корридора трое дверей ведутъ въ церковь;—однѣ ближайшія къ входнымъ дверямъ отъ крыльца ведутъ въ олтарь,—слѣдующія за ними, такъ называемыя *парадные* или главныя двери-идутъ въ самую церковь, и третьи, находящіяся не вдали отъ перегородки, отдѣляющей церковный корридоръ отъ остальной ея части съ западной стороны,—ведутъ въ переднюю часть храма или въ притворъ.

Кромѣ сего можно входить въ нашу церковь и изъ внутреннихъ помѣщеній института 1) чрезъ такъ называемую графскую квартиру, или квартиру господина почетнаго попечителя, для чего находятся особыя двери, выходящія изъ этой квартиры въ церковный корридоръ прямо почти противъ

главныхъ или парадныхъ дверей церковныхъ;—и 2) съ лѣстницы, идущей отъ задняго входа южнаго флигеля въ остальные части зданія, чрезъ двери, находящіяся въ помянутой нами перегородкѣ, отдѣляющей церковный корридоръ отъ остальной его части, выходящей на задній ходъ флигеля.

Самая церковь въ общемъ видѣ своемъ представляетъ 4-ре залы или комнаты, раздѣленныхъ между собою арками. Изъ нихъ вся предъ-олтарная зала съ прилегающими къ ней арками отдѣлана подъ искусственный мраморъ темно-желтаго цвѣта; подъ такой же мраморъ отдѣланы нити или амбразуры въ окнахъ, и коймы около нихъ въ олтарной и средней части храма. Остальные всѣ стѣны окрашены въ 1875 году подъ миндальный цвѣтъ клевою краскою.

Кромѣ того на потолкахъ въ нашей церкви изображены альфреско:—въ олтарѣ «Духъ святой» надъ престоломъ,—и въ предъ-олтарной части, въ видѣ изящной коймы разные атрибуты ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго богослуженія, совмѣстно съ атрибутами разныхъ наукъ, и съ присоединеніемъ къ нимъ по угламъ четырехъ изображеній въ медальонахъ:—1) Ноя, приносящаго жертву послѣ потопа; 2) Авраама, приносящаго въ жертву сына своего Исаака; 3) Мойсея, принимающаго свыше скрижали завѣта, и 4) Давида, играющаго на псалтири.

Въ центрѣ потолковъ предъ-олтарной и средней части храма укрѣплены по одной—изящныя, старинныя люстры съ хрустальными инкрустаціями, каждая о 6-ти свѣчахъ,—даръ графа Александра Григорьевича Кущелева Безбородко, принесенный его сіятельствомъ вмѣстѣ съ другими вещами ко дню освященія нашей церкви въ 1824 году.¹⁰¹⁾

¹⁰¹⁾ Опись 1824 г. № 40.

За симъ изъ важнѣйшихъ предметовъ въ составѣ внѣшнихъ (стѣнныхъ) украшеній и принадлежностей нашей церкви заслуживаютъ вниманія:

I. Иконостасъ съ принадлежностями олтарной части.—

Существующій въ настоящее время иконостасъ въ нашемъ храмѣ устроенъ на средства, а можетъ быть и по плану самого графа Александра Грагорьевича, въ 1824 году, и отличается своею оригинальною; покрайнѣй мѣрѣ такого другаго хотьбы подобнаго иконостаса намъ не приходилось встрѣчать нигдѣ, ни въ какой церкви. Онъ весь расположенъ внутри предъ-алтарной арки такимъ образомъ, что центръ его составляетъ небольшой, овальный образъ «Тайной Вечери» (подражаніе Леонардо-де-Винчи) въ верху. Отсель, отъ этого образа, вверхъ и внизъ по всему пространству арки, до самага фундамента иконостаса идутъ большіе, деревянные, золоченые лучи, изъ коихъ собственно и составляется весь иконостасъ съ царскими вратами и сѣверными и южными вратницами, и т. д. На тѣхъ же лучахъ съ правой стороны утверждена большая въ широкихъ, золоченыхъ рамахъ художественная, мѣстная икона Спасителя, который здѣсь изображенъ съ крестомъ въ рукѣ и, съ окружающими его символами четырехъ евангелистовъ и съ св. пророкомъ Моисеемъ съ покрываломъ на лицѣ. Съ другой стороны отъ царскихъ вратъ—такая же мѣстная икона Божіей Матери съ предвѣчнымъ младенцемъ, въ образѣ Мадонны, окруженной гирляндой херувимовъ и радугой—вокругъ главнаго бюста. Особенно прекрасно на этой иконѣ выраженіе большихъ задумчивыхъ голубыхъ глазъ у Пресвятой Дѣвы, и необыкновенно кроткаго любвеобильнаго взора у Богомладенца—Иисуса, на которыя

глаза и на этотъ взоръ нельзя смотрѣть безъ особеннаго благоговѣнія и умиленія сердечнаго.

За симъ *храмовая икона* св. священномученика Александра пресвитера, иже въ Пиднѣ, находится собственно внѣ иконостаса. Она помѣщена на стѣнѣ арки, въ коей устроенъ иконостасъ, у самой южной, церковной стѣны, въ узкой, золоченной рамѣ, прямо противъ праваго клироса.

Въ настоящее время мы имѣемъ двѣ редакціи жизнеописанія св. Александра, одну въ «полномъ мѣсяцословѣ востока» Архимандрита Сергія, заимствованную авторомъ изъ древняго мартирологія и другую въ нашемъ церковномъ «прологѣ» изданія Св. Синода.—Изъ первой редакціи мы узнаемъ, что «въ дѣяніяхъ святыхъ (Martyr. II, 344) есть акты мученія св. Александра, въ коихъ говорится, что «св. Александръ не только отказался предъ Максиміаномъ принести жертву, но статую бога топталъ ногами и опрокинулъ столъ съ жертвами. Разгнѣванный царь предаль его протектору Минуціану, но тотъ обнажилъ мечъ и всталъ. На вопросъ царя: «почему онъ всталъ?»—Минуцій отвѣчалъ, что «голова моя сдѣлалась горою и я весь задрожалъ». Святый же Александръ умылъ руки въ водѣ, приклонилъ голову свою и усѣченъ мечемъ отъ одного воина. Царь увидѣлъ 4-хъ юношей въ бѣлыхъ одеждахъ, принявшихъ душу мученика, и вознесшихъ ее на небеса, сдѣлался прискорбень и даже приказалъ жителямъ Фессалоникіи—христіянамъ похоронить тѣло мученика».¹⁰²⁾

Далѣе въ прологѣ читаемъ; «Александръ святый былъ славный мученикъ во время гоненія, сіяющій яко многосвѣтлая

¹⁰²⁾ Поляный мѣсяцословъ востока А. Сергія. Т. II, стр. 79—80.

звѣзда во тьмѣ прелести идолослуженій. Обличая безуміе злобрыхъ въ городѣ Пиднѣ и проповѣдуя Христа, крестя и обращая Еллиновъ, и такъ дѣйствуя онъ возбудилъ у идоло-служителей гнѣвъ противъ себя. Вслѣдствіе этого собравшись противъ него, взяли и связали его и мучили его крѣпко и нещадно, заставляя его принести жертву идоламъ. И поелику не могли убѣдить его въ свою пользу, то осудили усѣкнуть его мечемъ.—И такимъ образомъ, благодаря Бога, онъ усѣченъ былъ и предаль св. свою душу въ руки Господни.¹⁰³⁾

Къ этому мы можемъ присовокупить, что Пидна, гдѣ священнодѣйствовалъ св. Александръ, былъ однимъ изъ городовъ Македоніи, въ провинціи Пери, въ заливѣ Термакскомъ; и въ свое время былъ извѣстенъ обѣгствомъ послѣдняго Царя Македонскаго Персея, но что въ настоящее время нѣтъ и слѣдовъ этого города¹⁰⁴⁾ и что св. Александръ пресвитеръ пострадалъ около 304 г. слѣдовательно, въ высамый разгаръ такъ называемаго 10 гоненія при Діоклетіанѣ и Максиміанѣ, когда язычество поднимало, казалось, все силы пада для уничтоженія церкви и вѣры Христовой,¹⁰⁵⁾ и когда въ особен-ности старались убивать и истреблять предстоятелей и служителей церковныхъ, какъ самыхъ опаснѣйшихъ противниковъ язычества и поборниковъ вѣры Христовой.¹⁰⁶⁾

Но ни въ одномъ изъ упомянутыхъ свидѣтельствъ, какъ мы видѣли, нѣтъ ни малѣйшаго указанія на то, чтобы св. Алек-

¹⁰³⁾ Прологъ. Москва, 1792 г. Т. III, стр. 43.

¹⁰⁴⁾ Полный мѣсяц. востока. А. Сергія Т. II, стр. 60.

¹⁰⁵⁾ Сравни. учебный церковно-историческій атласъ св. М. Лав. Петрова, С. Пет. 1867 г. стр. 44.

¹⁰⁶⁾ Истор. христіанской церкви. Е. Смирнова. Рязан. 1873 г. стр. 107—108

сандръ Пиднскій былъ бросаемъ въ горящій костеръ, какъ это мы видимъ на храмовой иконѣ этого святаго въ нашей церкви, въ миниатюрномъ изображеніи, написанномъ на той же иконѣ, внизу, у ногъ святаго.—Происхожденіе этого послѣдняго изображенія можно объяснить только тѣмъ, что художникъ, изображавшій нашего святаго, смѣшалъ его съ другимъ священномученикомъ Александромъ пресвитеромъ, *иже въ Сидѣ*, память котораго въ четъ-минеи полагается подь 15 сентября и гдѣ именно въ жизнеописаніи этого святаго говорится, что онъ былъ брошенъ въ горящій огонь на кострѣ,—но какъ огонь не коснулся тѣла угодника Божія, велѣдствіе того, что св. Ангелы явились посреде огня и осудили ярость пламени, то по повелѣнію мучителей, онъ былъ осужденъ на усѣченіе, и такимъ образомъ скончался отъ меча, подобно св. Александру Пидисскому.¹⁰⁷⁾ Впрочемъ смѣшенія подобнаго рода случаются и не у однихъ художниковъ. Въ «*Полномъ мѣсяцословѣ*» о. Архим. Сергія находимъ, что г. Мартыновъ смѣшиваетъ св. Александра пресвитера *Сидскаго*, праздуемаго 15 марта и въ нѣкоторыхъ святцахъ полагаемаго въ 14-й день марта, съ св. Александромъ *Пидискимъ*...¹⁰⁸⁾ Чего же требовать послѣ этого отъ художниковъ?...¹⁰⁹⁾

Параллельно съ иконой св. Александра пресвитера Пиднскаго въ нашей церкви, на стѣнѣ арки противъ лѣваго клироса, находится другая, *такая же икона* съ изображеніемъ святаго

¹⁰⁷⁾ Сравн. въ прологѣ 15-го Марта.

¹⁰⁸⁾ Полн. Мѣсяцословъ вост. Т. II, стр. 80.

¹⁰⁹⁾ Ниже см. трюцарь и кондакъ св. Александру Пидискому. Приложение 4-е подь буквою В.

безъ надписанія, въ видѣ старца съ мечемъ или сказать вѣрнѣе, со шпагой въ рукахъ.—Въ описи церковнаго имущества 1834 года значится, что это долженъ быть св. апостоль Павелъ, а въ «церковной лѣтописи» 1867 года, о Захаріи Шморгуновѣ именуется его «св. Венедиктомъ, память котораго празднуется въ день храмоваго нашего праздника, 14-го марта. Но какъ то, такъ и другое показаніе не могутъ быть приняты по той простой причинѣ, что въ помѣщеніи иконы какъ св. ап. Павла, такъ и мученика Венедикта въ нашемъ храмѣ не было никакой особенной надобности. Напротивъ того, если храмовая икона св. священномученика Александра пресвитера поставлена у насъ въ память Свѣтлѣйшаго Князя Александра Андреевича Безбородко, то другая параллельная ей икона должна всего ближе напоминать намъ о покойномъ братѣ его Графѣ Ильѣ Андреевичѣ Безбородко,—и въ этомъ отношеніи мы безспорно соглашаемся съ свидѣтельствомъ большинства, что разсматриваемая икона изображаетъ именно св. пророка Ілію, тезоименитаго Графу Ильѣ Андреевичу.—Только художникъ при этомъ дозволилъ себѣ, такъ сказать, поэтическую вольность, или вѣрнѣе говоря, настоящій анахронизмъ, изобразивъ у св. пророка въ рукахъ вмѣсто обычнаго ножа, коимъ ревнитель Божій заклалъ студныхъ жрецовъ Вааловыхъ, обыкновенную шпагу классныхъ чиновниковъ гражданскаго вѣдомства... Но, повторяемъ, чего не дозволяютъ себѣ и не такіе малоизвѣстные художники?...

Обращаясь за симъ къ иконостасу, видимъ на царскихъ вратахъ его, въ особомъ кругѣ изображеніе 4-хъ Евангелистовъ вмѣстѣ, съ ихъ обычными символами.—Такія же изображенія находимъ и на вратницахъ, изъ коихъ на южной изоб-

ражень въ кругѣ *Святитель* безъ надписи, въ полномъ архіерейскомъ облаченіи, благословляющій правою рукою, а въ лѣвой рукѣ держащій архипастырскій жезлъ, и въ кругѣ сна сѣверной вратницѣ—*св. мученица* съ пальмовою свѣткою въ рукахъ.—Сопоставляя изображенія эти съ храмовою иконою, что въ память Свѣтлѣйшаго Князя Александра Андреевича, и другою параллельною ей иконою, которая, какъ мы сказали, изображаетъ св. пророка Ілію, ангела Графа Іліи Андреевича, надобно думать, что помѣщенные на вратницахъ изображенія должны находиться съ другой стороны въ ближайшихъ отношеніяхъ къ семейству тѣхъ же Безбородковъ, и если не ошибаемся, то первое изъ нихъ содержитъ на себѣ и ликъ *Святителя Александра* патриарха Александрійскаго, тезоименитаго Графу Александру Григорьевичу Бушелеву-Безбородко, строителю или вѣрнѣе сказать, устроителю нашего храма, ¹¹⁹⁾ а другое—ликъ *св. мученицы и Царицы Александры* тезоименитой супругѣ Графа Александра Григорьевича, Александры Николаевнѣ, урожденной Рѣпиной.

Къ этимъ иконамъ, устроеннымъ единовременно съ иконостасомъ въ 1824 году, присоединены уже въ послѣднее время для большаго соответствія идеѣ *иконостаса* и въ воспоминаніе нѣкоторыхъ особенныхъ событій и обстоятельствъ, относящихся къ историческимъ судьбамъ Института, І, пожертвованная въ 1872 году М. И. Х.—ою *Икона Успенія Божіей Матери* (Кіевопечерская), поставленная надъ царскими вратами

¹¹⁹⁾ Основываемъ это мнѣніе между прочимъ на томъ, что Графъ Александръ Григорьевичъ родился, какъ извѣстно, 4-го сентября 1800 года; следовательно онъ весьма легко могъ быть названъ именемъ Святителя, празднуемаго въ ближайшій ко дню его рожденія день 30 августа.

въ воспоминаніе того, что учебная дѣятельность Института, какъ заведенія началась именно съ 15 августа, т. е. съ Успеніева дня 1875 года, — вообще въ соотвѣтствіе тому, что послѣ лѣтнихъ ваканцій, какъ въ институтѣ, такъ и въ гимназій ученіе начинается у насъ съ 15-го августа; и 2., *Икона Введенія Божіей Матери во храмъ*, надъ мѣстною иконою Божіей Матери, въ память того, что Высочайшее повелѣніе о преобразованіи бывшаго Лицея въ историко-филологическій институтъ князя Безбородко послѣдовало въ ближайшій къ празднику Введенія 20-й день ноября 1874 года; и 3., *Икона Воздвиженія честнаго креста Господня* — надъ мѣстною иконою Спасителя, въ память открытія самаго института, послѣдовавшаго въ праздникъ Воздвиженія 14-го сентября 1875 года. — Обѣ послѣднія изъ этихъ иконъ прекрасной хромолитографіи Кіевопечерской лавры приобрѣтены нарочито въ Кіевѣ и поставлены на своихъ мѣстахъ въ 1875 году.

Кромѣ того, на той же стѣнѣ арки, гдѣ поставлены храмовая икона Св. Александра Пресвитера и Св. Пророка Іліи, находятся еще два изображенія въ кругахъ *Воскресенія Господня* и *Богоявленія*, принадлежащія въ числу иконъ, написанныхъ еще въ 1824-мъ году, одновременно съ иконостасомъ, и между ними, въ самомъ верху икона *Влагодѣшная Божіей Матери*, въ ниволоченныхъ обрамахъ, изъ коллекціи известной Графской, картинной галлерей такъ и называемой новѣйшей школы, поставленная на своемъ мѣстѣ одновременно съ другими иконами той же галлерей въ нашей церкви въ 1872 году. ¹¹¹⁾ Тутъ же наконецъ, въ углахъ, надъ храмо-

¹¹¹⁾ Опись церкви, илущества 1875 г. № 117; каталогъ графск. № 118.

вою иконою св. священномученика Александра пресвитера и надъ иконою Св. пророка Или поставлены еще двѣ большихъ иконы, изъ коллекціи графской, картинной галлерей, изъ коихъ одна содержитъ на себѣ изображеніе *Рождества Христова*, или говоря точнѣе, *поклоненіе пастырей*, а другая—*поклоненіе Волхвовъ*, школы Генуэзской, работы Рафаеля Ботани¹¹²⁾.

Теперь войдемъ въ самый олтарь. — Здѣсь прежде всего обращаетъ на себя вниманіе современная иконостасу и одного письма съ нимъ икона на горнемъ мѣстѣ, представляющая изображеніе Св. Троицы.—Богородица стоитъ съ большимъ крестомъ въ рукахъ на мѣрѣ въ видѣ шара обвитаго змѣемъ—искусителемъ и попираетъ ногами голову сего послѣдняго. Надъ нимъ въ небесахъ Богоотецъ съ исходящимъ изъ лона Его Духомъ Святымъ въ видѣ голубя. А вокругъ св. ангелы, какъ бы желающіе проникнуть въ тайну воплощенія и съ благоговѣніемъ воспѣвающіе хвалу единому въ троицѣ Господу.

Отсюда въ лѣвомъ углу алтарнаго отдѣленія или зала, по обычаю, стоитъ св. жертвенникъ, на которомъ до 1872 года стоялъ деревянный балдахинъ простой работы, крытый сѣрою, обыкновенною краскою. Въ 1872 году балдахинъ этотъ снятъ и на его мѣсто поставлена изящная икона Спасителя моленіе о чашѣ, въ красивой золоченой рамѣ, сооруженная отчасти на церковныя, отчасти на пожертвованныя деньги,¹¹³⁾ съ при-
сокупленіемъ къ ней двухъ подходящихъ иконъ изъ графской галлерей, именно «Поклоненія Волхвовъ» Лепо—Мемми,

¹¹²⁾ «Книга для записи церковь «имущества»...или *опись* 1875г. ч. I. № 118, по каталогу графской картинной галлерей № 98.

¹¹³⁾ *Опись* 1875 г. ч. I, № 83.

школы Сиенской XV вѣка, ¹¹⁴⁾ и «Благовѣщенія Божіей Матери» школы Римской Цезаря Арпино ¹¹⁵⁾.

Тутъ же, не вдали отъ жертвенника, на лѣвой стѣнѣ алтара, выходящей къ корридолу, находится художественная икона Божіей Матери Сворбачей», изъ графской, картинной галлерей, школы римской, копія со Сассо-Феррати ¹¹⁶⁾.

За престоломъ св. крестъ съ позолоченными коймами, употребляемый также и въ крестныхъ ходахъ, пожертвованный сыномъ бывшаго причетника лицейской церкви, нынѣ учителемъ рисованія, Григоріемъ Колонцовымъ, его же собственной работы въ 1874 году ¹¹⁷⁾.

Но особенно замѣчательную рѣдкость въ семь алтарѣ составляютъ иконы на правой стѣнѣ алтарной части, между окнами, изъ той же картинной графской галлерей, принадлежація къ древнѣйшимъ иконамъ этой галлерей, и какъ говорятъ, приобрѣтенныя покойнымъ графомъ Александромъ Григорьевичемъ за весьма значительную сумму денегъ. Таковы: 1) «Спаситель и Богоматерь» или Богоматерь съ умершимъ Спасителемъ на колѣняхъ, школы Византійской до XVII вѣка ¹¹⁸⁾; 2) «Святой творящій милостыню» школы Сиенской XIV вѣка ¹¹⁹⁾; 3) «Младенецъ Иисусъ въ ясляхъ» старинной Флорентійской школы XIV вѣка ¹²⁰⁾; 4) «Богородица, Спаситель,

¹¹⁴⁾ Тамъ же, № 102, катал. графск. № 7.

¹¹⁵⁾ Опись 1875 г. ч. I № 107. кат. графск. № 21.

¹¹⁶⁾ Опись 1875 г. ч. 1, № 108; Кит. Графск. № 26.

¹¹⁷⁾ Опись 1875 г. ч. 1, № 94.

¹¹⁸⁾ Опись 1875 г. № 97. Кат. Графск. № 1.

¹¹⁹⁾ Опись 1875 г. № 98. Кит. Графск. № 3.

¹²⁰⁾ Опись 1875 г. № 100. Кат. Графск. № 4.

Епископъ и Мученикъ» Джуита Пизано ¹²¹⁾ и 5) «Святой мученикъ Севастіанъ», школы Франко-Болонскаго ¹²²⁾.

Въ той же самой группѣ поставлена также и «Икона Спасителя» ¹²³⁾ въ старинномъ окладѣ, которою преосвященнѣйшій Павелъ архіепископъ черниговскій и нѣжинскій, благословилъ открытіе юридическаго лица и нѣжинской гимназій, въ 1840 году, съ слѣдующею надписью на задней сторонѣ ея: «Вновь преобразованному Лицею князя Безбородко и вновь открывшейся при немъ гимназій, что во градѣ Нѣжинѣ, на Божіе благословеніе для истиннаго просвѣщенія усердствуетъ смиренный Павелъ архіепископъ черниговскій и нѣжинскій 1840 г. августа 22.

Въ алтарѣ кромѣ этого помѣщаются шкафъ и комодъ для ризницы, шкафъ для архива и книгъ и шкафики для свѣчей, ладану и пр.

Свещ. А. Хойнацкий

(Продолженіе будетъ).

¹²¹⁾ Опись 1875 г. № 98. Кат. Грасск. № 2.

¹²²⁾ Опись 1875 г. № 101. Кат. Грасск. № 6.

¹²³⁾ До послѣдняго времени икона эта находилась въ актовомъ залѣ. На старое мѣсто поставлена въ 1877 г. Сравни опись 1834—49 г. л. 8. № 43. оп. 1875 г. ч. II, отд. IV, № 12.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Л. Вѣдоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 2 Ноября 1877 года.

Губернская Типографія.