

XVIII 36
T

Особое Высочайшее
приказание
СВЯТАГО ССВ
И. В. И. Д. Д. Д.

ИРКУТСКАЯ

№ 25-49

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ

ИЗДАНИЕ

15 Января

1877 года

№



5

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БІБЛИОТЕКА

СОДЕРЖАНІЕ: Воззваніе. Особый журналъ Ир. д. Консисторіи. Епарх. распоряженія.

ВОЗЗВАНІЕ

къ читателямъ *угодника Божія св. Иннокентія, перваго Епископа Иркутскаго и Нерчинскаго, по случаю совершившагося полуторастолѣтія со дня назначенія его Иркутскимъ Архидіакономъ и открытія Иркутской епархіи.*

Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 21 Октября 1876 г., преподалъ свое благословеніе на совершеніе праздничнаго торжества въ честь *угодника Божія св. Иннокентія, по случаю совершившагося 15 Января 1877 года полуторастолѣтія со дня назначенія его Иркутскимъ Архидіакономъ и открытія Иркутской епархіи.*

Многіе благоговѣйныя читатели угодника Божія по этому случаю выражали желаніе ознаменовать событіе это какимъ либо добрымъ дѣломъ, особенно угоднымъ святителю Божію.

Всѣмъ читателямъ св. Иннокентія извѣстно, что особеннымъ предметомъ его святой заботливости было распространеніе православной вѣры между язычниками и христіанское просвѣщеніе своей паствы чрезъ училищное образованіе.

Поэтому мы признали болѣе всего благоприличнымъ и угоднымъ Святителю Иннокентію ознаменовать настоящее празднество устройствомъ въ честь Его миссіонерскаго стана, съ церковію въ Его имя и училищемъ, и обеспеченіемъ содержанія его на будущее время.

Приглашая всѣхъ читателей угодника Божія принять участіе въ семъ святомъ дѣлѣ, просимъ желающихъ участвовать представлять свои пожертвованія въ Иркутскій Комитетъ прав. миссіон. общества или приходскимъ священникамъ, которымъ для записи такихъ пожертвованій выданы будутъ особыя листы.

Веніаминъ Епископъ Иркутскій и Нерчинскій.

О С О Б Ы Й Ж У Р Н А Л Ъ
Иркутской духовной Консисторіи Нояб. 17 дня 1876 г.

Слушали: Докладъ о томъ, что на минувшій 1876 г. назначены были катехизаторами слѣдующіе священники по г. Иркутску — священники: Успенской церкви Василій Кобыловъ и Преображенской Павелъ Дебрскій. По благочинію свящ. Каллистова — Шамановской Архангельской церкви свящ. Григорій Шаповъ, Громовской Петро—Павловской Опрсъ Зыряновъ. По благочинію

свщ. Титова священники: Читинскаго собора Василий Телятьевъ, Александровскаго села Александровской церкви Александръ Пляскинъ. По благочинію свщ. Солнцева—Нижеудинскаго собора свщ. Иннокентій Казанцевъ. По благочинію протоіерея Александра—Троицкаго собора Михаилъ Лахинъ и Кяхтинской церкви Іоаннъ Никольскій. По благочинію протоіерея Малкова—Нерчинско-Заводскаго собора Петръ Шастинъ, Олочинской Спасской Северіанъ Скорняковъ. По благочинію свщ. Николая Знаменскаго—Илганской Богоявленской цер. Василий Пляскинъ, Тутурской Покровской Алексѣй Поповъ. По благочинію свщ. Іоанна Знаменскаго священники: Байцетувевской Троицкой церкви Семень Писаревъ, Зюльзинской Предтеченской Стефанъ Малышевъ. По благочинію священника Громова священникъ Петръ Царевскій, Шергинской Казанской ц. Іаковъ Сахаровъ. По благочинію Баргузинскому Баргузинскаго собора священникъ Александръ Спасекій.

Справка: Изъ назначенныхъ на 1875 г. катехизаторами не представили поученій: Священникъ Георгій Корнаковъ, священникъ Иннокентій Ливановъ, священникъ Павелъ Грозинъ, священникъ Николай Закомельскій и Евгенийъ Литвинцевъ, изъ коихъ двумъ послѣднимъ дозволено Его Преосвященствомъ, согласно журналу Консисторіи, представить таковыя въ семь 1876 г.

Приказали: Назначить Катехизаторами на наступающій 1877 годъ по г. Иркутску священниковъ: Успенской церкви Василя Конылова и Благовѣщенской цер. Измаила Соколова. По благочинію священника Болотова священникъ: Голуметской Николаевской церкви

Фортуната Румянцева, Батуринской Срѣтенской церкви Николая Никольскаго. По благочинію священника Солнцева Нижнеудинскаго Вознесенскаго собора Θεодора Серебrenицкаго. По благочинію священника Максима Титова Дурулгуевской Петропавловской церкви Михаила Малкова, Кыринской Александрo-Невской Іоанна Малкова. По благочинію протоіерея Малкова—Дучарской Благовѣщенской Евграфа Попова, Зерентуевской Вознесенской церкви Константина Подгорбунскаго. По благочинію священника Никольскаго-Троицкосавской Успенской церкви Димитрія Шапова. По благочинію Трапезникова-Усть-Керанской Алексѣя Ушмарскаго, Усть-Кяхтинской Тихвинской церкви Іннокентія Благообразова. По благочинію священника Петра Стукова—Бунской Трех-Святительской церкви Варлаама Бенкогенова. По благочинію священника Корнакова—Коротковской Троицкой церкви Іоанна Шергина, Новохотойск. Николаевской церкви Петра Митропольскаго. По благочинію священника Іоанна Знаменскаго, Курлыченской Спасской церк. Петра Смирнова. Объ этомъ оповѣстить означенныхъ священниковъ чрезъ припечатаніе въ Иркутскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

— Его Преосвященствомъ 8 мин. Декабря утверждены: въ должности Благочиннаго священникъ Илганской Богоявленской церкви Николай Знаменскій, и выборными священники: Орленской церкви Іоаннъ Пономаревъ и Илганской Василій Пляскинъ.

— 12 Января вечеромъ прибылъ въ Иркутскъ Преосвящ. Мартиніанъ, Епископъ Селенгинскій, Викарій Иркутскій.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

К Ъ

ИРКУТСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

15 ЯНВАРЯ

№ 3

1877 ГОДА. 195-49

ОСНОВАННАЯ
СРЕДНАЯ ШКОЛА
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

Выходятъ *еженедѣльно*. Цѣна годовому изданію въ Иркутскѣ 5 руб., съ пересылкою по почтѣ 5 руб. 50 коп. серебромъ.

Подписка принимается *исключительно* въ Редакціи Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово. Ученіе Марка Ефесскаго о происхожденіи св. Духа. Объявленія.

С Л О В О

ВЪ НОВЫЙ 1877 ГОДЪ. (*)

Что-то породить наступающій годъ? Будетъ ли ясное небо, или пронесутся черныя тучи?—съ такою думою каждый, способный думать, пробуждается въ настоящее утро. Да! впереди темно.

Впрочемъ такъ ли темно, чтобъ ужъ ничего не бѣло видно? До того ли непроницаема завѣса, отдѣляющая наше прошлое и настоящее отъ ожидающаго насъ впереди, чтобъ нельзя было нисколько приподнять ее? Приходитъ на память слово Писанія: *еже бо аще съѣсть челоувѣкъ, тожде и пожнетъ* (Галат. VI. 7.). Посѣяна пшеница: знаемъ впередъ, что пшеница и родится, а не другое какое зерно. Ничего не посѣяно: опять знаемъ, что заброшенная нива заростетъ сорными травами. Такъ

(*) Произнесено въ Иркутскомъ Кафедральномъ соборѣ настоятелемъ протоіереемъ Прокопѣемъ Громовымъ.

и въ нашей жизни если не все, то многое можно видѣть впередъ. Кому, напримѣръ, не извѣстно, что *спяи въ плоть свою отъ плоти пожнетъ истлѣніе*—потерю здоровья и преждевременную смерть, что подобный же удѣлъ всякаго, упивающагося виномъ и назирающаго, гдѣ пирове бывають, что *хотящій богатитися впадаютъ въ папасты, и егда рекутъ: миръ и утвержденіе! тогда внезапно находитъ на нихъ всегубительство* (I. Сол. V: 3),—кому все это не извѣстно?—Слѣдовательно, будущее не все отъ насъ закрыто; наши жребіи въ рукѣ нашего произволенія—такъ или иначе расположить жизнь, и затѣмъ вкушать въ ней сладкое или горькое. Что посѣемъ, то и пожнемъ. Дѣла наши идутъ за нами какъ неразлучныя тѣни.

Слово Божіе, предугазывая каждому человѣку послѣдствія добрыхъ или недобрыхъ дѣлъ въ примѣрѣ сѣянія и жатвы, тому же сѣянію уподобляетъ и совокупную общественную дѣятельность. Положеніе о непоколебимости человѣческихъ обществъ, Высочайше утвержденное Верховнымъ Правителемъ міра, такое: *спля свято достояніе ихъ.* (Ис. VI. 13).

Остановиться на этомъ глаголь Господнемъ всего приличнѣе въ настоящій день, которымъ закончился первый періодъ, небывалаго ранѣе, нашего общественнаго самоуправленія, и начатое одними передается въ руки новыхъ дѣятелей. Чтобъ обществу стоять твердо, процвѣтать довольствомъ и благоденствіемъ, для того нужно, чтобъ общественники сѣяли въ немъ *спля свято*. Подъ сѣменемъ святымъ разумѣются безкорыстныя стремленія, желанія,

заявленія и распоряженія, прежде всего направленныя къ славъ Божіей.

Минувшій годъ встрѣченъ былъ общественнымъ сѣяніемъ, истинно святымъ, угоднымъ Господу, желательнымъ для всякаго здравомыслящаго, обѣщавшимъ и обществу, и семействамъ, и каждому члену семейства спокойствіе, здоровье, довольство, однимъ словомъ, обѣщавшимъ Иркутску болѣе свѣтлые дни. Разумѣемъ стремленіе общественнаго управленія къ уменьшенію царюющаго у насъ пьянства, настояніе о сокращеніи притоновъ опоепія, о пресѣченіи поводовъ встрѣчаться съ этимъ зломъ на каждомъ шагу. Предначинаніе до того высокое, что если враги человѣки среди добраго сѣянія успѣли всѣять плевелы, но оно не потеряло цѣны своей. За ревнителями добра навсегда останется доброе имя, и Господь, попуская до времени пшеницѣ и плевеламъ расти купно обоимъ, давно уже предрекъ, что съ тѣмъ и другимъ растеніемъ будетъ напоследокъ.

Но, къ сожалѣнію, святому дѣлу не отвѣчало другое общественное распоряженіе, какъ будто прямо направленное на раззореніе перваго. Пришла странная и страшная мысль подвергнуть баллотировкѣ вопросъ: исполнять ли Господню заповѣдь о чествованіи Воскреснаго дня? И опять страшно выговорить, — Иркутское гражданство порѣшило: *не исполнять!* Если бы подвергли подобной баллотировкѣ Высочайшее повелѣніе царствующаго надъ нами, какъ бы названа была такая дерзость? тяжкимъ, уголовнымъ, государственнымъ преступленіемъ. И достойная дерзости казнь никого бы не изумила. Но дерзновение — не исполнить волю царя

земнаго, сколь оно ни преступно, далеко не равняется съ рѣшимостію Иркутскихъ гражданъ пренебрежь повелѣніемъ Царя небснаго. — Найдется ли слово въ обвиненіе ваше, дорогіе сограждане! Можемъ сказать вамъ только то, что говорилъ святой Апостоль Павелъ своимъ соотечественникамъ: *вѣмъ, братіе, яко по невѣдѣнію сіе сотвористе* (Дѣян. III. 17). Увлечлись жесловесіемъ тѣхъ, которымъ заповѣди Господни нипочемъ, и не припомнили предостереженія Спасителя нашего: *иже аще разоритъ едину заповѣдей сихъ малыхъ, и научитъ тако человекъ, мній наречетъя въ царствіи небсннхъ* (Матѣ. V. 19), не обсудили всѣхъ послѣдствій зла, когда христіанскія души, въ день Воскресный, вмѣсто храмовъ Божіихъ, привлекаются на толкучіе рынки, привлекаются обманно, будтобы купля и продажа по Воскреснымъ днямъ и составляютъ настоящее довольство и горожанъ и сельскихъ жителей. Какое тутъ довольство, гдѣ открытое оскорбленіе Господу Богу, при громахъ и молніяхъ, при колебаніи земли, подтвердившему: *шесть дней дѣлай, въ день же седьмый суббота — покой Господу Богу твоему.* (Исх. XX. 9, 10); *всяка душа, яже не покоритъся въ день той, потребитъся отъ людей своихъ* (Лев. XXIII. 29).

Но Господь долготерпѣливъ. Чего не обсудили прежде, обсудить еще не будетъ поздно новымъ представителямъ общества.

Въ противномъ случаѣ, вмѣсто образовательнаго слова на Новый годъ, намъ надобно будетъ вынести изъ святаго храма грозную память, что *Богъ поругаемъ не бываетъ* (Гал. VI. 7). Да и забыть этого нельзя,

когда Богъ Ревнитель въ мимошедшемъ лѣтѣ уже явилъ Себя намъ *огнемъ поядающимъ* (Евр. XII. 29), котораго особенное прикосновеніе было къ тѣмъ сокровищамъ, къ которымъ особенно привязано наше сердце, къ мѣстамъ и предметамъ торговли, и это страшное огненное прикосновеніе было, замѣтите, во дни Воскресныя.

Указавъ на два капитальныя распоряженія общественнаго самоуправленія въ мимошедшемъ годѣ, поймемъ ли причину страннаго явленія, почему изъ одного Думнаго мѣста вышли двѣ думы совершенно противоположнаго свойства. Причина въ томъ, что одинъ предметъ вполне доступенъ общечеловѣческому обсужденію и взглядъ на него былъ вѣренъ; а для другаго, выходящаго изъ области меркательныхъ расчетовъ, не достало тѣхъ *обученныхъ долгиомъ ученіемъ чувствъ*, которыя требуются въ *разсужденіе добра же и зла* (Евр. V. 14) въ вещахъ духовныхъ. Въ последнемъ случаѣ, тѣ же ошибки, въ случаѣ новаго соприкосновенія предметовъ Вѣры съ общественными расчетами, могутъ повториться и впродолженіе. Какъ же отвратить это?

На васъ надежда, дѣтководители и воспитатели нашего юношества! Уповаемъ, что вы не устанете твердить молодому поколѣнію, что *тѣлесное обученіе*, какъ бы высоко ни было, безъ изученія истинъ Вѣры, *вмалъ есть полезно* (I. Тим. IV. 8), тѣмъ болѣе, не допустите къ дѣлу преподаванія такихъ *бывалыхъ* педагоговъ, которые ставили свою честь въ томъ, въ чемъ ихъ полное безчестіе, въ глумленіи надъ святою спасительною Вѣрою; внушали дѣтскому возрасту, что все въ мірѣ и въ жизни управляется случаемъ, и чудеса Библейскія вы-

мысль ловкихъ людей, преслѣдовавшихъ свои цѣли,— что, напримѣръ, огненный столбъ, о которомъ повѣствуетъ Моисей, былъ не иное что, какъ поднятый на шесть фонарь. Уповаемъ, что ничего подобнаго въ грядущее время не будетъ.

А если не будетъ: тогда плевелы станутъ сохнуть сами собою,—по времени и совѣмъ искоренятся, и на нивѣ общественаго благоустройства останется одно многоплодное сѣмя святое—честность слова и справедливость во всякомъ дѣлѣ, единственно вѣрныя поруки общественаго процвѣтанія и покоя. Аминь.

Святѣйшаго Отца нашего Марка, Архіепископа Ефесскаго, новаго Богослова, силлогистическія главы о происхожденіи Святаго Духа, противъ Латинянь.

(переводъ съ греческаго архимандр. Модеста).

Глава 1-я.

Если бы Духъ Святой исходилъ отъ Отца и Сына, то Онъ исходилъ бы или отъ двухъ Ипостасей или отъ общей Ихъ природы или отъ производительной силы. Но если отъ двухъ Ипостасей, то будутъ допущены два начала и двѣ причины въ Божественной Троицѣ, и два Производителя. Тогда уничтожится и единоначаліе, и то, что Отецъ одинъ только источникъ высочайшаго Божества. А если отъ общей Ихъ природы, то, во первыхъ, никогда, даже и теперь, не слышно, чтобы утверждали, что Ипостась, происходящая отъ двухъ Ипостасей, имѣетъ бытіе не отъ Нихъ, а изъ общей природы. Притомъ въ этомъ случаѣ опять необходимо возвратиться къ прежнему положенію (т. е. о двухъ началахъ).

Ибо Ипостась есть не что иное, какъ природа съ отличительными свойствами, такъ что происходящее отъ природы чьей или чьихъ по необходимости происходитъ отъ Ипостаси или Ипостасей. Чрезъ это предполагалось бы, что Божественная природа не проста. Иначе и Духъ производилъ—бы другаго, или самаго Себя, какъ участникъ одной и той же природы. А если отъ производительной силы, то нужно изслѣдовать, что такое производительная сила, отличаетъ ли она отъ природы или есть сама природа. Если она одно съ природою, то тѣже причины опять производятъ тѣже самыя несообразности. Если она не то, что природа, то пусть согласится, что кромѣ естества въ Богѣ находится нѣчто другое, чѣмъ его природа, о чемъ разсуждая съ другими, они показали бы, что болѣе произносятся слова, чѣмъ доказываютъ свои мнѣнія. Притомъ, не странно ли, чтобы что нибудь отличное отъ Божественной природы совершенно принадлежало Божественной природѣ, или Ипостаси? Но и въ этомъ случаѣ не избѣгнуть двухъ началъ. Ибо и рожденное отъ отца и матери происходитъ отъ родительной ихъ силы, которая имъ обща, хотя различается въ образахъ. Тѣмъ не менѣе оно происходитъ отъ двухъ ипостасей и имѣеть два начала своего рожденія, и едва ли кто дерзнетъ отвергать это. Такъ и Духъ Святой если происходитъ отъ Отца и Сына посредствомъ производительной силы, будетъ имѣть два начала своего существованія.

Но тварь, говорятъ, хотя получила бытiе отъ Отца и Сына и Святаго Духа посредствомъ производительной силы, имѣеть одного Бога и Творца и одно начало

Отца и Сына и Святаго Духа. Что же препятствуетъ и Св. Духу происходить отъ Отца и Сына, и быть отъ одного Бога и Производителя, и имѣть одно начало Отца и Сына?

Ты, почтеннѣйшій, освободилъ насъ отъ заботъ, причислилъ св. Духа къ тварямъ, а себя совершенно показалъ Духоборцемъ! Ибо если однимъ и тѣмъ же способомъ происходить и тварь отъ Отца и Сына и Св. Духа, и Духъ отъ Отца и Сына, то что такое есть Духъ Святой, какъ не тварь? Но я, опровергнувъ противное, благочестиво скажу: по тому самому, что такъ происходитъ тварь, не такъ происходитъ Духъ Святой. Когда мы имѣемъ въ виду творческое слово, тогда можемъ сказать, что происходящее творчески отъ двухъ и многихъ происходитъ отъ одного. И это можемъ сказать не только по отношенію къ Божественному творчеству, гдѣ одна и таже воля, и хотѣніе и мудрость, и дѣйствіе, но и по отношенію къ человѣческому творчеству, и относительно насъ. Ибо и художественное слово бываетъ одно и тоже въ различныхъ знатокахъ его, и всѣ художники слова одно. Слѣдовательно, что происходитъ отъ многихъ, можно сказать, происходитъ отъ одного и имѣть одно начало. Напротивъ, что происходитъ по природѣ отъ двухъ, можно ли въ самомъ дѣлѣ утверждать, что происходитъ отъ одного? Не возможно даже представить существующимъ этотъ двойной образъ происхожденія. И сами Латиняне говорятъ, что происхожденіе Св. Духа отъ Отца отличается отъ происхожденія Сына, и что происхожденіе Сына не посредственно.

а Св. Духа посредственно, такъ что они (Латиняне) ни какъ не могутъ избѣжать двухъ началъ, еслибъ и не впади въ другія большія нелѣпости.

Что же препятствуетъ, говорятъ, быть двумъ началамъ, одному отъ другаго, такъ что два въ этомъ случаѣ составляютъ одно. Это утверждаетъ и Григорій Богословъ, говоря: „начало отъ начала.“

Если ты говоришь о началахъ, что одно предшествуетъ, а другое послѣдуетъ, то не знаю, больше ли одно какое нибудь въ послѣдовательномъ порядкѣ, или оба совершенно равны, потому что превосходны? Смотри же, каждое изъ сихъ двухъ началъ и равно и больше и меньше другаго. Гдѣ больше, гдѣ меньше? Предшествующее начало больше, потому что предшествуетъ; послѣдующее начало больше, потому что заключаетъ въ себѣ предъидущее. Если же они такъ различны, то какъ могутъ быть одно? Кто станетъ утверждать, что Адамъ и Сиоъ одно начало Еноса? Притомъ, если каждое изъ нихъ есть начало, то предъидущее, то послѣдующее, то какъ они одно? Какъ же они и еще нелѣпо богохульствуютъ, когда съ одной стороны полагаютъ Духа позже Ипостаси Отца, а съ другой стороны считаютъ Его какъ бы внукомъ? То, что называется исходящимъ отъ Отца, и есть Духъ Святой, исходящій отъ Ипостаси Отца. А что сказалъ Богословъ, то сказалъ онъ въ отношеніи къ тварямъ, какъ бы такъ говоря: „Творца отъ Творца или Свѣта отъ Свѣта, Бога отъ Бога, Благаго отъ Благаго. Все, что съ Отцемъ, есть одинъ Богъ съ Нимъ, и Свѣтъ одинъ, и Благой одинъ, и одно Начало всего существующаго. *Вся, говоритъ, Тьма быша и безъ Него ничтоже бысть, еже бысть* (Іоан 1, 3).

Происходящее не отъ Него (т. е. Сына) и не чрезъ Него, безъ сомнѣнія, есть Духъ Святой. А что сказанное Богословомъ имѣеть такое значеніе, видно изъ того, что онъ въ другихъ мѣстахъ говоритъ: То, что съ Началомъ одинъ Богъ“ и: „Безначальное и Начало“. Не сказали: То, что отъ Начала, но То, что съ Началомъ, Происходящее, т. е. отъ Безначальнаго. Но, злые люди, если бы онъ дѣйствительно признавалъ Сына началомъ Духа, то онъ сказали бы гдѣ нибудь объ этомъ. Но вы не найдете, чтобы онъ или другой кто изъ нашихъ Богослововъ утверждалъ это, хотя бы вы провели всю жизнь въ изслѣдованіи этого!

Глава 2-я

„Духъ, говоритъ Богословъ Нисскій, исходящій отъ Ипостаси Отца“. Если же онъ исходитъ и отъ Ипостаси Сына, то что другое значить, какъ не то, что Онъ исходитъ отъ двухъ началъ? А исходи отъ двухъ Ипостасей, не тоже ли, что Онъ имѣеть и два начала своего бытія? А потому Латиняне не избѣгнуть двуначалія, пока будутъ утверждать, что Духъ Св. имѣеть бытіе и отъ Сына. Если Сынъ отъ Отца такъ же, какъ и Духъ отъ Отца, то почему Духъ не Сынъ? Потому что, какъ учать Богословы, онъ различается образомъ бытія и происходитъ отъ Отца не Сыновнимъ образомъ, и не образомъ рожденія. Изслѣдуемъ, какое точнѣйшее отличие происхожденія Сына и Духа, по отношенію къ Отцу и Одного къ другому. Если Одного и Тогоже есть Сынъ и не Сынъ, а Нѣчто другое, то очевидно, что въ отношеніи къ Отцу Они различаются способомъ отношенія и относятся къ Причинѣ, какъ Причиненные.

А по отношенію Одного къ Другому—противоположеніемъ по различію именъ. Ибо то, что есть Сынъ, по противословію явно противопологается тому, что есть не Сынъ. Относительное противоположеніе необходимо и въ отношеніи къ Имъ, разумью, къ Сыну и Духу, если они могутъ различаться и посредствомъ противословнаго противоположенія.

Глава 3-я

Латиняне, не желая слѣдовать признаннымъ всеми общимъ началамъ Богословія, по собственному ложному предположенію выдумываютъ другія и, говоря объ общихъ и особенныхъ свойствахъ Богоначальныхъ Лицъ, раздѣляютъ эти свойства не согласно съ нами. По повѣйшему какому-то способу они раздѣляютъ ихъ на свойства частныя, общія и всеобщія. Одному Лицу приписываютъ свойства частныя, двумъ Лицамъ общія, тремъ вмѣстѣ всеобщія. А что это нововведеніе, слѣланное Латинянами, видно изъ самыхъ выраженій. Но посмотримъ, что, по ихъ словамъ, общее, и что не всеобщее. Общее для Сына и Духа, говорятъ, есть то, что Они отъ Отца, т. е. свойство причинности; равно какъ и посланничество отъ Него, и то, что относится къ Ихъ порядку. А Отцу и Сыну принадлежитъ посылать Духа, изливать, источать. Если же это принадлежитъ Имъ, то Имъ принадлежитъ, говорятъ, существенно изводить Духа.

Глава 4-я

Раземотримъ съ начала. Если изъ сказаннаго о Богѣ видно, что причиненное нѣчто другое отъ рожденія и исхожденія, то можно ли сказать, что это общее Обо-

имъ? Нельзя и представить каждаго изъ сихъ Двухъ Причиненныхъ безъ образа бытія, потому что Одно Причиненное имѣетъ бытіе образомъ рожденія, а Другое образомъ исхожденія. Одинъ звукъ слова „причиненное“, а два дѣйствія, одно рожденіе, а другое исхожденіе. Это самое мы называемъ и свойствами Каждаго изъ Нихъ. Неужели для Обоихъ есть что нибудь другое общее въ отношеніи къ Отцу, кромѣ Ихъ свойства, которое отличаетъ Ихъ отъ Отца и взаимно Одного отъ Другаго? Посланничество и т. п., по словамъ Григорія Богослова, показываетъ особенное благоволеніе, и то, что относятся къ Первой Причинѣ всѣ свойства Ихъ, которые отъ Ней, чтобы Они не казались отдѣльными Богами. Притомъ принадлежащее ко времени и бываемое когда-то и относящееся къ чему-то весьма не справедливо причислять къ Божественнымъ свойствамъ, которыя должны быть безначальны и вечны. Тоже скажемъ и о посланіи. Оно временно и бываетъ когда-то, къ чему-то и для чего-то. Потому не справедливо дѣлать его свойствомъ Отца и Сына по отношенію къ Духу, потому что такое свойство принадлежитъ одному безначальному и безпричинному Производителю Духа.

Далѣе свойство посылать приписывается и Духу, и это видно изъ того, что говоритъ пророкъ отъ Лица Сына: *Господь посла Мя и Духъ Его* (Исаи гл. 48 ст. 16). Откуда же видно, что Онъ посылается отъ Духа только по человѣчеству? Или докажи или не лжеумствуй. А Божественный Златоустъ въ словѣно Св. Духъ, на основаніи этихъ словъ пророка Исаи,

доказываетъ, что это сказать Отецъ, и утверждаетъ, что и Онъ посылается Сыномъ и Духомъ. Посылать — всеобщее свойство, а не общее, какъ кажется латинянамъ. Поэтому отвергни мнѣніе, что вѣчно изводить Духа-обще Отцу и Сыну. Относительно Сына и Св. Духа нисколько не удивительно, что Они имѣютъ нѣчто общее въ отношеніи къ Отцу, потому что Онъ не только начало, но и безначальный и безпричинный, а Они имѣютъ начало и притомъ Оба отъ Отца. Какъ же мы можемъ утверждать, что обще Отцу и Сыну то, чего нѣтъ равно и у Духа? Этого не сказалъ и великій Діонисій, напротивъ провозглашаетъ: „то, что есть общаго Отцу и Сыну, Богочначальное слово усваиваетъ сообща и совокушно и св. Духу“! И Григорій, Богословъ: „все, что имѣетъ Сынъ, имѣетъ Отецъ, кромѣ причины: все, что имѣетъ Сынъ, имѣетъ Духъ, кромѣ рожденія“.

Глава 5-я.

Необходимо еще тщательнѣе изслѣдовать о посланіи. Въ ветхомъ завѣтѣ познавъ Отецъ, а въ новомъ — долженъ быть познаваемъ Сынъ. А потому явленіе Сына отъ Отца въ міръ и есть это посланничество Сына. Когда познавъ Сынъ, долженъ быть познавъ и Духъ Св. Потому и говорится, что посланъ отъ Отца и Сына, прежде уже познанныхъ, то есть, открылся. Ибо какое другое можетъ быть посланничество и посланіе Бога, вездѣсущаго и никуда непереходящаго? Посему говорить: „*яче иду, пошлю Его къ вамъ*“ (Іоан. 16, 7). Этимъ Онъ совершенно показалъ, что это не вѣчное происхожденіе, ибо Онъ не то говорить, что если Я не пойду, то не изведу Утѣшителя, а если пойду, то из-

веду, но, что, если Самъ скроюсь отъ вашихъ глазъ, то открою вамъ Его благодать и силу.

Равно схождение не свойственно Богу, потому что это — свойство тѣль; если же говорится о посланіи Сына, то показываетъ Его плотское пришествіе въ міръ. Ибо послать, говорить, *Богъ Сына своего въ міръ, рождаемаго отъ жены*. А если говорится о св. Духѣ, то означаетъ Его благодать и дѣйствіе, а не самую ипостась, потому что эта отличается отъ того. Объ этомъ свидѣлствуетъ Божественный Златоустъ, который въ своихъ бесѣдахъ на Іоанна такъ говоритъ: „благодать Духа Писаніе иногда называетъ огнемъ, иногда водою, показывая, что такія названія принадлежатъ не сущности, а дѣйствию“! И опять: „Духомъ здѣсь называется дѣйствіе, потому что оно раздѣляется“. Слѣдовательно оно и посылается. А посылается оно отъ Отца чрезъ Сына въ св. Духѣ, будучи общею Троицы одна и таже. Потому нѣтъ ничего общаго Отцу и Сыну, чего не было бы общимъ и Духу, какъ показываетъ славный Діонисій.

„Духъ, говоритъ Нисскій Богословъ, происходящій отъ Ипостаси Отчей“. Кому не ясно отсюда, что изводить Духа есть Ипостасная принадлежность Отца, или же личное свойство? Ибо когда мы такимъ же образомъ говоримъ, что воплотилась Ипостась Единороднаго, мы показываемъ, что то чуждо Отцу и Духу. Такъ говоря, что Ипостась Отца изводитъ Духа Св., не присвоимъ этого, вопреки всякой справедливости, Сыну. Или пусть латиняне покажутъ, чтобы кто-нибудь изъ Богослововъ говорилъ, что Онъ (Духъ) и изъ Ипостаси Сына, или

отсюда ясно открывается, что Духъ святой исходитъ отъ одного Отца.

Глава 6-я.

Латиняне, принимая исповѣдуемое, что послѣ Отца и Сына третьимъ признается Духъ, изъ самаго этого порядка стараются доказать, что Духъ Святой исходитъ и отъ Сына. Если бы, говорятъ, Онъ не сохранялъ порядка по отношенію къ Сыну и въ значеніи происхожденія отъ Него, то Онъ не назывался бы третьимъ и не былъ бы по порядку послѣ Него. Но, почтенные, могъ бы кто нибудь сказать имъ, если послѣ Отца вторымъ Сынъ, потому что это требуется происхожденіемъ и если что либо другое не посредствуетъ, то чѣмъ другимъ будетъ Духъ Св., какъ не третьимъ. Ибо первымъ Онъ не можетъ быть никогда, вторымъ Сынъ по необходимости, третьимъ слѣдов. Духъ Святой, потому что онъ заканчиваетъ эту блаженную Троицу. Для того думаю Богословами и принятъ порядокъ, чтобы поставляемое послѣ Отца не считалось Сыномъ. Въ прѣтивномъ случаѣ они отвергаютъ и порядокъ. Ибо въ Св. Троица, говорятъ, не имѣетъ порядка, не какъ безпорядочная, но какъ выше порядка. И опять Они и прежде Одинъ Другаго считаются, и сочисляются и устоятъ выше числа. И такъ къ чему приводитъ насъ порядокъ по отношенію къ нашему вопросу? Къ тому, что все, что соединяется съ другимъ по порядку, не имѣетъ необходимости и происходить отъ него. Дѣйствительно, мы вамъ приведемъ великаго Василія, чтобы узнать, что онъ говоритъ объ этомъ предметѣ. Поелику, говорятъ, Духъ, отъ Котораго изливается

павъ варъ великій даръ Благъ, какъ соединенъ съ Сыномъ, съ Которымъ Онъ не раздѣльно представляется, такъ и причиною изводительнаго бытія имѣеть Отца, отъ Котораго и исходитъ, отъ тогда отличительнымъ признакомъ Ипостаснаго свойства Онъ имѣеть то, что послѣ Сына и съ Сыномъ познается и имѣеть бытіе отъ Отца. Слышишь ли, что говорить небоявленный? Съ Сыномъ, говоритъ, соединенъ, т. е. имѣеть бытіе, не потому, что отъ Него исходитъ, но потому, что вмѣстѣ съ Нимъ нераздѣльно имѣеть бытіе отъ Отца. При посредствѣ Единороднаго, какъ говоритъ братъ его Григорій Нисскій, и Ему Самому сохраняется единородность и не отнимается естественное сближеніе Духа съ Отцемъ. И опять: отличительное свойство имѣеть, говоритъ, познаваться по Сынъ и съ Нимъ, и имѣеть бытіе отъ Отца. Что болѣе этого можетъ быть блистательнѣе, яснѣе и согласнѣе съ нашимъ мнѣніемъ?

Д л а в а 7 - я

Много, кажется, помогаетъ Латинянамъ, относительно ихъ предмета, названіе Святаго Духа Сыновнимъ. А я прибавлю къ этому и то, что Онъ собственннй Сынъ; и то, что Онъ не чуждъ Сына и прочее тому подобное. Неужели поэтому Онъ и отъ Него исходитъ? Но не допустить этого, во первыхъ, Теодоритъ, признающій это мнѣніе скучнымъ и несчастивымъ. А потомъ и самъ Божественный Кириллъ, который такъ говоритъ: „никакимъ образомъ не дозволимъ колебать и опредѣленную Отцами вѣру, именно символъ вѣры, и не позволимъ себѣ или другимъ измѣнить, хотя бы одно слово изъ находящихся тамъ, потому что не они говорили, а Свѣтъ Духъ, Который

исходитъ отъ Бора и Отца и нечуждъ Сыну и въ разсужденіи сущности. Слышишь ли, по какой причинѣ Духъ называется Сыннимъ, Его собственнымъ, и не чуждымъ? Въ разсужденіи сущности, говоритъ, не какъ единосущный Ему. И Василій великій въ 18 посланіи къ Амфилохію говоритъ: „Духъ называется Христовымъ, какъ обитающій въ Немъ по дѣйствию“. А потому какого лучшаго вѣща мы примемъ истолкователи Апостольскихъ и собственныхъ изреченій, какъ не тѣхъ же божественныхъ учителей? *Г л а в а 8-я*

Преподаіе Господомъ, по воскресеніи, Духа посредствомъ дуновенія Латиняне считаютъ знакомъ, что Св. Духъ происходитъ отъ Него. Но что преподаіе тогда чрезъ дуновеніе было не сущность Духа, это видно изъ того, что еще не пришелъ тогда Духъ святой. *Аще не иду Азъ*, говоритъ, *Утѣшителъ не придетъ къ вамъ.* (Іоан. 16, 7.) И Божественный Златоустъ также свидѣтельствуеть въ изъясненіяхъ на Іоанна, такъ говоря: „нѣкоторые говорятъ, что Онъ преподалъ не Духа, но чрезъ дуновеніе сдѣлалъ ихъ способными къ принятію. Но не погрѣшитъ кто либо, если скажетъ, что они не тогда приняли нѣкоторую духовную власть и благодать отпускать грѣхи. Поэтому прибавилъ: *велика отпустиете, отпустятся*, показывая, какой видъ дѣйствія данъ. Ибо и неизреченна благодать Духа, и многовиденъ даръ“. И нисколько не удивительно, когда Богъ, и мось Моисей взявъ Духа, удѣлили другимъ. А въ Господѣ Христѣ почилъ вся благодать Духа, ибо *не мряю удалъ Богъ Ему Духа* (Іоан. 2, 34). Почему и удѣляетъ отъ

Него, и чрезъ Него совершалъ Божественныя знаменія, ибо *Я, говорить, Духомъ Божиимъ изгоняю бесовъ* (Матѣ 12, -27).

Глава 9-я.

Опять они приводятъ въ защиту своего догмата то, что Духъ называется образомъ Сына. Скажемъ и относительно этого, что нѣтъ совершенной необходимости ни въ искусствѣ, ни въ природѣ, чтобы образъ имѣлъ причину бытія отъ выражаемаго посредствомъ образа. Ибо и Сынъ называется образомъ Отца, относясь къ Нему не столько въ разсужденіи причины, сколько въ томъ отношеніи, что показываетъ и изображаетъ въ Себѣ Отца, какъ сказалъ къ Филиппу: *видѣвый Мене, видѣ Отца* (Іоан. 15, 9). А потому Св. Духъ изображаетъ Сына не потому, чтобы Онъ былъ Его виною, но потому что не иначе возможно познать Сына, какъ только Духомъ Святымъ: *никто не можетъ назвать Господа Иисуса, какъ только Духомъ святымъ*. И опять: *Онъ Мя прославитъ, яко отъ Моего пріиметъ и возвыститъ вамъ* (Іоан. 16, 15), Божественный Златоустъ, изъясняя это, говоритъ: то есть, скажетъ согласное съ Моимъ. Такъ какъ все, что имѣетъ Отецъ, Мое, а Онъ скажетъ отъ того, что Отца, то Онъ скажетъ отъ Моего. Ибо какъ Сынъ, пришедшій для исполненія Вѣтхаго Завѣта, т. е. чтобы окончить и предложить опущенное по причинѣ слабости слушающихъ, этимъ самымъ прославилъ Отца, опредѣлившаго этотъ законъ. *Ибо, говорить, Азъ прославихъ Тя на земли, дѣло совершихъ, еже далъ еси Ми, да совершу* (Іоан. 17, 4). Такъ равно и Духъ Св. окончилъ дѣло Сына. *Ибо много, говорить, имамъ глаголати вамъ, но не можете посити нынѣ. Егда же пріидетъ Утѣшитель, Духъ Истины, наставитъ вы на всяку*

истину. Не отъ Себе бо глаголати имать, но елика аще услышитъ, глаголати имать и грядущая возвеститъ вамъ. Онъ мя прославитъ, яко отъ Моего прииметъ и возвеститъ вамъ, т. е. опущенное. Такое дѣло есть дѣло Отца. Ибо вся, яже имать Отецъ, Моя суть. Для того-то Духъ святой и есть образъ Сына, чтобы возвестить то, что принадлежитъ Сыну, и прославить Сына, получивши отъ Его дѣла, и окончить Его же дѣло также, какъ дѣло Отца.

Г л а в а 10-я

Кромѣ того происхожденію или исхожденію Духа Святаго *чрезъ Сына* они даютъ такое-же значеніе, какъ и *отъ Сына*, утверждая, что, по Божественному писанію, *чрезъ равносильно отъ*. Тамъ, гдѣ идетъ рѣчь о домостроительствѣ, онъ дѣйствительно равносильнъ. Въ этомъ случаѣ онъ полагается при Сынѣ и безъ Отца, вся бо, говоритъ, чрезъ Него бысть. А происхожденіе Св. Духа никогда не полагается безъ Отца, но, говорятъ, отъ Отца чрезъ Сына. И такъ ясно, что выраженіе *чрезъ Сына* есть нѣчто другое и не значить: отъ Сына. Равно нельзя сказать такъ и по отношенію къ исхожденію и преподаванію. Ибо Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ; мы называемъ Духа Синозвнимъ, но не говоримъ: отъ Сына, а исповѣдуемъ что Онъ является и преподается намъ чрезъ Сына.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

ПРОСТОНАРОДНЫЯ ПОУЧЕНІЯ СВЯЩЕН-

НИКА А. О. СКРЯБИНА.

Второе, исправленное и дополненное изданіе.

В С Ъ Х Ъ 66-ть П О У Ч Е Н І Й.

Эти поученія, по простотѣ и ясности изложенія, доступныя пониманію даже малограмотнаго простолюдина, представляютъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, интересное и полезное чтеніе для всякаго образованнаго человѣка; заключая въ себѣ религиозно-нравственныя уроки, они весьма

пригодны и полезны для учебныхъ заведеній, имѣющихъ цѣлю религіозно-нравственное воспитаніе молодаго поколенія. — Книга одобрена и рекомендована для церковныхъ и благотворительскихъ библиотекъ Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою Воронежскимъ Серафимомъ.

Цѣна книги 1 р. сер., съ пересылкою 1 р. 25 к. с. За 100 книгъ 90 руб. съ пересылкою. — Учебныя заведенія, земскія управы, училищныя совѣты и о. о. благотворительныя, выписывающіе не менѣе 10-ти экземпляровъ, пользуются даровою пересылкою. Г. г. книгопродавцамъ предлагается обмѣнъ на книги, на сумму до 25 руб.

Продается въ г. Павловскѣ Воронежск. губ. у автора, священника Кладбищной церкви Алексѣя Феодоровича Скрибина.

О Б Ъ И В Д А Н І И С О В Р Е М Е Н Н Ы Х Ъ И З В Ъ С Т І Й

въ 1877 году.

Въ будущемъ году *Современныхъ Извѣстій* выйдутъ, какъ обыкновенно, въ количествѣ 360 №№, еженедельными выпусками (не исключая дней слѣдующихъ за воскресными и праздничными).

Съ направденіемъ въ *Современныхъ Извѣстій* минувшія девять лѣтъ достаточно ознакомили читателей; не безъ удивленія видимъ, что великими событіями, совершающимися и предстоящими, выдвинуты на первенствующее мѣсто политическіе взгляды, распространенію которыхъ мы служили болѣе всего.

ЦѢНА ИЗДАНІЯ: 10 руб. съ пересылкою.

Издатель-редакторъ Н. Гиляровъ-Платоновъ.

Редакторъ, Ректоръ Иркутской Д. Семинаріи,

Архимандритъ Модестъ.

Дозволено цензурою. Января 15 дня 1877 года.

Цензоръ Инспекторъ Семинаріи, Яковъ Стуковъ.

Печатано въ Типографіи Окружнаго Штаба.

