

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать седьмой.

1 сентября 1905 года.

№ 25.

---

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### Учрежденіе государственной думы.

(Продолженіе).

##### VI. О порядкѣ производства дѣлъ думы.

36. Подлежащія обсужденію думы дѣла вносятся въ думу министрами и главноуправляющими, а также государственнымъ секретаремъ.

37. Дѣла обсуждаются въ отдѣлахъ, а затѣмъ поступаютъ на разсмотрѣніе общаго собранія.

38. Засѣданія общаго собранія отдѣловъ государственной думы назначаются, отерываются и закрываются предсѣдателями.

39. Предсѣдатель останавливаетъ членовъ думы, уклоняющихся отъ соблюденія порядка и уваженія къ закону. Отъ предсѣдателя зависитъ прервать засѣданіе или закрыть его.

40. Въ случаѣ нарушенія порядковъ членомъ думы онъ можетъ быть удаленъ изъ засѣданія или временно устраненъ.

41. Въ засѣданія посторонніе не допускаются.

42. Предсѣдателю предоставляется разрѣшать присутствовать въ засѣданіяхъ общаго собранія представителямъ печати, но не болѣе одного отъ каждаго изданія.

43. Закрытыя засѣданія общаго собранія назначаются по постановленію общаго собранія или по распоряженію предсѣдателя. По его же распоряженію назначаются закрытыя засѣданія общаго собранія, если министръ или главноуправляющій, предметовъ вѣдомства коего касается дѣло, подлежащее разсмотрѣнію думы, заявитъ, что оно составляетъ государственную тайну.

44. Отчеты о засѣданіяхъ общаго собранія думы, по одобреніи предсѣдателемъ, допускаются къ оглашенію въ печати, кромѣ отчетовъ о закрытыхъ засѣданіяхъ.

45. Изъ отчета о закрытомъ засѣданіи могутъ оглашены въ печати части, опубликованіе которыхъ сочтетъ возможнымъ либо предсѣдатель думы, если засѣданіе было объявлено закрытымъ по его распоряженію или по постановленію думы, либо министръ или главноуправляющій, если засѣданіе объявлено закрытымъ вслѣдствіе его же заявленія.

46. Министръ или главноуправляющій можетъ взять обратно внесенное имъ въ думу дѣло во всякомъ положеніи, но дѣло, внесенное въ думу, вслѣдствіе возбужденія ею законодательнаго вопроса (статья 34), не можетъ быть взято обратно министромъ или главноуправляющимъ безъ согласія общаго собранія думы.

47. Заключеніемъ думы по разсмотрѣннымъ ею дѣламъ признается мнѣніе, принятое большинствомъ членовъ общаго собранія думы. Въ заключеніе должно быть опредѣлительно указано согласіе или несогласіе думы. По внесеннымъ предположеніямъ предлагаемая думою измѣненія должны быть выражены точно въ установленныхъ положеніяхъ.

48. Законодательныя предположенія, разсмотрѣнныя думой, вносятся съ ея заключеніемъ въ государственный совѣтъ. По обсужденіи дѣла въ совѣтъ положеніе его, кромѣ случая, указан-



наго въ статьѣ 49, представляется на Высочайшее благовозрѣніе въ порядкѣ, установленномъ учрежденіемъ государственнаго совѣта, вмѣстѣ съ заключеніемъ думы.

49. Законодательныя предположенія, отклоненныя большинствомъ двухъ третей членовъ въ общихъ собраніяхъ какъ думы, такъ и совѣта, возвращаются для дополнительнаго соображенія и внесенія вновь на законодательное разсмотрѣніе, если послѣдуетъ Высочайшее соизволеніе.

50. Въ тѣхъ случаяхъ, когда государственный совѣтъ встрѣтитъ затрудненіе принять заключеніе думы, дѣло можетъ быть по постановленію общаго собранія совѣта передано для согласованія мнѣнія совѣта съ заключеніемъ думы въ комиссію изъ равнаго числа членовъ отъ обоихъ установленій по выбору общихъ собраній совѣта и думы по принадлежности. Въ комиссіи предсѣдательствуетъ предсѣдатель Государственнаго совѣта или одинъ изъ предсѣдателей департаментовъ совѣта.

51. Согласительное заключеніе, выработанное въ комиссіи (ст. 50), вносится сперва въ общее собраніе думы, а затѣмъ въ общее собраніе государственнаго совѣта. Если согласительнаго заключенія не будетъ выработано, то дѣло возвращается въ общее собраніе государственнаго совѣта.

52. Въ тѣхъ случаяхъ, когда засѣданіе государственной думы не состоится по неприбытію положеннаго числа членовъ (ст. 7), подлежавшее разсмотрѣнію дѣло назначается къ новому слушанію, не позднѣе двухъ послѣ несостоявшагося засѣданія, не дѣль. Если въ теченіе этого срока дѣло къ слушанію назначено не будетъ или засѣданіе думы вновь не состоится по неприбытію положеннаго числа членовъ, то подлежащій министръ или главноуправляющій можетъ, если признаетъ необходимымъ, внести дѣло въ государственный совѣтъ для разсмотрѣнія его безъ заключенія думы.

53. Когда Его Императорскому Величеству благоугодно будетъ обратить вниманіе на медленность разсмотрѣнія государственною думою внесеннаго въ нее дѣла, государственный совѣтъ назначаетъ срокъ, къ которому должно послѣдовать заключеніе ду-

мы. Если дума не сообщить къ назначенному сроку своего заключенія, то совѣтъ разсматриваетъ дѣло безъ заключенія думы.

54. Члены думы объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующаго или объ изданіи новаго закона (статья 34-я) подаютъ письменное заявленіе предсѣдателю думы. Къ заявленію долженъ быть приложенъ проектъ основныхъ положеній предлагаемаго измѣненія въ законѣ или новаго закона съ объяснительною къ проекту запискою. Если заявленіе подписано не менѣе 30-ю членами, предсѣдатель вноситъ его на разсмотрѣніе подлежащаго отдѣла.

55. О днѣ слушанія въ отдѣлѣ думы заявленія объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующаго или объ изданіи новаго закона извѣщаются министры или главноуправляющій, къ предствамъ вѣдомства которыхъ заявленіе относится, а также въ подлежащихъ случаяхъ государственный секретарь съ сообщеніемъ имъ копіи заявленія и относящихся къ нему приложений, но не позднеѣ какъ за мѣсяць до дня слушанія.

56. Если министр или главноуправляющій или государственный секретарь (ст. 55-я) раздѣляетъ соображенія думы о желательности отмѣны или измѣненія дѣйствующаго или объ изданіи новаго закона, то даетъ дѣлу движеніе въ законодательномъ порядкѣ.

57. Если министр или управляющій или государственный секретарь (ст. 58) не раздѣляетъ соображеній о желательности измѣненія или отмѣны дѣйствующаго или объ изданіи новаго закона, принятыхъ въ отдѣлѣ или большинствомъ  $\frac{2}{3}$  членовъ въ общемъ собраніи думы, то дѣло представляется предсѣдателемъ думы въ государственный совѣтъ, черезъ который восходитъ установленнымъ порядкомъ на Высочайшее благовозрѣніе. Въ случаѣ Высочайшаго повелѣнія о направленіи дѣла въ законодательномъ порядкѣ ближайшая его разработка возлагается на подлежащаго министра или главноуправляющаго отдѣльной частью, или государственнаго секретаря.

58. О сообщеніи свѣдѣній и разъясненій по поводу такихъ послѣдовавшихъ со стороны министровъ или главноуправляющихъ отдѣльными частями, а равно подвѣдомственныхъ имъ лицъ и

установленій дѣйствій, въ коихъ усматривается нарушение существующихъ законоположеній (ст. 35), члены думы подаютъ письменное заявленіе предсѣдателю думы. Заявленіе должно заключать указаніе, въ чемъ усматривается нарушение закона, и какое именно. Если заявленіе подписано не менѣе 30-ю членами, предсѣдатель думы вноситъ его на обсужденіе общаго ея собранія.

59. Припятое болышнствомъ членовъ общаго собранія думы заявленіе (ст. 58) сообщается подлежащему министру или главноуправляющему.

60. Министры и главноуправляющіе не далѣе одного мѣсяца со дня передачи имъ заявленія (ст. 59) сообщаютъ государственной думѣ надлежащія свѣдѣнія и разясненія или извѣщаютъ думу о причинахъ, по коимъ они лишены возможности сообщить требуемыя свѣдѣнія и разясненія.

61. Если дума болышинствомъ  $\frac{2}{3}$  членовъ общаго собранія не признаетъ возможнымъ удовлетвориться сообщеніемъ министра или главноуправляющаго (ст. 60), дѣло восходитъ черезъ государственный совѣтъ на Высочайшее благовозрѣніе.

## *VII. О наказѣ государственной думы.*

62. Подробности внутренняго распорядка въ думѣ, предметы вѣдомства и порядокъ дѣйствія указапнаго въ статьѣ 12 совѣщанія, а также обязанности канцеляріи думы, ея пристава и подвѣдомственныхъ ему лицъ опредѣляются наказомъ, издаваемымъ думою въ развитіе правилъ сего учрежденія.

63. Означенный въ предшедшей (62) статьѣ наказъ публикуется во всеобщее свѣдѣніе черезъ правительствующій сенатъ.

(Продолженіе будетъ).

## Отъ уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по области войска Донского.

Уполномоченный Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ имѣеть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ 1904 году кружечнаго церковнаго сбора и пожертвованій въ пользу слѣпыхъ по области войска Донского поступило:

### *Приходъ.*

*Изъ церквей г. Новочеркасска:* Кафедральнаго Собора 39 р. 27 к., Александровской церкви 42 р. 62 к., Архіерейскаго дома 21 р. 32 к., Монастырской церкви 10 р. 90 к., Михайло-Архангельской 21 р. 41 к., Успенской церкви 2 р. 57 к., Николаевской 12 р. 75 к., Троицкой 12 р. 99 к., Георгіевской 11 р. 61 к., Константино-Елевинской 10 р. 26 к., Кладбищенской 6 р. 7 к., Института благород. дѣвиць 2 р. 11 к., Женской Гимназіи 7 р. 68 к., Мужской Гимназіи 10 р., Епархіальнаго училища 3 р. 57 к., Юнкерскаго училища 4 р. 11 к., Кадетскаго корпуса 2 р. 75 к., Духовной Семинаріи 7 р. 43 к., Духовнаго училища 4 р. 1 к., Атаманскаго дома 6 р., Тюремнаго замка 8 р. 92 к., Техническаго училища 5 р. 93 к.; итого 254 р. 28 к.

*Изъ монастырей:* Старочерк. Ефремовскаго 2 р., Кременскаго 3 р. 52 к. и Бекреневскаго 21 р. 44 к.; итого 26 р. 96 к.

*Изъ церквей станицъ, слободъ, селеній, посадовъ, хуторовъ и поселковъ:* ст. Гниловской 1 р. 35 к., слоб. Весело-Вознесенской 6 р. 77 к., слоб. Петровско-Кундрюческой 4 р. 65 к., ст. Бумшацкой 2 р. 80 к., слоб. Михайловки-Кузнецовой 1 р., сл. Малой-Кирсановки 1 р. 60 к., п. Орѣховскаго 1 р. 42 к., ст. Владимірской 80 к., хут. Баргина 8 р., хут. Терновскаго 2 р. 50 к., ст. Ермаковской 3 р. 60 к., слоб. Скаырской 6 р., ст. Арчадинской 3 р. 29 к., хут. Ольховскаго 2 р. 91 к., пос. Ново-Ивановскаго Р. о. 2 р., хут. Зимняцкаго 1 р. 10 к., ст. Нижне-Чирской 4 р. 70 к., слоб. Ново-Павловки 5 р. 11 к.,



ст. Манычской 1 р. 12 к., ст. Кривянской 6 р., хут. Усть-Бойсугского 2 р., ст. Егорлыцкой 5 р., слоб. Нижне-Ольхово-Поздѣевой 1 р. 55 к., ст. Сиротинской 3 р. 30 к., сл. Мачихи 2 р. 50 к., сл. Павло-Хрещатицкой 3 р., ст. Кагальницкой 7 р. 48 к., пос. Иваново-Шамшева 1 р., сл. Степановки-Ефремовой 3 р. 23 к., хут. Средне-Царицынского 1 р. 35 к., хут. Гуково-Гнилушинского 1 р., ст. Константиновской 4 р., слоб. Зуевки 5 р., хут. Сняевского 6 р. 70 к., ст. Атаманской 4 р. 39 к., пос. Конькова 1 р. 20 к., ст. Федосѣевской 1 р. 30 к., ст. Кобылянской 2 р. 55 к., хут. Безыменского 2 р. 35 к., хут. Большой-Козинки 1 р. 70 к., ст. Бесергеевской 2 р. 80 к., пос. Нижне-Тавричанского 8 р., слоб. Амвросіевки 2 р. 53 к., пос. Мишко-Ерицкого 1 р. 18 к., пос. Весело-Грузиновского 1 р., пос. Ново-Михайловского 2 р. 92 к., сл. Пріуть Екат. губ. 81 к., ст. Потемкинской 2 р., слоб. Мѣшковой 2 р. 50 к., хут. Апаринского 70 к., хут. Манойлина 1 р., сл. Латоны 3 р. 57 к., сл. Гуляй-Борисовки 3 р. 72 к., хут. Больше-Терновскаго 2 р. 68 к., хут. Калача на Дону 2 р. 74 к., хут. Пронина 2 р., хут. Облыскаго 45 к., ст. Клѣтской 7 р. 40 к., ст. Кумылженской 4 р. 95 к., слоб. Бѣлоярвки 80 к., ст. Александровской 1 р. 40 к., хут. Попова Калит. ст. 1 р. 15 к., хут. Ярскаго Нижне-Чир. ст. 60 к., ст. Мелеховской 2 р., хут. Каныгина 3 р., ст. Старочеркасской 3 р. 50 к., хут. Красноярскаго 2 р. 3 к., ст. Филипповской 73 к., ст. Семикаракорской 6 р. 14 к., сл. Дарьевки 1 р. 2 к., ст. Верхне-Курмоярской 2 р. 55 к., ст. Кривянской 2 р., пос. Слюсаревского 2 р., пос. Подкущевского 1 р., пос. Марьевско-Процыкова 3 р., хут. Воровско-Бальскаго 55 к., стан. Елисаветовской 12 р., хут. Обуховскаго 3 р., ст. Кочетовской 2 р. 20 к., хут. Алексикова 1 р. 10 к., пос. Васильево-Хавженевского 3 р. 75 к., ст. Верхне-Чирской 1 р., хут. Верхне-Аксенскаго 1 р. 62 к., хут. Журавскихъ 2 р., хут. Суцатскаго 2 р., хут. Траиллина 6 р., хут. Тоцилина 2 р. 15 к., сл. Карповой и хут. Ажинова 3 р., хут. Каменно-Бродскаго 1 р. 70 к., хут. Недвиговскаго 1 р., хут. Мокро-Журавскаго 7 р., хут. Моисеева 1 р. 3 к., посел. Крюкова 4 р., ст. Мечетинской 11 р. 27 к., сл. Большинской 2 р., пос. Новопровальскаго 2 р., хут. Калача на Дону 12 р. 60 к., пос. Верхне-Тарасова 6 р. 30 к., ст. Гниловской 5 р. 15 к., хут. Государевскаго 1 р. 50 к., ст. Есауловской 4 р. 7 к., ст. Усть-Быстрянской 1 р. 28 к., хут. Ютаевского 2 р. 3 к., ст. Акишевской 5 р., ст. Се-

микаракорской 4 р. 65 к., пос. Мало-Орловскаго 1 р., слоб. Макѣвки 3 р., Власіевской поход. церкви 9 р. 15 к., хут. Нижне-Рѣчинскаго 45 к., хут. Вихлянцева 2 р. 11 к., хут. Безпалова 2 р., ст. Старогригорьевской 3 р., хут. Веселаго 7 р. 10 к., пос. Натальевскаго 3 р. 45 к., хут. Фролова 83 к., ст. Глазуновской 1 р. 50 к., слоб. Успенской Хопер. окр. 2 р. 70 к., хут. Нехаева 1 р. 75 к., ст. Слащевской 5 р. хут. Остроуховскаго 41 к., хут. Потапова 2 р., ст. Баклановской 3 р., слоб. Аппово-Ребриковой 6 р. 35 к., слоб. Екатериновки-Чернозубовой 70 к., сл. Нагольно-Голодаевки 3 р., хут. Петро-во-Куртлакскаго 3 р., хут. Ягодино-Бадамовскаго 1 р. 30 к., пос. Ольховчика Т. о. 1 р. 50 к., ст. Перекопской 2 р. 50 к., поселка Мариновскаго 3 р. 15 к., ст. Тишанской 2 р. 85 к., пос. Старо-Манычско-Николаев. 45 к., ст. Верхне-Кундрюческой 2 р., сл. Верхне-Себряковой 3 р. 27 к., пос. Попомаревскаго 6 р. 64 к., ст. Распопинской 2 р. 69 к., хут. Липовскаго 1 р. 65 к., сл. Дмитриевки 6 р., пос. Габбовскаго 1 р. 25 к., сл. Гуляевки 1 р. 5 к., хут. Діева 1 р., ст. Усть-Хоперской 2 р., хут. Запо-лянскаго 2 р., сл. Артемовки-Яновой 65 коп., ст. Старочеркасской 1 р. 25 коп., пос. Леоново-Тузловскаго 1 р. 4 коп., сел. Староселья 95 коп., пос. Греково-Ильинскаго 1 р. 11 коп., хут. Двойновска-го 30 к., слоб. Краснополя 1 р. 85 к., хут. Сычева 5 р. 4 к., ст. Михайловской 2 р. 10 к., хут. Ежова 2 р. 50 к., ст. Петро-вской 1 р. 20 к., ст. Богоявленской 3 р. 56 к., ст. Камы-шевской 1 р. 3 к., хут. Гапкина 2 р. 62 к., пос. Мокро-Гашун-скаго 6 р. 94 к., сел. Пѣшкова 75 к., слоб. Мартыновки-Саль-ской 7 р. 5 к., слоб. Орлово-Сальской 8 р., ст. Николаевской 8 р. 60 к., ст. Платовской 5 р., сл. Курнаково-Липовской 6 р. 5 к., хут. Власово-Аютинскаго 6 р. 5 к., станціи Шептуховки 7 р., хут. Чекалова 2 р. 10 к., слоб. Новонадеждовки 3 р. 10 к., ст. Качалинской 1 р. 72 к., пос. Сулина 4 р. 50 к., ст. Вели-кокняжеской 9 р., хут. Лѣтонскаго 2 р., хут. Кривскаго 1 р. 91 к., ст. Старочеркасской 1 р., сл. Екатериновки Т. о. 2 р. 85 к., слоб. Успенской 2 р., хут. Слободскаго 2 р., слоб. Есауловки 4 р., хут. Ильменскаго 2 р., загородной церкви Архіер. дома 1 р. 84 к., ст. Грушевской 1 р. 80 к., ст. Грушевской 2 р. 77 к., хут. Упорникова 4 р. 80 к., хут. Безплемяновскаго 1 р. 15 к., хут. Рябова 1 р., ст. Зотовской 3 р. 54 к., ст. Романовской 5 р., пос. Алексѣво-Нагольчикова 2 р. 5 к., слоб. Сидоры 1 р. 50 к., пос. Тарасово-Мѣловскаго 1 р., ст. Бурацкой 3 р. 25 к., пос.

Шерпаевского 1 р. 51 к., сл. Голово-Калитвенский 1 р. 50 к.,  
 хут. Платова 3 р. 85 к., села Екатериновки Р. о. 20 р. 59 к.,  
 поход. церкви на Каменной балкѣ 5 р. 60 к., ст. Маринской  
 3 р., пос. Александровскаго 1 р. 90 к., пос. Туровѣрово-Голу-  
 бинскаго 45 к., ст. Кременской 2 р. 52 к., ст. Новогригорьев-  
 ской 1 р. 8 к., сл. Маньково-Березовой 3 р., сл. Криворожской  
 2 р. 20 к., ст. Иловлинской 2 р. 11 к., хут. Кривокосскаго  
 1 р., ст. Мелиховской 1 р. 50 к., хут. Золотаревскаго 4 р.,  
 пос. Павловскаго 1 р. 17 к., сл. Покровско-Кирѣевой 6 р.  
 33 к., ст. Константиновской 4 р. 50 к., хут. Больше-Мечетнаго  
 2 р., хут. Титова 2 р. 25 к., ст. Новониколаевской 7 р. 15 к.,  
 пос. Греково-Тимоѣевскаго 42 к., пос. Царицыно-Бузиновскаго  
 1 р., сл. Купавы 2 р. 75 к., ст. Арженовской 5 р. 4 к., хут.  
 Жукова 1 р., хут. Нижне-Антошинскаго 1 р. 50 к., ст. Ке-  
 пинской 1 р., пос. Лукичево-Сулиновскаго 1 р., сл. Николаевки-  
 Яновой 2 р., хут. Шестакова 5 р. 2 к., хут. Грачева 1 р. 7 к.,  
 слоб. Карповки 2 р. 8 к., хут. Кременскаго 3 р. 36 к., пос.  
 Медвѣжинскаго 1 р. 40 к., хут. Моисеева Кобылянской ст. 2 р.  
 50 к., ст. Верхне-Каргальской 1 р. 35 к., хут. Таловскаго 78 к.,  
 хут. Камышнаго 1 р. 29 к., хут. Ширыйскаго 3 р., пос. Коло-  
 дезей 2 р. 10 к., ст. Краснокутской 3 р., сл. Васильевки-Сы-  
 соевой 1 р., пос. Щетова 3 р., хут. Арпачинскаго 1 р. 5 к.,  
 слоб. Успенской 3 р. 59 к., пос. Кульбаковскаго 1 р., ст. Го-  
 лубинской 1 р. 40 к., сл. Павлополя 2 р. 5 к., ст. Скуришен-  
 ской 2 р., ст. Правоторовской 3 р., ст. Добринской 1 р. 60 к.,  
 пос. Верхне-Большин.-Грекова 1 р. 36 к., хут. Верхне-Бузинов-  
 скаго 1 р. 50 к., пос. Греково-Полнинскаго 2 р. 80 к., слоб.  
 Громославки 1 р., пос. Колышкина 1 р., хут. Голубинскаго 1 р.  
 10 к., пос. Н.-Жирова 2 р., хут. Кузнецовскаго 2 р., хут. Гру-  
 шина 1 р. 50 к., с. Троицкаго 4 р. 49 к., хут. Лобачева 2 р.  
 20 к., ст. Букановской 3 р. 10 к., пос. Чернецова 1 руб., ст.  
 Нижне-Кундрюческой 2 р., сл. Каргушиной 65 к., с. Карпово-  
 Крѣпинскаго 1 р. 50 к., хут. Колодезей 4 р., пос. Ильинскаго  
 Р. о. 3 р., сл. Мариновки 2 р. 1 к., хут. Задонско-Кагальниц-  
 каго 1 руб. 20 коп., хут. Большого Хоп. окр. 2 руб. 92 коп.,  
 хут. Калачево-Куртлакскаго 3 р. 58 к., пос. Грузско-Ломовскаго  
 72 к., хут. Большого Марин. ст. 1 р., хут. Омино-Лиховскаго  
 2 р. 22 к., хут. Земцово-Бокова 1 р. 50 к., ст. Усть-Бузулук-  
 ской 1 р. 1 к., хут. Цыкункова 78 к., хут. Крутинскаго 85 к.,  
 ст. Цымянской 5 р. 45 к., ст. Заплавской 2 р., слоб. Солонки



4 р., сл. Амвросіевки 3 р., хут. Терноваго 58 к., сл. Харцызской 1 р. 50 к., Грушев. рудн. Кошкина 1 р., хут. Дуплятскаго 1 р., ст. Ольгинской 4 р., ст. Луковской 8 р., сл. Гробоной 2 р. 30 к., сл. Себровки 50 к., хут. Перелазовскаго 2 р., пос. Манычско-Грузскаго 5 р., рудн. при Богодух. балкѣ 4 р.

Возвращены надзирателемъ акцизныхъ сборовъ 3 округа войска Донскаго невыданные въ пособіе за смертью слѣпому Бурову 4 р. 70 к.

Возвращены надзират. 4 округа невыданные слѣп. Сизенкову 3 р.

Возвращено пособіе за смертью слѣпой Толсторожевой 3 р.

Итого 827 р. 75 к.

(До слѣдующаго номера).



## Отъ Правленія Донскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Вѣдомость 1-я о движеніи денежныхъ суммъ по Донскому епархіальному свѣчному заводу съ 1 іюля по 1 августа 1905 г.:

1) оставалось къ 1 іюля 17834 р. 99 к.; 2) поступило на приходъ: отъ церквей 2458 р. 27 к., отъ завѣдующихъ свѣчными складами 14782 руб. 93 к., отъ частныхъ лицъ 227 р. 63 к., а съ прежнимъ остаткомъ—17834 руб. 99 к.—35303 р. 82 к.; 3) израсходовано 17333 руб. 30 к. и 4) остается къ 1 августа 17970 р. 52 к.

Вѣдомость 2-я о приходѣ и расходѣ свѣчей по складу Донскаго епархіальнаго свѣчнаго завода съ 1-го іюля по 1 августа 1905 года: 1) оставалось къ 1 іюля 569 п. 36<sup>7</sup>/<sub>8</sub> ф.; 2) поступило 1172 пуд. 32 ф.; 3) израсходовано 644 пуд. 3<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. и 4) остается къ 1 августа 1098 п. 27<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф.



## В Ъ Д О М О С Е Р Ъ 3-я

о приходѣ и расходѣ воска и другихъ свѣчныхъ матеріаловъ по складу Донского епархіальнаго свѣчнаго завода съ 1 іюля по 1 августа 1905 года.

	В О С К А.				Огарковъ.	Обвощен- ныхъ от- бросовъ.	Фитиля.		Обверточ- ной бума- ги.		Увязи.		Золо- та.	Эти- кетов.		
	Бѣлаго.		Желтаго				Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Кн.	Пуд.
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.										
Остава- лось въ 1 іюля 1905 г.	1678	18	4032	11	—	—	—	—	152	38 <sup>1/2</sup>	176	24	56	20	389	—
Посту- пило	640	34	221	—	282	22	—	—	80	—	—	—	—	—	—	—
Израсхо- довано	569	29	745	10	282	22	—	—	22	—	53	17	2	20	110	—
Остает- ся въ 1-му августа 1905 г.	1749	23	3508	01	—	—	—	—	130	38 <sup>1/2</sup>	203	07	54	—	279	—

## Отъ Правленія Усть-Медвѣдickaго Духовнаго Училища.

*Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ на приходъ въ Правленіе  
Усть-Медвѣдickaго Духовнаго Училища въ іюль мѣсяць  
1905 года.*

По препровожденному при отношеніи Донской Духовной  
Консistorіи отъ 17 іюня 1905 г., за № 12295, переводному  
билету Новочеркаскаго Областнаго Казначейства за № 854—  
769559 въ счетъ суммы, ассигнованной на содержаніе училища  
въ 1 половинѣ 1905 года,—1499 р. 20 к.

При отношеніи Нижне-Чирскаго благочиннаго отъ 25 іюня  
1905 года, за № 598, на постройку зданія для училищнаго об-  
щезитія за 1 половину 1905 года—195 р.

Въ мѣстномъ Окружномъ Казначействѣ за купоны, на сроки  
1 марта и іюня 1905 г., къ свидѣтельствамъ Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>  
ренты, на номинальную сумму три тысячи рублей—57 р.

Въ томъ же Казначействѣ за купоны, на тѣ же сроки, къ  
свидѣтельствамъ Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты, на номинальную сум-  
му двѣ тысячи рублей—43 р. 70 к.

При отношеніи Усть-Медвѣдickaго благочиннаго отъ 30 ію-  
ня 1905 г., за № 602, на постройку зданія для училищнаго об-  
щезитія за 2 половину 1904 г., 26 р. 48 к.

При отношеніи Глазуновскаго благочиннаго отъ 1 іюля  
1905 года, за № 481, на нужды училища за 1905 годъ—28 р.  
50 к.

При отношеніи Филоновскаго благочиннаго отъ 1 іюля  
1905 года, за № 450, на постройку зданія для училищнаго об-  
щезитія за 1 половину 1905 года—165 р.

При отношеніи Преображенскаго благочиннаго отъ 2 іюля  
1905 г., за № 201, на постройку зданія для училищнаго обще-  
житія за 1 половину 1905 г.—142 р. 50 к.

При отношеніи Правоторовскаго благочиннаго отъ 4 іюля  
1905 г., за № 101, на постройку зданія для училищнаго обще-  
житія за 2 половину 1905 г.—114 р. 75 к.

При отношеніи того же благотворнаго отъ 4 іюля 1905 г., за № 107, на нужды училища—23 р. 50 к.

При отношеніи Качалинскаго благотворнаго отъ 6 іюля 1905 года, за № 563, на постройку зданія для училищнаго общежитія за 1 половину 1905 г.—222 р.

При отношеніи Казанскаго благотворнаго отъ 8 іюля 1905 г., за № 576, на постройку зданія для училищнаго общежитія за 1 половину 1905 года—254 р. 96 к.

При отношеніи Зотовскаго благотворнаго отъ 8 іюля 1905 г., за № 689, на постройку зданія для училищнаго общежитія за 1 половину 1905 года - 211 р. 50 к.

При отношеніи Усть-Медвѣдицкаго благотворнаго отъ 11 іюля 1905 г., за № 625, на постройку зданія для училищнаго общежитія за 1 половину 1905 года—204 р. 4 к.

При отношеніи того же благотворнаго отъ того же іюля, за № 626, на нужды училища за 1905 годъ—31 р. 50 к.

По переводному билету Новочеркасскаго Областнаго Казначейства за № 982, препровожденному при отношеніи Донской Духовной Консисторіи отъ 5 іюля 1905 г., за № 13617, въ счетъ суммы, ассигнованной на содержаніе училища во второй половинѣ 1905 года,—3555 р. 30 к.

При отношеніи Урюпинскаго благотворнаго отъ 10 іюля 1905 года, за № 356, на постройку зданія для училищнаго общежитія за 1 половину 1905 года—162 р. 75 к.

При отношеніи того же благотворнаго отъ того же іюля, за № 374, на нужды училища—39 р.

<sup>1</sup>/<sub>2</sub>-наго отчисленія изъ жалованья служащихъ при училищѣ въ пользу дѣтей воиновъ, павшихъ на войнѣ съ Японіей,—4 р. 76 к.

При отношеніи Березовскаго благотворнаго отъ 12 іюля 1905 года, за № 267, на постройку зданія для училищнаго общежитія за первую половину 1905 года—168 р.

Итого 7151 р. 44 к.



## ОУЧЕНІЯ

Комиссiи по организаціи народныхъ чтенiй въ церковныхъ школахъ вѣдѣнiя Черкаскаго Округнаго Отдѣленiя Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о своей дѣятельности за 1903—1904 учебный годъ второй годъ существованiя.

(Продолженіе).

Кромѣ законоучителей и учителей школъ, въ чтенiяхъ принимали участіе прочіе члены причта и другія, съ разрѣшенiемъ епархіальной власти, лица, ревнующія о религіозно-нравственномъ просвѣщенiи народа: попечители школъ, мировые судьи, священники-законоучители и преподаватели средне-учебныхъ заведенiй и др.

Чтенiя назначались въ воскресные или различныя дни — въ однихъ школахъ послѣ обѣда до вечерни, а въ другихъ вечеромъ. Предметомъ чтенiй служили: дневное евангеліе, исторiя праздника, объясненіе молитвъ, заповѣдей, богослуженiя, библейская исторiя, житiя святыхъ, назидательныя статьи изъ духовныхъ журналовъ: „Кормчiй“, „Русскiй Паломникъ“, „Отдыхъ христіанина“, „Другъ трезвости“, „Воскресный День“ и др. бесѣды о св. землѣ, изд. Палестинскаго общества, „Палестинскіе вечера“, изд. Рязанскаго Братства, бытовые разказы и разныя статьи литературнаго содержанiя, статьи по отечественной исторiи церковной и гражданской, — въ нѣкоторыхъ школахъ по сельскому хозяйству, природовѣдѣнiю и гигиенѣ.

По единодушному отзыву ос. завѣдующихъ народъ съ большою охотой посѣщалъ чтенiя. Въ хорошую погоду зала для чтенiй была полна слушателями. Число ихъ простиралось отъ 50 до 200, а въ иныхъ школахъ до 400. Въ дождь и грязь чтенiя не оставались безъ посѣтителей.

Съ глубокимъ вниманiемъ выслушивались для всѣхъ понятныя статьи; особенно нравились народу чтенiя религіозно-нравственнаго содержанiя. Чтенiя тѣмъ болѣе были интересны, что ожив-



лялись въ большинствѣ школъ на экранѣ свѣтовыми картинами при помощи фонаря съ керосиновымъ или ацетиленовымъ освѣщеніемъ, а въ двухъ—Новочеркасской Александро-Невской и въ воскресной на рудникѣ Шушпановой и К<sup>о</sup> съ электрическимъ. Для поддержанія вниманія, для приданія чтеніямъ большей торжественности и интереса въ промежуткахъ чтеній школьный хоръ или всѣ присутствующіе пѣли церковныя пѣснопѣнія примѣнительно къ содержанию чтеній и картинъ, а въ нѣкоторыхъ школахъ хоръ исполнялъ гимны и патриотическія пѣсни.

Польза народныхъ чтеній несомнѣнна. По заявленію оо. завѣдующихъ они служили разумнымъ времяпрепровожденіемъ, отвлекающимъ народъ отъ улицы и пьянства.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### *Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.*

*Рукоположены:* во священника старшій учитель Аксайской второклассной церковно-приходской школы студентъ Донской Духовной Семинаріи Аванія Яковлевъ—къ Одигитріевской церкви станицы Аксайской, 6 августа 1905 г.; псаломщикъ Покровской церкви слободы Дарьевки, Ровенецкаго благочинія, Андрей Савичевъ—къ Рождество-Богородицкой церкви поселка Крюкова, Кирсановскаго благочинія, 6 августа 1905 г.; во діакона—псаломщикъ Александро-Невской церкви Усть-Медвѣдицкой станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія, Евлампій Тимофеевъ—къ Знаменской церкви ставицы Клѣтской, того же благочинія, 14 августа 1905 года; во священника—учитель Филоновской второклассной церковно-приходской школы Михаилъ Поляковъ—къ Александро-Невской церкви пос. Верхне-Свѣчникова, Милютинскаго благочинія, 14 августа 1905 г.; во діакона—псаломщикъ Вознесенской церкви пос. Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благочинія, Па-

вель *Желтзняковъ*—къ Предтеченской церкви Верхне-Кундрюческой станицы, Константиновскаго благочинія, 15 августа 1905 г.; во священника—псаломщикъ Николаевской церкви слободы Веселовознесенской, Ново-Николаевскаго благочинія, Іоаннъ *Скибинъ*—къ Андреевской церкви пос. Петрово-Куртлакскаго, Чернышевскаго благочинія, 15 августа 1905 г.; во діакона на псаломщической вакансіи—псаломщикъ Казанской церкви станицы Потемкинской Іоаннъ *Крыловъ*, 15 августа 1905 г.

*Опредѣлены:* псаломщикъ церкви села Нижняго Гумбета, Оренбургской епархіи, Георгій *Кораблиновъ*—на псаломщическое мѣсто къ Петро-Павловской церкви поселка Кудиновки, Дегтевскаго благочинія, 10 августа 1905 г.; учитель Павлово-Хрещатицкой церковно-приходской школы Димитрій *Анисимовъ*—псаломщикомъ къ Христо-Рождественской церкви Богоявленской станицы, Константиновскаго благочинія, 12 августа 1905 г.; студентъ Донской Духовной Семинаріи Иванъ *Поповъ*—псаломщикомъ къ Христо-Рождественской церкви Каменской станицы, Каменскаго благочинія, 9 августа 1905 г.; окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Леонидъ *Егоровъ*—псаломщикомъ къ Тихоновской церкви пос. Верхне-Тарасова, Тарасовскаго благочинія, 9 августа 1905 г.; окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Николай *Щетковский*—псаломщикомъ къ Трехъ-Святительской церкви слободы Дячкиной, Митякинскаго благочинія, 16 августа 1905 года.

*Утверждены* штатными псаломщиками: и. д. псаломщика Воскресенской церкви хутора Безпалова, Правоторовскаго благочинія, Константинъ *Рагульский*, 17 августа 1905 г., ии. д. псаломщика Воскресенской церкви слоб. Машыкиной, Митякинскаго благочинія, Сергій *Чуевъ*, 4 августа 1905 г.

### **Свободныя мѣста.**

#### *Священническія:*

Съ 6 апрѣля 1905 года при одноклирной Успенской клад-

бищенской церкви Верхне-Курмойрской станицы, Потемк. благоч.

Съ 27 мая 1905 года при однооклирной Георгіевской церкви хутора Хорошенькаго, Зотовскаго благочинія.

Съ 21 іюня 1905 года при Благовѣщенской церкви слободы Курнаковой, Тарасовскаго благочинія (см. № 19).

Съ 22 іюня 1905 года при двухоклирной Николаевской церкви Маріинской станицы, Цымлянскаго благочинія (см. № 19).

Съ 1-го іюля 1905 г. при однооклирной Покровской церкви слободы Ивановки, Потемкинскаго благочинія (см. № 24).

### *Дяконскія:*

Съ 6 мая 1898 года при однооклирной Архангельской церкви слободы Картушиной, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при однооклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при однооклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при однооклирной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Процыкова, Милютинскаго бл. (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухоклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковскаго благоч. (см. № 15).

При однооклирной Александрo-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при однооклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 27 іюня 1902 г. при однооклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благ. (см. № 24).

Съ 28 мая 1904 года при однооклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Крутинскаго, Глазуновскаго бл. (см. № 17).

Съ 3 іюня 1904 года при однооклирной Троицкой церкви хутора Нижне-Калинова, Ермаковскаго благочинія (см. № 17).

Съ 1-го сентября 1904 года при однооклирной Михайло-Архангельской ц. х. Мартыновскаго, Филоновск. благ. (см. № 27).

Съ 22 декабря 1904 года при однооклирной Троицкой церкви



хутора Березовскаго, Филоновскаго благочинія (см. № 1).

*Вновь открывшееся діаконское мѣсто.*

Съ 24 августа 1905 г. при двухкличной Николаевской церкви слободы Ровенецкой, Ровенецкаго благочинія; вземли и дома нѣтъ; жалованья отъ прихожанъ 900 р. и кромѣ того получено причтомъ въ 1904 г. денежнаго дохода 1556 р. 71 в.; имѣются: 4 церковно-приходскихъ школы и земское училище; душъ муж. пола 2442 и жен. 2407.

*Псаломщическія:*

Съ 15 сентября 1903 года при однокличной Преображенской цер. пос. Трудовскаго, Новониколаевскаго благ. (см. № 27).

*Свободныя, просфорническія мѣста.*

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлаевскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія.



Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоняго, Пымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркасскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія. Съ 22-го апрѣля 1904 года при Петро-Павловской церкви хутора Насонтова, Ермаковскаго благочинія. При Вознесенской церкви хутора Персіянова, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви хутора Мало-Несвѣтайскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Кирилло-Меѳодіевской церкви станицы Платовской, Сальскаго благочинія. При Успенской церкви Калитвенской станицы, Каменскаго благочинія. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Араванцева, Ермаковскаго благочинія. При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Лобойкова, Даниловской волости, Березовскаго благочинія. При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія. При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія. При Покровской церкви слободы Покровской, Дегтевскаго благочинія. При Рождество-Богородицкой церкви хутора Верхне-Теплага, Митякинскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Пимено-Чернянскаго, Потемкинскаго благочинія. При Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія. При Александро-Невской владбищенской церкви Каменской станицы, Каменскаго благочинія. При Николаевской церкви станицы Молчевской, Тарасовскаго благочинія.

## Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящіе и исходящіе, разносныя книги, а также для церковно-приходскихъ школъ классныя журналы, матеріальныя книги и похвальныя свидѣтельства изготовляются и рассылаются не Редакціей „Донскихъ Епарх. Вѣдомостей“, а „**ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ**“, куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

---

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

#### УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

## М. Г. ВѢТРОВА

(Новочеркасскъ, Крещенка, № 19)

принимаетъ живущими и приходящими дѣтей обоаго пола, для подготовки во всѣ казенныя средне-учебныя заведенія.

36—2.

При этомъ номеръ *разсылается вѣтъ подписчикамъ объявленіе отъ мраморной мастерской М. Ржонни.*

---

### Содержаніе официальнаго отдѣла

Учрежденіе государственной думы.—Отъ уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣбныхъ до области войска Донскаго.—Отъ Правленія Донскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.—Отъ Правленія Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища.—Отчетъ комиссіи по организаціи народныхъ чтеній въ церковныхъ школахъ.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленіе.

---

Редакторъ, ректоръ семинарій, архимандритъ **Митрофанъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 1 сентября 1905 года.

---

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 сентября 1905 года.

# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать седьмой.

1 сентября 1905 года.

№ 25.

---

**СТАТЬЯ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.**

---

**ВЪЗВЪ**

на день перенесенія мощей Святаго Благовѣрнаго князя Александра Невского.

*Радуйся, волею мучениче, смиростояя нынѣ соуму мучениковъ. Радуйся, пламенную любовь отъ народа снискавѣй (изъ акаѳиста св. Александру Невскому).*

Церковь Россійская свѣтло празднуетъ нынѣшній день, освящая его молитвеннымъ воспоминаніемъ о жизни и подвигахъ Святаго князя Александра Невского.



Столица царства русскаго посвящаетъ этотъ день Своему небесному покровителю, совершая торжественные крестные ходы въ гробницѣ, скрывающей святая мощи князя Александра, привезенныя самимъ царемъ Петромъ В. на берега прославленной Александромъ Невы, во вновь основанный 200 лѣтъ назадъ градъ. Войско же Донское усугубляетъ торжество нынѣшняго дня благодарственнымъ воспоминаніемъ о дарованныхъ ему вѣнценосными монархами милостяхъ и правахъ.

Въ такой торжественный день что приличнѣе воспоминанія о жизни Невскаго героя, что благовременнѣе молитвы о благоденствіи отечества къ Россійскому Іосифу, на небеси царствующему.

Жизнь Святаго князя Александра Невскаго—это свѣтлая, отрадная страница изъ бѣдственной исторіи XIII вѣка. Всѣмъ извѣстно, что это столѣтіе ознаменовано въ исторіи Руси—съ внѣшней стороны нашествіемъ на нее татаръ съ востока и постоянными нападеніями сосѣдей—враговъ съ запада,—съ внутренней же стороны, это время было богато частыми спорами князей объ удѣлахъ, помѣстными неурожаями и повальными болѣзнями.

Монгольское иго, по поущенію Божію, обрушилось всею своею тяжестью на русскую землю, и нуженъ былъ большой подъемъ духовной силы, богатый запасъ христіанскаго терпѣнія, чтобы не только не впасть въ отчаяніе въ эту трудную годину испытанія, но и сохранить живую надежду на лучшее будущее.

И если Россія сохранила въ это трудное время истинную и искреннюю вѣру въ Бога, оградилъ внутреннюю независимость русской жизни, спасла Западную Европу отъ татарскаго ига, то все это сдѣлано благодаря твердой вѣрѣ въ Бога, горячей любви къ родинѣ, готовности для нея на всякія жертвы Святаго князя Александра Невскаго. Поэтому-то Святая Церковь прославляетъ его, какъ своего возлюбленнаго сына, наравнѣ съ святыми мучениками: „Радуйся, волею мучениче; радуйся, пламенную любовь отъ народа снискавый“!

Недолго жилъ Святой князь Александръ; на 45 году, въ самый расцвѣтъ духовныхъ силъ, мощное тѣло князя не выдер-



жало подъятыхъ его духомъ на себя трудовъ и заботъ на благо Россіи, и жизнь его неожиданно угасла къ искреннему горю всѣхъ гражданъ. Но это недолгая годами, но богатая трудами жизнь святаго князя всецѣло была посвящена одному дѣлу — служенію родинѣ, для которой онъ „не только живота не щадяше, но и душу свою всегда тѣшася полагати“ (Степ. кн. 1, 375).

Дѣтство и юность свою князь провелъ въ Великомъ Новгородѣ, откуда дважды принужденъ былъ бѣжать къ отцу, когда жители вольнаго города приходили во враждебныя отношенія къ князю — его отцу. Уже эти впечатлѣнія дѣтства могли показать умному и дальновидному князю, въ чемъ главное несчастье Россіи, мѣшавшее ей дружными силами князей и народа противостать грубому натиску варваровъ. 15-ти лѣтъ Святой Александръ дѣлается самостоятельнымъ правителемъ (\*) Новгорода и служить ему, а съ нимъ и всей Россіи, великую службу въ борьбѣ съ западными ея сосѣдями.

Нѣмцы, шведы и литовцы съ разныхъ концовъ, но почти одновременно грозятъ Руси Святой отнятіемъ у нея православной вѣры и самобытныхъ основъ жизни, и если бы въ такое время ихъ соединеннымъ силамъ не противосталъ непобѣдимый Александръ, — кто знаетъ, не обратилась ли бы Новгородская область на долгое время въ такую же отчужденную землю отъ Россіи, какъ юго-западные губерніи, или несчастная понинѣ Галиція?

Побѣды Александра надъ врагами Россіи, одержанныя имъ съ несомнѣнною для современниковъ помощію Вожей на рѣкѣ Невѣ и на льду Чудского озера, не только спасли Новгородъ и Псковъ, послѣдній оплотъ свободной русской жизни, отъ порабощенія нѣмцамъ, болѣе опаснымъ, чѣмъ татары, но и обезсмертили имя побѣдителя въ исторіи, разнесли славу о немъ отъ Рима до глубины Азіи. И здѣсь таилась для Россіи новая, большая опасность.... Изъ Рима отъ папы и изъ глубины Азіи къ Александру присылаются льстивыя приглашенія, оба врага Россіи — папа и ханъ — дѣлають ему льстивыя предложенія, желая воспользоваться

(\*) Новг. лѣтоп., 1, 50.

славой Александра для достиженія своихъ корыстныхъ цѣлей. Цѣли ихъ ясны, какъ Божій день! Папа стремился мирнымъ путемъ послѣ того, какъ не удался Крестовый походъ противъ „невѣрныхъ“, окатоличить Россію, лишить ее послѣдней опоры — вѣры истинной, въ которой Россія находила для себя силы терпѣть... Хану же татарскому не довольно было дани, ему хотѣлось лишить Россію послѣдней тѣни самостоятельности. Въ этихъ тяжкихъ и безвыходныхъ, повидимому, обстоятельствахъ Александръ показалъ себя не только искреннимъ ученикомъ Христовымъ, готовымъ на мученія и смерть за свою вѣру, но и разумнымъ христіаниномъ, способнымъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему; — въ отношеніи же къ народу онъ явился не только пламеннымъ печальникомъ за интересы родины, но и настойчивымъ правителемъ, умѣвшимъ заставить даже вольныхъ новгородцевъ подчиниться требованіямъ татаръ относительно дани, лишь бы спасти внутреннюю самостоятельность Руси и съ ней надежду на лучшее будущее, почерпаемую изъ живого родника народной вѣры въ Бога и свои силы.

Извѣстно, что хану Святый Александръ отказалъ въ поклоненіи идоламъ, хотя звалъ мученическую кончину за такое ослушаніе Св. Михаила, князя Черниговскаго. Плибъ отвѣтилъ на его предложеніе разумнымъ письмомъ, въ которомъ, не споря о вѣрѣ, твердо и спокойно исповѣдалъ свою вѣру въ словахъ: „мы знаемъ истинное ученіе церкви, а вашего не приедемъ“ (Карамзинъ Ист. Г. Р. IV, 65); татары же умѣю Александръ смягчалъ на милость въ минуты ихъ гнѣва и успѣлъ убѣдить ихъ отказаться отъ непосильныхъ для русскихъ людей требованій участія русскихъ вмѣстѣ съ татарами въ походъ противъ персовъ.

И среди всѣхъ этихъ разнообразныхъ — военныхъ и государственныхъ — трудовъ Святый Александръ всегда оставался честнымъ, благороднымъ человѣкомъ, истиннымъ христіаниномъ, разумнымъ правителемъ, руководившимся въ своей дѣятельности славой имени Божія и сознательной любовью къ родинѣ. Вотъ почему старинные русскіе лѣтописцы съ особенной любовью, но и съ благоговѣйнымъ уваженіемъ приступали къ изображенію нравственнаго

величія Святаго князя. По ихъ сказаніямъ, Святой князь былъ воспитанъ родителями во всякомъ добромъ дѣлѣ. Съ дѣтства вселился въ душу его страхъ Божественный. Онъ всегда соблюдалъ заповѣди Божіи, поступая по нимъ. Духовныхъ уважалъ. Во все время юности соблюдалъ смиренномудріе. Воздерживался отъ излишествъ даже въ снѣ и пищѣ. Книги священныя онъ читалъ съ усердіемъ. Князь былъ такъ милостивъ, что многихъ плѣнныхъ выкупилъ у татаръ на свои средства. Мудръ онъ былъ, какъ Соломонъ, а справедливости строго требовалъ и отъ бояръ. По лѣтописцы любили изображать и внѣшній видъ князя: „наружностью онъ отличался отъ другихъ людей, высокаго стройнаго роста, прекрасный, какъ Іосифъ, сильный, какъ Самсонъ, говорилъ громко, какъ труба въ народѣ, въ войнахъ непобѣдимый! Врагамъ онъ былъ такъ страшенъ, что татарскія жены пугали его именемъ своихъ дѣтей“.

И этотъ-то прекрасный по душѣ характеръ, этотъ мощный мужъ въ крѣпости едва достигъ расцвѣта силъ духовныхъ, какъ надломился и угасъ къ горю Россіи. Когда М. Кирилль объявилъ во Владимирскомъ соборѣ, что „солнце земли нашей закатилось“, весь народъ, какъ одинъ человекъ, воскликнуть „уже погибаемъ“! Вѣзмъ казалось, что смерть Александра—предвѣстница общей гибели. Но, благодареніе Богу, умеръ Св. Александръ, но живъ и среди русскихъ жить остался духъ его, угасъ свѣтильникъ вѣры и жизни христіанской, но лучи его свѣта успѣли озарить темную эпоху, зажечь любовь къ вѣрѣ и родинѣ въ тысячахъ сердець.

Молитвенно восломяя нынѣ Св. Благовѣрнаго и Великаго князя Александра Невскаго, будемъ просить Бога, да даруетъ Онъ, по молитвамъ Святаго Князя, русскому народу любовь и преданность святой вѣрѣ, да сохранить Онъ въ русской народной душѣ лучшія ея качества: смиреніе, милосердіе, справедливость; худшія же: склонность къ розни и подражанія чужому да отребить отъ сердець русскихъ; Возлюбленному же Нашему Монарху да поможетъ Господь ограждать Русь отъ внѣшнихъ враговъ и возвеличивать ее внутри духовнымъ просвѣщеніемъ и мирнымъ развитіемъ ея силъ.

*Святи. Т. Донецкій.*



## Какъ проявляется въ Россіи свобода совѣсти со дня 17 апрѣля сего года.

День 17 апрѣля сего года былъ свидѣтелемъ великодушнаго акта Царской Воли, расширяющаго начало вѣротерпимости до предѣловъ, которые могутъ быть допущены лишь Величайшею вѣрой въ состоятельную силу Истины. Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости явился, поистинѣ, безпримѣрнымъ въ исторіи.

Конечно, съ паденіемъ вѣры, съ развитіемъ индифферентизма относительно религіи, стремленія государства поддерживать какую бы то ни было вѣру падали повсюду, замѣняясь одинаковымъ предоставленіемъ всѣмъ права на завоеваніе души.

Тамъ, гдѣ никакой души въ человѣкѣ не признаютъ, и ни въ какое „спасеніе“ уже не вѣрятъ,—естественно является всеобщая равноправность въ дѣлѣ религіи. Въ этихъ странахъ равноправность исповѣданій не есть дѣло порыва религіознаго идеализма, а результатъ полного его исчезновенія.

Не такимъ, однако, путемъ явилось вѣроисповѣдное равенство у насъ. Господствующая съ начала Руси Православная вѣра,—отпаденіе отъ которой разсматривалось какъ дѣло даже болѣе преступное, нежели государственная измѣна,—уравнена теперь въ правахъ съ прочими христіанскими исповѣданіями,—уравнена не потому, чтобы Законодатель призналъ излишнимъ господство истинной вѣры въ Бога, и по увѣренности въ томъ, что это господство будетъ держаться помимо всякаго государственнаго воздѣйствія.

„Призывая благословеніе Всевышняго на это дѣло мира и любви, и упоая, что оно послужитъ къ вѣщшему возвеличенію Православной Вѣры“, сказано въ Высочайшемъ

Указѣ 17 апрѣля, „Мы, въ соотвѣтствіи съ этимъ рѣшеніемъ Нашимъ, повелѣваемъ“ — расширить свободу пропаганды и вольнаго избранія и оставленія каждымъ вѣры, что и уравнило инославныя исповѣданія въ правахъ съ исторически-„господствующимъ“ Православіемъ.

Такимъ образомъ, уравниеніе правъ явилось у насъ не по безразличію къ торжеству истины, а по твердому упованію на то, что это послужитъ къ „вѣщшему возвеличенію Православной вѣры“.

Безъ сомнѣнія, этотъ высокій идеализмъ Русской законодательной мысли можетъ лишь возбудить удивленіе скептической современной культуры, столь далекой отъ этого возвышеннаго чувства. Какъ извѣстно, наше историческое законодательство, начертавшее въ Основныхъ Законахъ начала вѣротерпимости, тоже не было проникнуто такимъ высокимъ идеализмомъ, такъ какъ признавая Православную вѣру господствующею, наши прежніе законодатели старались обезпечить ей и реальныя пособія для сохраненія за ней господствующаго положенія. Но Высочайшая Воля, столь расширившая понятіе о вѣротерпимости, состоитъ и нынѣ въ томъ, чтобы это послужило „къ вѣщшему возвеличенію Православной вѣры“.

Съ этимъ упованіемъ должны, несомнѣнно, сливаться упованія всѣхъ Русскихъ вѣрныхъ подданныхъ, и мы въ правѣ ожидать, что такого соотвѣтствія съ Высочайшею Волей не останутся чужды и инославныя подданные общей намъ Верховной Власти.

Къ глубокому прискорбію должно констатировать, что немедленно послѣ опубликованія великодушнаго Указа 17 апрѣля, намъ приходится уже слышать о фактахъ, далеко не обнаруживающихъ у нашихъ инославныхъ и иновѣрныхъ согражданъ способности къ той высотѣ религіознаго развитія, какая естественно предполагается при дарованіи столь широкой вѣротерпимости.

Вмѣсто дѣла „мира и любви“, они создаютъ изъ ре-

лигіозной свободы орудіе безпорядковъ. Какъ сообщалъ телеграфъ („Моск. Вѣд.“ № 111), въ день 23 апрѣля въ Ригѣ, на Гердеровской площади, около дома пастора лютеранской церкви, собралась толпа православныхъ динородцевъ „и демонстративно требовала немедленнаго присоединенія къ лютеранству“. Самъ пасторъ имѣлъ тактъ уклониться отъ неумѣстной демонстраціи и заявилъ демонстрантамъ, что для присоединенія ихъ требуется предварительная подготовка въ вѣрѣ... Но поведение пастора не устраняетъ упрековъ самимъ демонстрантамъ.

Вмѣсто выраженія благодарности Высочайшей Волѣ, дарующей отнынѣ всякому право покидать свою вѣру, люди, какъ въ приведенномъ случаѣ, пользуются полученнымъ правомъ не для исканія истины, а для демонстраціи. Понятно, что если бы въ этихъ людяхъ говорило религіозное чувство, они не стали бы требовать немедленно массоваго перехода въ такую вѣру, которой еще даже не успѣли узнать. Но можетъ ли религіозная истина получать „вѣщшее возвеличеніе“ у такихъ людей, для которыхъ свобода вѣры составляетъ лишь предлогъ и средство для демонстрацій?

Еще тяжеле размышленія, навѣваемые событіями въ Симферополѣ, о которыхъ сообщаетъ корреспондентъ „Русскаго Листка“:

Первые же дни Пасхи, ознаменованной высокимъ актомъ вѣротерпимости 17 апрѣля, оказались въ Симферополѣ днями побоища на религіозной почвѣ.

При этомъ вызывающею стороною оказываются отнюдь не православные, а евреи. Кошунство надъ православною святыней и надругательство надъ „господствующей вѣрой“ и чувствами Русскихъ людей, учиненныя виновникомъ возмущенія, молодымъ евреемъ Бухштабомъ, столь гнусны, что мы не хотимъ повторять разсказа о нихъ, отсылая читателей къ упомянутой статьѣ „Р. Листка.“

Правда, отецъ молодого Бухштаба заявляетъ, что его



сынъ психически боленъ. Но нельзя не сказать, что если даже это правда — направление его психического расстройства обнаруживаетъ крайнее развращеніе религіознаго чувства. У человѣка, чуждаго ненависти къ православной святынѣ, у человѣка не презирающаго Русскихъ людей, — не могло бы быть такого проявленія психическаго расстройства, какъ надругательство надъ святою иконою. Если даже заявленіе отца не вызвано естественнымъ желаніемъ выручить сына ходкою нынѣ ссылкой на не-вѣрность, что, вѣе въ всякомъ случаѣ, и самъ отецъ, имѣя психически-разстроенаго сына (что впрочемъ, не мѣшало послѣднему учиться въ реальномъ училищѣ), — долженъ бы былъ присматривать за больнымъ, если самъ не имѣлъ того же презрѣнія къ православной святынѣ.

Можно было бы заранѣе предвидѣть, что римско-католики не отстанутъ отъ другихъ въ фанатизмъ. И дѣйствительно, въ ночь съ 18 на 19 апрѣля разгромлены церковныя школы въ Студянкѣ (Сѣдлецкой губерніи), съ поруганіемъ иконъ и портретовъ Высочайшихъ Особъ.

Какъ тяжело думать о подобныхъ фактическихъ отвѣтахъ на упованіе Высочайшей Воли относительно „вѣщаго прославленія Православной Вѣры“ широкимъ актомъ вѣротерпимости 17 апрѣля!

Въ тотъ самый моментъ, когда Православная вѣра лишается внѣшнихъ пособій „господствующей вѣры“, — ея святыня подвергается гнусному надругательству. Въ результатъ, вмѣсто дѣла „мира и любви“, составляющаго цѣль великодушнаго Законодателя, являются сцены ненависти и взаимныхъ избіеній. Но неужто отвѣчать демонстраціями противъ православія, или даже дерзкимъ его оскорбленіемъ, позволительно для подданныхъ, обязанныхъ уважать Царское упованіе?

Такіе случаи наводятъ на самыя печальныя размышленія относительно того, насколько соотвѣтствуетъ состояніе религіознаго развитія инославныхъ и иновѣрныхъ

подданныхъ Имперіи тѣмъ правамъ, которыя теперь имъ предоставлены?

Наше историческое законодательство искони признавало вѣротерпимость закономъ Христіанства. Но оно принимало во вниманіе дѣйствительное состояніе религіознаго развитія тѣхъ людей, для коихъ писались законы, и потому ставило для вѣротерпимости извѣстныя обязательныя рамки, предназначенныя именно для того, чтобы вѣротерпимость къ иновѣрнымъ не становилась въ ихъ рукахъ орудіемъ „не вѣротерпимости“ по отношенію къ господствующему народу и къ его вѣрѣ.

Стали ли нынѣ эти люди въ уровень съ тою широкою вѣротерпимостью, которая дана Указомъ 17 апрѣля въ упованіи на то, что дѣло мира и любви найдетъ отзвукъ въ ихъ сердцахъ, и послужитъ не для униженія, а для „вѣщшаго возвеличенія Православной Вѣры“?

Таковы тяжкіе вопросы, становящіеся предъ нами, при сравненіи высокой вѣры Законодателя и крайне низкаго уровня религіознаго развитія людей, получающихъ столь широкое довѣріе. Невольно возникаетъ мысль: что же дѣлать, если окажется, что высота принципа не вмѣщается въ душахъ современниковъ?

Не требуется ли дополнить даруемую имъ свободу тѣми ограниченіями, которыя необходимы для охраны свободы вѣры Русскаго народа?

Великій Петръ говорилъ: „Всеу законы писать, если ихъ не исполнять“. Но какъ исполнить законъ, если онъ оказывается гораздо выше уровня развитія тѣхъ, кому даруетъ права, несомвѣстимыя съ наличнымъ уровнемъ развитія ихъ религіознаго чувства пониманія? („Моск. Вѣд.“).



# Расколъ и сектантство.

## Всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ въ Нижнемъ-Новгородѣ.

5-го августа въ Нижнемъ-Новгородѣ закрытъ всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ.

Съѣздъ собралъ болѣе 180 членовъ, съѣхавшихся въ Нижній-Новгородъ со всѣхъ концовъ Россіи. Засѣданія происходили въ частной квартирѣ Д. В. Сироткина ежедневно со 2-го августа по одному и по два раза въ день. Въ одинъ изъ этихъ дней участники съѣзда совершили поѣздку въ село Городецъ для осмотра рѣдкаго хранилища церковныхъ книгъ, иконъ и разныхъ предметовъ, принадлежащаго г. Пряничникову.

Съѣздъ постановилъ послать статсъ-секретарю С. Ю. Витте телеграмму съ выраженіемъ благодарности отъ имени всѣхъ старообрядцевъ за труды его по дѣламъ вѣротерпимости.

Постановлено учредить въ Москвѣ особое постоянное совѣщательное отдѣленіе для выдачи справокъ, указаній, совѣтовъ и вообще всего, что касается старообрядческихъ общинъ.

Кардинальнымъ вопросомъ съѣзда былъ вопросъ о старообрядческой общинѣ. На эту тему доложены были семь проектовъ и одинъ докладъ устава общинъ. Для выработки изъ этого матеріала нормальнаго устава избрана коммиссія изъ 12 лицъ, съ участіемъ въ ней наличныхъ авторовъ.

Съѣздъ постановилъ внести въ уставъ общины: а) чтобы всѣ члены общины, достигшіе совершеннолѣтія, были допущены съ правомъ голоса на приходскія собранія; б) допустить женщинъ къ участию въ приходскихъ собраніяхъ



съ правомъ голоса, но безъ права быть избираемыми въ должностныя лица; в) на необходимыя расходы и содержаніе кладбищъ дѣлать не обложеніе прихожанъ, а добровольный сборъ; г) считать приходское собраніе дѣйствительнымъ при наличности  $\frac{1}{3}$  прихожанъ; д) приходъ считать тамъ, гдѣ есть старообрядческій храмъ; е) должностныхъ лицъ избирать на три года, и ж) внести въ уставъ статью, предоставляющую собранію право выдавать совѣту общины подробную инструкцію для внутренняго распорядка въ приходѣ.

Собраніе избрало девять лицъ для присутствованія на соборѣ епископовъ въ качествѣ представителей отъ сѣзда.

Прочтены и утверждены адреса — князю Святополкъ-Мирскому и сенатору Кони съ выраженіемъ благодарности за ихъ труды на защиту угнетаемыхъ въ дѣлахъ вѣры и совѣсти. Вмѣстѣ съ тѣмъ сѣздъ постановилъ выразить благодарность той части русской печати, которая освѣщала тяжелое положеніе старообрядцевъ и стояла за его нужды и желанія.

Въ собраніе поступило заявленіе о недопущеніи женщинъ съ правомъ голоса въ приходскихъ собраніяхъ. Сѣздъ высказался за предоставленіе этого рѣшенія собору епископовъ.

По предложенію В. Усова, сѣздъ принципиально высказался за устройство въ Нижнемъ-Новгородѣ хранилища древностей.

По заявленію Г. Н. Грачева и В. Е. Макарова, рѣшено обратиться съ просьбой къ попечителямъ Рогожскаго кладбища, чтобы они разрѣшили посѣтителямъ старообрядцамъ осматривать кладбищенскую бібліотеку въ опредѣленное время безпрепятственно.

Г. Макаровъ сдѣлалъ предложеніе обратиться къ Константинопольскому патріарху съ просьбой высказаться о каноническомъ достоинствѣ старообрядческой іерархіи. Собраніе энергично и рѣшительно отклонило это предложеніе,

какъ нежелательное и унизительное для старообрядческаго священства.

Г. Захаровъ предложилъ собранію высказаться по поводу Высочайшаго указа 17-го апрѣля. Предложеніе это отклонено.

По обсужденіи докладовъ, председательствующій объявилъ VI всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ закрытымъ („Русск. Слово“).

† Березовскій окружной миссіонеръ  
Донской епархіи Каллиникъ Авксентьевичъ  
Картушинъ.

Въ первыхъ числахъ сего августа скончался въ хуторѣ Попковѣ, Островской станицы, области войска Донскаго, окружной миссіонеръ Каллиникъ Авксентьевичъ Картушинъ, подвизавшійся на миссіонерскомъ поприщѣ 16 лѣтъ (съ 1889—1905 гг.). Покойный происходилъ изъ даровитой Донской казачьей фамиліи Картушиныхъ и приходится роднымъ братомъ извѣстному старообрядческому архіепископу „Московскому и всея Россіи“ Иоанну (Картушину). Послѣдній былъ старшимъ братомъ Каллиника Авксентьевича. Богато одаренные отъ природы умственными способностями, братья значительно различались другъ отъ друга по направленію этихъ способностей. Въ то время, когда Іустинъ—старшій братъ отличался административными способностями и въ дѣтствѣ и по достиженіи возраста исполнялъ преимущественно порученія отца по хозяйству, Каллиникъ съ дѣтства любилъ читать книги и занимался отвлеченными разсужденіями. Еще болѣе различны эти братья по своей судьбѣ. Іустинъ остался вѣрны старообрядчеству, въ которомъ былъ рожденъ, защищалъ его всѣми способами, вступая въ бесѣды съ православными миссіонерами, къ старости принялъ монашество съ именемъ Іоанна, долго проживалъ въ безвѣстности въ Пятизбянскомъ старообрядческомъ скиту, пока не былъ выдвинутъ на видное мѣсто Московскаго

архієпископа, въ какомъ званіи все свои богатя природныя административныя дарованія посвятилъ на служеніе старообрядчеству и заявилъ себя, какъ весьма искусный администраторъ. Каллиникъ Авксентьевичъ пошелъ по иному пути. Съ глубокаго дѣтства, по его собственнымъ словамъ, онъ внутренно чувствовалъ неправду старообрядчества. Подъ вліяніемъ чтенія старопечатныхъ книгъ, знакомства съ сочиненіями православныхъ писателей противъ раскола и его собственныхъ размышленій это внутреннее, въ началѣ, быть можетъ, смутное чувство скоро перешло въ сознательное глубокое убѣжденіе въ неправдѣ старообрядческаго раскола и истинности и спасительности святой православной церкви. Каллиникъ Авксентьевичъ отправляется въ Москву, гдѣ знакомится съ покойнымъ о. Павломъ (Прусскимъ), бесѣдуетъ съ нимъ о вопросахъ пререкаемыхъ именуемыми старообрядцами, изучаетъ богатое книгохранилище Московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря и, наконецъ, самимъ о. Павломъ присоединяется къ св. православной церкви. По присоединеніи къ православной церкви Каллиникъ Авксентьевичъ все свои богатя дарованія посвятилъ на защиту истинности и спасительности св. православной церкви и на обличеніе неправды именуемаго старообрядчества. Его частыя и талантливныя собесѣдованія со старообрядцами обратили на него вниманіе епархіальнаго начальства и онъ скоро былъ назначенъ окружнымъ миссіонеромъ Березовскаго округа, Донской епархіи. Въ этой новой должности Каллиникъ Авксентьевичъ заявилъ себя весьма преданнымъ дѣлу и талантливымъ дѣятелемъ. Для обращенія заблудшихъ своихъ собратій онъ, самъ ранѣе страдавшій всеми недугами раскола, не жалѣлъ ни своихъ силъ, ни своихъ богатыхъ природныхъ дарованій. Каллиникъ Авксентьевичъ не остановился даже предъ всеми трудностями и опасностями далекаго путешествія въ Малую Азію и въ Палестину, когда этого путешествія потребовали интересы душевнаго спасенія заблуждающихся. Въ началѣ миссіонерской службы Каллиника Авксентьевича въ средѣ проживавшихъ въ Донской епархіи сектантовъ-баптистовъ появились люди, которые, читая въ Апокалипсисѣ Іоанна Богослова пророчества, изображаю-



щія судьбы какъ церкви вселенской, такъ и нѣкоторыхъ помѣстныхъ, обратили особенное вниманіе на слѣдующее утѣшительное обѣтованіе, данное ангелу Филадельфійской церкви: „и какъ ты сохранилъ слово терпѣнія моего, то и я сохраню тебя отъ годинъ искушенія, которая придетъ на всю вселенную, чтобъ испытать живущихъ на земль“ (Апок. 3, 10). На основаніи этого пророчества эти сектанты пришли къ сознанию, что непрерывное преемство Христова ученія отъ апостоловъ и власти на учительство и совершеніе таинъ суть главнѣйшіе признаки истинности и законности пастырей и учителей, что истинное христіанское вѣроисповѣданіе, по неложному Христову обѣщанію, должно сохраниться въ церкви Филадельфійской и что для успокоенія совѣсти, возмущаемой разномысліями между христіанами, необходимо догматическое и таинственное единеніе съ этою церковію. Но прежде своего присоединенія къ церкви Филадельфійской, штундо-баптисты находили нужнымъ узнать: а) сколько въ Филадельфій христіанскихъ вѣроисповѣданій; б) какое изъ нихъ по древности восходитъ ко временамъ апостольскимъ и в) какого образа вѣры и богопочтенія держатся эти, такъ сказать, первобытные Филадельфійскіе христіане (1)? Для этой послѣдней цѣли штундо-баптисты избрали отъ себя депутатомъ штундо-баптиста казака Тепикинской станицы, области войска Донского, Ивана Никитина Аверьянова, который изъявилъ желаніе лично побывать въ Филадельфій въ сопровожденіи кого-либо изъ дѣятелей Донской миссіи. Баллиникъ Авксентьевичъ вызывается самъ на эту поѣздку, беретъ на себя трудъ посильнаго ознакомленія съ греческимъ языкомъ, знаніе котораго существенно необходимо для этого путешествія, и 6-го декабря 1893 года вмѣстѣ съ Аверьяновымъ отправляется въ путешествіе. На пути сектантъ Аверьяновъ заболѣлъ и вынужденъ былъ изъ Одессы возвратиться. Но онъ просилъ Баллиника Авксентьевича ѣхать непременно въ Филадель-

(1) См. подробн. въ брошюрѣ Б. Картушина. „Поѣздка въ Палестину съ миссіонерскою цѣлію, съ 3-го декабря 1893 года по 4-е февраля 1894 года“. Стр. 1—2.

фію и все, что онъ увидитъ, и услышитъ относящееся къ предмету изслѣдованія, записывать по своей правдѣ и сообщить ему. Каллиникъ Авксентьевичъ отправляется въ путешествіе одинъ, на пути онъ забываетъ въ Константинополь, гдѣ осматриваетъ св. Софію и дѣлаетъ поучительныя для старообрядцевъ заключенія, посѣщаетъ нѣкоторыя мѣста (св.) земли, пользуясь случаемъ, посмотрѣть богослуженіе восточной церкви, титантъ дѣлаетъ по этому вопросу назидательные для старообрядцевъ выводы, и, наконецъ, достигаетъ цѣли своего путешествія — Филадельфіи, сосредоточиваетъ на этомъ городѣ все свое вниманіе и изъ своихъ обширныхъ и строго объективныхъ наблюденій дѣлаетъ такой назидательный для сектантовъ выводъ: „Итакъ, общеніе Спасителя соблюсти церковь Филадельфійскую отъ годины искушенія сбылось, не смотря на бури завоеваній, пронесшіяся надъ этимъ городомъ, вѣдъ чемъ свидѣтельствуетъ исторія и и полуразрушенныя стѣны города: православная община въ немъ процвѣтаетъ если не количествомъ, то качествомъ (на 2500 жителей шесть церквей и огромное училище, прекрасно обставленное). Филадельфійскіе христіане — всѣ прямые потомки учениковъ Іоанна Богослова, сохранившіе преданіе возлюбленнаго ученика и Учителя и не давшіе стопы ноги проповѣдникамъ еретичества, появившимся иногда на востокъ. И теперь кромѣ турокъ, силою оружія вторгнувшихся сюда, здѣсь нѣтъ ни одной неправославной христіанской общины. Замѣчательна любовь здѣшнихъ христіанъ къ св. Іоанну евангелисту: лишь только зайдетъ рѣчь о религиозныхъ предметахъ, то непонятный мнѣ греческій языкъ сразу же укрощается именемъ великаго апостола Іоаннись Θεологось и именемъ его таинственной книги Апокалипсисъ (2). Когда Каллиникъ Авксентьевичъ сообщилъ о состояніи православія въ Филадельфіи бывшему своему спутнику до Одессы штундо-баптисту Аверьянову, то послѣдній сказалъ: „Удивительно! Нашъ баптистскій пресвитеръ увѣрялъ, что былъ тамъ и видѣлъ единомысленную себѣ благоустроенную общину и даже учился тамъ, а оказывается, что это неправда:

(2) Тамъ же стр. 10.

или онъ вовсе не былъ въ Филадельфiи, или былъ да нечѣмъ было похвалиться, такъ какъ онъ не назвалъ ни лицъ, ни учрежденiй“ (3).

Какъ окружной миссiонеръ противъ именуемыхъ старобрядцевъ, Каллиникъ Авксентьевичъ проявлялъ свою дѣятельность въ очень талантливыхъ собесѣдованiяхъ и частныхъ, и публичныхъ. Какъ человекъ, одаренный прекраснымъ даромъ слова и прямо таки непобѣдимой логикой, онъ не имѣлъ себѣ равныхъ при собесѣдованiяхъ съ старообрядческими начетчиками Перетрухинымъ, Пичугинымъ, Глуховымъ и др., когда побѣдоносно разбивалъ всѣ ихъ хитросплетенiя, придуманныя ими въ защиту старообрядчества. Его годовые отчеты были наполнены описанiемъ его талантливыхъ публичныхъ собесѣдованiй, которыя въ извлеченiяхъ печатались въ мѣстныхъ „Епарх. Вѣдом.“ и на страницахъ журналовъ: „Миссiонерское Обзорѣнiе“ и „Православный Путеводитель“. Весьма талантливо бесѣдовалъ покойный и съ сектантами. Одна изъ его бесѣдъ съ молоканами по вопросу объ иконопочитанiи напечатана нами въ журналѣ „Православный Путеводитель“ за 1904 годъ подъ заглавiемъ: „На молоканскомъ молитвенномъ собранiи“. Въ этомъ же журналѣ были помѣщены описанiе его талантливыхъ публичныхъ бесѣдъ съ Перетрухинымъ и Пичугинымъ.

Участники Донского епархiального миссiонерскаго съѣзда, бывшаго въ 1902 году, несомнѣнно живо помнятъ его талантливыя рѣчи на этомъ съѣздѣ и въ особенности его полный глубокихъ и всестороннихъ наблюденiй докладъ этому съѣзду по вопросу о мѣрахъ къ улучшенiю дѣла миссiи въ Донской епархiи. Этотъ докладъ былъ напечатанъ на страницахъ „Миссiон. Обзор.“. Каллиникъ Авксентьевичъ получилъ только домашнее образованiе. Но онъ такъ сзумѣлъ развить свои умственные способности, что при разговорѣ съ нимъ не вѣрилось, что вы бесѣдуете съ самоучкой... Рѣчь его перемѣшивалась весьма удачными сравненiями, взятыми даже изъ естественныхъ наукъ. Когда покойный былъ

(3) Тамъ же стр. 20—21.



избранъ въ члены Комиссіи генерала Маслоковца по вопросу о поднятіи экономическаго благосостоянія Донскаго казачества, то онъ къ своимъ рѣчамъ заставилъ прислушиваться членовъ этой комиссіи и удивлялъ всѣхъ своими агрономическими познаніями.

На Каллиника Авксентьевича авторъ этихъ строкъ рассчитывалъ, какъ на самаго дѣятельнаго и талантливаго сотрудника въ отдѣлѣ „Раскольничья сектантство“ при мѣстныхъ Епархіальныхъ Ведомостяхъ. Было уже получено согласіе отъ него сотрудничать въ этомъ отдѣлѣ. Покойный извѣщалъ насъ, что имъ уже почти окончена одна статья для этого отдѣла. Но Богъ судилъ иначе, призвавъ раба Божія Каллиника въ Свои небесныя обители! Миръ праху твоему, добрый и самоотверженный дѣятель на тернистой миссіонерской нивѣ!

Мы надѣемся, что пастыри Донской епархіи помянутъ въ своихъ молитвахъ предъ Престоломъ Божиимъ покойнаго раба Божія Каллиника!

Свящ. Е. Овсянниковъ.

## **О нравств. вѣнн. активн. цѣнн. духовенства, какъ исторической силы.**

(„Вопросы жизни“ 1905 г. июнь).

Интересъ къ церковному собору и церковнымъ реформамъ нѣсколько ослабѣлъ за послѣдніе дни, и печать рѣже предоставляетъ страницы этимъ темамъ.

Взволновавшееся работами объ измѣненіяхъ своего быта духовенство заставило печать поставить слѣдующіе вопросы:

- 1) въ какихъ измѣненіяхъ, преобразованіяхъ и устройствахъ нуждается церковная жизнь и мысль;
- 2) все ли духовенство (православное) единодушно и единомысленно желаетъ реформъ, опредѣленно выдвинутыхъ;
- 3) заинтересована ли вся Россія въ судьбахъ духовенства, связываетъ ли она свое будущее съ новымъ свѣдомъ церковной

жизни или Россія смотритъ на реформаціонные планы, какъ па планы рѣзко опредѣлившагося сословія, чуждые обще-культурной жизни народа.

Послѣдній вопросъ, выдвинутый въ „Руси“, въ статьяхъ „Церковь и молодая Россія“, особенно рѣзко былъ подчеркнутъ въ „Новостяхъ“, гдѣ г. Энгельгардъ назвалъ церковную реформу — „чуждымъ интеллигенціи дѣломъ“, потому что, по его объясненію, духовенство не участвовало въ подготовленіи прогрессивнаго освободительнаго движенія и не приносило никогда для него жертвъ!..

Этотъ горькій отвѣтъ, до ужаса правдивый, вызываетъ уже болѣе откровенный вопросъ о нравственной активной цѣнности духовенства, какъ исторической силы.

Съ точки зрѣнія религіозной этики возбуждаетъ ли оно довѣріе? Можемъ ли мы ждать отъ духовенства въ будущемъ духовнаго творчества, обогащенія, чего-нибудь болѣе цѣннаго, прочнаго, а главное всеобщаго, чего-нибудь, кромѣ того, что оно даетъ сейчасъ?

А сейчасъ оно даетъ только то, что *ищутъ у него одинокіе покорные и утомленные члены церкви: общія фразы о терпѣнн и грѣхѣ, о тщетѣ „мірскихъ благъ“, молитвенные символы и формулы, т. е. то, что утѣшительно по привычкѣ слабому чело- вѣку. Только!*

Гдѣ же участіе въ историческомъ созиданіи и возсозданіи государства?... Правда, были Гермогены... Были характеры, независимые отъ званія и сословія. Но чтобы духовенство, какъ сословіе, поддерживало въ народѣ идею политическаго обновленія и общественнаго прогресса своимъ массовымъ и повсемѣстнымъ напряженіемъ — это едва ли можно утверждать.

Два вѣка „бюрократическаго режима“, вотъ на что обидчиво указываетъ современное духовенство, съ видомъ угнетенной цвинности, стараясь оправдать придирками секретарей консисторіи и чиновниковъ Синода свою забитость, трусость, раболѣпство, ту- неядство, потворство и снисходительность къ порокамъ сильныхъ и неустройствамъ русской жизни.

Конечно, такое духовенство не могло внушить народу жажду благородной стойкости, силу характера, непоколебимость въ принципахъ, а къ себѣ не могло вызвать ничего, кромѣ осужденія и сожалѣнія.

Оно не могло даже поддержать или заступиться за того, въ комъ силенъ былъ духъ справедливости, какъ показываетъ примѣръ недавно умершаго въ Нижнемъ свящ. Золотницкаго, пробывшаго въ духовномъ заточеніи 30 лѣтъ. Такимъ образомъ, наше духовенство, какъ масса, какъ организованная армія духовныхъ руководителей, задачу своего водительства не выполняло.

Поставленное въ привилегированное положеніе воспитателей души, оно не только въ прихожанахъ, но и въ себѣ не сумѣло и не захотѣло пробудить лучшія дѣятельныя свойства, проявить достоинства, какъ сословіе.

Что же представляетъ современное намъ духовенство, такъ жаждущее соборнаго объединенія, такъ вѣрящее въ возможность своего возрожденія... путемъ реформъ?

Въ его домашнемъ бытѣ, гдѣ много иконъ и книгъ о нравственности, иногда и о философіи, гдѣ строго постигся и пахнетъ ладаномъ и деревяннымъ масломъ,—вы рѣдко услышите бесѣду объ идейной работѣ, объ одушевленномъ порывѣ самоотверженія, о новой формѣ пастырской помощи. Деньги, доходы, переводы на лучшія мѣста—это сюжетецъ!

А пеумѣніе объединяться вооружъ умственныхъ или общественныхъ интересовъ? А стремленіе въ „полевые попы“, потому что тамъ веселое общество, мало занятій и свобода... развлекаться картами и гостями?

Даже воспитаніе своихъ дѣтей духовенство ведетъ индифферентно. Здѣсь, у „кладезя духа“, ребенку и юношѣ даются практическіе совѣты и направленія въ сторону практическаго благоустройства, но не внушаются ни принципы, ни идеалы, ни широкія упованія!

Въ теченіе шестнадцати лѣтъ моихъ встрѣчъ и знакомствъ съ духовною молодежью, я не встрѣтилъ ни одной дѣвушки, ни



одного семинариста, которымъ бы именно „духовная семья“ дала задатки высшихъ интересовъ.

Если у духовной молодежи появляются широкіе запросы, если она такъ часто и такъ упорно, съ такимъ уваженіемъ къ жалобамъ жизни, умѣетъ подняться выше эгоистичныхъ интересовъ, выше устарѣлыхъ рамокъ порядочности и „служебнаго достоинства“, и отдать свою душу подъ контроль болѣе требовательной морали общечеловѣческаго долга, то повѣрьте здѣсь заслуга личной вдумчивости, честности натуры и... увы! „свѣтскихъ“ книгъ и вліяній!

Вотъ почему „покорные“ сынки и дочки батюшекъ даютъ въ жизни типы ограниченныхъ буржуа, безъ порывовъ, безъ одушевленія, безъ тоски за чужое горе.

Такая епархіалка даже и въ учительницахъ имѣетъ идеаль „матушки-хозяйки“. Семинаристы, даже побывшіе въ университетѣ, легко осваиваются съ чиновничьими мѣстами, вносятъ холодную чиновническую исполнительность даже въ педагогическую жизнь. Академисты нерѣдко высокомерно считаютъ себя избранными, сторонятся будничной жизни, свои счеты съ долгомъ и моралью сводятъ къ службѣ и маскѣ приличія, свои счеты съ жизнью—къ жалованью и повою.

Въ такой молодежи, воспитанной по „практическимъ приемамъ“ духовенства, есть готовность на всякую работу, почти продажность! И „управляющіе вѣдомствами“ давно это оцѣнили... Не только семинаріи, но и гимназіи, особенно женскія, не только палаты губернскія и уѣздныя присутствія, но и департаменты всѣхъ вѣдомствъ полны чиновниками... изъ духовнаго званія.

Отчего такое предпочтеніе? Выносливость, трудолюбіе, смѣлливость, относительная „образованность“, терпѣніе, скромность желаній, а главное... увы! вѣками воспитанная косность (и у насъ это считается залогомъ порядка и спокойствія), съ младенчества усвоенная привычка индифферентно, до цинизма, почти механически обращаться съ самыми священными словами, съ самыми возвышенными матеріями и проблемами.

Схоластикъ, выросшій въ средѣ, которая пользуется религіоз-

ной терминологіей для игривыхъ преній да собранія пятаковъ—такой схоластики лучшая поддержка все обезличивающей, бездуш-ной и безпринципной бюрократической машины.

Какія добродѣтели проявляетъ современное духовенство? Если они—духовные—ухватились за школы, за собесѣдованія, за благотворительность, то только потому, что эта *видимая* наруж-ная связь ихъ съ паствою начала уплывать отъ нихъ въ *сторону свѣтскихъ*.

Но въ этой своей маргариновой „общественной“ дѣятельно-сти духовенство не проявляетъ ни опаляющаго обличенія, ни непоколебимой, безбоязненной правдивости, ни возвышеннаго очи-щающаго идеализма, ни искренней, кровью брызжущей, жалости, ни заступничества за обиженныхъ, ни вниманія къ малымъ!..

И они—преемники апостоловъ! Эгихъ великодушныхъ демо-кратовъ христіанской общины! Эгихъ скитальцевъ во имя идеи! Да нашему духовенству не придется въ голову „безъ зову и безъ требы“ (т. е. безъ ожиданія заработка) обойти всѣхъ прихожанъ своихъ съ добрымъ словомъ, особенно бѣдняковъ и неудачниковъ, одинокихъ, обиженныхъ, покинутыхъ...

Но остается ихъ общественная дѣятельность въ качествѣ ораторовъ, строителей, предсѣдателей, членовъ совѣтовъ управъ и т. д.

Объ ораторствѣ умолчимъ, такъ какъ всѣмъ извѣстна пре-имущественная *безжизненность* и „хладность“ церковной проповѣди, и что хуже—способность нашихъ духовныхъ витій приспособлять свои панегирики, особенно апологетическую діалектику, къ самымъ противоположнымъ явленіямъ русской жизни, при ея перемѣнахъ по казенному приказу.

Всѣмъ извѣстна и *уклончивость* церковнаго проповѣдничества чуткаго, какъ термометръ, къ благоволенію и недовольству власти имущихъ. Поздравленія и пожеланія, восхваленія и епитафіи—могутъ скоро оказаться единственными темами „общественнаго характера“ у церковной проповѣди.

Я кончилъ. Я знаю, что далъ безотрадную и, какъ скажутъ, сильно преувеличенную картину бездѣйствія, безыдейности, неис-

крѣпности и слабости духа въ томъ сословіи, которое, наоборотъ, должно бы возводить къ твердости, совершенству и чистотѣ омраченныя или утомленныя души паствы.

Но я самъ вышелъ изъ среды духовнаго сословія и мнѣ тяжело и больно, что цѣлыя десятки тысячъ, забывъ старинныя завѣты подвижничества и дѣятельной любви, такъ поддались суетѣ, страхамъ и заблужденіямъ низменной жизни.

Что же сдѣлаетъ здѣсь соборъ и реформа? Вѣдь человѣческая душа—не товаръ и не билль о таможенныхъ пошлинахъ.

Прошлое и настоящее въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ, повторяю, неутѣшительны и вызываютъ тревогу за будущее.

Но вѣдь духовенство—хранитель великихъ вѣчныхъ христіанскихъ завѣтовъ, и эти завѣты должны же воспламенить и обновить носителей!

И вотъ Русь ждетъ этого внутренняго обновленія помимо вѣшнихъ перемѣвъ, докладовъ и превій, собора.

И до вѣшняго собора дѣйствительно долженъ скоро состояться всеобщій невидимый, но важнѣйшій соборъ, единодушное стремленіе духовенства выступить противъ важнѣйшаго грѣха—хулы на Духа Святаго, который начинаетъ разрастаться въ нашемъ отечествѣ (\*).

---

(\*) „Жестоко слово сіе“, но пора имѣть мужество и откровенно признаться—во многомъ вѣрно! Многое можно сказать „за“ и „противъ“ нѣкоторыхъ выраженій приведенной статьи, но самую „соль“ ея лучше „всыпать“ въ глубочайшіе тайники пастырской души своей, передумать, перечувствовать и „обновить“ся“, произвести „реформу“ въ самомъ себѣ одиночно!.. Ред.





— \* МАГАЗИНЪ \* —

Насльдниковъ **НИКОЛАЯ АНДРЕЕВИЧА**

**А Б Р А М О В А,**

Новочеркасскъ, Гостиный рядъ, близъ Почтово-Телегр. Конторы,

**Увѣдомляетъ о получеши большого выбора:**

Церковной утвари серебряной и металлической,  
предметы для освѣщенія церкви, парча, серебр.,  
посеребр., аплике, шелковый бракетель,

**ИМѢТЬ ГОТОВОЕ ОБЛАЧЕНІЕ.**

**ОТКРЫТА СОБСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ  
ДЛЯ ПРИЕМА ЗАКАЗОВЪ**

на облаченія и одежду лицамъ духовнаго вѣдомства,  
съ отвѣтственностью магазина.

**Приемъ заказовъ на отливку КОЛОКОЛОВЪ.**

(8—3).

**Содержаніе неофіціального отдѣла**

Слово на день перенесенія мощей Святаго Благовѣрнаго князя Александра Невскаго.—Какъ проявляется въ Россіи свобода совѣсти со дня 17 апрѣля сего года.—Расколъ и сектанство.—О нравственной активной дѣятельности духовенства, какъ исторической силы.—Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ **Митрофанъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 1 сентября 1905 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 сентября 1905 года.