

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Февраля

№ 3.

1868 года.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Ноября 11 (1867 г.). — О внесеніи въ опредѣленный срокъ представлений о несчитаніи препятствіемъ къ наградамъ для священнослужителей взыскаій, понесенныхъ ими по суду.

— 21. — О кончинѣ преосвящ. Филарета митрополита московскаго.

Св. Правительствующій Синодъ, по случаю извѣстія о кончинѣ преосвященнаго Филарета митрополита Московскаго, между прочимъ Приказали: О кончинѣ преосвященнаго митрополита Московскаго Филарета поставить въ извѣстность Восточныхъ Патріарховъ особыми грамотами, а вмѣстѣ съ тѣмъ дать знать указами и всѣмъ въ Имперіи епархіальнымъ преосвященнымъ, въ той увѣренности, что они не преминуть, по полученіи таковаго извѣстія, вознести молитвы свои къ престолу Всевышняго о упокоеніи души іерарха, подвизавшагося въ теченіи 50-ти лѣтъ на пользу святой Церкви.

— 30. — О дозволеніи инокинямъ Капитолинѣ и Зиновіи производить сборъ подаяній въ пользу женскаго Казанльскаго монастыря.

Декабря 4. — О предоставленіи лицамъ духовнаго званія права на получение ордена св. Анны 3 ст., по статуту, за труды по народному образованію.

Св. правительствующій Синодъ, слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 5 текущаго ноября, за № 5802, въ которомъ изъяснено, а) что въ государственный совѣтъ внесено было по Высочайше утвержденному присутствію по дѣламъ православнаго духовенства представленіе о предоставленіи лицамъ духовнаго званія правъ на получение ордена св. Анны 3 степени, по статуту, за труды по народному образованію, и б) что нынѣ государственнымъ секретаремъ сообщено Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ государственномъ совѣтѣ мнѣнія по этому предмету. При семъ приложены въ снискахъ: 1) отношеніе государственнаго секретаря, отъ 30 минувшаго октября за № 1913, и 2) самое мнѣніе государственнаго ссвѣта. Въ означенномъ отношеніи государственный секретарь, по изложеніи изъясненнаго Высочайшаго повелѣнія, присовокупилъ, что государст. совѣтъ, постановивъ по настоящему дѣлу мнѣніе, вмѣстѣ съ тѣмъ положилъ предоставить министру народнаго просвѣщенія, по надлежащемъ сношеніи съ духовнымъ вѣдомствомъ, установить порядокъ наблюденія за дѣйствительнымъ существованіемъ народныхъ школъ, учреждаемыхъ и содержимыхъ духовенствомъ, и за должнымъ исполненіемъ обязан-

ностей по онымъ со стороны ихъ содержателей; и что о такомъ постановленіи государ. совѣта, удостоенномъ Высочайшаго утвержденія, сообщено въ министерство народнаго просвѣщенія. Въ самомъ же мнѣніи государ. совѣта изъяснено: государ. совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора Св. Синода о предоставленіи лицамъ духовныхъ правъ на полученіе ордена св. Анны 3 степени, по статуту, за труды по народному образованію, мнѣніемъ положили: сохраняя для духовенства силу общаго узаконенія, изображеннаго въ пунк. 22 ст. 581 т. 1 учр. орд., предоставляющаго право на награду орденомъ св. Анны 3 степени лицамъ всѣхъ состояній, кромѣ податнаго, за учрежденіе училища на 20 человѣкъ и содержаніе онаго въ теченіи семи лѣтъ, постановить, въ дополненіе п. 21 той-же ст. 581, что лицамъ духовнаго званія предоставляется право на полученіе ордена св. Анны 3 степени и за особо усердное, по засвидѣтельствованію начальства, исполненіе въ теченіе 25 лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ. Его Императорское Величество такое мнѣніе государ. совѣта Высочайше утвердить соизволило и повелѣло исполнить, 30 октября 1867 года. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по духовному вѣдомству указами.

— 10. О томъ, какія Высочайшія повелѣнія должны считаться неисполненными.

Июля 15. — О порядкѣ представленія какъ къ ордену св. Анны по статуту, такъ и къ другимъ наградамъ за заслуги по духовному вѣдомству.

Св. правительствующій Синодъ, по бывшемъ разсужденіи о томъ, что нѣкоторыми изъ епархіальныхъ начальствъ какъ, 1) при представленіи къ ордену св. Анны по статуту, такъ 2) и при представленіи на основаніи Высочайше утвержденнаго 31 іюля 1859 года Положенія, къ наградамъ за неслужебныя по духовному вѣдомству отличія, допускаются разнаго рода упущенія и отступленія отъ предписанныхъ въ томъ и другомъ случаѣ правилъ, и такимъ образомъ по дѣламъ того и другаго рода возбуждается излишняя переписка, замедляющая самый ходъ дѣлъ, Приказали: Во избѣжаніе, на будущее время, напрасной переписки и проволочкъ по дѣламъ о наградахъ какъ за заслуги, въ статутѣ ордена св. Анны опредѣленные, такъ и за неслужебныя по духовному вѣдомству отличія по Положенію 31 іюля 1859 г. о наградахъ, вслѣдствіе несоблюденія, при представленіяхъ, въ томъ и другомъ случаѣ, существующихъ по сей части постановленій, предписать подлежащимъ духовнымъ начальствамъ указами принять къ надлежащему руководству и исполненію слѣдующія правила: 1) *при представленіи къ ордену св. Анны по статуту:* 1) представленія объ удостоеніи къ ордену св. Анны за заслуги, въ статутѣ этого ордена опредѣленные, вносить въ Св. Синодъ однажды въ годъ, въ назначенный для сего циркулярнымъ указомъ Синода, отъ 31 мая 1866 года срокъ, т. е. къ 15 сентября

каждаго года. 2) представлять къ награжденію орденомъ св. Анны по статуту не иначе, какъ по самомъ тщательномъ и основательномъ убѣжденіи въ томъ, что заслуги представляемаго лица вполне соотвѣтствуютъ, по ихъ сущности, прямому и буквальному смыслу изложенныхъ въ свод. закон. Т. 1 учр. орт. ст. 581 п. 19—22 требованій статута. 3) Соотвѣтственно сему представленія о награжденіи орденомъ св. Анны за означаемыя въ п. 19 ст. 581 учр. орд. за заслуги дѣлать въ томъ единственно случаѣ, если представляемымъ лицамъ обращено къ православной церкви именно указываемое въ этомъ пунктѣ число невѣрующихъ, или раскольниковъ извѣстныхъ сектъ. На основаніи слѣдующаго 20 пункта сей статьи и благочинныхъ представлять къ ордену св. Анны 3 ст. не иначе, какъ по прослуженіи ими въ благочиннической должности 12 лѣтъ сряду; а тѣхъ изъ числа благочинныхъ, которые проходили эту должность, хотя и болѣе 12 лѣтъ, но не сряду, какъ требуется статутомъ, а съ временными перерывами, къ таковой наградѣ отнюдь не представлять. 5) За построение церковей представлять къ 3 ст. св. Анны единственно тѣхъ, кто, какъ изъяснено въ п. 21 приведенной статьи 581 учр. орд., собственнымъ иждивеніемъ, или склоненіемъ къ тому другихъ соорудить церковь тамъ, гдѣ по мѣстнымъ обстоятельствамъ настояла въ ней особенная надобность, какъ напримѣръ, по отдаленности прихожанъ отъ другихъ приходскихъ церковей, неудобству сообщенія съ оными, или въ видахъ противодѣйствія усиливающемуся расколу въ окрестностяхъ, или же въ такихъ приходяхъ, гдѣ

прежняя церковь обветшала, или истреблена пожаромъ, а прихожане, по бѣдности, не имѣли средствъ къ построению новой, равно и церковныхъ средствъ къ сему не имѣлось. Что же касается тѣхъ лицъ, коими построены церкви, гдѣ въ оныхъ, по близости другихъ церквей, не было подобной сему надобности, а равно и тѣхъ, которыя только или перестроили и возобновили, или распространили и украсили существующую уже церковь, или устроили церковь въ готовомъ зданіи, сокруженномъ другими, или принимали участіе, вмѣстѣ съ другими лицами, въ пожертвованіяхъ на построение какой либо церкви, хотя бы ихъ пожертвованіе составляло и главную, и наибольшую часть всей на этотъ предметъ суммы, то подобнаго рода лица нельзя, по точному смыслу изложеннаго въ указываемомъ п. 21 ст. 581 учр. орд. правила, считать имѣющими право на полученіе ордена св. Анны по статуту. 5) За склоненіе другихъ къ построению церквей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ въ нихъ настояла особая надобность, представлять только по самоотчѣйшемъ удостовѣреніи въ томъ, что представляемый дѣйствительно своимъ примѣромъ и убѣжденіями подвижъ другихъ къ построению церкви, и что безъ его дѣятельнаго участія дѣло это не могло бы состояться. 7) По силѣ п. 22 означенной ст. 581 учр. орд. и тѣхъ, кои учредили на свой счетъ при церкви, или монастырѣ, или вообще въ духовномъ вѣдомствѣ больницу, богадѣльню, или училище не менѣе, какъ на 20 человекъ, представлять къ ордену св. Анны 3 ст. въ такомъ только случаѣ, когда учредитель или благотворитель содержаніемъ того или другаго

изъ заведеній сего рода въ продолженіи, по крайней мѣрѣ, семи лѣтъ упрочить существованіе онаго, или же внесеть потребную, по изчисленію, для этой цѣли сумму. 8) Въ представленіяхъ о награжденіи орденомъ св. Анны по статуту описаніе отличій должно содержать въ себѣ не одно только повтореніе общихъ выраженій, употребленныхъ въ статутахъ орденовъ для обозначенія отличій, но подробное, ясное и опредѣлительное изложеніе самыхъ дѣйствій, составляющихъ отличія, за которыя представляемые удостоиваются испрашиваемой награды, безъ изчисленія впрочемъ, другихъ заслугъ, неимѣющихъ прямого отношенія къ заслугамъ, по статуту указаннымъ. 9) При представленіяхъ сего рода, на основаніи ст. 536 и 589 учр. орд., доставлять о каждомъ представляемомъ лицѣ особыя списки по приложенной къ 536 статьѣ формѣ, а сверхъ того прилагать о лицахъ купческаго состоянія формулярныя, истребованныя, откуда слѣдуетъ, списки о службѣ ихъ въ должностяхъ, замѣщаемыхъ по выборамъ, если они состоятъ, или состояли въ такихъ должностяхъ, а объ отставныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновникахъ, сверхъ надлежаще засвидѣтельствованныхъ формулярныхъ списковъ о бывшей ихъ службѣ, прилагать и подлинныя аттестаты, при увольненіи отъ службы отъ начальства имъ выданные, какъ требуется кавалерскою думою, на основаніи примѣч. къ ст. 589. При семъ имѣть въ виду, а) что формулярныя списки, на основаніи 1 примѣч. къ ст. 589, въ случаѣ нужды могутъ быть замѣняемы засвидѣтельствованными въ установленномъ порядкѣ копіями съ нихъ, а замѣна ат-

тестатовъ копіями, по принятому кавалерскою думою порядку, не дозволяется, и б) что въ томъ случаѣ, когда представляемый ни въ государственной службѣ, ни въ службѣ по выборамъ не состоялъ, непременно должно пояснить о семъ въ представленіи. Въ послѣднемъ случаѣ, вмѣсто формулярныхъ списковъ, могутъ быть представляемы наградные, составленные по приложенной къ ст. 1147 уст. служб. прав. (по прод.) формѣ подъ литер. Б. П) *При представленіи къ наградамъ за службу въ званіи церковнаго старосты, за пожертвованія въ пользу церквей или духовныхъ учреждений и за другія неслужебныя (кромя изчисленныхъ въ орденскихъ статутахъ) отличія или заслуги по духовному ведомству:* 1) подобнаго рода представленія, согласно Высочайше утвержденному 31 іюля 1859 г. Положенію о наградахъ I примѣч. къ стат. 15, вносить въ Св. Синодъ однажды, по истеченіи каждой трети года, а именно: за январскую треть въ первыхъ числахъ мая, за майскую въ первыхъ числахъ сентября, за сентябрьскую въ первыхъ числахъ января мѣсяца. 2) Въ основаніе ходатайствъ о награжденіи церковныхъ старостъ принимать не выслугу только въ этой должности положенныхъ сроковъ, или число лѣтъ, имѣя въ виду, согласно ст. 3 указываемаго положенія 1859 г., что одна выслуга опредѣленныхъ для наградъ сроковъ и прямое исполненіе церковныхъ обязанностей, по долгу присяги, не составляя особеннаго отличія, не могутъ служить основаніемъ ходатайства о наградѣ; во по точной силѣ учр. орд. ст. 822 и циркулярнаго указа Св. Синода отъ 23 октября 1864 г. представлять къ наградамъ однихъ тѣхъ изъ церковныхъ

старость, которые въ продолженіе службы доказали усердіе свое и попечительность о пользѣ церкви значительнымъ приращеніемъ церковныхъ и въ особенности свѣчныхъ доходовъ, или же значительнымъ изъ собственности пожертвованіемъ на церковь, не допуская, какъ предписано въ означенномъ указѣ Синода, никакихъ въ семъ случаѣ изъятій, или отступленій отъ закона 3) Въ соотвѣтствіе предписываемому въ той же статьѣ 3 Положенія 31 іюля 1859 г. требованію соблюдать также возможную умѣренность въ числѣ и степени наградъ за пожертвованія на пользу церквей или духов. учрежденій и за прочія неслужебныя по духов. вѣдомству отличія, представляя къ награжденію только такихъ жертвователей, коихъ пожертвованія по своей многозначительности заслуживаютъ особаго уваженія, а за другія неслужебныя по духовному вѣдомству отличія въ томъ случаѣ, когда отличія сіи дѣйствительно имѣютъ полезное значеніе. 4) Въ испрошеніи наградъ держаться строго порядка постепенности оныхъ, допуская изъятія лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда пожертвованіе, по его размѣрамъ, или иная какая заслуга, по ея значенію, выходятъ изъ круга обыкновенныхъ. 5) При ходатайствѣ о наградахъ, назначаемыхъ въ установленномъ по Положенію 31 іюля 1859 г. порядкѣ, представлять, по разосланной при циркулярномъ указѣ Св. Синода отъ 23 октября 1864 г. формѣ, наградныя о каждомъ лицѣ списки; прочіе же документы, изчисляемые выше въ п. 9 1-го отдѣла настоящихъ правилъ, требуется только при представленіи къ наградамъ по орденскимъ статутамъ, а при хода-

тайствахъ послѣдняго рода не прилагаются. 6) Какъ при представленіи къ ордену св. Анны, по статуту, въ спискахъ, составляемыхъ по приложенной къ ст. 536 учр. орд. формѣ, такъ и при ходатайствѣ о наградахъ, испрашиваемыхъ на основаніи Положенія 31 іюля 1859 г., въ наградныхъ спискахъ, составляемыхъ по приложенной къ указу Св. Синода 23 октября 1864 г. формѣ, обозначать неупустительно, согласно заглавію тѣхъ и другихъ изъ этихъ списковъ, когда и за что именно каждый изъ представляемыхъ былъ удостоенъ прежде полученныхъ имъ наградъ. 7) Согласно учр. орд. ст. 852 и п. 5 означеннаго указа Св. Синода 1864 г., предварительно внесенія въ Синодъ ходатайствъ того и другаго рода, дѣлать, всякій разъ, непременно съ губернскимъ начальствомъ (а не съ подвѣдомственными ему мѣстами и лицами) сношеніе о томъ, нѣтъ ли препятствій къ награжденію представленныхъ лицъ и о полученныхъ отзывахъ прописывать неупустительно какъ въ представленіи, такъ и въ самыхъ спискахъ каждаго представляемаго лица. 8) Ходатайства какъ о наградахъ орденомъ св. Анны по статуту, въ назначенный годовою срокомъ, такъ и о наградахъ, испрашиваемыхъ на основаніи Положенія 31 іюля 1859 г. по прошествіи каждой трети года, излагать отнюдь не въ отдѣльныхъ о каждомъ лицѣ рапортахъ или представленіяхъ, но въ одномъ общемъ каждый разъ представленіи обо всѣхъ представляемыхъ изъ епархіи лицахъ, съ надлежащимъ въ таковомъ представленіи объясненіемъ заслугъ каждаго лица въ особенности. 9) Указываемыхъ въ п. 1, 5, 6 и 8 отдѣла 2-го правилъ дер-

жаться въ точности и при представленіи лицъ духовнаго званія къ наградѣ за труды по народному образованію установленнаго на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 іюня 1864 года Положенія комитета министровъ серебряною медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на александровской лентѣ. Впрочемъ представленія о пожалованіи сей медали должны дѣлаться, хотя и въ одни сроки съ представленіями о другихъ наградахъ за неслужебныя отличія, т. е. по истеченіи каждой трети года, но особо отъ таковыхъ представленій, и при томъ съ наблюденіемъ, сверхъ изложенныхъ выше правилъ, слѣдующихъ условій: а) къ таковой медали представлять изъ трудящихся по народному образованію лицъ духовнаго званія, только діаконѣ, причетниковъ и состоящихъ въ качествѣ учителей, при сельскихъ церковно-приходскихъ школахъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, а священниковъ представлять, вмѣсто сей медали, къ другимъ, установленнымъ для нихъ знакамъ отличія, на изложенныхъ въ указѣ Св. Синода отъ 28 августа 1864 г. основаніяхъ, и б) представлять изъ лицъ этого рода къ означенной медали лишь тѣхъ, которые усердно-полезными, въ теченіи 10 лѣтъ, трудами своими по этой части, при безукоризненномъ поведеніи, приобрѣли законное на такую награду право. При семъ предвѣстить епархіальныя и прочія духовныя начальства, что тѣ о наградахъ представленія, въ которыхъ, и по объявленіи настоящихъ правилъ, будутъ снова встрѣчаться такія, или иныя упущенія, или отступленія отъ предписан-

наго на сей предметъ порядка, будутъ оставлены Св. Синодомъ безъ послѣдствій.

— 17.— О томъ, что всѣ просьбы, кои поступятъ въ Св. Синодъ отъ лица духовнаго званія о предоставленіи священноцерковнослужительскихъ мѣстъ за дѣтьми или родственниками ихъ, будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія и отвѣта, какъ явно противныя Высочайше утвержденному 22 мая 1867 г., мнѣнію государств. совѣта.

Св. Синодъ, усматривая изъ дѣлъ канцеляріи, что въ послѣднее время, по объявленіи мнѣнія государ. совѣта, Высочайше утвержденного 22 мая 1867 г., въ Св. Синодъ поступило значительное число просьбъ отъ лицъ духовнаго званія о предоставленіи священническихъ мѣстъ за родственниками,—Приказали: Подтвердить всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ печатными указами, чтобы они съ своей стороны поставили въ непремѣнную обязанность благочинныхъ внушить лицамъ духовнаго званія, дабы они не утруждали Св. Синодъ, какъ высшее духовное правительство, прошеніями съ ходатайствомъ, явно противнымъ Высочайше утвержденному 22 мая 1867 г. мнѣнію государств. совѣта, и тѣмъ самымъ не обременяли бы Св. Синодъ излишнею перепискою, и что если за симъ будутъ поступать въ Св. Синодъ просьбы отъ духовныхъ лицъ о предоставленіи ихъ дѣтямъ или родственникамъ священноцерковнослужительскихъ мѣстъ, то оныя будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія и отвѣта.

— 18.— Касательно порядка пріема и возврата дѣтей, отдаваемыхъ въ с.-петербургскій воспитательный домъ,

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 10 декабря 1867 г., съ приложеніемъ отношенія Его Императорскаго Высочества председателя с. петербургскаго опекунскаго совѣта, въ которомъ объяснено слѣдующее: Ихъ Императорскимъ Величествамъ, въ 11 день ноября 1867 г., благоугодно было изъяснить Высочайшее соизволеніе на утвержденіе и на приведеніе въ исполненіе относительно приѣма и возврата дѣтей, отдаваемыхъ въ с. петербургскій воспитатель. домъ, слѣдующихъ правилъ: 1) Дѣтей приносимыхъ въ воспитательный домъ въ первые десять дней по рожденіи, или съ видимыми признаками обрѣзанной пуповины, принимать безпрепятственно во всякое время дня и ночи, какъ это дѣлается и въ настоящее время. 2) Младенцы, принятые въ домъ въ первые дни по рожденіи безъ метрическихъ свидѣтельствъ, возвращаются безвозмездно отдавшимъ ихъ матерямъ, или другимъ лицамъ, лишь въ теченіи первыхъ шести недѣль со дня отдачи тѣхъ младенцевъ въ домъ; послѣ же сего срока они никогда не возвращаются. 3) Дѣтей же, приносимыхъ въ воспитатель. домъ послѣ десятидневнаго срока по ихъ рожденіи, или послѣ отпаденія пуповины, принимать не иначе, какъ крещенными, съ представленіемъ запечатаннаго конверта, въ коемъ должно быть вложено церковное метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи отдаваемого въ домъ младенца, за надлежащимъ подписаніемъ и съ приложеніемъ церковной печати. На конвертѣ должна быть слѣдующая надпись: „Метрическое свидѣтельство незаконнорожденнаго младенца (имя рекъ, но безъ фамиліи),“

выданное (такой-то) губерніи, (такого-то) уѣзда, (такого-то) города или села священникомъ (такой-то) церкви (имя рекъ)“. Конвертъ этотъ долженъ быть запечатанъ непременно церковною печатью. 4) Приносимыя въ воспитательный домъ младенцы, съ метрическими о ихъ рожденіи свидѣтельствами, возвращаются родителямъ, или родственникамъ, не иначе какъ по уплатѣ расходовъ, понесенныхъ воспитательнымъ домомъ по содержанію просимаго къ возвращенію ребенка, какъ въ грудныхъ отдѣленіяхъ дома, такъ и въ деревнѣ. 5) Съ дѣтьми, присланными изъ родовспомогательнаго заведенія и больницъ, поступать сообразно съ вышеизложенными правилами. 6) Для сохраненія тайны рожденія несчастно рожденныхъ дѣтей, запечатанные пакеты, въ случаѣ смерти питомца, или увольненія его изъ вѣдомства воспитательнаго дома, должны быть сожигаемы, а при возвращеніи ребенка, метрическое свидѣтельство отдается по принадлежности. 7) Подкидыши, т. е. дѣти, оставляемые внѣ мѣстъ, назначенныхъ для приноса дѣтей, принимаются въ воспитательный домъ, но объ нихъ немедленно сообщается мѣстной полиціи для производства слѣдствія, а въ случаѣ открытія отца и матери подкинутаго дитяти, оно возвращается по принадлежности; въ противномъ случаѣ принимается наравнѣ съ дѣтьми, приносимыми въ теченіи 10 дней по рожденіи. Сообщая объ этомъ Высочайшемъ повелѣніи, опекунскій совѣтъ просить о распоряженіи, чтобы на будущее время духовенство всѣхъ православныхъ церквей безъ замедленія и безпрепятственно выдавало метрическія свидѣтельства незаконнорожденныхъ дѣтей, вклады-

вая таковыя свидѣтельства въ конверты съ надписью и церковною печатью, какъ объяснено въ 3 пунктѣ правилъ. Въстѣ съ симъ, препровождая 100 экземпляровъ печатныхъ конвертовъ для образца, опекунскій совѣтъ присовокупляетъ, что въ случаѣ необходимости, таковыя конверты могутъ быть высылаемы, по требованіямъ духовенства, изъ правленія воспитательнаго дома. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій, указомъ, съ приложеніемъ экземпляровъ конверта.

— 20.--0 высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта касательно производства сугочныхъ денегъ духовнымъ депутатамъ при слѣдствіяхъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. оберъ-прокурора отъ 13 декабря 1867 г., съ приложеніемъ выписки изъ Высочайше утвержденного 11 декабря 1867 года журнала департамента государствен. экономіи о томъ, что государств. совѣтъ, въ департаментѣ государств. экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе исправляющаго должность товарища оберъ-прокурора Св. Синода, о назначеніи сугочныхъ денегъ депутатамъ отъ православнаго духовенства, при слѣдствіяхъ, а также отзывъ по настоящему дѣлу министра финансовъ, и не встрѣтивъ препятствія къ производству, на предполагаемыхъ Св. Синодомъ и статсъ-секретаремъ Рейтерномъ основаніяхъ, сугочныхъ денегъ духовнымъ депутатамъ, командируемымъ по требованіямъ гражданскаго начальства, для нахожденія при слѣдствіяхъ, мнѣніемъ положилъ: настоящее представленіе

утвердить и, вслѣдствіе того, примѣчаніе къ ст. 26 кн. II т. XV св. зак., изд. 1857 г. зак. суд. угол., дѣйствующихъ въ губерніяхъ, на которыя не распространены судебныя уставы 20 ноября 1864 г., дополнить слѣдующими словами: «имъ (т. е. духовнымъ депутатамъ) также производится и суточные деньги, по 60 к. въ день по правиламъ ст. 1115 т. III свод. зак. изд. 1857 г. уст. служб. прав., и по справкѣ. Приказали: О вышесизъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта дать знать по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ.

— 22. — Относительно отдачи въ аренду церковныхъ земель.

Св. Синодъ усмотрѣвъ изъ дѣлъ: 1) что члены церковныхъ причтовъ, вопреки закона, считая усадебную землю какъ бы своею собственностію, раздаютъ ее въ наймы частнымъ лицамъ подъ разныя постройки; и 2) что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, земли, принадлежащія церквамъ, монастырямъ и вообще православному духовному вѣдомству, раздаются въ оброчное содержаніе безъ соблюденія правилъ, указанныхъ въ 1711 и 1712 ст. т. X ч. I св. зак., вслѣдствіе чего возникаютъ со стороны арендаторовъ иски и споры, по которымъ лица духовнаго вѣдомства привлекаются къ ответственности въ судахъ свѣтскихъ. — Приказали: Въ предупрежденіе сего на будущее время, разъяснить печатными циркулярами по духовному вѣдомству: 1) что церковныя усадебныя земли не могутъ быть отдаваемы въ арендное содержаніе подъ постройки, ибо эти земли

отнюдь не составляют собственности членовъ церковнаго причта, но предоставляются имъ, въ видахъ лучшаго обезпеченія, только въ личное пользованіе и лишь на время нахождения сихъ членовъ при церкви; кромѣ же сего, за выбытіемъ прежняго причта, при назначеніи новыхъ лицъ, послѣдніе, не получая въ личное пользованіе той усадебной земли, которая отдана въ аренду, могутъ потерпѣть ущербъ въ своемъ обезпеченіи; и 2) чтобы при отдачѣ въ оброчное содержаніе разныхъ земель, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и другимъ учрежденіямъ православнаго духовнаго вѣдомства, въ точности были исполняемы правила, изъясненныя въ заковахъ и § 43 инструкции благочиннымъ.

Св. Зак. т. X, ч. I, ст. 1711: Недвижимыя имущества, принадлежащія архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ, не нужныя для ихъ употребленія, могутъ быть отдаваемы въ наемъ, не долѣе, однако же, какъ на двѣнадцать лѣтъ, первыя, по распоряженію епархіальныхъ архіереевъ, вторыя — монастырскаго настоятеля съ братією, третьи — приходскихъ священнослужителей, церковнаго старости почетнѣйшихъ прихожанъ. Внутреннія монастырскія и церковныя зданія не могутъ однако же быть отдаваемы въ наемъ подъ торговыя и трактирныя заведенія.

Ст. 1711: При отдачѣ въ оброчное или арендное содержаніе недвижимыхъ имѣній и вообще оброчныхъ статей, принадлежавшихъ архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ, консисторія входитъ въ подробное соображеніе предполагаемой отдачи

въ арендное содержаніе, обозрѣваетъ выгоду и законность условій контракта и представляетъ свое заключеніе епархіальному архіерею.

Инстр. благочин. § 43: Благочинный обязанъ наблюдать: е) количество церковной земли, оброчныя угодья и капиталы, положенныя къмъ либо на вѣчное обращеніе изъ процентовъ въ пользу причтовъ или церквей, показываются ли по клировымъ вѣдомостямъ, а церковныя планы зданій, земель, межевыя книги по описямъ; ж) гдѣ имѣются дома, лавки, мельницы, лѣса, луга, земли и другія угодья, съ торговъ ли отдаются въ наймы, и съ разрѣшенія ли епархіальнаго начальства.

II. ОТКРЫТІЕ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Благоч. тул. у. с. Осиновой Горы свящ. Я. Казанскій представилъ Его Преосвященству

Приговоръ прихожанъ тул. у. с. Осиновой Горы Казанской ц.

1867 г. февраля 19 д., мы нижеподписавшіеся тул. у. с. Осиновой Горы Казанской ц. прихожане каз. и вр. об. крестьяне, собравшись нынѣ въ приходскій нашъ храмъ вознести отъ души нашей молитвы къ Царю Небесному о долгоденствіи и благоденствіи Благочестивѣйшаго Государя нашего Им-

ператора Александра Николаевича и, помолившись Всевышнему, да сохранитъ Онъ полную великихъ и безсмертныхъ дѣлъ благопопечительную жизнь Царя земнаго на многіе годы, да предваритъ его въ новомъ лѣтѣ парственнаго управленія и въ вѣкъ вѣка благословеніемъ благостыннымъ, слушали затѣмъ Высочайше утвержд. Положеніе о приход. попечительствахъ. И какъ кроткими бесѣдами отца нашего духовнаго, мѣстнаго свящ., уже не разъ мы были вразумляемы о необходимости, пользѣ и выгодѣ сихъ попечительствъ, то побуждаемые истинною признательностью ко всѣмъ мудрымъ предначертаніямъ нашего Монарха о благоустройствѣ и счастиіи земли Русской, изъявляемъ полную готовность открытъ при нашей церкви попечительство и единодушно общимъ нашимъ собраніемъ избираемъ: 1) предсѣдателемъ попечительства, отца нашего духовнаго свящ. Іакова Александр. Казанскаго; 2) непремѣнными членами — церковнаго старосту каз. кр. Стефана Иванова Тюренкова, осиновскаго волостнаго старшину Павла Яков. Кочеткова и пителинскаго волост. старшину Мирона Θεодотсва. Поелику же гражданскою нашею властію объявлено намъ, что приходъ нашъ имѣетъ быть причисленъ къ тремъ, совершенно другимъ волостямъ, то со времени реформы онаго желаемъ имѣть непремѣнными членами сего попечительства старшинъ тѣхъ волостей и 3) временными членами — вр. об. кр. Артемія Анисимова, каз. кр. Дмитрія Авдреева, Тимсоея Гіаева, Матвея Стефанова, Сильверста Акинфіева, вр. об. кр. Корнея Максимова, Симеона Θεодотова, Архипа Михайлова и Константина Егорова, — какъ людей доб-

рессовѣстныхъ и благонамѣренныхъ, при семъ обязуемся непрекословно выполнять съ своей стороны все законныя положенія, какія, по усмотрѣнiю членовъ попечительства, окажутся нужными и полезными; срокъ же службы временнымъ членамъ опредѣляемъ трехлѣтнiй. Приговоръ сей за подписомъ всехъ прихожанъ представляемъ черезъ о. благочиннаго на благоусмотрѣнiе и утвержденеiе Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Никандра, епископа тульскаго и бѣлевскаго, смиреннѣйше испрашивая при семъ на начинаемое дѣло архипастырскихъ его молитвъ и благословенiя. — Приговоръ сей подписанъ 82 лицами и 7 iюня утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ попечительство и дѣятельность членовъ его.“

Благоч. крапив. у. с. Головенекъ свящ. Д. Воскресенскiй представилъ Его Преосвященству

Приговоръ прихожанъ крапивен. у. с. Карамышева Владимiрской ц.

Слышавъ неоднократно отъ своего мѣстнаго священника о необходимости открытiя при нашей церкви приходскаго попечительства, мы нижеподписавшіеся, приходскіе люди, собравшись, по предварительному извѣщенiю священника, въ приходскiй храмъ для слушанiя литургiи, гдѣ, по окончанiи оной, выслушавъ Высочайше утвержденное Положенiе о приход. попечительствахъ, въ общемъ собра-

ніи нашемъ, согласно священной волѣ Монарха нашего, неуспѣшно пекущагося объ общемъ благѣ нашемъ, сего 1867 г. октября 22 д., изъявили полную готовность открыть, подобно другимъ приходамъ, и при нашей церкви означенное попечительство; вслѣдствіе чего, сообразуясь со 2 пунктомъ Высочайше утвержден. правилъ, мы избираемъ предсѣдателемъ онаго приходскаго помѣщика нашего и мирового судью гвардіи подпоручика Михаила Андр. Долино-Иванскаго, который своими заботами о благолѣпіи храма Божія, заслуживаетъ общее довѣріе наше и на всѣ другія христіанскія попеченія; непремѣнными членами: духовнаго отца своего, свещ. Тимофея Гастева, церковнаго старосту лебедянскаго купеческаго племянника Маркіана Емельян. Окорокова и старшину костомаровской волости однодворца Ивана Дмитр. Эсипова; временными членами на три года: вр. об. кр.: Семена Дивнаго, Кирилла Зайкина, Григорья Власова, Адріана Лаврентіева, Максима Козмина и Хрисанфа Спиридонова, каз. кр. Аввакума Колоскова, Филиппа Трофимова, Симеона Иванова, Алексія Вуртнникова и Владиміра Рузина, — людей самыхъ честныхъ и добросовѣстныхъ. Мы же, остальные прихожане съ своей стороны, за един душное принятіе всѣми избранными нами членами чисто христіанской обязанности, клонящейся къ пользѣ и выгодамъ всего нашего прихода, обязуемся исполнять всѣ постановленія избранныхъ нами гг. членомъ, какія по ихъ усмотрѣнію окажутся, при общемъ согласіи нашемъ, для блага нашего прихода полезными и нужными. — Приговоръ подписанъ всѣми прихожанами и 25 ноября утвержденъ

слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Да благословить Господь попечительство и да содѣлаетъ дѣятельность председателя и членовъ попечительства благоуспѣшную.“

Одоев. у. скоморошенское волостное правленіе представило Его Преосвященству

Приговоръ прихожанъ одоев. у. с. Скоморошекъ Покровской ц.

1867 г. ноября 5 дня, мы нижеподпис. одоев. у. с. Скоморошекъ Покровской ц. прихожане вр. об. крестьяне, выслушавъ отъ нашего священника предложеніе открыть въ нашемъ селѣ церковно-приходское попечительство, изъявили полное свое согласіе на столь важное дѣло и угодное волѣ Августѣйшаго Монарха, и избрали председателемъ попечительства нашего свящ. Александра Никитича Покровскаго, непремѣнными членами другаго нашего свящ. Петра Александр. Вѣлоусова, волостнаго старшину Тимофея Васильева и церк. старосту Михаила Финоген. Пронина, а временными членами вр. об. кр. Гаврила Тихонова, Кузьму Егорова, Григорья Теодорова, старосту Ефима Иванова, Дмитрія Антонова, Сергѣя Наумова, Никиту Васильева, старосту Лукьяна Данилова, Прохора Иванова, Трофима Матвѣева, старосту Антона Осипова, старосту Веденя Григорьева, Кирилла Леонова, Ивана Алексѣева, старосту Теодора Никитина, Игната Матвѣева,

старосту Θεодора Васильева, старосту Петра Захарова, Ефима Никитина, старосту Димитрія Аѳонасьева, Трофима Васильева, Сергѣя Степанова, — людей благонадежныхъ и поведенія хорошаго. Поступать во всемъ обязуемся согласно Высочайше утвержденному Положенію и ни мало не отступая отъ онаго. Срокъ службы членамъ попечительства трехлѣтній, въ чемъ и подписуемся. Приговоръ подписанъ 88 лицами и 11 ноября утвержденъ слѣд. резолюціей Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Призывая благословеніе Божіе на попечительство, молю Господа, да благословитъ Онъ благимъ успѣхомъ, на пользу церкви и общества, трудъ христіанской любви предсѣдателя и членовъ попечительства.“

Благоч. одоев. у. с. Дряпловъ свящ. Р. Покровскій представилъ Его Преосвященству

Приговора прихожанъ одоев. у. с. Покровскаго, на Желѣзницѣ, Покровской ц.

1867 г. октября 15 д., мы нижеподписавшіеся одоев. у. с. Покровскаго, на Желѣзницѣ, церкви Покрова Пресв. Богородицы прихожане, вр. обяз. крестьяне, выслушавъ отъ приходскаго нашего священника предложеніе объ устройствѣ приходскаго попечительства, съ искреннею признательностью и живѣйшимъ сочувствіемъ къ волѣ благопопечительнаго нашего Монарха, неусыпно заботящагося о благѣ нашемъ, изъявляемъ полную готовность от-

крыть у себя попечительство на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ. Вслѣдствіе чего, нынѣ, при общемъ собраніи всѣхъ домохозяевъ нашего прихода, приступили мѣ избранію членовъ попечительства: 1) председателемъ онаго избрали приходскаго помѣщика, церковнаго старосту, коллеж. секретаря Дмитрія Алексѣевича Заварзина, 2) непремѣнными членами свящ. Александра Васил. Глаголева, волостнаго старшину Василья Феодор. Климова, временными членами вр. об. кр. Енора Буракова, сельскаго старосту Ивана Михайлова, Спиридона Павлова, Петра Николаева, Сергѣя Матвѣева, Савостьяна Гудина, Ефрема Козьмина, Изота Николаева, Михайла Стефанова, Павла Мянлева, Николая Ермилова, Демьяна Александрова, каз. кр.: Ивана Иванова, на трехлѣтіе. Уполномочивая ихъ общимъ нашимъ довѣріемъ дѣйствовать и заботиться въ пользу нашей церкви, духовенства и всего прихода мы обѣщаемся средствами и силами своими содѣйствовать и дѣлать всякое вспомошествованіе для достиженія указанныхъ въ Положеніи цѣлей, равно и обязываемся всѣ постановленія и опредѣленія нашего попечительства безпрекословно исполнять. — Приговоръ сей подписанъ 58 лицами и 25 ноября утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Да благословитъ Господь попечительство и да содѣлаетъ дѣятельность председателя и членовъ попечительства благоуспѣшною.“

Благоч. г. Венева Николаевской ц. свящ. Ф. Протопоповъ представилъ Его Преосвященству

Приговоръ прихожанъ венева, у. с. Прудницѣ Покровской ц.

1867 г. февраля 19 дня, мы нижеподпис. венева, у. с. Прудницѣ приходскіе люди, по предварительномъ извѣщеніи, 19 февраля собрались въ церковь къ литургіи, по окончаніи которой и по принесеніи Господу Богу благодарственнаго молебствія о благоденствіи благочестивѣйшаго Монарха Императора, мѣстнымъ благочиннымъ предложено было объ устроеніи при нашей церкви приход. попечительства; соревнуя исполнѣ волѣ благопопечительнаго Монарха, мы, согласно Высочайше утвержденному Положенію, изъявили согласіе открытъ при своей церкви приход. попечительство. Затѣмъ приступили къ избранію предсѣдателя и членовъ: 1) по единодушному желанію предсѣдателемъ попечительства избрали помѣщика сельца Озарниковъ, провинціальнаго секретаря Ивана Михайл. Сумбулова; 2) непремѣн. членами: священниковъ Ивана Никольскаго и Іосифа Софистова, волост. старшину Тихона Лазарева и церков. старосту Ивана Иванова; 3) времен. членами вр. об. кр. Θεодота Θεодотова, Анисима Антонова, кр. собств. Акинфія Егорова, Θεодора Θεодорова, Осипа Васильева, Потапа Ивлева, Григорья Герасимова, вр. об. кр. Гаврила Иванова, Кирилла Иванова, Бориса Петрова, кр. собств. Тимоѳея Антонова, Гаврила Иванова, Емельяна Леонова, Алексѣя Дмитріева, вр. об. кр. Андрей Трофимова, Василья

Никитина и Андрея Константинова, — людей добросовѣстныхъ и пользующихся довѣріемъ нашего общества, при чемъ обязались всякое постановленіе, признанное ими нужнымъ и полезнымъ, исполнять безпрекословно. Срокъ службы избраннымъ времен. членамъ опредѣляемъ трехлѣтній. Представляя приговоръ сей за подписомъ прихожанъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященству, преосвященнѣйшему Никандру, епископу тульскому и бѣлевскому, покорнѣйше просимъ архипастырскаго благословенія на начинаемое нами дѣло, благоугодное всемилостивѣйшему Государю, благожелательное заботливому архипастырю и полезное нашему обществу. — Приговоръ подписанъ 130 лицами и 7 іюня утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Божіе благословеніе и покровъ Божіей Матери да будетъ надъ попечительствомъ и членами его.“

Благоч. богород. у. с. Высотскаго сваяц. І. Кутецовъ представилъ Его Преосвященству

Приговоръ прихожанъ богород. у. с. Карники Параскевѣвской ц.

1867 г. ноября 2 д., мы нижеподписав. богород. у. с. Карникъ Параскевѣвской ц. прихожане, собравшись въ приходскій нашъ храмъ, для открытія приход. попечительства, слушали читанное о. благочиннымъ Высочайше утвержденное Положеніе о приход. попечительствахъ, Вслѣдствіе внушенія намъ

о. благочиннымъ пользы и необходимости приход. попечительства, на учрежденіе которыхъ есть воля, Самимъ Богомъ поставленнаго и особенно Имъ хранимаго, нашего Государя Императора Александра Николаевича, и объясненія о томъ мѣстными нашими священниками, мы прихожане, въ чувствахъ глубочайшей благодарности къ Августѣйшему Освободителю нашему, пекущемуся о нашемъ благѣ и счастіи, изъявили желаніе учредить при нашей церкви приход. попечительство.—Отслушавъ молебствіе о призываніи помощи Св. Духа и благословенія Божія на начинаемое дѣло, мы приступили къ избранію предсѣдателя и временныхъ членовъ. Предсѣдателемъ попечительства избираемъ единодушно приходскаго помѣщика коллеж. ассесора Михаила Ѳеодоровича Черносветова; непрем. членами, по 2 п. Высочайше утвер. Положенія, поступили безъ выбора мѣстн. свящ.: Іоаннъ Алек. Рождественскій, Іоаннъ Петр. Ростиславскій и Константинъ Петров. Покровскій; церков. староста государ. крест. Егоръ Иван. Дьяковъ, волостные старшины: арсеньевской волости кр. Пантелеймонъ Степановъ, казанской волости государ. кр. Семень Ѳеодоровъ и городенской волости Петръ Сергѣевъ. Времен. членами избираемъ людей, отличающихся благочестіемъ и преданностію православноѣ вѣрѣ: села Карникъ государ. кр. Ивана Ванина и вр. об. кр. Степана Ефимова, госуд. кр. Романа Алексѣева, вр. об. кр. Григорія Никифорова, Андрея Ѳеодорова, госуд. кр.: сельскаго старосту Василія Никитина, Егора Николаева, Семена Григорьева, Ивана Елисѣева, Андрея Дометіева, вр. об. кр.: Дмитрія Павлова, Алексѣя Про-

копьева, Арефія Назарова, Степана Оомина, Васи-
лія Антонова, Евлампія Аоанасіева, Козьму Симо-
нова и Абрама Прокопьева. Срокъ службы времен-
нымъ членамъ опредѣляемъ трехлѣтній. Всѣ поста-
новленія попечительства обязуемъ выполнять съ
полнымъ радушемъ, по мѣрѣ возможности. — При-
говоръ подписанъ 77 лицами и 25 ноября утверж-
денъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „При-
говоръ сей утверждается. Господь да благословитъ
попечительство и да содѣлаетъ дѣятельность пред-
сѣдателя и членовъ попечительства благоуспѣш-
ною.“

Благоч. богород. у. с. Непрядвы свящ. В. Ни-
кольскій представилъ Его Преосвященству

*Приговоръ прихожанъ богород. у. с. Кузовки Богояв-
ленской ц.*

1867 г. 16 дня іюля, мы нижеподписавшіеся бо-
город. у. прихожане Богоявленской ц. с. Кузовки
врем. об. кр. графинь Вобринскихъ собрались ны-
нѣ въ храмъ Божіи на молитву и вельдствіе совѣ-
та мѣстнаго благочиннаго и неоднократныхъ вну-
шеній свящ. нашего М. Соколова, послѣ литургіи
и усерднаго молебна о здравіи Августѣйшаго Госу-
даря нашего Александра Николаевича, выслушали
Высочайше утвержденное о приход. попечительст-
вахъ Положеніе и по добровольному согласію по-
ложили: избрать предсѣдателемъ попечительства при
церкви нашей свящ. Михаила Соколова, неоднократ-

во показавшаго свою заботливость и попечение о святой церкви; непремѣнными членами избираемъ свящ. Доримедонта Печатникова, волост. старшину Лукьяна Ааронова и церков. старосту Ефима Федотова, времен. членами на трехлѣтній срокъ діакона Василія Соклова, краснослободскаго мѣщанина Ивана Никифор. Лобанова, изъ крест. Григорія Ильина, Трофима Фомина, Егора Николаева, Θεодосія Малосѣева, Трифона Ефанова, Василія Нефедова, Козьму Иванова, Θεодора Терентьева, Панфила Θεодорова, Карпа Васильева, Ивана Иванова, Тараса Иванова, Андрея Емельянова, Михаила Стефанова, Николая Фаддѣева, Савелія Петрова, Сидора Игнатова, Терентія Евсѣева, Петра Никитина, Никиту Харитонову, Ивана Ермилова, Марка Наумова, съ тѣмъ обязательствомъ со стороны прихожанъ нашей церкви, чтобы въ точности исполнять всѣ законныя постановленія членовъ попечительства нашей церкви, въ чемъ и подписуемъ.—Приговоръ сей подписанъ 94 лицами и 14 октября утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Божіе благословеніе да будетъ надъ попечительствомъ, и содѣйствіемъ сего благословенія да будетъ благоуспѣшная дѣятельность предсѣдателя и членовъ попечительства.“

Благоч. черн. у. с. Троицкаго свящ. А. Бударяцевъ представилъ Его Преосвященству

1) Приговоръ прихожанъ черкск. у. с. Алексѣевского, на Ситовой Мечи, Алексѣевской ц.

1867 г. іюня 12 д., мы нижеподписавш. черк. у. с. Алексѣевского, что на Ситовой Мечи, Алексѣевской ц. прихожане, по предарительномъ извѣщеніи, собрались къ литургіи для принесенія благодарственнаго молебствія за чудесное спасеніе жизни Государя Императора. По окончаніи литургіи и благодарственнаго молебствія Царю Небесному за Царя земнаго, не оставляющаго насъ никогда безъ мудрыхъ заботъ своихъ, выслушали предложеніе нашего священника, чтобы событіе сохраненія жизни Государя Императора ознаменовать намъ какимъ либо добрымъ дѣломъ, а лучшаго дѣла не можетъ быть, какъ устроить при нашей церкви приход. попечительство, польза и выгода коего ясно видны изъ Высочайше утвержденнаго Положенія, которое намъ вашъ свѣц. нерѣдко объяснялъ. Мы съ истинною признательностію къ волѣ пекущагося о нашемъ благѣ Монарха, изъявили полную готовность и согласіе открыть при нашей Алексѣевской ц. приходское попечительство, и въ то же время приступили къ избранію предсѣдателя и членовъ: а) По единодушному желанію предсѣдателемъ попечительства избрали прихожанина помѣщика Θεодора Павлова Свѣчина; б) непремѣнными членами священника Петра Яков. Вознесенскаго и Павла Андрѣева Бударянцева, церковнаго старосту вр. об. кр. Стефана Θεодор. Голубкова, волстнаго старшину Ивана Памфил. Шустова, и в) времен. членами: маіора Николая Петр. Тургенева, вр. об. кр. Фи-

липа Степанова, Николая Макарова, Трофима Иванова, Ефрема Кондратьева, Авдѣя Сергѣева, Теодора Афонасьева, Михайла Іозифова, Семена Ильина, Ефима Аванасьева, Ивана Лазарева, Адриана Родіонова, Петра Петрова, Никига Захарова, Ивана Андреева, Петра Понкратова; кр. собств.: Василия Герасимова, Филиппа Тимоѣева, Тихона Никифорова, — людей добросовѣстныхъ и пользующихся довѣріемъ нашего общества, при чемъ обязуемся всякое постановленіе, признаніе ими нужнымъ и полезнымъ, исполнять безпрекословно; срокъ службы избраннымъ временнымъ членамъ опредѣленъ трехлѣтній. — Приговоръ подписанъ 83 лицами и 29 іюля утверждень слѣд. резолюцію Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Призываю благословеніе Божіе на попечительство и дѣятельность членовъ его.“

2) *Приговоръ приложенъ черн. у. с. Журавлева, что на Ситовой Лечи, Ахтырской ц.*

1867 г. іюня 18 д., мы нижеподписав. черн. у. ивановской и алексѣевской волостей Ахтырской ц. прихожане, выслушавъ указъ объ открытіи приход. попечительствъ при православныхъ церквахъ, согласно Высочайшей волѣ Государя Императора, неусыпно заботящагося о благѣ своихъ вѣрноподданныхъ, единодушно изъявляемъ полное согласіе открыть попечительство при нашей церкви; призвавъ на помощь Всевышняго при общемъ собраніи въ числѣ 74 человекъ, мы избрали: 1) въ предсѣдате-

ля попечительства нашего прихода церковнаго старосту, помѣщика мирскаго судью Ивана Ивановича г. Левицкаго; 2) непремѣн. членами: свящ. Никифора Александр. Смирнова, волост. старшину ивановской волости Ивана Ермолаевича, волост. старшину алексѣевской волости Ивана Панфилова; 3) времен. членами сельскаго старосту Иона Борисова, гр. об. кр.: Егора Трифонова, Стефана Ульянова, Давыда Григорьева, вотчиннаго старосту Максима Константинова, изъ крест. собств. Ивана Якупчева, Григорья Чернышева, Матвѣя Ильина, Дмитрія Никитина, Θεодора Иванова, Евсея Фокина и Стефана Иванова, съ тѣмъ, чтобы всякое постановленіе, относящееся къ благоустройству общественнаго порядка и все, что членами попечительства найдено будетъ нужнымъ и полезнымъ, обязуемся исполнять безпрекословно. Срокъ службы временнымъ членамъ назначаемъ трехлѣтній. Каковой приговоръ по засвидѣтельствѣваніи въ ивановскомъ волостномъ правленіи, представляя къ Вашему Преосвященству на благоусмотрѣніе, испрашиваемъ архипастырскаго благословенія на благопоспѣшное дѣйствіе въ дѣлахъ нашихъ, въ чемъ и подписуемся. — Приговоръ подписанъ 80 лицами и 28 сентября утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ попечительство и дѣятельность предсѣдателя и членовъ его.“

3) *Приговоръ приложенъ черн. у. с. Никольскаго, на Озеркахъ, Николаевской ц.*

1867 г. іюня 15 д., мы нижеподписавш. черн. у.

с. Никольскаго, что на Озеркахъ, г.р. об. кр. крестьяне, собравшись въ церковь нашу, съ истинною признательностію и полнымъ сочувствіемъ къ волѣ непрестанно заботящагося о благѣ нашемъ Самодержца нашего, изъявляемъ полное желаніе открыть у себя попечительство. Предсѣдателемъ попечительства единодушно избираемъ отца нашего духовнаго, свящ. Дмитрія Постникова. Непремен. членами: 2-го свящ. Ивана Сергіевскаго, волостнаго старшину Тимофея Авдѣева, церков. старосту Анисима Слюнкина. Времен. членами: Стефана Лушкина, Ермолая Бѣлова, сельскаго старосту Стефана Сатанина, Филиппа Родіонсва, Повфера Дорофѣева, Стефана Кириллова, Андрея Спиридонова, сельскаго старосту Ивана Алексѣева, Ивана Алексѣева, Евстигнѣя Антонова, Левона Кирѣева, Ѳедора Никифорова, Семена Иванова, Евстигнѣя Семенова, Матвѣя Ермолаева, домохозяевъ самыхъ честныхъ и добросовѣстныхъ. Мы же съ своей стороны обязуемся исполнять всѣ законныя постановленія, какія по усмотрѣнію членовъ окажутся нужными и полезными. Срокъ службы избраннымъ временнымъ членамъ опредѣляемъ трехлѣтній. Приговоръ сей утвердивъ подписомъ присутствующихъ приходскихъ людей, поручаемъ мѣстному свящ. чрезъ о благочиннаго нашего представить Его Преосвященству, преосвященнѣйшему Никандру, епископу тульскому и бѣлевскому, и всепокорнѣйше проимъ Его Преосвященство утвердить и преподать намъ на начинаемое дѣло святительское благословеніе. — Приговоръ подписанъ 90 лицами и утвержденъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается“

Призывая благословеніе Божіе на попечительство, мѣло Господа да будетъ дѣятельность предсѣдателя и членовъ попечительства благоплодна“.

III. ИЗВѢСТІЯ.

НАГРАДЫ И ПРИЗНАТЕЛЬНЫЕ ОТЗЫВЫ ЕПАРХ. НАЧАЛЬСТВА.

— За усердное прохожденіе пастырской должности награжденъ набедренникомъ ефремов. у. с. Полевыхъ Лакотцевъ свящ. *Дмитрій Дмитріевскій*.

— За усердную и полезную для церкви дѣятельность награжденъ похвальнымъ листомъ церковный староста венев. у. с. Алитова каз. кр. *Андрей Иван. Безкурникъсб.*

— Благоч. черн. у. с. Дупень свящ. П. Смирновъ донесъ Его Пресвященству о возобновленіи иконостасовъ въ с. Троицкомъ Бачуринѣ прихожаниномъ этого села временнымъ чернскимъ купцомъ *Ефимомъ Васил. Кузнецовымъ*, употребившимъ на этотъ предметъ до 750 р. На семъ донесеніи дана слѣд. резолюція Его Пресвященства: „На временнаго купца Кузнецова, за его примѣрное усердіе къ храму Божію, призываю благословеніе Божіе, съ объявленіемъ ему и признательности епархіальнаго начальства“.

— На донесеніи о пожертвованіи княгинею *Александрою Сергѣевною Гагариною* 200 р. на покраску крыши и исправленіе штукатурки церкви с. Рахманова крапие. у. резолюціею Его Пресвященства предписано: „жертвователниці, княгини Гагариной изъявить благодарность епархіальнаго начальства“.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, объявляется благодарность епархіал. начальства прихожанкѣ с. Спасскаго крапив. у. *Щелиной* за попеченіе о церкви и пожертвованія.

— По резолюціямъ Его Преосвященства, объявляется признательность епархіал. начальства: 1) крапив. у. с. Новой Локны церк. старостѣ вр. об. кр. *Алексию Охотникову*, пожертвовавшему на поправку иконостаса 150 р., вр. об. кр. *Колесникову*, пожертвовавшему 50 р. и прочимъ прихожанамъ, пожервов. 100 р.; 2) новосил. у. с. Воинова помѣщику *Н. П. Гриневу*, пожертв. на поправку иконостаса 100 р.; прочимъ прихожанамъ, пожертв. 140 р.; и неизвѣстному, пожертв. 1120 р. на тотъ же предметъ; 3) черн. у. с. Бабурина помощнику церк. старосты вр. об. кр. *Авдѣю Антону Андрееву Козлову* за его труды по церкви; 4) венев. у. с. Боршева церк. старостѣ крест. *Матвѣю Бичеву* за пожертвованіе 85 р. и прихожанкѣ помѣщицѣ *Маріи Семен. Поддубной* за пожертв. 15 р. на поправку штукатурки мѣстной церкви; 5) — с. Знаменскаго прихожанамъ: управляющему имѣніемъ г. Муравьева, *Константину Щепанову*, пожертв. священнич. и діакон. облаченія въ 50 р., крест. *Терентію Аристархову* и другимъ неизвѣстнымъ, пожертвовавшимъ на двѣ иконы ризы, стоящія 65 р.; и одобреніе епарх. начальства того же села свящ. *Юлину Мисееву* и церк. старостѣ за ихъ заботливость о храмѣ.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Пожертвованы: 1) крапив. у. въ ц. с. Ровокѣ 100 р. помѣщицею *Еленою Яковл. Дудышкиною* (нынѣ умершею); 2) г. Алексина въ соборную ц. въ память событія 4 апрѣля

икона Александра Невского въ сереб. позлащенной ризѣ и кіотѣ съ сереб. позлащенной лампадою, что стоитъ все вмѣстѣ 409 р., изъ числа коихъ 260 р пожертвованы городскимъ головою купцомъ *Иваномъ Ефим. Рожновымъ*, а остальные 149р по подпискѣ гражданами Алексина; 3) въ Предтеченскую ц. серебро позлащенный крестъ и сереб. лампада въ 70 р. церк. старостою купцомъ *Алексѣемъ Золотаревымъ*, 4) — въ Николаевскую ц. неизвѣстными лицами 1100 р. на построение церкви и подпоручицею *Бернадки* желѣза на 555 руб.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

По благословенію Его Преосвященства, освящены храмы; а) вновь устроенные: 1) придѣльный въ с. Колтовѣ во имя св. Василя великаго мѣстнымъ свящ. *І. Краснофѣвцевымъ*, 2) придѣльный въ с. Муравлянкѣ епифан. у. во имя св. Александра Невского мѣстнымъ благочиннымъ свящ. *Н. Головиннымъ* (храмъ этотъ устроенъ вдовою капитана Надеждою Петр. Мясофдовою, 3) въ приходѣ с. Никольскаго, на Крюку, въ с. Кураковѣ одоев у. при домѣ помѣщика Николая Никол. Жданова храмъ во имя Живонач. Троицы мѣстнымъ свящ. *Аѳанасіемъ Преображенскимъ*; б) обновленные: 4) въ с. Павлинѣ богород. у — мѣстнымъ благоч. свящ. *Н. Пашковымъ*, 5) придѣльный крапив у. въ с. Кутешѣ — мѣстнымъ свящ. *В. Архистратиговымъ*.

— Определены на праздныя священническія мѣста; 1) въ с. Спасскомъ новосил. у. воспитан. семин. *Осдоръ Дагасовъ*, и 2) въ с. Вѣринѣ венец. у. воспитан. семин. *Александръ Краснопольцевъ*.

— Утверждены старосты: 1) тул. у. по с. Мелеховому

вр об. *Ефимъ Марон. Лобановъ* на мѣсто болѣзненнаго, 2) алексин. у. по с. Гатницамъ вр. об. кр. *Фома Акимовъ*, 3) по с. Нижнему Суходолу, крест. собств. *Василій Ефрем. Поповъ*, 4) новосил. у. по с. Плоскому кр. собств. *Иванъ Говрил. Леоновичъ*, 5) черн. у. по с. Алексѣевскому помѣщикъ *Антонъ Андр. Домино-Иванскій* на мѣсто опредѣленнаго въ должность мирового судьи, 6) — по с. Старому Роскотцу черн. 2 гильдіи купеч. сынъ *Владиміръ Семен. Баскаковъ* на мѣсто умершаго.

— Утверждены: а) духовникомъ по г. Ефремову свящ. Преображенской ц. *Михаилъ Мерцаловъ*; б) законоучителемъ въ школь для дѣвочекъ, учрежденной въ г. Тульѣ тульскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, свящ. Боголюбской ц. *Іоаннъ Никольскій*.

— На донесеніи благоч. одоев у. 3-го округа с. Лужнаго свящ. Алексея Успенскаго о желаніи священниковъ его вѣдомства учредить окружную благотворительную бібліотеку, состоящую изъ журналовъ и книгъ духовнаго содержанія, на каковой предметъ ими собрано 80 р., дана слѣд. резолюція Его Пресвященства: „Съ чувствомъ особаго удовольствія призываю благословеніе Божіе на учредителей благотворительной бібліотеки“ — Священноцерковнослужителямъ г. Алексина Предтеченской ц. съ церк. старостою разрѣшено удѣлять изъ церковной кошелевой суммы по 30 р. въ годъ, при настоящихъ средствахъ церкви, на выписку духовныхъ книгъ для церковной бібліотеки.

— Умерли: 1) богород. у. с. Малевки свящ. *Дмитрій Рудневъ*, 2) каширск. у. с. Стародуба заштат. свящ. *Петръ Вознесенскій*, и 3) бѣлев. у. с. Литвиновъ діаконовъ *Іоаннъ Боголюбовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ПРАЗДНЫХЪ МѢСТАХЪ

По резолюціямъ Его Преосвященства объявляются слѣд. *причетническія* мѣста праздными для всѣхъ желающихъ, преимущественно же для причетниковъ, состоящихъ на сверхштатныхъ мѣстахъ: 1) ефрем. у. въ с. **Хомяковѣ** и 2) аленсин. у. въ с. **Пятницкомъ-Близнѣ**; срокъ для подачи прошеній назначается полуторамѣсячный.

— По резолюціямъ Его Преосвященства объявляются слѣд. *священническія* мѣста праздными для всѣхъ желающихъ, преимущественно же для священниковъ, состоящихъ на сверхштатныхъ мѣстахъ: 1) тул. у. въ с. **Жишкинѣ**, 2) тул. у. въ с. **Сувромнахъ**, и 3) для состоящихъ также и на малоприходныхъ священническихъ мѣстахъ — сфремор. у. въ с. **Сторожахъ**; срокъ для подачи прошеній назначается полуторамѣсячный.

ОБЪЯВЛЕНІЯ „ДУХОВНОЙ ВЕСЬДЫ“

Отъ правленія тверской духовной семинаріи.

Правленіе тверской семинаріи, во исполненіе опредѣленія Св. Синода отъ 16 іюля (18 августа) 1867 г., честь имѣетъ сообщить редакціи „Духовной Вѣсѣды“ для припечатанія въ „Церковной Лѣтописи“, что въ тверской семинаріи имѣется вакантное мѣсто по классу Нравственнаго Богословія съ соединенными съ нимъ предметами, съ таковымъ присовокупленіемъ, что правленіе тверской семинаріи имѣетъ въ виду двухъ кандидатовъ на это мѣсто: студента іеромонаха Гавріила

Голосова и студента Мясоѣдова, и что правленіе семинаріи предполагаетъ принять студента іеромонаха Гавріила Голосова на должность наставника по классу Нравств. Богословія въ тверской семинаріи, если онъ для занятія означенной должности выдержитъ пробные уроки въ конференціи правленія с.-петербургской д. академіи, или въ педагогическомъ собраніи семинаріи, ближайшей къ мѣсту его жительства. Если студ. іеромонахъ Гавріиль Голосовъ извѣститъ правленіе, что онъ не желаетъ занять должность наставника по классу Нравств. Богословія въ тверской семинаріи, то правленіе подвергнетъ надлежащему предварительному испытанію, посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ по Нравств. Богословію и соединеннымъ съ нимъ предметамъ, студента Ивана Мясоѣдова.

О вакантной кафедрѣ въ костромской духовной семинаріи.

Правленіе костромской д. семинаріи увѣдомляетъ, что въ оной открылась въ настоящее время учительская вакансія по предметамъ: психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, и что семинарское правленіе не имѣетъ въ виду кандидата для замѣщенія означенной вакансіи.

Отъ правленія пермской духовной семинарии.

Въ пермской духовной семинаріи, съ 1-го января 1868 года, слѣдалась свободною кафедра логики и психологіи; для замѣщенія означенной кафедры правленіе семинаріи имѣетъ въ виду кандидата, профессора якутской духовной семинаріи, Стефана Добротворскаго, вслѣдствіе прошенія его, отъ 7 октября 1867 г., на имя его высокопреосвященства, архіепископа

пермскаго Неофита; посему правленіе нынѣ же входитъ въ сношеніе съ правленіемъ якутской семинаріи о томъ, дабы оно дало означенному Добротворскому три пробныхъ лекцій по логикѣ и психологіи, или, если Добротворскій состоитъ преподавателемъ означенныхъ предметовъ въ якутской семинаріи, доставило въ пермское семинарское правленіе формулярный о службѣ Добротворскаго списокъ.

Тульскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1868 году выходятъ по прежнему, два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель отъ 4 до 4½ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе **пять рублей** съ доставкой и пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи Т. Е. В., а также и у благочинныхъ тул. енархіи. — Иногородные подписчики адресуются *въ редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при тульской семинаріи въ Тулу.*

Т. Е. Вѣдомости за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, продаются по *три руб.* съ пересылкою, за каждый годъ.

Отдѣльные нумера Т. Е. В. за тѣ же годы можно выписывать по *20 коп.* за каждый №.

Редакторы: свѣщ. А. Швицовъ.

В. Шумовъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Февраля № 3. 1868 года.

П О У Ч Е Н І Е

ВЪ НЕДѢЛЮ 16-Ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦЪ (*).

Яко скорбяще, присно же радующеся; яко нищи, а мнози богатыще; яко нищо же имущи, а вся содержаще. (2 Кор. 6, 10), говоритъ ап. Павелъ.— Такъ и мы, если что переносимъ для Христа, то должны переносить не только мужественно, но и съ радостію. Если постимся, будемъ веселы, какъ пиршествующіе; если терпимъ поношеніе, будемъ держать себя, какъ осыпаемые похвалами; если отдаемъ что бѣднымъ, будемъ думать, что приобретаемъ, — ибо кто не такимъ образомъ даетъ, тотъ съ трудомъ даетъ что нибудь. Когда ты хочешь раздавать отъ своего имущества, то не о томъ только думай, что ты расточаешь, но и о томъ, что гораздо болѣе приобретаешь, — даже сіе послѣднее только представляй, а не первое. И не только при раздачѣ милостыни, но и во всякой добродѣтели помышляй не

(*) Бесѣд. св. Іоанна Злат. на 2 посл. къ Кор.

о суровости трудовъ, но и о сладости награды; преимущественно же имѣй въ виду Господа нашего І. Христа, для котораго предпринимаешь тѣ или другіе подвиги, отчего ты охотнѣе будешь совершать ихъ и въ удовольствіи проведешь все время жизни. Отъ сего-то св. Павелъ, и каждодневно уязвляемый скорбями, радовался и веселился. А нынѣ живущіе, и во снѣ не претерпѣвая ничего подобнаго, скорбятъ и унываютъ не отъ другой какой причины, кромѣ той, что не имѣютъ здраваго смысла. Иначе, скажи мнѣ, о чемъ ты плачешь. О томъ ли, что ты бѣденъ и не имѣешь нужныхъ вещей? Но въ такомъ случаѣ болѣе о тебѣ должно плакать, что ты такъ малодушенъ. Св. Павелъ, сражаясь непрестанно съ голодомъ, не только не скорбѣлъ, но и хвалился тѣмъ. А ты плачешь и терзаешь себя, потому что не имѣешь всего годоваго запаса. Скажешь: онъ имѣлъ попеченіе только о себѣ, а я и о рабахъ, и о дѣтяхъ, и о женѣ. Напротивъ, онъ и одинъ заботился о нужномъ не для себя, но для всей вселенной. Ты заботишься объ одномъ домѣ, а онъ о такомъ множествѣ бѣдныхъ въ Иерусалимѣ, въ Македоніи, и о всѣхъ неимущихъ — повсюду, — не менѣе и о тѣхъ, которые давали, сколько отъ тѣхъ которые привимали. У него была двойная забота о вселенной: и — чтобы никто не терпѣлъ нужды въ жизненныхъ потребностяхъ, и — чтобы всѣ обогащались духовными дарами. И не причиняютъ такой скорби родителямъ голодные дѣти ихъ, какую причиняли ему дѣла всѣхъ вѣрующихъ. — Итакъ не бѣдность свою ты долженъ оплакивать, а себя самаго, что находишься въ жалкомъ ослѣпленіи. Впрочемъ не

плачь и о себѣ, а лучше исправься: не богатства ищи, но того, что болѣе, нежели безчисленные богатства, дѣлаетъ насъ веселыми и радостными, сего домогайся, то есть —любомудрія и добродѣтели; при нихъ и бѣдность будетъ безвредна, а безъ нихъ и богатство не принесетъ никакой пользы. Аминь.

ЦЕРКОВЬ ОБНОВЛЕНІЯ ХРАМА ВОСКРЕСЕНІЯ ХРИСТОВА ВЪ Г. БѢЛЕВѢ.

1. Исторія церкви.

Въ какое именно время Воскресенская въ г. Бѣлевѣ церковь получила свое начало, съ несомнѣнною достовѣрностію опредѣлить невозможно. Историческихъ памятниковъ, по которымъ бы можно было изложить древнѣйшую исторію церкви и указать безошибочно на начало существованія этой церкви, никакихъ не имѣется. Съ одной стороны простота нашихъ предковъ, незаботившихся о сохраненіи памятниковъ исторіи для послѣдующихъ родовъ, а съ другой — частые набѣги на Бѣлевъ литовцевъ, поляковъ, пограничныхъ украинскихъ разбойниковъ и крымскихъ хищниковъ въ XVI и началѣ XVII в., не разъ разорявшихъ Бѣлевъ, и наконецъ опустошительные пожары 1719, 1757 и 1801 годовъ, по частямъ истребившіе весь городъ, уничтожили все, что могло бы составить интересъ церкви и отечества. Единственными въ настоящее время памятниками, изъ которыхъ можно заимствовать исторію Воскре-

сенской церкви конца прошедшаго и отчасти начала и конца XVII в., служатъ: 1) *лѣтопись Воскресенской церкви* конца прошедшаго и начала настоящаго столѣтій, хранящаяся при церкви и составленная бывшимъ прихожаниномъ и „строителемъ“ Воскресенской церкви бѣлевскимъ купцомъ Николаемъ Иосифовымъ *Бабковымъ*, который въ концѣ прошедшаго вѣка собралъ „отъ любителей древности“ всѣ свѣдѣнія, относившіяся до Воскресенской ц., какія только въ то время можно было собрать ему, и 2) *выпись изъ писцовыхъ книгъ 1630 года* Василия Ознобишина и подъячаго Андрея Галкина.

За неимѣніемъ такимъ образомъ полныхъ историческихъ памятниковъ, относящихся до Воскресенской церкви, несомнѣнно извѣстнымъ объ этой ц. становится лишь то, что она уже существовала въ первой четверти XVII в., именно въ 1621 г. Въ „церковной лѣтописи“ Бабкова помещена *выпись* изъ описанія бѣлевскаго воеводы Василия Кезекрейскаго, изъ которой именно видно, что церковь Воскресенская существовала въ 1621 году, и *всякое церковное строеніе* ея приписывается попу Юрію Иванову. Вотъ эта выпись: „Лета отъ Адама 7129 сентября 25 дня при державе государе царе и великомъ князе Михаилѣ Ѳеодоровиче. По описанію воеводой Василиемъ Анасьевичемъ Казекрейскимъ... состояла въ городѣ Бѣлѣвѣ на посадѣ церковь Обновленіе Христова деревянна клетцки, а въ ней Божіе милосердіе образа вмесные, книги, ризы, колокола и всякое церковное строеніе по па Юри Иванова... Да церква Святыхъ Пятницы, а въ ней образы и книгъ нѣтъ... Пашни церковныя 20 чет-

вертей, да тояжъ церкви дворъ попа Юрья Иванова да пола Ильи Иванова сгородомъ 22 сажени, поперегъ 7 сажень, дворъ попа Морехарки (вѣроятно Маркелла) Аксентьева вдлину сгородомъ 20 сажень, поперегъ 5 сажень... да на церковной земли за попомъ Юріею живутъ бобыли, во дворе Ивашка Родіоновъ Замятинъ, волной человѣкъ... внего двора и огорода 20 сажений, поперегъ 5 сажень; во дворе Фетка Григорьевъ сынъ Немога смольянинъ, вдлину двора 10, города 12 сажень, поперекъ 6 сажень.... пришли за попа во 128 (1620) году наниматца работать... во дворе Ивашка Игнатовъ, вдлину двора и огорода 12 сажень, поперегъ 6 сажень; во дворе Митка Дмитріевъ, вдлину двора и огорода 6 сажень, поперекъ 4 сажени“.... (*)—Въ какомъ смыслѣ говорится здѣсь, что въ церкви „образа вмесные, книги, ризы, колокола и всякое церковное строеніе“ попа Юрія Иванова, — былъ ли священникъ Юрій Ивановъ дѣйстви- тельнымъ строителемъ Воскресенской церкви, или только возобновителемъ ея, или даже попечителемъ только ея, — и по какому случаю были при той же церкви еще дворы священниковъ той же церкви Ильи Иванова и Морехарки Авксентіева, были ли то заштатные священники Воскресенской или Пятницкой церкви, которая была приписною къ Воскресенской или ея придѣльною (**), или они были

(*) Церковная лѣтопись Бабкова стр. 375—376.

(**) Что здѣсь подъ Пятницкою церковію не разумѣется нынѣшняя Срѣтенская, называемая Пятницкою, это видно изъ писцовыхъ книгъ 1639 г., гдѣ говорится о Пятницкой церкви

штатные священники, — отгадать весьма трудно. Быть может, Юрій былъ если не строителемъ Воскресенской церкви, то возобновителемъ ея послѣ бывшаго раззоренія въ Бѣлевѣ въ 1613 г. литовцами (*), а всего скорѣе онъ, можетъ быть, былъ попечителемъ ея — содержалъ ее на свой счетъ, или на пожертвованныя и находившіяся въ его распоряженіи деньги: и то и другое въ ту пору было въ порядкѣ вещей, почему и можно въ писцовыхъ книгахъ находить то, что, въ иномъ стану, строеніе, построеніе, устроеніе, или украшеніе — чуть не каждой сельской церкви приписывается *попу*. Быть можетъ опять, Пятницкая, при Воскресенской, церковь была приписаною къ Воскресенской, но всего вѣроятнѣе она была придѣльною и, быть можетъ, или еще не совсѣмъ устроенною, или же не возобновленною послѣ бывшаго въ 1613 году раззоренія Бѣлева, почему въ ней и не было ни книгъ, ни *образовъ*. Равнымъ образомъ и священники Илья Ивановъ и Марехарка Авсентіевъ, дворы которыхъ въ ту пору находились на церковной землѣ, быть можетъ, были уже заштатные, а можетъ быть и штатные: и то и другое въ ту пору было не рѣдкость, въ писцовыхъ книгахъ часто можно встрѣтить при одной

при Воскресенской, какъ придѣльной, а о другой Пятницкой, какъ о самостоятельной. См. Бѣл. Вивлію. томъ 2 стр. 134, 137 и 144.

(*) Опис. Жаб. пуст. Тул. Еп. Вѣд 1863 г. стр. 482; описан. Описн. пуст. въ предисловіи; описан. бѣл. Спасопр. мон. Т. Е. В. 1865 г. стр. 338—339.

церкви нѣсколько священниковъ, и въ небольшемъ селѣ двухъ, трехъ и даже пять священниковъ (*). Во всякомъ случаѣ для насъ здѣсь важно самое свидѣтельство писцовой выписи о существованіи Воскресенской церкви въ 1621 г. и священника Юрія, которому приписывается „всякое церковное строеніе“ этой церкви, и къ которому въ 1620 г. приходили наниматься работать Ивашка Родіоновъ Замятинъ и Ѳедька Григорьевъ сынъ Немогъ. Основываясь на этомъ свидѣтельствѣ писцовыхъ книгъ 1621 года или описанія воеводы Василя Кезекрейскаго, можно полагать, если только Юрій былъ дѣйствительнымъ ея строителемъ, что Воскресенская въ Бѣлевѣ церковь получила свое начало въ первой четверти XVII вѣка и именно между 1607 и 1619 годами. И въ этомъ случаѣ, быть можетъ, небезъосновательно преданіе древности, сохранившееся доселѣ между прихожанами Воскресенской ц., которое говоритъ, будто Воскресенская церковь построена въ память одной изъ битвъ съ татарами, бывшей при городѣ Бѣлевѣ на берегу рѣки малой Вырки, близъ того мѣста гдѣ стоитъ Воскресенская церковь,—случившейся въ день обновленія храма Воскресенія Христова, т. е. 13 сентября, и окончившейся пораженіемъ татаръ. Въ лѣтописяхъ подъ 1607 годомъ дѣйствительно упоминается о битвѣ, происходившей по сказанію однихъ (**)

(*) Напр. въ Мокрищенскомъ стану на погостѣ Крушиновскомъ значится 5 поповъ. Бѣл. В. т. 2 стр. 30.

(**) См. Истор. обозр. Тул. губ. Агр. и опис. Жаб. пуст.,
ул. Еп. Вѣд., 1865 г. стр. 481.

скомъ уѣздѣ, а по другимъ (*) подъ Бѣловомъ на р. Выркѣ, неизвѣстно только достовѣрно, на берегахъ какъ именно Вырки—малой или большой или Фатьяновской—происходила эта битва (**). Достовѣрность же самаго преданія о томъ, что на томъ мѣстѣ, гдѣ стоитъ тецерь Воскресенская церковь, и гдѣ прежде въ 1621 году стояла Воскресенская и при ней Пятницкая, когда то дѣйствительно было побоище, подтверждается между прочимъ тѣмъ, что время отъ времени по берегу рѣки Выры подъ Воскресенскою горою въ разныхъ мѣстахъ находили человѣческія черепа и кости, которые отъ времени сами выходятъ наружу, а въ концѣ апрѣля 1866 г. близъ самой церкви, съ юго-восточной стороны ея,

(*) См. Военный энциклопедическій словарь т. 8 п. 3 подъ литерами М. и Н. о князьяхъ Масальскихъ и Нагихъ, гдѣ сказано, что битва происходила «подъ Бѣловомъ» на р. Выркѣ 1607 г. и продолжалась цѣлые сутки.

(**) Въ описаніи Жабьинской пустыни (см. Тул. Еп. Вѣд. 1865 г. стр. 489), на основаніи больш. черт., мѣсто выресской битвы указано на большой Выркѣ, впадающей въ Оку между селами Дураковомъ и Сныховомъ. По въ этомъ указаніи можетъ быть и ошибка: преданіе объ этой битвѣ прямо указываетъ на малую Вырку, протекающую чрезъ Бѣлевъ подъ Воскресенскою церковью, которая почему-то въ вартахъ прошедшаго вѣка названа Карцовкою, между тѣмъ какъ въ писцовыхъ книгахъ и въ устахъ простаго народа она извѣстна подъ именемъ малой Вырки. Подъ именемъ же большой Вырки извѣстна нынѣ называемая Фатьяковскою Выркою, впадающая въ Оку подъ самымъ Бѣловомъ со стороны Болхова; та же Вырка, что впадаетъ въ Оку ниже Дуракова, извѣстна подъ именемъ Выры.

при дорогѣ случайно найдено было на самой поверхности земли 7 череповъ человѣческихъ и множество костей, вышедшихъ наружу отъ времени и пониженія грунта и, что въ всего замѣчательнѣе въ этомъ отвопненіи, все 7 череповъ лежали одинъ отъ другаго на весьма маломъ разстояніи, такъ что предполагать существованіе между ними гробовъ даже невозможно, и къ тому же все черепа лицевую стороною были обращены къ низу, а верхнею стороною головы къ востоку — нѣкоторые лежали одинъ на другомъ, — а между костями много было локтевыхъ и переломленныхъ, что все весьма ясно указываетъ не на обыкновенное здѣсь погребеніе умершихъ, а на какое-то другое (*).

Впрочемъ, если принять во вниманіе то, что даже въ концѣ прошедшаго вѣка строителями церквей назывались, и нынѣ еще называются, не только дѣйствительные строители ихъ, но и возобновители и попечители ихъ, и если предположить, что преданіе объ основаніи Воскресенской церкви въ память битвы съ татарами на берегахъ Вырки при самомъ

(*) Въ «Запискѣ для обозрѣнія русскихъ древностей». Спб. 1831 г. въ § 5 подъ литерою з, сказано: «при разрытіи кургана о погребенныхъ людяхъ замѣчать: костяки лежать отъ запада къ востоку или въ иномъ положеніи, находится одинъ костякъ или положено ихъ нѣсколько въ рядъ, или костяки наложены въ два, три яруса?» Такъ какъ найденныя при Воскресенской церкви скелеты головою обращены были къ востоку, лицомъ къ низу и нѣкоторые изъ нихъ лежали одинъ на другомъ, а другіе рядомъ: то интересно было бы знать по заключенію археологовъ, къ которому времени относятся эти скелеты и какого влемецъ?

г. Бѣлевѣ указываетъ не на извѣстную выркскую битву 1607 года, мѣсто которой въ историческихъ источникахъ означается то „въ бѣлевскомъ уѣздѣ“, то „подъ Бѣлевымъ“, а на какую нибудь другую, бывшую здѣсь битву, такъ какъ Бѣлевъ до XVII вѣка постоянно подвергался нападеніямъ литовскихъ и крымскихъ хищниковъ, и былъ нѣсколько разъ ими разоремъ; то можно полагать съ достовѣрностію, что священникъ Юрій не былъ настоящимъ строителемъ Воскресенской церкви, а только лишь возобновителемъ ея послѣ бывшаго въ 1613 г. разоренія Бѣлева литовцами. Такое положеніе находить себѣ подтвержденіе въ писцовыхъ книгахъ бѣлевскаго уѣзда 138—141 годовъ, письма и мѣры Василія Ознобихина и подъячаго Андрея Галкина, которые 1628—1634 годахъ измѣрили и переписали всѣ земли бѣлевскаго уѣзда, по порученію вотчиннаго и помѣстнаго приказа 1625 года при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и отцѣ его патріархѣ Филаретѣ Никитичѣ Романовѣ (*): изъ нихъ видно, что если не Воскресенская собственно (если предположить, что послѣдняя была построена только послѣ 1607 года Юріемъ), то бывшая на той же церковной землѣ Пятницкая, существовала еще за долго до 1621 г.; а какъ изъ выписи 1621 г. видно, что Пятницкая въ этомъ году не имѣла ни книгъ, ни иконъ, а въ 1630 году она является уже прямо придѣльною къ Воскресенскій, то открывается изъ свидѣтельства писцовыхъ книгъ, что самая Воскре-

(*) Истор. обзоръ Тул. губ. Афремова стр. 17—19.

сенская церковь существовала за долго до 1621 г. В писцовых книгах 1630 года сказано: „за Воскресенским попомъ за Юриемъ, что въ Бѣлевѣ на посадѣ церковь Обновленіе храма Воскресенія Христа Бога нашего, да великія святія мученицы Параскевы, нареченныя Пятницы, — жеребей пустоши Володенской, Башина, Новосильская тожь, на р. на Лютивкѣ, а въ ней на его Юрьевъ жеребей пашни пахано наѣздомъ 20 четв. въ п., а въ вд. п. (*). Земля добра. Лугу по оврагамъ и межъ пашень вопче съ посадцкими попы (соборнымъ архангельскимъ попомъ Тархомъ, да дьякономъ Софрономъ, покровскимъ попомъ Θεодоромъ, стефановскимъ попомъ Григорьемъ, сергѣевскимъ попомъ Петромъ, пятницкимъ попомъ Кузьмою, да соборнымъ архангельскимъ дьячкомъ Василькою Григорьевымъ отс. Курдюмова) ко всей пустоши 4 десятины. Сѣна ставится 80 копенъ. Да ко всей же пустоши отхожева луга на р. на Окѣ, ниже села Дуракова, а выше деревень Жабыни, Селехсвой и Береговой, 4 десятины. Сѣна ставится 80 к. — А писанъ за Юрьемъ тотъ жеребей по государевѣ ц. и в. к. Михаила Θεодоровича всея Русіи грамотъ, какова прислана къ писцамъ во 138 году за приписью дьяка Герасима Мартемьянова (**). Но несомнѣнно,

(*) Сокращенія въ п., а вд. п. означаются: въ полѣ, а въ дву потомужъ (Бѣл. Вивліоф. т. 2 стр. 4), а четв. означаетъ 1,200 кв. саж. или полдесятины. Слѣд. всей земли за Юриемъ было 30 десятинъ и лугу съ небольшимъ десятину въ двухъ мѣстахъ. Ист. об. Тул. г. стр. 18.

(**) Бѣлев. Вивліоф. т. 2 № 35 въ Дураков. стану стр. 134.

что грамота Михаила Теодоровича, присланная къ писцамъ въ 1830 году, касается не надѣленія землею причтовъ шести бѣлевскихъ церквей — Архангельской, Воскресенской, Покровской, Стефановской, Сергіевской и Пятницкой (не придѣльной Воскресенской, а нынѣшней Срѣтенской) и соборнаго архангельскаго дьячка Василія Григорьевича Курдюмова, — а общаго размежеванія земель и ихъ опредѣленія межъ *семибратской* земли съ землями сосѣднихъ владѣльцевъ, и особенно съ землею, ружныхъ въ то время) церквей, Троицкой и Васильевской, *по спору* между ними. По всей вѣроятности дѣло объ опредѣленіи межъ и разпланированіи земли, при общей переписи земель Ознобишинымъ и Галкинымъ и общемъ измѣреніи ихъ, возникло со стороны причтовъ церквей Троицкой и Васильевской. Въ тѣхъ же самыхъ писцовыхъ книгахъ подъ № 44 въ Дураковскомъ стану сказано: „всего за троицкими попами за Никифоромъ да за Аксеніемъ, и за васильевскимъ попомъ за Иваномъ, да за дьячкомъ за Ондриюшкою въ вотчинѣ пустошь Маршуконская, а въ ней пашни паханныя наѣзжія 42 десятины, а четвертною пашнею 84 четв. въ полѣ, а в. д. п. Земля худа, и съ прокопными землями, *что владѣли тѣю (тросицкою и васильевскою землею вотчинною бѣлевскіе посадскіе попы* — соборный попь Тархъ, да дьяконъ Ссфроній да дьячекъ Григорій Курдюмовъ, да воскресенскій попь Юрій, да стефановскій попь Григорій, да придѣльный сергіевскій попь Петръ, да покровскіе попы Федоръ да Сементъ, да пятницкій попь Кузьма, *а владѣли тѣ попы* троицкою и васильевскою *вотчинною* землею въ пусто-

ши Маршуковской 15 десятинь *чрезъ старья межи*, назвавъ ту троицкую и васильевскую землю своею церковною землею пустоши Волоцѣнской, а Башино тожъ.... А даль тое вотчину пустошь Маршуковскую ко Троицѣ Живоначальной и ко ангелу сгосму къ срятому Василию пресвитеру анкиренія церкви князь Василій Васильевичъ Бѣлевскій, по душѣ, съ пашнею и съ сѣножатями и со всякимъ угодемъ въ 51 (1543) году. А межа учинена троицкой и васильевской вотчинной землѣ пустыни Маршуковской съ церковною жъ землею съ пустошью Владимерскою *по старимъ писцовымъ межама*.... А писана та вотчина за троицкимъ да васильевскимъ попами по государевымъ ц. и в. к. Михаила Θεодоровича всея Руссїи грамотами 137, 138 и 140 годоу, за приписью діяка Герасима Мартемьянова. Да троицкіе жъ и васильевскіе позы положили на ту вотчину, на пустошь Маршуковскую, предъ писцами старья вотчинныя крѣпости и правыя грамоты *объ спорной землѣ*. А какъ въ тѣхъ *старыхъ* вотчинныхъ крѣпостяхъ, въ грамотахъ и выписяхъ 90, 92, 93, 95, 122 и 128 годоу (*), троицкой и васильевской вотчинѣ, пустоши Маршуковской, межи и уречеща

(*) Въ самыхъ писцовыхъ книгахъ означены годы 190, 192, 193, 195, а потомъ 192 и 128; но въ показаніи первыхъ четырехъ чиселъ очевидная ошибка, подобно тому, какъ вездѣ почти въ тѣхъ же книгахъ время писцовыхъ книгъ Григорія Гряднова и Василя Жмакина ошибочно вмѣсто 77 г. показано 177 г.: писцы Ознобишинъ и Галкинъ не могли бы въ 136—140 г. ссылаться на нихъ, если бы они точно относились къ 190—195 годамъ.

описаны и по старожильцовымъ отводамъ и вновь межа учинена по старымъ межамъ, по тѣмъ же рѣчкамъ и урочищамъ“. Отсюда видно ясно, что у причтовъ ружныхъ церквей Троицкой и Васильевской происходилъ споръ о вотчинной землѣ въ пустоши Маршуковской съ причтами *шести* бѣлевскихъ посадскихъ церквей, имѣвшими землю въ общемъ планѣ и владѣвшими *чрезъ старья межи* 15 десятинами сосѣдней земли церквей Троицкой и Васильевской въ пустоши Маршуковской подъ видомъ своей церковной земли пустоши Володенской; и такъ какъ въ числѣ владѣтелей *чрезъ старья межи* 15 десятинами троицкой и васильевской церковной земли значится здѣсь соборный архангельскій дьячекъ Григорій Курдюмовъ, между тѣмъ, какъ въ пору переписи земли 138 года въ числѣ владѣтелей седьмымъ жеребьемъ *семибратской* земли значится Василій Григорьевъ сынъ Курдюмовъ, за которымъ земля записана была по грамотѣ государя 132 г. (*); то ясно, что *споръ* начался о землѣ еще прежде об-

(*) Бѣл. Вивліюф. т. 2 стр. 138 № 40 въ Дураковскѣмъ стѣну.—*Семибратскою* земля эта названа потому, что дана была семи владѣльцамъ—шести посадскимъ понамъ и одному дьячку—по жеребью. 138 года о жеребьѣ соборнаго дьячка Василія Григорьева сказано въ писцовыхъ книгахъ, что этотъ жеребей писанъ за нимъ по грамотѣ 132 г., а прочіе писаны по грамотамъ 138 г.; но изъ этого на чуть не слѣдуетъ того, будто этотъ 7 жеребей въ это именно время былъ отдѣленъ для него: напротивъ изъ спора съ троицкимъ и васильевскимъ понами о землѣ видно, что еще отецъ его Григорій Курдюмовъ владѣлъ тѣмъ же жеребьемъ.

щей переписи земель, и самое владѣніе 15 десятинами земли въ пустоши Маршуковской ни въ какомъ случаѣ не могло быть слѣдствіемъ размежеванія и переписи земли Ознобишинымъ и Галкинымъ, а было слѣдствіемъ прежде когда-то бывшаго размежеванія. Неизвѣстно, какъ долго владѣли этою *спорною* землею причты шести бѣлевскихъ посадскихъ церквей, но по всей вѣроятности они владѣли ею не малое время и не сами именно завладѣли ею, а въ такихъ границахъ получили ее отъ предшественниковъ: должно было не мало конечно пройти времени для того, чтобы причты церквей троицкой и васильевской упустили изъ виду свою церковную землю, и тѣмъ еще болѣе, что не одни причты шести посадскихъ бѣлевскихъ церквей владѣли ихъ землею, но и другіе сосѣдніе владѣтели—пятницкій дьячекъ Постничко Ивановъ и крестьяне деревни Халыкиной—тоже присвоили себѣ первый 30 десятинь, а послѣдніе 9 десятинь церковной же земли троицкой и васильевской, назвавъ ихъ также своею землею;— для это нужны были и постепенность въ завладѣніи и продолжительность времени, чтобы земля эта потомъ дѣйствительно обратилась въ предметъ *спора*. Это даже подтверждается и свидѣтельствомъ тѣхъ же самыхъ писцовыхъ книгъ. Тамъ же, гдѣ сказано, что бѣлевскіе посадскіе попы владѣли 15 десятинами троицкой и васильевской церковной земли въ пустоши Маршуковской *чрезъ старыя межи*, значитъ, что *снова* разграничена *спорная* земля по *старымъ* же межамъ писцовымъ: „а межа учинена троицкой и васильевской вотчинной землѣ - пустоши Маршуковской съ церковною же землею съ пусто-

пью Володимерскою, а Вашино тожь, по старымъ писцовымъ межамъ“ (*). Такимъ образомъ, здѣсь являются двухъ родовъ старья межи: однѣ, по которымъ причты шести бѣлевскихъ посадскихъ церквей могли завладѣть 15 десятинами пустоши Маршуковской, назвавъ ихъ своею церковною землею пустоши Володенской, или Новосильской, — а другія, по которымъ, по самой дарственной грамотѣ князя Василія Васильевича Бѣлевскаго 51 (1543) года, вся Маршуковская пустошь, вотчинная земля князя, должна была принадлежать бѣлевскимъ кружнымъ церквамъ Троицкой и Васильевской. Какія изъ этихъ двухъ старыхъ межъ древнѣе и другія, отгадать трудно; но по всей вѣроятности и тѣ и другія изъ нихъ относятся еще къ XVI столѣттю, когда и въ самыхъ писцовыхъ книгахъ границы поземельныхъ владѣній обозначались весьма странно, какъ на прим.: „выдя за Сидоркины ворота, отглянь на ракитовъ кустъ, отголь на дубецъ — холостецъ съ сорочимъ гнѣздомъ“ и проч. При существованіи подобнаго рода странныхъ или неопредѣленныхъ межевыхъ знаковъ, естественно могло случиться, что, когда признана подобнаго рода граница земли Троицкой и Васильевской церквей сдѣлались неопредѣленными послѣ отведенія ихъ въ 1543 году, а можетъ быть еще и прежде этого времени, сосѣдніе владѣтели бѣлевскіе посадскіе попы, съ теченіемъ времени, мало-по-малу незамѣтнымъ образомъ при-

(*) Бѣл. Вивліѳ. т. 2 стр. 111.

(**) Ист. об. Тул. губ. Афрем. стр. 18.

своили себѣ 15 десятинь пустоши Маршуковской и учредили новые межевые знаки, которые, послѣ 1579 г., съ котораго стали означать межи опредѣленнѣе, по живымъ урочищамъ и рѣчкамъ (*), могли быть внесены въ писцовыя книги, и могла быть отведена межа; когда же потомъ, при измѣрениі земель, въ пустоши Володенской нашлась лишняя земля, а въ Маршуковской оказался недостатокъ, къ послѣдней отведены были 15 десятинь отъ Володенской пустоши, и проведена была новая межа на основаніи дарственной грамоты. Съ теченіемъ времени посадскіе попы, на основаніи прежнихъ межь, вѣроятно, снова мало по малу завладѣли тѣми же 15 десятинами пустоши Маршуковской, а когда межевые знаки были провѣрены и вновь отведены, на основаніи прежде опредѣленныхъ и уже вошедшихъ въ писцовыя описи межь, *старожильцемъ*, бѣлевскимъ *затинщикомъ* (**), Оедькою Ивановымъ сыномъ Мочалинымъ, начался споръ о землѣ, который кончился тѣмъ, что *вновь* межа была отведена на основаніи отвода старожильца бѣлевскаго затинщика Оедьки Мочалина и писцовыхъ выписей: „а какъ въ тѣхъ *старыхъ* вотчинныхъ крѣпостяхъ, въ грамотахъ и выписяхъ троецкой и васильевской вотчинѣ, пустоши Маршуковской, межи и урочища описаны“ и *и по старожильцевымъ отводамъ* и *вновь* межа учинена по *старымъ* межамъ, по тѣмъ же рѣчкамъ и уро-

(*) Истор. сб. Тул. губ. Афрем. стр. 18.

(**) *Затинщики*—внутренній крѣпостной гарнизонъ XVI в. См. Воен. Энциклопедическ. Лексик. лит. з, и Истор. Общ. Обзор. Тул. губ. Афрем. стр. 124.

чищамъ (*). Впрочемъ, какимъ бы образомъ ни произошли оба рода *старыхъ* межь, по которымъ та и другая сторона спорила о принадлежности ей 15 десятинь пустоши Маршуковской, для насъ въ самомъ спорѣ, по этому случаю происшедшемъ, важно то, что спорною землею пустоши Маршуковской владѣли причты *шести* посадскихъ церквей чрезъ *старыя межи*, которыя, быть можетъ, были очень давнія и давали имъ право владѣть этою землею и спорить о ней, какъ о своей церковной землѣ, пустоши Володенской, и что земля этихъ шести посадскихъ церквей и прежде 1630 г. состояла въ одномъ планѣ, такъ какъ причты этихъ церквей еще до 1626 г. владѣли тою же землею пустоши Володенской, и отведеніе ея въ 1630—32 годахъ сдѣлано на основаніи другихъ *старыхъ* межь, которыя однако не давали имъ права владѣть 15 десятинами пустоши Маршуковской. Изъ этого можно заключить съ достовѣрностію, что всѣ шесть бѣлевскихъ посадскихъ церквей, владѣвшихъ пустошью Володенской, и въ числѣ ихъ Воскресенская церковь, существовали за долго до 1630 года, когда за ними снова по грамотѣ Михаила Феодоровича 138 г. была утверждена прежняя же земля, пустошь Володенская, *безъ жеребля*—въ общемъ планѣ, какъ и прежде было. Можно даже думать, что всѣ эти шесть церквей древнѣе прочихъ церквей г. Бѣлева. Вѣроятность такого предположенія подтверждается тѣмъ, что всѣ эти церкви надѣлены были землею въ

(*) Бѣл. Вивл. т. 2 стр. 144.

одной пустоши и въ одномъ планѣ состоявшею, безъ всякаго разграниченія, а слѣдовательно надѣлены одновременно и однимъ лицомъ; а нѣкоторыя изъ этихъ церквей, какъ напримѣръ, стефановская и сергіевская — придѣльная къ стефановской — прямо представляются въ писцовыхъ книгахъ древнѣйшими: „да за ними жь, сказано въ писцовыхъ книгахъ, за стефановскимъ попомъ за Григорьемъ, да за сергіевскомъ за попомъ за Петромъ, въ Бѣлевѣ на посадѣ на р. на Выркѣ, на церковной на стефановской, да на сергіевской землѣ мельница безъоброчно, и тою мельницею стефановскому попу Григорью да сергіевск. попу Петру *владѣти имъ безъоброчно потому, что тою мельницею владѣли изстари* стефановскіе да сергіевскіе попы безоброчно.... А писано за ними та мельница по государевѣ грамотѣ, за приписью дьяка Максима Чиркова, 135 года“ (*). Надѣлены же всѣ шесть церквей землею въ пустоши Володенской, вѣроятно, еще за долго до XVII вѣка. Самое названіе этой пустоши *Новосильскою* тожь, указываетъ на то, что эта пустошь когда-то принадлежала къ ротчинѣ князей Новосильскихъ, бывшихъ рѣдоначальниками князей бѣлевскихъ, и если не самими князьями новосильскими, то потомками ихъ бѣлевскими князьями была отведена въ надѣль посадскимъ церквамъ, быть можетъ еще во времена удѣльнаго княжества, когда князья бѣлевскіе имѣли полную возможность свои отчины отписывать къ монастырямъ и церквамъ на поминъ своей души и всѣхъ своихъ сродственниковъ — родичей,

(Продолженіе будетъ.)

(*) Бѣл. Вивд. т. 2 стр. 136.

КАРА ГОСПОДНЯ ЗА МНИМОЕ УБОЖЕСТВО.

(Изъ разсказовъ священника.)

Въ приходѣ у меня, въ одномъ семействѣ была вдовая женщина лѣтъ тридцати. Ак—на, такъ звали эту женщину, вздумала однажды отправиться въ М—ву на богомолье. Ее долго ждали, но она не возвратилась изъ М—вы и прожила въ ней лѣтъ пять. Чѣмъ она въ Москвѣ занималась, объ этомъ разные слухи носились по селу. Но болѣе всего меня удивлялъ слухъ о ней, что будто бы она тамъ побирается. Слухъ этотъ тѣмъ болѣе казался мнѣ невѣроятнымъ, что Ак—на была женщина здоровая, и притомъ, когда приходила побывать домой, приносила съ собою оттуда деньги, разные наряды, хвалила тамошнюю жизнь и, побывавъ на родинѣ, снова отправлялась въ М—ву. Такъ она съ небольшими промежутками прожила въ М—вѣ лѣтъ около десяти.

Помню, разъ я ѣхалъ съ крестьяниномъ изъ деревни. Дорогою мнѣ встрѣтилась эта женщина. Худое и пожелтѣвшее лицо, тусклые, оловяннаго цвѣта, глаза и крайне изношенная одежда заставили меня взглянуть на нее пристальнѣе.

— Давно ли это Ак—на вернулась изъ М—вы? спросилъ я крестьянина.

— Нынѣ по веснѣ, отвѣчалъ онъ, улыбувшись какъ-то странно.

— Чему-же ты, Ив., засмѣялся?

— Говорять ей тамъ нынѣ не годъ... доходу нѣтъ... видишь, полиція строга, повыгнала такихъ оттуда.

— Развѣ у ней нѣтъ паспорта?

— Пачпортъ-то есть... да работа-та ея со грѣхомъ пополамъ... Она тамъ, батюшка, побиралась, убогою калекою притворялась... Какъ узнали про нее, что она здорова, и ушлеплась оттуда сейчасъ же, и ни денегъ, ничего не принесла домой. Видишь, бат.! продолжалъ рассказъ свой крест.: она по началу пошла въ Москву молиться Богу. Сошлась тамъ съ нищими и стала жить съ ними въ какомъ-то домѣ. Они ее выучили вывертывать ноги, одну назадъ, другую впередъ. Такъ обвертитъ она ихъ ветошками, притворится хворою и выползетъ изъ дому на улицу, да и проситъ Христа ради калекѣ. День то ползаетъ по улицѣ, а ночью на вырчку гуляютъ все нищіе сообща. Поживетъ, поживетъ она тамъ, соскучится, придетъ на родину; денегъ принесетъ, разныхъ нарядовъ; отдохнетъ и опять уйдетъ въ Москву. Ну и домашнимъ было хорошо: она имъ помогала. А теперъ, какъ нѣтъ ничего у ней, семья согнала ее: побираться ступай, говорятъ, ты работать не умѣешь, лѣнива. Такъ она изъ избы въ избу вотъ и ходитъ. Сама всемъ рассказываетъ, какъ она побиралась въ М—вѣ. Хорошо, говоритъ, тогда было ей.. Вотъ только ноги стали побаливать, жалуется она всемъ, договорилъ крестьянинъ.

Этотъ рассказъ подтверждалъ прежде слышанное мною о мнимомъ убожествѣ Ак—ны, но мнѣ хотѣлось убѣдиться въ справедливости его не иначе,

какъ со словъ ея самой и я искалъ къ тому случаю. Но сколько ни приходилось мнѣ встрѣчаться съ нею, она какъ то уклонялась отъ подобнаго разговора со мною, и на все мои вопросы отзывалась, что это напраслина объ ней. Такъ я и оставилъ ее въ покоѣ.

Случилось однажды, приходитъ ко мнѣ въ домъ, и говоритъ, что нужда ее заставила обратиться ко мнѣ. Не знаю-ли я чѣмъ полечить ей ноги? вовсе отнимаются, ходитъ стало больно и почти не можетъ. Я разспросилъ, какъ онѣ болятъ и отчего? И послѣ высказанныхъ ею маловажныхъ причинъ, я расположилъ ее къ откровенности, и она рассказала мнѣ всю страшную исторію своего мнимаго убожества, видъ котораго она принимала на себя, проживая въ М—вѣ. Прикидываясь убогою, она, какъ я узналъ изъ ея словъ, проводила между тѣмъ жизнь самую праздную и порочную... Я, предложивъ какія зналъ средства противъ болѣзни ея ногъ, посоветовалъ ей молиться Богу и идти въ градскую больницу. Не знаю, воспользовалась-ли она моимъ совѣтомъ.

Спустя много времени я позванъ былъ къ боли, напутствовать эту женщину св. тайнами. Увидѣвъ ее, я изумился. Она была суха, какъ щепка, и недвижима. Ноги у ней отнялись по поясъ и толщиною были скорѣе похожи на отрубки бревна. Несчастная испытывала страшную, невыносимую боль, и умерла послѣ долгихъ страданій въ сильныхъ мукахъ.

Учитель В. Сахаровъ.

О ПОСЛѢДНИХЪ СОБЫТІЯХЪ ВЪ РАСКОЛѢ. (*).

Защитникамъ Окр. посланія, людямъ начитаннымъ, не трудно было одержать полную побѣду надъ противникомъ. Хотя и они вообще не согласны признавать великороссійскую церковь за истинную, по предубѣжденію, но утверждали, что она вѣруетъ въ Бога вышняго, Творца небу и земли, а не въ сына сатаны. Они не допускаютъ мнѣнія, что она вѣруетъ во инаго бога, не признаютъ ее еретическою, потому что она вѣруетъ въ Св. Троицу, а еретиками считаются тѣ, „иже Божія вѣры очуждилися, елицы не во св. Троицу крестипася.“ Имя Спасителя хотя защитники Окр. посланія думали правильнѣе произносить и пѣть Ис., но въ противорѣчіе себѣ не могли скрыть истины, что въ нѣкоторыхъ достопримѣчательныхъ рукописяхъ обрѣтается оно и сице написано: Иис., Иисусъ Ис. Этотъ Иисусъ есть истинный Спаситель міра. О рожденіи другаго Иисуса, будто бы явившагося спустя 8 л. послѣ Исуса, не указали ни Спаситель, ни апостолы, ни св. отцы. Доказали также окружники, что крестъ четвероконечный имѣетъ велию божественную силу и не есть латинская ересь, что жертвоприношеніе за царя есть дѣло законное и проч.

На семидневномъ словопреніи съ защитниками „Окружнаго посланія“, Давидъ Антиловъ, уполномо-

(*) *Продолженіе.* — См. Т. Е. В. 1868 г. № 2.

чанный отъ Софронія, потерпѣлъ рѣшительное пораженіе. Съ первыхъ же дней собранія онъ понялъ печальный для себя исходъ разглагольствій; и потому только по необходимости соглашался на новыя собранія; онъ, всегда отклонялъ себе отъ будущаго дня собесѣдованія подъ разными винами, — ово головокруженіе предлагая, ово же недосужность времени, самую же вещь, яко не достаяше ему претельныя силы; вся бо кривотолковательныя мудрованія его явственнѣ изобличахуся и упраздняхуся.“ По недостатку въ себѣ искусства состизанія, Давидъ А—въ обратился за помощію къ другимъ совопросникамъ раздорнической партіи, обладающимъ упорствомъ и дерзостію, какъ-то: Евоиму Крючкову и Петру Хромову, а на послѣднее засѣданіе привелъ съ собою Николая Филиппова, одного изъ беззповскихъ начетниковъ, отлученнаго даже отъ своего общества. Все это были люди, „невѣдущіе писанія, ни силы его, а пріобыкшіе производить шумъ и молву велию и они помогали Давиду, кричаще безчинно и безлѣпно.“ Благодаря такимъ смутамъ, произведеннымъ Давидомъ А—мъ, вмѣсто защиты и оправданія раздорниковъ, защитники Окружнаго посланія причислили его, за злохульныя мудрованіе еретическія, къ разряду перваго чина еретиковъ. Но Софроній не унывалъ. Видя нессостоятельность главнаго защитника роздорническихъ мнѣній; онъ нашель другое болѣе дѣйствительное средство поразить свихъ противниковъ. Онъ выдалъ правительству главныхъ виновниковъ всего дѣла, уральскихъ старообрядцевъ, какъ людей будто бы подозрительныхъ и опасныхъ для общественнаго спокой-

ствія. Это онъ сдѣлалъ слѣд. образомъ. 9-го іюня послѣ 4-й бесѣды окружниковъ съ Давыдомъ А--мъ, уральцы пожелали у самого Софронія потребовать объясненія относительно ученія, котораго не въ силахъ былъ защищать его уполномоченный. Когда съ этою цѣлію они пришли къ нему въ домъ, Софроній тотчасъ далъ знать о нихъ полиціи и устроилъ такъ, что едва только они вышли изъ его дома, не получивши отъ него желаемаго объясненія, какъ взяты были въ часть и посажены вмѣстѣ съ преступниками. По донесенію на нихъ Софронія, какъ будто на политическихъ преступниковъ, они заключены подъ строгій арестъ. Черезъ 20 дней хотя они отданы были на поруки, а потомъ получили совершенную свободу, но не иначе, какъ по представительству за нихъ покойнаго митрополита Филарета. Дѣло въ томъ, что они знакомы были съ инокомъ Пафнутіемъ, который, узнавши объ ихъ заключеніи, просилъ высокопреосв. Филарета, подать могущественную руку помощи означеннымъ лицамъ, искавшимъ свѣта истины и печально обрѣтшимся въ темницѣ. Попечительный архипастырь дѣйствительно подалъ имъ руку помощи. Узники были освобождены и отданы на поруки Пафнутія. Итакъ православный архипастырь изводитъ изъ темницы старообрядцевъ, заключенныхъ по доносу ихъ собственнаго лжеепископа. Событіе, не лишенное значенія для мнимыхъ старообрядцевъ! Теперь они не могутъ говорить о православномъ духовенствѣ, будто оно виновно въ такъ называемомъ гнѣтельномъ времени. Строгости претивъ нихъ не рѣдко происходили по распоряженію самаго гражданскаго началь-

ства, предъ которымъ теперь иногда ихъ собственные лжеепископы являются шпионами. Софроній является доносчикомъ на своихъ единовѣрцевъ, дѣлается агентомъ полиціи. вмѣсто того, чтобы защищать свое лжеученіе. Уже изъ его образа дѣйствій видна неосновательность его образа мыслей. Немудрено, что онъ отъ своихъ же единовѣрцевъ за свое лжеученіе получилъ жесткій и вмѣстѣ справедливый отзывъ. По словамъ сочинителя „достовернаго свидѣтельства“, ученіе Софронія и Давида А—ва есть ученіе лжесловесное, самомнѣнное, кривосказательное, богопротивное, крестоборное, душегубительное, зловерное, отвратительное, благочестивому слуху невѣстимое и всякаго нечестія и еретическаго исполненное, совмѣщающее ереси галилейскія, крестопопирательныя, богохульныя, содрогающія сердце отъ единого о нихъ размышленія“ (*).

Что же за личность самъ Софроній, въ умѣ котораго возникло и созрѣло это богопротивное ученіе? Софроній (Жировъ), уроженецъ села Пурсовки малоярославскаго уѣзда, былъ первымъ въ Россіи раскольничьимъ архіереемъ австрійскаго поставленія. Кириллъ, бывши еще лженамѣстникомъ бѣлокриницкой лжемитрополи, въ 1849 г. возвелъ его въ санъ лжеепископа на симбирскую епархію съ правомъ поставлять раскольничьихъ священниковъ для всей Россіи, до назначенія новыхъ лжеепископовъ. Какъ же Софроній воспользовался предоставленнымъ ему

(*) Совр. Лѣт. 1867 г. № 23.

правомъ? Онъ какъ нельзя лучше понялъ выгоды званія единственнаго на Руси раскольничьяго архіерея. Онъ посвящалъ раскольничьихъ поповъ безъ всякаго разбора, требуя, чтобы они хорошо платили ему за поставленіе и дѣлились съ нимъ доходами. Скоро даже въ Бѣлой Криницѣ увидѣли нужду ограничить любостыжательность Софронія и назначить для Россіи новаго лжеепископа—Антонія I. Это было жестокимъ ударомъ для Софронія. Онъ вступилъ съ Антоніемъ въ ожесточенную борьбу. Съ пріѣздомъ Антонія въ Москву, начались у старообрядцевъ распри и раздоры, за которыя въ 1856 г. въ Бѣлой Криницѣ состоялось рѣшеніе лишить Софронія сана и оставить въ званіи простаго инокѣ. Этому рѣшенію Софроній однако не приписалъ никакого значенія; онъ не только не переставалъ дѣйствовать по архіерейски, но еще задумалъ основать свою отдѣльную, независимую отъ лжемитрополіи, лжеіерархію. Онъ увлекъ на свою сторону рукоположеннаго имъ уральскаго лжеепископа Виталія и при его участіи поставилъ нѣкоего лжеинока Израиля въ лжепатріарха московскаго и всея Россіи; подъ именемъ Іосифа, а самаго себя и Виталія возвелъ въ митрополитовѣ. Посредствомъ этихъ безразсудныхъ дѣйствій, Софроній надѣялся поставить себя не только выше Антонія, но и самаго Бѣлокриницкаго лжемитрополита. Его затѣи, конечно, были безразсудны, въ чемъ онъ и самъ сознался ибо когда въ Москвѣ составленъ былъ соборъ для разсужденія о его поступкахъ, онъ призналъ за лучшее принести повинную и просилъ даровать ему прощеніе. Прощеніе ему дали и даже оставили въ

санъ „епископа, неимѣющаго епархіи.“ Но напрасно воображали, что онъ удовольствуется этимъ званіемъ. Онъ думалъ отомстить своимъ судьямъ и воспользовался изданіемъ „Окружнаго посланія,“ чтобы стать во главѣ раздорниковъ, замѣнивъ собою Антонія. Правда, Кирилль, по проискамъ Софронія, назначилъ было его на калужскую лжеепархію, но распоряженія его не были признаны законными и Софроніи въ другой разъ подвергли изверженію отъ всякаго священнаго сана. Но и это не составляло для него никакой важности. Суда надъ собою онъ не признавалъ законнымъ. Лжеепископы окружники сдѣлались для него еще ненавистнѣе. Чтобы отомстить имъ, онъ отправился въ 1864 г. къ уральскимъ старообрядцамъ и началъ проповѣдывать то ученіе, которое старообрядческіе епископы недавно осудили на своемъ Ваташанскомъ соборѣ, какъ ересь Прокопа Лаврентьева. Такова личность лжеепископа Софронія! И эту-то личность Кирилль снова возвелъ въ старообрядческаго епископа, какъ вѣрнаго сослужбника своей раздорнической партіи.

Примѣръ Софронія, не разъ низверженнаго своими властями и рукоположившаго самозванцевъ-епископовъ, не пропалъ безслѣдно для самаго Кирилла. Онъ поручилъ Антонію 3-му (Гуслицкому), прервавъ все сношеніе съ окружниками, рукоположить одного епископа, хотя и одному (вопреки 1 апостольскаго правила). Этому самаго Антонія Кирилль еще прежде украдкой посвятилъ въ австрійской слободѣ Соколицахъ, за что заплатилъ штрафъ, съ объявленіемъ, что въ случаѣ новаго посвященія лжеархіе-

рея въ Россію онъ будетъ строго наказанъ. Послѣ такого внушенія онъ не рѣшался ни кого посвящать въ лжеепископы для Россіи, не потому, конечно, что опасался нарушить правила соборовъ, но страха ради правительства. Гдѣ не было страха отъ правительства, тамъ Кирилль не стѣснялся никакими церковными правилами. Доказательствомъ тому служитъ избраніе и посвященіе нораго намѣстника лжемитрополи.

(Продолженіе будетъ.)

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА

Тула.— Января 1.— Въ день новаго года литургію и положенное въ сей день молебствіе, съ возглашеніемъ многолѣтія Ихъ Величествъ и всему царствующему дому, Его Преосвященство преосвященнѣйшій Никандръ совершилъ въ тепломъ Богоявленскомъ соборѣ, литургію при шести сослужащихъ, а молебствіе со всемъ градскимъ духовенствомъ, въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ, при многочисленномъ стеченіи народа. Проповѣдь произносилъ Троицкой ц. священ. А. Ивановъ.

— 6.— Всенощное бдѣніе подь празникъ Богоявленія Господня и литургію въ самый празникъ Его Преосвященство совершалъ въ томъ же соборѣ при четырехъ сослужащихъ. По окончаніи литургіи Его Преосвященство со всемъ градскимъ духовен-

ствомъ, при многочисленномъ стеченіи народа, въ сопровожденіи г. начальника губерніи и войскъ съ знаменами, совершилъ крестный ходъ на р. Упу для великаго водоосвященія, по окончаніи котораго на возвратномъ пути Его Преосвященство окропиль войка освященною водою. Проповѣдь на литургіи произносилъ Богородицержественской Ржавекской ц. свящ. Петръ Поспѣловъ.

— 7. — На праздникъ св. Іоанна Предтечи Его Преосвященство совершилъ литургію въ своей домово́й Предтеченской церкви, въ сослуженіи четырехъ монашествующихъ, и по литургіи благодарное молебствіе по случаю празднованія рожденія Его Императ. Высочества великаго Князя Петра Николаевича (вмѣсто 10 числа).

— 14. — Его Высокопреосвященство Алексій, бывшій епископъ тульскій, въ послѣдствіи — таврическій, а нынѣ архіепископъ рязанскій, проѣзжая на новое мѣсто своего служенія, прибылъ въ Тулу 12-го числа, а сего 14-го числа совершилъ священнослуженіе въ Николочасовенскомъ храмѣ, гдѣ принимали отъ него благословеніе духовенство и граждане, искренно-почтительные къ своимъ іерархамъ.

— 21. — Его Преосвященство преосвященнѣйшій Никандръ совершилъ литургію въ своей домово́й церкви въ сослуженіи 4-хъ монашествующихъ.

— 28. — Его Преосвященство совершилъ литургію въ приходской Староникитской церкви въ сослуженіи четырехъ священниковъ и, по случаю годичнаго поминовенія купеческой жены В. И. Бѣлородовой, по литургіи паннахиду.



ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА
ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА ПО ВѢДОМСТВУ
ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ ЗА 1866 г.

ПОПЕЧЕНІЯ О ДУХОВЕНСТВѢ И ЕПАРХІАЛЬНАЯ
ЖИЗНЬ.

Подготавливая и воспитывая достойныхъ служителей вѣры, духовное правительсто не переставало простирать свои попеченія и на самихъ пастырей. Были изыскиваемы всѣ доступныя средства къ улучшенію матеріальнаго быта, давались необходимыя указанія къ возвышенію ихъ нравственнаго достоинства и значенія и къ возможному облегченію труднаго ихъ служенія; поддерживались и поощрялись всѣ добрыя ихъ начинанія; вся дѣятельность ихъ была направляема по тому пути, на которомъ всего болѣе и вѣрнѣе могла она вести къ успѣшному выполненію великихъ задачъ православной церкви.

*Улучшеніе содержанія духовенства юго-западнаго
края.*

Матеріальное положеніе духовенства юго-западныхъ епархій улучшено въ 1866 году возвышеніемъ его содержанія. Потребность въ этой мѣрѣ признана еще въ 1864 году, когда были увеличены оклады содержанія городского и сельскаго духовенства въ сѣверозападныхъ епархіяхъ. Почему Высочайше утвержденнымъ положеніемъ комитета министровъ 29 апрѣля 1865 года разрѣшено было кievскому генераль-губернатору заимствовать по 200.000 руб. въ годъ изъ процент-

наго сбора съ помѣщичьихъ имѣній во вѣренномъ ему краѣ на усиленіе, по его усмотрѣнію, содержанія православныхъ причтовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ окажется болѣе необходимымъ. Въ случаѣ недостаточности такого пособія, ему предоставлено было войти съ особымъ представленіемъ о семъ по установленному порядку.

Во исполненіе таковой Высочайшей воли, главный начальникъ юго-западнаго края сообщилъ министру внутреннихъ дѣлъ свои соображенія объ увеличеніи, въ видахъ обезпеченія тамошняго духовенства, отпущающей на этотъ предметъ суммы и вмѣстѣ съ тѣмъ о замѣнѣ натуральныхъ повинностей, отбываемыхъ въ томъ краѣ прихожанами въ пользу причтовъ, денежнымъ вознагражденіемъ.

Соображенія сіи были рассмотрѣны Высочайше учрежденнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, куда по особому повелѣнію Вашего Величества былъ приглашенъ и генераль-адъютантъ Безакъ. Согласно съ мнѣніемъ его и министра финансовъ, присутствіе признало съ своей стороны необходимость возвысить пособіе юго-западному духовенству изъ процентнаго сбора съ помѣщичьихъ имѣній, до 400.000 р., съ тѣмъ, чтобы распредѣленіе всей этой суммы было предоставлено епархіальнымъ архіереямъ съ утвержденія святѣйшаго синода и по соглашенію съ кіевскимъ генераль-губернаторомъ.

Это предложеніе, по рассмотрѣніи въ комитетѣ министровъ и затѣмъ въ государственномъ совѣтѣ, удостоено Высочайшаго утвержденія 11 іюля 1866 года.

Изъ означенныхъ 400.000 р. ассигновано на кіевскую епархію 126.163 р. 56¹/₂ к., подольскую 153.871 руб. 86³/₄ к. и вольнскую 119.964 р. 56³/₄ к.

Соображенія кіевского генераль-губернатора касательно отбываемыхъ крестьянами юго-западнаго края натуральныхъ по-

инностей въ пользу духовенства, согласно постановленію Высочайше учрежденнаго присутствія о подѣламъ духовенства, внесеннымъ мною въ Государственный Совѣтъ, въ мнѣніемъ котораго, Высочайше утвержденнымъ от 16 января 1867 г. положено: *Отмѣнить эти повинности въ губерніяхъ Киевской, Подольской и Волынской съ 1 января 1868 года. Съ того же срока учредить поземельный налогъ въ губерніяхъ: Киевской 127.012 руб., Подольской 157,147 руб. и Волынской 134.852 р. и взимать его со всѣхъ тѣхъ земель, которыя обложены уже сборомъ на губернскія оземскія повинности. Раскладку сбора предоставить въ каждой губерніи соединеннымъ губернскому по крестьянскимъ дѣламъ и особому оземскихъ повинностяхъ присутствіямъ; окончательное же утвержденіе раскладки генераль-губернатору. Въ воспособленіе православному духовенству назначить въ губерніяхъ Киевской 120.800 р., Подольской 135.100 р. и Волынской 118.600 р. остальную затѣмъ сумму передать въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ на расходы по духовнымъ потребностямъ римско-католическаго населенія. Состоявшіеся въ нѣкоторыхъ православныхъ приходахъ поименованныхъ трехъ губерній соглашенія между причтами и прихожанами, относительно замѣны натуральныхъ повинностей денежными платежами, съ 1 января 1868 г. не считать обязательными для прихожанъ.*

Назначеніе пенсій духовенству и другія мѣры къ улучшенію его бытія.

Другою важною мѣрою, принятою по духовному вѣдомству, было обезпеченіе положенія заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ духовнаго сословія. По Высочайшему повелѣнію Вашего

Величества, въ сентябрѣ 1865 года, я вносилъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта предложенія святѣйшаго синода о назначеніи пенсій священникамъ, прослужившимъ 35 лѣтъ, по 70 руб. въ годъ, и вдовамъ ихъ отъ 35 до 45 р. и о назначеніи изъ государственнаго казначейства на пенсіи и пособія духовенству дополнительнаго кредита изъ ассигнованныхъ въ 1861 г. 180 290 руб., которые составляютъ 4% собственно съ пенсіоннаго капитала, переданнаго въ государственное казначейство въ билетахъ кредитныхъ учрежденій, въ количествѣ 4 507.252 р. Между тѣмъ по симъ билетамъросло процентовъ до 868.040 р. Сверхъ того къ пенсіонному же кредиту слѣдовало причислить 2% -й вычетъ изъ жалованья городского и сельскаго духовенства, обращаемый въ казну, въ суммѣ 71.000 руб., исключительно на предметъ выдачи пенсій и пособій духовнымъ лицамъ.

По представленію моему, Высочайше утвержденнымъ, 9 мая 1866 г., мнѣніемъ государственнаго совѣта постановлено: 1) впредь до изданія пенсіоннаго по духовному вѣдомству устава, предѣлъ кредита на пенсіи и пособія епархіальнымъ священнослужителямъ и ихъ семействамъ возвысить до 286000 р.; 2) усмотрѣнію святѣйшаго синода предостовить выдачу единовременныхъ пособій изъ свободной части кредита на пенсіи и 3) принять въ руководство составленныя святѣйшимъ синодомъ временныя правила о производствѣ пенсій и пособій.

На основаніи сего Высочайшаго повелѣнія, съ утвержденія святѣйшаго синода назначены, съ 1-го января 1866 года, пенсіи 3 125 лицамъ епархіальнаго вѣдомства, на 162.633 р. 43 к., сверхъ 36.596 р. 57 к., разассигнованныхъ на пенсіи и пособія до 1-го января 1866 г. 86 770 руб. и оставшіеся свободными за смертію нѣкоторыхъ пенсіонеровъ 4 900 руб. распределены на единовременныя пособія по 34

епархіямъ 1,842 бѣднѣйшимъ духовнымъ лицамъ, въ размѣрѣ: священникамъ, прослужившимъ не менѣе 25 лѣтъ, и вдовамъ такихъ священниковъ по 70 р., діаконамъ и вдовамъ діаконъ по 50 р. и причетникамъ и вдовамъ ихъ по 30 р.

Затѣмъ святѣйшій синодъ, по моему предложенію, принявъ во вниманіе съ одной стороны крайнюю ограниченность размѣра назначенныхъ по временнымъ правиламъ пенсій, а съ другой возможность увеличенія ихъ съ увеличеніемъ самаго кредита до 286.000 руб., полагалъ возвыситъ размѣръ пенсій, назначивъ съ 1 января 1867 г. священникамъ по 90 руб., вдовамъ ихъ по 55 и 65 р., а на что въ 12-й день декабря и послѣдовало Высочайшее соизволеніе Вашего Величества.

По временнымъ пенсіоннымъ правиламъ предположено производить пенсіи въмѣ священнослужителямъ, прослужившимъ безпорочно 35 лѣтъ, не исключая тѣхъ, кои не пользуются содержаніемъ отъ казны, съ чѣмъ содряженъ 2% вычетъ на пенсіи, которому подвергаются какъ священники, такъ и прочіе члены причта, получающіе казенное жалованье. Но послѣдніе, по недостатку кредита, не получаютъ еще пенсій. Посему, для увеличенія способствъ къ назначенію единовременныхъ пособій наиболѣе нуждающимся духовнымъ лицамъ, святѣйшій синодъ призналъ справедливымъ установить постоянные взносы и отъ священнослужителей, не пользующихся казеннымъ содержаніемъ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 р. въ годъ, съ сельскихъ отъ 2 до 5 р., съ діаконъ городскихъ отъ 2 до 5 р. и сельскихъ отъ 1 до 3 руб., предоставивъ преосвященнымъ опредѣлить, по какимъ приходамъ и въ какихъ размѣрахъ долженъ поступать этотъ сборъ въ хозяйственное управленіе при святѣйшемъ синодѣ. Высочайше утвержденнымъ 5 сентября 1866 года мнѣніемъ

государственнаго совѣта разрѣшено привести это предположеніе въ исполненіе съ 1 января 1867 года, и съ причисленіемъ самаго сбора къ спеціальнымъ средствамъ святаѣйшаго синода.

Съ своей стороны епархіальныя начальства и духовенство, положившія столько заботъ, трудовъ и личныхъ жертвъ на пользу духовнаго проsvѣщенія, не съ меньшимъ вниманіемъ и сочувствіемъ относятся и къ положенію бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія. Во многихъ епархіяхъ поднятъ вопросъ объ обезпеченіи матеріальнаго ихъ существованія местными средствами.

Въ самарской епархіи, по начинанію ея иодъ непосредственнымъ руководствомъ тамошняго преосвященнаго Герасима, составленъ особымъ комитетомъ изъ духовенства проектъ устава эмеритальной епархіальной кассы. Капиталь кассы образуется: 1) изъ взносовъ вкладчиковъ, по разрядамъ, 2) изъ взносовъ отъ церквей, по разрядамъ, 3) изъ пожертвованій какъ духовныхъ, такъ и другихъ лицъ, и 4) изъ взносовъ священнослужителей при полученіи наградъ. Общее количество годоваго взноса изъ этихъ источниковъ должно простираться свыше 10.000 р. Производство пенсій начнется тогда, когда основной капиталъ кассы возрастетъ до 100.000 р. Полная пенсія равняется суммѣ 35-лѣтнихъ постоянныхъ взносовъ; за 20 лѣтъ взноса полагается выдавать половину пенсій; за 10 — четверть, такъ что, напримѣръ, уволенные, прослужившіе 35 лѣтъ и во все это время дѣлавшіе взносы по 1-му разряду (10 р. въ годъ), получаютъ полную пенсію въ количествѣ 35-ти лѣтнаго взноса, т. е. 350 руб. въ годъ; прослужившіе 20 лѣтъ и уволенные заштатъ получаютъ половину этой суммы, а прослужившіе 10 лѣтъ четвертую часть оной. Предположенное учрежденіе эмеритальной кассы единодушно принято самарскимъ духовенствомъ съ жи-

вѣйшею радостію и признательностію къ почительности архипастыря, и найдено вполне полезнымъ и желательнымъ.

Въ саратовской епархіи, согласно ходатайству духовенства 4 благочинническаго округа волгскаго уѣзда, разрѣшено преосвященнымъ Іоанникіемъ учредить общество взаимнаго вспоможенія заштатнымъ духовнымъ лицамъ и сиротствующимъ семействамъ этого округа. Пенсіонный капиталъ общества составляется изъ опредѣленныхъ взносовъ каждаго изъ наличныхъ священно-церковно служителей какъ 4 округа волгскаго уѣзда, такъ и другихъ уѣздовъ и округовъ, въ размѣрѣ 12 руб. въ годъ съ священниковъ, 6 р. съ діаконовъ и 3 руб. съ причетниковъ. На пожизненные пособія изъ капитала общества имѣютъ право всѣ дѣйствительные члены общества, когда они поступаютъ въ за штатъ по болѣзни или старости, хотя бы они имѣли собственные средства къ жизни и хотя бы удалены были за штатъ за преступленія, только бы эти преступленія не послужили поводомъ къ исключенію изъ духовнаго званія. Вдова члена общества пользуется правомъ своего мужа на полное пожизненное пособіе: въ случаѣ выхода ея въ замужество за другаго пособіе прекращается; но если у нея остаются дѣти отъ перваго мужа, то имъ продолжается выдача полнаго пособія. Дѣти умершаго члена общества, по смерти матери, пользуются правами отца своего на полныя пособія; сыновья до окончанія всѣми ими ученія, дочери до выхода ихъ въ замужество; не вышедшія въ замужество получаютъ полныя пособія пожизненно. Пособія выдаются по истеченіи 1 года со времени учрежденія общества по усмотрѣнію общества, а съ истеченіемъ двухъ лѣтъ, по третямъ года; священникамъ по 60 р. въ годъ, діаконамъ по 30 р., причетникамъ по 15 р.; по истеченіи 10 лѣтъ: священникамъ по 100 р., діаконамъ по 50 р., причетникамъ

по 25 р. Общество надѣется со временемъ оказывать пособія по своему усмотрѣнію: при опредѣленіи безпомощнаго сироты къ должности и на первоначальное обзаведеніе, при выдачѣ дѣвицы сироты въ замужество и другихъ случаяхъ.

На подобныхъ же основаніяхъ предполагается образованіе пенсіонныхъ капиталовъ для сиротъ и занятыхъ въ епархіяхъ: черниговской, нижегородской, тамбовской, харьковской, подольской и херсонской.

Сверхъ того въ орловской епархіи существуетъ съ сентября 1864 г. пока въ скромныхъ размѣрахъ, общество взаимнаго вспомошествованія мѣстнаго духовенства. Со дня учрежденія общества по 1 іюня 1866 года поступило взносовъ отъ его членовъ 2.072 руб., изъ коихъ употреблено на безвозвратныя пособія членамъ общества 601 р., и выдано имъ замѣообразно 315 руб.

Пастырская дѣятельность духовенства: създы и сборъ благотворительнаго.

Епархіальное духовенство, бывъ призвано принять непосредственное участіе въ обсужденіи вопроса объ улученіи на счетъ мѣстныхъ источниковъ какъ собственнаго благосостоянія, такъ и быта епархіальныхъ учебныхъ заведеній, не могло бы достигнуть желаемыхъ результатовъ въ такомъ важномъ и трудномъ дѣлѣ безъ общихъ совѣщаній по этому предмету, безъ приведенія въ положительную извѣстность всѣхъ данныхъ о дѣйствительномъ состояніи и наличныхъ средствахъ каждой отдѣльной приходской церкви. Отсюда сама собою возникла необходимость въ учрежденіи създовъ духовенства.

Первоначальнымъ своимъ назначеніемъ собранія духовенства имѣли изысканіе мѣръ къ улучшенію содержанія духовныхъ училищъ и семинарій. Преосвященные приглашали къ себѣ епархіальныхъ благочинныхъ, входили вмѣстѣ съ ними въ подробное обсужденіе нуждъ и потребностей сихъ заведеній, развивали свои соображенія о необходимости и способахъ вывести ихъ изъ настоящаго затруднительнаго положенія. Для той же цѣли были потомъ разрѣшаемы епархіальными архіереями съѣзды благочинныхъ и другихъ священнослужителей по уѣздамъ и благочинническимъ округамъ. Всѣ эти съѣзды были направляемы и руководимы въ своихъ дѣйствіяхъ личными или письменными указаніями преосвященныхъ и о каждомъ своемъ засѣданіи обязывались представлять имъ обстоятельный отчетъ.

(Продолженіе будетъ.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ВЪ 1868 Г.

СМОЛЕНСКИХЪ ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ.

Въ текущемъ 1868 году Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться по прежней, утвержденной Св. Синодомъ, программѣ. Цѣна остается та же — 4 р. 50 к. серъ съ пересылкою.

Въ редакціи имѣются полныя № № Вѣдомостей за преж-

ніе годы и продаются за 1865 и 1866 гг. по 1 руб. 50 к. сер. экземпляръ, за 1867 г. по 3 руб. сер. экземпляръ; отдѣльно каждая книжка вѣдомостей продается по 35 коп. сер. Кроме того, въ редакціи продаются отдѣльныя брошюры, — подъ заглавіями: 1) „Иисъменность апостольскаго вѣка;“ 2) „Св. пророкъ Авдій въ его церковно-историческомъ и библейскомъ значеніи;“ 3) „Св. пророкъ Аггей въ его церковно-историческомъ и библейскомъ значеніи“ — по 10 коп. каждая, съ пересылкою по 15 к.; 4) „какъ отразилось на исторіи православнаго русскаго духовенства монгольское владычество съ его дальнѣйшими результатами“ — по 25 к.; съ пересылкою 40 копѣекъ.



С О Д Е Р Ж А Н І Е:

1. Поученіе въ недѣлю 16-ю по пятидесятницѣ	—	—	—	67.
2. Церковь обчювленія храма Воскр. Христова въ г. Бѣльѣ	—	—	—	69.
3. Кара Господня за мнѣмое убожество	—	—	—	86.
4. О послѣднихъ событіяхъ въ расколѣ	—	—	—	89.
5. Епархіальная хроника	—	—	—	95.
6. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ прокурора Св. Синода по вѣдомству православ. исповѣд. за 1866 г.	—	—	—	97.
7. Объявленіе	—	—	—	103.

№ 2-й разосланъ февраля 9 и 10-го.

Редакторъ свѣщ. А. *Монаховъ*.

Дозволено цензурою января 29 дня 1868 г.
Типогр. Соколова, въ Тулѣ.