

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДОВЯТЫЙ

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 13.

Цена сему изданію на годъ— 1 руб., а съ доставкою или посылкою— 5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль упаковку и др. расходы 40 к.

1-го Іюля 1874 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—*Отдѣлъ оффиціальныи.*—По духовному вѣдомству:—Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1872 годъ (продолженіе).—Отношеніе Вер. Еп. Комитета Православнаго Мисіонерскаго Общества отъ 3-го Іюня 1874 г. за № 139.—По духовно-учебному вѣдомству.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Вор. Епархіальн. Женскаго Училища за 1873-й годъ.—*Отдѣлъ неоффиціальныи:*—Въ вопросу объ учрежденіи общежитій при Волынскій дух. семинаріи (окончаніе).—Отчетъ о дѣйствіяхъ Липецкаго городского общественаго Банка за 1873 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ ЗА 1872 ГОДЪ.

(Продолженіе)

Церковная проповѣдь.

Въ сознаніи существенной важности церковной проповѣди для возвышенія религіозно-нравственной

жизни въ православныхъ паствахъ, епархіальные преосвященные продолжали прилагать архипастырское попеченіе о развитіи церковнаго проповѣдничества. Въ этихъ видахъ они преподавали священникамъ наставленія, о чемъ и какъ проповѣдывать съ церковной кафедрой, указывали и предлагали имъ образцы проповѣданія, наконецъ внимательно слѣдили за исполненіемъ священниками этого пастырскаго долга. Такъ, преосвященные Астраханскій и Пензенскій давали приходскимъ священникамъ обстоятельныя и подробныя указанія относительно проповѣданія слова Божія, пастырски внушая имъ, чтобы они не ограничивались въ своихъ поученіяхъ темами общими, избѣгали отвлеченности въ изложеніи, витіеватыхъ выраженій, но говорили о предметахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ жизни прихожанъ и притомъ языкомъ понятнымъ для нихъ и съ этою цѣлю внимательно изучали жизнь своихъ пасомыхъ съ ея свѣтлыми и темными сторонами. Между прочимъ, преосвященный Астраханскій предложилъ духовенству, чтобы оно о дѣлѣ церковнаго проповѣдничества совѣщевалось на благочинническихъ съѣздахъ и здѣсь рѣшало, кому изъ священниковъ удобнѣе и необходимѣе, по мѣстнымъ условіямъ, произносить катихизическія поученія. Для руководства проповѣдникамъ, особенно сельскимъ, преосвященными указываются образцовыя произведенія нашихъ проповѣдниковъ, и при этомъ обращается строгое вниманіе на то, чтобы рекомендуемый образецъ соотвѣтствовалъ духовно-нравственнымъ потребностямъ той мѣстности, для которой рекомендуется. Съ цѣлю дать мѣстному духовенству пособіе въ проповѣднической дѣятельности, во Владимірской епархіи, по распоряженію мѣстнаго преосвященнаго, въ минувшемъ году, изданъ сборникъ проповѣдей составленныхъ священниками епархіи. Дабы можно было слѣдить за ходомъ и успѣхами церковнаго про-

повѣдничества, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ приходскіе священники обязаны вести журналы, въ которыхъ записывается, когда и о чемъ — именно сказано было поученіе, и которые просматриваются преосвященными. Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ учреждены благочинническіе совѣты, имъ поручено какъ руководство священниковъ въ проповѣданіи, такъ и наблюденіе за ходомъ этого дѣла.

Почти по единогласному отзыву епархіальныхъ преосвященныхъ, церковно - проповѣдническая дѣятельность, при глубокомъ сознаніи ея важности самимъ духовенствомъ, и при возрастающей съ его стороны ревности къ выполненію пастырскаго долга, значительно развивается и получаетъ живое и практическое направленіе.

Воскресныя собесѣдованія.

Во многихъ епархіяхъ, на ряду съ возвышеніемъ и усиленіемъ церковной проповѣди, получаетъ развитіе и даже входитъ въ обычай виѣбогослужебное назиданіе православной паствы, которое совершается въ воскресные и праздничные дни въ видѣ собесѣдованій священниковъ съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности. Это преимущественно нужно сказать объ епархіяхъ: Самарской, гдѣ въ минувшемъ году воскресныя собесѣдованія происходили во всѣхъ приходяхъ, Пермской, Нижегородской, Минской, Подольской, Кавказской и Вятской. Болѣе и болѣе распространяются и публичныя духовныя чтенія, направляемая къ той же просвѣтительной цѣли, какъ и воскресныя собесѣдованія, и составляющія новую и весьма полезную отрасль пастырской дѣятельности духовенства. Такого рода чте-

нія, исключительно для простаго народа, открытыя въ концѣ 1871 года въ С.-Петербургѣ, въ теченіи минувшаго года привлекали къ себѣ многочисленныхъ слушателей, каждый разъ выносившихъ съ этихъ чтеній христіанское назиданіе и отчасти отвлекавшихся ими отъ обычнаго провозженія праздничныхъ дней, столь несоотвѣтствующаго святости ихъ. Подобныя же чтенія, съ начала великаго поста минувшаго года, заведены профессоромъ богословія въ Дерптскомъ университетѣ протоіереемъ Алексѣевымъ, въ домѣ Дерптскаго русскаго училища. Въ Воронежѣ, по мысли тамошняго преосвященнаго, городскимъ духовенствомъ, вмѣстѣ съ наставниками семинаріи, открыты публичныя чтенія духовнаго содержанія, которыя происходили съ 15 Февраля еженедѣльно въ трапезной церкви Митрофанова монастыря. Чтенія эти, предназначаемыя для всѣхъ классовъ общества, заслуживаютъ особенное вниманіе тѣмъ, что по архипастырской ревности и распространенію въ паствѣ христіанскаго просвѣщенія, въ нихъ, наряду съ прочими лекторами, приняли непосредственное участіе архіепископъ Воронежскій Серафимъ и его викарій.

Участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія.

Ревностно продолжало служить духовенство и дѣлу народнаго образованія, занимаясь начальнымъ обученіемъ подростяющаго поколѣнія православнаго народа и вмѣстѣ съ тѣмъ доставляя ему возможное умственное просвѣщеніе въ духѣ православной вѣры и христіанской нравственности. Оно несло труды не только преподаванія закова Божія и въ народныхъ училищахъ и въ школахъ, заведенныхъ земствами и сельскими обществами, но и всего школьнаго обученія въ собственныхъ, такъ называемыхъ церковно-приходскихъ, школахъ

имъ же самимъ содержимыхъ. Число ихъ, въ минувшемъ году, простиралось до 9.059 и въ нихъ было 228.036 учащихся обою пола. Эти школы, обязанныя своимъ существованіемъ исключительно ревностному усердію духовенства, не такъ обеспечены въ содержаніи, какъ другія, менѣе снабжены учебными пособіями, часто преподаватели оныхъ не обладаютъ современными приемами обученія; при всемъ томъ, какъ замѣчаютъ нѣкоторые преосвященные, онѣ пользуются сочувствіемъ народа. Это легко объясняется, съ одной стороны, вообще довѣріемъ его къ духовенству, а съ другой—тѣмъ, что въ школахъ церковноприходскихъ строго поддерживается церковный характеръ, которолу такъ живо сочувствуетъ нашъ народъ. Епархіальные преосвященные въ большинствѣ обращаютъ полное вниманіе на состояніе церковно-приходскихъ школъ и принимаютъ мѣры къ ихъ развитію и усовершенію. Замѣчательнъ путь, какой избралъ для этой послѣдней цѣли, преосвященный Кавказскій. Дабы ознакомить духовенство съ улучшенными способами веденія школьнаго дѣла и разсѣять усмотрѣнное въ немъ нѣкоторое предубѣжденіе противъ порядковъ, существующихъ въ начальныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, преосвященный открылъ на собственный счетъ при архіерейскомъ домѣ въ Ставрополѣ начальную школу и завѣдываніе въ ней учебною частію предоставилъ инспектору народныхъ училищъ Ставропольской губерніи. Являясь къ преосвященному по дѣламъ службы, духовенство посѣщало и эту школу и здѣсь знакомилось съ улучшенными способами преподаванія. Въ Кишиневской епархіи, въ видахъ распространенія грамотности между туземнымъ молдаванскимъ населеніемъ, призвано къ участию въ начальномъ народномъ образованіи и духовенство монашествующее. Настоятели и настоятельницы мѣстныхъ монастырей, которыхъ въ

епархіи 19, — приглашены преосвященнымъ открыть при обителяхъ, на монастырскія средства, сельскія школы. Приглашеніе произвело ожидаемое дѣйствіе: при нѣкоторыхъ монастыряхъ уже появились школы, въ другихъ сдѣланы нужныя къ тому приготовленія.

Церковныя библіотеки.

Съ постепеннымъ развитіемъ въ нашемъ народѣ грамотности увеличивается потребность въ доставленіи ему такого чтенія, которое дѣлало бы грамотность средствомъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго его просвѣщенія. Этой потребности всего ближе могутъ дозвѣтвовать церковныя библіотеки, которыя такимъ образомъ получаютъ значеніе не для одного лишь духовенства, пріобрѣтающаго въ нихъ необходимое средство къ продолженію самообразованія, но и для прихожанъ. Въ виду сего двойственнаго значенія церковныхъ библіотекъ, объ учрежденіи ихъ и пополненіи потребными книгами прилагается со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ и самаго духовенства большое попеченіе. Въ минувшемъ году число ихъ значительно увеличилось. Такъ, въ Казанской епархіи вновь учреждено 86 библіотекъ, въ Литовской — 30, въ Пензенской — 25, въ Херсонской — 23, въ Новгородской — 20, въ Кишиневской — 15. Какъ вновь учреждаемыя, такъ и прежде открытыя библіотеки раздѣляются на два вида: однѣ составляютъ достояніе цѣлаго благочинническаго округа и, удовлетворяя главнымъ образомъ потребностямъ духовенства, пополняются книгами преимущественно на его средства, другія же составляютъ собственность приходскихъ церквей и, предназначаясь для мѣстныхъ приходоу, пополняются на счетъ церковныхъ суммъ, а также пожертвованій причтовъ и прихожанъ.

При пополненіи библиотекъ книгами имѣется въ виду руководство, данное на этотъ предметъ Святѣйшимъ Синодомъ въ 1867 году, но вмѣстѣ съ тѣмъ обращается вниманіе и на мѣстныя потребности. Преосвященные, съ своей стороны, содѣйствуютъ учрежденію и обогащенію библиотекъ не только побужденіемъ духовенства къ ихъ учрежденію и попеченію о нихъ и указаніями книгъ, особенно пригодныхъ и полезныхъ, но также и облегченіемъ способовъ къ приобрѣтенію книгъ. Такъ, въ Кавказской епархіи, съ этою цѣлію учрежденъ книжный запасъ при кафедральномъ соборѣ, изъ котораго снабжаются церковныя библиотеки епархіи. Въ минувшемъ году, по распоряженію преосвященнаго Кавказскаго, этотъ запасъ пополненъ книгами, какія преосвященный, по обзрѣніи епархіи и осмотрѣ библиотекъ, призналъ наиболѣе нужными для приходо-
въ.

Выборные благочинные, благочинническіе совѣты и стѣзды духовенства.

Къ благоустройствію церковно-приходской жизни немало служило появившееся въ послѣднее время и значительно развивающееся въ духовенствѣ самодѣятельность, учрежденіе стѣздъ духовенства, благочинническихъ совѣтовъ и назначеніе выборныхъ благочинныхъ надъ причтами.

Въ минувшемъ году, выборный порядокъ назначенія на должности благочинныхъ существовалъ въ 28 епархіяхъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ онъ введенъ уже нѣсколько лѣтъ назадъ, и преосвященные, на основаніи немаловажнаго опыта, свидѣтельствуютъ, что предоставленіе духовенству права избирать ближайшихъ посредниковъ между нимъ и епархіальною властію ведетъ къ лучшему исполненію обязанностей, возла-

гаемыхъ на этихъ должностныхъ лицъ, почти всегда оправдывающихъ свое назначеніе, и даже способствуетъ установленію лучшихъ, болѣе искреннихъ и доверчивыхъ отношеній между епархіальнымъ начальствомъ и духовенствомъ.

Благочинническіе совѣты вновь учреждены были, въ минувшемъ году, въ епархіяхъ: Кавказской и Екатеринославской (подъ именемъ выборныхъ судовъ). Дѣйствуя по программамъ, выработаннымъ предварительно самимъ духовенствомъ и затѣмъ утвержденнымъ епархіальною властію, благочинническіе совѣты, по отзывамъ преосвященныхъ, скорымъ, основательнымъ и безпристрастнымъ рѣшеніемъ разныхъ недоразумѣній, столкновеній и споровъ, возникающихъ въ приходахъ, весьма много содѣйствуютъ установленію и упроченію добрыхъ отношеній какъ между членами причтовъ, такъ и между духовенствомъ и прихожанами.

Съѣздами, учрежденными по всемістно для обсужденія дѣлъ, касающихся духовно учебныхъ заведеній, духовенство пользуется и для взаимныхъ совѣщаній о разныхъ предметахъ и вопросахъ пастырскаго служенія, но для этой послѣдней цѣли оно составляетъ еще особые съѣзды по благочинническимъ округамъ. Подобныя совѣщанія на съѣздахъ имѣютъ весьма важное значеніе для успѣшнѣйшаго выполненія духовенствомъ задачъ его высокаго служенія: здѣсь, на этихъ совѣщаніяхъ, обсуждаются всѣ мѣстныя духовнонравственныя нужды церковно-приходской жизни и изыскиваются способы къ ихъ удовлетворенію; здѣсь разрѣшаются и недоумѣнія нерѣдко возникающія въ пастырской практикѣ, здѣсь, при совокупныхъ и единомышленныхъ усиліяхъ, при взаимномъ обмѣнѣ мыслей, возбуждается и поддерживается въ духовенствѣ ревность къ достойному прохожденію своего званія.

Церковноприходскія попечительства.

Церковно приходскія попечительства, имѣющія въ своей основѣ совокупное дѣйствованіе духовенства и мірянъ-прихожанъ въ возвышенію религіозно-нравственной жизни въ приходскихъ общинахъ и удовлетворенію ихъ разнообразныхъ потребностей, становятся учрежденіемъ, довольно обычнымъ въ приходсахъ, особенно сельскихъ; число ихъ съ каждымъ годомъ увеличивается, и при томъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ значительно. Такъ, въ минувшемъ году, въ Пензенской епархіи вновь открыто 84 попечительства, въ Самарской—82, въ Вологодской—78, въ Новгородской—68, въ Черниговской—32, въ Астраханской—29, въ Екатеринославской—28, въ Херсонской—24. Всѣхъ же попечительствъ въ 1873 году состояло въ епархіяхъ болѣе 8,000. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были весьма значительны собранія попечительствъ: ми въ теченіи года пожертвованія на удовлетвореніе приходскихъ нуждъ: такъ, въ Самарской епархіи они простирались до 290,625 р., въ Вятской до 110,702 р., въ Казанской до 52,339 р., въ Таврической до 50,253 р., въ Тамбовской до 47,337 р., Харьковской до 44,600 р., Новгородской до 39,190 р., Тульской до 34,094 р.

Какъ и въ предшествующіе годы, главное свое вниманіе попечительства обращали на благоустройство и украшеніе приходскихъ храмовъ, и приношенія на этотъ предметъ, сдѣланныя попечительствами нѣкоторыхъ епархій, восходили до обширныхъ размѣровъ. Такъ, попечительствами Самарской епархіи въ 1872 г. собрано на благоустройство церкви 148,076 р., Вятской—106,114 р., Казанской—50,665 р., Таврической—38,788 р. Поддержаніе приходскихъ школъ и благотворительныхъ заведеній въ приходсахъ также составляло

предметъ вниманія попечительствъ. Особеннымъ усердіемъ въ этомъ отношеніи заявили себя попечительства въ епархіяхъ: Московской, собравшія на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ до 21,441 р., Таврической—до 10,284 р., Харьковской—до 8,691 р. Нешироко развилась дѣятельность попечительствъ по отношенію къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства. Выдающееся исключеніе въ этомъ случаѣ составляли попечительства Самарской и Смоленской епархій, изъ коихъ въ первой въ пользу духовенства собрано попечительствами 65,639 р., а во второй - 14,800 руб.

Приходскія благотворительныя общества.

Основанныя исключительно въ видахъ христіанской благотворительности и существующія уже при многихъ церквяхъ обѣихъ столицъ, приходскія благотворительныя общества, располагая болѣе или менѣе значительными средствами, получаемыми отъ приношеній прихожанъ, расширяютъ и свою дѣятельность. Особенно благотѣтельны для бѣднаго класса столичныхъ жителей содержимыя нѣкоторыми изъ этихъ обществъ пріюты-школы, въ которыхъ дѣти обоего пола получаютъ не только первоначальное образованіе, но и содержаніе одеждою и пищею. Подобныя заведенія, служа истиннымъ благотѣніемъ для призрѣваемыхъ ими дѣтей, въ то же время оказываютъ существенную пользу и ихъ родителямъ и родственникамъ въ томъ отношеніи, что, освобождая ихъ отъ трудовъ и заботъ по уходу и наблюденію за дѣтьми, даютъ имъ возможность безпрепятственно заниматься своими работами, доставляющими имъ пропитаніе.

Благотворительныя общества возникаютъ и въ столицѣ. Такъ, въ Маѣ минувшаго года учреждено

подобное общество (подъ именемъ братства св. Маріи Магдалины) въ г. Кишиневѣ при кафедральномъ соборѣ; оно имѣетъ на первый разъ своею цѣлію устройство пріюта для бѣдныхъ больныхъ женщинъ и младенцевъ.

Устроение иноческихъ обителей.

Иноческія обители, доставляющія удовлетвореніе многимъ религіознымъ потребностямъ православнаго народа, издавна воспитавшаго въ себѣ глубокое уваженіе къ мѣстамъ духовнаго подвижничества, продолжаютъ увеличиваться въ числѣ и благоустраиваться. Такъ, въ минувшемъ году, согласно съ ходатайствомъ Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго, при Пицундскомъ храмѣ въ Абхазіи Высочайше разрѣшено устроить мужскій монастырь, съ назначеніемъ на его содержаніе изъ Государственнаго Казначейства суммы въ количествѣ 1,200 р. въ годъ. При монастырѣ этомъ предположено открыть со временемъ, на средства самаго монастыря, школу для дѣтей туземцевъ, въ видахъ приготовленія ихъ къ поступленію въ духовную семинарію. Женскіе монастыри Пинскій и Вольнянскій, Минской епархіи, какъ мало соответствовавшіе, по мѣстному положенію, своему назначенію, съ Высочайшаго разрѣшенія, упразднены, и вмѣсто сихъ монастырей учреждается первоклассный женскій монастырь въ г. Минскѣ, въ зданіяхъ упраздненнаго Бенедиктинскаго монастыря, съ устройствомъ при этой обители, на ея средства, пріюта для сиротъ духовнаго и свѣтскаго званія. Въ пользованіе новоустрояемаго монастыря предоставлены штатные оклады, а также угодья и арендныя статьи упраздненныхъ монастырей Пинскаго и Вольнянскаго. Оренбургская Успенская женская община, съ Высочайшаго разрѣшенія, переименована въ общежительный монастырь, по вниманію къ ея благоу-

стройству и обеспеченности въ средствахъ содержанія, а также въ томъ соображеніи, что, по мѣстнымъ условіямъ Оренбургскаго края, населеннаго раскольниками и инородцами, существованіе въ г. Оренбургѣ женскаго монастыря можетъ быть весьма полезно въ интересахъ православія. Въ Вышнемъ-Волоцкѣ, Тверской епархіи, въ минувшемъ году, вновь учреждена женская община съ больницею при ней, для которыхъ Вышневолоцкій землевладѣлецъ, князь Путятинъ, устроилъ каменный двухъ этажный корпусъ съ домовою церковью и три деревянныхъ на каменномъ фундаментѣ флигеля и пожертвовалъ до 27⁰ десятинъ земли. Въ пользу той же общины Вышневолоцкою землевладѣлицею Рыкачевой пожертвовано 109 десятинъ земли. Двѣ обители возведены въ высшіе классы. Боголюбовъ монастырь, Владимірской епархіи, основанный въ XII столѣтіи благовѣрнымъ княземъ Андреемъ Боголюбскимъ и извѣстный съ древнихъ временъ находящеюся въ немъ иконою Божіей Матери, перечисленъ изъ 3-го во 2-й классъ, съ увеличеніемъ штатнаго числа братіи, но безъ увеличенія штатныхъ окладовъ на содержаніе. Рязанскій Казанско-Явленскій женскій монастырь, имѣющій до 323 сестеръ (монахинь и послушницъ) и вполне благоустроенный по внѣшнему и внутреннему состоянію, возведенъ изъ 3-го въ 1-й классъ, съ увеличеніемъ до 70 монашескихъ штатныхъ вакансій, но безъ добавочнаго оклада содержанія отъ казны. Николаевская Екатеринолебяжская мужская пустынь въ Кубанской области, доселѣ сполна пользовавшаяся содержаніемъ отъ Черноморскаго казачьяго войска, управленіе котораго вслѣдствіе того принимало участіе въ дѣлахъ обители, въ минувшемъ году, съ Высочайшаго соизволенія, поступила въ полное и исключительное вѣдѣніе Кавказскаго епархіальнаго начальства. При этомъ, въ видахъ обезпеченія пустыни въ средствахъ къ дальнѣйшему

существованію, предоставлено ей въ собственность: 1) изъ 6,963 десятинъ войсковой земли, находившейся въ пользованіи пустыни, 522 десятины, съ тѣмъ, чтобы остальные за тѣмъ 6.441 десятина были возвращены войску, 2) все наличное имущество монастырское движимое и недвижимое, въ томъ числѣ водяныя мукомольныя мельницы и два рыболовные завода; и сверхъ того единовременно выдано 50.000 рублей изъ суммъ Кубанскаго казачьяго войска.

Духовное просвѣщеніе.

Духовное просвѣщеніе, по мѣрѣ совершенія начатой за пять лѣтъ предъ симъ реформы духовно-учебныхъ заведеній, дѣлаетъ замѣтные успѣхи, приобрѣтая болѣе живое и жизненное направленіе, соответствующее потребностямъ современнаго религіознаго состоянія и духовнымъ интересамъ православнаго общества въ нашемъ отечествѣ. Посему въ этой области церковнаго управленія главную задачу дѣятельности высшаго духовнаго правительства составляло прочное утвержденіе учебныхъ заведеній его вѣдомства въ новыхъ началахъ, внесенныхъ реформою, всемѣрное содѣйствіе къ ихъ усвоенію, устраненіе всѣхъ неблагопріятныхъ условий, противодѣйствующихъ ихъ развитію, и направленіе къ истиннымъ цѣлямъ духовнаго просвѣщенія, служить которому они предназначены.

Состояніе духовныхъ академій.

Изъ четырехъ духовныхъ академій, въ С.-Петербургской и Кіевской, коихъ преобразование по новому уставу начато въ 1869 году, съ 187²/₃ учебнаго года сформированы уже всѣ четыре курса, и такимъ образомъ обѣ эти академіи вступили въ періодъ полнаго своего

преобразования. Въ двухъ другихъ академіяхъ — Московской и Каванской, въ 187¹/₂ учебномъ году существовали курсы 1, 2 и 4 (не было 3-го), а съ начала 187²/₂ учебного года образовались 1, 2 и 3 курсы (безъ 4-го). Во всѣхъ академіяхъ валичное число студентовъ превышало штатную норму ихъ, вслѣдствіе того, что въ академіи поступаетъ значительное количество семинарскихъ воспитанниковъ по собственному желанію, сверхъ присылаемыхъ по назначенію семинарскихъ правленій. Это служитъ свидѣтельствомъ усиливающейся въ средѣ нашего духовенства потребности въ высшемъ образованіи для просвѣщеннаго служенія Церкви. Въ составѣ академическихъ преподавателей въ минувшемъ году во всѣхъ четырехъ академіяхъ было: 28 ординарныхъ профессоровъ, столько же экстраординарныхъ, 33 доцента, 5 приватъ-доцентовъ и 12 лекторовъ. Такимъ образомъ противъ новаго штата академій недоставало 8 ординарныхъ и такого же числа экстраординарныхъ профессоровъ, преимущественно по предметамъ общаго образованія. По неимѣнію соотвѣтствующихъ требованіямъ академическаго устава кандидатовъ для замѣщенія вакантныхъ профессорскихъ кафедръ въ академіяхъ штатными преподавателями и въ устраненіе могущихъ произойти отъ сего вредныхъ послѣдствій для научныхъ успѣховъ студентовъ, академическими совѣтами были приглашаемы и Святѣйшимъ Синодомъ допущены къ временному занятію такихъ кафедръ по предметамъ общаго образованія лица, служація въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Такъ, совѣту С.-Петербургской академіи разрѣшено было допустить къ временному чтенію, въ теченіи 187²/₂ академическаго года, лекцій по новой гражданской исторіи доцента С.-Петербургскаго университета Васильевскаго, съ возложеніемъ на него всѣхъ обязанностей штатнаго преподавателя и съ вознагражденіемъ его жалованьемъ доцента въ

1200 руб. На такихъ же основаніяхъ дозволено пригласить къ чтенію лекцій по кафедрѣ русскаго языка и славянскихъ нарѣчій въ той же академіи экстраординарнаго профессора С.-Петербургскаго университета, доктора славянской филологіи Ламанскаго. Совѣту Казанской академіи дано разрѣшеніе допустить къ чтенію лекцій по тѣмъ же предметамъ, въ 1872/3 учебномъ году, преподавателя 2-й Казанской гимназіи, кандидата Снегирева. Сверхъ того, совѣту Кіевской академіи предоставлено допускать приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій по вакантнымъ кафедрамъ, до пріисканія штатныхъ преподавателей или до избранія самихъ приватъ-доцентовъ по выполненіи ими требованій академическаго устава, на штатныя должности, съ вознагражденіемъ ихъ до того времени въ размѣрѣ не свыше 900 руб. на каждого, изъ штатной суммы, положенной на содержаніе личнаго состава академіи.

Надлежитъ ожидать, что академіи при данныхъ имъ средствахъ къ усовершенію и при замѣтномъ оживленіи въ нихъ ученой и учебной дѣятельности, не замедлятъ приготовить достойныхъ кандидатовъ для пополненія обнаруживающихся на первое время пробѣловъ въ личномъ составѣ преподавателей и устранять необходимость въ подобныхъ вышеприведеннымъ мѣрахъ къ временному замѣщенію профессорскихъ вакансій.

Начавшееся съ преобразованиемъ академій отправленіе академическихъ преподавателей за границу, для большаго усовершенствованія въ предметахъ ихъ спеціальности, продолжалось въ минувшемъ году и стало уже приносить ожидаемые плоды. Въ маѣ 1872 г. экстраординарный профессоръ Московской духовной академіи по кафедрѣ русской церковной исторіи Голубинскій, съ Высочайшаго соизволенія, командированъ

Святѣйшимъ Синодомъ на полтора года въ Грецію и славянскія православныя земли, для ближайшаго ознакомленія съ внутреннимъ бытомъ современной и памятниками исторической церковной ихъ жизни. При этомъ профессору Голубинскому, независимо отъ производства штатнаго профессорскаго содержанія, выдано на путевыя издержки и пребываніе за границею 1500 руб. изъ духовноучебнаго капитала и вмѣнено въ обязанность, чтобы онъ, если во время путешествія своего за границею найдетъ возможность къ пріобрѣтенію покупкою какихъ либо предметовъ, книгъ и рукописей, заслуживающихъ особаго вниманія въ церковно-археологическомъ отношеніи, или вообще для научныхъ цѣлей, донесъ о томъ съ показаніемъ суммы требующейся на покупку, и чтобы по окончаніи путешествія и возвращеніи своемъ къ должности, представилъ совѣту академіи возможно-полный отчетъ о заграничныхъ своихъ занятіяхъ. Командированный же въ апрѣлѣ 1871 года въ Германію доцентъ С.-Петербургской духовной академіи по кафедрѣ метафизики, Каринскій, возвратившись изъ командировки, представилъ въ совѣтъ академіи, вмѣстѣ съ отчетомъ о своихъ занятіяхъ за границей, соображенія о примѣненіи результатовъ этихъ занятій къ дальнѣйшему преподаванію его предмета и сверхъ того, въ видѣ дополненія къ отчету, обширное ученое изслѣдованіе, подъ заглавіемъ: «Критическій обзоръ послѣдняго періода германской философіи».

Во всѣхъ академіяхъ продолжало приводиться въ исполненіе и то требованіе академическаго устава, по которому ординарные профессора должны имѣть степень доктора богословія. Въ минувшемъ году четыре такихъ профессора, — одинъ въ С.-Петербургской, одинъ въ Московской и два въ Кіевской академіи, удостоены этой степени, по публичномъ защищеніи ими представленныхъ на соисканіе оной сочиненій.

Въ то же время послѣдовалъ первый опытъ практическаго примѣненія § 170 академическаго устава, которымъ предоставляется академіямъ учреждать ученые общества, между прочимъ, для разработки и изданія памятниковъ и вообще матеріаловъ, относящихся къ исторіи и современному состоянію церкви. При Кіевской духовной академіи учреждены «церковно-археологическое общество» и «церковно-археологическій музей на основаніи устава, составленнаго совѣтомъ академіи и утвержденнаго Святѣйшимъ Синодомъ. Вообще можно сказать, что духовныя академіи, въ общемъ строѣ своей внутренней жизни, болѣе и болѣе усвояютъ то направленіе, какое предначертано для нихъ въ новомъ уставѣ, выражая выѣшнимъ образомъ свою успѣшную дѣятельность выпускомъ воспитанниковъ, хорошо подготовленныхъ къ прохожденію разныхъ поприщъ служенія Церкви и духовному просвѣщенію, равно какъ учеными трудами своихъ преподавателей, изъ коихъ многіе являютсѣ достойными представителями богословской науки и главными вкладчиками въ сокровищницу нашей духовной письменности.

Преобразованіе среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Тѣсно связанное съ обновленіемъ духовныхъ академій, преобразованіе среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній продолжало идти впередъ и приближалось къ окончанію. Въ минувшемъ году получили полное преобразованіе по уставамъ и штатамъ 1867 г. духовныя семинаріи и училища въ епархіяхъ: Олонецкой, Орловской, Екатеринославской, Полоцкой, Литовской, Подольской, Волынской и въ Грузинскомъ экзархатѣ, а также училища Варшавское и Якутское, воспитанники которыхъ, по чеймъвнѣію семинарій въ тѣхъ епар-

хіяхъ, должны поступать въ семинаріи уже преобразованныя, — изъ перваго въ Волынскую, а изъ втораго въ Иркутскую. За тѣмъ со второй половины 1872 г. состояло вполнѣ преобразованныхъ 32 семинаріи и 113 училищъ и въ то же время сдѣланы были Святѣйшимъ Синодомъ распоряженія о полномъ преобразованіи въ 1873 г. семинарій и училищъ въ шести епархіяхъ: Московской, Ярославской, Симбирской, Саратовской, Уфимской и Оренбургской; при чемъ изъ двухъ семинарій, состоящихъ въ Московской епархіи, Московской и Виѣанской, предназначена къ преобразованію одна лишь Московская съ относящимися къ ней духовными училищами.

Устройство учебной части въ семинарѣи и училищахъ Грузинскаго экзархата.

При введеніи полнаго преобразованія въ семинаріи и духовныхъ училищахъ Грузинскаго экзархата, Святѣйшимъ Синодомъ, которому учебными уставами предоставлено право дѣлать, по усмотрѣнію нужды, измѣненія въ росписаніяхъ числа уроковъ по предметамъ и распредѣленіи ихъ по классамъ, признано необходимымъ допустить въ устройствѣ учебной части этихъ заведеній нѣкоторыя приспособленія въ мѣстнымъ исключительнымъ ихъ условіямъ и потребностямъ. Такъ, въ духовныхъ училищахъ экзархата преподаваніе латинскаго и греческаго языковъ положено начать съ III класса, съ увеличеніемъ въ этомъ классѣ числа уроковъ по означеннымъ предметамъ противъ опредѣленнаго училищнымъ уставомъ, именно: по латинскому языку до 16, и по греческому до 13, обративъ на древніе языки учебные часы, назначенные на географію, преподаваніе которой положено начать со II класса при 2 недѣльныхъ урокахъ въ каждомъ классѣ, на изъясненіе

богослуженія съ церковнымъ уставомъ, которые назначено окончить въ III классѣ, и наконецъ на русскій языкъ, при уменьшеніи числа уроковъ по этому предмету въ III классѣ до 2 и при увеличеніи числа ихъ въ первыхъ двухъ классахъ. Преподаваніе татарскаго и осетинскаго языковъ, какъ не имѣющее основанія въ уставѣ духовныхъ училищъ, отмѣнено въ училищахъ экзархата. Преподаваніе же грузинскаго языка допущено лишь въ качествѣ вспомогательнаго средства для изученія языка русскаго. Упражненіе въ чтеніи грузинскихъ богослужебныхъ книгъ соединено съ изъясненіемъ богослуженія и церковнымъ уставомъ. Для грузинскаго чистописанія и церковно-грузинскаго пѣнія не назначено особыхъ уроковъ, обученіе же онымъ соединено съ обученіемъ тѣхъ же предметахъ, указаннымъ въ уставѣ духовныхъ училищъ. Преподаваніе предметовъ училищнаго курса положено вести на русскомъ языкѣ, допустивъ употребленіе грузинскаго въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ необходимъ, лишь въ видахъ дидактическихъ, а въ приготовительномъ классѣ до тѣхъ поръ, пока не будетъ возможно преподавать на русскомъ языкѣ. Такъ какъ главнымъ препятствіемъ къ введенію классическихъ языковъ въ училища Грузинскаго экзархата съ первыхъ классовъ служитъ незнакомство съ русскою рѣчью поступающихъ въ училища дѣтей духовенства, то Святѣйшимъ Синодомъ предписано Экзарху Грузіи располагать священно и церковнослужителей изыскивать возможные средства для того, чтобы дѣти ихъ поступали въ училища достаточно ознакомленными съ русскимъ языкомъ. Въ Тифлисской семинаріи преподаваніе обоихъ древнихъ языковъ положено начать съ I класса, при числѣ уроковъ, показанномъ въ уставѣ духовныхъ семинарій, а уроки, назначенные для латинскаго и греческаго языковъ во всѣхъ прочихъ классахъ, отнести,

на переходное время, къ предметамъ, названнымъ въ § 127 устава, усиленное преподаваніе коихъ семинарское правленіе признаетъ необходимымъ. Упражненія въ чтеніи грузинскихъ богослужебныхъ книгъ и въ славянскомъ языкѣ, не назначенное уставомъ, но необходимое для большинства воспитанниковъ, дозволено въ свободное отъ учебныхъ часовъ время въ тѣ дни, когда по уст. сем. бываетъ въ классѣ только три урока. Свѣдѣнія о замѣчательнѣйшихъ явленіяхъ въ исторіи литературы грузинской, а также грузинской исторіи, гражданской и церковной, ввѣнено наставникамъ въ обязанность сообщать въ курсахъ словесности и гражданской исторіи, всеобщей и русской, а практическими упражненіями въ проповѣдываніи на грузинскомъ языкѣ, наравнѣ съ такими же упражненіями на русскомъ языкѣ, заниматься на урокахъ, назначенныхъ для гомилетики. Обученіе языкамъ осетинскому и татарскому оставлено только для желающихъ, изъ языковъ же новыхъ (Французскаго и нѣмецкаго) одинъ долженъ быть обязательно изучаемъ воспитанниками по ихъ выбору.

(Продолженіе будетъ).

Отношеніе Воронежскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Воронежскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго общества, имѣетъ честь сообщить редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что благочинный священникъ города Коротояка Дмитрій Кирилловъ, при отношеніи отъ 16-го Февраля за № 37-мъ, представивъ въ Воронежскій Епархіальный Комитетъ Православнаго

Миссіонерскаго Общества денежныя пожертвованія, собранныя по выданному отъ Комитета книжкамъ, сообщилъ, что изъ числа пожертвованій 190 р. собраны священникомъ села Дѣвицы Коротоякскаго уѣзда Аванасіемъ Зеленскімъ. Деньги эти, по объясненію священника Зеленскаго, въ такой значительной суммѣ, внесены, по предложенію его, крестьянами села Дѣвицы и деревни Болд лревки одновременно, съ цѣлію обращенія ихъ въ одно изъ кредитныхъ учрежденій съ тѣмъ, чтобы процентъ съ нихъ обезпечивалъ бы ежегодный копѣечный взносъ отъ его прихожанъ. По разсмотрѣніи сего Воронежскій Епархіальный Комитетъ опредѣленіемъ своимъ состоявшимся 2-го Марта 1874 года постановилъ: означенныя деньги 190 руб., согласно заявленію жертвователей, отвести къ неприкосновенному капиталу, а священнику Зеленскому за его трудъ объявить благодарность съ выдачею отъ Комитета особаго акта и о ревности его Зеленскаго на пользу общества къ свѣдѣнію оповѣстить чрезъ Епархіальныя вѣдомости членовъ Миссіонерскаго общества и священно-служителей Воронежской епархіи.

Членъ Комитета Отставной Полковникъ *Сомовъ*

Членъ и Дѣлопроизводитель *Ал. Касаткинъ*

О Т Ч

О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ВОРОНЕЖСКАГО

Въ 1 Января 1873 года остава-
лось:

	Наличными.		Билетами и серіями.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Билетами	—	—	13570	—
Серіями	—	—	850	—
Наличными	3068	74	—	—
Итого	3068	74	14420	—

А. ПРИХОДЪ.

Въ 1873 году поступило на при-
ходъ.

Отъ Воронежскаго Епархіальна- го Попечительства	1000	—		
Отъ Воронежскаго Митрофанова Монастыря	1100	—	а)	
Отъ Задонскаго Богородицкаго Монастыря	500	—	б)	
Отъ прочихъ Епархіальныхъ Мо- настырей	88	—		
Отъ Епархіальнаго духовенства и церквей	6282	83	в)	
За содержаніе своекоштныхъ во- спитанницъ	6381	50	г)	
Пожертвовано разными лицами .	14		д)	} 1000 —

*) На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдова

Е Т Ъ

ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА, ЗА 1873 ГОДЪ *).

О б ъ я с н е н і е.

Сумма сія заключается: въ билетѣ 4% непрерывно доходномъ 10,000 р., въ 5% билетахъ 2150 р., въ билетахъ внутренняго займа съ выигрышами 1000 руб. и въ билетѣ Воронежскаго городского общественаго банка 420 руб.

На содержаніе училища, по указу Св. Синода ассигновано: 1) изъ Воронежскаго Епархіальнаго Попечительства, Воронежскаго Митрофанова монастыря и Задонскаго Богородицкаго-ежегодно по 1000 руб., 2) 500 р. процентовъ на основной капиталъ въ 10,000 р., пожертвованный Воронежскимъ Митрофановымъ Монастыремъ при учрежденіи училища и 3) ежегодный сборъ отъ церквей, духовенства и прочихъ монастырей епархіи.

а) Въ числѣ сей суммы 100 р. поступило въ доплату 5-го % на капиталъ въ 10,000 р., пожертвованный монастыремъ и переданный въ училище въ 4% непрерывно-доходномъ билетѣ.

б) Сумма сія поступила въ уплату недоимки за 2 половину 1872 г., а за 1873 годъ непредставлены еще 1000 руб. **).

**) Къ истребованію сей суммы Советомъ училища должны мѣры принимать. Ред.

Получено за наемъ подъ квар- тиру свободного нижняго этажа 2-го дома	161	—	—
Выручено за продажу №№ Епар- хіальныхъ Вѣдомостей, пожертво- ванныхъ Редакціею	1	45	—
Внесено начальницею училища въ возвратъ употребленныхъ за- имообразно въ 1871 году 360 руб. изъ училищныхъ суммъ на покуп- ку музыкальнаго инструмента остальныя	66	52	—
Итого .	15595	30	1000
А всего съ остаткомъ .	18664	4	15420

Б. РАСХОДЪ.

Хозяйственные расходы, какъ: го: ремонтровка зданій, отопле- ніе, освѣщеніе, содержа іе лошади и 3 хъ коровъ, покупка и почин- ка разныхъ домашнихъ и хозяй- ственныхъ принадлежностей и проч	3243	94	—	—
На содержаніе воспитанницъ пи- щею	4573	59	}	ж)
На одежду, обувь и постельныя принадлежности	1349	70		
На учебныя и руководѣльныя по- собія и принадлежности	173	48	—	—
На содержаніе больницы	274	83	—	—
На канцелярскіе расходы	9	95	—	—
На жалованье преподавателямъ и прочимъ лицамъ, служащимъ при училищѣ	4120	91	—	—
На наемъ прислуги	717	—	—	—
Итого .	17463	40	—	—

в) Подробное означеніе монастырей и благочинныхъ, отъ коихъ получены сіи суммы, показано въ особой при семъ вѣдомости подъ № 1-мъ.

г) По опредѣленію съѣзда депутатовъ отъ духовенства, за полное училищное содержаніе н. значено: за воспитаницъ здѣшней епархіи 65 р. и единовременно 15 р. на постельное обзаведеніе, иноепархіальныхъ - 90 р. и свѣтскихъ 100 р. Въ отчетномъ году состояло: воспитаницъ здѣшней епархіи 176, иноепархіальныхъ 3. и свѣтскихъ 14.

д) Изъ 14 р. пожертвовано священникомъ Сахаровымъ 5 р. и діакономъ Николаемъ Абрамовымъ 9 р., а 1000 р. пожертвованы штабсъ-капитаншею Софіею Алексѣевою, съ употребленіемъ одной половины % въ пользу училищной церкви, а другой—въ пользу священнослужителей ея.

е) Подробный отчетъ, какъ по сей, такъ и по прочимъ статьямъ расхода, показанъ въ особой при семъ вѣдомости подъ № 2-мъ.

ж) Пищею, одеждою и обувью пользовались: въ 1-й половинѣ 1873 г. 170 воспитаницъ, во 2-й половинѣ 170 воспитаницъ. Кроме воспитаницъ пользовались пищею и помѣщеніемъ въ училищѣ: 1-на начачальница училища, 4 воспитательницы, 10 человекъ женской прислуги и 3 мужской.

з) Жалованья по штату положено: начальницѣ училища 500 р., воспитательницамъ (4) по 180 р., инспектору классовъ 150 р., эконому 200 р., дѣлопроизводителю 100 р., врачу 100 р., бібліотекаршѣ 25 р., преподавателямъ по 35 р. за годовой урокъ, кроме учите-

В. ОСТАТОКЪ

Осталось къ Генварю мѣсяцу 1874

года:

Билетами 14570 —

Серіями 850 —

Наличными 1200 64 —

Итого . 1200 64 15120 —

Члены Училищнаго Совѣта: Ключарь и Священникъ

Священникъ

Начальница Училища

Инспекторъ классовъ

лей церковнаго цѣвнїя и чистописанїя, изъ коихъ пер-
вому положено 100 р., а послѣднему 96 руб. въ годъ.
Всѣхъ преподавателей 11-ть.

и) Прислуги, въ отчетномъ году находилось: муж-
ской 3 и женской 10-ть первые получили по 5 руб. въ
мѣсяць, а послѣдніе - отъ 3-хъ до 6 руб.

Іоаннъ Адамовъ.

Михаилъ Некрасовъ.

Надежда Колодкина.

Протоіерей Ѳеодоръ Никоновъ.

ВѢДОМОСТЬ № 1-й.
О СУММАХЪ, ПОЛУЧЕННЫХЪ ОТЪ ДУХОВЕНСТВА, ЦЕРКВЕЙ И
МОНАСТЫРЕЙ НА СОДЕРЖАНІЕ УЧИЛИЩА И ПРЕОБРАЗОВАНІЕ
ЕГО ВЪ 6-ТИ КЛАСНОЕ.

№ ОТЪ КОГО ПОЛУЧЕНА СУММА. На содержа- На преобра-
ніе училища. зованіе его.
Р. К. Р. К.

1) Отъ Монастырей:

1	Алексѣевского Акатова	10	»	»	»
2	Дивногорскаго Успенскаго	30	»	»	»
3	Валуйскаго Успенскаго	25	»	»	»
4	Толшевскаго Спасопреображен.	10	»	»	»
5	Донецкаго Успенскаго	3	»	»	»
6	Покрово-Дѣвичьяго	5	»	»	»
7	Задонскаго Тихоновскаго	5	»	»	»
	Итого	88	»	»	»

2) Отъ Благочинныхъ:

а.) г. Воронежа и уѣзда:

1	Отъ Прот. Михаила Скрабина	24	»	»	»
2	— Прот. Димитрія Адамова	98	»	45	»
3	— Прот. Петра Иванова :	146	40	»	»
4	— Свящ. Іоанна Адамова	78	44	17	»
5	— — Алексѣя Петрова	88	»	»	»
6	— — Іоанна Марковскаго	83	»	35	»
7	— — Филиппа Богомолова	»	»	»	»
	Итого	517	84	97	»

б.) г. Острогожска и уѣзда.

8	Отъ Прот. Стефана Зайцева	78	»	»	»
9	— Свящ. Николая Федорова	97	56	43	50
10	— — Стефана Рясковскаго	39	60	»	»
11	— — Констан. Устиновскаго	84	25	»	»

12	Свящ.	Василія Турбина	63 50	30	»
13	—	Іоанна Яковлева	86 26	34	50
14	—	Іоанна Черницкаго	97	»	43 50
Итого			546 17	151	50

в.) г. Богучара и его уезда.

15	Отъ Прот.	Василія Наумова	125 51	61	50
16	— Свящ.	Матвѣя Ставрова	139	»	»
17	—	Іоанна Сланскаго	82 50	47	»
18	—	Іосифа Скрябина	76	»	»
19	—	Евгенія Прокопьева	42 30	24	»
20	—	Алексѣя Львова	73	»	36 90
21	—	Алексѣя Ермолаева	82 50	39	»
Итого			620 61	208	40

г.) г. Павловска и уезда его:

22	Отъ Прот.	Николая Милютина	97	»	48
23	— Свящ.	Алексѣя Прибыткова	9 70	4	»
24	—	Іоанна Іконописцева	96 38	50	50
25	—	Петра Роддугина	74 1	26	»
Итого			277 9	128	50

д.) г. Новохоперска и его уезда:

26	Отъ Прот.	Іоанна Хрущова	34	»	6
27	— Свящ.	Іоанна Часовникова	161 92	40	»
28	—	Николая Ермолаева	121 35	55	75
29	—	Адріана Макаровскаго	107 5	»	»
Итого			424 32	101	75

е.) г. Бирюча и его уезда.

30	Отъ Прот.	Никанора Смѣльскаго	»	»	»
31	—	Никанора Тацентова	94 50	41	40
32	—	Алексѣя Саввина	»	»	52
33	—	Андрея Алехина	63 70	»	»
34	—	Мих. Богоявленскаго	84	»	»

35	—	—	Михаила Иванова . . .	75	»	»	»
			Итого . . .	317	20	93	40

ж.) г. Валукъ и его уезда:

36	Отъ	Прот.	Влад. Чекановскаго . . .	71	30	»	»
37	—	Свящ	Павла Мишлова . . .	122	50	54	55
38	—	—	Андрея Зеленскаго . . .	60	24	25	90
39	—	—	Андрея Соколова . . .	108	»	»	»
			Итого . . .	362	4	80	45

з.) г. Задонска и его уезда:

40	Отъ	Прот.	Владимира Попова . . .	91	»	46	»
42	—	Прот.	Василія Вышневецкаго . . .	85	»	32	»
43	—	Свящ	Николая Комаревскаго . . .	53	17	24	»
44	—	—	Михаила Марковскаго . . .	77	»	29	70
			Итого . . .	306	17	131	70

и.) г. Землянска и его уезда:

45	Отъ	Прот.	Аѳиногена Перцева . . .	6	»	»	»
46	—	Прот.	Алексѣя Захарова . . .	72	6	34	»
47	—	Свящ	Николая Голубятникова . . .	85	»	»	»
48	—	—	Алексан. Чубинскаго . . .	146	»	27	»
49	—	—	Порфирія Кошелева . . .	74	»	»	»
50	—	—	Антонія Петровскаго . . .	168	»	31	80
			Итого . . .	551	6	95	80

і.) г. Нижнедѣвички и его уезда:

51	Отъ	Прот.	Елисея Владимірова . . .	12	»	6	»
52	—	Свящ.	Іоанна Шовскаго . . .	84	»	»	»
53	—	—	Михаила Долгополова . . .	76	46	44	»
54	—	—	Андрея Александрова . . .	88	»	38	»
			Итого . . .	260	46	88	»

к.) г. Боброва и его уезда:

55	Отъ	Прот.	Андрея Хрѣновскаго . . .	10	78	6	»
----	-----	-------	--------------------------	----	----	---	---

56	Отъ Прот. Іоанна Одинцова . . .	135	»	»	»
57	— Свящ. Іоанна Турбина . . .	109	40	»	»
58	— — — Петра Михайловскаго . . .	105	17	57	47
59	— — — Георгія Соколова . . .	93	45	42	»
	Итого . . .	453	80	105	47

л.) *и. Коротояка и его уѣзда:*

60	Отъ Прот. Іакова Пахомова . . .	10	10	4	»
61	— Свящ. Захарія Богомолова . . .	85	»	33	»
62	— — — Іоанна Мясищева . . .	»	»	26	20
63	— — — Агафанода Лукашевичъ . . .	69	»	30	»
64	— — — Василя Алексѣева . . .	51	»	27	80
65	— — — Димитрія Кириллова . . .	»	»	28	»
	Итого . . .	215	10	149	»

В с е г о 4851 86 1430 97

ВѢДОМОСТЬ № 2-й.

ПОДРОБНАГО РАСХОДА, ПРОИЗВЕДЕННАГО ВЪ 1873 ГОДУ ПО СОДЕРЖАНІЮ ВОРОНЕЖСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

1.) *По содержанию училищныхъ зданий и хозяй-*

ства: СЕРЕБРОМЪ.
РУБ. К.

На застрахованіе отъ огня училищныхъ зданий	70	65
Отопленіе: за 40 кубич. саж. дровъ	840	—
за пилку 56 саж. (16 саж. прош- логоднихъ)	54	80
Печнику: за годовую чистку дымовыхъ трубъ	25	—
за передѣлку 2-хъ печей и по- чинку прочихъ	31	—
Кузнецу, за починку печнаго кожуха и ра- боту дымовыхъ трубъ	6	—

Уплачено въ лавку за матеріалъ и печныя принадлежности, какъ-то: листовое желѣзо, чугуныя трубы, дверки, вьюшки, гвозди и проч.	48 62
За 5-ри чугуныхъ печи для верхнихъ этажей	31 —
На освѣщеніе: за 23 ¹ / ₂ пуда керосину	104 50
14 ¹ / ₂ п. сал. свѣчей	78 30
16 ф стеариновыхъ	4 48
За подсвѣчники и лампы съ принадлежностями	10 76
За годовую чистку ретирадъ	50 —
Слесарю, за годовую полуду котловъ, самоваровъ, ручнойниковъ и починку лампъ, замковъ и проч.	36 50
Бондарю, за починку деревянной посуды и набивку обручей	37 25
За стекла для оконъ и вставку	28 45
За парусину и ланкортъ для стортъ оконныхъ	13 8
Столяру за работу 2-хъ шкаповъ, 3-хъ столовъ, 6-ти табуретъ, вѣшалки, починку класной мебели оконныхъ рамъ и разную мелочную починку	71 95
За матеріалъ и принадлежности-какъ-то: оконный и дверный приборы, клеенку для стульевъ, и проч.	6 90
Плотникамъ за сломку стараго анбара и устройство н(ваго, работу воротъ, людскаго ретирада, полковъ и лавокъ въ бѣлевой и сушильной, и разную мелочную работу и починку	60 75
За матеріалъ и принадлежности	23 37
Пильщикамъ за распилку наката	7 10
Каменьщикамъ за сломку ветхой ограды садовой и части дворовой съ очисткою кирпича, устройство новой ограды, устройство фундамента подъ анбаръ, передѣлку стѣны въ каретномъ сараѣ, закладку воротъ наружныхъ и калитки, починку въ разныхъ мѣстахъ	118 74
Штукатурамъ за перетирку и окраску 2-го дома и флигеля снаружи, окраску всѣхъ службъ и ограды кругомъ всего двора съ штукатурною	

починкою, и за штукатурную починку въ рав-
ныхъ мѣстахъ зданій 77 20

3 62 Мраморщику, за промывку стѣнъ въ 3-хъ
комнатахъ, съ починкою 9 —

За матеріалъ для вышеозначенныхъ работъ:

— — кирпичъ (въ добавокъ къ старому) 107 —

3 30 — — известь 113 60

4 48 — — алебастръ 5 50

— — песокъ, глину и воду 33 84

За раскопку и расчистку мѣста подъ садъ,
уборку камней и кирпича и свозъ мусора и
земли 28 24

— Малярамъ: за окраску крыши на службахъ 12 —

3 50 половъ и подоконниковъ въ 2-хъ
домахъ 77 50

7 25 За перетирку и побѣлку потоло-
3 45 ковъ, окраску комнатъ и облейку
обоями 49 —

3 8 За матеріалъ: масло конопляное, мумію, бѣ-
лила, охра, мѣлъ, клей, обои и проч. 106 70

Кровельщику за крышу воротъ, и столбовъ
въ садовой оградѣ 7 75

1 95 Кузнецу, за ковку лошади, починку экипа-
жей и мелочную починку и работу 20 50

3 90 За работу и починку мостовой съ матери-
аломъ 43 30

Садовнику за посадку деревъ 5 —

— — за деревья и кустарники 13 50

Часовому мастеру за починку часовъ 3 50

0 75 Столовые принадлежности: 16 ть оловянныхъ
3 37 полумисокъ, вѣс. 4 п. 26 ф 143 45

7 10 Каменные тарѣлки, миски и солонки 24 44

Графины 4 25

Ножи и вилки 12 —

Ложки, блюда, чашки и уполовники 11 52

Клеенка для столовъ 6 —

Чайная посуда: чайники, чашки и кружки 23 57

3 74 Кухонныя принадлежности: чугуны, желѣзные
ведра, сита, решота, ножи, корцы и проч. 12 1

За уголья для самоваровъ 28 40

За привозъ льду 10 —

За билеты на получение воды изъ городского бассейна	15 40
Мытье бѣлья: за 18 ¹ / ₂ пуд. мыла	77 70
— 13 ф. синьки	5 20
— портомойку	6 —
— 3 лотка для стирки бѣлья	4 50
Прачкамъ поденьщицамъ	1 —
Содержаніе лошади и 3-хъ коровъ:	
сѣна 28 воевъ	63 70
овса 25 ¹ / ₂ четвертей	5 7
Соломы на подстилку 5 воевъ	2 90
За пастъбище 3-хъ коровъ (за 2 года)	24 —
Заплочено за корову	50 —
За сани городовыя	60 —
За передѣлку упряжи	6 50
За дугу простую	1 15
За тяжи для линейки	2 50
За лѣченіе лошади	5 —
Ночному караульщику	15 —
На покупку разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей и на мѣлочныя расходы	100 15
	Итого 3243 94

2.) По содержанию пищею:

Куплено печенаго ржанаго хлѣба 1241 пудъ на	582 55
Калачей на	220 65
Говядины 394 п. 21 ф. на	1188 8
Солонины 45 п. 27 ф. на	103 82
Свинины 5 п. 5 ф. на	13 32
Баранины 27 п. 26 ф. на	78 24
Телятины 17 п. на	61 20
Гусей 4 ¹ / ₂ пуд. на	16 20
Коровьихъ ногъ 29-ть становъ на	14 50
Легкихъ, печенокъ и почекъ на	3 30
Грудинокъ бараньихъ на	18 16
Масла коровьяго 25 п. 2 ¹ / ₂ ф. на	63 79
Жиру гусинаго 1 п. 3 ¹ / ₂ ф. на	6 96
Яиць 860 на	8 75
Молока на	5 92
Рыбы свѣжей разновородной 66 ¹ / ₂ п.	179 32
Судака свѣжаго 14 п. 6 ¹ / ₂ ф. на	41 72

5 40	Судака малосоляного 24 п. 14 ф на	50 94
7 70	Леща свѣжаго 4 пуда на	12 60
5 20	Судака сухаго 5 пуд. 15 ф. на	15 5
6 —	Севрюжины 23 п. 35 ³ / ₄ ф. на	124 30
4 50	Снѣтковъ 3 п. 26 ф. на	21 90
1 —	Масла подсолнечнаго 50 п. на	267 20
3 70	Масла коноплянаго 1 п. 17 ф	6 49
5 7	Соли крупной 33 п. на	21 45
2 90	Соли мѣлкой 20 п. на	14 60
4 —	Грибовъ 3 п. 13 ф. на	55 50
0 —	Пшениа 17 четв 7 мѣръ на	161 76
0 —	Крупъ гречневыхъ 52 чет. на	327 70
6 50	Крупъ манныхъ 16 пуд. на	41 60
1 15	Рису 6 ¹ / ₂ пуд. на	25 15
2 51	Муки крупчатки 2-го сор. 10 кул. на	90 25
5 —	Муки подбивочной 26 п. на	29 40
5 —	Муки ржаной 44 п. на	22 44
0 15	Муки гречневой 7 п.	6 50
3 91	Муки картофельной 8 п. 30 ф. на	21 —
	Гороху 4 четв. на	25 20
	Солоду ржанаго 4 п. на	4 10
	Картофелю 415 мѣръ на	79 87
	Капусты 1600 ач. на	22 —
	Огурцовъ 24,500 на	25 35
2 55	Свеклы 1700 штукъ на	5 40
0 65	Луку 15 ¹ / ₂ мѣръ	3 87
8 8	Моркови 1500 корней на	3 38
3 82	Петрушки на	1 77
3 32	Зелени разной, какъ-то: луку зеленаго, пшени- —ви, шавелю, петрушки и капусты молодой	13 40
1 20	Редиски на	1 95
6 20	Арбузовъ на	3 60
4 50	Макароновъ 11 п. 16 ф на	55 37
3 30	Вермишели 9 п. 16 ф. на	45 93
8 16	Чаю 15 фун. на	22 50
3 79	Сахару 7 п. 15 ф.	57 27
6 96	Сахарнаго песку 8 п. на	47 20
8 75	Черносливу 5 п. на	24 30
5 92	Лавроваго листу 5 ф на	1 50
9 32	Миндалю сладкаго 2 ф на	72
1 72	Горчицы 4 ф. на	1 30

Перцу 3 ф. на	1 45
Ковицы 2 ф. на	1 70
Уксусу 2 ¹ / ₄ ведра на	2 25
Итого .	4573 59

3) На одежду, обувь и постельныя принадлежности:

Драпу для бурнусовъ 227 арш. на	567 50
Фая шерстяного для платьевъ 229 ¹ / ₄ ар.	793 72
Люстрину для платьевъ 1584 арш.	776 16
Коленкору для подкладки 1032 ар на	160 25
Шейныхъ шерстяныхъ платковъ 91 ар	200 20
Кашемиру для носынокъ 30 арш. на	22 50
Платк въ носовыхъ полотняныхъ 29 дюж.	58 —
Ландкорту для фартуковъ, пелеринокъ и подру- карниковъ 1214 ¹ / ₂ арш.	285 33
Полотна Ярославскаго для сорочекъ 1970 арш	512 7
Полотна фламскаго для юбокъ 500 арш.	100 —
Полотна для скатертей 112 арш. на	34 88
Полотна для салфетокъ 167 ¹ / ₂ арш.	15 7
Нитокъ бумажныхъ для чулокъ 99 ф.	74 25
Нитокъ пеньковыхъ 176 мотковъ на	49 28
Нитокъ машинныхъ швейныхъ на	29 44
Одѣяль байковыхъ 25 на	118 75
Полотна для простынь 50 арш. на	15 —
Тику для наволокъ 100 арш. на	20 —
Полупуху для подушекъ 1 п. 32 ф. на	11 70
Матрацовъ новыхъ 3 на	12 —
На перебивку и передѣлку 45 матрацовъ	45 —
Кроватей желѣзныхъ 2-въ	8 —
Башмаковъ 360 паръ на	306 —
Полусапожекъ зимнихъ 81 пара на	89 10
Чулокъ шерстяныхъ 150 паръ на	45 50
Итого .	4349 70

4.) На рукодѣльныя и учебныя принадлежности:

Учебники и пособія на	37 85
Бумага, перья и карандаши	42 79

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

КЪ ВОПРОСУ ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ ОБЩЕЖИТІЙ ПРИ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

(ОКОНЧАНИЕ).

Напрасно потому возражаютъ противъ общежитій, будто „самый бдительный надзоръ за поведеніемъ учениковъ можетъ не столько искоренять дурныя наклонности, сколько порождать въ нихъ скрытность, хитрость и обманъ“. Напротивъ, означенные пороки могутъ развиваться въ ученикахъ не подь бдительнымъ надзоромъ за жизнию учениковъ, а внѣ онаго — на квартирахъ, гдѣ ученики, предоставленные самимъ себѣ, большую часть времени, — имѣютъ возможность дѣлать дурное и потомъ принуждены бывають скрывать слѣды своихъ проступковъ. Въ общежитіяхъ же, подь непосредственнымъ и постояннымъ наблюдениемъ инспекторскаго надзора и воспитателей, ученикамъ не чего будетъ скрывать, и, слѣдовательно, не будетъ надобности прибѣгать къ хитрости и обману. Воспитатели будутъ слѣдить за ходомъ совершающагося развитія каждаго изъ нихъ, и будутъ имѣть возможность не только искоренять въ воспитанникахъ дурныя наклонности, но, какъ требуется педагогикою, и предупреждать оныя. Опасаться при этомъ отношеній начальниковъ и воспитателей къ ученикамъ слишкомъ „строгихъ, холодныхъ и основанныхъ только на требованіи безусловнаго выполненія правилъ казарменной жизни“, — нѣтъ никакого основанія; такъ какъ, съ преобразованиемъ семинарій, отношенія эти значительно измѣнились къ лучшему, согласно новымъ требованіямъ педагогики, — и въ основаніи сихъ отношеній составителями семинарскаго устава положена та христіанская попечительность, которая, по заповѣдямъ евангельской любви, падшее по неразумію или увлеченію возстановляетъ и поддерживаетъ своими наставленіями и совѣтами, поврежденное исправляетъ вротостію, но безъ послабленія, и иногда строгостію, но безъ униженія. (Страникъ 1867 г. совр. хрон. стр. 34).

Равнымъ образомъ, нельзя предполагать въ общежитіяхъ и слишкомъ стѣснительныхъ, неблагопріятныхъ свободному развитію воспитанниковъ, условій „замкнутой, казарменной жизни“. Въ запискѣ о дѣйствіяхъ комитета по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній читаемъ: „комитетъ далекъ отъ мысли сдѣлать семинаріи заведеніями закрытыми въ общепринятомъ смыслѣ... и самыя общежитія нисколько не желаетъ дѣлать замкнутыми и стѣсняющими всякое свободное развитіе и проявленіе способностей и характера воспитанниковъ“. (Ibid стр. 36). Тѣмъ не менѣе однако въ общежитіяхъ и вообще въ семинаріи, какъ и во всякомъ другомъ учебномъ, благоустроенномъ, заведеніи не можетъ быть предоставленъ свободѣ воспитанниковъ слишкомъ большой просторъ; дабы, по Апостолу, излишняя свобода не послужила имъ *въ вину плоти* (Гал. V. 13), или, что тоже, не превратилась *въ свободу отъ правды и въ рабство грѣху*: (Рим. VI. 20). Юноши самымъ воспитаніемъ должны быть приучаемы покорять волю свою закону и пользоваться свободою, по ученію Христа Спасителя, только подъ условіемъ послушанія *Слову Божію и разумнѣйшій истинѣ*. (Іоан. VIII. 31 и 32); почему „начальство семинаріи“, не стѣсня свободнаго развитія и проявленія способностей и характера воспитанниковъ, должно однаво, по мысли составителей устава, „своими заботами и убѣжденіями стремиться достигать того, чтобы такое проявленіе было всегда сознательно-разумнымъ и нравственно-христіанскимъ, безъ нарушенія того порядка и правилъ, которыхъ исполненіе требуется во всякомъ христіански образованномъ семействѣ“. (Стран. 1867 г. Совр хрон. стр. 36). Такое же требованіе педагогики не исключаетъ самаго строгаго подчиненія воспитанниковъ семинаріи правиламъ и постановленіямъ, опредѣляющимъ образъ ихъ жизни и дѣятельности, равно и постояннаго надзора за точнымъ исполненіемъ ими сихъ правилъ; не исключаетъ и мѣръ къ предупрежденію проступковъ, охраненію доброй нравственности и мѣръ взысканія за проступки. Вообще, ни школа, ни жизнь не могутъ дозволить отступленій отъ существующаго порядка. „Весь родъ человѣчскій“, говоритъ одинъ современный педагогъ“, находится подъ вѣчною дисциплиною то природы, то общественной власти, ко-

торыя, для поддержанія авторитета своихъ предписаній, не щадятъ внѣшнихъ принудительныхъ мѣръ“ (Курсъ общ. педагог. Юркевича, стр. 95).

Потому, въ дѣлѣ воспитанія юношей, руководитесь тою мыслию, что тамъ, „гдѣ нѣтъ никакого насилія свободѣ, запрещенный плодъ значительно теряетъ свою привлекательность“, — не рационально и было бы слишкомъ опасно. При полной, безконтрольной свободѣ, или, что тоже, при своеволии и разнузданности страстей, для юношей „запрещенный плодъ“ не только не „теряетъ своей привлекательности“, напротивъ обращается въ страсть, въ привычку; и вмѣстѣ съ тѣмъ воля ихъ или дѣлается легко податливою, безхарактерною, склонною ко злу, или превращается въ грубую, дерзкую, необузданную волю мужа, нерѣдко погубляющую умнѣйшихъ людей. Тутъ и „добрый примѣръ“ другихъ не можетъ имѣть значенія: не отклонитъ своевольнаго, порочнаго юношу отъ зла, не произведетъ на него благодѣтельнаго вліянія, желаемаго воздѣйствія. Опытъ говоритъ, что для юношей дурной примѣръ заманчивѣе, привлекательнѣе добраго примѣра, — и что, въ самыхъ благовоспитанныхъ семействахъ, юноши, предоставленные самимъ себѣ, часто не слѣдуютъ общепринятымъ въ тѣхъ семействахъ добрымъ правиламъ христіанской жизни, а увлекаются дурными примѣрами извнѣ, слѣдуютъ порочнымъ наклонностямъ, и дѣлаются не только дурными, позорящими свое семейство, членами, но и негодными, бесполезными и даже вредными членами общества. *Начало премудрости есть страхъ Господень* (Прит. IX. 10) — вотъ краеугольный камень, который непременно должно полагать во главу угла при воспитаніи юношей. „Нужно“, какъ сказано въ объяснительной запискѣ составителей семинарскаго устава, „развить и укрѣпить нравственныя силы юношей,“ чтобы могли они „съ успѣхомъ вступить въ борьбу съ увлеченіемъ и соблазномъ.“ *Благо есть мужу, егда возметъ яремъ въ юности своей*, говоритъ слово Божіе (Плач. Іер. III. 24.); и одинъ изъ педагоговъ даетъ такой совѣтъ воспитателямъ: „обуздывайте стремленія воли юношей, приучайте ихъ къ нуждѣ, лишенію, терпѣнію, — и вы разовьете истинную нравственную

силу, которая состоитъ въ самообладаніи, и съ которою можно быть счастливымъ среди величайшихъ жизненныхъ злключеній, твердымъ и несокрушимымъ среди самыхъ бурныхъ волнъ жизни“ (Воскр. чт. г. XVI. стр. 439.)

Притомъ всегда ли „въ семействѣ своихъ хозяевъ ученикъ видитъ хорошіе примѣры христіанской жизни?“ Не случается ли и даже очень часто наоборотъ? Не случается ли, что хозяева сами увлекаютъ квартирующихъ у нихъ учениковъ къ запрещенному плоду? Конечно, эти случаи, согласно требованіямъ устава (§ 178--180), должны быть устраняемы помѣщеніемъ учениковъ только у лицъ благонадежныхъ и съ добрымъ именемъ. Но есть ли возможность перебирать въ г. Кременцѣ квартирами, при скудости средствъ духовенства и при нежеланіи лицъ, — на благонадежность коихъ, по ихъ воспитанію и положенію въ обществѣ, можно было бы положиться, — открыть у себя квартиры для учениковъ? — и возможно ли семинарскому начальству услѣдить за неблагонадежностію лицъ, отдающихъ квартиры, при обоюдной сдѣлкѣ содержателей квартиръ и квартирующихъ: когда хозяева стараются срывать проступки учениковъ, а ученики, въ благодарность, таятъ, предъ родителями и предъ начальствомъ, неблагонадежность хозяевъ? Кромѣ квартиръ, ученики живущіе въ городѣ, часто наталкиваются на дурные примѣры и въ другихъ мѣстахъ: у обывателей по сосѣдству съ квартирами, при переходѣ изъ квартиры въ классъ и обратно и нерѣдко въ обществѣ тѣхъ лицъ, съ которыми квартирныя ученики, помимо вѣдомства начальства, сводятъ знакомства въ городѣ. Тамъ же, гдѣ юноши очень часто видятъ дурные примѣры, гдѣ взоры привыкли въ зрѣлищу буйныхъ страстей, часто во всей отвратительной наготѣ ихъ, и гдѣ юный слухъ поражается множествомъ праздныхъ и гнилыхъ рѣчей, — трудно юношамъ сохранять въ чистотѣ и непорочности сердце свое. *Касайся смоль, говоритъ слово Божіе, очернится и св. Апоттоль учить: тлятъ обычаи благи беспды злы* (1. Кор. XV. 33.) Для юношей довольно не только соблазнительнаго примѣра, но и метко сказаннаго слова, чтобы произвести переворотъ въ ихъ жизни, подавить въ нихъ всѣ благія сѣмена воспитанія и увлечь ихъ къ оргіямъ порока.

Если же все это справедливо, если справедливо и то, что „степень безнравственности идетъ въ параллель съ степенью сгруппированія людей, и что между молодыми людьми довольно одного соблазнительнаго примѣра, чтобы порокъ сдѣлался общимъ“; то какимъ опасностямъ подвергается нравственность учениковъ на частныхъ квартирахъ въ городѣ, въ центрѣ сгруппированія не только разнохарактерныхъ людей, но и всевозможныхъ пороковъ? Въ общежитіяхъ, при постоянномъ и бдительномъ надзорѣ за поведеніемъ учениковъ, соблазнъ не имѣетъ мѣста и силы, а если бы и случился, можетъ быть прекращаемъ въ самомъ началѣ. Самыя стѣны общежитій могутъ предохранить учениковъ отъ соблазна и сдерживать слишкомъ пылкіе порывы и увлеченія юношей.

Этимъ однако я не допускаю мысли воспитывать учениковъ семинаріи „вдали отъ дѣйствительности, чтобы они не видѣли никакаго общества, никакихъ условій, изъ которыхъ складывается общественная жизнь“, — такое воспитаніе было бы безтактно и не педагогично; но и знакомить юношей, безъ надлежащей подготовки, лицомъ къ лицу, со всею грязью пороковъ и предоставлять ихъ собственному произволу въ этой грязи было бы еще безтактнѣе, еще не педагогичнѣе; — это значило бы обрекать юношей на вѣрную гибель, значило бы поступить также, какъ поступила бы мать, предоставивъ дѣтямъ своимъ — малюткамъ играть вблизи омута, въ который они могли бы свалиться и захлебнуться въ немъ. Воспитанникамъ семинаріи можно и должно практически знакомиться съ жизнью и обществомъ, съ тою средою, въ которой имъ придется впоследствии жить и дѣйствовать; но необходимо, чтобы это знакомство совершалось всегда съ вѣдома семинарскаго начальства и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ опытныхъ воспитателей и руководителей; и лучше бы всего ученикамъ семинаріи искать обществъ и знакомствъ не въ г. Кременцѣ и не во время учебныхъ занятій, а во время праздниковъ и въ лѣтніе каникулы, подъ кровомъ родителей и родственниковъ; такъ какъ общества и знакомства съ сторонними лицами въ г. Кременцѣ не только отвлекаютъ учениковъ отъ занятій, но нерѣдко и

что вредно вліяють на ихъ нравственность. Необходимо, чтобы ученики семинаріи и своею жизнію не отставали отъ требованій жизни общественной; но только бы усвоеніе правилъ и требованій жизни общественной воспитанниками семинаріи не выходило изъ границъ скромности и приличія, не противорѣчило правиламъ и требованіямъ семинарскаго устава и соотвѣтствовало будущему назначенію семинаристовъ. „Въ дѣлахъ вѣры и церкви вообще,“ сказано въ запискѣ составителей семинарскаго устава, „и въ частности въ дѣлѣ приготовленія просвѣщенныхъ и благочестивыхъ пастырей и учителей православной церкви, не требованія жизни должны стоять на первомъ планѣ, а евангельское ученіе, которому воспитанники семинаріи, будущіе пастыри и учителя церкви, должны будутъ, и ученіемъ и примѣромъ своимъ, способствовать покорять всякія требованія жизни, несогласныя съ требованіями жизни, возвѣщенной Спасителемъ и освященной святѣйшею жизнію Богочеловѣка.“ (Стран. 1867 г. совр. хрон. стр. 37).

Наконецъ, и въ физическомъ отношеніи, ученическія квартиры въ г. Кременцѣ представляютъ тоже весьма много неудобствъ. Инспекторъ семинаріи, г. Ковальницкій рассказывалъ, что, подъ пріѣздъ ревизора г. Зинченко, семинарское начальство, предполагая, что ревизоръ захочетъ осмотрѣть и квартиры, затруднялось въ какую бы квартиру прежде повести ревизора, чтобы не сразу поразить его убожествомъ и неопрятностію квартиръ. Дѣйствительно, во всѣхъ положительно квартирахъ условія и требованія гигиены не выполняются. Нѣкоторыя квартиры расположены въ грязныхъ улицахъ и закоулкахъ; помѣщеніе въ другихъ тѣсно и не соотвѣтствуютъ, по количеству воздуха, числу помѣщающихся учениковъ. Комнаты во всѣхъ почти квартирахъ съ низкими потолками и безъ вентиляцій, иногда сыры и холодны; полы въ нихъ моются разъ въ треть, мебели никакой: вмѣсто кроватей подъ стѣнами разставлены нары, вмѣсто стульевъ длинныя скамьи безъ спинокъ и, въ рѣдкихъ случаяхъ, табуреты; однѣ и тѣже комнаты служатъ и спальнями, и столовыми, и занятыми; тутъ же на стѣнахъ развѣшена холодная и теплая одежда учениковъ, тутъ и сундукъ

по количеству учениковъ, тутъ берегается ношенное грязное бѣлье, тутъ же ученики моются и чистятся! Воздухъ въ такихъ квартирахъ, очевидно, не можетъ быть чистъ и здоровъ, опрятность тоже не возможна. Между тѣмъ при большей части квартиръ нѣтъ и садовъ, необходимыхъ какъ для освѣженія самыхъ квартиръ, такъ и для прогулокъ и гимнастическихъ упражненій учениковъ; а при нѣкоторыхъ квартирахъ нѣтъ даже чистыхъ, просторныхъ дворовъ; и ученики, просидѣвши за занятіями въ душной, наполненной вредными мѣазмами, комнатѣ, по необходимости должны выходить въ городъ, или за городъ, чтобы освѣжиться нѣсколько. Хорошо еще, если погода позволяетъ ученикамъ эти прогулки; но какъ вредны онѣ бываютъ для нравственности учениковъ!—и начальство семинаріи имѣетъ основательныя причины воспретить и строго преслѣдовать эти прогулки. Столъ въ большей части квартиръ хорошъ: пища дается ученикамъ питательная и здоровая; но бываютъ и такія квартиры, на которыхъ очень дурно кормятъ учениковъ. Такъ, на примѣръ, священникъ о. Э. К. рассказывалъ мнѣ, что сынъ его, въ филипповъ постъ прошлаго года, не видѣлъ на квартирѣ другой рыбы, кромѣ тараней!... И нѣтъ надежды, чтобы указанныя гигиеническія неудобства частныхъ квартиръ могли быть когда-либо устранены; такъ какъ квартиры содержатся, большею частью, въ домахъ наемныхъ и по преимуществу людьми бѣдными, ради насущнаго пропитанія, которые естественно должны заботиться не объ особенныхъ выгодахъ въ квартирующихъ у нихъ учениковъ, а по преимуществу о своихъ собственныхъ интересахъ, чтобы, по крайней мѣрѣ, при ученикахъ прокормиться самимъ съ семействами, получить не большую выручку на одежду, имѣть чѣмъ заплатить за наемъ дома и не запутаться въ долгахъ. Между тѣмъ несоблюденіе гигиеническихъ условій въ жизни учениковъ отзывалось обыкновенно весьма губельными послѣдствіями для нихъ. Можно положительно сказать, что большая часть тѣлесныхъ недостатковъ, слабого развитія организма и случаевъ заболѣванія учениковъ есть результатъ несоблюденія правилъ здоровой гигиены. Не благоприятность гигиеническихъ условій жизни не ограничивается однако ущербомъ для тѣлеснаго развитія; но

насколько тѣло служитъ органомъ духа, настолько гигиеническія условія имѣютъ вліяніе и на правильность психическаго развитія учениковъ. Нашъ духъ тогда только можетъ правильно отправлять свою дѣятельность во внѣ, когда его орудіе, посредствомъ котораго онъ дѣйствуетъ во внѣшнемъ мірѣ, — тѣло находится въ здоровомъ и нормальномъ состояніи; въ противномъ случаѣ дѣятельность духа стѣсняется. *Mens sana in corpore sano*, говорили еще древніе. Потому уставомъ семинаріи требуется, чтобы правила гигиены были наблюдаемы въ ученическихъ общежитіяхъ со всею строгостію: чтобы „помѣщенія соответствовали числу помѣщаемыхъ въ нихъ учениковъ, содержались бы въ чистотѣ и опрятности, возможно чаще были освѣжаемы воздухомъ, надлежаще отопляемы и освѣщаемы, и пища давалась бы воспитанникамъ всегда изъ свѣжихъ припасовъ и въ достаточномъ количествѣ.“ (§§ 169—173.) Эти требованія устава, при настоящемъ устройствѣ управленія семинарій, при постоянномъ надзорѣ епархіальнаго начальства и частыхъ ревизіяхъ учебнаго комитета, не могутъ оставаться мертвою буквою закона; и нѣтъ основанія предполагать въ общежитіяхъ злоупотребленія и безпорядки прежнихъ бурсъ. Такое предположеніе можетъ только незаслуженно оскорблять теперешнее семинарское начальство, дѣятельно принявшееся за улучшеніе семинаріи во всѣхъ отношеніяхъ и, въ частности, въ отношеніи содержанія казеннокоштныхъ воспитанниковъ; такъ что, и въ настоящее уже время, содержаніе это значительно лучше прежняго. По доброму же началу можно ждать въ будущемъ еще лучшихъ, еще болѣе благодѣтельныхъ результатовъ. Притомъ отъ духовенства собственно будетъ зависѣть такъ или иначе устроить общежитія, и нашему, по преимуществу, участію, или безучастію обязаны они будутъ своимъ благоустройствомъ, или неустройствомъ. Между прочимъ, для благоустройства общежитій, полезно было бы ввести въ нихъ женскій надзоръ и для того учредить при общежитіяхъ должности двухъ экономокъ, (*) на обязанность коихъ можно было бы возложить присмотръ

(*) Особенно полезно было бы ввести должность экономокъ при училищныхъ общежитіяхъ, гдѣ дѣти, только что оторванные отъ семействъ

ва столовымъ и ученическимъ бѣльемъ, за чистотою и опрятностію въ ученическихъ помѣщеніяхъ, въ столовой и кухнѣ, а также участіе въ приготовленіи пищи и разливаніе ученикамъ чая. Расходъ на содержаніе такихъ экономокъ не могъ бы быть слишкомъ значителенъ; а польза, какую онѣ приносили бы общежитіямъ, была бы весьма велика. Присмотръ опытной женщины въ веденіи хозяйства очень много значитъ и можетъ устранять такіе беспорядки и неурядица, которыхъ глаза мужчины и видѣть не можетъ, или о которыхъ мужчина не имѣетъ понятія. Притомъ въ присутствіи дамъ, какъ при обѣдахъ, такъ и при чаѣ, ученики старались бы быть сдержаннѣе, вѣжливѣе въ отношеніяхъ между собою, и это развивало бы въ ученикахъ деликатность, которой такъ часто не достаетъ семинаристамъ.

Вообще можно устроить общежитія самымъ лучшимъ образомъ, если только духовенство съ сочувствіемъ отнесется къ этому дѣлу и дастъ необходимыя средства. Но откуда взять эти средства? „Положеніе самаго духовенства не обезпечено, условія и требованія жизни измѣнились, и—въ виду возвышающихся, съ каждымъ годомъ, вездѣ и на все цѣль, въ виду нищенскаго положенія множества ничѣмъ обезпеченныхъ вдовъ и сиротъ, въ виду подобной же нищеты въ будущемъ себѣ, или своему семейству,“ каждому естественно заботиться въ настоящемъ только о себѣ и объ обезпеченіи въ будущемъ своего семейства, не думая о нуждахъ общественныхъ. Такъ оно,—судя поверхностно. Но если вникнемъ въ дѣло поглубже, если безпристрастнѣе отнесемъ къ своему и другихъ положенію; то и увидимъ, что нужды наши, нужды нашихъ вдовъ и сиротъ, нужды нашихъ семействъ кроются въ насъ самихъ: въ нашемъ безучастіи къ этимъ нуждамъ. Тогда какъ во многихъ

своихъ, положительно нуждаются въ женскомъ уходѣ и присмотрѣ за ними. Учрежденіемъ, при семинарскомъ и училищныхъ общежитіяхъ, должности экономокъ достигалась бы и та цѣль, что бѣдныя и благонадежнѣйшія изъ вдовъ духовенства, пробивающіяся теперь содержаніемъ ученическихъ квартиръ, могли бы, и по закрытіи сихъ квартиръ, имѣть мѣсто и приютъ.

другихъ епархіяхъ духовенство нашло средства и устроить общежитія. и учредить эмеритальныя кассы и открыть епархіальныя женскія училища, — у насъ доселѣ рѣшительно ничего не сдѣлано! Четыре раза собирались мы на епархіальныя съѣзды, и каждый разъ понапрасно. Наши вдовы и сироты часто нуждаются въ кускѣ хлѣба, наши дочери остаются безъ воспитанія, наши сыновья получаютъ на частныхъ квартирахъ превратное воспитаніе и образованіе, терпятъ нужду и теряютъ здоровье; а мы покоимся на той мысли, что нуждъ у насъ много и нѣтъ средствъ къ устраненію этихъ нуждъ! „Нуждъ много;“ тѣмъ энергичнѣе нужно противодействовать имъ. Нужда можетъ завѣсть cadaго изъ насъ въ одиночку; всему же обществу она не должна быть страшна. „Нѣтъ у насъ средствъ“; мы должны и можемъ изыскать эти средства коллективными мѣрами, если только будемъ дѣйствовать энергично и съ единою душою. Доселѣ у насъ еще не затронуть вопросъ объ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ; а между тѣмъ, если бы разработать этотъ вопросъ, устройство свѣчнаго завода для всей епархіи оказало бы духовенству весьма значительную помощь къ покрытію его нуждъ. Можно бы еще по уѣздамъ открыть винныя погреба, для снабженія церквей виномъ. Эта мѣра была бы полезна и въ томъ отношеніи, что не приходилось бы церквамъ получать для святѣйшаго таинства вино отъ жидовъ и часто самаго сомнительнаго достоинства. Необходимо также привести въ извѣстность средства каждой церкви, чтобы 10% взносов въ пользу духовноучебныхъ заведеній поступали отъ церквей сполна, безъ всякой утайки церковныхъ доходовъ. Изъ отчета Преосвященнѣйшаго Іустина, обозрѣвавшаго, въ прошломъ году церкви въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Волынской епархіи, видно что состояніе церквей на Волыни, за послѣднее время, значительно улучшилось. Потому долженъ возвыситься и взносъ церковныхъ пожертвованій на духовное образованіе будущихъ служителей алтара и духовныхъ пастырей — дѣло самое важное и существенное для церквей. Хорошо, конечно, если храмы красуются подобающимъ имъ благолѣпіемъ, — это свидѣтельствуетъ объ усердіи къ церкви и религіозномъ настроеніи прихожанъ; но еще лучше, если при такихъ храмахъ.

состоятъ и пастыри, получившіе основательное и всестороннее христіанское образованіе, надлежаще развитые и подготовленные, какъ слѣдуетъ, къ своему высокому служенію, которые бы, словомъ и житіемъ, могли утвердить въ прихожахъ религіозность разумную, на основаніяхъ вѣры и нравственности христіанской. Потому утаивающіе доходы церквей, чтобы поменьше дать на нужды духовноучебныхъ заведеній, не только поступаютъ противъ осьмой церковной заповѣди, но и повинны въ святотатствѣ.

Въ частности, для открытія общежитій при семинаріи, нужны не слишкомъ большія средства. Помѣщеніе для общежитій предлагается семинарскимъ начальствомъ готовое въ семинарскихъ зданіяхъ, приспособленіе которыхъ къ помѣщенію учениковъ, сообразно требованіямъ педагогики и гигиены, можно надѣяться, казна приметъ на свой счетъ; такъ какъ и смѣта составлена на перестройку всѣхъ вообще зданій семинаріи, слѣдовательно, о той части зданій, которая отойдетъ поконвиктъ. Отъ духовенства потому требуется только незначительное единовременное пособіе, около 5000 рублей, на снабженіе общежитій мебелью, постельными, столовыми и кухонными принадлежностями, на жалованье эконому, на наемъ первоначально служителей и на другія расходы, необходимыя по первоначальному устройству общежитій. Сумму эту, какъ и выражено уже было половиною депутатовъ на бывшемъ въ Генварѣ съѣздѣ, духовенство можетъ пожертвовать изъ собственныхъ средствъ. Дальнѣйшее существованіе общежитій можетъ быть обезпечено пансіонерскими взносами. Въ будущемъ же духовенство само должно „гарантировать свою безопасность отъ дальнѣйшихъ постоянныхъ требованій“ изысканіемъ стороннихъ источниковъ доходовъ; такъ какъ общественныхъ нуждъ духовенства Волынскаго, какъ замѣчено выше, еще слишкомъ много; и первую насущною потребностію для духовенства должно быть изысканіе средствъ къ открытію епархіальнаго женскаго училища и хоть къ какому нибудь обезпеченію вдовъ и сиротъ духовенства.

Итакъ, общежитія при семинаріи существенно необходимы, высказанныя противъ общежитій возраженія не выдерживаютъ

критики; и духовенству нѣтъ никакихъ препятствій, никакихъ причинъ отказываться отъ устройства общежитій; напротивъ и скудость средствъ духовенства, и невыгодность частныхъ учебныхъ квартиръ въ г. Кременцѣ, въ образовательномъ, воспитательномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ, и польза самихъ воспитанниковъ требуютъ отъ духовенства озаботиться немедленнымъ устройствомъ общежитій.

Священникъ А. Буйницкій.

Волыиск. Еп. Вѣд. 1874 г. № 10-й.

ОТЧЕТЪ

О ДѢЙСТВІЯХЪ ЛИПЕЦКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА ЗА 1873 ГОДЪ.

I.) Кассовое движеніе суммъ.

Къ 1 января 1873 года оставалось въ наличности

11584 56

Въ теченіи 1873 года:

Поступило

1403973 24

1415557 80

Выдано

1367049 78½

Къ 1 января 1874 года остается въ наличности

48508 01½

Въ теченіе 1873 года произведено Банкомъ всѣхъ оборотовъ по приходу и расходу

2782607 58½

Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на 495513 р. 35½ коп.

II.) Собственные капиталы Банка.

Основной при учрежденіи Банка въ 1868 г. 10000 —
 Къ 1 января 1873 года

состояло:

Основнаго	58044 94	
Запаснаго	4322 28	
	<hr/>	62367 2

Въ теченіе 1873 года.

Получено на запасный капиталъ $\frac{0}{0}$ за 1873 г. 183 55

При распределеніи чистой прибыли за 1873 годъ причислено:

Къ основному	8486 32 $\frac{1}{2}$	
	<hr/>	8669 87 $\frac{1}{2}$

Вслѣдствіе чего къ 1-му января 1874 года значится:

Основнаго капитала	66531 26 $\frac{1}{2}$	
Запаснаго	4505 83	
	<hr/>	71037 09

Запасный капиталъ хранится въ 5 $\frac{0}{0}$ билетахъ съ выигрышами I и II займовъ и билетахъ госуд. казн. (серіяхъ).

III.) Операции.

a) Процентные вклады.

Къ 1 января 1873 года осталось вкладовъ:

На вѣчное время изъ 7	16581 —
— безерочное (до востр. 5)	120713 —

Срочныхъ

Отъ 1 до 6 л. изъ 6 и 6½	268099	—
Отъ 6 до 12 л. изъ 6, 6½ и 7	55805	—
	<u>323904</u>	—
		<u>461198</u>

Въ теченіе 1873 года
поступило вкладовъ:

На вѣчное время изъ 7.	800	—
— безсроч (до востр) 5.	109891	—
Перечислено изъ сроч..	10700	—
	<u>120591</u>	—
Отъ 1 до 5 л. изъ 6	244690	—
Отъ 5 до 12 л. изъ 6, 6½.	22178	—
	<u>266868</u>	—
		<u>388259</u>

Сравнительно съ предъ-
идущимъ годомъ болѣе
на 69457 рублей.

Въ 1873 году возвра-
щено вкладовъ:

Безсрочныхъ изъ 5114551	—
Срочныхъ		
Отъ 1 до 5 л. изъ 6 и 7½.	164157	—
Перечислено въ без- срочные вклады на 1, 2, 3, 4 и 5 лѣтъ 6 и 6½ .	10700	—
	<u>174857</u>	—
		<u>289408</u>

Сравнительно съ предъ-
идущимъ годомъ болѣе
на 84549 рублей.

Къ 1 января 1874 го-
да остается въ обраще-
ніи Банка вкладовъ:

Вѣчныхъ 7 17381	—
Безсрочныхъ (т. е. до востребованія 5126753	—
		<u>4°</u>

Срочныхъ	
Отъ 1 до 6 л. изъ 6 и 6½.	347583 —
6 до 12 л. изъ 6, 6½ и 7	68332 —
	<u>415915 —</u>
	<u>560049 —</u>

Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе 98851 руб.

Къ 1 января 1874 года оставалось невзятыхъ вкладчиками 0/0	13766 12
--	----------

Въ теченіе 1873 года отчислено 0/0 на вклады . 30428 8½	
	<u>44194 90½</u>

Въ теченіе 1873 года выдано 0/0	26603 44
---	----------

Затѣмъ къ 1 января 1874 года остается въ банкѣ по вкладамъ наросшихъ, но не взятыхъ вкладчиками процентовъ	17591 46½
--	-----------

б) Разныя переходныя суммы.

Къ 1 января 1873 года оставалось на счету разныхъ суммъ	42 16
---	-------

Въ теченіи года поступило	2612 81
	<u>2654 97</u>

Въ то же время выдано	2642 77½
---------------------------------	----------

Къ 1 января 1874 года на семъ счету остается	12 16½
--	--------

в) Учетъ векселей.

Къ 1 января 1873 года оставалось въ порт-

Фелѣ банка срочныхъ
векселей

516625 90

Въ теченіи года учте-
но на

990807 61
1507433 51

Противъ предъидуща
го года болѣе на 123147
р. 61 коп.

Въ теченіе 1873 года:

Уплачено
Протестовано

919115 90
5055
924170 90

Къ 1 января 1874 го-
да остается въ портфе-
лѣ банка, срочныхъ век-
селей

583262 61

Противъ предъидуща-
го года болѣе на 66636
руб. 71 коп.

Размѣръ учетнаго про-
цента болѣе 10%.

1) *Ссуды подъ залогъ.*

Къ 1 января 1873 го-
да оставалось капита-
лаго долга по ссудамъ
выданнымъ подъ залогъ:

- 1) Процентныхъ бу-
магъ 10375 —
- 2) Драгоценныхъ ве-
щей 325 66
- 3) Строеній на 2 года. 3100 —
- 3 8075 —

1) Процентныхъ бу-
магъ 10375
2) Драгоценныхъ ве-
щей 325 66
3) Строеній на 2 года. 3100
— 3 8075

Въ теченіе года вы-
дано ссудъ подь за-
логъ:

1) Процентныхъ бу- магъ	40830	—
2) Драгоценныхъ ве- щей	1001	96
3) Строеній въ г. Ли- пецкѣ срокомъ на 3 года.	5100	—
	<hr/>	47031 96
		<hr/>
		68907 62

Въ то же время упла-
чено заемщиками капи-
тала по ссудамъ подь
залогъ:

1) Процентныхъ бу- магъ	40975	—
2) Драгоценныхъ ве- щей	690	62
	<hr/>	41665 62

Къ 1 января 1874 го-
да остается капиталяна-
го долга по ссудамъ вы-
даннымъ подь залогъ:

1) Процентныхъ бу- магъ	10230	—
2) Вещей	637	—
Строеній на 2 года.	3100	—
— 3 года.	13275	—
	<hr/>	27242 —

Ссудъ выдано противъ
предъидущаго года.

Болѣе:

По процентнымъ бу- магамъ	14222	—
--	-------	---

По драгоценнымъ ве-	303 75	
щамъ		<u>14525 75</u>

Меньше:

По строеніямъ	4400 —	
-------------------------	--------	--

Размѣръ процента
былъ въ теченіе 1873
года.

По залогу $\frac{9}{100}$ бумагъ	} $\frac{9}{100}$	
Строеній		
Драгоценныхъ ве-		} $\frac{10}{100}$
щей	10%	

IV.) Протесты и просрочки.

Къ 1 января 1873 го-	
да оставалось просро-	
ченныхъ векселей	2933

Въ теченіе 1873 года	
вновь просрочено вексе-	
лей	5055 —

7988

Въ теченіе 1873 года	
взыскано и уплочено .	477 87

Списано со счетовъ	
по безнадежи, ко взыск.	833 —

1310 87

Къ 1 января 1874 го-	
да остается просрочен-	
ныхъ векселей	6677 13

V.) Прибыли по операциямъ.

По всѣмъ операциямъ
получено банкомъ при-
былей:

а) По учету векселей	59261 43
----------------------	----------

б) — ссудамъ	2573 16
в) Билетамъ Государ. Казначейст. (серіямъ)	649 —
Поступило въ воз- вратъ списанныхъ изъ прибылей за проср. дол- ги	52 —

62515 59

Изъ означенныхъ при-
былей покрыто расхо-
довъ по банку вознагра-
жденія гг. членамъ

3583 93

5583 93

Причитается за 1873
годъ $\frac{0}{100}$ по вкладамъ вѣч-
нымъ, срочнымъ и без-
срочнымъ

30428 78 $\frac{1}{2}$

36012 71 $\frac{1}{2}$

Затѣмъ изъ осталь-
вой чистой прибыли

26502 87 $\frac{1}{2}$

1) О т и с л е н о

а) На покрытіе проте-
стованныхъ векселей

833 —

в) $\frac{0}{100}$ на запасный ка-
питаль

183 55

г) На городскія надоб-
ности

17000 —

18016 55

2) П р и с о е д и н е н о .

Къ основному капи-
талу

8486 32 $\frac{1}{2}$

26502 87 $\frac{1}{2}$

Директоръ (*)

Бухгалтеръ *Брыловъ.*

(*) Фамиліи не разобрано.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
ВЪ В О Р О Н Е Ж С К И МЪ
Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы МЪ ВЪ Д О М О С Т Я МЪ.

№ 13.

1-го Іюля

1874 года.

Содержаніе.— Поученіе V.— Нагорная проповѣдь.— Объявленіе—Отъ Липецкаго городского общественнаго Банка.

П О У Ч Е Н І Е

V.

«Желаешь ли почитать умершаго? Почти его милостынями, благотвореніями». (Злат. бес. 42 на Ев. Іоан.).

Мы говорили, братія, что первое дѣйствіе, принадлежащее къ поминовенію усопшихъ, есть молитва. Много можетъ усиленная молитва ¹⁾ о упокоеніи душъ усопшихъ братій нашихъ; но не одними молитвами мы можемъ содѣйствовать ихъ спасенію и помилованію. Есть средство къ тому не менѣе сильное и дѣйствительное предъ Богомъ: это—милостыня или подаеніе въ память умер-

1) Іаков. V, 16.

40, LXX. годъ (8)
 71, VII. лиръ (8)

шихъ какихъ нибудь земныхъ благъ нищимъ и бѣдствующимъ братьямъ нашимъ.

Милостыня, также какъ и молитва, приноситъ великую отраду усопшимъ, много содѣйствуетъ къ облегченію и улучшенію ихъ загробнаго состоянія. Въ этомъ убѣждаетъ насъ, во первыхъ, то, что, благотворя нищимъ, мы тѣмъ умножаемъ число людей, молящихся Богу о спасеніи души усопшаго; во—вторыхъ, подавая милостыню во имя Христова, мы дѣлаемъ пріятнѣйшее для Христа дѣло: мы этимъ одоужаемъ, утѣшаемъ Его бѣдствующихъ братьевъ, которыхъ Онъ любитъ. Какой же братъ, любящій своего брата, не готовъ полюбить насъ, сдѣлать намъ угодное, если мы одоужаемъ любимаго его брата? Если дѣлаютъ это люди изъ благодарности, изъ желанія за любовь заплатить любовью, за услугу воздать услугою; то тѣмъ болѣе должно ожидать сего отъ Бога, который вложилъ въ сердца людей чувство любви и благодарности. Притомъ, кто подаетъ нищему, тотъ подаетъ не только брату Христову, но Самому Христу Богу, который Самъ же говоритъ въ Евангеліи своемъ: *что вы сдѣлали одному изъ братій Моихъ меньшихъ, то сдѣлали Мнѣ* ²⁾. Слѣдовательно, какой великой награды, какого воздаянія заслуживаетъ тотъ, кто, чрезъ посредство нищихъ и страждущихъ, благотворитъ Самому Господу? *Милуяй нища, взаимъ даетъ Богу*, говоритъ Премудрый; *по даянію же его воздастся ему* ³⁾. И чѣмъ добрѣе одоужаемый, тѣмъ скорѣе и тѣмъ болѣе одолжитъ и насъ тѣмъ, чѣмъ можетъ, чего отъ него просимъ. Но кто добрѣе, благостнѣе Бога?—Слѣдовательно, *давая взаимъ Богу*, мы имѣемъ несомнѣнную надежду, что Онъ воздастъ намъ за даяніе наше,—услышитъ и исполнитъ прошеніе наше о прощеніи и помилованіи усопшихъ братій нашихъ, когда отъ имени ихъ и ради ихъ спасенія подаемъ милостыню бѣднымъ ближнимъ нашимъ, братьямъ Христовымъ, и тѣмъ одоужаемъ Самого Бога.

Итакъ, если много значигъ для умершихъ одна молитва, то тѣмъ болѣе она будетъ полезна для нихъ, когда будетъ соединена съ милостынею и другими дѣлами благотворенія. Въ этомъ убѣждена вся православная церковь, объ этомъ учитъ свящ. Писаніе, о томъ свидѣтельствуютъ отцы Церкви, въ этомъ удостовѣряютъ и откровенія свыше. Такъ, благочестивый Товитъ въ книгѣ своей пишетъ: *милостыня отъ смерти избавляетъ и тая очищаетъ*

2) Мате. XXV, 40.

3) Прит. XIV, 17.

всякъ грѣхъ и не оставляетъ ити во тму ⁴⁾). Тоже утверждаетъ въ бесѣдахъ своихъ и св. Іоаннъ Златоустъ. «Ничто столько немощественно, несильно къ изглаженію грѣховъ, какъ милостыня, гов. онъ; дѣвство и постъ суть достояніе только постника и дѣвственника, они не спасаютъ никого, кромѣ подвижниковъ: но милостыня простирается на всѣхъ и обнимаетъ всѣхъ членовъ тѣла Христова» ⁵⁾). «Если мы хотимъ облегчить мученіе грѣшника, гов. онъ въ другомъ мѣстѣ, то будемъ подавать милостыню, и хотя онъ не достоинъ, Господь сжалятся надъ нимъ. — Не огробахъ, не о погребальныхъ церемоніяхъ надобно заботиться: — поставь вокругъ гроба вдовицъ, — вотъ лучшее погребальное торжество! Повели о немъ всѣмъ творить мольбы и моленіе и сіе умилюетъ Бога» ⁶⁾). «Хочешь ли почтить умершаго? — говоритъ онъ еще. Почти его милостынями и благотвореніями. Ибо милостыня служитъ къ избавленію отъ вѣчныхъ мукъ».

Какъ полезна и спасительна для усопшихъ милостыня, подаваемая въ память ихъ, объ этомъ свидѣтельствуютъ, наконецъ, откровенія изъ міра загробнаго. У блаженнаго Киръ—Луки, гов. преданіе, былъ родной братъ, который и по вступленіи въ монашескій чинъ мало заботился о душѣ своей. Въ состояніи такой безпечности постигла его смерть. Блаженный Лука, скорбя особенно о томъ, что братъ его не приготовился, какъ должно, къ смерти, молилъ Бога открыть его участь. Однажды видитъ старецъ душу брата во власти злыхъ духовъ и тотчасъ послѣ сего видѣнія послалъ осмотрѣть келлію его. Посланные нашли тамъ деньги и вещи, изъ чего старецъ уразумѣлъ, что душа его брата страдаетъ между прочимъ за нарушеніе обѣта нестяжанія. Все найденное старецъ отдалъ нищимъ. Послѣ сего, во время молитвы старцу открылось судилище, на которомъ Ангелы свѣта спорятъ съ духами злобы о душѣ усопшаго брата. Старецъ слышитъ вопль злыхъ духовъ: «душа—наша, она творила дѣла наши!» Но Ангелы говорятъ имъ, что она избавляется отъ ихъ власти милостынею, розданною за нее: духи злобы на это возразили: развѣ усопшій раздалъ милостыню? не этотъ ли старецъ? и указывали на Киръ—Луку. Блаженный подвижникъ отвѣчалъ: да, я сотворилъ милостыню, но не за себя, а за эту душу. Поруганные духи, услышавъ отвѣтъ старца, разсѣялись, а старецъ, успокоенный видѣніемъ, пересталъ сомнѣваться и скорбѣть объ участи брата ⁷⁾). Преданіе со-

4) XII, 9. IV, 10.

5) Бесѣд. 6 на посл. въ Тим.

6) 2-е правоуч. на Дѣян. Апост.

7) Прологъ 12 авг.

хранило также слѣдующій примѣръ, свидѣтельствующій о благотворныхъ слѣдствіяхъ милостыни для умершихъ. Св. игуменъ Ана-насія предъ смертію своею заповѣдала сестрамъ своего монастыря поставлять въ память ея трапезу нищимъ до сорока дней. Случилось такъ, что сестры только до десяти дней соблюдали завѣщаніе своей начальницы. Это нерадѣніе вызвало святую изъ другаго міра. Явившись, въ сопровожденіи двухъ Ангеловъ, нѣкоторымъ изъ сестеръ обители, она говорила имъ: для чего преступили вы заповѣдь мою? да будетъ всемъ извѣстно, что творимыя до сорока дней, за душу усопшаго, милостыни и питаніе алчущихъ умилостивляютъ Бога. Если грѣшны души усопшихъ, то чрезъ это получаютъ они отъ Господа отпущеніе грѣховъ; если праведны, благотворительность за нихъ служитъ къ спасенію благотворящимъ⁸⁾.

Такъ, братія, полезна и спасительна для усопшихъ милостыня, подаваемая въ память ихъ. По этому премудрый сынъ Сираховъ заповѣдуетъ намъ: *благодать даянія предъ всякимъ живымъ да будетъ, и надъ мертвецомъ не возбрани благодати*⁹⁾. *Иждивай хлѣбы при гробѣ праведныхъ*¹⁰⁾, учитъ также благочестивый Товить.

Милостыню высоко цѣнили еще въ Ветхомъ Завѣтѣ; въ новозавѣтній христіанской Церкви она получила еще большее и высшее значеніе, такъ что поставляется въ ряду первыхъ добродѣтелей христіанскихъ. *Милостивые помилованы будутъ; милостивыхъ Господь называетъ блаженными*¹¹⁾; св. Іоаннъ Златоустъ поставляетъ милостыню выше поста и дѣвства. Если такъ дорого предъ очами Божиими благотвореніе, если такъ велико значеніе милостыни, которую мы подаемъ нищимъ и бѣдствующимъ братьямъ нашимъ и тѣмъ избавляемъ ихъ отъ временнаго страданія, уменьшая ихъ болѣзни, утоляя голодь и жажду, покрывая наготу и проч.; то какъ велики, какъ драгоценны предъ Богомъ должны быть тѣ дѣла милосердія и благотворенія, которыми мы помогаемъ ближнимъ нашимъ въ нуждахъ душевныхъ, которыми избавляемъ ихъ отъ вѣчныхъ страданій, именно, когда благотворимъ отъ имени или лица усопшихъ братій нашихъ ради ихъ спасенія, ради прощенія грѣховъ ихъ и помилованія!..

8) Чет. Мин. 12 апр.

9) Сирах. VII, 36.

10) Тов. IV, 17.

11) Мате. V, 7.

1) Мат. V, 7.
2) Мат. V, 7.
3) Мат. V, 7.
4) Мат. V, 7.
5) Мат. V, 7.
6) Мат. V, 7.
7) Мат. V, 7.

Итакъ, имѣя прямую заповѣдь и будучи расположены по естественному состраданію благотворить нищимъ и бѣдствующимъ братьямъ нашимъ, для ихъ блага и для собственнаго своего спасенія, — мы должны также творить милостыню и отъ имени усопшихъ братій нашихъ ради ихъ спасенія и помилованія. Хотя умершіе не выражаютъ намъ нужды своихъ, хотя мы не видимъ и не слышимъ ихъ слезъ и моленій; тѣмъ не менѣе они надѣются на наше состраданіе, они ждутъ отъ насъ дѣлъ милосердія и благотворенія бѣдствующимъ братьямъ для облегченія и улучшенія своей загробной участи, которой не могутъ уже измѣнить собственными своими силами.

Не забудемъ же, братія, нашей священной и для насъ самихъ спасительной обязанности творить милостыню въ память усопшихъ отецъ и братій нашихъ, да помилуетъ ихъ Господь и да проститъ имъ согрѣшенія ихъ вольныя и невольныя. *Благодать даянія предъ всякимъ живымъ да будетъ, и надъ мертвецами не возбрани благодати*, говор. премудрый. *Не забываете благотворенія и общительности*, учитъ Апостоль: *ибо таковыя жертвы благоугодны Богу* ¹²⁾. *Милостивые помилованы будутъ*, говоритъ Самъ Господь. Аминь.

С. В. Вышневецкій.

НАГОРНАЯ ПРОПОВѢДЬ.

(Продолженіе).

Но отсюда, повидимому, слѣдуетъ, что заповѣдь «не убей» дана, какъ и дѣйствительно было мнѣніе, исключительно древнимъ, и что слѣд. съ пришествіемъ Христа, который замѣнилъ ее болѣе совершенною заповѣдію, она потеряла свое обязательное значеніе. Противъ этого заключенія говоритъ уже самое понятіе заповѣди, именно: что выраженіе: сказано древнимъ ²⁷⁰⁾ — нельзя относить

12) Евр. 13, 16.

270) По Ольегаузену, τοῖς ἀρχαίοις, равное евр. zekenim или rischonim, указываетъ, какъ и пресвитера, на представителей ветхозавѣтной теократіи. Отсюда страдательную форму ἐρρήθη τοῖς ἀρχαίοις онъ замѣчаетъ дѣйствительною: сказали древніе, разумѣя подъ послѣдними представителями теократіи. Невѣрность взгляда очевидна сама собою. Заповѣдь не убей изрекли не представители теократіи, а Самъ Богъ устами Моисея.

исключительно къ еократическому человечеству, это видно изъ того, что заповѣдь не убей дана не для этого только послѣдняго, но и вообще для человечества всѣхъ послѣдующихъ вѣковъ. При только что упомянутомъ нами пониманіи выраженія: сказано древнимъ-явилось бы непримиримое противорѣчіе въ ученіи самаго Господа, состоящее въ томъ, что противопоставивъ себя и свое ученіе ²⁷¹⁾ моисеевскому, Онъ отвергъ бы послѣднее, признанное Имъ выше ²⁷²⁾ за вѣчную божественную истину. Господь не отвергаетъ моисеизма и непротиворѣчитъ в. завѣту; Онъ излагаетъ только внутренней смыслъ его, дополняя то, чего недоставало въ в. завѣтѣ, члены котораго неспособны были принять тѣ высокія истины, которыя сообщены вѣрующимъ н. завѣта, чѣмъ собственно и превосходитъ н. завѣтъ ветхій, нисколько не противорѣча послѣднему. В. и н. завѣтъ—произведеніе одного и тогоже Духа св. Отсюда само собою слѣдуетъ α , что между тѣмъ и другимъ не можетъ быть никакого противорѣчія и β ., что при новомъ завѣтѣ долженъ быть непремѣнно обязательнымъ и ветхій, какъ фундаментъ перваго. Слѣд. Господь не имѣлъ нужды выраженіе: вы слышали что сказано древнимъ, дополнять словами: «и въ то же время вамъ.» Для него важно было развить внутренней духъ закона, для того чтобы дать современникамъ вѣрное понятіе о немъ, которое они исказили приторнымъ формализмомъ.

Изясняя внутренней смыслъ закона и дополняя его новыми заповѣдями, Господь аргументируетъ противъ превратнаго толкованія книжниками и фарисеями моисеевскихъ заповѣдей, внутренней смысла которыхъ они не понимали, ограничиваясь, такъ сказать, корою ихъ. Этому—то виѣшнему, буквальному пониманію заповѣдей Господь противопоставляетъ внутреннее, духовное, показывая, что только при такомъ пониманіи ихъ можно узнать истинный, совершенный смыслъ закона. Слѣдовательно, вся полемика противъ фарисеевъ есть апологія Моисея, законъ котораго данъ былъ въ формѣ, которая вполне соответствовала нуждамъ низкой точки зрѣнія народа, но которая въ то же время не только не препятствовала высшему и чистѣйшему развитію духовной жизни, но напротивъ содѣйствовала ему» ²⁷³⁾. И только одни книжники и фарисеи, строго придерживаясь буквы закона, убивали внутреннее, духовное развитіе его. Широкою заповѣдь «не убей» ²⁷⁴⁾ они ограничивали узкою рамкою грубаго, физическаго убійства. Различные роды духовнаго убійства, столь обыкновеннаго въ обыденной жизни людей, они исключали изъ этой заповѣди, какъ

271) Я же говорю вамъ ст. 22. 272) Ст. 18. 273) Ольсгаузанъ. Тамже. Стр. 206. 274) Исх. 20, 13.

неподходящіе подъ нее. Мало того: измѣряя многосодержательную заповѣдь не убей масштабомъ недозрѣлаго пониманія, они не придавали ей никакого особеннаго значенія, подвергая убійць расправѣ низшаго суда.

При такомъ поверхностномъ пониманіи заповѣди не убей, человекъ не совершалъ грубаго убійства по буквѣ закона и потому мечталъ о мнимой своей законной праведности, не считая противозаконными злобу и ненависть противъ ближняго и всякаго рода обиды, наносимыя ему, кромѣ убійства. Но, поступая так. обр., человекъ шелъ противъ духа и существа законной заповѣди. Поэтому Господь говоритъ уже не такъ какъ речено было древнимъ, а даетъ заповѣдь духовной правды, для того чтобы человекъ не нарушалъ и не извращалъ закона, а исполнялъ и сохранялъ его во всемъ его истинномъ значеніи.

Я говорю вамъ, продолжаетъ Онъ: всякъ гнѣвающійся на брата своего напрасно, подлежитъ суду; а кто скажетъ брату своему рака, подлежитъ верховному судилищу; кто же скажетъ: безсовѣстный, подлежитъ гееннѣ огненной ²⁷⁵).

Превратное буквальное пониманіе книжниками и фарисеями заповѣди «неубей» низвело убійство на степень маловажныхъ, незаслуживавшихъ особеннаго вниманія преступленій и было причиною великихъ нравственныхъ золъ, охватившихъ какъ самыхъ книжниковъ и фарисеевъ, такъ и все вообще современное Христу, Іудейство. Зло это было неизбежно при исключительномъ руководствѣ мертвою буквою закона, взявшаго перевѣсъ надъ духомъ его, — буквою, по которой человекъ не совершалъ лишь явнаго, грубаго убійства, но въ тоже время позволялъ себѣ, какъ уже замѣтили мы, гнѣвъ и ненависть противъ ближняго. Не ограничивая заповѣдь «не убей» узкою рамкою физическаго убійства, Господь, въ противоположность книжникамъ и фарисеямъ, развиваетъ внутренній, духовный смыслъ ея, усвоивъ ей самое обширное значеніе. Онъ запрещаетъ не только виѣшнее дѣйствіе, но и внутреннее расположеніе ко гнѣву. Всякое дѣйствіе Онъ понимаетъ въ его духовномъ корнѣ и чрезъ это ослабляетъ грѣхъ въ самомъ источникѣ его. Ненависть есть духовное убійство ²⁷⁶). По этому Господь запрещаетъ прежде всего гнѣвъ и ненависть какъ внутренній источникъ духовнаго убійства, хотя запрещаетъ не безусловно. Онъ аргументируетъ только противъ напраснаго, несправедливаго гнѣва и мы не можемъ согласиться ни съ Ольсгаузенемъ, который утверждаетъ, что Господь запрещаетъ здѣсь гнѣвъ вообще, безусловно, и потому выраженіе *ἐκχῆ* принимаетъ, за коррекцію, ни съ

275) Мат. 5. 22.

Фритцше, который, по Ольсгаузену, «справедливо изгоняет его изъ текета»²⁷⁷). Мы не можемъ согласиться съ упомянутыми нами учеными потому именно, что, въ противоположность напрасному, несправедливому гнѣву, есть гнѣвъ весьма справедливый, происходящій отъ любви къ Богу и ближнимъ, и освященный примѣромъ самаго Господа и Его славнаго апостола. Такъ гнѣвался Господь на осквернителей Иерусалимскаго храма и изгналъ вонъ бичемъ торговавшихъ въ немъ скотами и птицами²⁷⁸). Онъ гнѣвался на фарисеевъ, скорбя объ ожесточеніи сердець ихъ²⁷⁹). Въ другомъ мѣстѣ²⁸⁰) Онъ называетъ ихъ *буими*, *μωρος*, т. е. несмысленными, словомъ, переведеннымъ въ нагорной проповѣди выраженіемъ: *уроде*. Такъ гнѣвался ап. Павелъ на Галатовъ, допустившихъ оболъстать себя пагубнымъ ученіемъ Іудеевъ и называлъ ихъ безсмысленными²⁸¹). Начальника Іудейской синагоги онъ называлъ *стѣпною новапленною*. Этого рода гнѣвъ былъ въ св. Николаѣ, который въ присутствіи епископовъ ударилъ Арія пощекъ за его богохульство. Въ посланіи къ Ефес. ап. Павелъ заповѣдуетъ гнѣваться, но не согрѣшать²⁸²). Такой гнѣвъ можетъ имѣть мѣсто въ каждомъ христіанинѣ. Общимъ масштабомъ несопровождаемаго грѣхомъ гнѣва служитъ гнѣвъ, направляемый не противъ самаго ближняго, въ которомъ, какъ прекраснѣйшемъ твореніи Божию, должно чтить образъ Божій и видѣть жилище Духа, а только противъ незаконныхъ поступковъ его, противъ совершеннаго имъ грѣха.

Основную истину того, что вѣрующій, какъ членъ мирнаго царства святой любви, не долженъ питать въ сердцѣ своемъ несправедливаго гнѣва противъ ближняго, Господь выражаетъ въ троякомъ видѣ, противопоставляя каждому виду обнаруженія гнѣва соответствующее наказаніе, необходимо сопровождающее гнѣвающагося. Различныя степени нарушенія заповѣди не убей Господь обозначаетъ терминами: *οργισσαι*, *ραχα* и *μωρε*. *Οργισσαι*, какъ первая степень преступленія, есть внутренняя болѣе или менѣе сильная и продолжительная вспышка противъ ближняго, сокрытая въ душѣ и не обнаруживаемая ни словомъ ни дѣломъ. Это, такъ сказать допущеніе въ душу духа убійства. *Ραχα* выражаетъ вторую степень нарушенія заповѣди «не убей». По Августину, слово это не имѣетъ опредѣленнаго значенія; оно выражаетъ только презрѣніе. *Rasa videtur mihi*, говоритъ онъ, *esse uocem, uel interjectionem, non significantem aliquid, sed indignantis animi*

276) Іоан. 3, 15. 277) Ольсг. Тамже. Стр. 206—207. 278) Іоан. 2, 14—15. 279) Мар. 3, 5. 280) Мат. 23, 17. 281) Гал—3, 1. 282) Еф. 4, 26.

motum exprimentem ²⁸³). По Златоусту, «слово *ῥαχά* не составляет большой обиды, оно выражает только некоторое презрѣніе или неуваженіе одного къ другому. Усиріянъ рака употребляется вмѣсто слова *ты* ²⁸⁴). Ланге также смотритъ на *ῥαχά* какъ на незначительную презрительную интеръекцію. Другіе производятъ *ῥαχά* отъ евр. *gijk*, откуда гејка, что значитъ: пустой, пустая голова, *fatuus*, *capus*. По Буксторфу, это обыкновенное ругательное слово. Иные, наконецъ, производятъ его отъ гакак оплевалъ. Въ книгѣ Судей ²⁸⁵) выраженіе *anaschim gekim* переведено чрезъ: *мужи праздни и скитающіеся*. Вообще филологически трудно опредѣлить подлинное значеніе *ῥαχά*. Изъ контекста рѣчи видно только, что оно занимаетъ средину между *ὀργίζεσθαι* и *μωρέ* ²⁸⁶), и что, названіе ближняго словомъ рака виновнѣе чѣмъ простой гнѣвъ, потому что оно обнаруживаетъ внутренний сокрытый въ душѣ гнѣвъ вовнѣ, когда человекъ уже не въ силахъ бываетъ удержать его въ себѣ и потому выражаетъ его въ словахъ оскорбительныхъ для ближняго. Третью степень преступленія заповѣди «не убей» Господь выражаетъ словомъ *μωρε*, *paual*, что значитъ: глупый, дуракъ. Но поелику мудрость у древнихъ означала не только просвѣщенный умъ, но и благочестивую жизнь; то глупостью называлось отъявленное нечестіе, атеизмъ ²⁸⁷). Съ словомъ *μωρός* соединяется поэтому понятіе о нравственныхъ недостаткахъ ближняго; оно выражаетъ высшую степень гнѣва, соединеннаго съ осужденіемъ, злостью и гордостью, и потому означаетъ нанесеніе оскорбленія чести и достоинству человека или «отнятіе у него того, чѣмъ отличается отъ безсловесныхъ, и что преимущественно содѣлываетъ насъ людьми т. е. ума и разсудка» ²⁸⁸). Во всѣхъ этихъ степеняхъ обнаруженія гнѣва Господь не безъ причины указываетъ на духовныя дѣйствія, слова, имѣя конечно, въ виду противопоставить свое ученіе ученію книжниковъ и фарисеевъ, придававшихъ особенное значеніе лишь пустымъ внѣшнимъ дѣйствіямъ, какъ слѣдствію, а не причинѣ. Всѣ онѣ означаютъ удовлетвореніе человека своему самолюбію, безъ всякой заботы о благѣ ближняго. Смущеніе совѣсти, лишеніе души отличительныхъ ея преимуществъ и оскорбленіе чести ближняго изъ удовлетворенія своему само-

283) August. de sermone Dom. in monte lib. I. c. IX.

284) Злат. Тамже. Стр. 326.

285) Суд. 9, 4. 11, 3.

286) August. ib.

287) Псал. 13.

288) Злат. тамже. Стр. 329.

любію—отличительный характеръ всѣхъ этихъ степеней гнѣва.

Соотвѣтствующее тремъ степенямъ гнѣва наказаніе. Господь выражаетъ также въ трехъ судебныхъ формахъ, обозначая ихъ терминами *кріσις*, *συνέδριον* и *γέφυρα πορθς*. Напрасному гнѣву на ближняго, какъ первой степени преступленія, соотвѣтствуетъ *кріσις*, какъ первая степень наказанія. Судъ означаетъ здѣсь судъ вообще и гражданскія наказанія. По закону моисееву убійца подвергался мести непосредственно со стороны родственниковъ убившаго. Съ теченіемъ времени дѣло объ убійствѣ перешло въ судъ.

По свидѣтельству раввиновъ, у Іудеевъ въ селеніяхъ въ 120 судъ состоялъ изъ трехъ членовъ. Расправъ этого суда подлежали преступленія, ограничивавшіяся взысканіемъ денежной пени. Въ селеніяхъ же свыше 120 человекъ судъ состоялъ изъ 23 членовъ. Разсмотрѣнію этого суда подлежали уголовныя преступленія. Вообще это была мѣстная низшая судебная инстанція, находившаяся въ каждомъ провинціальномъ городѣ и учрежденная по повелѣнію самаго Іеговы²⁸⁹⁾. Вѣдѣнію ея подлежали преступленія менѣе важныя сравнительно съ преступленіями, подлежавшими синѣдріону и ея судебные приговоры исполнялись съ утвержденія послѣдняго, хотя по Іосифу она имѣла право даже казнить преступниковъ²⁹⁰⁾. Так. обр. взысканію, какому подвергался въ в. завѣтѣ преступникъ, совершившій фактическое убійство, въ н. завѣтѣ подлежитъ всякій напрасно гнѣвающійся на брата своего. Что новоз. законъ выше, совершеннѣе, духовнѣе ветхозавѣтнаго, это очевидно само собою.

Гнѣву, выраженному словами, какъ второй степени преступленія, соотвѣтствуетъ *συνέδριον*, какъ вторая степень наказанія. Названіе ближняго оскорбительнымъ для него словомъ *ράχά* очевидно, виновнѣе простаго гнѣва, потому оно подлежало расправѣ высшаго суда. Синѣдріонъ—главная судебная инстанція въ дѣлахъ царства, находившаяся въ самомъ Іерусалимѣ, и учрежденная во времена Маккавеевъ лѣтъ за 200 до Р. Хр. Синѣдріонъ состоялъ изъ 72 членовъ, избираемыхъ изъ священниковъ, старѣйшинъ и книжниковъ, предсѣдателемъ его былъ первосвященникъ. До завоеванія Іудеи Римлянами Синѣдріонъ имѣлъ право лишать убійцъ жизни мечемъ, побивать богохульниковъ и ложныхъ пророковъ камнями и пр. Со времени же подчиненія Іудеи римскому владычеству исполненіе смертныхъ приговоровъ зависѣло отъ согласія на то римскаго правительства. Кромѣ упомянутыхъ двухъ степеней казни—меча и камней—Синѣдріонъ употреблялъ въ дѣло третью

289) Втор. 16, 18.

290) Ланге тамже. Стр. 73. Ольсгаузенъ тамже. Стр. 206.

—сожженіе огнемъ, на что указываетъ *γέεννα πυρός*, какъ третья и высшая степень наказанія, соответствующая третьей и высшей степени преступленія—оскорбленію чести и достоинства ближняго. Геенною называлась долина сыновъ Еннома ²⁹¹), лежавшая на югъ отъ Иерусалима. Это была нѣкогда прекрасная долина, прорѣзываемая небольшимъ потокомъ. Во время отпаденія Іудеевъ отъ Іеговы въ этой долиніѣ народъ и цари совершали отвратительное служеніе Молоху ²⁹²). По свидѣтельству раввиновъ Кимхи и Ярхи, огромная статуя Молоха была мѣдная, внутри пустая. Она имѣла телячью голову, увѣчанную царскою короною и распростертыя для принятія жертвъ руки, наклоненныя нѣсколько къ землѣ. Къ этому раввины присоединяютъ еще семь комнатъ, въ которыхъ поочередно приносились жертвы. При статуѣ Молоха находилась скинія, означающая, вѣроятно, ковчегъ, въ которомъ носили статую. Въ статуѣ этой огонь зажигался самъ собою. Въ жертву этому идолу приносили дѣтей, которыхъ бросали въ раскаленную статую, гдѣ они мгновенно сжигались. Жертвоприношенія сопровождались звуками тимпана. Веселая музыка и шумныя пляски составляли вообще необходимую принадлежность Молохова культа и употреблялись съ цѣлію заглушить вопль несчастныхъ жертвъ ²⁹³). Поэтому —то, вѣроятно, вмѣсто *he hippot* пророки ²⁹⁴) употребляютъ *loet*, которое по общепринятому объясненію означаетъ тимпанное мѣсто т. е. такое мѣсто, гдѣ священныя дѣйствія совершались при звукахъ тимпана ²⁹⁵). Со времени отвращенія Іудеевъ отъ идолопоклонства, именно послѣ вавилонскаго плѣна, они получили отвращеніе и къ этой долиніѣ. Они свозили въ нее всякую нечистоту, бросали трупы животныхъ и пр. Смерзь отъ гніенія труповъ, черви и постоянно горѣвшій огонь для очищенія воздуха—все это подало случай назвать долину Гинномъ геенною. Позднѣйшіе Іудеи стали соединять съ именемъ ея понятіе о наказаніи за гробомъ. Въ новомъ завѣтѣ слову геенна также усвоено значеніе вѣчныхъ мученій ²⁹⁶).

(Продолженіе слѣдуетъ).

291) 4 Цар. 23, 10.

292) 4 Пар. 16, 3. 2. Пар. 28, 3. 4. Цар. 21, 6. 2. Цар. 33, 6. Іер. 7. 31. 19, 5. Езек. 16, 20—21. 3 Цар. 11.

293) Іер. 7, 31. 32. 19, 6. 14. 2. Цар. 23, 10.

294) Іер. 7, 31. 19, 6.

295) *Topet*, впрочемъ, значитъ собственно мѣсто сожженія, костеръ отъ неупотреб. *tuph* сушить, сжигать. См. *Hebräisches und chaldäisches Schul—Wörterbuch*. Dr. Julius Fürst.

296) См. специально посвященную этому предмету статью въ *Real—Encyklop. Lersog* а на букву *M. Moloch*.

БАЛАНСЪ НА 1-Е

ЛИПЕЦКАГО ГОРОДСКАГО

Д О Л Ж Е Н Ъ.

1.) Основной капитал	66531 26½
Запасный	4505 83
	<hr/>
	71037 09½
2.) Вклады изъ процентовъ:	
а) вѣчные	17381 —
б) до востребованія	126753 —
в) срочные	415915 —
	<hr/>
	560049 —
3.) Проценты принадлежащія вклад-	
чикамъ	17591 46½
4.) Прибыли банка отчисленныя на	
городскія надобности	17000 —
5.) Разныхъ переходящ. суммъ	12 19½

Итого 665689 75½

Бухгалтеръ

ЯНВАРЯ 1874 ГОДА

ОБЩЕСТВЕННОГО БАНКА.

И м в е т ь.

1.) Наличность или кассы 48508 01½

2.) Срочные векселя 583262 61

3.) Ссуды подъ залоги:

а) государственныхъ % бу-

магъ 10230 —

б) вещей 637 —

в) недвижимой собствен-

ности 16375 —

27242 —

4.) Протестованные векселя 6677 13

Итого 665689 75½

Итого

Въ числѣ

СЧЕТЪ ПРИБЫЛЕЙ

ЛИПЕЦКАГО ГОРОДСКАГО

Л. т. я. м. Ц.

За 1873

Употреблено.

На вознагражденіе гг. членамъ	
банка	2000 —
На содержаніе служащимъ	1639 —
дома и помѣщенія	299 50
На канцелярскія и другія надобности	680 33
Свидѣтельство I гильдіи за 1873 г. 482 р. 50 к. то же за 1874 годъ 482 руб. 60 коп.	965 10
	<hr/>
	5583 93

Отчислено по вкладамъ $\frac{0}{100}$	30428 78 1/2
На покрытіе протестовъ векселей $\frac{0}{100}$ на запасный капиталъ за 1873 годъ	833 —
	183 55
	<hr/>
	1016 55

Прибыль за 1873 годъ распределена

На городскія надобности	17000 —
На умноженіе основнаго капитала.	8486 32 1/2
	<hr/>
	25486 32 1/2
	<hr/>
Итого	62515 59

Бухгалтеръ

И У Б Ы Т К О В Ъ

ОБЩЕСТВЕННОГО БАНКА.

годъ.

Получено прибылей въ теченіе

года:

а) По учету векселей 59261 43

б) По ссудамъ подъ залоги:

1) $\frac{0}{8}$ бумагъ 1063 80

2) драгоценныхъ вещей 35 61

3) строей 1473 75

2573 16

в) По билетамъ Государственнаго Казначейства (Серіямъ) и билетамъ $5\frac{0}{8}$ съ выигрышами I и II внутреннихъ займовъ 649 —

г) Со 6-ти протестованныхъ векселей списанныхъ въ расходъ 32 —

Итого . 62515 59

ВТОРОЕ ХАРЬКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО КРЕДИТА.

Принимаетъ вклады для приращенія процентами отъ членовъ Общества, постороннихъ лицъ и учреждений на безсрочное время и на сроки, лично и чрезъ почту, на разныхъ условіяхъ.

ПЛАТИТЬ ПО ВКЛАДАМЪ:

На текущій счетъ	6%
До востребованія	6%
Срочнымъ на Шесть мѣсяцевъ	6½%
„ на Одинъ годъ	7%
Свыше по особому соглашенію	

Правленіе Общества помѣщается: въ домъ Павлова, на Сергѣевской площади, въ Харьковѣ.

Редакторы: { Прот. **Ө. Никоновъ.**
Свящ. **І. Адамовъ**

Печатать дозволяется. Цензоры: Прот. *Н. Волковъ*, и свящ. *И. Палицынъ.*
Юня 30-го дня 1874 года.

Воронежъ. Въ типографіи *Н. Д. Гольдштейнъ.*