

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 р.
съ пересылкою.

ЧАСТЬ
ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

І.

Распоряженія Правительственныя.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 7-го—11-го Июля—4-го Августа 1882 г. за № 1380 по дѣлу о принятіи мировымъ судьей къ разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ и въ нарушеніи общественной тишины.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ*: въдѣніе Общаго Собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 24-го Марта сего 1882 года за № 1816, о томъ, что Правительствующій Сенатъ, выслушавъ въдѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода за № 3376 о принятіи мировымъ судьей 2 уч. Пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Іоанна Михновскаго въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому и нарушеніи общественной тишины, нашель: Мировой судья Полтавской губерніи Пирятинскаго судебно-мироваго округа 2 уч. 10-го Ноября 1877 г., разобралъ уго-

ловное дѣло по обвиненію священника Іоанна Михновскаго, жителя села Туровки, въ нарушеніи общественной тишины, по доносенію полиціи и нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому, нашель, что священникъ Іоаннъ Іоанновъ Михновскій, заведя споръ съ коллежскимъ регистраторомъ Гавріиломъ Полянскимъ, толкнулъ послѣдняго въ лицо, вслѣдствіе чего священникъ Михновскій является виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому и нарушеніи общественной тишины въ д. Гречановой-Греблѣ, что вполне доказано присяжнымъ показаніемъ свидѣтеля Васько, а потому и на основаніи 119 и 193 ст. уст. угол. суд. и 38 ст. уст. о нак. приговорилъ священника с. Туровки, Прилукскаго уѣзда, Іоанна Іоаннова Михновскаго за буйство и нарушеніе общественной тишины въ д. Гречановой-Греблѣ подвергнуть штрафу въ пользу мѣстъ заключенія пятнадцатью руб. сер. Приговоръ, срокъ и порядокъ обжалованія объявлены. Приговоръ мирового судьи приведенъ въ исполненіе 17-го Февраля 1878 г. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, выслушавъ предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора

отъ 15-го Мая 1881 г. за № 2386, и находя, что на основаніи ст. 1017 уст. угол. суд. 2 ч. XV т. св. зак. изд. 1876 г. и 158 уст. Дух. Конс. и состоявшихся въ разъясненіе сихъ статей рѣшеній угол. кассац. д-та. Правит. Сената (сборн. рѣш. 1868 г. № 12 и 1874 г. № 240) дѣла по проступкамъ священнослужителей противъ благочинія и благоповеденія, равно и дѣла о нанесеніи священнослужителями обидъ частнымъ лицамъ подсудны суду епархіальному, и вслѣдствіе того, признавая, что мировой судья 2 уч. Пирятинскаго округа, принявъ къ своему производству дѣло о священникѣ Михновскомъ, обвиняемомъ въ нарушеніи общественной тишины въ дер. Гречановой-Греблѣ и въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому, нарушилъ тѣмъ самымъ установленныя закономъ правила подсудности, и руководствуясь рѣшеніемъ Общаго Собранія кассац. д-товъ Сената 1866 г. подъ № 94, опредѣлили: сообщить объ изложенномъ на зависящее распоряженіе Общаго Собранія кассац. д-товъ Прав. Сената, прося о послѣдующемъ увѣдомленіи. Выслушавъ заключеніе исп. об. Оберъ-Прокурора и признавая съ своей стороны въ виду неоднократныхъ разъясненій Сената (рѣш. угол. кассац. д-та 1867 г. №№ 181, 238, 1868 г. № 12, 1869 г. № 260, 1873 г. № 31, 1874 г. № 240 и др.), что настоящее дѣло о священникѣ Михновскомъ подлежало вѣдѣнію не мировыхъ установленій, а духовнаго суда, Общее Собраніе Правительствующаго Сената остановилось лишь на вопросѣ о томъ, въ какомъ порядкѣ можетъ быть отмѣненъ постановленный мировымъ судьей по сему дѣлу приговоръ. Въ уставѣ угол. суд., какъ опредѣляющемъ главнымъ образомъ порядокъ личной уголовной отвѣтственности, нѣтъ особыхъ указаній на счетъ права вступленія третьяго лица въ дѣло, хотя и не подлежитъ сомнѣнію, что такое лицо не можетъ быть лишено этого права, какъ въ случаѣ нарушенія его имущественнаго интереса, такъ и въ случаѣ, подобномъ настоящему, когда представитель какого либо вѣдомства защищаетъ публичный интересъ. Въ первомъ случаѣ, третье лицо, не успѣвшее

предъявить свои права въ качествѣ гражданскаго истца, до открытія судебного по уголовному дѣлу засѣданія можетъ предъявить эти права въ гражданскомъ судѣ, по окончаніи уголовного судопроизводства (ст. 7); во второмъ же случаѣ возстановленіе нарушеннаго публичнаго интереса принадлежитъ столько же уголовному, какъ и гражданскому суду, ибо охраненіе этого интереса лежитъ на непосредственной обязанности каждаго судебного установленія, какъ органа правительственной власти, и нарушеніе его несомнѣнно съ дѣйствительностію судебного приговора или рѣшенія. Поэтому приговоръ нарушающій публичный интересъ, подлежитъ отмѣнѣ даже и въ томъ случаѣ, когда нарушеніе это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь бы требованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій. Обращаясь отъ этихъ общихъ разсужденій къ настоящему случаю и принимая во вниманіе, что если съ одной стороны, при разрѣшеніи сомнѣнія о подсудности дѣла тому или другому изъ судовъ различныхъ вѣдомствъ, Сенатъ не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнить не состоящій подъ его непосредственнымъ контролемъ приговоръ, то съ другой стороны онъ какъ верховный судъ не можетъ также соображенія свои по этому предмету предлагать на разсмотрѣніе подчиненнаго ему суда. Вслѣдствіе сего признавая, что въ этомъ случаѣ можетъ и должно имѣть мѣсто тоже правило, какое постановлено для отмѣны окончательныхъ приговоровъ, а именно, что при обращеніи Сенатомъ дѣла къ новому разсмотрѣнію, судъ, въ который дѣло обращено, обязанъ, въ изясненіи точнаго разума закона подчиниться сужденіямъ Сената (ст. 930), Правительствующій Сенатъ опредѣлили: поставивъ эти соображенія въ видъ Пирятинскаго мирового сѣзда какъ судебной инстанціи, вѣдающей непосредственно въ апелляціонномъ и кассаціонномъ порядкѣ дѣла мировыхъ судей Пирятинскаго округа, предписать сему сѣзду немедленно приступить къ пересмотру настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи, о чемъ послать сему сѣзду указъ съ возвращеніемъ

подлиннаго производства, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, *Приказами*: Объ изъясненномъ въ вѣдѣніи Общаго Собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣленіи онаго по дѣлу о принятіи мировымъ судьей 2 участка Пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Михновскаго въ нанесеніи коллежскому регистратору Полянскому обиды дѣйствіемъ и нарушеніи общественной тишины дать знать для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

II.

Мѣстныя Распоряженія и Извѣстія.

О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному вѣдомству.

Учитель Дубасовскаго начальнаго училища, Пошехонскаго уѣзда, изъ кончившихъ курсъ ученія въ Семинаріи Иванъ Вилинскій, 28 Августа, согласно прошенію, опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви села Трофимовскаго, Пошехонскаго уѣзда; а 8 Сентября, при служеніи Его Преосвященства въ Ростовскомъ Рождественскомъ женскомъ монастырѣ, рукоположенъ во Священника.

Монахъ Ростовскаго Богоявленскаго Аврамея монастыря Корнилій, 29 Августа, при служеніи Его Преосвященства въ крестовой Воскресенской церкви, рукоположенъ въ іеродіакона.

Учитель Массальскаго начальнаго училища, Мышкинскаго уѣзда, кончившій курсъ ученія въ Семинаріи Петръ Васильевскій, 4 Сентября, при служеніи Его Преосвященства въ крестовой Воскресенской церкви Архіерейскаго Дома, рукоположенъ во Священника въ село Учму, Угличскаго уѣзда.

Крестьянинъ Тверской губерніи Бѣжецкаго уѣзда Толмачевской волости деревни Шейнова Петръ Егоровъ Карасевъ, 20 Сентября, вслѣдствіе прошенія, опредѣленъ въ число послушниковъ Ярославскаго Толгскаго монастыря.

Заштатный причетникъ села Семеновскаго,

Даниловскаго уѣзда, Андрей Спасскій, 22 Сентября, вслѣдствіе прошенія и по согласію Священника и прихожанъ, опредѣленъ къ церкви села Крестобогородскаго, Ярославскаго уѣзда, въ качествѣ наемнаго церковника.

Монахъ Толшевскаго Спасопреображенскаго монастыря, Воронежской епархіи, Алексѣй, 23 Сентября, согласно прошенію, принять въ Ярославскій Толгскій монастырь.

Законоучитель и учитель Якимовскаго начальнаго училища, Ростовскаго уѣзда, изъ кончившихъ курсъ ученія въ Семинаріи Евлампій Поповъ, 19 Сентября, при служеніи Его Преосвященства въ церкви св. Благовѣрныхъ Князей при Архіерейскомъ Домѣ, рукоположенъ во Священника въ село Инжеверъ, Пошехонскаго уѣзда.

Вольнонаемный причетникъ церкви села Юрьевской слободы, Ростовскаго уѣзда, Александръ Волковъ, 20 Сентября, согласно прошенію и желанію мѣстнаго Священника, зачисленъ штатнымъ и. д. псаломщика при названной Юрьевской церкви.

Учитель Поводневскаго начальнаго училища, Мышкинскаго уѣзда, Александръ Троицкій, 21 Сентября, при служеніи Его Преосвященства въ церкви святителя Димитрія, Ростовскаго чудотворца, при Ярославской Духовной Семинаріи, рукоположенъ въ діакона въ Мышкинскій Успенскій соборъ.

О награжденіи набедренникомъ и посвященіи въ стихарь.

Священники Ростовскаго уѣзда сель: Новоселки Пеньковской Петръ Пріоровъ, Спасъ—подгорья Леонидъ Верзинъ и Сушова Евгенийъ Иерусалимскій, 9 Сентября, при служеніи Его Преосвященства въ Крестовоздвиженской церкви села Онуфриевского, Ростовскаго уѣзда, благословлены набедренниками за ревностную службу, засвидѣтельствованную мѣстнымъ Благочиннымъ; а исправляющіе должность псаломщиковъ: въ селѣ Ивановскомъ Рудаковыхъ Николай Соколовъ и с. Новоселкѣ Зюзиной Александръ Надѣинскій, при томъ же служеніи, посвящены въ стихарь.

Священники Ростовскаго уѣзда сель: Чуфа-

рова Веніаминъ Вескинъ, Первитина Іоаннъ Добронравовъ и погоста Карагачевского Павелъ Удальцовъ, 11 Сентября, при служеніи Его Преосвященства въ Никольской церкви села Талиць, Ростовскаго уѣзда, благословлены на бедренниками за безпорочную и усердную службу, по ходатайству мѣстнаго благочиннаго.

И. д. псаломщика села Осоева Стефанъ Пятницкій, за усердное исполненіе своихъ обязанностей и одобрительное поведеніе, по ходатайству Благочиннаго, посвященъ въ стихарь, при служеніи Его Преосвященства 14 Сентября въ церкви погоста Никольскаго, что у Иисусова креста, Ростовскаго уѣзда.

Умершій.

Діаконъ церкви села Коприна, Рыбинскаго уѣзда, Іоаннъ Добротинъ, служившій въ семь санѣ съ 1830 года, ум. 22 минувшаго Сентября.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Пошехонско-окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, бывшаго 15—17 Іюня 1882 года.

(Окончаніе)

Утреннее засѣданіе 17 Іюня.

На утреннее засѣданіе явились всѣ наличные депутаты, прочитанъ протоколъ вечерняго засѣданія и подписанъ всѣми оо. депутатами. За тѣмъ въ 9 часовъ, согласно постановленію вечерняго засѣданія, всѣ оо. депутаты отправились въ Кладбищенскую церковь и въ присутствіи всей училищной корпораціи и учащихся соборнѣ отслужили панихиду о упокоеніи души Ігумена Паисія. Собравшись снова въ засѣданіе, съѣздъ слушалъ заявленіе депутата о. Виталія Назимова о томъ, что было бы желательно, чтобы члены Правленія отъ духовенства заблаговременно чрезъ Епархіальныя Вѣдомости извѣщали духовенство Пошехонскаго округа о вопросахъ подлежащихъ обсужденію съѣзда. Находя заявленіе о. депутата справедливымъ, съѣздъ постановилъ: просить членовъ Правленія отъ духовенства, чтобы вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда, заблаговременно пред-

лагали вниманію духовенства чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, такъ какъ невѣдніе духовенствомъ вопросовъ для обсужденія на съѣздѣ, не даетъ возможности съ должною обстоятельностью обсудить ихъ на мѣстныхъ благочинническихъ съѣздахъ.

Въ заключеніе съѣздъ выразилъ единогласно полную свою благодарность члену Правленія отъ духовенства, села Феодоринскаго священнику Андрею Богоявленскому, какъ много потрудившемуся по веденію дѣлъ по училищному Правленію; также предсѣдателю съѣзда о. Василию Алферову за усердное веденіе дѣлъ съѣзда и дѣлопроизводителю священнику Димитрію Сотину за исполненіе обязанностей по составленію протоколовъ съѣзда.

Дѣлъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда болѣе не оказалось и предсѣдатель объявилъ засѣданія оконченными.

Протоколъ сей, какъ и прочіе, Его Преосвященствомъ утверждёнъ.

СМѢТА

расходовъ по содержанію Пошехонскаго Духовнаго училища въ 1883 году, составленная Правленіемъ училища и представленная съѣзду духовенства училищнаго округа (Опредѣленіе Св. Синода 31 Января—18 Марта 1868 года).

На 1882 годъ назначено.	Руб. К.	На 1883 годъ предназначается.	Руб. К.
§ 2. Содержаніе воспитанниковъ . . .	2500	—	2500 а)
§ 3. Хозяйственные расходы.			
1. На наемъ квартиры для смотрителя, ремонтъ, содержаніе домовъ, прислуги, отопленіе и освѣщеніе . . .	851	—	668 б)
2. На фундаментальную бібліотеку . . .	90	—	90 в)

На учебную библиотеку . . .	200 »	—	100	г)
На канцелярскія потребности . . .	100 »	—	100	д)
§ 7.				
На содержаніе приготовительнаго класса . . .	400 »	—	400	е)

а) Такое количество суммы бѣднымъ ученикамъ предназначается, согласно постановленію сѣзда, бывшаго въ Іюнь 1876 года.

б) а именно: 1) на выдачу квартирнаго пособия смотрителю 200 р., 2) на мытье половъ въ училищномъ домѣ и приготовительномъ классѣ 16 р., 3) на чистку трубъ и отхожихъ мѣстъ съ мелочною починкою въ печахъ 32 р., 4) на поправку штукатурки и отбѣлку въ училищномъ домѣ 21 р., 5) на отбѣлку внутри приготовительнаго класса 10 р., 6) на непредвидѣнные расходы 24 руб., 7) на мелочные расходы, а именно: на исправленіе классныхъ принадлежностей и окраску ихъ, на поправку заборовъ, на метлы и проч. 50 р., 8) на отопленіе и освѣщеніе 160 р., 9) на наемъ служителей 120 руб., 10) на пособіе заболѣвающимъ ученикамъ 25 р., 11) на покупку книгъ для выдачи въ награду лучшимъ ученикамъ 10 рублей.

в) и г) Такое количество суммы предназначается на основаніи постановленій прежде бывшихъ сѣздовъ духовенства округа.

д) Такое количество суммы предназначается на основаніи постановленій сѣздовъ духовенства училищнаго округа, бывшихъ въ 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 годахъ.

е) Расходъ сей суммы имѣетъ быть покрытъ сборами съ церквей и духовенства училищнаго округа, согласно постановленіямъ сѣздовъ духовенства, бывшихъ въ 1876—1881 годахъ.

Доклады членовъ комисіи сѣзду духовенства, отъ 16 Іюня 1882 г.

1) По порученію сѣзда, имѣя на разсмотрѣніи заявленіе причта села Ильинскаго, что на Югу, объ освобожденіи его отъ взноса денежнаго сбора, опредѣленнаго сѣздомъ съ до-

ходовъ, получаемыхъ причтомъ съ капиталовъ, ему принадлежащихъ, а именно съ капитала въ 2678 р., съ котораго какъ выражено въ указѣ Ярославской Духовной Консисторіи отъ 3 Апрѣля 1869 г. за № 2665 изъ 107 р. 12 коп. получается причтомъ и церковію по равной части, — по разсмотрѣніи этого заявленія комиссія мнѣніемъ своимъ полагала бы: причтъ села Ильинскаго, за истекшее время освободить отъ взноса суммы, слѣдующей съ этого капитала на благоустройство Пошехонскаго училища, принимая во вниманіе, что озимовой хлѣбъ, посѣянный осенью прошлаго года причтомъ поѣлъ червь. Затѣмъ комиссія полагала бы на предбудущее время продолжать опредѣленный сѣздомъ съ этого капитала денежный взносъ, а не освобождать отъ него оный причтъ навсегда, окончательно, по той причинѣ, что приходъ села Ильинскаго, что на Югу, есть самостоятельный, ибо онъ имѣетъ 689 душъ, а всѣ таковыя приходы, безъ исключенія, подчинены сѣздомъбору съ капиталовъ для всѣхъ равномерному.

2) По порученію сѣзда, имѣя на разсмотрѣніи заявленіе причта села Петровскаго, что на Шекснѣ, Рыбинскаго уѣзда, которымъ оный причтъ ходатайствуетъ прель сѣздомъ о сложеніи 10% сбора съ одной арендной статьи, по которой онъ получаетъ 180 р. ежегоднаго дохода, — по разсмотрѣніи этого заявленія и приложеннаго къ нему контракта, съ силу котораго причтъ села Петровскаго получаетъ означенныя деньги по сей арендной статьѣ, комиссія полагала бы: не освобождать сей причтъ отъ взноса, опредѣленнаго денежнаго сбора съ арендныхъ статей. Къ такому заключенію комиссія пришла по слѣдующимъ своимъ соображеніямъ: 1) хотя причтъ села Петровскаго, въ приходѣ котораго существуетъ 800 съ небольшимъ душъ муж. пола, какъ выражено въ его заявленіи, и домогался своей преслѣдуемой цѣли на томъ основаніи, что по ходатайству прихожанъ этого села данъ имъ второй Священникъ съ псаломщикомъ, между прочимъ, и въ виду арендныхъ статей, получаемыхъ причтомъ, но какихъ статей и сколькихъ, этого не разъясняется, а равно умалчивается и о томъ капиталѣ, кото-

рый, какъ извѣстно сѣзду, внесенъ приходомъ на обезпеченіе втораго причта, то оказывается не ясно, принята ли была Святѣйшимъ Синодомъ во вниманіе и эта арендная статья, когда былъ имъ назначенъ второй причтъ, по ходатайству приходжанъ. Иначе сказать,—при разсмотрѣніи Святѣйшимъ Синодомъ вопроса о назначеніи втораго причта, въ уясненіе прихода села Петровскаго какъ самостоятельнаго для двухъ причтовъ, быть можетъ оказалось достаточнымъ существующихъ при этомъ приходѣ средствъ и помимо этой арендной статьи, о которой хотя и сказано причтомъ въ его заявленіи, что она имѣетъ будто бы специальное назначеніе для этой цѣли, т. е. для обезпеченія причта. А между тѣмъ всѣ арендныя статьи при приходсахъ самостоятельныхъ, по опредѣленію сѣздовъ, подлежатъ безусловному денежному обложенію. 2) Причтъ села Петровскаго, говоря о владѣемой имъ церковной землѣ, какъ источникѣ для своего содержанія, отзывается объ ней, какъ неудобной, мѣстами запущенной, по причинѣ каменистаго грунта, и переходя затѣмъ къ означенной арендной статьѣ, въ своемъ заявленіи объяснилъ, что по этой статьѣ, 16 десятинъ пахатной земли, которая также была давно запущена, по причинѣ весьма каменистаго грунта, нынѣ сдается имъ за невысокую плату, а именно по 11¼ рублей за десятину, вслѣдствіе невозможности воздѣлывать ему самому по мѣстнымъ условіямъ. Какъ бы то ни было, и при этихъ изложенныхъ данныхъ въ объясненіе неудобности владѣемой имъ земли, половина этой земли даетъ ему такой доходъ, получая который и выдѣля

изъ него опредѣленный сѣздомъ денежный взносъ на благоустройство Пошехонскаго училища, какъ съ арендной статьи, имѣетъ въ своемъ ежегодномъ пользованіи на столько не мало выгодъ, на сколько болѣе того многіе изъ причтовъ не получаютъ и со всей владѣемой ими земли, при личной своей обработкѣ ея.— Причтъ же села Петровскаго получаетъ такыя доходы съ земли, не трудясь лично, а получаетъ прямо деньгами.

3) По порученію сѣзда, комиссія разсматривала составленную членомъ отъ духовенства Правленіемъ Пошехонскаго духовнаго училища, священникомъ села Феодоринскаго Андреемъ Богоявленскимъ вѣдомость о капиталахъ церковныхъ и причтовыхъ и арендныхъ статьяхъ ихъ, съ показаніемъ по каждому благочинію отдѣльно слѣдующаго съ нихъ, по опредѣленію Пошехонскаго окружнаго сѣзда духовенства, процентнаго сбора, а также и о суммахъ, взимаемыхъ равномерно со всѣхъ церквей и причтовъ на устройство Пошехонскаго училищнаго дома и на содержаніе приготовительнаго класса за 18⁹⁰/₆₁ и 1-ю половину 18⁹¹/₆₂ учебнаго года. При чемъ, по соображенію комиссіи тѣхъ данныхъ, которыя выработаны священникомъ Богоявленскимъ и показаны въ этой его вѣдомости, относительно слѣдующихъ по каждому благочинію Пошехонскаго Духовно-училищнаго округа за показанное время взносов съ доходности капиталовъ и арендныхъ статей, съ тѣми данными, показанными священникомъ Богоявленскимъ, въ которыхъ выразились состоявшіе по каждому благочинію за это же время взносы, оказалось:

Протоіерея Пошехонскаго собора Платона Смирнова
 іерея Петра Мепенатова
 — Андрея Воздвиженскаго
 — Василя Алферова
 — Алексѣя Доброхотова
 — Василя Вишнякова
 — Алексѣя Ливанова
 — Филиппа Богородскаго

Внесено въ дѣйствительно-ко вносу.		Слѣдовало		За тѣмъ осталось въ недоимкѣ.	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
174	68	179	37	4	69
518	19	519	28½	1	9½
176	70	203	71	27	1
346	86	406	41	59	55
144	39	198	57	54	18
283	83	293	74	9	91
104	90	275	33½	170	43½
95	99	171	31½	75	32½

въ уплату поступило 116 р. 66к.

— Александра Тихомірова	243 52 ¹ / ₂	262 94 ¹ / ₂	1942
— Леонида Срѣтенскаго	125 95	138 37 ¹ / ₂	12 42 ¹ / ₂
— Александра Васильевскаго	274 40	252 35 ¹ / ₂	» »
— Александра Знаменскаго	243 »	253 32	10 32
Протоіерея Льва Мизерова	334 86	330 86 ¹ / ₂	» »
Іерея Мирона Богородскаго	197 46	242 48 ³ / ₄	45 2 ³ / ₄
И т о г о	3264 73 ¹ / ₂	3728 8	489 38 ³ / ₄

Представляя на благоусмотрѣніе съѣзда духовенства вышепоказанные провѣрочные результаты, коммиссія не можетъ съ своей стороны признать неоспоримо справедливыми на томъ основаніи, что по нѣкоторымъ благочиніямъ, при представленіи въ училищное Правленіе вносимыхъ суммъ не было опредѣлительно выражено надлежащихъ данныхъ, въ силу которыхъ собирались оо. Благочинными денежные суммы съ капиталовъ, безъ означенія ихъ процентнаго достоинства. И по этому священникъ Богоявленскій, вслѣдствіе этого недостатка былъ вынужденъ сочесть всѣ таковыя капиталы за 5%, что, конечно, не можетъ ручаться за достовѣрность. Независимо отъ этого недостатка иными оо. Благочинными даже во все не было указано, съ доходности какихъ именно капиталовъ и съ какого количества ихъ вносились деньги за послѣднее время. Вслѣдствіе этого недостатка священникъ Богоявленскій руководствовался прежними данными въ отношеніи капиталовъ по ихъ количественности, равно и въ отношеніи арендныхъ статей, что также не можетъ служить ручательствомъ за достовѣрность провѣрочныхъ результатовъ, добытыхъ священникомъ Богоявленскимъ. Въ виду недостатковъ усмотрѣнныхъ какъ въ представленіяхъ оо. Благочинными денежныхъ взносовъ съ доходности капиталовъ и арендныхъ статей, такъ равно и въ отчетной вѣдомости, выработанной священникомъ Богоявленскимъ, коммиссія полагала бы, въ устраненіе всѣхъ этихъ недостатковъ на будущее время, необходимымъ выработать съѣзду такую отчетную вѣдомость для руководства какъ каждому причту въ частности, такъ и для cadaго благочинія общую, по ко-

торой бы во 1, показывались какъ стоимость арендныхъ статей, такъ, и при томъ раздѣльно, и количество церковныхъ и причтовыхъ капиталовъ съ обозначеніемъ процентнаго ихъ достоинства, съ показаніемъ отдѣльно по каждой рубрикѣ получаемаго съ нихъ дохода, во 2-хъ выводился бы общій итогъ всѣхъ какъ капиталовъ, такъ и арендныхъ статей, а равно и доходности ихъ, сообразно показанныхъ рубрикъ, а также и общій итогъ вносимаго процентнаго сбора, поступающаго съ арендныхъ статей и съ доходности этихъ капиталовъ. Такимъ образомъ провѣрка поступающихъ взносовъ упростилась бы и облегчилась какъ для членовъ Правленія, такъ и для съѣзда духовенства, у котораго и могли бы быть всегда на виду надлежащія дѣйствительныя данныя, подвергнутыя имъ извѣстному опредѣленному денежному обложенію, а равно и данныя по производству этихъ взносовъ. При чемъ было бы желательно, чтобы оо. Благочинные представляли денежные взносы въ Правленіе училища непременно и неопустительно тотчасъ по окончаніи cadaго полугодія и непременно съ приложеніемъ и частныхъ вѣдомостей отчетныхъ отъ cadaго причта. Что же касается показанной при семъ докладѣ недоимной вѣдомости, въ случаѣ невѣрности показанныхъ недоимокъ, оо. Благочинные представили бы въ Правленіе училища свои надлежащія объясненія по этому предмету, непременно подкрѣпленныя фактическими данными, а не словесными. И въ этомъ случаѣ предполагаемая Коммиссіею вѣдомость отчетная могла бы служить руководствомъ для провѣрки этихъ объяснительныхъ данныхъ.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОБОЗРѢНІЕ ЕПАРХІИ

Преосвященнѣйшимъ Іонааномъ,
Епископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ,
въ 1882 году.

(Продолженіе).

Церкви города Ростова.

18. Церковь Михайло-Архангельская.

Въ полуверстѣ отъ Богородицкой на горѣцахъ церкви стоитъ другая каменная, то же малыхъ размѣровъ, церковь во имя святаго Михаила Архангела. Первоначальнымъ своимъ основаніемъ она восходитъ къ древнѣйшимъ временамъ Ростова, еще пребывавшаго въ язычествѣ и къ жизни апостола Ростовцевъ, святителя Леонтія. Прибывши въ Ростовъ въ 1050 году, епископъ непріязненно встрѣченъ былъ грубыми идолопоклонниками и съ безчестіемъ изгнанъ изъ города. Леонтій, предавшись въ волю Божию, остановился за городомъ близъ ручья Брутовщицы, впадавшаго въ озеро Неро, построилъ здѣсь келлію и малую деревянную церковь во имя Архангела Михаила. Первыми прихожанами этой церкви были только малые дѣти, прибѣгавшіе сюда ѣсть приготовляемую для нихъ сладкую кутью. Первымъ священникомъ этого малаго храма былъ самъ святитель Леонтій, насаждавшій христіанство

въ сердцахъ юныхъ дѣтей, чтобы чрезъ нихъ потомъ дѣйствовать уже и на самихъ родителей. Не менѣе двадцати лѣтъ священнодѣйствовалъ Леонтій въ этомъ маломъ храмѣ, и большую часть жителей обратилъ ко Христу, пока не былъ убитъ наиболѣе жестооченными язычниками. Святая кровь Апостола Ростовцевъ пролита была на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ стоитъ нынѣшняя Архангельская церковь. Она существовала болѣе ста лѣтъ до времени Ростовскаго князя Константина Всеволодовича, который построилъ здѣсь каменную церковь въ то же наименованіе, освященную 1205 года ноября 25 дня. Съ того времени прошло около пяти столѣтій. Объ этой церкви не сохранилось никакихъ извѣстій до 1690 года, когда она оказалась приписною къ Яковлевскому монастырю; а бывшіе тогда Государи Феодоръ и Иоаннъ Алексѣевичи, при митрополитѣ Іонѣ, приказали церковь эту отчислить отъ монастыря, сдѣлать приходскою, и пожаловали землю для постройки домовъ ея священноцерковнослужителямъ. Къ половинѣ XVIII столѣтія Архангельская церковь обветшала въ конецъ, а въ числѣ своихъ прихожанъ не находила людей достаточныхъ; тогда бывший въ Ростовѣ митрополитъ Арсеній Мацѣевичъ перестроилъ ее заново на свой собственный счетъ и самолично освятилъ въ 1757 году. Въ 1794 году, для зимняго времени, пристроена была къ ней теплая церковь во имя трехъ святителей Ростовскихъ: Леонтія, Іакова и Димитрія

усердіемъ приходскихъ жителей. Оба отдѣленія церкви съ теченіемъ времени обветшали, и къ 1875 году представляли грустную картину. Алтарь оказался въ третиныхъ и клонился къ разрушенію. Позолота иконостасовъ потемнѣла, живопись на стѣнахъ до того была черна, что не было возможности различать изображенные тамъ лики святыхъ. Съ 1875 года о возобновленіи сего храма возревновала явившійся изъ Москвы прежній прихожанинъ потомственный почетный гражданинъ и первой гильдіи купецъ Алексѣй Николаевичъ Дьячковъ. Въ четыре или пять лѣтъ онъ обновилъ оба отдѣленія храма, содержаніе служащаго причта обезпечилъ крупнымъ денежнымъ вкладомъ, и въ 1881 году 23 августа лично былъ при освященіи храма мѣстнымъ архипастыремъ. Въ настоящее время пятиярусный иконостасъ холодной церкви, сплошь вызолоченный, блистаетъ свѣжестью полировки; иконы въ нижнемъ его ярусѣ украшены серебropозлащенными ризами; живопись и уборка новыя и вполне приличныя; утварь цѣнная, ризница вполне достаточная. Въ теплой придѣльной церкви иконостасъ двухъярусный по кармину вполне благообразенъ, живопись и уборка приличныя и благолѣпныя. Приходскихъ душъ при церкви мужскаго 158 и женскаго 140. Дома для священника и причетника отдѣльные, вполне приличные, застрахованные въ земствѣ въ три тысячи рублей. Содержаніе церкви обезпечено вѣчнымъ капиталомъ въ 3440 рублей, дающихъ на расходы церковныя годовыхъ процентовъ 138 рублей. На довольствіе причта внесено 10,547 рублей (изъ нихъ однимъ Дьячковымъ 7210 р.), съ которыхъ члены причта получаютъ ежегодныхъ процентовъ 529 рублей. Не будетъ излишнимъ здѣсь присовокупить, что обновитель храма, купецъ Дьячковъ, по представленію епархіальнаго начальства, въ порядкѣ постепенности, Высочайше удостоенъ награжденія орденомъ святыя Анны 2-й степени. Въ церкви найдено все въ благоприличномъ порядкѣ, — и Преосвященный, благословляя священника при отбытіи изъ храма, призналъ его достойнымъ представленія къ награждѣ.

19. Церкви Николо-воржищевская и Введенская.

Церковь Николо-воржищевская каменная одноплава; она состоитъ приходскою и вмѣстѣ кладбищенскою. Таковою она назначена быть по указу Самуила, архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, отъ 22 марта 1778 года. На кладбищѣ много памятниковъ, между которыми есть и мраморныя, стоящіе значительной цѣнности; самое кладбище содержится въ исправности. Въ холодномъ отдѣленіи церкви четырехъярусный иконостасъ, сплошной позолоты, съ аркою надъ царскими дверьми, не новый, но еще не потерявшій вида и благолѣпія; иконы въ немъ греческаго письма высокаго достоинства. Стѣнная живопись и уборка красивы и приличны. Въ теплой трапезѣ два алтаря ограждены иконостасами, вызолоченными на полиментъ; иконы украшены серебropозлащенными ризами; живопись на стѣнахъ и сводахъ благообразна и болѣе нова, чѣмъ въ холодной церкви; полы вездѣ чугунныя. При этой церкви приходскихъ душъ мужскаго пола 112 и женскаго 136. И церковь и причтъ значительно обезпечены въ своемъ содержаніи. Церковнаго капитала имѣется на лицо 4070 рублей, дающихъ церкви каждагодныхъ процентовъ 199 рублей. На довольствіе причта внесено разными лицами 8172 рубля, съ которыхъ получается священноцерковнослужителями процентовъ 393 р. Членовъ причта три: изъ нихъ священникъ и діаконъ — псаломщикъ состоятъ штатными при церкви лицами; третій остается сверхштатнымъ. Штатные два лица живутъ въ церковныхъ домахъ, а сверхштатный, какъ излишній, въ своемъ собственномъ. Выходя изъ церкви, Владыка пожелъ осмотрѣть квартиру священника, которая оказалась удобною и прилично убранною. Преподавши благословеніе семейству священника, состоящему изъ шести человекъ дѣтей, Архипастыръ немедленно отправился къ церкви Введенской.

Эта церковь (Введенская) существовала въ XVII столѣтіи деревянною; недалекъ отъ нея находилась тогда другая, тоже деревянная, церковь во имя святыхъ отецъ. Къ половинѣ

XVIII столѣтія, какъ видно изъ приходской лѣтописи, первая изъ нихъ обветшала, — и митрополитъ Арсеній Мацѣевичъ грамотою 1762 года благословилъ Введенскихъ прихожанъ выстроить вмѣсто ветхой деревянной новую, каменную, двухъ-этажную церковь того же наименованія. Въ 1780 году другая, близъ стоявшая, деревянная церковь Святыхъ Отець тоже оказалась обветшавшею; вслѣдствіе чего Самуилъ архіепископъ, съ согласія и желанія Свято-отеческихъ прихожанъ, дозволилъ оную упразднить. Имущество церкви и приходскіе люди были перечислены къ церкви Введенской; зданіе церкви продано на обжигъ кирпича, а вырученныя деньги употреблены на позлащеніе иконостаса ю Введенской церкви. Такимъ образомъ изъ двухъ малочисленныхъ приходоѡ составился одинъ, тоже небольшой. По ревизской сказкѣ 1795 года въ соединенномъ приходѣ оказалось 38 приходскихъ домовъ, и въ нихъ 87 душъ мужескаго пола и 98 женскаго. Въ настоящее время, чрезъ восемьдесятъ семь лѣтъ времени, въ приходѣ этомъ оказывается населенность еще менѣе, только 46 душъ мужескаго и 76 женскаго пола. Въ 1871 году, при обнаруженіи новаго положенія о самостоятельности церквей, случилось прискорбное событіе со Введенскими прихожанами. Бывшій у нихъ священникъ перешелъ на другое мѣсто служенія, — и церковь эта, сдѣлавшись приписною ко Всѣхсвятской, стояла два года закрытою. Это обстоятельство глубоко тронуло одного изъ приходскихъ жителей, мѣщанина Александра Иван. Медвѣдева. Онъ занялся сборомъ денегъ, и въ два года собралъ на самостоятельность своего приходскаго храма 4400 р. По просьбѣ прихожанъ 17 июня 1873 года вновь опредѣленъ священникъ къ означенной Введенской церкви, — и Богослуженіе съ того времени совершается безостановочно, какъ и во всѣхъ другихъ церквахъ города Ростова. По внутреннему своему убранству, церковь эта имѣетъ иконостасъ въ верхнемъ этажѣ, весь отзолоченный, но уже не мало времени постоявшій; иконы нижняго яруса покрыты позлащенными ризами; утварь не богатая; живопись на стѣ-

нахъ и сводахъ еще не утратила своего благообразія, полъ чугунный. Въ нижней теплоѡ церкви ощутителенъ недостатокъ свѣта; иконостасъ приличенъ, но живопись начинается темнѣть. Домъ для священника церковный; на содержаніе двухъ членоѡ причта получается процентоѡ съ вѣчнаго капитала 346 рублей.

20. Церкви Благовѣщенская, Николо-спольская и Преображенская.

Первая изъ этихъ церквей двухъ-этажная, обнесена деревянною оградою. Построенная въ 1682 году тѣщаніемъ Гавріила, епископа Вологодскаго и Бѣлозерскаго, она и наружнымъ своимъ видомъ напоминаетъ о своей древности; въ верхнемъ этажѣ ея древній пяти-ярусный иконостасъ, иконы греческаго письма невысокаго достоинства; иконы нижняго яруса украшены позлащенными ризами; живопись не новая, но еще сохранилась вполне и благообразна; утварь приличная, лѣтописи нѣтъ. При встрѣчѣ Архидіакона причетникъ такъ сробѣлъ, что голова его началась трястись необычайно, чего съ нимъ не случалось прежде. Владыка пожелалъ узнать, нѣтъ ли особенныхъ причинъ къ такому трясенію и, получивши отрицательный отвѣтъ, нашель необходимымъ успокоить его отъ обуявшаго смущенія. Церковь эта, по новому распредѣленію приходоѡ, приписана къ церкви Всѣхсвятской, такъ какъ прихожане, числомъ 125 душъ мужескаго пола, досель еще не успѣли приобрести права на самостоятельность своей церкви. Дома у священника и причетника свои собственные. Содержаніе причта не доведено еще до опредѣленной новымъ положеніемъ нормы; въ пользу причта получается процентоѡ съ вѣчнаго капитала и всего 44 рубля. Въ нижнемъ этажѣ церкви два алтаря, но иконостасы ихъ разобраны для передѣлки; живопись на сводахъ, благообразная и еще не потемнѣвшая, остается въ прежнемъ видѣ. Владыка, благословивши начатія работы, спросилъ о дѣльности ихъ, о времени ихъ окончанія, и тотчасъ же отправился въ дальнѣйшій путь.

И въ Николоспольской церкви, въ холодномъ ея отдѣленіи, тоже производятся передѣлки, вслѣдствіе чего болѣе цѣнная утварь вся убрана. Владыка былъ принятъ въ теплое придѣль, въ который входныя двери очень низки и не совсѣмъ удобны. Иконостасъ покрытъ карминомъ и красиво убранъ позлащенною рѣзбою; живопись на сводѣ начинается темнѣть; церковь эта принадлежитъ къ разряду самостоятельныхъ, не смотря на недостаточное количество душъ (175) мужескаго пола. Домъ для священника имѣется церковный; членовъ причта три, изъ которыхъ одинъ (причетникъ) сверхштатный. Они получаютъ содержаніе отъ 42 десятинъ причтовой, въ разныхъ мѣстахъ уѣзда, земли, дающей 243 р. годового дохода, и отъ процентовъ съ вѣчнаго капитала, получаемыхъ ежегодно въ количествѣ 136 рублей.

Церковь Преображенская или, по придѣльному алтарю, царя Константина, каменная, построена въ прошломъ столѣтіи тщаніемъ Ростовскаго купца Ивана Матвѣева Емельянова. Въ 1750 году, по Высочайшему повѣленію императрицы Екатерины II, при означенной церкви, учреждено городское общественное кладбище. Оно, вмѣстѣ съ церковію, обнесено каменною съ трехъ сторонъ оградой, а съ четвертой деревяннымъ палисадникомъ. Въ холодной церкви иконостасъ отзолоченъ весь на полументъ; на иконахъ нижняго яруса наложены серебряныя ризы. За лѣвымъ клиросомъ находится икона Божіей Матери, всѣхъ скорбящихъ радости; почитается отъ мѣстныхъ жителей чудотворною. Стѣны и своды покрыты довольно красивою живописью. Владыка приказалъ пропѣть тропари храма и Богоматери, во время поклоненія своего предъ Ея чудотворною иконою, и послѣ всего пѣснь Богу объ упокоеніи усопшихъ, почивающихъ окрестъ храма того. Церковь эта признана самостоятельною; приходскихъ мужескаго пола душъ при ней состоитъ 63 и женскаго 53. Членовъ причта два; изъ нихъ священникъ проживаетъ въ церковномъ домѣ, застрахованномъ въ 1800 рублей. На содержаніе причта вложенъ равными лицами ка-

питаль, съ котораго процентовъ получается въ годъ 241 рубль. Причту означенной церкви еще принадлежитъ подъ городомъ полторы десятины сѣнокосной и огородной земли, которая обрабатывается самими священнослужителями. Теплая церковь передѣлывается. Владыка, исходя изъ храма, зашелъ на свѣжую могилу недавно скончавшагося соборнаго старосты Константина Васильевича Торговкина. Пропѣта была пѣснь: „со святыми упокой, Христе“... Архипастырь молился о новопреставленномъ, благословилъ мѣсто его покоя и послѣ того отправился навѣстить священника.

21. Ростовскій Успенскій соборъ.

Красу всего Ростова составляетъ его древній Успенскій соборъ съ кремлевскими, принадлежащими къ собору, церквами. Соборный храмъ Ростова замѣчательнъ по своей древности и, еще болѣе по обилію находящейся въ немъ святыни, которая содѣлала его знаменитымъ въ Русской землѣ послѣ Москвы, наравнѣ съ Кіевомъ и Новгородомъ. Храму этому предшествовали два ранѣе его существовавшіе, деревянный и каменный. Построеніе перваго соборнаго храма въ Ростовѣ современно святому равноапостольному Владиміру. Первый епископъ Ростова Феодоръ построилъ его въ 991 году изъ дуба и притомъ въ большихъ размѣрахъ. Сооруженная Феодоромъ церковь въ глазахъ современниковъ, во все время ея стоянія, казалась чудна зѣло и преудивлена, яко же не была и не вѣмы, будетъ ли; существовала 168 лѣтъ при епископахъ: Феодорѣ, Иларіонѣ, Леонтіи, Исаіи, Ефремѣ, Несторѣ и Леонѣ, и сторѣла въ великій пожаръ 1160 года. Въ 1164 году, при копаніи рововъ, для закладки каменнаго собора нашли неглубыя мощи святителей Исаіи и Леонтія; ихъ честно положили въ новыя гробницы и поставили на епископскомъ дворѣ въ церкви Іоанна Богослова открытыми для поклоненія народа. Каменная соборная церковь сооружена была тогда святымъ княземъ Андреемъ Боголюбскимъ; но зодчіе, строители зданія, были недоста-

точно искусны въ строительствѣ, и построенная церковь простояла не болѣе сорока лѣтъ, какъ своды ея обрушились. Въ 1213 году весною, на Өоминой недѣлѣ, 25 апрѣля, великій князь Константинъ Всеволодовичъ заложилъ нынѣшній величественный соборъ Ростовскій; работы какъ ни шли быстро, но князь померъ и только сыну его Васильку Константиновичу привелось видѣть открытымъ для Богослуженія новозданный храмъ, который 25 февраля 1231 года торжественно освященъ былъ епископомъ Кирилломъ. Сюда перенесены были и мощи святителей Леонтія и Исаи. Величественное по наружному своему виду зданіе храма было отдѣлано великолѣпно и по внутреннему своему убранству, и въ такомъ видѣ стояло невредимымъ до 21 іюня 1408 года, когда отъ ужаснаго пожара выгорѣлъ почти весь городъ, а вмѣстѣ съ другими зданіями сгорѣлъ и соборъ. Свинцовая крыша собора растопилась, своды его обрушились. Тогда дѣло обновленія храма выпало на долю бывшаго въ то время епископа Григорія. Онъ истощилъ все свое имѣніе на возстановленіе разрушеннаго дома Божія, возстановилъ своды и крышу зданія, настлалъ полъ изъ каменныхъ плитъ, устроилъ новый иконостасъ и освятилъ храмъ 1 октября 1411 года. Такая поспѣшность въ работахъ, при всевозможныхъ затратахъ своего имѣнія, казалась предметомъ удивленія для всѣхъ современниковъ. Этотъ трудъ Григорія по истинѣ можно считать подвигомъ, если припомнимъ размѣры обновленнаго имъ собора. Длина его отъ западныхъ вратъ до горняго мѣста 17 сажень, ширина 12, считая съ толщиною стѣнъ, высота до крыши 10 сажень, а съ главою (верхнею изъ пяти) и крестомъ на ней 24 сажени. Обновленный епископомъ Григоріемъ, Ростовскій соборъ стоялъ два вѣка до разграбленія его поляками въ 1609 году при митрополитѣ Филаретѣ. Неустрашимость святителя послужила доблестнымъ примфромъ для жителей Ростова, которые предлагали Филарету сокрытись отъ враговъ и не могли поколебать его твердости, сами остались вѣрными православному царю Московскому, и встрѣтили вра-

говъ, запершись въ храмѣ и приготовившись къ смерти причащеніемъ святыхъ Христовыхъ таинъ. Неистовые злодѣи, выбивши двери, облили храмъ кровью православныхъ и расхитили всѣ сокровища церковныя, а защитника святыни—Филарета связаннаго и поруганнаго отвели въ постыдный плѣнъ. Если трудъ святителя Григорія великъ по размѣрамъ матеріальныхъ затратъ на обновленіе храма; то подвигъ митрополита Филарета поражаетъ умы и сердца несравненно болѣе необычайнымъ нравственнымъ величіемъ, твердостью вѣры, правотою своего дѣла и безграничною преданностію волю промысла Божія. Филаретъ могъ уйти, по убѣжденію Ростовцевъ, подъ защиту крѣпости въ Ярославль, но не пожелалъ оставить святыни города на произволъ судьбы, и остался въ Ростовѣ подвизаться противъ враговъ наравнѣ съ послѣднимъ обывателемъ города. Съ замиреніемъ Русскаго царства, по избраніи на престолъ юнаго Михаила Өеодоровича, митрополитъ Кириллъ вновь освятилъ храмъ и открылъ его для Богослуженія. Преемникъ его митрополитъ Варлаамъ обогатилъ ризницу. Митрополитъ Іона не мало положилъ заботъ при украшеніи зданія стѣннымъ писаніемъ и при устройствѣ музыкальнаго, единственнаго по всей Россіи, звона съ громадными колоколами. Архіепископъ Георгій покрылъ кровлю и главы собора листовымъ желѣзомъ по желѣзнымъ стропиламъ и рѣшеткамъ. Въ 1730 году пожаръ внутри храма уничтожилъ иконостасъ и повредилъ стѣнное письмо; тогда преемникамъ святительской власти: митрополиту Іоакиму выпалъ новый трудъ сооруженія величественнаго шестияруснаго иконостаса существующаго до нынѣ, а архіепископу Самуилу въ 1777 досталось возобновить стѣнное письмо въ соборѣ новою иконописью. Эта иконопись, возобновленная въ 1843 году съ соблюденіемъ строгой вѣрности прежнимъ рисункамъ каждаго клейма существуетъ и до нынѣ. Зданіе собора во всѣхъ частяхъ своихъ представляетъ величественный памятникъ древняго византійскаго зодчества. Въ 660 слишкомъ лѣтъ много бурь пронеслось надъ симъ древнимъ храмомъ; но онъ

доселъ стоить твердь и благолѣпнень и давно уже стать для православныхъ жителей Россіи предметомъ особаго, благоговѣйнаго къ нему вниманія.

ЗАМѢТКА

о первомъ провинціалномъ журналѣ
«Уединенный Пошехонецъ».

(Окончаніе).

Что касается „Уединеннаго Пошехонца“, то намъ извѣстны всего лишь три, четыре экземпляра; но всѣ они не полны: утрачены не только отдѣльныя страницы, но и цѣлые нумера. Составляя свой весьма почтенный трудъ: „Историческое розысканіе о русскихъ повременихъ изданіяхъ и сборникахъ за 1703—1803 года“ (СПБ., 1874), г. Неустроевъ встрѣтилъ затрудненіе относительно „Уединеннаго Пошехонца“, который хотя и оказался въ Императорской публичной библіотекѣ, „но, увы, (писаль намъ г. Неустроевъ) съ большими недостатками“. Намъ было пріятно сдѣлать въ этомъ случаѣ посильную услугу почтенному библіографу. (*) Затѣмъ мы напечатали въ *Русскомъ Архивѣ* (1879 г.) довольно обширное изслѣдованіе объ Уединенномъ Пошехонцѣ, — а нынѣ заявляемъ предъ русскими читателями твердое намѣреніе издать этотъ журналъ въ непродолжительномъ времени, однако при нѣкоторыхъ (далѣе высказанныхъ) условіяхъ.

Перепечатка будетъ сдѣлана самая тщательная, изъ буквы въ букву, съ соблюденіемъ довольно-своеобразной орѳографіи этого журнала и даже съ сохраненіемъ „погрѣшностей“ (опечатокъ), кромѣ лишь тѣхъ, которыя оговорены были самимъ редакторомъ его, Санковскимъ (**). Къ сожалѣнію, типографскія условія не поз-

волятъ намъ приступить ко второму изданію въ форматѣ перваго изданія; отсюда неминуемо произойдетъ между ними разница въ страницахъ. Только въ этомъ и будетъ заключаться несходство изданій 1786 и 1883 годовъ, — несходство, думаемъ, маловажное и способное огорчить развѣ только однихъ „отчаянныхъ библиомановъ“, но ужъ никакъ не разумныхъ библиофиловъ. Между ними, какъ извѣстно, лежитъ цѣлая бездна.

Замѣтимъ еще, что для предложеннаго нами изданія мы воспользуемся экземпляромъ, который нѣкогда принадлежалъ самому редактору „Уединеннаго Пошехонца“, что доказывается автографическими поправками Санковского (*). Лучше, полнѣе этого экземпляра нигдѣ, смѣемъ предполагать, не имѣется.

Итакъ, мы высказали наше намѣреніе возсоздать „первообразъ“ того журнала, отъ котораго должна вести свою генеалогію русская провинціальная журналистика. Дѣло будетъ исполнено добросовѣстно, старательно, насколько это зависитъ отъ нашего умѣнья. Тѣмъ перваго журналиста-провинціала Василія Демьяновича Санковского не упрекнемъ насъ за торопливую, небрежную работу. Любители книжной старины, авось, также скажутъ намъ «спасибо». Но вотъ роковой вопросъ: много-ли ихъ у насъ въ Россіи и поддержать-ли они наше изданіе? — Безъ этой-же поддержки оно не мыслимо. Далекіе отъ надежды на матеріальныя выгоды, мы, однакожъ, не рѣшимся дѣйствовать здѣсь на „авось“. За это насъ упрекнула-бы сама вышеозначенная „тѣнь“, которая, будучи „плотью“ въ 1786 году, по собственному ея признанію, встрѣчала множество „житейскихъ обстоятельствъ“. (См. стихотвореніе Санковского „Охъ!“ въ „Уед. Пошех.“, № 9, стр. 568—577).

нованную на рукописныхъ и печатныхъ источникахъ.
Л. Т.

(*) Экземпляръ этотъ потомъ принадлежалъ покойному ярославскому любителю древностей, письменныхъ и печатныхъ, купцу Егору Васильевичу Трехлѣтову, и, наконецъ, путешествуя изъ рукъ въ руки, достался намъ, по счастливой случайности, впрочемъ, за хорошую цѣну. Л. Т.

(*) О другомъ ярославскомъ журналѣ: «Ежемѣсячное Сочиненіе» (1787 г.), служившемъ продолженіемъ «Уединеннаго Пошехонца» г. Неустроевъ замѣчаетъ, что «этого журнала ни въ одной библіографіи не значится; его не нашли мы и ни въ одной изъ петербургскихъ библіотекъ». — Указаніе на Ежемѣсячное Сочиненіе», съ описаніемъ его содержанія, получено г. Неустроевымъ отъ насъ-же. Л. Т.

(**) Въ предисловіи мы помѣстимъ его біографію, ос-

Право, небольшое будетъ удовольствіе, какъ въ матеріальномъ, такъ и въ литературномъ отношеніи, если издателю (говоримъ о себѣ) придется продать только два, три десятка книгъ, всѣ-же остальные экземпляры осудить на аутодафе, или, что нисколько не лучше, спустить ихъ въ лавочки, для заворачиванія мыла и ваксы. Вовсе не желательно (да и накладно, скажемъ откровенно) уподобляться одному изъ творцовъ „одѣ“ Екатерининскаго времени:

...И оду ужъ его тисненью предають,

И въ одѣ ужъ его намъ ваксу продають...

Разсчитывать исключительно на мѣстную, ярославскую публику... нѣтъ, это слишкомъ страшно: „никто въ своемъ отечествѣ пророкомъ не бываль...“ Это—горькая, но святая истина, не въ обиду будь сказано нашимъ родичамъ туземцамъ. Остается надежда на иногородныхъ подписчиковъ, преимущественно на лицъ, болѣе или менѣе близкихъ къ провинціальной журналистикѣ. Авось хоть они-то поинтересуются узнать: „А каковъ-то былъ нашъ дѣдушка „Уединенный Пошехонецъ“? А о чемъ-же онъ толковалъ и какъ толковалъ?“

...Толковалъ онъ (худо-ли, хорошо-ли, —разумѣется, это иной вопросъ) весьма о многомъ. Программа его была, по тому времени, довольно-обширная. Напримѣръ, въ нее входили „достопамятныя происшествія, случившіяся въ здѣшней странѣ (т. е. въ Ярославской губерніи) издревле и нынѣ“. Затѣмъ былъ отдѣлъ „благотворительныхъ и челоуколюбивыхъ дѣяній, оказанныхъ частными людьми къ общественной пользѣ“. Помѣщались также въ Уединенномъ Пошехонцѣ, по примѣру тогдашнихъ столичныхъ изданій, „разныя духовныя, философскія, правоучительныя и историческія сочиненія“. Кроме того, въ ярославскомъ „Ежемесячномъ Сочиненіи“ давалось мѣсто статьямъ, „до естественной исторіи, домоводства и до наукъ принадлежащимъ“. Въ продолженіи года составилаея объемистая книжка въ 782 стр., о которой и идетъ наша рѣчь.

Заключаемъ ее, эту рѣчь, слѣдующимъ предложеіемъ, обращеннымъ къ любителямъ и цѣнителямъ отечественной книжной старины:

1) *Второе* изданіе „Уединеннаго Пошехонца“ выйдеть въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ: отъ 400 до 450, не болѣе. Если-бъ (сверхъ ожиданія) число пренумерантовъ оказалось больше, то и въ этомъ случаѣ мы остановимся на означенной послѣдней цифрѣ, какъ удовлетворяющей вполне наци (далеко не эгоистическіе) разсчеты и въ то же время очень близкой къ количеству экземпляровъ *перваго* изданія названнаго журнала. Для библиографической цѣли, которую мы главнымъ образомъ имѣемъ въ виду, вовсе не требуется большого числа пренумерантовъ.

2) Выйдетъ это изданіе въ 1883 году лишь въ томъ случаѣ, если заблаговременно (не далѣе 1-го декабря сего 1882 года) нижеподписавшійся получитъ заявленія отъ подписчиковъ (*но безъ приложенія денегъ*) по крайней мѣрѣ на 350 экземпляровъ.—Для отвѣтовъ требуется почтовая марка.—Получивъ къ означенному сроку упомянутыя заявленія, мы немедленно приступимъ къ печатанію, съ полной увѣренностію, что *подписка состоялась*, и что пренумеранты не замедлятъ высылкою денегъ, по первому нашему требованію.—Книга выйдеть въ мартѣ 1883 года.

3) Цѣна за экземпляръ: безъ пересылки 1 р. 75 к., съ пересылкою по почтѣ—2 руб. Выписывающіе болѣе трехъ экземпляровъ за пересылку не платятъ. Книгопродавцамъ кромѣ того дѣлается уступка отъ 10 до 20%, смотря по числу требуемыхъ экземпляровъ и по взаимному соглашенію, но безъ отдачи на комиссію.

4) *Адресъ*: Ярославль, въ губернскую земскую управу, въ редакцію „*Вѣстника Ярославскаго земства*“, Леониду Николаевичу Трефолеву.

Мы будемъ глубоко обязаны редакціямъ тѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ изданій, которыя познакомятъ своихъ читателей съ настоящею „замѣткой“. Безъ этого благосклоннаго участія она можетъ остаться гласомъ вопіющаго въ пустынѣ“. Тогда, по неволѣ, придется сказать, обратившись къ „Уединенному Пошехонцу“:

Спи, мнзый прахъ, до радостнаго утра!

Когда-же засіяетъ это „радостное утро“, о

томъ мы скромно умалчиваемъ; но вѣримъ, что оно когда-нибудь да наступитъ для правнучатъ нашего добраго, хотя нѣсколько наивнаго столѣтняго старца, „Уединеннаго Пошехонца“, желающаго вновь взглянуть въ Ярославль на Божій—земскій свѣтъ.

Л. Трефолевъ.

Норвудская коллегія для слѣпыхъ въ Англии.

Большинство слѣпыхъ поддерживается въ Англии, какъ и у насъ, не организованной частной благотворительностью. Но именно это-то обстоятельство и достойно сожалѣнія, такъ какъ оно часто приноситъ больше вреда чѣмъ пользы, ибо дѣлаетъ слѣпыхъ беспомощными, между тѣмъ какъ они могутъ быть поставлены въ такое положеніе, что будутъ трудиться самостоятельно. Благотворящая публика полагаетъ, что слѣпой отъ рожденія не способенъ ни къ какому занятію, вѣдѣтвіе чего, бросивъ ему милостыню, предоставляетъ его своей судьбѣ, бѣдственной и нищенской. Въ дѣйствительности же слѣпцы всегда имѣютъ возможность заработать себѣ средства къ существованію. Лишившійся зрѣнія Дг. Кэмпбелль, основавшій десять лѣтъ тому назадъ норвудскій институтъ для слѣпыхъ и съ тѣхъ поръ руководящій онымъ, главнымъ образомъ стремится къ тому, чтобы сдѣлать своихъ воспитанниковъ способными трудиться самостоятельно. Онъ приучилъ своихъ воспитанниковъ къ упражненіямъ, движеніямъ и играмъ, которыя доставляютъ имъ ловкость, немногимъ уступающую ловкости зрячихъ. Волѣ 80% изъ тѣхъ, которые прошли въ Норвудѣ установленный курсъ (шесть лѣтъ) и сдали экзаменъ, зарабатываютъ себѣ хлѣбъ самостоятельно, даже во многихъ случаяхъ помогаютъ своимъ бѣднымъ родителямъ. Главною основой воспитательной и преподавательной системы

Кэмпбелла служить музыка,—область; съ которой легче всего познакомить слѣпыхъ.

Въ Норвудской коллегіи учатъ музыкѣ и пѣнію по строго научнымъ методамъ. Знаменитые профессора помогаютъ Дг. Кэмпбеллу, который самъ специалистъ въ музыкѣ. Недавно эти слѣпцы имѣли честь представить королевѣ результаты своихъ трудовъ. Королева Викторія и многія принцессы съ удовольствіемъ слушали концертъ. Всѣ участвовавшіе въ концертѣ исполнили свою задачу превосходно. Мальчикъ Альфредъ Голлинсъ сыгралъ на фортепіано партію соло изъ концерта Шумана, не смотря на всѣ ея трудности, съ изумительнымъ совершенствомъ; даже со смѣлымъ, запутаннымъ финаломъ пѣсы этотъ замѣчательный мальчикъ справился безукоризненно. Другой мальчикъ В. Ф. Сквиръ исполнилъ цѣлый концертъ Вебера съ необыкновенною выразительностью въ игрѣ и самобытнымъ талантомъ. Равнымъ образомъ и всѣ прочія партіи соло, оркестра и хоровъ концертной программы въ высшей степени понравились высокимъ слушательницамъ; въ особенности произвелъ глубокое впечатлѣніе дуэтъ на фортепіано (*Рондо* Шопена), сыгранный двумя слѣпыми дѣвочками. По окончаніи концерта, Дг. Кэмпбелль, по желанію королевы, объяснилъ какимъ образомъ слѣпые пишутъ ноты и по нимъ поютъ. Профессоръ Ваннистеръ скомпонировалъ наскоро мелодію и передалъ ее Дг. Кэмпбеллу, который, заучивъ оную наизусть, продиктовалъ своимъ воспитанникамъ, а они въ свою очередь воспроизвели эти ноты посредствомъ точекъ наколотыхъ на доскѣ и немедленно пропѣли ихъ, сначала сольфеджіями, а потомъ и съ латинскимъ текстомъ. Та же самая программа была повторена чрезъ нѣсколько дней въ публичномъ концертѣ въ ратушѣ Сити въ пользу фондовъ заведенія. (Моск. вѣд.)

Содержаніе.—Обозрѣніе епархіи Преосвященнѣйшимъ Іонааномъ.—Журналъ «Уединенный Пошехонецъ».—Норвудская коллегія для слѣпыхъ.

Редаторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.