

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1889 г.

І Ю Н Я 16-ГО.

№ 12.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ въ 1 и 16 числа. Цѣна за годъ 5 руб. съ пересылк., какъ и безъ пересылки.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовн. Консисторіи.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Указъ Святѣйшаго Синода. — Отчетъ комитета общества вспоможенія недостаточнымъ воспитанникамъ Пермской духовной семинаріи за четвертый годъ его существованія. — Маршрутъ слѣдованія Его Преосвященства при обзорѣнн церквей. — Таблица 5% банковыхъ билетовъ 6-го выпуска, вышедшихъ въ тиражъ 28 апрѣля 1889 г.

## УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 8 февраля 1889 г., за № 1, о точномъ соблюденіи установленной закономъ формы метрической записи о рожденіи и крещеніи лицъ, **прижитыхъ внѣ брака.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Его синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го декабря 1888 года, за № 5856, по неправильной записи въ метрическихъ книгахъ церкви одной изъ епархій о рожденіи и крещеніи сына дѣвѣицы съ обозначеніемъ послѣдней въ сей записи не по званію ея, а по мѣсту полученнаго ею воспитанія. Приказали: Главноуправляющій собственною Его Императорскаго Величества канцелярією по учрежденіямъ Императрицы Маріи сообщилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору, что въ дѣлахъ одного изъ учреждений найдена копія съ выписки изъ метрической книги, въ каковой выпискѣ мать рожденнаго младенца обозначена не по ея званію, а по мѣсту воспитанія. Имѣя въ виду, что обозначеніе матери ребенка въ упомянутой метрической записи не по званію родительницы, а воспитанницы учебнаго заведенія

представляется неправильнымъ, статсъ-секретарь Дурново просить г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, не будетъ-ли признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе о воспрещеніи церковнымъ причтамъ именовать впредь въ подобныхъ записяхъ бывшихъ воспитанницъ учебныхъ заведеній не по званію родителей, а по учебному заведенію, въ которомъ онѣ воспитывались. Разсмотрѣвъ вышеизложенное и принимая во вниманіе, что въ приложенной къ 1035 ст. зак. о сост. т. IX, изд. 1876 г., формѣ метрическихъ записей о событіи рожденія и крещенія младенцевъ родители ихъ означаются по званію и состоянію, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: предписать по духовному вѣдомству, чтобы въ метрическихъ записяхъ о рожденіи и крещеніи младенцевъ родители сихъ младенцевъ означались по ихъ званію и состоянію, а отнюдь не по учебному заведенію, въ коемъ воспитывались. О чемъ послать циркулярные указы епархіальнымъ преосвященнымъ, синодальнымъ конторамъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и главному священнику гвардіи, гренадеръ, арміи и флота.

## О Т Ч Е Т Ъ

комитета общества вспоможенія недостаточнымъ воспитанницамъ Пермской духовной семинаріи за 4-й годъ его существованія (съ 7-го апрѣля 1888 г. по 6-е апрѣля 1889 года).

Комитетъ общества вспоможенія недостаточнымъ воспитанницамъ Пермской семинаріи согласно § 26 устава общества имѣетъ честь предложить благосклонному вниманію настоящаго собранія отчетъ о своей дѣятельности и о движеніи принадлежащихъ обществу суммъ. Члены комитета, выбранные общимъ собраніемъ на второе двухлѣтіе въ 1887 году, въ настоящее время окончили срокъ своего служенія обществу, въ силу чудаго сегодняшнему собранію предстоитъ произвести выборы новыхъ членовъ комитета на слѣдующее двухлѣтіе, согласно § 23 устава. Въ составѣ комитета въ отчетномъ году произошли въкоторыя измѣненія: Непременный членъ комитета, инспекторъ Н. Н. Ливановъ выбылъ изъ числа членовъ комитета въ силу перевода его на новое мѣсто службы, мѣсто же его въ комитетѣ занялъ, согласно § 10 устава общества, вновь назначенный инспекторъ семинаріи П. С. Штокцій. Далѣе Пожизненный членъ

учредитель общества и членъ комитета, протоіерей Петръ Черепановъ въ ноябрь 1888 г. скончался; въ немъ общество утратило одного изъ лучшихъ своихъ членовъ; сердечно относившагося къ нуждамъ бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи: вѣчная ему память! Въ составѣ комитета такимъ образомъ къ концу года состояли: предсѣдатель, ректоръ семинаріи, протоіерей В. І. Лепешинскій, непремѣнный членъ, инспекторъ семинаріи П. С. Потоцкій, члены комитета: почетный попечитель семинаріи, 1-й гильдіи купецъ В. М. Нассоновъ, священникъ В. П. Удинцевъ, преподаватели семинаріи К. И. Любимовъ и З. М. Благодоровъ, изъ коихъ г. Благодоровъ несъ обязанности дѣлопроизводителя, а священникъ Удинцевъ — обязанности казначея комитета.

Комитетъ общества, давая отчетъ о своей дѣятельности за минувшій годъ, непремѣннымъ долгомъ своимъ почитаетъ принести искреннюю благодарность всѣмъ благотворителямъ, своими щедротами оказавшимъ посильную поддержку обществу въ достиженіи имъ цѣли, указанной его уставомъ.

Въ отчетномъ году въ кассу общества поступили наличными всего 1,417 р. 84 к.; въ томъ числѣ взносовъ отъ дѣйствительныхъ членовъ и соревнователя, проживающихъ въ г. Пермь, 220 р., и процентовъ съ запаснаго капитала 291 р. 58 к. Кромѣ того, комитетъ, для увеличенія средствъ общества, по примѣру прежнихъ лѣтъ, разсылалъ оо. благочиннымъ Пермской и Екатеринбургской епархій вмѣстѣ съ отчетомъ комитета за 1887—88 годъ подписные листы, по которымъ оо. благочинными собрано было въ Пермской епархій 388 руб. 5 коп., а въ Екатеринбургской — 481 руб. 84 коп.

Всѣ наличныя деньги, по полученіи ихъ, записывались казначаемъ на приходъ и вносились въ сберегательную кассу, гдѣ хранятся всѣ наличныя суммы общества. Запасный же капиталъ, обращенный въ процентныя бумаги, хранится въ губернскомъ казначействѣ въ семинарскомъ казнохранилищѣ. По окончаніи каждаго мѣсяца производилась повѣрка суммъ общества одновременно съ повѣркою семинарскихъ суммъ.

Для назначенія пособій члены комитета ежемесячно собирались въ правленіе семинаріи и, по разсмотрѣніи прошеній бѣдныхъ воспитанниковъ, опредѣляли размѣръ пособій. Обыкновенно воспитанникамъ ежемесячныя пособия на содержаніе, въ количествѣ отъ 2 до 7 рублей, и въ которыхъ изъ нихъ единовременныя: на покупку бѣлья, обуви, верхняго платья и т. п. выдавались въ началѣ каждаго мѣсяца. Всѣхъ воспитанниковъ, пользовавшихся

какъ постояннымъ, такъ и временнымъ пособіемъ отъ общества, было 36; выдано же имъ въ теченіе года 700 рублей. Независимо отъ этого 4 воспитанникамъ было выдано изъ суммъ общества заимообразно 35 рублей, изъ коихъ 25 руб. уже возвращены.

Движеніе суммъ общества за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

**А. НАЛИЧНЫЯ СУММЫ.**

**П Р И Х О Д Ъ.**

Къ 7-му апрѣля 1888 года оставалось . . . . . 1 р. 67 к.

*Въ отчетномъ году поступило:*

- а) взносы отъ действительныхъ членовъ, проживающихъ въ Пермской епархіи . . . . . 219
- б) отъ сореователя . . . . . 1
- в) по подписнымъ листамъ преемственныхъ благотворительныхъ обществъ Пермской епархіи . . . . . 388
- г) проценты на капиталъ Екатеринбургской епархіи . . . . . 481
- д) отъ Воспитанниковъ семинаріи выданные имъ заимообразно . . . . . 25
- е) ошибочно записанныя на приходъ вдвойнѣ по ст. 128 кн. выписки по сѣдѣ въ декабрѣ . . . . . 50

**Итого наличныхъ въ остаткомъ поступило . . . . . 1417 р. 64 к.**

**С Х Л О Т Ъ.**

*Въ течение отчетнаго года израсходовано:*

- а) на выдачу пособій ученикамъ . . . . . 700 р.
- б) выдано ученикамъ заимообразно . . . . . 35 р.
- в) употреблено на канцелярію . . . . . 35 р.
- г) уплачено за напечатаніе отчетовъ и балансовъ, а также за пересылку облигацій для обмена на новыя . . . . . 29 р.
- д) возвращено о. эконому семинаріи ошибочно записанныя вдвойнѣ . . . . . 50 р.

е) употреблено на покупку пяти облигаций 1 восточнаго займа по сту рублей каждая. . . . . 508 р. 4 к.

Итого въ расходъ поступило . . . . . 1,308 р. 83 к.

Затѣмъ къ 7-му апрѣля 1889 года, т. е. къ 5-му году существованія общества остается . . . . . 108 р. 81 к.

**В. ЗАПАСНЫЙ КАПИТАЛЬ.**

Къ началу отчетнаго года оставалось билетами . . . . . 5,800 р. — к.

Въ теченіе отчетнаго года поступило билетами . . . . . 500 „ — „

Къ 7-му апрѣля 1889 года запаснаго капитала состоитъ въ билетахъ . . . . . 6,300 р. — к.

Итакъ къ началу пятаго года общество имѣетъ запаснаго капитала 6,300 р. и наличныхъ денегъ 108 р. 81 к.

Выражая вамъ, милостивые государи, Пеще разѣ искреннюю признательность и благодарность отъ лица всѣхъ воспитанниковъ семинаріи, получающихъ пособіе изъ суммъ общества, комитетъ въносивъ увѣреніе въ вашей благотворительной внимательности къ ихъ нуждамъ и на будущее время.

**СПИСОКЪ**

**членовъ общества вспомошествованія за четвертый годъ его существованія.**

Покровитель общества преосвященный Владиміръ, епископъ Пермскій и Соликамскій.

**ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ.**

- 1. Ефремъ, бывшій епископъ Пермскій.
- А. Г. Кузнецовъ, потомст. почетн. гражд.
- В. І. Лепешинскій, ректоръ семинаріи.
- Н. Н. Ливановъ, инспекторъ Пензен. сем.

**ПОЖИЗНЕННЫЕ ЧЛЕНЫ.**

А. М. Брюхановъ, Солик. куп.

А. Г. Каменскій, потомст. почет. гражд.

И. Г. Каменскій, потомст. почет. гражд.

В. Н. Бахаревъ, Перм. куп.

З. М. Благодравовъ, преп. Перм. с.

10. К. И. Любимовъ, преп. Перм. сем.

И. Н. Аванасевъ, б. преп. Перм. с.

В. П. Удинцевъ, свѣщ. Перм. с.

В. М. Нассоновъ, Пермскій куп.

П. Д. Демидовъ, Пермскій куп.

В. И. Селивановъ, фельд. Перм. с.

Н. С. Островскій, управл. Урал. жел. дор.

К. И. Косминъ, докторъ мед.

Э. Э. Кестеръ, провизоръ.

А. П. Кропачевъ, коммерціи совѣтн.

20. П. Е. Сяговъ, Перм. город. голова.

И. И. Любимовъ, коммерціи совѣтн.

А. А. Маллѣевъ, предсѣд. Перм. уѣзд.

Б. В. Иртеговъ, Перм. куп.

Д. Э. Шибановъ, Перм. куп.

Н. В. Мѣшковъ, Перм. куп.

М. В. Пѣшехоновъ, Перм. куп.

П. А. Ветешкинъ, студ. Перм. сем.

П. В. Ярушинъ, Перм. прот.

Э. М. Поповъ, Перм. свѣщ.

30. Е. П. Суетинъ, свѣщ. Екат. епар.

К. Е. Ливанова, жена инсп. Пенз. с.

П. М. Лавровъ, потомст. почет. гражд.

И. А. Б., свѣщ.

Г. В. Бердинскій, Перм. куп.

Учредители общества.

1. Ефремъ, дворян. Пермскій.

А. Г. Кузнецовъ, потомст. почет. гражд.

В. Г. Лешинскій, докторъ землѣвѣд.

Н. Н. Лавровъ, инспекторъ Пензен. сем.

**ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ**

**Свѣтскаго званія.**

- 35. И. В. Чертаковскій.
- Д. С. Степановъ.
- Я. В. Рихтеръ.
- А. В. Бенедиктова.
- А. А. Благовидова.
- 40. О. Е. Кругловъ.
- Л. П. Денишинская.
- П. А. Богородицкій.
- В. А. Фаминскій.
- Н. А. Дмитріевъ.
- И. А. Желватыхъ.
- Г. Я. Визигинъ.
- П. П. Елтышевъ.
- А. В. Корзухинъ.
- К. Я. Пермяковъ.
- 50. Н. М. Васильевъ.
- Б. Д. Щелкуновъ.
- А. И. Тихомировъ.
- Н. Д. Маргаритовъ.
- П. А. Метиславскій.
- А. В. Звзревъ.
- П. И. Семевскій.
- А. Г. Семевская.

- И. П. Кожановъ.
- А. П. Бабаловъ.
- 60. В. И. Ложкинъ.
- А. П. Лучининъ.
- П. П. Демидовъ.
- Г. Ф. Левиковъ.
- Д. В. Гармонинъ.
- Г. И. Холмогоровъ.
- А. С. Хохлачевъ.
- И. В. Покровскій.
- С. Я. Дроздовъ.
- В. Т. Примогеновъ.
- 70. А. С. Поповъ.
- Б. А. Тороповъ.
- П. Н. Черемшанскій.
- П. Н. Серебrenиковъ.
- Е. П. Серебrenикова.
- Я. И. Алфіоновъ.
- А. Н. Юрьевъ.
- К. А. Самаринъ.
- Н. А. Протопоповъ.
- И. А. Боголюбовъ.
- 80. П. Ф. Каменскій.

**Изъ духовенства Пермской епархіи.**

*Въ г. Перми:*

- Прот. А. М. Луканинъ.
- „ А. П. Будринъ.
- „ І. П. Поздняковъ.
- Свящ. А. А. Воскресенскій.

- Свящ. Д. Г. Коровинъ.
- „ І. А. Будринъ.
- „ І. А. Никитинъ.
- „ І. С. Серебrenиковъ.
- 90. „ Е. М. Кудрявцевъ.
- „ М. П. Мухинъ.

\*) Члены вносятся въ томъ порядкѣ, въ какомъ записаны въ приходной книгѣ комитета ихъ членскіе взносы.

Свящ. К. С. Успенскій.

„ I. П. Пьянковъ.

„ Н. А. Лукинъ.

Игуменія Руффина.

Діак. Н. В. Смирновъ.

*Пермскаго уѣзда:*

Свящ. И. И. Любимовъ.

„ А. Посохинъ.

*Солкамскаго уѣзда:*

Прот. В. А. Будринъ.

100. Свящ. Н. Цингулинъ.

„ А. П. Знаменскій.

**Изъ духовенства Екатеринбургской епархіи.**

*Екатеринбургскаго уѣзда:*

Свящ. В. С. Луканинъ.

„ В. А. Гагинскій.

„ Б. Введенскій.

„ А. Колосовъ.

„ Л. Псаломщиковъ.

„ И. А. Богомоловъ.

*Оханскаго уѣзда:*

Свящ. Н. Сбитневъ.

„ О. Бехтеревъ.

Діак. П. Коріоновъ.

*Осинскаго уѣзда:*

Свящ. И. Пьянковъ.

„ А. Колокольниковъ.

„ I. Иваницкій.

„ П. Балачниковъ.

„ К. Корепановъ.

„ А. Чельщевъ.

*Кунгурскаго уѣзда:*

Прот. I. Любимовъ.

Свящ. Н. Поповъ.

*Шадринскаго уѣзда:*

Свящ. А. Мухинъ.

*Камыловскаго уѣзда:*

Свящ. А. Скворцевъ.

„ Н. Пономаревъ.

„ Хлопянъ.

**СПИСОКЪ**

благочиній Пермской и Екатеринбургской епархіи, изъ коихъ  
поступили суммы въ комитетъ въ 1888—89 отчетномъ году.

**Пермской епархіи.**

*Пермскаго уѣзда:*

1-го округа . . 14 р. 85 к.

2-го „ . . 28 „ 85 „

3-го „ . . 13 „ 15 „

*Солкамскаго уѣзда:*

1-го округа . . 48 р. 80 к.

2-го „ . . 40 „ 80 „

3-го „ . . 12 „ — „



*Чердынскаго уезда:*  
2-го округа . . . 14 р. 30 к.

*Оханскаго уезда:*  
1-го округа . . . 23 р. 15 к.  
2-го " . . . 20 " 95 "

*Осинскаго уезда:*  
1-го округа . . . 87 р. 40 к.  
2-го " . . . 12 " 82 "

*Кунгурскаго уезда:*

Городск. церквей . . . 21 р. 70 к.

**Екатеринбургской епархіи**

*Екатеринбургскаго уезда:*  
1-го округа . . . 18 р. 40 к.  
2-го " . . . 14 " 95 "  
3-го " . . . 10 " 50 "  
5-го " . . . 6 " 80 "  
6-го " . . . 16 " 55 "  
7-го " . . . 15 " 44 "  
8-го " . . . 3 " 20 "  
9-го " . . . 9 " 60 "  
10-го " . . . 7 " 10 "

*Верхотурскаго уезда:*  
1-го округа . . . 13 р. 65 к.  
2-го " . . . 15 " 8 "  
4-го " . . . 4 " — "  
5-го " . . . 27 " 80 "  
6-го " . . . 15 " — "  
7-го " . . . 19 " 50 "

*Шадринскаго уезда:*  
1-го округа . . . 29 р. 27 к.  
2-го " . . . 7 " 68 "

Уѣздныхъ " . . . 16 р. 90 к.

*Красноуфимскаго уезда:*  
1-го округа . . . 5 р. 11 к.  
2-го " . . . 13 " 58 "  
3-го " . . . 4 " 40 "

*Единоверческихъ церквей:*  
Пермскаго уезда . . . 2 р. — к.  
Осинскаго " . . . 2 " — "  
Красноуфим. " . . . 5 " 40 "

**Итого . . . 388 р. 5 к.**

3-го " . . . 7 р. 85 к.  
4-го " . . . 25 " 92 "  
5-го " . . . 11 " 45 "  
6-го " . . . 6 " 75 "  
7-го " . . . 10 " 10 "  
8-го " . . . 10 " 10 "

*Камыловскаго уезда:*  
1-го округа . . . 23 р. 3 к.  
2-го " . . . 5 " — "  
3-го " . . . 2 " 66 "  
4-го " . . . 30 " — "  
5-го " . . . 18 " 70 "  
7-го " . . . 3 " 65 "  
8-го " . . . 13 " 90 "

*Ирбитскаго уезда:*  
1-го округа . . . 27 р. 86 к.  
2-го " . . . 12 " 60 "  
3-го " . . . 13 " 89 "  
4-го " . . . 5 " 60 "

Единоотрческїиъ церквей:

Екатериноб. уѣзда. 15 р. 50 к.

Шадринскаго „ 5 „ 56 „

„ 85 „ 81 „ „ „ „ „

„ 04 „ 4 „ „ „ „ „

Верхотурскаго „ 7 р. 20 к.

Итого . . . 481 р. 84 к.

СПИСОКЪ

**воспитанниковъ Пермской семинаріи, пользовавшихся пособіемъ изъ суммъ общества вспомошествованія за 1888—89 отчетный годъ.**

1.	Дагилевъ Алексѣй . . . . .	6 р.	Перм. семинар.
	Прот. В. Дергачевъ Евлампій . . . . .	11 „	Екат. „
	Драгинъ Александръ . . . . .	6 „	Вят. „
7.	Гвоздевъ Семенъ . . . . .	6 „	Екат. „
8.	Дагилевъ Владиміръ . . . . .	8 „	„ „
11.	Ефимовскій Павелъ . . . . .	39 „	Перм. „
12.	Желтовскій Василій . . . . .	19 „	Екат. „
13.	Геликоновъ Григорій . . . . .	20 „	„ „
14.	Иргеговъ Леонидъ . . . . .	30 „	„ „
10.	Грацинскій Михаилъ . . . . .	24 „	Перм. „
	Бузовниковъ Александръ . . . . .	10 „	Екат. „
15.	Конюховъ Александръ . . . . .	15 „	Перм. „
	Корепановъ Александръ . . . . .	30 „	Перм. „
	Казаковъ Петръ . . . . .	16 „	Екат. „
15.	Крутиховскій Алекс. . . . .	35 „	„ „
18.	Карминовъ Василій . . . . .	25 „	Перм. „
19.	Казаковъ Александръ . . . . .	16 „	Екат. „
21.	Ляпустинъ Стефанъ . . . . .	10 „	„ „
	Лукинъ Петръ . . . . .	35 „	Перм. „
20.	Наумовъ Павелъ . . . . .	10 „	Екат. „
22.	Поповъ Іосифъ . . . . .	44 „	„ „
23.	Русановъ Василій . . . . .	6 „	Перм. „
24.	Смородинцевъ Петръ . . . . .	31 „	Екат. „
25.	Салминъ Авраамій . . . . .	12 „	Перм. „
	Скворцовъ Андрей . . . . .	6 „	Екат. „

Скворцовъ Александръ .	16 "	Екат. "
Тотьманинъ Лвовъ .	4 "	Перм. "
Тетюевъ Василій .	24 "	Екат. "
Федосѣевъ Александръ .	5 "	Перм. "
30. Хавскій Константинъ .	41 "	Екат. "
Холкинъ Иванъ .	11 "	Перм. "
Черемухинъ Дмитрій .	30 "	Екат. "
Юшковъ Михайлъ .	38 "	" "
Южакъ Михайлъ .	6 "	Перм. "
Шишакъ Николай .	15 "	" "
Яковкинъ Антоній .	40 "	" "
Итого		700 руб.

## РЕЕСТРЪ

### процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ обществу вспомоше- ствования къ 1889—90 отчетному году.

1. Двѣ облигаціи 1-го восточнаго займа по 50 рублей .	100 р.
2. Пять облигацій 2-го восточнаго займа по 100 рублей .	500 "
3. Одна облигація 3-го восточнаго займа въ .	100 "
4. Три билета Государственнаго банка 4-го выпуска за №№ 1915, 10063 и 6172 на .	2,500 "
5. Четыре закладныхъ листа дворянскаго земельного банка №№ 66015—66018 на .	400 "
6. Четыре желѣзнодорожныхъ ренты за №№ 24—27 сер. А .	400 "
7. Пять свидѣтельствъ крестьянскаго земельного банка за № 1388 въ 1,000 руб., за № 1794 въ 500 руб. и за №№ 15042—15045 по 100 руб. .	1,800 "
8. Пять облигацій 1-го восточнаго займа за №№ 127823, 127824, 69180, 69181 и 71288 по 100 рублей .	500 "
Итого .	6,300 р.

# МАРШРУТЪ

слѣдованія Его Пресвященства, епископа Пермскаго и Соликамскаго, при обозрѣннй церквей въ юнѣ и юлтѣ мѣсяцахъ сего 1889 года.

№ № по порядку.	МѢСТО ПРОСЛѢДОВАНІЯ.	Разстояніе въ верстахъ.
	МѢСТО ПРОСЛѢДОВАНІЯ.	
	Юня 20 числа (вторникъ).	
1	Выѣздъ изъ г. Перми въ г. Чердынь на парохдѣ въ 4 часа по-полудни.  25 числа (воскресенье).  Архіерейское служеніе въ г. Чердыни.  25 числа (воскресенье).	
2	Села: Покча	6
3	Вильгортъ	18
4	Камгортъ	2
5	Искоръ  Ночлеги.	10
	26 числа (понедѣльникъ).	
6	Села: Ныробъ	20
7	Вондогъ	12
8	Кушмангортъ	18
9	Кольчугъ	28
10	Пентежское	10
11	Лимежское  Ночлеги.	12

№ № Ч по порядку	МѢСТОПРОСЛѢДОВАНІЯ.	Разстояніе въ верстахъ.
<b>27 числа (вторникъ).</b>		
8	Села: Шакшерское .. .. .	27
12	Села: Шакшерское .. .. .	35
13	Вильвенское .. .. .	14
14	Сиринское .. .. .	27
<b>28 числа (среда).</b>		
15	Села: Урольское .. .. .	08
16	Косинское .. .. .	52
17	Юксѣевское .. .. .	39
<b>29 числа (четвергъ).</b>		
18	Села: Юмское .. .. .	60
19	Юрлинское .. .. .	25
<b>30 числа (пятница).</b>		
<i>Соликамскаго уезда:</i>		
20	Села: Бѣловское .. .. .	18
21	Отевское .. .. .	12
22	Кудыморское (рота) .. .. .	9
23	Верхъ-Юсвинское .. .. .	25
24	Нердвинское .. .. .	25
<b>Юля 1 числа (суббота).</b>		
25	Села: Юрическое .. .. .	28
26	Воскресенское .. .. .	20

№ № по порядку	МАРШРУТЪ МѢСТОПРОСЛѢДОВАНІЯ.	Разстояніе въ верстахъ
27	Рождественское	8
28	Богоявленское	16
29	Космодамиановское	17
30	Ночлеги	11
<b>2 числа (воскресенье).</b>		
<i>(Оханскаго уезда)</i>		
30	Села: Карагайское	18
31	Вознесенское	24
32	Заводъ Очерскій	20
Ночлеги		
<b>3 числа (понедѣльникъ).</b>		
33	Заводъ Павловскій	29
34	Село Таборское	20
35	Заводъ Нытвинскій	20
<i>(Пермскаго уезда)</i>		
36	Села: Ново-Ильинское	14
37	Нижне-Муллинское	20
38	Ночлеги	12
<b>4 числа (вторникъ)</b>		
38	Село Верхне-Муллинское	20
39	Г. Пермь	19

*Примѣчаніе 1-е.* Оо. благочинные, по соглашенію съ чинами мѣстной полиціи, могутъ сдѣлать измѣненія въ настоящемъ маршрутѣ, въ случаѣ нужды.

*Примѣчаніе 2-е.* Лошадей подъ экипажъ Его Пресвященства требуется (4) четыре, а подъ экипажъ свиты (3) три, всего семь (7) лошадей.



# ТАБЛИЦА

ВНОТГОД .ДУС 000,1

5% банковых билетов 6-го выпуска 1866 года, вышедших в 5-й тираж 28-го апреля 1889 года.

## 100 рубл. достоин.

№№ билет.	Ч. лист.
отъ 1 до 8	8
10 — 52	43
54 — 102	49
1498 — 1597	100
1698 — 1797	100
2609 — 2708	100
2809 — 2908	100
4312 — 4411	100
4412 — 4474	63
4476 — 4512	37
4513 — 4612	100
5014 — 5085	72
5186 — 5213	28
5214 — 5313	100
5414 — 5498	85
5599 — 5600	2
5701 — 5713	13
5714 — 5813	100
6425 — 6524	100
6525 — 6584	60
6586 — 6625	40
6726 — 6825	100
6826 — 6925	100
6926 — 7025	100
7284 — 7383	100
7384 — 7460	77
7462 — 7484	23
7685 — 7740	56
8298 — 8375	78
8377 — 8398	22
8499 — 8598	100
8599 — 8698	100
8902 — 8936	35

## 150 рубл. достоин.

№№ билет.	Ч. лист.
отъ 1 до 3	3
7 — 11	5
13 — 43	31
45 — 105	61
207 — 242	36
244 — 282	39
284 — 308	25
309 — 400	92
443 — 445	3
450 — 454	5
455 — 486	32
488 — 499	12
501 — 501	1
503 — 557	55
899 — 983	85

Итого 485 билет.  
на сумму 72,750 р.

## 300 рубл. достоин.

№№ билет.	Ч. лист.
отъ 204 до 215	12
222 — 309	88
310 — 316	7
318 — 334	17
336 — 340	5
344 — 385	42
387 — 400	14
501 — 515	15
936 — 945	10
956 — 1023	68
1026 — 1028	3
1030 — 1036	7
1038 — 1040	3
1043 —	1

## №№ билет. Ч. лист.

отъ	до	Ч. лист.
1051 — 1058		8
1162 — 1246		85
1276 — 1290		15
1723 — 1784		62
1786 — 1790		5
1792 — 1824		33
1925 — 2024		100
2272 — 2313		42
<hr/>		
Итого 642 билет.		
на сумму 192,600 р.		

## 500 рубл. достоин.

№№ билет.	Ч. лист.
отъ	до
453 — 552	100
553 — 582	30
584 — 610	27
612 — 654	43
655 — 754	100
855 — 913	59
917 — 938	22
940 — 958	19
1060 — 1106	47
1507 — 1530	24
1541 — 1551	11
1553 — 1594	42
1621 — 1643	23
2299 — 2332	34

Итого 581 билет.  
на сумму 290,500 р.

Итого 2,291 бил.  
на сумму 229,100 р.

**1,000 руб. достоин.**

№№ билет.	Ч. лист.	1715—1814	100	56—60	5
		2086—2169	84	61—65	5
		2270—2275	6	72—75	4
отъ	до	2278	1	80	1
102—	177	2280—2288	9	94—97	4
180—	203	2895—2994	100		
204—	206	3298—3341	44		
209—	300				
342—	346				
552—	584				
586—	618				
625—	658				
1106—	1154				
1156—	1185				
1187—	1207				
1615—	1714				

Итого 24 билет.  
на сумму 120,000 р.

Итого 844 билет.  
на сумму 844,000 р.

Всего 4,867 бил.  
на сумму 1,748,950 р.

**5,000 руб. достоин.**

№№ билет.	Ч. лист.				
отъ	до	38	40		
		43—44			

Течение процентов по симъ билетамъ прекращается съ 1 июля 1889 г.

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, капиталъ и проценты по купону на срокъ 1-го июля 1889 года, по положенію о сихъ билетахъ, будутъ выплачиваться съ 1-го июля 1889 года въ банкѣ, конторахъ и отдѣленіяхъ его. Желавшіе же получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока 1-го июля, могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ банкѣ, конторы и отдѣленія его и ранѣе 1-го июля, при чемъ, если билеты предъявлены до 1-го июня, то проценты по купону на срокъ 1-го июля 1888 года выдаются только по день предъявленія билета къ платежу. Билеты, предъявляемые къ платежу до 1-го июля, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 1-го июля 1889 года влѣчительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 1-го июня, должны имѣть всѣ купоны, начиная со срока 1 января 1890 г. влѣчительно. За каждый недостающій купонъ соответствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

1551—1551	5	013	—	333	33	4247—3047
34	1051—1051	24	383	—	443	4077—7207
33	1051—1051	4	004	—	374	3738—3038
43	3333—3333	51	513	—	501	3038—7738
		10	343	—	330	3038—3048



Примѣчаніе 2-е. Если по билетамъ, всего 100,000 р. (4) четыре, а по билетамъ, всего 100,000 р. 1 — 3401



## СТДЪЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНИЕ:** Кто есть антихристъ? — Нѣкоторые изъ признаковъ старообрядческихъ соборъдниковъ. — Указатель статей по расколу.

### Кто есть антихристъ?

Въ ряду признаковъ втораго пришествія Христа на землю далеко не последнее мѣсто занимаетъ и явленіе въ миръ антихриста. Всѣ вопросы, относящіеся къ явленію антихриста, какъ къ одному изъ признаковъ втораго пришествія Христа, уже по этому самому имѣютъ для христіанина не малое значеніе, возбуждаютъ въ немъ не малый интересъ къ себѣ. Первый вопросъ изъ данной области, который прежде и болѣе другихъ, такъ сказать, бросается въ глаза, это вопросъ о томъ, кто есть антихристъ?

Основаніемъ для рѣшенія вопроса, кто есть антихристъ, конечно, должно служить св. писаніе и св. преданіе. Пользуясь этими источниками, св. православная церковь въ отвѣтъ на данный вопросъ строго различаетъ двойной смыслъ слова „антихристъ“: подъ антихристомъ — вообще — разумѣется всякій противникъ Христа, а подъ антихристомъ — въ собственномъ смыслѣ этого слова — разумѣется одно опредѣленное лицо, которое явится предъ кончиной міра для противодѣйствія Христовой церкви. Но на ряду съ этимъ рѣшеніемъ вопроса среди христіанскаго міра существуетъ и другое, по которому подъ антихристомъ должно разумѣть не одну опредѣленную личность, а цѣлое общество беззаконниковъ въ ихъ одновременномъ или преемственномъ существованіи, антихристіанскій духъ времени. Такого взгляда держатся протестанты и раскольники-безпоповцы. Для того, чтобы доказать понятіе об „антихристѣ“, какъ одномъ опредѣленномъ лицѣ, и обличить противоположное ученіе въ его несостоятельности, необходимо обратиться къ тѣмъ мѣстамъ св. писанія, которыя ясно свидѣтельствуютъ, что антихристъ будетъ одинъ (извѣстный) человекъ, опредѣленная личность.

Обращаясь къ исторіи человѣчества, частиѣ—къ тѣмъ страницамъ ея, которыя посвящены великимъ двигателямъ человѣчества, такъ или иначе оказавшимъ свое вліяніе на исторію этого послѣдняго, нельзя не согласиться, что подобныя личности имѣютъ тѣсную связь съ духомъ своего времени, являются большимъ или меньшимъ отраженіемъ своей среды. Но всякій, безъ сомнѣнія, согласится и съ тѣмъ, что это не дастъ еще никакого права отождествлять ихъ съ духомъ ихъ времени, съ ихъ средой. Аналогія между подобными личностями и антихристомъ, имѣющимъ явиться предъ кончиной міра, какъ нельзя болѣе возможна и естественна. И антихристъ будетъ имѣть тѣсную связь съ антихристіанскимъ духомъ своего времени, будетъ, такъ сказать, выродкомъ современной ему антихристіанской среды, но будетъ отдѣльная личность, а не самый духъ времени, не самая среда, не общество беззаконниковъ, какъ думаютъ нѣкоторые изъ протестантовъ и безпоповцы. Св. писаніе представляетъ ясныя, неопровержимыя доказательства въ пользу личности имѣющаго придти антихриста. Самое слово „антихристъ“ обязано своимъ происхожденіемъ ап. Іоанну, а потому естественно обратиться прежде всего къ ап. Іоанну, у котораго понятіе объ антихристѣ, какъ отдѣльной личности, раскрывается въ 1 посланіи, II гл. 18 ст. Тайнозритель послѣднихъ судебъ человѣчества, указывая христіанамъ своего времени на признаки кончины міра, говоритъ между прочимъ: *дѣти! вы слышамъ\**, что *прійдетъ антихристъ, и теперь появилось много антихристовъ: то мы и познаемъ изъ того, что послѣднее время* (1 Іоан. II, 18). Въ этихъ словахъ апостола нельзя не видѣть того строгаго различія, какое полагаетъ онъ между антихристами вообще, какъ противниками Христа, и между антихристомъ—въ собственномъ смыслѣ этого слова. Объ антихристахъ вообще—онъ говоритъ въ числѣ множественномъ (*οἱ ἀντιχριστοὶ πολλοὶ γενοσονται*), а собственно объ антихристѣ, который явится въ послѣднія времена, въ числѣ единственномъ (*ὁ ἀντιχριστὸς ἕσται*), выдѣляя тѣмъ самымъ этого послѣдняго изъ ряда обыкновенныхъ противниковъ Христа, какъ отдѣльную, особенную личность. То же самое—далѣе—подтверждаетъ и предикать, стоящій при имени первыхъ и при имени послѣдняго. Антихристіанскій духъ всегда имѣетъ въ мірѣ свое мѣсто, истина всегда имѣетъ своихъ противниковъ,—это выше всякаго сомнѣнія. Не было исключеніемъ изъ этого общаго правила, конечно, и время ап. Іоанна: и въ его время *много антихристовъ*

\* слышала—разумѣется—или изъ устной проповѣди, или изъ письменна—напр. изъ 2 Θεσσαλ. II.

уже появились и въ его время *духъ антихриста* (τὸ τοῦ ἀντιχρίστου — 1 Иоан. IV, 3) находилъ не мало поклонниковъ себѣ. Но тогда какъ противники Христа вообще и при ап. Иоаннѣ уже „были—*ἔρχονται*“, явленіе антихриста—въ собственномъ смыслѣ—относится къ будущему времени, онъ по слову апостола, еще имѣетъ придти—*ἔρχεται* \*). Замѣчательно, наконецъ, въ данныхъ словахъ ап. Иоанна то, что онъ, говоря объ антихристахъ вообще, не употребляетъ предъ ихъ именемъ члена, между тѣмъ какъ грядущаго антихриста опредѣляетъ членомъ (ὁ), какъ одно, опредѣленное, особенное лицо, отличное отъ обыкновенныхъ противниковъ Христа. Въ виду всего этого никакъ нельзя согласиться съ нѣмецкимъ ученымъ Генгстенбергомъ, который разбираемое мѣсто ап. Иоанна принимаетъ такъ: дѣти! вы слышали, что антихристъ придетъ; онъ уже здѣсь въ лицѣ многихъ антихристовъ: поэтому познаемъ, что послѣднее время“,—и тѣмъ самымъ отождествляетъ антихриста съ тѣми многими противниками Христа, которые появились во время ап. Иоанна.

Не менѣе ясно и болѣе обстоятельно сравнительно съ ап. Иоанномъ ученіе объ антихристѣ, какъ отдѣльной личности, изложено у ап. Павла во второмъ посланіи его къ Солунскимъ христіанамъ (2 Сол. II, 1—10). Ближайшимъ, непосредственнымъ поводомъ, побудившимъ апостола изложить письменно для Солунскихъ христіанъ ученіе объ антихристѣ (прежде онъ говорилъ имъ объ этомъ устно—2 Сол. II, 5), послужило слѣдующее обстоятельство. Среди членовъ Солунской церкви распространилась увѣренность въ скоромъ пришествіи Христа на землю; мысль, *яко уже настощъ день Христовъ* (2 ст.), такъ сильно занимала ихъ умы и оказала такое вліяніе на ихъ жизнь, что нѣкоторые отказались отъ своихъ занятій и предались безпечной праздности (2 Сол. III, 6—12). Эта увѣренность получала большую твердость отъ того, что нѣкоторые говорили о близкомъ явленіи Христа въ духѣ пророческомъ, другіе въ доказательство такихъ мыслей своихъ приводили слова, будто слышанныя ими отъ самого апостола, третьи осмѣливались даже основываться въ правотѣ своего мнѣнія на посланіи, будто бы написанномъ самимъ апостоломъ (2 ст.). Мрачныя вѣсти о такомъ положеніи Солунской церкви, полученныя ап. Павломъ, и заставляютъ его раз-

\*) Въ данномъ мѣстѣ глаголь „*ἔρχεται*“, хотя и употребленный въ настоящемъ времени, означаетъ, по свойству греческаго яз., будущее время, исполненіе котораго непременно совершится—ср. 1 Сол. V, 2; Евр. X, 37;—потому въ латинск. переводѣ это слово стоитъ въ будущемъ врем.—*venturus est*.

святъ заблужденія, появившіяся въ умахъ Солунянъ, направить этихъ послѣднихъ на путь истины, разувѣрить ихъ въ томъ, что *уже настойтъ день Христовъ*. Съ этою-то цѣлю апостоль и излагаетъ имъ ученіе объ антихристѣ, имѣющемъ явиться предъ пришествіемъ Христа, но еще не явившемся въ то время. Въ данномъ мѣстѣ (2 Сол. II, 3—10) ап. Павелъ ясно говоритъ объ антихристѣ, какъ единичномъ лицѣ, а не какъ объ олицетвореніи его въ духѣ времени. Свойства и дѣйствія, приписываемыя апостоломъ будущему антихристу, громко говорятъ въ пользу того, что носитель этихъ свойствъ и виновникъ этихъ дѣйствій будетъ одна опредѣленная личность. Называя антихриста *человѣкомъ беззаконія, сыномъ погибели* (3 ст.), *противникомъ и превозносящимся выше всего, называемаго Богомъ* (4 ст.), *беззаконникомъ* (8 ст.), св. Павелъ предъ каждымъ изъ этихъ названій ставитъ членъ „ѡ“, указывая этимъ на одного, извѣстнаго, опредѣленнаго человѣка. Опредѣляя дѣйствія антихриста, апостоль говоритъ, что *онъ сядетъ въ храмъ Божіемъ, будетъ выдавать себя за Бога* (4 ст.), *будетъ творить знаменія и ложныя чудеса съ тѣмъ, чтобы увлечь въ свои сѣти тѣхъ, которые не приняли любви истины* (9, 10 ст.). Подобныя дѣйствія скорѣе и естественнѣе могутъ быть отнесены къ одному опредѣленному лицу, чѣмъ къ цѣлому обществу, или къ духу времени. Ясно видно въ ученіи ап. Павла объ антихристѣ и отличіе этого послѣдняго отъ противниковъ Христа вообще, отъ антихристіанскаго духа. Антихристіанскій духъ, свойственный въ той или другой степени всѣмъ временамъ, не былъ чуждъ и времени ап. Павла и въ его время *тайна беззаконія* была *уже въ оныя дни* (7 ст.), антихристъ въ лицѣ своихъ предтечъ (а не въ своемъ собственномъ) находилъ послѣдователей себѣ; однако *человѣкъ беззаконія*, по слову апостола, еще имѣетъ придти въ будущемъ. Слова: „тайна беззаконія уже въ дѣйствіи“, для противниковъ православія служатъ основаніемъ, на которомъ они строятъ свое идеальное понятіе объ антихристѣ, какъ и о духѣ времени, а не какъ объ отдѣльной личности, видятъ въ этихъ словахъ указаніе апостола на современное ему существованіе антихриста, отождествляя выраженія: „тайна беззаконія“ и „человѣкъ беззаконія“. Но безпристрастный умъ необходимо долженъ отказаться отъ такого взгляда, если вникнетъ въ выраженіе апостола: „тайна беззаконія“ и „человѣкъ беззаконія“, и пойметъ то строгое различіе, какое существуетъ между этими выраженіями. Истинный смыслъ даннаго мѣста ап. Павла становится какъ нельзя болѣе очевиднымъ изъ сопоставленія „тайны беззаконія“ съ „тайной благочестія“ (1 Тим. III, 16). Какъ „тайна благочестія“, по домостроительству спасенія рода человѣ-

ческаго, дѣйствовала и совершалась отъ начала міра въ лицѣ ветхозавѣтныхъ патриарховъ, пророковъ и вообще праведниковъ, тѣмъ не менѣе исполнь открылась съ пришествіемъ Христа, открылась въ отдѣльной личности Богочеловѣка (Колос. I, 26, 27): такъ и „тайна беззаконія“, хотя дѣйствовала еще и въ ветхомъ завѣтѣ, дѣйствуетъ съ большею силою въ новозавѣтныя времена въ лицѣ еретиковъ и гонителей христіанства, произведя уже не мало антихристовъ (1-е Иоанн. III, 18), однако исполнь откроется при кончинѣ міра въ лицѣ одного, опредѣленнаго „человѣка беззаконія“ (*ὁ ἀνθρώπος τῆς ἀμαρτίας*). Св. отцы и учителя церкви подъ „тайной беззаконія“ разумѣли не самого антихриста, а именно предтечу его, лжеучителей и гонителей христіанства: напр. Теронимъ и I. Златоустъ видѣли въ этихъ словахъ апостола указаніе на Нерона, жестокаго гнаваго христіанъ, — „здесь, замѣчаетъ Златоустъ, апостоль говоритъ о Неронѣ, который возлѣ немногимъ чѣмъ уступалъ антихристу“ (*ὁ ἀνθρώπος τῆς ἀμαρτίας ὁ ἀπὸ τοῦ Χριστοῦ ὅτι οὐκ ἔστιν ὁ Νέρων*). Ссылаясь на контекстъ рѣчи въ ученіи ап. Павла объ антихриствѣ, протестанты и безпоповцы приводятъ слѣдующее соображеніе въ защиту своего взгляда на антихриста: „ап. Павелъ учитъ, что придетъ отступленіе, главою котораго будетъ челоуѣкъ беззаконія и сынъ погибели или антихриствѣ (2 Сол. II, 3); а такъ какъ отступленіе есть всеобщее отпаденіе отъ Христовой вѣры, имѣющее совершаться въ продолжительный періодъ времени, то, очевидно, и подъ именемъ антихриста нельзя разумѣть одного челоуѣка, ибо въ такомъ случаѣ онъ не могъ бы быть главою отступленія“. Крайне неудачная попытка со стороны протестантовъ и безпоповцевъ застоять истинность своего взгляда на антихриста, какъ на направленіе общества, какъ на духъ времени! Позволяетъ ли въ самомъ дѣлѣ контекстъ рѣчи изъ указываемаго противникамъ выраженія апостола относительно „отступленія“ (3 ст.) вывести то заключеніе, какое дѣлаютъ они? Не относясь поверхностно къ данному мѣсту ап. Павла, и глубже вникая въ составъ рѣчи и пользуясь нѣкоторыми свидѣтельствами отцевъ церкви, необходимо дать отрицательный отвѣтъ на этотъ вопросъ. Исходя изъ того, что слово „отступленіе“ тѣсно связано съ непосредственно слѣдующей за нимъ характеристикой антихриста, какъ челоуѣка беззаконія, сына погибели, противника и т. д., должно полагать съ одной стороны, что здѣсь апостоль подъ „отступленіемъ“ разумѣетъ отступленіе въ сферѣ религіозно-нравственной, а не какое-нибудь политическое явленіе (напр. возстаніе иудеевъ, паденіе Римской имперіи). Нельзя понимать съ другой стороны это отступленіе въ смыслѣ какого-нибудь частнаго отпаденія отъ истинной церкви Христовой въ лицѣ еретиковъ, лжеучителей, гонителей,

христіанства, — и это потому, что отступленіе, которое имѣеть здѣсь въ виду ап. Павелъ, тѣсно связано съ явленіемъ антихриста, котораго еще нѣтъ, но который откроется въ будущемъ. Несомнѣнно, что онъ говоритъ здѣсь о томъ особенномъ, чрезвычайномъ отступленіи, которымъ будетъ проникнуто чело- вѣчество (за исключеніемъ „избранныхъ“) въ послѣдніе дни, предъ вторымъ пришествіемъ Христа на землю (Мк. XXIV). Сказать объ этомъ именно от- ступленіи какъ нельзя болѣе соответствовало той цѣли, какую преслѣдовалъ апостоль въ своихъ наставленіяхъ: Солунянамъ относительно кончины міра. Чтобъ погасить смущеніе Солунскихъ христіанъ, произведенное распростра- нившейся мыслью о близкомъ пришествіи Христа, св. Павелъ совѣтуетъ имъ не увлекаться ложными слухами, увѣряеть ихъ, что *день Христовъ еще не настойтъ*, равно какъ и время пришествія антихриста, и потому что всему этому должно предшествовать отступленіе, то чрезвычайное, всеобщее отпаде- ніе отъ вѣры Христовой, когда *Сынъ Человѣскій придетъ обрящетъ ли (се) вѣру на земли* (Лук. XVIII, 8)? На этой-то почвѣ отступленія и явится антихристъ, станетъ во главѣ отступленія, и въ лицѣ него это послѣд- нее достигнетъ своего крайняго предѣла. Въ виду всего этого, очевидно, нельзя находить ничего неестественнаго въ томъ, что главою отступленія, о которомъ говоритъ ап. Павелъ, будетъ одна опредѣленная личность — анти- христъ, — и, такимъ образомъ, возраженіе со стороны протестантовъ и без- поповцевъ теряетъ свою силу и основательность. Даже, если предположимъ, въ угоду протестантамъ и безпоповцамъ, что въ разбираемомъ мѣстѣ апостоль отступленіемъ называетъ всеобщее отпаденіе отъ вѣры Христовой, о имѣющее совершаться въ продолжительный періодъ времени (очевидно, въ болѣе про- должительный, какъ нужно читать между строками возраженія противниковъ, чѣмъ жизнь отдѣльной личности), и что антихриста называетъ главою отступ- ленія, — и при такомъ предположеніи „отступленіе“ и „антихристъ“, какъ отдѣльная личность, не представляютъ собою понятій, противорѣчащихъ одно другому, взаимно исключającychъ другъ друга. Какъ самъ ап. Павелъ гово- ритъ, что, хотя *тайна беззаконія уже дѣется*, но вполнѣ откроется только въ челоѣкъ беззаконія — антихристъ, такъ и ап. Іоаннъ свидѣтельствуетъ, что *по вѣтвое время были антихристы, одно антихристъ въ собственномъ смыслѣ явится еще въ будущемъ* (1-й Іоанн. II, 18). Въ этомъ говысказы- вается только связь будущаго явленія антихриста со всеми врагами вѣры христіанской, съ антихристіанскимъ духомъ, но не отождествляется первый съ послѣдними. Потому антихристъ — личный челоѣкъ, грѣхадѣли (какъ мѣтко, сильно выражается Риггенбахъ), олицетворенный грѣхъ, въ которомъ концен-

трируется, воплощается и сосредоточивается во всей сущности грѣха“; — вполне можетъ быть названъ главою отступленія, никакого быя рода оно ясни было. Некоторые отцы и учителя церкви совершенной вопреки тому омибнью, что разбираемое мѣсто ап. Павла служить ручательствомъ за понятие объ антихристѣ, какъ о направленіи общества, подъ отступленіемъ, по которомъ гово- рить здѣсь апостоль, разумѣютъ самого антихриста. Такого взгляда держатся І. Златоустъ, Феодоритъ, Теофилактъ, Августинъ. Златоустъ напредъ говоритъ, что есть отступленіе? Самого антихриста апостоль называетъ отступленіемъ, но такъ какъ онъ многихъ догубитъ и приведетъ къ отступничеству, аще воз- можно, и избранный“ (Мѡ. XXIV, ст. 24), а Теофилактъ свидѣтельствуетъ, что апостоль называетъ антихриста отступленіемъ потому, что онъ будетъ таковымъ на самомъ дѣлѣ“. Дѣйствительно, вѣвъ виду того, что съ одной стороны отступленіе въ лицѣ антихриста достигнетъ высшаго своего апогея, то что онъ своимъ нечестіемъ будетъ превосходить всѣхъ бывшихъ до него, отступниковъ, а съ другой — что въ свои сѣти отпаденія отъ вѣры Христо- вой онъ завлечетъ и многихъ другихъ людей, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что вполне естественно назвать самого антихриста (олицетвореннымъ) отступ- леніемъ. Наконецъ, обращаютъ на себя вниманіе выраженія апостола: „чело- вѣкъ беззаконія“ и „сынъ погибели“ (3 ст.). Первое возраженіе: „человѣкъ беззаконія“ — „человѣкъ грѣха, человекъ, который всецѣло проникнуть грѣ- хомъ, очевидно, представляетъ собою полнѣйшій контрастъ челоѣку, совер- шенно чуждому грѣха, иначе — Богочеловѣку — І. Христу; названіе же „сыномъ погибели“ прилагается здѣсь къ антихристу подобно тому, какъ къ Іудѣ Искаріотскому въ евангеліи Іоанна (Іоан. XVII, 12). Такое противополо- женіе антихриста Христу — отдѣльной личности и уподобленіе его въ названіи Іудѣ Искаріотскому — тоже отдѣльному лицу, даетъ полное право заключать и объ антихристѣ, какъ одной, опредѣленной личности. Что касается самого І. Христа, то и въ Его словахъ можно находить указаніе на антихриста, какъ на одну опредѣленную личность. Рисуя въ эсхатологической рѣчи (Мѡ. XXIV) картину послѣднихъ времени существо- ванія рода челоѣческаго, Спаситель, какъ на одну характеристическую черту этихъ времени, указываетъ на проповѣданіе евангелія во свидѣтельство всемъ народамъ (14 ст.), а въ слѣдующемъ (15) стихѣ изображаетъ имѣющее быть тогда противодѣйствіе этой всемірной проповѣди евангелія: *Итакъ узрите мерзость запустѣнія, реченную Данииломъ пророкомъ, стоящую на мѣстѣ святѣ*. Что же нужно разумѣть подъ этой „мерзостью запустѣнія“, о кото- рой упоминаетъ пророкъ Даниилъ въ трехъ мѣстахъ (Дан. IX, 27; XI, 31; XII,

ХИ, 11) и на которую указывает Спаситель, какъ на „реченную Даниломъ пророкомъ“? Если съ одной стороны понятие „мерзость“ означаетъ все содержаніе и объемъ идолопоклонства, означающаго, по словамъ Златоуста, „ненавистное и недостойное отвращеніе“ (Толкъ Злат. на Ис. II, 20) въ религиозной сферѣ, то съ другой — понятие „запустѣнія“ необходимо предполагаетъ собою опустошеніе, слѣдствіемъ котораго и бываетъ заустѣніе; то, очевидно, подъ „мерзостью заустѣнія“ разумѣется что-то такое, особенно, чрезвычайное, что опустошительно дѣйствуетъ въ области истиннаго Богопочитанія, что враждебно относится къ этому послѣднему. Ближайшее исполненіе пророчества Даниилова „мерзости заустѣнія“ относится къ Антиоху Епифану, который былъ величайшимъ гонителемъ израильянъ: онъ разрушилъ святилище въ Иерусалимѣ, огналъ Израиля такъ жестоко, какъ ни одинъ изъ его предшественниковъ; задумавъ ввести во всемъ своемъ царствѣ культъ Олимпійскаго Зевса, съ которымъ онъ отождествлялъ себя самого, Антиохъ Епифанъ тѣмъ самымъ, конечно, хотѣлъ установить всеобщее обоготвореніе себя (1 Макк. I, 41; 2 Макк. VI, 7). Но это пророчество имѣетъ и перспективный характеръ: хотя ближайшее исполненіе его принадлежитъ Антиоху Епифану, тѣмъ не менѣе полное осуществленіе его относится къ далекимъ, будущимъ временамъ, не Антиохъ Епифанъ, а самый могучій врагъ Христа — антихристъ будетъ полнымъ выразителемъ той „мерзости заустѣнія“, о которой пророчествовалъ Даниилъ. Первый въ этомъ случаѣ служить лишь прообразомъ втораго, въ свѣдѣніи, говоритъ бл. Иеронимъ, истина будущаго обыкновенно предпосылается въ образахъ. А потому, какъ Соломонъ и другіе святые прообразовали имѣющаго придти Спасителя, — такъ и царь Антиохъ (прообразовалъ) гнущаго антихриста\*. Нельзя не замѣтить здѣсь, что какъ прообразъ — Антиохъ есть одно лицо, такъ и прообразуемый имъ антихристъ долженъ быть однимъ, опредѣленнымъ человекомъ. И Спаситель, напоминая ученикамъ о „мерзости заустѣнія“, предсказанной Данииломъ (Мф. XXIV, 15) и произведенной Антиохомъ Епифаномъ, въ тоже время обращаетъ ихъ умственный взоръ къ той „мерзости заустѣнія“, виновникомъ которой будетъ въ послѣднія времена „лицо“\*), прообразуемое Антиохомъ. Отцы и учителя церкви (Григорій *Назіанзинъ*, Θεοδότης *Кипрскій*, Оригенъ) относятъ „мерзость заустѣнія“ именно къ антихристу. Напр., Θεοδότης Кипрскій

\*) Яснымъ доказательствомъ этого особенно служитъ то, что опредѣленіе „мерзости заустѣнія“ по греческому тексту обозначается мужскимъ родомъ (ἑστώς), хотя само слово „мерзость“ — το βδελυγμά — и среднего рода.



говорить: „дѣйствительно истинная мерзость запустѣнія міра — челоуѣкъ беззаконія, сынъ погибели, разумѣю именно антихриста, который возседеть въ храмъ Иерусалимскомъ, богохульствуя и показывая себя за Бога“.

Слова І. Христа, обращенныя къ невѣрующимъ іудеямъ: *Азъ придохъ во имя Отца Моего, и не приѣмлете Мене: аще иныя придетъ во имя свое, то оныя приѣмлетъ* (Іоан. V, 43), представляютъ собою ясное указаніе на антихриста, какъ на одну опредѣленную личность. Это становится очевиднымъ съ одной стороны изъ самаго состава данныхъ словъ Спасителя, съ другой — изъ свойствъ того „иного“, о которомъ предсказывается здѣсь наконецъ — изъ свидѣтельствъ нѣкоторыхъ отцевъ и учителей церкви. Вторая половина стиха („аще иныя придетъ во имя свое, то оныя приѣмлетъ“) представляетъ прямую противоположность первой („Азъ придохъ во имя Отца Моего, и не приѣмлете Мене“): имѣющей придти „иныя“ является совершеннымъ контрастомъ пришедшему Спасителю, — Спаситель пришелъ во имя Отца своего, тогда какъ „иныя“ придетъ во имя свое; къ Спасителю іудеи отнеслись съ крайнимъ недоверіемъ, тогда какъ къ этому „иному“ отнесутся съ вѣрою. А такъ какъ Спаситель есть единичная личность, то, конечно, и противопологаемый Ему „иной“ должно быть одно, опредѣленное лицо. Разумѣть подъ словомъ „иныя“ всѣхъ вообще лжеучителей и еретииковъ не дозволяетъ единственное число, въ которомъ поставлено это слово, и будущее время, къ которому относится и пришествіе этого „иного“. Такъ именно понимаютъ разсматриваемыя слова Спасителя отцы и учителя церкви: Кириллъ Александрийскій, бл. Теодоритъ, Теофилактъ, Іер. Златоустъ и др. Златоустъ такъ толкуетъ эти слова Спасителя: „о комъ это Христосъ говоритъ: придетъ во имя свое? Здѣсь Христосъ указываетъ на антихриста. Если вы преслѣдуете Меня, говоритъ Онъ, изъ любви къ Богу, то гораздо болѣе слѣдовало бы такъ поступить съ антихристомъ, ядъ онъ насильственно будетъ похищать все, ему не принадлежащее, и называетъ себя Богомъ и адъ всѣмъ“ (XLI бесѣд. на Ев. Іоан.).

Итакъ, безпристрастное пониманіе указанныхъ нами мѣстъ св. писанія и ясныя свидѣтельства отцевъ церкви необходимо приводятъ къ тому заключенію, что антихристъ, имѣющей явиться въ міръ предъ вторымъ Пришествіемъ Христа на землю, будетъ одна личность, одинъ опредѣленный челоуѣкъ, а не цѣлое общество беззаконниковъ въ ихъ одновременномъ или преемственномъ существованіи, не антихристіанскій духъ времени (Оренбургск. епарх. вѣдом.).

Викентій Андреевъ.

## Нѣкоторые изъ приемовъ старообрядческихъ собесѣдниковъ.

Чтобы понять значеніе употребляемыхъ при собесѣдованіяхъ старообрядцами приемовъ, нужно имѣть въ виду цѣль бесѣды, какъ со стороны православнаго миссіонера, такъ и со стороны старообрядца. Православный миссіонеръ долженъ стремиться къ тому, чтобы *разяснить* поставленный вопросъ; для старообрядца же довольно и того, если онъ его спутаетъ, и собравшіеся на бесѣду уйдутъ безъ яснаго представленія; всякое сомнѣніе и темнота — для него приобрѣтеніе. Подъ вліяніемъ неопредѣленнаго впечатлѣнія старообрядцы торжествуютъ свою мнимую побѣду. По ихъ собственному выраженію, сказанному намъ въ Петербургѣ, православный миссіонеръ долженъ показать имъ истину, «какъ на ладони». Посему всякая неясность и путанность обращается въ ихъ пользу и, значить, затемнить вопросъ, естественно, становится ихъ цѣлю; доказовую они сознательно, или безсознательно, но всегда настоятельно преслѣдуютъ. Отсюда явствуетъ, что задача православнаго миссіонера вдвое труднѣе задачи того, кто выходитъ говорить въ защиту раскола; первому нужно уничтожить расколъ, вести къ единенію, быть миротворцемъ, послѣднему только — поддерживать распрю. И какъ въ дѣлахъ житейскихъ, несомнѣнно, гораздо труднѣе мирить, чѣмъ ссорить, такъ и здѣсь.

Примѣнительно къ цѣлямъ вырабатываются и приемы при собесѣдованіяхъ. На первыяхъ порахъ, когда собесѣдованія со старообрядцами стали появляться и развиваться, весьма замѣчалось, что старообрядческіе совопросники *уклоняются отъ предмета*, начинаютъ говорить и спрашивать совершенно о другомъ, часто говорятъ нѣсколько человекъ въ одно время; одинъ спрашиваетъ одно, другой — другое, такъ что удовлетворять всѣхъ становится дѣломъ невозможнымъ. Тутъ со стороны православнаго миссіонера требовалось не болѣе, какъ быть стойкимъ, не переходить къ другому вопросу, не разъяснивъ поставленнаго. Хорошо помню, какъ въ одномъ селѣ Казанской епархіи на поставленный вопросъ о церкви Христовой старообрядцы заговорили, что они пошли бы въ церковь (православную, Грекороссійскую), если бы патріархъ Никонъ не произвелъ перемѣнъ. Когда же по разъясненію вопроса о признакахъ церкви Божіей была поведена рѣчь объ измѣняемости обрядовъ, то они заговорили: «зачѣмъ клятвы и хулы на обряды положены?» Когда же была совершенно выяснена мысль, что измѣненіе обрядовъ не есть еще измѣненіе вѣры и благочестія и что такое измѣненіе возможно и законно, — съ чѣмъ какъ будто и старообрядцы соглашались, и когда, послѣ этого, была

поведена рѣчь о клятвахъ собора 1667 г., да то старообрядцы снова начали говорить, замѣвъ обряды измѣнены; итакъ, очевидно съ намѣреніемъ, кружились они въ означенныхъ вопросахъ, дабы не дать возможности ни одного разъяснить надлежащимъ образомъ. Съ такимъ приемомъ, довольно безхитростнымъ и очень прозрачнымъ, при извѣстной долѣ терпѣнія и опытности, справляться тоже не трудно; ибо для всѣхъ присутствовавшихъ становится ясно цѣль старообрядческихъ собесѣдниковъ — спутать вопросъ и, не давъ разъяснить одного, поставленнаго вопроса, отклонить къ другому вопросу, потомъ — къ третьему и т. д. Всѣ, кто велъ и ведетъ бесѣды, знаютъ это, и принимаютъ надлежащія мѣры.

Быль и есть и другой приемъ, съ которымъ нѣсколько труднѣе справиться, и который требуетъ во всякомъ случаѣ значительнаго такта и чутья. Старообрядческіе собесѣдники, повернувъ вопросъ другою стороною, заводятъ *нескончаемый споръ*, съ цѣлю провести время и замаять бесѣду. Что бы имъ ни разъясняли, они говорятъ свое, какъ бы имъ ни доказывали, что это не то, о чемъ должна быть рѣчь, они повторяютъ десятки разъ одно и тоже. Вотъ примѣръ. Въ Петербургѣ былъ вопросъ: можетъ ли Христова церковь оставаться безъ полноты таинства и священства, сначала никто ничего не говорилъ. Я поставилъ, далѣе, тотъ же вопросъ рѣзко. Я сказалъ: „Вопросъ о церкви не есть праздный вопросъ; отъ рѣшенія его зависитъ наша будущая участь; ибо кромѣ церкви Божій нигдѣже нѣсть спасеніе (катих.). Такимъ образомъ остаться безответвнымъ по вопросу о церкви значить произнести себѣ смертный приговоръ“. Послѣ этого вышелъ одинъ старообрядецъ (нѣкто Забаловъ) и, послѣ довольно продолжительнаго чтенія помѣщенной въ концѣ кормчей подложной грамоты царя Константина папѣ Сильвестру, спросилъ о томъ, считаю-ли я латинскую церковь за благочестивую, или нѣтъ? На мой отрицательный отвѣтъ старообрядецъ замѣтилъ, что въ ней существуетъ полнота чиновъ и таинствъ, значить, я будто бы долженъ признать ее благочестивою. На разъясненія, что рѣчь идетъ не о латинской церкви, а о признакахъ церкви Христовой, къ которой она не подходитъ ни одно изъ старообрядческихъ обществъ, что поэтому имъ себя нужно оправдать, а не о латинахъ говорить; — что, далѣе, существованіе семи таинъ и непрерывная полнота іерархіи не единственные признаки Христовой церкви, хотя и существенные, есть еще третій признакъ, — содержаніе правой вѣры и принятіе ученія евангельскаго, что по этому признаку латинскую церковь нельзя признать благочестивою церковію; по отсутствію же іерархіи, по прекращенію, хотя и временному, благодати хиротоніи, по очевидной неполнотѣ таинъ церковныхъ

ихъ — старообрядцевъ также нельзя признать таковою; послѣ всего сказаннаго, старообрядецъ, какъ бы онѣ понималъ, продолжалъ толковать о латинахъ, что у нихъ іерархія есть, а между тѣмъ они неблагочестивы, старался обличать меня въ мнимомъ противорѣчii самому себѣ. Послѣ сдѣланнаго и повтореннаго нѣсколько разъ разъясненія, старообрядецъ все продолжалъ говорить одно и то же; такимъ образомъ бесѣда могла продолжаться сколько угодно времени и потерять характеръ бесѣды, а превратиться въ пустой споръ, ибо ни одной новой мысли высказываемо уже не было, вопросъ, какъ говорится, былъ исчерпанъ. Когда стало ясно, что разъясненія, мною сдѣланныя, присутствующими поняты и усвоены, когда изъ публики стали даже раздаваться голоса, что имъ все ясно, тогда, естественно, спорить было не для чего и бесѣда была окончена. Здѣсь, какъ и бываетъ то часто, бесѣдующій столкнулся съ однимъ упорствомъ или съ желаніемъ что-либо поговорить, дабы не остаться совершенно безгласнымъ, или какъ говорятъ, безответнымъ въ вопросѣ о церкви. Старообрядцы прибѣгаютъ къ такому приему съ нѣлюю, дабы сказать послѣ, что ихъ не могли убѣдить, что они стояли твердо на своемъ и, разумѣется, отстояли свое. Со стороны православнаго миссіонера требуется въ подобныхъ случаяхъ чутье и умѣнье во время закончить бесѣду; нужно, чтобы, съ одной стороны, бесплоднымъ споромъ, повтореніемъ одного и того же не ослабить вниманія слушателей, не отбить охоты посѣщать бесѣды, а съ другой — довести вопросъ до полнаго разъясненія и убѣдиться, что для слушателей не осталось ничего темнаго. Говорить съ человѣкомъ, очевидно упорствующимъ, бесполезно; сломить упорство не въ нашей власти. Съ описаннымъ приемомъ старообрядческихъ собесѣдниковъ намъ пришлось (встрѣтиться въ Нижнемъ-Новгородѣ прошлой зимою, приходилось много разъ встрѣчаться въ Казани и въ Казанской епархіи.

Описанные приемы можно назвать не новыми и обычными. Въ последнее время стали замѣчаться новые приемы. Первый изъ нихъ заключается въ *продолжительномъ чтеніи не относящихся къ дѣлу книжныхъ свидѣтельствъ*. Происходитъ это обыкновенно такимъ образомъ: на поставленный какой-либо вопросъ старообрядецъ, — какъ бы самъ отъ себя не желающій говорить, проситъ дать ему ту, или другую книгу, и начинаетъ читать какую-нибудь статью, имѣющую иногда косвенное, очень далекое отношеніе къ вопросу, иногда такую, въ которой находится всего нѣсколько строкъ, къ вопросу относящихся. И вотъ начинается весьма продолжительное чтеніе. Прекратить это чтеніе бываетъ иногда чрезвычайно трудно, потому что присутствующіе старообрядцы обыкновенно требуютъ продолженія чтенія.

Такъ было на одной бесѣдѣ въ Москвѣ во время съѣзда миссіонеровъ, вѣденной Шустовымъ, — когда о. архимандритъ Павелъ долженъ былъ вмѣшаться и объяснить, что читать требуется только то, что прямо относится къ вопросу и послѣ прочитаннаго — входить въ разсужденія и объясненія, что только въ этомъ случаѣ бесѣда можетъ быть и удобопонятною и неотяготительною для слушателей, что чтеніе слишкомъ продолжительное утомляетъ вниманіе и ведетъ къ тому, что поставленный вопросъ забывается. Замѣчаніе — совершенно справедливое. Такъ было на одной изъ моихъ бесѣдъ въ Петербургѣ, когда тотъ же Забаловъ принесъ написанную имъ тетрадку и читалъ долго о предметахъ постороннихъ; мои попытки остановить чтеніе были безуспѣшны; уже по требованію присутствующихъ чтеніе было прекращено. Цѣль этого приема — та, чтобы, какъ нѣкоторые выражаются, „зачитать“ собесѣдника, т. е. заставить его забыть о поставленномъ вопросѣ и направить на другіе предметы. И это „зачитываніе“, говорятъ, иногда удавалось. Не вполнѣ опытный миссіонеръ, останавливаясь на прочитанномъ, начиналъ входить въ объясненіе разныхъ вопросовъ; старообрядцы переводили его отъ одного вопроса къ другому, обѣ стороны говорили о разныхъ предметахъ и въ концѣ концовъ бесѣда оканчивалась безъ всякаго результата, присутствующіе уходили безъ опредѣленнаго впечатлѣнія и затруднялись даже сказать о чемъ и бесѣда была. Это и значить, что старообрядческій собесѣдникъ зачиталъ миссіонера. При такомъ примѣ слѣдуетъ, по возможности, останавливать чтеніе не относящихся къ вопросу мѣстъ, замѣчая это, или, если этого сдѣлать нельзя, то, выждавъ терпѣливо окончанія, выдѣлать изъ прочитаннаго все излишнее и останавливаться исключительно на томъ, что касается прямо, или хотя косвенно поставленнаго вопроса. При этомъ нужно стараться о томъ, чтобы присутствующіе поняли, что чтеніе, дѣйствительно, къ дѣлу не относилось. Это отобьетъ охоту „зачитывать“. Само собою разумѣется, что бесѣда отъ означеннаго чтенія должна замедляться, но это уже не вина миссіонера.

Во одну изъ послѣднихъ моихъ бесѣдъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ концѣ прошлаго августа, обнаружилось ясное для меня одного желаніе „зачитать“ меня. Бесѣда была о томъ, что будто бы православная церковь, принимая обливанцевъ безъ повторенія крещенія, впадаетъ въ ересь. Вопросъ былъ такимъ образомъ о поливательномъ крещеніи. Я выяснилъ значеніе вопроса о повторяемости, или неповторяемости крещенія, какъ вопроса канонически-церковнаго, а не догматическаго, указалъ свидѣтельства, какъ смотрѣла на оное древняя христіанская церковь, привелъ примѣры изъ житій святыхъ. Старо-

обрядческій собесѣдникъ все требовалъ дать прочесть о семь изъ потребника. Въ рукахъ у него былъ потребникъ п. Иосифа и помѣщенное въ немъ соборное изложеніе п. Филарета. Я передалъ въ немногихъ словахъ, какія мысли въ этомъ „изложеніи“ заключаются и сказалъ, что противъ подлинности оныхъ я ничего не говорю, значить и читать надобности не видится. Старобрядцы настаивали; я продолжалъ указывать свидѣтельства о поливательномъ крещеніи изъ нашихъ славянскихъ потребниковъ; оставляя за собесѣдниками право возражать, противъ дѣлаемыхъ мною указаній. Старобрядцы почти не возражали и одинъ даже сознался, что поливательное крещеніе *по нуждѣ* считалось за дѣйствительное. Я удовольствовался этимъ „по нуждѣ“ и вывелъ заключеніе, что значить, это — не догматъ вѣры, сказалъ, что и наша церковь не полагаетъ оное въ обдержность.... Между тѣмъ сопровосники требовали чтенія; я повторялъ то, что именно они читать будутъ. Думая, что я о чемъ-нибудь умалчиваю, и нѣкоторые православные были не довольны, что я не даю читать. Я попросилъ ихъ успокоиться и обождать немного. Когда я кончилъ разъясненіе вопроса и повторилъ приведенныя свидѣтельства и примѣры, когда еще разъ сказалъ о содержаніи „соборнаго изложенія“; то предоставилъ старообрядцу читать, что ему хотѣлось. Тогда началось чтеніе буквально всего соборнаго изложенія, при чемъ одинъ читалъ, а другой еще пояснялъ. Я уже не вмѣшивался; чтеніе продолжалось около часу, но прочитали еще менѣе половины. Присутствующіе были утомлены; увидавъ, что намѣренно тянутъ время, они стали высказывать неудовольствіе. Тогда, замѣтивъ, что читается все то, что я уже ранѣе высказывалъ, я остановилъ читающаго на вопросъ: „справедливо-ли п. Филаретъ постановилъ перекрещивать *отъ* еретиковъ? Разъясненіемъ этого вопроса бесѣда была окончена. Присутствующіе убѣдились, что требованіе чтенія было не безъ умыслу, и если бы я предоставилъ чтеніе въ срединѣ бесѣды, то она продолжилась бы и на слѣдующій день. Между тѣмъ времени было мало и на слѣдующій день былъ назначенъ уже другой вопросъ. Когда времени много, то потерять вечеръ не важно, но когда срокъ пребыванія въ извѣстномъ мѣстѣ непродолжителенъ, то потерять почти цѣлую бесѣду неудобно, тѣмъ болѣе, что старообрядцы несомнѣнно постараются распространить извѣстіе о своей якобы побѣдѣ. (Другъ Истины № 34).

Н. Ивановскій.

Указатель статей по расколу изъ наиболѣе рас-  
пространенныхъ ежемѣсячныхъ журналовъ 1854-  
1886 гг.

(Окончаніе).

68. Внутр. обзор. Полонск. Л. Вопросъ о расколь-  
никахъ. Отношеніе церкви къ расколу. Необхо-  
димость законовъ объ юридическ. бракѣ. Судебн.  
преслѣд. раскольниковъ. Еще судебн. преслѣдов.  
69. Боровиковскій А. О семейномъ правѣ расколь-  
никовъ . . . . . Журн. Пр. и Уг. Пр.  
70. Юричт. библ. — я. Губнеръ Ю. Судебно-медц.  
изслѣдованія скоччества и истор. свѣд. . . . . Журн. Пр. и Уг. Пр.  
71. Внутр. обзор. Полонск. Л. Отношен. къ раскол.  
Узаконеніе раскол. браковъ. Свѣтск. метрики . . . . . В. Е. 74, 4.  
72. Внутрен. обзор. Характеристика раскола. Новая  
секты. Дѣленіе ихъ. Сложность производства по  
расколу. дѣламъ. — Узаконеніе раскол. браковъ.  
Уравненіе граждан. правъ. Юричт. бракъ . . . . . В. Е. 74, 11, 12.  
73. Діонисіевъ (Мордовцевъ Д. Д.). Движенія въ  
расколѣ . . . . . О. З. 74, 11.  
74. Осининъ И. Т. (сооб.). Записки квакера о пре-  
бываніи въ Россіи 1818—19 гг. . . . . Р. Ст. 74, 1.  
75. А. В. Наше законодательство о раскольничьихъ  
бракахъ. Истор. оч. . . . . В. Е. 75, 2.  
76. Внутр. обзор. Полиція и раскольники. Предпо-  
ложенія о распространеніи свободы вѣроисповѣда-  
нія для раскольниковъ. Процессы раскол. . . . . О. З. 75, 3.  
77. Триго Э. (Реклю). Религіозныя секты . . . . . Д. 76, 2, 3, 5.  
78. Максимовъ С. В. Бродячая Русь. Скрытники и  
христороубы . . . . . О. З. 76, 7, 8.  
79. Оршанскій И. О бракѣ у раскольниковъ . . . . . Журн. Пр. и Уг. Пр.  
80. Новая книги. Верховскій Т., прот. единовѣрч.  
церкви. Записки о его жизни . . . . . О. З. 77, 2.

81. Новыя книги. Львовъ. Н. Великовъѣтскій расколъ (лордъ Редстокъ) . . . . . О. З. 77, 4.
82. Куселевъ Е. А. Уничтоженіе масонскихъ ложъ въ Россіи. Записки и донесен. . . . . Р. Ст. 77, 3, 4.
83. Внутр. обзор. Станюковичъ К. Процессъ штундистовъ и распространеніе секты . . . . . Д. 78, 5.
84. Емельяновъ. Раціонализмъ на югъ Россіи. . . . . О. З. 78, 3, 5.
85. Прыгуны. (Матеріалы къ исторіи обрусенія Закавказскаго края) . . . . . О. З. 78, 10, 11.
86. Толстой Ѡ. гр. Разказы и воспоминанія (масон. ложь) . . . . . Р. Ст. 78, 2.
87. Очерки, р—зы, зам—и и пр. (Разныя свѣдѣнія о расколѣ) . . . . . Р. Ст. 78, 5-7, 12.
88. Бригнеръ А. Г. Млѣвія Посожкова о религіи и церкви . . . . . Р. В. 78, 5, 6.
89. Куликовскій Д. Н. Культурн. піонеры. (Этюды о религіозныхъ сектахъ) . . . . . Слово 78, 4.
90. Эшеръ Г. М. Молокане или христіане-спиритуалисты Восточной Россіи. . . . . В. Е. 79, 9.
91. Поповъ Н. А. И. А. Феслеръ (его дѣятельность по масонству) . . . . . В. Е. 79, 12.
92. Внутрен. обзор. Полонск. Л. Предположенія о признаніи правъ за баптистами (все). Вопр. о расколѣ. Свѣтскіе законы. Инструкція 58 г. Закон. 74 г. о метрическихъ книгахъ. Газета „Старообрядецъ“. Расколнич. іерархи. Единеніе старообрядц. Раск. и народ. образов. Полемич. курьезы и дальнѣйшія измѣненія въ расколѣ . . . . . В. Е. 79, 4, 6.
93. Литер. обзор. Витевскій Н. Расколъ въ Уральскомъ войскѣ въ 18 в. . . . . В. Е. 79, 11.
94. Новыя книги. Кала-Георги и Борисовъ. Экскурсія на рѣку Молочную . . . . . Д. 79, 10.
95. Бѣляевъ И. Слово расколуучителя Андрея Денисова . . . . . Р. Ст. 79, 11.
96. Очерки, р—зы и пр. Разныя свѣдѣнія о расколѣ . . . . . Р. Ст. 79, 1, 3, 4, 9—11.





- и др.) Изъ путевыхъ замѣтокъ . . . Р. М. 81, 10, 12, 82, 1.
114. Венгеровъ С. А. Причины гуссито-таборитскаго движенія . . . Р. М. 81, 12.
115. Орловъ Н. А. кн. Записки (мысли) по расколу 1858 г. . . Р. Ст. 81, 5. 00
116. Субботинъ Н. И. Историкъ-беллетристъ (Мордовцевъ „Великій расколъ“) . . . Р. В. (81), 5.
117. Гурьевъ В. свящ. Невольные раскольники . . . Р. В. 81, 6.
118. „ „ Разстриги дѣвки квакеры . . . Р. В. 81, 8.
119. Петровъ Н. И. Дѣла о Московскихъ старообрядцахъ четверть вѣка назадъ . . . Р. В. 81, 12.
120. Новости литер. Преосвященнаго Макарія. Исторія русской церкви . . . Р. В. (81), 3.
121. Благовѣщенскій. Записки о Сибири. . . Р. В. 82, 9.
122. Михайловъ А. По вопросу о вѣротерпимости къ расколу . . . Р. В. 82, 3.
123. Венгеровъ С. А. Табориты и ихъ общесвенно-политическіе идеалы . . . Р. В. 82, 8, 9.
124. М. А. Наше духовное вѣдомство въ 1880 г. . . Р. В. 82, 12.
125. Новая книга. Гиббеть Н. Историческое изслѣдованіе дѣла патріарха Никона . . . Д. 82, 9.
126. „ „ Д. Новицкій Ор. Духоборцы . . . Д. 82, 10.
127. Карновичъ Е. П. Политика Москвы и русская народность . . . Набл. 82, 5.
128. Кистяковскій А. О преступленіяхъ противъ вѣры . . . Набл. 82, 10.
129. Оедосѣевецъ (Абрамовъ Я. В.). Къ вопросу о вѣротерпимости . . . О. З. 82, 1, 2.
130. „ „ М. Секта шалапутовъ . . . О. З. 82, 9, 10.
131. Венгеровъ С. А. Провозвѣстники гусситскаго движенія . . . Р. М. 82, 1.
132. Пругавинъ А. С. Апостоль Зосиманъ. Разсказы слѣдователя. II. Законъ Христовъ. III. Что его ждетъ . . . Р. М. 82, 3.
133. Юзовъ Г. (Каблицъ Г. Г.). Полятичское возрѣвнїе старообрїа . . . Р. М. 82, 5.

134. Внутр. обзор. Приклонскій Сл. Отношеніе правительствъ къ вопросу о расколѣ . . . . . (Вост. Р. М., 82, 15.
135. Дубасовъ И. Моршанскіе скопцы 1812—1869 гг. . . . . Р. Ст. 82, 6.
136. Иванина Н. Массонство въ Россіи въ 18 и 19 вв. (къ ист. его) . . . . . Р. Ст. 82, 19, 10.
137. Очерки и пр. . . . . Р. Ст. 82, 16.
138. Реутскій Н. В. Московскіе „божьи люди“ во второй-половинѣ 18 и 19 вв. . . . . Р. В. 82, 5.
139. Новости литер.—ы. Макарій, митрополитъ Патріархъ Никонъ въ дѣлѣ исправленія церковныхъ книгъ и обрядовъ. . . . . Р. В. 82, 8.
140. Новости литер.—ы. Гиббенетъ Н. Историческое изслѣдованіе дѣла патріарха Никона . . . . . Р. В. 82, 8.
141. Пругавинъ А. С. Немоляки . . . . . В. Е. 83, 2.
142. Внутр. обзор. Объясненіе законовъ о расколѣ. Новые законы о расколѣ. Главныя препятствія къ разрѣшенію вопр. о расколѣ . . . . . В. Е. 83, 4, 7.
143. Изъ обществ. хрон. О старообрядцахъ и Расколѣ процессы . . . . . В. Е. 83, 1, 8.
144. Абрамовъ Я. В. Прошлое и настоящее штунды . . . . . Д. 83, 1, 2.
145. Статистич. экспедиціи 50-хъ годовъ (эпиз. изъ исторіи раскола) . . . . . Д. 83, 6.
146. „Духоборцы“ . . . . . В. Е. 83, 1.
147. Вручевичъ. Расколъ въ Пермской губерніи . . . . . В. Е. 83, 6, 7.
148. Успенскій Гл. И. Путевыя замѣтки (баптисты) . . . . . В. Е. 83, 12.
149. Пругавинъ А. С. Русскіе сектанты до 3-го мая . . . . . Р. М. 83, 10, 11.
150. Красноперовъ И. Менонитское хозяйство въ Самар. уѣздѣ . . . . . Р. М. 83, 10.
151. Безобразовъ В. П. Семеновскій уѣздъ Нижегород. губерніи и расколъ . . . . . Р. М. 83, 11.
152. Внутр. обзор. Разрѣшеніе сектантамъ собираться для общественной молитвы . . . . . Р. М. 83, 10.
153. Очерки и пр. Петербургскіе скопцы въ 1809—10 гг. . . . . Р. Ст. 83, 12.
154. С. Е. К. Религіозная жизнь въ С. Америкѣ . . . . . Р. В. 83, 2, 3, 5.

155. \* \* Штундизм и пашковщина (по поводу лекціи Герм. Дальтона) . . . . . 84, 2.
156. Румянцевъ П., діак. Письма изъ Германіи . . . . . 84, 2.
157. Листокъ для Харьковской епархіи. О расколѣ вообще и штундизмѣ . . . . . 84, 2, 3, 7, 9, 11—15, 17, 20.
158. Верещагинъ В. В. Мормоны и мормонизмъ . . . . . 84, 11.
159. Литерат. обзоръ. Е. К. Ушинскій. О причинахъ появленія рационалистич. ученій и штунды . . . . . 84, 15.
160. Гиббенетъ Нолл. Историческое изслѣдованіе дѣла о патриархѣ Никонѣ . . . . . 84, 15.
161. Внутрен. обзоръ. Новая редакція постановленій о расколѣ . . . . . 84, 17.
162. В. И. Сектанты Минусинскаго округа . . . . . 84, 18.
163. Александровъ М. Картина дѣятельности русскаго духовенства (отч. оберъ-прокур. за 81 г.) . . . . . 84, 3.
164. Опочининъ Е. Н. Историческія свѣдѣнія о франкъ-масонствѣ . . . . . 84, 9.
165. Внутрен. обзоръ. Л—нь Вла. Законъ 3-го мая (о раскольникахъ). — Отношеніе власти къ расколу . . . . . 84, 7—8.
166. Загран. письма. Денисъ И. „Армія спасенія“ . . . . . 84, 7.
167. Наши внутреннія дѣла. Борьба съ расколомъ Штунда. — Еще о штундѣ . . . . . 84, 15, 10.
168. Абрамовъ Л. В. Выговскіе піонеры (въ вопросу о роли раскола въ дѣлѣ колонизаціи) . . . . . 84, 13, 4.
169. Научн. письма. Михайловск. Н. О религіозныхъ самозванцахъ и претендентахъ. Андр. Товіанск. . . . . 84, 4.
170. Пругавинъ А. С. Пашковцы. Изъ путевыхъ набросковъ . . . . . 84, 5.
171. Харламовъ И. Н. Стравники. Оч. изъ исторіи раскола . . . . . 84, 5, 8.

172. Харламовъ И. Н. Духоборцы. Ист. очеркъ . . . Р. М. 84, 11, 12.
173. Григорьевъ В. Н. Молокане Раченбургск. уѣзда . . . Р. М. 84, 7.
174. Внутр. обзор. Борьба съ расколомъ . . . Р. М. 84, 11.
175. Литер. обзор. В. А. Дингельштедтъ Н. Закавказскіе сектанты . . . В. Е. 85, 9.
176. Крит. и библиограф. Змиевъ Ф.: Тоже . . . . . Новь, 85, 20.
177. Пругавинъ А. С. Самоистребленіе, очерки аналогій, параллели . . . . . Р. М. 85, 1, 2, 7.
178. Харламовъ И. Н. Штундисты . . . . . Р. М. 85, 10, 11.
179. Библиогр. Колде. Армія спасенія . . . . . Р. М. 85, 6.
180. Внутр. обзор. Полонск. П. Законы о старообрядцахъ Дѣла Сидмана, Хрисанфа и др. Единоувѣріе. — Осужденіе бывшаго свящ. Верховскаго . . . Р. М. 85, 6, 9.
181. Област. отд. Изъ провинціальной печати. Олучинцовцахъ и баптистахъ . . . . . С. В. 85, 3.
182. Бирюковичъ В. (обл. отд.). Бѣлорус. полѣсье (о мѣстныхъ раскольникахъ) . . . . . С. В. 85, 4.
183. Внутрен. обзор. Положеніе раскола при дѣйствіи закона 3 мая. — Процессъ Тиханова и Вегздина . . . В. Е. 86, 3, 6.
184. Фельет. Что нов. Последнія дни мермонизма . . . . . Новь 86, 1.
185. Михайловъ А. К. (Шеллеръ). Смутное время анабаптизма . . . . . Р. М. 86, 1, 2, 4, 6.
186. Внутрен. обзор. Официальныя свѣдѣнія о расколѣ. — Разъясненіе Синода относительно старыхъ обрядовъ . . . . . Р. М. 86, 4, 5.
187. Библиогр. — я. Периодическ. изд. — я. Мельниковъ Я. „Расколъ секты въ Россіи“ („И. В.“). — Молокане“ („Р. В.“). — „О мистицизмѣ“ („С. В.“). — „Земледѣльч. братство у сектантовъ“ („С. В.). . . . . Р. М. 86, 3, 4, 11, 5, 12.
188. Пругавинъ А. С. О мистицизмѣ въ русскомъ народѣ и обществѣ . . . . . С. В. 86, 3.
189. Пономаревъ С. „Дурмановцы“ и „балабановцы“ („божьи люди“ въ Оренбургской губерніи) . . . . . С. В. 86, 3, 5.
190. „Земледѣльческое братство, какъ общно-правовой институтъ сектантовъ“ . . . . . С. В. 86, 9, 10.

191. Блиновъ Е. (обл. отд.). У неплательщиковъ . С. В. 86, 40.
192. Област. отд. Изъ провинціал. печати. Кавказскіе баптисты. — Расправа со сектантами. — Сектанты въ Дубовкѣ. — Якутскіе скопцы. — Бунтъ въ гор. Тарѣ (1722 г.). — Несторіанство въ Средней Азіи? . С. В. 86, 1, 5, 11.
193. Новая книги. Дингельштедтъ Н. Закавказскіе сектанты . . . . . С. В. 86, 2.
194. „ „ „ Субботинъ Н. Материалы для исторіи раскола . . . . . С. В. 86, 2.
195. „ „ „ Гейденъ Л., гр. Изъ исторіи возникновенія раскола при Николѣ . С. В. 86, 11.
196. Отчеты оберъ-прокурора во внутрен. обозрѣніяхъ „Вѣстника Европы“ . . . . . 70, 6, 71, 2, 72, 2, 73, 5, 74, 4, 75, 5, 76, 4, 77, 4, 78, 5, 79, 3, 80, 5, 84, 11.

### ДОПОЛНЕНІЯ

Къ отдѣлу о расколѣ относятся слѣдующія беллетристическія произведенія:

1. Потѣхинъ Н. А. Рѣка Керженецъ . Совр. 59, 2.
2. Печерск. А. (Мельниковъ П. И.). Гриша. Рз. . Совр. 61, 3.
3. Калатuzовъ В. Монтаны . . . . . Эп. 64, 8.
4. Печерск. А. (Мельниковъ П. И.). На горахъ. Рз. Р. В. 77, 6, 7, 9, 10, 78, 5, 8, 11, 79, 12, 80, 3, 81, 3.
5. Гамерлингъ Р. Король Сіона (пророкъ). Поэма . Р. В. 79, 4—6, 8, 9—11, П. 82, 11.
6. Михайловск. Н. К. Литер. замѣтки. Гамерлингъ. „Король Сіона“ . . . . . О. 3, 79, 8.
7. Мордовцевъ Д. Л. Великій расколъ. И. р. . Р. М. 80, 1—8.
8. Абрамовъ Я. В. Иванъ босый. Оч. . . . . Д. 82, 11.
9. Федосѣевъ (Абрамовъ Я. В.). Ищущій правды.
10. Е. Нелюдимецъ. II. Странникъ. . . . . О. 3, 82, 5.

10. Додэ А. Провѣдница. Ром. . . . . Р. В. 82, 11, 12.  
 11. „ „ Евангелистка. Ром. . . . . Д. 83, 1, 2.

Алфавитный указатель авторовъ и анонимныхъ статей.

- |  |  |
|--|--|
| <p>А. В. 75.<br/>                 Абрамовъ, Я. В. 107, 129, 130,<br/>                 144—146, 168.<br/>                 Александровъ, М. 163.<br/>                 Б—въ, Ил. 32.<br/>                 Б. И. 162.<br/>                 Безобразовъ, В. П. 151.<br/>                 Благовѣщенскій 121.<br/>                 Блиновъ, Е. 191.<br/>                 Бириковичъ, В. 182.<br/>                 Боровиковскій, А. 69.<br/>                 Брикнеръ, А. Г. 88.<br/>                 Бѣляевъ, И. 95.<br/>                 Венгеровъ, С. А. 98, 114, 123,<br/>                 131.<br/>                 Верещагинъ, В. В. 158.<br/>                 Врүевичъ 147.<br/>                 Григорьевъ, В. Н. 173.<br/>                 Гурьевъ, В., свящ. 117, 118.<br/>                 Діонисіевъ, см. Мордовцевъ.<br/>                 Добротворскій, И. 29.<br/>                 Дубасовъ, И. 135.<br/>                 Емельяновъ 84.<br/>                 Есиповъ, Г. В. 16, 19.<br/>                 Иванина Н. 136.</p> | <p>Каблицъ, І. І. 101, 133.<br/>                 Карновичъ, Е. П. 127.<br/>                 Кистяковскій, А. Ф. 128.<br/>                 Костомаровъ, Н. И. 57.<br/>                 Красноперовъ, И. 150.<br/>                 Куликовскій, Д. Н. 89.<br/>                 Кушелевъ, Е. А. 82.<br/>                 М. А. 124.<br/>                 Максимовъ, С. В. 41, 78.<br/>                 Маколей, Т. 6.<br/>                 Макушевъ, В. 97.<br/>                 Михайловъ, А., см. Шеллеръ.<br/>                 Мордовцевъ, Д. Л. 62, 73.<br/>                 Мормонизмъ и Соед. Шт. 13.<br/>                 Опочининъ, Е. Н. 164.<br/>                 Орловъ, Н. А., кн. 115.<br/>                 Оршанскій, И. 79.<br/>                 Осининъ, И. Т. 74.<br/>                 Петровъ, Н. И. 119.<br/>                 Пономаревъ, С. 189, 190.<br/>                 Поповъ, Н. А. 91.<br/>                 Пругавинъ, А. С. 109—113,<br/>                 132, 141, 149, 170, 177,<br/>                 188.<br/>                 Прыгуны 85.<br/>                 Пыпинъ, А. Н. 45, 56, 60.</p> |
|--|--|

Раппъ, Е. К. 100.  
 Р(аппъ) Е. 103.  
 Реблю, Эл. 77.  
 Реутскій, Н. В. 138.  
 Розовъ, А. И. 61.  
 Румянцевъ, П., діак. 156.  
 С. Е. К. 154.  
 Сервицкій, А. 30.  
 Снегиревъ, И. М. 31.  
 Соловьевъ, С. М. 2.  
 Степановъ, А. П. 54.  
 Стовловъ 50.  
 Субботинъ, Н. И. 116.  
 Толстой, О., гр. 86.  
 Триго, см. Реблю.  
 Троицкій, Д. И. 67.  
 Успенскій, Гл. И. 148.  
 Оронинъ, Е. Н. 164.  
 Орловъ, Н. А. кн. 115.  
 Орловскій, Н. 79.  
 Осининъ, П. Т. 74.  
 Петровъ, Н. М. 119.  
 Понюковъ, С. 189, 190.  
 Поповъ, Н. А. 91.  
 Пруцкій, А. С. 109—113.  
 132, 141, 149, 170, 177.  
 188.  
 Пруцкій, П.  
 Пилипъ, А. Н. 45, 66, 69.

Филибертъ, Анна 50.  
 Харламовъ, И. Н. 106, 171, 172, 178.  
 Шашковъ, С. С. 58.  
 Шеллеръ, А. К. 122, 185.  
 Штундизмъ и пашковщина 155.  
 Шаповъ, А. П. 17, 26, 42.  
 Эшеръ, Г. М. 90.  
 Ю(зовъ), I., см. Каблиць.  
 Юзовъ, I. I., см. Каблиць.  
 Южный, А. (Юзовъ, I. I.) 104.  
 Оедосъвецъ, см. Абрамовъ.  
 Венеровъ, С. А. 98, 114, 123.  
 Верещагинъ, В. В. 158.  
 Вржелевъ, А. 147.  
 Гриноревъ, В. Н. 173.  
 Гурьевъ, В. свят. 117, 118.  
 Дюссонъ, П. 135.  
 Дюссонъ, см. Мордовцевъ.  
 Дюссонскій, П. 29.  
 Емельяновъ, С. 4.  
 Есцовъ, Г. В. 16, 19.  
 Д. 82, 111.  
 П. 121.

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.