

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и поставе. 5 р., безъ пересылки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

15 ІЮЛЯ.

1891 г.

№ 14.

Редація покорнѣе проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей присылать корреспонденціи по всѣмъ вопросамъ программы и въ особенности по отдѣлу «Епархіальныя извѣстія» (см. № 1-й 1889 г.). Корреспонденціи должны быть изложены кратко и ясно. Корреспонденціи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ШЕСТЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ: *Официальныя епархіальныя извѣстія:*—Опредѣленіе, назначеніе и перемѣщеніе на мѣста, увольненіе отъ должностей и утвержденіе въ нихъ пр.—Журналъ рязанскаго епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства о воспомощеніи причтамъ епархіи на обмѣненіе и продовольствіе.—Разрядный списокъ воспитанниковъ всѣхъ классовъ рязанской духовной семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытаній, произведенныхъ по окончаніи 18^{го}/91 учебнаго года въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1891 года. **Неофициальный отдѣлъ:** *Епархіальныя извѣстія:* Архіерейскія служенія. Рязанское экстренное губернскае собраніе.—Голосъ христіанина. (корреспонденція).—*Научно-литературный отдѣлъ:* Поученіе о томъ, какъ мы должны проводить праздникъ Пасхи.—Послѣдніе часы земной жизни Іисуса Христа (продолженіе) (свящ. П. Алфеева).—Участіе пророка Іереміи въ реформахъ Іосіа, царя іудейскаго (продолж.) (Н. С.).—*Внутреннія извѣстія:* Дѣятельность общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія.—Отчетъ приходскаго попечительства Успенской церкви города Старого Оскола.—Рѣшеніе тобольскаго епарх. съѣзда объ индословныхъ воспитанникахъ.—Объ ученой экспедиціи съ цѣлю изслѣдованія древне-христіанскихъ и византійскихъ памятниковъ.—По вопросу о ред.-нравственнхъ бѣдахъ священниковъ съ прихожанами. О дѣятельности общества трезвости въ с. Головинщинѣ ниже-ломовскаго уѣзда.—*Иностранныя извѣстія:* Школы палестинскаго общества въ Назаретѣ.—Столкновеніе между греками латиня и нами въ Виолеемѣ.—Упадокъ дух. просвѣщенія въ Болгаріи.—Католическіи и протестанскія школы въ Константинополѣ.—Преслѣдованіе христіанъ въ Китаѣ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Официальныя епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены по прошеніямъ: 1) на священническія вакансіи—въ село Заины Починки, касимовскаго уѣзда, надзиратель касимовскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи Григорій Катинскій; въ

село Макѣево, зарайскаго уѣзда, *псаломщикъ* села Ярустова, спасскаго уѣзда, Михайль *Виноградовъ*; въ село Избищи, донк. уѣзда, *учитель* церковно-приходской школы села Голдина, михайловскаго уѣзда, *окончившій курсъ* семинарскаго ученія, Андрей *Аміантовъ* и въ село Березово, спасскаго уѣзда, *діаконъ* тогоже села Іоаннь *Касторовъ* и 2) на *псаломщическія вакансіи*—въ село Шостье, касимовскаго уѣзда, сверхъ штата, *псаломщикъ* села Токарева, тогоже уѣзда, Василій *Спасскій*, съ полученіемъ доходовъ, во вниманіе къ ходатайству священника села Шостья Пармена *Лебедева* и просьбѣ прихожанъ; въ село Токарево, *бывшій псаломщикъ* села Остапова, пронскаго уѣзда, Николай *Ибердусовъ* и въ село Княжево, егорьевскаго уѣзда, *окончившій курсъ ученія въ* скопинскомъ духовномъ училищѣ Николай *Бурговъ*.

Перемѣнены по прошеніямъ: къ Покровской церкви села Ижевскаго, спасскаго уѣзда, *діаконъ* села Мизинца, ряжскаго уѣзда, Іоаннь *Бурговъ* и въ село Троицкое, михайловскаго уѣзда, *діаконъ* села Чернобаева, пронскаго уѣзда, Іоаннь *Доблинъ*.

Уволены за штатъ священникъ села Макѣева, зарайскаго уѣзда, Михайль *Кротковъ*, по продолжительной болѣзни, и *священникъ* села Березова, спасскаго уѣзда, Іаковъ *Некрасовъ*, по прошенію и старческой дряхлости.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ Смыковѣ, сапожковскаго уѣзда, *крестьянинъ* Ілья *Калижкинъ* и въ селѣ Реткинѣ, рязанскаго уѣзда, *крестьянинъ* Петръ *Гуськовъ*.

Постриженъ въ монашество послушникъ рязанскаго Спасскаго монастыря Иванъ *Солнцева*, съ нареченіемъ *Іосифомъ*.

Утверждены законоучителями въ мѣстныхъ сельскихъ школахъ священники селъ: Лукмоса, касимовскаго уѣзда, Николай *Орловъ*, села Перкина, пронскаго уѣзда, Василій *Курбатовъ*, Заниныхъ Починокъ, касимовскаго уѣзда, Григорій *Каминскій*, Уржи, спасскаго уѣзда, Василій *Крестовъ* и Телебукина, касимовскаго уѣзда, Василій *Сапфировъ*.

Освященъ храмъ, во имя святителя Николая мурликійскаго чудотворца, въ деревнѣ Никольской, сапожковскаго уѣзда, благочиннымъ, священникомъ села Александровки Сумеономъ Стародубровскимъ.

Разрѣшено освятить перенесенный на другое мѣсто придѣльный алтарь въ соборномъ храмѣ г. Михайлова мѣстному протоіерею Михаилу Надеждину.

Разрѣшено получить новый антиминъ для новопостроеннаго храма въ селѣ Сараяхъ, сапожковскаго уѣзда, причту означеннаго села.

Разрѣшено священникамъ села Пустотина, ряжскаго уѣзда, Поли-

карпу Богданову и Алексѣю Крылову замѣнить старый антиминсѣ новымъ.

Разрѣшено перемѣнить срачицы на престолахъ и жертвенникахъ священнику села Успенскаго Ириварху Любомирову.

Разрѣшено выдать св. миро благочинному 4-го касимовскаго округа, священнику села Шостья Пармену Лебедеву—для церквей его благочинія.

Разрѣшено устроить временный храмъ, вмѣсто сгорѣвшаго, священнику села Терехова, спасскаго уѣзда, Иоанну Путятину.

Разрѣшено: причту и ц. старостѣ села Соболеваго, пронскаго уѣзда, окрасить наружныя стѣны храма и произвести другія исправленія, съ употребленіемъ 100 р., пожертвованныхъ благотворителями и 200 р. церковныхъ денегъ; *причту и ц. старостѣ* села РождестваЛѣснаго, пронскаго уѣзда, устроить новыя двойныя рамы и двери въ храмъ на остаточную церковную сумму; *причту и ц. старостѣ* Вогоявленской церкви г. Скопина возобновить иконостасъ, стѣны и полъ въ храмъ на 100 р., пожертвованныхъ разными благотворителями; *причту и ц. старостѣ* села Гиблицъ, касимовскаго уѣзда, устроить новый балясникъ въ оградѣ церковной изъ матеріала, пожертвованнаго купцомъ Θεодоромъ Шемякинымъ, съ употребленіемъ 100 р. церковныхъ денегъ; *настоятелициу михайловскаго женскаго монастыря*, игуменіи Раисѣ окрасить кровли на монастырскихъ церквахъ, колокольнѣ и зданіяхъ и устроить кирпичные устои для поддержанія монастырской ограды, съ употребленіемъ 400 р. неокладныхъ монастырскихъ денегъ; *причту и ц. старостѣ* села Братовки, раненбургскаго уѣзда, возобновить и исправить храмъ и колокольню, согласно архитекторскому освидѣтельствуванію; *протоіерею* ряжскаго собора Θεодору Лебеву росписать живописью внутреннія стѣны храма; *священнику, почителю храма и ц. старостѣ* села Сосновки, зарайскаго уѣзда, устроить въ церковной оградѣ каменную сторожку на пожертвованныя средства; *причту и ц. старостѣ* села Константинова, рязанскаго уѣзда, устроить въ церкви полъ изъ тарусскихъ каменныхъ плитъ, печи и произвести другія исправленія, подъ наблюденіемъ опытнаго техника; *причту и ц. старостѣ* села Долгомостья, зарайскаго уѣзда, возобновить 2 иконостаса на средства жертвователей; *причту и ц. старостѣ* села Бусаева, рязанскаго уѣзда, окрасить кровлю, съ употребленіемъ на это 160 р. церковныхъ денегъ; *причту и ц. старостѣ* села Вереи, рязанскаго уѣзда, исправить кровлю церковную, крыльца, лѣстницы и полы на средства, пожертвованныя разными лицами; *причту и ц. старостѣ* села Климова, раненбургскаго уѣзда, пост-

роить колокольню по одобренному и утвержденному плану; *причту и ц. старостъ* села Киселева, пронскаго уѣзда, строить храмъ по одобренному и утвержденному плану; *причту и ц. старостъ* села Выжелъса, спасскаго уѣзда, строить трапезный деревянный храмъ по одобренному и утвержденному плану; *причту и ц. старостъ* села Веденскаго, ряжскаго уѣзда, исправить и окрасить иконостасъ, окрасить внутреннія стѣны храма и росписать ихъ священными изображениями и исправить и выкрасить масляною краскою полы, съ употребленіемъ на это 500 р. церковныхъ денегъ; *причту и ц. старостъ* села Покровскаго, Аленки тожь, раненбургскаго уѣзда, произвести ремонтровку половъ, съ употребленіемъ пожертвованныхъ на сей предметъ 100 р.; *причту и ц. старостъ* села Бахмачева, рязанскаго уѣзда, устроить каменную ограду по одобренному и утвержденному плану; *настоятельница сушкинскаго женскаго монастыря*, игуменіи Алексіѣ продать шесть облигацій и полученныя деньги 600 р. внести въ рязанское отдѣленіе государственнаго банка; *причту и ц. старостъ* села Пыжова, зарайскаго уѣзда, раздѣлить храмъ перегородкою на двѣ половины и одну половину сдѣлать теплою; *причту и ц. старостъ* села Курбатова, ряжскаго уѣзда, исправить штукатурку внутреннихъ стѣнъ и окрасить ихъ на средства прихожанки—помѣш. Анны Петровой Байковой; *причту и ц. старостъ* Пятницкой г. Скопива церкви изъ 3-хъ церковныхъ люстръ одну поновить, а другія 2 замѣнить новыми; *причту и ц. старостъ* Никольской слободы г. Пронска исправить штукатурку въ храмѣ на средства прихожанъ, съ употребленіемъ 30 р. ц. денегъ; *причту и ц. старостъ* села Сѣнницъ, зарайскаго уѣзда, устроить новые полы въ церкви и окрасить стѣны храма на 419 р. 20 коп., пожертвованныхъ благотворителями; *причту и ц. старостъ* села Кленскаго, Знаменское тожь, устроить 3 печи, съ употребленіемъ 800 р. церковныхъ денегъ.

Пожертвовано: въ церковь села Ярустова спасскаго уѣзда, неизвѣстнымъ лицомъ: полная священническое и діаконское облаченія, воздухи, срачицы и одежды на престолъ и жертвенникъ, стоящія 150 р.; *во Входиерусалимскую церковь г. Рязани*, мѣщаниномъ Никитою Поповымъ, по духовному завѣщанію, 300 р. на поминъ его съ родствомъ; *въ церковь села Карповскаго*, пронскаго уѣзда, вдовою священника Анною Карповскою, 400 р. въ пользу церкви и 50 р. на поминъ ея съ мужемъ и родствомъ—по духовному завѣщанію; *въ домковскій Покровскій монастырь*, неизвѣстными лицами, серебряная риза на икону Покрова Пресвятыя Богородицы, 84 пробы, вѣсомъ въ 13 ф. 55 зол., цѣною въ 501 р. 89 к. и металлическая высеребренная люстра въ 6 пудовъ, стоящая 180 р. и *въ церковь села Гигина*, раненбургскаго уѣзда, на покупку колокола, отъ дворянъ: Ивана Кирил-

лова 200 р., гг. Шукиной, Новиковой, Тарасова и купца Никитина 176 р., отъ крестьянъ—прихожанъ 618 р. и отъ дворянина Ивана Кириллова на приобрѣтеніе паникадила 115 р.

Пожертвовано на устройство церковно-приходской школы, въ г. Михайловѣ въ теченіе 1889/90 и 1890/91 г.г., городскимъ головою, михайловскимъ купцомъ Θεодоромъ Егоровымъ и лицами, имъ къ тому расположенными, 100 р.

Исключены изъ списковъ умершіе: псаломщикъ Борисоглѣбской церкви г. Рязани Евгений Орловъ и псаломщикъ села Княжева, егорьевскаго уѣзда, Григорій Мецуринъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

рязанскаго епархіальнаго сѣзда о.о. депутатовъ духовенства о воспомоществованіи причтамъ епархіи на обѣмненіе и продовольствіе, составленный 22 іюня 1891 года.

Заслушаны были сѣздомъ, съ разрѣшенія архипастыря, прошенія отъ священниковъ, цѣлыхъ причтовъ, отъ депутатовъ благочинническихъ округовъ и благочиннаго 4-го сапожковскаго округа о воспомоществованіи имъ изъ суммъ эмеритальной кассы: однимъ на обѣмненіе полей и продовольствіе въ неурожайный нынѣшній 1891 годъ, другимъ на удовлетвореніе нуждъ послучаю пожаровъ, истребившихъ ихъ дома и имущества. При сужденіи сѣзда по содержанію этихъ прошеній, вопросъ о воспомоществованіи принялъ болѣе широкую постановку,—потому что за помощью кромѣ означенныхъ просителей можетъ обратиться духовенство нѣсколькихъ округовъ. Въ виду важности и существенной необходимости въ воспомоществованіи нуждамъ духовенства въ настоящій бѣдственный годъ съ одной стороны, а съ другой—потребности суммы солидныхъ размѣровъ на удовлетвореніе этихъ нуждъ, сѣздъ имѣлъ самыя оживленные пренія и послѣ долгихъ и всестороннихъ преній большинствомъ голосовъ открытою баллотировкою принято въ принципѣ—помочь и помочь немедленно. Но какими средствами? При сужденіи объ этомъ, сѣздъ бралъ въ соображеніе, что эмеритальная касса имѣетъ свое спеціальное назначеніе и отчислять ее на случайныя потребности—какого характера и есть настоящій вопросъ о воспомоществованіи, не желательно—бы, да и не совѣмъ-то справедливо. Но вопіющая нужда у духовенства,—такая нужда, которая многихъ поставитъ въ положеніе борьбы за существованіе, вызываетъ духовенство безъ замедленія открыть источ-

никъ для ссуды нуждающимся выдѣленіемъ изъ суммы эмеритальной кассы 2000 рублей и процентовъ съ кассы 1500 рублей, такъ какъ никакого другого источника въ вѣдѣніи духовенства въ настоящее время нѣтъ,—полагая, что таковымъ выдѣленіемъ не поколеблется норма въ 35000 рублей, потребныхъ для существованія эмеритуръ, въ случаѣ утвержденія проекта ея. Но такъ какъ изысканная сумма въ размѣрѣ 3500 рублей далеко не въ силахъ удовлетворить всѣмъ затребованіямъ о помощи, съѣздъ открылъ новый источникъ, хотя и неопредѣленный по своему результату, такъ какъ имѣетъ характеръ добровольныхъ подаяній—чисто благотворительный, но тѣмъ не менѣе усиливающей средства для воспособленія, и состоитъ изъ добровольныхъ пожертвованій отъ духовенства и прихожанъ по всей епархіи по особымъ пригласительнымъ листамъ. О.о. благочинные должны направлять собранныя пожертвованія въ правленіе свѣчаго завода для присоединенія къ 3500 рублямъ эмеритальной кассы, каковыя суммы во всей своей совокупности должны послѣдовать на удовлетвореніе нуждающимся и быть распределенными согласно затребованіямъ. Съѣздъ духовенства желаетъ возложить распределеніе это, соотвѣтственно затребованіямъ и предъявленнымъ нуждамъ, на епархіальное попечительство, такъ какъ на попечительствѣ, по прямому его назначенію лежитъ долгъ вѣдать и пешихъ о бѣдныхъ духовнаго званія. Для таковой цѣли всѣ, имѣющіе нужду въ воспособленіи, должны предварительно съ своими прошеніями обратиться въ окружной благочиннической совѣтъ, чтобы удостовѣрить дѣйствительность своей просьбы.

Благочиннической совѣтъ, безъ всякой тенденціозности, строго разграничивши степень нужды о воспособленіи у каждаго просителя и засвидѣтельствовавъ ихъ своимъ подписомъ, препровождаетъ съ своимъ заключеніемъ въ епархіальное попечительство, которое по этимъ даннымъ опредѣляетъ число требователей помощи, разграничиваетъ ихъ, по степени нужды на категории, и, примѣняясь къ средствамъ, специально назначеннымъ на удовлетвореніе нуждъ просителей настоящаго года, опредѣляетъ размѣръ ссуды для каждаго. Съѣзду желательно, чтобы долгосрочная ссуда нуждающимся выдаваема была изъ 4%, которые бы вмѣстѣ съ добровольными пожертвованіями будущихъ годовъ, (такъ какъ въ настоящемъ году пожертвованія имѣютъ свое спеціальное назначеніе) могли составить современемъ основной фондъ для заимообразнаго обезпеченія на случай бѣдствій отъ неурожаевъ и пожаровъ. *Постановлено:* 1) Оказать помощь нуждающимся на обѣщаніе и продовольствіе. Лицамъ же, потерпѣвшимъ отъ пожара, рекомендовать обращаться за помощью къ мѣстному благочинническому попечительскому совѣту. Изъ обще-епархі-

альныхъ суммъ помогать погорѣльцамъ только при особо-исключительныхъ случаяхъ, какъ наприм: при пожарѣ во время постройки дома, или даже отстройкѣ, если за краткостью времени не было возможности застраховать домъ.

2) На воспособленіе нуждающимся а) взять заимообразно изъ 4% изъ капитала эмеритальной кассы, 2000 рублей, изъ процентовъ съ капитала тойже кассы 1500 рублей а всего 3500 рублей; б) открыть подписку во всей епархіи чрезъ благочинныхъ съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ церковныхъ причтовъ и прихожанъ по приглашительнымъ листамъ, которые съ собранными суммами должны быть препровождены въ правленіе свѣчнаго завода не позже 1-го сентября текущаго 1891 года.

3) Объявить по епархіи, чтобы съ просьбами о вспоможеніи въ обрѣженіе и продовольствіе обращались въ мѣстные благочинническіе совѣты, которые внимательно должны обсудить предметъ просьбы, опредѣлить степень нужды и съ своимъ заключеніемъ препроводить въ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія не позднѣе 1 сентебря.

4) Просить его высокопреосвященство, чтобы попечительство епархіальное о бѣдныхъ духовнаго званія рассмотрѣло представленныя прошенія нуждающихся съ заключеніемъ благочинническихъ совѣтовъ, распредѣлило нуждающихся по категоріямъ и соотвѣтственно назначаемымъ на воспособленіе суммамъ опредѣлило размѣръ ссуды для каждаго просителя и распредѣленіе свое къ исполненію препроводило въ правленіе свѣчнаго завода.

5) Ссуда должна быть выдаваема заимообразно срокомъ не далѣе, какъ на три года—за первый годъ безъ процентовъ, а слѣдующіе два года изъ 4 процентовъ.

6) Въ виду важности и неотложности предполагаемой ссуды для нуждающихся, ходатайствовать предъ его высокопреосвященствомъ о предписаніи чрезъ духовную консисторію благочиннымъ, чтобы они произвели незамедлительно по приглашительнымъ листамъ сборы пожертвованій отъ причтовъ и прихожанъ и представили бы оныя въ правленіе свѣчнаго завода не позже 1 сентября и по другимъ статьямъ журнала оказали бы надлежащее исполненіе.

7) Просить его высокопреосвященство о побужденіи къ скорѣйшему отпечатанію этого журнала въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція его высокопреосвященства слѣдующая: 30 Июня 1891 года. Утверждается. При этомъ изъясляю Епархіальному създу уполномоченныхъ священнослужителей свою искреннюю и глубокую благодарность за ихъ попечительность

о нуждающихся обратіяхъ съ ихъ семействами и со вдовами и сиротами въ угрожающее имъ большими затрудненіями нынѣшнее время, послучаю продолжительнаго бездождія, сопровождаемаго засухой и не надлежаще удовлетворительнаго урожая хлѣбовъ и травъ. Если окажется, что поименованныхъ во второмъ пунктѣ журнальнаго постановленія суммъ будетъ недостаточно и нужды бѣдныхъ и безпріютныхъ духовныхъ лицъ, особенно вдовъ и сиротъ, будутъ оставаться неудовлетворительными, то съ своей стороны я готовъ по возможности оказать имъ безвозвратно денежное пособіе чрезъ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія — Журналъ этотъ сдается въ Правленіе Епархіальнаго свѣчнаго завода для зависящихъ распоряженій къ исполненію. При семъ поручаю председателю Правленія священнику Павлу Алфееву сообщить его въ копіяхъ Епархіальному Попечительству и Духовной Консисторіи къ неуклонному и точному исполненію ими того, что требуется имъ отъ нихъ. — О напечатаніи журнала и моей резолюціи сдѣлано мною особое распоряженіе.

РАЗРЯДНЫЙ СНИСОКЪ

воспитанниковъ всѣхъ классовъ рязанской духовной семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытаній, произведенныхъ по окончаніи 18⁹⁰/₉₁ учебного года въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1891 года.

Классъ VI.

Воспитанники, окончившіе курсъ семинарскаго ученія:

Разрядъ 1-й.

1) Петръ Финиковъ, Константинъ Поповъ, Василій Орловъ (зар.), Александръ Петровъ, 5) Василій Любавскій, Григорій Смирновъ, Сергѣй Рудаковъ, Иванъ Кочуровъ, Евграфъ Овсянниковъ, 10) Иванъ Лампадинъ, Александръ Муравьевъ, Иванъ Добролюбовъ, Александръ Богородицкій, Петръ Быстровъ, 15) Николай Добротинъ, Александръ Туголъсовъ, Иванъ Борецкій, Александръ Песочинъ, Василій Барковъ, 20) Константинъ Смирновъ, Михаилъ Зоринъ, Николай Эверетовъ, Евгеній Васильевъ, Алексѣй Зиминъ, 25) Александръ Муратовскій, Николай Любомурдовъ, Александръ Лядковъ, Матѳей Рябцевъ, Сергѣй Твердовъ, 30) Василій Восходовъ, Николай Цвѣтаевъ.

Разрядъ 2-й.

Дмитрій Говоровъ, Николай Муретовъ, Егоръ Важановъ, 35) Егоръ Ставровъ, Петръ Кедровъ, Сергѣй Постниковъ, Павелъ Красильниковъ, Михаилъ Коротаевъ, 40) Иванъ Стародубровскій, Константинъ Славянскій, Гавріиль Фіалкинъ, Николай Доброхотовъ, Матѣей Побѣдинскій, 45) Петръ Солидовъ, Николай Смирновъ, Сергѣй Архангельскій, Романъ Нифонтовъ, Николай Мышцынъ, 50) Василій Грифцовъ, Михаилъ Полянскій, Василій Минкевичъ, Михаилъ Дроздовъ, Александръ Добромысловъ, 55) Иванъ Чувиковскій, Сергѣй Сивайскій, Василій Тардовъ, Николай Чельцовъ, Александръ Глѣбовъ, 60) Василій Асписовъ, Александръ Никитинъ, Стефанъ Тишинъ, Михаилъ Соколовъ, Петръ Круслянскій, 65) Александръ Куминскій, Павелъ Сперанскій, Николай Алявдинъ, Михаилъ Селезневъ, Николай Бѣлицеръ, 70) Павелъ Левитовъ, Петръ Лаговъ, Алексѣй Пановъ, Михаилъ Васильевъ, Николай Весельчаковъ, 75) Константинъ Кедровъ, Михаилъ Никитскій, Иванъ Лихаревскій, Яковъ Быстровъ, Иванъ Мрежинъ, 80) Вас. Орловъ (ряз.), Θεодоръ Соколовъ, Михаилъ Ансеровъ, Веніаминъ Харьковъ, Петръ Беневоленскій, 85) Иванъ Молчановъ, Петръ Полотебновъ.

Для причисленія ко 2-му разряду имѣютъ сдать переэкзаменовки:

Владиміръ Петропавловъ (по сравнительному б-вію), Григорій Карауловъ (по греческому яз.), Дмитрій Полянскій (по греческому яз.), 90) Николай Олиговъ (по свящ. Писанію и нравственному б-вію), Василій Стрѣшневъ (по расколу).

Имѣеть сдать полные экзамены по веѣмъ предметамъ VI класса 92) Павелъ Некрасовъ.

Классъ V.

Воспитанники, удостоенные перевода въ VI классъ:

Разрядъ 1-й.

1) Дмитрій Куницынъ, Θεодоръ Зоринъ, Григорій Бонинъ, Николай Мининъ, 5) Иванъ Строевъ, Евгеній Мелеховъ, Александръ Смирновъ (ряз.), Иванъ Полянскій, Александръ Цалицынъ, 10) Василій Домачевъ, Александръ Смирновъ (касим.), Иванъ Шибковъ, Иванъ Дроздовъ, Матвѣй Запольскій, 15) Николай Рубинъ, Иванъ Житовъ, Алексѣй Павловъ, Иванъ Панкратьевъ, Александръ Тресвятскій, 20) Михаилъ Сперанскій, Василій Чельцовъ.

Разрядъ 2-й.

Владиміръ Крестовъ, Василій Палладинъ, Ѳеодоръ Катинскій, 25) Николай Виноградовъ, Николай Платовъ, Иванъ Тереховъ, Иванъ Лебедевъ (паралл.), Иванъ Семенскій, 30) Петръ Лебедевъ, Сергій Полотебновъ, Константинъ Платовъ, Петръ Кочуровъ, Николай Павловъ, 35) Дмитрій Дубровицкій, Василій Туминъ, Алексѣй Незлобинъ, Иванъ Смирновъ, Александръ Даньковъ, 40) Николай Цвѣтаевъ, Николай Перехвальскій Андрей Куминскій, Николай Писпеловъ, Василій Житовъ, 45) Павелъ Прудентовъ, Михаилъ Дмитревскій, Владимиръ Кустодинъ, Василій Смирновъ, Василій Левитовъ, 50) Николай Орестовъ, Дмитрій Путятинъ, Алексѣй Правдолюбовъ, Николай Муретовъ, Михаилъ Липовъ, 55) Николай Отрадинъ, Николай Амарантовъ, Андрей Красновъ, Владимиръ Вѣляевъ, Владимиръ Процеровъ, 60) Иванъ Никитскій, Александръ Кастровъ, Иванъ Лебедевъ (норм.), Ѳеодоръ Липинъ, Михаилъ Ломовъ, 65) Александръ Живетинъ, Дмитрій Букринскій, Петръ Ѳедотьевъ, Иванъ Озерскій, Александръ Кудринъ, 70) Дмитрій Рождественскій, Иванъ Кротковъ, Григорій Мелоранскій, Павелъ Вишневскій.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки: Николай Горностаевъ (по церковной исторіи), 75) Иванъ Черняевъ (по расколу), Павелъ Кротковъ (по церковной исторіи), Алексѣй Соловьевъ и Веніаминъ Добромысловъ (по расколу), Николай Старолѣтовъ (по церковной исторіи), 80) Иванъ Кутуковъ (по гомилетикѣ, полный экзамень по догматическ. б-вію и переписать экзир. по церков. ист.).

Имѣютъ сдать полные экзамены: Василій Урусовъ (по догматическ. б-вію), Иванъ Виноградовъ, Василій Тихомировъ, Павелъ Фортунатовъ, 85) Михаилъ Левитскій и Василій Сердоблинъ (полные экзамены по всеѣмъ предметамъ V класса).

Остаются на повторительный курсъ: Иванъ Молебновъ, 88) Владимиръ Фелицынъ.

Классъ IV.

Воспитанники, удостоенные перевода въ V классъ:

Разрядъ 1-й.

1) Николай Петровскій, Дмитрій Силинъ, Николай Николинъ, Александръ Павловъ, 5) Дмитрій Пронскій, Алексѣй Бурговъ, Василій Тагаринъ, Дмитрій Базилевъ, Ѳеодоръ Тереховъ, 10) Иванъ Эвергетовъ, Александръ Муретовъ, Павелъ Смирновъ, Михаилъ Сергіевскій, Петръ Кастровъ, 15) Петръ Головинъ, Михаилъ Райскій.

Павель Сервилинъ, Сергѣй Гермогеновъ, Гавріиль Смирновъ, 20) Николай Сардановскій, Василій Зубовъ.

Разрядъ 2-й.

Леонидъ Алексѣевскій, Семенъ Карякинъ, Владиміръ Богдановъ, 25) Константинъ Лебедевъ, Илья Сушковъ, Павель Боголюбовъ, Евгенийъ Глѣбовъ, Владиміръ Боголѣповъ, 30) Ѳеодоръ Борецкій, Николай Успенскій, Александръ Панкратовъ, Илья Васильевъ, Петръ Славянскій, 35) Алексѣй Головинъ, Алексѣй Орловъ, Ѳеодоръ Можаровъ, Василій Трунинъ, Петръ Вильгельмовъ, 40) Николай Чистосердовъ, Михайль Озерскій, Василій Лѣскинъ, Петръ Дроздовъ, Василій Орлинъ, 45) Иванъ Бѣлинъ, Александръ Агаревъ, Михайль Перовъ, Иванъ Ансеровъ, Иванъ Молчановъ, 50) Алексѣй Тапинскій, Андрей Молчановъ, Михайль Вознесенскій, Николай Зеленцовъ, Алексѣй Сасыкинъ, 55) Павель Сперанскій, Петръ Поспѣловъ, Александръ Эвергетовъ, Ѳеодоръ Лицяговъ, Иванъ Бѣляевъ, 60) Николай Бѣлковъ, Иванъ Перфильевъ I, Иванъ Добромысловъ, Иванъ Свѣтловъ, Владиміръ Беневоленскій, 65) Иванъ Колосовъ, Михайль Рождествинъ, Григорій Сатуровъ, Владиміръ Орловъ, Иванъ Голубевъ, 70) Владиміръ Лихаревскій, Гавріиль Финиковъ.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки: Дмитрій Урбанскій, Владиміръ Рождественскій, Василій Грацинскій, 75) Петръ Соколовъ и Михайль Сперанскій (по церковной исторіи), Василій Лебедевъ (написать латин. экспромптъ), Михайль Чельцовъ, Сергій Сперанскій и 80) Михайль Смирновъ (по физикѣ), Константинъ Бѣляевъ, и Иванъ Алешинскій (по греческому яз.), Николай Орнатовъ (по свящ. Писанію), Петръ Соловьевъ (по физикѣ и греч. яз.), 85) Иванъ Перфильевъ II и Михайль Радѣевъ (по церковной ист. и греческ. яз.), Ѳеодоръ Петропавловъ (переписать греч. и латин. экспромптъ, Николай Клинскій (по греческ. яз. и перепис. экспр. по церк. ист.), Анатолій Рѣкинъ и 90) Сергѣй Туберовскій (перепис. экспр. по психологіи), Павель Тацитовъ (по физикѣ и переп. греч. экспр.), Николай Рябцевъ и Павель Надеждинъ (перепис. латин. и греческ. экспромпты), Николай Васильевъ (перепис. греч. экспр.), 95) Александръ Алексѣевъ (по церков. ист. греческ. яз. и переписать экспромптъ по психологіи), Анатолій Динаріевъ (по свящ. пис., латинск. яз. и перепис. греческ. экспромптъ), Александръ Стрекаловъ (по свящ. пис. и полный экзамень по физикѣ).

Имѣютъ сдать полные экзамены по всеѣмъ предметамъ: Павель Свѣтловъ, Иванъ Русановъ, 100) Платонъ Лебедевъ, Михайль Проходцевъ.

Остаются на повторительный курсъ: Николай Твердовъ, Василій Игумновъ (по прошенію), Дмитрій Поповицкій и 105) Иванъ Модестовъ.

Классъ III.

Воспитанники удостоенные перевода въ IV классъ.

Разрядъ 1-й.

1) Иванъ Смирновъ (зар.), Алексѣй Делицынъ, Иванъ Цереринъ, Яковъ Сперанскій, 5) Сергѣй Дмитревскій, Василій Смирновъ, Михаилъ Разевѣтовъ, Василій Гранитовъ, Платонъ Муретовъ, 10) Александръ Шибковъ.

Разрядъ 2-й.

Михаилъ Яблоневъ, Михаилъ Посновъ, Иванъ Михайловъ, Владиміръ Лебедевъ, 15) Дмитрій Готовицкій, Николай Перехвальскій, Иванъ Асписовъ, Константинъ Архангельскій, Ксенофонтъ Гречищевъ, 20) Николай Озеровъ, Александръ Кипарисовъ, Иванъ Окуньковъ, Иванъ Дмитревскій (норм.), Александръ Сербариновъ, 25) Владиміръ Кочуровъ, Иванъ Прилуцкій, Дмитрій Троицкій, Константинъ Князевъ, Михаилъ Бѣляковъ, 30) Петръ Озерскій, Михаилъ Гимновъ, Дмитрій Малышевъ, Дмитрій Морозовъ, Александръ Чучкинъ, 35) Егоръ Побѣдинъ, Александръ Маковский, Александръ Твердовъ, Михаилъ Красновъ, Иванъ Семеновскій, 40) Василій Ковалинскій, Егоръ Малышевъ, Порфирій Быстровъ, Дмитрій Кротковъ, Василій Вишневскій, 45) Алексѣй Успенскій, Николай Троицкій, Аркадій Миловановъ, Михаилъ Иконниковъ, Иванъ Высоковъ, 50) Иванъ Лагодинъ, Алексѣй Катагошинъ, Василій Зоринъ, Алексѣй Соколовъ, Михаилъ Урусовъ, 55) Дмитрій Любавскій, Сергѣй Амановъ, Николай Никифоровъ, Михаилъ Столпянскій, Иванъ Смирновъ (ряз.), 60) Александръ Махоткинъ, Иванъ Тихомировъ, Николай Яблоневъ, Николай Виноградовъ (сап.), Николай Добромысловъ, 65) Михаилъ Поповъ, Иванъ Круглянскій, Василій Бурговъ.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки: Михаилъ Троицкій, Михаилъ Поливаловъ, 70) Иванъ Дмитревскій (парал.), Михаилъ Добролюбовъ, Николай Лебедевъ и Петръ Петропавловъ (по математикѣ), Василій Полетаевъ, 75) Ал-дръ Брежневъ, Θεодоръ Юрьевскій и Александръ Бѣлицеръ (по церковной исторіи), Петръ Бѣлоусовъ (по логикѣ), Сергѣй Бажановъ (по литературѣ), 80) Николай Крыловъ (по гражд. ист.), Михаилъ Петропавловъ и Иванъ Иверскій (по греч. языку), Василій Рябовъ (по церковн. ист. и математикѣ), Василій Лебедевъ

(по церков. исторіи и полный. экзамен. по матем.), Арсеній Синайскій, Сергій Пономаревъ и Димитрій Малининъ (по математекѣ и Логикѣ), Михаилъ Димитревъ (полный экзамен. по греч. яз.), Петръ Соколовъ (по гражд. ист., полный экзаменъ по логикѣ и по греческ. яз. и переписать греческій экспромптъ), 90) Николай Дубровинъ (по математ. и греч. языку), Димитрій Полянскій (перепис. греч. и латин. экспр.), Александръ Виноградовъ, А-ѣй Васильевъ, Феодоръ Лебедевъ, 95) Гавріиль Спѣшневъ, Михаилъ Викторовъ, Иванъ Подръзовъ и Иванъ Лебедевъ (переписать греческій экспромптъ).

Имѣеть сдать полный экзаменъ по всемъ предметамъ, Алексѣй Звѣревъ.

Оставляются на повторительный курсъ: 100) Анатолій Вишневскій, Иванъ Смирновъ, Иванъ Маковъ, Петръ Рудаковъ (по прошенію), Михаилъ Воронковскій.

Увольняются изъ семинаріи: 105) Константинъ Зеленцовъ, Александръ Маргаритовъ (по прошенію).

Классъ II.

Воспитанники, удостоенные перевода въ III классъ:

Разрядъ 1 й.

1) Сергій Знаменскій, Сергій Чистосердовъ, Михаилъ Сушковъ, Василій Маковскій, 5) Димитрій Сперанскій, Николай Дашковъ, Василій Куминскій, Константинъ Хитровъ, Александръ Толеровъ, 10) Александръ Финиковъ, Василій Крыловъ, Сергій Дроздовъ, Михаилъ Пановъ, Иванъ Чинковъ, 15) Алексѣй Чельцовъ.

Разрядъ 2 й.

Николай Григорьевъ, Николай Радѣевъ, Иванъ Васильевъ, Алексѣй Лукинъ—Лукьяновъ, 20) Василій Цвѣтаевъ, Николай Петровъ, Петръ Туголъсовъ, Петръ Переринъ, Николай Часоводовъ, 25) Алексѣй Чучукинъ, Иванъ Успенскій, Иванъ Соколовъ, Николай Вобровъ, Евгенийъ Полянскій, 30) Иванъ Кортаевъ, Василій Прилуцкій, Евгенийъ Хитровъ, Василій Николаевъ, Иванъ Митисовъ, 35) Михаилъ Ушмеровъ, Иванъ Гермогеновъ, Стефанъ Прилуцкій, Николай Дядьковъ, Алексѣй Рѣкинъ, 40) Михаилъ Киркинскій, Павелъ Васильевъ, Павелъ Тихомировъ, Николай Лосевъ, Михаилъ Лаговъ, 45) Павелъ Орфеновъ, Димитрій Игумновъ, Алексѣй Соколовъ, Николай Марковъ, Николай Доброхотовъ, 50) Константинъ Поповъ,

Михаиль Томилинъ, Иванъ Журавлевъ, Александръ Писаревъ, Николай Николаевъ, 55) Алексѣй Смирновъ ряз., Константинъ Высоковъ, Петръ Палицынъ, Василій Волковъ, Евгенийъ Свѣтловъ, 60) Евгенийъ Голубинскій, Василій Чтецовъ, А-ѣй Коротаевъ, Василій Львовъ, Константинъ Тюшевскій, 65) А-ѣй Алядинъ, Павелъ Скороладинъ, Константинъ Орловъ, Николай Игумновъ, Иванъ Прудковъ, 70) А-ѣй Смирновъ, Михаиль Морозовъ, Николай Молчановъ, Иванъ Виноградовъ, Василій Сервилинъ, 75) Григорій Егоровъ, Николай Никитскій, Василій Грапивскій.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки: Иванъ Архангельскій (перепис. экспр. по библ. ист. и греч. экспр.), Александръ Некрасовъ (перепис. греч. и латин. экспр. и экспр. по библ. ист.), 80) Θεодотъ Богоявленскій (перепис. лат. экспр.), Николай Чучкинъ, Василій Головинъ, Иванъ Кормилинъ, Гавріиль Строевъ и 85) Михаиль Ждановъ (переписать греческій экспромптъ), Александръ Виноградовъ епарх. и Егоръ Быстровъ (переписать латин. и греческій экспр.). Василій Колибринъ (переп. экспр. по библ. ист.), Иванъ Жигульскій, 90) Дмитрій Бобровъ и Александръ Орловъ (по библ. исторіи), Иванъ Тузлуковъ и А-ѣй Фелонинъ (по гражд. ист.), Иванъ Цвѣтковъ II 95) Сергѣй Филатовъ и Александръ Баландинъ (по математикѣ), Михаиль Остроумовъ (переп. греческ. экспр.), Василій Кудрявцевъ (по греч. яз. и переписать греч. экспр.), Иванъ Ждановъ, 100) Петръ Виноградовъ и Николай Одоевъ (по греческому языку), Иванъ Орфеновъ (по латин. яз.), Евгенийъ Глѣбовъ (по библ. ист. и переписать лат. и греческ. экспромпты), Николай Гусевъ (по математикѣ и переписать лат. и греческ. экспромпты), 105) Николай Веселкинъ (по математ. и перепис. лат. экспр.), Констант. Краснофѣвцевъ (по библ. ист. и переписать. экспромптъ по библ. ист.), Николай Θεодотьевъ (по гражд. ист. и переп. лат. и греч. экспр.), Сергѣй Горинъ (по библ. ист. и перепис. лат. и греч. экспр. Павелъ Весельчаковъ (по матем. и перепис. греч. и лат. экспр. 110) Андрей Сасыкинъ (по лат. яз.), Леонидъ Рябцевъ (по латин. и греч. яз.), Михаиль Строевъ (по библ. ист. и математ.), Иванъ Лѣсковъ (по матем. и библ. ист.), Александръ Виноградовъ (по библ. ист. и матем.), 115) Василій Дегтянскій (по библ. ист. и математ. и переписать экспр. по библ. ист.), Семенъ Постниковъ (по библ. ист. и латин. яз.), Иванъ Сахаровъ (по библ. ист. и матем. и переп. лат. и греч. эксп.) Сергѣй Поповъ (по греч. и матем. и перепис. лат. и греч. эспр.), Владиміръ Трейеровъ (по греч. яз. и матем. и переп. латин. и греч. экспр.), Иванъ Цвѣтковъ I полн. экз. по библ. ист.).

Остаются на повторительный курсъ: Михаиль Соколовъ, Василій Вертоградовъ, Алексѣй Бѣляевъ, Григорій Нарциссовъ, 125) А-ѣй

Барсуковъ, Александръ Никольскій, Василій Зеленцовъ, Филиппъ Стенькинскій.

Увольняются изъ семинаріи: Василій Доронкинъ, 130) Петръ Дроновъ, Сергѣй Петропавловъ, Александръ Фелицынъ, А-ѣй Невзоровъ, 134) Андрей Парнассовъ (по прошенію).

Классъ I.

Воспитанники, удостоенные перевода въ II классъ:

Разрядъ 1-й.

1) Александръ Коротаевъ, Василій Старицынъ, Петръ Мининъ, Василій Ключаревъ, 5) Николай Даньковъ, Алексѣй Малининъ, Николай Юрьевскій, Павелъ Ѳеодотьевъ, Михаилъ Цвѣтневъ, 10) Владиміръ Коренновъ, Иванъ Полянскій, Леонидъ Покровскій, Василій Панаретовъ, Андрей Тимофеевъ, 15) Михаилъ Смирновъ кас.

Разрядъ 2-й

Пантелеимонъ Волковъ, Николай Арбековъ, Александръ Садовниковъ, Николай Смирновъ, 20) Сергѣй Головинъ, Василій Грифцовъ, Константинъ Волковъ, Павелъ Богдановъ, Василій Панкратьевъ, 25) Петръ Сперанскій, Александръ Сахаровъ, Василій Робожевъ, Василій Гражданскій, Сергѣй Спасскій, 30) Николай Алфутовъ, Валентинъ Чельцовъ, Иванъ Стрекаловъ, Димитрій Гусевъ, Павелъ Пальминъ, 35) Сергѣй Чельцовъ, Христофоръ Любомудровъ, Иванъ Рождественъ, Михаилъ Молебновъ, Михаилъ Васильевъ, 40) Иванъ Петропавловъ, Николай Некрасовъ, Александръ Зоринъ, Николай Киркинскій, Андрей Запольскій, 45) Иванъ Нарциссовъ, Иванъ Твердовъ, Василій Амановъ, Алексѣй Воршевъ, Иванъ Высоковъ, 50) Александръ Запольскій, Иванъ Мостинскій, Михаилъ Парнассовъ, Алексѣй Лебедевъ парал., Влад. Успенскій, 55) Михаилъ Дмитревскій, Иванъ Смирновъ, Леонидъ Кандидовъ, Иванъ Меліоранскій, Констант. Апельсиновъ, 60) Ѳеодоръ Черкасовъ, Иванъ Озеровъ, Андрей Иссоповъ, Петръ Гусевъ, Алексѣй Семеновъ, 65) Александръ Петропавловъ, Иванъ Сныткинъ, Алексѣй Катагошинъ, Петръ Красильниковъ, Иванъ Лебедевъ, 70) Петръ Зиминъ, Александръ Асписовъ, Ѳеодосій Кореновъ, Павелъ Неуроновъ, Иванъ Чельцевъ, 75) Павелъ Процеровъ, Димитрій Гражданскій, Димитрій Селищинъ, Владиміръ Трофеевъ, Иванъ Сѣвницкій, 80) Павелъ Розановъ, Александръ Дмитревскій, Михаилъ Розинъ, Александръ Каверинъ, Васи-

лій Тихомировъ, 85) Алексѣй Лебедевъ (норм), Александръ Орфеновъ, Андрей Доброхотовъ, Александръ Вишневскій, Андрей Дашковъ, 90) Василій Ситковскій, Иванъ Мелиссинъ, Павелъ Цвѣтковъ.

Имѣють сдать переэкзаменовки:

Николай Оадѣевъ (по греч. яз.), Александръ Каринскій, 95) Леонидъ Вяземскій и Василій Петропавловъ (по гражд. исторіи), Семеновъ Климентовъ (перепис. греч. экспр.), Василій Чельцовъ, Александръ Виноградовъ, 100) Александръ Палицынъ и Николай Нолянскій (по греч. яз.), Иванъ Покрываловъ (по греч. яз. и математ.), Арсеній Филатовъ, Александръ Воронцовъ, 105) Дмитрій Цвѣтаевъ, Дмитрій Кедровъ, Филиппъ Тишинъ, Петръ Гіацинтовъ, Василій Тапильскій. 110) Семеновъ Урбанскій, Иванъ Богословскій и Павелъ Левитовъ (по математикѣ), Михаилъ Липяговъ (по латнск. яз.), Феоктистъ Катинскій (по словесност), 115) Викторъ Нарциссовъ (по греч. яз.) Михаилъ Смирновъ (сап.—по гражд. ист. и математ.), Юлій Крыловъ (переп. греч. экспр.), Григорій Смирновъ (по греч. яз. и математ. и переп. экспромптъ по словесности), Василій Деревягинъ (по матем. и переп. экспр. по греч. яз.), 120) Александръ Смирновъ (по матем. и переп. экспр. по словесности), Сергѣй Озеровъ (по гражд. истор. и матем. и переп. экспр. по словесности), Петръ Рождествинъ (переп. экспромпты), Василій Надеждинъ (переп. греч. экспр.), Павелъ Миловидовъ (по словесности), 125) Констант. Можаровъ (по свящ. писан. и гражд. истор.), Михаилъ Бобровъ (по словесн. и гражд. исторіи), Андрей Малышевъ (по гражд. истор. и математикѣ), Александръ Кондратьевъ (по свящ. Писан. и греч. яз.), Евгеній Пупковъ (по греч. яз. и переп. экспромпты по латин. яз. и словесности), 130) Вячеславъ Васильевъ (полный экз. по гражд. ист.).

Оставаются на повторительный курсъ:

Алексѣй Преображенскій, Иванъ Ждановъ, Иванъ Брежневъ.

Увольняются изъ Семинаріи:

Алексѣй Гармонинъ, 135) Павелъ Гусевъ, Сергѣй Голицынъ, Михаилъ Альбовъ, Иванъ Кобозевъ, Иванъ Сардониковъ, 140) Николай Демкинъ (по прошенію).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Юля 23-го—во 2-ю недѣлю по Пятидесятницѣ и 24-го въ понедѣльникъ—день рождества Иоанна Предтечи и Крестителя Господня, въ Спасскомъ монастырѣ литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією. Во время первой литургіи *рукоположенъ во діакона* назначенный во священника въ с. Тырново, пронскаго уѣзда, *учитель* поповицкой церковно-приходской школы, зарайскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Николай *Коппингъ*; а во время второй—*рукоположены: во священника* новопоставленный *діаконъ* Николай *Коппингъ*, и *во діакона* назначенный во священника въ с. Занины Починки, касимовскаго уѣзда, *надзиратель* касимовскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи, Григорій *Катинскій*.

Юля 29-го—въ субботу, день первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ, съ соборнымъ духовенствомъ. Во время литургіи *рукоположены: во священника* новопоставленный *діаконъ* Григорій *Катинскій* и *во діакона* назначенный во священника въ село Делеховое, раненбургскаго уѣзда, *псаломщикъ* с. Зарѣчья, тогожъ уѣзда, *окончившій курсъ* семинарскаго ученія, Михаилъ *Урбанскій*. Слово произнесъ священникъ Духовской церкви Николай *Успенскій*.

Тогожъ числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный епископъ Θεодосій, съ монастырскою братією. Во время литургіи *рукоположенъ во священника* къ ново-выстроенной церкви въ дер. Никольской, сапожковскаго уѣзда, *діаконъ* с. Троицкаго, михайловскаго уѣзда, *окончившій курсъ* семинарскаго ученія Алексѣй *Стабниковъ* и *во діакона* въ с. Ягодное, донковскаго уѣзда, *окончившій курсъ* семинарскаго ученія Николай *Перехвальскій*.

Юля 30 го—въ 3-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, съ соборнымъ духовенствомъ. Во время литургіи *рукоположены: во священника* въ село Березово, спасскаго уѣзда, *діаконъ* тогоже села, *окончившій курсъ* семинарскаго ученія, Иоаннъ *Кастровъ* и *во діакона* въ с. Истье, пронскаго уѣзда, *учитель* змѣвской школы, донковскаго уѣзда, Иванъ *Катагощинъ*. Слово произнесъ священникъ с. Дашковой Песочни, Сумеонъ *Святловъ*.

Рязанское экстренное губернское собраніе.

25 іюня въ г. Рязани открылось экстренное губернское земское собраніе. Въ немъ прежде всего было заслушано отношеніе мѣстнаго губернатора, въ которомъ послѣдній, констатируя неурожай въ большинствѣ уѣздовъ и отсутствіе хлѣбныхъ запасовъ, предлагалъ губернскому земскому собранію немедленно озаботиться принятіемъ надлежащихъ мѣръ къ объѣмененію полей и прокормленію населенія. Губернаторомъ указано было вмѣстѣ съ тѣмъ, что по собраннымъ имъ свѣдѣніямъ въ губерніи находится на-лицо всякаго рода хлѣба въ видѣ зерна и муки всего 226.000 пудовъ. Изъ послѣдовавшаго затѣмъ чтенія доклада губернской земской управы и заявленія гг. гласныхъ выяснилось, что наиболѣе пострадавшими отъ неурожая и бѣдствующими уѣздами оказываются: скопинскій, донковский, раненбургскій, сапожковскій, зарайскій, ряжскій, спасскій, провскій, а также касимовскій. Общая сумма ссуды, необходимая на объѣмененіе полей и прокормленіе населенія губерніи до урожая 1892 г., простирается до 5,800,000 съ лишкомъ рублей; изъ нихъ 800,000 р. на объѣмененіе, а 4,600,000 съ лишнимъ на прокормленіе (высшій размѣръ ссудъ испрашиваютъ: раненбургскій уѣздъ 1,217,000 р. и сапожковскій 1,134,000 р.). А между тѣмъ губернской продовольственный капиталъ простирается до 785.000 р. Выслушавъ докладъ управы, собраніе избрало специальную комиссію для составленія заключенія какъ по заявленію г. губернатора, такъ и по докладу управы. Комиссіа представила свое заключеніе и признала необходимымъ:

- 1) разрѣшить губернской земской управѣ испрашивать у правительства въ случаѣ нужды ссуду изъ общаго имперскаго продовольственнаго капитала не свыше 500,000 р., сейчасъ же испросить пока 100,000 р.; обязанность распределенія пособій на объѣмененіе полей и продовольствіе возложить на губернскую управу при посредствѣ уѣздныхъ земскихъ управъ;
- 2) открыть губернской управѣ немедленно кредитъ на весь губернской продовольственный капиталъ;
- 3) ходатайствовать объ отсрочкѣ для населенія въ уплатѣ податей и всякихъ государственныхъ сборовъ;
- 4) ходатайствовать о разрѣшеніи образовать въ селеніяхъ и волостяхъ особыя попечительства изъ лицъ и не входящихъ въ составъ земскихъ собраній, для помощи какъ въ дѣлѣ правильнаго распределенія ссудъ между нуждающимся населеніемъ, такъ и для выясненія степени дѣйствительной нужды каждаго изъ просящихъ ссуду. Все это было почти единогласно принято губернскимъ собраніемъ.

(Изъ Русск. Вид.).

Голосъ христіанина.

(Корреспонденція).

Въ № 81 «Московского листка» за настоящій годъ намъ пришлось прочесть слѣдующее извѣстіе. «Петербургскія газеты сообщаютъ, что поступило ходатайство многочисленныхъ земскихъ общественныхъ учрежденій объ опредѣленіи числа праздниковъ въ двенадцатыхъ, а мѣстныхъ, также о не воспрещеніи работать въ дни, которые не принято праздновать въ данной мѣстности».

Люди разныхъ партій, всходныхъ до крайности направленій, нерѣдко стали заниматься нынѣ вопросомъ о праздничныхъ работахъ, преслѣдуя при этомъ цѣли, различныя до протівуположности. По отношенію къ этому вопросу людей, интересующихся имъ, можно раздѣлить на два разряда. Одни подходятъ къ нему съ осторожностію и рѣшаютъ его не столько при посредствѣ разсудочнаго анализа, сколько путемъ справки съ существующими религіозными законоположеніями, вполне справедливо полагая, что въ области вѣры разсудокъ не имѣетъ права быть безконтрольнымъ распорядителемъ, а долженъ быть только покорнымъ слугою религіозныхъ принциповъ. Выходя изъ такого положенія, они стоятъ за соблюденіе праздниковъ въ свободѣ отъ работъ и стараются за тѣмъ оправдать свои требованія историческими, экономическими, гигиеническими и др. соображеніями. Другіе, поставляя степень экономического благосостоянія въ зависимость только отъ степени и качества труда, заботятся лишь объ усиленіи и улучшеніи послѣдняго, относя, при этомъ къ разряду вреднодѣйствующихъ причинъ оглуомъ все, что такъ, или иначе вліяетъ на сокращеніе труда. Не трудно видѣть, что такими вреднодѣйствующими причинами они считаютъ наравнѣ съ малосемейностію, необразованностію, болѣзненнымъ состояніемъ работниковъ въ семействѣ, лѣнностію, пьянствомъ и т. п.—и праздники, потому что простой русскій человекъ, нравственно—религіозные идеалы котораго еще не въ конецъ поглащены модными нынѣ т. н. экономическими соображеніями, ни за что не согласится нарушить заповѣдь о праздничномъ покоѣ.

Къ этому послѣднему разряду принадлежатъ и протестующіе земцы. Вчитываясь и вдумываясь въ содержаніе петиціи, естественно приходишь къ убѣжденію, что составители ея тогда только почтутъ себя удовлетворенными, когда количество праздниковъ, какъ двей свободныхъ отъ работъ, можно будетъ вывести до minimum'a другими словами:—когда можно будетъ заставлять работать въ полѣ «ничтоже сумняся» и никого не боясь почти во всякій праздникъ,

хотя бы даже двенадесятый. При этомъ, преимущественное указаніе на мѣстные праздники есть не болѣе, какъ замаскировка истиннаго желанія земцевъ причислить къ рабочимъ днямъ еще и многіе праздники, свято чтимые доселѣ православнымъ русскимъ людомъ. Безъ этого же предположенія самая петиція представляется неясною и безцѣльною.

Что мы разумѣемъ подь мѣстными праздниками? Во 1-хъ, праздники храмовые—въ честь свв. угодниковъ, имени которыхъ посвящается храмъ; но включать эти праздники въ число рабочихъ дней никому пока не приходило въ голову и никто, даже изъ земцевъ, не рѣшится на это, частію по религіознымъ принципамъ, частію по сознанію невозможности бороться съ упроченнымъ вѣками обыновеніемъ проводить эти дни въ свободѣ отъ житейскихъ занятій. Во 2-хъ, подь мѣстными праздниками должно разумѣть дни нѣкоторыхъ святыхъ, особенно чтимыхъ только въ данной мѣстности, или районѣ, въ благодарность Богу за чудесное избавленіе отъ какихъ либо общественныхъ бѣдствій: эпидеміи, голода, нашествія неприятелей и т. п., или, какъ въ деревняхъ перечисленныхъ въ другой приходѣ, дни храмовыхъ праздниковъ въ приходѣ, къ которому они принадлежали прежде; но этихъ праздниковъ въ каждой мѣстности, гдѣ они есть,—незначительное количество—однѣ, два, три—не болѣе, такъ что они не особенно замѣтно увеличиваютъ количество нерабочихъ дней и полнимать шумъ объ уничтоженіи ихъ опять не представляется серьезныхъ резововъ. Такимъ образомъ, съ здравой точки зрѣнія, заниматься вопросомъ о сокращеніи числа мѣстныхъ праздниковъ вѣтъ никакой надобности.

Но, если бы земства и дѣйствительно заботились не о сокращеніи мѣстныхъ праздниковъ, а лишь о точномъ опредѣленіи числа ихъ, какъ выражено въ ихъ петиціи, то и тогда ихъ забота объ этомъ была бы по меньшей мѣрѣ неумѣстною и странною. Понятіе объ опредѣленіи (*détermination déterminer*) необходимо вызываетъ представленіе о дѣйствиіи рѣшительномъ, законченномъ, имѣющемъ указанныя свойства и извѣстные предѣлы, изъ которыхъ оно не можетъ выступить. Но эту мѣрку съ какою угодно натажкой нельзя приложить къ мѣстнымъ, праздникамъ какъ одной какой либо мѣстности, такъ и вообще: нельзя заранѣе опредѣлить числа мѣстныхъ праздниковъ, такъ какъ они находятся въ тѣснѣйшей связи съ теченіемъ общественной жизни и количество ихъ, какъ сказано выше, зависитъ отъ чрезвычайныхъ проявленій милости Божіей въ данной мѣстности; а такъ—какъ нельзя заранѣе предвидѣть, сколько разъ и отъ какихъ бѣдствій общество будетъ избавлено всемогуществомъ Божиимъ, покровительствомъ Божіей Матери и ходатайствомъ свв. угодниковъ.

то и намѣреніе опредѣлить однажды навсегда число такихъ праздниковъ по меньшей мѣрѣ необдуманно. Нынѣ гдѣ либо нѣтъ ни одного мѣстнаго праздника,—черезъ годъ появится въ окрестностяхъ холера, унесетъ съ лица земли много человѣческихъ жертвъ, а въ этой мѣстности жители по усердной молитвѣ къ Господу Богу будутъ избавлены отъ этого страшнаго бича. Не естественно ли имъ въ чувствахъ живѣйшей благодарности къ Богу за спасеніе отъ страшной смерти увѣковѣчить это событіе всегдашнимъ празднованіемъ дней, въ которые они видѣли особенное проявленіе милости Божіей? И запретить это празднованіе не то же ли значить, что подвязать крылья орлу, заставить человѣка въ избыткѣ силъ неподвижно лежать какъ больнаго, запретить ребенку, долго не выдавшему своего любимаго отца, бѣжать къ нему на встрѣчу,—приказать замолчать чувству?

Но мы не хотимъ вѣрить такой недалководности протестующихъ земствъ и, поэтому, поищемъ иного смысла въ ихъ ходатайствѣ. Какъ сказано прежде, земцевъ беспокоятъ не мѣстные, въ собственномъ смыслѣ праздники, а общее количество ихъ и они были бы готовы по своимъ экономическимъ расчетамъ посягнуть на многіе, даже двенадцатые праздники, лишь бы сократилось число ихъ. Право на такое болѣе, чѣмъ вѣроятное, предположеніе, даетъ намъ вторая часть ходатайства, общій смыслъ которой газетою выражень такъ: «а также (т. е. земства ходатайствуютъ) о невоспрещеніи работать въ дни, которые не принято праздновать въ данной мѣстности». Частица «также», равносильная «и», служитъ для присоединенія къ даннымъ предметамъ одного вида другихъ предметовъ *самостоятельныхъ*, но связываемыхъ въ одномъ понятіи единствомъ дѣйствія и цѣли. Сказавши сначала о мѣстныхъ праздникахъ, газета прибавляетъ: «а также о невоспрещеніи работать въ дни» и т. д., т. е., въ другіе дни; въ какіе это?—Въ другіе праздники, все равно, будутъ ли это двенадцатые, или великіе; нельзя же разумѣть подъ этими днями дней будневыхъ, потому что въ такіе дни нѣтъ смысла запрещать работать. Чѣмъ же мотивируютъ свое ходатайство земства? Тѣмъ, что нѣкоторые праздники не принято праздновать въ данной мѣстности; значить: это и хорошо,—такъ и надо оставить. Но такое заключеніе есть непростительный логическій промахъ. Большая, или меньшая распространенность обыкновенія не всегда служитъ ручательствомъ въ большей, или меньшей правильности дѣйствій, санкціонуемыхъ обычаемъ. Не откажутся ли и сами земцы отъ своего положенія, когда, подумавъ хорошенько, убѣдятся, что, если мы будемъ давать рѣшающее значеніе всѣмъ

безъ разбора обычаямъ, то не только придемъ къ умственному застою и отрицанію прогресса, но и къ отрицанію всякихъ нравственныхъ принциповъ, къ безразличію между добромъ и зломъ;— узаконимъ и освятимъ воровство, распутство, кулачество и т. п., потому что обычай, какъ традиціонное дѣйствіе, не освѣщаемое яснымъ сознаніемъ дѣлсообразности его, не знаетъ границъ между добромъ и зломъ. Мы знаемъ, напр., что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ распространено обыкновение поджигать собственные избы, когда они изветшаютъ дотого, что постоянно грозятъ разрушеніемъ; почему же этотъ обычай, не смотря на его распространенность, никто изъ здравомыслящихъ людей не считаетъ нравственнымъ? Или: есть селенія, въ которыхъ жители почти всѣ—конокрады; почему бы не отнести обычай конокрадства къ разряду дозволенныхъ для этого селенія? Вотъ къ какой путаницѣ идей мы придемъ, заключая отъ распространенности обычая къ его пригодности. Нѣтъ: обязанность всѣхъ здравомыслящихъ людей,—дѣлать строгій разборъ между обычаями: хорошіе укоревать, а дурные уничтожать. Не руководятся ли и сами земства въ своей дѣятельности этимъ правиломъ? Заботясь объ экономическомъ благосостояніи своего района, не должны ли они примѣнять всѣхъ, извѣстныхъ имъ способовъ увеличенія жизненныхъ удобствъ и улучшенія труда? А это не всегда возможно безъ борьбы съ установившимися понятіями, безъ коренной реформы прежнихъ способовъ и обычаевъ, часто тормозящихъ правильное развитіе благосостоянія. Такую же мѣрку мы должны прилагать и къ вопросамъ религіозно—общественной жизни. Если въ данной мѣстности не принято праздновать нѣкоторыхъ праздниковъ, которые по установленію церкви принадлежатъ къ великимъ, то это—явленіе нежелательное и, поэтому, заботы всѣхъ благомыслящихъ людей должны быть направлены не къ тому, чтобы санкціонировать это дурное обыкновение, а—чтобы своимъ вліяніемъ возстановить въ народѣ правильное отношеніе къ праздникамъ,—напомнить ему о заповѣди Божіей, которая не только побуждаетъ насъ посвящать отдѣльные дни на служеніе Богу, но и указываетъ самый лучшій способъ регулированія труда.

Но перейдемъ на фактическую почву и посмотримъ, дѣйствительно—ли обстоятельства таковы, что вынуждаютъ желать сокращенія праздниковъ? На самомъ ли дѣлѣ праздниковъ, въ которые народъ безусловно освобождаетъ себя отъ работъ, ужъ такъ много, что они внушаютъ серьезныя опасенія за благосостояніе его?—Вѣдь нерѣдко несутся жалобы и на то, что простой народъ постоянными работами отвлекается отъ храмовъ, не слышитъ поученій пасты-

рей, не видятъ просвѣта отъ работъ и въ праздники, оскорбляетъ Бога явнымъ нарушеніемъ Его заповѣди. И жалобы, эти, нужно сознаться, справедливы. Много—ли у насъ праздниковъ, въ которые народъ свободенъ отъ работъ?—Рождество Христово, Крещеніе, Благовѣщеніе, Вербное Воскресеніе, 2—3 дня Пасхи, Вознесеніе, Пятидесятница, Николинъ день и храмовой праздникъ, вотъ и все. Иные двенадесятые праздники частію по неразумію, а частію и по традиціи, совѣмъ не почитаются, напр., о Срѣтеніи говорятъ, что въ это время зима съ лѣтомъ встрѣчается, а праздника никакого нѣтъ. Преображеніе Господне, Успеніе Божіей Матери, Воздвиженіе честнаго Креста—падаютъ на то время, когда всѣ спѣшатъ обмолотить хлѣбъ по уборкѣ его съ полей и въ этой поспѣшности не отличаютъ праздниковъ отъ будней, такъ что въ упомянутые праздники еще съ ранняго утра вмѣстѣ съ звономъ колоколовъ, призывающихъ вѣрующихъ на молитву, сливается по всемістный шумъ, гиканье и свистъ, очень наглядно свидѣтельствующіе о томъ, какъ православный русскій народъ почитаетъ праздники. Даже праздниковъ праздникъ—свѣтлая недѣля, противъ законовъ Всесскихъ и постановленій человѣческихъ сокращается любителями земныхъ сокровищъ въ два—три дня, а о воскресныхъ дняхъ въ теченіе всего года, особенно въ рабочую пору, и говорить нечего: инстинкты чрева берутъ рѣшительный перевѣсъ надъ духовными потребностями; наставленія церковныя игнорируются въ пользу правилъ сельско—хозяйственныхъ и всѣ безъ зазрѣнія совѣсти приступаютъ къ обычнымъ будневымъ работамъ послѣ обѣда, а очень многіе совершаютъ свое служеніе мамонѣ даже въ то время, когда въ храмѣ идетъ служеніе Богу.

Ну есть ли, въ виду всего вышеизложеннаго, хоть какое нибудь серьезное основаніе поднимать голосъ за сокращеніе праздниковъ, когда и безъ того теперь даже двенадесятые праздники проводятся народомъ безъ должнаго благоговѣнія? Не естественнѣе ли будетъ всемъ присоединить свой голосъ къ голосу пастырей, скорбящихъ о томъ, что нынѣ въ народѣ понизился уровень религіозныхъ чувствъ, что храмы Божіи перестали наполняться вѣрующими,—что народъ, отвлекаемый отъ храмовъ работами въ праздники и лишенный, поэтому, возможности учиться добру,—внѣ храмовъ впитываетъ въ себя противонаравственные и противообщественныя пованія отъ самозванныхъ учителей, которые готовы разсуждать обо всемъ, но *«не разумютъ, ни яже глаголютъ, ни о нихже утверждаютъ»*. Лучше ли будетъ, когда народъ, оставивши совѣмъ праздники, погрузится весь въ мелочныя сельскохозяйственныя заботы и дразги,

не имѣя возможности хотъ на время облегчить себя отъ нихъ, стряхнуть съ себя прахъ житейской суеты, чтобы не въ концѣ забыть о своемъ превосходствѣ надъ животными и о своемъ высокомъ назначеніи—быть членами царства Христова? Не приведетъ ли это забвеніе праздниковъ Божіихъ къ огрубѣнію чувствъ, къ себялюбію, къ развитію хищническихъ инстинктовъ, кулачества и т. п. проявленій самоволія, которыя могутъ повести не къ увеличенію народнаго благосостоянія, а къ искорененію его. Устраиваютъ для народа различныя развлеченія: гулянья, зрѣлища и т. п. съ цѣлію доставленія ему возможности отдыха послѣ работъ и никто ничего не говоритъ противъ нихъ; даже сочувствуютъ имъ, хотя многіе изъ этихъ развлеченій дѣйствуютъ развращающимъ образомъ на народъ;—но вотъ церковь заповѣдуетъ ради того же отдыха проводить праздники въ покоѣ отъ работъ и противъ этого поднимается шумъ изъ за того только, что церковь не одобряетъ для праздниковъ свѣтскихъ развлеченій, а внушаетъ предаваться въ эти преимущественно дни богомыслію и богоугоднымъ дѣламъ, ведущимъ къ облагороженію челоѣка. Гдѣ же тутъ послѣдовательность и вѣрность своимъ принципамъ? Такою же логическою непослѣдовательностію будутъ страдать земцы и tutti quanti, когда будутъ вмѣшиваться въ непринадлежащую имъ сферу дѣйствій. Церковь разъ навсегда опредѣлила количество великихъ праздниковъ, а заповѣдь Божія указала способъ провозженія ихъ. Не лучше ли ходатайствующимъ земцамъ осмотрѣться вокругъ себя, и поискать другихъ причинъ обѣдненія народа и въ качествѣ мѣстныхъ интеллигентовъ и руководителей общественной жизни повліять на ослабленіе и уничтоженіе развращающихъ народъ обычаевъ! Какъ вы подкрашиваете народную жизнь, а все таки нельзя не сознаться, что въ ней остается еще много языческихъ обычаевъ, почти на полномъ ходу,—много массовыхъ нравственныхъ болѣзней, требующихъ надзора и врачей. Шянство, чуть ли не культивированное въ священныя обряды, повсемѣстное воровство, посидѣлки, приводящія къ разврату, беспутныя хороводы за полночь; вотъ что требуетъ серьезнаго отношенія къ себѣ радѣтелей народнаго благосостоянія, а не то, что народъ въ праздники не работаетъ и стоящимъ у руля общественно—экономической жизни всего бы естественнѣе употребить свою энергію на противоѣдѣствіе этимъ бессмысленнымъ и безнравственнымъ обычаямъ. Привыкли возлагать заботы объ улучшеніи народной нравственности исключительно на духовенство; но не будутъ ли виновны въ грѣхахъ народныхъ и всѣ главари общественной жизни, если они, находясь въ самыхъ тѣсныхъ отношеніяхъ къ народу, не воспользовались этимъ для того,

чтобы насадить среди его здравыя понятія и способствовать его нравственному росту? ¹⁾

Священник Алексѣй Львовъ.

Научно-литературный отдѣлъ.

ПОУЧЕНІЕ

о томъ, какъ мы должны проводить праздникъ Пасхи.

Мы должны проводить сей величайшій божественный праздникъ, конечно, сообразно съ его величіемъ, важностію и святостію.

1. Мы должны постоянно благодарить нашего Спасителя и Господа Иисуса Христа за Его неизрѣченную милость къ намъ грѣшнымъ и недостойнымъ въ избавленіи насъ отъ первороднаго прародительскаго грѣха и всѣхъ страшныхъ послѣдствій его—праведнаго осужденія и гнѣва Божія и вѣчныхъ адскихъ мукъ; должны прославлять Его безконечную премудрость и силу и величайшее торжество надъ адомъ и смертію.

Для лучшаго поддержанія и возбужденія чувствъ славословія и благодарности къ Богу мы, естественно, должны неопустительно посѣщать храмъ Божій и съ посильнымъ вниманіемъ слушать весьма торжественныя и радостныя церковныя пѣснопѣнія, замѣчательныя по высотѣ и глубинѣ своего содержанія.

Если ангелы и всѣ святые люди всегда воспѣваютъ въ небесныхъ обителяхъ Господа, находя въ семъ величайшую радость и утѣшеніе, если самое вѣчное блаженство праведниковъ будетъ состоять, главнымъ образомъ въ славословіи Трїедиаго Господа Бога; если между нами благочестивые и боголюбивые люди съ особеннымъ удовольствіемъ и духовнымъ наслажденіемъ присутствуютъ каждую пасхальную службу въ храмѣ, услаждаясь сими торжественными и радостными пѣснями; если вообще пѣнь: Христось воскресе изъ мертвыхъ... и другія пасхальныя пѣни производятъ въ чистой душѣ христіанской какую-то особенную благодатную радость даже во всякое вре-

¹⁾ Мы указали только на странность желанія земцевъ сократить праздники и ничего не сказали о воспитательномъ значеніи ихъ. Объ этомъ желающій можетъ прочитать прекрасную статью г. Бѣльева въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за прошлый годъ.

мя; то какъ непосѣщать храмъ Божій постоянно во всю пасхальную седмицу? И что сказать о тѣхъ людяхъ, которые опускаютъ въ сіи дни церковныя службы безъ всякой уважительной причины, по одной лѣности и небрежности и проводятъ это время во снѣ, въ душевредной праздности, даже въ какихъ нибудь грѣховныхъ чувственныхъ удовольствіяхъ, — которымъ тяжело постоять два—три часа въ храмѣ въ теченіи дня, — которые какъ бы вовсе не чувствуютъ духовнаго удовольствія въ слушаніи пасхальныхъ пѣснопѣній? У такихъ людей сильно испорченъ духовный вкусъ; они очень больны душою, подобно тому, какъ одержимымъ нѣкоторыми тѣлесными болѣзнями кажется непріятною даже самая вкусная пища. Такимъ людямъ необходимо очистить свои духовныя чувства, чтобы видѣть въ истинномъ свѣтѣ величіе и вполне почувствовать радость воскресенія Христова.

2. Въ храмѣ христіане должны вести себя вполне по христіански: заниматься чтеніемъ слова Божія и другихъ душеполезныхъ книгъ и преимущественно о предметахъ относящихся къ празднику Пасхи, — благочестивыми бесѣдами и пѣніемъ пасхальныхъ пѣсней; должны посѣщать больныхъ, бѣдныхъ и находящихся въ какихъ нибудь скорбяхъ и несчастіяхъ и по возможности оказывать имъ помощь и утѣшеніе, чтобы они успокоились и утѣшились для такого великаго праздника. Во время хожденія по домамъ прихожанамъ священно-церковно-служителей съ св. крестомъ и иконами всѣ члены каждаго семейства и старые и молодые и даже младенцы должны непременно присутствовать при служеніи пасхальныхъ молебновъ, съ усердіемъ и благоговѣніемъ встрѣчать и провожать св. иконы, съ почтеніемъ и любовью относиться къ священнику и другимъ членамъ причта. Въ теченіи праздника мы можемъ позволять себѣ взаимныя дружественныя посѣщенія родныхъ и знакомыхъ и при этомъ не отвергать нѣкоторыхъ угощеній; но эти угощенія никакъ не должны выходить изъ предѣловъ умѣренности, равно какъ и все поведеніе и обращеніе — изъ предѣловъ скромности и благопристойности, ибо если всѣ праздничные дни должны мы посвящать благочестивымъ занятіямъ, то тѣмъ болѣе сію святоносную седмицу не должны омрачать темными и богопротивными дѣлами.

3. Въ отношеніяхъ нашихъ къ ближнимъ мы должны прощать всѣ обиды, прекращать всѣ непріятности и примиряться со всѣми, представляя, что если Сынъ Божій для примѣренія насъ съ небеснымъ правосудіемъ снисшелъ на землю, принявъ на себя челоуѣческое естество и претерпѣлъ величайшія страданія и смерть и затѣмъ уже воскресъ со славою изъ мертвыхъ, — что если вообще, по заповѣди Спасителя, мы и всегда должны любить ближнихъ даже

самыхъ враговъ нашихъ, то тѣмъ болѣе въ пресвятыя дни воскресенія Христова, которое составляетъ вѣнецъ нашего примиренія съ Богомъ, мы должны, ради такой величайшей всемірной радости, простить нашимъ ближнимъ все оскорбленія, какъ внушаетъ намъ св. Церковь: «Воскресенія день, и просвѣтимся торжествомъ, и другъ друга обьемемъ, рцемъ: братіе! и ненавидящимъ насъ простимъ вся воскресеніемъ». Вообще мы должны обращаться со всеми дружески, братски, безъ гордости и надменности, безъ различія званій и состояній, вѣшнихъ отличій и преимуществъ; потому что если Господь и Спаситель нашъ не стыдится называть насъ своими братьями, то тѣмъ несравненно болѣе должны мы называть и считать другъ друга братьями и любить отъ всей души, и въ сіи дни какъ бы забыть наше преимущество предъ другими.

4. Если всегда, то преимущественно въ настоящіе дни мы должны съ особеннымъ вниманіемъ размышлять, на основаніи слова Божія, о томъ, что, послѣ духовной смерти въ Адамъ, мы въ святомъ крещеніи какъ бы сраспинались, умирали и спогребались съ Спасителемъ нашимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ; (вода святой купели была для насъ, т. е. для ветхаго грѣховнаго человѣка нашего, какъ бы гробомъ); такъ какъ Иисусъ Христосъ, умерши за всехъ людей, вознесъ на крестъ наше естество и умертвилъ ветхаго человѣка. Когда Онъ воскресъ изъ мертвыхъ, то воскресилъ съ Собою и насъ, т. е. наше естество и даровалъ намъ новую, благодатную жизнь; потому что, если мы были соединены съ Нимъ подобіемъ смерти, то должны быть соединены и подобіемъ воскресенія. Зная, что Христосъ, воскресши изъ мертвыхъ, уже не умираетъ, смерть уже не имѣетъ надъ нимъ власти, мы должны считать себя мертвыми для грѣха, живыми же для Бога; грѣхъ не долженъ царствовать въ смертномъ тѣлѣ нашемъ, чтобы намъ поинноваться ему въ похотяхъ его. (Рим. 6, 3—12).— Воскресши со Христомъ, мы должны искать горняго, помышлять о горнемъ, а не о земномъ (Колос. 3, 1. 2); не должны привязываться къ земнымъ благамъ, а должны стремиться къ благамъ невидимымъ и вѣчнымъ, къ небесному нашему отечеству; должны умертвить земные наши члены, т. е. страсти: блудъ, нечистоту, злую похоть, любостыжаніе, (5) отложить гнѣвъ, ярость, злобу, злорѣчіе, сквернословіе и не говорить другъ другу лжи (—8. 9); должны облещись въ милосердіе, благодать, смиренномудріе, кротость, долготерпѣніе (—12); должны со всемъ усердіемъ исполнять заповѣди Божіи, преуспѣвать въ добрыхъ дѣлахъ, бороться съ страстями и другими склонностями. Таковую богоугодную, добродѣтельную жизнь всего лучше, удобнѣе

и благовременноѣ начать послѣ дней великаго поста, послѣ исповѣди во грѣхахъ и приобщенія св. Таинъ.

Къ духовному воскресенію и обновленію нашей нравственной жизни должно располагать насъ самое время года, въ которое воскресъ Спаситель нашъ—начало весны, когда вся природа пробуждается отъ зимняго оцѣпененія, какъ отъ сна, оживаетъ и какъ бы воскресаетъ и обновляется, какъ бы привѣтствуя своего воскресшаго Творца—Обновителя міра Своимъ воскресеніемъ съ Нимъ и радостнымъ праздничнымъ видомъ.

И если мы будемъ проводить праздникъ Пасхи и всю жизнь нашу въ благочестіи и душевной чистотѣ, то сподобимся, по милосердію Божію, праздновать вѣчную Пасху въ царствіи небесномъ и еще на землѣ будемъ предвкушать вѣчное блаженство.

Если же, бр., мы не будемъ проникать и руководиться такими размышленіями и чувствованіями и вести себя соотвѣтственно святости праздника и нашему назначенію; если съ окончаніемъ поста, будемъ считать для себя какъ бы уже излишнимъ воздержаніе отъ всевозможныхъ чувствечныхъ удовольствій, а напротивъ будемъ смотрѣть на сей величайшій праздникъ, только какъ на удобное время не заниматься житейскими дѣлами, а предаваться праздности, разсѣянности, грѣховнымъ удовольствіямъ и нетрезвости; если не будемъ ходить во храмъ Божій, заниматься чтеніемъ душеполезныхъ книгъ; если будемъ горды и надмѣнны въ обращеніи съ низшими насъ, невнимательны къ бѣднымъ и несчастнымъ; если не будемъ примиряться съ нашими ближними, а будемъ питать въ сердцахъ злобу на другихъ; если будемъ украшать себя нарядами не ради чести и торжества праздника, а изъ одной суетности и и тщеславія если вообще останемся ветхими и мертвыми въ нашей грѣховной жизни и не обновимся и не воскреснемъ духовно на землѣ, то подвергнемся вѣчной смерти въ будущей жизни и преданы будемъ неугосаемому огню геенскому, какъ деревья, оказавшіяся бесплодными и засохшими послѣ зимы, срубаются и сожигаются. Убоимся сего, бр., и вразумимся! Аминь.

Свящ. С. Соловьевъ.

Послѣдніе часы земной жизни Іисуса Христа.

На судѣ первосвященника Каіафа.

(Продолженіе *).

Уже все готово къ открытію суда. Узникъ на лицо, судей—достаточное количество, все на своихъ мѣстахъ, и Каіафа, какъ предсѣдатель суда, объявляетъ засѣданіе открытымъ. Первое дѣло его, какъ судьи, обратиться съ увѣщаніемъ къ свидѣтелямъ—обвинителямъ Узника. Съ ихъ показаній начинается самое судопроизводство, и на ихъ показаніяхъ основывается самое опредѣленіе суда. А потому, въ виду такой важности и значенія свидѣтельскихъ показаній, прежде всего обязанъ былъ Каіафа навести справки о свидѣтеляхъ, ихъ нравственныхъ качествахъ, на сколько они сами заслуживаютъ вѣры, а потомъ уже допустить ихъ до показаній противъ обвиняемаго. При этомъ, нужно замѣтить, что по законамъ уголовнаго судопроизводства евреевъ въ свидѣтели отнюдь не принимались ни тѣ изъ людей, которые не пользовались хорошимъ мнѣніемъ, ни узники, ни вообще слабые, имѣвшіе недостатокъ въ физическихъ или нравственныхъ способностяхъ. Въ свидѣтели не принимали ни женщины, такъ какъ въ ней не предполагалось столько смѣлости, чтобы она рѣшилась по закону нанести первый ударъ осужденному, ни дѣтей, которыя не могли подлежать строгой отвѣтственности¹⁾. Свидѣтелей должно быть не менѣе двухъ или трехъ и свои показанія должны были давать публично (Втор. 19, 15—18).

По наведеніи должныхъ справокъ о свидѣтеляхъ, предъ самымъ показаніемъ ихъ противъ обвиняемаго, первосвященникъ обязанъ былъ произнести заклинаніе надъ каждымъ изъ нихъ и потомъ привести ихъ къ присягѣ. Эта форма заклинанія или торжественнаго обращенія къ нимъ до сихъ поръ сохранилась цѣликомъ въ еврейскомъ законѣ. «Позвавъ свидѣтелей, внушаетъ имъ страхъ²⁾. Потомъ судія долженъ былъ обратиться къ нимъ съ увѣщаніемъ показать истину, выясняя все значеніе ихъ свидѣтельствъ. «Не о догадкахъ, не ослучаяхъ дошедшихъ до тебя отъ народной молвы, спрашиваемъ тебя, обращался къ нимъ предсѣдатель суда съ увѣщаніемъ. Подумай, какая великая отвѣтственность падаетъ на тебя; подумай, что

*) См. № 13 Ряз. Епарх. Вѣд.

¹⁾ Странникъ, стр. 162.

²⁾ «Intro vocatis terrorem incutiunt testibus». Mischna De Synedriis, IV, 5, II, 6.

это дѣло не такого рода, какъ денежныя расчеты, въ которыхъ можно еще исправить вредъ» ³⁾. «Не забудь, о свидѣтель, что иное дѣло давать показаніе въ судѣ объ имуществѣ и иное—въ судѣ, на которомъ дѣло идетъ о жизни. Въ денежной тяжбѣ, если твое дѣло будетъ неправильно, все дѣло кончается деньгами. Но если ты согрѣшишь въ судѣ, рѣшающемъ вопросъ жизни, то кровь обвиняемаго и кровь его сѣмени до скончанія вѣка вмѣнятся тебѣ» ⁴⁾. Твердо помни, что «Богъ потребуетъ отъ тебя отчета, какъ потребовалъ отчета у Каина за кровь Авеля» ⁵⁾.. Почему и Адамъ былъ созданъ одинъ—чтобы научить тебя, что если какой нибудь свидѣтель погубитъ одну душу изъ среды израиля, то писаніе признаетъ его погубившимъ весь міръ; а того, кто спасаетъ одну такую душу,—какъ бы спасшимъ міръ.. Ибо человѣкъ одною печатью своего перстня можетъ сдѣлать много оттисковъ, и всѣ они будутъ точно схожи. Но Онъ, Царь царей, Онъ, Святой и Благословенный, съ Своего образа перваго человѣка взялъ образы всѣхъ людей, которые будутъ жить;—такъ впрочемъ, что ни одно человѣческое существо не похоже вполне на другое. Посему будемъ думать и вѣровать, что весь міръ сотворенъ для человѣка—такого, каковъ тотъ, жизнь котораго зависитъ отъ твоихъ словъ» ⁶⁾. «Говори!» ⁷⁾.

Излишне говорить, что такими увѣщаніями Каіафа обязывался оградить правосудіе во исполненіе словъ Іеговы: «сохраните судъ и дѣлайте правду, ибо близко спасеніе Мое и откровеніе правды Моей» (Ис. 56, 1). И если съ такими увѣщаніями онъ долженъ былъ обратиться къ свидѣтелямъ, то тѣмъ болѣе онъ самъ лично обязанъ былъ со всею строгостію, выполнить требованіе закона Моисеева: «не дѣлайте неправды на судѣ, не будь лицепріятенъ къ нищему и не угождай лицу великаго; по правотѣ суди ближняго своего» (Лев. 19, 15). Дѣлая увѣщанія другимъ, свидѣтелямъ, онъ самъ тѣмъ болѣе долженъ былъ предъ началомъ судопроизводства выслушать уже не увѣщаніе, а положительное требованіе закона Іеговы: «не извращай закона, не смотри на лица и не бери даровъ; ибо дары ослѣпляютъ глаза мудрыхъ и превращаютъ дѣло правыхъ» (Втор. 16, 19). Угрожая свидѣтелямъ судомъ Божиимъ за неправильныя показанія, онъ тѣмъ болѣе самъ подвергался грозному суду Іеговы за неправедныя

³⁾ Странникъ, 163—4 стр.

⁴⁾ Христ. чт. 299—300.

⁵⁾ Странникъ, 164 стр.

⁶⁾ Хр. чт. стр. 300.

⁷⁾ De Sunedriis, cap. IV, § 4.

судъ: «*Доколь будете вы судить неправедно и оказывать лицепріятіе нечестивымъ (свидѣтелямъ въ показаніи)? Давайте судъ бѣдному и сиротѣ; угнѣтенному и нищему оказывайте справедливость. Избавляйте бѣднаго и нищаго; исторгайте его изъ руки нечестивыхъ*» (Псал. 81, 2—4). Само собою разумѣется, что Каіафа, внушая другимъ говорить правду на судѣ, тѣмъ самымъ уже обязывалъ себя поступить тѣмъ болѣе по правдѣ на судѣ!

Итакъ, Каіафа, вооруженный знаніемъ всѣхъ законовъ уголовного судопроизводства, приступаетъ къ выполненію своей священной обязанности судьи. Обвѣняемый на лицо; Онъ въ узахъ, какъ страшный злодѣй; вокругъ Него стража, вооруженная мечами и дреколіями. Время суда—глухая полночь такого великаго дня, какъ день закланія пасхальнаго агнца. Судя по обстановкѣ и необычайной экстремности суда въ непозволенное время и незаконномъ мѣстѣ—въ домѣ первосвященника при запертыхъ воротахъ, а не въ камерѣ суда⁸⁾—безмолвно и кротко стоящій Узникъ, должно быть, страшный злодѣй, для котораго дѣлаются такія отступленія отъ строгихъ требованій закона, какъ исключеніе. Должно быть, явится множество свидѣтелей, которые будутъ обвинять Его въ ужасныхъ злодѣяніяхъ! Такъ, по крайней мѣрѣ, говоритъ вся обстановка суда и злобно-не-терпѣливое выраженіе лицъ судей, которые, очевидно, возмущены Узникомъ и возбуждены противъ Него, не смотря на то, что они, по требованію закона, должны были являться на судъ по преимуществу защитниками обвиняемаго...

Но гдѣ же обвинители Иисуса, гдѣ свидѣтели противъ Него? Почему при всей экстремной поспѣшности суда, такъ долго не являются свидѣтели, съ показаній которыхъ должно начаться самое дѣло? Судьи съ лихорадочною раздражительностію ждуть свидѣтелей, къ которымъ сдѣлали кличъ, за которыми послали, съ соблюденіемъ извѣстной осторожности, своихъ усердныхъ слугъ во всѣ темные углы безчестныхъ заговорщиковъ противъ Христа... И вотъ, всюду, какія-то тѣни, какъ темныя силы ада, свують по разнымъ направленіямъ, то были постыдные шпіоны Каіафы, отыскивавшіе требуемыхъ свидѣтелей противъ Христа. Пока безчестные агенты Каіафы вы-

⁸⁾ Мѣстомъ собранія синадріона, по мнѣнію талмудистовъ, была зала въ отдѣленіяхъ при храмѣ Іерусалимскомъ. Но такъ какъ великій синадріонъ, состоявшій изъ 70 членовъ, подраздѣлялся на три отдѣленія, по 23 члена въ каждомъ, то, соотвѣтственно такому дѣленію, эти три комитета собирались обыкновенно въ разныхъ мѣстахъ: въ *Лискатъ Гагацциоз* или мощеной залѣ; въ *Беоъ Мидраицъ*—въ отдѣлѣ храма, и у *воротъ* на горѣ, на которой стоялъ храмъ (Фарраръ, жизнь І. Христа, часть 2-я, стр. 206, изд. 1876 г.).

полняли свое позорное дѣло шпіоновъ, отыскивая свидѣтелей въ залѣ суда происходитъ великое замѣшательство.

Но почему же такъ тревожатся судьи? Если они, рѣшившись начать и покончить дѣло, нуждаются въ свидѣтеляхъ, то почему же они не воспользуются предателемъ Христа, Іудею и отрекшимся отъ своего Учителя Петромъ, голосъ отреченія котораго еще раздается въ воздухъ на дворѣ? Іуда, какъ предатель, естественно, долженъ явиться первымъ обвинителемъ противъ Христа, и его обвиненія тѣмъ болѣе получаютъ силу, что онъ—одинъ изъ числа приближенныхъ учениковъ Іисуса. Если ученикъ выдаетъ своего Учителя, то, вужно полагать, имѣеть сильныя и неопровержимыя на то основанія. Почему же судьямъ не обратиться теперь за ними и не воспользоваться ими въ такую критическую минуту? Другой ученикъ, Петръ, находившійся еще среди слугъ на дворѣ архіерея и во всеуслышаніе отрекавшійся отъ своего Учителя, могъ бы также быть полезнымъ судьямъ для ихъ гнусныхъ цѣлей: въ самую важную минуту для Христа Петръ отрекся отъ Него. Не есть ли это прямое свидѣтельство противъ Христа. И такимъ случаемъ вужно пользоваться безстыдному Каіафѣ, и не слѣдуетъ терять минуты, пока не образумился ревностный ученикъ Христа. Онъ не можетъ теперь говорить за Іисуса и выдавать себя за сообщника Его, не рискуя самъ подвергнуться уголовному суду за покушеніе на жизнь одного изъ рабовъ архіерейскихъ. И если онъ, подъ вліяніемъ страха, отрекается отъ Христа среди слугъ, то тѣмъ болѣе отречется отъ Него предъ лицомъ судей. Во всякомъ случаѣ необходимо потребовать отъ него разъясненій, почему онъ въ саду Геосиманскомъ защищалъ мечемъ своего Учителя, а здѣсь—на дворѣ—торжественно отрекается отъ Него, что даже не знаетъ Его. Какое бы ни представилъ онъ разъясненіе на то, во всякомъ случаѣ оно послужило бы обвиненіемъ противъ связаннаго Іисуса,—оно говорило бы или о столь быстромъ разочарованіи ученика въ своемъ Учителѣ, что могло бы быть свидѣтельствомъ противъ Него; или же о сильной боязни Петра подвергнуться одинаковой участи со Христомъ, что опять было бы не въ пользу Христа. Въ истинно добрыхъ и полезныхъ людяхъ никогда не разочаровываются и за участь ихъ никогда не опасаются, какая бы ни угрожала имъ опасность. И такъ, почему же Каіафа не воспользуется въ столь критическую для себя минуту означенными двумя свидѣтелями?!...

Но допустимъ, что эти два свидѣтеля какимъ либо образомъ оказались на лицо въ залѣ суда: что было бы тогда? Каіафа, обратившись къ нимъ съ предварительнымъ увѣщаніемъ показать правду, чтобы не погубить невинно—связаннаго Узника, потребовалъ бы

отъ нихъ свидѣтельскихъ показаній противъ Христа,—что сказали бы тогда эти два свидѣтеля на очной ставкѣ со Христомъ, которому они обязывались смотрѣть въ лицо во все время увѣщаній Каиафы и своихъ показаній? Иуда вынужденъ бы былъ тогда сказать, что онъ предалъ своего Учителя потому, что получилъ за это 30 сребренниковъ—и отъ кого—же?—самихъ первосвященниковъ—судей! Онъ сказалъ бы тогда, что Христось зналъ эту низкую и вѣроломную тайну, на которую Онъ намекалъ за нѣсколько дней ⁹⁾ и вполне раскрылъ сегодня же вечеромъ. Онъ сказалъ бы, что Христось предупреждалъ его, предостерегалъ и отклонялъ отъ постыднаго дѣла и въ подтвержденіе своихъ словъ сослался бы на вооруженныхъ слугъ вокругъ Христа, которые слышали, какъ Иисусъ обличилъ его въ саду при самомъ взятіи: глубокой укоръ любви вѣроломному предателю—«лобзаніемъ ли предаешь Сына человѣческаго»—еще звучить въ ухахъ всѣхъ! О, такой свидѣтель противъ Христа, при всемъ его низкомъ вѣроломствѣ, есть прямой обвинитель судей, которые сами дали ему деньги, чтобы онъ выдалъ имъ Христа! Онъ раскрылъ бы теперь своими показаніями всю безстыдную наглость судей, ихъ злодѣйское злоумышленіе противъ Христа, дошедшее до подкупа презрѣннаго измѣнника, ослѣпленнаго гибельною страстію всепожирающаго сребролюбія!

Что касается Петра, то и его показанія были бы также обвиненіемъ и обличеніемъ судей. Что онъ могъ бы показать на судѣ, смотря въ кроткіе глаза Иисуса, исполненные безконечной любви и милосердаго состраданія къ нему немощному и даже падшему? Онъ сказалъ бы, что нѣсколько часовъ тому назадъ, когда всѣ ученики вмѣстѣ съ своимъ Учителемъ мирно вкушали пасхальнаго агнца, когда еще и представить невозможно было того, что случилось теперь, Иисусъ предупреждалъ ихъ всѣхъ, что одинъ изъ нихъ предастъ Его, что всѣ они разбѣгутся отъ Него, какъ овцы пораженнаго пастыря, что онъ, Петръ, клятвенно увѣрявшій Христа въ своей готовности умереть съ Нимъ и за Него, три раза отречется отъ Него, прежде чѣмъ пѣтухъ пропоетъ два раза. Такія показанія Петра не обличили ли бы въ злоумышленіи судей, которые думаютъ обвинить Того, Кто знаетъ будущее и читаетъ тайныя помышленія

⁹⁾ На вечера въ Виваніи въ домѣ Симона прокаженнаго за шесть дней до Пасхи, Иисусъ Христось, защищая добрый поступокъ Маріи, отъ всего усердія помазавшей ноги Его драгоценнымъ муромъ, сказалъ въ обличеніе корыстолюбиваго порицанія (осужденія) Иудѣ и въ предостереженіе его отъ пагубнаго замысла: «оставьте ее; она сберегла это на день погребенія Моего. Ибо нищихъ всегда имѣете съ собою, а Меня не всегда» (Іоан. 12, 1—8.).

человѣческихъ сердецъ?! О, нѣтъ! такихъ свидѣтелей не нужно:—они страшны для Каіафы, они—невольные обличители злоумышленій Каіафы! И вотъ *«архіерея и весь сонмъ искажу на Іисуса свидѣтельства, да умертвятъ Его, и не обратяшю»* (Марк. 14, 55).

Надменный и самоувѣренный Каіафа глубоко былъ убѣжденъ, что тысячи свидѣтелей явятся противъ Іисуса, и ему легко будетъ оформить смертный приговоръ давно уже осужденному на смерть Христу. Въ его распоряженіи находилась дѣлая армія безстыдныхъ шпионовъ, которые давно уже слѣдили за каждымъ шагомъ Іисуса и доносили ему до мельчайшихъ подробностей о столкновеніи съ Нимъ фарисеевъ. Ему давно были извѣстны обвиненія, возводимыя на Него фарисеями, и противозаконныя дѣйствія Его, направленные противъ саддукеевъ. Ему извѣстны также и грозныя публичныя обличенія имъ книжниковъ и фарисеевъ, которыхъ Онъ называлъ лицемѣрами, гробами окрещенными, змїями и порожденіями ехидны. Какъ же не разсчитывать ему теперь на цѣлый полкъ свидѣтелей, которые могутъ подтвердить всѣ тѣ факты изъ дѣятельности Христа, за которые народъ, въ порывѣ своего негодованія, не разъ покушался даже побить Его камнями? Чего лучше желать для Каіафы, когда даже соотечественники Іисуса, знавшіе жизнь Его съ самаго дѣтства, вызваны были однажды покунуться на жизнь Іисуса? Неужели это не обвиненіе противъ Христа? Безъ вины не стали бы посягать на Его жизнь! Да, наконецъ, и самъ Каіафа развѣ не можетъ свидѣтельствовать противъ Его незаконныхъ дѣйствій, направленныхъ къ униженію всего богоучрежденнаго порядка ихъ религіи: Онъ нѣсколько разъ выгонялъ изъ храма скотъ, предназначенный для жертвоприношеній, установленныхъ самимъ Богомъ. Не вачать ли самому Каіафѣ свидѣтельствовать противъ Христа? Но онъ не можетъ этого дѣлать по самому положенію своему, какъ судія, который, по закону, обязанъ защищать, а не обвинять Узника! Лучше пусть начнутъ показывать на Христа кліенты Каіафы, а онъ, какъ предсѣдатель суда, на основаніи ихъ показаній обвинить Христа.

И мы не думаемъ, чтобы Каіафа долго искалъ подобныхъ свидѣтелей, хотя время было полуночное, и весь Іерусалимъ, въ ожиданіи великаго дня закланія пасхальнаго агнца, спокойно спалъ въ этотъ роковой часъ. На дворѣ архіерея была толпа слугъ его, и всѣ они—преданные до фанатизма рабы его, всегда готовые отличиться предъ нимъ своимъ низкимъ раболѣпіемъ и способные на всякое зло въ угоду ему. По первому зову явились такіе свидѣтели, которые стали обвинять Іисуса въ томъ, что Онъ изгонялъ нѣсколько разъ изъ храма торгующихъ скотомъ, предназначеннымъ для жертвъ Іеговѣ, что Онъ ослаблялъ тѣмъ самымъ религію, затрудняя

принесеніе законныхъ жертвъ, что Онъ самопроизвольно распоряжался въ храмѣ, не будучи первосвященникомъ и даже священникомъ, что Онъ оскорбилъ святость храма, назвавъ его вертепомъ разбойниковъ... Служаеъ Каіафа, а съ нимъ и всѣ судьи,—слушаеъ онъ съ досадою и на лицѣ его выражаеъ негодованіе на свое неловкое положеніе и на свидѣтелей, заставившихъ его краснѣть предъ другими. Въ его ухахъ живо и ясно раздаются грозныя слова Іисуса, хотя Онъ сохраняетъ теперь спокойно—величественное молчаніе. Не выражаеъ Христосъ и гнѣва своего, какъ Онъ выразилъ тогда, но тѣмъ не менѣе Каіафѣ чудится на спокойномъ и кроткомъ лицѣ Его тотъ невыносимый гнѣвъ и святое негодованіе, которые не позволяютъ ему теперь взглянуть на невиннаго Узника. Молчитъ Христосъ, но молчаніе Его отчетливо говоритъ Каіафѣ, что Онъ имѣлъ право такъ поступить, потому что Онъ дѣйствительно Тотъ, о Комъ свидѣтельствовалъ Креститель, что не Онъ разрушалъ религію и осквернялъ храмъ своими дѣйствіями, а первосвященники и священники своими корыстолюбивыми и безчеловѣчными распоряженіями низвели храмъ въ вертепъ разбойниковъ, значеніе котораго старался возвысить Христосъ своею святою ревностію. И вотъ, слова свидѣтелей жгутъ преступную совѣсть Каіафы, невольно заставляють чувствовать, что онъ—преступникъ, а не Христосъ, котораго судить. Какъ же ему на такихъ показаніяхъ построить обвиненія противъ Христа, когда въ нихъ онъ читаеъ приговоръ самому себѣ! Если не сегодня, то завтра, когда будетъ полное собраніе синедріона, члены—фарисеи, поддерживаемые въ этомъ пунктѣ, выставять настоящее обвиненіе противъ Каіафы, который своимъ деспотическимъ корыстолюбіемъ давно уже вызвалъ недоброжелательство къ себѣ во всѣхъ фарисеяхъ и народѣ. О, нѣтъ! лучше замять такое показаніе противъ Узника, а потребовать другихъ свидѣтелей. И смущенный Каіафа, какъ воръ, захваченный на мѣстѣ преступленія, торопливо спѣшитъ выпроводить изъ зала суда неудачныхъ свидѣтелей и пригласить на мѣсто ихъ другихъ.

Неудачныя показанія свидѣтелей могли только въ другихъ вызвать соревнованіе и слѣпое усердіе—оказать услугу своимъ повелителямъ. Явились новые свидѣтели, которые слышали, какъ часто обвиняли Христа фарисеи въ нарушеніи субботы и другихъ постановленій закона и особенно преданій старцевъ. Они обвиняли Его въ томъ, что Онъ не умытыми руками ѣсть хлѣбъ, что въ субботу ученики Его, проходя по засѣяннымъ полямъ, рвали колосья, растирали и ѣли зерна, а Самъ Онъ испѣлялъ по субботамъ больныхъ расслабленныхъ, сухорукихъ, скорченныхъ, что Самъ Онъ ядца и

пѣца, другъ мытарямъ и грѣшникамъ, и ученикамъ Своимъ не внушала поститься по примѣру учениковъ Іоанна, — однимъ словомъ, не соблюдаетъ всего того, въ чемъ полагаютъ фарисеи все значеніе религіозной жизни: Онъ разоритель закона и преданій старцевъ, Онъ развратитель народа, которому внушаетъ новыя основы нравственной жизни вопреки существующимъ доселѣ. Обвиненія страшныя въ глазахъ фарисеевъ и вполне достаточныя для формулированія смертнаго приговора надъ Іисусомъ, по мнѣнію ихъ. Какъ нарушитель закона о субботѣ, Онъ достоинъ смерти!.. И обвиненія сыплются на Него со всѣхъ сторонъ. Но Онъ молчитъ и не защищается, — не оправдывается въ взводимыхъ на Него преступленіяхъ.

Участіе пророка Іереміи въ реформахъ Іосіа, царя іудейскаго.

(Очеркъ изъ исторіи народа еврейскаго).

Продолженіе *).

Идолослуженіе, какъ выраженіе религіознаго чувства, имѣло глубочайшее основаніе въ религіозныхъ воззрѣніяхъ народа, было ихъ прямымъ слѣдствіемъ. Поэтому для пророка Іереміи, выступившаго религіознымъ реформаторомъ, первымъ дѣломъ было — уничтожить языческія воззрѣнія іудеевъ и замѣнить ихъ истинными. Религіозное состояніе тогдашняго общества облегчало пророку достиженіе его цѣли. Почти у каждаго іудея того времени, какъ мы видѣли изъ очерка исторіи религіозно-нравственной жизни за предшествующее, отъ Ахаза, реформамъ время, были рядомъ съ языческими и религіозныя воззрѣнія іудейскаго характера, хотя и извращенныя. Нужно было только подавить первыя и возвысить послѣднія, очистивъ ихъ отъ чуждыхъ примѣсей. Для достиженія этого, нужно было прежде всего разбудить умъ іудея. Странное смѣшеніе противрѣчиваго, іудейскаго и языческаго, какъ и всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, происходило отъ того, что іудей не искалъ

истины, но довольствовался тѣмъ, что имѣлъ, не повѣря и не разсматривая своего богатства. Пророкъ Іеремія вооружается противъ такого равнодушія народа къ главному началу религіозной жизни, къ истинности и нравственности религіозныхъ понятій; онъ съ жаромъ настаиваетъ на пробужденіи народа отъ его сна умственного, указывая на значеніе умственной дѣятельности въ религіозной области для спасенія Израиля. Исканіе истины народомъ есть вѣрный залогъ его спасенія. Напротивъ, состояніе народа, когда онъ не изслѣдуетъ своихъ религіозныхъ возрѣній, есть состояніе, негодное Богу, влекущее за собою наказаніе отъ Него. Если народъ іудейскій желаетъ, чтобы Богъ пощадилъ его, не наказывая, то онъ долженъ умственно проснуться (Іер. 5, 1).

Пробуждая народъ отъ умственного сна и вызывая его къ самодеятельности, пророкъ обращается при этомъ къ религіознымъ возрѣніямъ іудеевъ, съ языческимъ характеромъ, и пытается поколебать ихъ состоятельность, а отсюда привязанность народа къ идолопоклонству, указаніемъ ничтожества предметовъ почитанія—идоловъ, незаконности ихъ почитанія и отношенія этого поступка (идолопоклонства) къ характеристикѣ Израиля.

Обыкновенно человѣкъ существо, которое онъ считаетъ за бога, которому поклоняется и приноситъ жертвы, признаетъ высокимъ, могущественнымъ не только въ самомъ себѣ, но и въ отношеніи къ почитателямъ, способнымъ помочь имъ въ трудныхъ обстоятельствахъ и предохранить отъ напастей. Такъ безсомнѣнія было и съ іудеями. Идолы, какъ боговъ, они считали существами, которые сильны были помогать имъ, охранять и защищать ихъ отъ житейскихъ невзгодъ. Пророкъ разсѣваетъ такое понятіе народа объ идолахъ. Идолъ, то существо, которое народъ почитаетъ за бога и отъ котораго онъ ожидаетъ себѣ помощи, ничто. Сколько бы народъ ни надѣялся на идоловъ, они не могутъ помочь имъ (2, 11). Идолы—водоемы, растрескавшіеся: какъ изъ водоемовъ, устроенныхъ въ землѣ сухой, растрескавшейся народъ не утолитъ своей жажды, такъ и поклонники идоловъ, молясь имъ, напрасно будутъ ждать отъ нихъ помощи въ дѣлахъ (2, 13). Идолъ—совершенное ничтожество: онъ

не только въ жизни обыкновенной, при спокойномъ положеніи дѣлъ не можетъ помогать іудеямъ, но и среди бѣдствій, когда народъ изъ глубины сердца будетъ вопить къ нему, то и тогда богъ—идолъ не спасетъ ихъ, такъ что они по необходимости обратятся къ Іеговѣ (2, 27). Какъ доказательство безсилія идоловъ и ихъ ничтожества, является участь царства израильскаго. Сыны царства израильскаго очень усердно служили идоламъ: ходили на всякую высокую гору, подъ всякое вѣтвистое дерево и тамъ совершали поклоненіе имъ (3, 6). Что же, сохранили ихъ политическое существованіе идола? Нѣтъ, Израиль, какъ рабъ, отведенъ въ плѣнь, города его разрушены, земля сдѣлалась пустынею (2, 14, 15). Таково могущество тѣхъ, которымъ служатъ іудеи.

Пророкъ не ограничивается только указаніемъ ничтожества идоловъ, предметовъ почитанія, онъ, изобразивъ жизнь народа, указываетъ незаконность ея и говоритъ, что такая жизнь унижаетъ Израиля. Когда показано достоинство предметовъ почитанія, тогда изображать жизнь народа, на каждомъ шагѣ обнаруживающую расположенность его къ этому предмету, и выставлать другія неприглядныя стороны извѣстнаго почитанія, значить еще больше отънять противное закону Божию.

Характеристику религіозной жизни іудейскаго народа пророкъ начинаетъ обличеніемъ въ идолопоклонствѣ предковъ современныхъ ему іудеевъ, чѣмъ даетъ понять, что наклонность къ идолопоклонству какъ бы всосалась въ кровь іудея, стала его принадлежностію. Но вина современнаго пророку Израиля не въ томъ только, что онъ съ молокомъ матери принесъ на свѣтъ расположенность къ идолопоклонству, но и въ томъ, что не старался подавить ее, а напротивъ далъ ей возможность развиться. Наклонность къ идолопоклонству у него достигла такой высокой степени роста, что, по силѣ ея, онъ можетъ уподобиться животнымъ самкамъ во время ихъ половатаго позыва (2, 23, 24). Велѣдствіе такъ широко разившейся склонности идолопоклонства, іудеи стали къ Іеговѣ въ отношенія враждебныя (2, 27) и вполне обратились къ почитанію бездушныхъ (2, 27; 3, 1, 2). Отрицать этого іудеи не могутъ: пусть только они об-

ратять свое вниманіе на слѣды идолослуженія: дубравы и высоты (2, 30); и они согласятся съ этимъ. Таково поведеніе іудеевъ, но оно есть незаконное явленіе. Почитаніе Іеговы,—вотъ что должно быть характеристической чертой религіозной жизни еврея. Незаконность противоположнаго явленія ясна. Богъ вывелъ евреевъ изъ Египта, ввелъ ихъ въ плодоносную землю, текущую молокомъ и медомъ (2, 6). Плодами этого выхода наслаждаются современные евреи. Если бы Господь оставилъ Іуду работать въ Египтѣ, то потомки его и теперь тамъ бы стонали подъ тяжестью работъ. Богъ, вовторыхъ, все, что обѣщаль еврейскому народу, исполнилъ (2, 5). Мало того, далъ заповѣди, руководясь которыми, народъ іудейскій долженъ былъ достигать совершенства, чтобы, по плану Владыки, сдѣлаться Его виноградной лозой и быть достойной женой (2, 21, 31; 3, 1). На этомъ пути совершенствованія Господь Самъ руководилъ ихъ и возвращающихся старался исправить то чрезъ пророковъ, то наказаніями (2, 25, 30). Израиль, не смотря на всѣ эти благодѣянія Божіи, уклонился отъ Него къ идоламъ и при этомъ не считаетъ себя виновнымъ, что еще усугубляетъ его вину (2, 25).

Но идолопоклонство не только не законно, но оно и унижаетъ Израиля. Народъ еврейскій считая себя несравненно выше всѣхъ сосѣднихъ народовъ, потому что, по сознанію его, только онъ одинъ избранъ Богомъ и находится подъ особеннымъ водительствомъ и попеченіемъ Іеговы. Другія народы назначены быть рабами евреевъ. Пророкъ Іеремія пытается, для исправленія религіознаго чувства народа, подѣйствовать на эту сторону іудейскаго духа, возбуждая въ іудеяхъ чувство національной гордости и собственнаго достоинства. «Подите, говорить отъ лица Господа пророкъ, на острова хиттимскіе, и посмотрите, и пошлите въ Кедаръ, и разведайте прилежно, и рассмотрите: было ли тамъ что нибудь подобное сему? Перемѣнили ли какой народъ боговъ своихъ, хотя они и не боги! А Мой народъ промѣняль славу свою на то, что не помогаетъ» (2, 10, 11). Народъ еврейскій считаетъ себя выше язычниковъ, а на самомъ дѣлѣ, по сравненію съ ними, онъ оказывается гораздо ниже. Язычники имѣютъ боговъ и твердо держатся ихъ; между тѣмъ Израиль не отличается подобной устойчивостію въ области религіоз-

ной, онъ гораздо слабѣ ихъ въ этомъ отношеніи, что выразилось въ перемѣнѣ имъ своего Бога на чужаго. Еще ярче пророкъ представляетъ религіозную неустойчивость іудеевъ и вслѣдствіе этого ничтожество ихъ, какъ народа, вторымъ сравненіемъ: «забываетъ ли дѣвица украшеніе свое и нѣвеста нарядъ свой, а народъ Мой забылъ Меня,—нѣтъ числа днямъ» (2, 32). Ничтожество народа въ этомъ сравненіи открывается изъ сопоставленія предметовъ почитанія и читателей. Дѣвица не забываетъ украшенія своего, ничтожнаго предмета, который легко купить за деньги, а народъ забылъ Іегову. Который былъ славою народа (2, 11). Насколько неизмѣримо выше Богъ, сравнительно съ украшеніемъ, настолько ниже народъ іудейскій, гдѣ много умныхъ и разсудительныхъ людей,—слабыхъ существъ, дѣвиць.

Внутреннія извѣстія.

5 мая Петербургское общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви праздновало десятую годовщину своего существованія. Послѣ богослуженія въ залѣ городской думы состоялось годичное собраніе общества. По прочитанному въ собраніи отчету дѣятельность общества представляется въ слѣдующихъ чертахъ. Главная цѣль общества—утвержденіе и распространеніе во всѣхъ слояхъ русскаго народа истинныхъ понятій о православной вѣрѣ и благочестіи. Средствами для достиженія этой цѣли избраны: церковныя бесѣды, домашнія собесѣдованія и чтенія, печатаніе и распространеніе самыхъ чтеній, а по мѣрѣ возможности и другихъ книгъ, соотвѣствующихъ цѣлямъ общества. Мѣстомъ для веденія бесѣдъ служатъ приходскія и домовыя церкви въ часы, свободные отъ богослуженія, а также общественныя залы и дома частныхъ лицъ. За послѣдній годъ дѣятельности общества бесѣды ведутся въ 15 столичныхъ приходскихъ и домовыхъ церквахъ и 16 общественныхъ и частныхъ залахъ; число слушателей этихъ бесѣдъ достигаетъ, въ годъ до 300.000 человекъ. Число членовъ общества превышаетъ 1.000 человекъ. Расходъ въ послѣдніе годы по 6.000—7.000 въ годъ, общество имѣетъ еще въ остаткѣ ежегодно болѣе 5.000 р. При обществѣ основана бесплатная бібліотека религіозно-нравственныхъ книгъ, съ читальнею и отдѣломъ для продажи книгъ. Бібліотека

помѣщается при педагогическомъ музеѣ военно-учебныхъ заведеній (въ солянскомъ городкѣ) и въ настоящее время обладаетъ 16.000 книгъ. Наконецъ при обществѣ устроенъ народный хоръ, составившійся изъ людей разныхъ сословій и состояній и съ благословенія митрополита Исидора, выступили съ проповѣдью, въ качествѣ дѣятелей общества, студенты с.-петербургской духовной академіи. Такимъ образомъ, чѣмъ болѣе расширялась полезная дѣятельность общества, тѣмъ яснѣе обнаруживалась настоятельная необходимость имѣть свою залу, для безпрепятственного и безостановочнаго веденія бесѣдъ въ теченіи круглаго года и для разнаго рода собраній. Эта потребность въ скоромъ времени и будетъ удовлетворена вновь строящимся храмомъ. Относительно устройства обществомъ особаго храма на 1.500 человекъ и залы для бесѣдъ также на 1.500 человекъ сообщено, что жертвователемъ 150.000 р. на сооруженіе храма оказался Е. Θ. Балясовъ, который избранъ собраніемъ въ почетные члены общества. Храмъ сооружается въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 г. Въ настоящее время уже начаты подготовительныя работы по постройкѣ. (Моск. Церк. Вѣд.)

—*Церковно-приходскія попечительства*, отъ которыхъ ожидается такъ много полезнаго для церковно-приходской жизни, по мѣстамъ уже въ значительной мѣрѣ удовлетворяютъ своему назначенію. По отчету о дѣятельности попечительства при Успенской церкви г. Старога Оскова во второе трехлѣтіе, съ 1 мая 1888 г. по 1 мая 1891 г. Обновленіе и благоуукрашеніе приходскаго храма, составляя главную заботу попечительства, не отстраняло его отъ посильнаго участія и въ нѣкоторыхъ другихъ родахъ дѣятельности, указываемыхъ Высочайшимъ положеніемъ о церковныхъ попечительствахъ. Такъ попечительство оказывало пособіе заштатному болѣзненному діакону Акидину Вѣлкину, давало квартирное пособіе служащему при церкви 50 лѣтъ псаломщику В. Успенскому, въ поощреніе его усердной и долговременной при церкви службы; всегда предупредительно относилось къ предложеніямъ и заявленіямъ своего предѣдателя, содѣйствуя ему матеріально не только въ его заботахъ и благоустроеніи храма, но и въ пастырской его дѣятельности, посвященной религіозно-нравственному воспитанію и просвѣщенію прихожанъ и другихъ многочисленныхъ посѣтителей храма. Для этой цѣли попечительствомъ въ разное время, въ теченіи трехъ лѣтъ, затрачено 130 р. на выпускъ троицкихъ и другихъ листовъ религіозно-нравственнаго содаражанія для раздачи народу по окончаніи литургіи и вечерни въ воскресные и праздничные дни. Въ три послѣдніе года попечительствомъ было куплено 20.600 листовъ. Листки предлага-

лись перк. старостою по 1 к.; но большая часть раздавалась бесплатно въ виду пользы, приносимой чтеніемъ листковъ, которые для многихъ православныхъ сдѣлались уже духовною потребностію.

— Для русской церковной жизни многими ожидается не мало добрыхъ послѣдствій отъ продолжающагося притока дѣтей лицъ разныхъ сословій въ дух.-учебн. заведенія, и эти ожиданія будутъ имѣть безспорныя основанія и на взглядъ значительной части духовенства. Но послѣднее обращаетъ вниманіе и на другую сторону факта. Вотъ на примѣръ, что было постановлено на тобольскомъ епархіальномъ сѣздѣ: въ виду того, что значительный процентъ обучающихся въ духовныхъ училищахъ (особенно тобольскомъ) состоитъ изъ дѣтей иносословныхъ, неучаствующихъ въ денежныхъ расходахъ, сѣздъ духовенства стѣсняясь матеріальными своими средствами и опасаясь того, что иносословный элементъ, почти равняющійся съ числомъ дѣтей мѣстнаго и иноепархіальнаго духовенства, можетъ неблагопріятно вліять на учащихся въ нравственномъ отношеніи, полагаетъ при приѣмѣ дѣтей иносословныхъ обращать вниманіе на домашнюю обстановку родителей и воспитателей ихъ и для сего требовать свидѣтельства, при поступленіи мальчиковъ въ училище, о нравственности родителей ихъ. Свидѣтельства эти могутъ быть, ближе всего, выдаваемы мѣстнымъ причтомъ и скрѣпляться благочиннымъ: пастырю и вообще лицамъ духовнымъ духовныя ихъ дѣти должны быть хорошо извѣстны въ религіозно-нравственномъ отношеніи. (Тамъ же).

— По всеподданѣйшему докладу Августѣйшаго Предсѣдателя православнаго палестинскаго общества послѣдовало Высочайшее соизволеніе на снаряженіе ученой экспедиціи съ цѣлію изслѣдованія и описанія древне-христіанскихъ и византійскихъ памятниковъ въ Земли и Сиріи. Избранный для изслѣдованія древне-христіанскій періодъ съ III по VII столѣтіе до сихъ поръ съ научной стороны не былъ специально затронутъ ни въ западной Европѣ, ни въ Россіи. Между тѣмъ, онъ представляетъ время самаго блестящаго состоянія въ Земли. Въка эти стояли ближе къ евангельскимъ временамъ и, по этому, преданія, сохранные первыми христіанами, неизмѣримѣ цѣннѣе преданій послѣдующихъ поколѣній. Предѣлами, которыми должна ограничиться дѣятельность ученой экспедиціи, намѣчены ливніи отъ Тарса, Алеппо и Пальмиры по крайней восточной границѣ Хаура—на и Заіорданья до Петры Аравійской и отъ Петры до ед. Ариша (водотеки египетской), такъ что дѣятельность экспедиціи распространится на Сирію, Хауранъ, Заіорданье, Петру и Палестину. Главная задача экспедиціи состоитъ въ изслѣдованіи и описаніи

остатковъ древне—христіанскихъ и византійскихъ памятниковъ, но попутно оно коснется еврейскихъ, финикійскихъ, греческихъ и сирійскихъ памятниковъ. По приблизительному разсчету времени, на ученое изслѣдованіе помянутой площади было бы достаточно 15 мѣсяцевъ непрерывныхъ разъѣздовъ. Но, въ виду того, что ни одно лицо, вошедшее въ составъ экспедиціи, не могло пожертвовать единовременно столько продолжительнымъ отсутствіемъ изъ Россіи, все изслѣдованіе раздѣлено на три послѣдовательныя экспедиціи. Въ текущемъ году экспедиція ограничится Палестиною, Заіорданьемъ и Петрою. Во главѣ экспедиціи поставленъ старшій хранитель императорскаго эрмитажа, профессоръ с.—петербургскаго университета И. В. Помяловскій и профессоръ кievской духовной академіи А. А. Олесницкій. При экспедиціи будутъ состоять помощники для снятія фотографическихъ и акварельныхъ видовъ, плановъ и оттисковъ надписей. Въ началѣ августа нынѣшняго года экспедиція отправится въ путь и въ январѣ будущаго 1892 г. возвратится въ Петербургъ. (Тамб. Епарх. Вѣд.).

—Ставропольская духовная консисторія, принявъ къ свѣдѣнію и точному руководству распоряженіе святѣйшаго Синода о мѣрахъ къ поднятію уровня религіозно-нравственнаго просвѣщенія пасомыхъ и рассмотрѣвъ вышеприведенныя правила веденія внѣбогослужебныхъ и катихизическихъ поученій составленныя членомъ консисторіи священникомъ Димитріемъ Ушинскимъ, объявляетъ духовенству епархіи для безотлагательнаго и точнаго руководства: 1) Существовавшій доселѣ въ епархіи порядокъ произношенія катихизическихъ поученій (только въ нѣкоторыхъ приходахъ и всякій разъ по назначенію епархіальнаго начальства) отменяется. 2) Духовенство епархіи обязывается съ начала 1891 г. повсемѣстно открыть при приходскихъ церквахъ внѣбогослужебныя и катихизическія поученія, на основаніи правилъ, составленныхъ членомъ консисторіи священникомъ Димитріемъ Ушинскимъ. 3) Предоставляя свободной волѣ священниковъ собесѣдованія между утреней и литургіей, консисторія обязываетъ духовенство непремѣнно совершать вечерню въ воскресные и праздничные дни, а послѣ оной бесѣдовать. 4) Бесѣды должны быть ведены въ строгой системѣ, при чемъ духовенство пока должно руководствоваться программой, составленной и напечатанной по распоряженію консисторіи въ 1883 г. 5) Для просмотра и пополненія этой программы организуется особая коммиссія изъ лицъ по указанію архипастыря. 6) О назначеніи такой же коммиссіи консисторія проситъ архипастыря и для болѣе обстоятельнаго разсмотрѣнія отчетовъ о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. 7) Наконецъ,

обративъ вниманіе духовенства на недостатки знанія основныхъ истинъ св. вѣры прихожанами, отмѣченныхъ въ указѣ св. Синода; напоминаетъ ему его долгъ — стоять на свѣщницѣ, учить благовременно и безвременно и призываетъ его къ усиленной просвѣтительной дѣятельности непрерывнымъ, живымъ и яснымъ проповѣдываніемъ слова Божія, съ церковной кафедрой, на собесадованіяхъ внѣбогослужебныхъ и въ школахъ. Пастыри церкви не должны упускать изъ виду и того, что только основательное знаніе вѣры можетъ предотвратить прихожанъ отъ увлеченія сектантствомъ, что нынѣ къ крайнему прискорбію, не рѣдко бываетъ въ ставропольской епархіи. (Рук. для Сел. Паст.).

— Въ *Пензеск. Губ. Вѣд.* находимъ свѣдѣнія о дѣятельности общества трезвости въ с. Головинщинѣ, ниже-ломовскаго уѣзда. Открытое 1 октября прошлаго года, это общество уже имѣетъ до 160 членовъ, въ предѣлѣствѣ мѣстнаго священника. Благодѣтельное дѣйствіе общества и нынѣ уже рѣзко выразилось: «многіе хотя въ общество и не записались, все-таки пьянствовать поменьше стали; по крайней мѣрѣ этимъ путемъ распространяется въ народѣ убѣжденіе, что пьянство есть весьма важный порокъ, что пьянствовать не только грѣшно, но и стыдно, и теперь въ Головинщинѣ едвали найдется такой членовъ, который бы похвастался тѣмъ, что онъ пьянъ напился; теперь пьяный членовъ стыдится своего положенія и старается уже скрывать, чтобы люди не видали, а это уже большой шагъ къ совершенному отрезвленію населенія.

Весьма интересно описаніе собраній членовъ этого общества: «Собранія общества происходятъ въ большомъ каменномъ домѣ. — начинаются всегда молитвой; послѣ молитвы предѣлатель въ краткой рѣчи объясняетъ цѣль собранія, затѣмъ слѣдуетъ обсужденіе возникающихъ вопросовъ, пишутся постановленія и подписываются всеми присутствующими членами; послѣ этого предѣлатель занимаетъ собраніе духовно-нравственнымъ чтеніемъ: прочитывается обыкновенно, какая нибудь брошюрка изъ имѣющагося при церкви склада книгъ, издаваемыхъ отдѣломъ распространенія духоно-нравственныхъ книгъ, состоящимъ при обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія; собранія заканчиваются молитвой Пресвятой Богородицѣ — «Достойно есть», молитвы всегда поются въ собраніемъ, общимъ хоромъ... Кроме этихъ, такъ сказать, официальныхъ собраній, обществомъ устраиваются собранія частныя, обыкновенно въ чайной лавкѣ, гдѣ за стакномъ чая проводятся цѣлые праздничные вечера въ душеспасительныхъ бесѣдахъ и въ чтеніи духовныхъ книгъ. Эти собранія, разумѣется, не обязательны для членовъ, тѣмъ

не мѣнѣе посѣщаются ими весьма охотно. Великимъ постомъ почти ежедневно собирались на такія чаепитія и рѣдко бывало менѣе пятидесяти человѣкъ; предѣдатель весьма охотно является по приглашенію своихъ возлюбленныхъ собратьевъ и цѣлые вечера занимаетъ ихъ бесѣдой и чтеніемъ. Скучать о волкѣ и кабакѣ никому и въ голову не приходитъ. Общество увѣрено, что съ Божіею помощію, по молитвамъ своего небснаго Покровителя, оно будетъ болѣе и болѣе имѣть успѣхъ въ своемъ святомъ дѣлѣ и съ осеви, по окончаніи уборки полей, намѣрено проповѣдь трезвости усилить въ селѣ и не жалѣть средствъ на это доброе дѣло.

(Воскр. День).

Иностранная извѣстія.

Отраднующую картину представляетъ дѣятельность русскаго палестинскаго общества въ *Назаретѣ*. Въ одномъ изъ нѣмецкихъ журналовъ появилась интересная статья, въ которой симпатично (хотя и не безъ признаковъ зависти) описывается организація русскихъ школъ, содержимыхъ обществомъ въ Назаретѣ. Такихъ школъ тамъ имѣется три, именно школа для дѣтей, пансіонъ для мальчиковъ и женская школа. Школы эти, по изображенію нѣмецкаго корреспондента, находятся въ весьма хорошемъ состояніи. Въ заключеніе своего отчета, нѣмецъ—корреспондентъ говоритъ, что нѣмецкому чувству, вообще, больно смотрѣть на то, что дѣлается Россіей, Франціей и Англіей, чтобы повліять на судьбы Палестины, тогда какъ Германія такъ холодно относится къ нѣмецкимъ колоніямъ; нѣмецкій протестантскій палестинскій союзъ ограничивается географическими и археологическими изслѣдованіями, а іерусалимское общество довольствуется тѣмъ, что строить церкви и назначаетъ особыхъ учителей для лицъ недовольныхъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ, чтобы дать и здѣсь отчетливо проявиться извѣстному нѣмецкому несогласію и разброду. Съ какимъ интересомъ относятся въ Россіи въ особенности къ назаретскій школъ для мальчиковъ можно, между прочимъ, видѣть изъ того (продлжаетъ тотъ же корреспондентъ), что Великій Князь Сергій Александровичъ прислалъ въ распоряженіе назаретской школы всѣ учебные предметы, которыми въ свое время самъ изволилъ пользоваться при своихъ учебныхъ занятіяхъ, какъ напри- мѣръ, глобусъ, теллурий, электрическую машину и т. д.

(Церк. Вѣстн.).

— Въ Виоелемѣ произошло прискорбное столкновение между православными и католиками, вызывавшее вмѣшательство турецкихъ войскъ и побудившее французскаго посла войти съ представленіемъ по этому случаю къ Портѣ. По сообщеннымъ въ иностранныхъ газетахъ свѣдѣніямъ столкновение произошло такимъ образомъ. Въ Виоелемѣ по обѣимъ сторонамъ яслей Христовыхъ находятся двѣ христіанскія церкви, — грекоправославная и католическая, принадлежащая францисканцамъ. Изъ обѣхъ церквей ведутъ боковыя двери къ яслямъ. По давно установленному обычаю православные служатъ каждую субботу литургію у яслей. Такъ и 23 мая литургію служилъ греческій архіепископъ Фаворскій Спиридонъ. Когда кончилась литургія, большинство молящихся отправилось въ православную Церковь, чтобъ тамъ приобщиться. Архіепископъ, прежде чѣмъ возвратиться въ церковь, совершилъ у яслей евхаристию, причемъ ему прислуживалъ діаконовъ и одинъ монахъ. На другой сторонѣ стали десять францисканскихъ монаховъ, которые уже своимъ поведеніемъ во время богослуженія вызывали сильный ропотъ со стороны православныхъ. Когда же діаконовъ неся св. Дары вокругъ яслей, перешелъ на ту сторону, которую францисканцы считаютъ принадлежащею имъ, то одинъ изъ францисканцевъ подскочилъ къ діаконову и нанесъ ему сильный ударъ палкою по головѣ. Затѣмъ произошла свалка между францисканцами и подбѣжавшими греческими церковнослужителями и монахомъ, но когда на крикъ прибѣжали богомольцы изъ православной Церкви, то францисканцы бѣжали къ себѣ и заперлись. О происшествіи, конечно, донесено было греческому патріарху, который обратился за помощью къ турецкому губернатору. Послѣдній немедленно отправилъ въ Виоелемъ директора полиціи Рифать—бея, который, увидавъ опасность положенія, такъ какъ въ воскресенье слѣдовало ожидать серьезныхъ безпорядковъ, обратился къ губернатору съ требованіемъ присылки солдатъ. Немедленно въ Виоелемъ была отправлена рота солдатъ, половина роты заняла карауломъ ясли и такимъ образомъ отдѣлила православныхъ отъ католиковъ, а другая половина ходила патрулемъ въ христіанскихъ кварталахъ города. Потомъ сильныя караулы турецкихъ войскъ приставлены были ко всѣмъ св. мѣстамъ какъ въ Іерусалимѣ, такъ и въ Виоелемѣ. (Моск. Цер. Вѣд.).

— Константинопольская болгарская газета «Новини», считающаяся органомъ болгарской экзархіи, сообщаетъ, что въ Болгаріи сильно упало духовное просвѣщеніе. При учрежденіи болгарскаго экзархата была основана петропавловская семинарія для образованія священниковъ и учителей, но послѣ, когда Болгарія сдѣлалась само-

стоятельно, различные болгарскіе министры стали нападать на это училище, которое теперь закрыто уже. Послѣ этого священники стали воспитываться въ другихъ училищахъ, нерѣдко весьма несоответственно своему призванію, а духовныя власти не могли добиться отъ болгарскихъ правителей средствъ на основаніе специальныхъ училищъ для духовенства. Вотъ какъ отзывается органъ болгарскаго экзархата о положеніи духовно-религіознаго обученія въ болгарскихъ свѣтскихъ училищахъ: «въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ Болгаріи имѣются специальные преподаватели закона Божія, которыхъ назначаютъ свѣтскія власти. Нельзя отрицать того, что преподаваніе религіи и церковной исторіи идетъ у насъ весьма плохо. И можетъ ли быть оно хорошо, когда правительство не находитъ нужнымъ, не смотря на постоянныя настоянія духовной власти, назначить стипендіи для посылки стипендіатовъ въ высшія учебныя заведенія? На кого подаетъ за это отвѣтственность? Въ Болгаріи открылось много училищъ, въ которыхъ на глазахъ свѣтской власти и не смотря на протесты духовенства проповѣдуютъ отрицательныя идеи, начала недовольства и разрушенія; и кто былъ въ силѣ имъ противостоятъ! По словамъ газеты, нынѣшнее болгарское правительство будто бы обратило вниманіе на этотъ недостатокъ въ воспитаніи болгаръ, но по всей вѣроятности, это лишь неудачный комплементъ настоящему режиму который, по болѣе точнымъ свѣдѣніямъ, занять совсѣмъ другими дѣлами, не имѣющими ничего общаго съ духовнымъ просвѣщеніемъ болгарскаго народа. (Церк. Вѣст.).

— Въ самомъ Константинополѣ по словамъ корресподента Моск. Вѣдом., встрѣчаемъ католическія и протестантскія училища на каждомъ шагу, и славяне, попадая въ нихъ, дѣлаются или католиками или протестантами, самыми яркими проповѣдниками, защитниками католицизма или протестантизма. Вышедшій изъ этихъ учебныхъ заведеній православный рѣдко уже возвращается въ лоно православія, онъ гибнетъ тамъ, становится врагомъ православія, врагомъ славянства. Вотъ съ какою цѣлью европейскіе народы открываютъ здѣсь свои училища. Далѣе тотъ же корреспондентъ передаетъ извѣстіе о Робертской школѣ основанной послѣ крымской компаніи и сдѣлавшейся съ тѣхъ поръ гнѣздомъ протестантской пропаганды, такъ какъ изъ него выходятъ самые ярые проповѣдники протестантскаго ученія среди православныхъ. Въ настоящее время въ училищѣ находится болѣе 200 учениковъ, изъ нихъ болѣе 50 человекъ болгаръ, а изъ остальныхъ большинство греки, армяне и вѣсколько англичанъ. Замѣчательно, что дѣти болгаръ и грековъ законъ Божій не изучаютъ и этотъ предметъ въ школѣ преподается, а въ замѣнъ этого они

обязаны каждое воскресенье присутствовать на протестантскомъ богослуженіи и слушать проповѣди пасторовъ.

(Моск. Церк. Вѣд.).

— Враждебное настроеніе китайцевъ противъ христіанъ и вообще въ отношеніи къ европейцамъ по сообщеніямъ иностранныхъ газетъ распространяется съ угрожающей быстротой. Въ Нанкинѣ толпы китайцевъ разграбили дома христіанскихъ миссій; жившіе въ нихъ христіане едва могли спастись отъ смерти. Движеніе перестаетъ быть мѣстнымъ, и приходится сильно опасаться за безопасность иностранныхъ поселенцевъ, живущихъ въ разныхъ городахъ по рѣкѣ Ян-тсе-Кіангу. Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ тайныя общества, каковыми изобилуетъ Китай и которыя играютъ не маловажную роль во внутреннихъ дѣлахъ Китая, подстрекаютъ населеніе къ этимъ актамъ враждебности противъ иностранцевъ. Агенты этихъ обществъ уже давно стараются вызвать недовольство въ народѣ и организуютъ толпы для нападенія на миссіи. Власти при всемъ желаніи не въ состояніи бороться съ этими вліятельными тайными обществами.

(Тамъ же).

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.