



Выходятъ три раза въ мѣсяць въ
г. Кременецъ, Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 5 руб., — безъ перес. 4 руб.

21 Марта

№ 9

1895 года.

◎ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

І.
ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Модесту, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

О воспрещеніи вѣнчать браки мѣжнихъ чиновъ на основаніи ихъ воинскихъ увольнительныхъ билетовъ.

(Къ свѣдѣнію и руководству духовенства).

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) отношеніе Главнаго Штаба, отъ 31 декабря 1894 года за № 57.599, съ просьбою объ устраниеніи неправильнаго со стороны причтовъ требова-

нія отъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ, при вступленіи ихъ въ бракъ, увольнительныхъ билетовъ, вмѣсто установленныхъ паспортовъ или видовъ, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. *Приказали:* Вслѣдствіе донесенія одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о неправильностяхъ, оказывающихся въ предъявляемыхъ причтамъ нижними чинами воинскихъ документахъ, по отношенію къ перемѣнамъ въ семейномъ ихъ положеніи, и имѣя въ виду, что по отзвѣту Военнаго Министра выдаваемые увольняемымъ въ отставку нижнимъ чинамъ свидѣтельства о выполненіи воинской повинности, а равно изготовляемые для перечисляемыхъ въ запасъ нижнихъ чиновъ увольнительные билеты удостовѣряютъ только прохожденіе военной службы предъявителей, но не могутъ служить имъ ни видами на жительство, ни удостовѣреніями о семейномъ ихъ положеніи, Святѣйшій Синодъ циркулярнымъ указомъ, отъ 28 февраля 1889 года за № 2, далъ знать къ исполненію по духовному вѣдомству, что отъ лицъ, состоящихъ въ запасѣ арміи и уволенныхъ въ отставку, при вступленіи ихъ въ бракъ, священники обязаны требовать такіе-же документы, какіе, при подобныхъ обстоятельствахъ, должны быть предъявляемы всѣми прочими лицами, не бывшими на военной службѣ. Между тѣмъ нынѣ Главный Штабъ сообщаетъ о продолжающемся со стороны нѣкоторыхъ причтовъ неправильномъ требованіи отъ служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, при вступленіи ихъ въ бракъ, увольнительныхъ билетовъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что допускаемое нѣкоторыми причтами вѣдчаніе браковъ нижнихъ чиновъ на основаніи предъявляемыхъ ими увольнительныхъ билетовъ или свидѣтельствъ о выполненіи воинской повинности не рѣдко, какъ видно изъ производящихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ, ведетъ къ заключенію брачующимися незаконныхъ браковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ вновь предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами принять необходимыя мѣры къ точному исполненію причтами во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ при совершеніи браковъ нижнихъ чиновъ циркулярнаго распоряженія Святѣйшаго Синода, отъ 28 февраля 1889 года за № 2, кѣмъ предписано, чтобы браки лицъ, состоящихъ въ запасѣ арміи и уволенныхъ въ отставку, были совершаемы причтами на основаніи тѣхъ-же документовъ, какіе, при подобныхъ обстоятельствахъ, должны быть представляемы всѣми прочими лицами, не бывшими на военной службѣ, и отнюдь не по увольнитель-

нымъ лишь билетамъ, самое требованіе коихъ отъ брачующихся представляется излишнимъ. Февраля 9 дня 1895 года, № 2.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь Григоровскій.

Секретарь Н. Токмаковъ.

Копія съ циркулярнаго отношенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 22 декабря 1894 г. за № 23472, на имя Его Высокопреосвященства.

Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что, по имѣющимъ въ Центральномъ Управленіи онаго свѣдѣніямъ, между сельскимъ духовенствомъ разныхъ епархій находятся лица, посвящающія труды свои, кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей, на дѣло охраненія народнаго здравія, и что, для большаго преуспѣянія ихъ въ этой дѣятельности, признается полезнымъ снабдить этихъ лицъ практическимъ руководствомъ для врачеванія, каковымъ можетъ служить, по общедоступности изложенія, составленная врачомъ Дашкевичемъ книга подъ заглавіемъ «Врачебные Совѣты», постановилъ приобрѣсти означенную книгу и разослать ее къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для раздачи лицамъ сельскаго духовенства, занимающимся врачеваніемъ. Во исполненіе сего, преисправляя при семъ къ Вашему Высокопреосвященству 5 экземпляровъ вышеупомянутаго сочиненія Дашкевича, имѣю честь покорнѣе просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, раздать эти книги по Вашему усмотрѣнію, лицамъ духовнаго сана ввѣренной Вамъ епархіи, наиболее ревностнымъ въ дѣлѣ охраненія народнаго здоровья въ деревенскомъ быту. На отношеніи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 13 февраля 1895 года за № 637, послѣдовала, между прочимъ, такая: «Копію сего напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ присовокупленіемъ, что цѣна книги объявлена въ Кіевѣ 1 р. 50 к.»

Копія отношенія Г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа отъ 25 января 1895 года за № 612 на имя Его Высокопреосвященства.

Съ 1 января 1894 года въ Гошанскомъ одноклассномъ народномъ училищѣ, Острожскаго у., Волынской губерніи, оказалось вакантнымъ мѣсто учителя. За немѣнимъ кандидатомъ изъ воспитанниковъ учительскихъ Семинарій, временное исполне-

нѣ обязанностей учителя было поручено инспекторомъ народныхъ училищъ 6 района, Волынской губернии, бывшему воспитаннику духовной Семинаріи Евгенію Крейцу, а съ 1 августа вакансія эта замѣнена лицомъ, имѣющимъ свидѣтельство на званіе начальнаго народнаго учителя. Нынѣ Крейць, возбуждая ходатайство о назначеніи его на учительское мѣсто, предъявилъ инспектору предлагаемое при семъ въ копіи свидѣтельство отъ 28 августа 1894 г., выданное ему законоучителемъ упомянутаго училища протоіереемъ Абрамовичемъ въ томъ, что онъ во все время прохожденія учительской должности въ Гоцанскомъ училищѣ велъ себя хорошо, занимался обученіемъ дѣтей усердно и устроилъ церковный хоръ.

Находя съ своей стороны выдачу подобнаго рода свидѣтельствъ законоучителями народныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія неправою и незаконною, имѣю честь покорѣйше просить Ваше Высокопреосвященство о воспрещеніи таковой выдачи на будущее время.

На этомъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства отъ 18 минушаго февраля за № 689 послѣдовала такая: «Духовная Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе о напечатаніи сего отношенія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства и съ воспрещеніемъ выдавать прописанныя здѣсь свидѣтельства».

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Награжденіе скуфіею и преподаваніе Архипастырскаго благословенія.

7 декабря 1894 года Его Высокопреосвященствомъ награжденъ скуфіею священникъ м. Шепетовки, Заславскаго у., Гермогенъ Виллинскій за заведеніе пчельника и за пастырскую дѣятельность.

16 декабря истекшаго 1894 г., Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе прихожанамъ Сатіевской церкви, Дубенскаго у., за сдѣланныя ими пожертвованія въ эту церковь, а мѣстный священникъ Кинтиліанъ Гаскевичъ за пастырскую дѣятельность награжденъ скуфіею.

21 декабря 1894 года Его Высокопреосвященствомъ награжденъ скуфіею священникъ с. Туникъ Аристархъ Борковскій за полезную дѣятельность въ званіи члена Кременец. муж. д. училища.

9 января сего 1895 года Его Высокопреосвященствомъ награжденъ скуфіею за пастырскую дѣятельность священникъ

с. Дубечно, Владиміро-Волынскаго уѣзда Антоній Заюнчовскій.
20 истекшаго февраля Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе Предсѣдателю Совѣта Св.-Троицкаго Братства м. Бѣлгородки, Заславскаго уѣзда, и братчикамъ за пожертвованіе 400 р. на постройку церковно-приходской школы въ м. Бѣлгородкѣ.

22 истекшаго февраля Его Высокопреосвященствомъ преподано прихожанамъ м. Острополя, Новоградъ-Волынскаго уѣзда, за пожертвованіе ими разныхъ церковныхъ вещей въ мѣстную церковь благословеніе Божіе.

25 истекшаго февраля Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе прихожанамъ с. Видерти, Ковельскаго уѣзда, за стѣланья ими пожертвованія въ пользу мѣстной церкви.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 24 февраля 1895 года съ соизволенія Его Пресвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1894 года, при воспособленіи 2 р. 50 к. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 округу Бременецкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Бречкевичъ 6 р., псаломщицкой вдовѣ Еленѣ Мироновичъ 4 р., священнической сиротѣ Александрѣ Шафранской 6 р., псаломщицкой вдовѣ Аннѣ Ивановой 4 р., заштатному псаломщику Василю Прокоповичу 4 р., псаломщицкой вдовѣ Евдокіи Ковалевской 6 р., псаломщицкой вдовѣ Анастасіи Бычковой 10 р., псаломщицкой сиротѣ Еленѣ Лилякевичъ 4 р., священнической вдовѣ Домніи Левитской 6 р., священнической вдовѣ Маріи Ненадкевичъ 3 р., священнической вдовѣ Маріи Бривицкой 10 р., сиротамъ заштатнаго псаломщика Ивану, Маріи и Елисаветѣ Славатинскимъ 7 р. 50 к. и псаломщицкой вдовѣ Маріи Фаровичъ 3 р. 2) за 2-ю половину 1894 года по 1 округу Владиміро-Волынскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: дьяческой вдовѣ Магдалинѣ Котовичъ 5 р., дьяческой вдовѣ Ѳеклѣ Лиликовичъ 5 р., дьяческой вдовѣ Ольгѣ Кодазановичъ 5 р., дьяческой вдовѣ Параскевѣ Рафальской 3 р., дьяческой вдовѣ Антонинѣ Слудкевичъ 3 р., дьяческой вдовѣ Александрѣ Литвиничъ 6 р., дьяческой вдовѣ Любови Билецкой 5 р., дьяческой

вдовѣ Анастасіи Ильшевичъ 5 р., пономарской вдовѣ Маріи Ильшевичъ 3 р., пономарской вдовѣ Маріи Лукаевичъ 3 р. и дьяческой вдовѣ Маріи Михалевицъ 3 р. 3) за 2-ю половину 1894 г. по 5-му округу Кременецкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Крейцъ 7 р., священнической вдовѣ Маріи Шумской 6 р., дьяческой вдовѣ Анастасіи Кариковской 10 р. 4) за 2-ю половину 1894 года при воспо-
соболеніи со стороны Епархіальнаго Попечительства по 3-му округу Овручскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической сиротѣ Февроніи Саковичъ 5 р., просфорнѣ Евдокіи Голубовичъ 5 р., просфорнѣ Маріи Юркевичъ 7 р., просфорнѣ Аннѣ Середовичъ 3 р., псаломщицкой вдовѣ Стефанидѣ Скобельской 3 р., просфорнѣ Іустиніи Переверзовой 8 р., священнической вдовѣ Ѳеклѣ Мартиновичъ 6 р., священнической сиротѣ Анисіи Литвиновичъ 4 р., священнической вдовѣ Елисаветѣ Ѳедоровичъ 8 р. и священнической вдовѣ Ѳеклѣ Ленчинской 7 руб.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 27 февраля 1895 года съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію расписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1-ю половину 1895 года, при воспо-
соболеніи 18 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства по 1-му округу Луцкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Стефанидѣ Голдаевичъ 4 р., священнической дочери Анастасіи Вѣлецкой 4 р., священнической вдовѣ Маріи Квасницкой 6 р., священнической вдовѣ Еленѣ Береговичъ 4 р., священнической вдовѣ Надеждѣ Тиминской 3 р., священнической вдовѣ Анастасіи Пуріевичъ 5 р., священнической вдовѣ Еленѣ Калихевичъ 6 р. 50 к., священнической вдовѣ Маріи Уловичъ 3 р., священнической дочери Маріи Заіончовской 3 р., священнической дочери Ѳеклѣ Заіончовской 3 руб., діаконской вдовѣ Ѳеклѣ Гловинской 5 руб., діаконской вдовѣ Еленѣ Кондратовичъ 3 руб., діаконской вдовѣ Ѳеклѣ Томашевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Аннѣ Мальчевской 5 руб., псаломщицкой вдовѣ Александрѣ Садовской 4 руб., заштатному псаломщику Ивану Оссовскому 7 руб., заштатнаго псаломщика женѣ Анисіи Шульгачъ 3 р., заштатному псаломщику Ѳеодору Карашевичу 4 р., священническому сыну Павлу Занькевичу 4 р., псаломщицкой дочери Варварѣ Бероговичъ 3 р., псаломщицкой вдовѣ Параскевѣ Соколовской 2 р. и псаломщицкой вдовѣ Соломоніи Тарановичъ 3 р. 2) за 2-ю половину 1894 года, при воспо-
соболеніи 3 р., со стороны Епархіальнаго

Попечительства по 3-му округу Житомирскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Юліи Дембовецкой 12 р., священнической вдовѣ Іуліаніи Немоловской 10 р., священнической жень Анастасіи Кортовичъ 8 р., дьяческимъ сиротамъ: Варварѣ и Тансіи Пиневиць 7 р., дьяческой вдовѣ Θεодосіи Чернецкой 6 р., священнической сиротѣ Еленѣ Дембовецкой 5 р., заштатному дьячку Ивану Новоселецкому 5 р., пономарской вдовѣ Ольгѣ Ступницкой 5 р., дьяческой сиротѣ Еленѣ Загоровской 4 р., дьяческой вдовѣ Іустинѣ Васютинской 4 р. и дьяческой вдовѣ Еленѣ Левандовской 4 р. 3) за 2-ю половину 1894 года, при воснобленіи 6 р., со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1-му округу Новоградъ-Волинскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Стефанидѣ Карвовой 6 руб., священнической дочери Надеждѣ Тышкевиць 3 руб., священнической вдовѣ Іуліаніи Тышкевиць 5 руб., священнической вдовѣ Θεодосіи Епифановиць 8 руб., священнической вдовѣ Іуліаніи Дубиновичъ 6 руб., священнической дочери Олимпіадѣ Дембовецкой 3 руб., заштатному дьячку Михаилу Червинскому 4 р., священнической вдовѣ Серафимѣ Жолтовской 15 р., заштатному дьячку Θεодору Голубовичу 3 р., вдовѣ безмѣстнаго пономаря Екатеринѣ Калихевичъ 3 р., дьяческой вдовѣ Александрѣ Стаховской 3 р., дьяческой вдовѣ Аннѣ Новоселецкой 4 р., псаломщицкимъ сиротамъ: Аннѣ и Маріи Кошаровскимъ 4 р., заштатному пономарю Василю Калишевичу 4 р. 30 к. и священнической вдовѣ Павлѣ Ганжулевиць 5 р. 4) за 2-ю половину 1894 года по 4-му округу Новоградъ-Волинскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Екатеринѣ Лобацкой 10 р., священнической вдовѣ Маріи Тучанской 8 р., священнической вдовѣ Аннѣ Вержиковской 10 р., священнической вдовѣ Аннѣ Багриновской 10 р., священнической вдовѣ Леонилѣ Совицкой 8 р., священнической вдовѣ Маріи Фотинской 10 р., священнической вдовѣ Θεклѣ Волковской 10 р., священнической дочери Маріи Рошковской 3 р., священнической дочери Θεклѣ Заваличь 2 р. 50 к., священнической дочери Стефанидѣ Войнѣ 3 р., священническимъ дочерямъ: Аннѣ и Капитолинѣ Ковалевскимъ 4 р., дьяческой вдовѣ Маріи Козицкой 3 р., дьяческой вдовѣ Екатеринѣ Синьковской 3 р., пономарской вдовѣ Аннѣ Крашановской 3 р., дьяческой вдовѣ Маріи Филинской 2 р. 50 к., дьяческой вдовѣ Маріи Гриневиць 3 р., дьяческой вдовѣ Маріи Костинской 3 р., дьяческой вдовѣ Аннѣ Плиськевиць 3 р. и дьяческой вдовѣ Іуліаніи Талаховской 2 р. 50 к.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ училища.
ПРИ (Продол.)

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигнованъ по сметѣ на 1893-году.		Дѣйствитель. по посту- пламъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
8) Сбора установленнаго Обручнымъ Съѣздомъ духовенства въ январскую сессію 1893 года въ замѣнъ 3-хъ рублевого свѣчнаго сбора	939	—	1852	41

суммъ по содержанию Житомирскаго духовнаго За 1893 годъ.
ХОДЪ (Продол.)

ОБЪЯСНЕНІЯ.	
Сумма сія въ 1893 году поступила при отношеніяхъ:	
Благочиннаго Житомирскаго кафедральнаго собора, кафедральнаго Протоіерея Николая Трипольскаго, отъ 15 января за № 1	75 р. —
» 10 ноября за № 64	25 р. —
Благочиннаго Житомирскаго городского округа, священника Іоанна Домбровскаго, отъ 16 февраля за № 16	68 р. 49 к.
Благочиннаго 1 округа Житомирскаго уѣзда, священника Василя Денбновецаго, отъ 16 іюля за № 199	87 р. 38 к.
Завѣдующаго свѣчнымъ складомъ того-же округа, священника Іосифа Кващевскаго, отъ 13 января за № 3	98 р. 50 к.
Благочиннаго 2 округа Житомирскаго уѣзда, Протоіерея Іосифа Сольскаго, отъ 19 іюля за № 195	80 р. 98 к.
Завѣдующаго свѣчнымъ складомъ того-же округа, священника Николая Берестовскаго, отъ 19 февраля за № 11	27 р. —
Благочиннаго 3 округа Житомирскаго уѣзда, священника Григорія Ковалевскаго, отъ 18 января за № 16	101 р. 75 к.
» 18 іюля за № 170	94 р. 88 к.
Благочиннаго 4 округа Житомирскаго уѣзда, священника Елезара Скобельскаго, отъ 19 января за № 31	39 р. 19 к.
» 1 іюля за № 154	62 р. 21 к.
Благочиннаго Новоградъ-Волинскаго городского округа, Протоіерея Ѳеодора Лонткевича, отъ 17 іюля за № 199	30 р. —
Завѣдующаго свѣчнымъ складомъ того-же округа, священника Леонида Завалича, отъ 9 января за № 1	53 р. 78 к.
Благочиннаго 1 округа Новоградъ-Волинскаго уѣзда, священника Іакова Петровскаго, отъ 30 іюля за № 206	70 р. 13 к.
Завѣдующаго свѣчнымъ складомъ того-же округа, священника Флора Цицановскаго, отъ 31 декабря 1892 г. за № 91	24 р. —
» 15 февраля за № 15	12 р. —
» 20 іюля за № 43	9 р. —
» 25 октября за № 61	18 р. —
Благочиннаго 2 округа Новоградъ-Волинскаго уѣзда, священника Василя Немоловскаго, отъ 20 іюля за № 201	70 р. 68 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано по сметѣ на 1898 годъ, Руб. | Кон. | Действитель- но посту- пило, Руб. | Кон.

9) За отдачу въ наемъ квартиръ въ училищныхъ зданіяхъ	516	66	457	66
10) За отдачу въ арендное содержаніе поучи- лической фермы въ с. Вѣлостовѣ	130	—	66	—
Итого	19562	40	18909	71

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Завѣдующаго свѣчнымъ складомъ 1 района того-же округа, священника Евгенія Лютевича, отъ 17 февраля за № 10	16	р	50	к.
Благочиннаго 3 округа Новоградъ-Волинскаго уѣзда, священника Александра Данилевича, отъ 28 іюля за № 227	109	р	50	к.
Завѣдующаго свѣчнымъ складомъ того-же округа, священника Константина Матусевича, отъ 10 мая при письмѣ	84	р	—	—
Отъ него-же при отношеніи Волинской духовной Консисторіи отъ 21 мая за № 7457	30	р	—	—
Благочиннаго 4 округа Новоградъ-Волинскаго уѣзда, священника Михаила Капубскаго, отъ 5 августа за № 163	100	р	44	к.
Благочиннаго 1 округа Овручскаго уѣзда, Протоіерея Дмитрія Комиссаревскаго, отъ 12 августа за № 340	48	р	75	к.
Завѣдующаго свѣчнымъ складомъ того-же округа, священника Петра Загоровскаго, отъ 10 января за № 13	75	р	—	—
Благочиннаго 2-го округа Овручскаго уѣзда, священника Іакова Романовскаго, отъ 21 августа за № 277	56	р	25	к.
Завѣдующаго свѣчнымъ складомъ того-же округа, священника Николая Захаревича, отъ 17 января за № 13	21	р	—	—
Благочиннаго 3 округа Овручскаго уѣзда, священника Петра Лисицкаго, отъ 20 декабря за № 379	37	р	50	к.
Завѣдующаго свѣчнымъ складомъ того-же округа, священника Николая Шеметило, отъ 6 января за № 2	21	р	—	—
Благочиннаго 5 округа Житомирскаго уѣзда, священника Онисифора Конахевича, отъ 31 іюля за № 244	96	р	50	к.
Завѣдующаго свѣчнымъ складомъ того-же округа, священника Данила Дасѣвича, отъ 8 января за № 1	108	р	—	—
Сумма сія поступила:	1852	р	41	к.
отъ Г-жи Коровицгой	406	р	66	к.
— Г-жи Куля	25	р	—	—
— учителя А. Д. Балковскаго	10	р	—	—
» мѣщанина Н. Лобачевскаго	16	р	—	—
Сумма сія поступила:	457	р	66	к.
отъ бывшаго арендатора фермы Василія Лукіановича при отношеніи Благочиннаго 1 округа Луцкаго уѣзда, отъ 20 мая за № 130	30	р	—	—
отъ временнаго арендатора Кирилла Марциновскаго—лично	36	р	—	—
Итого	66	руб.	—	—

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано по сметѣ н. 1898 годъ.		Дѣйствиельно по посту. нило.	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

В.

Случайныхъ поступлений:

Непрязосновеннаго банитала, проценты съ бзого ежогодно должны бытъ или выдаваемы одному изъ бждныхъ, благонавныхъ и успѣвающихъ воспитанниковъ или употреблемы на прибрѣтеніе для него какой нибудь полезной вещи

100 —

Т.

Переходящихъ суммъ

660 67

Итого наличными деньгами
поступило

19824 10

Д.

Билетами кредитныхъ учреждений

100 —

Итого съ остаточными:

а) наличными деньгами

23234 82

б) билетами кредитныхъ учреждений

1900 —

А всего

25134 82

Смотритель Житомирскаго духовнаго училища, Священникъ Іоаннъ учитель Яковъ Яцковскій. Членъ Правленія, Священникъ Іоаннъ Глаголевъ

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма сія поступила по духовному завѣщанію Законоучителя Ровенскаго Реального училища, священника Матѣя Подмѣшальскаго, при отношеніи священника г. Ровно Іоанна Капустинскаго отъ 26 октября за № 201.

Сумма сія поступила:

За экипировку своеоштныхъ воспитанниковъ 435 р. 67 к.

Залоговыхъ отъ училищной прачки 25 р. —

Внесено бывшимъ Помощникомъ Смотрителя Константиномъ Лукасевичемъ для храненія въ числѣ училищныхъ суммъ 200 р. —

660 руб. 67 к.

Одна сторублевая 5% облигація третьяго восточнаго займа прибрѣтена на поступившій по духовному завѣщанію священника Матѣя Подмѣшальскаго капиталъ въ 100 рублей.

Тихомировъ. Помощникъ Смотрителя А. Викторовскій. Членъ Правленія, Членъ Правленія, Священникъ Ѳеофилъ Боцановскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 10 февраля 1895 года за № 604 на имя крестьянъ с. Мотрунокъ, Житомирскаго уѣзда, Василя Иванова Кушнера, Моисея Онисимова Горячаго и Григорія Бондарчука выдана изъ Волынской дух. Консисторіи за № 2380 сборная книга для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи въ теченіи одного года добродетельныхъ пожертвованій на постройку въ с. Мотрункахъ новой церкви.

На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 20 февраля сего 1895 г. за № 715 на имя крестьянъ м. Каменно-Коширска, Ковельскаго уѣзда, Степана Васильева Гудзицкаго и Николая Васильева Гембика выдана изъ Волынской дух. Консисторіи за № 2384 сборная книга для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи въ теченіи одного года добродетельныхъ пожертвованій на устройство въ Каменно-Коширской церкви новаго иконостаса.

На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 27 февраля сего года за № 856 на имя крестьянъ с. Христовки, Заславскаго уѣзда, Павла Кондратова Романюка и Трофима Лаврентьева Вальчука выдана изъ Волынской дух. Консисторіи за № 2597 сборная книга для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи въ теченіи одного года добродетельныхъ пожертвованій на постройку въ с. Христовкѣ, Заславскаго уѣзда, новой церкви.

На основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 28 февраля—1 марта сего 1895 г. за № 2266—904, на имя крестьянина м. Нехворочи, Житомирскаго уѣзда, Симеона Павлова Кособуцкаго выдана изъ Волынской дух. Консисторіи за № 2656 сборная книга для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи въ теченіи одного года добродетельныхъ пожертвованій на постройку въ м. Нехворочи кладбищенской церкви.

О смерти священниковъ и псаломщиковъ.

Благочинный 4 округа Овручскаго уѣзда священникъ Теодоръ Милишкевичъ отъ 2 марта за № 69 сообщилъ Редакціи для напечатанія о смерти священника с. Рокитно Овручскаго уѣзда Павла Малеванскаго, 46 лѣтъ отъ чахотки; послѣ смерти своей священникъ Павелъ Малеванскій оставилъ жену свою Анну Григоріеву 38 л. и дѣтей: Константина 16 л., обучающагося въ Житомирскомъ духовномъ училищѣ, Надежду 14 л., обучающуюся въ Житомирскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; Ларису 11 л.; Ольгу 9 л.; Вѣру 7 л.; Любовь 5 л. и Софію $1\frac{1}{2}$ года. Кромѣ того покойный содержалъ при себѣ тещу свою, священническую вдову Надежду Яковлеву Баторевичъ, съ сыномъ ея Антономъ, обучающимся въ Житомирскомъ духовномъ училищѣ и дочь ея Марію—дѣвицу, такъ что со смертію священника Павла Малеванскаго остались безпріютными одинадцать душъ сиротъ, не имѣя ни дома, ни кусочка собственной земли, ни копѣйки денегъ, ни вообще какаго имущества, за исключеніемъ ничтожной домашней рухляди, можно сказать ничего не стоящей, а между тѣмъ уже предъявлено долговъ на сумму до ста рублей. Что и имѣлъ покойный въ запасъ отъ своихъ сбереженій, то проболѣвъ продолжительное время, истратилъ на свое лѣченіе; двадцатипяти копѣчный сборъ покойный вносилъ аккуратно.

Благочинный 3 округа Заславскаго уѣзда священникъ Мартиніанъ Яцковскій отъ 3 марта за № 53 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 28 февраля сего 1895 года умеръ на 72 году жизни, отъ воспаления легкихъ, священникъ Троицкой церкви м. Лабуня Заславскаго уѣзда, Александръ Даніиловъ Фирлѣвичъ, оставивъ послѣ себя двѣ дочери: дѣвицу Ольгу, 33 лѣтъ, жившую при отцѣ и Клавдію, состоящую въ замужествѣ за священникомъ с. Молочекъ, Житомирскаго уѣзда, Николаемъ Петровскимъ. Послѣ смерти Фирлѣвича осталось недвижимое имущество, состоящее изъ 125 десятинъ земли съ домомъ и службами, на сумму около 13 тысячъ рублей съ банковымъ долгомъ на немъ 3,500 р.; движимое же, заключающееся въ разнаго рода домашней рухляди, скотѣ, лошадяхъ и въ 200 пудахъ разнаго зерна оцѣнено въ 300 р.

Благочинный 4 округа Новоградъ-Волинскаго уѣзда священникъ Ѳеодоръ Тарановскій отъ 3 марта за № 101 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 23 февраля сего 1895 г. умеръ отъ воспаления легкихъ псаломщикъ с. Выгнанки, Новоградъ-Волинскаго уѣзда, Иванъ Ивановъ Игнатовичъ, 54 лѣтъ отъ роду, оставивъ послѣ себя жену Ѳеодосію Семенову 39 лѣтъ.

Послѣ смерти Игнатовича, кромѣ одной коровы и разной домашней рухляди, никакого имущества не осталось. Покойный, при жизни, пятиконѣчный сборъ на осиротѣлыя семейства вносилъ аккуратно.

Благочинный 3 округа Кременецкаго уѣзда священникъ Никаноръ Торскій отъ 7 марта за № 130 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 4 января сего 1895 г. умеръ отъ чахотки заштатный псаломщикъ села Лепесовки Василій Андреевъ Кириковскій на 53 году своей жизни. Послѣ него осталась жена его Марія Иванова 58 лѣтъ и дочь, дѣвица, Надежда 16 лѣтъ. Имущества послѣ него, кромѣ необходимой домашней рухляди и 2 штукъ мелкаго рогатаго скота, стоимостію въ 20 р., не осталось ничего.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Иерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣе проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Марта 1895 года.

Редакторъ П. Бѣлевъ.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Марта

№ 9

1895 года.

◎ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

СЛОВО,

сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ лагерномъ храмѣ, что на Врангелевкѣ, подъ гор. Житомиромъ, послѣ малаго освященія сего храма и служенія въ немъ литургіи, 12 октября 1894 г.

*Возвеселихся о рекахъ моихъ: въ домъ
Господень поидемъ (Псал. 121, 1).*

Радуются христіане, жители сего града, видя у себя умноженіе храмовъ Божіихъ, радуются общества прихожанъ, имѣющія у себя собственные храмы Божіи и могущія съ удобствомъ, во всякое время, когда захотятъ, предстать предъ лице Божіе въ Его храмѣ и исповѣдать предъ Богомъ свои радости и скорби, свои нужды и желанія, свои прошенія и надежды. Можетъ-ли быть исключено изъ сего множества посѣтителей и молитвенниковъ святыхъ храмовъ благочестивое и Христолюбивое воинство? Можетъ-ли оно быть лишено радости имѣть свой храмъ? Построеніе среди воинскихъ жилищъ нынѣ освященнаго храма показываетъ, что храмъ необходимъ и для воиновъ. Почему-же?

Воинъ прежде всего есть христіанинъ. На немъ лежитъ печать христіанства, и потому христіанскія обязанности для него не могутъ быть чуждыми. Онъ были для него дороги, пока онъ еще не былъ воиномъ. Онъ для него останутся такими же дорогими, когда, послѣ нѣкотораго времени, онъ оставитъ воинскую службу. Неужели же сокровища святой вѣры могутъ оказаться для него менѣе дороги, или вовсе не нужны, въ то время когда онъ сталъ воиномъ? Нѣтъ. Званіе христіанина, разъ полученное человѣкомъ, не теряетъ своего высокаго небеснаго достоинства во всю жизнь человѣка, будетъ-ли онъ начальникъ или подчиненный, купецъ, ремесленникъ или воинъ. А такъ какъ въ числѣ первыхъ христіанскихъ требованій и обязанностей стоитъ посѣщеніе храма Божія во время Богослуженій въ извѣстные дни, для молитвы, приносимой Господу Богу, то и воинъ, какъ христіанинъ, подобно другимъ, обязанъ въ праздничные и воскресные дни посѣщать храмъ Божій и молиться въ немъ. И наше благочестивое воинство потому и называется Христолюбивымъ, что не отстаегъ въ вѣрѣ и благочестіи отъ другихъ христіанъ, ревностно содержитъ вѣру Христову и усердно молится въ храмахъ Божіихъ.

Впрочемъ, воинъ долженъ имѣть ближайшее общеніе съ храмомъ Божіимъ не только потому, что онъ христіанинъ, но и потому, что онъ воинъ, вѣрующій во Христа, и потому, что воинскія обязанности не легче, а въ нѣкоторомъ отношеніи и труднѣе другихъ государственныхъ званій и должностей. Воины обязываются съ великимъ самоотверженіемъ и непрерывнымъ трудомъ исполнять службу до всегдашней готовности съ оружіемъ въ рукахъ защищать свое отечество и полагать свою жизнь на полѣ брани. Много нужно воину духовной силы и энергіи, чтобы свою службу престолу и отечеству исполнять въ совершенствѣ, и во время брани быть страшнымъ для враговъ и получить побѣду надъ ними. Откуда же онъ будетъ почерпать духовныя силы для своей трудной службы, какъ не изъ благодатнаго источника, текущаго во храмахъ Божіихъ? Воинское званіе имѣетъ для себя образы подвиговъ и борьбы въ званіи христіанскомъ, а воинское оружіе въ духовномъ христіанскомъ оружіи.

Изъ сравненія христіанскихъ подвиговъ съ подвигами воинскими св. Апостоль Павелъ показываетъ высокое достоинство воинскаго званія. Объясняя, какія духовныя оружія должны имѣть христіане для отраженія духовныхъ враговъ, св. Апостоль перечисляетъ для этого роды воинскаго оружія, необходимыя во время брани: поясъ, броню, обувь, щитъ, шлемъ и мечъ. Въ соотвѣтствіе этимъ видамъ оружія Апостоль указываетъ на оружія духовныя и тѣмъ показываетъ такую-же тѣсную связь между тѣмъ и другимъ оружіемъ для христіанскихъ воинствъ, какая существуетъ для христіанина, въ званіи христіанскомъ и общественномъ, или связь между душею и тѣломъ. А такъ какъ наши Христолюбивыя войны суть христіанскія, то имъ нужно для брани, какъ внѣшнее вооруженіе, такъ и духовное. Во всякой брани бываетъ борьба добра дѣтели и правды съ порокомъ и неправдою. Для побѣды добра надъ зломъ необходимо, чтобъ добро имѣло свое духовное оружіе. Чѣмъ больше и страшнѣе зло, тѣмъ многочисленнѣе и сильнѣе должны быть оружія добра для побѣды надъ зломъ. Невидимая духовная побѣда надъ зломъ въ войнахъ выражается внѣшнею побѣдою надъ врагомъ, поборникомъ грѣха и зла. Апостоль показываетъ, какъ внѣшній воинъ христіанинъ долженъ облекаться во всеоружіе духовное, чтобы оно, соотвѣтствуя внѣшнему вооруженію, чрезъ употребленіе того и другаго оружія, доставило ему побѣду.

Примите всеоружіе Божіе, говоритъ Онъ, дабы вы могли противостать въ день злый, и, все предодѣвши, устоять. Итакъ станьте, препоясавши чресла ваши истинною и облекшись въ броню праведности, и обувши ноги въ готовность благовѣствовать миру; а паче всего возьмите щитъ вѣры, которымъ возможете уцѣлить вся раскаленные стрѣлы лукаво; и шлемъ спасенія возьмите, и мечъ духовный, который есть слово Божіе (Ефес. 6. 13—17). Откуда же, изъ какого склада или хранилища внѣшній воинъ можетъ пріобрѣсти это разнообразное духовное оружіе, какъ не изъ сокровищницы духовныхъ дарованій, которою есть храмъ Божій? Здѣсь въ храмъ проповѣдуется и существуетъ истина Божія, праведность, вѣра, молитва, миръ, слово Божіе, острѣйшее всякаго меча, много-различныя благодатныя силы, дѣйствуемыя къ времен-

ному и вѣчному благу людей. А потому одѣвается ли царскій воинъ въ положенную для брани одежду, онъ долженъ знать, что противъ враговъ есть еще одежда даваемая церковію: истина, правота, благочестіе, вѣра, молитва, слово Божіе. Великъ и непобѣдимъ воинъ въ такой двойной одеждѣ. Но великимъ и сильнымъ дѣлаетъ его общеніе съ храмомъ Божіимъ. Св. храмъ, поэтому, необходимъ и для воина.

Никто не сомнѣвается въ томъ, что для успѣха въ брани, кромѣ воинскаго искусства, необходимо еще особенное покровительство свыше. Безъ воли и благословенія Божія, воинъ не можетъ пріобрѣсть побѣды надъ врагами. Господь Богъ есть Богъ воинствъ (1 Цар. 17. 45), Богъ силъ и мужъ брани (Исх. 15. 3). У него есть множество небеснаго воинства (Лук. 2. 13), легіоны Ангеловъ (Мф. 26, 53). *Тысячи тысячъ служатъ Ему, и тмы тмъ предстоятъ предъ Нимъ* (Дан. 7. 10). Воинства небесныя не только совершаютъ неизреченное служеніе Господу на небѣ, но и ведутъ борьбу со зломъ и со врагами добра на землѣ, и подаютъ помощь всѣмъ подвижникамъ добра и всему христіанскому воинству, когда оно ведетъ брань въ защиту св. вѣры и отечества. Это мы видимъ въ чудесныхъ побѣдахъ Іудеевъ надъ язычниками при взятіи Іерихона (Исус. Нав. 5. 14), при нападеніи Сиріянъ на Додоимъ съ цѣлію взять въ плѣнъ Пророка Елисея (4 Цар. 6, 13—17), при нашествіи на Іудею Ассиріянъ, когда Ангель поразили изъ нихъ смертію 185 тысячъ (4 Цар. 19, 35), во время войнъ Маккавейскихъ (2 Мак. 5, 2—3. 10, 29—30. 11, 8—10), во время брани равноапостольнаго князя Константина великаго съ Максентіемъ, и при нашествіи иноплеменныхъ ратей на Русское царство. Если же побѣда надъ врагами зависитъ отъ Бога, если для полученія побѣды земному воинству необходима помощь воинства небеснаго, то гдѣ же дѣйствительнѣе и легче приблизиться къ Ангеламъ и просить у нихъ помощи, какъ не въ храмахъ Божіихъ? Здѣсь св. Ангелы невидимо присутствуютъ со своимъ и нашимъ Владыкою и Господомъ. Здѣсь они слышатъ наши молитвы и помогаютъ имъ и ходатайствуютъ за насъ въ нашихъ нуждахъ и бѣдахъ.

Возрадуемся же, братіе, и возблагодаримъ Господа о построении и освященіи св. сего храма для воинства. Христолюбивое воинство посѣщая храмъ сей, вознося свои молитвы предъ Богомъ, да укрѣпляется въ св. нашей вѣрѣ, да приобрѣтаетъ духовныя силы для благочестія и для борьбы за св. вѣру и отечество, когда это окажется нужнымъ. Чрезъ общеніе съ св. храмомъ да будетъ оно всегда страшнымъ и непобѣдимымъ для враговъ. Аминь.

РУКОПИСНЫЯ ЕВАНГЕЛІЯ

Волынскаго Епархіальнаго Древлехранилища.

(Историко-діалектологическіе очерки).

(Продолженіе).

Камень-Стромиловское Тетроевангеліе 1567 года.

Рукопись въ прочномъ кожаномъ переплетѣ, сохранилась цѣликомъ и притомъ — хорошо; писана крупнымъ полууставомъ, въ листъ. Въ рукописи четыре заставки и нѣсколько большихъ инициаловъ. Передъ Евангеліями Матѳея и Марка заставки одинаковы, передъ Евангеліемъ Луки похожая на первыя двѣ, но больше, а предъ Евангеліемъ Іоанна отличается формой. Водяной знакъ на бумагѣ — дикій кабанъ съ клыками, высоко торчащими вверхъ.

Составъ рукописи обыкновенный, но порядокъ статей нѣсколько измѣненъ. Начинается, по обыкновенію, наставленіемъ относительно порядка чтенія евангелій. Вслѣдъ за тѣмъ идетъ столбъ евангельскій, помѣщаемый обыкновенно въ концѣ Евангелій, а потомъ слѣдуютъ Евангелія съ предшествующими имъ главами и предисловіями¹⁾. Мѣсяцесловъ кратокъ. Русскихъ и даже вообще славянскихъ праздниковъ не показано ни одного.

На оборотѣ послѣдняго листа вслѣдъ за «указомъ како чѣтѣ евангеліа великіа недѣла на часокъ хъ», немного ниже, тѣмъ же почеркомъ и такимъ же полууставомъ слѣлана слѣдую-

¹⁾ Такой же порядокъ статей въ Камень-Стромиловскомъ Четроевангеліи 1411 года.

щая приписка: *Съписаха сѣ еѣое еѣгліе през лѣкы вгради стромиловѣ каменцѣ шенноереем лоуки мѣа дѣк ѿ. лѣт рѣва хѣа ѿѿѿѿ.* Начальная буква приписки *С.* какъ и всѣ начальныя буквы въ Евангеліи, написана кироварью. Изъ этой приписки видно, что рукопись написана въ городъ Стромилловъ Каменецъ Священникомъ Лукой въ 1567 году (окончена 8 декабря 1567 года). Упоминаемый здѣсь «градъ Стромилловъ Каменецъ», очевидно есть то-же «богоспаемое мѣсто Каменецъ Стромилловъ», о которомъ упоминается въ другомъ рукописномъ Евангеліи 1411 года, писанномъ тоже въ Каменецъ Стромилловъ и принадлежащемъ Церковно-Археологическому музею при Кіевской духовной Академіи¹⁾. Теперь это — Струмилова Каменка, мѣстечко въ Галиціи, въ Жолковскомъ униатскомъ деканатѣ, при р. Западномъ Бугѣ, къ востоку отъ м. Жолквы. Можно думать, что Каменецъ Стромилловъ былъ когда-то большимъ мѣстечкомъ или даже городомъ и служилъ въ XV и XVI вв. своего рода центромъ православія, разсадникомъ православныхъ богослужебныхъ книгъ. Указанная дата (1567 годъ) повторяется и въ другой записи — внизу по листамъ, начиная съ 10-го листа, писанной тоже полууставомъ, но мельче. Приводимъ ее цѣликомъ съ палеографическою точностью: *Подле бжїего нароженїа. ѿѿѿѿ.* придана (ошибка, вм. при) дрзжавѣ корсела еѣо мѣти жикшмонта августа при паноканью пана старосты белзкого пана замсѣтького придана кысть сїа книга еѣгліе тетръ коухрамѣ еѣомѣ живоначальнѣй трони на има белѣ реклинци вповѣти белзкомъ²⁾ и приданъ сїю книгоу еѣгліе тетръ рава бжїї гавраїї мелника реклинский изжоню своєю марю издѣтми еѣонми малком и грицем изыншими потомки для своего дїебнаго сїсенїа и грѣхом отпушена и телебнаго заравіа вѣчно и непорушно на вѣки вѣчно подклаткою сїѣх ойѣ ѿ и ѿи хтобы мѣла теую книгоу отдалити от сего сѣго прѣста. поп. или діакъ да будетъ проклатъ а на той часъ при той цѣкки быа сїеникъ на има григорин родич изъ соколова³⁾ изъ дѣднцтва своего рипкокич

¹⁾ См. статью «Каменецъ-Стромилловское Тетро-Евангеліе 1411 г. и Волынское нарѣчіе въ XIV—XV вв.» въ Вол. Епарх. Вѣд. за 1887 г., № 17 и 18, а также изслѣдованіе «Рукописныя Евангелія Кіевскихъ книгохранилищъ» Г. Крижановскаго, стр. 106.

²⁾ Белзь — городъ въ Галиціи (главный городъ воеводства), въ Жолковскомъ округѣ, при р. Залокѣ. Реклинецъ вѣроятно село вблизи м. Каменки Стромилловой.

³⁾ Соколовъ — мѣстечко въ Галиціи, въ Болевскомъ униат. деканатѣ, при р. Свицѣ, къ СВ. отъ Болева.

а священникъ котораго потомкомъ Киненъ (вѣроятно сына, а не потомка) покинень) будетъ га ба просити за отпущеніе грѣховъ пана Гавриила мелника и за жену его и за дѣтки до конца вѣка. По смыслу этой дарственной записи, Гавриилъ Мельникъ, по видимому владѣлецъ сс. Реклинца, остаѣ какъ онъ титулуется Реклинскимъ, такъ также паномъ, но кромѣ того ниже упоминается о дѣдницѣ (его родственникъ, а священникъ Григорій, в Рипковицахъ, далъ эту книгу въ храмъ св. Троицы въ сс. Реклинцѣ на поминовеніе на вѣчныя времена себя, своей жены Маріи и своихъ двухъ сыновей: Малка и Грица (Григорія). Священникомъ при Реклинской церкви въ это время былъ родственникъ его изъ наследственнаго имѣнія Рипковичъ близъ м. Соколова, Григорій. Судя по начертку, буквально сходному съ начерткомъ всей рукописи и приписки въ концѣ, по названію Гавриила Мельника паномъ, какъ онъ едва ли выразился бы самъ о себѣ, и по употребленію въ записи формы третьяго лица, а не перваго (я такой-то) онъ наконецъ потому, что, какъ и въ припискѣ, въ дарственной записи начальная буква и стоящій передъ нею крестикъ сдѣланы также кинварью (впрочемъ по чернуду), можно предположить, что и дарственную запись дѣлалъ въ присутствіи Гавриила Мельника тотъ же Іерей Лука или что Евангеліе это написано для Реклинской церкви въ Лукоу по заказу Мельника.

— Отдальнѣйшей судьбѣ Евангелія, и до поступленія его въ Дрелехранилище, свѣдѣній нѣтъ. По видимому въ Реклинской церкви оно оставалось до позднѣйшаго времени, но въ концѣ концовъ все-таки перешло въ частныя руки и очутилось у одного изъ прихожанъ сс. Бережанки Кременецкаго сузда. Въ Дрелехранилище поступило отъ св. сл. Бережанки Иларіона Концевича. Это Письмо рукописи русско-болгарское (юсовое), но руссизмовъ въ ней не много, а вокализация среднеболгарская не представляетъ такого рѣзкаго и частаго смѣшенія гласныхъ, какъ это обыкновенно наблюдается въ другихъ древнихъ памятникахъ болгарскаго и русско-болгарскаго письма. Языкъ рукописи близокъ къ позднѣйшему славянскому. Это явленіе объясняется, вѣроятно, тѣмъ обстоятельствомъ, что писецъ былъ человекъ довольно образованный и притомъ священникъ. Такимъ образомъ особеннаго лингвистическаго интереса разсматриваемое Евангеліе не представляетъ. Въ этомъ отношеніи оно значительно уступаетъ не только Каменецъ-Стромиловскому 1411 года, богатому волинскими, но и прочимъ Евангеліямъ Волинскаго Епархіальнаго Дрелехранилища. Цѣнность его заключается главнымъ обра-

зомъ въ томъ, что это — второе Евангеліе, писанное въ м. Каменцѣ Стромилловѣ, хорошо сохранившееся и съ опредѣленною датой.

Графика рукописи не представляетъ особенностей. Изрѣдка, между прочимъ, встрѣчается оное о (съ точкой или двумя точками внутри) и о крестное (съ крестомъ внутри).

Эвфоническія вставки кромѣ обычныхъ случаевъ (разрѣшеніе, разрѣшите, разрѣшенъ) представляютъ довольно рѣдкіе примѣры: кздрѣкый, кздрѣкь, оудрѣкь, здрѣкше (зраше), сздрѣкетъ, кззradoвашага.

Глухіе отчасти имѣютъ фонетическое значеніе, причеиъ употребленіе ихъ носить обычный отпечатокъ среднеболгарскаго вокализма, представляя значительное смѣшеніе ихъ. Впрочемъ въ корняхъ и суффиксахъ ѣ почти не встрѣчается, а замѣняется обыкновенно посредствомъ з, или совсѣмъ выпадаетъ (встрѣчается ничьсже, но и — ничьсже). Ъ въ префиксахъ и корняхъ употребляется довольно послѣдовательно и правильно, по древнему, но иногда стоитъ и вмѣсто о: тѣчѣжъ, кзожа, кзожа, кзпѣжъ. Въ флексіяхъ между з и ѣ существуютъ нѣсколько обратныя отношенія. Въ окончаніи з правильно употребляется почти исключительно въ словахъ односложныхъ — полныхъ или образовавшихъ одинъ слогъ чрезъ сокращеніе (кѣ, сѣ, бѣ, гнѣ), рѣдко — въ двусложныхъ и многосложныхъ (посѣжъ, изъ угѣжъ), — при чемъ часто стоитъ вмѣсто ѣ (цѣжъ, кзпѣжъ, остатѣжъ). Въ остальныхъ случаяхъ з или выпадаетъ и замѣняется знакомъ сверху (наерокъ), или же вытѣсненъ звукомъ ѣ: такокъ, грѣхокъ, окъ, нродъ, юанъ, даръ, миръ, снхъ, чѣколюбецъ и пр. и пр. Употребленіе ѣ вмѣсто з послѣ нѣмыхъ свойственно не среднеболгарскому и (главнымъ образомъ) сербскому и отчасти галицко-волинскому нарѣчію, а ѣ вм. з послѣ шипящихъ составляетъ одну изъ главныхъ особенностей русскаго вокализма. При встрѣчѣ съ группой изъ плавныхъ л или р и нѣмыхъ з всегда ставится послѣ согласныхъ, по-болгарски, причеиъ послѣ р ѣ съ нѣмымъ вмѣсто ѣ всегда стоитъ, согласно болгарскому вокализму, з: трѣнѣ, капзѣжъ и т. п. Сюда же можно отнести слова: крѣпленіе, кѣкрѣсе, свѣдѣтельство, свѣдѣтельство и др. под., въ которыхъ з стоитъ вмѣсто ѣ или ѣ = ѣ, а также выраженіе: тѣзки ѣбры вм. только ѣбры. Въ формахъ глагола свѣдѣтельствовати и производныхъ отъ него вмѣсто инфикса тѣль всегда употребляется инфиксъ тѣжъ. Особенность эта составляетъ индивидуализмъ рукописи.

Одинъ разъ встрѣтился случай замѣны глухого в чистымъ въ словѣ рекъ, въ формѣ пов. наклоненія, теперь потерявшей или в (рецѣте, — и тутъ же — рцѣте). Кромѣ того всегда употребляются формы: доколѣет, доколѣаше вм. докѣет, докѣаше, представляющія по всей вѣроятности русизмъ (полногласіе).

Употребленіе юсовъ сохраняетъ всѣ особенности среднеболгарскаго извода. Большой юсъ употребляется правильно только въ корняхъ, въ окончаніяхъ же онъ совершенно смѣшивается съ чистыми и нерѣдко стоитъ вмѣсто Ѹ или ю. Наоборотъ, иногда вмѣсто древняго іотированнаго или среднеболгарскаго простаго юса стоитъ у тамъ, гдѣ въ нынѣшнемъ церковнославянскомъ и русскомъ — чистое ю: въпиоушаго и под. Часто юсы смѣшиваются и между собою. Въ 3-мъ лицѣ мн. ч. аориста окончаніе ша не употребляется; вмѣсто него стоитъ ша, или по-болгарски шж. Съ другой стороны, въ 1-мъ лицѣ ед. ч. глаголовъ и въ вин. падежѣ ед. ч. именъ вмѣсто большого юса часто стоитъ а: азъ трѣжа, сътвора, прохаждаше ела галилея и др. Вмѣсто союза но или нз всегда стоитъ нж. Часто а по-среднеболгарски замѣняется посредствомъ ꙗ: просѣенѸти, расцѣтса, хранѣшимъ, грѣдѣи, грѣди, вѣкѣѸ, исцѣлѣа, творѣи и мн. др. т. н.; иногда ꙗ употребляется даже вмѣсто а, стоящаго вм. большого юса: азъ глѣ (вм. обычнаго глѣ), творѣи колѣ и под. Въ наст. причастіи отъ глаголовъ: глаголати и въ другихъ вм. а большею частью стоитъ ꙗ: глѣаще, глѣашимъ и т. д. (но часто и — глѣаще), хранѣашимъ и нѣк. др.

Удвоеніе гласныхъ наблюдается только въ словахъ: дѣаа и вънезаапоу.

Изъ другихъ фонетическихъ особенностей, характеризующихъ болгарское нарѣчіе, чаще всего встрѣчается употребленіе а вм. ѧ въ окончаніяхъ и въ срединѣ словъ: вѣчнаа, проповѣдаа, обѣтованіа, свѣтъ въсіа, пріати, покааніѸ и т. н. Кромѣ того въ имперфектѣ почти исключительно употребляются полныя формы, при чемъ вмѣсто окончаній: ааше, ааѸ часто стоятъ окончанія: ꙗаше, ꙗаѸ. Изрѣдка полныя формы встрѣчаются и въ склоненіи прилагательныхъ.

Употребленіе чистыхъ гласныхъ и согласныхъ представляетъ вообще мало уклоненій отъ нормы. Эти незначительныя отступленія большею частью объясняются русскимъ происхожденіемъ писца и составляютъ отличительныя черты галицко-волынскаго нарѣчія.

Изрѣдка вм. ъ встрѣчается и: нескривайте, рибара, рибы, дѣб рибѣ (и дѣб рыбы), окѣ рибѣ, мало рибницъ. Эта фонетическая особенность, и теперь замѣчаемая въ Галиции, наблюдается и во многихъ южнорусскихъ говорахъ. Такъ говорить теперь — часто на Волыни, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерній: Подольской, Кіевской, Полтавской, Херсонской и др.

Очень рѣдко встрѣчается и вм. ꙗ и наоборотъ ꙗ и ѣ вм. и: сквозѣ сіаніа (сѣаніа), приткнеши, притрзпѣвый, смѣбиса, снѣбтиса, обычае наша (руссизмы).

Нѣсколько разъ встрѣтилось стяженіе звука ѣ въ ѣ: онижъ (всегда), нижъ (=ниже), тажъ (таже. Галицизмы).

Изъ единичныхъ случаевъ смѣшенія гласныхъ встрѣчаются: ѣ вм. и и Ѹ вм. ю: дѣѣа, кѣ олтарѸ (Галицизмы).

Шипящіе, по законамъ галицко-волинскаго нарѣчія, изрѣдка соединяются съ мягкими ю и ѣ вм. Ѹ и ѣ: чюдишжѣа, проѸрю, даѣи єго чюль, грацию, отцю, отроча, окчате, отца (и — отца), гаца (и — винопійца), гѣпца.

Однажды встрѣтилось смягченіе ч въ ц: оцѣтиса.

Въ области формъ и синтаксиса особенныхъ отступленій также не встрѣчается. Заслуживаютъ только вниманія:

род. ед. ж. рода съ древнимъ окончаніемъ при позднѣйшей, среднеболгарской, фонетикѣ: гавльшагаа звѣзды, от галилеа, от юудеа.

Им. множ. причастій съ окончаніемъ еи вм. ии (грѣдѸщен и др. т. п.).

Во 2-мъ л. мн. числа пов. наклоненія кромѣ обычныхъ формъ употребляются иногда формы съ примѣтой ꙗ: творѣте, молѣтеа, ищѣте, прощѣте, тащѣте, отидѣте, научѣтеа и т. п. (архаизмы).

Очень рѣдко встрѣчается синдетической строй сложныхъ предложеній (соединеніе полныхъ зависимыхъ предложеній съ главными посредствомъ союза и), наблюдаемый въ древнѣйшихъ памятникахъ русской письменности (аще прикоснѸса и тѣсна бѸдѸ и др.).

Любанское (Собѣчинское) Тетроевангеліе XVI в.

Рукопись въ листъ, писана крупнымъ уставомъ. Сохранилась почти вся. Заставокъ нѣтъ. Составъ обыкновенный. Правое писаніе русское. Переписана въ доски, обтянутыя краснымъ бархатомъ. Переплетъ, сравнительно съ временемъ написанія.

рукописи, позднѣйшій, вѣроятно 1695 года. Въ Древлехранилище поступила изъ церковной библиотекѣ с. Собичина Овручскаго уѣзда.

Начиная съ Евангелія Матѳея внизу по листамъ идетъ древнею скорописью записъ, къ сожалѣнью при переплетѣ рукописи почти отрѣзанная, такъ что только на нѣкоторыхъ листахъ можно разобрать немногя слова. Начинается записъ такъ: Снѣ книга глаголемага Еѵгліе на престолное... Далѣе листы обрѣзаны на столько, что записъ или совсѣмъ уничтожена, или остались только верхушки буквъ. Цѣликомъ сохранились сѣдующіи слова: Иканъ Сакченко михалко Шѳаженко надали на црковѣ Люканскю михайла сѣтго вѣчними часи за отпущеніе... Въ этой записи хотя и сохранилось названіе села (мѣстечка?) и церкви, въ которую пожертвована рукопись, но за то утрачено не менѣе важное—обозначеніе года пожертвованія, несомнѣнно существовавшее въ записи и, несомнѣнно также, древняго, такъ какъ другія записи, сдѣланныя значительно позже, когда Евангеліе изъ Любанской Михайловской церкви перешло въ Покровскую Собѣчинскую, относятся къ началу XVII вѣка.

За этой записью на пространствѣ, занимаемомъ предисловіемъ Теофилакта Болгарскаго, внизу по листамъ сдѣлана позже другая дарственная записъ, хорошо сохранившаяся. Приводимъ ее цѣликомъ съ соблюденіемъ палеографическихъ особенностей и своеобразной пунктуациі: Снѣ Книга Глаголемага Еѵгліе: На престолное На дано ест до цркви Покрова Прѣтофъ Бѣы: вѣелѣ Сокѣчинѣ, а за стараніемъ и коштомъ: Пана Гаврила Кондратовича Булки мѣщанина Давыдъ Городецкаго также за стараніемъ и прикладомъ мѣжей Собѣчинскихъ: Яроша Петриковича и сына его Мартина Ярошевича за докладомъ вѣдалгъ порядкѣ церковнаго ест Оправлено за ихъ властнымъ коштомъ вѣмѣсти Давыдъ Городекъ крокѣ тысяча. шесть сотъ девятдесятъ патого мѣа септемвриа дна осмнадцатого За доброе здорovie и за отпущеніе Грѣховъ раковъ вѣжнихъ осое вѣше описаныхъ. Изъ приведенной записи видно, что Евангеліе это (пожертвованное въ Покровскую церковь с. Собичина гораздо раньше, такъ какъ оно находилось при этой церкви уже въ 1609 году) стараніемъ и средствами пана Гаврила Кондратовича Булки, мѣщанина Давыдгородецкаго, при содѣйствіи Собѣчинскихъ жителей: Яроша Петриковича и сына его Мартина оправлено въ м. Давыдгородкѣ въ 1695 году (18 сентября). Повимать-ли выраженіе «оправлено» буквально, въ смыслъ оправы готоваго персплета въ серебро, или такъ, что рукопись сперва была вправлена въ переплетъ

и потомъ оправлена, категорически рѣшить трудно. Несомнѣнно, что Евангеліе переплетено значительное время спустя по написаніи его, такъ какъ при переплетѣ почти вся первая записъ обрѣзана. А такъ какъ переплетъ этотъ самъ по себѣ цѣнный (толстыя дубовыя доски, обтянутыя дорогимъ краснымъ бархатомъ) и притомъ сохранился очень хорошо, то, по смыслу записи, можно думать, что означенныя лица именно переплели рукопись и оправили переплетъ въ серебро. До настоящаго времени оправа не сохранилась, но слѣды ея очень явственны. На лицевой сторонѣ было пять изображеній: четыре квадратныхъ (вѣроятно—евангелистовъ) по угламъ и пятое—наподобіе четырехугольника съ нѣскольکو болѣе длинными вертикальными линіями и притомъ съ верхнею не прямою, а на подобіе двускатной крыши (вѣроятно—изображеніе распятія)—по срединѣ. На нижней доскѣ по угламъ было четыре ножки, а по срединѣ круглое изображеніе. Что оправа эта была серебряная, можно заключать изъ того, что она, также какъ и на вышеразсмотрѣнномъ Четвертинскомъ Евангеліи, не уцѣлѣла, тогда какъ мѣдная оправа сохранилась хорошо на многихъ древнихъ памятникахъ и Волынскаго Епархіального Древлехранилища и приходскихъ церквей на Волыни. Упоминаемое въ записи село Собѣчинь—нынѣ с. Собичинь въ Овручскомъ уѣздѣ, при верховьѣ р. Студеницы; мѣстечко же Давыдгородокъ (Давидгородокъ) лежитъ на островахъ рѣки Горыни, въ Мозырскомъ уѣздѣ Мнѣской губ. Уѣзды эти граничатъ между собою и с. Собичинь находится не далеко отъ м. Давыдгородка. Но одной этой близости по мѣстоположенію недостаточно для уясненія истинной причины, почему Давыдгородецкій мѣщанинъ принимаетъ участіе вмѣстѣ съ жителями Собѣчина въ украшеніи Собѣчинскаго на престольнаго Евангелія. Не былъ-ли Гавріиль Булка раньше прихожаниномъ Собѣчинскимъ и не приписался-ли онъ потомъ въ мѣщане м. Давыдгородка?

Кромѣ этихъ дарственныхъ записей на рукописи сдѣлано еще нѣсколько разныхъ замѣтокъ и между прочимъ одна дарственная записъ и три замѣтки о смерти лицъ, имѣвшихъ близкое отношеніе къ Собѣчинской церкви. Въ началѣ рукописи, вслѣдъ за главами къ Евангелію отъ Маттея, крупнымъ почеркомъ, величиною съ четверть вершка, Священникъ Собѣчинскій Андрей Сестрененецъ сдѣлалъ замѣтку о смерти въ 1692 году священника с. Собѣчина, вѣроятно своего предшественника, Василія Слоневица: *преставился раба Божій священноіерей василій Слоневицъ презентеръ Собѣчинскій зде и лежитъ при храмѣ по-*

крозь пресвѣтѡй Бѣі Білз Ктѣторз свѣтѡго Храма воебѣчнин рокѸ Божого хѣхѣ мѣа ноєвріа. кѣ дна. та андрей ірей свѣтѡй покроки Сестрененец отца каснїа... рокѸ хѣхѣ мѣа Септєвріа дна з. Сбоку: у преосвѣщенного Митрополита Киевскаго Карлаама Іасинскаго свѣтисла. Таже запись повторяется послѣ Евангелїа отъ Марка: Преставилса раб Бѣїи свѣщенноіерей каснїй Слоневич рѣ хѣхѣ мѣа ноєвріа. И нѣсколько далѣе: та ірей Андрей презвитер Сокѣцкїй свѣтисла у метрополити Киевскаго Карлаама Іасинскаго рокѸ хѣхѣ мѣа Септєвріа дна з. Почеркъ этихъ записей напоминаетъ нынѣшній небрежный почеркъ на посылкахъ. Судя по характеру вышеприведенной записи 1695 года объ оправѣ Евангелїа Гавріиломъ Булгой и Петриковичами, можно предполагать, что и та запись сдѣлана іереемъ Собѣчинскимъ Андреемъ Сестрененцемъ.

Въ концѣ предисловія Теофилакта Болгарскаго къ ев. Матѣея сбоку мелкимъ почеркомъ сдѣлана польская дарственная запись въ 1756 году: Roku 1756 sprawiła z diwocyi swoiuy na chwale Pana Boga, do ma'csu swietego Cerkwi Sobieczyna pod Tytułem protekeyi matki Przenajswietszey zostajocey... и т. д.

Интересныхъ двѣ замѣтки полууставомъ сохранилось на оборотѣ за предисловіемъ Теофилакта, на чистомъ полулистѣ: Преставилса раба кѣїна. анна. шишчанка, ставецкаа. скаренаа. великого князетка литовскаго. року хѣ. хѣ. мѣа. апрел. кѣ. дна. часоу. з. годины. на ден. вмаетности. своей. соурдеках. помани. гї. дїоу, рабы своей. анны. Замѣтка эта сдѣлана прекраснымъ чернымъ, точно ализариновымъ, черниломъ, а нѣкоторыя начальныя буквы писаны киноварью. Разъясненіе этой замѣтки находимъ въ другой, слѣдующей сейчасъ же ниже, писанной двадцать пять лѣтъ спустя (въ 1634 году) и, несмотря на это, значительно выцвѣтшей: Преставилса раба Бѣїа. галжка сомороккна, ставецка, соуди, нигды зешьлого, пана Ядама соморока, ковельскаго дочка. Котораа преживши змалжонкомъ своимъ лѣтъ, кѣ. БѣѸ дѣа отдала. на ден, кѣ, мѣа, сепра (сентября), то єсть миханла стїго брѡку, хѣхѣ. вмаетности своей сокѣчине; Помани Гї дїоу рабы своей ГалжкоѸ, ко царствїи своемъ небеснымъ Яминь Григорїй Ставецкїй. Последняя замѣтка принадлежитъ Григорію Ставецкому, быть можетъ мужу Галжки. Ему же, какъ можно думать на основанїи сходства въ почеркъ, принадлежитъ и замѣтка о смерти въ 1609 году Анны Шишки-Ставецкой (Ставецкіе и Шишки Ставецкіе—дворяне воеводства Киевскаго). Собѣчинъ былъ, очевидно, родовымъ селомъ и главной резиденціей фамиліи Ставецкихъ. Галжка Ставецкая, дочь

безсмысленнаго Ковельскаго судьи Адама Соморока, и Анна Ставецкая, урожденная Шишка, по видимому находились между собою въ близкомъ родствѣ, вѣроятно по мужьямъ Ставецкимъ. Вотъ почему, хотя Анна умерла въ своемъ имѣніи Сурдекахъ (мѣстечко въ Вѣлорусіи, въ Гродненской губ.), запись о ея смерти дѣлается Григоріемъ Ставецкимъ на Собѣчинскомъ Евангеліи, также какъ и запись о смерти Галжки въ Собѣчинѣ. Возможно, что Анна Шишка Ставецкая была благотворительницей Собѣчинскаго храма.

Древнѣйшая изъ всѣхъ разсмотрѣнныхъ записей съ опредѣленной датой—это именно запись о смерти въ Сурдекахъ Анны Шишчанки Ставецкой 29 апрѣля 1609 года. Но кромѣ этой записи, въ рукописи отчасти сохранилась и другая, болѣе древняя, къ сожалѣнію при переплетѣ почти уничтоженная. Разобрать въ ней можно только, что первоначально Евангеліе это Иваномъ Савченко и Михалкомъ Сулженко было дано въ Михайловскую церковь Любанскую. Между тѣмъ уже въ апрѣль 1609 года рукопись находится въ Покровской церкви с. Собѣчина. Переходъ Евангелій изъ одной церкви въ другую, даже пожертвованныхъ на вѣчныя времена и притомъ съ проклятіями за отчужденіе ихъ, въ тѣ времена практиковался часто. Ниже мы увидимъ, что нѣкоторыя Евангелія даже въ однѣ и тѣже церкви жертвовались по нѣскольку разъ разными лицами. Но для этого, во всякомъ случаѣ, требовались десятины лѣтъ. Такимъ образомъ въ Любанской церкви рукопись могла находиться приблизительно не позже половины XVI вѣка. То обстоятельство, что первая запись при переплетѣ рукописи почти вся отрѣзана, показываетъ, что между пожертвованіемъ Евангелія въ Любанскую церковь и 1609 годомъ прошло значительное время, въ которое оно успѣло истрепаться. Время пожертвованія рукописи въ Любань можно признать и приблизительнымъ временемъ написанія ея. Палеографическія данныя подтверждаютъ это положеніе. Ж въ строкѣ пишется въ три приѣма, а сверху—въ два. Такъ оно стало писаться въ XVI вѣкѣ. Часто встрѣчается о очное и крестное. Ѹ имѣетъ преимущественное начертаніе у. Нерѣдко употребляются глухіе (не только ж, но и ѡ) въ корняхъ, префиксахъ и суффиксахъ и ы послѣ гортанныхъ. Часто соблюдается категорія двойств. числа и т. п. Все это заставляетъ отнести время написанія рукописи къ половинѣ XVI вѣка. Обиліе руссизмовъ не можетъ служить опроверженіемъ этого, такъ какъ еще болѣе руссизмовъ находится въ такого же рода Евангеліи Камеонецъ-Стромиловскомъ 1411 года. Общій характеръ письма

заставляет предположить, что рукопись писана около половины XVI вѣка.

Рукопись — русскаго (галицко-волинскаго) письма, съ незначительными слѣдами вліянія болгарскаго подлинника. Но вообще письмо очень не ровное, непостоянное: одни и тѣ же слова часто рядомъ пишутся различно. Такъ, на примѣръ, пишется: галмона и — гальмонъ, коозара и — взозарь (= кооза), ахазъ и — ахамъ же (вм. ахазъ же), езекью и — езикеа, іосифъ и — осифъ, къ пѣстыни и — копѣстыни, ко мѣхи и — къ мѣху, перкини и — пѣркини, коберже и — къвръже, коврагоша, мѣроу и — мѣрою и т. п. Кроме того встрѣчается много описокъ, — таковы, напр.: назатъ (вм. назаретъ), слажааше (слажааше), отвѣтъшакъ, чермдѣтьбоса, къ вифсагаю, прямо (прамо), слакога (слакы своеа), стажи (стража), наша наслѣдствіе и т. д. и т. д. Видно, что писецъ писалъ свободно, небрежно. Но это не лишаетъ рукописи цѣнности; напротивъ, для діалектолога она чрезъ это получаетъ еще болѣе цѣны. Консервативные списки для науки не имѣютъ особеннаго значенія, такъ какъ не служатъ показателями развитія языка и не характеризуютъ мѣстныхъ говоровъ. Напротивъ, рукописи, писанныя небрежно, болшею частью проявляютъ въ значительной степени особенности произношенія писцовъ. Примѣровъ этого въ русской письменности можно найти много. Подтверженіемъ этого служить и разсматриваемое Евангеліе. Въ немъ масса особенностей, характеризующихъ русскій изводъ вообще и въ частности Волинское нарѣчіе. По этому можно заключать, что рукопись писана въ той же мѣстности, гдѣ и употреблялась, — именно: въ южной части нынѣшней Минской губерніи или на сѣверѣ нын. Овручскаго уѣзда. На основаніи нѣкоторыхъ фонетическихъ особенностей можно думать, что писецъ былъ Бѣлоруссъ.

Мѣсяцесловъ Любанскаго Евангелія очень кратко. Тѣмъ не менѣе изъ славянскихъ праздниковъ обозначены:

6 декабря: Иже ко стѣхъ отца нашего никола муроточа. архуіеппа мирскаго.

23 апрѣля: Стѣго великаго повѣдоносца хѣа мѣнка георгіа.

20 іюля: Стѣхъ праведныхъ и великомученикъ коріа и габѣа.

Палеографическія замѣчанія. Въ графикѣ рукописи обращаетъ вниманіе частое употребленіе очнаго о (съ одной или съ двумя токами) не только въ словахъ: око, очи, но и во

многихъ другихъ. Кромѣ того встрѣчается двойное очное о— съ точками и безъ точекъ—и о крестное (большое, киноварью).

Ы своимъ начертаніемъ (ы̆), встрѣчающимся часто, напоминаетъ древнее и указываетъ отчасти на первоначальный составъ его (ы̆=древнему ѡи, изъ ѡ и и).

Ѳ не имѣетъ полного звука пѣ и употребляется въ рукописи въ соединеніи съ г (Ѳги).

Каждая строка рукописи всегда оканчивается гласной; а если нужно сдѣлать переносъ такъ, что слово оканчивается согласной, тогда оно прикрывается глухими ѡ или ѡ: ола-тарю (но—олгаремъ), козала-чете, молз-биши (но—молваше), изз-гонить (но—изгонити), изз-ми, котемз-ници, абраамз-лю, подз-клонити, изз-гнанз бысть, козз-глашающимъ, познавз-ше, анз-древкз, перз-быи, непз-щеканіемъ, до кифз-леема и т. п. Знакъ ѡ въ этихъ случаяхъ отчасти имѣетъ фонетическое значеніе, но ѡ остается на степени простого графическаго знака.

Фонетическія особенности. Глухіе иногда употребляются правильно, по древнему: гзгзды, дзгзз, чзсо, ничзгоже, чзгтн утрнній, искрзного, гзкрзшенз и др. Употребленіе ѡ въ корняхъ и суффиксахъ составляетъ въ XVI вѣкѣ большую рѣдкость. Съ плавными глухіе сочетаются по-болгарски, при чемъ вмѣсто ѡ послѣ р нерѣдко стоитъ ѡ: крахз, откразошаз, чрзкз, отъкзхз, дззжникомз и т. п., и: крззгзз, крзззи, искрзнего, дрзззи и мн. др. т. п.

Въ предлогахъ и префиксахъ вмѣсто глухого ѡ нерѣдко употребляется чистое о въ такихъ случаяхъ, гдѣ въ современномъ русскомъ языкѣ стоитъ глухой: ко меньшихъ, ко преселеніе, ко кифлиемѣ, ко храминѣ, ко странѣ, ко мѣсто, ко поморіе, ко тайни, ко ты дни, изо утѣз, изо очесе (и—изз очесе), изо облака, со родомъ, (и тутъ рядомъ—сродомъ), со горы, со нѣсе, ко немѣ, ко сомиренію, козыскавшю, комѣтаемо, козынде, козыде, козолка, козалзка, кокзю, конеманте, козанное, коземши, колѣзз, конимати, кокзити, да комѣститѣ, кокорѣ, коспать, козыграса, событъса, собдетъса, несокрыкайте, сонѣсть хлѣкы предложенія, сожалншаз, сондошаз, въ городницѣхз и мн. др. (руссизмы).

Согласно среднеболгарскому и среднесербскому вокализму, въ концѣ словъ послѣ всѣхъ согласныхъ вмѣсто ѡ часто стоитъ ѡ: зочкз, отъ гробѣ, видѣкз, собравъ, жнѣкз, окъ, блѣкз, мѣжз, азз (и тутъ же—азз), ризз, костокъ, влзкз, отроекъ, великз, крѣпокъ, не гбаль сн, имъ, чимъ, робоамъ, видѣхомъ, домъ, єдинъ, либанъ, блаженъ єсть, даръ, миръ (и—миръ), петръ, їѣ, наѣ,

Тосафать, скрежетъ, во животъ, нхъ, нхъ, тѣхъ, снѣхъ, грѣхъ, прахъ, окець, нрѣчь, плачь и мн. др. Впрочемъ, мягкость произношенія согласныхъ могла быть свойственна и русскому писцу, въ особенности произношеніе шипящихъ. Иногда ъ вм. з стоитъ и въ срединѣ словъ: дьлгы (и—длзжникомъ), изьходаши и др.

Нерѣдко глухіе вставляются въ срединѣ словъ между двумя согласными въ такихъ случаяхъ, въ которыхъ ни въ древнеславянскомъ, ни въ современномъ русскомъ языкѣ ихъ нѣтъ. Смягченіе согласныхъ можно признать особенностью говора писца, з же въ такихъ сочетаніяхъ составляетъ лишь простой графическій знакъ. Приводимъ нѣкоторые примѣры: погребзети (и—погребзети), окзтикше, оугокзиса, обокзчена, колзнами, долзжника, долзжное, бѣк долзженъ, алъфеока, кз темзници, начензшю, герзгесиньскю, перзстомъ, каперзнадмъ, изьбитъкы, бѣксовьтѣмъ, лѣкавьтѣкѣа, праведьници, земьстѣн, анхоньмьстѣа, безъмьстѣко, скорени быша, матъфеа, лѣчашѣи и т. п. Особенно часто вставляется ъ послѣ н: кавилоньскаго, іорданьскаа, герзгесиньскю, гадариньскю, на соньмишнхъ, солнцю, сидоньскѣа, женьскѣн, андреа, салиньскѣми и т. п. Смягченіе звука н составляетъ отличительную черту русскаго вокализма, ъ же послѣ другихъ согласныхъ могло употребляться и случайно, такъ какъ, какъ видно изъ приведенныхъ примѣровъ, послѣ однихъ и тѣхъ же буквъ безразлично стоитъ и ъ, и з.

Иногда, согласно твердому южно-русскому произношенію, ъ въ срединѣ словъ послѣ плавныхъ л и р выбрасывается: свѣтѣлиникъ, свѣтѣлиники, свѣтѣлиници, со свѣтѣлиники, болна, на свѣтѣ скѣдѣлиничѣ, лѣко, доколѣни бѣдѣте, всехвалѣныа, всехвалѣныхъ, горко.

Очень рѣдко встрѣчается большой юсь, по обыкновенію неправильно, вмѣсто Ѹ и ю. Иногда одно и тоже слово рядомъ пишется и съ юсомъ, и съ Ѹ. Смѣшеніемъ юсовъ объясняется употребленіе Ѹ вм. ѧ въ словѣ тысоушь, въ которомъ су стоитъ вм. большого юса, употребленнаго въ подлинникѣ вм. малаго юса. Заслуживаетъ вниманія употребленіе юса вмѣсто ижицы въ словѣ сѣмионъ. Такое начертаніе объясняется тѣмъ, что въ рукописи, какъ и въ другихъ древнихъ памятникахъ русской письменности, вм. ижицы обыкновенно употребляется Ѹ (по всей содрѣн, сумеонькъ,—но и—сѣдію); а такъ какъ юсь въ устахъ писца былъ равенъ звуку Ѹ, то онъ и употребилъ его въ словѣ сумеонъ вмѣсто ѧ.

Употребленіе чистыхъ гласныхъ и согласныхъ представляетъ значительныя отклоненія отъ древнеславянской нормы.

Почти всё эти особенности характеризуют собою Галицко-волинское нарѣчіе. Изъ болгаризмовъ можно отмѣтить только употребленіе а вмѣсто ѡ. Но эта особенность наблюдается рѣдко.

Случается наоборотъ, что а по южно-русскому произношенію смягчается иногда въ ѡ: Іаковѣ, Іакова, со Іаковымъ, о Іаковѣ, Іаковаа, дѣволѣ, патріарху.

Вмѣсто а и ѡ изрѣдка употребляется е: по обычаю, оужелаша, хоуса, кышнего, израильтенинѣ, мѣсець (руссизмы).

Какъ единичные случаи, обращаетъ на себя вниманіе употребленіе а вм. е, ѣ и даже и: дракольми, оцаша, патель, дщера (зв. пад.—Руссизмы).

Южнорусскимъ (малорусскимъ) произношеніемъ объясняется и смягченіе Ѹ въ ю: юда, юдо, юдинѣ, юдова, юдеа, юдѣю, ко юден, къ юден, от юден, юден, юдейскій, юдейскія, юдейска, юдействѣ (и—иуда, иуду, юдовахъ), кнѣтъ юдѣ, кнѣюдѣ, изъ ютърѣ юдѣ, юза, южи желѣзны (и—оужемъ).

Вслѣдствіе фізіологическаго сродства между звуками а и о, они нерѣдко ставятся въ рукописи одинъ вмѣсто другого:

о вм. а: о прокоженѣмъ, запад, аминадакѣ, аминадава, козлка, единого (и—единого), приподахѣ кнемѣ, ко плованію, которого, о лазори, полагаю, полагаетъ, афонгіа, макоки.

Наоборотъ, а вм. о: тогда, неодакѣють (неодакѣють), ратитиел, ко карабли, палагаху.

Эти фонетическія особенности свойственны и великорусскому нарѣчію и, отчасти, малорусскому, а главнымъ образомъ бѣлорусскому. А такъ какъ рукопись употреблялась въ южной части Бѣлоруссіи, на границѣ ея съ Волинью, то можно думать, что писецъ въ своемъ говорѣ совмѣшалъ вмѣстѣ съ преобладающими особенностями волинскаго нарѣчія и особенности нарѣчія бѣлорусскаго. На это отчасти указываютъ и другія фонетическія особенности.

Иногда вмѣсто е употребляется о: токъѣ (много разъ), токе, ктокъѣ, ктокъѣ, отокъѣ, по токъѣ, ко токъѣ, соке, сокѣ, ксокѣ, къ сокѣ, ксокѣ, ко сокѣ, о сокѣ, по сокѣ, нащомѣ (Наоборотъ, е вм. о: ко перфирѣ). Почти всё эти формы повторяются въ рукописи часто, но нерѣдко чередуются съ обыкновенными.

Звукъ о изрѣдка употребляется и вмѣсто закрытаго звука Ѹ. Рукопись представляетъ нѣсколько довольно характерныхъ случаевъ такого рода замѣны гласныхъ, составляющей отличительную черту не одного волинскаго нарѣчія, но и вообще древнерусскаго языка. Приводимъ почти всё случаи: прѣканоша, зернѣ горошичнѣ, отпостивѣ, копимъ хлѣбы, соль околаетъ,

херовни. Наоборотъ: *сѣперникъ, сѣперникомъ*. Подобнаго рода примѣры встрѣчаются уже въ русскихъ письменныхъ памятникахъ глубокой древности.

Согласно малорусскому произношенію, звукъ и иногда переходитъ въ ы: *езекію* (и — *езикеа*), *саякимъ, саякыма, магдалинскыа, въ узылиши, бысать, уродыкыа, кыфа, голбы, въ кифсагыю, неразумкы ете, хромы, архыерее, архыереемъ, архыерей, архыерееки* (и — *архыерееки*), *архыереека* (и — *архыереека*). Но вообще случаевъ отвердѣнія звука и въ данной рукописи немного, сравнительно съ нѣкоторыми другими, разсматриваемыми нами, рукописями.

Чаще всего въ Любанскомъ Евангеліи по-малорусски вмѣсто *ѣ* употребляется и: *криплен, крипленъ; криплашеа, приткнеши, оприснокъ, лицемире, лицемирѣ, лицемиря* (и — *лицемѣри лицемери*), *миръ мѣрите, зими, оудокне, доколи, бѣдани носима, оцѣпениваеа, исиаѣ прикоснеа рѣци еа, возложи рѣци, сианое, сианное* (и — *сѣанное*), *коганиное, коганикы, когна плебелы, сианни на земли добрѣ, коганино бѣдате* (и — *сѣдано бѣдате*), *прозрѣти има очи, не бѣсти ли, въ пѣстыни юдѣистий, во чреви, о ловитви, въ, начали, на престоли, о кончини, во страни, во геени, по бѣри, во дѣи, припоаи, во рѣци, во оци, о пасци, о марфи и т. п. и т. п.*

Наоборотъ, *вм.* и изрѣдка употребляется *ѣ*: *югѣа, югѣю, гозадѣ, къвѣтодѣю, откъвѣтодѣа, скорпѣю, месѣю* (руссизмы).

Иногда чередуются между собою звуки и и *е*, употребляясь одинъ вмѣсто другого: *келекни, плекеаъ сианыхъ, множицю* (и — *множицю*), *моуени, го наймники, гѣмионъ, сѣмионъ, семнона, отъ рожищъ (рожець), третне, сѣионъ, сѣионьскѣю, сѣионьскѣи, во земаю генисаритѣскѣ, генисаритѣскѣ и нѣв. др.* Наоборотъ: *понтѣйскомъ, отъ галаѣа, прѣмачи, на литѣргей* (волынизмы и вообще руссизмы).

Часто также въ рукописи вмѣсто *ѣ* употребляется *е*: *ослабѣють, вероуи, закеша, свѣтло, да увесте, испокемъ* (и — *испобѣтъ*), *кекъ, маловери, съвѣша, ветръ, о делн, разделн, разделнаѣа ете, колезнь, колезни, слѣпца, наследѣте, летъ, имѣаше, меръ, меди, раздѣмети* (и — *раздѣмѣють*), *место, на местѣ, мнѣ, грѣи, козревъ, отсеи, сѣдалиши* (и — *сѣдоша*), *тело* (и — *тѣло*), *теломъ, запѣтѣетъ, на костоще, во оцѣ, исцѣаю, исцѣли, цениша и мн. др.* Особенность эта не составляетъ слѣдствіе простой безграмотности писца; она признается характерною чертою общерусскаго извода.

Кромѣ смѣшенія гласныхъ, въ употребленіи ихъ заслуживаютъ еще вниманія особые случаи растяженія и стяженія гласныхъ, также характеризующіе русское правописаніе.

Растяженіе гласныхъ: дѣаа (вм. обычнаго дѣа=дѣа), кеезеуаъ, взнезаапъ, дааждь, продааждь, подааждь, открыаа (аор.), обыйаауть, обыймаауть, изыйаае, изыйааееть, изыйааи, изыйааоуъ, изыйааоуе, изыйааоша, изыйааошта, неизыйааеши, неизыйааееть, козыаае (и—козыаае), козыааоша, отыйаае, отыйааоша, разыйааауть.

Стяженіе гласныхъ: исааъ, исааа, исааом, наааонъ, наааона, гаааааъ, гаааааа даниломъ, оааааъ (и—іоаааа), маааа маааааа (и—мааааа).

Согласные употребляются вообще правильно, но встрѣчаются и отступленія отъ нормы, подчасъ довольно любопытныя.

Шипящія по законамъ древне-русской фонетики иногда соединяются съ мягкими ъ и ю вм. з и ж: маааъ, отааъ, стараааъ, овеааъ, сирѣааъ, плаааъ, маааю, ко аааю, аааюше, пораааю, лоаааю, страааю, оврааааюаъ, скаааю, отааю, оудаааю, пшениааю, граааааю, житниааю, солнаааю, кѣпцаааю, дщиааю, тельцаааю, по ааааю, чюдесааа, коспааааюаа, чаааю, козыаааааю, помыаааааю, шюаааа, проаааю, чеаааюаа, хоаааю, иаааюаа, бесѣааааюаа, иаааю и др. Смягченіе а въ а послѣ шипящихъ не встрѣчается. Почти единственный примѣръ такого смягченія представляетъ слово поаааааааааа, тогда какъ, напр. отааъ хотя въ дат. всегда имѣеть отааю, въ род. всегда отааа.

Вмѣсто группы жд въ древнихъ русскихъ памятникахъ обыкновенно употреблялось ж. Въ рассматриваемой рукописи случаи смягченія жд въ ж единичны (кроженнаааа); но за то довольно часто наблюдается обратное явленіе: употребленіе вм. ж группы жд: жааааю, жааааюаа, жааааюааи, страааааюааи, меааааю, виааааю, лоаааааю, одеааааю, коодеааааю, ѣааааю, браааааю, иааааюаа, иааааю, козѣааааю и др. Во всѣхъ такихъ случаяхъ д поставлено сверху—надъ строкой. Подобное сочетаніе объясняется письмомъ по говору, при внѣшнемъ механизмѣ письма. Очевидно, русскій писецъ слова подлинника: жаааа и под. читалъ по своему: жаааю, но, слѣдуя подлиннику, механически ставилъ сверху букву д. По аналогіи съ этими образовались довольно оригинальныя слова: преааае даааае (всегда тааа), дааааае (вм. даааае=дааааа), кѣ коааю страаааю, кѣ страаааю, козлаааааае и иѣ. др.; въ нихъ буква д также стоитъ сверху. Быть можетъ въ этихъ случаяхъ игралъ нѣкоторую роль и вокализмъ,

вродъ эвфонической вставки, но вѣроятнѣе, что это—просто механизмъ письма, какъ въ вышеприведенныхъ примѣрахъ.

Звукъ ч иногда смягчается въ ц: *очистити, очищайте, очищаются, очищеніа, о очищеніи* (и—*очистиса*). Эта звуковая особенность, свойственная и нѣкоторымъ сѣвернорусскимъ говорамъ, напр. новгородскому, псковскому, полоцкому, составляетъ характерную черту галицко-волинскаго нарѣчія.

Перегласованія: *еромь, ергома, кондратъ* (кодратъ), *вкарнакъ* (волин., вм. въ корвану), *беркно, берькно, беръкно, беркна, вальфромѣа*. Эти своеобразные случаи перегласованій также характеризуютъ мѣстный русскій (волинскій) говоръ.

Эвфоническія вставки: *кострѣтніе, созарѣтъ, разарѣшеніе, разарѣшити, разарѣшиши, разарѣшите, разарѣшиса, бѣдетъ, разарѣшено, бѣдетъ разарѣшена* (руссизмы).

Единичные случаи: часто вм. *нѣтъ* употребляется *нѣса*, также—*сонѣса* вм. *снѣтъ*.

Отсутствие смягченія: *искѣще, отчюужднхъ*.

Исслѣдованіе фонетики Любанскаго Тетревангелія показываетъ, что ее нельзя признать проявленіемъ одного галицко-волинскаго или бѣлорусскаго нарѣчія (Сравни: Очерки изъ исторіи русскаго языка, ч. 1-я. Проф. А. Соболевскаго. Въ Кіевск. Унив. Изв. за 1883 г. №№ 10 и слѣд.). Нѣкоторыя особенности одинаково свойственны и сѣверно-русскимъ говорамъ. Подобное явленіе наблюдается и въ другихъ русскихъ памятникахъ разсматриваемой эпохи. Это обстоятельство показываетъ, что хотя къ XVI вѣку мѣстныя діалектическія особенности достигли рѣзкаго обособленія, тѣмъ не менѣе между разными русскими нарѣчіями продолжала еще удерживаться связь, объясняемая единствомъ ихъ происхожденія.

Въ формальномъ отношеніи рукопись не представляетъ индивидуальныхъ особенностей. Отступленія отъ древне-слав. нормы обычны. Встрѣчается, напр., им. множ. причастій съ окончаніемъ *си* вм. *и* (*ищущи* и т. п.) и вин. ед. съ окончаніемъ имен. падежа (*видѣ дѣхъ бжій ходошь и градошь* и т. п.).

Нерѣдко удерживаются древнія формы, вроде род. ед. *дѣша, пшеница, притча*, вин. мн. *дѣша*, мѣстнаго падежа и т. п. 3-е л. ед. и мн. ч. всегда оканчиваются на *а*, по древнему. Въ склоненіи и спряженіи встрѣчаются формы съ двойной флексіей (болгаризмы), но рѣдко.

Въ сочетаніи словъ дов. часто замѣчается отсутствіе согласованій: *сказуемаго съ подлежащимъ, опредѣленія съ опредѣляемымъ* и пр. Таковы, напр., выраженія: *видѣкъ же многы фарн-*

СЕА И САДЪКЕА ГРАДУЩЕ; ВСАКО ДРЕКО ИЖЕ НЕ ТВОРИТЬ... да ТВОРИТЬ КАМЪ ЧЛЦИ И Т. П. Но ВСЬ подобные случаи объясняются неоружностью письма.

Текст Евангелія не представляетъ рѣзкихъ особенностей ни въ разночтеніяхъ, ни въ переводѣ. Обращаютъ вниманіе только слова: келекин (греч. καὶ λέζωσ) и бласфимію (хулу).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

Въ с. Сквородахъ бывали торжества по равнымъ случаямъ. Такъ, 5 ноября 1878 г. было торжество по случаю освященія св. храма. Въ этомъ торжествѣ, которое удостоилъ своимъ участіемъ Острожскій Епископъ Густинъ, нынѣ Архіепископъ Херсонскій и Одесскій, участвовали: протоіерей Староконстантиновскаго Городскаго Собора Н. Карашевичъ, протоіерей Западинецкаго прихода В. Коверинскій, Благочинный 1 округа священникъ Жеребецкаго прихода М. Собоновичъ, Благочинный 2 округа священникъ Лагодинецкаго прихода М. Павловичъ и священники Семеринецкаго прихода П. Бендеровскій, — Низше-Погорѣлецкаго прихода Ѳ. Самойловичъ, Мотрунецкаго прихода М. Гасневичъ, Маневецкаго прихода Н. Ковалевскій, Ходаковецкаго прихода С. Дложевскій, Печискаго прихода Е. Волосевичъ, Моломолинецкаго прихода З. Зиневичъ и Гриневецкаго прихода Н. Дучинскій.

19 мая 1883 г. было торжество по случаю коронованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича и Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Теодоровны. По совершеніи Литургій, приходскій священникъ Іоаннъ Дуинъ-Борковскій служилъ благодарственный молебенъ на плацу предъ зданіемъ Сквородецкаго волостнаго Правленія, при чемъ произнесъ поученіе на текстъ: «Сердце Царевъ въ руцѣхъ Божіихъ». Въ торжествѣ участвовали священники Староконстантиновскаго Городскаго Собора И. Гутовскій, Ходаковецкаго прихода С. Дложевскій, Вербородинецкаго прихода К. Ковалевскій, Низше-Погорѣлецкаго прихода Ѳ. Самойловичъ, Немиринецкаго прихода Н. Конашевичъ и Жеребецкаго прихода К. Собоновичъ.

8 июня 1883 г. было торжество по случаю освященія часовни на кладбищѣ. Въ этомъ торжествѣ участвовали протоіерей Староконстантиновскаго Городскаго Собора *Н. Карашевичъ*, протоіерей Западинецкаго прихода *В. Коверинскій* и священники Лагодинецкаго прихода *М. Павловичъ*, Ходаковецкаго прихода *С. Дложевскій*, Лотовецкаго прихода *Л. Гумовскій* и Семринецкаго прихода *М. Бендеровскій*. По освященіи часовни, прих. священникъ *І. Дунинъ-Борковскій* произнесъ приличное случаю поученіе.

15 июля 1888 г. было торжество по случаю девятистолѣтія Крещенія Руси. Во время Литургіи прих. священникъ *І. Дунинъ-Борковскій* произнесъ приличное случаю поученіе, а по окончаніи Литургіи былъ крестный ходъ къ колодцу, гдѣ совершенно водоосвященіе.

8 июня 1889 г. было торжество по случаю пятидесятистолѣтія воссоединенія униатовъ съ православною церковью въ западномъ краѣ. Во время Литургіи прих. священникъ *І. Дунинъ-Борковскій* произнесъ приличное случаю поученіе, а по окончаніи Литургіи совершилъ крестный ходъ къ колодцу, гдѣ было водоосвященіе.

10—11 мая 1892 г. было торжество по случаю девятистолѣтія учрежденія Епископской Кафедры на Волыни. По окончаніи Литургіи, былъ крестный ходъ къ «*Паньской крыжницѣ*» для водоосвященія и къ зданію Сковородецкаго Волостнаго Правленія для молебствія.

16 мая 1893 г. было торжество по случаю столѣтія присоединенія Волыни къ Россіи. Во время Литургіи прих. священникъ *І. Дунинъ-Борковскій* произнесъ приличное случаю поученіе.

30 сентября—2 октября 1894 г. было торжество по случаю столѣтія добровольнаго воссоединенія Сковородецкаго Покровскаго униатскаго прихода съ Православною церковью. Согласно программѣ, празднованіе продолжалось три дня, въ теченіи которыхъ былъ церковный звонъ. Въ 6 ч. вечера 29 сентября прих. причтомъ была отпѣта вечерня, а 30 сентября—совершены Всенощное бдѣніе и заупокойная Божественная Литургія. По окончаніи Литургіи, была отпѣта въ св. храмъ общая панихида. Какъ во время Литургіи, такъ и общей панихиды былъ прочитанъ церковно-приходской синодикъ. При гробѣ строителя Сковородецкаго Покровскаго храма священника *Іоанна Іосифовича Дунина-Борковскаго* была отпѣта частная панихида, во время которой былъ прочитанъ синодикъ рода *Дунинъ-Борковскихъ*. Въ кладбищенской часовнѣ была отпѣта общая пани-

хиды и частный молебенъ, по просьбѣ крестьянина И. П., предъ находящейся въ часовнѣ особо чтимой Иконой Пресвятой Богородицы, перенесенной сюда въ иконостасъ изъ уже снесеннаго деревяннаго св. храма. Въ 6 ч. вечера 30 сентября была отиѣта вечерня, а 1 октября—совершены Всенощное бдѣніе и Литургія. По окончаніи Литургіи было совершено малое водоосвященіе на церковномъ погостѣ. Въ 6 ч. вечера 1 октября Благочиннымъ Староконстантиновскаго Городскаго округа протоіереемъ *Н. Карашевичемъ*, священникомъ Семеринецкаго прихода *М. Бендеровскимъ* и прих. священникомъ *Ф. Дунинымъ-Борковскимъ*, при сослуженіи прих. діакона *Е. Гловинскаго*, было совершено Всенощное бдѣніе съ поіелеемъ и величаніемъ св. Великомученику Кипріану. Въ 7 ч. утра 2 октября началась Божественная Литургія, вслѣдствіе чего народъ къ концу Литургіи сталъ наполнять св. храмъ. Во время причастна прих. священникомъ *Ф. Дунинымъ-Борковскимъ* было произнесено поученіе на текстъ: *«Помните дни вѣчныя, разумѣйте мѣта рода родовъ. Вопросы отца твоего и возвѣститъ тебѣ, старцы твоя и рекутъ тебѣ»* (Второз. 32, 7). По окончаніи Литургіи, протоіерей *Н. Карашевичъ* сказалъ рѣчь народу, въ которой онъ указалъ, въ чемъ должно выражаться православіе, и совѣтовалъ ознаменовать празднуемое событіе какимъ-либо полезнымъ учрежденіемъ. По окончаніи рѣчи, былъ отслуженъ молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ Покрову Пресвятой Богородицы. Послѣ отпуста священникомъ *М. Бендеровскимъ* было сказано привѣтствіе прихожанамъ, а діакономъ *Е. Гловинскимъ* провозглашено обычное многолѣтіе. Затѣмъ былъ совершенъ крестный ходъ къ благоустроенному колодцу, гдѣ было совершено малое водоосвященіе. По возвращеніи крестнаго хода, обществомъ была устроена трапеза нищей братіи. Въ 5 ч. вечера 2 октября была совершена вечерня съ молебномъ св. Великомученику и Цѣлителю Пантелеймону. Во время богослуженій присутствовало очень много народа и цѣль церковно-приходскій стройный хоръ подъ управленіемъ учителя *И. Голубовскаго*. Въ 10 ч. утра 2 октября послана слѣдующая телеграмма Высокопреосвященному *Модесту*, Архіепископу Волынскому и Житомирскому: *«Празднуя столѣтіе своего возрожденія, Сковородецкій Покровскій приходъ молитъ Бога о здравіи Вашего Высокопреосвященства, Волынскаго Духовенства и всей паствы»*. Въ 5 ч. вечера 2 октября получена телеграмма изъ г. Кременца отъ Помощника Смотрителя дух. училища *С. Ив. Дунина-Борковскаго* такого содержанія: *«Въ сей нареченный и святой день шлю сердечный*

привѣтъ дорогой родинѣ. Вѣчная память умершимъ и добрая слава живущимъ ревнителямъ православія и благочестія въ с. Сквородкахъ». Въ 8 ч. вечера 5 октября получено привѣтствіе отъ проживающаго въ г. С.-Петербургѣ П. Гр. Чумакова. Въ память исполнившагося столѣтія возрожденія Сквородецкаго св.-Покровскаго прихода, согласно предложенію прих. священника Фл. Дунина-Борковскаго, Сквородецкое Церковно-Приходское Попечительство постановило: 1) приобрести для бесплатной раздачи медальоны съ изображеніями на одной сторонѣ Покрова Божіей Матери, въ честь котораго посвященъ прих. храмъ, и на другой сторонѣ—св.-Покровскаго храма съ ликами св. Великомученика и Цѣлителя Пантелеимона, какъ покровителя учрежденнаго еще 9 мая сего года общества трезвости, и св. Іоанна Постника, какъ патрона умершаго строителя теперешняго св. храма, священника о. Іоанна Дунина-Борковскаго, 2) приобрести копію чудотворной Иконы Почаевской Божіей Матери, помѣстить ее надъ царскими вратами и опускать на лентахъ для цѣлованія вѣрующими въ концѣ Литургіи и 3) приобрести цѣнную бархатную плащаницу въ ракъ 1). Сквородецкое Пантелеимоновское общество трезвости постановило: 1) обновить икону Божіей Матери, находящуюся, при входѣ въ среднюю часть св. храма, съ правой стороны въ киотѣ, перенесенномъ изъ снесеннаго деревяннаго храма, и 2) открыть виѣбогослужебныя—воскресныя и праздничныя чтенія лицами, выразившими на то свое согласіе: прих. священникомъ Ф. Дунинымъ-Борковскимъ, прих. діакономъ Е. Гловинскимъ и народн. учителемъ И. Голубовскимъ. Новоселецкое крестьянское общество словесно обѣщало Благочинному Староконстантиновскаго Городскаго округа протоіерею Н. Карашевичу устроить церковно-приходскую школу грамоты въ д. Новоселицѣ.

Священнослужителями при церкви с. Сквородокъ состояли:

1. Іерей *Іаковъ Мархалевичъ*, до 1732 г., былъ уніатъ, упоми. въ описи церк. имущества отъ 1806 г. По преданію онъ погребенъ на старомъ церк. погостѣ, служившемъ когда-то и церков. кладбищемъ.

2. Іерей *Матѳей Комаровскій*, съ 1732 г. по 1763 г., упом. въ метрич. книгахъ и именуется то «парохомъ», то «приход. пресвитеромъ». Одновременно съ нимъ въ приходѣ были виба-

1) Въ скоромъ времени П. Гр. Чумаковъ имѣетъ выслать въ эту церковь богатую плащаницу въ изящной рѣзной работы гробницѣ съ ангелами по угламъ.

рий и коадьюторъ. Можно предполагать, что онъ происходилъ изъ крестьянъ и получилъ домашнее образование. Находясь, напр., въ услуженіи помѣщика или какого-либо грамотнаго лица, онъ могъ научиться читать и писать. Впослѣдствіи же, благодаря знакомству съ грамотой, онъ могъ вступить въ клиръ. Судя по метрическимъ записямъ, какъ самъ о. Матѳей, такъ и его многочисленная семья стояла въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ къ прихожанамъ: какъ жена его Розалія, такъ и дѣти весьма часто бывали восприемниками при св. крещеніи дѣтей прихожанъ. Изъ народныхъ разсказовъ видно, что о. Матѳей велъ обширное хозяйство: онъ былъ земледѣлецъ, скотоводъ и пчеловодъ. Въ метрич. записяхъ весьма часто упоминаются господари, пастухи и пасъчники о. Матѳея. По народному преданію, онъ погребенъ на старомъ церковномъ погостѣ. Но какъ время смерти его, такъ и мѣсто погребенія его неизвѣстны.

3) Іерей *Алексій Андреевичъ Горошкевичъ* — упоминается въ метрическихъ актахъ *съ 1743 г. по 1766 г.* и вездѣ называется прих. *викаріемъ*. Онъ былъ сынъ крестьянина с. Сквородокъ Андрея Очеретянаго, по прозванію *Горошко*, и былъ женатъ на Маріи Комаровской — родной сестрѣ настоятеля о. Матѳея. Въ записи акта его брака названъ и поручитель ктиторъ Филимонъ. Онъ былъ близокъ къ помѣщику Варооломею Гижиць-Гижицкому, который взялъ его еще въ малолѣтствѣ въ услуженіе къ себѣ и научилъ его по польски читать и писать. Впослѣдствіи времени онъ познакомился съ строительнымъ искусствомъ и считался надсмотрщикомъ надъ производившимися въ имѣніи постройками. Въ болѣе позднѣйшее время помѣщикъ Варооломей Гижиць-Гижицкій, полюбивъ своего юнаго сельскаго архитектора, подарилъ ему *девять* десятинъ строеваго преимущественно дубоваго лѣса. Можетъ быть, благодаря, съ одной стороны, вліянію помѣщика Варооломея Гижиць-Гижицкаго, а съ другой — родству съ настоятелемъ о. Матѳеемъ Комаровскимъ, о. Алексій принялъ санъ іерея — викарія. Ставши священникомъ, онъ подарилъ свой лѣсъ въ пользу церкви, которая безспорно и спокойно владѣла имъ до 1835 г. Въ 1835 г. помѣщица Михалина Гижиць-Гижицкая вздумала возвратитъ себѣ церковный лѣсъ. Но, благодаря продолжительной тяжбѣ и большимъ денежнымъ издержкамъ бывшаго протоіерея с. Сквородокъ о. Іосифа Дунина-Борковскаго, этотъ лѣсъ, согласно рѣшенію Волынской Судебной Палаты отъ 27 іюня 1858 г., былъ признанъ въ церковномъ владѣніи и въ пользованіи бывшаго въ то время священника с. Сквородокъ о. Іоанна Дунина-

Борковского. Судя по бывшей стѣнной надписи въ югозападномъ углу средней части упраздненнаго деревяннаго храма: «зды оупокоися прахъ іерей Алексія Горошкевича строителя церкви сія», о. Алексій былъ строителемъ этого снесеннаго въ 1881 г. храма. Въ опредѣленіи времени постройки и участка о. Алексія въ постройкѣ св. храма нужно обратить вниманіе на слѣдующія записи. Въ описи церковнаго имущества отъ 1806 г. говорится, что деревянный св. храмъ былъ построенъ въ 1735 г. Въ метрическихъ актахъ говорится, что о. Алексій вступилъ въ бракъ въ 1742 г. и принялъ санъ священства въ 1743 г. Сопоставляя эти записи, нужно признать, что о. Алексій, будучи еще міряниномъ, принималъ участіе въ постройкѣ деревяннаго св. храма въ 1735 г., какъ опытный мастеръ-строитель. Время смерти его неизвѣстно.

4) Іерей *Іосифъ Викентьевичъ Мальскій*—упоминается въ метрическихъ актахъ съ 1754 г. по 1772 г. и называется прих. коадьюторомъ. Онъ былъ женатъ на Маріи Матѳеевнѣ, дочери вышеупомянутаго настоятеля о. Матѳея. Онъ погребенъ на старомъ церковномъ погостѣ. Но какъ время смерти его, такъ и мѣсто погребенія его точно неизвѣстны.

5) Іерей *Іосифъ Антоновичъ Ясинецкій*—упоминается въ метрическихъ актахъ съ 1772 г. по 1798 г. Онъ былъ женатъ на дочери о. Іосифа, Агафіи Осиповнѣ Мальской, которая, по народному преданію, имѣла злостный характеръ. Съ 1772 г. по 1794 г. о. Іосифъ былъ уніатскимъ священникомъ, а съ 1794 г. по 1798 г. онъ былъ православнымъ священникомъ. Онъ умеръ на 42 году жизни и погребенъ 28 апрѣля 1798 г. на старомъ церковномъ кладбищѣ, находящемся внѣ села въ лѣсу. Мѣсто его погребенія неизвѣстно.

6) Іерей *Іоаннъ Васильевичъ Дейниковскій*—былъ домашняго образованія. Въ 1791 г. онъ поступилъ приход. дьячкомъ. Въ 1797 г. онъ женился на дочери прих. настоятеля Іосифа Антоновича, Домникіи Осиповнѣ. Въ 1798 г. былъ рукоположенъ Іоанникіемъ, Архіепископомъ Подольскимъ—во священника къ Сквородецкой церкви, а въ 1808 году скоропостижно умеръ и погребенъ на старомъ церк. кладбищѣ въ лѣсу. По народнымъ разсказахъ, онъ былъ отравленъ своей тещей Агафіей Осиповной, которая почему-то не возлюбила его и даже, изъ ненависти къ нему, отдала церков. документы на церк. угодія помѣщику Людовику Гижиць-Гижицкому. По характеру, о. Іоаннъ былъ сердеченъ и очень добръ. Мѣсто его погребенія точно неизвѣстно.

7) Протоіерей *Іосифъ Григорьевичъ Дунинъ-Борковскій*, сынъ уроженца с. Жабче Заслав. у., потомственного дворянина протоіерей Бердичева (тогда мѣстечка Волынской губ., а нынѣ уѣзд. г. Кіев. губ.), Григорія Дунина-Борковского, имѣвшаго 4-хъ сыновей—*Михаила*—священника с. Жабче (1817 г.—1847 г.), а впоследствии намѣстника Мѣлецкаго монастыря Архимандрита Николая, *Петра*—протоіерей г. Бердичева, *Іосифа* и *Павла*, поступившаго на свѣтскую службу и бывшаго послѣ вице-губернаторомъ Подольскимъ. Свидѣтельство о дворянскомъ его достоинствѣ, подлинникомъ хранящееся нынѣ у внука его Семена Ивановича Дунина-Борковского, писано на большомъ пергаментѣ, по польски, вверху изображены государств. гербъ (орель) и гербы 12 уѣздныхъ городовъ Волынской губ., а внизу—фамилійный гербъ «*Лебедь*». Вотъ точный текстъ этого свидѣтельства: «Patent Wolyńskiej Gubernii. Od Guberskiego Szlacheckiego Marszałka i Powiatowych Szlacheckich Deputatów zebranych dla ułożenia Szlacheckiej Rodosłowney Xiegi, dany Urodzonym Piotrowi, Józefowi, Pawłowi i Michałowi—Braciom rodzonym Synom Grzegorza tudzież Apolinowi Synowi Jozefa Herbu Labędz Dunin Borkowskim. Rozpatrzywszy na fundamencie Naymilosciwicy darowanego od Iey Imperatorskiej Mości wiekopomney pamięci Nayiasnieyszy Katarzyny Drugiéy 1785 roku dnia 21 kwietnia dla Szlachty Przywileju, okazane od tychże Urodzonych Borkowskich w roku 1828 dnia 16 Stycznia o Szlacheckim jch dostoięństwie dowody, przyznali je zgodnemi z przepisanimi na to prawidłami, na mocy których stosownie do punktu 82. wyrazonego w Przywileju, Familija ta wniesiona w Szahecką Rodosłowną Wolyńskiej Gubernii Xeege czese szóstą. Dla dokladniejszego zaś o tem przekonania my Guberski Szlachecki Marszałek i Deputaci, w Skutek Naywyższego Jego Imperatorskiej Mości Nayiasnieyszego Mikolaja Pierwszego zezwolenia, daiemy im ten Patent z podpisami naszymi, stwierdzając pieczęcią Szlacheckiego Zgromadzenia Gubernii Wolyńskiej. Dan w Zutomierzu dnia 16 Czerwca 1828 roku». Печать утеряна. Слѣдуютъ подписи Маршалка и депутатовъ. Первоначально воспитываясь въ домашней школѣ своего отца, которая въ то время была очень сурова, о. протоіерей Іосифъ получилъ задатки къ образованію въ немъ стойкаго и твердаго характера. Въ дух. училищѣ и въ дух. Семинаріи, которыя въ то время отличались еще большею суровостью, онъ усиль, такъ сказать, закалить себя и приготовить къ борьбѣ со всѣми житейскими препятствіями и лишеніями. Какъ ни тяжело жилось ему въ дух. училищѣ и въ дух. Семинаріи, онъ, однако, хорошо учился. Въ 1803 г. 8 сентября, по

окончаниі философ. класса Волынской дух. Семинаріи, онъ, какъ лучший студентъ, согласно опредѣленію Совѣта Семинаріи, отправленъ для продолженія образованія, въ Кіевскую дух. Академію. Будучи студентомъ Академіи, онъ познакомился съ семьей протоіерея Царе-Константиновской церкви въ г. Кіевъ о. Феодора Наттокъ-Михайловскаго и женился на его дочери Анастасіи (умерла и погребена въ с. Мшанцѣ Новоградъ-Вол. у.). Благодаря этому, онъ породнился съ Антоніемъ (Рафальскимъ), Митрополитомъ СПБ. и съ Данииломъ (Наттокъ-Михайловскимъ), вторымъ Епископомъ Волынскимъ (1806 г.—1813 г.). Въ 1807 г., по окончаніи курса Кіев. д. Академіи, онъ, по предложенію Совѣта Академіи, былъ опредѣленъ въ средній грамматич. классъ Волын. дух. Сем., но весьма не надолго. 17 мая слѣдующаго 1808 г. онъ, по предложенію своего дяди Волын. епископа Даниила (брата его тестя о. Феодора), былъ рукоположенъ во діакона, а 21 мая—во священника къ Острожскому Каѳедральному св.-Успенскому собору. Начало его пастыр. дѣятельности было очень обременительно для него. Такъ, 8 окт. 1808 г. онъ состоялъ членомъ Коммиссіи, учрежденной при Волынской дух. Семинаріи для разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ 1806—1807 гг., нерѣшенныхъ Волынской дух. Консисторіей. Вслѣдствіе сего, 17 декабря 1808 г. онъ былъ переведенъ въ с. Оржевъ Ровен. у. съ назначеніемъ намѣстникомъ Ровен. у., а 18 августа 1809 года перешелъ въ с. Сквородки, гдѣ и служилъ до конца жизни, —6 февраля 1850 г. Будучи приход. свещ., онъ несъ много другихъ должностей. Такъ, съ 26 іюня 1811 г., былъ членомъ Старокон. оспенной Коммиссіи, а съ 12 авг. 1811 г. по 10 ноября 1830 г. первоприсутствующимъ Староконстантиновскаго духовнаго Правленія. Съ 15 іюля 1819 г. былъ Благочиннымъ городскихъ и частныхъ церквей. Съ 11 іюня 1820 г. былъ членомъ-корреспондентомъ Россійскаго Библейскаго Общества. Съ 18 іюля 1821 г. былъ Членомъ Высочайше учрежденной Коммиссіи по устройству дѣлъ владѣлицы г. Староконстантинова Графини Ржевусской. Съ 14 января 1824 г. былъ сотрудникомъ Попечительства по призрѣнію бѣдныхъ духовнаго званія Волынской епархіи. Съ 2 января 1827 г. онъ былъ цензоромъ проповѣдей, произносимыхъ священнослужителями въ Староконстантиновскомъ крестовоздвиженскомъ Соборѣ. Какъ человекъ, о. «Протопопъ»,—такъ въ то время всѣ звали его,—будучи, по видимому, строгимъ и суровымъ, имѣлъ очень доброе сердце. Въ обществѣ онъ былъ слово-охотливъ, веселъ и шутливъ, но иногда шутки его бывали весьма чувствительны. Въ домашнемъ

быту онъ былъ мало хлопотливъ, добродушно бранчивъ, и оригинально простъ. Въ своихъ отношеніяхъ даже къ помѣщику и помѣщикъ онъ былъ очень простъ. Желая, напр., отправиться въ домъ помѣщика, онъ издавалъ приказъ приготовить простой рабочій возъ—драбеньякъ, заложить три пары воловъ въ него и подыскать шесть поводиторовъ, изъ которыхъ каждый долженъ былъ идти пѣшкомъ возлѣ вола всю дорогу до д. Новоселцы—мѣстожителства помѣщика. Въ этомъ возу онъ преважно возсѣдалъ и впередъ посылалъ гонца возвѣстить помѣщику о своемъ прибытіи къ нему. Какъ настоятель прихода о. протоіерей, обремененный посторонними дѣлами, мало вникалъ въ потребности прихода. Бывая въ своемъ приходѣ какъ бы гостемъ и живя постоянно въ Староконстантиновѣ, онъ представлялъ его вниманію «*колейныхъ поповъ*», которые по очереди должны были являться въ с. Сквородки для требоисправленій. Но колейные попы тяготились этимъ и сухо относились къ исполненію иногда официально возложенныхъ на нихъ обязанностей по наблюденію за приходомъ. Вслѣдствіе этого, приходъ не усовершенъ въ религіозно-правствен. отношеніи. Бывали случаи, когда приходъ, имѣя нужду во священникѣ, прибѣгалъ, согласно разъ навсегда данному распоряженію о. протоіерея церковному старостѣ Николаю Коцюбѣ, къ насилію надъ проѣзжавшими чрезъ с. Сквородки священниками. При отсутствіи почему-либо колейнаго (дорожнаго) попа въ приходъ, когда была настоятельная нужда въ скоромъ крещеніи дитяти или въ другой требѣ, церк. староста Н. Коцюба съ протопопскими вѣстовыми выходилъ на проѣзжую дорогу (=колею) и сторожилъ. Если въ это время они замѣчали проѣзжающаго священника, то хватали подъ узды лошадей и отводили на протопопскій дворъ. Арестованный, такъ обр., священникъ освобождался и отправлялся въ дальнѣйшій путь, лишь по совершеніи имѣвшихся требъ въ приходъ. Въ остальныхъ своихъ должностяхъ о. протоіерей отличался аккуратностью и даже возмущался халатнымъ отношеніемъ къ своимъ дѣламъ его сотрудниковъ. Такъ, какъ членъ оспенной Комиссіи и какъ членъ библейск. общества, о. прот. принималъ самое живое и дѣятельное участіе въ интересахъ ихъ. Будучи самъ дѣятельнымъ, онъ то собственнымъ примѣромъ, то иногда и рѣзкимъ словомъ побуждалъ и другихъ къ должной дѣятельности. Тратя много времени на просмотръ бумагъ Комиссіи и Общества, онъ и матеріально поддерживалъ ихъ, насколько могъ. Какъ первоприсутствующій духовнаго правленія и какъ благочинный городскихъ и частныхъ

церквей, о. Протопопъ былъ строгъ и даже иногда жестокъ. Въ случаѣ какихъ либо неисправностей со стороны священно и церковно-служителей онъ прибѣгалъ даже къ крайнимъ мѣрамъ; онъ отдавалъ особенно церковнослужителей въ распоряженіе своихъ вѣстовыхъ и поручалъ имъ наказывать виновныхъ розгами. По окончаніи операций тѣлесныхъ наказаній онъ благодушно разговаривалъ съ потерѣвшими и принималъ самое дѣятельное участіе въ улучшеніи ихъ матеріальнаго быта. Въ этомъ отношеніи онъ самъ хлопоталъ о предоставленіи лучшихъ священно или церковно-служительскихъ мѣстъ своимъ подчиненнымъ. Какъ членъ Коммиссіи по устройству дѣлъ графини Ржевусской, онъ на первыхъ порахъ возмущался бездѣятельностью членовъ ея, которые затаили дѣла на довольно продолжительное время. Въ позднѣйшее же время, когда спрашивали его о времени окончанія Коммиссіею дѣлъ графини Ржевусской, онъ только добродушно отвѣчалъ: «Съ расходомъ денегъ Коммиссія окончить и дѣла». Какъ сотрудникъ Попечительства по призрѣнію бѣдныхъ духовнаго званія Волынской епархіи, о. протопопъ много потрудился въ пользу его. Будучи членомъ Коммиссіи по устройству дѣлъ графини Ржевусской, онъ успѣлъ выхлопотать девять тысячъ съ сотнями рублей, согласно духовному завѣщанію Коллежскаго Ассесора г. Лихацкаго, въ пользу призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія. Какъ цензоръ проповѣдей, о. протопопъ обратилъ самое серіозное вниманіе на развитіе церковнаго краснорѣчія. Онъ самъ весьма часто проповѣдывалъ въ Соборѣ. Когда же самъ почему либо не могъ явиться на церковную кафедру, то поручалъ кому либо другому сказать проповѣдь. За свою многополезную и разностороннюю дѣятельность о. протоіерей былъ неоднократно награждаемъ до на персанаго креста включительно. Въ семействѣ у него были три сына: *Аполлоній*—нынѣ священствуесть въ с. Яворовцахъ Старок. у., *Іосифъ*—нынѣ священствуесть въ с. Городищахъ Луцк. у. и *Іоаннъ*—былъ священникомъ въ с. Сквородкахъ, и 4 дочери—*Елизавета* была замужемъ за свящ. с. Швейковки Житомир. у. Павломъ Писаревскимъ, *Екатерина*—за свящ. с. Карабѣвки Старок. у. Евстаіемъ Гутовскимъ, *Марія*—за свящ. с. Курманя Новоградъ-Волын. у. Василиемъ Синеуцкимъ и *Анастасія* была просфорней въ с. Сквородкахъ и умерла дѣвицею. О. протоіерей умеръ 6 февраля 1850 г. и погребенъ на цер.-приход. кладбищѣ въ фамиліномъ скленѣ подъ дерев. часовнею, построенною его преемникомъ по приходу, младшимъ его сыномъ Иваномъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Послѣдніе дни жизни Императора Александра III.

Во второмъ изданіи извѣстной народной книги Е. В. Богдановича: «Сказаніе о приснопамятныхъ дняхъ 20 октября, 21 октября—14 ноября 1894 г.» содержатся еще нѣкоторыя драгоценныя подробности о послѣднихъ дняхъ въ Бозѣ почившаго Государя, заимствуемая изъ воспоминаній ея императорскаго высочества великой княгини Александрѣ-Юсифовны и отрывочныхъ замѣтокъ, писанныхъ въ скорбные дни ея величествомъ греческою королевою Ольгою Константиновною, двоюродною сестрою почившаго Царя.

Великая княгиня Александра Юсифовна, проживая въ своей ольгинѣ резиденціи въ Стрѣльнѣ, вмѣстѣ съ гостившею у нея дочерью, греческою королевою, съ крайнимъ напряженіемъ слѣдила за всѣмъ, что проиходило въ Ливадіи со времени переѣзда въ Крымъ больного Государя. Скорбя всею душою по поводу получавшихся тревожныхъ извѣстій, великая княгиня, несмотря на свое слабое здоровье, и королева порѣшили ѣхать немедленно въ дальній путь—въ Ливадію. Въ раздумьѣ, какъ и чѣмъ онѣ могли-бы порадовать Августѣйшаго болящаго, и припоминая, что Государь прежде высказывалъ, что о. Іоаннъ Кронштадтскій ему симпатиченъ, великая княгиня пожелала взять съ собою въ Ливадію любимаго русскимъ народомъ пастыря.

8 октября, рано утромъ, высокія путешественницы прибыли по желѣзной дорогѣ въ Севастополь, откуда, несмотря на утомленіе и бурную въ этотъ день погоду на морѣ, великая княгиня и королева немедленно отплыли на военномъ параходѣ «Эрикликъ» въ Ялту, и въ 11 часовъ дня были уже въ Ливадіи. При первомъ-же свиданіи, покойный Государь, глубоко тронутый видимымъ родственнымъ участіемъ своей тетки и двоюродной сестры, горячо благодарилъ за совершенное ими, по его словамъ, паломничество съ сѣвера на югъ, изъ Стрѣльны въ Ливадію, и при этомъ выразилъ свое полное удовольствіе, что великая княгиня привезла къ нему о. Іоанна.

Совершивъ въ первые три дня богослуженія въ дворцовыхъ церквахъ Ливадіи и Ореанды, о. Іоаннъ 11 октября имѣлъ молитвенное собесѣдованіе съ болящимъ Царемъ, послѣ чего на другой день онъ выразилъ великой княгинѣ Александрѣ Юсифовнѣ свое намѣреніе возвратиться въ Кронштадтъ. На это ея высочество твердо возразила: «Я васъ не пушу. Одинъ Богъ знаетъ день и часъ, когда вамъ можно будетъ ѣхать.

Ваше мѣсто здѣсь, — тѣмъ болѣе, что Государь мнѣ сказалъ, что вчерашняя ваша у него молитва доставила ему облегченіе.

Въ замѣткахъ королевы Ольги Константиновны, противъ 19 и 20 октября, находимъ слѣдующія трогательныя подробности:

• Вечеромъ, наканунѣ кончины Государя, докторъ-профессоръ Лейденъ объявилъ Государю, что ему необходимо пролежать въ постели четыре дня, на что больной согласился; но улегшись въ постель, скоро почувствовалъ безпокойство и захотѣлъ спустить ноги. Докторъ Вельяминовъ сказалъ, что надо спросить Лейдена, который пришелъ и устроилъ Государя удобнѣе, положивъ подушки подъ колѣна и уговаривая его не вставать, а дожидаться, по крайней мѣрѣ, разсвѣта. Доктора оставались еще нѣкоторое время, но такъ какъ Государь настаивалъ на томъ, чтобы Императрица отдохнула, они удалились, и Императрица прилегла на два часа. Проснувшись, она увидѣла, что Государь продолжаетъ безпокоиться. Не разъ онъ просилъ ее посмотрѣть въ окно — не разсвѣтаегь-ли? Около 7 часовъ Государю помогли надѣть его обыкновенную комнатную курточку и пересѣсть въ кресло, недалеко отъ балконной двери (въ спальнѣ-же), гдѣ онъ и оставался до кончины... Императрица вышла въ сосѣдную комнату, чтобы переодѣться, по ту-же Цесаревичъ пришелъ сказать, что Государь Ее зоветъ. Войдя, Она нашла его въ слезахъ, и онъ сказалъ ей: •Чувствую свой конецъ! На это Императрица воскликнула: •Ради Бога, не говори этого, ты будешь здоровъ! •Нѣтъ, произнесъ царственный страдалецъ, — это тянется слишкомъ долго, чувствую, что кончина близка! Императрица, видя, что дыханіе затруднено, и что Государь слабѣетъ, послала за Великимъ Княземъ Владиміромъ Александровичемъ. Въ началѣ десятаго часа мы все собрались. Вспомнивъ, что это день рожденія Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, Государь пожелалъ поздравить ее. Когда я, въ свою очередь, подошла къ больному, онъ протянулъ мнѣ руку и сказалъ: •Ольга Константиновна! какъ всегда, и мы поцѣловались... Онъ сидѣлъ въ креслахъ, Императрица и все вокругъ него на колѣняхъ. Онъ внятно сказалъ: •Я желалъ-бы помолиться! Пришелъ о. Янышевъ, молился; немного спустя Государь сказалъ: •хочу причаститься, и затѣмъ нѣсколько разъ спрашивалъ, скоро-ли принесутъ св. дары. Когда о. Янышевъ приступилъ къ таинству причащенія, больной внятно за нимъ повторялъ слова молитвы: •Вѣрую Господи, и исповѣдую, и крестился. О. Янышевъ прочелъ еще молитвы,

и затѣмъ ушелъ. Вскорѣ Государь пожелалъ видѣть о. Іоанна, который въ это время служилъ обѣдно въ Ореандѣ, въ церкви построенной моимъ отцомъ. Послѣ этого Государь сказалъ, что хочетъ отдохнуть. Заперли двери и съ нимъ остались Императрица, Цесаревичъ съ Высоконареченною невѣстою, нынѣ Государынею Императрицею Александрою Феодоровною, и дѣти. Мы всѣ перешли въ сосѣднія комнаты, гдѣ были доктора. Лейденъ сказалъ намъ, что легкія у больного хуже сердца. На дорогую намъ Императрицу ужасно было смотрѣть!...

Между тѣмъ, окончивъ обѣдно въ Ореандѣ, прибылъ о. Іоаннъ, и въ присутствіи Императрицы, Цесаревича и дѣтей, молился и помазалъ Государя елеемъ. Мы стояли на колѣняхъ въ сосѣдней комнатѣ, куда доносился голосъ о. Іоанна. Пастырь положилъ руки на голову Государя, молясь надъ нимъ; затѣмъ спросилъ Государя: «Ваше Величество, не утомляю-ли я Васъ?» На что Государь отвѣчалъ: «Нѣтъ, пожалуйста, продолжайте, мнѣ такъ это пріятно, это меня успокаиваетъ». При этомъ Государь еще прибавилъ: «Вы святой человѣкъ, вы праведникъ, вотъ почему народъ васъ такъ любитъ!». О. Іоаннъ отвѣчалъ: «Да, Ваше Величество, Вашъ народъ меня любитъ». Затѣмъ, Государь просилъ о. Іоанна пойти отдохнуть, чтобы снова придти. Императрица все время стояла на колѣняхъ съ лѣвой стороны Государя, держа его руки, которыя начинали холодѣть. Въ это время пришли къ больному доктора для легкаго массажа ногъ. Не задолго до кончины, Государь сказалъ доктору Вельяминову: «теперь господа профессора ушли, потому что они ничего не могутъ больше сдѣлать, только вы, Николай Александровичъ, еще надѣетесь». Государь часто въ теченіи послѣднихъ часовъ цѣловалъ Императрицу; подъ конешъ-же сказалъ: «не въ силахъ даже поцѣловать Тебя», причемъ Онъ дышалъ съ большимъ трудомъ. Дѣти тоже стояли на колѣняхъ. Государь все просилъ ихъ сѣсть, говоря, что они устанутъ. Великій Князь Михаилъ Александровичъ гладилъ руку Отца, который, съ нѣжностью, глядя на него, сказалъ: «душка», но тутъ-же престоивалъ: «тяжело, очень тяжело!». Не задолго передъ кончиною, о. Іоаннъ снова пришелъ и снова молился. Дѣятельность сердца у больного слабѣла, дыханіе становилось рѣже, о. Іоаннъ продолжалъ молиться... Въ 2 часа 15 мин. Государь тихо, почти незамѣтно, предалъ духъ...

Замѣтка о необходимости заведенія генеральныхъ алфавитныхъ списковъ прихожанъ

Кромѣ ошибокъ и опущеній въ записяхъ метрическихъ актовъ, происходящихъ отъ небрежности и невнимательности лицъ, ведущихъ эти записи, въ метрическихъ книгахъ часто приходится наталкиваться на такія неправильности, избѣжать которыхъ трудно, а часто и не возможно. Даже при полной внимательности къ дѣлу, ни Епархіальное Начальство, ни окружной благочинный не могутъ замѣтить неправильности, которая обнаруживается случайно, иногда много лѣтъ спустя. Эта непосредственная неуловимость и была, вѣроятно, причиною того, что до сихъ поръ ничего не было сдѣлано къ прекращенію возможности такихъ случаевъ. А дѣло, между тѣмъ, важно, и важнее на столько, на сколько, вообще, важна метрическая запись. Неправильности, о которыхъ я говорю, слѣдующія: 1) крестьяне очень часто имѣютъ по нѣскольку фамилій, изъ которыхъ, конечно, одна настоящая, а другія уличныя, но узнать, которая именно настоящая, бываетъ не легко, и вотъ причтъ записываетъ при крещеніи одного ребенка— одну фамилію отца, при крещеніи другого ребенка— другую и такъ чередуются въ метрическихъ записяхъ: то одна, то другая, а часто и третья фамилія отца. Скажутъ, что причтъ при записяхъ фамилій долженъ забирать справки по исповѣднымъ книгамъ и тогда такого рода случаевъ не было бы. Но въ томъ то и дѣло, что фамиліи прихожанъ въ исповѣдныхъ книгахъ не всегда правильны вследствие того, что причтъ не знаетъ, какъ правильно, наприм.: Мотузъ или Мотузенко, Заковородный или Заколоворотный, Козаль или Козаченко? Такихъ случаевъ множество. Бываютъ еще случаи, что тотъ же Мотузъ чрезъ нѣкоторое время превращается въ Шнурковскаго и сначала объ эти фамиліи пишутся рядомъ (Мотузъ онъ же Шнурковскій), а потомъ неблагозвучная фамилія утрачивается и пишется выдуманная. При такой путаницѣ избѣжать ошибокъ въ записи фамилій трудно и почти не возможно, въ особенности новымъ членамъ причта, такъ какъ невести справку негдѣ. Самый же главный недостатокъ нашихъ исповѣдныхъ росписей тотъ, что въ нихъ часто пишутся фамиліи не тождественныя съ посемейными списками, а потому бываютъ такіе случаи, что одно и то же лицо въ исповѣдной книгѣ пишется подъ одной фамиліей, въ посемейномъ спискѣ— подъ другой, а часто въ метрической записи рожденія того же лица

— фамилия родителей его еще иная. Которую из этих фамилий считать главной?

Такимъ образомъ, если допустить даже, что причты для записей въ метрическихъ книгахъ будутъ руководствоваться исключительно исповѣдными книгами, то это уменьшило бы разнообразіе фамилій, но отъ ошибокъ всетаки не освободило бы, такъ какъ исповѣдныя книги не во всемъ соотвѣтствуютъ другимъ документамъ (старымъ метрическимъ книгамъ и семейнымъ спискамъ) и такъ какъ сами исповѣдныя книги часто изобилуютъ ошибками, происходящими вслѣдствіе ежегодной ихъ переписки и недосмотровъ. Въ большинствѣ случаевъ причты никакихъ справокъ при записяхъ не дѣлаютъ и записываютъ фамилію со словъ, а отъ этого происходитъ еще большее накопленіе неправильностей, такъ какъ появляются еще ошибки звуковыя.

Другой родъ неправильностей—это крещеніе нѣсколькихъ дѣтей однимъ и тѣмъ же именемъ въ одномъ и томъ же семействѣ. Теперь избѣгнуть это—весьма трудно. Чѣмъ приходится священнику руководствоваться при нареченіи имени? Желаніемъ родителей и простымъ вопросомъ: нѣтъ ли и не было ли у нихъ дѣтей съ такимъ именемъ, какое они избираютъ? Иногда родители обмануть сознательно потому только, что у нихъ была дѣвочка такая для нихъ милая, что и теперь имъ желательно имѣть ребенка съ такимъ же именемъ. А чаще обмануть по простой забывчивости, или невнимательности къ вопросу. А какъ трудно бываетъ разобраться при записяхъ пріемныхъ и сводныхъ дѣтей, которые, приходя въ возрастъ, совершенно утрачиваютъ фамилію своихъ родителей. Сколько еще есть ошибокъ въ именахъ—и перечислить трудно, такъ назовутъ и лишется въ исповѣдныхъ книгахъ Митрофанъ, а по метрицкѣ записанъ Трифонъ, зовутъ Карпъ, а въ метрицкѣ Поликарпъ и т. п.

Такія ошибки и неправильности записей въ метрическихъ и исповѣдныхъ книгахъ несомнѣнно есть во многихъ приходсахъ и совершенно избѣгнуть и устранить ихъ при существующемъ порядкѣ приходскаго письмоводства очень трудно и почти невозможно. Мнѣ кажется, что въ кругѣ нашей обязательной приходской письменности существуетъ пробѣлъ и онъ-то на практикѣ обозначается рядомъ тѣхъ ошибокъ и неправильностей, о которыхъ мною говорено выше. Этотъ пробѣлъ—отсутствіе въ приходсахъ основательнаго генеральнаго алфавитнаго списка прихожанъ, въ которомъ бы были изложены все нужныя

для причта свѣдѣнія, а именно: деревня, № двора, званіе даннаго лица, его дѣйствительная фамилія и всѣ уличныя, если онѣ есть; имя его и отчество, годъ рожденія по метрику; имя, отчество и дѣвическая фамилія его жены (для справокъ о родствѣ) и которая счетомъ; его дѣти (отъ каждой жены отдѣльно) всѣ безъ исключенія—живыя и умершія съ обозначеніемъ по метрику годовъ ихъ рожденія и смерти; брачныя перемѣны въ семьѣ, т. е. кто куда и въ какую семью выбылъ и кто откуда прибылъ, годы и число браковъ и смерти всѣхъ членовъ семьи по метрику и, наконецъ, разныя замѣчанія. Такихъ свѣдѣній нельзя помѣщать въ исповѣдныя книги, а потому они никогда не могутъ замѣнить такой генеральный списокъ, какъ по своему спеціальному характеру, имѣющему временное значеніе, такъ и по отсутствію въ нихъ свѣдѣній объ умершихъ членахъ семьи. Напротивъ, мнѣ кажется, что по генеральному списку, разъ онъ составленъ вѣрно, возможно и слѣдовало бы провѣрять самыя исповѣдныя книги, которыя при ежегодной перепискѣ настолько не свободны отъ пропусковъ и ошибокъ, что я почти не ошибусь, если назову исповѣдныя книги самымъ неисправнымъ документомъ изъ всей церковной отчетности. Не берусь, впрочемъ, утверждать, что это все, что нужно въ данномъ случаѣ, я предложилъ свой способъ исправить зло въ видѣ проекта, который не трудно разработать или замѣнить чѣмъ либо другимъ, была бы признана необходимость въ этомъ. А что необходимость въ такомъ спискѣ есть, то это доказывается, между прочимъ, тѣмъ, что нѣкоторые священники завели у себя такіе списки по собственному почину. Составить вновь такой списокъ не легко и потребуетъ много времени, въ особенности на метрическія выборки, но разъ онъ составленъ,—поддерживать его въ исправности очень не трудно и безъ всякой переписки онъ можетъ служить настольной справочной книгой на много лѣтъ. Объ удобствахъ генеральнаго списка при различныхъ справкахъ я не буду и говорить,—это очевидно.

Священникъ *Іоаннъ Борзаковскій.*

(Изъ Подольск. Еп. Вѣд.).

О дѣятельности командированных Попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ окулистическихъ отрядовъ въ 1894 году.

Въ январѣ состоялось, подъ предѣлательствомъ статс-секретаря К. К. Грота, первое въ настоящую зиму засѣданіе Отдѣла Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по предупрежденію слѣпоты. Въ этомъ засѣданіи профессоромъ Л. Г. Беляржиновымъ былъ прочитанъ преисполненный интереса отчетъ о дѣятельности окулистическихъ отрядовъ, командированныхъ Попечительствомъ лѣтомъ 1894 г. въ разныя мѣстности Имперіи, для оказанія медицинской и оперативной помощи больнымъ глазами изъ бѣднѣйшаго населенія. Изъ этого отчета, который будетъ отпечатанъ въ одномъ изъ специальныхъ медицинскихъ повременныхъ изданій, видно, что Попечительство въ прошломъ году командировало всего 21 окулистическій отрядъ. Дѣятельность участвовавшихъ въ этихъ отрядахъ врачей продолжалась въ теченіе двухъ или трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ и была сосредоточена въ слѣдующихъ губерніяхъ: въ Вологодской (д-ръ Андогскій), Екатеринославской (д-ръ Вальтеръ), Могилевской (проф. Костеничъ и д-ръ Табриловичъ), Костромской (д-ра Гиршфельдъ и Коломаровъ), Тульской (д-ръ Долгановъ), Томской (проф. Ерофѣевъ), Нижегородской (д-ръ Золотницкій), Подольской (д-ра Козловскій и Миткевичъ), Смоленской (д-ръ баронъ Крюденеръ), Черниговской (д-ра Гуляницкій и Лобасовъ), Пензенской (д-ръ Патансонъ), Самарской (д-ръ Радзвичкій и женщина-врачъ г-жа Оттъ), Минской (д-ръ Рышша), Саратовской (д-ръ Ѳедоровъ), Ковенской (д-ръ Цумфтъ), Тобольской (д-ръ Шенбергъ) и Тверской (д-ръ Юрасовъ).

Всего было командировано 23 врача-окулиста, 3 студента, 7 фельдшеровъ и фельдшерицъ и 1 сестра милосердія. Кромѣ того изъ мѣстнаго врачебнаго персонала участвовали въ дѣятельности отрядовъ 64 врача, 6 студентовъ, 23 фельдшера, 21 сестра милосердія и 1 монахиня.

Всѣми отрядами было пользовано 35.053 больныхъ, слѣлавшихъ болѣе 68.400 посѣженій. Неизлѣчимо слѣпыхъ оказалось 2.925, т. е. 8,3% общаго числа больныхъ, и почти столько же было излѣчимо слѣпыхъ. Общее число произведенныхъ глазныхъ операций составляетъ 9.544, т. е. 27,7% всего числа явившихся больныхъ. Въ числѣ операций было большихъ 6.181 и менѣе серьезныхъ 3.373.

Расходы по командированію окулистическихъ отрядовъ были покрыты Попечительствомъ изъ частныхъ пожертвованій, поступившихъ вслѣдствіе особаго воззванія со стороны Попечительства и опредѣленныхъ специально на этотъ предметъ. Таковыхъ пожертвованій на лѣченіе глазныхъ болѣзней среди бѣднѣйшаго населенія Россіи поступило въ 1893 и 1894 годахъ 22.486 р. 2 к. Изъ нихъ израсходовано: въ 1893 году на 7 окулистическихъ отрядовъ 3.571 р. 29 к. и въ 1894 году на 21 отрядъ 9.618 р. 38 к., и на небольшія субсидіи разнымъ лѣчебницамъ, земскимъ и частнымъ врачамъ на тотъ же предметъ и на другіе подобныя расходы 2.304 р. 90 к., итого 11.923 р. 28 к. Затѣмъ, по покупке процентныхъ бумагъ и послѣ ихъ конверсіи, состояло къ 1 января 1895 г. въ остаткѣ 0/6-ными бумагами 7.700 р. и наличными деньгами 1.788 р. 17 к. всего 9.488 р. 17 коп.

Кромѣ того, эти отряды, встрѣтавъ повсемѣстно большое сочувствіе, пользовались немаловажною матеріальною и нравственною поддержкою со стороны губернаторовъ и разныхъ мѣстныхъ учреждений, особенно земствъ, больницъ, землевладельцевъ и другихъ лицъ, а мѣстные врачи жертвовали безкорыстно своими трудами въ пользу больныхъ глазами.

Попечительство слѣпыхъ, ни по цѣлямъ, для коихъ оно учреждено, ни по своей организаціи, ни по своимъ денежнымъ средствамъ, не въ состояніи принять на себя дѣло распространенія и обезпеченія правильнаго лѣченія глазныхъ болѣзней по всей Имперіи. Тѣмъ не менѣе, въ виду той несомнѣнной пользы, которую принесли немущему населенію состоявшіяся въ 1893 и 1894 годахъ командированія окулистическихъ отрядовъ во внутреннія губерніи, Попечительство предполагаетъ повторить эту мѣру въ 1895 году.

Пожертвованія на мѣры для предупрежденія слѣпоты принимаются въ Канцеляріи Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ (Спб., Б. Конюшенная ул., домъ 1, кв. 24).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРИЕМЪ ВОСПИТАННИКОВЪ ВЪ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется.

1) Съ 16 августа сего 1895 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣть быть приемъ воспитанниковъ.

2) Для повѣрочнаго приемнаго испытанія Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе (для окончившихъ курсъ въ гимназій—правосл. христіанскій катихизисъ), древняя общая церковная исторія, логика, одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ (по выбору экзаменуемыхъ); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая—историческаго и третья—философскаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназій.

4) Желающіе подвергнуться повѣрочнымъ приемнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень.

6) Порядокъ и условія приема воспитанниковъ въ Академію опредѣлены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§:

§ 1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ усугбхемъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназій.

§ 2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3) Просьбы о приемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами на имя ректора Академіи до 15 августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проездъ въ г. Кіевъ.

§ 4) Къ прошенію о приемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія

обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 16 августа высылаютъ документы назначенныхъ ими въ Академіи воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную 14 августа.

§ 5) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по уснѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

§ 7) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казеннобесплатными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству, согласно 160 и 161 §§ уст. дух. акад., а остальные—своекшными (§ 112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій, со взносомъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіи мѣсяца увольняются изъ Академіи (§§ 150 и 151).

Изданіе «Дѣтской Помощи». начавшееся съ 1885 года, закончилось десятимъ, 1894-мъ годомъ. Съ 1895 года «дѣтская помощь» больше не дается. Въ настоящее время вышли всѣ три выпуски указателя къ «ДѢТСКОЙ ПОМОЩИ». (Журналъ по общественной благотворительности). 1885—1894 гг.

Цѣна перваго выпуска 30 к. Второго 50 к. Третьяго—20 к. съ перес.

Цѣна полнаго указателя 1 р. съ перес.

Экземпляры журнала «Дѣтская Помощь» за предъидущіе годы можно получать по слѣдующимъ цѣнамъ:

Полное десятилѣтіе (240 экз.) 30 руб. съ перес. Цѣна каждаго отдѣльнаго года (24 экз.), кромѣ 1890,—3 руб. съ перес.

Отдѣльныя книжки можно получать, по предварительной справкѣ въ редакціи, по 20 коп. за каждую съ перес.

ПРИНИМАЕТСЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ПОДПИСКА
на изданіе:

«СОЧИНЕНІЯ ПРОТ. П. Г. СМЕРНОВА-ПЛАТОНОВА».

изданіе предполагается въ восьми частяхъ.

Къ читателямъ. О побужденіяхъ и цѣли изданія, особенно въ виду существующаго положенія Богословской науки въ нашихъ Духовныхъ Академіяхъ и современнаго уровня нашей духовной литературы и журналистики.

Отдѣлъ I. Библиологическіе опыты: предисловіе.—Русскій переводъ Библии.—«Елисаветинская Библия»: исправленіе славянскаго текста Библии въ XVIII вѣкѣ.—Апокрифическія книги Ветхаго Завета. «Общее введеніе». —Книга Товита.—Книга Юдиѳ.—О книгѣ Премудрости Іисуса сына Сирахова.—О третьей книгѣ Эздры.—Изданіе Еврейской Библии Филиппона, Bibelwerkъ Бунзена, Сирийскій кодексъ Тишендорфа и проч.

Отдѣлъ II. Библейскіе очерки (изъ академическихъ лекцій по Библейской Исторіи): предисловіе.—Первобытная исторія міра и челоѵка.—Избраніе и призваніе народа Божія.—Патріархи Народа Избраннаго: Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ.—Моисей Боговидецъ, Законодатель народа Божія.—Пророкъ Самуиль.—Давидъ—Наръ—Пророкъ; Псалмопѣвецъ (Мессіанское значеніе Псалтири).—«Съ нами Богъ» (судьба Царства Израильскаго).—Пророки Іудеи.—Іоаннъ Креститель (съ замѣтками о картинѣ Иванова «Явленіе Христа народу» и статьѣ Комякова).

Отдѣлъ III. Изслѣдованія и очерки: предисловіе.—Церковно-археологическое изслѣдованіе о «Литургіи Преедосвященныхъ Даровъ» (магистерская диссертація автора, писанная по предложенію митрополита Филарета подъ руководствомъ профессора церковной исторіи А. В. Горскаго—съ тезисами, читанными на публичномъ академическомъ актѣ).—Минуцій Феликсъ. Патрологическій очеркъ.—Гусъ и Литеръ (по изслѣдованію Е. Новикова), критическій очеркъ.—О религіозномъ состояніи народовъ, остающихся внѣ Христіанства.—Обозрѣніе матеріаловъ для внутренней исторіи русской Церкви. По поводу описанія рукописей Московской Синодальной Библіотеки профессоромъ Горскаго и Невоструева.—Описаніе рукописей «Синодальной Типографской Библіотеки» (автора).—Черты изъ исторіи мистицизма и масонства въ Россіи.—Русскіе переводы Якова Бема.—Нѣчто о Шведенборгѣ; система вѣрующаго Шведенборга (опытъ комментарія въ формѣ словаря); о ритуалѣ Шведенборгистовъ.—«Новая философія» Шеллинга. Очерки «Философіи Мнѳологіи» и «Философіи Отравленія» (по собственноручнымъ запискамъ русскихъ слушателей двухъ послѣднихъ курсовъ Шеллинга, Каткова и Леонтьева).

Отдѣлъ IV. Проповѣди: предисловіе.—Бесѣды на Воскресныя Евангелія всего года.—Слова на Дванадцатые и Храмовые праздники. Связанія отъ Пролога и Четырехъ Минси (славяно-русскія переложенія для чтенія въ церкви).—Слова Надгробныя.—Поученія и Рѣчи на разные случаи (сто проповѣдей).

Отдѣлъ V. Журнальныя статьи «Православнаго Обзорнія»: предисловіе.—Религіозный вопросъ—статья въ читателямъ и сотрудникамъ.—Избранныя статьи по главнымъ вопросамъ программы въ видѣ отчета о дѣятельности редакціи «Православнаго Обзорнія» за пятнадцать лѣтъ (1860—1874 г.), съ приложеніемъ библиографическаго списка всѣхъ статей.

Отдѣлъ VI. Общественная благотворительность.—Избранныя редакціонныя статьи журнала «Дѣтская Помощь» за десять лѣтъ (1885—1894 г.).

Отдѣлъ VII. Законъ Божій: предисловіе.—Существенные вопросы.—Опыты изложенія Закона Божія по нормальной программѣ.—Ознакомленіе учащихся съ «первоисточниками»: Библіей, Отцами Церкви и др.—Избранныя Хрестоматіи: о книгѣ для народа г. Шербини.—Избранныя библіотеки—Объ «организаціи домашняго чтенія» по Закону Божию.—О преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ.—Задачи общенарод-

наго наставленія въ Православной вѣрѣ вообще и въ частности задачи Православной иконографіи.—О проектѣ «Братства Законоучителей» въ Москвѣ и журнала «Записки законоучителя».

Отдѣлъ VIII. Изъ области Воспоминаній и Мечтаній (отрывки автографіи—продолженіе прежде напечатаннаго).

Къ предположенному изданію будетъ приступлено только въ томъ случаѣ, если состоится предварительная подписка, обезпечивающая расходы изданія. Заявленія о желаніи имѣть изданіе, первоначально безденежныя на почтовыхъ карточкахъ (открытое письмо), могутъ быть присылаемы до перваго сентября нынѣшняго года по адресу: *Москва, Арбатъ приходъ Николая Явленнаго, церковный домъ, протоіерею Г. Н. Смирнову-Платонову*. Денежная подписка будетъ объявлена послѣ перваго сентября съ разсрочкой на три срока.

Содержаніе мартовской книжки

„БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“

1895 года.

Отд. I. Св. Отца нашего Кирилла, Архіепископа Александрійскаго толкованіе на пророковъ Аввакума и Софонію. Св. Отца нашего Ефрема Сирина толкованія на посланія Св. Ап. Павла.

Отд. II. Слово на литургій преждеосвященныхъ даровъ. Прот. А. В. Горсаго. Нуженъ-ли намъ греческій переводъ библіи при существованіи еврейскаго подлинника? В. Н. Мышцына. Нравственный обликъ, церковно-общественная дѣятельность, настроенія и злополучія Константинопольской Патріархіи (Во второй половинѣ XV-го и въ XVI вѣсѣ). А. П. Лебедева.

Отд. III. Что такое раскольничій бракъ? (По поводу недавняго процесса о двоеженствѣ раскольника, обратившагося въ православіе). Н. А. Заозерскаго. Изъ Академической жизни. В. А. Соколова.

Отд. IV. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. О происхожденіи раскола старообрядства. (Отвѣтъ на статью свящ. Ледовскаго: «О греко-восточномъ православіи», помѣщенную въ «Братскомъ Словѣ». Е. Е. Голубинскаго. Старокатолическій Богословскій журналъ. *Revue internationale de Théologie*. 1894. II-e année. С. С. Глаголева. Библиографическая замѣтка. (Н. П. Архангельскій. Задача, содержаніе и планъ системы православно-христіанскаго правоученія. Симбирскъ, 1894 г.). I. К. О нашемъ церковномъ пѣніи. (Переложеніе литургій св. Іоанна Златоустаго, исполненное прот. Престолюповымъ). В. В.

Отд. V. Основное богословіе или христіанская апологетика. Лекціи заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго Университета протоіерея В. И. Добротворскаго. Протоколы засѣданій совѣта Московской духовной Академіи за 1894 годъ. Объявленія.

Принимается подписка на 1895 годъ. Подписная цѣна за годъ безъ пересылки шесть руб., съ пересылкой семь руб., за-границу восемь руб.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Московской губ., въ редакцію. «Богословскаго Вѣстника».

Редакторъ а.-орд. проф. *В. Соколовъ*.

РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

(Годъ VI).

Вышла и раздается подписчикамъ

Книга III-я (мартъ).

Содержаніе.

I. Изъ прошлаго. (Посмертныя записки.) Гл. II. Университетъ (1843—1849). Н. П. Колюпанова.—II. Въ храмъ святой Софіи. Стихотвореніе. А. А. Смирнова.—III. Домой по Волгѣ. Путевые очерки. Гл. V—VII. Е. Е. Маркова.—IV. Въ житейскомъ омутѣ. Повѣсть. Гл. XI—XV. В. П. Желиховской.—V. Украинскіе казаки и паны въ двадцатилѣтіе предъ бунтомъ Богдана Хмѣльницкаго. Гл. III. П. А. Кулиша.—VI. Милліонъ бурзаній. Романъ. Часть первая. Гл. III. Ивана Щеглова.—VII. Иконописцы. Суздальцы. Поездка въ с. Мстеру, Холуй и Палехъ. (Посвящается академику Ф. И. Буслаеву). В. Илларионова.—VIII. Домой на праздники. Разсказъ. Н. Н. Павлова.—IX. Воспоминаніе о Н. И. Чайковскомъ. Гл. IV. Проф. Н. Д. Кашкина.—X. По Ленѣ зимою. (Путевыя картины). Вл. Птицина.—XI. Удаль. Стихотвореніе. А. А. Коринскаго.—XII. О такъ-называемомъ дѣйствіи на разстояніи. В. В. Розанова.—XIII. Женитьба Лоти. Романъ. Часть первая. Гл. I—XVII. Пьера Лоти.—(Переводъ съ французскаго. В. Горленко).—XIV. Мысли обывателя. I. Объ активномъ участіи правительства въ хлѣбной торговлѣ и объ Элеваторахъ. А. Адамовича.—XV. I. Мнѣ снилось что должны мы ѣхать въ путь далей.—II. Пусть свободный вздохнетъ истомленная грудь! Стихотвореніе. Н. Ф. Плахово.—XVI. Бумажныя деньги—тогарь. В. А. Панаева.—XVII. Quasi una fantasia. Стихотвореніе. В. С.—XVIII. Нѣсколько словъ объ изданіи мелкихъ брошюръ. Ревнителя православія.—XIX. Георгій Конисскій архіепископъ Бѣлорусскій. (1795—1895 гг.). Е. В. Ливатова.—XX. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) А. С. Грибоедовъ. (Неизданные документы къ его биографіи). А. С. Бѣлокурова—2) Н. Ф. Павловъ. († 29 марта 1865 г.). Д. П.—3) письма къ матери изъ болгаріи (во время войны 1877 г.). Вс. М. Гаршина.—XXI. Современные вопросы.—III. Что означаетъ

для Россіи «Домой»? (Русскій отвѣтъ на либеральный вопросъ). Spectator'a. XXII. Лѣтопись печати: 1) Изъ современныхъ задачъ. 2) Изъ газетъ и журналовъ. Я. А. Тихомирова—XXIII. Критика: Изъ исторіи русскаго романа сороковые и пятидесятыя годы. К. Ѳ. Головина—XXIV. Лѣтопись современной беллетристики. W.—XXV. Библиографія.—XXVI. Областной отдѣлъ: Изъ Варшавы. Ир.—XXVII. Внутреннее обозрѣніе. Е. А.—XXVIII. Иностранное обозрѣніе. С. III.—XXIX. Книги поступившія въ Редакцію.—XXX. Объявленія.—XXXI. Приложеніе: Гамлетъ. Принцъ датскій. Трагедія въ пяти дѣйствіяхъ В. Шекспира. Дѣйствіе III и IV. Переводъ Д. В. Авергіева.

Содержаніе мартовской книжки журнала

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“.

I. Слово въ недѣлю Крестопоклонную Высокопресвященнѣйшаго Сергія, Митрополита Московскаго. (Къ 5 марта). II. Попеченіе о бѣдныхъ и нищихъ. (Къ открытію попечительства). III. Творенія пресвященнаго Теофана-затворника по слову пресвященнаго Александра, Епископа Тамбовскаго. IV. Цвѣты съ «Луга духовнаго». М. И. Хитрова. V. «Три добродѣтели» Н. М. VI. Такса «непогрѣшимыхъ» шагъ за грѣхи. VII. Катихизическія бесѣды. LXIII. О единомысліи и единодушіи членовъ церкви. LXIV. Событіе ихъ другъ другу въ достиженіи спасенія. Свящ. С. М. Садковскаго. VIII. Блаженная кончина «Человѣка Божія». (Къ 17 марта). М. И. Хитрова. IX. Переписка изъ послѣдняго года жизни пресвященнаго Теофана. Сообщено Редакціей *Троицкихъ Листковъ*. X. Письма пресвященнаго Теофана-затворника къ присяжному повѣренному Митрофану Рафаиловичу Корякину. XI. Исполненіе завѣщанія старца Илариона Троекуровскаго. А. Ш. XII. Письма Оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія. Къ настоятельницамъ N общины. XIII. Письмо Филарета митрополита Московскаго къ Костромичамъ. XIV. Слово въ день Благотѣщенія Пресвятыя Богородицы Высокопресвященнѣйшаго Сергія, митрополита Московскаго. (Съ приложеніемъ двухъ рисунковъ къ 25 и 26 марта) XV. Париміи изъ I Соборнаго посланія апостола Іоанна Богослова. Пресвященнаго Виссаріона Епископа Костромскаго. XVI. Донесеніе, письма и резолюціи Филарета митрополита Московскаго. Сообщ. Архимандритъ Григорій. XVII. Георгій Конисскій. (Къ столѣтію со дня его кончины) Н. А. Колосова. XVIII. Древняя Русь въ Великіе дни. IV. «Шестіе на ослати». «Благовѣщеніе» VI. «Страстная недѣля». XIX. По пути въ Русскій Афонъ—Соловецкую обитель. Свящ. А. Анисимова. Отъ Редакціи. Объявленія.

Содержаніе четвертой книжки Богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ за 1895 годъ.

I. Отдѣлъ церковный. Отвѣтъ Господа нашего Иисуса Христа на искусительный вопросъ фарисеевъ о дани Кесарю. Ин. Перова.

Отношеніе евангельскаго правоученія къ закону Моисееву и къ ученію книжниковъ и фарисеевъ по наторной проповѣди Иисуса Христа (продолженіе). Профессора А. Гусева.

Еретичество папства, или изложеніе погрѣшностей, заблужденій и нововведеній римской церкви со времени отдѣленія ея отъ вселенской церкви въ IX вѣкѣ (продолженіе). М. М.

II. Отдѣлъ философскій: О формахъ и законахъ мышленія (продолженіе). Профессора Кіевской Духовной Академіи П. Линицкаго.

Обзоръ главнѣйшихъ направленій русской психологіи (продолженіе). М. Вержоловича.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

Содержаніе четвертой книжки Богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ за 1895 годъ. Слово, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Могилевскимъ Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ лагерномъ храмѣ, что на Врангелевѣ, подъ г. Житомирѣ, послѣ малаго освященія сего храма и служенія зъ немъ литургіи, 12 октября 1894 года. Рукописныя Евангелія Волынскаго Епархіальнаго Древлехранилища (продолженіе). Историко-статистическое описаніе церквей и приходо въ Волынской епархіи (продолженіе). Послѣдніе дни жизни Императора Александра III. Забѣта о необходимости заведенія генеральныхъ алфавитныхъ списковъ прихожанъ. О дѣятельности командированныхъ Попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны о слѣсныхъ окулистическихъ отрядовъ въ 1894 г. Объявленія.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Могилевскимъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ лагерномъ храмѣ, что на Врангелевѣ, подъ г. Житомирѣ, послѣ малаго освященія сего храма и служенія зъ немъ литургіи, 12 октября 1894 года. Рукописныя Евангелія Волынскаго Епархіальнаго Древлехранилища (продолженіе). Историко-статистическое описаніе церквей и приходо въ Волынской епархіи (продолженіе). Послѣдніе дни жизни Императора Александра III. Забѣта о необходимости заведенія генеральныхъ алфавитныхъ списковъ прихожанъ. О дѣятельности командированныхъ Попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны о слѣсныхъ окулистическихъ отрядовъ въ 1894 г. Объявленія.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Марта 1895 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаевской Лавры.