

# КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



Еженедѣльное  
изданіе.

№№ 14—15.

Воскресеніе,  
9—16 апрѣля.

Подписка принимается при Киевской духовной Консистоіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

*Часть официальная.*

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Киевскаго и Галицкаго, отъ 26-го марта сего года за № 1271-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 16-го марта сего года за № 13-мъ, о. и. д. Предсѣдателя Радомысльскаго уѣзднаго Отдѣленія Совѣта, священникъ Леонидъ Загоровскій, утвержденъ временно и. д. Радомысльскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, впредь до представленія Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣ-

томъ Его Высокопреосвященству кандидата для замѣщенія этой должности.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 26-го марта сего года за № 1271-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 16-го марта сего года за № 13-мъ, выражена благодарность помѣщицѣ села Кривого, Сквирскаго уѣзда, Александрѣ Юркевичъ въ виду пожертвованія ею двухъ десятинъ земли подъ второклассную учительскую школу и за исполненіе ею съ 1902 года обязанностей попечительницы второклассной школы.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 26-го минувшаго марта сего года за № 1271-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 16-го марта сего года за № 13, помѣщица села Кривого, Сквирскаго уѣзда, Александра Африкановна Юркевичъ, согласно ея прошенію освобождена отъ званія попечительницы Кривенской второклассной учительской школы, Сквирскаго уѣзда.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 29 марта сего года за № 1334-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 21-го марта сего года за № 14-мъ, г. членъ Васильковской Уѣздной Земской Управы, податной инспекторъ Георгій Игнатьевичъ Швайковскій утвержденъ почетнымъ членомъ Васильковского Уѣзднаго Отдѣленія Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, согласно журнальному постановленію своему, состоявшемуся 16-го марта сего года за № 13, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 26-го марта сего года за № 1271-мъ, выражена отъ имени Епархіальнаго Училищнаго Совѣта благодарность:—1) арендному владѣльцу имѣнія м. Шполы, Звенигородскаго уѣзда, Соломону Моисеевичу Гальперину, управляющему Шполянскимъ имѣніемъ Льву Поликарповичу Пономареву—за пожертвованіе г. Гальпериномъ по ходатайству г. Пономарева—300 руб. на постройку зданія для церковно-приходской школы въ селѣ Сигнаевкѣ, (Звенигородскаго уѣзда; 2) Опекунскому Управленію имѣній княгини Урусовой и главному лѣсническому имѣній княгини Урусовой г. Бурмейстеру за пожертвованіе Опекунскимъ Управленіемъ по ходатайству г. Бурмейстера—лѣсныхъ матеріаловъ на постройку зданія для церковной школы въ селѣ Сигнаевкѣ, 3) директору Кисилевскаго сахарнаго завода инженеръ-технологу Брискману за пожертвованіе имъ болѣе 200 рублей на приобрѣтеніе разныхъ вещей для Кисилевской церковной школы въ текущемъ учебномъ году и 4) попечителю Ярошевской церковной школы Василю Романовичу Лерхе за пожертвованіе имъ волшебнаго фонаря и картинъ къ нему въ Ярошевскую церковную школу стоимостью въ 105 рублей, а также и отводъ участка земли подъ постройку Ярошевской школы.

### Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1. Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ проситъ о. о. благочинныхъ Кіевской епархіи ускорить съ представленіемъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ денежныхъ сборовъ, назначенныхъ XX-мъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства Кіевской епархіи за 1904 годъ—на

содержаніе въ семь 1906 году Канцеляріей Уѣздныхъ Отдѣленій и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по примѣру прошлаго 1905 года.

2. Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 26-го марта сего года за № 1271-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 16 марта сего года за № 13-мъ. симъ объявляетъ, что появляющіяся въ газетахъ извѣстія „о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія лишены фактическихъ основаній и являются плодомъ досужей фантазіи газетныхъ рапоретовъ“.

## Епархіальныя извѣстія.

*Опредѣлены на священническія мѣста:* потомственный почетный гражданинъ Владиміръ Успенскій—въ с. Майдановку, Звенигородскаго уѣзда, 27 марта; почтово-телеграфный чиновникъ Иванъ Русановичъ—въ с. Пекари, Черкаскаго уѣзда, 28 марта; окончившій курсъ семинаріи, Иванъ Каковскій—въ с. Кожанку, Васильковскаго уѣзда, 28 марта; студентъ семинаріи Лавръ Скворецъ—въ с. Дмитренки, Каневскаго уѣзда, 4 апрѣля и окончившій курсъ семинаріи, Александръ Яновскій—въ с. Свинаруку, Уманскаго уѣзда, 4 апрѣля.

*Рукоположенъ во священника* окончившій курсъ семинаріи Антоній Кутепоєъ—въ с. Полснестое, Уманскаго уѣзда, 25 марта.

*Перемѣщены:* священникъ с. Малой Половецкой, Васильковскаго уѣзда, Дмитрій Топачевскій—въ с. Русскую Поляну, Черкаскаго уѣзда, 22 марта; священники Таращанскаго уѣзда: с. Новоживотова, Феодоръ Воцеховскій и с. Ро-

жичны, Михайль Войцеховскій—одинъ на мѣсто другого, 29 марта и священники Радомысльскаго уѣзда: с. Слободки, Илія Кашинскій и с. Вирлоока, Григорій Бѣляшевскій—одинъ на мѣсто другого, 20 марта.

*Назначены въ должности:* священникъ с. Маркушей, Михайль Мотылевичъ—духовнымъ слѣдователемъ въ 1 окр. Бердичевского уѣзда, 19 марта.

*Уволенъ,* согласно прошенію, священникъ с. Озерной, Антоній Куликовскій, отъ должности судебного слѣдователя въ 5 окр. Васильковскаго уѣзда и назначень въ сію должность священникъ с. Кожаниковъ, Александръ Зубачевскій, 20 марта.

*Умеръ* священникъ села Хомутца, Радомысльскаго уѣзда, Іоаннъ Крыжановскій, 4 апрѣля.

### **Щраздныя священническія мѣста.**

- Въ с. Каменноватѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 338 душъ.
- с. Дубровкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 266 душъ.
- с. Скоморошкахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 9 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 732 души.
- с. Флѣорковкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 3 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 572 души, жалованья 500 руб. въ годъ.
- с. Лосіевкѣ, Бердичевского уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 434 души.

- Въ с. Половецкой Малой, Васильковского уѣзда, съ 22 марта; земли церковной 73 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2059 душъ и штундистовъ 282 души обоого пола.
- с. Хомутцѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 4 апрѣля; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 915 душъ.
- с. Лукіановкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 22 марта; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 910 душъ.
- По указу Св. Синода открыть самостоятельный приходъ въ дер. Гудзовкѣ, Звенигородскаго уѣзда; помѣщеніе есть, казеннаго жалованья 300 руб. и отъ прихожанъ, вмѣсто земли, 300 руб. въ годъ, жителей 1316 душъ обоого пола.

### Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ г. Каневѣ, при Преображенской церкви, съ 26 января; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1394 души.
- с. Стайпахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 93 дес. и неудобной 19 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2419 душъ.
- с. Селезеновкѣ Сквирскаго уѣзда, съ 14 марта; земли церковной 94 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1366 душъ.
- с. Сухомъ, Яру, Таращанскаго уѣзда, съ 22 марта; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 376 душъ.
- с. Новыхъ Безрадичахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 марта; земли церковной 107 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2025 душъ.

По указу Св. Синода открыть самостоятельный приходъ въ дер. Гудзовкѣ, Звенигородскаго уѣзда; помѣщеніе есть, казеннаго жалованья 100 руб. и отъ прихожанъ, вмѣсто земли—100 руб. въ годъ, жителей 1316 душъ обоего пола.

### Вѣдомость о состояніи Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за м. февраль 1906 года.

	а) Приходъ.	руб.	к.
<i>Къ 1-му числу мѣсяца февраля состояло:</i>			
Наличными деньгами въ кассѣ завода и въ конторѣ Кіевскаго Государствен. Банка.		7238	52
Въ долгахъ за отпущенныя въ кредитъ складамъ и церквамъ свѣчи по письменнымъ требованіямъ завѣдующихъ складами, настоятелей церквей и церковн. старостъ.		32865	70
Долга за Кіевскою Духовною Консистоііею по выданному ей заимообразно изъ суммъ завода авансу на перестройку консисторскаго зданія, на основаніи указа отъ 2 января 1901 г. за № 108-мъ.		5000	—
	Итого.	51915	18

#### *Въ м. февраль поступило:*

За проданныя 1297 п. 39½ фун. свѣчь.		43802	06
Отъ складовъ и церквей за упаковку и отправку затребованныхъ завѣдывающими складами и церковными причтами свѣчь.		163	44
Отъ складовъ и церквей за доставку съ вокзала Кіевской желѣзной дороги огарковъ.		25	63
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшествовавшаго времени за отпущенныя въ кредитъ свѣчи.		13252	37

Въ счетъ погашенія пени за несвоевременную плату долговъ заводу. . . . .	руб.	к.
	3	81
Отъ продажи ладану, смирны и оливы. . . . .	695	42
Отъ продажи кадильнаго угля . . . . .	6	35
Отъ продажи расчетныхъ книжекъ . . . . .	4	60
За проданныя 1506 бутылокъ церковнаго вина	978	11
Отъ складовъ и церквей за упаковку и от- правку затребованнаго завѣдывающими складами и церковными причтами цер- ковнаго вина . . . . .	15	92
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшество- вавшаго времени за отпущенное въ кре- дитъ церковное вино . . . . .	63	01
Въ возвратъ за упаковку и отправку оливы	9	07
Отъ разныхъ церквей въ счетъ будущихъ за- казовъ . . . . .	618	57
Вновь посчитано пени за неуплату въ поло- женный срокъ долговъ заводу. . . . .	9	27
Итого . . . . .	<u>59647</u>	<u>63</u>

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами. . . . .	41520 р.	16 к.
По авансу епархіальныхъ цер- квей . . . . .	1568 р.	48 к.
Въ кредитъ . . . . .	16558 р.	99 к.

б) *Расходъ.*

*Израсходовано:*

На покупку въ м. февралѣ:

	п.	ф.		
Желтаго воска въ количествѣ.	307	37 $\frac{1}{8}$	7735	45
Огарковъ бѣлыхъ въ . . . . .	259	15	5127	50
„ желтыхъ въ . . . . .	14	26	263	87
Фитильной бумаги въ . . . . .	74	29	1490	73



Вязки	въ количествѣ	1 02	7 87
Сѣрой обертки	въ „	5 —	16 50
Керосина	„ „	11 28	25 74
Смирны	„ „	3 29	169 10
Ладану	„ „	31 07	334 85
Оливы	„ „	44 20	458 35
Разсчетныхъ книжекъ	„	500 шт.	40 —
Упаковоч. ящик	„	60 штукъ.	22 60
Ольховыхъ дровъ	„	10 саж.	177 50
На содержаніе зданій свѣчнаго завода.			18 74
„ „ и ремонтъ мастерской свѣчнаго завода			6 94
На упаковку и отпавку проданныхъ на личные деньги свѣчъ			107 07
На доставку въ заводъ огарковъ.			25 63
На корреспонденцію, канцелярскія принадлежности и гербовыя марки			202 57
На доставку фитильной бумаги изъ Москвы.			91 43
На покунку переводныхъ картинъ для крупныхъ свѣчъ.			10 85
На выдачу Правленію Кіевской духовной семинаріи въ счетъ ежегоднаго погашенія долга духовенству за уступленныя ему семинарскія зданія на Подолѣ.		5000	—
На уплату въ Банкъ за вытравленныя золотыя монеты.			7 23
На выдачу помощнику смотрителя квартирныхъ за м. январь и февраль.			7 65
На приобрѣтеніе орудій производства при свѣчномъ заводѣ			7 65
На выписку журналовъ въ Управленіе.			13 17
На изготовленіе адреса для поднесенія бывшему предсѣдателю завода.			19 —
На уплату Кіевскому электрич. Обществу.			77 49
На уплату Кіевскому Обществу водоснабж.			6 11

На распилку дровъ при свѣчномъ заводѣ . . . . .	27	50
На уплату долга за желтый воскъ. . . . .	11322	74
На извозчиковъ и разные мелкіе расходы . . . . .	4	36
На жалованье рабочимъ въ мастерской свѣч- ного завода. . . . .	739	40
На жалованье служащимъ въ Управленіи и лавкахъ свѣчного завода . . . . .	947	—
На содержаніе воскобѣлительнаго завода. . . . .	1	20
На приобрѣтеніе орудій производства на воско- бѣлительномъ заводѣ. . . . .	22	97
На покупку 6,700 штукъ рогожи-вощанки на воскобѣлильню . . . . .	1306	50
На доставку рогожи изъ вокзала на воско- бѣлильню . . . . .	26	82
На жалованье приказчику и двумъ сторожамъ на бѣлкѣ . . . . .	45	—
Итого. . . . .	35937	43

*Всего за м. февраль:*

	РУБ.	К.	
Въ остаткѣ состояло наличными	7238	52	
Въ м. февраль поступило налич- ными деньгами . . . . .	41520	16	48758 68
Въ теченіи м. февраля произведено расхода			35937 43
Остается къ 1 марта 1906 года наличными деньгами. . . . .			12821 25
Въ долгахъ за церквами и складами числилось къ фе- вралю. . . . .	39676 р.	66 к.	
Въ томъ же мѣсяцѣ отпу- щено въ кредитъ . . . . .	16558 р.	99 к.	56235 65
Поступило въ счетъ погашенія за м. февраль наличными. . . . .			13319 19

Остается къ 1-му марта 1906 г. за складами	руб.	к.
и церквами . . . . .	42916	46
За Кіевскою духовною Консисторією . . . . .	5000	—

Оставалось къ 1 февраля 1906 г. въ складѣ,  
лавкахъ и мастерской:

	пуд.	ф.	
Бѣлаго воска . . . . .	7722	09	
Желтаго воска. . . . .	257	31 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	
Свѣчь красныхъ и зеленыхъ . . . . .	753	20 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
„ бѣлыхъ золоченыхъ . . . . .	881	16 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	
„ „ незолоченыхъ . . . . .	1288	02 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	
„ желтыхъ . . . . .	120	38 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	
Огарковъ . . . . .	146	10	
Общественныхъ отбросовъ. . . . .	46	10 <sup>0</sup>	
Добавочныхъ матеріаловъ . . . . .	95	32	
Итого. . . . .	11312	19 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	

И на бѣлкѣ въ воскобѣлительномъ  
заводѣ:

Желтаго воска . . . . .	4134	21 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Огарковъ . . . . .	1134	06	16581 07 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>

Куплено въ м. февралѣ:

Желтаго воска . . . . .	422	37 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	
Огарковъ . . . . .	271	01	
Добавочныхъ матеріаловъ . . . . .	80	31	774 29 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>

Продано свѣчей:

Цвѣтныхъ. . . . .	13 п.	26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	
Бѣлыхъ золоченныхъ . . . . .	258 п.	00 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> ф.	
Желтыхъ . . . . .	60 п.	02 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	1297 39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Поступило въ угарь при выдѣлкѣ свѣчь . . . . .			13 30
Итого. . . . .			1311 29 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

За исключеніемъ количества проданныхъ  
свѣчь и послѣдовавшей убыли при выдѣлкѣ  
свѣчь остается къ 1-му марта 1906 года. . . . . 16044 06

Въ томъ числѣ: въ складѣ лавкахъ и мастерской:

Бѣлаго воска . . . . .	6688 п.	38 ф.
Желтаго воска . . . . .	564 п.	27 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.
Свѣчъ цвѣтныхъ . . . . .	781 п.	22 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.
Свѣчъ бѣлыхъ золоченыхъ.	833 п.	29 ф.
Свѣчъ бѣлыхъ незолочен.	1222 п.	20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.
Свѣчъ желтыхъ . . . . .	180 п.	16 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> ф.
Огарковъ . . . . .	417 п.	20 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> ф.
Обвощенныхъ отбросовъ . . . . .	53 п.	10 ф.
Добавочныхъ матеріаловъ . . . . .	132 п.	33 ф.
Итого . . . . .	10775 п.	18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.

На бѣлкѣ въ воскобѣлиль- номъ заводѣ: жел. воска . . . . .	4134 п.	20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.
Огарковъ . . . . .	1134 п.	06 ф.
Итого . . . . .	5268 п.	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.

А всего . . . . . 16044 п. 06 ф.

*Оставалось долговъ завода къ 1 февраля 1906 г.:*

Управленію взаимовспомогательной кассы духо- венства Кіевской епархіи . . . . .	26858	80
Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіеве. епархіи . . . . .	20000	—
Поставщикамъ за товары (воскъ и вино) . . . . .	5653	20
Нѣкоторымъ церквамъ за излишне прислан- ныя причтами ихъ на свѣчи деньги . . . . .	1578	60
Итого. . . . .	66178	02

Въ февралѣ м. вновь поступило:

Отъ девяти причтовъ при тре- бованіи свѣчъ для ихъ цер- квей излишнихъ . . . . .	618 р.	57 к.
Отъ поставщиковъ товару (во- ска и вина). . . . .	3574 р.	— к.
	70369	59

	руб.	к.
Въ м. февралѣ возвращено долга:		
Восьми церквамъ за излишне присланные свѣчи въ про- шломъ мѣсяцѣ. . . . .	1568 р.	48 к.
Поставщикамъ за товары (воскъ и вино . . . . .)	11322 р.	64 к.
	<hr/>	<hr/>
<i>Остается къ 1 марта 1906 г.</i> долга завода	57478	37
Въ томъ числѣ:		
Управленію взаимно- вспомога- тельной кассы духовен- ства Кіевской епархіи . . . . .	26858 р.	80 к.
Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевской епархіи . . . . .	20000 р.	— к.
Поставщикамъ за товары (воскъ и вино) . . . . .	9990 р.	88 к.
Нѣкоторымъ церквамъ за из- лишне присланныя прич- тами ихъ на свѣчи деньги . . . . .	628 р.	69 к.
	<hr/>	<hr/>

## А К Т Ъ.

1906 года марта 13 дня, нижеподписавшіеся произво-  
дили свидѣтельствованіе денежной наличности Кіевского епар-  
хіального свѣчного завода за мѣсяць февраль сего года, при-  
чемъ оказалось слѣдующее:

1) Отъ января къ февралю мѣсяцу оставалось въ кассѣ  
завода наличной суммы 3,638 р. 52 к. и на текущемъ счету  
въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 3,600 руб.,  
всего семь тысячъ двѣсти тридцать восемь рублей пятьде-  
сять двѣ копѣйки (7.238 р. 52 коп.).

2) Въ февралѣ мѣсяцѣ поступило прихода наличными  
отъ продажи свѣчей и по другимъ статьямъ 41,520 р. 16  
коп, на текуцій счетъ въ Контору Государственнаго Банка  
6,000 руб., всего сорокъ семь тысячъ пятьсотъ двадцать руб-  
лей шестнадцать коп. (47,520 р. 16 коп.).

3) Въ томъ же мѣсяцѣ поступило въ расходъ наличными 39,937 р. 43 к. и изъ текущаго счета Кіевской конторы Государственнаго Банка 2000 р., всего сорокъ одна тысяча девятьсотъ тридцать семь рублей сорокъ три копейки (41937р. 43 коп.).

4) Къ 1-му числу марта 1906 г. состоитъ въ остаткѣ наличными 5,221 р. 25 к. и на текущемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 7.600 руб., всего двѣнадцать тысячъ восемьсотъ двадцать одинъ руб. двадцать пять копѣекъ (12,821 р. 25 коп.), та самая сумма, какая значится въ остаткѣ къ 1-му марта въ приходо-расходной кассовой книгѣ завода; о чемъ и постановили составить настоящій актъ за подписью производившихъ свидѣтельствованіе денежной наличности епархіальнаго свѣчнаго завода.

На сей вѣдомости резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19 марта 1906 года за № 1167, послѣдовала така: „Смотрѣль“.

---

## О б ъ я в л е н і я .

---

### Отъ Редакціи.

Редакціей Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей передъ прадникомъ Свѣтлаго Христова Воскресенія посланы деньги, для раздачи голодающимъ, слѣдующимъ лицамъ: священникамъ—Евсевію, Гастеву 20 р., Павлу Сахарову 20 р., Митрофану Θεологову 20 р., Николаю Преображенскому 20 р., Іоанну Крылову 20 руб., причтамъ: с. Пирогово-Сапово 20 р., с. Спасскаго 20 руб., с. Хилково 20 руб., с. Бурдино 20 р. *Итого 180 руб., а всего послано денегъ 210 руб.*

Получены свѣдѣнія о полученіи денегъ, посланныхъ Редакціей въ пользу голодающихъ, съ выраженіемъ глубокой благодарности, отъ слѣдующихъ лицъ: священниковъ—Н. Преображенскаго, А. Сенявина—настоятеля церкви с. Хилково, П. Сахарова и І. Крылова.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

## „ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“.

Съ 1-го февраля въ изданіи „Правительственнаго Вѣстника“ произведены слѣдующія измѣненія.

„Правительственный Вѣстникъ“, выходящій по утрамъ ежедневно, кромѣ праздничныхъ и послѣ праздничныхъ дней, публикуетъ исключительно правительственные акты и официальные сообщенія.

Ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, выходитъ

**ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА „ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“**

## „РУССКОЕ ГОСУДАРСТВО“.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ:

I *Официальный отдѣлъ*, заимствуемый, полностью или въ извлеченіяхъ, изъ „Правительственнаго Вѣстника“.—II *Редакціонныя передовыя статьи* по вѣсьмъ вопросамъ государственной жизни.—III. *Московскій телефонъ*.—IV. *Телеграммы* собственныхъ корреспондентовъ и телеграфныхъ агентствъ.—V. *Вышній отдѣлъ*: 1) корреспонденціи отъ собственныхъ заграничныхъ корреспондентовъ—изъ Лондона, Парижа и Берлина (по два раза въ недѣлю) и изъ Вѣны, Рима и Нью-Йорка (еженедѣльно); 2) иностранное обозрѣніе по заграничнымъ газетамъ; 3) новости заграничной жизни.—VI. *Авторскія статьи* по вѣсьмъ вопросамъ государственной жизни.—VII. *Обзоръ столичной печати*.—VIII. *Публицистическія замѣтки* на общественныя темы.—IX. *Фельетоны*: 1) на общественныя темы (еженедѣльно); 2) критическіе очерки по русской литературѣ (еженедѣльно) и иностранной—французской, нѣмецкой, англійской и итальянской (два раза въ мѣсяць); 3) обзоры журналовъ русскихъ (два раза въ мѣсяць) и иностранныхъ (1 разъ въ мѣсяць); 4) обзоры иностранной литературы о Россіи (ежемѣсячно); 5) научные обзоры по историко-философскимъ, естественно-историческимъ, государственнымъ и прикладнымъ знаніямъ (еженедѣльно—въ очередь); 6) очерки по искусству—музыкѣ (ежемѣсячно), живописи (ежемѣсячно) и др.; 7) беллетристика—оригинальная и переводная.—X. *Хроника*—систематическое освѣдомленіе по нижеслѣдующимъ отдѣламъ: придворная жизнь, законодательство, администрація, судъ, церковная жизнь, армія и флотъ, земское и городское самоуправленіе, учебное дѣло, средства сообщенія, торговля и промышленность, петербургская городская дума, петербургское земство, биржи (фондовая, товарная, хлѣбная и мясная), рабочій бытъ, конгрессы и сѣзды, собранія и митинги, выставки, засѣданія обществъ, научно-литературная жизнь, журналистика, искусство, благотворительность, разныя извѣстія, городскія

происшествія, спортъ и проч.—XI. *Біографіи и некрологи.*—XII. *Замѣтки о столичной жизни.*—XIII. *Театръ и музыка*—рецензи и хроника.—XIV. *Внутренній отдѣлъ:* 1) корреспонденціи отъ собственныхъ провинціальныхъ корреспондентовъ, 2) внутреннее обозрѣніе—по провинціальнымъ газетамъ.—XV. *Библіографическія замѣтки.*—XVI. *Письма въ редакцію.*—XVII. *Справочный отдѣлъ:* календарныя свѣдѣнія, умершіе, прибывшія и выбывшіе, судебный указатель, пріемные часы у должностныхъ лицъ, зрѣлища, поѣзда желѣзныхъ дорогъ и пароходные рейсы, биржевой бюллетень, метеорологическія свѣдѣнія, засѣданія обществъ, недоставленныя телеграммы, музеи и выставки и пр.—XVIII. *Объявленія.*

**Подписчикамъ „Правит. Вѣст.“ вечернее изданіе высылается бесплатно.**

**У С Л О В І Я П О Д П И С К И:**

На „Правит. Вѣстникъ“, съ доставкой и пересылкой въ Россіи—12 руб. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 1 р. за каждый мѣсяць; за границу—18 р. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету—1 р. 50 коп. въ мѣсяць.

На „Русское Государство“, съ доставкой и пересылкой въ Россіи—6 р. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 50 коп. за мѣсяць; за границу—12 р. въ годъ, на другія сроки—по разсчету 1 р. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера въ конторѣ и у газетчиковъ 3 коп.

Подписка принимается во всѣ сроки, но не иначе, какъ съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. 2—2

Въ каменной Преображенской церкви мѣстечка Мошень, Черкаскаго уѣзда, весною текущаго года имѣеть быть произведенъ крупный ремонтъ, какъ то: наружная и внутренняя покраска церкви, исправленіе желѣзной крыши, перечистка позолоты иконостаса и много другихъ исправленій въ оной, стоимостью всей ремонтировки церкви, при участіи въ расходахъ владѣлицы имѣнія г. Балашевой, обойдется отъ 4 до 6 тыс. руб., посему желающіе взять подрядъ сего ремонта приглашаются на 16 апрѣля сего года на торги въ мѣстечко Мошны.

Редакторъ *Н. Оловьевъ.*



Кіевъ. Типогр. Императорскаго Университета св. Владимира. Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мeringовская улица.



# КІЕВСЬКА ЄПАРХІАЛЬНА БІБЛІОТЕКА

*Еженедільное издание.*

**№ 14—15. Воскресеніе, 9—16 апрѣля.**

*Къ свѣдѣнію сотрудничковъ.*

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

<p>Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.</p>	<p>Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.</p>
---	--

## *Часть неофициальная.*

### **Завѣты Христа Спасителя и современное отношеніе къ нимъ.<sup>1)</sup>**

На языкѣ человѣческомъ нѣтъ ничего, что можно было бы сопоставить съ прощальною бесѣдою Господа съ учениками и молитвою Его Отцу Небесному. Такъ онѣ необычайно - трогательны, несравненно - возвышенны, чудно-божественны. Потому-то онѣ на сердцѣ вѣрующаго христіанина оставляютъ глубокой слѣдъ. Но никогда, кажется, эта бесѣда Господа и молитва Его не говорили на-

<sup>1)</sup> Изъ слова предъ плащаницею, произнесеннаго въ церкви 1-й Кіевской гимназіи.

шему сердцу такъ много и внушительно, какъ въ настоящее время; никогда, кажется, не дѣйствовали такъ могущественно на чувство, какъ теперь. О, какъ мы виноваты предъ нашимъ Спасителемъ!

Дыша безпредѣльною любовію, творя по любви безконечное добро, готовясь ради любви принять самую мучительную смерть, Спаситель требоваль любви и отъ Своихъ послѣдователей; заповѣдью о ней проникнута вся Его прощальная бесѣда. Но что мы видимъ? Никогда, кажется, не проявлялось, по крайней мѣрѣ, въ нашемъ отечествѣ, въ такой степени противное любви чувство, какъ въ настоящее время. Сколько времени, труда и усилій употреблено многими, чтобы освободить себя отъ завѣщаннаго Христомъ чувства и подавить его у другихъ. Какія для этого изобрѣтались и пускались въ обращеніе средства и ухищренія! И вмѣсто любви насаждалась злоба. Злобой сначала отравилось сердце, а затѣмъ она открылась и въ отношеніяхъ, и въ дѣлахъ. Вмѣсто любви злоба.... Что можетъ быть огорчительнѣе, страшнѣе и губительнѣе сего? И не видимъ ли мы ужаснѣйшихъ проявленій злобы въ современной жизни, и не сдѣлалась ли наша жизнь тревожною и мучительною, и не охватываетъ ли насъ ужасъ при одномъ представленіи дальнѣйшихъ бѣдствій, если злоба не остановится въ своемъ развитіи и дѣйствованіи? Какой тяжелый грѣхъ совершили и какой страшной отвѣтственности предъ Богомъ, отечествомъ и совѣстію подлежатъ тѣ, которые прямо или косвенно привили эту злобу!

Всецѣло проникнутый вѣрою въ Отца Небесного, во всю жизнь на землѣ „творя“ волю Его, перенося мужественно все огорченія, гоненія и бѣдствія и постоянно осуществляя цѣль Своего земнаго служенія (устройство царства Божія на землѣ), Спаситель въ прощальной бесѣдѣ внушалъ Своимъ послѣдователямъ, чтобы и они всегда были тверды въ вѣрѣ, неослабны въ честномъ трудѣ, мужественны въ несчастіяхъ, и неизмѣнны въ стремленіи достигнуть нравственной побѣды надъ зломъ. Но что же произошло? Вѣра уже давно оскудѣла: ее посте-

пенно и постоянно вытравляли и изгоняли изъ сердца вмѣстѣ съ любовію. У множества христіанъ она превратилась въ доставшееся отъ предковъ и ничего цѣннаго и интереснаго не представляющее наслѣдіе и сдѣлалась чисто внѣшнею принадлежностію. Съ нею стали считаться, какъ съ отголоскомъ терпимаго по обычаю преданія. Другіе стали смотрѣть на нее, какъ на слерживающую во всемъ и мѣшающую всѣмъ помѣху въ жизни, и освободили себя отъ нея, открыто выражали пренебреженіе къ ней. Нѣкоторымъ же она сдѣлалась ненавистною и нетерпимою, и они со всею злобою устремились на борьбу съ нею и уничтоженіе ея. Такъ подорванъ основной фундаментъ человѣческой жизни. Одновременно съ этимъ разрушалась и другая важная основа жизни—трудъ. На трудъ всегда смотрѣли люди не только какъ на неизбѣжную тяжелую необходимость, но и какъ на развивающее, облагораживающее и спасительное отъ всѣхъ пороковъ средство. Къ нему пріучались съ дѣтства, въ немъ видѣли смыслъ жизни, его совершали съ безропотнымъ терпѣніемъ и на немъ утверждали свое личное и общее благополучіе. Въ послѣднее время у многихъ совершенно переиначился взглядъ на трудъ. Отъ неправильнаго представленія о тяжести его и желанія достигнуть облегченія его, мало по малу дошли до непомѣрнаго ослабленія его и отвращенія къ нему. И вмѣсто любви къ труду образовалась любовь къ бездѣлю. Но жизнь не можетъ оставаться пустою: ее необходимо наполнить какимъ-нибудь содержаніемъ. И наполнилась она тѣмъ, что обыкновенно происходитъ отъ праздности, которая недаромъ признана матерью всѣхъ пороковъ. Произошло духовное и матеріальное оскудѣніе. Подъ вліяніемъ его образовалась зависть во всѣхъ видахъ и со всѣми свойственными ей проявленіями и послѣдствіями. Произошли извѣстныя всѣмъ печальныя событія: прекращеніе труда, поползновеніе на чужое добро, противленіе всякому порядку и полное разстройство въ жизни.

Потребовалось спасительное при такихъ обстоятельствахъ мужество, но его не сумѣли во время нажать ясною опредѣленностію здоровыхъ убѣжденій, твердостію характера, послѣдовательностію въ дѣятельности. И временно, къ великому бѣдствію всѣхъ, произошла общая растерянность, и по малодушію и безволію допущено было попустительство и господство зла.

Устрояя на землѣ царство Божіе, Спаситель хотѣлъ собрать въ немъ всѣхъ Своихъ послѣдователей, духовно породнить и сблизить ихъ, составить изъ нихъ „едино стадо съ единымъ пастыремъ“. Объ этомъ Онъ съ особенною ясностію засвидѣтельствовалъ въ прощальной бесѣдѣ, называя Себя лозою виноградною, а Своихъ послѣдователей вѣтвями, обѣщая продолжить съ ними духовный союзъ и спасительное общеніе въ молитвѣ и утѣшая обѣтованіемъ даровать объединяющую, руководящую и животворящую силу Св. Духа. Объ этомъ Онъ и молился Отцу небесному: „да вси едино будутъ: якоже ты, Отче, во мнѣ, и азъ въ тебѣ, да и ти въ насъ едино будутъ“ (Іоан. 17, 21).

Но что же мы видимъ? Гдѣ та собранность, духовное родство и нравственное единеніе послѣдователей Господа Спасителя, которыя для нихъ такъ важны, дороги и спасительны? Они ослабѣли, потому что ослабѣли любовь, вѣра и другія силы, отъ которыхъ зависѣла ихъ крѣпость. Мало сказано. Не только ослабѣло родство и единеніе, но произошло страшное разъединеніе. „Своя своихъ не познаша“. Приглядитесь къ семейному союзу: можно-ли порадоваться на его христіанскую крѣпость? Сильно поколебалась въ своихъ устояхъ домашняя христіанская церковь и не имѣетъ тѣхъ свойствъ, которыя должны быть присущи ей по ея названію и достоинству. Между тѣмъ, качество домашней церкви имѣетъ необыкновенно важное значеніе. На немъ основывается нравственный строй всей общественной жизни. Какова семья, таково и общество. Вотъ гдѣ лежитъ корень раздѣленія, смятенія и неустройства. Потускнѣлъ и повре-

дился обликъ христіанской семьи, измѣнилось къ худшему и качество общественной жизни.

Но, можетъ быть, христіанскіе завѣты, по поводу которыхъ мы говоримъ свое скромное слово, имѣли въ свое время значеніе и были полезны міру, теперь же должны уступить мѣсто другимъ началамъ и инымъ идеаламъ. Потому, можетъ быть, и ослабѣло въ жизни христіанское вліяніе. Такое сужденіе не только слышится, но извѣстнымъ образомъ и въ жизнь проводится. Что сказать по этому поводу?

Прежде всего замѣтимъ, не то хорошо, что хорошимъ кажется, но что—на жизнь хорошо вліяетъ. Съ другой стороны, опасно и необычайно страшно посягать на измѣненіе, а тѣмъ болѣе на самое существованіе исторически образовавшихся и въ жизни утвердившихся религіозныхъ началъ. Исторія свидѣтельствуетъ, что когда набожнымъ людямъ открыто наносятся оскорбленія въ ихъ священныхъ чувстваваніяхъ, когда дерзновенная и кощунственная рука простирается на ихъ „святая святыхъ“, они, смиренные и терпѣливые въ другихъ отношеніяхъ, становятся неузнаваемыми, и такъ смѣло, мужественно и рѣшительно отстаиваютъ свое духовное сокровище, что приводятъ въ смущеніе своихъ недруговъ и останавливаютъ ихъ дерзкіе замыслы. Во всякомъ же случаѣ они не испытываютъ пораженія. Съ другой стороны, нѣтъ опаснѣе и горше явленія, какъ полное безвѣріе. Для невѣрующаго все допустимо, все разрѣшается, что представляется необходимымъ по его личному соображенію и узкому расчету. И мы, къ великому горю, видимъ ужаснѣйшія проявленія современнаго невѣрія, видимъ покушеніе и усилія подорвать и сломать устои, на которыхъ утверждается жизнь. Эта послѣдняя сложилась и окрѣпла на любви, вѣрѣ и духовномъ единеніи, на томъ, что, какъ мы указали, завѣщала намъ Спаситель нашъ. Все, что образовалось лучшаго въ убѣжденіяхъ, отношеніяхъ и дѣйствіяхъ людей христіанскаго міра, произошло изъ завѣщанныхъ Спасителемъ и указанныхъ нами началъ. Исторія знаетъ о разныхъ злоупотребленіяхъ ими и

извращеніи ихъ по невѣдѣнію, по ревности не по разуму, по случайнымъ разсчетамъ и др. побужденіямъ, но это относится къ винѣ людей и свидѣтельствуетъ только о томъ, что человѣкъ можетъ къ самому чистому примѣшивать нечистое и самому возвышенному давать несвойственное ему примѣненіе. Въ чистомъ видѣ, при вѣрномъ пониманіи и надлежащемъ примѣненіи къ жизни, завѣщанныя Христомъ начала производили личное возрожденіе, общественное усовершенствованіе и миротворное вліяніе. Не ослаблять ихъ нужно, а усиливать, не отрывать отъ нихъ нужно, а крѣпче держаться ихъ, не искать нужно новыхъ идеаловъ и иныхъ задачъ жизни, а привести въ ясное сознаніе и осуществить въ жизни испытанныя тысячелѣтіями и принесшія здоровый плодъ христіанскія начала.

Итакъ, да не будетъ злобы въ чувствованіяхъ и отношеніяхъ людей, а да царствуетъ истинная, добрая, сердечная и всеовершенстволюбивая любовь. Да оживетъ въ душѣ и проявится въ дѣйствіяхъ чистая евангельская вѣра и да упразднится суровое и жестокое безвѣріе! Да не будетъ раздѣленія между чадами Христовой церкви, и да будетъ между ними духовное единеніе и братское общеніе! „Отче! да будутъ вси едино“ (Іоан. 17, 21).

Протоіерей М. Златоверховниковъ.

### Какъ составился приходъ?

Первоначально приходъ составляла вся община во главѣ съ епископомъ. Въ Римской церкви, напр., былъ первоначально одинъ только храмъ—каѳедральный, и причтъ или клиръ былъ только каѳедральный. Въ этомъ храмѣ совершалась евхаристія, и члены общины приходили сюда молиться и причащаться. Кто не могъ приходить, тому чрезъ пресвитеровъ посылали „Евхаристійныя Тайны“. Отдаленные разстояніемъ члены общины управлялись пресвитерами, иногда діаконами, временно посылаемыми епископомъ и состоящими

въ клиръ епископа. Самъ епископъ былъ членомъ клира. Если устраивался новый храмъ, то и туда поочередно и временно были посылаемы пресвитеры. Но послѣдніе по возвращеніи должны были доставить всѣ приношенія въ церковную епископскую казну. Изъ этой казны брали для себя потребное и епископы. „И самъ епископъ да взимаетъ изъ онаго (т. е. церковной казны) должную часть на необходимыя свои потребности“ (25 пр. Антх. Соб.).

Слѣдовательно, приходъ составлялся изъ общины во главѣ съ епископомъ. Можно сказать, что понятіе о приходѣ и епархіи совпадали. Только впоследствии, когда приходы умножались числомъ вѣрующихъ, каѳедральный клиръ раздѣлялся, и отдѣленные пресвитеры съ общиной составляли самостоятельную церковную единицу—приходъ, а всѣ приходы, подчиненные надзору одного епископа—епархіи.

Что раньше епархіи и приходъ совпадали, это видно изъ того, что у нѣкоторыхъ епископовъ былъ только одинъ пресвитеръ. Отцы Карфагенскаго собора предоставили право митрополиту взять клирика изъ подвластной епископіи и посвятить его въ діакона, пресвитера и епископа „*требующей*“ церкви. Епископъ Постуметіанъ возразилъ: „аще кто имѣеть одного только пресвитера, неужели и сего должно отъяти?“ Епископъ Аврилій отвѣтилъ, что, если кто имѣеть только одного пресвитера и притомъ достойнаго епископства, то и этого одного долженъ отдать для рукоположенія. Постуметіанъ епископъ рекъ: „но аще единъ епископъ имѣеть множество клириковъ, то долженствуетъ помощи мнѣ“. Аврилій епископъ рекъ: „подлинно, какъ ты помогъ другой церкви, такъ имѣющей большее число клириковъ будетъ побужденъ изъ числа ихъ удѣлить тебѣ для рукоположенія“ (66-пр. Караг. Соб.).

Но, надо думать, были случаи, когда въ приходѣ, въ городѣ, былъ только „*одинъ епископъ*“, безъ пресвитеровъ. Въ 6 правилѣ Сордикійскаго собора читаемъ: „да не будетъ позволено поставлять епископа въ какое либо село, или въ

малый городъ, для коего довлѣеть и „единъ пресвитерь“. Ибо не нужно поставляти „только епископовъ“, да не уничтожается имя епископа и власть.

Въ селахъ приходъ составлялся иначе.

Первоначально всякому гражданину римскаго государства, если онъ христіанинъ, позволялось устроить храмъ и монастырь и пользоваться всеми доходами отъ него. Устройство храмовъ и монастырей было однимъ изъ видовъ выгоднаго приложенія капитала. Одинъ покупалъ землю, другой занимался торговлей, а третій строилъ себѣ храмъ или монастырь.

Устроившій храмъ былъ „собственникомъ“, распоряжался имъ при жизни и передавалъ свое право наслѣдникамъ. „Собственникъ“ распоряжался храмомъ на основаніи римскаго права: „res cedit solo“, т. е. вещь слѣдуетъ за почвой, мѣстомъ. Чья почва, чья земля, того и строеніе. Поэтому собственникъ распоряжался храмомъ и его имуществомъ, приглашалъ священника, или избиралъ кандидата, приводилъ его къ епископу съ просьбой рукоположить во пресвитера, выдавалъ жалованье пресвитеру, даже, если хотѣлъ, то вводилъ свой „типиконъ“. Слѣдовательно, собственнику принадлежала полная автономія.

Съ теченіемъ времени при церквахъ появляются, такъ называемые, ктиторы, къ которымъ пререшла власть „собственниковъ“. Ктиторъ распоряжался храмомъ и церковнымъ имуществомъ, избиралъ пресвитеровъ. Были случаи, когда самъ ктиторъ являлся къ епископу и предлагалъ себя во пресвитера, какъ достойнѣйшаго. Епископъ, если находилъ, что ктиторъ—достоинъ, рукополагалъ его. Ктиторъ не имѣлъ права только измѣнить назначеніе храма, или упразднить его.

При увеличеніи числа вѣрующихъ у сельчанъ, естественно, являлось желаніе имѣть свой храмъ. Они строили храмъ съ разрѣшенія епископа, и тогда, естественно, къ нимъ переходили права „собственниковъ“ и „ктиторовъ“; имъ принадлежала полная автономія во внутреннихъ дѣлахъ: избраніе



священниковъ, забота о храмѣ и клирѣ, распоряженіе церковными суммами и имуществомъ.

И у насъ, въ русской церкви, привилось и долгое время жило „внутреннее церковное самоуправленіе“. У насъ прихожане строили храмы, давали землю, освобождали ее отъ налоговъ, отъ разнаго тягла (обѣляли), давали жалованье клиру (рядныя записи), принимали широкое участіе во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ въ устроеніи благотворительно—просвѣтительныхъ учрежденій. Доставленіе средствъ и право избранія священника создавали „автономію церковнаго прихода“.

Противъ самоуправленія прихода начиная съ 13—14 вѣка возстали епископы, и въ 18 вѣкѣ приходъ, какъ автономная церковная община, умираетъ.

Протоіерей *Н. Колтиковъ*.

### О діаконахъ, какъ завѣдующихъ имуществомъ храма.

Пишутъ и говорятъ теперь очень много о мѣрахъ, способствующихъ къ сближенію пастыря съ пасомыми. Чаще всего столкновенія у пастыря съ прихожанами происходятъ на почвѣ денежныхъ счетовъ. Необходимо поставить пастыря подальше отъ этихъ столкновеній. Какимъ же образомъ?

Первые пастыри церкви Христовой—св. апостолы поручили матеріальную часть церковнаго дѣла рукоположеннымъ ими діаконамъ. При всякой церкви необходимъ бы діаконъ, главная обязанность котораго должна состоять въ завѣдываніи, въ качествѣ помощника пресвитера, матеріальными средствами церкви. Но при современномъ строѣ церковной жизни почему то діаконъ въ сельскихъ церквахъ почти нѣтъ; а если и есть гдѣ, то они исполняютъ обязанности псаломщиковъ; матеріальною же частью церкви вѣдаетъ церковный староста.

Современный діаконъ—лицо болѣе или менѣе образованное, способное понимать свое положеніе, какъ помощника

священника, лицо дорожащее довѣріемъ послѣдняго и своего епископа. А современный староста, что представляетъ изъ себя? Въ большинствѣ случаевъ (разумѣю деревню) это лицо необразованное и по своимъ нравственнымъ качествамъ далеко не всегда лучшее изъ всѣхъ прихожанъ. Онъ чувствуетъ себя вполне независимымъ отъ священника и, по своему недоразвитію, часто считаетъ себя даже ревизоромъ послѣдняго, полнымъ распорядителемъ церковнаго хозяйства; потому онъ позволяетъ себя вмѣшиваться во всѣ дѣла церковныя; иногда дерзаетъ даже дѣлать замѣчанія священнику то относительно ризницы, то относительно вина и проч. Инструкція для него ничто: онъ избранникъ не епископа и даже не пресвитера, послѣдній почему то долженъ только подписать приговоръ объ его избраніи: онъ избранникъ общества и предъ нимъ только стремится выслужиться. Если что не по нему, онъ имѣетъ возможность возбудить противъ священника весь приходъ; у него есть и свои средства къ этому. А выборъ его какъ производится? Развѣ всегда избираютъ въ старосты болѣе честныхъ? Нѣтъ! Избираютъ болѣе богатыхъ, сильныхъ міра, людей „зубатыхъ“, чтобы могъ, какъ выражаются крестьяне, „попу на дорогѣ стать“. И онъ, дѣйствительно становится на дорогѣ: постройку церкви, ремонтъ ея, или какое либо другое церковное дѣло приходится зачастую сдавать подрядчикамъ—избранникамъ церковныхъ старостъ, людямъ малоспособнымъ и ненадежнымъ, но удовлетворившимъ старосту и „громаду“. Приходится сдавать деньги благочинному, рѣдко обойдется безъ столкновенія; нужно покупать, напр., свѣчи только въ епархіальномъ заводѣ,—опять столкновеніе; необходимо приобрести облаченіе,—та же исторія; увеличить штатъ церковной прислуги,—то же самое и т. д. и т. д. А въ результатѣ — недовольство прихожанъ на священника: „пипъ гроши переводить, це и самъ староста каже“. А сколько то ихъ староста переводить!? Можетъ ли быть это извѣстно кому либо? Не выдавать же ему подъ счетъ свѣчи и не считать каждый разъ самому священнику кружки послѣ об-

хожденія церкви. А попробуйте ревизовать его болѣе строго, что онъ запоетъ? Конечно, прежде всего, пойдутъ жалобы на священника, а затѣмъ, если это не поможетъ, староста оставить службу свою, возбудивъ при этомъ весь приходъ противъ священника. Его, вѣдь, служба почетная, безъ жалованья, онъ довѣренное лицо всего прихода, какъ смѣетъ его ревизовать кто бы то ни было!

Конечно, и среди священниковъ встрѣчаются люди, не оправдывающіе того довѣрія, которое возлагается на нихъ; но это, во первыхъ, факты единичные, во вторыхъ, за такими священниками долженъ быть учрежденъ болѣе строгій надзоръ и, въ третьихъ,—я не говорю того, чтобы священникъ былъ полновластнымъ хозяиномъ имущества церкви, а предполагаю для него помощника—діакона (вмѣсто старосты), который явится отвѣтственнымъ лицомъ предъ своимъ епископомъ за церковное имущество.

Діаконы, замѣняя собою старость, могутъ поручать продажу свѣчей (выдавая ихъ подъ счетомъ) и обхождение церкви съ кружкой—лучшимъ изъ прихожанъ. Ревизуютъ діаконъ священники, благочинные и епархіальный свѣчной заводъ.

Кружечныя суммы, по обносѣ кружки въ церкви, высыпаются въ особую мѣсячную кружку, которая приковывается къ полу у иконостаса (на виду народа); ключи отъ денегъ у діакона, печать у священника. Подсчетъ мѣсячной доходности производится сообща священникомъ и діаконъ, или даже въ присутствіи благочиннаго и его помощника, что возможно при уменьшеніи приходо въ округахъ благочинническихъ. Расходъ мелкій и общеобязательный производится причтомъ, а болѣе крупный—причтомъ же, но съ разрѣшенія епископа.

На возраженіе, что денежная отчетность при такомъ строѣ можетъ быть неточна, можно отвѣтить вопросомъ же: а теперъ она точна?..

Мірянамъ при церквахъ предоставляется право устраивать братства, попечительства и проч. и распоряжаться суммами этихъ учрежденій чрезъ своего предсѣдателя, съ разрѣшенія епископа.

При такомъ положеніи—авторитетъ священника, какъ лица, пользующагося довѣріемъ епископа и отъ послѣдняго лишь зависимаго, смѣю думать, несравненно подымется; у пастырей явится болѣе энергіи, паства будетъ болѣе послушна и сговорлива; недоразумѣнія уменьшатся; храмы будутъ содержаться болѣе опрятно; средства на содержаніе храмовъ увеличатся, ибо тогда будетъ два отдѣльныхъ учрежденія заботящихся прежде всего о благолѣпіи храмовъ: церковь и попечительство. Денежныя средства нынѣшнихъ братствъ и попечительствъ всегда бывають очень невелики и часто смѣшиваются съ церковными, ибо тотъ же староста часто бываетъ и предсѣдателемъ братства или попечительства.

За плохое содержаніе храма и другія опущенія по веденію церковнаго хозяйства священникъ совмѣстно съ діакономъ должны подвергаться строгой отвѣтственности.

*Сельскій священникъ.*

### Необходимъ-ли намъ второй псаломщикъ?

Начиная настоящую статью, я долженъ оговориться, что при составленіи ея мною руководили не какія нибудь корыстные цѣли, или же личные расчеты, основанные на одной лишь случайности, а желаніе откликнуться на запросы жизненные,—о томъ собственно, какъ бы лучше и правильнѣе обезпечить истиннаго труженника, тунеядцу же дать опредѣленный трудъ

По вопросу—„нуженъ ли намъ второй псаломщикъ“—я раздѣляю мнѣніе прошлагодняго Подольскаго епарх. съѣзда о желательномъ упраздненіи вторыхъ псаломщиковъ.

*Закрытіе вторыхъ псаломщицкихъ мѣстъ принесетъ правительству значительное уменьшеніе расходовъ. Въ подтвер-*

ждение этого представляю такой расчетъ. Въ губерніи, примѣрно, 12 уѣздовъ, въ каждомъ благочинническомъ округѣ найдется не меньше 3—4, а то и болѣе, вторыхъ псаломщиковъ; слѣдовательно, всего въ губерніи получится 480 вторыхъ псаломщиковъ. Если считать на каждого второго псаломщика въ годъ жалованья по 36 руб., то въ общей суммѣ получится для всѣхъ псаломщиковъ по одной губерніи въ годъ жалованья 17,280 руб. И это расходъ ежегодный по одной только губерніи. Какая же громадная милліонная сумма денежныхъ расходовъ ассигнуется исключительно на одно жалованье вторымъ псаломщикамъ во всей Россійской имперіи!..

*Упраздненіе или закрытіе въ приходахъ вторыхъ псаломщицкихъ мѣстъ явится какъ бы сокращеніемъ штата.* Въдѣ въ свѣтскихъ правительственныхъ и частныхъ учрежденіяхъ сокращеніе штата практикуется часто. Въ наступившее время, при уменьшеніи доходности въ нашихъ сельскихъ приходскихъ церквахъ, упоминаемое сокращеніе штата у насъ по меньшей мѣрѣ является необходимымъ и желательнымъ. Люди, отчисленные отъ должности за сокращеніемъ штата, естественно должны получать аттестаты и другія привилегіи, и, конечно, подобно свѣтскимъ постараются пристроиться, гдѣ явится возможность. Наступившее время настоятельно требуетъ сокращеніе штата. Зачѣмъ сельскому хозяину держать 3—4 слугъ, если онъ безъ ущерба своимъ хозяйственнымъ и матеріальнымъ интересамъ можетъ обойтись однимъ или двумя,—лишніе люди только осложняютъ и тормозятъ дѣло, а платить въдѣ нужно каждому. Поэтому милліонный капиталъ, который расходуется ежегодно на жалованье людей, занимающихъ лишнія должности, можетъ поступить на другія, гораздо болѣе нужныя и необходимыя назначенія.

Есть ли какая либо существенная разница въ служебныхъ обязанностяхъ 1 и 2 псаломщика? Обыкновенно первый псаломщикъ исполняетъ свое прямое назначеніе, т. е. читаетъ и поетъ на клиросѣ, участвуетъ во всѣхъ приходскихъ требохъ и ведетъ церковное письмоводство. Второй

псаломщикъ—пономарь въ полномъ значеніи сего слова, онъ по преимуществу находится всегда въ пономарнѣ, прислуживаетъ священнику при богослуженіяхъ, звонитъ на колокольнѣ, за отсутствіемъ церковнаго сторожа подметаетъ полы и въ общемъ несетъ эту весьма легкую и несложную обязанность потому, во первыхъ, что самое названіе „второй“ зоветъ его къ исполненію пономарской службы, а во вторыхъ, потому, что вторые псаломщики, какъ видимъ часто, люди домашняго образованія и поэтому, естественно, не могущіе принять на себя обязанностей старшаго, даже и въ рѣдкихъ исключеніяхъ, во время отлучки или болѣзни перваго псаломщика. Второй псаломщикъ въ сельскомъ приходѣ, откровенно говоря, совершенно лишній членъ, служба котораго ни церкви, ни обществу никакой существенной пользы не приноситъ: то, что дѣлаетъ этотъ псаломщикъ, какъ мнѣ пришлось опытно узнать, исполняетъ церковный сторожь, и притомъ гораздо добросовѣстнѣе и аккуратнѣе. Наши такъ называемые „указные пономари“ любятъ все взваливать на старшаго псаломщика, даже и отъ отвѣтственности по службѣ стараются освободиться. Случается часто, что „указный пономарь“ пожелаетъ присутствовать при совершеніи какой либо приходской требы; какую же собственно пользу принесетъ его присутствіе совершающимъ требу священнику и псаломщику? Для парада, или для эффекта будетъ необходимо его присутствіе? Кажется и того и другого тутъ не получится. Діаконъ, если онъ принимаетъ участіе въ совершеніи какой либо требы, дѣйствительно являетъ изъ себя члена необходимаго, конечно, если таковую требу желаютъ совершить торжественнѣе; указный же пономарь если и присутствуетъ на какой нибудь тробѣ, то съ одной только цѣлю—отвратить неудовольствіе священника и псаломщика и затѣмъ сказать, что и мы, молъ, пахали.

Въ былыя времена вторые псаломщики или указные пономари въ приходѣ были желательны въ большинствѣ случаевъ священникамъ. Изъ рассказовъ нѣкоторыхъ стариковъ

—вторыхъ псаломщиковъ мы узнаемъ, что пономарь въ былое время былъ незамѣнимымъ человѣкомъ для священника, но только не по церкви, а по хозяйственнымъ дѣламъ священника. Кучеромъ у священника былъ пономарь, надсмотрщикомъ за рабочими на полѣ, дома и на гумнѣ—былъ пономарь, нерѣдко ключникомъ батюшки былъ пономарь; этотъ же пономарь у батюшки пользовался большимъ довѣремъ и получалъ разныя роли, чуть ли не управляющаго. Обязанность же его въ церкви и по приходу безъ малѣйшей задержки исполнялась то церковнымъ сторожемъ, то старостой. Но священники нынѣшняго времени въ личной услугѣ указнаго пономаря совершенно не нуждаются. Да и нынѣшніе поселяне стали уже не тѣми, какими были раньше, т. е. 30—40 лѣтъ тому назадъ.

Стремленіе нашего сельскаго крестьянина къ школѣ въ послѣднее время замѣчается сильное, тогда какъ нашъ второй псаломщикъ совершенно равнодушно почему то относится, какъ къ школѣ, такъ и вообще къ возможно лучшему образованію себя. Во многихъ даже захолустныхъ селахъ теперь наши крестьяне-пахари сами выписываютъ газеты и журналы; какъ же держать въ клирѣ церковномъ невѣжественнаго человѣка! Теперь, при настоящихъ условіяхъ новой сельской приходской жизни, необходимо устранить насколько возможно неподготовленность псаломщиковъ, и научить каждого изъ нихъ знать свою обязанность основательно. Увѣренно можно сказать, что къ псаломщику, знающему свое дѣло и священникъ отнесется безъ претензій, и каждый прихожанинъ будетъ видѣть въ лицѣ псаломщика человѣка, достойнаго своей чести. Намъ лично приходилось наблюдать, какъ нѣкоторые крестьяне, участвующіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ, указывали псаломщику и пономарю, что нужно читать и что нужно пѣть. Это, во всякомъ случаѣ, со стороны псаломщиковъ не хорошо, не похвально: служить и не знать своихъ прямыхъ обязанностей. Въ подтвержденіе того, какъ мало знакомы съ своимъ дѣломъ наши вторые псалом-

щики, привожу слѣдующіе факты. Въ одномъ приходѣ, за отсутствіемъ старшаго псаломщика (который былъ, кажется, на курсахъ), обязанность веденія церковнаго псаломшества была временно возложена на втораго псаломщика, и что же? Благочинный, при полугодичномъ свидѣтельствovanіи метрическихъ и другихъ книгъ, нашелъ массу неправильностей и пропусковъ. Въ другомъ приходѣ на третьей недѣли Великаго поста старшій псаломщикъ отлучился изъ дому къ роднымъ (у него была больная мать); обязанность его по службѣ нужно было выполнить младшему, и что же? Явился бѣдняга на клиросъ, повывинмалъ изъ шкафа книги еще Львовской печати и время Екaterининскихъ, которыя обыкновенно теперь у насъ не въ употребленіи, и, раскрывъ одну, другую, третью, стоитъ и ждетъ своего о. настоятеля. Съ чего начать службу и по какимъ книгамъ,—онъ положительно растерялся, подобно человѣку, который вошелъ въ густой лѣсъ и заблудился. Хорошо, если о. настоятель по добротѣ своей придетъ на клиросъ и разъяснитъ этому неучу уставъ подробно; но можетъ случиться, что о. настоятель отнесется къ этому совершенно иначе, требовательнѣе и за незнаніе устава начнетъ читать такому псаломщику нотацию. Бѣда съ такими псаломщиками и сотрудниками по должности!

Незнаніе вторыми псаломщиками своего дѣла происходитъ по винѣ ихъ же самихъ. Мотивируясь тѣмъ, что я, моль, пономаремъ буду, мнѣ устава вполнѣ и знать не нужно, они умоляютъ преосвященнаго, по выдержаніи кратчайшаго экзамена, назначить на просимый приходъ какъ бы на изученіе. Изученіе это, справедливо говоря, длится не мѣсяцы, не годы, а десятии лѣтъ, и въ результатѣ получается полное назнаніе не только пѣнія, но даже и чтенія—чтенія выразительнаго и удобопонятнаго для слушателей въ храмѣ. Невольно при этомъ является вопросъ, за что-же долженъ получать пономарь часть дохода, равную съ первымъ пса-



ломщикомъ? Вѣдь онъ живетъ чужими трудами; какъ же его равнять съ тѣмъ, кто за него трудится!..

Старшій псаломщикъ получаетъ въ годъ 50 руб. казеннаго жалованья, младшій 36 р., слѣдовательно, разница заключается въ 14 руб.; если же принять въ соображеніе то, что пономарь, кромѣ обыкновеннаго дохода и жалованья, получаетъ еще отъ прихожанъ предъ погребеніемъ умершаго за позовъ по душѣ, то, считая въ общемъ итогѣ, получится еще до 20—25 руб. въ годъ. Ясно, что пономарь получить въ годъ даже гораздо больше дохода старшаго псаломщика. Къ этому, хозяйственная часть второго псаломщика никогда не терпитъ никакого ущерба потому, что онъ, какъ хозяинъ, всегда дома, свободенъ отъ службы и самъ за всеѣмъ смотритъ. Нашимъ вторымъ псаломщикамъ свободы предоставлено чрезъ мѣру; но не хотѣлъ бы я ни той безответственности, ни той свободы, ибо человѣкъ безъ труда и дѣятельности ни къ чему не пригоденъ.

Между вторымъ и первымъ псаломщикомъ происходятъ иногда глухая, иногда открытая неприязнь. Передаю объ этомъ со словъ первыхъ псаломщиковъ. Одинъ изъ послѣднихъ говорилъ мнѣ. „Когда второй псаломщикъ нашего прихода, перемѣщенъ былъ въ другой приходъ, то для меня возсіялъ благодатный свѣтъ, я весь, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ мучительной жизни, проведенной въ безпрестанныхъ спорахъ, какъ бы ожилъ. Съ о. настоятелемъ своимъ живу уже второй годъ вполне спокойно, и сталъ понемногу забывать прежде бывшія разныя неприятности и случайные инциденты. Церковными причтовыми доходами дѣлимся всегда безъобидно и безспорно, чего ни было тогда, когда у меня былъ лишній сотрудникъ по должности“. Другой псаломщикъ рассказывалъ. „Уже болѣе 5 лѣтъ, какъ стараюсь помѣняться съ кѣмъ нибудь, хотя бы на меньшій приходъ; но каждый изъ моихъ собратьевъ, узнавъ, что подъ одной со мною кровлей живетъ указанный пономарь, не хочетъ, изъ боязни имѣть нежелательныя и частыя столкновенія съ сотоварищемъ по службѣ. Гдѣ подъ одной кровлей

живутъ два псаломщика, тамъ царствуетъ вѣчная непримири-мая вражда и чуть ли не ежедневныя ссоры, иногда изъ за самыхъ мелочей и пустяковъ. Курица ли старшаго псалом-щика забѣжала на подворье младшаго,—предъявляется не-медленно претензія, превращающаяся въ споръ; теленокъ ли старшаго залѣзъ въ огородъ его вѣчно сварливаго сосѣда,—то же безслѣдно не пройдетъ. Иной разъ старшій псаломщикъ отъ своего собрата наслушается такихъ нецензурныхъ ком-плиментовъ, что отъ этого невольно заболѣетъ и лежитъ нѣ-сколько дней въ постели“.

Хочется еще сказать нѣсколько словъ объ отношеніяхъ вторыхъ псаломщиковъ къ своему о. настоятелю и старшему псаломщику. Въ лицѣ своего настоятеля пономарь привыкъ видѣть что то страшное, вѣчно для него неразгаданное. Если онъ относится къ своему настоятелю съ почтеніемъ и ува-женіемъ, то (увѣренно скажу, на основаніи наблюденій) по-ступаетъ такъ, лишь выполняя, такъ сказать, должный эти-кетъ: мести и затаенной грубой ненависти въ немъ кроется дѣлая бездна. Сотоварищъ же его по службѣ—старшій—этотъ открыто подвергается если не подпольной бомбардировкѣ, то неожиданному наступленію, отъ котораго съ трудомъ при-ходится ему избавляться. Происходитъ ли это отъ бездѣлья вторыхъ псаломщиковъ, или отъ необразованности ихъ, или вслѣдствіе стеченія жизненныхъ обстоятельствъ,—не могу сказать опредѣленно.

Въ заключеніе настоящей замѣтки не можемъ не ска-зать еще нѣсколькихъ словъ о неприглядной дѣятельности на-шихъ вторыхъ псаломщиковъ. Во многихъ приходяхъ еще практикуется полученіе причтомъ отъ прихожанъ поручнаго вознагражденія. Священника своего прихожанинъ, допустимъ, изъ уваженія къ нему не обидитъ, вознаградивъ за требу по совѣсти, также и старшаго псаломщика; а второму тотъ же самый прихожанинъ, зная, что онъ пономарь (какъ обыкно-венно въ селахъ привыкли наши прихожане считать второго псаломщика), будетъ предлагать что вдумается; но пономарь

будетъ требовать настоятельно, чтобы получить равную долю съ первымъ псаломщикомъ. Прихожанинъ начинаетъ пробовать просьбами склонить пономаря на свою сторону, т. е. просить его удовлетвориться предлагаемымъ вознагражденіемъ; послѣдній же просьбамъ не внимаетъ и на уступки не соглашенъ. Въ этотъ моментъ начинаютъ происходить торги, и если обѣ стороны не приходятъ къ мирному и добровольному соглашенію, начинается споръ, грубыя нецензурныя выраженія по адресу пономаря, и мрачная исторія эта зачастую кончается тѣмъ, что неуспокоенный прихожанинъ бунтуетъ своихъ односельчанъ,—а тѣ въ свою очередь стараются поддержать его. Вслѣдствіе такихъ крайне возмутительныхъ дѣйствій члена причта, прихожане постепенно охлаждаются къ церкви; религіозно-нравственное настроеніе мирнаго сельскаго жителя умалется, а въ общемъ все это весьма печально отражается на всей жизни прихода. Потому мы говоримъ: плохой такой-то приходъ, крестьяне совсѣмъ не старательны къ храму Божію и неусердны, духовенство свое не уважаютъ какъ должно, за требы вознаграждаютъ скупо. По какой же собственно причинѣ все это произошло?.. Въ такихъ приходахъ всѣ прихожане враждебно смотрятъ на всѣхъ членовъ причта, считаютъ ихъ попросту лѣнтяями и людьми, которыя существуютъ у нихъ исключительно лишь для того, чтобы ихъ обирать.

Непривлекательную въ высшей степени картину я нарисовалъ; но дай Богъ, чтобы подобныя картины какъ въ настоящемъ, такъ и въ будущемъ попадались намъ рѣже. Нашъ простой сельскій народъ и безъ того уже напитанъ разными новостями о бунтахъ, забастовкахъ, погромахъ и проч. Изъ сельскаго мирнаго жителя, при подобныхъ весьма непріятныхъ условіяхъ, постепенно вырабатывается злобный мститель—врагъ.

Свящ. М. Крыжановскій.

## Желательный способ объявленія духовенству распоряженій духовнаго начальства.

Консисторіи, какъ административному органу, очень нерѣдко приходится указывать на частыя пробѣлы въ дѣятельности приходскихъ священниковъ, зависящія отъ незнанія распоряженій епархіальнаго начальства. Мнѣ думается, что это послѣднее обстоятельство въ значительной мѣрѣ обусловливается тѣмъ порядкомъ, какой принятъ и нынѣ существуетъ для объявленія указовъ и распоряженій епархіальнаго начальства. Порядокъ этотъ общеизвѣстенъ. Синодальные указы печатаются въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, а указы епархіальнаго начальства—въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Нѣкоторые же распоряженія епархіальнаго начальства объявляются чрезъ благочинныхъ. Благочинные не имѣютъ возможности каждый указъ отдѣльно разсылать по приходамъ, а обыкновенно ожидаютъ пока ихъ накопится значительное количество, а тогда чрезъ особаго нарочнаго рассылаютъ по приходамъ, съ покорнѣйшею просьбою „не задерживать разсыльнаго“. При такомъ порядкѣ не только переписать, но и внимательно прочитать цѣлую кипу указовъ нѣтъ возможности. Неудобно пользоваться и указами, объявляемыми въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, вслѣдствіе разбросанности ихъ въ многочисленныхъ №№ журналовъ. Особенно тяжело приходится отъ этого порядка священникамъ молодымъ, только что начавшимъ священствовать. За разъясненіемъ какого нибудь случая, за разрѣшеніемъ встрѣтившагося недоумѣнія ему часто приходится предпринимать поѣздки къ сосѣднимъ священникамъ, а въ случаѣ безуспѣшности, что очень часто случается, завершать свои поѣздки обращеніями къ благочинному, а то и выше. Въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ задача эта облегчается существованіемъ отдѣльныхъ личностей изъ священниковъ, которые съ усердіемъ собираютъ и помнятъ распоряженія начальства. Такія личности пользуются въ округѣ значеніемъ справочнаго мѣста, и къ

нимъ въ потребныхъ случаяхъ и обращаются. Но не во всякомъ округѣ такія лица есть, и обращенія къ нимъ по разнымъ причинамъ не всякому и не всегда удобны и возможны. Въ устраненіе тѣхъ неудобствъ, съ которыми сопряжено пользованіе указами начальства при существующемъ порядкѣ объявленія ихъ и въ предупрежденіе вытекающихъ отсюда нежелательныхъ явленій, я рѣшаюсь предложить другой способъ объявленія указовъ начальства, не имѣющей недостатка вышеуказаннаго способа. Онъ состоитъ въ томъ, что всѣ указы и распоряженія начальства печатаются на *отдѣльныхъ листахъ, съ указаніемъ въ началѣ или же въ концѣ краткаго содержанія* (для удобства при наведеніи справокъ) и рассылаются *непрерывно во всю*, какъ городскіе, такъ и сельскіе приходы.

Всѣ вышедшіе въ теченіе года указы переплетаются въ отдѣльную книгу, которая хранится при церкви и служитъ для всегдашнихъ справокъ причта. Для удобства пользованія можно составить оглавленіе. Выгоды такого способа очевидны. При встрѣтившейся надобности очень легко и скоро можно навести потребную справку, а молодые священники съ удобствомъ и въ краткій срокъ могутъ познакомиться со всѣми объявленными раньше указами начальства. Такіе сборники указовъ читаются легко и съ удовольствіемъ. При этомъ, думаю, необходимо расширить кругъ указовъ. Въ настоящее время далеко не всѣ изъ нихъ дѣлаются достояніемъ приходовъ. Напримѣръ, указы и распоряженія начальства, касающіеся приходовъ съ штундистскимъ населеніемъ, рассылаются, кажется, только въ эти приходы. Между тѣмъ, они содержатъ въ себѣ свѣдѣнія, необходимыя для причтовъ рѣшительно всѣхъ приходовъ епархіи. Широкое развитіе грамотности среди простого народа, повышенный интересъ къ вопросамъ вѣры, свобода слова и печати все это создаетъ благопріятныя условія для пропаганды разныхъ лжеученій. Ни одинъ приходъ не можетъ считать себя застрахованнымъ отъ занесенія въ него еретическихъ ученій, и ни одинъ

причтъ поэтому не долженъ быть исключаемъ начальствомъ изъ числа руководствуемыхъ. Само собою понятно, что указы, заключающіе въ себѣ разныя руководственныя указанія, служащія къ возвышенію пастырской дѣятельности и благоустроенію приходовъ должны быть разсылаемы во всѣ приходы, къ свѣдѣнію всѣхъ причтовъ епархіи.

Указанный мною способъ не новъ. Онъ давно практикуется въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Такіе сборники указовъ мнѣ приходилось видѣть въ Полтавской епархіи. Долголѣтняя практика этого способа краснорѣчиво говорить въ пользу его. Желательно было бы, чтобы такимъ порядкомъ объявлялись и указы Св. Синода, печатаемые нынѣ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ. Что касается источника на покрытіе расходовъ по печатанію указовъ, то можно назначить небольшую плату въ размѣрѣ приблизительно 2—3 коп. за экземпляръ. Расходъ въ два-три рубля въ годъ на это безъ сомнѣнія полезное дѣло не можетъ считаться чрезмѣрнымъ.

Желательно, чтобы по возбужденному мною вопросу высказались и другіе болѣе свѣдущіе въ этомъ дѣлѣ.

Священникъ *Георгій Мрочковскій*.

---

### Какъ быть съ „Сисоемъ“?

*(Типъ представителя современнаго религіозно-нравственнаго броженія въ крестьянствѣ).*

Ставя предъ собою этотъ вопрось, а) имѣемъ въ виду дѣйствительную современную личность и б) желали бы, въ цѣляхъ чисто миссіонерскихъ, извлечь изъ дѣйствій этой личности хоть нѣкоторыя жизненныя черты того религіозно-нравственнаго броженія, которое такъ обычно, а быть можетъ и заманчиво, въ наше время. „Сисой“ въ нашемъ округѣ сталъ извѣстенъ не то какъ новаторъ, не то какъ увлекающійся на религіозной основѣ эксцентрикъ. Во всякомъ случаѣ онъ обратилъ на себя вниманіе съ этой именно сто-

роны, и мудроно сказать—не заинтересованъ ли и самъ онъ въ этомъ вниманіи. Отсюда, смотря на его дѣйствіа, многіе поспѣшили объявить его даже „штундой“, но мы удерживаемся отъ сего и отнесемъ къ нему лучше съ той заботой, которая собственно и выступаетъ въ нашемъ вопросѣ.

Въ душѣ „Сисоя“ дѣйствительно совершается нѣчто неладное: онъ какъ будто чего-то ищетъ, къ чему-то стремится, чѣмъ то недоволенъ. Своей собственной крестьянской средой онъ, видимо, не удовлетворяется, хотя, по крестьянскому понятію, онъ могъ бы прекрасно устроиться. Но и то, на что натолкнулся онъ въ жизни, то же не особенно утѣшаетъ его. Горячій и нетерпѣливый, онъ и спѣшитъ изъ своего небогатаго опыта сдѣлать выводы и на нихъ даже обосновать кое что для дѣйствій. Но такъ какъ обосноваться все таки не на чемъ, то и появляется цѣлый рядъ безцѣльных скитаній, удивительныя эксперименты съ своею собственною личностію, наконецъ положительныя нравственныя противорѣчія. Просто жаль смотрѣть на малаго, который все-таки видимо входитъ во вкусъ своего положенія и озирается на впечатлѣніе массы. Съ этой то именно стороны и да будетъ намъ интересенъ „Сисой“. Въ своемъ родѣ маленький представитель современнаго религиозно-нравственнаго броженія въ крестьянствѣ, онъ, можетъ быть, типично укажетъ намъ тѣ жизненныя соприкосновенія, которыя такъ или иначе вліяютъ на выработку нравственнаго характера въ крестьянствѣ. „Сисой“ и его прошлое намъ довольно извѣстны. И хотѣлось бы прослѣдить это прошлое, чтобы, при нѣкоемъ анализѣ, заполнить по возможности въ свою пользу тѣ самыя жизненныя явленія, которыя стали на пути здороваго направленія „Сисоя“. Самъ „Сисой“ и поведетъ насъ своимъ путемъ. Въ настоящее время это будетъ тѣмъ удобнѣе, что „Сисой“, повидимому, перешелъ къ очень серьезному шагу своей жизни. Въ концѣ позапрошлаго года, къ удивленію всѣхъ знавшихъ его, онъ женился на вдовушкѣ. Передаютъ, что мать его рѣшительно была противъ его брака и даже пор-

вала его предбрачное свидѣтельство, выданное священникомъ, но „Сисой“ прямо заявилъ, что долженъ жениться *по совѣсти*—и женился. Въ дальнѣйшемъ мы поймемъ, что значить эта *совѣстливая* женитьба и что она можетъ значить въ нашемъ вопросѣ.

Повидимому, довольно рано заговорило въ головѣ „Сисоя“ сознательное чувство. Это, если угодно, добрый и отрадный признакъ: здѣсь школа работаетъ. Воспитанникъ двухклассной Шамраевской школы, онъ прекрасно аттестовалъ себя для жизни. Способный, скромный и внимательный ученикъ, онъ былъ любимцемъ завѣдующаго, который и готовилъ его на пользу школы. Въ силу послѣдняго, по окончаніи „Сисоемъ“ курса, онъ предложилъ ему остаться на нѣкоторое время въ своей школѣ, въ качествѣ помощника учителю, и затѣмъ, съ доброю практикою, войти въ школу самостоятельно. Вмѣшалась однако мать „Сисоя“. Она узнала отъ кого-то, что въ Кіевѣ есть *пѣвческая* Фрица, которая даетъ и хорошее жалованье и—главное—какъ бы очищаетъ дорогу къ дальнѣйшей карьерѣ, т. е. къ тому, что такъ заманчиво для современной крестьянской молодежи. „Сисой“, обладавшій голосомъ, дѣйствительно и былъ безъ затрудненія определенъ туда. И вотъ первый жизненный шагъ „Сисоя“. Изда- лека, изъ нашей сельской глуши, мудрено ждать,—что представляютъ изъ себя городскіе пѣвческіе хоры. Очевидно одно—городъ нуждается въ подобныхъ учрежденіяхъ, и предприниматели являются. Возникаетъ, однако, недоразумѣніе, почему же городу, столь переполненному всевозможными школами и имѣющему въ своей церковной традиціи—лаврскій напѣвъ, не создать для церковнаго хора чисто приходской инициативы и не использовать, въ нераздѣльной съ этими школами связи, своихъ собственныхъ болѣе надежныхъ и разумныхъ средствъ? Пѣніе церковное и по существу своему, и по своимъ педагогически воспитательнымъ цѣлямъ, всегда какъ-то приурочивается къ школѣ и ея духомъ окрашивается. Въ былое время мы знали и гордились только хорами акаде-



мическимъ, семинарскимъ, училищными и монастырскими,—пѣніе чисто свѣтское стояло гдѣ-то особнякомъ и нисколько не смѣшивалось съ нимъ. Отсюда, можетъ быть, и народное присловье—кто поетъ въ церкви, тотъ дважды молится. И вдругъ, пѣвческіе хоры, отпѣвъ всенощную въ церкви, непосредственно изъ нея отправляются на театральныя подмостки, а затѣмъ утромъ опять въ церковь на обѣдню! Что-то очень несимпатичное для непосредственнаго христіанскаго чувства чуется въ такомъ порядкѣ вещей. Какъ будто лавочка, въ которой одновременно торгуютъ и дегтемъ и чаемъ!.. Частный предприниматель такъ и смотритъ на свое дѣло: онъ хлѣба ищетъ и не обязанъ никакимъ контролемъ. Такъ что, строго говоря, и самъ онъ лично можетъ представлять изъ себя изрядную недоброкачественность, и пѣвчихъ своихъ содержать въ удушливой атмосферѣ. „Сисой“ именно и передалъ намъ такія неутѣшительныя подробности относительно житья-бытья всѣхъ этихъ пѣвческихъ хоровъ, что изъ нихъ ясно было, что почти дѣтское, здоровое чувство „Сисоя“ пострадало очень много отъ своей первой кондиціи, и первая жизненная встрѣча была для него неудачна. Подъ впечатлѣніемъ этихъ разсказовъ, помнится, и намъ самимъ почему то было даже пріятно, что Фрицовскій хоръ вскорѣ прекратился, а „Сисой“ находился въ немъ около 8 мѣсяцевъ. Разумѣется, все это совершилось естественно, въ силу простой конкуренціи.

Поелику же, какъ всегда бываетъ, городскіе нравы воздѣйствуютъ и на сельскіе, то наемные хоры исподволь начинаютъ появляться и въ провинціальныхъ церквяхъ. Въ м. Бѣлой-Церкви, напр., въ настоящее время такой вольнонаемный хоръ, что даже Владыка обратилъ на него вниманіе и заботливо спросилъ—во что обходится этотъ хоръ? Отвѣтъ послѣдовалъ—до 1000 рублей. Легко сказать! Такимъ хоромъ хвалиться можно, но на сколько рядомъ съ нимъ могутъ идти бѣдныя церкви и насколько полезны такіе хоры въ общемъ подъемѣ церковнаго пѣнія,—эти вопросы требуютъ серьезнаго и осмотрительнаго вниманія. У насъ часто „сы-

тый голоднаго не понимаетъ“, да къ тому способенъ еще и побахвалиться... И „Сисой“, явившись съ Кіева, уже не взлюбилъ простаго церковнаго пѣнія, ему подавай партесы; да и псаломщикъ болѣе не удовлетворялъ его своимъ пѣніемъ. „Сисой“ сталъ независимо подбирать сподручниковъ для своего хора, а это въ свою очередь, какъ дѣло самопѣнія, дало совсѣмъ не тѣ плоды, о которыхъ слѣдовало хлопотать; позже оно скажется само собой, и мы его увидимъ. Въ послѣднее время, какъ величайшая неожиданность, начинаетъ проникать въ церковно приходскую школу мысль, что школьный учитель и не обязанъ пѣть въ церкви, это дѣло всецѣло одного псаломщика. Такова концепція жизненныхъ явленій!

Свящ. С. Подіаецкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Изъ епархіальной жизни.

Общее собраніе членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ 2-го Кіевского женскаго училища духовнаго вѣдомства. 19 марта с. г. въ зданіи училища состоялось общее собраніе членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ 2-го Кіевского женскаго училища духовнаго вѣдомства. Изъ прочитаннаго секретаремъ правленія Общества отчета за истекшій 1905 годъ видно, что Общество просуществовало уже четыре года и что средства Общества состояются главнымъ образомъ изъ добровольныхъ пожертвованій, присылаемыхъ благочиніями. Такъ, въ минувшемъ году въ кассу Общества поступило 1193 р. 98 коп., изъ нихъ 780 р. 23 к. присланы благочиніями. Въ высшей степени отрадно, что сельское духовенство, не смотря на свои часто очень скудныя средства, шлетъ посильныя жертвы въ пользу Общества, поставившаго своей задачей, чтобы никто изъ дочерей священно-церковнослужителей не остался безъ средняго образованія по недостатку средствъ. Благодаря взносамъ,

сдѣланнымъ духовенствомъ, Общество въ минувшемъ году имѣло возможность оказать помощь 33 воспитанницамъ на сумму въ 620 р. 25 к. Въ теченіе же своего четырехлѣтняго существованія оно оказало пособіе 108 воспитанницамъ на сумму 2466 руб. Сколько вздоховъ и слезъ предупреждено. сколько бѣднѣйшихъ дѣвиць духовнаго званія получило возможность осуществить дорогую мечту получить среднее образованіе! Сколько бы ихъ погибло въ безысходной нуждѣ безъ пользы для себя и окружающихъ, еслибы Общество не пришло своевременно къ нимъ на помощь! Спасибо всѣмъ, кто своей лептой, какъ бы она ни была мала, помогъ такому числу нуждающихся воспитанницъ училища. Превеликое спасибо о. о. благочиннымъ, приславшимъ пожертвованія въ Общество. Они не только сдѣлали вклады, но и приняли всѣ мѣры, чтобы собрать какъ можно больше пожертвованій въ пользу Общества.

*Ал. Радзівскій* (преподаватель Кіев. 2-й жен. училища дух. вѣд.).

## Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.

*(Изъ духовныхъ журналовъ).*

Въ живой и прочувствованной замѣткѣ свящ. о. Аѳ. Веселицкаго въ „Церковномъ Голосѣ“ (№ 9)—„Во дни поста“ правдиво обрисованъ глубокой упадокъ въ современномъ русскомъ обществѣ,—въ сравненіи съ благочестивыми предками нашими,—искренней преданности благодатной жизни церкви, истиннаго покаяннаго настроенія въ святые дни поста и глубокой рѣшимости самоисправленія; признаки этого настроенія въ нашемъ обществѣ, по мнѣнію автора, замѣчаются нынѣ главнымъ образомъ лишь въ вѣрующей русской женщинѣ, отъ которой, по его чаянію, можно ожидать оздоровленія современнаго общества и на которую, поэтому, особенно должна быть обращена пастырская попечительность.

Подобная же мысль о благотворномъ значеніи въ настоящее критическое время женщины, въ частности въ духовенствѣ и его дѣятельности, высказывается въ помѣщенномъ въ „Церковно-Общественной жизни“ (№ 10) письмѣ „Голосъ сельской матушки“. Дѣйствительно, въ наше время, когда, съ одной стороны, надъ русскою землею взошла „заря новой жизни“ (*тамъ-же*, № 10), а съ другой—православной Россіи судьбою ниспосланъ великій крестъ (см. передовую статью въ „Церковно-Общественной жизни“ № 11: „Крестъ современной Россіи“) остается ждать спасенія отъ средствъ чрезвычайныхъ, даже благодатныхъ. Невольно, поэтому, въ соотвѣтствіе вышеприведенной мысли, припоминается пророческое изреченіе, великое слово упованія: „Господь сотворитъ на землѣ нѣчто новое: жена спасетъ мужа“ (Иерем. XXXI, 22).

Въ чемъ собственно заключается основаніе для подобныхъ чаяній отъ женщины, лучше всего показывается въ интересной и содержательной статьѣ д-ра В. К. Недзвецкаго: „Библейская женщина“ въ журналѣ „Вѣра и Церковь“ 1906 г., кн. 2.

Въ той же книжкѣ „Вѣры и Церкви“ помѣщена статья епископа волынскаго Антонія, „Приходскій совѣтъ и выборное духовенство“, представляющая часть упоминавшейся уже нами—„Второй докладной записки преосвященнаго Антонія, епископа Волынскаго, Святѣйшему Синоду о помѣстномъ соборѣ“. Многія мысли этой статьи, основанныя на жизненномъ пастырскомъ и архипастырскомъ опытѣ, имѣютъ глубокий интересъ и значеніе особенно въ вопросѣ о выборномъ духовенствѣ и могутъ быть серьезнымъ предостереженіемъ противъ крайностей.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ № 10 помѣщена по злободневному въ наше время вопросу статьи сельскаго священника—„Голосъ сельскаго священника въ виду выборовъ въ Государственную Думу“. Отмѣтивъ чрезвычайную важность историческаго момента, переживаемаго нами, и упомянувъ объ усиленной предвыборной агитаціи разныхъ элементовъ

населенія Россіи, авторъ пытается опредѣлить позицію, какую должно занять въ этой борьбѣ православное русское, преимущественно сельское духовенство. Устанавливая свою точку зрѣнія на интересы церкви въ Государственной Думѣ, авторъ, прежде всего, высказывается противъ отождествленія интересовъ церкви съ интересами вѣдомства православнаго исповѣданія. Реакціонныя партіи, стремящіяся къ укрѣпленію отживающаго полицейско-бюрократическаго режима какъ въ гражданской, такъ и въ церковной жизни, не должны поддерживать духовенствомъ. Последнее не должно соблазняться красивыми словами: „господство православія, права и преимущества церкви“;—такъ какъ за этими словами и общаніями скрывается требованіе отъ духовенства нести полицейско-охранную службу государству, а такое „господствующее“ положеніе церкви въ государствѣ—отнюдь не въ интересахъ самой церкви. Истинные интересы церкви, удовлетворенія которыхъ она можетъ и должна ожидать отъ Государственной Думы, касаются частію истинной автономіи церкви, частію истинно-пастырскаго попеченія объ удовлетвореніи неотложныхъ матеріальныхъ нуждъ пасомыхъ—малоземельныхъ и голодныхъ крестьянъ. Въ послѣднемъ отношеніи духовенство должно подавать голоса за кандидатовъ такой партіи, которая главною своею задачею въ Государственной Думѣ ставитъ немедленное и возможно полное удовлетвореніе нуждъ рабочаго и сельскаго люда.

На этой почвѣ,—есть основаніе надѣяться,—легче всего можетъ произойти такъ настоятельно требуемое переживаемыми событіями объединеніе пастырей съ пасомыми. Въ статьѣ „Объединеніе съ прихожанами“ („Церковно-Общественная жизнь“ № 12) авторъ, тоже сельскій священникъ, настоятельно и убѣдительно развиваетъ мысль о необходимости для сельскаго духовенства содѣйствовать: 1) увеличенію земельныхъ надѣловъ прихожанъ, путемъ увѣщаній къ владѣльцамъ, путемъ ихъ убѣжденія къ христіански сострада-

тельному отношенію „къ труждающимся и обремененнымъ“, и 2) увеличенію интензивности сельскаго хозяйства.

Дѣйствительно, попеченіе не о духовныхъ только, но и о тѣлесныхъ нуждахъ паствы есть долгъ пастыря, и энергія, усердіе и искусство его въ этомъ отношеніи, укрѣпляя взаимную связь пастыря съ пасомыми въ житейскихъ отношеніяхъ, могутъ приготовить благопріятную почву для собственно пастырскаго душепопеченія. Послѣднее однако всегда должно составлять то „единое на потребу“, которое должно всегда и во всемъ стоять впереди всѣхъ интересовъ времени.

Къ прискорбію, это не всегда отчетливо сознается, а иногда становится предметомъ сомнѣній и критики. Типичный примѣръ этого новаго направленія въ духовной печати, направленія, столь же мало дѣлающаго чести духовному писательству, какъ и односторонній панегиризмъ всѣмъ существующимъ порядкамъ церковной жизни, можетъ служить статья А. Н. Никольскаго—„Значеніе настоящаго момента въ православіи“—въ „Православномъ Путеводителѣ“, № 2.

Здѣсь, на ряду съ дѣльными мыслями о церковныхъ преобразованіяхъ, наговорено много лишняго, напр. объ „отцахъ, огульно обреченныхъ на неумѣренное (?) отправление богослуженія, требъ и проч.“, о „безжалостной фабрикѣ крещеній, погребеній и молебновъ“, о „благодетивомъ идіотизмѣ“, о „блажи благочестія“ и под. Подлинно „глаголюще ся быти мудры обьюродѣша!“. Звать духовенство къ обновленію и легкомысленно-скептически относиться къ мистической сторонѣ христіанства, значить, искать плодовъ съ дерева и предварительно подрывать его корни.

Свящ. А. Глаголевъ.

---

## Иноепархіальныя извѣстія.

Смоленскій епарх. съѣздъ.—Правила благочинническихъ собраній и совѣтовъ въ Полтавской и Иркутской епархіяхъ.— Пастырскія собранія въ Вятской, Казанской, Костромской и Новгородской епархіяхъ.—Прискорбный инцидентъ во Владимірской дух. семинаріи.— Сужденіе Олонецкихъ Епарх. Вѣдом. о смертной казни.

—Съ 6 по 10 февраля т. г. въ Смоленскѣ происходилъ епархіальный съѣздъ. Изъ опубликованныхъ въ № 5 Смолен. Еп. Вѣд. журналовъ съѣзда приводимъ нѣкоторые постановленія его болѣе или менѣе общаго характера. 1) Съѣздъ призналъ необходимымъ предоставить церковнымъ старостамъ право участвовать въ своихъ засѣданіяхъ при рѣшеніи вопросовъ, связанныхъ съ матеріальными интересами церквей; вопросъ же объ участіи въ епарх. съѣздахъ діаконовъ и псаломщиковъ рѣшенъ отрицательно. 2) Съѣздъ получилъ архипастырское дозволеніе священникамъ, церковнымъ старостамъ и представителямъ отъ прихожанъ ходатайствовать о назначеніи своихъ кандидатовъ на псаломщицкія должности, равно какъ и объ увольненіи ихъ по доказанномъ неблагоповеденіи и небрежности въ исполненіи своихъ обязанностей. 3) Епарх. съѣздъ выразилъ желаніе отмѣнить веденіе журнала богослуженій и собесѣдованій, равно какъ и порядокъ отмѣтокъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ количества произносимыхъ священниками поученій. 4) Епархіальнымъ съѣздомъ составлена особая записка о желательныхъ реформахъ въ строѣ епархіальной жизни. Въ этой запискѣ, состоящей изъ 12 пунктовъ, прежде всего, выражается желаніе, чтобы на имѣющемъ быть Всероссийскомъ помѣстномъ соборѣ. приняли возможно большее участіе представители отъ сельскаго духовенства. Записка признаетъ неудобопріемлемымъ выборъ священника прихожанами. Кандидаты священства, по признанію съѣзда, должны получить въ настоящее время возможно широкое богословское образованіе и отличаться глубоко-религиознымъ воспитаніемъ. Консисторія должна быть замѣнена

совѣтомъ пресвитеровъ. Административная и судебная власть въ округахъ епархіи должна быть предоставлена благочинническимъ совѣтамъ, избираемымъ духовенствомъ округа на срокъ. Въ 11 пунктѣ записки говорится о дозволеніи сложенія сана безъ лишенія правъ, а въ послѣднемъ—12—объ отмѣнѣ наградъ для духовенства.

—15 февраля преосвященнымъ Іоанномъ, епископомъ Полтавскимъ, утверждены новыя правила благочинническихъ собраній и совѣтовъ Полтавской епархіи. По этимъ правиламъ благочинническія собранія могутъ быть двоякаго рода: совѣщательныя и избирательныя. Главнымъ предметомъ совѣщательныхъ благочинническихъ собраній должно быть обсужденіе вопросовъ пастырскихъ и вообще обмѣнъ мыслей и возрѣній на священнослужительскую жизнь и дѣятельность, могущій послужить къ общей пользѣ и взаимному братскому назиданію. На эти собранія могутъ быть приглашаемы церковныя старосты и міряне. Избирательныя же благочинническія собранія созываются въ случаѣ открывшейся вакансіи на должность благочиннаго, членовъ благочинническаго совѣта, депутатовъ на сѣзды и духовника. Благочинническимъ совѣтамъ правилами предоставляется братскій судъ надъ членами причта и аттестація по клировымъ вѣдомостямъ о поведеніи и способности священно-церковно-служителей къ прохожденію службы. Мѣры, которыя можетъ принять совѣтъ при рѣшеніи дѣлъ, сведены къ четыремъ слѣдующимъ: а) прекращеніе дѣла миромъ; б) предостереженіе; в) пастырское вразумленіе и увѣщаніе, и г) удовлетвореніе обиженнаго восполненіемъ его убытковъ (Полт. Е. В. № 9).

Новая инструкция благочинническимъ совѣтамъ и собраніямъ дана и въ Иркутской епархіи; но въ этой епархіи благочинническимъ собраніямъ инструкціей не дается право выбора благочиннаго (Прав. Пут. № 5, стр. 361—364).

— Въ пастырскихъ собраніяхъ, происходившихъ въ послѣднее время въ епархіяхъ: Вятской, Казанской, Костромской и Новгородской обсуждались такіе вопросы, какъ: 1)



пораіонное распредѣленіе городскихъ приходовъ (Костр. Еп. Вѣд. № 6 и Новгород. Еп. Вѣд. № 11), 2) отчеты пастырей, насколько пасомые устойчивы въ православной вѣрѣ (Вятск. Еп. Вѣд. № 11); 3) какими мѣрами и средствами можно устранить дурныя и порочныя стороны въ прихожанахъ и воздѣйствовать къ ихъ христіанскому усовершенствованію (Изв. по Казан. епархіи № 10). Необходимость пораіоннаго распредѣленія приходовъ въ Костромѣ и Новгородѣ вызывается мѣстною практикою, признающею прихожаниномъ извѣстнаго храма того, предки котораго издревле избрали этотъ храмъ своимъ приходскимъ, украшали и поддерживали его. Вслѣдствіе этой практики получается такое ненормальное явленіе: живущій подлѣ церкви не считаетъ себя прихожаниномъ этой церкви, а причисляетъ себя къ другой, находящейся въ отдаленной части города, или наоборотъ. Изъ-за такой путаницы происходитъ то, что многіе дома съ ихъ православнымъ населеніемъ нерѣдко не посѣщаются ни однимъ православнымъ священникомъ, православные обитатели ихъ остаются безъ всякаго пастырскаго вліянія и постепенно отчуждаются отъ церкви. Пастырскія собранія принципиально высказались за желательность пораіоннаго распредѣленія приходовъ, но съ тѣмъ, чтобы въ этомъ дѣлѣ не насиловать свободной воли прихожанъ.

Въ отчетахъ о современномъ религіозно-нравственномъ настроеніи народа, выслушанныхъ пастырскими благочинническими собраніями Чистопольскаго уѣзда (Казанской епархіи) и Глазовскаго уѣзда (Вятской епархіи), отмѣчены *добрыя* стороны въ средѣ прихожанъ (посѣщеніе храмовъ, любовь къ благолѣпію ихъ, поминовеніе усопшихъ, украшеніе домовъ иконами), *печальныя* (за немногими исключеніями полное отсутствіе знанія истинъ вѣры, молитвъ, заповѣдей и правилъ нравственности) и *дурныя* (сквернословіе, куреніе малолѣтними табаку, часто вблизи даже храмовъ, пьянство, особенно на бракахъ, такъ что въ пьяномъ видѣ являются брачныя гости въ церковь,—несоблюденіе постовъ, незаконное сожи-

тельство жениховъ и невѣсть до вступленія въ бракъ и т. п.). Пастырскими собраніями принято за твердое правило, чтобы всѣ добрыя качества въ народѣ развивать, а съ печальными и дурными бороться словами настойчиваго вразумленія и увѣщанія. Съ особеннымъ вниманіемъ отнеслось Новгородское пастырское собраніе къ установленію порядка при исповѣди и причащеніи прихожанъ. Собраніе постановило: предъ исповѣдью, по прочтеніи молитвъ, обязательно предлагать пастырское наставленіе о свойствахъ истиннаго покаянія; съ внѣшней стороны дать полную возможность кающемуся чистосердечно раскрыть свою душу, для чего исповѣдывать или въ придѣлахъ, или за ширмами; послѣ причащенія нѣкоторымъ причастникамъ (наиболѣе состоятельнымъ) просфоръ не подносить и для запивки въ алтарь не приглашать, такъ какъ всѣ причастники—богатые и бѣдные, знатные и незнатные—одинаково удостоились великой чести соединиться со Христомъ Господомъ, и только Одному Господу извѣстно, какой чести и дара достоинъ каждый изъ причастниковъ.

—Лѣтопись о волненіяхъ въ семинаріяхъ заполнена слѣдующимъ прискорбнымъ инцидентомъ, имѣвшимъ мѣсто во Владимірской дух. семинаріи.

8 марта предъ началомъ уроковъ семинаристы чрезъ уполномоченныхъ обратились къ о. ректору семинаріи съ просьбой отслужить панихиду по казненномъ Шмидтѣ. Преосвященный епископъ Никонъ, которому доложили о просьбѣ воспитанниковъ, имѣя въ виду, что нельзя отказывать христіанамъ въ удовлетвореніи ихъ религіозныхъ потребностей и что отказъ отслужить панихиду можетъ дать поводъ къ беспорядкамъ въ семинаріи, разрѣшилъ отслужить панихиду, но не какъ по герою-мученику, а какъ по человѣку, для котораго молитвы церкви особенно нужны, который тяжело согрѣшилъ въ послѣдніе годы и дни своей жизни,—при условіи, если Шмидтъ былъ православный и чтобы на панихидѣ присутствовали только воспитанники семинаріи. Возбужденное настроеніе учащихся не позволило въ этотъ день вести занятія. Панихида назначена была въ 2 часа дня. Но къ этому времени къ семинарскому корпусу собрались учащіеся другихъ заведеній—главнымъ образомъ гимназисты и гимназистки, и семинаристы теперь потребовали, чтобы панихида отслужена была въ присутствіи *собравшихся стороннихъ*. Зная, что при такихъ условіяхъ панихида является политической демон-

страціей, семинарское начальство имъ въ этомъ отказало. Тогда семинаристы съ флагами, на одномъ изъ которыхъ—красномъ была надпись: „да здравствуетъ свобода“, а на другомъ—черномъ: „долой смертная казнь“ вышли изъ зданій и съ пѣніемъ остановились невдалекѣ отъ Красной церкви. Толпа, сгруппировавшаяся вокругъ флаговъ, вмѣстѣ съ сторонними простиралась до ста человекъ. Подоспѣвшіе городовые вырвали флаги изъ рукъ манифестантовъ и арестовали пять семинаристовъ. Къ мѣсту происшествія тотчасъ же прибыли конные стражники, вооруженные винтовками и выстроились вблизи зданій семинаріи. На другой день арестованные семинаристы, вслѣдствіе усиленныхъ ходатайствъ Владыки, были гражданскою властію освобождены. Въ Св. Синодъ послано ходатайство о томъ, чтобы семинарія не была закрыта. Занятія 9 марта шли обычнымъ порядкомъ, при общемъ подавленномъ настроеніи молодежи, прервавшей учебную жизнь печальнымъ поступкомъ, для котораго извиняющимъ обстоятельствомъ можетъ служить лишь юношеская незрѣлость и легкомысліе. Высокопреосвященный митрополитъ Антоній 9 марта увѣдомилъ преосв. Никона, что Св. Синодъ не встрѣчаетъ препятствій къ продолженію занятій въ семинаріи (Влад. Еп. Вѣд. № 10).

Не съ христіанскими молитвенными чувствами, какъ видимъ, просили Владимірскіе семинаристы отслужить панихиду, а съ намѣреніями демонстративными. Но пора бы принять за правило, что въ православной церкви не должны имѣть мѣста никакія демонстративныя богослуженія.

— Въ Олонецкихъ Епарх. Вѣд. нѣкто Д. Ягодкинъ на вопросъ: „нужно-ли отмѣнить смертную казнь за политическія и другія злостныя убійства?“ отвѣчаетъ: „Если люди не воздерживаются отъ убійствъ, то нельзя освободить ихъ и отъ казни за убійство... Отмѣна смертной казни за дерзкія убійства особенно неумѣстна тамъ, гдѣ нравы людей чрезвычайно испортились, гдѣ многіе изъ людей потеряли здравый разумъ, усыпили добрую совѣсть, свободу смѣшали съ произволомъ и перестали вѣровать въ Бога, карающаго за преступленія... Вывести смертную казнь изъ употребленія не въ силахъ и тѣ, которые, притворившись гуманными, требуютъ отъ государственной власти отмѣны ея. Они постоянно казнятъ безжалостною смертію тѣхъ, которые съ ними несогласны. У нихъ все пущено въ ходъ: и бомбы, и револьве-

ры, и поджоги, и всевозможные погромы. Пусть гуманность будет на дѣлѣ, а не въ кодексѣ законовъ! Пусть кодексъ законовъ будетъ строгимъ, чуждымъ потворства злу! Пусть всѣ убѣдятся, что поднимающіе мечъ должны погибнуть отъ мечей!“ (Олон. Е. В. № 6, стр. 243—246).

### Библиографическая замѣтка.

#### П. И. Житецкій. О переводахъ Евангелія на малорусскій языкъ.

Спб. 1906 г. ц. 40 коп.

Эта книга—отдѣльный оттискъ изъ Извѣстій Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ (т. X, 1906 г. кн. 4, стр. 1—65)—заключаетъ въ себѣ отзывъ извѣстнаго знатока русскаго и малорусскаго языковъ П. И. Житецкаго о трехъ переводахъ Евангелія на малорусскій языкъ,—Морачевского, Кулиша и Лободовскаго. Рецензентъ разсматривалъ переводъ Морачевского по рукописи, писанной рукою самого переводчика; переводъ Кулиша изслѣдовалъ по печатному изданію Библейскаго Общества 1901 г.; переводъ же Лободовскаго, сдѣланный въ 1903 г., въ рукописи присланъ былъ г. Житецкому для разсмотрѣнія Вторымъ Отдѣленіемъ Академіи Наукъ (стр. 21—22).

Въ заключеніе обзора переводовъ Евангелія рецензентъ замѣчаетъ: „мы предпочитаемъ переводъ Морачевского“, но съ оговорками. Вотъ одна изъ оговорокъ, высказанная по поводу допускаемыхъ Морачевскимъ въ переводѣ Евангелія перифразовъ. „Морачевскій всѣ усилія прилагалъ къ тому, чтобы, не отступая отъ смысла славянскаго текста, внести въ свой переводъ психическую ткань малорусской рѣчи и свойственные ей обороты, ея „свычай и обычай“. Изъ нея онъ почерпалъ свое вдохновеніе, приводившее его иногда къ употребленію вульгаризмовъ, которые всегда можно устра-

нить или исправить, сохранивъ то, что сообщаетъ его переводу теплоту и живыя краски“ (стр. 39).

На послѣднихъ страницахъ оттиска (43—65) даны образцы параллельныхъ текстовъ изъ древнихъ и новыхъ переводовъ Евангелія на малорусскій языкъ.

Во второй части изслѣдованія „о переводахъ Евангелія на малорусскій языкъ“ г. Житецкій обѣщаетъ дать болѣе полный отзывъ о переводѣ Морачевского.

## Объявленія.

### Отчетъ о пожертвованіяхъ.

Поступило пожертвованій въ пользу вдовы учителя М. Чижеской съ двумя малолѣтними дѣтьми (см. № 8 „Кіев. Еп. Вѣд.“ стр. 273) отъ слѣдующихъ лицъ: Н. И. К—ча—3 руб., свящ. С. Бр—скаго—5 руб., уч. Н. Шнырука—2 руб., П. Б.—1 руб., Ларочки—1 руб., діакона П. Нѣмченко—1 р., свящ. В. Кудрицаго—3 р. И. и С. Надѣваль—50 коп., С. и Б. Надѣваль—1 р., д-ра Руты—2 руб., фельд. Боениченко—50 коп., Л. Н. Ф—чевой—50 коп., псал. Славицкаго—50 коп., С. З.—1 руб., д-ра Антоновича—50 коп., Я—цкаго—20 коп., К—ка—30 коп., псал. е. Андрушевки Боярскаго—1 р., свящ. Е. Радзіевскаго—50 коп., свящ. В. Кулинскаго—1 руб., свящ. В. Чечота—1 руб., Незвѣстнаго—20 коп., учителя В. Черномора—2 руб. 58 коп.;—всего 29 р. 28 коп.

Пріемъ пожертвованій продолжается въ Редакціи „Еп. Вѣд.“ и завѣдующимъ школою свящ. С. Брояковскимъ, м. Паволочь, Кіев. губ.

### Поступили въ продажу слѣдующія книги священника Серапіона Брояковскаго:

**Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни.** Изд. 2-е значитъ дополненное, ц. 1 р. 25 коп., съ перес. 1 р. 50 к.

**Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства.** Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 коп. съ перес. 1 р. 75 коп.

**Церковная лѣтопись.** Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-

нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I. Ц. 75 коп., съ перес. 85 коп. Вып. II, ц. 85 коп. съ пер. 1 руб.

**Спутникъ пастыря.** Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I, ц. 80 коп. съ пер. 1 р. Вып. II, ц. 50 коп. съ перес. 65 коп.

**За вѣру и противъ лжевѣрія.** Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, рассказовъ и стихотвореній, ц. 80 коп. съ пер. 1 руб.

**Очерки и разсказы** для школьнаго, народнаго и внѣбогослужебнаго чтенія, и. 1 р. 50 к. съ пер. 1 р. 75 к.

**Школьные дѣтскіе праздники.** Сборникъ статей, басенъ, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, школьныхъ литературныхъ вечеровъ, рождественскихъ елокъ и другихъ дѣтскихъ праздниковъ  
**При одновременномъ требованіи всѣ книги высылаются за 7 р. 50 к**

Весьма лестные одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной бібліотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ (Смотр. объяв. въ № 16 „Церк. Вѣд.“ за 1905 г.). Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу: м. Паволочъ, Кіев. г. свящ. С. Брояковскому.

**Книги продаются также въ лавкѣ Михайловскаго монастыря.**

### Къ свѣдѣнію о.о. настоятелей приходоѡв.

Съ февраля мѣсяца, сего 1906 года, предпринято помѣсячное изданіе:

# НАРОДНЫЙ ЛИСТОКЪ,

СЪ ДЕВИЗОМЪ:

## БОГЪ и ЦАРЬ, ВѢРА, ПРАВДА и ОТЕЧЕСТВО.

Для бесплатной раздачи народу въ церквп.

За 600 листовъ (размѣръ троїцк. листовъ) разнаго содержанія (до 5 назв.) въ мѣсяць съ пересылкою 2 р. 50 к.

За 7200 листовъ въ годъ, съ пересылкою 25 руб.

Разсылка по приходамъ, разъ въ мѣсяць, по указанному адресу:

**Почтовое отдѣленіе или желѣзнодорожная станція.**

За лишнюю по желанію сотню листовъ въ мѣсяць доплачивается—40 коп.

За лишнюю тысячу листовъ въ годъ доплачивается—4 р.

**ПРОЧЕЕ—ПО СОГЛАШЕНІЮ СЪ ИЗДАТЕЛЕМЪ.**

Рекомендуется всѣмъ приходамъ, какъ самая благодѣтельная мѣра и вѣрное средство къ поднятію и укрѣпленію въ народѣ религіозно-нравственнаго состоянія и расположенія его къ болѣе частому и усердному посѣщенію церкви. Церковные старосты, такъ недобвѣрчиво (а часто и непріязненно) относящіеся ко всякимъ расходамъ по церкви, могутъ въ этомъ случаѣ быть покойны,—что не болѣе, какъ черезъ мѣсяць, много—два, при ежеслужебной раздачѣ листовъ, свѣчная выручка и кошельковый сборъ значительно увеличатся и съ лихвою восполнятъ расходъ на листы, что провѣрено уже на опытѣ. Польза же для народа, въ смыслѣ просвѣщенія, будетъ безпорно громадная.

Подписку просимъ адресовать: священнику Григорію Коломенскому,  
г. Александрія. Херс. губ.

При годичной подпискѣ—допускается разсрочка, не менѣе, какъ по 5 руб. впередъ. Съ развитіемъ дѣла, когда на подписку отозвутся многіе приходы, цѣна на листки, будетъ уменьшена до возможнаго. Подписка принимается съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

---

# ГРАНДИОЗНАЯ ПАНОРАМА

**ТОРЖЕСТВЕННЫЙ ВХОДЪ**

**СПАСИТЕЛЯ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.**

Владимірская горка (зданіе панорамы ГОЛГОѠА).

---

# СТАРИННЫЯ РУКОПИСИ

сборники, историч. сказанія, легенды, повѣсти, пѣсни, житія, поученія, апокрифы и т. п. ПОКУПАЮ. Адр. Ю. А. Яворскій, Кіевъ, Ботаническая 13.

---

# ВѢРА и РАЗУМЪ

въ 1906 году.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяцъ по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 202 и болѣе печат. листовъ

**Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 руб.**

Разрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

## Протоіеря Д. М. Митова.

Церковь, пастырство и общество въ современной жизни.

Выпускъ I.

**Цѣна 30 коп. съ перес.**

Выписывать можно изъ Редакціи Трудовъ Кіевской дух. Академіи

3—3

За редактора неоф. части священникъ *І. Троицкій.*

**Содержаніе.** Завѣты Христа Спасителя и современное отношеніе къ нимъ.—Какъ составилъ приходъ?—О діаконахъ, какъ завѣдующихъ имуществомъ храма.—Необходимъ-ли намъ второй псаломщикъ?—Желательный способъ объявленія духовенству распоряженій духовнаго начальства.—Какъ быть съ „Сисоемъ“?—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Ино-епархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка—Объявленія.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра. Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.