

Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15-го Августа № 16. 1904 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консисторіи
Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXIX.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

По поводу пожара въ селѣ Киржеманахъ на р. Менѣ, Ардатовскаго уѣзда, происшедшаго отъ ракеты во время крестнаго хода предъ утреней на 1-й день Св. Пасхи, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 3 іюля—2 августа постановлено: приходскіе священники, подъ опасеніемъ отвѣтственности, не должны допускать устройства иллюминацій предъ утреней Св. Пасхи, небезопасныхъ въ пожарномъ отношеніи и неумѣстныхъ по времени, какъ-то: стрѣльбы изъ пушекъ, ружей, пусканія ракетъ и проч. и особенно въ тѣхъ селахъ, гдѣ храмы деревянные.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 іюня сего 1904 г. за № 6384, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика при новоустроенной церкви

дер. Пилесевой, Ардатовскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы содержаніе этого причта относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 іюля сего года за № 6865, открыть самостоятельный приходъ при Петропавловской церкви гор. Сызрани, въ мѣстности подъ названіемъ „Новая линія“, съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе сего причта относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

При обзорѣннн церквей 3-го благочинническаго округа, Карсунскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ за примѣрное пастырское служеніе награждены—а) *скуфьею*: 6 іюля священникъ церкви села Румянцевскаго фабричнаго поселка Владиміръ Сергіевскій и 17 іюля священникъ села Юрловки Іоаннъ Сергіевскій и б) *набедренникомъ*—19 іюля священникъ церкви села Китовки Алексій Разумовъ.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Преосвященства:

1 іюля—рукоположенный въ священники къ церкви села Никольскаго, Лапшанка тожъ, Сенгилеевскаго уѣзда, діаконъ села Большой Репьевки, Сызранскаго уѣзда, Александръ Синябрюховъ назначенъ къ церкви при проектируемомъ новомъ приходѣ села Чекалина, Сызранскаго уѣзда;

17 іюля—исп. обяз. псаломщика при церкви села Жадовки, Карсунскаго уѣзда, Николай Нечаевъ перемѣщенъ на должность псаломщика къ Симбирскому кафедральному собору;

20 іюля—священникъ села Переволоки, Сызранскаго уѣзда, Михаилъ Соловьевъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ; по болѣзни;

24 іюля—священникъ села Тайдакова, Сызранскаго уѣзда, Михаилъ Благодаровъ перемѣщенъ въ село Переволоку, того-же уѣзда;

— исп. обяз. псаломщика при церкви села Малыхъ Манадышъ, Ардатовскаго уѣзда, Василий Сугутскій перемѣщенъ въ с. Киржеваны, что на рѣкѣ Нуѣ, того-же уѣзда, съ обязательствомъ оттуда нигуда не проситься;

26 іюля—назначенному на діаконскую вакансію въ с. Уренско-Карлинскую слободу, Карсунскаго уѣзда, окончившему курсъ Симбирской духовной семинаріи Павлу Троицкому предоставлено священническое мѣсто въ с. Жуковъ, Буинскаго уѣзда;

— діаконъ церкви с. Пятины, Карсунскаго уѣзда, Николай Березинъ опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Новой Рачейкѣ, Сызранскаго уѣзда;

— псаломщикъ с. Дмитріева-Троицкаго, Сызранскаго уѣзда, Иванъ Соколовъ, по преклонности лѣтъ и совершенной неспособности къ исполненію псаломщическихъ обязанностей, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ, къ исполненію обязанностей псаломщика, діаконъ того-же села Александръ Малининъ;

— псаломщикъ с. Алова, Алатырскаго уѣзда, Леонидъ Знаменскій опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Порѣцкое, Сенгилеевскаго уѣзда;

— псаломщикъ с. Голодаевки, Сызранскаго уѣзда, Григорій Сахаровъ, какъ совершенно безголосый и старецъ, уволенъ за штатъ;

— окончившій курсъ Симбирскаго духовнаго училища Яковъ Яковлевъ зачисленъ штатнымъ псаломщикомъ при Христорождественской церкви г. Курмыша, съ обязательствомъ сдать испытаніе на званіе псаломщика, когда приготовится къ посвященію въ стихарь, что обязательно для всѣхъ псаломщиковъ;

— окончившему курсъ Симбирской духовной семинаріи

Михаилу Данилову предоставлено священническое мѣсто въ с. Новыхъ Чукалахъ, Буинскаго уѣзда;

— и. д. учителя Лунгинско-Монадышской церковно-приходской школы, Ардатовскаго уѣзда, Григорію Терехину предоставлено псаломщическое мѣсто при церкви вновь открытаго прихода с. Пилесева, того-же уѣзда, въ качествѣ и. д. впредь до усмотрѣнія;

27 іюля — священникъ с. Большихъ Березниковъ, Карсунскаго уѣзда, Алексѣй Багрянскій перемѣщенъ въ с. Атяшино, Буинскаго уѣзда;

— священникъ с. Елауръ, Сенгилеевскаго уѣзда, Петръ Вознесенскій перемѣщенъ въ с. Большіе Березники, Карсунскаго уѣзда;

— псаломщикъ села Кременокъ, Симбирскаго уѣзда, Александръ Даниловъ за грубое обращеніе съ прихожанами отчисленъ отъ церковнаго служенія совершенно;

— псаломщикъ с. Серленей, Ардатовскаго уѣзда, Василій Лавровъ за неблагоповеденіе отстраненъ отъ церковной службы совершенно;

— исп. обяз. псаломщика при церкви с. Выползова, Курмышскаго уѣзда, Алексѣй Троицкій за нетрезвость и другіе проступки совершенно удаленъ отъ должности;

— діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при Ильинской церкви г. Сызрани, Николай Флоринскій перемѣщенъ къ Сызранской Петропавловской церкви на діаконскую вакансію;

— псаломщикъ с. Ананьина, Сызранскаго уѣзда, Петръ Соколовъ перемѣщенъ въ с. Суподѣевку, Ардатовскаго уѣзда;

— причту церкви с. Березовскаго Майдана, Алатырскаго уѣзда, предложено перепроситься въ другой какой-либо приходъ, а приходъ названнаго села порученъ въ завѣдываніе причту с. Ичиксъ;

28 іюля—исп. обяз. псаломщика при церкви с. Аксакова, Симбирскаго уѣзда, Николай Алмазовъ и псаломщикъ с.

Крюковки, Сенгилеевскаго уѣзда, Михаилъ Воздвиженскій уволены отъ должности, какъ неспособные къ прохожденію оной;

29 іюля—діаконъ с. Среднихъ Тимерсянъ, Симбирскаго уѣзда, Аристархъ Михайловъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ;

— псаломщикъ с. Арской слободы, Симбирскаго уѣзда, Ѳеодоръ Покровскій уволенъ за штатъ;

30 іюля—священникъ Александръ Лебединскій, перемѣщенный изъ села Лапшанки, Сенгилеевскаго уѣзда, въ село Болобоново, Курмышскаго уѣзда, перемѣщенъ въ с. Елауры, Сенгилеевскаго уѣзда;

— заштатному и запрещенному въ священнослуженіи діакону Георгію Садовскому разрѣшено участіе въ священнослуженіи, когда онъ вздумаетъ, но не иначе, какъ послѣ очищенія свой совѣсти въ таинствѣ исповѣди;

— псаломщикъ с. Каранина, Сызранскаго уѣзда, Николай Охотинъ, по неспособности, отчисленъ отъ занимаемой имъ должности;

— діаконъ с. Кріушъ, Симбирскаго уѣзда, Петръ Силецкій за нетрезвость отрѣшенъ отъ мѣста и запрещенъ въ священнослуженіи;

31 іюля—діаконъ с. Костычей, Сызранскаго уѣзда, Алексѣй Ѳеодоровъ, какъ совершенно почти глухой и безголосый и имѣющій болѣе 60 лѣтъ, уволенъ за штатъ;

— священникъ с. Гулюшева, Алатырскаго уѣзда, Іоаннъ Предмѣстнинъ перемѣщенъ въ с. Низовку, что на рѣкѣ Нуѣ, Ардатовскаго уѣзда;

— исп. обяз. псаломщика при церкви с. Красной Поляны, Сызранскаго уѣзда, Иванъ Пахомовъ за грубость и неповиновеніе совершенно удаленъ изъ церковной службы и впредь не будетъ принятъ на таковую;

1 августа—крестьяне Иванъ Пискуновъ и Семень Тю-

рыхинъ опредѣлены въ число указныхъ послушниковъ Алатырскаго Троицкаго монастыря;

— псаломщикъ Сергіевской церкви с. Явлей, Алатырскаго уѣзда, Николай Иракліоновъ за самовольную и несвоевременную отлучку изъ прихода, въ отсутствіе священника, оштрафованъ 5 рублями въ пользу епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія;

— исп. обяз. псаломщика при церкви с. Кученяева, Алатырскаго уѣзда, Владиміръ Альбинскій, какъ не оставляющій употребленія спиртныхъ напитковъ, уволенъ за штатъ;

— причтъ с. Маресева, Ардатовскаго уѣзда, священникъ Арсеній Раждаевъ, діаконъ Михаилъ Богоявленскій и псаломщикъ Иванъ Сергіевскій за немиротребіе между собою отрѣшены отъ занимаемыхъ ими мѣстъ, съ правомъ пріискать другія, по достаточномъ физическомъ и нравственномъ отрєзвленіи;

2 августа— бывший и. д. псаломщика учителя села Ново-Ганькина, Самарской епархіи, Тарасій Никифоровъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ с. Ананьино, Сызранскаго уѣзда;

— священникъ с. Валовъ, Сызранскаго уѣзда, Владиміръ Смѣловскій, какъ неблагодарный сынъ къ отцу и какъ дерзкій въ выраженіяхъ въ отношеніи къ архипастырямъ, отрѣшенъ отъ мѣста, съ увольненіемъ за штатъ дотолѣ, пока онъ не уплатитъ долгъ за отца и не обяжется официально помогать отцу въ содержаніи своего брата, обучающагося въ семинаріи, до окончанія имъ курса;

— священникъ с. Кивати, Карсунскаго уѣзда, Владиміръ Солнцевъ перемѣщенъ въ с. Новую Рачейку, Сызранскаго уѣзда, а назначенный сюда діаконъ села Пятины, Карсунскаго уѣзда, Николай Березинъ, по рукоположеніи во священника, — на его мѣсто въ с. Кивать;

— псаломщикъ с. Воецкаго, Карсунскаго уѣзда, Николай Ремезовъ совершенно удаленъ изъ церковной службы, какъ неисправимый въ нетрезвости;

— діакону с. Шамкина, Буинскаго уѣзда, Александру Да-

нилову предложено обязательно удалиться изъ названнаго прихода, какъ незнающему мордовскаго языка;

— исп. обяз. псаломщика при церкви села Апухтина, Ардатовскаго уѣзда, Сергѣй Исаевъ исключенъ изъ церковной службы совершенно;

— крестьянинъ с. Димитріевки, Сызранскаго уѣзда, Иванъ Харитоновъ допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при с. Чекалина, Сызранскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія;

3 августа — священникъ с. Большихъ Березниковъ, Карсунскаго уѣзда, Іоаннъ Ягодинскій перемѣщенъ въ с. Киржеманы, что на рѣкѣ Мень, Ардатовскаго уѣзда;

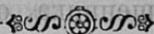
— священникъ с. Кайбичева, Ардатовскаго уѣзда, Алексѣй Адриановъ перемѣщенъ въ с. Большое Богатырево, Буинскаго уѣзда, какъ удовлетворительно знающій чувашскій языкъ не только разговорный, но и церковно-богослужебный;

— священникъ с. Репьевки, Ардатовскаго уѣзда, Петръ Смирновъ перемѣщенъ въ с. Кайбичево, того-же уѣзда;

— священникъ села Шумовки, Симбирскаго уѣзда, Николай Альбицскій, какъ почти совсѣмъ слѣпой, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ священникъ села Кременокъ, того-же уѣзда, Василій Сергіевскій;

6 августа — діаконъ села Ивашевки, Сызранскаго уѣзда, Іаковъ Эсперовъ перемѣщенъ въ с. Томышево, того-же уѣзда, съ обязательствомъ усердно заниматься обученіемъ дѣтей въ церковной школѣ, каковая должна быть открыта съ наступающаго учебнаго года;

9 августа — учителю образцовой школы при Сосново-Солонецкой второклассной церковно-приходской школѣ, Сызранскаго уѣзда, Алексѣю Добронравову предоставлено священническое мѣсто въ с. Гулюшевѣ, Алатырскаго уѣзда.



Описаніе обозрѣнія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ, Епископомъ Симбирскимъ и Сызранскимъ, церквей Симбирской епархіи

4-й благочинническій округъ Сентилеевскаго уѣзда

въ поѣздку съ 15-го по 17-е іюня сего 1904 года.

Обозрѣніе церквей 4-го благочинническаго округа, Сентилеевскаго уѣзда, Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ, Епископомъ Симбирскимъ и Сызранскимъ, началось съ села Беклемишева, Карсунскаго уѣзда, куда Преосвященный Владыка прибылъ изъ сосѣдняго села Араповки 15 іюня около 7¹/₂ часовъ вечера. Владыка изволилъ прослѣдовать въ храмъ, гдѣ—при входѣ встрѣтилъего приходскій священникъ съ крестомъ, приложившись къ коему, Владыка прослѣдовалъ въ алтарь при пѣніи „днесъ благодать Св. Духа насъ собра“... Въ селѣ Беклемишевѣ храмъ благолѣпный, недавно внутри отремонтированный; что замѣчательно—такъ это иконостасъ, не по сельски, пожалуй, величественный и роскошный. Во время облаченія Владыки къ молебну, получали благословеніе члены причта: діаконъ и псаломщикъ. Обращаясь къ о. діакону, Владыка спросилъ: что вы дѣлаете? занимаетесь-ли въ школѣ? Нѣтъ, былъ отвѣтъ діакона, ибо школы нѣтъ, но однако я сдалъ экзамень на учителя. Такъ вы прискивайте другой приходъ гдѣ есть церковно-приходская школа, сказалъ ему Владыка. Обратилъ вниманіе и на псаломщика—онъ былъ безъ стихаря; почему? спросилъ Преосвященный Владыка. Псаломщикъ отвѣтилъ, что онъ сдалъ экзамень на діакона, а потому до полученія сана діакона и не просилъ благословенія на ношеніе стихаря. Причина—неосновательная и нежелательная, сказалъ Владыка, если сдалъ экзамень на діакона, тѣмъ паче долженъ имѣть стихарь; приказалъ явиться для посвященія въ стихарь. Облачившись, Владыка разспрашивалъ священника о состояніи прихода, раскольникахъ, выдающихся порокахъ. Священникъ, указалъ, какъ на нежелательность,—это „посидѣлки“, гдѣ молодые люди обо-

его пола проводятъ вечера въ непристойныхъ забавахъ. Владыка спросилъ священника: не замѣчается-ли среди дѣтей 8—12 лѣтъ, такъ называемый, игры „въ семью“; это тоже растлѣвающая игра и посовѣтоваль священнику строже смотреть за дѣтьми, исповѣдывать ихъ приказаль не группами, а по одиночкѣ, неторопясь, посвящая имъ особую недѣлю. Послѣ сего Владыка вышелъ изъ алтаря на средину храма и начался молебень съ водоосвященіемъ; служилъ Преосвященный Владыка, а сослужили—и. д. благочиннаго и приходскій священникъ, пѣлъ—хоръ мальчиковъ-школьниковъ. По окончаніи молебна, Владыка вошелъ на солею и началъ рѣчь—бесѣду къ прихожанамъ: похваливъ чистоту и благолѣпіе ихъ храма и усмотрѣвъ въ семъ ихъ усердіе ко храму Божію, онъ перешелъ къ бесѣдѣ о соблюденіи чистоты и украшеніи внутренняго храма человѣка. Какъ на оскверненіе внутренняго храма онъ указаль на наши грѣхи и угожденіе плоти въ ущербъ душѣ, къ которымъ мы сами того незамѣчая привыкаемъ измлада и не считаемъ это за грѣхъ. „Вотъ, напр., говорилъ Владыка, во многихъ мѣстахъ, да мнѣ стало извѣстно и у васъ, есть, такъ называемыя, „посидѣлки“. Молодежь обоего пола сходятся въ одинъ домъ будто-бы провести время въ развлеченіи и удовольствіи и для выбора себѣ будущихъ женъ и мужей. Хорошо-бы, если бы это было такъ. Но на дѣлѣ не то: на посидѣлки молодежь добываются деньги; деньги добываются воровствомъ; на деньги покупается вино, а послѣдствія вина—развратъ и проч. Обычай этотъ пагубный какъ для родителей, такъ и для дѣтей, посему я, вашъ Архипастырь, прошу и молю сіе оставить, а если не оставите, то я вашему духовному отцу разрѣшаю такихъ лицъ не допускать до Св. Причащенія. Это-то вотъ и сквернить внутренній храмъ человѣка. Кромѣ сего, слышалъ я, что вы—народъ, занимающійся отхожимъ промысломъ, значитъ—народъ бывалый; бываете и въ городахъ, а тамъ еще больше соблазновъ, дающихъ возможность удовлетворять похотямъ тѣлеснымъ, но въ

тоже время убивающимъ и оскверняющимъ душу.“ Послѣ бесѣды Владыка вошелъ въ алтарь и, разоблачаясь, спрашивалъ священника о дѣтяхъ школьнаго возраста въ приходѣ: сколько ихъ приблизительно всего и сколько учится? Далъ священнику много книжекъ религіозно-нравственнаго содержанія для раздачи школьникамъ, потомъ, выйдя изъ алтаря, освѣдомился, — учатся-ли дѣвочки? Да, — и много, отвѣтилъ священникъ, даже мѣста нѣтъ всѣмъ желающимъ, почему Владыка посовѣтовалъ прихожанамъ устроить школу церковно-приходскую. Обративъ вниманіе на собравшихся впереди дѣтей, Владыка спросилъ: всѣ-ли они школьники? Послѣ утвердительнаго отвѣта мальчиковъ, Онъ сталъ имъ лично давать книжки. Затѣмъ Владыка, благословивъ общимъ благословеніемъ всѣхъ собравшихся, прослѣдовалъ въ домъ священника, что было уже въ 9^{1/2} часовъ вечера; здѣсь, побесѣдовавъ около получаса, онъ принялъ предложеніе ночевать въ домѣ попечительницы Араповской второклассной женской церковно-приходской школы г. Грязновой.

На утро 16-го іюня (въ 8^{1/2} ч. утра) Преосвященный Владыка посѣтилъ церковь сельца *Бутырокъ*, приписную къ селу Беклемишеву. По прибытіи въ храмъ, Владыка былъ встрѣченъ обычнымъ порядкомъ. Облачившись въ алтарѣ, онъ приказалъ взять Св. иконы, хоругви и кресты и съ симъ крестнымъ ходомъ прослѣдовалъ къ мѣсту, предположенному подъ новый храмъ. По прибытіи на мѣсто начался чинъ освященія воды, а потомъ и мѣста; пѣлъ хоръ учениковъ Бутырской земской школы; Владыка тоже все время молебна немолчаемо пѣлъ; по окончаніи молебна былъ водруженъ священниками крестъ, послѣ чего Преосвященный Владыка обратился къ присутствующимъ о значеніи храма для нашего спасенія и обязанности прихожанъ помогать созиданію храма. Послѣ чего провозглашено было многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Архипастырю, всѣмъ благодѣтелямъ и благоукрасителямъ будущаго храма, храмоздателю барону Штемпель; послѣ чего

крестный ходъ возвратился въ храмъ такимъ-же порядкомъ, какъ и прибылъ, сопровождаемый Архипастыремъ; впереди крестнаго хода шелъ приходскій священникъ и окроплялъ путь Св. водой. Прибывъ въ храмъ, Преосвященный Владыка, разоблачившись въ алтарѣ и выйдя въ храмъ, осматривалъ его; похваливъ чистоту и порядокъ въ немъ, упомянулъ о его малыхъ размѣрахъ, неудобствѣ сего, которое будетъ устранено съ постройкою новаго храма. Владыка освѣдомился, — есть-ли школа въ сельцѣ (есть—земская) и, подозвавъ учителя, спрашивалъ объ успѣхахъ школьниковъ, особенно по закону Божию, преподаваніемъ коего занимается учитель (студентъ семинаріи Рудневъ) и, раздавая книжки школьникамъ, спросилъ одного изъ нихъ: есть-ли на немъ крестъ? и, получивъ утвердительный отвѣтъ, спросилъ его—для чего онъ носить крестъ? „Для спасенія“, отвѣтилъ ученикъ. „Вѣрно“, сказалъ Владыка—и началъ бесѣдовать съ собравшимся народомъ о спасеніи. Изъ церкви, благословляя народъ, Владыка прослѣдовалъ въ домъ священника. Здѣсь долго бесѣдовалъ съ священникомъ и сопровождающими его; совѣтовалъ священнику проповѣдывать слово Божіе не „по книжкѣ“, какъ онъ доселѣ дѣлалъ, а устно. Изъ дома священника онъ отбылъ, уже въ 11-мъ часу, въ домъ церковнаго старосты барона Штемпель, гдѣ была предложена трапеза Владыкѣ и сопровождавшимъ его, послѣ коей Преосвященный Владыка отправился въ слѣдующее по маршруту село *Блюе Озеро*, куда и прибылъ около 2 час. пополудни. Послѣ обычной встрѣчи Владыка прослѣдовалъ въ алтарь и здѣсь, по осмотрѣ св. антиминса и Св. Даровъ, расспрашивалъ священника и и. д. благочиннаго—есть-ли въ сельцѣ школа? Отвѣчено—есть три: одна земская, двѣ церковно-приходскихъ—мужская и женская, во всѣхъ школахъ есть учителя, а законоучителемъ въ нихъ состоитъ приходскій священникъ, строится еще ремесленная школа (четвертая) на пожертвованія г. Исаковой деньги 20000 р. (изъ которыхъ 8 тыс. на постройку школы, а послѣдніе на содержаніе ея); въ сей

школь законоучителемъ будетъ состоять тоже, конечно, приходскій священникъ. Признавъ сіе для одного священника дѣломъ нелегкимъ и, увидя подошедшаго подъ благословеніе старца о. діакона Зефирова, Владыка, благословивъ, посовѣтовалъ ему, какъ послужившему довольно (свыше 50-ти лѣтъ), подать прошеніе объ увольненіи за штатъ, тѣмъ болѣе, что въ этомъ селѣ нуженъ помощникъ батюшкѣ по дѣламъ школы, каковымъ и будетъ молодой о. діаконъ. При этомъ Владыка выразилъ желаніе перевести въ с. Бѣлое Озеро діакона села Беклемишева о. Троицкаго. Увидавъ подошедшаго за благословеніемъ псаломщика Яхонтова—безъ стихаря (а онъ псаломщикъ 35 л. на службѣ), Владыка по сему случаю выразилъ ему неудовольствіе и приказалъ озаботиться испрошеніемъ онаго. Послѣ чего, освѣдомившись у священника о религіозно-нравственномъ состояніи прихода, крупныхъ порокахъ („посидѣлки“), Владыка вышелъ на средину храма и совершилъ молебное пѣніе, предъ отпустомъ коего, войдя на солею, сказалъ слово о вредѣ посидѣлокъ. Послѣ отпуста, разоблачившись въ алтарѣ, Преосвященный Владыка вышелъ въ храмъ и, раздавая книги дѣтямъ, спрашивалъ дѣвочекъ молитвы; спрашивалъ, — знаютъ-ли онѣ какія иконы въ иконостасѣ, заставлялъ называть и показывать ихъ, спрашивалъ, — почему онѣ знаютъ сіи иконы? Дѣти на всѣ вопросы отвѣчали. При слѣдованіи по храму Владыка обратилъ вниманіе на благолѣпіе и чистоту въ немъ. Предъ выходомъ изъ храма Владыка просилъ представителя полиціи и волостнаго старшину содѣйствовать приходскому священнику въ уничтоженіи замѣченнаго порока посидѣлокъ. Изъ храма Преосвященный Владыка прослѣдовалъ въ домъ священника, гдѣ онъ разспрашивалъ его о состояніи церковно-приходскихъ школъ—какъ въ селѣ женской, такъ и въ деревнѣ Дѣдяшевкѣ—мужской. Послѣ получасовой бесѣды въ домѣ священника, Владыка отбылъ въ соседнее село *Загоскино*.

По дорогѣ въ село Загоскино сопоставившій Преос-

вященному Владыкѣ, и. д. благочиннаго доложилъ, что въ ономъ селѣ есть явленная икона Богоматери, именуемая „Живоносный Источникъ“, рассказана была исторія явленія сей иконы, о ея почитаніи какъ посторонними, такъ и мѣстными жителями. Дорогою-же Пресвященный Владыка рѣшилъ служить молебенъ Богоматери, о чемъ, по прибытіи, сообщено причту. Послѣ встрѣчи, во время облаченія къ молебну въ алтарѣ, Владыка спрашивалъ священника о религіозно-нравственномъ состояніи прихода, выдающихся порокахъ прихожанъ; священникъ одобрилъ поведеніе своихъ пасомыхъ и выдающихся ихъ пороковъ не указалъ. Послѣ сего на срединѣ храма предъ чтимою иконой Богоматери былъ отслуженъ Владыкою молебенъ въ сослуженіи и. д. благочиннаго и приходскаго священника. Предъ отпусомъ Владыка обратился къ собравшимся въ большомъ количествѣ прихожанамъ съ словомъ, приблизительно, такого содержанія: „Притецемъ, людие, къ тихому сему и доброму пристанищу..... (кондакъ Казанской Б. М.). Вотъ васъ какъ почитала Пресвятая Богородица, пребывая съ вами въ своей иконѣ. Предки ваши, надо думать, были очень достойные люди, что Она явила имъ такую милость. Вы достойны-ли сего? Чтобы быть достойными ходатайства и жалости Богородицы, — мы должны чаще и усерднѣе молиться Ей и исполнять заповѣди Божіи: не пьянствовать, не развратничать, не воровать и проч., сами должны сего избѣгать и дѣтей тому-же научать, тогда всѣ мы будемъ достойны милостей и ходатайства за насъ Богородицы“. Осмотрѣвъ храмъ, а храмъ въ селѣ Загоскинѣ большой, чистый, но только весь холодный, Владыка, благословляя народъ, прошелъ въ домъ священника. Благословивъ священника и присныхъ его, Владыка отправился, въ сопровожденіи всѣхъ сопутствующихъ ему лицъ, на источникъ (въблизи храма), гдѣ, по преданію, явилась уважаемая икона Богоматери „Живоносный Источникъ“. Въ часовнѣ (она небольшая, но приличная и чистая), которая устроена надъ источникомъ, Владыка изъ

волил пить вынутую (изъ колодца) воду и посовѣтовалъ священнику и одному изъ членовъ попечительства (въ это время въ часовнѣ находившемуся) написать икону Богоматери во всю переднюю стѣну часовни и поставить предъ ней подсвѣчникъ съ неугасимой лампадой, что обѣщано было исполнить.

Помолившись и благословивъ присутствовавшихъ, Преосвященный Владыка отбылъ въ близъ лежащее село *Поповку*. Владыка при пѣніи „днесь благодать Св. Духа насъ собра“.... прослѣдовалъ въ алтарь. Преподавъ благословеніе священнику и прочимъ членамъ причта и облачившись къ молебну, Владыка изволил спрашивать и. д. благочиннаго и священника, — на какія средства построень сей благолѣпный храмъ. Священникъ сообщилъ, что онъ строился около 15-ти лѣтъ на половинный доходъ, получаемый обществомъ села Поповки съ принадлежащей имъ базарной площади; собственныхъ пожертвованій отъ прихожанъ не было. Половинная часть дохода съ площади изстари жертвовалась на храмъ, но съ прошлаго года выдача этой половины прекратилась. Владыка вышелъ на средину храма для служенія молебна, по окончаніи коего — предъ отпускомъ обратился къ присутствовавшимъ (былъ полонъ храмъ) съ такимъ приблизительно словомъ: „хорошъ вашъ храмъ снаружи и благолѣпно украшенъ внутри. Хорошъ, и, слышалъ я, что много средствъ вы потратили на сіе доброе дѣло. Но многого онъ еще и требуетъ — въ немъ напр. нѣтъ печей. Зимой, когда бываетъ большое стеченіе молящихся, въ немъ служить невозможно, а лѣтомъ, отвлеченные полевыми работами, не столько ходятъ въ храмъ, какъ зимою, посему я умоляю васъ сіе сдѣлать“. Послѣ сего Преосвященный Владыка, разоблачившись, прослѣдовалъ въ домъ священника, гдѣ былъ встрѣченъ всею его семьей.

Побесѣдовавъ въ домѣ со священникомъ о мірскихъ неурядицахъ села Поповки, а равно о семейныхъ и личныхъ дѣлахъ священника, Владыка благословилъ семью священника и провожаемый массою народа и пѣніемъ

хора Поповскихъ пѣвчихъ, отбыль въ село *Игнатовку*, куда и прибыль уже предъ солнечнымъ закатомъ. Послѣ обычной встрѣчи Владыка прошелъ въ алтарь, гдѣ первѣе всего осматриваль Св. Дары и св. антиминсъ. Преподавъ благословеніе священнику и псаломщику, изволилъ, по обычаю, расспрашивать священника о состояніи прихода, матеріальномъ обезпеченіи. Священникъ отвѣтствовалъ, что въ селѣ *Игнатовкѣ* онъ живетъ недавно, но, насколько замѣтилъ въ этотъ короткій промежутокъ времени (съ сентября мѣс. 1903 г.), народъ въ приходѣ къ храму Божію усердный, долгъ исповѣди и Св. Причащенія исполняютъ, пороковъ выдающихся среди нихъ не замѣчается. Владыка вышелъ изъ алтаря на средину храма для служенія молебна, послѣ совершенія коего, обратился къ собравшимся прихожанамъ съ словомъ о добрыхъ и злыхъ духахъ, — о содѣйствіи первыхъ къ нашему спасенію и вліяніи послѣднихъ на нашу погибель. Послѣ отпуста Владыка, разоблачившись, вышелъ изъ алтаря на клиросъ и прослѣдовалъ въ домъ священника; обратилъ вниманіе на строящееся (рядомъ съ домомъ священника вблизи храма) каменное зданіе церковно-приходской школы, которую на утро осматриваль въ сопровожденіи сына г. Виноградова. По прибытіи въ домъ бесѣда Владыки съ священникомъ и его присными затянулась долго. Уже начало смеркаться, какъ Преосвященный Владыка, простившись и благословивъ священника съ семьей, отправился на ночлегъ въ домъ г. Виноградова.

17-го іюня въ началѣ 9-го часа утра, Владыка отбыль изъ села *Игнатовки* въ сосѣднее (4 в.) сельцо *Городецкое*, гдѣ два года тому назадъ выстроень и освященъ храмъ. Храмъ сей, какъ и самая деревня, приписаны къ селу *Сосновкѣ*. Крестьяне сельца со времени освященія храма желаютъ имѣть свой причтъ. Прибывъ въ церковь и осмотрѣвъ ее, Владыка вышелъ изъ алтаря и, преподавая благословеніе прихожанамъ, говорилъ имъ „о мирѣ“, потомъ говорилъ и о томъ, что въ ихъ деревню назначить особый причтъ, чего они желаютъ и

просить, невозможно, потому что они, по малочисленности, не могут обеспечить его; но чтобы не оставлять ихъ каждый праздникъ безъ духовнаго утѣшенія — божественной службы, онъ обѣщалъ въ ихъ общій приходъ Сосновку — назначить другаго священника, который-бы у нихъ служилъ; обезпеченіе-же причтовъ должно быть общее. Владыка отбылъ въ село *Сосновку*, гдѣ былъ встрѣченъ въ храмѣ, обычно, приходскимъ священникомъ. Въ алтарѣ, куда прослѣдовалъ Владыка, получили благословеніе священникъ и причтъ. О. діакону, какъ незанимающемуся школой, Владыка приказалъ искать другой приходъ, а псаломщику поставилъ на видъ его торопливость въ чтеніи. Осматривая св. антиминсы (храмъ трехъ-престольный), Владыка обратилъ вниманіе, что на престолѣ главнаго храма антиминсъ подержаннѣе, чѣмъ въ придѣльныхъ храмахъ; священникъ это объяснилъ тѣмъ, что богослуженіе совершается всегда почти въ семъ храмѣ; Владыка по сему поводу приказалъ совершать богослуженіе (въ будніе дни) по-недѣльно въ придѣльныхъ храмахъ, а въ главномъ храмѣ обязательно въ праздничные дни. Послѣ сего начался обычный молебенъ среди храма съ водоосвященіемъ, по окончаніи коего Владыка бесѣдовалъ съ прихожанами о томъ, что необходимо заботиться о благолѣпіи храма. Послѣ отпуста, выйдя изъ алтаря, Владыка раздавалъ дѣтямъ-школьникамъ книжки, заставлялъ читать заглавіе ихъ. По пути слѣдованія изъ храма въ домъ священника Владыка извоилъ спрашивать и. д. благочиннаго о храмѣ села Березовки. Послѣднимъ было ему доложено, что храмъ Березовскій требуетъ капитальнаго ремонта; домъ священника, особенно дворъ, — тоже; прихожане-же, особенно приходской деревни Карцевки, ничего нехотятъ предпринимать, несмотря на побужденія къ тому епархіальнаго начальства. Владыка по поводу сего сказалъ: „приписать ихъ къ сосѣднему селу Сосновкѣ, а священнику дать другой приходъ“, что передано мною священнику о. Розову, для сообщенія прихожанамъ. Послѣ получасовой бесѣды въ домѣ священника о

приходскихъ и семейныхъ его дѣлахъ, Владыка, преподавъ благословеніе ему и семьѣ его, отправился въ слѣдующее по маршруту село *Карминское*, что на р. Гуцѣ. Послѣ обычной встрѣчи Владыка прослѣдовалъ въ алтарь и, преподавъ благословеніе священнику и причту, освѣдомился о состояніи прихода. Священникъ доложилъ, что приходъ состоитъ изъ 1432 д. м. п., большинство прихожанъ занимаются отхожимъ промысломъ и многіе изъ нихъ по цѣлымъ десяткамъ лѣтъ не живутъ въ селѣ; немало въ приходѣ и раскольниковъ (49 д. м. п., 81 д. ж. п.) разныхъ сектъ, особенно австрійцевъ, у послѣднихъ есть даже молежня и свой лже-іерей; склонныхъ къ расколу еще больше (91 д. м. п., 219 д. ж. п.) Выслушавъ сіе, Владыка съ крестнымъ ходомъ, вышелъ изъ храма въ ограду, гдѣ было приготовлено все къ служенію молебна. Молебенъ былъ совершенъ преподобному Серафиму Саровскому, съ акаѳистомъ и водоосвященіемъ. Акаѳистъ (весь) на молебнѣ читалъ Преосвященный Владыка, а канонъ и д. благочиннаго; пѣлъ хоръ мальчиковъ учениковъ, при участіи учителей второ-классной церковно-приходской школы (при встрѣчѣ и на молебнѣ учителя были въ стихаряхъ). По окончаніи молебна Владыка обратился къ собравшимся въ большомъ количествѣ прихожанамъ съ пространной рѣчью-бесѣдой о церкви, что спасеніе можно получить только въ церкви православной, что австрійское священство— священство безблагодатное и въ сектѣ австрійской нѣтъ спасенія. Послѣ рѣчи крестный ходъ возвратился въ храмъ, гдѣ Владыка по выходѣ изъ алтаря раздавалъ книжки собравшимся дѣтямъ и, благословляя народъ, прослѣдовалъ въ домъ священника. Попутно осматривалъ вновь строящійся храмъ, извоились спрашивать: когда началась постройка его, средства и какъ успѣшно идетъ постройка. Освѣдомился о зданіи второклассной церковно-приходской школы: когда построена, при настоящемъ-ли священникѣ; посмотрѣть внутри школы, что желалъ Владыка, было невозможно—школа ремонтирова-

лась; внѣшнимъ видомъ школы онъ остался, видимо, доволенъ. По прибытіи въ домъ онъ разспрашивалъ священника о состояніи церковно-приходской школы, учителяхъ ея. Побесѣдовавъ въ домѣ священника Владыка, по приглашенію г. Ярошевичъ, отбылъ къ послѣднему откушать его „хлѣба-соли“. Послѣ трапезы Владыка отбылъ въ сосѣднее село Степное Матюнино, куда сочли долгомъ проводить его г.г. Ярошевичъ, земскій начальникъ и приходскій священникъ.

Въ с. *Степномъ Матюнинѣ*, послѣ обычной встрѣчи и осмотра въ алтарѣ св. антимиаса и Св. Даровъ Владыка спрашивалъ священника о религиозно-нравственномъ состояніи прихода, выдающихся порокахъ, которыхъ священникъ не указалъ. Узнавъ отъ и. д. благочиннаго, что приходскій священникъ, при долготѣтней своей службѣ не имѣетъ никакой награды, Владыка приказалъ представить его къ наградѣ—набедреннику; послѣ сего, облачившись, съ крестнымъ ходомъ вышелъ въ ограду для служенія молебна, по окончаніи коего бесѣдовалъ съ прихожанами о томъ, „для чего мы живемъ“? Послѣ молебна Владыка возвратился въ храмъ, откуда раздавая книжки школьникамъ и благословляя народъ, прослѣдовалъ въ домъ священника. Храмъ въ селѣ Матюнинѣ порядочный, но дома у причта, особенно у священника, плохіе, на что обратилъ вниманіе Преосвященный Владыка. Священникъ доложилъ, что домъ холодный, проливаетъ вездѣ, словомъ, какъ оч. старый, никуда негодится; общество, по бѣдности, не можетъ его поправить. Владыка приказалъ священнику и и. д. благочиннаго еще предложить обществу, елико возможно, починить домъ. Послѣ бесѣды въ домѣ священника Владыка отбылъ въ послѣднее село 4-го благочинническаго округа, назначенное по маршруту, Воецкое.

Въ селѣ *Воецкомъ* встрѣтилъ его заштатный священникъ сего села о. Іоаннъ Эсперовъ, онъ-же доложилъ Владыкѣ о состояніи прихода слѣдующее: храмъ (новый 2 года построенный) построенъ на средства, частію отпущен-

ныя изъ Духовной Консисторіи, а частію на собранныя по книжкѣ (3 года собирали); сами прихожане денежно мало принимали участіе въ постройкѣ храма, да и теперь, когда храмъ имѣеть еще много недочетовъ, по своей новизнѣ, тоже немного заботятся о немъ; такъ, напр., на верхъ — потолокъ храма до сего времени не натаскана земля, несмотря на многія напоминанія и просьбы священника; порокъ прихожанъ — пьянство, которое развито болѣе, чѣмъ въ другихъ сосѣднихъ селахъ; къ храму Божию — неособенно усердны. Послѣ сообщенія священника Владыка на срединѣ храма совершилъ обычный молебень, послѣ коего сказалъ прихожанамъ приблизительно слѣдующее: „повидимому вы, прихожане, народъ усердный къ храму Божию, это показываетъ благолѣпіе вашего храма; но, какъ сказалъ мнѣ священникъ, храмъ вашъ построенъ на чужія средства, сами-же вы употребили на него оч. мало. Но можетъ быть вы работой помогали? и это хорошо; но, къ сожалѣнію, и сего вы не дѣлали и до нынѣ не хотите дѣлать; вотъ, напр., на потолокъ храма до сего времени нѣтъ земли, а чтобы вамъ стоило удѣлить 2—4 часа на это доброе дѣло?!... Это плохо. Говорите, что денегъ нѣтъ — пособлять храму нечѣмъ, а на вино есть? Пьянство у васъ, какъ сказалъ священникъ, развито, а что такое пьянство? Это, великій грѣхъ предъ Богомъ и порокъ предъ людьми. Пьяницы — царствія Божія не наследуютъ, а мы съ вами созданы Богомъ и возсозданы Христомъ для достиженія Царствія небеснаго и должны всемѣрно стремиться къ небу. Всѣ средства къ сему нашъ Господь даровалъ, мы только должны разумно пользоваться ими и исполнять заповѣди Божіи. Такъ спасайтесь, не забывайте церковь свою и старайтесь оставить всѣ пороки, особенно пьянство; въ пьянствѣ забываются всѣ заповѣди Божіи, а если мы ихъ забудемъ, то и Царствіе Небесное не наследуемъ“. Послѣ отпуста, разоблачившись Владыка вышелъ изъ алтаря и раздавалъ книжки религіозно-нравственнаго содержанія дѣтямъ-школьникамъ; спрашивалъ ихъ объ

иконахъ въ иконостасѣ, заставлялъ называть ихъ, — ученики на всѣ вопросы отвѣчали. По выходѣ изъ храма прихожане просили Владыку разрѣшить имъ сборъ по книжкѣ на одинъ годъ (на оштукатурку внутри храма), но онъ отказалъ имъ, указавъ имъ на ихъ незначительность ко храму Божию. Посѣтилъ Владыка и домъ священника. Послѣ непродолжительной бесѣды у о. Эсперова, благословивъ его, а равно и д. благочиннаго, округъ котораго окончился симъ селомъ, приказалъ ему передать священникамъ и причтамъ округа, когда будетъ у нихъ съ полугодичной ревизіей, Его Архипастырское благословеніе и благословляя провожавшій его народъ, Владыка около 7 часовъ вечера отбылъ въ сосѣднее село Крюковку, 5-го благочинническаго округа, Симбирскаго округа.

(Продолженіе будетъ).

ОТЧЕТЪ

о состояніи при Симбирскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ одноклассной образцовой женской церковно-приходской школы за 190²/₃ учебный г.

1.

Время открытія школы и помещеніе для нея, составъ начальствующихъ и учащихся.

Одноклассная образцовая женская церковно-приходская школа существуетъ при Симбирскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 10 сентября 1892 года.

Помѣщается школа въ самомъ зданіи Епархіальнаго училища. Школьною мебелью и пособиями школа снабжена достаточно. Библіотека школы заключаетъ въ себѣ 810 томовъ и распределяется такъ: а) руководство для учителей 85 экземпляровъ; б) учебниковъ и учебныхъ пособій 597 экземпляровъ; для вѣбласснаго чтенія 104.

При открытіи школы ей указана двоякая цѣль: а) давать начальное образованіе въ церковномъ духѣ дочерямъ духовен-

ства и дѣтямъ другихъ сословій и б) служить практическою школою для воспитанницъ VI и V классовъ Епархіального женскаго училища, изучающихъ дидактику. Обученіе въ школѣ для дѣтей всѣхъ сословій было сдѣлано бесплатнымъ.

Въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, школа старалась выполнять указанное ей назначеніе. Составъ служащихъ въ школѣ былъ слѣдующій: а) наблюденіе надъ школою имѣла начальница Епархіального училища Варвара Аксенова, инспекторъ классовъ священникъ Алексѣй Костюченко; б) руководителемъ школы состоялъ преподаватель дидактики Иванъ Добролюбовъ; в) законоучитель — состоящій на иподіаконской вакансіи при Симбирскомъ кафедральномъ соборѣ діаконъ Андрей Бушовъ; г) учительницей школы дѣвица Зинаида Рождественская, окончившая курсъ въ Симбирскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Руководитель школы и законоучитель получали жалованье въ размѣрѣ 120 р., а учительница, при казенной квартирѣ со столомъ, 240 р. въ годъ. Попечительницею школы состояла жена Симбирскаго 1-й гильдіи купца Шатрова г-жа Шатрова. Для обсужденія педагогическихъ вопросовъ школы былъ образованъ Совѣтъ, который состоялъ изъ предсѣдателя Совѣта Епархіального женскаго училища, инспектора классовъ, начальницы училища, преподавателя дидактики, законоучителя и учительницы школы.

II.

Составъ учащихся, учебная часть въ школѣ.

Всѣ учащіяся въ школѣ раздѣлялись на три отдѣленія — старшее, среднее и младшее. Въ старшемъ отдѣленіи было 7 дѣвочекъ, въ среднемъ 14 и въ младшемъ 11. Изъ числа 11 ученицъ младшаго отдѣленія во время отчетнаго года 1 выбыла.

По происхожденію своему всѣ учащіяся въ школѣ — дѣти духовенства, мѣщанъ и крестьянъ, а по вѣроисповѣданію — всѣ принадлежали къ православной церкви.

Учебныя занятія въ школѣ въ отчетномъ году начались 2 сентября и кончились 5 мая; уроки въ школѣ начинались въ 8³/₄ часовъ утра и окончивались въ 3 часа.

По духу, характеру, объему и методам преподаваніе, обученіе и воспитаніе въ школахъ велись согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ учебныхъ предметовъ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и объяснительнымъ къ нимъ запискамъ.

По преподаваемымъ въ школахъ предметамъ въ отчетномъ году сдѣлано слѣдующее: по Закону Божию—въ младшемъ отдѣленіи сообщено:

Общія понятія о Богѣ, Творцѣ міра и Его вѣчности, всемогуществѣ, вездѣсущи, всевѣдѣніи, благодати.

Понятіе о молитвѣ. О необходимости молитвы къ Богу и святымъ. Три рода молитвъ. О внѣшнихъ знакахъ молитвы. Заучены молитвы, положенныя по программѣ церковно-приходскихъ школъ: Символъ вѣры, десять заповѣдей. Изъ исторіи Ветхаго Завѣта: о сотвореніи міра, ангелахъ, первыхъ людяхъ, грѣхопадении и обѣщаніи о Спасителѣ.

Изъ Новаго Завѣта: о Рождествѣ Дѣвы Маріи, отъ которой родился обѣщанный Спаситель, Введеніи Ея во храмъ, Благовѣщеніи, Рождествѣ Христовѣ, кратко о распятіи, погребеніи, славномъ воскресеніи и вознесеніи на небо.

Въ среднемъ отдѣленіи: исторія Ветхаго Завѣта, исторія Новаго Завѣта заключена торжественнымъ входомъ Спасителя во Иерусалимъ.

Въ старшемъ отдѣленіи: краткій катихизисъ, ученіе о богослуженіи. Повторено все пройденное, пользуясь связью членовъ символа вѣры, важнѣйшими дѣйствіями службы, напоминающими событія изъ жизни Христа Спасителя, уже извѣстными дѣтямъ.

Руководствомъ служила книга „Наставленіе въ Законъ Божиимъ“, сост. Агафодоромъ, Епископомъ Ставропольскимъ.

Нагляднымъ пособіемъ при прохожденіи курса служили картины изъ Св. исторіи и географическія карты.

Къ обученію церковно-славянскому чтенію въ младшемъ отдѣленіи приступлено послѣ того, какъ дѣти выучились немного читать по русски.

Дѣтямъ показаны были славянскія буквы, выяснены над-

строчные и строчные знаки славянской грамоты, затѣмъ послѣ чтенія дѣтми отдѣльныхъ словъ, краткихъ изрѣченій и Св. Писанія приступлено было къ связанному чтенію по книгѣ для славянскаго чтенія Ильминскаго; кромѣ чтенія, ученицы младшаго отдѣленія ознакомились со славянскими цифрами до 100.

Въ среднемъ отдѣленіи учащіяся, при упражненіи въ чтеніи, усвоили значеніе отдѣльныхъ славянскихъ словъ и выраженій; читали по Евангелію.

Въ старшемъ отдѣленіи чтеніе сопровождалось объясненіемъ смысла цѣлыхъ предложеній и статей, чтеніе славянское доводилось въ этомъ отдѣленіи до бѣглости и отчетливости, читали по евангелію и часослову.

По русскому чтенію ученицы младшаго отдѣленія сначала были ознакомлены съ разложеніемъ рѣчи на слова, слова на звуки, выдѣленіемъ и сліяніемъ звуковъ, затѣмъ изучили всѣ буквы русскаго алфавита и упражнялись въ чтеніи отдѣльныхъ словъ и краткихъ предложеній, послѣ чего перешли къ чтенію связанныхъ статей по книгѣ для чтенія Попова. Приблизительно въ половинѣ учебнаго года приступлено было къ ознакомленію учениць съ требуемыми программой правилами правописанія, причемъ правила выводились изъ примѣровъ и укрѣплялись въ памяти учениць путемъ письменныхъ упражненій на изученныя правила. Пособіемъ при обученіи правописанію служила книга Тихомирова „Азбука правописанія“, Некрасова — „Практическій курсъ правописанія“ вып. 1-й.

Ученицы средняго отдѣленія упражнялись въ правильномъ, сознательномъ и выразительномъ чтеніи по „Книгѣ для чтенія“ (годъ 2) Радонежскаго, въ устной и письменной, по вопросамъ, передачѣ прочитанныхъ статей, продолжали изучать правила русскаго правописанія и писать подъ диктовку на изученное правило.

Въ старшемъ отдѣленіи продолжались прежнія упражненія и, кромѣ того, учащіяся составляли свои примѣры на изученныя грамматическія правила; передавали прочитанное и дѣлали письменный пересказъ прочитаннаго безъ вопросовъ.

Въ продолженіи учебнаго года ученицами всѣхъ трехъ отдѣленій заучивались наизусть слѣдующія стихотворенія и басни: старшее отдѣленіе — „Евангеліе“, „Воскресеніе Христово“, „Молитва Божіей Матери“, „Ночная богомолица“, „Зимняя ночь въ деревнѣ“, „Утро“, „Жаворонокъ Осиротѣлая птичка“, „Лѣтній вечеръ“, „Мартышка и очки“, „Ворона и лисица“, „Стрекоза и муравей“, „Лебедь, щука и ракъ“; среднее отдѣленіе — „Ночная богомолица“, „Зимняя ночь въ деревнѣ“, „Чижъ и голубь“, „Пѣтухъ и жемчужное зерно“, „Лебедь, щука и ракъ“, „Мартышка и очки“, „Хвастливая муха“; младшее отдѣленіе — „Капля дождевая“, „Въ маѣ“, „Мятель“, „Дружно, братцы“, „Весна“, „Совѣтъ дѣтямъ“, „Въ школу.“

По ариметикѣ ученицами младшаго отдѣленія изученъ счетъ устный и письменный, прямой и обратный единицами и цѣлыми группами единицъ, сначала перваго десятка, а потомъ въ предѣлахъ первой сотни. Изученіе счета велось съ помощью наглядныхъ пособій — счетовъ и кубиковъ и соединялось съ рѣшеніемъ ариметическихъ задачъ.

Ученицами средняго отдѣленія изученъ устный и письменный счетъ, письменное производство четырехъ ариметическихъ дѣйствій въ предѣлахъ чиселъ любой величины.

Старшее отдѣленіе — именованныя числа и простѣйшія дроби.

Чистописанію ученицы I-го отдѣленія вначалѣ обучались вмѣстѣ съ русскимъ чтеніемъ, а потомъ по достиженіи ими навыка разбирать напечатанное и написанное, чистописаніе было выдѣлено въ особый предметъ обученія. Младшія ученицы писали съ прописей Пудыковича, или съ образцовъ, написанныхъ на классной доскѣ. Ученицы II и III отдѣленія большею частію писали примѣры, подобранныя на правила правописанія.

По церковному пѣнію; въ младшемъ отдѣленіи пѣніе съ голоса унисономъ простѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣній и молитвъ.

Въ среднемъ и старшемъ: литургія Іоанна Златоуста. Пѣснопѣнія изъ всенощнаго бдѣнія, какъ-то: Благослови, душе моя, Господа, Блаженъ мужъ, Свѣто тихій, Хвалите имя Господне, Воскресеніе Христово видѣвше, Цъ благословенна и Великое славословіе.

Годичныя испытанія въ школьѣ согласно опредѣленію Св. Синода отъ 10/12 января 1896 года и по журналу Совѣта, утвержденному Его Преосвященствомъ отъ 30 апрѣля, были произведены только въ старшемъ отдѣленіи по слѣдующему росписанію: 2 мая въ 9 часовъ утра диктовка, а 3 мая устный экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

Экзаменаціонная коммиссія состояла изъ предсѣдателя Совѣта протоіерея Сергія Медвѣдова, инспектора классовъ священника Алексѣя Костюченко, начальницы училища Варвары Аксеновой, руководителя школы Ивана Добролюбова, законоучителя діакона Андрея Бушева и учительницы Зинаида Рождественской.

Для присутствованія на испытаніяхъ былъ также приглашенъ Совѣтомъ епархіальный наблюдатель священ. Димитрій Троицкій.

III.

Воспитательная часть въ школьѣ.

Школа старалась не только дать дѣтямъ начальное образованіе, но и воспитать ихъ. Будучи школою церковною, образцовая школа прежде всего старалась пробудить въ дѣтяхъ мысль о Богѣ, любовь къ Нему и навѣкъ обращаться къ Нему во всѣхъ важнѣйшихъ случаяхъ своей жизни. Въ этихъ видахъ при началѣ и окончаніи занятій отслужены молебны. Каждый урокъ въ школьѣ начинался и оканчивался молитвой. Въ положенное время всѣ ученицы говѣли, исповѣдывались и приобщались Святыхъ Таинъ.

Въ школьѣ ученицы узнавали имя Государа Императора, Государыни Императрицы и Наслѣдника; научались почитать ихъ и молиться за нихъ. Всѣ ученицы были приучаемы въ школьѣ къ послушанію, почтительному отношенію къ старшимъ и начальникамъ, честности, правдивости, аккуратному исполненію своихъ обязанностей и миролюбивому отношенію между собой. Учащія лица какъ собственнымъ примѣромъ, такъ и веденіемъ преподаванія старались вліять на учащихъ въ добромъ направленіи; особенно грубыхъ поступковъ за ученицами не было замѣчено.

Мѣры исправленія по отношенію къ учащимся употреблялись главнымъ образомъ нравственныя, каковы: замѣчаніе, выговоръ, увѣщаніе и тому подобное.

I V.

Практичесія занятія въ школъ воспитаницъ Епархіального училища велись такъ же, какъ и въ предшествовавшіе годы.

Дежурныя воспитаницы VI класса (2) и V класса (1) проводили въ школъ весь учебный день, внимательно слѣдили за пріемами преподаванія законоучителя и учительницы и въ особыхъ для того заведенныхъ книгахъ записывали содержаніе каждаго урока.

Сверхъ того, три урока въ недѣлю назначены были для даванія практическихъ уроковъ самими воспитаницами VI кл. На практическіе уроки являлись каждый разъ всѣ воспитаницы VI класса.

Практическіе уроки давались по всѣмъ предметамъ и по возможности на всѣхъ ступеняхъ обученія.

Уроки по Закону Божию давались подъ наблюденіемъ законоучителя, а по прочимъ предметамъ подъ наблюденіемъ руководителя школы или учительницы. Каждый практической урокъ подвергался обсужденію въ присутствіи тѣхъ воспитаницъ, которыя на немъ присутствовали.

Изъ воспитаницъ, окончившихъ Епархіальное училище, состояло учительницами во второклассной школъ 4, въ одноклассной 61, въ школахъ грамоты 8, итого всѣхъ — 73.

Отъ Правленія Алатырскаго духовнаго училища.

Для лицъ, желающихъ держать испытанія на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы въ Алатырскомъ духовномъ училищѣ, срокомъ для начала этихъ испытаній на 1904—1905 учебный годъ назначены 15 сентября и 2 ноября 1904 года, 12 января и 15 марта 1905 года. Документы-же, требуемые закономъ, означенными лицами должны быть представлены въ Правленіе училища заблаговременно, приблизительно за двѣ недѣли до начала испытаній.

Сибирскіе Епархіальныя Ведомости

15-го Августа № 16. 1904 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Нѣсколько словъ о методѣ преподаванія Закона Божія въ сельскихъ начальныхъ школахъ.

Какъ ведется преподаваніе Закона Божія въ сельскихъ начальныхъ школахъ? Обыкновенно законоучитель, сказавъ нѣсколько словъ, которыми устанавливается связь даннаго урока съ предшествовавшимъ урокомъ, приступаетъ къ изложенію самаго урока и, памятуя аксіому, что хорошо прочувствованный, ясно и кратко изложенный рассказъ составляетъ главное условіе хорошаго урока, всѣ свои силы, все вниманіе обращаетъ преимущественно на рассказъ. Ученики, выслушавъ просто и ясно изложенное, по свѣжей памяти, быстро воспроизводятъ его; чѣмъ проще, ближе къ пониманію учениковъ и, можно сказать, далѣе отъ книжнаго языка былъ рассказъ, тѣмъ легче ученики запоминаютъ рассказанное, и законоучитель, показавъ для большей наглядности, если возможно, картину, изображающую рассказанное событіе, считаетъ свой урокъ законченнымъ. Этотъ несложный методъ преподаванія Закона Божія практикуется въ теченіе большей половины года.

Но вотъ приходитъ время повторенія, или экзамены, ученики забыли пройденное, хорошо рассказанное имъ въ свое время; законоучителю повторять разъ выученное не хватаетъ времени; слѣдовательно, ученикамъ остается самостоятельно воспроизводить изученное во время года, руководствуясь книгой. Но въ это время начинается для нѣкоторыхъ учениковъ, говоря образно, стран-

ствование по путямъ, имъ невѣдомымъ, а иногда непроходимымъ. Ученикъ старается воспроизвести въ своей памяти, что законоучитель рассказывалъ ему въ свое время, но память, не навыкшая весьма продолжительное время удерживать заученное, да и не приспособленная къ этому, отказывается ему служить. Наконецъ, ученикъ беретъ книгу, по извѣстнымъ заглавіямъ и краткому, сжатоу, книжному изложенію старается вспомнить прошедшее, но книга представляется ему terra incognita; здѣсь онъ, можно сказать, впервые видитъ такіе слова и обороты рѣчи, о которыхъ и понятія не имѣеть. Страхъ предъ экзаменомъ и желаніе быть не ниже другихъ берутъ свое: ученикъ съ неизвѣстными ему словами и оборотами рѣчи соединяетъ свои, часто наивныя, понятія, такъ или иначе заучиваетъ исторіи и выходитъ на экзамень. На экзаменѣ получается нерѣдко нѣчто довольно странное, на первый взглядъ непонятное: хорошій ученикъ вмѣсто „рабы Соломоновы“ говоритъ „рыбы Соломоновы,“ вмѣсто „праци“ — „парчи,“ вмѣсто „въ потѣ лица твоего снѣси хлѣбъ твой“ — „въ потѣ лица твоего снеси хлѣбъ твой“ и проч. Очевидно, ученикамъ не было объяснено, какія представленія, понятія и мысли должны соединять съ извѣстными словами и оборотами рѣчи, а ученикъ своимъ умомъ дошелъ до своеобразнаго пониманія.

Вышеуказанныхъ печальныхъ фактовъ не было бы въ томъ случаѣ, если бы наряду съ успѣшнымъ временнымъ усвоеніемъ изучаемыхъ уроковъ обращалось вниманіе и на будущую болѣе или менѣе самостоятельную работу учениковъ. Необходимость дать возможность ученикамъ хотя бы нѣсколько ориентироваться при ихъ будущихъ самостоятельныхъ работахъ побуждаетъ обращать серьезное вниманіе на объясненіе ученикамъ книжнаго языка. Такимъ образомъ необходимость заставляетъ на урокахъ Закона Божія считаться какъ бы въ нѣкоторомъ родѣ съ объяснительнымъ чтеніемъ; впрочемъ, на урокахъ Закона Божія оно должно весьма упроститься, такъ какъ вполнѣ достаточно, послѣ хорошо усвоеннаго устнаго

разказа исторіи, ограничиться: а) словеснымъ разборомъ непонятныхъ терминовъ книжнаго разказа исторіи и б) ея сравненіемъ съ только что усвоеннымъ разказомъ.

Сравнительно небольшая затрата времени на объяснительное чтеніе сторицею вознаградится: впоследствии, когда нужно будетъ подводить итоги пройденному.

Объяснить терминъ значить съ даннымъ, повидимому, малозначущимъ, словомъ соединить соотвѣтствующее представленіе, понятіе и, когда должно, цѣлыя мысли; не всегда это легко дается. Въ книжныхъ разказахъ исторіи встрѣчается очень много непонятныхъ для учениковъ словъ и оборотовъ рѣчи; если ихъ не объяснять или упоминать объ нихъ вскользь, не остановивъ на нихъ вниманія, то они будутъ представлять для учениковъ пустые звуки, лишеныя всякаго серьезнаго значенія; поэтому не могутъ подолгу сохраняться въ памяти. Для того, чтобы ученики усвоили какое-либо непонятное имъ слово, необходимо: во 1-хъ, разобрать его содержаніе предъ учениками всесторонне; во 2-хъ, цѣлымъ рядомъ вопросовъ, обращенныхъ къ ученикамъ, убѣдиться въ правильности и успѣшности ихъ пониманія. Вообще, должно сказать: чѣмъ болѣе впечатлѣній (впечатлѣній глаза, уха и пр.) связывается съ извѣстнымъ словомъ или мыслию, тѣмъ понятіе полнѣе, шире, всестороннѣе, и память легче его сохраняетъ.

Чтобы сравнить устный разказъ простой по своему содержанію, близкій къ пониманію учениковъ, съ книжнымъ разказомъ исторіи, необходимо выяснить ученикамъ, что нѣкоторыя слова и обороты рѣчи, встрѣчающіеся въ ихъ книгахъ, въ сущности означаютъ тѣ же понятія и мысли, каковыя они слышали ранѣе въ устномъ разказѣ. Убѣдиться въ правильности и ясности пониманія книжнаго разказа не трудно, попросивъ учениковъ послѣ чтенія по книгѣ разказать прочитанное.

Для большей ясности изложеннаго представимъ примѣръ разбора книжныхъ терминовъ въ исторіи и сравненіе ея содержанія съ устнымъ разказомъ.

Предъ нами „Начатки христіанскаго ученія“, издание Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ; на 5 страницъ излагается исторія сотворенія міра. Прежде, чѣмъ излагать исторію сотворенія міра, ученикамъ обыкновенно выясняется цѣлый рядъ понятій: о Богѣ, о Его единосущій во Св. Троицѣ, Его вѣчности, всемогуществѣ и проч.; послѣ этихъ предварительныхъ, обязательныхъ разъясненій, обыкновенно приступаютъ къ устному разсказу исторіи. Изложеніе устнаго разсказа не входитъ въ нашу задачу; выполненіе ея мы будемъ считать законченнымъ, если законоучители обратятъ вниманіе на многое другое, игнорируемое обыкновенно въ преподаваніи Закона Божія. Относительно устнаго разсказа должно сказать, что никакой печатный готовый разсказъ не можетъ считаться образцовымъ; такъ какъ устный разсказъ хорошъ и производитъ должное впечатлѣніе, когда онъ находится въ умѣ и сердцѣ преподавателя Закона Божія.

Разборъ книжныхъ терминовъ я произвожу слѣдующимъ образомъ: заставивъ учениковъ читать по книгѣ, обращаю вниманіе на каждое непонятное или малопонятное слово; правда, многіе слова и обороты рѣчи выясняются обыкновенно въ началѣ урока, но въ такомъ случаѣ чтеніе является прекраснымъ повтореніемъ, и къ слуховому впечатлѣнію присоединяются впечатлѣнія глаза.

Ученикъ читаетъ: „единъ Богъ.“ Спрашиваю к. л. ученика: „Сколько у насъ боговъ? О.— „Одинъ“ В.— „А сколько лицъ Святой Троицы“? О.— „Три.“ Ученикъ читаетъ: „во Святой Троицѣ покланяемый.“ В.— „Почему одинъ Богъ во Святой Троицѣ,“ говорится? О.— „Потому что Богъ одинъ, а лица три.“ В.— „Почему поставлено слово „покланяемый;“ что оно значитъ? О.— „Мы покланяемся Богу.“ Ученикъ читаетъ: „вѣченъ, т. е. не имѣетъ ни начала, ни конца своего бытія, но всегда былъ, есть и будетъ.“ В.— „А мы имѣемъ начало“? О.— „Имѣемъ.“ В.— „Кто еще имѣетъ начало?“ О.— „Ангелы и все прочее, кромѣ Бога.“ Слѣдова-

тельно не имѣть начала только Богъ. В. — „А конецъ у насъ будетъ?“ О. — „Будеть.“ В. — „Когда?“ О. — „Со смертію.“ В. — „Да, тѣло наше умретъ; а душа?“ Здѣсь выяснитъ, что наша душа и мы сами безсмертны; слѣдовательно, не будемъ имѣть конца, какъ и ангелы. Ученикъ читаетъ: „кромѣ Бога. . . . Богъ сотворилъ все изъ ничего.“ В. — „Слово сотворить какимъ другимъ можно замѣнить?“ О. — „Сдѣлать.“ В. — „Богъ, сказано, сотворилъ или сдѣлалъ все изъ ничего, а мы можемъ сдѣлать что—либо изъ ничего, напр. топоръ безъ желѣза и дерева можемъ сдѣлать?“ О. — „Нѣтъ.“ В. — „А другое что—либо можемъ сдѣлать изъ ничего?“ О. — „Нѣтъ, не можемъ.“ В. — „Кто можетъ только творить изъ ничего?“ О. — „Только одинъ Богъ.“ В. — „Почему Господь можетъ творить изъ ничего?“ О. — „Господь Богъ всемогущъ.“ Ученикъ читаетъ: „Богъ не имѣлъ нужды ни въ какой твари. . . .“ (и прочее до точки). В. — „Мы имѣемъ въ чемъ-либо нужду? Имѣемъ нужду въ одеждѣ, въ лошади и т. п.?“ О. — „Да мы во всемъ нуждаемся.“ В. — „Всемогущій Господь Богъ, окруженный множествомъ чистѣйшихъ, свѣтлыхъ духовъ, непрестанно Его воспѣвающихъ, имѣлъ ли въ чемъ нужду?“ О. — „Нѣтъ.“ В. — „Зачѣмъ же Господь насъ сотворилъ?“ О. — „Господь насъ и все сотворилъ единственно по своей благодати, для нашего блаженства.“ — Ученикъ читаетъ: „Въ началѣ Богъ сотворилъ небо и землю неустроенныя.“ В. — „Сказано „въ началѣ“; слѣдовательно, когда это было?“ О. — „До творенія міра.“ В. — „Сколько лѣтъ міръ существуетъ?“ — Здѣсь должно для большей ясности указать ученикамъ время существованія міра. В. — „Небо и земля всегда были такими, какъ мы ихъ видимъ?“ — Здѣсь должно объяснить, что земля и небо представляли до перваго дня творенія, чтобы получилась полная картина творенія по всемогущему слову Божию. Ученикъ читаетъ: „Въ первый день. . . . въ седьмой день Богъ почилъ отъ всѣхъ дѣлъ своихъ. . . .“ В. — „Что означаетъ слово почилъ?“ О. — „Пересталъ творить.“ В. — „Что заповѣдалъ намъ Господь

Богъ въ седьмой день?“ О.— „Служить Ему.“ В.— „Какъ мы можемъ служить Богу?“ О.— „Молиться Богу въ храмѣ и дома и творить добрыя дѣла.“

Изложенный разборъ нѣкоторыхъ словъ и оборотовъ рѣчи не можетъ считаться образцовымъ, такъ какъ немислимо впередъ угадать, что ученикъ отвѣтитъ на заданный ему вопросъ; необходимо, въ случаѣ неудачнаго отвѣта, цѣлымъ рядомъ искусно поставленныхъ вопросовъ довести ученика до яснаго пониманія; такимъ образомъ легче познать степень пониманія учениковъ и сдѣлать соответствующій выборъ вопросовъ для выясненія ученикамъ истины.

Въ концѣ урока повтореніе учениками исторіи послужитъ наилучшимъ показателемъ яснаго и отчетливаго пониманія книжнаго и устнаго рассказовъ исторіи.

Свищ. *Н. Добролюбскій.*

БЕСѢДА СЪ АВСТРІЙЦЕМЪ ОБЪ ИСТИННОЙ ЦЕРКВИ.

Лѣтомъ 1903 года пришли ко мнѣ два старообрядца, одинъ — знакомый мнѣ безпоповецъ, а другой — незнакомый австрійскаго согласія. Они предложили мнѣ побесѣдовать о церкви; я изъявилъ согласіе. Ими принесена была книжица гражданской печати подъ заглавіемъ: „Церковь Христова вретъ менно безъ епископа. Составилъ Иванъ Усовъ. Черновцы. 1901 г.“

Безпоповецъ сказалъ мнѣ:

— Вы знаете мою охоту до разсужденій о вѣрѣ; по-сему я упросилъ вотъ ихъ (указываетъ на австрійца), чтобы дойти къ вамъ побесѣдовать. — Онъ назвалъ имя, отчество и фамилію австрійца.

— Прошу покорно, — сказалъ я.

— Знакомы ли вы вотъ съ этой книжицей? — сказалъ мнѣ безпоповецъ.

— Читаль, — отвѣтилъ я.

— Удивительное дѣло, — сказалъ безпоповецъ. — Мы всѣ живемъ въ Россіи, крѣпко защищаемъ отечество свое отъ внѣшнихъ враговъ, а сами другъ противъ друга духовно ратуемъ.

— Это происходитъ отъ того, что нѣщцы не хотятъ вѣровать въ истинную Христову церковь, — замѣтилъ австріецъ.

— Помилуйте! — сказалъ безпоповецъ. — Неужели каждому изъ насъ не желательно быть въ истинной Христовой церкви? Вотъ о евреяхъ, напримѣръ, и говорить нечего: они принимаютъ книги только Ветхаго Завѣта, а вѣдь мы принимаемъ и Новый Завѣтъ, да притомъ правила св. апостолъ и вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. Послѣ сего, какъ же намъ оставаться неединомысленными?

Обратясь ко мнѣ, безпоповецъ сказалъ:

— Побесѣдуйте, Бога ради.

Я изъявилъ согласіе.

Безпоповецъ. — Кто изъ васъ желаетъ прежде предложить вопросъ? Вы (обращается ко мнѣ), или вотъ они (указываетъ на австрійца).

Я. — Это все равно; только бы разговоръ шелъ объ одномъ предметѣ.

Безпоповецъ. — Мнѣ пуще всего желательно послушать бесѣду о церкви Христовой. Вѣдь вы знаете, насколько ладовъ у насъ толкуютъ слово „церковь“. — Мною было высказано одобреніе, чтобы вести бесѣду о церкви.

Австріецъ (ко мнѣ). — Вы что разумѣете подъ словомъ „церковь“, о которой сказалъ Христосъ: „Созиджу церковь Мою, и врата ада не удолѣютъ ей?“

Я. — Разумѣю такъ, какъ вѣрують св. апостолы и св. отцы перваго и втораго вселенскихъ соборовъ.

Безпоповецъ. — Это все еще неясно. — Обратясь къ австрійцу, онъ сказалъ: Объясните, пожалуйста: Христосъ Спаситель что разумѣетъ подъ словомъ „церковь“?

Австріецъ. — Иисусъ Христосъ подѣ словами: „созиджу церковь мою“ повелѣваетъ разумѣть заповѣди Божія и ученіе евангельское. Они не есть что-либо пустое, отвлеченное и не существующее, но „духъ суть и животъ суть“ (Іоан. зач. 24), и настолько сильны и крѣпки, что „удобѣе есть небу и земли прейти, неже отъ закона единѣй чертъ погибнути“ (Лук. зач. 82). И паки: „Небо и земля прейдуть, словеса же моя не прейдуть“ (Марк. зач. 62). Эти словеса Божія и все евангельское ученіе твердѣйшее есть самой земли и неба.

Я. — Изъ сказаннаго вами видно, что вы признаете святыми заповѣди какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завѣта.

Австріецъ. — Такъ точно.

Я. — Запишите это для памяти.

Австріецъ. — Извольте. Пишетъ: вѣрую въ святость заповѣдей какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завѣта.

Я. — А что вы разумѣете подѣ словами апостола: „Христосъ возлюби церковь“ и проч.?

Австріецъ. — То же самое, что и въ Христовыхъ словахъ.

Я. — Запишите и это для памяти.

Австріецъ. — Извольте. Пишетъ: вѣрую, что слова апостола: „Христосъ возлюби церковь“ содержать то же самое, что и слова Христовы: „созиджу церковь мою.“ — Притомъ присовокупляю, что и слова святыхъ соборовъ: „Вѣрую во едину святую соборную и апостольскую церковь“ означаютъ то же самое, что и слова евангельскія и апостольскія. Вотъ въ эту церковь, состоящую изъ евангельскихъ и божественныхъ заповѣдей, изъ апостольскихъ и святоотеческихъ догматовъ, преданій и проповѣданій, мы, по символу вѣры, исповѣдуемся вѣровать и пребывать въ ней.

Я. — Теперь понятно, что подѣ словомъ „церковь“, выраженномъ во евангеліи, у святого апостола и въ опредѣленіи святыхъ соборовъ, вы разумѣете правое и спасенное исповѣданіе вѣры, заповѣди Божія, евангельское ученіе, апостоль-

скіе и святоотеческіе догматы и преданія. А кромѣ этого разумѣете что или нѣтъ?

Австріецъ. — Больше ничего.

Я. — Вотъ здѣсь-то и скрывается ваша ошибка, а отъ нея и происходитъ все ваше заблужденіе.

Австріецъ. — Это надо вамъ доказать.

Я. — Сіе докажетъ божественное и святоотеческое писаніе.

Австріецъ. — Потрудитесь указать на это писаніе.

Я. — Съ великимъ желаніемъ. Скажите: вы записали раньше, что заповѣди Ветхаго Завѣта признаете святыми; но святыми они именуется быть можетъ только во время Христова на землю пришествія, а прежде были не святы?

Австріецъ. — Какъ это возможно? Если бы заповѣди Ветхаго Завѣта были не святы, то развѣ Христось сказалъ бы: „не придохъ разорити законъ, но исполнити“ — (Мат. зач. 11).

Я. — Теперь примѣчайте вашу ошибку. Святый апостоль глаголетъ: „Христось возлюбилъ церковь и Себе предаде за ню (Апост. зач. 231) въ другомъ мѣстѣ; „юже стяжа кровію Своею, — да освятитъ ю“; значитъ, она была не свята. „Очистивъ банею водною въ глаголь“ — это значитъ: крестилъ ее, а въ крещеніи вѣдь омываются отъ скверны. — „Да представитъ ю Себѣ славну церковь, не имущу скверны, или порока, или нѣчто отъ таковыхъ;“ это означаетъ, что церковь была не славна, имѣла скверну, или порокъ и тому подобное. „Но да будетъ свята и непорочна“. Сіе изъясняетъ, что церковь была не свята, но порочна. Неужели заповѣди Божія, евангеліе, апостольскіе и святоотеческіе догматы были не святы, скверны, не славны, порочны? Неужели Христось очистилъ банею водною заповѣди Божія, евангеліе, апостольскіе догматы? Видите ли, въ какую бездну низводитъ васъ нечестивое ваше мудрованіе.

Австріецъ. — А вы повремените возмущать намъ голову

Прочтите лучше на эти слова разъясненіе святыхъ отецъ. Послѣ сего и увидите, что мы невиновны.

Я.—Хорошо, прочтемъ; но предупреждаю, что толкованія святыхъ отецъ еще болѣе изобличать ваше нечестіе.

Австріецъ.—Посмотримъ.

Я открылъ книгу Маргаритъ и прочиталъ: „Да скажетъ се едино еретикъ, испытаю горнее рожество, и глаголя, како роди Отецъ? Рцы ему, како церкви блудница сущи дѣвица бысть“ (лист. 526). „Сиче же и церковь многа нарицается. И что нарицается? Дѣва, глаголется, таже и блудница бѣ прежде сего. Се бо есть чудное жениха, яко взять блудницу, и сотвори дѣву“ (Лист. той же). „Богъ похотѣ блудницы, да блудницу дѣву содѣлаеть... Къ блудницѣ приходитъ и не-срамляется. Приходитъ въ куцу ея, зреть ту піану сущу... И что? Обрѣтаетъ ю струповъ полну, взвѣрену отъ бѣсовъ, и обременену... И что творить? Вземлетъ ю, обручается ей. И что ей даетъ? Перстень“ (лист. 528). „Предста царица одесную тебе. Кая царица? Попранная, убогая царица бысть“ (тамъ же).

— Итакъ, по ученію святаго Златоуста, церковь прежде была блудница, піаница, полна струповъ, взвѣрена отъ бѣсовъ, обремененна, то есть прелюбодѣйная. Неужели святой отецъ обзывалъ такими скверными именами: ветхо-завѣтныя заповѣди Божія, евангеліе, правое исповѣданіе догматовъ вѣры? Теперь спрашиваю васъ, остаетесь ли вы при прежнемъ своемъ убѣжденіи?

Австріецъ молчитъ, думаетъ. Я обратился къ безпоповцу и спрашиваю:—А вы съ этимъ мудрованіемъ австрійцевъ согласны?

Безпоповецъ.—Сохрани Богъ всякаго человѣка такъ вѣровать, или, вѣрнѣе сказать, такъ хулить Бога и преданные отъ Него догматы. Признаюсь, я также силился разумѣть подъ словомъ „церковь“ одно правое исповѣданіе, но теперь, благодареніе Богу, вы, чтеніемъ изъ апостола и изъ Маргарита,

разсѣяли мракъ моего невѣдѣнія, открыли свѣтъ, и я увидѣлъ истину. Но скажите, Бога ради, какую же церковь Златоустъ обозвалъ такими скверными именами?

Я.—Выслушайте. Святый апостолъ Павелъ глаголетъ о Христвъ: „Иже далъ есть Себе за ны, да избавить ны отъ всякаго беззаконія и очистить Себѣ люди избранны, ревнители добрымъ дѣломъ... Бѣхомъ бо иногда и мы несмысленни, и непокориви, и прельщени, работающе похотемъ и сластемъ различнымъ, въ злобѣ и зависти живуще, мерзцы суще и ненавидяще другъ друга. Егда же благодать и чловѣколюбіе явися Спаса нашего Бога, не отъ дѣлъ праведныхъ, ихже сотворихомъ мы, но по Своей Его милости спасе насъ банею пакибытія и обновленія Духа Святаго, Его же излія на насъ обильно Иисусъ Христомъ, Спасителемъ нашимъ“ (Апост. зач. 302). И такъ, понимаете-ли теперь, кто былъ скверный, а потомъ очищенъ банею пакибытія?

Безпоповецъ.—Благодарю васъ; теперь ясно, что мы, грѣшныя люди, были скверны предъ Богомъ; но Онъ насъ омылъ, освятить и очистить крещеніемъ и Своею кровію.

Я.—Видите ли, какъ ясно?

Безпоповецъ.—Да, но прискорбно,—отъ чего произошло то, что мы и австрійцы воспитали въ себѣ такое нелѣпое ученіе о церкви?

Я.—Отъ того, что вы послѣдовали преданіямъ чловѣческимъ, а не божественному писанію. Въ священномъ писаніи ясно опредѣлено, что церковь Христова создана со священноначаліемъ; но такъ какъ оно, по отпаденіи вашемъ отъ церкви, у старообрядцевъ прекратилось, то естественно, что православные стали старообрядцевъ обличать, говоря: ваше общество не есть церковь Христова. Понятное дѣло: старообрядцы стали соображать, какъ отвѣчать на это замѣчаніе, стали пріискивать въ писаніи—болѣе въ отеческомъ—сколько-нибудь подходящія мѣста, въ той надеждѣ, чтобы какъ

утопающему, по пословицѣ, ухватиться за соломенку. И вотъ старообрядцы обрѣли въ отеческомъ писаніи: „церковь — не стѣны и покровъ, но вѣра;“ поэтому они стали мудрствовать, что церковь есть одно правое вѣры исповѣданіе. Старообрядцы также обрѣли, что въ Большомъ катихизисѣ написано: *Вопросъ:* „Въ человѣки ли мы то вѣруемъ?“ *Отвѣтъ:* „Не въ человѣки, но въ проповѣданія и догматы ихъ божественныя“. Изъ сего они, старообрядцы, вывели, что безъ людей одни догматы именуются церковію; вотъ отъ чего воспитали старообрядцы, повторяю, нелѣпое мудрованіе о церкви.

Австріецъ. — Вы говорите, что ваше общество есть церковь, вѣруете въ нее, да еще какъ въ Бога; значить, вы вѣруете въ себя, какъ въ Бога. Вотъ въ какое нечестіе заводитъ васъ превратное понятіе ваше о символической церкви.

Я. — Зачѣмъ вдаваться въ крайности? Мы не того ищемъ, чтобы вѣровать въ себя, какъ въ Бога, но желаемъ разъяснить слова символа: „Вѣрую... во едину святую соборную и апостольскую церковь“. Вы стараетесь вкоренить свое мудрованіе, говоря: церковь есть заповѣди, евангеліе, догматы; въ нихъ единственно, по вашему, должно вѣровать. Но святой апостоль Павелъ и святой Златоустъ уничтожили это ваше мудрованіе, какъ мною было разъяснено выше. Добавлю немного. Въ Книгѣ о вѣрѣ говорится. „Вельми церковь Богу возлюблена есть. Не сія, яже стѣнами ограждена, но сія, яже вѣрою ограждена“ (лист. 19 обор.). Рассмотрите, кто можетъ быть огражденъ вѣрою? Скотина? — но она не вѣруетъ; бѣси? но, хотя они и вѣрують, невозлюблены Богомъ; заповѣди, евангеліе, догматы? но они сами не вѣрують, а преданы для того, чтобы люди въ нихъ вѣровали. Слѣдовательно, кромѣ общества человѣковъ, содержащихъ заповѣди, евангеліе, догматы, на что — либо другое вы не можете указать.

Австріецъ. — Значить, вы хотите доказать, что вѣровать нужно только въ человѣки? Но вѣдь это будетъ противно ученію катехизиса.

Я.— Хотя и не исключительно въ человѣки, однако попытаюсь доказать, что и мы и вы вѣруемъ въ человѣки.

Австріецъ. (торжествуя воскликнулъ)—Какимъ образомъ?

Я.— А вотъ послушайте. Спаситель сказалъ апостоламъ: „Вѣруйте въ Бога и въ Мя вѣруйте“ (Іоан. зач. 47); вы какъ вѣруете: Спаситель человѣкъ есть?

Австріецъ.— Иисусъ Христосъ есть не нагъ, но вкупѣ Богъ и человѣкъ; посему, въ Него мы вѣруемъ не какъ въ одного человѣка, но вкупѣ въ Бога и человѣка.

Я.— И такъ, значить, и въ человѣка не грѣшно вѣровать.

Австріецъ.— Но вы такимъ образомъ подаете мысль, что Сынъ Божій есть такой же человѣкъ, какъ и всѣ мы, только получилъ преизобильную благодать отъ Бога, какъ училъ Несторій.

Я.— Зачѣмъ уклоняться въ крайность. Мы не желаемъ впасть въ крайность ни въ Несторіеву, ни въ Евтихіеву, но исповѣдуемъ, что Иисусъ Христосъ есть Богочеловѣкъ; однако видимъ, что и вы въ Спасителя не какъ безъ человѣчества въ одного Бога вѣруете. Теперь разсмотримъ слѣдующія подробности: по ученію Христовой церкви, „вѣровать въ церковь значить благоговѣнно чтить ее и повиноваться ея ученію и заповѣдямъ.“ Скажите, вы почитаете 318 святыхъ отецъ, сошедшихся на 1-мъ вселенскомъ соборѣ?

Австріецъ.— Благоговѣнно чтимъ.

Я.— А трехъ святителей: Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго чтите?

Австріецъ.— Чтимъ.

Я.— И ученію ихъ повинуетесь?

Австріецъ.— Повинуемся.

Я.— Значить вы вѣруете и въ человѣки?

Австріецъ.— Мы святыхъ не обоготворяемъ, хотя и вѣруемъ въ нихъ.

Я.— Обогащенья ихъ никто и не требуетъ.

Австриецъ.— Но вѣдь вѣровать, по ученію апостола, должно въ невидимое, какъ и святые теперь невидимы. А въ общество, которое теперь существуетъ, какъ вѣровать? Вѣдь оно видимо: какъ же можно его назвать церковью?

Я.— Общество православныхъ христіанъ во всей вселенной, т. е. церковь, хотя и видима, но невидима усвоенная ей благодать Божія, которая и есть собственно предметъ вѣрованія въ церковь. Поелику же въ вашемъ обществѣ Божіей благодати нѣтъ, то ясно оно и не есть церковь.

Австриецъ.— При всемъ вашимъ усиліи доказать это вы не можете.

Я.— Посмотримъ. Вы уже раньше изъявили вѣру, что словеса Христовы твердѣйше самой земли и неба: „Небо и земля прейдутъ, словеса же Моя не прейдутъ“ (Марк. зач. 62). Но почему же вы не вѣруете словамъ Христовымъ: „И Азъ умолю Отца, и иного Утѣшителя дать вамъ, да будетъ съ вами во вѣкъ, Духъ истины, Его же міръ не можетъ пріяти, яко не видитъ Его, ниже знаетъ Его: вы же знаете Его, яко въ васъ пребываетъ и въ васъ будетъ“ (Іоан. зач. 48.)?

Австриецъ.— А чѣмъ вы докажете, что мы имъ не вѣруемъ.

Я.— Потому что вы, т. е. общество ваше, какъ міръ невѣрующій, о которомъ сказано: „Его же, т. е. Духа, міръ не можетъ пріяти“, по отпаденіи отъ истинной церкви не имѣло въ себѣ Духа святаго, какъ до Амвросія, такъ и послѣ не имѣть.

Австриецъ.— Изъ чего это видно?

Я.— Изъ того, что Духъ Святой въ истинной церкви проявляетъ свою божественную силу, дѣйствуя освященіемъ; а въ вашемъ обществѣ сего не было и нѣтъ.

Австриецъ.— Это только голыя слова, безъ фактовъ.

Я.— Посмотрите наглядно: Духъ Святой въ церкви поставлялъ и доднесь поставляетъ епископовъ (Дѣян. зач. 44;

Тимоѡ. зач. 285 и 290); а у васъ по отпаденіи не поставлялъ и не поставляетъ. Духъ Святой поставлялъ и поставляетъ пресвитеровъ, а въ вашемъ обществѣ не поставлялъ; у васъ были отбѣгшіе отъ церкви. Спрашиваю, почему Духъ Святой у васъ не поставлялъ епископовъ, т. е. не проявлялъ Свою божественную силу въ теченіе 180 лѣтъ?

Австріецъ. — Всѣ епископы уклонились въ ересь, потому и не поставлялъ.

Я. — Вотъ самымъ этимъ-то мудрованіемъ вы и признаете, что Духъ Святой въ вашемъ обществѣ не пребываетъ. Вы, невѣрующіи св. евангелію, подобно міру, о которомъ сказано въ евангеліи: „міръ не можетъ пріяти,“ не принимаете Духа Святаго. О истинной церкви сказано въ евангеліи: „Вы же знаете Его (Духа), яко въ васъ пребываетъ и въ васъ будетъ;“ а о мірѣ невѣрующемъ: „Его же міръ не можетъ пріяти.“

Австріецъ. — Но мы докажемъ, что всѣ епископы могутъ погрѣшать, т. е. уклониться въ ересь.

Я. — Разсмотримъ и эту соломенку, за которую вы сейчасъ хотите ухватиться.

Австріецъ. — Мы докажемъ, что было время, когда всѣ епископы уклонялись въ заблужденіе, но церковь не была одолѣнна.

Я. — Вычитайте ваши доказательства.

Австріецъ. — Докажу не изъ простой какой-либо исторіи, не изъ человѣческой, а изъ божественной — изъ самого святого евангелія. — Читаетъ отъ Луки зач. 112, Марк. зач. 71, ударяетъ въ особенности на слова: „И явишася предъ ними яко лжа глаголи ихъ, и не вѣроваху имъ. И они, слышавше, яко живъ есть и видѣнъ быхъ отъ нея, не яша вѣры. И та шедша возвѣстиста прочимъ; и ни тѣма вѣры яша. Послѣди же возлежащимъ имъ единомунадесяте явися и поноси невѣрствію ихъ и жестосердію, яко видѣвшимъ Его возставша не яша вѣры.“ И такъ (продолжаетъ австріецъ) апостолы, кото-

рыхъ избралъ Самъ Господь Иисусъ Христосъ, какъ достойнѣйшихъ изъ людей, которые сами слышали Его ученіе, видѣли Его чудеса; которые силою Божіею сами творили дивныя чудеса въ людяхъ, исцѣляя больныхъ, воскрешая мертвыхъ; которымъ дано было вѣдати тайны царствія Божія, — эти апостолы могли впасть и впади въ такое великое, грубое и страшное невѣріе, — въ невѣріе воскресенію Христову, и притомъ тогда, когда имъ Самъ Христосъ предсказалъ объ этомъ, и неложные очевидцы свидѣтельствовали. Если всѣ апостолы могли впасть и впади въ заблужденіе, даже прямо въ невѣріе относительно Христова воскресенія, то тѣмъ болѣе могутъ погрѣшати и заблуждаться всѣ епископы. Такимъ образомъ (заключаетъ австріецъ) по самому смыслу евангельскаго текста и по объясненію древнѣйшихъ (Ѳеофилактъ болгар.) и новѣйшихъ (свящ. І. Соловьевъ) толкователей священнаго Писанія ясно открывається, что апостолы дѣйствительно уклонились въ невѣріе Христову воскресенію и пребывали въ немъ нѣкоторое время.

Я. — Вы несправедливо говорите, что апостолы дѣйствительно уклонились въ невѣріе Христову воскресенію и пребывали въ немъ нѣкоторое время: вѣдь уклоняется только тотъ, кто, бывъ прежде основательно наученъ въ чемъ, потомъ уклонится отъ этого ученія. Вы чѣмъ докажете, что апостолы основательно были научены о воскресеніи Христовомъ?

Австріецъ. — Докажу словами евангелія: „Живущимъ же имъ въ Галилеи, рече имъ Иисусъ: преданъ имать быти Сынъ Человѣческій въ рудъ человѣкомъ; и убіють его, и въ третій день востанеть. И скорбни быша зѣло“ (Матѳ. зач. 72 и 81).

Я. — И только?

Австріецъ. — Чего же вамъ еще?

Я. — А почему же вы не прочитали къ сему дополненіе.

Австріецъ. — Какое еще дополненіе?

Я. — А то, которое сдѣлали прочіе евангелисты.

Австріецъ. — Я не знаю, чего тутъ еще нужно дополнять?

Я. — Если вы не знаете, извольте, я прочитаю.

Австріецъ. — Сдѣлайте одолженіе.

Я. — Слушайте. Святой евангелистъ Маркъ то же самое глаголетъ, что и Матѳей: „Учаше бо ученики своя и глаголаше имъ, яко Сынъ Человѣческій преданъ будетъ въ рудѣ чловѣчествѣ, и убіютъ его, и убіенъ бывъ, въ третій день воскреснетъ“. Но далѣе дополняетъ: „Они же не разумѣваху глагола, и бояхуся Его вопросити“ (Марк. зач. 40). А евангелистъ Лука еще болѣе сіе уясняетъ, глаголя: „Они же (апостолы) не разумѣша глагола сего: бѣ бо прикровенъ отъ нихъ, да не ощутятъ его; и бояхуся вопросити Его о глаголь семъ“. (Лук. зач. 47). Итакъ, если отъ апостоловъ глаголь о воскресеніи настолько былъ *прикровенъ*, что *да не ощутятъ его*, то какъ же вы утверждаете, что апостолы дѣйствительно не повѣрили Христову воскресенію? Намъ нѣтъ надобности входить въ сужденіе о промыслѣ Божіемъ—почему Господь скрылъ отъ апостоловъ ученіе о Своемъ воскресеніи, — на то будь Его святая воля; но утверждать, что апостолы, не принявъ женскую проповѣдь о видѣніи воскресшаго Христа, тѣмъ самымъ лишились апостольства, — такъ, говорю, утверждать будетъ крайнее неразуміе; святые апостолы проповѣдали Ѳомѣ: „видѣхомъ Господа“, но апостоль, высказавъ причину, сказалъ: „не иму вѣры“ (Іоан. зач. 65). Можно ли допустить, что за сіе изреченіе Ѳома лишился апостольства? Нѣтъ; святая вселенская церковь воспѣваетъ сіе, глаголя: „О! доброе невѣріе Ѳомино, вѣру намъ яви“ (въ службѣ въ нед. Ѳомы). Посему то Господь, сказавъ: „и не буди невѣренъ, но вѣренъ“, послѣ исповѣданія Ѳомина— „Господь мой и Богъ мой“, присовокупилъ: „яко видѣвъ мя, вѣровалъ еси, блажени не видѣвшіи и вѣровавшіе;“ значитъ и ублажилъ апостола Ѳому. Святые апостолы имѣли великую осторожность: даже тогда, когда „Самъ Іисусъ ста посрединъ ихъ и глагола имъ: „миръ вамъ“, *убоявшися же и при-*

страшни бывше, мняху духъ видѣти.“ Когда Христось сталъ устранять смущеніе и помышленія отъ сердець ихъ показаніемъ язвъ на рукахъ и ногахъ и осязаніемъ, а они все еще не вѣрили, то это невѣріе происходило уже отъ радости и удивленія. Можно ли посему апостоловъ поносить въ невѣріи воскресенію Христову? Если Самъ Спаситель только тогда, т. е. во время явленія Своего по воскресеніи, „отверзе имъ (апостоламъ) умъ разумѣти писанія и рече имъ, яко тако писано есть, и тако подобаше пострадати Христу и воскреснути отъ мертвыхъ въ третій день“, а до сего времени это ученіе, какъ мною выше сказано было, не ощущаемо было ими, потому что прикровенно было для нихъ; то за что же апостоловъ лишать сана апостольскаго, какъ это старобрядцы проповѣдаютъ? Неужели апостолы лишились своего сана? Нѣтъ: если апостольство не было лишено, то тѣмъ болѣе всѣ.

— Австріецъ. — А какъ же Христось „поноси невѣрствію ихъ?“ Значить, они не вѣрили.

Я. — Апостолы повѣрили воскресенію Христову „съ радостію великою“, когда Онъ лично къ нимъ явился. Если же они „видѣвшимъ его воставша не яша вѣры“, то за сіе были упрекаемы Имъ, надо полагать, только потому, что имѣли излишнюю осторожность. Какъ сказано уже, апостолы за сіе не лишились апостольскаго званія, ибо Спаситель прямо сказалъ имъ: „шедше въ міръ весь, проповѣдите евангеліе всей твари;“ а если бы они за свою осторожность лишились своего званія, то развѣ были бы допущены до проповѣди евангелія? Достойно замѣчанія, коль великая разница произошла въ дѣйствіяхъ Спасителя и вашихъ: Онъ за осторожность апостольскую не лишилъ ихъ званія, но призналъ пастырями, а вы признаете еретиками всѣхъ православныхъ епископовъ, не принявшихъ ученіе о двоеніи аллилуіа, основанное на сонномъ видѣніи Василія клирика. Разсмотрите, не отъ крайняго ли неразумія сіе мудрованіе происходитъ у васъ? Выше вы

сознались, что Святой Духъ въ вашемъ обществѣ не поставлялъ епископовъ и пресвитеровъ, не проявлялъ Свою божественную силу освященіемъ; ясно, что общество ваше не есть истинная церковь. Церковные учителя утверждаютъ, что признакомъ лишенія Духа Святаго въ обществѣ является то, что это общество не имѣетъ епископа: „егда нѣсть ту архіерея, таковѣмъ не дается Духъ Святой, яко же вѣруемъ; и егда то не имуть, его же не пріяша таковѣмъ образомъ, како инѣмъ подадутъ знаменіе на духовныя службы“ (Никон. черн. слов. 23, лист. 141 обор.). Святые отцы предаютъ клятвѣ общество, которое не имѣетъ епископа: „Аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается, и не радя о церкви, церковная хоцетъ творити, не суцу съ ними пресвитеру, по воли епископли, да будетъ проклятъ“ (Корм. лист. 58). Но въ особенности кстати будетъ привести слова священнаго Писанія: „Аще кто не любитъ Господа Иисуса Христа, да будетъ проклятъ“ (Апост. зач. 166). Итакъ, принимая во вниманіе выше сказанное, можно ли признать за церковь тѣхъ, которые не вѣрують Христову евангелію? Можно ли именовать ихъ любящими Христа, поелику они не имѣють Духа Святого? Развѣ это любящіе, на которыхъ лежитъ апостольская и святоотеческая клятва?

Безпоповецъ.—Благодарю васъ, отецъ Г., что вы сдѣлали разъясненіе о вѣрѣ апостоловъ въ воскресеніе Христово и о пребываніи въ церкви Духа Святаго вѣчно. Вѣдь не повѣрите,—передъ симъ я совсѣмъ былъ склоненъ перейти вотъ къ нимъ (указываетъ на австрійца). Эта книжечка (указываетъ на сочин. Усова) окончательно сбила бы меня съ толку, если бы не теперешняя бесѣда.

Я.—То-то смотрите, не поступайте опрометчиво.

На этомъ остановилась наша бесѣда.

Сызранской единовѣрческой церкви

свящ. Гр. Милкинъ.



Священникъ и приходъ.

(Окончаніе).

Священникъ П. П. Цвѣтковъ поступилъ въ Кувай десять лѣтъ тому назадъ (въ 1893 году).

Къ этому времени стѣны храма успѣли пооблупиться, штукатурка поотстать, а о ризницѣ и утвари его предшественники и совсѣмъ не успѣли, за другими хлопотами, позаботиться. Такъ, напр., о Ст. Зефировъ пережилъ въ Куваѣ холерный годъ, а потомъ пожаръ, лишившій дома и имущества и его, священника. При немъ въ церкви не производилось никакихъ поправокъ. Да и вообще съ 1882 года по церкви не было никакихъ капитальныхъ работъ и цѣнныхъ приобрѣтеній. Во всемъ храмѣ насчитывалось пять—шесть серебряныхъ богослужебныхъ предметовъ, да и тѣ были стары и требовали исправленія, а въ ризницѣ не находилось и пары сносныхъ облачений: все было ветхо, старо, неприглядно. Напр., великимъ постомъ, когда на иныхъ недѣляхъ бываетъ говѣльщикова по 6—7 сотъ, приходилось причащать изъ потира мѣднаго, хотя и вызолоченнаго.

Въ слѣдующемъ же (1894) году священникомъ было приступлено къ поновленію храма. Въ настоящей куполь былъ закрытъ ветхимъ потолкомъ. Потолокъ былъ снятъ, а открывшійся такимъ образомъ осмигранный куполь былъ обитъ желѣзомъ и расписанъ священными изображеніями, очень удачно подобранными. Крыша на настоящей была смѣнена новой, штукатурка внутри и снаружи была поправлена, стѣны окрашены масляной голубой краской, а снаружи выбѣлены известью и пр. Весь ремонтъ обошелся въ 2000 рублей.

Весной 1901 года опять былъ ремонтъ наружныхъ стѣнъ храма. Такъ на колокольнѣ штукатурка вѣчно обваливалась. Мастера ли были плохи, кирпичъ ли отъ времени вывѣтрился—неизвѣстно; вѣрнѣе, что причиной было и то и другое. Въ виду этого колокольна была, по солидной деревянной рѣшетѣ,

обтянута желѣзомъ и окрашена масляной краской. То же было сдѣлано и съ цоколемъ. Вся храмовая крыша была заново окрашена мѣдянкою. Были и другія мелкія подѣлки, какъ снаружи, такъ и внутри. Все это стоило обществу крестьянъ села Кувая болѣе полуторы тысячи рублей. На этотъ разъ крестьяне приходской деревни Малаго Кувая не принимали участія въ расходахъ, такъ какъ къ этому времени у нихъ окончательно было рѣшено строить свою церковь.

Говорить ли о томъ, что эти ассигновки въ четыре тысячи рублей явились не сразу: было предварительно много сходовъ, а на нихъ крика, препирательствъ, уговариваній со стороны священника и т. д. Мужикъ хорошъ, добръ, иногда интересенъ, какъ типъ для наблюденій, любопытенъ, какъ цѣльная, нетронутая натура, даже бываетъ пріятенъ, какъ собесѣдникъ, но всѣ эти пріятныя и любопытныя черты быстро ступшевываются и исчезаютъ, какъ только зайдетъ рѣчь о рубляхъ, нужныхъ на общественныя нужды. Просыпается звѣрь-человѣкъ, который безъ смысла рычитъ, не слышитъ ни ласковыхъ, ни умныхъ рѣчей, а чувствуетъ только, что кто то и на что то хочетъ у него взять денегъ. Такъ вездѣ, такъ въ лучшихъ представителяхъ изъ народа. Конечно, я имѣю въ виду только случаи, когда приходится имѣть дѣло съ темной массой безо всякихъ прерогативъ вѣшной власти. Велики заслуги того, кто силою однихъ убѣжденій, силою своего авторитета сумѣетъ укротить звѣря и заставить его итти за собою.

Начиная съ 1895 года, частью на церковныя средства, а главнымъ образомъ на пожертвованія благотворителей исключительно изъ прихожанъ, отыскиваемыхъ о. Цвѣтковымъ, въ Кувайскую церковь начинаютъ пріобрѣтаться цѣнные богослужебные предметы, которыми церковь вправѣ гордиться. Не обинуясь можно сказать, что въ цѣлой епархіи найдется не болѣе десятка сельскихъ церквей, гдѣ бы „службы Божіи“ были такъ „богато справлены“*), какъ въ Куваѣ. Назову

*) Ив. Аксаковъ—„Всенощная въ деревнѣ“.

только болѣе солидныя пріобрѣтенія, поступившія за послѣднія восемь лѣтъ: дарохранительница чеканной работы, серебряная и вызолоченная, въ 400 золотниковъ; металлическія, массивныя хоругви; серебряное большое кадило; два серебряныхъ, вызолоченныхъ напрестольныхъ креста; такой же большой художественной работы потиръ съ приборомъ, въ 466 золотниковъ; большое, съ серебряными вызолоченными досками, евангеліе (250 р.) и многія другія цѣнныя вещи. Пріобрѣтено два десятка большихъ подсвѣчниковъ, изъ которыхъ нѣкоторыя стоятъ до ста рублей; тоже около десяти полныхъ для священника и діакона облаченій; изъ нихъ одно цѣною болѣе двухсотъ рублей. Всего же сдѣлано пріобрѣтеній по меньшей мѣрѣ на четыре тысячи рублей. Въ общемъ, въ данное время церковь обставлена настолько достаточно, что безъ всякаго ущерба можетъ многимъ подѣлиться со вновь выстроенной церковью въ приходской деревнѣ Маломъ Куваѣ, на что, по ходатайству причта, уже и есть архипастырское разрѣшеніе.

Церковная бібліотека, состоявшая прежде почти исключительно изъ періодическихъ, за давнишніе годы, изданій и изъ старья, интереснаго только развѣ завзятымъ бібліофиламъ, пополнилась болѣе чѣмъ ста пятьюдесятью томами научнаго, богословскаго и популярно-назидательнаго содержанія, на сумму до 350 рублей.

Въ попеченіи о храмѣ не были забыты и другія нужды прихожанъ.

Изъ лѣтописи видно, что еще въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ тогдашній священникъ мечталъ, стужаясь непросвѣщенностью одной части прихожанъ, что хорошо бы въ приходской деревнѣ открыть училище. Мечты осуществились въ 1895 году открытіемъ, заботами священника, въ деревнѣ земской школы, съ половиннымъ содержаніемъ отъ общества. Школа скоро пріобрѣла симпатіи народа и черезъ 5—6 лѣтъ сдѣлалась уже тѣсной отъ наплыва учащихся. Въ 1902 году, опять таки по ходатайству священника, земство, совмѣстно съ

крестьянами, выстроило на другомъ мѣстѣ новое, свѣтлое, просторное школьное зданіе, со всѣми надворными службами. Гораздо ранѣе, въ 1897 году, тѣмъ же путемъ было воздвигнуто тоже новое, огромное помѣщеніе для школы въ селѣ Куваѣ; зданіе это — съ двумя большими залами, могущими свободно вмѣстить до полутора ста учащихся, съ приличными квартирами для учителя и его помощника, съ благоустроеннымъ, на двѣ семьи, дворомъ и съ большимъ отрѣзомъ земли для сада и огорода. Отстройкой помѣстительныхъ училищныхъ зданій достигнуто, что школьный вопросъ въ Кувайскомъ приходѣ на долгое время можетъ быть оставленъ въ покоѣ, по крайней мѣрѣ не грозитъ перспектива переполненія училищъ.

Параллельно съ заботами о школьномъ образованіи народа, въ 1896 году, въ память священнаго коронованія царствующаго Государя, по инициативѣ священника, открывается въ Куваѣ приходская бібліотека, на пополненіе которой прихожане по приговору ежегодно выдаютъ по 45 рублей. Въ настоящее время въ бібліотекѣ около четырехъ сотъ переплетовъ, а въ каждомъ переплетѣ отъ 1 до 7 книгъ и брошюръ. Болѣе ходкія книги имѣются дублетами. Черезъ это грамотному люду открытъ доступъ къ книжнымъ сокровищамъ не только религіознаго назначенія и утѣшенія, но, такъ какъ книги подобраны умѣло — разнообразно, открыты пути и ко всевозможнымъ отраслямъ знанія. Есть книги по пчеловодству, сельскому хозяйству, беллетристикѣ, міровѣдѣнію (напр., почти всѣ прекрасныя изданія Слѣпцовой) и пр. Книги идутъ ходко настолько, что иногда полки бібліотечнаго шкафа бываютъ совершенно свободны отъ книгъ. Читаютъ взрослые, подростки и даже женщины. Особый отдѣлъ религіозно-нравственныхъ книгъ хранится въ шкафѣ сторожки, къ услугамъ богомольцевъ, пользующихся книгами въ промежуткахъ между богослуженіями, особенно великимъ постомъ, — нѣчто въ родѣ маленькой читальни.

Въ 1894 году установленъ священникомъ ходъ съ явлен-

ной Тихвинской иконой Божіей Матери по домамъ прихожанъ, для служенія молебновъ, который (ходъ) начинается за нѣсколько дней до 26 іюня—храмового (въ придѣлѣ) праздника, что въ прихожанахъ вызвало восторгъ и умиленіе, такъ какъ сія икона горячо читается не только мѣстными прихожанами, но и окрестными, особенно изъ инородцевъ, жителями.

О церковномъ учительствѣ, — въ видѣ поученій и религиозно-нравственныхъ чтеній, предлагаемыхъ народу почти каждый праздничный и воскресный день, — какъ о явленіи, сдѣлавшемся въ послѣднее время въ той или другой мѣрѣ повсюду ординарнымъ, распространяться нечего.

Умѣстнѣе бы здѣсь упомянуть о предпріятіяхъ священника на пользу прихожанъ, такъ сказать, экстраординарныхъ, но если подробно объ этомъ рассказывать, то это завело бы насъ слишкомъ далеко. Остановлюсь на одномъ фактѣ, интересномъ во многихъ отношеніяхъ. Мнѣ хочется лишній разъ подчеркнуть, что безъ доброй инициативы народъ нашъ совершенно безпомощенъ даже въ малыхъ дѣлахъ, что пресловутый тезисъ — „міръ великъ человѣкъ“ — пустое бахвальство.

Въ полуверстѣ отъ Кувайской церкви, на склонѣ горы, есть обильный родникъ прекрасной воды, подъ названіемъ „Студеный ключъ“; весь приходъ возитъ изъ родника воду для своего пользованія, такъ какъ колодезная вода и въ селѣ и въ приходской деревнѣ, по своей жесткости и непріятному вкусу, годна только для скота. Безъ „Студенаго ключа“ кувайцы хоть умирай отъ жажды. До 1899 года родникъ былъ въ самомъ безобразномъ положеніи: подъѣхать къ нему было неудобно, весной въ него стекали нечистоты, самый колодезь былъ засоренъ, такъ что приходилось начерпывать воду ковшомъ, въ дождливое же время родникъ дѣлался мутнымъ. Всѣ это видѣли, маялись сами, маяли лошадей, — и все же пили мутную воду. Много было говорено: „надо бы оправить родникъ, вѣдь это страмотища, стыдовища для нашего общества!“... Говорили годы, десятки лѣтъ, говорили, но пили

грязную гущу. Взятся за дѣло священникъ, изыскалъ до полтора ста рублей и подъ его личнымъ руководствомъ былъ оправленъ самый родникъ, проведены желоба, построены подъѣзды, и всѣ доднесь пьютъ воду необыкновенной чистоты, и полученіе ея не представляетъ уже никакихъ затрудненій.

Кувайскій приходъ состоитъ изъ двухъ вотчинъ — села Большого Кувая и деревни Малаго Кувая; село больше деревни въ два раза, но начало получилъ прежде Малый Кувай, почему въ старинныхъ документахъ онъ и называется еще „Старымъ Куваемъ“. Народъ здѣсь очень состоятельный; есть много „тысячниковъ“ и, какъ рѣдкость, совсѣмъ нѣтъ своихъ нищихъ; живутъ лѣснымъ промысломъ и занимаются хлѣбопашествомъ усерднѣе сельскихъ. Большой Кувай опередилъ въ ростѣ своего старшаго брата благодаря тому, что ближе былъ расположенъ къ казеннымъ заводамъ, около которыхъ въ старыя годы, какъ уже было говорено, кормились кувайцы. Село отъ деревни отдѣляется только небольшимъ переулкомъ, отъ чего съ перваго раза постороннему можетъ показаться, что здѣсь одна огромная вотчина. Благодаря церкви и давно существующей въ селѣ Куваѣ школѣ, больше-кувайцы развитѣе, религіознѣе и вообще культурнѣе мало-кувайцевъ.

Приходская лѣтопись ведется здѣсь съ 1875 г., и вотъ, начиная съ слѣдующаго года, черезъ всю книгу красной нитью проходитъ такой отзывъ о мало-кувайцахъ: они не усердны къ богослуженію и къ исполненію первѣйшихъ христіанскихъ обязанностей, что объясняется грубостью, неразвитостью, лѣностью и вообще нерадѣніемъ. Такая нелестная характеристика повторяется изъ года въ годъ, но за многолюдствомъ прихода, при одномъ штатѣ, рукъ къ просвѣщенію мало-кувайцевъ не прикладывали и способовъ для него никакихъ не изыскивали. Даже школа, какъ мы видѣли, существуетъ здѣсь только восьмой годъ. Въ 1889 году священникъ Ст. Зефировъ занесъ на страницы лѣтописи пожеланіе видѣть здѣсь хоть „небольшую“ церковку и со школой“. Но къ осуществленію

даже и этого скромнаго желанія ничего не было предпринято, а потому вопросъ о церкви и школѣ такъ и остался безъ движенія, хотяю. Зефировъ прослужилъ здѣсь до весны 1893 года. Пугала, полагать надо, перспектива хлопотъ и возни съ крестьянами въ такомъ сложномъ и отвѣтственномъ предпріятіи.

Сами мало-кувайцы давно стужались, — по крайней мѣрѣ лучшіе изъ нихъ, — своей отсталостью и сознавали, что безъ церкви они такъ и останутся дикарями. Въ теченіе цѣлыхъ десятковъ лѣтъ шли толки, что хорошо бы выстроить свою церковь, но все дѣло такъ и оканчивалось одними словами; то боялись большихъ расходовъ, то находились умники, которые разбивали благое намѣреніе, доказывая, что совсѣмъ нѣтъ никакой нужды въ своей церкви, а главное — не находилось энергичнаго человѣка, который бы объединилъ около себя партію, стоящую за постройку церкви.

На одномъ изъ сходовъ, на которомъ въ тысячу первый разъ дебатировался вопросъ о постройкѣ церкви, священнику удалось уловить моментъ, благопріятный для составленія прошенія — приговора о разрѣшеніи построенія церкви. Какъ оно и часто бываетъ въ предпріятіяхъ послѣ долгой волокиты, дѣло какъ то округлилось вдругъ. Находить иногда на толпу такой „стихъ“ согласія. Сложна психологія народной массы. Много помогли священнику въ этомъ три дѣльныхъ прихожанина — бывшій сельскій староста О. Лысовъ, Кирилль Ив. Шагуровъ и сельскій писарь П. К. Благовъ, — люди рѣдкой энергіи и одушевленные свѣтлыми христіанскими побужденіями. Такие люди стоятъ на сельскихъ сходахъ цѣлыхъ десятковъ посредственностей.

Когда было отослано прошеніе, маловѣрные усумнились. Пошли по деревнѣ кривотолки и сѣтованія. Сочувствующіе постройкѣ церкви потерпѣли „гоненіе“. Одни говорили, что разорятся они съ церковью, другіе — что и въ десять лѣтъ не оборудовать имъ такое большое дѣло. Явились на сцену фа-

рисей, которые съ лицемѣрными слезами говорили, указывая на старую церковь: „Какъ мы лишимся такого сокровища! Построить ли намъ хорошую церковь? Станетъ насъ на какуюнибудь клѣтушку, вродѣ часовни“. . . . Это были тѣ, которымъ особенно грустно было разстаться съ нѣсколькими рублями. Даже по полученіи разрѣшенія (5 іюня 1901 г.) протестующіе не уgomонились и все еще питали надежду затормозить дѣло, но перспектива обезславить себя такимъ легкомысліемъ, выпукло нарисованная священникомъ, удержала оппозицію, и дѣло ограничилось на сей разъ глухимъ ропотомъ за чужими спинами.

1901 г. 15 августа былъ совершенъ въ деревню крестный ходъ, на площади отслуженъ молебенъ предъ начатиемъ дѣла, и тутъ же была собрана первая лепта на построение, что то около семидесяти рублей, съ которыми и было начато дѣло.

Священникъ, зная мятущееся настроеніе и приподнятое состояніе умовъ, сказалъ при этомъ внушительное слово, убѣждая сохранять въ совершеніи задуманнаго дѣла совѣтъ и согласіе, отбросить раздоры, личные счеты и пр., чѣмъ только и обусловливается удачный конецъ всякаго предпріятія, а тѣмъ болѣе такого большого дѣла, какъ построение храма.

Осенью того же года было куплено нѣсколько дѣлянокъ лѣса, который за зиму и былъ вывезенъ. Съ ранней весны 1902 г. нанятый за 3100 руб. подрядчикъ, съ огромной артелью плотниковъ, приступилъ къ очисткѣ и сортировкѣ лѣса. 21 апрѣля былъ сдѣланъ малый крестный ходъ и отслуженъ молебенъ предъ начатиемъ храмовыхъ работъ, а 12 мая состоялась закладка храма. Изъ старой церкви, при громадномъ стеченіи своихъ прихожанъ и богомольцевъ изъ сосѣднихъ вотчинъ, двинулся крестный ходъ, а потомъ былъ отправленъ полный чинъ на основаніе храма.

Съ давнихъ временъ мало-кувайцы работаютъ въ граничащихъ съ ихъ землей лѣсахъ крупнѣйшаго помѣщика нашей

губерніи, графа Г. И. Рибоьера. Это дало повод священнику обратиться къ графу съ просьбой о помощи въ начатомъ дѣлѣ. Г. Рибоьеръ пожертвовалъ прекраснаго лѣса на сумму до 800 рублей. Это была первая крупная жертва со стороны.

Работа двинулась настолько успѣшно, что къ зимѣ храмъ вчернѣ былъ совершенно готовъ и даже покрытъ. Съ весны 1903 года не менѣе энергично было приступлено къ внѣшней отдѣлкѣ, такъ что 1 июня состоялось освященіе и поднятіе храмовыхъ крестовъ. Между тѣмъ, при столь быстромъ веденіи дѣла, средства прихожанъ истощались, и безъ посторонней помощи, по крайней мѣрѣ въ этомъ году отстроить церковь не представлялось возможнымъ. Необыкновенно кстати, по ходатайству священника, подоспѣло пособіе отъ епархіальнаго начальства въ три съ половиной тысячи рублей. Работа снова закипѣла. 17 августа было поднятіе колоколовъ (весь звонъ въ 105 пуд. и стоитъ 2100 руб.). Снаружи церковь была уже обшита тесомъ, окрашена бѣлой краской, а крыша зеленой. Главы (ихъ пять) и маковицу на колокольнѣ обтянули бѣлымъ желѣзомъ. Внутри спѣшно устанавливали иконостасъ, вставляли рамы и заканчивали другія мелкія подѣлки. Къ 30 сентября церковь была совершенно готова къ освященію. Такимъ образомъ менѣе чѣмъ въ полтора года было оборудовано, говоря относительно, великое предпріятіе. Получился величественный, красивый, въ византійскомъ стилѣ, пятиглавый храмъ. Размѣры его слѣдующіе: высота колокольни — 15 саж., а куполь (до креста) — 10, длина (съ притворомъ) — 15 саж.; по частямъ: алтарь, съ двумя діакониками, $2 \times 2\frac{1}{2}$ с., настоящая — 6×6 , а трапезная — 4×4 саж. Для пѣвцовъ устроены небольшіе хоры. Храмъ весь теплый и отапливается четырьмя герметическими печами.

Иконостасъ четырехъ-ярусный, съ прекрасной (пока не позолоченой) рѣзьбой. Большинство иконъ изготовлено въ иконописной мастерской села Грязнухи. Иконы частію на чекан-

номъ фонѣ, а частію съ золотой каймой. На горнемъ мѣстѣ, за клиросами и въ трапезной поставлены массивные, рѣзные кіоты (всего 5). Стоимость иконостаса и кіотъ 2400 рублей. У переднихъ колоннъ, поддерживающихъ куполь, поставлены: Распятіе съ предстоящими живописной работы, на золотомъ фонѣ, и Тихвинская икона Божіей Матери въ сребропозлащенной ризѣ, на изящномъ, съ позолотой и живописными изображеніями, аналоѣ — жертва малокувайскихъ крестьянъ — К. И. Шогурова и С. Е. Лысова. Стоимость этихъ священныхъ предметовъ — 430 рублей. Епархіальное начальство выразило жертвователямъ благодарность.

Утварь и ризница (стоимость 1200 руб.) приобрѣтены въ складѣ Симбирскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Потиръ съ приборомъ, крестъ и праздничное кадило — серебряные. Всѣ эти вещи художественной работы.

Въ общемъ храмъ съ сельской точки зрѣнія обставленъ, можно сказать, богато и снабженъ рѣшительно всѣмъ необходимымъ въ достаточной мѣрѣ.

30 сентября 1903 года состоялось освященіе. Въ богослуженіи участвовало восемь священниковъ и четыре діакона. Пѣли два хора пѣвчихъ изъ Большаго Куваѣ — мужской и женскій, подъ управленіемъ крестьянъ. Кстати о пѣвцахъ. Въ селѣ Куваѣ пѣніе издавна поставлено прекрасно. Это не тѣ пѣвцы на городской ладъ, которые пропоютъ потную піеску, а потомъ молчатъ, особенно когда дойдетъ чередъ до стихирь или ирмосовъ. Кувайскіе пѣвцы именно славятся простымъ пѣніемъ, но въ торжественныхъ случаяхъ не пренебрегаютъ и потнымъ. Здѣсь есть такіе опытные пѣвцы и чтецы, съ хорошими голосами, что, напр., въ прошломъ году двое безъ труда (что, къ слову сказать, какъ показываетъ практика, не всегда подь силу и окончившимъ курсъ духовнаго училища) сдали экзаменъ на званіе псаломщика; одинъ изъ нихъ уже на мѣстѣ. Участвовалъ въ освященіи нѣкій іерей, знатокъ пѣнія, пѣвецъ и даже, можно сказать, артистъ (Д. П. о. Ц.).

такъ онъ былъ пріятно изумленъ, услышавши гармонически правильное, безукоризненное исполненіе кувайскимъ хоромъ сложныхъ потныхъ пьесъ. Освященіе прошло своимъ чередомъ, при громадномъ стеченіи народа. Прихожане воспользовались этимъ исключительно торжественнымъ днемъ, чтобы по мѣрѣ силъ своихъ отблагодарить своего пастыря за его попеченіе о ихъ многоразличныхъ нуждахъ: представителями отъ прихожанъ, съ разрѣшенія Епископа, священнику о. Цвѣткову, послѣ литургіи, была поднесена цѣнная икона Спасителя. Одинъ изъ депутатовъ сказалъ сжатую, простую, но выразительную рѣчь, въ которой и подчеркнул все то, что было сдѣлано добраго на пользу кувайцевъ. Священникъ сказалъ небольшое отвѣтное слово.

Предъ трапезой, радушно предложенной въ домѣ священника, послѣ краткаго молитвословія, священникъ І. С. о. Сахаровъ, отъ лица участвовавшихъ въ богослуженіи, выразилъ волновавшія всѣхъ чувства. Онъ говорилъ:

„Петръ Петровичъ! Въ настоящую минуту мнѣ хочется сказать вамъ за всѣхъ нѣсколько словъ“.

„Всякій человѣкъ въ радостныя и горестныя минуты имѣетъ потребность дѣлиться своими чувствами съ своими близкими. Этотъ нашъ тѣсный кружокъ, несомнѣнно, собранъ съ цѣлью раздѣлить ваше радостное и торжествующее настроеніе. Это повышенное настроеніе ваше вполне естественно и очень понятно: вы трудились, какъ пастырь, трудились, какъ храмоздатель, трудились энергично, честно и безкорыстно. А между тѣмъ всякій священникъ, какъ бы онъ честно и съ полнымъ желаніемъ добра прихожанамъ ни трудился, все же чувствуетъ въ душѣ невольное смущеніе: какъ бы эти темные и сѣрые мужики поняли и оцѣнили? Главное—правильно поняли бы“...

„Но вотъ ваши труды поняты и оцѣнены и не пустыми словами сухой благодарности, а этой драгоцѣнной иконой, которую вамъ сегодня при насъ благодарные прихожане преподнесли“.

„Отъ всей души поздравляемъ мы васъ и желаемъ еще много лѣтъ полезно трудиться, чтобы получить новыя и новыя выраженія признательности къ вамъ прихожанъ“.

Такъ закончился день, который въ исторіи Кувайскаго прихода будетъ знаменательнѣйшимъ и останется въ памяти прихожанъ до гробовой доски, а въ лѣтописи церковной займетъ почетнѣйшее мѣсто.

Въ заключеніе—краткое замѣчаніе.

1) Подъ лежачій камень вода не течетъ: даже и при извѣстной состоятельности прихожанъ, если нѣтъ доброй инициативы, церковно-приходское хозяйство приходитъ въ упадокъ. Деревня русская малокультурна; интеллигентный человѣкъ боится деревни и бѣжитъ изъ нея, а если иногда и поселится въ ней, то по большей части бываетъ такъ занятъ личнымъ дѣломъ, что ему совсѣмъ не до народа. Въ силу малокультурности, деревню приходится вести на помочахъ и до тѣхъ поръ, пока въ ней не заведется въ достаточной мѣрѣ свой интеллигентный элементъ, а этого нужно ждать, можетъ быть, еще цѣлыя столѣтія; и такъ какъ вся надежда на духовенство, то умный, энергично работавшій, или, какъ говорятъ крестьяне, „дотошный“ священникъ, особенно дорогъ для деревни.

2) Обставить богато храмъ, затративши въ короткій промежутокъ времени изъ мѣстныхъ источниковъ на это до десяти тысячъ, а потомъ оборудовать въ полтара года такое дѣло, какъ постройка новой церкви, изыскавши на это болѣе пятнадцати тысячъ рублей, при извѣстной инертности російскаго мужичка на денежные жертвы, и не только вложить крупную дозу въ дѣло не только народнаго просвѣщенія и образованія, но коснуться самыхъ разнообразныхъ сторонъ деревенской жизни, для вѣдѣнія іерея даже необязательныхъ, — все это такъ исключительно и характерно, что вполне заслуживаетъ (да и не только по характерности, но и по многимъ другимъ причинамъ) занесенія на страницы нашего епархіальнаго журнала.

Н. Новрусскій.

ВЪ СКОРОМЪ ВРЕМЕНИ
ОТКРОЕТСЯ
СТРОИТЕЛЬНАЯ КОНТОРА
М. М. ГУТМАНЪ

Симбирскъ, Дворцовая улица, домъ
Чебоксарова.

Доводитъ до свѣдѣнія, что принимаетъ на себя полную постройку **церквей, церковно-приходскихъ школъ и домовъ** какъ изъ собственныхъ матеріаловъ, такъ изъ матеріаловъ г.г. заказчиковъ, съ составленіемъ проектовъ и смѣтъ; также принимаетъ на себя и отдѣльное составленіе проектовъ и смѣтъ и ремонтъ вышеозначенныхъ зданій; утвержденіе проектовъ и смѣтъ по всѣмъ дистанціямъ контора принимаетъ на себя бесплатно.

Работы производятся подъ наблюденіемъ моимъ и архитектора.

Примѣчаніе: Совѣты на мѣстѣ и составленіе актовъ производятся по соглашенію съ конторой.

Содержаніе: 1. Нѣсколько словъ о методѣ преподаванія Закона Божія въ сельскихъ начальныхъ школахъ. Свящ. Н. Добролюбскаго. 2. Бесѣда съ австрийцемъ объ истинной церкви. Свящ. Гр. Милкина. 3. Священникъ и приходъ. Н. Новрускаго.

За Редактора Инспекторъ семинаріи **А. Соловьевъ.**

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Августа 15 дня 1904 года.

Цензоръ, протоіерей **Сергій Мѣдведновъ**

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.