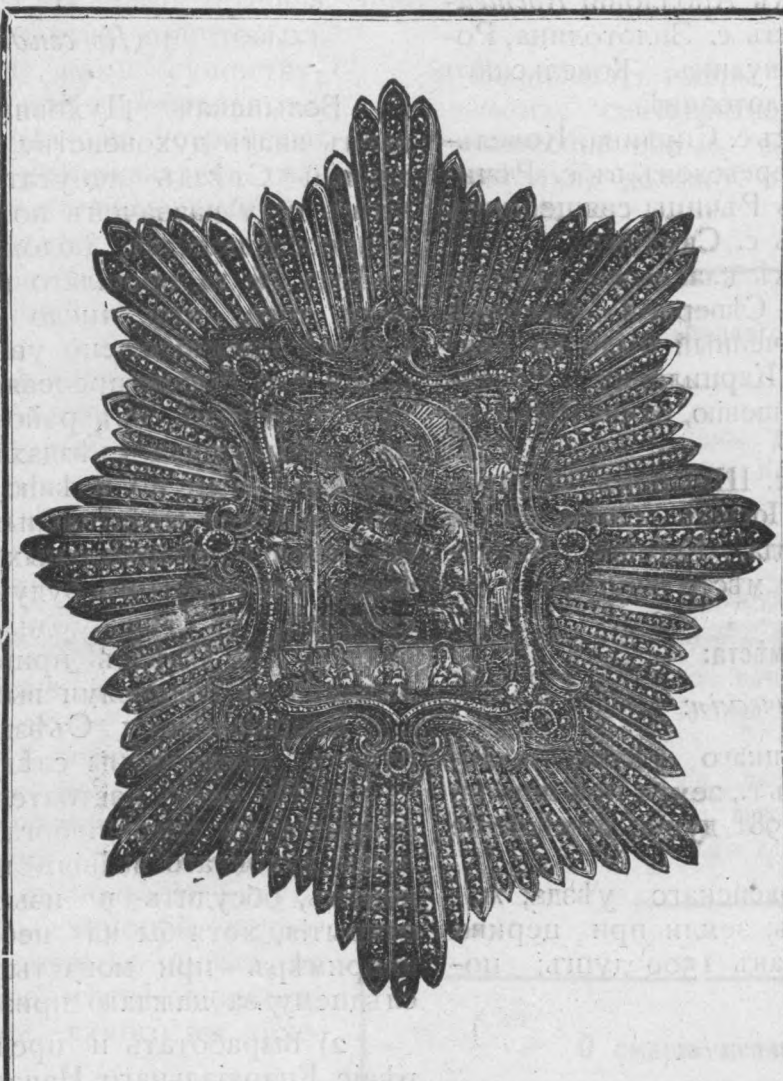




# ВОЛЫНСКА ПАРХІЯНА ЕЖЕНЕДЪЛЬНЫЯ ЛІСТЫ



Статті присылаемыя въ редакцію, подлежатъ сокращенію и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію; при необозначеніи гонорара, считаются бесплатными. Рукописи хранятся въ теченіе года.

Условія подписки:  
Цѣна годовому изданію съ пересылкой 6 р.  
Редакція помѣщается въ Житомирѣ, Б-Бердичевская ул., Архіерейскій домъ.

Еженедѣльный журналъ. № 19-й. 6 мая 1910 года.

## Содержаніе.

- |  |  |
|--|--|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Бесѣды Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія, произнесенныя въ духовной семинаріи.</li> <li>2) Будущее церковно-приходскихъ школъ на Волыни.</li> <li>3) Отношеніе социаль-демократіи къ христіанству.</li> <li>4) По Епархіи.</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>5) Хроника.</li> <li>6) Извѣстія и замѣтки.</li> <li>7) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей.</li> <li>8) Среди газетъ и инопархіальныхъ изданій.</li> <li>9) Среди журналовъ.</li> <li>10) Политическое обозрѣніе.</li> </ol> |
|--|--|



**Часть официальная.**

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

## Перемѣны по службѣ:

28 апрѣля, священникъ Аполлоній *Костенкій*, переведенный было изъ с. Золотолина, Ровенскаго уѣзда, въ с. Скулинъ, Ковельскаго уѣзда, оставленъ въ с. Золотолинѣ.

28 апрѣля, священникъ с. Скулина, Ковельскаго у., Лука *Львовичъ* переведенъ въ с. Рѣчицу, Ровенскаго уѣзда, а изъ Рѣчицы священникъ Александръ *Царевскій*—въ с. Скулинъ.

2 мая, завѣдующій 2-хъ класнымъ Миссіонерскимъ училищемъ въ Сѣверной Америкѣ Николай *Левитскій*, назначенный было на священническое мѣсто въ с. Карпиловку, Ровенскаго уѣзда, согласно прошенію, отчисленъ отъ сего прихода.

3 мая, псаломщикъ с. Шмырокъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Юсифъ *Садовскій* и с. Вереміевки, тогоже уѣзда, Евгений *Маркевичъ* переведены одинъ на мѣсто другого.

## Вакантныя мѣста:

## а) священническія:

Въ с. Вѣлкѣ, Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ г., земли при церкви 37 дес. 799 с.; прихожанъ 981 душа; помѣщеніе новое.

Въ с. Карпиловкѣ, Ровенскаго уѣзда; жалованья 300 рубл. въ годъ; земли при церкви 97 десят. 93 саж.; прихожанъ 1500 душъ; помѣщеніе новое.

## б) псаломщическія:

Въ с. Гаяхъ-Левятинскихъ, Кременецкаго уѣзда, жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 29 д.; прихожанъ 658 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Волосковцахъ, Острожскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 р.; земли при церкви 43 дес. 1739 саж.; прихожанъ 1493 души; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Глибкахъ, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья 50 рублей въ годъ; земли при церкви 50 десят. 134 саж.; прихожанъ 1382 душ.; помѣщеніе ветхое.

При Житомирскомъ единовѣрческомъ Соборѣ.

## НАГРАДЫ.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ

Волынскимъ и Житомирскимъ, священникъ с. Шмырокъ, Староконстантиновскаго уѣзда. Александръ *Садовскій*, за стлочно усердную службу, награжденъ скуфьею.

## Духовенству епархіи.

(Къ свѣдѣнію).

Волынская Духовная Консисторія симъ даемъ знать духовенству епархіи, что Епархіальный Сѣздъ депутатовъ духовенства въ этомъ году назначенъ по резолюціи Его Высокопреосвященства, положенной на Журналѣ Сѣзда № 14 прошлаго года, на 9-ое Іюня. Въ виду того, что число депутатовъ на этомъ Сѣздѣ предположено увеличить, то съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства предлагается тѣмъ округамъ, изъ района которыхъ не было на предыдущихъ сѣздахъ депутата, избрать такового, если по мнѣнію духовенства округа это является желательнымъ и полезнымъ при обсужденіи епархіальныхъ дѣлъ и если на сѣзду его округомъ будутъ изысканы мѣстныя средства, съ тѣмъ однако, чтобы избранный, являясь на Сѣздъ, привезъ съ собою и надлежащій за подписями выборный актъ.

Епархіальному Сѣзду для разсмотрѣнія, будутъ предложены слѣдующіе вопросы:

1) Въ виду настоятельной необходимости открытія въ епархіи богадѣльни для призрѣнія лицъ духовнаго званія, нуждающихся въ такомъ, обсудить и изыскать способы этого открытія, хотя бы на небольшое число лицъ, на примѣръ—при монастыряхъ, съ платою послѣднему за каждаго призрѣваемаго.

2) Выработать и представить на разсмотрѣніе Епархіальнаго Начальства проектъ новаго распредѣленія приходовъ епархіи по благочинническимъ округамъ, при чемъ округа не должны быть болѣе 20 церквей и менѣе 15-ти, избѣгая при этомъ существующихъ нынѣ явленій, что о. Благочинному приходится проѣхать мимо села или даже двухъ другого благочинія, а потомъ уже попасть въ село своего благочинія. Предварительно этотъ вопросъ подробно долженъ быть разработанъ на мѣстѣ—на соборикахъ. При существующемъ раздѣлѣ церквей округа, на долю нѣкоторыхъ благочинныхъ приходится до 35 и даже 38 церквей, а это лишаетъ ихъ положительно возможности быть аккуратными при исполненіи распоряженій Епархіальнаго Начальства и тѣхъ обязанностей, кои возлагаетъ на нихъ ихъ инструкторія, ибо жизнь выдвигаетъ все новые и новые вопросы.

3) Въ виду введенія съ 1911 г. взаимнаго страхованія строеній духовнаго вѣдомства согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ положенію, обсудить — оставить ли на будущее время существующее нынѣ субсидированіе отъ каждой церкви 3-хъ рублей на каждый пожарный случай или отмѣнить.

4) Выработать и представить на разсмотрѣніе Епархіальнаго Начальства новыя правила для упорядоченія строительства причтовыхъ помѣщеній въ епархіи, такъ какъ существующія, съ образованіемъ особыхъ строительныхъ комиссій и составленіемъ смѣтъ на устройство помѣщеній вновь, на практикѣ оказались мало пригодными и излишне осложняющими это дѣло. Правила для ремонта существующихъ уже строеній должны быть особыя отъ правилъ для устройства помѣщеній вновь.

5) Въ виду настоятельной необходимости подумать объ изысканіи средствъ для покрытія епархіальныхъ нуждъ, которыя растутъ съ каждымъ годомъ, а церковные доходы падаютъ — обсудить и выработать такія правила и нормы для епархіальной лавки, что-бы причты могли за всѣмъ, что надо для церквей, обращаться въ нее, а не искать нужнаго на сторонѣ и тѣмъ поднять, по примѣру многихъ епархій, ея доходность. Тоже нужно сдѣлать и относительно свѣчнаго завода, т. е. озаботиться о лучшей постановкѣ этого дѣла, дабы оно съ большей пользой могло послужить нуждамъ епархіи. Этихъ два источника епархіальныхъ доходовъ, будучи правильно поставлены, кромѣ того, что съ пользою будутъ служить для епархіи, дадутъ хорошій источникъ и для покрытія епархіальныхъ нуждъ, въ ряду которыхъ самое видное мѣсто занимаетъ учебныя заведенія для дѣтей самого же духовенства.

6) Согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ 5 Ноября 1909 года за № 20, обсудить нужно-ли и полезно-ли допустить въ качествѣ членовъ Съѣздовъ — какъ епархіальныхъ, такъ и окружныхъ, — церковныхъ старостъ, какъ представителей отъ прихожанъ въ хозяйствѣ церковномъ.

7) Обсудить къ исполненію указъ Святѣйшаго Синода, отъ 26-го Мая 1908 года за № 9, коимъ предоставляется Епархіальнымъ Съѣздамъ рѣшать вопросъ, кому изъ причтовъ слѣдуетъ прибавить жалованье, когда будутъ отпущены средства на это; при этомъ выработать норму, до которой желательно было-бы увеличить постепенно жалованье духовенству и указать, какой причтъ округа нуждается въ этомъ въ

первую очередь, но при этомъ личныя и случайныя обстоятельства священнослужителей прихода, — на примѣръ многосемейность, болѣзнь, неурожай, пожаръ и т. п., — не должны быть принимаемы въ расчетъ, а имѣть лишь въ виду количество и качество земельныхъ угодій и количество прихожанъ и другія общія условія, благопріятствующія и не благопріятствующія благосостоянію причта даннаго прихода.

8) Выработать мѣры для борьбы съ католицизмомъ, сектантствомъ и безбожіемъ. Всѣ вышеозначенные вопросы духовенство предварительно должно обсудить на соборикахъ.

#### Отъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища.

Правленіе училища симъ доводитъ до свѣдѣнія священо и церковно-служителей, Кременецкаго духовно-училищнаго округа, что, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 24 апрѣля—15 мая 1908 года за № 2670 (Церковн. вѣдомости за 1908 годъ, № 22), приѣмъ дѣтей въ подготовительный классъ Кременецкаго духовнаго училища будетъ произведенъ 2-го іюня сего года, а приѣмъ въ III и IV классы будетъ начатъ съ 8-го іюня. Приѣма въ I и II-й классы училища не будетъ по неимѣнію вакансій.

Прошенія о допущеніи къ приѣмному экзамену (съ документами) должны быть присланы въ Правленіе училища не позже 30-го мая сего года.

#### О смерти псаломщика.

22-го марта сего 1910 г. скончался отъ астмы псаломщикъ Св.-Троицкой церкви села Коротницы, Владимірволинскаго уѣзда, Виталій Ивановъ Шуликовскій, 60 лѣтъ отъ роду, оставивъ послѣ себя безъ всякихъ средствъ къ жизни жену — вдову Хіонію Корнилеву, 59 лѣтъ отъ роду, сына-кальку Александра, 33 лѣтъ, неспособнаго къ труду и дочь-дѣвицу Людмилу, 17 лѣтъ. Покойный псаломщикъ Шуликовскій аккуратно платилъ установленные взносы въ пользу осиротѣлыхъ псаломщическихъ семействъ.

Редакторъ официальной части, Секретарь  
Дух. Консисторіи В. Добровольскій.

## Часть неофициальная.

### Бесѣды Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія, произнесенныя въ духовной семинаріи.

#### I.

Первая бесѣда Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Антоніемъ была произнесена 25-го марта. Предметомъ ея была рѣчь о современныхъ направленіяхъ въ области русской мысли. Изъ многочисленныхъ и разнообразныхъ теченій, которыя замѣтно выдѣляются въ современной русской литературѣ, Владыка остановилъ вниманіе на болѣе выдающихся и при томъ близко соприкасающихся съ Православной Церковью.

Такихъ направленій указано было пять. Первое изъ нихъ Владыка назвалъ новѣйшимъ николаитствомъ, или интеллигентнымъ хлыстовствомъ. Наболѣе видными и популярными представителями его являются писатели—Розановъ, Мережковскій и др. Подобно древнимъ еретикамъ николаитамъ, (Апок. II, 6), считавшимъ крайній развратъ средствомъ ослабленія плоти и возвышенія надъ нею духа, направленіе это проповѣдуетъ развратъ, какъ нѣчто возвышенное, при помощи чего можно достигать какого-то особеннаго богообщенія, отрицаетъ бракъ, признавая лишь „свободную любовь“ и т. п.

Еще болѣе этого направленія распространено въ нашемъ просвѣщенномъ обществѣ—ученіе социалистическое, въ особенности то, которое извѣстно подъ именемъ христіанскаго социализма. Его послѣдователи, желая привлечь на помощь революціи Самого Иисуса Христа, утверждаютъ, будто проповѣдуемая ими идея „братства, равенства и свободы“ были возвѣщены Спасителемъ. Сдѣлавъ подробную характеристику этого направленія и указавъ его несостоятельность, Владыка отослалъ желающихъ познакомиться съ этимъ подробнѣе къ своей брошюрѣ: „Противъ тѣхъ, которые утверждаютъ, что Иисусъ Христосъ былъ революціонеромъ“.

Слѣдующее третье направленіе является болѣе всѣхъ распространеннымъ въ современномъ нашемъ обществѣ. Послѣдователи этого направленія обыкновенно не враждебны къ религіи, не отрицаютъ ея благотворнаго вліянія на человѣчество въ прошломъ, признаютъ, что и въ настоящее время она можетъ быть полезной для простаго народа, женщинъ и дѣтей, но сами относятся къ ней индифферентно. Впрочемъ, такіе люди признаютъ себя вѣру-

ющими, ходятъ иногда въ церковь, не прочь даже отслужить молебенъ или панихиду, лишь бы этимъ ограничивались всѣ ихъ обязанности по отношенію къ религіи. Отводя ей второстепенное значеніе, они желаютъ отдѣленія церкви отъ государства на такихъ же началахъ, какъ въ нынѣшней Франціи.

Болѣе серьезное направленіе—толстовское, сложившееся, съ одной стороны, подъ вліяніемъ Шопенгауэра и Гартмана, а съ другой,—особенностей великорусской природы Толстого. Отсюда и возникло коренное противорѣчіе въ его міровоззрѣніи—соединеніе пантеизма со строгостью нѣкоторыхъ нравственныхъ требованій. Увлеченіе многихъ интеллигентовъ толстовствомъ Владыка объясняетъ ригористическимъ характеромъ его нравственнаго ученія, а также особенностью природы русскаго чловѣка, всегда склонной къ самоотверженію.

Пятое направленіе, возникшее въ лонѣ Православной Церкви,—это церковно-обновленческое движеніе среди петербургскихъ „батушекъ“, во главѣ съ бывшимъ архимандритомъ Михаиломъ. Цѣль этого движенія—произвести въ Православной Церкви реформу на началахъ западно-европейскаго протестантизма. Подобная реформа была бы самымъ вреднымъ дѣломъ; худшимъ, чѣмъ лютеранство въ XVI вѣкѣ. Дѣйствительно, древніе реформаторы—Лютеръ, Цвингли и Кальвинъ—при всѣхъ заблужденіяхъ имѣли все таки положительное начало, оправданіе вѣрою, идею непосредственнаго общенія со Христомъ,—тогда какъ наши реформаторы ничего положительнаго не содержатъ, а только стремятся къ отрицанію религіи. „Я надѣюсь“, сказалъ Владыка, „что среди слушающихъ меня юношей не найдутся такіе, которые пойдутъ по пути этихъ религіозныхъ декадентовъ.“

Владыка закончилъ свою бесѣду обѣщаніемъ продолжить ее въ другой разъ, и предложилъ воспитанникамъ заявить ему, если рѣчь его вызвала въ комъ-нибудь недоумѣнные вопросы.

Бесѣда эта была весьма интересна, потому что прямо шла навстрѣчу запросамъ современности. Безъ сомнѣнія, знакомство съ современнымъ направленіемъ въ области русской мысли много можетъ помочь разобраться въ тѣхъ разнообразныхъ до противорѣчія идеяхъ, которыми переполнена наша новѣйшая литература и которыя многихъ совершенно сбиваютъ съ толку.

П. Т.

#### II.

Вторая бесѣда о современныхъ направленіяхъ русскаго общества была произнесена въ воскресенье 28 марта. Въ ней Владыка преж-

де всего коснулся *націоналізма*. Это направ-  
леніе появилось собственно въ послѣдніе годы  
и заявило о себѣ съ особой силой, какъ ре-  
зультатъ отрезвленія общества отъ космопо-  
литическихъ идей, усердно проповѣдуемыхъ  
соціалистами и революціонерами. За правыми  
нерѣдко и лѣвыя партіи теперь твердятъ объ  
интересахъ государства, націи и т. д. Но все  
же съ націоналистами православному духовен-  
ству можно идти вмѣстѣ только тогда, когда  
они не нарушаютъ правъ Церкви и не возста-  
ютъ противъ религіи. Нужно сказать, что на-  
ціоналисты нерѣдко становятся во враждебныя  
отношенія къ православію. По своему харак-  
теру нашъ націонализмъ является направлени-  
емъ весьма неустойчивымъ и неопредѣлен-  
нымъ.

Различаютъ нѣсколько видовъ націонализ-  
ма: государственный, племенной и др. Государ-  
ственный націонализмъ (типичнымъ представи-  
телемъ его можно считать Меньшикова) вы-  
двигаетъ на первый планъ государство, какъ  
общество людей, объединенныхъ одними и тѣ-  
ми же интересами. Но такое объединеніе на  
самомъ дѣлѣ бываетъ непрочно и часто оно  
слагается случайно,—въ силу извѣстныхъ исто-  
рическихъ обстоятельствъ. Во всякомъ случаѣ  
какому нибудь казанскому татарину трудно  
полюбить русскаго человѣка за то только, что  
онъ живетъ въ Россіи; ихъ раздѣляютъ неод-  
наковыя религіозныя вѣрованія. Объединеніе  
людей различныхъ вѣрованій въ одномъ госу-  
дарствѣ является непрочнымъ, а объединить  
ихъ и связать тѣсными и неразрывными узами  
могутъ только одинаковыя религіозныя вѣро-  
ванія.

Такъ называемый племенной націонализмъ  
ставитъ во главу угла общественной жизни  
націю и преклоняется предъ ней, какъ чѣмъ  
то самодовлѣющимъ. Опять таки одно только  
племенное родство людей между собою не имѣ-  
етъ большой цѣны и не можетъ вполне объ-  
единить ихъ. Въ данномъ случаѣ можно ука-  
зать въ качествѣ примѣра вражду поляковъ  
(католиковъ) съ остальнымъ славянскимъ мі-  
ромъ (православнымъ). Племенное объединеніе  
людей разныхъ государствъ и вѣроисповѣданій  
—такъ же безыдейно и искусственно, какъ,  
допустимъ, объединеніе людей куроно-  
сыхъ, если бы какой нибудь куроносый  
сталъ проповѣдывать: „куроносые всѣхъ странъ  
объединяйтесь, потому что только намъ все  
принадлежитъ, мы только имѣемъ право всѣмъ  
распоряжаться, наслаждаться всѣми благами“ и  
т. д. Такъ же искусствененъ и смѣшенъ совре-  
менный безыдейный неославизмъ.

Самымъ близкимъ къ православной церкви  
направленіемъ является славянофильство въ  
томъ видѣ, въ какомъ оно выражено въ сочи-

неніяхъ Кирѣевскаго, Ив. Аксакова и др. Сла-  
вянофилы во всемъ согласны съ ученіемъ пра-  
вославной церкви.

Наконецъ, недавно появилось среди мало-  
вѣрующей и невѣрующей интеллигенціи еще  
новое стремленіе сблизиться съ церковью. Вы-  
разителями такого направленія служатъ Бер-  
дяевъ, Струве и др. лица, которыми изданъ  
сборникъ статей подъ названіемъ „Вѣхи“.

### III.

Третья бесѣда была произнесена 1 апрѣля.  
Предметомъ третьей бесѣды Высокопреосвя-  
щеннѣйшаго Владыки послужилъ вопросъ о  
патріаршествѣ. Въ этой бесѣдѣ Владыка дока-  
зывалъ необходимость возстановленія у насъ  
патріаршества и указалъ тѣ печальныя слѣд-  
ствія, какія повлекло за собой упраздненіе его.  
Сначала Владыка замѣтилъ, что у насъ въ Рос-  
сіи, подъ вліяніемъ католичества и протестант-  
ства проводятъ рѣзкую границу между дог-  
матами и канонами, тогда какъ такое разгра-  
ниченіе—несправедливо и невѣрно.

У насъ нѣкоторые думаютъ, будто каноны  
церковные менѣе важны, нежели догматы. Но  
вѣдь, подобно тому какъ излагая догматы въ  
своихъ опредѣленіяхъ, святые отцы и учителя  
Церкви дѣйствовали подъ руководствомъ Духа  
Святаго, такъ равно и при составленіи кано-  
новъ ими руководилъ и наставлялъ Тотъ же  
Духъ Святой. Кромѣ того составъ самаго Свя-  
щеннаго Писанія основывается на постановле-  
ніяхъ Вселенскихъ соборовъ, а слѣдовательно,  
послѣднія нужно ставить на ряду съ первымъ.  
А между тѣмъ эти каноны были у насъ въ  
полномъ забвеніи и только въ послѣдніе пять  
лѣтъ стали знакомиться съ Книгой Правиль,  
а раньше ея никто почти не зналъ.

Съ точки зрѣнія церковныхъ правилъ въ  
нашей русской Церкви должно быть патріар-  
шество, какъ единственно истинная форма  
правленія. Для подтвержденія этой мысли Вла-  
дыка сослался на 34 прав. св. Апостоловъ \*) и  
другія.

Далѣе, продолжая доказывать необходи-  
мость патріаршества, Владыка раскрылъ ту  
мысль, что въ каждой общинѣ или приходѣ  
долженъ быть пастырь-пресвитеръ, надъ по-  
мѣстною церковью,—епископъ, а надъ цер-  
ковью страны или племени тоже одинъ па-  
стырь, „пекущійся о всей странѣ“, какъ гово-  
рятъ каноны, т. е. патріархъ, который по объ-  
ему своей іерархической власти является пер-  
вымъ между равными по сану, т. е. епископа-  
ми. На востокѣ патріаршья форма правленія  
появилась вслѣдствіе объединившихся духов-

\*) Оно гласитъ слѣдующее: „Епископамъ всякаго народа  
подобаетъ знати перваго въ нихъ, и признавати его яко главу,  
и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его раз-  
сужденія“ и прочее...

ныхъ потребностей цѣлыхъ областей послѣ дарованія Константиномъ христіанству свободы. Въ русской церкви такъ же, какъ и на востоцкѣ, сперва была митрополичья форма правленія, потомъ—патріаршья.

Въ 16—17 в.в. Русь всецѣло жила религиозными идеалами; всѣ стороны семейнаго, общественаго и государственнаго быта были проникнуты религиознымъ духомъ, главнымъ вдохновителемъ и выразителемъ котораго являлся патріархъ. Но въ 18 вѣкѣ императоръ Петръ I, стремившійся насадить въ Россіи западную культуру, предъ которою онъ преклонялся, рѣшилъ уничтожить патріаршество, чтобы сломать церковный строй жизни русскаго общества и обратить его въ мірской, свѣтскій. Несомнѣнно, что онъ находился подъ вліяніемъ протестантизма, благодаря своему знакомству съ иностранцами (нѣмцами, голландцами и др.) и дружбѣ съ ними. Чтобы ослабить духовенство, были выдвинуты и поставлены у кормила церковнаго управленія лица маловѣрующія, безнравственныя, перемѣнившія нѣсколько разъ свою религію (Феофанъ Прокоповичъ, Феофанъ Яновскій и др.). Съ этого же времени архіереи русскіе стали вести жизнь вельможъ. Тогда же проникла въ наше богословіе и утвердилась въ немъ западная схоластика. Уничтоженіе патріаршества и замкнутіе духовенства въ касту было причиной разобщенія между іерархіей и народомъ. Со времени Петра въ Россію не пускаютъ восточныхъ патріарховъ, чтобы не дать возможности развиваться и распространяться мыслямъ о возстановленіи патріаршества и тѣмъ была ослаблена вѣра наша въ IX членъ Символа.

Ненормальность и неканоничность нашего высшаго церковнаго управленія сознавали и сознаютъ многіе іерархи и желаютъ возвращенія къ истинной и правильной формѣ правленія. Владыка приводитъ здѣсь случай изъ жизни покойнаго Петербургскаго митрополита Исидора. Хотя онъ отличался при своихъ достоинствахъ большою важностью, однако, изъ уваженія къ самой идеѣ патріаршества, онъ поклонился до земли избранному на іерусалимскую кафедру архіепископу Фаворскому Никодиму, который былъ тогда въ Россіи.

Послѣдствіемъ уничтоженія патріаршества является ослабленіе церковной власти. Теперь церковь становится на службу министерствамъ. То предположеніе, будто синодальная форма управленія лучше патріаршей,—несправедливо. Синодальной формы правленія древняя Вселенская Церковь никогда не знала. Соборы въ древности устраивались для вершенія дѣлъ судебного или теоретическаго характера, опредѣленія догматовъ и правилъ церковной дисциплины, а активное управленіе всегда находилось

въ рукахъ митрополитовъ или патріарховъ. Все, что говорится въ Регламентѣ о причинахъ упраздненія патріаршества и преимуществахъ синодальной формы управленія предъ патріаршей,—несправедливо и неискренно.

Владыка рассказывалъ между прочимъ о своемъ покойномъ товарицѣ—епископѣ Михаилѣ (Грибановскомъ), который былъ ревностнымъ поборникомъ идеи возстановленія у насъ патріаршества и при своей смерти завѣщалъ нашему Владыкѣ отстаивать эту идею, чтобы довести ее до осуществленія. Это были послѣднія слова умирающаго, о чемъ подробнѣе напечатано въ статьѣ „Disciplina arcana“ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1906-й годъ.

Всѣ три бесѣды были выслушаны воспитанниками съ великимъ интересомъ и вниманіемъ. Онѣ произвели сильное впечатлѣніе на юныхъ слушателей и вызвали въ сердцахъ глубокую благодарность, а у нѣкоторыхъ даже слезы умиленія.

М. С.

## Будущее церковно-приходскихъ школъ на Волыни.

Въ проектѣ, выработанномъ Губернской Земской Управой, для достиженія всеобщаго обученія въ Волынской епархіи говорится: „всѣ расходы на содержаніе школъ, открываемыхъ по сѣти, беретъ на себя земство, а крестьянскія общества будутъ освобождены отъ расходовъ на хозяйственныя нужды школъ“. Насколько положеніе проектируемыхъ школъ является, такъ сказать, благоприятнымъ, настолько становится тяжелымъ положеніе существующихъ школъ, особенно церковныхъ, со стороны обезпеченія ихъ, т. е. устройства, ремонта и содержанія школьныхъ зданій, отопленія, освѣщенія, внѣшняго оборудованія класныхъ комнатъ, пріобрѣтенія письменныхъ и частью учебныхъ принадлежностей, наема сторожей и т. д. Источниками средствъ для содержанія большинства церковныхъ школъ являются церкви и общества. Съ одной стороны, современное тяжелое экономическое положеніе населенія почти всей имперіи и, въ частности, нашей Волынской губерніи, а съ другой—распространяющійся среди общества со дней пресловутаго „освободительнаго движенія“ недоброжелательный взглядъ на церковную школу, ея направленіе и дѣятельность, производятъ то, что указанные источники начинаютъ колебаться и даже закрываться.

Церковная казна, при прогрессивно уменьшающихся доходахъ, оскудѣваетъ; наши старосты церковныя, за отсутствіемъ средствъ, затрудняются платить неотложныя повинности и стараются остановить платежную копеечку, гдѣ только можно. И вотъ несчастная церковная школа является одной изъ первыхъ мишеней, куда направляется

ихъ экономія. Въ этомъ отношеніи старость поддерживаетъ и приходъ, такъ что о. завѣдующему приходится только опустить руки. И нужно сказать, что положеніе весьма многихъ церковныхъ школъ, содержимыхъ на счетъ церквей, теперь становится критическимъ.

Еще болѣе безотраднѣе дѣлается положеніе церковныхъ школъ, содержимыхъ на средства крестьянскихъ обществъ. Въ прошедшее время на волостныхъ и сельскихъ сходахъ дѣлались ассигнованія на содержаніе всѣхъ вновь открываемыхъ школъ, и министерскихъ и церковныхъ. Тогда крестьянамъ не была такъ, какъ теперь, замѣтна тягота содержанія церковныхъ школъ: они видѣли, что какая школа ни будь, а содержать ее нужно. Теперь же положеніе этого дѣла измѣнилось: всѣ вновь открываемыя школы по сѣти земство принимаетъ на свой счетъ. И такимъ образомъ на крестьянскихъ обществахъ теперь останется содержаніе только существующихъ школъ. Хотя суть дѣла не измѣнилась, такъ какъ земства свои новые расходы по содержанію своихъ школъ необходимо возмѣщать на новыхъ налогахъ съ тѣхъ же крестьянъ, но тѣмъ не менѣе, показная сторона дѣла измѣнилась и, нужно сознаться, къ большому неблагополучію церковныхъ школъ. Освобождаясь, съ видимой показной стороны, отъ содержанія вновь открываемыхъ школъ, крестьянскія общества станутъ тяготиться оставшимся на ихъ плечахъ содержаніемъ церковныхъ школъ и подъ вліяніемъ тяжелыхъ обстоятельствъ жизни (ежегодныхъ недородовъ, отсутствія заработка), станутъ положительно отказываться отъ этихъ школъ. При стѣсненномъ экономическомъ положеніи придется брать то, что легче и доступнѣе, а потому нужно повѣрить бѣдному крестьянину, почему онъ, хотя въ душѣ и любитъ и жалѣетъ церковную школу, но принужденъ предпочитать ей другую, когда послѣдняя, при полномъ своемъ оборудованіи, дается ему „даромъ“... И вотъ крестьяне по мѣстамъ начинаютъ заявлять объ отказѣ содержать церковныя школы.

Такому нежелательному отношенію крестьянъ къ церковнымъ школамъ не мало сталъ въ послѣднее время способствовать и прививаемой деревнѣ отрицательный взглядъ на церковную школу, какъ якобы несвоевременную, устарѣлую и т. п. Крестьяне одного селенія, содержащіе свою церковно-приходскую школу, жаловались о. уѣздному наблюдателю, что пріѣхавшій въ ихъ деревню для переоцѣнки строеній помощникъ земскаго агента внушалъ имъ отказаться отъ церковно-приходской школы, какъ крайне для нихъ тяжелой и малополезной, и хлопотать министерскую. Такія и подобныя внушенія не проходятъ безрезультатно. Достаточно появиться на волостномъ или сельскомъ сходѣ одному „горлану“, зараженному подобными взглядами, какъ всякія ассигновки на церковныя школы будутъ нарушены.

Вообще, нельзя закрывать глазъ отъ печальной дѣйствительности и нужно настойчиво констатировать фактъ, что какъ церковнымъ школамъ вообще, такъ и въ нашей губерніи, въ частности, грозитъ опасность въ скоромъ времени остаться совсѣмъ безъ всякихъ средствъ для своего содержанія. Этотъ больной вопросъ о содержаніи церковныхъ школъ изъ мѣстныхъ источниковъ побуждаетъ всѣхъ руководителей церковной школы, а наипаче руководителей—

о.о. наблюдателей и завѣдующихъ разъяснять крестьянскому населенію губерніи, что крестьянскія общества не вправѣ отмѣнять свои приговоры, данные ими на содержаніе церковныхъ школъ, и уменьшать ассигнованіе на нихъ. Подобное разъясненіе даже требуется сдѣлать на основаніи слѣдующаго правительственнаго распоряженія. Правительствующій Сенатъ отъ 10-го марта 1909 года опредѣлялъ: „что сельскія общества не вправѣ отказываться отъ принятыхъ ими на себя обязательствъ по содержанію народныхъ училищъ иначе, какъ въ силу существенно измѣнившихся обстоятельствъ и не ранѣе окончанія смѣтнаго періода, въ противномъ случаѣ, неуплаченная сумма взимается съ общества указаннымъ въ законѣ порядкомъ“. Хотя означенное разъясненіе сдѣлано по отношенію министерскихъ училищъ, но въ виду того, что почти всѣ церковно-приходскія школы нашей епархіи войдутъ въ сѣть, утвержденную правительствомъ, означенное разъясненіе имѣетъ одинаковую силу для церковныхъ школъ. Народная школа можетъ быть прочно поставлена, получить широкое развитіе, заинтересуетъ широкіе круги населенія лишь въ томъ случаѣ, если общество будетъ сознавать нравственную свою обязанность содѣйствовать процвѣтанію школы не только сердечнымъ и добрымъ отношеніемъ къ ней, но и матеріальной поддержкой ея, считая, что школьное воспитаніе составляетъ его главную и прямую обязанность предъ обществомъ и государствомъ.

К.

## Отношеніе социаль-демократіи къ христіанству.

Признавая религію продуктомъ экономическихъ условій, окружающихъ человека, социализмъ точно также смотритъ въ частности и на христіанство. Христіанство, по его мнѣнію, это тоже есть ни болѣе ни менѣе, какъ продуктъ социаль-экономической организациі современнаго его возникновенію общества. Христіанство, говорятъ представители социаль-демократіи, есть религія пролетаріата, своимъ происхожденіемъ она обязана не личности Христа, а римскимъ пролетаріямъ. Христіанство это есть философія нищеты, и эту философію принимали лишь подонки греко-римскаго и еврейскаго общества, нищіе, рабы, женщины, дѣти. Однимъ словомъ—христіанство подарили міру „голодь и холодъ“. Первые представители христіанства—это были будто бы „сангвиническіе энтузіасты“, которые и вообразили, что въ скоромъ времени придетъ съ неба нѣкій Спаситель, который устроитъ на землѣ чудное царство, гдѣ не будетъ ни бѣдности, ни войны, но гдѣ будетъ царствовать миръ, радость и безконечное блаженство. При этомъ говорятъ, что бѣдность низшихъ слоевъ рим-

скаго общества дошла до самыхъ крайнихъ предѣловъ; общественный организмъ клонился къ совершенному паденію и разложенію. Бѣдныя люди положительно приходили въ отчаяніе, и вотъ, находясь въ такомъ состояніи, они и пришли къ тому убѣжденію, что человѣческихъ силъ и средствъ въ данномъ случаѣ не достаточно; что никакая человѣческая сила не въ состояніи вывести ихъ изъ того тяжелаго и бѣдственнаго положенія, въ которомъ они находились; а что это можетъ сдѣлать одна только сверхъестественная сила или помощь Божія.

Но 1) если магометанство не мыслимо безъ Магомета, марксизмъ не мыслимъ безъ Маркса, толстовство безъ Л. Толстога.—то тѣмъ болѣе не мыслимо христіанство безъ Личности Иисуса Христа. Возможно ли дѣло, чтобы такое величественное зданіе, какое представляетъ собою христіанская церковь, имѣющая сотни милліоновъ послѣдователей, не имѣло основанія и было построено на пескѣ?

По взгляду социализма, человѣческая личность—это есть продуктъ общественной среды и экономическихъ условій и потому никакого вліянія на ходъ человѣческой исторіи она имѣть не можетъ.

Но согласиться съ этимъ взглядомъ никоимъ образомъ нельзя. „Ни одна человѣческая личность, говоритъ кн. Трубецкой, не есть всецѣло продуктъ историческаго процесса; она вноситъ въ свою среду нѣчто такое, что она отъ нея не заимствуетъ“; при чемъ, конечно, средней человѣкъ привноситъ въ свою среду меньше, а великій человѣкъ вноситъ въ нее больше. Если такимъ образомъ и обыкновенные люди—и тѣ не суть всецѣло порождение окружающей ихъ общественной среды; то тѣмъ болѣе не могла быть таковою такая возвышенная и единственная въ исторіи человѣчества Личность, какую представляетъ Собою Иисусъ Христосъ. Извѣстно, что и до Иисуса Христа и послѣ Него было не мало людей, убѣжденных въ своемъ божественномъ посланничествѣ; но не было ни одного человѣка, который сознавалъ бы себя истиннымъ едиnorodнымъ Сыномъ Божиимъ, пришедшимъ въ міръ для того, чтобы просвѣтить всѣхъ людей свѣтомъ истины, избавить ихъ отъ грѣха и отъ всѣхъ его губительныхъ слѣдствій и воссоединить ихъ съ Богомъ. Это сознание Себя Единороднымъ Сыномъ Божиимъ лежало въ основѣ всей земной жизни и дѣятельности Иисуса Христа; этимъ сознаниемъ было проникнуто и все Его ученіе и вся Его земная жизнь и дѣятельность. Такое сознание никоимъ образомъ не можетъ быть объяснено изъ вліянія окружающей среды. А между тѣмъ оно составляетъ основу и самую сущность христіанства; безъ него было

бы не мыслимо и самое существованіе христіанства. А если такъ, то слѣдовательно, происхожденіе христіанства не мыслимо безъ Личности Иисуса Христа: христіанская религія дарована человѣчеству Иисусомъ Христомъ и не отдѣлима отъ Него точно также, какъ дневной свѣтъ не отдѣлимъ отъ солнца. Въ настоящее время даже не правовѣрные ученые знагоки первобытнаго христіанства и тѣ рѣшительно утверждаютъ, что послѣдній источникъ христіанства кроется въ глубинѣ личности его Основателя.

2) Что касается бѣдственнаго положенія низшихъ классовъ греко-римскаго общества во время появленія и первоначальнаго распространенія христіанства, то это положеніе далеко не было такъ ужасно, какъ полагаютъ представители социализма. Они говорятъ, что этотъ періодъ былъ самый худшій не только въ исторіи римской имперіи, но и во всей всемірной исторіи. Между тѣмъ, если мы обратимся къ исторіи, то увидимъ, что социальное и экономическое положеніе римской имперіи въ этотъ періодъ далеко не было такъ ужасно, какъ представляетъ это социализмъ. Правда, пролетаріатъ въ Римѣ былъ весьма многочисленъ, но онъ находился въ гораздо лучшихъ условіяхъ, чѣмъ современный европейскій пролетаріатъ. Римское правительство всѣми мѣрами заботилось о томъ, чтобы всякій гражданинъ имѣлъ, что ѣсть; и вотъ бѣдные люди ежемѣсячно получали изъ государственныхъ магазиновъ нужное количество пшеницы, мяса, масла, соли, а иногда даже и одежду. И такая государственная помощь была организована правильно и хорошо, такъ что въ Римѣ, какъ замѣчаютъ изслѣдователи тогдашняго времени (напримѣръ Фидлендеръ), жилось хорошо, какъ высшимъ, такъ и низшимъ слоямъ народонаселенія. Что же касается экономическаго состоянія римскихъ провинцій въ указанный періодъ времени, то о немъ надобно сказать, что оно было вполне удовлетворительное, даже—больше,—провинціи, можно сказать, благоденствовали, а нѣкоторыя изъ нихъ, какъ, напримѣръ, Египетъ, находились прямо таки въ цвѣтущемъ экономическомъ состояніи. Земледѣліе, скотоводство, торговля, промышленность—все это было хорошо развито и состояло очень высоко.

Что касается Іудей, а въ особенности Галилеи, въ которой выросъ Иисусъ Христосъ, то она, какъ говоритъ Іосифъ Флавій, отличалась особеннымъ плодородіемъ почвы и во время земной жизни Иисуса Христа была покрыта богатыми нивами, виноградниками и садами.

Положеніе рабовъ въ этотъ періодъ тоже было гораздо лучше, чѣмъ въ прежнія времена. За жестокое обращеніе съ рабами на го-



сподь налагалось наказаніе; вслѣдствіе этого и обращеніе съ ними господь значительно улучшилось. А въ Іудеѣ положеніе рабовъ было лучше, чѣмъ гдѣ, такъ какъ рабъ здѣсь былъ огражденъ законодательствомъ Моисея. Таково было социальное и экономическое состояніе римской имперіи въ эпоху появленія и первоначальнаго распространенія христіанства. По этому выводите христіанство изъ тяжелаго экономическаго состоянія данной эпохи, какъ это дѣлаетъ социализмъ, никоимъ образомъ нельзя, такъ какъ это значило бы идти совершенно въ разрѣзъ съ показаніями исторіи.

3) Не справедливо и то мнѣніе социализма, что будто бы первыя христіанскія общины состояли исключительно изъ однихъ только подонковъ греко-римскаго и еврейскаго общества, изъ самыхъ бѣдняковъ, нищихъ, рабовъ и т. п. Христіанство—это есть религія всеобщая и всеобъемлющая, предназначенная не для нѣкоторыхъ только людей,—а для людей всѣхъ мѣстъ и временъ, всѣхъ званій и состояній. Вотъ почему всѣ классы греко-римскаго и еврейскаго общества, а не одни только подонки его, съ одинаковою ревностію устремились къ пришедшему въ міръ Божественному Спасителю, Который былъ чаяніемъ всѣхъ языковъ. Извѣстно, что вслѣдъ за пастырями Вифлеемскими приходили поклониться Новорожденному Спасителю міра и волхвы, или мудрецы отдаленнаго языческаго востока и при этомъ принесли ему свои дары. Извѣстно также и то, что среди первыхъ учениковъ Иисуса Христа не было ни рабовъ, ни пролетаріевъ. Всѣ они были люди свободные, а отнюдь не рабы: не были они также и бездомными босыками, это были люди труда и насущнаго достатка. Такъ на примѣръ апостолы Іаковъ и Іоаннъ были сыновья зажиточнаго Зеведея, имѣвшаго собственныя рыболовныя суда и своихъ работниковъ; апостоль Петръ имѣлъ собственный домъ; апостоль Матѳей былъ мытарь; а апостоль Павелъ, какъ извѣстно, принадлежалъ къ богатому классу еврейскаго общества. Далѣе среди слушателей Иисуса Христа, увлеченныхъ его проповѣдью, мы находимъ Никодима, начальника іудейскаго;—Іосифа Аримаѳейскаго, богатаго человѣка;—богача Закхея;—богатаго друга Христова Лазаря съ сестрами Маріей и Марѳой. За тѣмъ, въ числѣ лицъ, принявшихъ христіанство, были: проконсулъ Сергій Павелъ, Діонисій Ареопагитъ, евнухъ Еѳіопской царицы Кандакїи, нѣсколько человѣкъ, состоявшихъ при дворѣ Нерона. А Плиній младшій доносилъ Императору Траяну, что новую вѣру исповѣдуютъ лица всякаго званія и даже нѣкоторые римскіе граждане. Наконецъ, мы видимъ, на примѣръ, что Антіохійская христіанская община спустя всего одинъ годъ послѣ своего

основанія посылаетъ пожертвованія бѣднымъ іерусалимскимъ христіанамъ. Находились средства для благотворительности также и у христіанъ Ахаїи, Македонїи и др. Все это ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что христіанство отнюдь не было достояніемъ однихъ только бѣдняковъ: напротивъ, въ числѣ его первыхъ послѣдователей были люди и богатые и знатные.

Конечно, нельзя отрицать того, что за Иисусомъ Христомъ все таки больше всего ходило людей бѣдныхъ и простыхъ, и что большинство Его послѣдователей принадлежало къ низшимъ классамъ общества; но это, конечно, зависѣло отъ того, что бѣднаго и простаго люда всегда было и есть несравненно больше, чѣмъ людей богатыхъ и знатныхъ, а потому нисколько ни удивительно, если онъ давалъ и несравненно большее число вѣрующихъ. Извѣстно, что и въ настоящее время богатые люди составляютъ меньшинство въ числѣ послѣдователей христіанской религіи. Кромѣ того это зависѣло еще и отъ того, что у бѣдныхъ и простыхъ людей вообще больше бываетъ сердечной чистоты и покаянной настроенности, чѣмъ у людей богатыхъ и знатныхъ. Но утверждать, что первыя христіанскія общины состояли исключительно изъ однихъ только подонковъ простонародья, изъ нищихъ и рабовъ,—эту мысль Гибботъ справедливо называетъ гнусной клеветой.

Наконецъ, 4) несправедливо и то мнѣніе, что будто бы первые представители христіанства были сангвиническіе энтузіасты, люди первые, болѣзненно впечатлительные, неврастенники,—однимъ словомъ—люди вырожденія. Исторія говоритъ намъ, что въ дѣйствительности ничего подобнаго не было. Первые послѣдователи Иисуса Христа.—это были обыкновенные галилейскіе рыбаки съ здоровыми нервами и мускулами, съ здоровымъ тѣломъ и здоровымъ духомъ. Наравнѣ съ прочими іудеями они ожидали Мессію, какъ земнаго царя и завоевателя, и потому на первыхъ порахъ они ожидали отъ своего Учителя земныхъ житейскихъ благъ.

А. Меньшовъ.

## По Епархіи.

### Чехи на Волини.

*Докладъ чешскаго проповѣдника Его Высокопреосвященству.*

Въ началѣ м. февраля мною были посѣщены проѣздомъ изъ Почаева чешскіе поселки: Глинскъ (Ров. у.) и Гульча (Остр. у.). Въ Глинскѣ, православіе, слава Богу, держится.

Два года тому назадъ, въ бытность мою въ Глинскѣ, мнѣ пришлось бесѣдовать съ однимъ ревностнымъ сторонникомъ баптизма (Чейка), который горячо отстаивалъ свои убѣждения, но все таки въ концѣ концовъ согласился съ моими доводами. И вотъ теперь благодареніе Богу, я узналъ, что онъ окончательно сошелъ съ пагубнаго пути и сдѣлался убѣжденнымъ христіаниномъ. Признаться, я не ожидалъ, что послѣ одной частной бесѣды могъ случиться такой переворотъ съ человѣкомъ, въ теченіе многихъ лѣтъ державшимся баптизма, а теперь искреннимъ сыномъ Православной Церкви.

Въ Гульчѣ же многіе изъ прихожанъ недовольны священникомъ (о. А. Ванекомъ), ревностнымъ проповѣдникомъ православія. Это, именно, 1) чехи-баптисты (жившіе въ приписной дер. сосѣдняго прихода Глупанинѣ) и 2) сторонники бывшаго катол. ксендза чеха Кашипара, которые всѣми силами стараются выжить священника. Въ послѣднее время стараніями вышеупомянутыхъ противниковъ готовится, какъ мнѣ извѣстно, въ Гульчѣ опять движеніе противъ него. Очевидно, ненавистники православія рѣшили добиться своего — выселить священника во что бы то ни стало, такъ какъ онъ, по словамъ самыхъ баптистовъ, мѣшаетъ ихъ дѣятельности.

На пятой недѣлѣ Великаго Поста мнѣ опять пришлось бороться съ сектантами. Я былъ вызванъ священникомъ с. Страклова (близъ Дубна) телеграммой слѣдующаго содержания: „Прошу пріѣхать, успокоить чеховъ“. Пріѣхалъ я въ с. Стракловъ 3 апр. (въ Субботу) днемъ. Мною были проведены бесѣды въ приходскомъ храмѣ, въ школѣ и общественной избѣ. Священникомъ было объявлено чехамъ о моемъ пріѣздѣ и желаніи съ ними вечеромъ побесѣдовать. Вечеромъ къ 6 ч. они собрались въ школу на бесѣду. Пришли и баптисты. Говорить пришлось о многомъ: о церкви Христовой единой, истинной, о превосходствѣ православія надъ другими такъ называемыми христіанскими вѣроисповѣданіями и т. п., такъ что бесѣда затянулась до 10¼ ч. вечера. Бесѣду мою часто перебивали возраженіями баптистъ, кузнецъ Дуксъ, въ квартирѣ котораго собираются сторонники баптизма на свои молитвы. Православные чехи вступили тоже въ пренія, но пренія эти касались только личной жизни сектантовъ и ихъ нравственныхъ качествъ. Священникомъ мнѣ было предварительно сказано, что чехи не посѣщаютъ церкви. Въ концѣ бесѣды я предложилъ имъ на слѣдующій день (воскр.) придти въ церковь, гдѣ будетъ совершена божественная литургія на чешскомъ языкѣ и будетъ сказано поученіе. Чехи пришли, кто только могъ, и къ моей великой ра-

дости, бо человѣкъ исповѣдывались и общались Св. Христовыхъ тайнъ. Пришли въ церковь и сторонники баптизма вмѣстѣ съ руководителями своими и внимательно прослушали проповѣдь, которой, по ихъ словамъ, остались очень довольны. Благодареніе Богу, бесѣды мои на чеховъ произвели благотворное вліяніе и авторитетъ сектантовъ былъ совершенно поколебленъ.

По полудни того же дня (4 апр.) я былъ въ с. Семидубахъ (Дуб. у.), куда, какъ мнѣ извѣстно, заѣзжаютъ чехи баптисты изъ Глупанина. Тамъ задержался я недолго, такъ какъ въ бесѣдѣ съ чехами я узналъ, что подобные лжеучители пока успѣха тамъ имѣть не могутъ. Все — таки это короткое время въ Семидубахъ я посвятилъ бесѣдѣ о христіанствѣ (о православіи). Вечеромъ около 6 ч., когда я былъ уже на вокзалѣ (ст. Дубно), пришли ко мнѣ баптисты изъ Страклова (Дуксъ) и просили зайти къ нимъ въ домъ, чтобы, какъ я обѣщалъ, отвѣчать на ихъ вопросы и возраженія. Зашелъ я въ домъ Дукса, (1 верста отъ вокзала), гдѣ кромѣ жены его находилась еще одна женщина и три подмастерья. Въ скоромъ времени пришли еще два человѣка. Бесѣдовали я съ ними до 9 час. веч., пришлось говорить о храмѣ, а такъ какъ они при мнѣ пѣли свои духовные стихи, то попутно мною были выяснены вопросы о церковномъ пѣніи, объ обрядахъ православной церкви, о крестѣ, о святыхъ, о крещеніи младенцевъ, о постѣ, о борьбѣ со страстями и о другихъ предметахъ христіанскаго благочестія. Насколько остались довольны моимъ посѣщеніемъ, не знаю, но по окончаніи бесѣды благодарили меня, проводили на вокзалъ и даже просили опять, если мнѣ можно будетъ, къ нимъ пріѣхать. Поѣздой своей я остался очень доволенъ. Все таки про Стракловъ забывать нельзя. Тамъ слѣдовало бы работать болѣе энергичному священнику.

Въ чешской колоніи Ольшанкѣ (ст. Чудновъ Волинскій) нѣсколько семействъ отпало въ католичество. Вашимъ Высокопреосвященствомъ поручено было мнѣ поѣхать туда и познакомиться съ положеніемъ дѣлъ. Пріѣхалъ я въ Чудновъ въ субботу (10 апр.) къ священнику о. Петру Иванову, въ приходѣ котораго числятся чехи Ольшанки. Вечеромъ въ этотъ же день (подъ вербное воскресеніе) бесѣдовалъ съ чехами въ школѣ, послѣ чего тамъ же отслужилъ всенощное бдѣніе на чешск. языкѣ. Школа была переполнена молящимися. На другой день я служилъ божественную литургію въ Св. Троицкой церкви м. Чуднова. Чеховъ было немало, но такъ какъ русскіе богомольцы численностью превышали чешскихъ, то я только нѣкоторые возгласы говорилъ по

чешски. Пополудни я со священникомъ опять отправился въ Ольшанку на бесѣду. Въ школу собралось много чеховъ. Въ длинной бесѣдѣ я говорилъ о первыхъ вѣкахъ христіанства, о возникновеніи и заблужденіяхъ католичества, о православіи у чеховъ во времена и послѣ свв. Кирилла и Меѳодія и убѣждалъ твердо держаться православія. Правда, нѣсколько чеховъ изъ Ольшанки перешло въ католичество, но они никогда и православными не были, а считались ими только официально. Отпаденіе нѣсколькихъ челоуѣкъ въ католичество объясняется дѣятельностью новаго молодого ксендза (вмѣсто умершаго старика), который сталъ вести пропаганду въ тѣхъ семьяхъ, гдѣ членами семьи кромѣ православныхъ были и католики. Священникъ о. Петръ Ивановъ старательный, преданный своему дѣлу, — онъ-то по крайней мѣрѣ надѣется, что большинство Ольшанскихъ чеховъ останутся православными; въ этомъ, по моему мнѣнію, можно не сомнѣваться. Все таки не лишнимъ будетъ, если Ольшанскихъ чеховъ нѣсколько разъ въ году придется навѣстить.

Иеромонахъ Савватій.

## Хроника.

◆ Программа церковно-школьныхъ актовъ 11-го и 12-го мая въ городѣ Житомирѣ.

I. *Актъ по случаю открытія общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ 11-го мая, въ 2 час. дня, въ залъ духовныхъ чтеній.*

1. Христосъ воскрес.
2. Рѣчь передъ открытіемъ общества.
3. Гимнъ просвѣщенію. (Актовая пѣсня на случай школьныхъ торжествъ). Слова Н. Познякава, музык. М. Брянскаго. Испол. хоръ.
4. Отчетъ Организационной Комиссіи. Прочтеть секретарь комиссіи, учительница Л. И. Абрамовичъ.
5. Выборъ членовъ правленія общества.
6. Боже, Царя храни!
7. Свѣтися, свѣтися. ) Исполнить хоръ.

II. *Годичный актъ городскихъ церк.-приходскихъ школъ 12-го мая, въ 6 час. вечера, въ залъ духовныхъ чтеній.*

1. Тропарь: „Преполовившуся празднику“ — греческаго распѣва. Исполнить хоръ.

2. Рѣчь.
3. Гимнъ просвѣщенію. (Актовая пѣсня на случай школьныхъ торжествъ). Слова Н. Познякава, муз. М. Брянскаго. Исполнить хоръ.
4. „Русь“, стих. Никитина.
5. „Два маяка“, стих.
6. Гимнъ св. князю Владиміру, муз. В. П. Гловача. Исполнить хоръ.
7. Годичный отчетъ о городскихъ церковно-приходскихъ школахъ.
8. „Спаситель“, стих. А. Толстого.
9. Гимнъ свв. Кириллу и Меѳодію, старинной, славянской, народной мелодіи, переложеніе П. Чайковскаго. Исполнить хоръ.
10. „Первая борозда“ стих.
11. „Вѣра“, стих.
12. Весенняя пѣсня для дѣтей. Слова и мелодія священника Х. Саквича. Исполнить хоръ.
13. „Думы ученика“, стих.
14. „У доктора“, сценка.
15. „Жаворонокъ“. Слова Жуковскаго, муз. В. Калининкова. Исполнить хоръ.
16. „Засуха“, стих. Минскаго.
17. „Кіевъ“, стих. Исполнить хоръ.
18. „Охота съ острогомъ“, стих. Сурикова.
19. „Нива“ муз. Гловача. Исполнить хоръ.
20. „Цвѣты“. стих.
21. Раздача свидѣтельствъ и книгъ.
22. Боже, Царя храни!

● Порядокъ назначенія кандидатовъ на учительскія мѣста, утвержденный Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. 1. При опредѣленіи на мѣста учащихся отъ лицъ, ищущихъ учительскихъ мѣстъ, требовать представленія подлинныхъ документовъ. Прошенія подаются въ Отдѣленіе. Отдѣленіе, собравъ всевозможныя справки о просителѣ, передаетъ прошеніе на заключеніе уѣзднаго наблюдателя, который, принявъ во вниманіе ходатайство завѣдующаго школой, если таковое имѣется, даетъ свое мнѣніе о томъ, какого кандидата для школы считаетъ онъ наиболее достойнымъ и отдѣленіе, принявъ во вниманіе отзывъ о. уѣзднаго наблюдателя, производитъ назначенія на мѣста, обстоятельно мотивируя свой отказъ, если не назначаетъ лица, просимаго священникомъ. Что же касается назначенія учащихся въ тѣ школы, кои субсидируются земствомъ, то, какъ о. уѣздный наблюдатель, такъ и Отдѣленіе, всякій разъ свозится съ Уѣздной Земской Управой и съ ея представителями въ Отдѣленіе. Въ отсутствіе наблюдателя Отдѣленіе само назначаетъ учителей. Перемѣщенія учителей допускаются только до 15-го Іюля, при чемъ при перемѣщеніи учителей изъ одного уѣзда въ другой, должно имѣть отзывъ Отдѣленія, въ уѣздѣ котораго служить проситель, о безпрепятственности перемѣщенія. Перемѣщаемыя могутъ быть прослужившіе не менѣе трехъ лѣтъ на одномъ мѣстѣ, при чемъ уволенные за проступки не должны быть принимаемы вновь на службу.

Всѣ назначенія на учительскія мѣста должны быть сдѣланы до 15-го августа и, по докладу Училищнаго Совѣта, представляются на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея. Свѣдѣнія о назначеніяхъ немедленно рассылаются Отдѣленіями завѣдующимъ школами и назначеннымъ учителямъ и черезъ двѣ недѣли послѣ извѣщенія учитель долженъ быть на мѣстѣ; неявившіеся увольняются безъ права на получение учительскаго содержанія.

2. Въ видахъ предупрежденія перерыва учебныхъ занятій при смѣнѣ учащихся въ теченіе учебнаго года признать необходимымъ представленіе Уѣздными Отдѣленіями Епархіальному Совѣту епископа кандидатовъ на учительство, каковыя, по одобреніи ихъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, и могли бы назначаться уѣздными отдѣленіями безъ особыхъ сношеній съ совѣтомъ, съ донесеніемъ лишь послѣднему для утвержденія.

3. Въ видахъ оживленія и ободренія разносторонней дѣятельности учащихся и о.о. завѣдующихъ признать желательными возможно частыя циркулярныя обращенія и разъясненія уѣздныхъ Отдѣленій къ учащимъ и завѣдующимъ по разнымъ вопросамъ церковно-школьнаго дѣла.

## Извѣстія и замѣтки.

— **Отъѣзд вдовствующей Государыни.** Ея Величество Государыня Императрица Марія Феодоровна съ великимъ княземъ Михаиломъ Александровичемъ изволила отбыть 25 сего апрѣля въ Англію для присутствованія при погребеніи его величества короля Великобританскаго Эдуарда VII-го.

— **Доходы епархіальныхъ архіереевъ.** При Св. Синодѣ образована специальная коммиссія для разсмотрѣнія вопроса объ уравненіи получаемаго епархіальными архіереями содержанія изъ мѣстныхъ средствъ. Изъ поступившихъ въ распоряженіе коммиссіи официальныхъ матеріаловъ усматривается, что изъ мѣстныхъ средствъ въ распоряженіе епархіальныхъ архіереевъ поступаютъ не такія значительныя суммы, какъ обыкновенно принято думать. Такъ, на примѣръ, по кievской епархіи (епархіальный преосвященный и 3 викарія) на указанную цѣль въ среднемъ расходуется въ годъ 70305 рублей, по московской епархіи (преосвященный и 4 викарія) 44,154 р. 57 к., по с.-петербургской—(епархіальный преосвященный, 3 викарія) 28,273 р., по кишиневской—21,572 р., по волынской—21,558 р., по астраханской—17,400 р., по херсонской—15,400 р., по тверской—14,500 р., по казанской—13,900 р., по харьковской—13,500 руб., по тамбовской—12,800 руб., по ярославской—12,407 р., по вятской—10,075 р. и по саратовской 10,910 р. Въ прочихъ епархіяхъ преосвященные получаютъ содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ въ суммахъ отъ 565 р. 77 к. и до 10 тысячъ рублей. Въ варшавской, владивостокской, владикавказской, донской, екатеринославской, енисейской, полоцкой и финляндской преосвященные содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ не получаютъ, равно какъ не получаютъ его и прео-

священные гурійскій, бакинскій, алавердскій, имеретинскій и сухумскій въ грузинскомъ экзархатѣ.

— **Повѣрка вещей въ патриаршей ризницѣ.** Въ Москвѣ нацѣлало много шума извѣстіе, что при повѣркѣ вещей въ патриаршей ризницѣ однимъ горнымъ инженеромъ обнаружены подмѣны драгоцѣнныхъ камней. Теперь выяснено, что случай этотъ въ значительной степени преувеличенъ, дѣйствительно, въ коммисіи по описанію патриаршей ризницы, какъ пишетъ „Нов. Вр.“, работаетъ горный инженеръ Родивовичъ, занимающійся выясненіемъ природы камней. Имъ констатировано, что на золотомъ Евангеліи царицы Наталіи Кирилловны вмѣсто настоящаго рубина находится поддѣльный изъ простаго хрустала, грубо окрашеннаго и придѣланнаго мастикой. Рубинъ этотъ очень маленькій, а другой рубинъ, симметрично расположенный на Евангеліи, оцѣненъ всего въ 450 руб. Всѣ же остальные предметы патриаршей ризницы, представляющіе матеріальную и историческую цѣнность, совершенно цѣлы.

— **Къ ограбленію Успенскаго собора.** По дальнѣйшимъ сообщеніямъ о святотатствѣ въ Успенскомъ соборѣ передаютъ, что когда Семинъ переводили въ одиночную тюрьму, онъ сказалъ начальнику полиціи: „Я изъ каторги убѣгу, а вернувшись совершу такое преступленіе, которое заставитъ содрогнуться весь міръ“. Усилия слѣдственной власти направлены на то, чтобы обнаружить сообщниковъ Семинъ, такъ какъ имѣются данныя, что наканунѣ совершія преступленія двое неизвѣстныхъ являлись къ одному изъ барышниковъ, промышляющихъ покупкою краденнаго, и предлагали ему купить драгоцѣнности. Выяснено, что если бы не открылъ гдѣ драгоцѣнности Семинъ, то главная часть ихъ могла бы быть найдена только въ томъ случаѣ, если бы было дано особое разрѣшеніе на разборку металлическихъ надгробій, покрывающихъ гробницы патриарховъ. Металлическія надгробія, покрывающія гробницы, доходятъ плотно до пола и между стѣнами собора и этими надгробіями есть небольшія, очень узкія пространства. Между гробницами патриарховъ Іоакима и Андріана образовалось пространство, нѣсколько уширенное у стѣны собора, а Семинъ одно время прятался въ уширенномъ пространствѣ между этими двумя гробницами, и когда обыскивающіе соборъ проводили щупомъ между отдѣльными гробницами, они миновали преступника, потому что онъ оставался какъ бы въ нишѣ, образуемой стѣнками одной гробницы и наружнымъ надгробіемъ. Долго оставался въ этой маленькой нишѣ Семинъ не могъ, такъ какъ ему приходилось лежать въ согнутомъ положеніи, и онъ нашель другое мѣсто, за иконостасомъ, откуда его могли бы извлечь только путемъ разборки иконостаса. Запрятанный Семинъ между гробницами вещи можно бы достать, лишь закидывая руку за штангу и выгибая назадъ голову. Если бы Семинъ не указалъ, гдѣ вещи находятся и какъ ихъ можно достать, онъ и понинѣ лежалъ бы тамъ. Удивительно, что Семинъ могъ знать о такомъ потайномъ мѣстѣ, недоступномъ для прощуповъ не только рукой, но и щупами. Слѣдственная власть старается выяснитъ, откуда могъ Семинъ всѣ потайныя мѣста собора изучить.

## Лѣтопись общественной жизни за границей.

### Смерть Эдуарда VII— короля Англии.

23 апрѣля 1910 г. скончался въ Букингемскомъ дворцѣ въ Лондонѣ его величество Эдуардъ VII—король Великобританіи и Ирландіи, императоръ Индіи—таковъ официальный титулъ англійскихъ монарховъ. За этой пышной фразой, обычной въ некрологахъ царственныхъ особъ, скрывается событіе громадной политической важности. Король Эдуардъ VII пользовался громаднымъ личнымъ вліяніемъ на жизнь міровой дипломатіи послѣдняго десятилѣтія. Личность короля Эдуарда неразрывно связана съ новыми комбинаціями и настроеніями въ группировкѣ европейскихъ державъ, съ англо-французскимъ соглашеніемъ во время русско-японской войны и англо-русскимъ сближеніемъ послѣ ликвидаціи дальне-восточныхъ событій. Это наиболее яркій и выдающійся шагъ истекшаго царствованія въ дѣлѣ политики внѣшней. Во внутренней жизни Англии конецъ краткаго царствованія короля Эдуарда ознаменовался конфликтомъ между двумя палатами и посягательствомъ нижней палаты на древнія права палаты лордовъ.

Король Эдуардъ VII, принявшій это имя для поддержанія исторической связи съ тѣми Эдуардами, при которыхъ расцвѣла и засіяла слава Англии, не явились послѣднимъ завершителемъ той части исторіи, которая служить единственнымъ памятникомъ и примѣромъ возможности прекраснаго совмѣщенія идеи народоправства съ принципомъ монархизма, — когда народъ отдаетъ отечеству свои дѣйствительно лучшія силы, а монархъ принимаетъ ихъ въ свое лоно, какъ мощная рѣка питающіе ее притоки, и направляетъ ихъ въ великое русло любви къ родинѣ, къ своей націи, своей исторіи — во имя исполненія общаго патріотическаго долга?

### Новый король Англии Георгъ V.

Второй сынъ короля Эдуарда не готовился къ высокому положенію: наслѣдникомъ престола былъ его старшій братъ, Альбертъ-Викторъ, но неожиданная смерть принца Альберта сдѣлала Георга наслѣдникомъ престола.

Молодой принцъ Георгъ, вмѣстѣ со своимъ старшимъ братомъ Альбертомъ, съ дѣтства изучали морскую службу. Старшій братъ впослѣдствіи перешелъ въ армію, но принцъ Георгъ остался вѣренъ флоту. Принцъ Альбертъ былъ обрученъ съ дальней родственницей, принцессой Маріей Такъ. Смерть принца Альберта разстроила этотъ бракъ.

Но не прошло и двухъ лѣтъ, какъ она стала невѣстой принца Георга, теперешняго короля.

Въ настоящее время у королевы Англи 6 человекъ дѣтей.

Старшій сынъ принцъ Эдуардъ, родившійся въ 1894 году, Альбертъ 13 лѣтъ, дочь Викторія Александра, 12

лѣтъ, принцъ Генрихъ, 10 лѣтъ и принцъ Джонъ, 5 лѣтъ.

Сестры новаго короля: принцесса Луиза въ замужествѣ съ герцогомъ Файфъ, принцесса Викторія (1868 г.) и принцесса Модъ (1869 г.), въ замужествѣ (съ 1896 г.) съ королемъ норвержскимъ Гаакономъ VII.

Характеръ короля Георга—полная противоположность своему отцу, онъ не любитъ стремительности и лишень живости, которая отличала короля Эдуарда.

Георгъ больше всего любитъ спокойную и семейную жизнь.

Больше всего онъ гордится хорошо поставленнымъ сельскимъ хозяйствомъ и своими лошадьми.

## Среди газетъ и епархіальныхъ изданій.

„Русская Земля“ справедливо говоритъ по поводу *Высочайшаго* утвержденія новаго устава духовныхъ академій:

„Какъ громовой ударъ съ безоблачнаго неба, поразила нашихъ конституціоналистовъ страшная вѣсть, что новый уставъ духовныхъ академій утвержденъ безъ предварительнаго разсмотрѣнія его Государственной Думой и Совѣтомъ. Оппозиція, а съ нею и значительная часть октябристовъ глубоко огорчены тѣмъ, что имъ не удалось отвергнуть этого законопроекта или, по крайней мѣрѣ, ввести въ него настолько существенныя поправки, чтобы до неузнаваемости исказить и лишить его внутренняго смысла. А это было бы для нихъ въ высшей степени желательно. Въ утвержденіи устава духовныхъ академій безъ участія Государственной Думы и Совѣта хотя бы видѣть уменьшеніе компетенціи законодательныхъ учреждений. Судя по послѣднимъ газетнымъ извѣстіямъ, въ этомъ смыслѣ готовится даже запросъ оберъ-прокурору Св. Синода, который, подобно запросу о штатахъ морского генеральнаго штаба, долженъ перелетѣть черезъ голову С. М. Лукьянова и обратиться въ запросъ Его Императорскому Величеству Самодержцу Всероссийскому! Впереди опять ожидаетъ рядъ возмутительныхъ сценъ въ стѣнахъ Таврическаго дворца съ рѣчами Миллюковыхъ, Булатовъ, Гегечкори и К<sup>о</sup> „незаконмѣрныхъ“ дѣйствіяхъ Верховной Власти“.

Но дѣло вовсе не въ запросѣ, а въ нашей непослѣдовательности. Въ самомъ дѣлѣ: если вопросъ о реформѣ духовныхъ академій составляетъ область церковнаго управленія и можетъ быть рѣшенъ Верховною Властью безъ всякаго участія законодательныхъ учреждений, то поче-

му же не могутъ быть рѣшены такимъ же порядкомъ вопросы о преобразованіи духовныхъ семинарій, женскихъ епархіальныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ. Несомнѣнно, могутъ и должны рѣшаться такимъ же образомъ.

А разъ это такъ, то почему Государственная Дума берется за рѣшеніе вопроса о самомъ существованіи церковно-приходскихъ школъ, и одна изъ ея комиссій большинствомъ одного голоса (г. фонъ-Анрепа!) выноситъ имъ смертный приговоръ и обрекаетъ ихъ на окончательное уничтоженіе? Гдѣ же здѣсь послѣдовательность? Ея нѣтъ, и найти нельзя. Въ этомъ-то вся и бѣда наша, что мы плохо охраняемъ неприкосновенность области церковнаго управленія. Нужно это дѣлать рѣшительнѣе и энергичнѣе.

Въ торжественные дни переселенія мощей св. Евфросиніи, княжны Полоцкой, *Россія*, оставившаяся на этомъ торжествѣ, говоритъ:

„Понятно стремленіе какой-нибудь страны или города хранить у себя останки праведниковъ, которые родились и жили въ этихъ мѣстахъ.

Вотъ отчего старый городъ Полоцкъ такъ усиленно, въ теченіе многихъ десятилѣтій, добивался того, чтобы ему были возвращены мощи древней его праведницы, княжны Евфросиніи. И вотъ почему, возвращеніе ея теперь на родину составитъ великое духовное торжество для всего края.

Она какъ бы приноситъ съ собой надежду на свободу духа, которой всегда такъ не доставало Бѣлорусу. Она будитъ въ немъ сознание его единенія съ великой общей матерью Россіей.

Газета продолжаетъ:

„Со времени Стефана Баторія католичество стало дѣлать въ Полоцкѣ быстрые успѣхи. Вся бѣлорусская знать—Вишневецкіе, Замойскіе, Сагушки, Сапѣги и все почти дворянство было переведено въ католичество. А затѣмъ наступили времена насильственнаго навязыванія населенію униі. Особенно на терпѣлись православные при свирѣпомъ, недоброй памяти, униатскомъ епископѣ полотскомъ Юсафатѣ Кунцевичѣ. Онъ запечатывалъ церкви, вырывалъ православныхъ изъ могилъ, выбрасывалъ ихъ трупы собакамъ. Дѣти православныхъ оставались цѣлыми годами некрещеными. Сошедшіяся пары жили безъ церковнаго благословенія. Наконецъ, возмущившееся его жестокостью населеніе въ Витебскѣ убило его и утопило трупъ его въ Двинѣ. Со времени раздѣла Польши, когда Бѣлорусія вернулась къ Россіи, униаты стали тысячами возвращаться въ православіе, и, наконецъ, при Императорѣ Николаѣ Первомъ униа была окончательно уничтожена.

Времена Стефана Баторія и теперь не совсѣмъ еще минули: гоненія на православіе въ Западномъ краѣ и теперь еще не прекратились, а потому, безусловно, права Россія, гово-

ря, что-то трогательное имѣеть въ себѣ это торжество, это медленное шествіе древней княжны къ себѣ на родину изъ пѣдръ Кіевскихъ пещеръ сперва по Днѣпру, потомъ на рукахъ вѣрнаго народа по ея родному краю. Торжество это совпадаетъ съ тѣми пасхальными днями, въ которые особенно ощутимы въ душѣ непрекращаемость жизни, близость и единеніе земного и загробнаго міровъ“.

„Соборная“ тема продолжаетъ занимать общественное вниманіе. На страницахъ „Ц. В.“ говорится, что мысль о необходимости собора все болѣе виѣдряется въ общественное сознаніе и что іерархическая среда въ большинствѣ своемъ, повидимому, ея не чуждается. Однако, существуютъ индивидуальныя настроенія, и весьма отрицательно относящіяся къ собору. Въ средѣ церковной находятся люди, которыхъ страшитъ то, что искони признавалось церковью необходимымъ условіемъ надлежащаго хода церковной жизни.

Но эти „странности“ находятъ для себя объясненіе въ историческихъ обстоятельствахъ послѣдняго періода нашей церковной исторіи, порвавшего старыя церковныя традиціи, и потому можно понять ихъ происхожденіе.

### Среди журналовъ.

Въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ за мартъ мѣсяць текущаго года содержится только 4 большихъ законченныхъ замѣтки (о „Россійскомъ Библейскомъ обществѣ въ г. Казани“ — прот. А. Смирнова; „Объ отпаденіи въ магометанство крещеныхъ инородцевъ Казанской епархіи“—окончаніе свящ. С. Багана—10стр.; „О крещеныхъ калмыкахъ въ станицахъ Астраханскаго Казанскаго войска“ — іеромонаха Гурія, Международные конгрессы по вопросамъ школьной гигиены“—С. Богословскаго, а остальныя большія статьи этой книжки журнала представляютъ собою или окончанія, или продолженія прежнихъ статей, каковы—чтеніе прот. А. Дружинина „Значеніе молитвы въ жизни христіанина по ученію о. Іоанна Кронштадскаго“ (окончаніе) — актовая рѣчь проф. И. Покровскаго „Екатерининская Комиссія о составленіи новаго уложенія и церковные вопросы въ ней“ (окончаніе) — ученое сочиненіе Н. Терентьева „Ученіе символическихъ книгъ лютеранства объ оправданіи чловѣка“ (продолженіе).

Въ чтеніи о. Дружинина описываются свойства христіанской молитвы: сердечность, искренность и теплота. По словамъ о. Іоанна, „каково сердце, таковы и даръ; если молишься... всѣмъ сердцемъ, нелицемѣрно, то сообразно вѣрѣ твоей, степени горячности твоего сердца, подастся тебѣ и даръ отъ Господа“... Но какъ приобрести для

молитвы эту силу и горячность? Прежде всего нужно молиться неспѣшно. „Не стѣжавшимъ сердечной молитвы надо молиться неспѣшно, ожидая соответствующаго отголоска въ сердцѣ“... Не надо смущаться и тѣмъ, что такъ не успеешь прочитать всѣхъ положенныхъ молитвъ: „хочу пять словесъ умою моимъ глаголати, нежели тѣмъ словъ языкомъ!“... „Когда замѣчаешь, что сердце твое хладно и молится неохотно, остановись, согрѣй свое сердце какимъ—нибудь живымъ представленіемъ, напримѣръ, своего окаиства, своей духовной бѣдности, нищеты и слѣпоты, и потомъ молись не торопясь, съ теплымъ чувствомъ; если не успеешь прочитать ко времени всѣхъ молитвъ, бѣды итъ, а пользы отъ теплой и нечастной молитвы получишь больше“...

Библейское Общество было весьма широко распространено въ Россіи въ началѣ XIX столѣтія, когда ему покровительствовали высшія лица государства. Въ Казани былъ открытъ Казанскій Комитетъ Библейскаго Общества въ 1818 г. Членами его большею частью состояли лица духовныя и учащіеся учебныхъ заведеній. Комитетъ распространялъ преимущественно изданія св. Евангелія, которое было нарочно приготовлено въ Петербургѣ и для мѣстныхъ инородцевъ—чувашъ и черемисъ. Распространеніе Св. Писанія отзывалось очень хорошо на религіозной жизни Казанскаго края, тѣмъ болѣе что Комитетъ не только продавалъ, но и раздавалъ бесплатно по 1½ 2½ тысячи экземпляровъ св. ежедневно. Въ одной глухой деревнѣ инородцы—чуваша бросили свои языческіе обычаи и не только стали усердными къ храму, но даже пожертвовали 30 руб. 60 коп. денегъ—по тому времени громадную сумму—на Комитетъ Библейскаго Общества. Таково содержаніе статьи прот. Смирнова.

Свящ. С. Багинъ сообщаетъ о пропагандѣ ислама въ Казани. Въ Казани живетъ много богатыхъ купцовъ—татаръ. Эти татары вѣдять по инородческимъ деревнямъ и стараются совращать крещеныхъ инородцевъ въ магометанство. Кто перемѣнитъ русскій костюмъ на татарскій, тому купцы оказываютъ большой кредитъ, а кто открыто переходитъ изъ христіанской въ магометанскую вѣру, тотъ прямо получаетъ большую денежную поддержку! Такъ развивается пропаганда ислама, которой еще сильно помогаютъ муллы, открывающіе среди отступниковъ, безъ всякихъ законныхъ формальностей, школы. Купцы же даютъ большія средства на постройку мечетей среди отступниковъ. При многочисленности православныхъ приходоу, одна магометанская мечеть приходится всего на 811 человекъ (въ среднемъ), а въ православномъ приходѣ—одна церковь на 2395 человекъ (въ среднемъ). При такихъ условіяхъ исламъ растетъ неослабно, тѣмъ болѣе, что магометане иногда насиліемъ заставляютъ перечислиться въ магометане инородцевъ, отпавшихъ изъ православія въ язычество. По мнѣнію Епископа Мамадыскаго Андрея (викарій Казанской епархіи), для поддержки православія среди инородцевъ—колеблющихся, нужна матеріальная субсидія правительства. И, во-первыхъ, нужно открытіе кредитныхъ товариществъ въ инородческихъ селеніяхъ, съ субсидією правительства, для поддержки инородцевъ въ борьбѣ противъ татарскаго капитала; во-вторыхъ, нужна организа-

ція широко—поставленнаго печатнаго дѣла въ епархіи, нуженъ особый журналъ миссіи (образецъ данъ въ журналѣ „Сотрудникъ“, выходящемъ на средства сестеръ—сотрудницъ Казанскаго Братства Св. Гурія, подъ редакцію Еп. Андрея), нужна раздача бесплатныхъ брошюръ миссіонерскаго содержанія; въ третьихъ, нужна денежная помощь миссіонерскимъ школамъ, бѣдствующимъ въ настоящее время до послѣдней степени и нуждающимся въ пособіяхъ. Вообще въ дѣлѣ противомусульманской миссіи въ Казанскомъ краѣ нужно противопоставить вліянію татарскихъ капиталовъ—христіанскіе капиталы.

Геромонахъ Гурій пишетъ вниманію предполагающагося въ іюнь текущаго года въ г. Казани Миссіонерскаго Съѣзда—о томъ, что, для крещеныхъ калмыковъ Астраханскаго края нужно назначеніе спеціальнаго миссіонера, въ виду ихъ склонности къ язычеству.

С.

## Политическое обозрѣніе.

— **Иностраннны писатель о Финляндіи.** Вопреки увѣреніямъ финляндцевъ, что весь цивилизованный міръ стоитъ по ихъ сторонѣ въ ихъ неразумной борьбѣ съ Россіей, въ заграничной прессѣ встрѣчаются авторитетные голоса, вполне оправдывающіе образъ дѣйствій русскаго правительства. Такъ напр.: въ одной изъ нѣмецкихъ газетъ была недавно помѣщена статья германскаго писателя графа Пфейля подъ заглавіемъ „руки прочь отъ Финляндіи“, въ которой упомянутый писатель совершенно расходится въ мнѣніяхъ съ той частью нѣмецкой печати, которая возстаетъ противъ Россіи за „якобы“ нарушеніе законныхъ правъ Финляндіи.

Графъ Пфейль, на оборотъ, обнаруживаетъ трезвый взглядъ на положеніе дѣла и говоритъ, что Финляндія изъ года въ годъ становилась все враждебнѣе Россіи, организуя свою красную гвардію, участвуя въ мятежѣ морской крѣпости Свеаборга, вводя контрабанднымъ способомъ оружіе и оказывая гостепримство японскимъ шпіонамъ. Если-бъ русско-японская война затянулась, то Японія послала бы свой флотъ съ десантомъ въ финскій заливъ и грозила бы Петербургу при помощи финляндцевъ.

Такое положеніе дѣла, продолжаетъ графъ Пфейль, Россія допускать не можетъ и въ виду этого она должна въ мирное время принять всѣ мѣры, чтобы держать въ рукахъ Финляндію и имѣть возможность подавлять тамъ всякую попытку къ мятежу. „Если при этомъ будутъ нарушены какіе-нибудь договоры, то сознающее свои обязанности государство не должно обращать на это вниманіе“. Русское правительство требуетъ лишь отъ Финляндіи ея участія въ оборонѣ страны; русскіе должны имѣть право на занятіе административныхъ должностей въ Финляндіи, какъ уже давно имѣютъ такое же право финляндцы въ

Россіи, наконецъ финляндцы должны посылать своихъ депутатовъ въ Г. Думу, чтобы обсуждать, дѣла затрагивающіе общіе интересы.

Въ остальномъ-же Финляндія сохраняетъ полное самоуправленіе и самостоятельность въ дѣлахъ внутренняго управленія, свою монету, почту, желѣзныя дороги. Финляндія, по мнѣнію почтеннаго автора статьи, поступить неумно, если будетъ продолжать борьбу съ болѣе сильнымъ сосѣдомъ и поступить умно, рѣшивъ, рука объ руку съ Россіей, закрѣпить предстоящія реформы. Еще умнѣе поступать нѣмцы, такъ закончиваетъ гр. Пфейль свою статью, если перестанутъ вмѣшиваться въ это домашнее дѣло.

— **О земствѣ въ западныхъ губерніяхъ.** „Кіевлянинъ“ сообщаетъ, что среди членовъ Г. Думы, принадлежащихъ къ фракціи націоналистовъ, существуетъ убѣжденіе, что законъ о введеніи выборнаго земства въ западномъ краѣ, назначенный къ обсужденію въ Г. Думѣ на 28 апрѣля, будетъ Думою принятъ. Увѣренность эта основывается на неизбѣжности компромисса между тремя главнѣйшими фракціями Думы: октябристами, націоналистами и правыми. Компромиссъ этотъ будетъ заключаться въ томъ, что количество уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ гласныхъ будетъ назначено, согласно предположенію думской комиссіи, сообразно общегубернскому количеству земли принадлежащей русскимъ и полякамъ, причѣмъ принимаются въ расчетъ и надѣльныя крестьянскіе земли; предѣдатели уѣздныхъ управъ и не менѣе половины земскихъ служащихъ должны принадлежать къ русской національности. Отъ этихъ главнѣйшихъ основаній націоналисты намѣрены не отступать и увѣрены, что на такой почвѣ будетъ стоять большинство.

— **Русско-японскія отношенія.** Заграничная преса много говоритъ теперь о новыхъ попыткахъ улучшенія отношеній между Японіей и Россіей. Попытка сближенія между этими двумя странами была сдѣлана еще въ прошлую осень и теперь она замѣчается даже въ неофициальной формѣ. Для улучшенія отношеній въ Харбинѣ образовалось русско-японское общество.

— **Новый законопроектъ.** Въ Г. Думу оберъ-прокуроромъ Св. Синода внесенъ законопроектъ объ отпускѣ въ 1910 г. по 580 тыс. руб. ежегодно на увеличеніе содержанія городскому и сельскому духовенству.

— **Сѣздъ писателей.** Организационной акціей второго всероссійскаго сѣзда писателей одобрено мнѣніе Градовскаго о необходимости учрежденія постояннаго комитета или совѣта сѣзда писателей. Избрана особая комиссія для составленія и разработки плановъ организационно-періодическихъ сѣздовъ писателей; приняты также резолюціи о желательности постоянной организационно-періодическихъ

сѣздовъ писателей и образованія всероссійскаго общества писателей.

— **Пировскій сѣздъ.** 22 апрѣля въ разныхъ концахъ города состоялись за день 21 научное засѣданіе различныхъ секцій и подсекцій. Одно изъ засѣданій было посвящено вопросамъ городской медицины. Предѣдатель городской санитарной комиссіи Губертъ указалъ на то, что роль современнаго санитарнаго врача должна быть расширена и что онъ долженъ имѣть право на собственную инициативу. Собраніе обязано, по мнѣнію г. Губерта поставить санитарное дѣло правильно и разработать вопросъ, какъ лучше организовать городскую медицину.

Затѣмъ былъ сдѣланъ докладъ д-ромъ Ростовцевымъ объ обществахъ медицинской взаимопомощи, въ которомъ докладчикъ возставалъ противъ ненормальности купли—продажи услугъ врача. Въ виду отсутствія всякой вѣроятности, чтобы городскія управленія организовали общедоступную медицинскую помощь всему городскому населенію, послѣднее должно неизбѣжно объединиться въ спеціальныя всеобщія общества медицинской взаимопомощи. Эти общества приглашаютъ своего отдѣльнаго врача, которому платятъ опредѣленное жалованіе и который лечитъ всѣхъ сочленовъ общества бесплатно. Помощь будетъ рациональная и дешевая.

Этотъ докладъ вызвалъ сильныя пренія и собраніе, путемъ баллотировки, пришло къ тому заключенію, что правильное обезпеченіе медицинской помощи городскому населенію должно лежать на городскомъ самоуправленіи.

Былъ также поднятъ вопросъ о томъ, что населеніе имѣетъ право и на ночную помощь врача и о необходимости ночныхъ дежурствъ. Организационно-періодическая медицинская помощь должна составлять непрѣмную обязанность городскихъ управленій.

Секція, послѣ долгихъ дебатовъ согласилась съ этимъ мнѣніемъ и рѣшила передать докладъ на обсужденіе сѣзда санитарныхъ и земскихъ врачей, который вскорѣ состоится.

Печатать дозволяется: Цензоръ

Архимандритъ Серафимъ.

Редакторъ неофициальной части

Священникъ Ѡ. Казанскій.