

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬСКОЙ КАНЦЕЛЯРІИ

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13, кв. 11.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко написанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Холмско - Варшавское Епархіальное Начальство обращается къ православнымъ русскимъ людямъ съ просьбою помочь ему посильными своими жертвами въ дѣлѣ сооруженія и поддержанія церквей въ мѣстностяхъ Привислинскаго края съ поуніатскимъ населеніемъ.

Пожертвованія принимаютъ: Духовная Консистерія, Варшава, Долгая, 13.

Канцелярія Архіепископа, Варшава, Долгая, 15.

О Т Д Ъ Л Ь 1.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Рукоположенъ 13 апрѣля діаконъ Варшавскаго кафедральнаго собора Стефанъ *Теодоровичъ* въ санъ священника съ назначеніемъ на должность помощника настоятеля къ Влодавской церкви Сѣдлецкой губерніи.

Назначенъ діаконъ Кіевской Вознесенской церкви Корнилій *Новоборскій* на вакансію иподіакона къ Варшавскому кафедральному собору, съ 13 апрѣля; младшій псаломщикъ Бѣльскаго собора Николай *Ивановъ* на вакансію священника къ Замостской прогимназической церкви.

Перемѣщенъ помощникъ Настоятеля Влодавской церкви, Сѣдлецкой губерніи, священникъ Николай *Кушнерукъ* на вакансію настоятеля въ с. Гусинное, Холмскаго уѣзда, Люблинской губерніи съ 13 апрѣля.

Вакантно мѣсто настоятеля въ с. Баллѣ Церковной, Сувалкской губ., Августовскаго уѣзда.

Опредѣленіе Холмско-Варшавской Духовной Консистеріи отъ 20—27 марта 1903 г.

По указу Его Императорскаго Величества, Холмско-Варшавская Духовная Консистерія слушала сданное Его Высокопреосвященствомъ отношеніе Предсѣдателя Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ Графа Воронцова-Дашкова отъ 11 марта с. г. за № 1234, который изъясняетъ, что Святѣйшимъ Синодомъ еще въ 1881 году разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5 по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ отъ 13—28 декабря 1900 года за № 5221, опубликованнымъ въ № 11 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1901 годъ, Святѣйшій Синодъ вновь постановилъ: разрѣшенный Совѣту Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ продолженіе всей недѣли о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства продолжить и на будущее время. На основаніи этого разрѣшенія Совѣтъ Попечительства возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о

слѣпомъ, съ 11 по 18 мая, въ Холмско-Варшавской епархіи на уполномоченныхъ своихъ, Управляющихъ акцизными сборами губерній Царства Польскаго: Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника И. М. Степанова, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника А. И. Колосова, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника А. К. Синеуцкаго и Статскаго Совѣтника Х. Ѳ. Ревеліотти, предоставивъ имъ какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла. Сообщая о семъ Его Высокопреосвященству, Г. Предсѣдатель, отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, проситъ не отказать въ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учрежденій Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами. По справкѣ приказалъ: 1) предстоящій въ текущемъ году сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) допустить къ производству въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, согласно отношенію Предсѣдателя Совѣта Попечительства, который возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 11 по 18 мая, въ Холмско-Варшавской епархіи на уполномоченныхъ своихъ, управляющихъ акцизными сборами губерній Царства Польскаго: Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника И. М. Степанова, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника А. И. Колосова, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника А. К. Синеуцкаго и Статскаго Совѣтника Х. Ѳ. Ревеліотти, предоставивъ имъ какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе ближайшихъ подробностей этого дѣла, о чемъ для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія объявить настоятелямъ всѣхъ городскихъ церквей Холмско-Варшавской епархіи, а также Яблочинскому, Лѣсинскому, Вировскому, Радочницкому и Теолинскому монастырямъ и Конторамъ Варшавскаго и Холмскаго Архіерейскихъ домовъ чрезъ напечатаніе въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи попечительскаго фонда духовенства Холмско-Варшавской епархіи и дѣйствіяхъ Комитета за 1902 г. составленный на основаніи § 39 устава попечительскаго фонда.

Общая вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и капиталовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Попечительскаго комитета Холмско-Варшавской епархіи за 1902-й годъ.

(Продолженіе)*).

Отъ причта Баллянской церкви (ст. 228, 352, 453, 495, 598, 682, 761, 864 и 1004)	84	
Отъ причта Голынской церкви (ст. 6, 88, 190, 288, 353, 449, 522, 618, 683, 760, 843 и 939)	84	— ²⁷⁾
Отъ причта Кибартской церкви (ст. 69 и 634)	105	—
Отъ причта Ригаловской церкви (ст. 212, 289, 348, 437, 538, 597, 672, 763, 842, 930 и 1014)	84	—
Отъ причта Перстунской церкви (ст. 26, 63, 226, 283, 351, 445, 518, 596, 673, 740, 794, 929 и 1011)	79	— ²⁸⁾
Отъ причта Маріампольской церкви (ст. 72, 149, 257, 315, 415, 542, 562, 671, 743, 822 и 944)	79	75 ²⁹⁾
Отъ законоучителя Сѣдлецкой мужской гимназій, священника Игнатія Мигая (ст. 20, 382 и 705)	48	—
Отъ законоучителя Бѣльской мужской гимназій, священника Θεодота Дороневича (ст. 136 и 786)	48	—
Отъ законоучителя Люблинской мужской гимназій, священника Іоанна Георгіевскаго (ст. 150 и 931)	60	— ³⁰⁾
Отъ священника Замостской прогимназической церкви Льва Ячиновскаго (ст. 795)	48	—
Отъ причта Радечницкой монастырской церкви (ст. 137, 344 и 603)	12	50 ³¹⁾
Отъ Епархіальнаго Наблюдателя протоіерея Александра Будиловича (ст. 31, 132, 221, 298, 373, 478, 553, 686, 796, 883 и 935)	97	50 ³²⁾
Отъ законоучителя Холмской мужской гимназій, протоіерея Евдокима Бѣляновскаго (ст. 30, 169, 236, 307,		

*) См. № 15.

²⁷⁾ Такъ какъ въ сей суммѣ есть долгъ 1901 года 7 руб., то изъ взносовъ 1902 г. недостаетъ за декабрь 7 руб.

²⁸⁾ Въ означенной суммѣ 1 р. долга съ прошлаго года; по вакансіи настоятеля не получено 6 руб.

²⁹⁾ За декабрь причтается 7 р. 25 коп.

³⁰⁾ Такъ какъ въ сей суммѣ долгъ прошлаго года 20 руб., то причтается еще за ноябрь и декабрь 8 рублей.

³¹⁾ 6% взносъ священника Островскаго съ 1 января по 1 іюня, а съ того времени взносовъ отъ причта не поступило.

³²⁾ Въ означенной суммѣ имѣется долгъ 1901 года 7 руб.

442, 531, 619, 640, 719, 801 и 884)	82	50 ³³⁾	Отъ Замостскаго казначейства (ст. 12, 105, 200, 300, 379, 465, 546, 631, 709, 789, 871 и 954)	2354	25 ⁴²⁾
Отъ законоучителя Холмскаго Маринскаго женскаго училища, священника Николая Орлова (ст. 128 и 718)	48	—	Отъ Бѣлгорайскаго казначейства (ст. 24, 122, 209, 302, 430, 462, 550, 632, 710, 788, 872 и 958)	1709	90 ⁴³⁾
Отъ смотрителя Холмскаго духовнаго училища, священника Сергія Косминкова (ст. 29, 131, 229, 306, 417, 474, 552, 638, 717, 800, 882 и 965)	72	—	Отъ Томашовскаго казначейства (ст. 2, 124, 237, 324, 433, 481, 599, 636, 720, 797, 880 и 969)	1866	22 ⁴⁴⁾
50 коп.			Отъ Грубешовскаго казначейства (ст. 40, 103, 201, 432, 549, 716, 799, 870 и 955)	3719	40 ⁴⁵⁾
Отъ діакона (надзирателя того же училища) Николая Дорошукъ (ст. 29, 131, 229, 306, 417, 474, 552, 638, 717, 800, 882 и 965)	27	60 ³⁴⁾	Отъ Холмскаго казначейства (ст. 5, 115, 270, 372, 530, 690, 865, 962 и 1016)	3412	26 ⁴⁶⁾
Отъ преподавателя Холмской духовной семинаріи, священника Стефана Недѣльскаго взносомъ не поступаетъ; слѣдуетъ съ прошлаго года 64 р., за отчетный 72 р., всего 136 руб.			Отъ Сѣдлецкаго Губернскаго казначейства (ст. 98, 182, 297, 363, 444, 544, 602, 711, 773, 849 и 956)	778	65 ⁴⁷⁾
Отъ духовника той же семинаріи, протоіеря Андрея Тучемскаго (ст. 95, 183, 321, 422, 479, 554, 643, 751, 803, 967 и 1007)	30	—	Отъ Соколовскаго казначейства (ст. 3, 99, 181, 269, 343, 443, 512, 600, 687, 772, 844, 908 и 1119)	845	90 ⁴⁸⁾
Отъ эконома той же семинаріи діакона Филиппа Очередко (ст. 96 и 802)	25	— ³⁵⁾	Отъ Луковскаго окружнаго казначейства (ст. 25, 123, 223, 323, 434, 480, 556, 674, 721, 845, 904 и 1017)	1613	25 ⁴⁹⁾
Отъ учителя образцовой школы при той же семинаріи, діакона Михаила Савчука (ст. 9, 129, 318, 511, 752 и 970)	35	— ³⁶⁾	Отъ Бѣльскаго казначейства (ст. 8, 23, 295, 296, 375, 376, 464, 533, 601, 712, 775, 850 и 959)	4131	89 ⁵⁰⁾
Отъ причта Холмскаго Каѳедральнаго собора (ст. 117)	552	—	Отъ Яновскаго казначейства Сѣдлецкой губ. (ст. 126, 224, 322, 377, 461, 532, 630, 713, 791, 868 и 960)	981	16 ⁵¹⁾
Отъ причта Люблинской Спасо-Преображенской церкви (ст. 233)	9	75	Отъ Венгровскаго казначейства (ст. 114, 191, 275, 370, 456, 529, 623, 685, 770, 846, 938 и 1006)	84	44 ⁵²⁾
Отъ Люблинскаго губернскаго казначейства (ст. 11, 104, 202, 301, 374, 463, 545, 629, 706, 777, 869 и 953)	377	25 ³⁷⁾	Отъ Влодавскаго казначейства (ст. 10, 110, 208, 299, 476, 633, 776 и 966)	2759	25 ⁵³⁾
Отъ Ново-Александрійскаго казначейства (ст. 17, 109, 218, 305, 387, 473, 541, 622, 707, 771, 874 и 946)	88	68 ³⁸⁾			
Отъ Любартовскаго казначейства (ст. 14, 113, 216, 304, 388, 472, 540, 621, 708, 787, 875 и 945)	85	80 ³⁹⁾	42) Въ означенной суммѣ долгъ прошлаго года 192 р. 25 коп.; причитается за декабрь 145 руб. и пересылочныхъ 3 р.		
Отъ Яновскаго казначейства, Люблинской губ. (ст. 39, 125, 220, 308, 378, 475, 547, 635, 715, 790, 867 и 957)	366	6 ⁴⁰⁾	43) Въ означенной суммѣ долгъ прошлаго года 164 руб. 10 коп.; причитается за декабрь 155 руб. 80 коп. и пересылочныхъ 3 руб.		
Отъ Красноставскаго казначейства (ст. 87, 138, 222, 325, 431, 482, 555, 637, 714, 798, 879 и 968)	772	60 ⁴¹⁾	44) Въ означенной суммѣ долгъ прошлаго года 153 р. 82 коп.; причитается за декабрь 140 руб. 40 коп. и пересылочныхъ 3 р.		
			45) Въ означенной суммѣ долгъ прошлаго года 329 р. 40 коп.; причитается за декабрь 311 руб. 10 коп. и пересылочныхъ 2 руб. 70 коп.		
			46) Долгъ прошлаго года 7 р.; причитается еще 26 руб. 74 коп.		
			47) Вакансія настоятеля въ Лысовѣ 6 руб., причитается 86 р. 80 коп. и пересылочныхъ 2 р. 75 коп.		
			48) Долгъ прошлаго года 104 руб. 39 коп. и сверхъ сего лишнихъ получено 6 р. 51 к., кромѣ пересылочныхъ.		
			49) Долгъ прошлаго года 39 р.; причитается за декабрь 35 р. и пересылочныхъ 3 р. 55 коп.		
			50) Долгъ прошлаго года 690 р. 26 коп.; причитается за декабрь 365 р. 97 коп.		
			51) Причитается за декабрь 118 р. 64 к. съ пересылочными.		
			52) По вакансіи псаломщика въ Венгровѣ не получено 1 р. 25 коп.; причитается пересылочныхъ 1 руб. 31 коп.		
			53) Долгъ прошлаго года 127 р. 29 коп., причитается за декабрь 123 р. 84 коп.		

33) За декабрь причитается 7 р. 50 коп.

34) Діаконъ Дорошукъ прислалъ лишнихъ 24 коп.

35) Причитается 6% взноса еще 2 р.

36) Въ означенной суммѣ долгъ прошлаго года 5 руб.

37) Въ означенной суммѣ долгъ прошлаго года 32 р. 75 к.; изъ взносов отчетнаго года причитается 38 р. 75 к. и пересылочныхъ 3 руб.

38) Въ означенной суммѣ долгъ прошлаго года 7 р. 39 коп.; причитается за декабрь 7 р. 39 коп. и пересылочныхъ 1 р. 32 коп.

39) Въ означенной суммѣ долгъ прошлаго года 7 р. 15 к.; причитается за декабрь 7 р. 15 коп.

40) Въ означенной суммѣ долгъ прошлаго года 30 руб. 50 коп. причитается за декабрь 30 р. 50 коп. и пересылочныхъ 2 р. 94 коп.

41) Въ означенной суммѣ долгъ прошлаго года 65 руб. 50 коп.; причитается еще 78 руб. 90 коп. и пересылочныхъ 3 руб.

Отъ благочиннаго 1-го Владавскаго округа (ст. 28)	3	—
Отъ благочиннаго 1 Грубешовскаго округа (ст. 175)	1	—
Отъ благочиннаго 2 Грубешовскаго округа (ст. 32 и 127)	1	83
Отъ благочиннаго 3 Грубешовскаго округа (ст. 282)	1	—
Отъ благочиннаго 1 Томашовскаго округа (ст. 273)	1	50 ⁵⁴⁾
Отъ благочиннаго 1 Бѣлгорайскаго округа (ст. 36 и 396)	6	—
Отъ благочиннаго Замостскаго округа (ст. 37 и 368)	3	—
Отъ благочиннаго Люблинскаго округа (ст. 316)	4	—
Отъ благочиннаго Люблинскихъ градскихъ церквей (ст. 119)	2	—
Отъ причта Ново-Александрійской церкви (ст. 33)	1	32
Отъ благочиннаго 1 Бѣльскаго округа (ст. 118)	1	50
Отъ благочиннаго 2 Бѣльскаго округа (ст. 34 и 111)	1	50
Отъ благочиннаго 1 Константиновскаго округа (ст. 121)	1	50
Отъ благочиннаго 2 Константиновскаго округа (ст. 168)	1	50
Отъ благочиннаго Сѣдлецкаго округа (ст. 211 и 362)	5	9
Отъ благочиннаго Радинскаго округа (ст. 279)	3	—
Отъ причта Венгровской церкви (ст. 167)	1	32
Отъ причта Праснышской церкви (ст. 355)	18	—
Отъ причта Любартовской церкви (ст. 934)	1	20
Итого	35743	65

Примѣчаніе. Сумма 35743 р. 65 коп. составила изъ собранныхъ долговъ за прошлый годъ въ суммѣ 2810 р. 14 к. и за текущій годъ 6% взноса 32933 р. 51 к.

Всего 35743 р. 65 к.

Нормальная сумма взносовъ въ 1902 году считалась 35082 р. 36 к., въ счетъ сей суммы получено 32933 р. 51 к.

и не получено еще 2148 р. 85 к.

Не получено означенной суммы по двумъ причинамъ:

а) извѣстно вакансій въ теченіе года на 156 р. 15 к.

и б) числится взносъ за декабрь, не присланный еще 1984 р. 80 к.

2140 р. 95 к.

разность 7 р. 90 к. объясняется уменьшеніемъ взноса законоучителемъ Варшавскаго Института, протоіереемъ Валеріаномъ Кургановичемъ, который

⁵⁴⁾ Отъ 2 Томашовскаго округа не поступили пересылочные за 1901 годъ 1 р. 50 коп.

вносить не отъ 1500 р. жалованья, а отъ 1200 р., что съ 1 марта по конецъ года уменьшить взносъ на 15 руб.

б) Дополнительнаго взноса отъ лицъ перешедшихъ на службу изъ другой епархіи, согласно постановленію Епархіальныхъ съѣздовъ: 25 января 1891 года, 9—12 іюня 1898 г., 26—29 января 1899 г. и 25—27 января 1900 г.

Отъ настоятеля Благодатненской церкви священника Леонида Любимова причиталось 828 р. 70 к.; внесено въ 1900 и 1901 г.г. 250 р. и въ 1902 г. (ст. 81, 162, 252, 389, 425, 488, 582, 698, 728, 855, 912 и 982) 150 —

Отъ духовника семинаріи протоіерея Андрея Тучемскаго причиталось 277 р. 38 к.; внесено въ 1901 г. 5 р. и въ 1902 г. (ст. 95, 183, 321, 422, 554, 643, 751, 803 и 967) 48 50

Отъ законоучителя священника Петра Вершинскаго причиталось 264 р. 16 к.; внесено въ 1900 и 1901 г.г. 162 р. 50 к. и въ 1902 г. (ст. 101, 189, 281, 400, 467 и 732) 101 66

Отъ псаломщика Опатовской церкви Доната Степановича причиталось 101 р. 50 к.; внесено въ 1900 и 1901 г.г. 93 р. 50 к. и въ 1902 году (ст. 23 и 41) 8 —

Отъ псаломщика Ломаской церкви Ивана Стенковскаго причиталось 89 р. 35 коп.; внесено въ 1900 и 1901 г.г. 72 р. 3 к. и въ 1902 г. (ст. 8, 203, 295, 296 и 376) взыскано чрезъ Бѣльское казначейство 20 49

Отъ преподавателя Холмской семинаріи священника Стефана Недѣльскаго причиталось 449 р. 60 к. и въ уплату сей суммы ничего не внесено.

Итого 328 65

в) Перевышки жалованья отъ лицъ, поступившихъ на высшій окладъ, согласно § 5 устава попечительскаго фонда и статьи 4 журнала Епархіальнаго съѣзда 1900 года.

Отъ настоятеля Проголинской церкви священника Константина Радика причиталось 237 р. 50 к.; внесено въ 1901 г. 160 р. и въ 1902 г. (ст. 15) 77 50

Отъ діакона Люблинскаго собора Юсифа Чумаковскаго причиталось 50 р.; внесено въ 1901 г. 40 р. и въ 1902 г. (ст. 22) 10 —

Отъ псаломщика Велюньской церкви Нестора Олешука причиталось 25 р.; внесено въ 1901 г. 20 р. и въ 1902 году (ст. 18) 5 —

Отъ помощника настоятеля Покровской единовѣрческой церкви священника Порфирія Рудькова причиталось 137 р. 50 коп.; въ 1901 году внесено 110 р. и въ 1902 г. (ст. 197) 27 50

Отъ него же по Перстунскому приходу причиталось 100 р.; внесено (ст. 283, 351, 518, 740, 794 и 929) 60 —

Отъ настоятеля Городокской церкви священника Захарія Суслопарова причиталось 150 р.; внесено въ 1901 г. 105 р. и въ 1902 г. (ст. 86, 170 и 238). 45 —

Отъ настоятеля Полосекской церкви священника Константина Хмѣлевскаго причиталось 100 р.; внесено въ 1901 г. 55 р. и въ 1902 г. (ст. 46, 240, 326 и 436) 45 —

Отъ настоятеля Пловской церкви священника Николая Бабенко причиталось 225 р.; внесено въ 1901 г. 140 р. и въ 1902 г. (ст. 67, 158, 227) 85 —

Отъ настоятеля Поточской церкви, священника Михаила Ловкевича причиталось 100 р.; внесено въ 1901 г. 10 р. и 1902 г. (ст 97) 90 27

Отъ помощника настоятеля Бѣльскаго собора священника Вячеслава Хлѣбцевича причиталось 50 р.; внесено въ 1901 г. 23 р. 14 к. и въ 1902 г. (ст. 45, 234, 403, 398) 26 86

Отъ помощника настоятеля Кодецкой церкви священника Юсифа Дынько причиталось 150 р.; внесено въ 1901 г. 63 р. и въ 1902 г. (ст. 178, 365, 399 и 513) 87 —

Отъ священника Сосновицкой церкви Θεодора Валиковскаго причиталось 162 р. 50 к.; внесено въ 1901 г. 75 р. и въ 1902 г. (ст. 94, 192, 294, 347, 429 и 525) 87 50

Отъ помощника настоятеля Заболотской церкви священника Михаила Папеты причиталось 137 р. 50 к.; внесено въ 1901 г. 45 р. и въ 1902 г. (ст. 8, 203, 295, 296, 376) взыскано чрезъ Бѣльское Казначейство 92 50

Отъ настоятеля Сѣрочинской церкви священника Θεодора Романовскаго причиталось 175 р.; внесено въ 1901 г. 40 р. и въ 1902 г. (ст. 3, 99, 181, 269, 343 и 512) взыскано чрезъ Соколовское Казначейство 135 —

Отъ настоятеля Лейневской церкви священника Юмы Сломинскаго причиталось 200 р. и внесено (ст. 47, 187, 278, 345, 468, 604, 774, 847). 150 —

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ С. Москалевичъ.

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Царское слово.

(По поводу газетныхъ мнѣній о возвѣщенной Высочайшимъ манифестомъ вѣротерпимости).

26 февраля съ высоты престола царскаго раздалось слово Самодержца Всероссійскаго, въ одинъ мо-

ментъ облетѣвшее все необъятное отечество наше и пронесшееся по всѣмъ концамъ вселенной.. Съ неописуемымъ восторгомъ и безпредѣльною радостью встрѣчено слово Царя русскаго его вѣрноподданными..

Мы не будемъ теперь повторять всего Высочайшаго манифеста, конечно, хорошо извѣстнаго нашимъ читателямъ. Мы остановимъ свое вниманіе только на одной части этого манифеста, являющейся для насъ и читателей нашихъ особенно важной, дорогой и интересной..

Что взволновало сердце Царя нашего и побудило его обратиться съ словомъ къ народу своему?.. Отвѣтъ на этотъ вопросъ дается въ самомъ манифестѣ. „Къ глубокому прискорбію Нашему, вѣщаетъ Царь нашъ, смута, посѣянная отчасти замыслами, враждебными государственному порядку, отчасти увлеченіемъ началами, чуждыми русской жизни, препятствуетъ общей работѣ по улучшенію народнаго благосостоянія. Смута эта, волнуя умы, отвлекаетъ ихъ отъ производительнаго труда и нерѣдко приводитъ къ гибели молодыя силы, дорогія нашему сердцу и необходимыя ихъ семьямъ и родинѣ“.

Дѣйствительно, кто слѣдитъ за жизнію нашего отечества въ послѣднее время, тотъ легко можетъ убѣдиться, какое тревожное и тяжелое время мы переживаемъ... И въ общественной и религіозной жизни народа царитъ какая то страшная смута умовъ... Слухи о какомъ то новомъ невѣдомомъ пути, будто бы предстоящемъ Россіи, находящіе себѣ вѣру и сопровождающіеся разнаго рода волненіями народной толпы, дерзновенные крики непрізванныхъ проповѣдниковъ свободы совѣсти и пропаганды всѣхъ лжеученій, открытое нарушеніе нашими раскольниками, сектантами и иновѣрцами дѣйствующихъ законоположеній, касающихся вѣры—вотъ самыя характерныя явленія нашего времени... Эта „смута“, мѣшавшая правильному ходу жизни отечества, наводившая скорбь и ужасъ на cadaго истиннаго сына Россіи, не только не утихала, но быстро росла и усиливалась.... Выѣтъ съ тѣмъ все болѣе и болѣе чувствовалась потребность въ ясномъ и могучемъ словѣ, которое бы успокоило смущенныхъ сыновъ Россіи.... Это слово и раздалось съ престола царскаго 26 февраля...

Всю мощь Россіи составляетъ вѣра православная, та вѣра, которая создала славу и величіе нашего отечества, та вѣра, которая всегда спасала Россію въ години бѣдствій, та вѣра, которою гордится и живетъ теперь народъ русскій... Общая „смута“ умовъ коснулась этой вѣры народа русскаго... А потому, слово царское прежде всего и направляется къ огражденію неприкосновенности православія русскаго и къ благоустроенію главныхъ стражей и носителей вѣры православной—нашего духовенства. „Мы, говорить православный русскій Царь, признали за благо: — Укрѣпить неуклонное соблюденіе властями, съ дѣлами вѣры соприкасающимися, завѣтовъ вѣротер-

пимости, начертанныхъ въ основныхъ законахъ Имперіи Россійской, которые, благоговѣно почитая православную церковь первенствующей и господствующей, предоставляютъ всѣмъ подданнымъ Нашимъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій свободное отправленіе ихъ вѣры и богослуженія по обрядамъ оной. Продолжать дѣятельное проведеніе въ жизнь мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію имущественнаго положенія православнаго сельскаго духовенства, усугубляя плодотворное участіе священнослужителей въ духовной и общественной жизни ихъ паствы“.

Какой же смыслъ имѣетъ это слово царское?...

Не смотря на очевидную свою ясность, рѣчь царская все таки вызвала въ печати русской самыя разнообразныя толкованія, которыя продолжаютъ и до настоящаго времени появляться на страницахъ нашихъ газетъ и журналовъ.

Привѣтствуя Высочайшій манифестъ, столичный либеральный органъ, именуемый „С.-Петербур. Вѣдом.“ между прочимъ замѣчаетъ: „Какъ бы проникшись словами Писанія: *„идже Духъ Божій — тамъ свобода“*, Царь мудро положилъ въ основу всенародной, работы дорогія русской землѣ начала вѣротерпимости, которыми искони озарялось наше древнее православіе“. Ничего повидимому особеннаго не представляетъ этотъ газетный комментарий слова царскаго. Но если читатель припомнитъ, что указанный органъ является самымъ горячимъ сторонникомъ нашумѣвшей въ свое время и до сихъ поръ не забытой теоріи о свободѣ совѣсти, толкуемой въ самомъ широкомъ смыслѣ слова, что одинъ изъ многихъ приверженцевъ этой теоріи, извѣстный г. Стаховичъ, свой блестящій рефератъ, смутившій духъ отцовъ миссіонеровъ орловскаго сѣзда и вмѣстѣ съ ними всѣхъ вѣрныхъ сыновъ отечества, начинаетъ тѣми же словами Писанія и выступаетъ съ проповѣдью о предоставленіи полной свободы не только исповѣданія вѣры но и пропаганды лжеученія, то намъ станетъ понятно, о какой *вѣротерпимости* мечтаютъ „С.-Петербур. Вѣдом.“...¹⁾ Впрочемъ, самая краткость замѣтки и сравнительная неопредѣленность даетъ намъ основаніе думать, что либеральный органъ, комментирующий манифестъ, въ данномъ пунктѣ не чувствуетъ подъ собой твердой почвы... Въ противномъ случаѣ „С.-Петербур. Вѣдом.“ не утерпѣли бы и непременно распространились бы на излюбленную ими тему о безусловной свободѣ совѣсти...

Гораздо увѣреннѣе и смѣлѣе толкуетъ царское слово другой столичный органъ „Нов. Время“²⁾. Указавъ на то, что ближайшую задачу нашей внутренней политики Высочайшій манифестъ усматриваетъ, между прочимъ, въ укрѣпленіи *неуклоннаго соблюденія за-*

вѣтовъ вѣротерпимости, предоставляющихъ всѣмъ подданнымъ Русской державы *инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій свободное отправленіе ихъ вѣры и богослуженія по обрядамъ оной*“, Нов. Вр. продолжаетъ: „Эта Высочайшая воля выражена въ особо торжественной формѣ и съ тою опредѣлительностью, которая не допускаетъ никакихъ толкованій въ смыслъ ограниченія вѣроисповѣдныхъ правъ какой бы то ни было группы русскаго населенія. Въ отношеніи старообрядцевъ и раскольниковъ Высочайшая воля, надо надѣяться, разрѣшаетъ одно изъ самыхъ печальныхъ недоразумѣній, которое становилось стѣною между дѣтьми одной матери, между кровными братьями въ русской народной семьѣ“.

Какъ видите, читатель, „Нов. Время“, хотя и обнаруживаетъ свое крайне наивное представленіе о нашемъ русскомъ расколѣ и до сихъ поръ не понимаетъ еще, что слова „старообрядецъ“ и „раскольникъ“ — синонимы, однако поражаетъ оригинальностью своею толкованія Высочайшаго манифеста. По мнѣнію органа, манифестъ совершенно уничтожаетъ, всякія ограниченія вѣроисповѣдныхъ правъ какой бы то ни было группы русскаго населенія и навсегда разрѣшаетъ печальныя недоразумѣнія, возникавшія между братьями-раскольниками и православными, дѣтьми одной матери. А какія же были до сихъ поръ ограниченія вѣроисповѣдныхъ правъ, на примѣръ, нашихъ раскольниковъ? Припомните законъ 3 мая 1883 года. Здѣсь вы встрѣтите извѣстный и понятный каждому изъ насъ терминъ — „публичное оказательство раскола“... Вотъ это именно „оказательство“ и составляетъ *ограниченіе* правъ раскола... А затѣмъ, припомните нѣкоторые пункты того же закона, касающіеся раскольническихъ моленныхъ, напр. п. 8, 12 и др. И тутъ также несомнѣнное *ограниченіе* вѣроисповѣдныхъ правъ раскольниковъ... По мнѣнію „Нов. Времени“ всѣ указанныя нами *ограниченія* правъ раскола манифестомъ *уничтожаются*... Какой громадный шагъ впередъ... А какія же печальныя недоразумѣнія между раскольниками и православными возникали до сихъ поръ? Вспомните, читатель, о тѣхъ волненіяхъ дерзающаго нынѣ раскола, о которыхъ мы писали въ своихъ послѣднихъ „думахъ“, которыя происходятъ предъ нашими глазами, нарушая правильное теченіе жизни и внося смуту и соблазнъ въ среду православныхъ... Опять тутъ фигурируютъ незаконно устрояемыя раскольниками моленныя, вызывающія жалобы и недовольство православнаго населенія и побуждающія духовенство наше противодѣйствовать проискавъ раскольниковъ; опять здѣсь то же „публичное оказательство раскола“, до сихъ поръ воспрещаемое и преслѣдуемое закономъ и властями... По словамъ „Нов. Времени“ всѣ эти недоразумѣнія и столкновенія между раскольниками и православными Высочайшимъ манифестомъ разрѣшаются и устраняются, такъ какъ всякія ограниченія вѣро-

¹⁾ „С.-Петербур. Вѣдом.“ 1903 г. № 57.

²⁾ „Нов. Время“ 1903 г. № 9662.

исповѣдныхъ правъ раскольниковъ навсегда уничтожаются и послѣднимъ, очевидно, предоставляется полная свобода... А какъ же православные, соблазняющіеся дерзновеніями раскола?.. Очевидно, предполагается, что, когда раскольники будутъ вполне уравнены въ вѣроисповѣдныхъ правахъ своихъ съ православными, послѣдніе перестанутъ соблазняться... Вѣдь, раскольники же братья наши, дѣти одной матери; разсуждаетъ любвеобильный органъ... Правда, что эта мать— Церковь всѣхъ раскольниковъ, какъ непокорныхъ и хулителей вѣры православной, осудила и проклятiю предала, согласно заповѣди Спасителя (Мф. 18, 17)... Но это, по мысли газеты, — пустяки, препятствiе ничтожное...

Вотъ какой смыслъ придаетъ слову царскому о вѣротерпимости „Нов. Время“. Для старообрядцевъ такое толкованіе совсѣмъ не ново... Мы видѣли, что они задолго еще до манифеста всюду и всѣмъ кричали: „Царь призналъ нашу вѣру истинною“... „Государь за насъ, онъ не знаетъ только, что намъ не даютъ молиться, что длинноволосые насъ неволятъ въ свою никоніанскую вѣру идти“... „Сама Царица намъ прислала бумагу, чтобы не стѣснятъ насъ въ устройствѣ моленныхъ“¹⁾ и т. п. Теперь же, вооружившись номеркомъ „Нов. Времени“, наши раскольники завопятъ о свободѣ своей вѣры еще сильнѣе и смѣлѣе...

Впрочемъ, не одни старообрядцы найдутъ себѣ авторитетную поддержку въ нашихъ либеральныхъ органахъ... И другія „группы русскаго населенія“ не замедлятъ выступить на защиту своихъ вѣроисповѣдныхъ правъ противъ дѣйствующихъ до сихъ поръ нѣкоторыхъ ограниченій... Факты не заставятъ себя ждать... Напр., мусульманское населеніе города Москвы занято въ настоящее время заботами объ устройствѣ второго прихода и благотворительнаго общества... Московскій главный ахунъ, не имѣя возможности отправлять пастырскія обязанности для всего магометанскаго населенія столицы, вошелъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи основать вторую мечеть“. Сообщая изложенный фактъ, „Родная Рѣчь“ прибавляетъ: „Это, конечно, *сльдствіе торжественнаго объявленія о вѣротерпимости*“²⁾. А евреи, напр., слова манифеста о вѣротерпимости объяснили въ смыслѣ общанія расширить черту еврейской осѣдлости...³⁾ Что жъ, пожалуй, они *немного* ушли впередъ отъ „Нов. Врем.“ въ искусствѣ толковать законъ...

Не особенно веселыя думы рождаются у православнаго пастыря, когда онъ встрѣчаетъ такой взглядъ на манифестъ и такое мнѣніе о провозглашенной вѣротерпимости. Между тѣмъ мнѣніе „Нов. Времени“ принято большинствомъ читающей публики и раздѣляетъ

ея и другими органами. Даже консервативный „Гражданинъ“ въ своемъ толкованіи манифеста допускаетъ совсѣмъ почти ему несвойственное свободомысліе. По мнѣнію „Гражданина“ ясный законъ о свободѣ и вѣротерпимости потребовалъ подтвержденія въ видѣ манифеста 26 февраля потому, что этотъ законъ въ разныхъ мѣстахъ и по разнымъ обстоятельствамъ подвергался ограниченіямъ, которыя послѣ никогда не отмѣнялись. Такихъ ограниченій, напр. въ видѣ отказа нѣкоторымъ иновѣрцамъ въ правѣ строить новые для нихъ храмы, по словамъ органа, очень много въ области иновѣрческихъ вѣроисповѣданій, такія ограниченія крайне прискорбны и служатъ только орудіемъ раздраженія и возбужденія дурныхъ чувствъ противъ правительства¹⁾. Манифестъ эти ограниченія уничтожаетъ и очевидно, возглашаетъ для всѣхъ полную свободу вѣроисповѣданія. Имѣетъ ли въ данномъ случаѣ въ виду „Гражданинъ“ нашихъ раскольниковъ и сектантовъ, мы не знаемъ, но молчаніе это намъ кажется, заставляетъ думать, что „Гражданинъ“ здѣсь близокъ къ „Нов. Времени“.

Намъ остается теперь познакомить своихъ читателей еще съ однимъ газетнымъ мнѣніемъ или толкованіемъ царскаго слова о вѣротерпимости и спросить у нихъ искренняго отвѣта на вопросъ: гдѣ же правда? Это послѣднее мнѣніе принадлежитъ органу г. Грингмута, всегда внимательнаго къ интересамъ Церкви и смѣло обличающаго разнаго рода враговъ православія. Указавъ на то, что враги Россіи стремятся поколебать устои Православной Церкви, лишить ее первенствующаго значенія ея въ нашемъ государствѣ, чтобы уравнять ее съ прочими вѣрованіями и сектантскими лжеученіями, узаконивъ подъ предлогомъ „свободы совѣсти“ и „вѣротерпимости“ даже совращеніе сыновъ Православной Церкви въ чуждыя ей вѣрованія и даже въ полное невѣріе, „Московск. Вѣдом.“ замѣчаютъ: „Манифестъ 26 февраля напоминаетъ намъ, что вовсе не въ этомъ заключается истинная вѣротерпимость, завѣты которой *начертаны въ основныхъ законахъ Имперіи Россійской*: эти законы представляютъ всѣмъ подданнымъ Русскаго Царя инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій свободное отправленіе ихъ вѣры и богослуженій по обрядамъ оной, но тѣ же законы *благоговѣнно почитаютъ Православную Церковь первенствующею и господствующею*, а, слѣдовательно, и имѣющею присвоенныя ей одной права и преимущества предъ другими исповѣданіями“²⁾.

Мы не можемъ съ своей стороны не замѣтить, что мнѣніе „Москов. Вѣдом.“ нужно считать наиболѣе правильнымъ, такъ какъ оно вполне соответствуетъ самому тексту манифеста и удовлетворяетъ требованіямъ здраваго смысла и логики...

¹⁾ См. Пол. Еп. Вѣд. № 4. 1903 г.

²⁾ Родн. Рѣчь № 9, 1903 г.

³⁾ Церк. Вѣстн. 1903 г. № 11.

¹⁾ Слово. 1903 г. № 59.

²⁾ Москв. Вѣдом. 1903 г. № 58.

Въ самомъ дѣлѣ, прочтите внимательнѣе манифестъ 26 февраля, и вы легко убѣдитесь, что не на новый, неизвѣданный путь ведетъ Русскій Царь Свою Россію, а идетъ вѣрнымъ уже испытаннымъ путемъ Своихъ Державныхъ Прародителей... Обратите вниманіе на такія выраженія манифеста: „Мы пріяли священныи обѣтъ предъ Лицеиъ Всевышняго и совѣстью Нашей свято блюсти вѣковыи устои Державы Россійской... Мы обрѣли пути къ осуществленію народнаго блага въ разумъ приснопомытныхъ дѣлъ Державныхъ Нашиихъ Предшественниковъ и, прежде всего, незабвеннаго Родителя Нашею... Мы признали за благо укрѣпить неуклонное соблюденіе властями, съ дѣлами вѣры соприкасающимися, завѣтовъ вѣротерпимости, начертанныхъ въ основныихъ законахъ Имперіи Россійской!!“

Разверните, читатель, томъ дѣйствующихъ законовъ, касающихся вѣры, и вы легко поймете, что о той свободѣ религіозной совѣсти и безусловной вѣротерпимости, за которую ратуютъ враги православія, въ манифестѣ нѣтъ и намека... Припомните еще разъ извѣстный законъ 1883 года 3 мая, данный Державнымъ Родителемъ Государя Нашею, и вы легко убѣдитесь, что этотъ законъ Высочайшимъ манифестомъ 26 февраля лишь только подтверждается, а не отмѣняется.

Да и здравый смыслъ и логика должны убѣдительно показать каждому мечтателю въ духѣ г. Стаховича, что безусловная религіозная свобода и безусловная вѣротерпимость—утопія, совершенно несостоятельная теорія, не приложимая къ практикѣ и ведущая къ уравненію истины съ терпимю только ложью и къ униженію единой правой вѣры, которая всегда должна быть господствующею и первенствующею...

Такимъ образомъ, что манифестъ 26 февраля не только не даетъ никакихъ основаній нашему духовенству, имѣющему дѣло съ разнаго рода врагами православія, печалиться и опасаться какъ новыхъ дерзновеній со стороны раскольниковъ и сектантовъ, такъ и вообще осложненія борьбы съ послѣдними, но напротивъ долженъ ободрить борцовъ за вѣру православную, указавъ имъ на заботы о нихъ и о православіи самого Царя русскаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ и облегчить, самую борьбу эту, внушивъ властямъ, съ дѣлами вѣры соприкасающимся, неуклонно соблюдать дѣйствующій законъ. Духовенству, ободренному словомъ царскимъ, остается только усугубить свою энергію и смѣло продолжать борьбу съ врагами Церкви, направляя все свое дѣло къ торжеству господствующей вѣры и къ ослабленію существующихъ лжеучевій...

Въ заключеніи мы считаемъ не лишнимъ замѣтить, что подъ инославными и иновѣрными исповѣданіями, упоминаемыми въ Высочайшемъ манифестѣ, мы, согласно общему почти мнѣнію, разумѣемъ вообще всѣхъ враговъ православія, не принадлежащихъ къ Церкви господствующей и первенствующей, которая въ мани-

фестѣ имъ противопоставляется. Поэтому, мы не можемъ согласиться съ мнѣніемъ Миссіон. Обзорнія“, которое, придерживаясь строгой терминологіи закона, подъ иновѣрцами разумѣетъ только нехристіанъ, а подъ инославными—только католиковъ, протестантовъ и нѣмецкихъ сектантовъ и совершенно исключаетъ изъ этихъ понятій—раскольниковъ и сектантовъ русскихъ, которые въ манифестѣ будто бы совершенно даже не имѣются въ виду. Такое мнѣніе миссіонерскаго органа, хотя еще болѣе усиливаетъ проводимую въ манифестѣ мысль о томъ, что прежнія границы нынѣ существующей въ нашемъ государствѣ свободы вѣроисповѣданій не расширяются, однако ово вмѣстѣ и ослабляетъ значеніе самого манифеста, обвиняющаго „всѣ группы населенія“ Россіи, и вносить въ самый манифестъ нѣкоторый совершенно необъяснимый пробѣлъ...

В. Б.

(Руков. для с. Пастырей)

Ежегодный кошелевый сборъ въ Кіевской епархіи съ 1764 по 1792 годъ для вспомошествованія благочестивымъ монастырямъ и церквамъ, находившимся въ Польшѣ и подвѣдомственнымъ Кіевскому митрополиту.

Самоправные польскіе магнаты и помѣщики въ началѣ второй половины XVIII столѣтія отъ находившихся въ предѣлахъ польскаго королевства благочестивыхъ монастырей и церковей насильственно начали отнимать большую часть такъ называемыхъ фундушей или разнаго рода земельныхъ угодій. Случалось, что они, по праву сильнаго, овладѣвали даже монастырскимъ и принадлежавшимъ православному духовенству скотомъ, хозяйственнымъ инвентаремъ, хлѣбомъ въ снопахъ и зернѣ, сѣномъ, одеждою и разными домашними принадлежностями¹⁾. Для возвращенія своей собственности приходскіе священники и настоятели благочестивыхъ монастырей вынуждены были противъ своихъ грабителей заводить и заводили въ польскихъ судахъ весьма разорительные процессы, которые почти всегда оканчивались не въ пользу истцевъ, но наглыхъ грабителей, такъ какъ всѣ члены польскихъ судовъ были католики и, по настоятельному требованію своихъ духовныхъ патеровъ, считали для себя священной обязанностію вредить всѣмъ православнымъ, а по преимуществу черному и бѣлому православному духовенству, такъ какъ то и другое было главнымъ оплотомъ благочестія въ предѣлахъ Польши. Кромѣ того около того же времени

¹⁾ Доношеній объ этомъ за время съ 1750—1792 годъ на имя Кіевскихъ митрополитовъ отъ приходскихъ священниковъ и настоятелей благочестивыхъ заграничныхъ монастырей въ архивѣ Кіевской духовной консисторіи находится слишкомъ много.

весьма значительная часть благочестивыхъ мірянъ, дѣлавшихъ пожертвованія на православные монастыри и церкви, насильственно приклонилась на унию или перешла въ католицизмъ и потому естественно прекратила оказывать свое вспоможеніе этимъ монастырямъ и церквамъ. Печальнымъ послѣдствіемъ таковымъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ явилась крайняя бѣдность, въ которой очутились всѣ православные монастыри и церкви Царства Польскаго, чему весьма много содѣйствовали злонамѣренные поджоги ихъ фанатическими врагами православія.

Для улучшенія своего тяжкаго положенія настоятели православныхъ монастырей и церквей одни за другими начали обращаться въ святѣйшій правительствующій россійскій синодъ съ усиленными просьбами съ одной стороны объ исходатайствованіи имъ у русскаго правительства законной защиты, а съ другой о выдачѣ имъ денежнаго вспоможенія на встрѣтившія ихъ крайнія нужды. Въ числѣ весьма многихъ просителей явился въ октябрѣ мѣсяцѣ 1763 года уполномоченный отъ Виленскаго Свято-Духовскаго монастыря старшій іеромонахъ Сиеъ Гамалѣя. Въ поданномъ прошеніи и словесно отецъ Гамалѣя такими красками описалъ грабежи и нужды какъ своего, такъ и подсудственныхъ ему благочестивыхъ монастырей, что Святѣйшій Синодъ немедленно приступилъ къ разрѣшенію прошенія этого энергическаго іеромонаха и въ началѣ ноября того же года постановилъ: „защиту благочестивыхъ монастырей и церквей въ предѣлахъ Польши возложить на коллегію иностранныхъ дѣлъ, а денежное вспоможеніе тѣмъ и другимъ на Кіевскаго митрополита и епископовъ Черниговскаго, Переяславскаго и Бѣлгородскаго“ и указалъ способъ къ изысканію капитала для такового вспоможенія.

Вслѣдствіе такого постановленія на имя Кіевскаго митрополита Арсенія Могилянскаго 10 ноября 1763 г. за № 1276 посланъ былъ слѣдующій указъ: „по указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшій правительствующій Синодъ, разсуждая о находящихся въ Польшѣ Виленскомъ Свято-Духовскомъ и другихъ благочестивыхъ нашей вѣры монастыряхъ до епархіи Вашего Преосвященства принадлежащихъ монастыряхъ и церквахъ, что оныя изъ давнихъ лѣтъ въ продолжающихся отъ Римлянъ и униатовъ гоненіяхъ и утѣсненіяхъ состоятъ, какъ и нынѣ оного Виленскаго Духова монастыря старшій іеромонахъ Сиеъ Гамалѣя, являсь въ Святѣйшій Синодъ, о томъ же жалобу свою приносилъ, объявляя при томъ, что оныя монастыри пришли въ обветшаніе и отъ случающихся пожаровъ въ крайнее разореніе, а возобновить и исправить онаго чѣмъ не имѣютъ, просилъ отъ Святѣйшаго Синода защищенія и снабженія. А понеже во оныя монастыри и церкви... никакой денежной дачи по штатамъ не положено и Святѣйшій Синодъ на та-

кіе расходы денежной суммы не имѣеть, — означенный же Виленскій и прочіе монастыри, какъ настоятели, такъ и Братствомъ снабждаемы бывають отъ Вашего Преосвященства, то слѣдовательно и о всемъ томъ, что до вспоможенія оныхъ монастырей въ ихъ нужнопотребностяхъ касается, Вашему-жъ преосвященству попеченіе имѣть должно. Того ради приказали учинить слѣдующее: 1) изъ всѣхъ Святѣйшему Синоду отъ означеннаго старшаго іеромонаха Сиеа Гамалѣя вновь представленій о происшедшихъ оному Виленскому и другимъ тамошнимъ монастырямъ и церквамъ отъ римлянъ и униатовъ гоненій и обидахъ выписавъ сообщить въ коллегію иностранныхъ дѣлъ при указѣ (и сообщено) съ таковымъ требованіемъ, дабы отъ оной коллегіи употреблено было въ защищеніе тѣхъ страждущихъ благочестивыхъ монастырей и церквей найсилвѣйшее стараніе, чтобъ оныя монастыри и церкви своимъ состояніемъ, и въ немъ настоятели и братія спокойнымъ пребываніемъ пользоваться могли, и что послѣдуетъ, о томъ бы Святѣйшій Синодъ по надлежащему былъ увѣдомленъ. 2) Что же касается до возобновленія и исправленія въ ономъ Виленскомъ Духовскомъ и другихъ въ польской области находящихся, до епархіи Вашего Преосвященства принадлежащихъ монастырей и церквей, то откуда-бъ и какимъ образомъ на оное денежную сумму возможно было изыскать, о томъ Вашему преосвященству, по долгу своему разсмотря, надлежащее раченіе приложить, а Святѣйшій Синодъ къ тому снабженію нынѣ за способность признаеть учредить Вашему преосвященству во всей своей епархіи по церквамъ, по примѣру греческаго обыкновенія, а паче по святаго Павла къ Коринѣянамъ учрежденію, особливо въ кошельки отъ добротныхъ датей зборъ, коего уповательно отъ каждой церкви далеко превосходитъ отъ рубля въ годъ будетъ, а естли жъ бы въ коей церкви было збору и ниже рубля, то оный отъ церковнаго кошельковаго доходу дополнять. А о монастыряхъ, яко никакими никуда окладами не обложенныхъ, а довольство свое имѣющихъ, такожде и своей каедры особливое Вашему преосвященству къ помянутому снабженію возымѣть разсужденіе, и страждущей тамъ братіи учинить вспоможеніе, и оное подаяніе повсегодно Вашему-жъ Преосвященству переводить и раздавать, по своему разсмотрѣнію въ объявленные заграничныя въ польской области находящіяся Вашего Преосвященства монастыри и церкви на возобновленіе въ нихъ церковнаго и протчаго нужнопотребнаго исправленія и пропитанія братіи, требуя отъ нихъ въ томъ надлежащаго отчета, о чемъ и Святѣйшему Синоду Вашему преосвященству присылать репорты повсегодно, объявляя въ нихъ сколько онаго доходу въ каждомъ годѣ собрано, и онаго сколько въ каковой монастырь и церковь дано будетъ. 3) Понеже въ той же польской области и въ Бѣлорусской епархіи имѣются въ такомъ же со-

стоять благочестивые нашей вѣры монастыри и церкви, того рода, для подобнаго жъ снабдѣнія и оныхъ, учредить въ епархіяхъ Черниговской, Переяславской и Бѣлгородской и состоящихъ въ Слободскихъ полкахъ церквей и монастырей, противъ выше писаннаго же зборъ, и оный отсылать къ преосвященному Бѣлорусскому на снабдѣніе неимущихъ означенныхъ епархіи его преосвященства монастырей и церквей, а его преосвященству по тому жъ раздавая то подаваніе въ оные монастыри и церкви, по своему усмотрѣнію, требовать отъ оныхъ въ томъ отчета и въ Святѣйшій Синодъ, сколько онаго подаванія и съ которой епархіи къ его преосвященству прислано, и что въ который монастырь дано будетъ, погодно же репортовать, а преосвященному Арсенію, митрополиту Кіевскому и Галицкому о выше писанномъ вѣдать и чинить по сему Ея Императорскаго Величества указу. А къ преосвященнымъ Кириллу, епископу Черниговскому, Георгію епископу Бѣлорусскому, Гервасію епископу Переяславскому и къ Синодальному Члену преосвященному Порфирію, епископу Бѣлоградскому объ ономъ же зборѣ указы изъ Святѣйшаго Синода посланы¹⁾.

Протоіерей *Петръ Орловскій.*

(Продолженіе будетъ).

Утопленный крестъ.

(Письмо изъ Западнаго края)*).

Недавно у насъ произошелъ случай, весьма ярко характеризующій дѣятельность и направленіе католическаго духовенства въ западной Россіи. Осенью прошлаго года одна крестьянка-католичка поставила за душу своего мужа около мѣстечка Дубровы, Гродненской губ., Сокольскаго уѣзда, на перекресткѣ дорогъ металлическій крестъ, вдѣланный нижнимъ концомъ въ большой камень; кресты здѣсь часто ставятъ на перекресткахъ дорогъ за души покойныхъ родственниковъ, чтобы путники поминали усопшихъ. Такъ какъ мужъ крестьянки былъ православный, да и сама она, хотя католичка, но по происхожденію изъ мѣстныхъ крестьянъ, была русская, то на кре-

стѣ была сдѣлана русская надпись. Скоро крестъ изъ камня былъ выломанъ и безслѣдно исчезъ. Въ январѣ мѣсяцѣ работавшій въ Дубровѣ шубникъ (шубниками у насъ зовутъ крестьянъ изъ Калужской губ., приходящихъ сюда на зиму выдѣлывать овчины для шубъ) пошелъ на протекающую вблизи мѣстечка рѣчку сдѣлать прорубь для полосканія овчинъ и нечаянно упустилъ топоръ; доставая послѣдній, онъ нашелъ на днѣ рѣчки и пропавшій крестъ. Всякій здравомыслящій человекъ, незнакомый съ здѣшнимъ краемъ, спроситъ: чѣмъ же провинился крестъ, что его сочли необходимымъ утопить? Кому онъ мѣшалъ, если тутъ по всему краю на перекресткахъ стоятъ кресты?

Провинился онъ тѣмъ, что на немъ русскій человекъ осмѣлился сдѣлать русскую надпись, а не польскую. По изувѣрскому понятію мѣстныхъ ксендзовъ, если на крестѣ имѣется русская надпись, то это уже не символъ спасенія, а зараза, которую нужно уничтожить. Крестьянка давно знала, кто вывернулъ и забросилъ ея крестъ, но жаловаться на это она никому не смѣла, такъ какъ ей, такъ говоритъ народная молва, было очень чувствительно внушено, что въ случаѣ жалобы она не только будетъ лишена причастія, но и подвергнется такому гоненію, какого не воздвигаютъ и жида на своего собрата, выдавшаго катальную тайну. Крестьянка поступила вполне благоразумно, что не жаловалась, такъ какъ этимъ повредила бы прежде всего себѣ, а во-вторыхъ навлекла бы наказаніе лишь на того, кто былъ слѣпымъ орудіемъ чужой воли и самъ не вѣдалъ, что творилъ.

Совершившій кощунство надъ крестомъ достоинъ только глубокаго сожалѣнія и состраданія, такъ какъ у него долговременными лживыми внушеніями подъ покровомъ костела и конфессіонала вытравили всю совѣсть и всякое понятіе о правдѣ; ему постоянно и неуклонно вмѣсто живой воды добра и правды, преподносили мертвую воду фанатизма и ненависти къ его родному языку и его единокровному брату, сохранившему православную вѣру. Въ результатѣ получился достойный воспитанникъ іезуитской школы — живой трупъ, изготовленіемъ которыхъ изъ своихъ учениковъ такъ гордились іезуиты. Главными и сознательными виновниками кощунства являются тѣ, которые, злоупотребляя именемъ Христа св. таинствомъ исповѣди и правомъ поучать народъ съ костельной кафедры, стремятся всѣми мѣрами въ той частицѣ русскаго народа, которая имѣла несчастье попасть въ сѣти католицизма, погасить и затоптать искры народнаго самосознанія, перевернуть въ его головѣ всѣ здравыя понятія и подалше оттащить отъ родной матери Россіи, увѣряя этихъ несчастныхъ всѣми неправдами, что она имъ не мать, а лихая мачиха; однако здѣсь народъ во время мятежа въ 1863 году прекрасно опозналъ свою родную мать

¹⁾ Указъ этотъ хранится въ архивѣ Кіев. консисторіи въ книгѣ Синодальныхъ указовъ за 1764 годъ.

*) Редакція газеты „Свѣтъ“ получила сообщеніе это при письмѣ, въ которомъ авторъ говоритъ: Мы, живущіе въ этомъ краѣ, вполне увѣрены, что польскій вопросъ надлежащимъ образомъ рѣшится только тогда, когда мы будемъ знать не польскую виѣшность, сладкія улыбки и льстивыя увѣренія въ своей доброжелательности, на что поляки не скуются предъ имѣющими власть, а когда мы будемъ знать польскую душу, не забывать уроковъ исторіи, такъ дорого оплаченныхъ русской кровью.

въ Россіи, а не въ Польшѣ, которую онъ искони считалъ своей лихой мачихой.

Случаи проявленія польскаго фанатизма у насъ нерѣдки, но во всей своей неурядливой наготѣ онъ у насъ проявиться, конечно, не смѣетъ; однако есть страна, гдѣ польскій фанатизмъ и его ненависть къ православію и всему русскому проявляется свободно — это Галиція, гдѣ австрійская конституція будто бы обезпечиваетъ личную свободу своихъ подданныхъ, предоставляетъ каждому изъ достигшихъ 14-лѣтняго возраста вѣровать какъ угодно и предоставляетъ право свободаго передвиженія. Не смотря на все эти основные законы, въ Галиціи несчастнымъ русинамъ не даютъ проходныхъ билетовъ въ Россію для посѣщенія Почаевской лавры; но такъ какъ они все-таки идутъ на поклоненіе этой православной святыни, то возвращающихся ловятъ, бросаютъ въ тюрьму, отнимаютъ у нихъ принесенные изъ Почаева евангелія, крестики, образки и бросаютъ въ отхожія мѣста. (См. журналъ „Славянскій Вѣкъ“, издаваемый докт. Вергуномъ въ Вѣнѣ. 1901 г. № 25). Все это продѣлывается открыто въ центрѣ Европы окруженными начальниками поляками.

Обыватель.

Латинизаторы Галицкой Руси.

Объявивъ русскому населенію Галиціи истребительную и безопадную войну¹⁾ „всепольяки“ отрицаютъ нынѣ даже существованіе Руси въ Галичинѣ и утверждаютъ, что она — Польша, или по крайней мѣрѣ, часть Польши, въ которой польскій языкъ *долженъ имѣть положеніе государственнаго и officialнаго языка*, почему колонизація русской земли Мазурами и должна де считаться *наисвятѣйшею традиціей польской исторіи, ея цивилизаціоннымъ посланничествомъ*.

Какъ это ни дико, какъ это ни изумительно и невѣроятно, однако, со стремленіями всепольяковъ, обусловливаемыми ихъ полонизаторскими побужденіями крайняго характера, приходится считаться въ дѣйствительной жизни, тѣмъ болѣе, что стремленія эти въ весьма существенной степени отражаются на дѣятельности латинизаторовъ Галицкой Руси.

Въ указанномъ отношеніи интересныя данныя представляетъ недавно вышедшая въ свѣтъ брошюра священника Р. И. Прислонскаго, подъ заглавіемъ: *Примѣръ латинизаторской галатты на рубежахъ Галицкой Руси*.

Хотя названная брошюра и сообщаетъ только факты, имѣвшіе мѣсто въ окрестностяхъ Дубецка, на рубежѣ Галицкой Руси, гдѣ отецъ Прислонскій состоитъ настоятелемъ прихода, однако, она даетъ, не-

сомнѣнно, возможность составить понятіе и о томъ, что въ настоящее время происходитъ на всемъ пространствѣ Галицкой Руси вообще, такъ какъ латинизаторы ея, безспорно, вездѣ одинаковы и употребляемые ими приемы вполнѣ тождественны, причемъ и дѣятельность ихъ обычно находитъ одобреніе и покровительство со стороны латинской духовной власти¹⁾. А дѣятельность эта очень и очень знаменательна. Всюду сооружаемые нынѣ въ Галицкой Руси костелы стали бы пустыми, еслибы свѣтскіе и духовные латино-польскіе агитаторы не старались всякаго рода неправдой, обманомъ, угрозами и насиліемъ приобрѣсти для нихъ прихожанъ.

Латинизаторы не обращаютъ при этомъ никакого вниманія ни на гражданскіе законы о вѣроисповѣданіяхъ, ни на постановленія *конкордіи*, не допускающія перехода изъ одного обряда въ другой, римско-католическій и греко-католическій. Они грубо и открыто издѣваются надъ послѣднимъ и распускаютъ въ народѣ кощунственные слухи о томъ, что русскіе священники совершаютъ литургію на хлѣбѣ, купленномъ въ корчмѣ у еврея. Латинизаторы, нисколько не стѣснясь, пользуются исповѣдью для возстановленія мужа латинскаго обряда противъ жены греко-католическаго обряда, и — наоборотъ, что, несомнѣнно, вноситъ въ семьи не только соблазнъ, но и явную вражду. При недѣйствительности увѣщаній, они прибѣгаютъ къ обману и насилію и это особенно практикуется по отношенію къ новобрачнымъ, которыхъ стараются вѣнчать непременно въ костелахъ, хотя для этого въ томъ или другомъ случаѣ и нѣтъ основаній. Не соблюдаютъ латинизаторы и узаконеній относительно крещенія дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ и, кромѣ того, еще предъ разрѣшеніемъ отъ бремени русской жены мужа поляка убѣжденіями и угрозами заставляютъ его крестить родившуюся дочь непременно въ костелѣ.

Усердными помощниками латинскихъ ксендзовъ въ ихъ „душехватствѣ“ являются, во-первыхъ, организаторы и костельные служители и во-вторыхъ, польскіе помѣщики и вообще работодатели. Первые ведутъ прихожанъ, преимущественно женщинъ и дѣтей, въ костелы силой, подводятъ ихъ къ исповѣдальнѣ и къ причастію и затѣмъ объявляютъ, что кто однажды причастился по латинскому обряду, тотъ уже не можетъ возвратиться въ греко-католическую церковь, а вторые угрожаютъ русскому насе-

¹⁾ Характернымъ подтвержденіемъ сказаннаго, между прочимъ, является то, что латинская духовная власть, въ отвѣтъ на жалобу на дѣйствія одного изъ латинизаторовъ Галицкой Руси, категорически въ недавнее время сообщила недовольнымъ, что образованный дѣятель — *vir gravis et probus...* и только. Впрочемъ, развѣ это недостаточно вѣрно? *Серіозный и праведный мужъ*. Чего лучше!... Нѣтъ только необходимаго практическаго результата.

¹⁾ См. „Моск. Вѣд.“ 1902 г. №№ 321, 347, 356 и 1903 г. №№ 51 и 67.

ленію удаленіемъ со службы, лишеніемъ работы, въ случаѣ нежеланія соблюдать латинскій обрядъ.

Тяжелое положеніе, мучительное состояніе! И гибнетъ Русь, гибнетъ у насъ на глазахъ!...

Въ селахъ со смѣшаннымъ населеніемъ латинизаторы, не имѣющіе костела, вторгаются въ церковь, перестраиваютъ алтарь на латинскій ладъ и начинаютъ дѣйствовать въ цѣляхъ латино-польской пропаганды... Жалобы русскихъ священниковъ на нарушеніе церковныхъ и гражданскихъ законовъ обычно остаются безъ послѣдствій, а между тѣмъ враждебная Русскому населенію Галиціи польская „справа“ дѣйствуетъ всюду съ успѣхомъ. На урокахъ закона Божія въ народныхъ школахъ она глумится надъ греко-католическимъ обрядомъ и предъ дѣтьми осмѣиваетъ русскія молитвы, возбуждаетъ другъ противъ друга учащихся разныхъ обрядовъ и вноситъ смуту, такимъ образомъ, даже туда, гдѣ, казалось бы, ей вовсе не должно бы быть мѣста.

Да, грустные факты сообщаетъ брошюра священника Р. И. Приклонскаго. Тяжело положеніе Галицкой Руси въ виду кипящей въ ней въ настоящее время ожесточенной и неразумной борьбы національностей!

Но, бросая огни и бомбы, возбуждая споры среди искони русскаго и православнаго народа Галичины, съ цѣлью заставить его разрывать себя собственными руками, польскіе шовинисты не должны забывать и о существованіи возмездія даже и на этомъ свѣтѣ. Усилившаяся нынѣ партія *всепольковъ* (непримиримыхъ) не можетъ, разумѣется, содѣйствовать славянской взаимности и, такимъ образомъ, установить желательность соответственныхъ русско-польскихъ отношеній не только въ Галицкой Руси, но и вообще гдѣ бы то ни было. Вотъ почему подъ влияніемъ *Słow'a Polak'a*, *Przegląd'u Wszepolsk'ago*, *Polak'a* и т. п. изданій, усердно распространяемыхъ среди русскаго ополяченнаго населенія Забужной Руси ея врагами, въ послѣднее время стала вновь заносчиво поднимать свою голову польская „справа“ и въ Холмско-Подляшскомъ краѣ, хотя это шипѣніе *политической элиты за пазухой самодержавной Россіи* давнымъ-давно уже опѣнено по достоинству истинно-Русскими людьми, хорошо понимающими, что „польскій вопросъ“ рѣшенъ Россіей безповоротно, соответственнo историческому ходу событій и согласно вѣковымъ задачамъ русскаго народа по отношенію къ полякамъ въ частности, и по отношенію къ Славянскому міру вообще.

Не „въ гробахъ прошедшаго“ поэтому и полякамъ слѣдуетъ искать разрѣшенія ихъ жизненныхъ

задачъ настоящаго времени. *Возвративъ отторженное*, Россія свято выполняетъ свои историческія задачи соответственнo національному достоинству русскаго народа и нравственно-обязательному завѣту предковъ въ ихъ многовѣковыхъ историческихъ идеалахъ.

Русскій.

Изъ Епархіи.

Въ религіозномъ отношеніи православное населеніе Влощовскаго уѣзда Кѣлецкой губ., присоединено къ Новорадомскому приходу (Петроковской губер.), слѣдовательно, удалено отъ своей церкви на 50—85 верстъ. Это разстояніе приходится отбывать не по желѣзной дорогѣ, которая въ уѣздѣ вовсе не проходитъ, и не по шоссе, которыхъ въ уѣздѣ не болѣе 50 верстъ, а по обыкновеннымъ грунтовымъ или песчанымъ дорогамъ, и поэтому многіе въ теченіе всей своей жизни лишены возможности быть въ церкви хотя бы одинъ разъ; только случай (напр., вступленіе въ бракъ) дастъ имъ эту возможность. Для совершенія исповѣди и св. причастія, крещенія родившихся и погребенія усопшихъ сюда прѣзжаетъ настоятель прихода изъ Новорадомска. Мѣстомъ для богослуженій служитъ присутственная комната уѣзднаго управленія. Крещеніе родившихся происходитъ на дому въ деревянныхъ лоханкахъ, а умершіе погребаются на ближайшемъ р.-кат. кладбищѣ. Было время, когда умершіе провожались на мѣсто вѣчнаго упокоенія безъ предшества креста, по мысли нашего духовнаго пастыря о. Ермоленко и на наши пожертвованія недостатокъ этотъ устранилъ: мы приобрѣли запрестольный крестъ и двѣ хоругви, а въ нынѣшній прѣздъ къ намъ о. настоятеля для совершенія исповѣди и св. причастія собрана нужная сумма на фонарь и купель!

Говѣніе—этотъ великій актъ въ нашей духовной жизни, собрало во Влощову свыше 150 православныхъ со всѣхъ концовъ нашего глухого уѣзда. Отраднo было сознавать, что хотя 2—3 дня находишься въ родной сердцу обстановкѣ и слушаешь глубокотрогательные великопостные напѣвы.

Е.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Опредѣленіе Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи отъ 20—27 марта 1903 г.—Отчетъ о состояніи попечительскаго фонда духовенства Холмско-Варшавской епархіи и дѣйствіяхъ Комитета за 1902 годъ, составленный на основаніи § 39 устава попечительскаго фонда (продолженіе).—Отдѣлъ II. Царское слово.—Ежегодный кошельковный сборъ въ Кіевской епархіи съ 1764 по 1792 годъ для вспомошествованія благочестивымъ монастырямъ и церквамъ, находившимся въ Польшѣ и подвѣдомственнымъ Кіевскому митрополиту.—Утопленный крестъ.—Латинизаторы Галицкой Руси.—Изъ Епархіи.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется. — Варшава, Апрѣля 18 дня 1903 года.—Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей П. Каллистовъ. Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа Краковское-Предмѣстье, № 3.