

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб.,
за полгода—три рубля, съ
пересылкою.

Подписка принимается у оо.
благочинныхъ епархіи и въ
Редакціи „Вѣдомостей“—*Вит-
тебскъ, Духовная Семинарія.*

ВЫХОДЯТЪ
два раза
въ мѣсяць.

1905 г.

Редакція проситъ лицъ, при-
сылающихъ статьи для на-
печатанія въ „Вѣдомостяхъ“,
писать ихъ разборчиво и на
одной сторонѣ листа.

Статьи, принятыя къ напе-
чатанію въ случаѣ, необхо-
димости подлежатъ сокра-
щенію и измѣненію.

№. 6.

С о д е р ж а н і е:

Официальный отдѣлъ: 1) Распоряженія Его Преосвящен-
ства. 2) Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи. 3) Извѣщенія къ
свѣдѣнію и исполненію 4) Отъ редакціи.

Неофициальный отдѣлъ: 1) Къ характеристикѣ совре-
менныхъ настроеній. 2) Заботы Эржепольскаго Св.-Покровскаго Пра-
вославнаго Братства о народномъ просвѣщеніи. 3) Миссіонерскій от-
дѣлъ: а) Бесѣды съ начетчикомъ поморскаго толка Т. А. Худоши-
нымъ въ г. Двинскѣ 22, 23, 24 ноября 1904 г. б) Письма въ редак-
цію. в) Присоединенія къ церкви. 4) Церковно-школьный отдѣлъ.
5) Среди Печати. 6) Лѣтопись Вѣдомостей.

**По случаю забастовки наборщиковъ № вы-
шелъ съ большимъ опозданіемъ.**

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

❧ Оффиціальныи отдѣлъ ❧

Распоряженія Его Преосвященства

1) Резолюціею Его Преосвященства отъ 1 марта, сего года учитель 2-го класса Межевской двухклассной школы Прокопій Бѣлинскій назначенъ на вакансію псаломщика къ Рѣжицкому собору.

2) Резолюціею—отъ 1 марта, сего года на вакансію пономаря къ Витебскому кафедральному собору назначенъ Логгинъ Зуевъ.

3) Резолюціею —отъ 10 сего марта, перемѣщены одинъ на мѣсто другого псаломщикъ Витебскаго кафедральнаго собора Василій Чулковъ и діаконъ Себежскаго собора Аркадій Березкинъ.

4) Резолюціею —отъ 10 сего марта священникъ Слободзинской церкви, Себежскаго уѣзда, Василій Смирновъ перемѣщенъ къ Экиманской церкви, Полоцкаго уѣзда.

5) Резолюціею —отъ 10 сего марта, священникъ Апанасовичской церкви, Лепельскаго уѣзда, Гавріиль Орловъ перемѣщенъ къ Кицковской церкви, Себежскаго уѣзда.

6) Резолюціею —отъ 10 сего марта, священникъ Дубровской, Лепельскаго уѣзда, церкви Александръ Плавинскій, перемѣщенъ къ Велишанской церкви, Велижскаго уѣзда.

7) Резолюціею —отъ 10 сего марта, учитель Завечельской второклассной школы Александръ Румянцевъ назначенъ на вакансію священника къ Дубровской, Лепельскаго уѣзда, церкви.

8) Резолюціею—отъ 10 сего марта, иподіаконъ Витебскаго кафедральнаго собора Іоаннъ Титовъ назначень на вакансію священника къ Слободзинской церкви, Себежскаго уѣзда.

9) Резолюціею—отъ 11 сего марта, псаломщикъ Витебскаго кафедральнаго собора Димитрій Нестеровъ назначень на вакансію иподіакона къ сему же собору.

10) Резолюціею—11 сего марта, псаломщикъ Борковичской, Дриссенскаго уѣзда, церкви Іоаннъ Радзиминскій перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Витебскому кафедральному собору.

11) Вакантны псаломщическое мѣсто: при Борковичской церкви, Дриссенскаго уѣзда, и протодіаконская вакансія при Витебскомъ кафедральномъ соборѣ.

12] Ваканты священническія мѣста: при Лутнянской един. церкви, Невельскаго уѣзда, при Обольской церкви, Полоцкаго уѣзда и при Апанасковичской церкви, Лепельскаго уѣзда.

Священникъ Обольской церкви, Полоцкаго уѣзда, Евѡимій Сивицкій, согласно прошенію, уволенъ за штатъ съ 26 февраля сего года.

Священникъ Кицковской церкви, Себежскаго уѣзда, Іосифъ Никонovichъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ съ 10 сего марта.

Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.

Въ Круто-Сергіевскую церковь Велижскаго уѣзда, поступили слѣдующія пожертвованія: а) отъ Редактора газеты „Свѣтъ“ Виссаріона Комарова 100 руб. въ пользу церковно-приходскаго попечительства и б.) отъ А. Потаповой и Е.

Скобловой священническое парчевое облачение и парчевыя воздухи, цѣною въ 30 руб.

Священникамъ церквей: Котовской-Далѣ, Веляшковической Василию Зеленскому, Замшанской Василию Блажевичу, Колышской Іосифу Ліоренцевичу и Пышниковской (нынѣ Витебской градской Богоявленской церкви) Николаю Макрину за ихъ вполне полезную дѣятельность для церквей и приходоѡ, выражающуюся въ заботахъ, трудахъ и ревности о благолѣпіи храмовъ Божіихъ выражена благодарность Его Преосвященства.

Постансвлениемъ Епархіального Начальства, отъ 29-го октября—13-го декабря 1904 г., сторожу Прельской церкви, Двинскаго уѣзда, крестьянину Люцинскаго уѣзда, Эверемуйжской волости, деревни Майши, Франку Іосифову Иваненко, римско-католическаго исповѣданія, за безвозмездное несеніе своей обязанности въ продолженіи 10 лѣтъ, — выражена благодарность онаго Начальства и выслана книга „Новый Завѣтъ“ за подписью Его Преосвященства.

Извѣщенія къ свѣдѣнію и исполненію

Отъ Витебскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

I.

Отдѣлъ считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія о.о. настоятелей церквей епархіи и всѣхъ трудящихся на пользу Палестинскаго Общества слѣдующее отношеніе Совѣта Общества отъ 11 февраля 1905 г. за № 1879.

„Обозрѣвая дѣятельность епархіальныхъ отдѣлоѡ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за истекшіи 1903—4 годъ,

Совѣтъ Общества съ особеннымъ удовольствіемъ обратилъ свое вниманіе на весьма отрадное, присущее всѣмъ Отдѣламъ, явленіе, что ознакомленіе мѣстнаго православнаго населенія съ прошедшимъ и настоящимъ Св. Земли, цѣлями и дѣятельностью Палестинскаго Общества посредствомъ чтеній и собесѣдованій не только ведется непрерывно, но съ каждымъ годомъ возрастаетъ, распространяясь притомъ повсемѣстно и приобрѣтая стройную организацію и послѣдовательность. *Такъ какъ Витебскій Отдѣлъ принималъ въ истекшемъ отчетномъ году зависящія отъ него мѣры къ устройству въ районѣ своихъ дѣйствій народныхъ чтеній о Св. Землѣ, то Совѣтъ Общества считаетъ приятнымъ болгомъ выразить за сіе Отдѣлу свою глубокую благодарность.*

Сообщая объ этомъ къ свѣдѣнію лицъ, принимавшихъ участіе въ устройствѣ Палестинскихъ чтеній, Отдѣлъ увѣренъ, что въ будущемъ ревность пастырей къ чтеніямъ не ослабѣетъ.

Для пополненія матеріала чтеній и собесѣдованій Отдѣломъ разосланы о.о. уполномоченнымъ брошюры и листки, а о.о. благочиннымъ епархіи приглашенія озаботиться устройствомъ чтеній въ ихъ округахъ.

Свѣдѣнія о чтеніяхъ Отдѣлъ проситъ представить ему чрезъ о.о. благочинныхъ къ 1 іюня сего года.

II.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшено произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ **для помощи православнымъ въ Иерусалимѣ и въ Святой Землѣ.**

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь вышеупомянутымъ сборомъ.

Отъ правленія Витебскаго мужскаго духовнаго училища

Правленіе, въ виду невозможности безъ денегъ содержать въ училищѣ своекоштныхъ учениковъ, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, проситъ родителей немедленно внести деньги за своихъ дѣтей

Отъ Редакціи.

На нужды Витебскаго санитарнаго отряда поступило:—2 руб. отъ учениковъ Казановской церковно-приходской школы Лепельскаго уѣзда; на нужды войны—2 рубля и на усиленіе Русскаго военнаго флота 2 руб. отъ учащихъ и учащихся въ Петрашевской церковно-приходской школѣ Невельскаго уѣзда,—а всего по настоящему № 6 р.

Редакторъ официальнаго отдѣла,

Препод. Семинаріи *Д. Никифоровскій.*

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

≡ Неофициальный отдѣлъ ≡

Къ характеристикѣ

современныхъ настроеній.

Итакъ, опять наступилъ Великій постъ. Опять слышится печальный, зовущій къ покаянію, великопостный перезвонъ колоколовъ, опять раздаются умиляющіе душу великопостные церковные напѣвы, опять уста молящихся шепчутъ слова покаянной молитвы Св. Ефрема Сирина и робко, виновато просятъ себѣ терпѣнія, любви, смиренномудрія, всепрощенія...

Вся окружающая обстановка съ наступленіемъ великопостныхъ дней какъ-то рѣзко мѣняетъ свою обычную фیزیономію въ глазахъ вѣрующаго христіанина. Конечно, она становится иной лишь въ его субъективномъ истолкованіи, но и это—добрый знакъ того, что зеркало его души еще не совсѣмъ потускнѣло подъ слоемъ житейской пыли и еще не потеряло способности отображать добро и духовную красоту.

„Господи и Владыко живота моего, духъ праздности, унынія, любоначалія и празднословія не даждь ми“... раздѣльно, внятно, влагая душу живую въ эти золотыя слова, произносить священнослужитель и, падая ницъ, силою этихъ срятыхъ мощныхъ словъ повергаетъ ницъ вмѣстѣ съ собой и всѣхъ предстоящихъ.

Что-то трепетное, что-то глубоко волнующее и захватывающее душу чувствуется въ этомъ общемъ подъемѣ молитвеннаго настроенія, въ этомъ вдохновеніи святыми словами молитвы, въ этихъ подавленныхъ вздохахъ и робкомъ шепотѣ молящихся, и не одна горячая слеза падаетъ, вѣроятно, въ эти моменты на холодный церковный помостъ.

Конечно, говоря это, мы имѣемъ въ виду тѣхъ, которымъ постъ еще не кажется пережиткомъ старыхъ суевѣрій и для которыхъ еще не утерянъ смыслъ слова „молиться“. А мало-ли наше время насчитываетъ людей, которые хотя и считают себя стоящими выше всякаго рода подобныхъ „предразсудковъ“. Мало-ли въ наши дни людей колеблющихся, мятущихся, теряющихся при видѣ многочисленныхъ, разбѣжавшихся по всѣмъ направленіямъ „новыхъ путей“ жизни и той ослѣпительно-блестящей пелены, которой прикрыла убогую и жалкую наготу жизни пресловутая цивилизація? Да много-ли, наконецъ, и изъ насъ, считающихъ себя правовѣрными и боящихся даже самаго слова „невѣріе“, такихъ, которымъ-бы прельщала великопостная перспектива?

Скучное монотонное чтеніе псалмовъ, грустные мотивы великопостныхъ пѣнопѣній, частые поклоны, которые приходится дѣлать уже по одному тому, что въ храмъ ходятъ молиться, или чтобы по крайней мѣрѣ, показать себя молящимися, сѣрая демократическая публика, общества которой многіе изъ насъ ни въ какомъ случаѣ не потерпѣли-бы близъ себя въ другомъ мѣстѣ, и которая, главнымъ образомъ, наполняетъ наши храмы,—все это, вмѣстѣ съ нѣкоторыми ограниченіями, налагаемыми постомъ на общественную жизнь, едва ли можетъ располагать большинство изъ насъ въ пользу великопостнаго провозженія времени. Слишкомъ утомительнымъ, слишкомъ скучнымъ кажется оно намъ, привыкшимъ кружиться въ шумномъ житейскомъ водоворотѣ. Насъ способно трогать что либо выходящее изъ ряда вонъ, что-либо эффектное, потрясающее; намъ кружить и пьянить голову то, что принято называть магическимъ именемъ „счастья“.

Еще такъ недавно, вѣроятно, каждый изъ насъ выражалъ своимъ близкимъ и въ свою очередь принималъ отъ нихъ новогоднія пожеланія. Но вѣрить-ли ихъ исполнительности? Годъ тому назадъ предъ нами также щедро расточали всякаго рода привѣтствія и благожеланія. И что-же? Осуществилось все это? Мы въ самомъ дѣлѣ счастливы, спокойны, удовлетворены теперь? Въ насъ замолкъ тотъ назойливый внутренній голосъ, что непрестанно зоветъ куда-то, возбуждаетъ надежды на что-то, постоянно будоражитъ и какъ-бы дра-

знитъ наше самочувствіе? Конечно, нѣтъ! И если кто-либо изъ насъ за минувшій годъ поднялся ступеню выше къ предполагаемой вершинѣ счастья, то на долю его желаній осталось еще неизмѣримо больше того, что онъ уже имѣеть. И вотъ оглядываясь теперь назадъ къ началу только что истекшаго года, припоминая всю горечь заботъ и разочарованій, всю тяжесть житейскихъ невзгодъ, несомнѣнно выпадавшихъ на долю каждаго изъ насъ въ продолженіи этого года, невольно думаемъ: какой горькой хотя и несознаваемой проной звучала тогда стереотипная, ложная фраза: „съ новымъ счастьемъ!“ Однако-же, несмстря на то, что нами пройденъ еще одинъ годичный курсъ въ наивысшей изъ всѣхъ школъ школъ жизни, что еще разъ цѣлымъ годомъ опыта обнаружена вся иллюзорность нашихъ вожделѣній, мы упорно продолжаемъ вѣрить въ свои заветныя мечты о счастьѣ. Въ каждомъ изъ насъ вмѣстѣ съ сухимъ скептикомъ какамъ-то образомъ уживается и наивное, восторженное дитя, съ его дѣтскими грезами и иллюзіями. А оно—это чарующее и плѣнительное счастье, что держитъ въ постоянномъ напряженіи наши смѣлыя и робкія надежды, подобно сказочному кладу, который неудержимо ускользаетъ вглубь земли изъ рукъ открывшихъ его счастливицевъ, оно коварно измѣняетъ намъ всякій разъ въ тотъ именно моментъ, когда обладаніе имъ казалось уже несомнѣннымъ, оно осталось далеко позади насъ въ чистой дѣтской молитвѣ, въ ласкахъ любимой матери, въ порывахъ свѣтлой юности... Да одни-ли только мы съ вами не можемъ назвать себя счастливыми?

Выйдемте за предѣлы своего личнаго „я“ и посмотримъ на широкую арену жизни; и тамъ не найдемъ того неуловимаго „нѣчто“, что называемъ счастьемъ. А сколько, повидимому, найдено условій для его достиженія! Человѣческая мысль съ каждымъ днемъ все глубже и глубже проникаетъ въ тайны мірозданія; человѣческая изобрѣтательность и воля становятся все болѣе и болѣе успѣшными въ порабощеніи себѣ стихій и силъ природы. Бездушная, инертная матерія въ рукахъ человѣка ожила, заговорила своеобразнымъ языкомъ и пошла на встрѣчу человѣческимъ желаніямъ, человѣческимъ наслажденіямъ и пользѣ. И вотъ подъ вліяніемъ головокружительныхъ успѣховъ культуры социальные мечтатели въ своихъ утопіяхъ

яркими красками рисуютъ намъ то, уже недалекое, время, когда не будетъ мѣста ни болѣзнямъ, ни бѣдности, ни враждѣ и зависти. Да, для воображенія нѣтъ ничего невозможнаго, недостижимаго и далекаго. Но другое говоритъ дѣйствительность.

Никогда еще люди не стремились такъ жадно къ счастью и никогда они не были столь несчастными, какъ теперь. Никогда еще не было столько людей съ выразительными эпитетами „скучных“, „лишнихъ“, „бывшихъ“ и т. п., какъ это замѣчается въ настоящее время. И они знаменательный продуктъ времени живой показатель господствующихъ настроеній современности. Ихъ много, и они, выброшенные на поверхность жизненнаго потока, краснорѣчиво говорятъ намъ о томъ, что находитея и что совершается въ его невидимой глубинѣ. Напрасно стараются подкрасить подзолотить некрасивую прозу жизни, напрасно ухищряются въ изобрѣтеніи всевозможныхъ удовольствій и развлеченій, которыми современный человѣкъ думаетъ разогнать тоску души, заполнить хоть чѣмъ нибудь ея жуткую пустоту, избавиться отъ тягостнаго, мучительнаго одиночества только съ самимъ собою. Все-таки нѣтъ покоя его душѣ; не приходитъ желанное счастье...

А какъ слѣпо въ своихъ постоянныхъ поискахъ это эгоистическое стремленіе къ счастью! Вѣдь безъ философскихъ доказательствъ, какъ Божій день, ясна та истина, что въ грѣшномъ мірѣ нашемъ, какъ въ необъятномъ океанѣ, происходятъ постоянныя передвиженія своего рода приливы и отливы, одно поддерживается другимъ, одно вліяетъ на другое. И горе и радости человѣческія подлежатъ тому же житейскому закону взаимодѣйствія. Благополучіе однихъ покушается, обыкновенно, цѣной лишены другихъ, слезы радости вызываются часто слезами горя, отчаяніе однихъ нерѣдко порождаетъ надежды въ другихъ. Трудно, правда, бываетъ распутать тѣ безчисленныя, подчасъ неувимыя нити, которыми связывается благо одного съ злополучіемъ другого, но онѣ несомнѣнно существуютъ. И мы, такъ ненасытны въ жаждѣ счастья, ничего не хотимъ знать о судьбѣ тѣхъ, на благополучіе которыхъ волею или неволею посягаемъ въ своихъ эгоистическихъ пожеланіяхъ.

Отчего-же все это? Отчего такъ много порывовъ въ сторону счастья и такъ мало вознаграждающаго удовлетворенія? „Отчего,

спрашивая словами одного чеховскаго героя, мы утомились? Отчего мы вначалѣ такіе старастные, смѣлые, благородные, вѣрующіе къ 30—35 годамъ становимся уже полными банкротами? Отчего одинъ гаснетъ въ чахоткѣ, другой пускаетъ пулю въ лобъ, третій ищетъ забвенія въ водкѣ, картахъ, четвертый, чтобы заглушить страхъ и тоску, цинически топчетъ ногами портретъ своей чистой, прекрасной молодости? Отчего мы, упавши разъ, уже не стараемся подняться и, потерявши одно, не ищемъ другого? Отчего“?

Герой Чехова не далъ яснаго, опредѣленнаго отвѣта на поставленный имъ себѣ вопросъ; онъ выразилъ только пожеланіе, „чтобы наша жизнь была свята, высока и торжественна, какъ сводъ небесный“. Но отвѣтить на него нетрудно. Въ самомъ дѣлѣ, отчего-же мы, „несчастливы“? Да оттого, что мы слишкомъ поработены завладѣвшей всею нашей душою мыслию о счастіи, слишкомъ неумѣренны въ своихъ желаніяхъ, оттого, что не хотимъ мириться съ скромной ролью среднихъ, обыкновенныхъ людей, но мысленно ставимъ себя на высокой пьедесталъ людей незаурядныхъ, чуть не героевъ, въ условія исключительныхъ положеній, на которыя не имѣемъ ни нравственныхъ ни юридическихъ правъ, и все ждемъ какой-то необыкновенной случайности, которая должна облагодѣтельствовать насъ не въ примѣръ прочимъ, вознести на цѣлую голову выше другихъ, дать иное лучшее направленіе всему теченію нашей сѣренькой жизни. Мы страдаемъ не только отъ того, что терпимъ неудачи и разочарованія въ своихъ ожиданіяхъ, но вмѣстѣ также и отъ своей алчности, своей мнительности, что мы обойдены, обижены, забыты судьбою, столь щедрою къ другимъ; а отъ мнительности, какъ извѣстно, заболѣваютъ нерѣдко даже совершенно здоровые, которые, сознавая весь ея вредъ, никакъ однакожь не могутъ отъ нея освободиться. Что и говорить, идеализировать до нѣкоторой степени будни и сумерки жизни не лишне, даже необходимо, но уноситься черезчуръ высоко на крыльяхъ воображенія въ погонѣ за его волшебными призраками, — значитъ подвергать себя ежеминутной опасности съ воздушныхъ высотъ низринуться на скучную землю и объ неумолимые, суровые законы жизни разбить всѣ свѣтлыя мечты, всѣ не только большія, но и малыя надежды.

Заботы Эрженольскаго Св.-Покровскаго Православнаго Братства о народномъ просвѣщеніи.

(Окончаніе. „Пол. Еп. Вѣд.“ № 4 1905 г.)

Какъ всякое доброе дѣло и доброе начинаніе, такъ и наше Братство имѣетъ и своихъ недоброжелателей и враговъ. Преслѣдуя цѣль обученія темной женщины, Братство не смотрѣло на то—православныя ли дѣвочки въ школѣ, или католички и лютеранки: всѣмъ одинаково оно оказывало свою помощь, всѣ питались за однимъ общимъ столомъ, что продолжается и въ этомъ учебномъ году. Кажется, дѣло доброе, и ничего нѣтъ предосудительнаго въ дѣятельности Братства, направленной къ просвѣщенію народа. Но, къ сожалѣнію, и до сего времени есть люди, видящіе благо въ народной тьмѣ и извлекающіе себѣ пользу изъ народнаго невѣжества; иначе отозваться о нихъ я не могу. И вотъ подобные дѣятели всѣми силами стали стремиться набросить тѣнь на дѣятельность Братства, стали распространять небылицы и видѣть въ безкорыстной дѣятельности Братства совершенно другія цѣли. Въ самое послѣднее время стали циркулировать слухи, распространяемые мѣстными врагами просвѣщенія, что Братство-де идетъ въ своей дѣятельности іезуитскими путями. Оно говорятъ, заботится о дѣтяхъ иновѣрцевъ, посѣщающихъ школу, кормить ихъ, ни въ чемъ не даетъ преимущества православнымъ дѣтямъ предъ иновѣрцами съ единственною цѣлью—сдѣлать ихъ православными. Удивляться только надо, до чего у подобныхъ господъ укоренилось мнѣніе, что, если кто дѣлаетъ добро другому, то непременно, преслѣдуя какую нибудь затаенную цѣль! Или это уже въ привычку вошло у нихъ—всякое явленіе оцѣнивать по своему, измѣрять на свой іезуитскій аршинъ?

Между тѣмъ Братство въ своей дѣятельности совершенно безкорыстно. Если оно намѣтило себѣ цѣль—оказать помощь просвѣщенію народа, то это такая благородная само по себѣ цѣль, особенно въ нынѣшнее время, когда всѣ и пишутъ и думаютъ о просвѣщеніи, и въ мечтахъ своихъ видятъ народъ выведеннымъ изъ тьмы невѣжества, что о какихъ бы то ни было тайныхъ подходахъ, при помощи просвѣщенія, къ другимъ цѣлямъ не можетъ быть и рѣчи.

Какая цѣль подобныхъ слуховъ?—Не подлежитъ сомнѣнію, что слухи эти распускаются съ единственнымъ намѣреніемъ удержать иновѣрныхъ дѣтей отъ посѣщенія школы, или вѣрнѣе сказать, внушить родителямъ иновѣрцамъ—опасаться нашей школы. А надо замѣтить, что школа наша, которой столь щедро оказываетъ помощь Братство,—единственная въ нашей мѣстности школа для дѣвочекъ, а отсюда выводъ ясный: не будутъ иновѣрные родители посылать своихъ дочерей въ школу и чудесно!—женщины, а слѣдовательно, на долгое время, и весь народъ, останется въ томъ же состояніи невѣжества!

Къ сожалѣнію, эта цѣль сторонниковъ тьмы народной можетъ быть достигнута даже скорѣе, чѣмъ ими предполагается, и независимо отъ ихъ старанія. Уже теперь въ нашемъ Братствѣ раздаются голоса--отказать на будущее время, въ виду подобной оцѣнки дѣятельности Братства, въ помощи дѣтямъ иновѣрцамъ, и заняться исключительно православными; а подобная мѣра въ нынѣшнія тяжелыя времена почти равносильна устраненію иновѣрцевъ изъ школы; достигнуто это можетъ быть и потому еще, что однихъ православныхъ дѣвочекъ въ школѣ ежегодно можетъ быть отъ 50 до 60 человѣкъ.

Впрочемъ и такая мѣра не избавила бы Братство отъ незаслуженныхъ нареканій его враговъ; іезуитскій аршинъ слишкомъ растяжимъ. Дѣло въ томъ, что въ народной массѣ стало пробуждаться стремленіе къ просвѣщенію. Сколько въ началѣ этого учебнаго года приходило женщинъ-католичекъ, которыя со слезами просили принять ихъ дочерей въ школу,—никто ихъ не звалъ, никто не побуждалъ, никто на нихъ не вліялъ, но онѣ сами сознали, что лучше быть грамотнымъ, знать русскій языкъ (у насъ населеніе—латыши), чѣмъ быть неграмотнымъ. Предположимъ теперь, что въ нашей школѣ принимаютъ только православныхъ, Братство помогаетъ только православнымъ ученицамъ, а тутъ неурожай, голодъ... развѣ не бросятъ укоръ Братству?—Оно потому и не оказываетъ помощи иновѣрцамъ, чтобы сдѣлать ихъ православными; народъ хочетъ учить своихъ дѣтей, а въ школѣ принимаютъ только православныхъ, слѣдовательно:—хочешь учить—принимай православіе!

Чтобы имѣть болѣе точное представленіе о дѣятельности Братства за два года его жизни—приведу цифровыя данныя:

Въ 1903 году почетныхъ членовъ Братства было 5, дѣйствительныхъ членовъ 38, членовъ жертвователей 3. Денегъ всего поступило: членскихъ взносовъ 258 р., добровольныхъ жертвованій 82 р., сбора въ кружкѣ 8 р. 7 к., итого: 348 р. 7 к. Израсходовано: на содержаніе женской ц.-пр. школы 140 р., на прочія нужды Братства 31 руб., внесено въ запасной капиталъ 69 р. 61 к., осталось наличными къ 1904 году 107 рублей 46 коп.

Въ 1904 году почетныхъ членовъ было 3, дѣйствительныхъ членовъ 36, членовъ жертвователей 7. Денегъ поступило: членскихъ взносовъ 107 р., жертвованій и взносовъ членовъ сорежнователей 138 р. 35 к., пожертвованій вещами на 23 р. 25 к., собрано въ кружкѣ 1 р. 3 к., всего 269 р. 63 к., съ остаточными отъ 1903 года—446 р. 70 к. Израсходовано: на нужды женской школы 154 р. 43 коп., въ пользу голодающихъ 92 р. 45 к., на нужды храма 28 р. 25 коп., на красный крестъ 16 р., на призрѣніе бѣдныхъ 9 р., на прочія нужды 8 р. 50 к., отчислено въ запасной капиталъ 53175 к., всего въ расходѣ 362 р. 38 коп. Къ 1905 году состоитъ: запасного капитала по книжкѣ 123 р. 36 к., расходной суммы 14 р. 71 коп. Какъ видно—не богато Братство средствами, но исполнено желаніе принести пользу народу и малыми средствами, и съ надеждою оно смотритъ на будущее.

Остается еще сказать нѣсколько словъ о миссіонерскомъ значеніи Братства. Изъ вышесказаннаго явствуетъ, что не всѣ сочувственно относятся къ дѣятельности Братства, напротивъ многимъ претитъ самое существованіе Братства. Правда, Братство не задается цѣлью обращать иновѣрцевъ въ православіе, оно есть не миссіонерское Братство, а приходское, но тѣмъ не менѣе миссіонерское значеніе его громадно.—Приходъ состоитъ исключительно изъ обратившихся въ 60 годахъ католиковъ; движеніе къ православію было массовое; не подлежитъ сомнѣнію, что многіе присоединились не вполнѣ подготовленными, пошли за другими. Священнику физически невозможно было долго оставаться въ каждой деревни для подготовки къ присоединенію, такъ какъ онъ жилъ въ то время въ Боловскѣ, въ 26 верстахъ отъ Эржеполя, а присоединеніе было быстрое: въ 2—3 мѣсяца обратилось къ православію до 1500 человекъ; движеніе къ православію охватило Боловскъ, Маріенгаузенъ и Липно—на протяженіе

60 верстъ по большой дорогѣ. Къ сожалѣнію одновременно съ присоединеніемъ не были открыты школы, гдѣ могли бы учиться дѣти вновь обращенныхъ, что принесло бы громадную пользу православію; а то присоединенные, на первыхъ порахъ, были предоставлены сами себѣ; у многихъ составилось понятіе, что для того, чтобы быть православнымъ, достаточно разъ въ годъ сходить въ церковь на исповѣдь и причастіе, а во всемъ остальномъ можно не отличаться отъ католиковъ. Многіе же совершенно отступили отъ православія и уклонились въ латинство; особенно успѣшно стала дѣйствовать противная православію партія во время мироваго посредника Раздеришина, явно покровительствовавшаго католичеству; и въ настоящее время этихъ уклонившихся имѣется еще много; по преимуществу это глубокіе старики и старухи. Въ виду такихъ обстоятельствъ приходъ не имѣлъ единодушія и эта разрозненность чувствовалась до сего времени. Братство рѣшилось сплотить прихожанъ, привлечь ихъ всѣхъ къ заботѣ о самихъ себѣ, о своихъ духовныхъ нуждахъ, о своемъ храмѣ, школѣ, о своихъ нищихъ и пр. Сплоченный единодушный приходъ всегда будетъ въ состояніи устоять противъ пропаганды иновѣрія и безвѣрія; и если это осуществится, то въ этомъ отношеніи миссіонерскія заслуги Братства для Эржепольскаго прихода будутъ велики.

На этомъ и окончу свой краткій обзоръ о дѣятельности и значеніи нашего Братства. Священникъ въ приходѣ ничего не можетъ хорошаго сдѣлать безъ церковной школы, но и школа не вездѣ будетъ процвѣтать, если не будетъ оказана ей существенная помощь со стороны, что можетъ сдѣлать Братство или Попечительство.

Свящ. К. Зайцъ.

Миссіонерскій отдѣлъ.

Бесѣды съ начетчикомъ поморскаго толка Т. А. Худошинымъ въ г. Двинскѣ 22, 23, 24 ноября 1904 года.

БЕСѢДА ВТОРАЯ *).

Миссіонеръ. Будемъ бесѣдовать о таинствѣ причащенія... Я предложу моему собесѣднику вопросъ: дѣйствительно ли таинство причащенія установлено Иисусомъ Христомъ?

Худошинъ. Въ сегодняшней бесѣдѣ много указали предметовъ: говорили о таинствахъ, о сторонахъ таинствъ, изъ которыхъ одна видимая, а другая невидимая. Дѣйствительно, видимая нужна, но если только она будетъ правильна; я же не вижу у васъ съ дней Никона правильной видотворной стороны. Нѣтъ же ея потому, что нѣтъ у васъ истиннаго священства. Таинства однако будутъ, ибо все люди святы. Вотъ какъ говоритъ апостоль: „вы родъ избранъ, языкъ святъ, люди обыкновенія...“

Здѣсь разумѣетъ Ап. не однихъ архіереевъ и священниковъ, но весь народъ. Братіе старообрядцы, съ Никона намъ негдѣ взять истинныхъ священниковъ и поэтому видотворной стороны таинствъ, мы хотя не видимъ, по нуждѣ, но вѣруемъ въ нее... Какъ же теперь понимать таинство причащенія? Въ Соборн. на 687 л. говорится: „аще каждо насъ въ дому нѣкоемъ особочиніемъ... Закалаетъ агнецъ, и причащается тоговы плоти“ причащается, говоритъ Гр. Богословъ, т. е. самъ себя причащаетъ, „и насыщается, Иисусомъ“. Видотворная сторона,—это особый чинъ, и Григорій Богос. говоритъ: „по мѣрѣ, яже въ коемуждо вѣры и благодати подаемая отъ Духа“ т. е. черезъ правую вѣру удостоивается благодати и помимо видотворной стороны можетъ приобщаться таинству, а видотворная сторона необходима

только для язычниковъ. А кто же готовить тайны? одни ли только архіереи, попы да діаконы?.. Въ Благ. в. 108 зач. отъ Луки говорится „готовить сія тайны Петръ (ключарь царства Христова) и Іоаннъ“, — человекъ-же сподобляется таинствамъ отъ нихъ; „смираннымъ же дается благодать“, а смиренный—это всякій человекъ, живущій во Христѣ. Въ 24 зач. Благ. в. толк. на слова Спасителя „яди мою плоть и пійи мою кровь... читаемъ: „не якоже отцы ваши ядоша манну въ пустыни умроша. Сказано: „не якоже“, значить, не какъ іудеи, а иначе, невидимо, таинственно, а то что въ церкви бываетъ, это видотворный обрядъ. Эта видотворная форма не будетъ вѣчна. Св. Ипполитъ говоритъ: „престанеть молитва Господня, восплачутся за оскверненіе жертвенника, священныя церкви будутъ яко овощная хранилища“. Если вѣчно таинство, зачѣмъ же плакать. Антихриста еще нѣтъ, а уже жертва истреблена и кумиръ на святомъ мѣстѣ поставленъ. Церкви же „яко овощная хранилища“... Въ заключеніе я спрошу: гдѣ сказано, что таинство и священное причастіе будутъ совершаться до второго пришествія?

Миссіонеръ.—Почтениѣйшее собраніе!.. Я теперь хочу сказать, почему я остановился на таинствѣ причащенія. Пища необходима для тѣла и души. Таинство причащенія такъ же необходимо для души, какъ хлѣбъ для тѣла. Когда собесѣдникъ зачиталь о хлѣбѣ, то показалъ этимъ, что избранный предметъ онъ самъ считаетъ очень важнымъ. вмѣстѣ съ тѣмъ собесѣдникъ счелъ долгомъ усумниться, что недосказана вѣчность священства. Такъ ли это?.. Пусть слушатели сами разсудятъ. Я же съ своей стороны напому одно только мѣсто изъ Бол. Кат., что строителями таинъ могутъ быть исключительно хиротонисанные. Церковь же вѣчна, но не простой народъ. слѣдовательно—вѣчны и строители таинъ или священства.. Теперь остановимся на возраженіи собесѣдника, что тѣло наша жертва. У блаженнаго Іеронима говорится, что ковчегъ Ноя преобразоваль церковь. Если есть прообразъ, то долженъ быть и самый образъ. А подобіе его наше тѣло. Если же тѣло человекъ можетъ быть жертвою-алтаремъ, то не существовала-бы жертва Христова. Самъ же собесѣдникъ и не думаетъ отрицать существованіе „жертвы Христовой“, а условно старается доказать, что и они причащаются „жертвы Хри-

стовой, только не чрезъ таинство Евхаристіи, а исключительно своими дѣлами, добродѣланіемъ. На основаніи же книги Б. К. 104 и 105 л. ясно, что добродѣланіе не составляетъ“ жертвы Христовой и что не по однимъ только добродѣтелямъ узнается истинное стадо Христово. За одни только добрыя дѣла мы не можемъ называться христианами, потому, что добродѣтели имѣютъ и невѣрные. Но разъ мой собесѣдникъ упомянулъ, что дѣлами можно причащаться нѣкоторымъ образомъ, то необходимо разъяснить смыслъ самаго слова „причащеніе“. Слово „причащеніе“ необходимо предполагаетъ участіе въ чемъ-либо, причастіе къ чему-либо: напр. причастный къ преступленію, участникъ преступленія, слѣдовательно причащеніе къ жертвѣ Христовой предполагаетъ дѣйствительное, а не мнимое только причастіе. Въ Б. Кат. на л. 109 об. и 110 въ этомъ именно смыслѣ говорится; „глаголетъ Іоаннь: Кровь І. Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха“. На страшномъ судѣ ничто не поможетъ но „причастіе тѣла и крови Христовой избавить отъ мукъ вѣчныхъ“. Нужны конечно покаяніе и добрыя дѣла, но этого мало. Они нужны, какъ приготовленіе къ великому таинству. Мы не даромъ приготавливаемся, но самъ Богъ входитъ въ насъ въ таинствѣ причащенія. Возлюбленные братія! если-бы кто изъ васъ къ себѣ въ домъ ожидалъ царя, то, конечно, заботливо приготовился бы и радовался-бы, когда царь пришелъ; напротивъ—опечалился-бы, если-бы ожидая его, долго приготавливался, а царь бы то и не пришелъ. Вотъ вы то, почтенные старобрядцы, похожи на этого человѣка, недождавшагося царя. И дѣла творите добрыя, и кааетесь, однимъ словомъ,—слишкомъ заботливо приготавливаетесь къ принятію Царя небеснаго Христа, а самого то Христа и не хотите принять.—Еще собесѣдникъ остановился на томъ, что можно причащаться „хлѣбомъ“.—Скажу, намъ необходимъ хлѣбъ насущный, но необходима и „манна Христова“—Его тѣло и кровь, для того, чтобы содѣлать наше спасеніе. Въ Кирил. книгѣ на 304 л. читаемъ: „сего ради и святая и соборная, Апостольская церковь пріять, заповѣдь причастіе животрящаго тѣла и крови Христовой во уста вѣрныхъ подавати“; и еще тутъ же: „не яко общее брашно и питіе, его же всякъ каждо пріимая вкушати обыкохомъ: но яко пречистое тѣло и кровь Христа Спаса Нашего, отъ руки святительскія

со страхомъ Божіимъ и съ вѣрою, во уста пріимати подобаетъ“. Такимъ образомъ, я отвѣтилъ о добродѣтеляхъ, о сокрушеніи сердечномъ и жертвѣ во Христа... Нашей человѣческой жертвы не достаточно, а если Христосъ за насъ пострадалъ, то вѣдь Онъ Богъ, а не человѣкъ и какъ Богъ принесъ и жертву неограниченную. Толк. Ап. л. 545 говоритъ: „не возможно разумѣти... одной жертвѣ нашей внутренней, ибо ни едина та жертва нѣсть чиста предъ лицомъ Божиимъ жертва чиста тѣла и крови Агница Божія“. Мой собесѣдникъ заговорилъ также объ антихристѣ, хотя это къ предмету не относится, и привелъ слова Исполита изъ Бол. Собор. Но, какъ нужно понимать эти прочитанныя собесѣдникомъ слова? Дѣйствительно, это мѣсто нужно относить ко временамъ антихриста; тогда жертвы не будутъ приноситься явно, открыто, но это не значитъ, что онѣ совсѣмъ не будутъ приноситься. Антихристъ будетъ уничтожать святыню, храмъ превратитъ въ овощное хранилище, но жертва не прекратится. Какъ въ первыя времена, не смотря на гоненія и притѣшенія совершалось таинство тѣла и крови Христовой, такъ будетъ и во времена антихриста; жертва Христова, по словамъ Исполита, только явно „не имать явитися“, а тайно будетъ совершаться, какъ и въ первыя времена, до скончанія вѣка. Далѣе въ Кирилловой кн., на которую указалъ почтеннѣйшій собесѣдникъ, сдѣлана ссылка на Тол. Ат. зач. 150, гдѣ сказано: „мерзость запустѣнія не естъ жертва свята, пріятна и любезна Богу, но опустошеніе ея, еже содѣлаеть антихристъ предъ пришествіемъ „Господнимъ“ а не „своимъ“, какъ прочиталъ мой собесѣдникъ изъ Кирил. книги. Тамъ же читаемъ: „егда будетъ спустошена сія святая жертва и міръ скончается“. Значитъ св. жертва будетъ до скончанія міра.

Худошинъ.—Почему-то, сверхъ обыкновенія, началъ не сначала, а съ конца, именно сталъ разбирать приведенное миссіонеромъ 149 зач. 11 гл. Кор. По его мнѣнію, слова этого зачала, прочитанныя миссіонеромъ, не уясняютъ полной истины; къ нимъ нужно добавить еще нѣсколько словъ изъ этого же 140 зачала (23 ст.). Въ дальнѣйшей своей рѣчи Худошинъ большею частію повторялъ свои прежнія возраженія, не опровергая миссіонера, и въ особенности напиралъ на наше недостоинство, которое можетъ послужить только къ нашему

осужденію; въ примѣръ привелъ Іуду, который тоже, будто бы, причастился. Говорилъ о вечерахъ въ катакомбахъ, которыя имѣли мѣсто въ первыя вѣка и, по словамъ его представляли изъ себя лишь раздачу милостыни нищимъ, а также и о томъ, что будто-бы и у нихъ старообрядцевъ есть и будутъ такія истинныя вечера, если они и впредь будутъ творить добрыя дѣла и милостыню и, наконецъ, попросилъ миссіонера сдѣлать заключеніе къ этой бесѣдѣ.

Миссіонеръ.—Словами ап. Павла изъ Толк. ап. и многими другими мѣстами онъ доказалъ вѣчность святаго причастія. Затѣмъ онъ остановился на словахъ Худошина о вечерахъ и разъяснилъ, что вечера въ древности были двоякія; это хорошо извѣстно и Худошину. Во-первыхъ, вечеря Господня съ приношеніемъ тѣла и крови Христовой; во-вторыхъ, вечеря любви—братская. Эта послѣдняя вечеря „агапа“—состояла въ приношеніи христіанами пици, и раздѣленіи ея съ бѣдными, въ чемъ, между прочимъ, и выражалась братская любовь и общеніе ихъ. Собесѣдникъ говоритъ, что у васъ, старообрядцевъ, есть вечеря, на которой творять добрыя дѣла и милостыню, значить, онъ ясно указалъ, что у васъ есть вечеря—братская, —но нѣтъ первой вечера Христовой, на которой приносится безкровная жертва. Что-же касается Іуды, о которомъ упомянулъ собесѣдникъ, то самый вопросъ о причащеніи его подвергается сомнѣнію, какъ видно изъ Благов. Ев. Мтѣ. 211 и 212 лист. Іуда не нашелъ вины во Христѣ и потому принялъ отъ Спасителя хлѣбъ—это тѣло Его—и спряталъ его, чтобы потомъ показать Іудеямъ и тѣмъ обвинить Христа. Слышится возраженіе собственно двинской знаменитости яраго раскольника-интеллигента г. Романова: „а вино же куда спряталъ Іуда?“. Но такое наивное возраженіе, къ глубокому огорченію Романова, осталось безъ отвѣта и заставило только покраснѣть, какъ самого возражавшаго, такъ и его достойныхъ собратьевъ-раскольниковъ.

Въ заключеніе миссіонеръ съ особенностію обратился къ старообрядцамъ съ словомъ убѣжденія. По свидѣтельству Ап. Павла, сказалъ онъ, Христосъ отмѣнилъ старый завѣтъ и далъ намъ новый. Вотъ, если-бы отецъ или мать предъ смертію завѣщали сыну или дочери сохраить свою волю, то неужели-бы послѣдніе не исполнили

ея. А вѣдъ принимать подѣ видомъ хлѣба и вина тѣло и кровь свою завѣщаль предѣ смертію намъ Самъ Спаситель. Это воля самаго Господа; Онъ заповѣдалъ намъ творить это таинство въ Его воспоминаніе;—какъ же намъ не исполнить Его святой воли. Потому-то таинство причащенія весьма важно;—другого важнѣе его нѣтъ.

Письма въ редакцію.

I.

Въ замѣткѣ „Излишняя укоризна“ помѣщенной въ № 3 Епарх. вѣд. за сей годъ, г. Notus ополчился на меня за отчетъ, въ которомъ я позволилъ себѣ засвидѣтельствовать текуція событія съ указаніемъ на причины ихъ. Notus чинить мнѣ пристрастный допросъ: „чтобы онъ самъ сказалъ Худошину, почему же онъ, о. Хлудокъ, лично присутствовавшій на бесѣдахъ, не помогъ общему дѣлу своимъ авторитетнымъ вмѣшательствомъ“... Такъ приставать, г. Notus, невѣжливо. Тѣмъ болѣе, что мой отчетъ не даетъ къ тому никакого повода: въ отчетѣ я не обмолвился ни однимъ словомъ о своей претензій сражаться съ Худошинымъ и о своемъ авторитетѣ. „Для пользы же будущаго дѣла“ „на тезисъ“ о косматыхъ могу отъ себя сообщить слѣдующее. Въ русской библіи въ 13 главѣ Исаи написано: „косматые будутъ скакать“. Прилагательное „косматые“ очевидно поставлено вмѣсто существительнаго. Обращаясь къ славянскому тексту библіи мы дѣйствительно находимъ существительное „бѣси“ (воспляшутъ). Если же раскольнической начетчикъ дерзнетъ отнести выраженіе „бѣси воспляшутъ“ къ православнымъ священникамъ, то оно съ большимъ успѣхомъ можетъ быть отнесено къ раск. начетчикамъ т. к. священники—„пастыри“, а у раскольниковъ то пастырей-то и нѣтъ, вотъ „бѣси-то и пляшутъ“. Само же по себѣ слово „косматый“ вовсе не заключаетъ чего либо унижительнаго, или достойнаго глумленія. Это можно видѣть изъ 1 гл. 4 кн. Царствъ, гдѣ св. Пророкъ Илія называется: „мужъ косматъ“. „Вмѣшательствомъ своимъ я не помогъ общему дѣлу“ потому, что на этой бесѣдѣ я отсутствовалъ по служебнымъ обстоятельствамъ.

„Рекомендуемъ строгому о. Хлудку внимательно прочитать эти бесѣды“... Благодарю за рекомендацію и могу взаимно порекомендо-

вать г. Notus'у внимательно прочитать возраженіе на „косматые“ на стр. 59: „слова эти относятся къ Иерусалиму земному, или въ переносномъ смыслѣ къ послѣднимъ днямъ Церкви Христовой, а совсѣмъ не къ нашей церкви православной, какъ превратно толкуеть Тер. Аким. отъ своего собственнаго измышленія“... Но Notus'у это сильное отраженіе... Что жъ? на вкусъ и цвѣтъ товарищей нѣтъ!

„Иное дѣло, если „отраженія“ показались слабыми самимъ раскольникамъ и, конечно, только Малиновскаго прихода*)... Но этому удивляться не слѣдуетъ, и говорить объ этомъ въ официальномъ рапортѣ совсѣмъ, ненужно, т. к. во первыхъ, это обычный судъ невѣжды“...

Вы, г. Notus, благоую часть избрали и Вамъ можно позавидовать. Мнѣ же кажется не такъ. Бесѣды устраиваются для невѣждъ пребывающихъ въ расколѣ по невѣжеству, а не для самоуслажденія миссіонеровъ. Если отраженія показались слабыми раскольникамъ, то беседа не достигла цѣли, ибо чтоже подвигнетъ ихъ на перемѣну своихъ убѣжденій, хотя бы и невѣжественныхъ?

...„а во вторыхъ, упорные раскольники вообще**) никогда не сознаются въ своемъ пораженіи“... Но иное дѣло не сознаваться въ пораженіи, а иное дѣло не чувствовать себя пораженными... и посему имѣютъ больше дерзновенія.

О чемъ же нужно, или совсѣмъ не нужно говорить въ официальномъ рапортѣ, это предоставьте, г. Notus, усмотрѣнію пишущихъ и распоряженію того, кому рапортъ пишется. Съ Васъ достаточно и того, что Вы огрызаете рапорты и привязываетесь въ печати къ личностямъ (какъ въ данномъ случаѣ). „А благочинному не мѣшало бы рапортовать о семъ точнѣе и съ фактами въ рукахъ“... Благочинный по этому поводу высказался, что онъ и неподозрѣвалъ еще начальства въ лицѣ какого-то Notus'а. Ничего не проишите, о благочинный, нужно подтянуться... Напередъ будемъ ловить раскольниковъ и подшивать къ рапортамъ въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ, а то вѣдь и въ самомъ дѣлѣ наши рапорты голословны. Иное дѣло, напр., Наевскій, борзописцы, Notus... Это вѣдь лица

*) За прочихъ г. Notus'у ручается

**) Спасибо г. Notus'у, что снялъ охулку съ малиновскихъ раскольниковъ.

и ихъ слова—факты; ну, а мы съ Вами?.. „одна прокламація“ *) Не правда-ли, г. Notus?

Для образца же можно привести и выдержки изъ сообщеній борзописцевъ и Notus'a, по которой можно судить о точности и фактичности ихъ сообщеній. стр. 96 Епарх. вѣд. с. г.: *Прекрасно проведенныя... три публичныя бесѣды...* даютъ полное основаніе думать что Худошинъ *немогъ доставить* нашимъ старообрядцамъ того *торжества и радости*, какихъ они ожидали отъ „знаменитости“... *изъ нѣкоторыхъ замѣчаній* о Худошинѣ, срывававшихся изъ устъ присутствовавшихъ на бесѣдахъ самихъ же двинскихъ раскольниковъ, *было видно*, что г. Худошинъ *дѣйствительно не имѣлъ никакого успѣха въ Двинскѣ и оставилъ въ большей части раскольниковъ одно разочарованіе*“. Стр 58 *ibid.* „И долго еще глумился въ этомъ родѣ Худошинъ надъ церковью и іерархіею, въ угоду ревнителемъ вѣры, почтеннымъ Двинскимъ раскольникамъ, *которые упиваясь его рѣчами*, повидимому, *вовсе не жалѣли той мѣди бряцающей, которую по слухамъ взялъ съ нихъ за бесѣды Худошинъ...* Публика чувствовала себя какъ *въ театрѣ*“...

Кто изъ нихъ заропортовался и кто болѣе точенъ и фактиченъ предоставимъ имъ разбираться... Но если бы г. Notus внимательно читалъ Епарх. вѣд., что такъ любить рекомендовать другимъ, то не впадалъ бы въ противорѣчіе.

Въ общемъ же появленіе замѣтки „излишняя укоризна“ можно, кажется, только объяснить претензіей Notus'a на монополию по части сужденій о бесѣдахъ съ Худошинымъ, хотя бы и противорѣчивыхъ, чѣмъ и объясняется ея общая несостоятельность

Свящ. С. Хлудокъ.

*) Какой же *нескорый несвященнической* тонъ и жаргонъ у Васъ, о Хлудокъ!..
Ред.

II

Въ редакціонной, т. е. Вашей статьѣ: „Къ вопросу о единовѣрїи“ (Пол. Еп. Вѣд. 1905 г. № 2), м. пр., высказывается слѣдующее недоумѣніе: „положительно не можемъ понять, какимъ образомъ единовѣрческіе іереи, именующіе себя учениками приснопамятнаго арх. Павла Пруссаго, вышедшіе изъ среды раскола и находящіеся въ здоровомъ умѣ (?), рѣшаются отрицаться своего „старого“ обряда, похулять старыя книги, смотрѣть на единовѣрїе, только какъ на переходную ступень къ православію, „тянуть“ прихожанъ къ „новому“ обряду и такимъ новаторствомъ совершенно разстраиать приходъ“ и т. д. (стр. 62). Недоумѣніе совершенно основательное.

По поводу собственно его то и долженъ сказать Вамъ пару словъ,—долженъ, потому что оно относится къ единовѣрческимъ священникамъ Полоцкой епархіи, въ которой я служилъ (а о восхваляемомъ Вами „хулиганѣ“ единовѣрїя имѣю многое сказать, но времени на то не имѣю). Относительно меня Ваше мнѣніе, или, какъ я сказалъ, „недоумѣніе“, совершенно несправедливо*). А другіе іереи, именующіе себя учениками о. арх. Павла, служащіе въ Полоцкой епархіи, если они дѣйствительно такъ поступаютъ, какъ пишете, то, во 1-хъ, они ложно именуютъ себя учениками покойнаго аввы, а во 2-хъ, если они на самомъ дѣлѣ были учениками, то (выражаясь по-витебски) „рехнулись“ ума, а отнюдь не „въ здоровомъ умѣ“ **). Что касается моего преемника Вит. Благовѣщ. единовѣрческой церкви, то онъ даже соли не вкушалъ Никольскаго единовѣрческаго монастыря, развѣ только случайнымъ прїѣздомъ. Не былъ ученикомъ о. Павла и въ Пруссїи.

Примите увѣренность и пр.

Священникъ *Е. Зубаревъ.*

*) Вы меня сбijaете подозрѣніемъ. Вы оставили у насъ въ епархіи по себѣ хорошую память, и Васъ мое недоумѣніе не касается ни одной іотой...

**) Я тоже пришелъ къ этому убѣжденію.

Присоединенія къ церкви.

Свящ. Варклянской ц. Н. Лельмежь 16 янв. присоединилъ къ православію *изъ лютеранства* крест. Лифл. г. Еву Преде, 24 л.

Свящ. Лишущеской ц. К. Букинъ 16 янв. присоединилъ къ православію *изъ раскола* мѣщ. Екатерину Квасову, 18 л.

Свящ. Двинской единовѣрческой ц. Г. Челпановъ 30 янв. присоединилъ *изъ раскола* мѣщ. Парфирія Ермолаева 19 л.

Епарх. миссіонеръ, свящ. И. Сченсновичъ 12 янв. присоединилъ *изъ раскола* мѣщ. г. Рѣжицы Марину Вишнякову 18 л. и ея дочь младенца Пульхерію

2 марта въ Двинской единов. церкви епархіальнымъ миссіонеромъ присоединенъ *изъ раскола* крест. Моисей Воробьевъ 27 лѣтъ; это тотъ самый Воробьевъ, который послѣ бесѣды съ Худошинымъ въ единов. ц. въ ноябрѣ 1904 г. публично изъявилъ желаніе присоединиться къ церкви и крайне раздражилъ этимъ старообрядцевъ, претерпѣвъ отъ нихъ поношенія и заушенія.

Церковно-школьный отдѣлъ.

Съездъ о.о. Предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій Полоцкаго Епарх. Училищнаго Совѣта и о.о. уѣздныхъ наблюдателей 11—15 февраля 1905 г.

(Окончаніе. „Пол. Еп. Вѣд.“ № 5).

При обсужденіи вопроса о мѣрахъ къ возвышенію предметной успѣшности въ церковныхъ школахъ выяснилось слѣдующее:

По Закону Божію. Изъ отзывовъ наблюдателей было усмотрѣно, что законоучители при преподаваніи предмета не примѣняютъ руководственныхъ правилъ, указанныхъ въ объяснительной запискѣ, съ которой они должны быть хорошо освѣдомлены. Необходимо и во внѣшней сторонѣ уроковъ соблюдать все то, что требуется особеннымъ значеніемъ предмета Закона Божія въ ряду другихъ предметовъ, напр. законоучитель долженъ вести урокъ непремѣнно въ рясахъ и съ крестомъ и т. п. О. руководитель съезда, прот. А. Матюшенскій, основываясь на опытѣ въ самарской епархіи, предложилъ устраивать на благочинническихъ съездахъ духовенства совѣщанія законоучителей по педагогическимъ вопросамъ, при чемъ опытные законоучителя должны дѣлиться своимъ опытомъ съ молодыми.

По славянскому чтенію. Необходимо, чтобы между уроками слав. чтенія и уроками Зак. Божія была установлена тѣсная связь, чтобы слав. чтеніе велось параллельно и въ соотвѣтствіе съ уроками Зак. Божія по предварительному соглашенію учащихся, чтобы, такимъ образомъ, уроки слав. языка представляли средство къ подлежащему усвоенію истинъ вѣры.

Церк. пѣніе также должно быть вспомогательнымъ предметомъ къ Закону Божію, облегчая дѣтямъ усвоеніе молитвъ. Руководитель съезда предложилъ просить Его Преосвященство при назначеніи псаломщиковъ вновь не утверждать ихъ до отзыва завѣдующихъ и

благочинныхъ о ихъ способности преподавать пѣніе въ школъ; псаломщикамъ же, обнаружившимъ способность и усердіе въ обученіи пѣнію дѣтей, сѣздъ постановилъ увеличить содержаніе особою прибавкой къ жалованью въ размѣрѣ жалованья законоучителя одноклассн. школы. При этомъ о. руководитель высказалъ мысль о необходимости устроить краткосрочные курсы для учителей пѣнія съ цѣлью ознакомленія ихъ съ обиходнымъ пѣніемъ и объединенія ихъ въ этомъ трудномъ дѣлѣ.

По русскому языку общимъ недостаткомъ признано—частое отсутствіе выразительности въ чтеніи и пониманія прочитаннаго вслѣдствіе слабой постановки объяснительнаго чтенія. Учитель долженъ руководиться методическими указаніями и слѣдить съ самыхъ первыхъ шаговъ, чтобы дѣти произносили слова правильно, съ удареніемъ, съ остановкой на знакахъ препинанія. Книга для чтенія должна быть учителемъ хорошо разработана, и статьи должны быть распределены по степени трудности ихъ для усвоенія. Руководитель призналъ полезнымъ, чтобы учащіе витебскихъ школъ совмѣстно разработали планъ веденія занятій по учебнымъ книгамъ и предложили на обсужденіе учащихся другихъ школъ и для общаго руководства. Кромѣ того, о. руководитель рекомендовалъ выписать для учащихся церковно-приходскихъ школъ конспектъ на статьи объяснительнаго чтенія по книгѣ Одинцова и Богоявленскаго, составленный учителемъ архангельской образцовой школы Соколовымъ. Конспектъ этотъ значительно облегчитъ веденіе чтенія по книгѣ Одинцова, не чуждой нѣкоторыхъ важныхъ недостатковъ.

По чистописанію. Въ школахъ практикуется письмо полу-уставомъ. Кромѣ прописи Евсева о. руководитель сѣзда предложилъ имѣть въ виду для классныхъ библіотекъ прописи Шлехте.

Затѣмъ былъ заслушанъ докладъ особой комиссіи, которой было поручено разработать вопросъ о томъ, какіе учебники по свідѣтельству опыта являются наиболѣе пригодными для церковн. школъ и какіе слѣдуетъ признать недостаточно пригодными. Выслушавъ докладъ комиссіи и тщательно его обсудивъ, сѣздъ постановилъ: Имѣя въ виду, что 1) книга Баранова „Добрыя сѣмена“, которую комиссія считаетъ лучшей изъ всѣхъ др. книгъ для чтенія, не

состоить въ числѣ книгъ, одобренныхъ Учил. Совѣтомъ при Свят. Синодѣ къ употребленію въ церк. школахъ, 2) по цѣнѣ эта книга сравнительно дорога и при выписки ея во все школы епархіи потребовалась бы большая единовременная затрата денегъ; 3) книга эта не представляетъ вполнѣ законченной учебной книги и при употребленіи ея потребуется восполненіе религіозно-нравств. отдѣла статьями изъ книги Одинцова и Богоявленскаго; 4) послѣдняя книга, признанная комиссіей подлежащею изытію изъ употребленія въ школахъ, содержитъ матеріаль требующій лишь умѣлаго пользованія имъ со стороны учащихся, очемъ выше заявилъ о. руководитель, — признается желательнымъ оставить въ классномъ употребленіи книгу для чтенія Одинцова и Богоявленскаго, въ руководство же учителямъ при пользованіи этой книгой выписать комментарій къ ней — „Книгу для чтенія Одинцова и Богоявленскаго г. А. Соколова“. Если употребленіе книги Одинцова и Богоявленскаго при руководственныхъ комментаріяхъ Соколова будетъ сопряжено съ какими либо затрудненіями, то уѣздные наблюдатели въ своихъ годичныхъ отчетахъ должны войти съ докладомъ въ Епарх. Уч. Совѣтъ о замѣнѣ этой книги другою изъ рекомендованныхъ Учил. Совѣтомъ при Св. Синодѣ.

Вопросъ о нуждахъ второклассныхъ школъ, въ виду его особенной важности, обсуждался очень долго и обстоятельно.

Особая комиссія представила съѣзду проектъ правилъ, которыми опредѣлялись обязанности завѣдующихъ второклассными школами и роль педагогическаго совѣта школъ. Инструкцію эту съѣздъ призналъ необходимымъ принять для руководства.

Изъ частныхъ постановленій съѣзда, касающихся второклассныхъ школъ, считаемъ нужнымъ отмѣтить слѣдующія.

1) Въ виду того, что о.о. благочинные и земскіе начальники до сихъ поръ имѣли слишкомъ мало отношенія къ второкласснымъ школамъ, а между тѣмъ болѣе близкое знакомство этихъ лицъ было бы полезно для школъ, такъ какъ благочинные и земскіе начальники могутъ привлекать къ школамъ симпатіи какъ духовенства, такъ и свѣтскаго общества и оказывать помощь въ изысканіи средствъ на школы, съѣздъ нашелъ желательнымъ болѣе близкое отношеніе ко

второкл. школамъ благочинныхъ и земскихъ начальниковъ, послѣднихъ особенно въ качествѣ попечителей школы.

2) Въ Оболь-Онуфріевской второклассной школѣ въ истекшемъ году на выпускныхъ экзаменахъ присутствовалъ г. Предводитель Дворянства г. Бондыревъ. Это обстоятельство имѣло важное значеніе для школы, такъ какъ г. Бондыревъ въ засѣданіи Губернскаго Комитета открыто заявилъ въ пользу учителей изъ окончившихъ второклассныя школы, послѣдствіемъ чего было назначеніе на школы грамоты полоцкаго уѣзда 1200 р. отъ земства. Съѣздъ призналъ желательнымъ приглашать на выпускныя экзамены во второкл. школахъ въ обычную комисію экзаменующихъ и Предводителей Дворянства, земскихъ начальниковъ и вообще свѣтскихъ членовъ отдѣленія

3) Въ видахъ болѣе правильнаго размѣщенія окончившихъ второклассныя школы по учительскимъ мѣстамъ, съѣздъ постановилъ просить Отдѣленія: 1) заранѣе сообщать Совѣтамъ второкласс. школъ о вакантныхъ мѣстахъ въ школахъ грамоты, чтобы Совѣтъ могъ сообразоваться съ мѣстожителемъ окончившихъ и другими условіями при размѣщеніи кандидатовъ на подходящія мѣста, 2) приглашать въ свои засѣданія при размѣщеніи кандидатовъ по школамъ грамоты одного изъ членовъ Совѣта второкл. школъ для справокъ дабы кандидаты попадали туда, гдѣ они болѣе будутъ полезны. При этомъ съѣздъ также выразилъ желаніе, чтобы жалованье учителямъ-второклассникамъ было увеличено до 120 р. изъ суммъ Епархіальнаго Уч. Совѣта.

4) Завѣдующими второкл. школъ замѣчено, что поступающіе въ школу спустя годъ, или два по окончаніи начальной школы оказываются забывшими много изъ пройденныхъ курсовъ, а поступающіе непосредственно по окончаніи начальной школы—съ неодинаковой подготовкой по отдѣльнымъ предметамъ; причемъ ученики церк.-прих. школъ чаще всего обнаруживаютъ слабость въ ариѳметикѣ, а ученики народн. школъ—въ Законѣ Божіемъ, слав. чтеніи и пѣніи. Имѣетъ большое значеніе въ данномъ случаѣ и возрастъ учащихся и ихъ физическая развитость. Съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы имѣющіе поступать во второклассныя школы лишній годъ подготов-

лялись бы или въ своихъ мѣстныхъ школахъ или въ образцовой при второкл. школахъ, или чтобы для этой подготовки были открыты при второклассн. школахъ приготовительные классы: желательно также, чтобы поступающіе во второклассныя школы имѣли не менѣе 15 лѣтъ, а предѣльный возрастъ не ограничивался бы 17-ю годами, если кандидаты свободны отъ отбыванія воинской повинности.

5) Въ виду замѣченнаго недостаточно внимательнаго отношенія учащихся во второклассныхъ школахъ къ ихъ прямымъ обязанностямъ, съѣздъ признать желательнымъ, чтобы вмѣнено было учащимъ въ обязанность—неопустительное посѣщеніе храма Божія, участіе въ церковномъ чтеніи и пѣніи, присутствіе на утреннихъ и вечернихъ молитвахъ, наблюденіе за учениками въ исполненіи ими христіанскихъ обязанностей, а въ учебномъ отношеніи—чтобы учителя заботились о надлежащей подготовкѣ къ урокамъ и во внѣклассное часы помогали слабымъ ученикамъ въ усвоеніи уроковъ, а завѣдующимъ и школьной инспекціи—самое тщательное наблюденіе за исполненіемъ учителями своихъ обязанностей. Желательно также, чтобы учителями второклассныхъ школъ назначались по преимуществу лица, уже заявившіе себя педагогическимъ опытомъ, и чтобы они не были увольняемы среди учебного года, что теперь случается; чтобы завѣдующимъ присвоено было право, въ случаяхъ неизбежнаго совершенія требъ въ учебные часы, переносить уроки съ одного часа на другой по согласію съ учащими. Желательны также съѣзды завѣдующихъ и учителей второклассныхъ и двухклассныхъ школъ для взаимнаго обмѣна мыслей на основаніи опыта и взаимныя посѣщенія о.о. завѣдующими и учителями другъ друга.

6) Въ виду указанныхъ завѣдующими и наблюдателями затрудненій въ выполненіи программы по нѣкоторымъ предметамъ второклассн. школъ, напр. по пѣнію, по сообщенію свѣдѣній о явленіяхъ природы, по дидактикѣ, съѣздъ высказалъ слѣдующія пожеланія: При второкл. школахъ должны быть особые учителя по пѣнію, каковыми могутъ быть діаконы; положенное же за пѣніе жалованье послужить къ привлеченію на эту должность вполнѣ подготовленныхъ лицъ; если это невозможно, то просить Епарх. Уч. Совѣтъ назначать во второкл. школы учителей, могущихъ преподавать пѣніе. Для успѣш-

наго прохожденія свѣдѣній о явленіяхъ природы необходимо, чтобы учителя этого предмета, не бывшіе на курсахъ, были командированы туда. Для устраненія затрудненій при прохожденіи дидактики и практическихъ занятій въ образцовой школѣ необходимо: 1) чтобы ознакомленіе учениковъ съ строемъ жизни образцовой школы и участіе ихъ въ урокахъ начиналось не съ 3-го года обученія ихъ въ школѣ, а со 2-го для чего недѣльное число уроковъ во второмъ отдѣленіи увеличить на два (съ 24 до 26); 2) чтобы типичные уроки давались учителями образцовыхъ школъ; 3) чтобы конспекты этихъ уроковъ просматривались учителями образцовыхъ школъ; 4) чтобы подробно разматривались программы и объяснительныя записки по предметамъ одноклассныхъ школъ; 5) чтобы оканчивающіе второклассныя школы надѣлялись простѣйшими методическими руководствами и программами.

7) Согласно заявленію о. епарх. наблюдателя о желательности имѣть въ епархіи женскія второклассныя школы, которыхъ по цирк. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 28 Сент. 1902 г. на имя Его Преосвященства должно быть въ каждой епархіи столько же, сколько и мужскихъ, былъ возбужденъ вопросъ о преобразованіи одной второклассной школы Витебскаго уѣзда и новыхъ школъ Туричинской и Завечельской въ женскія втор. школы. Вопросъ этотъ рѣшено передать на обсужденіе подлежащихъ Отдѣленій.

8) По вопросу о болѣе правильной организаціи народныхъ чтеній, устроенныхъ при всѣхъ второклассныхъ школахъ, съѣздъ нашель желательнымъ, чтобы Совѣты школъ составляли программу чтеній на цѣлый годъ или на ближайшую треть съ правомъ измѣненія ея по нуждѣ; чтобы ученикамъ было предоставлено болѣе широкое участіе въ чтеніяхъ, для чего они должны тщательно готовиться; чтобы при помощи учениковъ были организованы чтенія въ пунктахъ прихода, болѣе отдаленныхъ отъ школы; чтобы Совѣты школы сами выписывали туманныя картины и производили между собой взаимный обмѣнъ, что увеличить общее число имѣющихся въ распоряженіи картинъ; чтобы при школахъ устраивались литературные вечера по программѣ, заранѣе составленной совѣтомъ школы и утвержденной епарх. наблюдателемъ.

9) По вопросу о развитіи сельско-хозяйственныхъ занятій при второклассныхъ школахъ, только начинающихъ еще организоваться, съѣздъ высказалъ пожеланія, чтобы при всѣхъ школахъ были организованы правильныя сельско-хозяйственныя занятія по садоводству и огородничеству съ производствомъ на школьныхъ участкахъ земли опытовъ сравнительнаго занятія для мѣстныхъ почвъ тѣхъ или иныхъ искусственныхъ туковъ, а при одной изъ нихъ состоялъ бы учителемъ хозяйства практикъ-спеціалистъ, у котораго могли бы восполнять свои знанія учителя-любители, и который время отъ времени могъ бы осматривать школьныя хозяйства на мѣстахъ и руководить ими; при чемъ на помощь должны придти и мѣстныя земскія управы и Министерство Госуд. Имуществъ; чтобы при школахъ были устроены образцовыя пасѣнки и питомники, чтобы въ каждой школѣ преподавалось хотя бы переплетное ремесло, какъ наиболѣе легкое, не требующее значительныхъ затратъ и имѣющее практическое примѣненіе въ школахъ.

Послѣднимъ изъ обсуждавшихся на съѣздѣ вопросовъ былъ внесенный о. предсѣдателемъ Люцинск. Отдѣленія вопросъ о системѣ обученія въ инородческихъ школахъ, и о томъ, на какомъ языкѣ въ такихъ школахъ должно вести преподаваніе. Съѣздъ по сему вопросу постановилъ признать полезнымъ, чтобы преподаваніе Закона Божія въ инородческихъ школахъ, до времени ознакомленія учениковъ съ русскою рѣчью, производилось на родномъ языкѣ послѣднихъ, что вполне осуществимо, такъ какъ въ Полоцкой епархіи въ приходы съ латышскимъ населеніемъ назначаются священники изъ латышей.

Въ заключеніе своихъ засѣданій школьныя дѣятели высказали единодушное пожеланіе и впредь устраивать періодическія собранія предсѣдателей отдѣленій и уѣздныхъ наблюдателей для весторонняго разсмотрѣнія вопросовъ, выдвигаемыхъ школьною жизнью, а присутствовавшій на собраніи инспекторъ Нар. Учил. витебской губ. С. С. Дорошевичъ заявилъ о желательности приглашать на съѣзды дѣятелей по церковнымъ школамъ и инспекторовъ народныхъ училищъ. Съѣздъ постановилъ просить Его Пресвященство назначать по усмотрѣнію съѣзды церковно-школьныхъ дѣятелей подь услови-

емъ предварительной разработки вопросовъ въ особыхъ докладахъ и о таковыхъ сѣздахъ поставлять въ извѣстность г.г. инспекторовъ народныхъ училищъ.

По окончаніи всѣхъ засѣданій нѣкоторые изъ участниковъ сѣзда, обратились къ о. руководителю собранія, прот. А. Матюшенскому, съ рѣчами, въ которыхъ отъ лица сѣзда выразили ему благодарность за его участливое отношеніе къ нуждамъ мѣстной церковной школы.

Особенно много говорилъ Предсѣдатель Невельскаго Отдѣленія, прот. П. Петровскій. Главныя мысли его рѣчи слѣдующія: Состоявшійся сѣздъ школьныхъ дѣятелей, безъ сомнѣнія, займетъ свѣтлыя страницы въ исторіи школьнаго управленія Полоцкой Епархіи.

Этотъ сѣздъ разрѣшилъ массу вопросовъ по школьному управленію, которые давно у насъ назрѣли и требовали разрѣшенія.

Школьные вопросы, предложенные на обсужденіе, были весьма сложнаго характера; они обнимали собою всѣ стороны школьной жизни, но, благодаря широкой опытности и просвѣщенной эрудиціи руководителя сѣзда, о. прот. Матюшенскаго, всесторонне разсмотрѣны.

Несомнѣнно, что теперь наступитъ новая эра въ развитіи и постановкѣ у насъ школьнаго дѣла, обѣщающая много добрыхъ и желанныхъ результатовъ.

Въ теченіе нѣсколькихъ дней сего сѣзда, дѣятели просиживали длинные ряды часовъ, но не чувствовали ни малѣйшей усталости; глубоко убѣжденные взгляды о. руководителя, его жизненное освѣщеніе всѣхъ сторонъ школьнаго дѣла, его идеальная любовь къ школѣ, оживляли всѣхъ и наполняли духомъ рвенія.

Участники сѣзда почерпнули много руководительныхъ началъ и указаній, которыя помогутъ школьнымъ дѣятелямъ, съ радостію, а невздыхающе, продолжать дружную работу на нивѣ школьнаго образованія.

Церковныя школы въ Полоцкой Епархіи почти всѣ открыты духовенствомъ; онѣ уже и потому близки сердцу его и всѣ мѣропріятія, клонящіяся къ улучшенію положенія ихъ, никогда не заглухнутъ отъ сознанія его.

Въ концѣ рѣчи была выражена живѣйшая благодарность о. ру-

ководителю отъ лица съѣзда за понесенные труды на пользу школьнаго дѣла.

Присутствовавшій все время на съѣздѣ Инспекторъ Народныхъ Училищъ С. С. Дорошевичъ также сказалъ о. руководителю нѣсколько словъ.

Замѣтивъ, что все слышанное имъ на съѣздѣ превзошло его ожиданія и воочію убѣдило его, что свѣтская народная школа можетъ многому поучиться у своей младшей сестры, церковной школы, благодарилъ о. прот. А. Матюшенскаго за его уроки и руководства и выразилъ желаніе и надежды, что подобныя съѣзды школьныхъ дѣятелей будутъ устраиваться и въ будущемъ совмѣстно съ представителями министерской школы. Руководитель съѣзда, о. пр. Матюшенскій, благодарилъ собраніе за вниманіе и выразилъ надежду, что присутствовавшіе на съѣздѣ школьные дѣятели приложатъ все усердіе къ тому, чтобы всѣ выработанныя на съѣздѣ мѣры были проведены въ жизнь.

Отъ души желаемъ, чтобы эта надежда о. руководителя съѣзда о. о. Предсѣдателей и наблюдателей не осталась напрасной.

Покончивъ со всѣми дѣлами и подписавъ составленные журналы, школьные дѣятели отправились къ Владыкѣ, чтобы получить отъ него благословеніе въ путь-дорогу. Преосвященный Серафимъ долго бесѣдовалъ съ духовенствомъ, подробно разспрашивая его о жизни школы и, пожелавъ всѣмъ успѣха, преподалъ свое благословеніе.

Среди печати.

„Слово“ выступаетъ въ защиту бѣдныхъ тружениковъ, учительницъ церковной школы, и приводитъ нѣсколько грустныхъ фактовъ изъ жизни этихъ „святелей разумнаго“.

Представляетъ ли читатель ярко этотъ типъ заботой труженицы? Видѣлъ ли онъ эту боязливую, неустойчивую дѣвушку?

Около дома священника притаился флигель съ уродливой по черному полю бѣлой вывѣской: „Церковно-приходское училище“. Около полисадника стоитъ учительница и смотритъ куда-то вдаль.

— Отчего вы не придете къ намъ? взяли бы книгу, у насъ хорошая библиотека?

— Благодарю васъ, — отвѣчаетъ дѣвушка и смущается и ей неловко.

— Вотъ бы сегодня вечеромъ...

— Нельзя, мы съ батюшкой гулять должны, онъ этого не любитъ, чтобы въ гости ходить, книги читать...

Молчаніе.

— Я, знаете, скоро уѣду, — вдругъ заявляетъ съ нѣкоторою храбростью дѣвушка-учительница и прибавляетъ: — хоть и трудно жить моей матери, но она зоветъ... какъ-нибудь прокормимся...

И въ самомъ дѣлѣ, прошло немного времени, и другая учительница, такая же слабая, боязливая и одинокая... Трудно жить и работать подъ одной властью священника, часто суровой и черезчуръ авторитетной. Земская учительница всетаки имѣетъ защиту, нѣкоторую самостоятельность. А тутъ, помилуйте; учительницу церковно-приходской школы, какъ сообщаетъ „Самарская Газета“, г-жу К. села Головкина Старопольскаго уѣзда, Самарской губ. уволили за то, что у ней оказался портретъ Льва Толстого?! Кто же уволил? Конечно священникъ и за что?

Недурненькій фактъ! Лучше бы, если это былъ анекдотъ, положимъ, грубый по существу, но лучше, ибо истинный случай помимо своей дикости, оскорбителенъ для русской литературы.

Но на другомъ случаѣ придется остановиться нѣсколько подробнѣе, ибо дѣло учительницы Валеріи Зиміонко посложнѣе. Какъ сообщаетъ „Бѣлорусскій Вѣстн.“, учительница, прослуживъ въ церковно-приходской школѣ 10 лѣтъ, получила „бумагу“ отъ Новогрудскаго училищнаго совѣта объ увольненіи за „неодобрительное поведение“. Жители мѣстечка Турца горевали вмѣстѣ со своей учительницей и совершенно понимали ея положеніе со старухой — матерью, съ братомъ — ученикомъ и 4-хъ лѣтнимъ племянникомъ, которые все содержались на счетъ г-жи Зиміонко. Не правда ли, по — христиански поступили пастыри духовные?!

Но какая же все-таки причина увольненія? Ѣдетъ учительница въ Минскъ къ архіерею, который запрашиваетъ училищный совѣтъ,

который отвѣчаетъ: „уволена по прошенію крестьянъ, за удостовѣреніемъ завѣдующаго школой свящ. Зелинскаго“.

Далѣе дѣло принимаетъ таинственный оборотъ, ибо крестьяне подавали прошеніе, но... но съ просьбой оставить учительницу на мѣстѣ.

Тогда учительница потребовала копію съ ихъ прошенія. Но училищное отдѣленіе, вмѣсто копіи отписало: „вышлите ту бумагу, по которой вы увольняетесь за недобрительное поведеніе, а взаимѣнъ получите бумагу, что вы увольняетесь по собственному прошенію“.

Для всякаго ясно, что произведенъ доносъ. Можно догадаться, кто и авторъ...

Учительница официально проситъ выслать копію доноса, но ей отвѣчаютъ, что никакого доноса нѣтъ и небыло.

Тогда, за что же уволена отъ должности учительницы г-жа Зиміонко? За что она опозорена, оклеветана и лишена куса хлѣба? Г-жа Зиміонко пишетъ:

Прошу принять участіе въ моемъ дѣлѣ лицъ, имѣющихъ право разоблачить эту клевету. Я желаю знать, за что я пострадала и страдаю...

Копія всѣхъ просьбъ и отвѣты на нихъ, какъ оправдательные документы, хранятся у меня.

Въ „Минскихъ Еп. Вѣд.“ напечатана рѣчь преосвящ. Михаила, епископа минскаго, о причинахъ „зла“ нашихъ дней.

Подъ великіе праздники, даже въ то время, когда идетъ всеночное богослуженіе въ храмѣ, мы сидимъ за зеленымъ столомъ съ картами и считаемъ „лульки“, „онеры“ и проч.; другіе идутъ въ театръ, на концертъ, танцуютъ до утра; на эти зрѣлища ведутъ и дѣтей своихъ и этимъ съ малолѣтства развращаютъ ихъ умъ и сердце. Многіе изъ насъ бросаютъ своихъ женъ, дѣтей и растрчиваютъ деньги на разныхъ пѣвицъ, актрисъ театра; другіе незаконно живутъ съ чужими женщинами и не стыдятся этого грѣха, а мы не стѣдимся быть законными съ этими людьми, пожимаемъ ихъ руки и бываемъ въ ихъ домахъ, забывая ученіе св. апостола Павла, который воспрещаетъ православному христіанину имѣть общеніе съ блудниками и прелюбодѣями. Все это беззаконіе существуетъ у насъ въ широкомъ развитіи по лицу русской земли, особенно въ городахъ нашихъ.

Скажите: развѣ это христіанская жизнь? Развѣ это христіанское воспитаніе дѣтей? А такихъ русскихъ православныхъ не мало. Но есть и такіе, которые, именуясь христіанами, никогда и въ церкви Божьей не бывають; никогда не причащаются Св. Тайнъ, постовъ не знаютъ, никогда не молятся, иконъ въ домѣ нѣтъ, слова Божія никогда не читають и Евангелія въ домѣ не имѣють. И живутъ они, какъ язычники, превращая день въ ночь, а ночь въ день.

Вотъ идѣ, братіе, начало болѣзней...

По поводу рабочаго движенія „Церк. Вѣстникъ“ поднимаетъ вопросъ о равнодушномъ и безучастномъ отношеніи нашего духовенства къ быту и нуждамъ народа.

Доселѣ духовенство понимаетъ свою пастырскую миссію въ смыслѣ религіозно-нравственнаго развитія и просвѣщенія народа исключительно со стороны и въ области его внутренней, духовной жизни и, сообразно съ этимъ въ своей проповѣди раскрываетъ идеалы и преслѣдуетъ цѣли исключительно аскетическаго и надземнаго характера. А вся социально-бытовая сторона народной жизни, хотя, можетъ быть, подчасъ и болѣе отзываящаяся на сердце, обходится духовенствомъ молчаніемъ, безучастнымъ, инертнымъ созерцаніемъ, сокровенными вздохами,—и не болѣе. Однимъ словомъ: духовенство въ своей пастырской дѣятельности вѣдаетъ только съ душою, личностью пасомыхъ, а тѣла и земли какъ бы не признаетъ въ нихъ.

Къ этимъ словамъ духовнаго органа „Слово“ прибавляетъ:

Последнія событія въ особенности крестьянское движеніе, побудили духовенство заняться „земными“ дѣлами, но, къ сожалѣнію, то положеніе которое оно заняло, заставляетъ сожалѣть объ его неумѣнн разобратъся въ текущей жизни и дать ей правильное освѣщеніе. Съ амвона слышатея голоса, усиливающія взаимное недовѣріе и отчужденность. Даже идея земскаго собора оказывается „порожденіемъ діавола“, и защитники его „служителями Вельзевула“, какъ объявилъ недавно одинъ ректоръ семинаріи.

Въ „С-Петербур. Вѣдом.“ г. „Русскій патриотъ“ предлагаетъ вниманію читателей интересный „проектъ“: всѣхъ *недостойныхъ* священниковъ лишитъ священнаго сана и черезъ это отнять у нихъ возможность „вредить возмущать народный духъ“, обезпечивъ уволенныхъ всетаки достаточной пенсіей. Проектъ патриота, конечно, не могъ понравиться духовеиству. Въ „Словѣ“ мы находимъ достойной вниманія отвѣтъ патриоту одного священника М. Б., который, между прочимъ пишетъ:

Мѣра, предлагаемая авторомъ, по нашему мнѣнію, не можетъ быть признана удобной. Прежде всего, чрезвычайно трудно иногда бываетъ опредѣлить степень „достоинства“ пастыря; однихъ данныхъ внѣшняго поведенія его сплошь и рядомъ бываетъ недостаточно для сужденія внутреннихъ качествъ священника. Служеніе послѣдняго есть служеніе исключительное, въ области чистаго духа, его совѣсти и религіознаго еознанія, поэтому всякую мѣрку для критической оцѣнки дѣятельности пастыря нужно прилагать съ особенной осторожностью.

Въ отношеніи къ вопросу объ уменьшеніи процента дурныхъ пастырей, намъ кажется, можно было бы предложить другую мѣру,

не репрессивнаго свойства. Принимая во вниманіе, что большая часть нашего духовенства избрала свою професію не добровольно, а подъ давленіемъ извѣстной внѣшней необходимости (разумѣемъ косвенное принужденіе семинаристовъ служить по духовному вѣдомству) слѣдовало бы теперь же всѣмъ этимъ невольнымъ избраникамъ великой, по своей отвѣтственности, професіи объявить, что, если они тяготятся своимъ служеніемъ, совершаютъ его противно своей совѣсти и убѣжденіямъ,—пусть слагаютъ, если желаютъ, съ себя священный санъ и избираютъ родъ службы, болѣе отвѣчающій ихъ возрѣніямъ и вкусамъ. А для этого нужно предварительно отмѣнить тѣ строгіе законы, которые караютъ доселѣ всякаго священника, рѣшившагося на сложеніе съ себя священнаго сана. Въ самомъ дѣлѣ, не будетъ ли своего рода не справедливостью: съ одной стороны, заставить человѣка итти въ священники, а потомъ когда обнаружилось, что по-священный кандидатъ—плохой пастырь, изгнать его изъ духовнаго вѣдомства съ лишеніемъ права поступить на какую-нибудь государственную службу? Правда ему обѣщается пенсія, но вѣдь, это обѣщаніе—одинъ пустой звукъ. Гдѣ возьметъ государство средства для такихъ пенсіонеровъ? Да и сколько ихъ наберется? Авторъ предполагаетъ человѣкъ 100--200, а можетъ быть, ихъ тысячи? Да и какой размѣръ предполагаемаго вознагражденія? Если такой, какой существуетъ теперь для священниковъ-пенсіонеровъ (300 р. въ годъ), то на эти средства дай Богъ просуществовать только самому, а для жены и дѣтей изволь изыскивать другіе источники содержанія.

Не проще ли—никакой пенсіи не давать, а свободный выходъ безъ всякихъ „послѣдствій“ предоставить всѣмъ желающимъ?

Ну, а кѣмъ же можно будетъ замѣнить бросившихъ священство? Поэтому, намъ думается, что гораздо интереснѣе и полезнѣе было бы заняться рѣшеніемъ, дѣйствительно большаго вопроса, поднятаго въ нашемъ органѣ о. Давидомъ и поддержаннаго столичною печатью (Церк. Вѣстн.) о томъ, когда у насъ могутъ быть достойные пастыри и что для сего нужно безотлагательно сдѣлать.

А изверженіе изъ сана недостойныхъ или предложеніе всѣмъ не по призванію священствующимъ бросить санъ при отсутствіи достойныхъ кандидатовъ внесутъ въ жизнь еще большую „смуту“...

ЛѢТОПИСЬ ВѢДОМОСТЕЙ.

6 марта въ воскресенье—недѣля православія—въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнымъ Серафимомъ Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ была совершена божественная литургія въ сослуженіи настоятеля Маркова монастыря Архимандрита Германа, настоятеля собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимова, прот. В. Говорскаго; во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона, псаломщикъ Зароновской церкви Витебскаго уѣзда А. Михайловъ со оставленіемъ его на псаломнической вакансіи при тойже церкви. Послѣ литургіи былъ совершенъ чинъ православія.

13 марта въ воскресенье—недѣля 2-я великаго поста въ Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ Преосвященнымъ Серафимомъ, была совершена божественная литургія, въ сослуженіи настоятеля собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимова, прот. В. Говорскаго и свящ. А. Хорошкевича; во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ кафедральнаго собора Д. Нестеровъ назначенный иподіакономъ при кафедр. соборѣ.

Слово произносилъ духовникъ семинаріи свящ. І. Бобровскій.

Въ пятницу 11 марта—второй недѣли поста въ семинарской церкви въ 6 ч. вечера ректоромъ, прот. І. Соколовымъ была совершена торжественное богослуженіе извѣстное подъ именемъ „пассіи“, привлекая въ церковь массу молящихся.

Въ воскресенье, 13 марта, въ единовѣрческой Благовѣщенской церкви состоялась бесѣда епарх. миссіонера, свящ. И. Сченсновича, со старообрядцами по вопросу о таинствѣ покоянія. На бесѣдѣ этой присутствовали изъ городскаго духовенства прот. А. Матюшенскій, свящ. Б. Гальковскій, свящ. А. Доновъ, свящ. І. Меркурьевъ, а также

ректоръ семинаріи, прот. І. Соколовъ, преп. В. В. Бѣляевъ, нѣсколь-
ко воспитанниковъ семинаріи болѣе 50 человѣкъ православныхъ и 4
неграмотныхъ старообрядца.

Въ тотъ же день въ 5 ч. вечера въ семинаріи состоялось на-
родное чтеніе съ туманными картинами.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла

Препод. Семинаріи *В. Бѣляевъ*.

Печатать разрѣшается 20 марта 1905 года.

Цензоръ, преподаватель Семинаріи *В. Добровольскій*.

Витебскъ Типо-Литографіи Насл. М. Б. Неймана.