

ЧЕРНИГОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 АВГУСТА

№ 16.

1863.

---

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго правительствующаго Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

---

I.

**ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.**

Указъ изъ Св. Правительствующаго Синода послѣдовавшій на имя Его Высокопреосвященства Филарета Архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго въ коемъ изображено: Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ Прокурора за № 6, съ приложеніемъ росписанія, составленнаго Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, о распредѣленіи суммы 40 т. рублей серебромъ, назначенной по смѣтѣ расходовъ Святѣйшаго Синода въ 1863 году на прогоны и пособія лицамъ Духовнаго вѣдомства. Предписало: утвердивъ составленное въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ росписаніе суммы на прогоны и пособія лицамъ Духовнаго вѣдомства въ 1863 году, для

Епархій Сибирскаго края одинадцать тысячъ восемьсотъ рублей сереб. для миссіонеровъ тысячу восемьсотъ пятьдесятъ рублей и на прочія Епархіи шестнадцать тысячъ двѣсти рублей съ тѣмъ, чтобы остальные десять тысячъ сто пятьдесятъ рублей ассигнованы были изъ главнаго Казначейства въ вѣдѣніе Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ управленія на пополненіе могущаго оказаться по Епархіямъ недостатка въ ассигнуемыхъ нынѣ по росписанію суммахъ, а также на прогоны и пособія Преосвященнымъ, вызываемымъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ и лицамъ служащимъ по Духовному вѣдомству, командируемымъ по дѣламъ службы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ поручить (и поручено) Хозяйственному при ономъ Управленію сдѣлать надлежащее распоряженіе о сообщеніи настоящаго распредѣленія суммы кому слѣдуетъ, для отпуска денегъ въ свое время изъ мѣстныхъ Казенныхъ Палатъ по назначенію, а Вашему Преосвященству дать знать указомъ о количествѣ суммы четырехъ сотъ рублей, назначенной по росписанію во ввѣренную Вамъ Епархію на прогоны и пособія лицамъ Духовнаго вѣдомства, представивъ Вамъ, въ случаѣ израсходованія трехъ четвертей ассигнованной нынѣ суммы и если при томъ будутъ имѣться въ виду, до конца года, превышающія остальную четверть суммы, издержки, сообразно потребности, входитъ въ сношеніе съ Господиномъ Оберъ Прокуроромъ Святѣйшаго Синода объ отпускѣ дополнительной суммы.

Указомъ Св. правительствующаго Синода предписано: Казанскую ц. села Пѣсокъ Борзенск. у. по количеству числящихся при ней прихожанъ мужеска пола въ числѣ 614 душъ ввести въ 5 классъ съ оставленіемъ причта ея

на содержаніи прихожанъ, впредь до открытія возможности обезпечить оный назначеніемъ жалованья отъ казны, въ каковомъ классѣ оставлена и р. Богородичная ц. с. Красиловки, отъ которой отошли вышеозначенные прихожане, съ сохраненіемъ причтамъ ея по этому классу жалованья.

Благочинные священники: чернигов. у. м. Седнева Петръ Добровольскій и г. Нѣжина Ѳеодоръ Кушакевичъ Всемилостивѣйше пожалованы орденами св. Анны 3 степени.

Священнику с. Жихова Новгородсѣверскаго уѣзда Василию Андріевскому указомъ Святѣйшаго Синода, по случаю разоренія его отъ пожара, назначено въ пособіе 70 рубл. сереб.

Дьячку Сосниц. у. с. Бабы Григорію Орловскому и пономарю села Гавриловой Слободы Новгородсѣвер. у. Федору Тарасѣвичу, по случаю разоренія ихъ отъ пожара, Святѣйшимъ Синодомъ назначено въ единовременное пособіе изъ духовно-учебныхъ капиталовъ по 20 рублей.

---

## III.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ с. Михальчиной Слободѣ Новгородсѣверскаго у. 10 іюля разрѣшено окрасить крышу на церкви на счетъ прихожанъ; въ с. Занькахъ Нѣжин. у. 23 іюля разрѣшено окрасить крышу на церкви на кошельковые 50 руб.; въ с. Кулачахъ Сураж. у. разрѣшено женѣ генерала Маріи Долинской отдѣлать иконостасъ на ея счетъ; въ с. Хильчичахъ Новгородсѣвер. у. прихожанамъ разрѣшено

употребить 30 руб. кошелековыхъ денегъ на постройку школы; выдапа просительная книга 6 іюня на имя старосты села Слободки Чесноковки Борзен. у. поручика Алексѣя Чеснока и его помощника крестьянина Филиппа Бардака для сбора добротныхъ пожертвованій на сооруженіе въ Чесноковкѣ новаго храма.

Священники: безмѣстный Димитрій Буяльскій оставленъ въ с. Поповкѣ Новгородсѣвер. у. священникомъ, съ производствомъ ему жалованья съ 25 іюля; Григорій Слѣсаревскій 17 іюля опредѣленъ въ село Жабчичи Городниц. у.; съ производствомъ жалованья съ 17 іюля; Іоаннъ Пригоровскій утвержденъ духовникомъ по 1 округу благочинія Новозыбков. у.

Діаконы: Иванъ Маккавейскій 24 апр. рукоположенъ во діакона на дьячковскую вакансію въ с. Кажаны Сураж. у., Андрей Головновъ 3 февраля—въ с. Истобки Новозыб. у.,—Василій Крыжановскій 9 мая—въ Голубовку Сураж. у.,—Павель Вербицкій 7 апр.—въ с. Душатинѣ того у.

Пономарь Благовѣщенской ц. г. Борзны Иванъ Сатчевскій 8 мая посвященъ въ стихарь.

Дьячковская дочь Татьяна Пригожая опредѣлена профирнею въ с. Уношевѣ Сураж. у., съ производствомъ жалованья съ 5 іюня.

Старосты церковные: по Сураж. Козелец. и Борзен. уѣздамъ: въ с. Летяхахъ крестьянинъ Петръ Горло, Старой Гутѣ—Никита Расказовъ, г. Козельца вознесенской купецъ Василій Маевскій,—преображенской казакъ Иванъ Явонъ,—каменно-николаевской мѣщанинъ Николай Соколовъ,—предградской николаевской мѣщанинъ Никита Макогонъ,—Кобыжчѣ покровской—кандидатъ Марко Гуринъ,



Христорождественской казакъ Даниилъ Яковецъ, успенской—капитанъ Николай Коноворскій Саховичъ, троицкой—казакъ Иванъ Назаренко, — Лемешахъ—Андрей Федченко, Даневкѣ—Яковъ Чернухъ, — Карасиновкѣ—Гаврииль Туканъ, — Нечаговкѣ помѣщикъ Василиій Брюхочевъ, — Мостищѣ крестьянинъ Савва Кориѣнко, — Заворичахъ казакъ Марко Гаевый, — Марковцахъ штабъ-ротмистръ Петръ Катериничъ, — Рудьковкѣ казакъ Трофимъ Андрияшъ, — Браницѣ—Григорій Гуринъ, — Казарахъ коллежскій секретарь Никита Ермоловскій, — Берковѣ казакъ Афанасій Горбикъ, — Кладьковкѣ—Ананій Швидкій.

Протоіерей г. Конотопа Стефанъ Ивашутичъ 13 іюля опредѣленъ попечителемъ къ сиротѣ священничес. сыну Петру Ивашутичу, а діаконъ г. Борзны Левъ Соболевскій опекуномъ къ сиротѣ Аннѣ Ивашутичевой и имѣнію ихъ Ивашутичевыхъ.

Священнику с. Хотѣвки Новозыб. у. Іоанну Фодосѣву и прихожанъ онаго села, за дѣятельное участіе въ устроеніи общественнаго помѣщенія для школы объявляется епархіальнаго начальства благодарность.

Деревни: Старая Рудня и Рѣчицы Сураж. у. отчислены отъ с. Ущерпя и причислены къ—Внуковичамъ Новозыбков. у.

---

### III.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Могилевской губер. мѣщанинъ еврей Лейвикъ Бѣйлинъ 19 фев. окрещенъ и нареченъ Герасимомъ, еврейка

с. Калиты Остер. у. Эстра Шинь-Мець 13 февр. окрещена и наречена Екатериною.

Въ правленіе чернигов. семинаріи представлено священникомъ казанской ц. посада Климовой, Іоанномъ Спасскимъ 3 руб. пожертвованныхъ на починку зданій старостю Петромъ Золотаревымъ.

**ВЪ РЕДАКЦИИ ЧЕР. ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ  
ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:**

- 1) **ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.** Періоды: I, II, III, IV, и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.
- 2) **СЛОВА И БЕСѢДЫ,** въ 4 частяхъ, Ч. 1863 г. Ц. 3 р. с., съ перес. за 2 фун.
- 3) **ЛУГЪ ДУХОВНЫЙ.** Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., съ перес. за 2 фун.
- 4) **БЕСѢДЫ О СТРАДАНИЯХЪ СПАСИТЕЛЯ.** Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 5) **ГЛАСЪ БОЖІЙ КЪ ГРѢШНИКУ.** Черниговъ 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.
- 6) **ОПИСАНІЕ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.** Въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 к. съ пересылкою.
- 7) **ОБЗОРЪ РУССКОЙ ДУХ. ЛИТЕРАТУРЫ.** Отд. 1 Харьковъ. 1859 г. 1 р. 50 к. съ пер. за 2 фун.

- 8) **ОБЗОРЪ ДУХ. ЛИТЕРАТУРЫ.** Отд. 2. Изд. 2 умноженное. Черниговъ. 1863 г. 1 р. 50 к. съ перес. за 2 фун.
- 9) **ИСТОРИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ ПѢСНОПѢВЦЕВЪ И ПѢСНОПѢНІЯ ГРЕЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.** Спб. 1860 г. 1 р. 50 к. съ пересыл.
- 10) **РУССКІЕ СВѢТЫЕ:** за Генварь, Февраль, Мартъ и Апрель мѣсяцы. 2 р. безъ пересыл.
- 11) **ЧЕРНИГОВЪ.** Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп.
- 12) **ОПЫТЪ ОБЪЯСНЕНІЯ НА ПОСЛАНІЕ АПОСТОЛА ПАВЛА КЪ ГАЛАТАМЪ.** Черниговъ. 1862 г. Цѣна 75 коп.



---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 13 Августа 1863 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

15 АВГУСТА

1863.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Библиографія.—II. Замятки о современномъ.—III. Русскіе свя-  
тые (1 л.).

---

I.

**БИБЛЮГРАФІЯ.**

*Обзоръ русской духовной литературы 862—1720 г.* второе изданіе, Харьковъ 1859 г.

*Обзоръ русской дух. литературы 1720—1862 г.* (умершихъ писателей). Черниговъ 1863 г.

Новыя изслѣдованія о древней русской литературѣ дали возможность сочинителю сдѣлать много дополненій въ обзорѣ древней духовной литературы 862—1720 г. противъ перваго изданія обзора (академіи наукъ). Сочиненія подобнаго рода—таковы, что онѣ, съ какимъ бы вниманіемъ ни были выполняемы, скоро требуютъ дополненій и перемѣнъ.—То являются новыя описанія рукописей долготѣ неизвѣстныхъ по содержанію, то становятся извѣстными изданія сочиненій, не легко доступныя для большинства. Одна механическая часть подобнаго сочиненія: показаніе года и мѣста написанія или печатанія сочиненій требуетъ тяжелыхъ трудовъ. Г. Срезневскій едва издалъ



«обзоръ памятниковъ письма и языка X—XIV в.» какъ уже печатаеть дополненіе къ своему обзору памятниковъ (изв. акад. т. х). Только тотъ, кто не знакомъ съ предметомъ или доступенъ стремленіямъ несомвѣстнымъ съ чистою любовію къ наукѣ и правдѣ, можетъ выступать съ рѣзкими отзывами о недосмотрахъ или пропускахъ, легко возможныхъ въ подобномъ сочиненіи. Но критика, коль скоро обнаруживаетъ въ критикѣ дурное сердце, или ребяческую заносчивость, не доставляетъ чести критику.— Да и не таково нынѣ время, чтобы заниматься мѣлочами грѣшной человѣчности.—Если когда: то нынѣ особенно нужно показывать въ опытахъ, чемъ одолжена Россія св. вѣрѣ и ея дѣятелямъ. Какъ много нынѣ сыплется дикаго презрѣнія, клеветы, неправды на св. вѣру и ея искреннихъ читателей! Подъ вліяніемъ такихъ мыслей будемъ выставять новые опыты благодѣяній св. вѣры отчизнѣ нашей, станемъ дополнять обзоръ русской духовной литературы новыми указаніями на памятники духовной письменности. Изслѣдованія г. Буслаева, хотя спеціальны, объяснили кое-что о дѣятельности русской духовной мысли.—Дознанія г. Срезневскаго, какъ ограниченныя своимъ особымъ предметомъ,—превосходны. Кто положилъ слѣдить за развитіемъ языка, долженъ замѣчать и переводъ и надпись на камиѣ или книгѣ и каждую грамату, хотя бы и скудную по мысли духовной. Такой обзоръ доставляетъ много пособій и для исторіи гражданскаго быта Россіи. Но обзоръ духовной литературы слѣдить собственно за развитіемъ русской духовной мысли; онъ замѣчаетъ только ту грамату, гдѣ есть особенность для вѣры; переводъ съ греческаго замѣчается въ немъ или какъ дополненіе къ дѣятельности

мысли оригинальной или какъ возбужденіе и правило для этой дѣятельности.—Все хорошо въ своемъ мѣстѣ и въ своемъ размѣрѣ. Къ чему бы напр. сталъ я исторію русско-й церкви наполнять подробнымъ описаніемъ списковъ то мѣсяцеслова греческаго, то сборниковъ, миней, стихирарей греческихъ? Съ тѣмъ чтобы вышла книга толстая по объему и тощая по мыслямъ?... Точно также умна была бы исторія, если бы наполняли ее актами и поученіями, давно извѣстными въ печати, не показывая отношенія ихъ ни къ прошлому, ни нынѣшнему времени. Это былъ бы сборникъ всякаго старья, а ничуть не исторія. *Описание* рукп. синодальной библіотеки—богатое пособіе для исторіи русс. д. литературы. Синодальныя рукописи отличаются выборомъ лучшаго, тогда какъ иныя собранія рукописей составились ремесломъ сомнительнаго достоинства. Вполнѣ добросовѣстное и вполнѣ ученое описаніе синод. рукописей открыло много неизвѣстнаго дотолѣ не только по отношенію къ славянской литературѣ, но и по отношенію къ греческой; оно привело въ полную ясность ученые труды экзарха и Константина, значеніе разныхъ сборниковъ, изъ которыхъ иныя считались дотолѣ только собраніемъ статей, переведенныхъ съ греческаго языка.—Весьма желательно видѣть въ печати, но не въ затѣяхъ ремесленниковъ, памятники русской духовной литературы.—Петербургская дух. академія имѣетъ теперь богатая сокровища, добытыя русскимъ благочестіемъ.—Съ своей стороны выполнимъ, что можемъ, не докучая многословіемъ и ненужнымъ повтореніемъ извѣстнаго въ печати.

§ 2. Св. *Климентъ*... Три поученія его изд. въ изв. акад. X, 541—547.

§ 4. Экзархъ перевелъ догматику Дамаскина, но не всю, а тѣ главы ея, въ которыхъ излагаются главные догматы вѣры, опустивъ тонкія прѣнія направленныя противъ монофизитовъ и несторіанъ. Уже Іаковъ въ сказаніи о Борисѣ и Глѣбѣ говоритъ объ «увѣриіи Іоанна Дамаскинскаго». Экзарху приписывали и переводъ діалектики и грамматики (Калайдовичъ о Іоаннѣ экзархѣ, М. 1825 г.): но по новымъ изслѣдованіямъ языкъ перевода оказался сербскимъ и далеко не современнымъ экзарху (опис. синод. биб. № 155. 156).

§ 5. *Константинъ* епископъ болгарскій, одинъ изъ учениковъ первоучителей славянскихъ и сотрудникъ экзарха. Онъ а) составилъ недѣльные поученія, выбравъ ихъ изъ толкованій Златоуста (37 словъ) и Кирилла александ. (5 словъ), съ прибавленіемъ своихъ вступленій и заключеній, при чемъ помѣстилъ одно свое слово. Въ началѣ сего собранія словъ—стихи его. Здѣсь говоритъ онъ:

«Шествую нынѣ по слѣду учителю

Имени ею и дѣлу послѣдуя».

Въ предисловіи пишетъ: «азъ умаленный Константинъ—аще и грубѣ, нѣ хочу мало бесѣдовати. И не заррите мнѣ... уничиженіе мое, убѣждено бывше вѣрными стеры челоувѣкы, съказаніе св. евангелія прѣложити отъ грчьска языка въ словѣнскъ, убояхъ ся начати,—сѣмрѣти зѣря будущая за ослушаніе, начахъ». б) Въ извѣстномъ нынѣ спискѣ бесѣдъ Константина XIII в. за бесѣдами слѣдуютъ: аа) «сказаніе церковное»—объясненіе церковнаго устройства и литургіи, сочиненіе конст. патр. Германа, но съ пропусками и дополненіями; бб) хронологическій перечень событій, оканчивающійся словами: «Левъ сынъ

его (Василія) *лѣтъ* 7; всѣхъ же лѣтъ отъ пропятія Христа до Льва царя *нынѣшняго* 918. а отъ Адама до *настоящаго* съ 12 индикта есть лѣтъ 6403». Осмой годъ царствованія Льва мудраго—6402, 12 индиктъ, 894 г. И такъ перечень составленъ въ 894 г. (опис. синод. ркп. 163). И по времени составленія перечня и по мѣсту статей въ рукописи XIII в. должны мы положить, что и эти двѣ статьи—плодъ трудовъ Константина. в) «Его слово» изд. въ изв. акад. VII, 145—148, но съ нѣкоторыми очевидными ошибками. «Слышите словѣнскій народъ весь, — слышите: слово отъ Бога прииде, слово, иже кърмитъ душа человѣчeskыя, слово, иже крѣпиль сердца и умы». Далѣе говорится о важности письменнаго слова. г) «Повелѣннемъ князя...

§ 8. *Козма* пресвитеръ болгарскій написалъ книгу противъ ереси богомиловъ. Въ началѣ пишетъ: «въ болгарстѣй земли, в лѣта правовѣрнаго царя Петра, бысть попъ именемъ Богумиль, а по истинѣ Богу не милъ». Далѣе говоритъ: «подражайте *Юанна пресвитера новаго*, его же и отъ васъ самѣхъ мнози знаютъ, бывшаго пастуха и *екзарха* въ землѣ болгарстѣй». Эта книга переписывалась въ Россіи, особенно со времени появленія стригольниковъ и жидовствующихъ; она въ соловец. сборн. XV в. (№ 856) въ минеѣ м. Макарія по 31 авгу. отрывокъ изъ нравоучительной части въ прологѣ 21 январ. изложеніе ученія богомиловъ напеч. въ 33 прим. къ ист. ересей русск. М. 1838 г.

§ 10. Дарственная грамота Владиміра десятинной церкви, упоминаемая Несторомъ, не сохранилась для насъ. Несторъ въ своей лѣтописи сохранилъ «слово философа,



чего ради Богъ сниде на землю», предложенное Владимиру въ 986 г. Такъ какъ переводъ изреченій св. писанія здѣсь отличенъ отъ сохранившагося древняго перевода, а вмѣстѣ съ тѣмъ языкъ слова весьма древній: то надобно принять, что это слово дѣйствительно то самое, которое слушалъ Владиміръ, когда былъ убѣждаемъ принять христіанство. Замѣчательнъ *символъ вѣры*, предложенный въ 988 г. Владимиру при крещеніи и сохранный Несторомъ. Это—символъ вѣры св. исповѣдника Михаила Синкелла, извѣстный и по сборнику 1073 г. (Сухомлинова о древ. лѣтописи стр. 65). Только на самомъ концѣ символъ Синкелла въ лѣтописи Нестора нѣсколько измѣненъ предостереженіемъ беречься «ученія латинъ», и конечно не Несторомъ, а въ памятникѣ времени св. Владиміра.

Было время, когда люди не вѣтренные (Каченовскій) писали: что за грамата въ Россіи при Владимірѣ? Что за исторія при Несторѣ? Нынѣ извѣстно, что въ Россіи и до Владиміра имѣлись письмена и были люди грамотные. Такъ по лѣтописи Нестора извѣстны письменные договоры русскихъ съ греками 907, 911, 944 и 972. также посольныя граматы.—Ибнъ—Фоцланъ говоритъ о русскихъ: «насыпали что-то въ родѣ круглаго холма, поставили въ серединѣ его дерев. столбъ и *написали* на немъ имя князя русскаго». Арабъ Ибнъ—Эль Нединъ въ списокѣ книгъ, писанномъ въ 987 г., говоритъ, что «у русскихъ есть *письмена*, вырѣзываемыя на деревѣ». (Изв. акад. X, 4—9).

§ 11. въ концѣ.

При блаж. Лукѣ новгородскій священникъ Упиръ Лихій написалъ списокъ *пророческихъ книгъ* съ толкованіемъ, сохранившійся въ спискахъ XV—XVI в. Въ по-

слѣсловіи сказано: «слава тебѣ Господи Царю небесный, яко сподобихся написати книги сія и съ Куриловицѣ, князю Владимиру Новѣгородѣ княжащю, сынови Ярославлю большему; почяхъ же писати в лѣто 6555 м. мая въ 14 д. а кончахъ тогоже лѣта м. декабря въ 15 д. азъ попъ Упиръ Лихый». (Опис. синод. рукоп. 1, 112 сл. Буслаева матер. стр. 44).—При немъ же съ 1057 г. написано діакономъ Григоріемъ для княжскаго намѣстника *Остромира евангеліе* изданное Востоковымъ. Спб. 1843 г. Ганкою въ прозѣ 1853 г.

§ 13. *Ярославъ* Владиміровичъ в. князь кіевскій + 1054 г.

а) Его церковный *уставъ* (перм. лѣт. 42—44. собр. л. IV, 84—86. продол. вивліюе. III, 9—15) опредѣляетъ денежныя наказанія за вины подлежащія церковному суду. Подробно объ уставѣ *Неволинъ* въ соч. о пространствѣ церковнаго суда (собр. соч. VI, 295. сл.). Что же касается до такъ называемаго «свитка Ярославова» (изд. въ 1 т. акт. зап. Рос. стр. 191): не сомнѣваемся въ томъ, что онъ имѣлъ силу каноническаго права въ югозападной русской церкви въ XV в. (см. тамъ же стр. 58 и 103), но не сомнѣваемся и въ томъ, что его «гроши широкіе» не принадлежатъ Ярославу.

б) *Русская правда* Ярослава, полагають, заключала въ себѣ до 39 статей: 13 объ убійствѣ и вирахъ, 10 объ ударахъ, 13 объ утратахъ собственности, 30 рѣзахъ (о ростахъ). Вмѣстѣ съ 17 статьями правды извѣстной по новгор. лѣтописи (изд. въ продолж. др. вивліюе. 2. 1786 соф. времен. 1. 134) были въ ней статьи кормчихъ IV—VIII. о дикой вѣрѣ, XX—XXIII. о поклѣпной вѣрѣ и

о Божьемъ судѣ, XXV—XXVIII о покражахъ, XXXIV о сводѣ по чужой землѣ, XLVII—XLIII о кунахъ и товарѣ, XLIX—LI о рѣзахъ. Такъ по изслѣдованію Калачева М. 1846 г. правда изд. въ 1 ч. достоп. М. 1815 г. въ 2 ч. М. 1843 г. *Tobien russka prauda*, Petersb. 1844.

в) Преп. Несторъ пишетъ, что по старанію к. Ярослава много было переведено книгъ съ греческаго языка и много было написано.... Какія же сочиненія были переведены или переписаны при Ярославѣ? Зиновій ученикъ Максима грека, (въ 50 гл. своего сочиненія о истинѣ) писалъ: «я видѣлъ *номоканонъ* весьма древняго перевода,—тотъ, который написанъ былъ при в. кн. Ярославѣ Владимировичѣ, когда мы стали христіянами». По нынѣ сей номоканонъ не отысканъ. Извѣстны нынѣ: псалтырь....

§ 15. Стр. 19 о Θεодосіѣ.

Слово нѣкоего христороубца и ревнителя по правой вѣрѣ, весьма древнее и по содержанію и по рукописямъ, по нѣкоторымъ спискамъ написано въ ряду съ сочиненіями пр. Θεодосія (извѣс. акад. X, 373. Буслаева христом.). Эта особенность, равно содержаніе слова и извѣстная ревность пр. Θεодосія къ св. вѣрѣ даютъ вѣроятіе той мысли, что пр. Θεодосій писалъ это слово для монастырскихъ своихъ поселеній. «Не мога терпѣти крестьянъ, двоевѣрно живущихъ. Суще крестьяне вѣрують в *Перуна*, и в *Хорса*, и в *Мокошь* и в *Сима* и в *Рыла* и в *Вилы*, ихже числомъ тридесати сетрѣницъ глаголють невѣгласи и мнятъ богинями. И такъ покладывають имъ требы и куры имъ рѣжють. И *огневи* молятся, зовуще его *Сварожичемъ* и чесновитокъ богомъ творять... *Попове* книжницы, будетежъ подобници Павлу великому учителю.... Не по-

добаесть крестьяномъ игръ бѣсовскихъ играти—и жертвы идольскія, еже молятся *огневи* под овиномъ и *Виламъ* и *Мокоши* и *Силу* и *Рылу* и *Перуну* и *Роду* и *Рожаницамъ*». Это слово довольно пострадало отъ писцовъ. По ркп. XIV в. издано оно въ IV т. лѣтоп. рус. лит. и тамъ же другой видъ его изданъ по ркп. XV в. русскій переводъ его въ житіи пр. Θεодосія (русскіе святыя мая). г) Извѣстны еще «отвѣтъ Θεодосія князю Изяславу.... въ сборникѣ игум. Паисія (бѣлозер. м. № 410). Отвѣтъ к. Изяславу о папизмѣ писанъ конечно въ слѣдствіе связей Изяслава съ Болеславомъ польскимъ, особенно важныхъ въ 1066—1068 г. Второй отвѣтъ....

§ 16. *Георгій* митр.... Кирикъ спрашивалъ у святителя Нифонта мнѣнія о правилѣ: «заказываютъ служить сорокоусть за упокой еще при жизни». «Нельзя, отвѣчалъ онъ, воспретить сего, если этого хотятъ для спасенія души своей. Такъ написалъ русскій митр. Георгій». (Памят. XII в. стр. 194). Такое правило уцѣлѣло въ синод. ркп. № 143. Не извѣстно, тому ли же митрополиту Георгію принадлежатъ два другія правила, которыя возбудили справедливое негодованіе разсудительнаго Нифонта, и которыя также читаются въ помянутой рукописи. Но слѣпые ревнителі старины должны видѣть, что не все старое одобрялъ св. Нифонтъ.

§ 17. *Іоаннъ* м.... служба св. к. Борису и Глѣбу, по надписи въ mineѣ XII в. «творенье Іоанна митрополита русскаго». Выписки въ изв. акад. X, 501—509. 638. 639. VII, 372. VI, 57—611.

§ 19. *Филиппъ пустынникъ*.... Говорятъ, что діоптра его писана не для русской смоленской страны, а для



какой-то македонской (опис. синод. ркп. № 170). Такъ какъ македонскаго Смоленска пока еще никто не видалъ: то и мнѣніе то остается пока безъ основанія. Въ послѣсловіи переводчикъ ясно показываетъ въ себѣ русскаго: «сію божественную книгу глаголемую еллинскою рѣчью діоптру, *нашею же*, рекше *русского рѣчию*—зерцало» перевелъ по желанію киръ *Зиновія* (синод. № 171) и по списку Толстаго XV в. (1 № 7) въ *Ростовъ*. Переводъ сохранился въ спискѣ Чудова монастыря 1388 г. въ спискѣ Сергіевой лавры 1418 г. (опис. синод. ркп. 11, 459); у Царскаго—1423 г. (опис. синод. 25); у Толстаго и въ синод. б. XV в.

§ 24. въ концѣ. Того же времени:

з) Житіе благовѣрной княгини Ольги, извѣстное нынѣ по прологу XIII в. (опис. муз. стр. 453) писано не позже 1078 г. Іаковъ въ похвалѣ Владиміру (§ 18) повторялъ нѣкоторыя слова его.

и) Въ золотой чепи XIV в. Сергіевой лавры въ пергаменномъ ея сборникѣ того же столѣтія № 10 и въ сборникѣ Царскаго XIV в. № 361 поученіе во 2 нед. поста начинается такъ: «придѣте, любииши, да мало и *еще нѣчто* изреку о святомъ постѣ». Поученіе это объясняетъ для *новопросвѣщенныхъ* людей, что четыредесятница составляетъ десятину Богу отъ всего года. Итакъ ясно, что поученіе говорено въ XI стол., ясно и то, что проповѣдникъ уже не разъ бесѣдовалъ съ своими слушателями. Поученіе въ 4 нед. поста опять говоритъ: «Придѣте нынѣ, церковная чада, *обычное сѣтворю поученіе*». Итакъ слѣдуетъ положить, что поученія золотой чепи, начиная съ слова въ нед. мытаря, составляютъ рядъ постныхъ поученій одного и того же пастыря XI в. Первое поученіе (л.

102) въ нед. мытаря начин. «придите днесь, братья, послушавше Христова гласа, бодрѣйши будемъ на покаянѣ». Второе о блудномъ: «взлюбленнии, послушавни самага Христа о покаяннн глаголюща притчею». При объясненіи словъ блуднаго: колико наемниковъ Отца моего избываютъ хлѣбы, проповѣдникъ въ наемникахъ видитъ оглашенныхъ. «Наемницы суть оглашении и анагности». Словами о оглашенныхъ указываетъ на то, что имѣть дѣло съ людьми новообращенными. Прибавляя же къ слову: оглашении греческое слово: анагности, что значить чтецы, или показываетъ свое недовольное знакомство съ значеніемъ анагноста, если принимаетъ его за подобно - значущее съ оглашенными или же даетъ видѣть, что тогда чтецами точно были наемные люди, какъ это и было въ русской церкви въ домонгольское время и даже долго послѣ того. Третье поученіе въ нед. мясопустную (л. 105): «се приближается, братья, время покаянью». Объясняется евангельское чтеніе о страшномъ судѣ. Четвертое въ нед. сыропустную (л. 107): «братъе, послушайте, умная двери отверзше». Сперва говорится о прощеніи обидь; потомъ о постѣ, наконецъ о милостынѣ. Въ Румянцевомъ сборн. XV вѣка (№ 406) это слово приписано св. Θεодору Студиту: но между его наставленіями нѣтъ такого поученія, точно также, какъ первое и второе поученія напрасно названы тамъ Златоустовыми. Пятое въ первую нед. поста (л. 109): «видите ли, взлюбленнии, отъ самѣхъ вещей постную пользу». Наставникъ предлагаетъ рядъ притчей. Шестое во 2 нед.—помянутое. Седмое (л. 113) въ нед. 3 поста «братъе, преплуше нынѣ святыя си дни св. поста, възрадуемся душею». Предлагается рядъ простосердечныхъ на-

ставлений, не соединенныхъ одною мыслию. Слова апостола Еф. 5, 18 приводятся въ такомъ видѣ: не упивайтесь виномъ, в немъ же нѣсть спасенія (ασωτια).—«Если придетъ слово отъ «князя» земнаго къ подвластнымъ, говорить проповѣдникъ, всѣ слушаютъ со страхомъ: а когда устами пророковъ и апостоловъ возвѣщается слово Божіе,—ни кто не слушаетъ. Нетерпя насъ видѣть *приносящими жертвы* бѣсамъ, Сынъ Божій сошелъ на землю». Внушается не разговаривать въ церкви, внимать службѣ Божіей и участвовать въ ней благоговѣнно умомъ и сердцемъ. Осмое въ 4 нед. помянутое, гдѣ сочинитель пользуется словомъ Василія в. о постѣ. Девятое въ 5 нед. поста (л. 117). «По малѣ дни постъ си скончатися хочеть». О непричащающихся св. таинъ говорить: «невѣрнымъ подобни суть и арменомъ, иже самохотне, небрегуще о своемъ спасеніи, причастья удаляются».

Два изъ постныхъ поученій, на 1 и 2 недѣли поста, изданы вполнѣ и съ рус. переводомъ въ прибав. къ твор. отц. XVII, 49—64. Поученія I, 5—59 напеч. въ Златоустѣ, почаев. 1795 г.

i) «Слово св. Исаи прор. истолковано Златоустомъ», противъ почитанія *Рода* и *Рожаницъ*. Между прочимъ говорить оно: раби суть то, иже служатъ Богу,—а не Роду, ни Роженицамъ.... Вы же взъалчете, по того сыти есте трапезою, юже готовасте Рожаницамъ.... но то пиете, иже то исполниваете чръпанія бѣсомъ... Ставлюще трапезу Роду и Рожаницамъ взопіете въ болѣзни сердца вашего и отъ сокрушенія духа въсплачетесь». (Изд. въ архивѣ Калагова кн. II ч. 1 стр. 100. 101).—Это слово писано конечно прежде XII в. Кирикъ спрашивалъ Нифонта: «аже се Роду

и Рожаницы крають хлѣбы и сыры и (пѣютъ) медь? Бороняше (Нифонтъ) вельми. Нѣгдѣ рече, молвить: горе пьющимъ Рожаницѣ». По азбуковникамъ, Рожаницами «еллинстїи звѣздословцы наричуть семь *звѣздъ*, глаголемыхъ *планиты*, и кто въ кую планиту родится, то и по той планитѣ любопрятся предвѣщати нравъ младенца или къ коимъ похотѣмъ естествомъ уклонителенъ будетъ. И того ради рождышагося, якожь они мнятъ, въ планиту аррисъ предглаголють тяжела быты нравомъ, яра же и гнѣвлива и дерзка во бранѣхъ». Народъ, не зная споровъ звѣздословцовъ, приносилъ жертвы звѣзднымъ духамъ, покровителямъ дѣторожденїя. Подробно о Родѣ и Рожаницахъ Срезневскій въ архивѣ кн. 2 стр. 99—122.

§ 25. Игумень *Данїилъ* извѣстенъ по описанїю путешествїя своего въ Іерусалимъ. Такъ какъ онъ въ описанїи сравниваетъ Іорданъ съ р. Сновомъ, то отселѣ заключаютъ что онъ—житель Чернигова. О времени путешествїя говоритъ онъ: «ходилъ есмь тамо въ княженъе русское в. к. Святополка Изяславича, внука Ярослава Владиміровича киевскаго... И пригоди ми Богъ путь водный тако. Поиде князь іерусалимскый, именемъ Болдвинъ на войну къ Дамаску и азъ идохъ къ князю тому и рекохъ съ мольбою, кланаясь ему: княже господине, поими мя съ собою до тиверїадскаго моря.... Повелѣ ми ити съ собою». Походъ Балдуина къ Дамаску совершался въ 1113 году. (*Gesta dei per Francos*, Hanov, 1611 p. 435—426). Кн. Святополкъ-Михаилъ скончался апр. 1114 г. Итакъ Данїилъ отправился въ Іерусалимъ въ 1113 г. и возвратился вѣроятно въ 1114 г. «Паломникъ или хоженіе Данїила, русскїя земли игумена», сохранился во многихъ спискахъ



большою частію позднихъ; самый древній списокъ XV в. въ б. общ. ист. № 189. Паломникъ изданъ Сахаровымъ въ сказаніяхъ русск. народа 11, 11—45. Объясненіе непонятныхъ названій мѣстностей, часто испорченныхъ писцами,—у г. *Норова* въ прибав. къ путешествію его въ Іерусалимъ. Данилъ описываетъ путь въ святую землю и все замѣчательное видѣнное имъ въ св. мѣстахъ палестины. Описаніе одушевлено искреннимъ благочестіемъ. «Богъ тому послухъ, говоритъ онъ, и св. гробъ Господень, яко во всѣхъ мѣстахъ святыхъ не забыхъ именъ князей русскихъ и княгинь и дѣтей ихъ и епископъ и игуменъ и бояръ и дѣтей моихъ духовныхъ». Стр. 40 въ концѣ § 26.

Г. Погодинъ (извѣс. акад. X, 234—244) въ своемъ изслѣдованіи выставляетъ вѣроятную мысль, что поученіе Мономаха собственно писано въ 1099 г. въ слѣдъ за тѣмъ, какъ вынуждали его итти вопреки договору и совѣсти противъ Ростиславичей, съ которыми заключенъ договоръ, и что нѣсколько событій позднѣйшаго времени, внесенныхъ въ поученіе, внесено самимъ Мономахомъ въ послѣдствіи. Скажемъ съ своей стороны, что такимъ временемъ составленія поученія объясняется и то, почему поученіе внесено въ лѣтопись подъ 1096 г. Дѣла 1096 г. находятся въ связи съ дѣлами 1099 г.—Послѣднее событіе упоминаемое въ поученіи дополнено: «ходимомъ къ Володимерю на Ярославця, не терпяче злѣбъ его». По лѣтописи, это было въ 1118 г.

Около 1114 г. Мономахъ пересматривалъ и дополнилъ русскую правду. «Асе уставилъ Володимеръ Всеволодовичъ по Святополцѣ, созвавъ дружину». Дополненія

Мономаха—статьи о должникахъ, о закупахъ, о холопѣ объльномъ; о продажахъ въ 12 гривенъ, въ 3 и 1 гривну, о свидѣтеляхъ, объ убійствѣ жены свободной и не свободной, о наслѣдствѣ, о холопахъ.

Симонъ въ повѣсти о печерской церкви говорить о Мономахѣ: «и въ своемъ княженѣи, вземъ мѣру божественнаго писанья тоя церкви всемъ подобьемъ създа церковь в градѣ Ростовѣ; но и писмя на хараты написавъ, идѣже книждо праздникъ въ коемъ мѣстѣ написани есть». Что это значитъ? Первая половина извѣстія—понятна: Владиміръ въ своемъ княженѣи, въ г. Ростовѣ, создалъ церковь совершенно сходную (съ печерскою), взявъ измѣреніе той церкви. Послѣ сего понятно, что во второй половинѣ говорится не о мѣсяцесловѣ съ обозначеніемъ Господскихъ праздниковъ, какъ можно бы думать, если разсматривать слова безъ связи съ первою половиною извѣстія. По связи видно, что написанъ былъ на бумагѣ рисунокъ печерскаго иконостаса, гдѣ обозначено, на какомъ мѣстѣ какой праздникъ написанъ. И рисунокъ написанъ самимъ княземъ.

Стр. 144 въ концѣ § 27 д) по распоряженію м. Никифора, если не имъ самимъ, написано дополненіе къ сказанію о *чудесахъ* Бориса и Глѣба, о тѣхъ чудесахъ, которыя происходили въ 1093—1115 г. со включеніемъ перенесенія мощей въ новый каменный храмъ; (изд. въ сказ. о Борисѣ и Глѣбѣ 84—90. 131—147. См. лѣтоп. лавр. и ипат. подъ 1115 г.

§ 28 стр. 45. 46. Образцы подобныхъ, современныхъ Антоніевой, грамотъ, важныхъ для исторіи церкви и ея управленія: грамота к. Мстислава и *Всеволода* 1130 г.

Юрьеву монастырю (изд. въ дополн. къ ист. акт. 1 № 2. Изв. акад. VIII, 339—353); уставная грамота к. Всеволода 1131 г. Новгородской предтечевой церкви (изд. въ доп. къ ист. акт. 1 № 3. Въ правосл. собес. 1861 г.) съ изложеніемъ обязанностей причта и правами приходскаго купечества; двѣ грамоты к. Всеволода Юрьеву монастырю съ пожертвованіемъ (въ изв. акад. VIII, 353—3591); уставъ к. Всеволода для софійскаго собора съ дополненіями къ цер. уставу Ярослава (изд. въ прав. собес. 1861 г.). Въ 1137 г. софійскому собору дана грамота кн. *Святославомъ* (достоп. 1 М. 1816 г.). Въ 1148 г. кн. *Изяславъ* Мстиславичъ далъ грамоту Пантелеимонову монастырю (изв. акад. VIII. 354. акт. 1 № 4). Въ 1150 г. *Ростиславъ* кн. смоленскій далъ грамоту смоленской епископіи съ правами каѳедры. (Доп. къ ист. акт. 1 № 4).

§ 30 стр. 49. М. Клименту приписывается еще слово о любви «Климово». (Изв. ак. X, 98).

§ 31. По лѣтописи, «патріархъ присла къ нему (Нифонту) грамоты, блажа и причтая къ святымъ его». Грамота патріарха сохранилась въ житіи его. (Рус. святыя— апр. 21).

§ 33. Къ сожалѣнію, Нифонтъ, соединяя его съ описаніемъ чудесъ, кое-что измѣнилъ въ немъ. Оно издано Костомаровымъ въ 1 т. памят. русс. литер. но не по лучшимъ спискамъ.

(Продолженіе будетъ.)



## III.

# ЗАМѢТКИ О СОВРЕМЕННОМЪ.

## а) *Звѣрства ляховъ противъ православныхъ духовныхъ лицъ.*

Смерть о. Прокоповичу въ Суражѣ \* приготавливали цѣлый мѣсяцъ за то, что онъ Прокоповичъ принималъ къ себѣ военныхъ, проходившихъ чрезъ мѣстечко Суражѣ противъ мятежическихъ шаякъ, но не могли исполнить потому, что лучшіе мѣщане всегда предупреждали о. Прокоповича; на ночь онъ уѣзжалъ куда нибудь. За недѣлю до Троицына дня собралась шайка мятежниковъ на мѣщанскихъ лугахъ изъ молодежи этого мѣстечка. Помѣщикъ Конопинскій, хотя не былъ въ этой шайкѣ, но устраивалъ ее, какъ главный ея начальникъ: выдалъ ей оружіе изъ своего двора, лошадей и даже послалъ въ шайку пять собственныхъ челоуѣкъ. Противъ этой шайки была прислана рота солдатъ, при появленіи которой мятежники разсѣялись. Капитанъ, приведшій эту роту, размѣстилъ ее по квартирамъ, а самъ съ другими офицерами зашелъ къ о. Прокоповичу. Пробивъ два дня въ Суражѣ, рота удалась изъ мѣстечка; тогда жители начали говорить, что

\* Суражѣ—заштатный городъ гродненской губерніи.



Прокоповичъ донесъ начальству о шайкѣ и призвалъ солдатъ. На третій день по выходѣ роты, именно 17 мая, явился въ Суражѣ Францишекъ Синкевичъ изъ Данилова, который собиралъ у здѣшнихъ жителей косы и рѣзакъ; пришедъ въ домъ священника Прокоповича, онъ съ дерзостію потребовалъ отъ него косъ и рѣзаконъ; въ случаѣ отказа, винувъ винтовку, грозилъ смертію. Такъ какъ войска не было въ Суражѣ, а помощи отъ жителей нѣчего было ожидать, то о. Прокоповичъ вынужденъ былъ исполнить требованія Синкевича. 22 мая умеръ одинъ изъ обывателей Суража, Барановскій; жена его просила на другой день похоронить ея мужа; почему и остался у о. Прокоповича священникъ Каченовскій. О. Прокоповичъ готовился къ обѣднѣ; въ 4 часа этого дня нѣкоторые изъ жителей Суража видѣли, какъ два мѣщанина Лясковскій и Семенко привели нѣсколько неизвѣстныхъ людей. Эти люди остальное время дня прогуливались возлѣ священническаго дома. Въ девять часовъ у о. Прокоповича всѣ уже заснули первымъ сномъ. Проснувшись, жена о. Прокоповича услышала страшную бѣготню около дома и пробудила мужа; онъ тотчасъ началъ одѣваться; въ то же время послышались стукъ въ окно и крики: «хозяинъ, отвори». Не успѣлъ Прокоповичъ сообразить, что нужно дѣлать, какъ вдругъ вырвали окно и нѣсколько человекъ вскочило въ комнату. Эти люди тотчасъ бросились къ кровати, на которой лежалъ священникъ Каченовскій; ему тотчасъ связали назадъ руки; одинъ изъ нихъ нѣсколько разъ ударилъ его въ грудь. Зажегши свѣчу, они увидѣли, что это былъ не о. Прокоповичъ; одинъ даже назвалъ по имени о. Каченовскаго. Между тѣмъ въ это время въ другой комнатѣ

часть убійць искала о. Прокоповича, который успѣлъ уйти и скрылся въ конюшнѣ; они нашли одного изъ сыновей, Льва, начали бить его, гдѣ попало, дубинами, ружейными прикладами; потомъ оставили подъ караулъ. Такъ какъ окна были уже вездѣ выбиты, то Левъ, обманувъ бдительность караульнаго, выскочилъ черезъ окно, бросился въ огородъ и побѣжалъ по направленію къ дорогѣ, ведущей въ Бѣлостокъ. Замѣтивъ это, караульный далъ знать своимъ, которые стояли около двора; тѣ открыли за нимъ погоню, начали стрѣлять въ него, но по Божіей милости не попадали; только одна пуля контузила его немного въ голову. Онъ можетъ быть ушелъ бы, только выйдя изъ мѣстечка, наткнулся на караулъ, который былъ разставленъ около Суража. Поймавъ его, мятежники привели въ домъ, били его долго чемъ попало, наконецъ надѣли веревку на шею, чтобы повѣсить; онъ сталъ въ это время звать: «Ахъ! Боже мой, Боже мой!» но они стали кричать: «какой твой Богъ? это собачья, схизматыцкая вѣра», — прибавляя къ этому ругательства: подлець, собачья твоя кровь и т. п. Въ это время послышались крики: «есть, есть!» Всѣ бросились въ ту сторону, оставивъ караульному сына о. Прокоповича, съ веревкой на шеѣ. Въ третьей комнатѣ они поймали дочь о. Прокоповича, долго ее били и наконецъ, измучивъ, оставили въ комнатѣ подъ карауломъ, съ приказаніемъ не говорить ни слова. Тамъ же помѣстили и жену о. Прокоповича, которую били сильно въ грудь. Услышавъ, что о. Прокоповичъ пойманъ, почти всѣ бросились изъ дому, оставивъ нѣсколько чело-вѣкъ для караула, съ приказаніемъ молчать; за ослушаніе грозили застрѣлить. Они вытащили священника на дворъ,

начали рвать у него волосы на головѣ и изъ бороды, толкать во все стороны, бить ружьями и дубинами и, нанеся болѣе ста ударовъ, одинъ изъ нихъ выстрѣлилъ въ него и ранилъ въ бокъ. Потомъ повели его вѣшать къ мѣсту въ пяти шагахъ отъ дома, гдѣ находится нѣсколько тополей. Здѣсь о. Прокоповичъ сталъ просить ихъ позволить ему помолиться, но они начали издѣваться не только надъ нимъ, но и надъ самою религіею, говоря: «какой твой Богъ? вы не что иное, какъ собаки, ваша вѣра собачья, русская, вашъ Богъ—русскій», постоянно били страдальца въ грудь, подъ бока, чтобы не дать и слова выговорить, постоянно кричали ему: молчи. Когда надѣли веревку на шею, о. Прокоповичъ успѣлъ только выговорить: «Господи Иисусе Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго» и былъ повѣшенъ. Потомъ все они бросились въ домъ и начали требовать у вдовы денегъ, говоря: «дай намъ денегъ на пиво». Несчастная отвѣчала, что у нея денегъ нѣтъ, а есть въ туалетѣ и въ комодѣ. Они сейчасъ схватили туалетъ, въ которомъ находились деньги, и требовали, чтобы жена о. Прокоповича сама отворила комодъ; но она отвѣчала, что ключъ у ея мужа. Когда принесли топоръ, по ихъ требованію, то приказали ей рубить комодъ; но одинъ изъ толпы на этотъ разъ былъ посовѣстиѣе и сказалъ: «ты требуешь, чтобы женщина рубила, возьми топоръ и сама руби». Только что они начали рубить, какъ влетѣлъ одинъ изъ ихъ шайки и сталъ кричать: «пойдемте, братцы, уже сейчасъ день». Вышедши со двора, они стали кричать: «ну теперь уже не будетъ у насъ въ мѣстечкѣ схизматиковъ, теперь у насъ истинная Польша». Весь этотъ соборъ отправился къ дьячку, котораго также хотѣли повѣсить;

дьячекъ въ эту ночь находился въ домѣ Барановскаго, гдѣ онъ читалъ псалтырь надъ усопшимъ. Услышавъ выстрѣлы, онъ убѣжалъ въ Тополецъ. 23 мая о. Прокоповича схоронили въ селѣ Завыкахъ; при похоронахъ было не болѣе 5 человекъ изъ мѣщанъ; тѣло его со слезами провожали евреи м. Суража. Господь да будетъ судьей заплечнымъ мастерамъ-патріотамъ. Въ семействѣ о. Прокоповича осталась жена его, дочь, пять сыновей и мать вдова 75 лѣтъ.

Священникъ Данилъ Канапосевичъ, добрый пастырь, вѣрный слуга церкви и отечества, имѣлъ бдительный надзоръ за своею паствою, въ мѣстечкѣ Богушевичахъ, минской губерніи, чтобы ни одинъ изъ членовъ ея не увлекся обольщеніями мѣстнаго помѣщика Свѣнторжецкаго и не присоединился къ собираемой имъ противъ нашего правительства шайкѣ. А потому, не смотря на угрозы, отецъ Данилъ непрестанно внушалъ всѣмъ вѣрность и любовь къ церкви и православному отечеству, а о мятежныхъ поступкахъ помѣщика доносилъ начальству, чемъ и удержалъ паству свою въ повиновеніи и вѣрности законной власти, и отклонилъ ее отъ участвованія въ мятежѣ. Это озлобило мятежнаго поляка такъ, что онъ впалъ въ неистовство и, собравъ банду, 20 апрѣля ночью напалъ на богушевицкое сельское управленіе, а потомъ и на домъ священника. Въ первомъ изломалъ въ куски зеркало и прибилъ къ стѣнѣ управленія свое печатное объявленіе о возстановленіи Польши и правъ ея; а во второмъ употребилъ всѣ усилія къ отысканію священника. Но вѣрно еще не пришелъ часъ



страданій этого пастыря. Испуганный появленіемъ банды, Канапосевичъ бѣжалъ въ лѣсъ, оставивъ семейство подъ покровительство Божіе. На утро же явившись въ сельское управленіе, съ собраніе прихожанъ, онъ внушилъ имъ вѣрность своему природному царю, порвалъ въ куски объявленіе Свѣнторжецкаго и разсѣялъ его по воздуху. Узнавъ о такомъ поступкѣ священника, Свѣнторжецкій началъ провозглашать, что священники, не желающіе быть преданными Польшѣ и склонять къ тому своихъ прихожанъ, будутъ повѣшены. Этимъ онъ заставилъ ихъ укрываться въ лѣсахъ и ущельяхъ, и домой являться для преподаванія требъ прихожанамъ тогда только, когда они увѣрены были, что въ тѣхъ мѣстахъ банды его нѣтъ, такъ какъ былъ уже опытъ, что сосѣдняго священника Малевича мятежники за это тиранили. Такъ проводилъ послѣдніе дни своей жизни священникъ Канапосевичъ около мѣсяца. Утомленный скитальническою жизнію въ ненастное время и не предвидя конца своему мученію, отправился онъ наконецъ къ своему архипастырю съ объявленіемъ о бѣдственномъ своемъ и сосѣднихъ его священниковъ положеніи, а также и о томъ, что мятежникъ Свѣнторжецкій вывозитъ цѣнное имущество изъ богушевицкаго своего имѣнія въ другое, близъ города Минска находящееся. Вслѣдствіе чего, по распоряженію господина начальника губерніи, это имущество было арестовано, а для уничтоженія собранной имъ шайки былъ посланъ отрядъ войска. Прибывъ въ мѣстечко Богушевичи, отрядъ остановился здѣсь для малаго отдыха, а офицеры посѣтили священника Канапосевича и узнали отъ него, гдѣ имѣютъ лагерь мятежники. Не довольствуясь тѣмъ, убѣдили его указать имъ дорогу къ этому лагерю,

и по исполненіи имъ сего, отправили его домой. На другой же день пригласили его на мѣсто сраженія исповѣдать и причастить св. таинъ раненыхъ православныхъ воиновъ и похоронить павшихъ на полѣ брани. Явившись туда, увидѣлъ онъ безпомощныхъ страдальцевъ, истаявающихся отъ ранъ, и другихъ обгаренныхъ кровію и умершихъ солдатъ и мятежниковъ, а также встрѣтился съ кеендзомъ, прибывшимъ сюда для исполненія той же обязанности. Растроганный этимъ зрѣлищемъ до крайности и проникнутый чувствомъ состраданія, онъ не могъ удержаться и сказалъ кеендзу: «наслаждайся, другъ, плодами своей проповѣди». Такой поступокъ православнаго пастыря еще болѣе ожесточилъ Свѣнторжецкаго и принудилъ подбросить записку слѣдующаго содержанія: «отецъ Канапосевичъ! Будь увѣренъ, что ты останешься въ живыхъ тогда, когда ни одного изъ насъ не останется». Угроза эта смутила душу его и семейство его и заставила по прежнему укрываться въ лѣсахъ и ущельяхъ отъ преслѣдованія, а наконецъ удалиться совѣмъ за 50 верстъ къ родственнику своему, священнику. Но грусть о паствѣ своей, оставшейся безъ пастыря, не давала ему покою, а потому, пробывъ здѣсь не болѣе трехъ дней, онъ возвратился къ мѣсту своего призванія. На другой день по прибытіи его домой, именно 23 мая въ 4 часа по полудни, является вооруженная банда подъ предводительствомъ мятежника Свѣнторжецкаго, окружаетъ домъ священника и, схвативъ несчастнаго, выводитъ его на дворъ. Тутъ связали ему руки назадъ и, зацѣпивъ веревкою за шею, начали таскать по двору и наносить побои. Вопль жены и четырехлѣтняго малютки, сына его, о дарованіи жизни несчастному, привлекъ безоружныхъ

жителей мѣстечка, христіанъ и евреевъ. Они стали на колѣни и начали умолять мучителей о пощадѣ, но просьбы эти еще болѣе приводили ихъ въ ярость: просителямъ они грозили заряженными ружьями, а женѣ и малюткѣ наносили побои. Наконецъ повѣсили отца Канапосевича на воротахъ, издѣваясь надъ его страданіями. Такъ окончилъ жизнь свою священномученикъ Данилъ на 32 году отъ рожденія, а на седьмомъ священства.

*Еще подвигъ мятежниковъ.* 1 іюня, шайка мятежниковъ, появившаяся неожиданно въ мѣстечкѣ Святой Волѣ, минской губерніи, схватила дьячка тамошней церкви Федора Юзефовича, отличавшагося преданностію православною вѣры и правительству, и повѣсила его.

б) *Къ вопросу объ улучшеніи быта духовенства.*

Въ калужской епархіи на 452,943 души муж. пола православнаго народонаселенія имѣется церквей: въ городахъ 74 и въ селахъ 544, итого 618. При сихъ церквахъ состоятъ въ штатѣ: священниковъ 685, діаконовъ 170, причетниковъ 1234. Изъ означеннаго числа священниковъ,—о дьячкахъ мы уже не говоримъ,—едва ли даже четвертая часть живетъ безбѣдно, прочіе же всѣ борются съ бѣдностію и требуютъ помощи. Откуда бы ни назначалось предполагаемое нынѣ для причтовъ пособіе, на каждый причтъ потребно онаго не менѣе 500 р., что на 685 причтовъ составитъ въ годъ 342,500 р. Если пособіе сіе, какъ желаютъ нѣкоторые, назначено будетъ отъ приходскихъ общинъ, то съ каждой въ приходѣ души муж. пола придется взимать каждый годъ по 75<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Мы не беремся рѣшать, тяжелъ или не тяжелъ будетъ такой налогъ, но

думаемъ, что, хотя бы налогъ сей падалъ непосредственно на казну, чемъ будетъ онъ легче, тѣмъ лучше.

Въ сихъ видахъ, если изъ вышеозначеннаго, существующаго въ калужской епархіи числа церквей—618, закрыть 100, результатъ будетъ слѣдующій: на остающіеся при другихъ церквахъ 585 причтовъ предполагаемаго нами пособия, по 500 р. на причтъ, потребуется уже не 342,500 р., а 292,500 р. менѣе на 50,000 руб. При этомъ имѣющіе остаться причты не мало приобретутъ отъ самой приписки къ нимъ 100 упраздненныхъ церквей. Если приходы сихъ церквей,—разумѣемъ бѣднѣйшія,—доставляютъ нынѣ своимъ причтамъ на содержаніе въ годъ примѣрно по 150 р. то, по припискѣ сихъ приходовъ къ другимъ, общій отъ нихъ доходъ, 15,000 р. прибавитъ другимъ, примѣрно 200 причтамъ, по 75 руб. въ годъ. Столько же или почти столько же тѣмъ же причтамъ принесетъ и имѣющая поступить въ ихъ распоряженіе отъ упраздненныхъ церквей земля (всего считая по 36 десятинъ при церкви, 3,600 дес.)<sup>1</sup>. За тѣмъ истинно великое благо послѣдуетъ уже въ томъ, что закроются эти бѣдные, состоящіе въ 7 классѣ причты, гдѣ не только причетники, но весьма часто и священники живутъ бѣднѣе многихъ крестьянъ, выжидая изъ недѣли въ недѣлю хотя какой нибудь денежной требы.

Всякая церковь и при ней причтъ должны существовать по дѣйствительной въ нихъ надобности. Безъ сего какъ бы церковь ни была великолѣпна, какъ бы ни было свято само въ себѣ побужденіе къ ея построенію, она излишняя. Дѣйствительную же надобность въ существованіи

---

<sup>1</sup>. Сверхъ сего отъ ассигнуемаго для причтовъ казеннаго жалованья, за закрытіемъ 100 церквей, имѣеть остаться около 10,000 р.



церкви мы полагаемъ въ слѣдующемъ: церковь нужна: а) по народонаселенію—на приходъ въ городахъ отъ 500 до 700 и въ селахъ отъ 700 до 1000 душъ <sup>1</sup>; б) по разстоянію—одна, каковъ бы ни составился приходъ, на 15 квадрат. версть, такъ чтобы каждая приходская деревня отстояла отъ села не далѣе, какъ на 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> версть <sup>2</sup>. Церкви съ меньшимъ, противъ означеннаго, приходомъ и на меньшемъ разстояніи могутъ быть и не быть. Само собою разумѣется, что церкви, гдѣ есть чудотворныя иконы и куда бываетъ особое стеченіе народа, въ общій разрядъ не идутъ.

в) *Мнѣніе аббата Гете о причетникахъ.*

Въ № 27-мъ парижскаго журнала «L'Union Chrétienne» помѣщена слѣдующая замѣтка о причетникахъ, принадлежащая бывшему аббату, а нынѣ православному священнику Владиміру Гете:

Любезный и достоуважаемый корреспондентъ!

Я обѣщаль вамъ сообщить нѣкоторыя подробности въ защиту вашего мнѣнія о сохраненіи причетниковъ въ русской церкви. Я вполне увѣренъ, что никто въ этой досточтимой церкви даже не подумаль бы ихъ вытѣснять, если бы всѣмъ была извѣстна жалкая обстановка, при совершеніи богослуженія въ западныхъ церквахъ, съ тѣхъ

<sup>1</sup>. Градскіе приходы, по числу душъ, должны быть менѣ сельскихъ: это, между прочимъ, потому, что въ градскихъ приходахъ такъ называемыя произвольныя требы, напр. заупокойныя литургіи, молебны и проч. бываютъ несравненно чаще, чемъ въ сельскихъ.

<sup>2</sup>. Калужская губернія занимаетъ 28,077 квадрат. версть; почему на каждую сельскую церковь (544; при семь городскихъ мы не считаемъ), приходится нынѣ, съ лѣсами и пустырями, по 50 квад. версть.

портъ, какъ настоящіе клирики въ нихъ замѣнены были *дѣтьми хора* (*enfants de chœur*) и *пѣвцами*, или другими лицами изъ мірянъ.

Я не намѣренъ говорить вамъ о церквахъ, находящихся въ исключительномъ положеніи, каковы наприм., церкви парижскія, въ которыхъ богослуженіе совершается съ большимъ великолѣпіемъ, благодаря театральнымъ артистамъ—мужчинамъ и женщинамъ, которые очаровываютъ своихъ слушателей, любителей музыки, своими мелодіями и руладами. Онѣ имѣютъ школы, въ которыхъ *дѣти хора* научаются граціозно дѣлать *реверансы* и пѣть пронзительно нѣкоторые отрывки. Въ провинціальныхъ кафедральныхъ церквахъ воспитанники семинарій исполняютъ обязанности діаконовъ и клириковъ. Объ этихъ церквахъ мы ничего не скажемъ болѣе. Дѣло идетъ о такихъ церквахъ, въ которыхъ обязанности низшаго клира исполняются не священниками и не семинаристами, т. е., о церквахъ епархіальныхъ городовъ, не имѣющихъ титла кафедральныхъ, и другихъ большихъ или малыхъ городовъ и селъ, т. е., почти о всѣхъ церквахъ.

Въ этихъ церквахъ богослуженіе совершается, не скажу только не канонически, но съ *слышными приемами*. Увѣрю васъ, что это выраженіе—не преувеличеніе.

Вокругъ священника, при алтарѣ, вы видите нѣсколько дѣтей, облеченныхъ въ костюмы болѣе или менѣе годные, болѣе или менѣе приличные. Красная сутана, красный поясъ, красная шапочка, нѣчто въ родѣ бѣлой туники, называемой *ризой* (*aube*), которая рѣдко блеститъ своей бѣлизною—вотъ костюмъ наиболѣе принятый. Подъ этимъ

костюмомъ скрывается маленькій крестьянинъ, сынъ ка-кого нибудь бѣднаго работника; иногда такіе служители бываютъ и годны, но большею частію они отличаются сво-ею негодностію. Эти мальчики (обезьяны—marmots), ознако-мившись съ раннихъ лѣтъ съ священными вещами, повто-ряютъ латинскія слова, которыхъ они не понимаютъ, ша-лятъ, смѣются, играютъ при богослуженіи, котораго смыслъ далекъ отъ ихъ пониманія. Они не больше оказываютъ ува-женія Богу, какъ и своему м-сье le curé (настоятелю). Съ малыхъ лѣтъ привыкши приближаться къ алтарю и обра-щаться съ священными вещами, они становятся недоступ-ными для всякаго религіознаго чувства и составляютъ кате-горію самыхъ дурныхъ дѣтей въ природѣ.

Между тѣмъ какъ эти мармотки исполняютъ обязан-ности клириковъ при священникѣ, совершающемъ богослу-женіе,—пѣніе исполняется мірянами, которые большею частію въ приходѣ отличаются своею лѣностію и пьянст-вомъ,—пороками, которые болѣе всего удерживаютъ ихъ въ этомъ служеніи. Они приступаютъ къ пюпитру, скорѣе закутанные, нежели одѣтые въ церковныя одежды, кото-рыя они носятъ такъ, что нѣтъ никакой возможности пред-ставить. Щастливъ настоятель, если эти пѣвцы являются въ церковь не пьяными. Приступивши къ пюпитру, они воютъ, или мяукаютъ, смотря по свойству голосовъ: но вы навѣрное можете утверждать, что они не поютъ. Они едва знакомы съ первыми началами религіозной музыки, назы-ваемой *хораломъ* (plait—chant), и подъ видомъ пѣнія по-латини, они выговариваютъ невѣроятныя слова, которыя никогда не принадлежали никакому человѣческому языку. Въ главѣ хора (извините за громкое слово, такъ не-

умѣстное въ этомъ случаѣ) стоитъ школьный учитель, облеченный титуломъ общиннаго наставника. Онъ вообще презираетъ пѣть своимъ голосомъ, развѣ ужъ когда онъ единственный пѣвецъ, какъ это бываетъ въ бѣднѣйшихъ; а когда церковь довольно богата и въ состояніи нанять другаго пѣвца,—школьный учитель изъ всѣхъ легкихъ дуетъ въ *офikleидъ*, и это называется—исполненіемъ музыки. Школьные учителя, пѣвцы, дѣти хора получаютъ плату отъ приходскихъ старостъ церковныхъ. Согласитесь, что деньги съ пользою употреблены!

Представляя вамъ эти черты, я долженъ былъ имѣть крайнюю осторожность и умѣренность. Если бы я изобразилъ точную картину персонажей, замѣняющихъ клириковъ въ западныхъ церквахъ, то всѣ, не знающіе лично этихъ вещей, не дали бы никакой вѣры моимъ словамъ; меня обвинили бы въ преувеличеніи.

Въ самомъ дѣлѣ, что сказать о швейцарахъ, сторожахъ, ризничихъ? Ничего другаго, какъ только, что они составляютъ самый низкій классъ общества. Вы безъ труда составите объ нихъ понятіе, если я скажу вамъ, что эти лица избираются только изъ такихъ людей, которые не имѣютъ никакого занятія для прокормленія себя, которые, зная даже какое нибудь ремесло, неспособны исполнять достаточно работъ, или которые вовсе не имѣютъ охоты къ труду.

Нѣкоторые настоятели, желая совершить богослуженіе съ большимъ великолѣпіемъ, заставляютъ мірянъ облачаться въ діаконскія одежды и содѣйствовать имъ при алтарѣ.



Нельзя выразить, сколько изъ этихъ обычаевъ произошло злоупотребленій, которыхъ первымъ результатомъ было—преобразование церковнаго богослуженія въ очень худо-разыгрываемую комедію, и удаленіе отъ него огромнѣйшаго большинства народа. Этотъ печальный результатъ приписывали другимъ причинамъ; но я всегда былъ убѣжденъ, что способъ совершенія церковныхъ службъ имѣлъ здѣсь важное значеніе.

Еще шестнадцать лѣтъ назадъ я заявилъ, что уничтоженіе клириковъ есть истинная язва для западной церкви. Излагая тогда дисциплинарныя правила объ этомъ предметѣ первенствующей церкви, я писалъ: «нельзя ли намъ сдѣлать положеніе, чтобы толпу ризничихъ, сторожей, швейцаровъ и проч. замѣнить низшими клириками, какъ въ первенствующей церкви? Сколько молодыхъ людей, получившихъ христіанское воспитаніе въ семинаріяхъ, но по недостатку необходимыхъ средствъ не достигшихъ священства, охотно согласились бы и съ благоговѣніемъ исполняли бы низшія должности священства! Сколько избранныхъ и натурально благочестныхъ душъ были бы способны исполнять въ совершенствѣ самыя низшія должности въ дому Божіемъ! Связанные съ міромъ супружествомъ и какимъ нибудь ремесломъ, но въ тоже время соединенные съ клиромъ низшими должностями, они находились бы подъ высшимъ надзоромъ епископа и подъ постояннымъ наблюденіемъ приходскаго священника. И можетъ быть, эти смиренные клирики, не неся важныхъ обязанностей высшаго духовенства, были бы не менѣ полезными членами клира. Соборы оставили очень мало правилъ о низ-

шихъ клирикахъ; это показываетъ, что между ними не много было злоупотребленій» \*.

Когда я писалъ эти строки, я былъ на приходѣ и для содѣйствія мнѣ при богослуженіи избралъ лицъ самыхъ способныхъ и приличныхъ. Тѣмъ не менѣе я хорошо понималъ худыя слѣдствія введенія мірскаго элемента въ божественное служеніе и судилъ объ этомъ по огромнѣйшему большинству приходовъ, въ которыхъ злоупотребленія являлись во всемъ ихъ безобразіи. Семнадцать лѣтъ я совершалъ церковное богослуженіе, то въ своей епархіи, какъ настоятель прихода, то въ Парижѣ, какъ викарій, какъ настоятель, какъ раздаватель милостыни. Вездѣ я видѣлъ тѣже злоупотребленія и болѣе убѣждался въ мнѣніи, которое я высказалъ въ 1847 году въ первомъ изданномъ мною сочиненіи. Могу васъ увѣрить, любезный и уважаемый корреспондентъ, что уничтоженіе діаконствъ и низшихъ клириковъ было настоящимъ бичемъ для западной церкви. Я думаю, что отъ этого такія же послѣдствія были бы и въ русской церкви. Нѣтъ даже никакого и экономическаго расчета замѣнить низшихъ клириковъ мірянами, потому что послѣднимъ придется платить очень дорого, если захотятъ между ними избирать хорошихъ.

Почему бы, въ вашемъ отечествѣ, котораго судьбы такъ громадны, не употребить для первоначальнаго обученія дѣтей этихъ дяконовъ и причетниковъ, состоящихъ въ приходахъ? Если многіе изъ нихъ не имѣютъ достаточнаго для того образованія, за то другіе и при томъ большая половина по своему образованію достаточно при-

---

\* Histoire de l'Eglise de France, t. 1. p. 255—56. Paris 1847.

готовлены къ тому. Впрочемъ во всякомъ дѣлѣ совершенства не достигаютъ вдругъ; прежде нежели достигнуть совершенства, нужно *положить основаніе и постепенно усовершенствовать*. Не думаете ли вы, что всѣ наши наставники, во Франціи,—фениксы? Увы! много производятъ шума о развитіи первоначальнаго образованія у насъ, а между тѣмъ не только большая часть населенія лишена его, но многіе наставники даже должны бы сами еще сидѣть въ рядахъ школьниковъ. Я часто размышлялъ о важныхъ и полезныхъ элементахъ, которыми обладаетъ ваша церковь, въ лицѣ дьяконовъ и причетниковъ, а также въ лицѣ женъ священно-и церковно-служителей. Этими элементами очень удобно было бы замѣнить всѣ эти конгрегаціи—образовательныя и благотворительныя, мужескія и женскія, которыя такъ распложатся на западѣ и которыя такъ ослѣпляютъ нѣкоторые поверхностные умы, или добрыя души, довольствующіяся сладкими словами и красивою виѣшностію,—но которыя, въ сущности, по большей части, полны скрытыхъ пороковъ, духовной бѣдности, корыстолюбія, и которыя вносятъ въ церковь замѣшательство.

г) Новая газета: «Русскія Вѣдомости». Редакція, желая, дабы чтеніе пустыхъ газетъ, какова—Сынъ Отечества, и подобныя ей, замѣнялось чтеніемъ полезныхъ, рекомендуетъ новую газету—«Русскія Вѣдомости».—Дешевое и вмѣстѣ полезное—дорого для совѣсти, также какъ больно видѣть, когда аферистъ ловко сбываетъ съ рукъ всякую гниль, обманывая простоту дешевизною товара.

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 13 Августа 1863 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.