

ВОЛОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4
рубля, за пересылку 60 коп., за укупорву
и брошюровку 40 копѣекъ. Выходятъ 1 и
15 чисель каждаго мѣсяца.

Февраля 1. № 3. 1871 года.

**БЛАГОЧѢСТИВЫМЪ ХРИСТІАНАМЪ, СОСТАВЛЯЮЩИМЪ
ПРАВОСЛАВНУЮ ПАСТВУ ВОЛОГОДСКУЮ.**

Какъ всё, кромѣ Еврейскаго, народы, до пришествія Христа Спасителя, были язычниками, т. е. не знали истиннаго Бога, вѣровали и поклонялись бездушнымъ истуканамъ: такъ и Русскій народъ въ лицѣ своихъ предковъ блуждалъ во тьмѣ язычества, служя вмѣсто истиннаго Бога и Творца поставляемымъ руками человѣческими идоламъ. Но, по озареніи міра свѣтомъ христіанства, народы постепенно начали обращаться къ истинному Богу и Спасителю нашему, и служить Ему вѣрою чистою и жизнію непорочною.

Позднѣ многихъ другихъ народовъ, и именно спустя почти тысячу лѣтъ со времени пришествія Спасителя нашего, и Русскій народъ оставилъ свое языческое заблужденіе, и принявъ открыто и торжественно Православную Христіанскую вѣру при Благовѣрномъ и Равно-апостольномъ Князѣ Русской земли Владимірѣ, съ тѣхъ поръ Православная вѣра и Церковь Христова, постепенно распространяясь въ отечествѣ нашемъ, наконецъ достигла такой широты, силы и славы, что въ настоящее время Православная Церковь Русская не только въ средѣ христіанскихъ народовъ, но и между Православными

христіанскими обществами составляет самую цвѣтущую и плодоносную вѣтвь Церкви Христовой.

Но какъ предѣлы нашего отечества постоянно расширялись и расширяются, и въ составъ Русскаго народа приходили и приходятъ разнородные и разноплеменные обитатели, чуждые познанія и вѣры Христовой, то отсюда открывалась и открывается настоящая нужда просвѣщать эти новые народы свѣтомъ Христовымъ. Правительство духовное и гражданское, исполняя этотъ священный долгъ, постоянно заботилось о просвѣщеніи инородцевъ христіанскою вѣрою, и для сего учреждало нарочитыя *миссии*, т. е. избирало и посылало къ инородцамъ проповѣдниковъ и наставниковъ въ лицѣ православныхъ пастырей, которые, по мѣрѣ возможности, обращающихся и приѣмлющихъ святое христіанское ученіе крестили, и присоединяли къ составу Православной Россійской Церкви.—Въ настоящее время Правительство наше обратило на этотъ предметъ особенное вниманіе. Образовалось у насъ Православное Миссіонерское Общество, для содѣйствія частнымъ Православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ Православную Христіанскую вѣру инородцевъ, обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи, и преимущественно въ предѣлахъ восточной Россіи, въ основаніе котораго положенъ Высочайше утвержденный 21-го Ноября, 1869 года Уставъ. Общество это состоитъ подъ Всемилоостивѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, центральное свое управленіе имѣетъ въ Москвѣ подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго, и въ епархіальныхъ городахъ Комитеты подъ предсѣдательствомъ епархіальныхъ Преосвященныхъ.

Въ силу Высочайше утвержденного Устава, и въ видахъ содѣйствія Обществу въ такомъ святомъ христіанскомъ дѣлѣ, открытъ 22-го Ноября прошедшаго 1870 года и въ Вологдѣ Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Главная обязанность каждаго Комитета состоитъ въ изысканіи и доставленіи Обществу какъ способовъ къ духовному просвѣщенію инородцевъ не христіанъ, такъ и средствъ къ матеріальному благоустройству христіанскаго быта ихъ, къ возведенію церквей и снабженію ихъ всѣми необходимыми потребностями, къ устройенію домовъ для самыхъ миссій и для вспоможенія новобращеннымъ во всѣхъ ихъ нуждахъ.

Посему Вологодскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, во главѣ котораго состоитъ самъ Архипастырь Вологодскій, вступивъ въ принадлежащія ему дѣйствія, священнымъ долгомъ поставляетъ обратиться и обращается ко всѣмъ Православнымъ Христіанамъ паствы Вологодской, съ искреннимъ усердіемъ прося ихъ оказать, какую кто можетъ, помощь великому отечественному христіанскому дѣлу или денежными приношеніями, или разными матеріальными потребностями на пользу просвѣщаемыхъ христіанскою вѣрою соотечественниковъ нашихъ, дабы и они, сдѣлавшись чадами Православной церкви Россійской, вмѣстѣ съ нами сподобились поклоняться и служить Святой Живоначальной и Божественной Троицѣ, и быть наслѣдниками вѣчныхъ благъ въ царствѣ небесномъ, по благодати и милости Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа, пришедшаго взыскать заблуждшихъ и спасти всѣхъ погибшихъ.

Желающіе засвидѣтельствовать свое усердіе какими либо приношеніями благоволятъ обращаться, смотря по удобству, или прямо въ Комитетъ, или къ настоятелямъ монастырей, соборовъ и приходскимъ священникамъ, которымъ имѣють быть даны отъ Комитета особыя книжки для записки пожертвованій.

**Предсѣдатель Комитета: Палладій, Епископъ
Вологодскій и Устюжскій.**

25 Января,
1871 г.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указъ Св. Синода.

Іюля 23, 1870 г. № 41. *О программѣ по Физикѣ для Духовныхъ Семинарій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 12 Марта 1870 года за № 51, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ программой и объяснительною къ ней запискою, для преподаванія въ Духовныхъ Семинаріяхъ, Физики. Приказали: Представленные Учебнымъ Комитетомъ программу и объяснительную записку напечатать въ необходимомъ количествѣ экземпляровъ и разослать, при указахъ, къ Епархіальнымъ Архіереямъ, для передачи въ Семинарскія Правленія къ руководству преподавателямъ Физики.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По вопросу объ обратномъ свѣчномъ капиталѣ.

Вологодская Духовная Консисторія слушали докладную записку Благочиннаго VII округа Вельскаго уѣзда, Вѣрюжской Введенской церкви священника Веніамина Жаворонкова, въ коей прописано: Въ циркулярномъ указѣ благочиннымъ изъ Вологодской Духовной Консисторіи, отъ 30 Іюня 1870 года за № 4034, между прочимъ предписывается (п. а.) — «чтобы они (благочинные) въ составъ 100 руб., дозволенныхъ оставаться въ храненіи при церквахъ, не вѣключали обратнаго свѣчнаго капитала, который, по силѣ Синодскаго указа, отъ 14 Ноября 1808 года и послѣдующихъ за тѣмъ указныхъ предписаній по сему же предмету, не долженъ считаться въ числѣ церковныхъ кошелековыхъ суммъ и употребляться на нужды церкви, какъ имѣющей свое опредѣленное назначеніе.» Этотъ пунктъ указа, вѣроятно, многихъ благочинныхъ введетъ въ недоумѣ-

не, при составлении требуемыхъ тѣмъ же указомъ вѣдомостей объ остаточныхъ суммахъ при церквахъ,—недоумѣніе, состоящее въ слѣдующемъ—неразрѣшенномъ указами вопросѣ: «въ какомъ именно размѣрѣ при каждой церкви долженъ быть считаемъ «оборотный свѣчный капиталъ»? Определенной суммы на покупку свѣчъ, какъ извѣстно, ни особой (изъ прибыли отъ продажи тѣхъ же свѣчъ), ни изъ кошелековыхъ суммъ никогда не было отдѣляемо ни самими причтами, ни по предписаніямъ свыше; обыкновенно свѣчи покупаются, смотря по средствамъ каждой церкви и по удобству доставки свѣчъ изъ епаршеской свѣчной лавки, или на весь годъ вдругъ, или по мелочамъ—въ нѣсколько «оборотовъ» въ годъ,—а посему дѣйствительный «оборотный» капиталъ можетъ быть великъ или малъ, независимо отъ годового оборота по свѣчной закупкѣ. Если даже за норму оборотнаго капитала принять годовой оборотъ,—и тогда не много болѣе явится опредѣленности, потому что годовой оборотъ въ разные годы бываетъ разный, а по сему, напримѣръ—въ полугодичное время не возможно предъугадать, какой именно оборотъ окажется за весь текущій годъ. По его благочиннаго Жаворонкова разумѣнію—1, прежде, чѣмъ палатать цени на духовенство за удержаніе при церквахъ излишней свыше положеннаго кошелековой суммы, нужно указать способъ къ опредѣленію этой суммы,—а для сего 2, «оборотный свѣчный капиталъ» долженъ быть однажды навсегда, или на опредѣленное время въ *точныхъ цифрахъ опредѣленъ* для каждой церкви,—въ избѣжаніе намеренныхъ фальшей и ненамеренныхъ ошибокъ въ благочинническихъ вѣдомостяхъ объ остаточныхъ церковныхъ суммахъ, 3, оный капиталъ долженъ считаться при каждой церкви въ размѣрѣ *годового оборота* суммы, употребляемой на покупку свѣчъ для продажи, такъ какъ иначе всѣ церковные старосты нашлись бы вынужденными или покупать свѣчи по мелочамъ, что весьма затруднительно по отдаленности большей части приходоѡвъ отъ городовъ, въ которыхъ находятся свѣчныя лавки, или для годоваго запаса свѣчъ заимствоваться изъ кошелековыхъ суммъ, что, при новомъ правительственномъ распоряженіи о нехраненіи этихъ суммъ при церквахъ, было бы и не законно и невозможно; 4, самый размѣръ оборотнаго капитала долженъ быть *нѣсколько высшій* обыкновеннаго годоваго оборота свѣчной суммы—на случай повышения цѣнъ, или увеличения продажи свѣчъ,—наконецъ 5, для ясности и полноты

отчета объ остаточныхъ суммахъ при церквахъ желательно, дабы была установлена однообразная форма вѣдомости объ этихъ суммахъ, съ означеніемъ въ особыхъ рубрикахъ не одной только кошелевой суммы, остающейся при церквахъ, или внесенной въ кредитныя учрежденія (какъ, по видимому, требуется упомянутымъ указомъ), но и свѣчной, какъ капитальной (за вычетомъ изъ годового оборотнаго капитала суммы, заключающейся въ наличныхъ свѣчахъ), такъ и прибыльной, потому что иначе вѣдомость не будетъ сходна съ приходорасходными книгами, въ которыхъ общаго особаго итога, кромѣ мѣсячнаго, кошелевой и свѣчной суммъ не ведется. Объяснивъ о семъ благочинный Жаворонковъ просить разъяснить по изложенному вопросу. И по справкѣ, учиненной въ Консистоіи, оказалось: 1) Въ указѣ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 7-го Октября 1808 г. за № 368, между прочимъ значится: доходы церковные, отъ продажи восковыхъ свѣчъ составятся могущіе, имѣя уже опредѣлительнымъ назначеніемъ своимъ содержаніе духовныхъ училищъ и церковныхъ причтовъ, должны быть токмо на сей предметъ и употребляемы. Въ слѣдствіе чего Комиссія духовныхъ училищъ представила Святейшему Правительствующему Синоду объ учиненіи надлежащихъ Епархіальнымъ Начальствамъ предписаній: 1-е дабы для необходимыхъ расходовъ по церкви оставлять токмо тѣ доходы, кои состояются отъ кошелеваго сбора, отъ добротныхъ дателей и владовъ, и кои безъ всякаго сомнѣнія, при попеченіи церковныхъ старостъ, движимыхъ усердіемъ къ пользѣ церкви и чувствомъ признательности къ преимуществамъ Высочайше имъ дарованнымъ, — возрасти должны. 2-е Прибыль отъ продажи церковныхъ свѣчъ хранить и не иначе употреблять, какъ развѣ на покупку свѣчъ въ запасъ для послѣдующаго года. и 2) Въ указѣ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 14 Ноября 1810 г. за № 3,394, между прочимъ прописано: 1) Поелику свѣчные доходы, по опредѣлительному уже назначенію ихъ на содержаніе духовныхъ училищъ и церковныхъ причтовъ, воспрещено указомъ Святейшаго Синода, отъ 7-го Октября 1808 г., употреблять на какіе бы то ни было расходы кромѣ какъ на покупку воска и свѣчъ; то, по сему, всѣ свѣчные доходы безъ изыятія, за употребленіемъ токмо нѣкоторой ихъ части на заготовленіе въ запасъ воска и свѣчъ для послѣдующаго года, отсылаются для приращенія. Въ отвращеніе всякаго не-

доразумѣнія священнослужителей и старость церковныхъ въ вѣнцахъ воска и свѣчъ, какое записать подлежить для послѣдующаго года, постановляется: 1-е, Въ церквахъ, кои въ обѣихъ столицахъ находятся, по удобности дѣлать закуску воска и свѣчъ во всякое время и въ потребномъ количествѣ, не дозволяется запасать воску и свѣчъ болѣе шестой части, годовую пропорцію составляющей. Такъ наприм. гдѣ свѣчъ потребно въ годъ пудъ до шести, тамъ покупается въ запасъ не болѣе одного пуда. 2-е, Въ церквахъ, кои находятся въ городахъ губернскихъ, не дозволяется запасать воску и свѣчъ болѣе четвертой части, годовую пропорцію составляющей. Такъ напримѣръ: гдѣ свѣчъ потребно пудъ до шести, тамъ покупается въ запасъ не болѣе полутора пуда. 3-е, Въ церквахъ, кои находятся въ городахъ уѣздныхъ и селахъ, не дозволяется запасать воска свѣчъ болѣе третьей части, годовую пропорцію составляющей. Такъ на примѣръ: гдѣ свѣчъ потребно пудъ до шести, тамъ покупается въ запасъ не болѣе двухъ пудъ. и 4-е, Само собою разумѣется, что ежели при какой церкви къ началу послѣдующаго года останется воску и свѣчъ въ такомъ количествѣ, какое назначено для запаса: то тамъ ни какого заготовленія не дѣлается. Вообще закупается въ запасъ воску и свѣчъ токмо то количество, какое за остаткомъ воска и свѣчъ будетъ недостаать въ пропорцію, которая для каждой церкви, сообразно мѣстному ея нахожденію въ городахъ и уѣздахъ, положена на заготовленіе въ вышесказанныхъ постановленіяхъ. И потому Вологодскою Духовною Консисто-рію, съ утверженія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго 31 Декабря 1870 г. Определено: Изъ сей докладной записки благочиннаго Жаворонкова, равно и изъ другихъ дѣлъ Консисто-рій усматривается, что какъ ему, такъ и многимъ другимъ причтамъ не извѣстно содержаніе Синодскихъ указовъ отъ 7 Октября 1808 г. и 14 Ноября 1810 г., которыми строго вос-прещено — сумму, выручаемую за свѣчи употреблять на другіе церковные расходы, кромѣ заготовленія потребной для церкви пропорціи свѣчъ; послѣднимъ же изъ сихъ указовъ назначены въ опредѣленной ясности и размѣры заготовленія свѣчъ для каждой церкви сообразно мѣстному ея нахожденію въ горо-дахъ или уѣздахъ: то для всеобщаго вѣдѣнія и въ потребныхъ случаяхъ руководства отпечатать сіи указы въ извлеченіи въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ такимъ поясненіемъ: а) Такъ

какъ нѣкоторыя сельскія церкви нашей епархіи отстоятъ отъ своихъ уѣздныхъ городовъ, гдѣ они могутъ покупать восковыя свѣчи, на огромныя разстоянія, то дозволяется таковымъ, по вниманію къ сему исключительному ихъ положенію, заготовлять всю вдругъ годовую пропорцію свѣчъ; ближайшія же церкви къ центру продажи свѣчъ, при которыхъ примѣрно выходитъ свѣчъ въ годъ не болѣе двухъ пудовъ, могутъ заготовлять половину сей пропорціи; если же при церкви выходитъ до трехъ пудовъ и болѣе, — то одну треть всей годовой пропорціи; при городскихъ же многолюдныхъ приходяхъ достаточно заготовлять одну четвертую часть всей годовой пропорціи; но ни въ какомъ случаѣ не менѣе полпуда, — словомъ, наблюдать при сей операціи съ одной стороны: чтобы не затрачивать безъ нужды значительнаго капитала на покупку свѣчъ, — съ другой же — чтобы былъ всегда при церкви соразмѣрно спросу достаточный запасъ всякаго сорта свѣчъ. б) По разпродажѣ заготовленныхъ свѣчъ, отдѣливъ изъ вырученнаго за свѣчи капитала чистую прибыль, долженствующую въ свое время поступить къ извѣстному для нея назначенію, — на остальной за тѣмъ капиталъ вновь дѣлать заготовленіе свѣчъ въ вышеозначенномъ размѣрѣ; такимъ образомъ однажды отдѣленный капиталъ изъ суммъ церковныхъ на покупку потребнаго количества свѣчъ для разпродажи, долженъ уже считаться на всегда оборотнымъ капиталомъ, предназначеннымъ единственно для свѣчной операціи и ни въ какомъ случаѣ не долженъ быть употребляемъ на другія какія либо церковныя нужды.

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Награжденіе медалями. Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Свят. Синода, отъ 20 Декабря 1870 г. за № 4815, сообщилъ Его Преосвященству, что Государь Императоръ, по внесенному въ Комитетъ Министровъ, въ слѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, представленію Свят. Синода, въ 20 день Ноября 1870 г. Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно положенію сего Комитета, пожаловать медали за заслуги по духовному вѣдомству, нижеслѣдующимъ свѣтскимъ лицамъ: *золотую медаль* для ношенія на шеѣ на *Станиславской лентѣ*: Грязовецкому 2-й гильдіи купцу *Ивану Чечулину*, состоящему

старостою при Николаевской Комьянской ц. Грязовецкаго у. *Серебряныя*—для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ*: старостѣ Николаевской Устьръѣцкой д. въ Кадниковскомъ у. государственному крестьянину *Ивану Полищеву*; на *Станиславской лентѣ*: старостѣ Гвской Вознесенской д. въ Сольвычегодскомъ у. казенному крестьянину *Антону Витязеву* и старостѣ Чевецкой Ильинской ц. въ Кадниковскомъ у. временно-обязанному крестьянину *Тимовею Тяпушкину*.

Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства. Церковному старостѣ Вологодскаго кафедральнаго собора купцу *Льву Клишину*, выслужившему въ сей должности опредѣленный трехгодичный срокъ, за усердіе по сей службѣ, 9 Января, объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства съ выдачею установленной на сіе грамоты. На слѣдующее, съ 1871 года, время церковнымъ старостою при кафедральномъ соборѣ, 9 Января, опредѣленъ Вологодскій 1 гильдіи купецъ *Семенъ Алексѣевъ Леденцовъ*, по изъявленному имъ на то согласію.

Освященіе храмовъ. По благословенію Его Преосвященства мѣстными благочинными освящены храмы: Тотемскаго у. при Брусенской Христорождественской ц. новоустроенный придѣльный храмъ во имя преподобныхъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ Чудотворцевъ,—5 Декабря, при Устюжской градской Іоанновской ц. новоустроенный придѣлъ во имя св. великомученика Пантелеимона, 15 Ноября,—настоятелемъ Устюжскаго Михаило-Архангельскаго монастыря Архимандритомъ Іоанникіемъ; Кадниковскаго у. при Спасской Сіемской ц. вновь устроенный придѣлъ во имя Тихвинскія Божіей Матери—8 Ноября, и того же у. при Николаевской Устьръѣцкой ц. обновленный придѣлъ во имя Всѣхъ святыхъ,—22 Ноября.

Пожертвованія. Благочинный церковей г. Тотмы протоіерей Александръ Кратировъ, отъ 21-го Декабря 1870 г., донесъ, что Тотемскій купеческій сынъ *Николай Павловъ Синицынъ* съ женою его *Лидією Ивановою* пожертвовалъ въ свою приходскую Варницкую Воскресенскую ц. воздухи, шитые золотомъ по малиновому бархату, стоящіе 60 р., бѣлой атласной матеріи, для поправки ризницы на 12 р. и на передѣлку кіота для иконы св. праведнаго Максима—3 руб. На семъ донесеніи Его Преосвященство, 24 Декабря, далъ резолюцію: поименованнымъ лицамъ, за ихъ усердіе ко храму Божію, объявить признательность Епархіальнаго Начальства, съ призваніемъ на ихъ Божія благословенія.

170. *Утверждение въ должностяхъ по выбору.* Въ округѣ благочиннаго Яренскаго у. свящ. Константина Попова—на мѣсто уволеннаго за штатъ свящ. Жешартской Спасской ц. *Василія Кочіева*, бывшаго духовникомъ и членомъ попечительнаго совѣта, по большинству голосовъ духовенства избраны и 24 Декабря 1870 г. утверждены Его Преосвященствомъ въ должности духовника свящ. Жешартской ц. *Іоаннъ Васютковъ*, а въ должности члена попечительнаго совѣта свящ. Палевицкой Покровской ц. *Илья Тюринъ*.

171. Въ округѣ благочиннаго Устюжскаго у. свящ. Григорія Старостина, по большинству голосовъ духовенства избранъ и 27 Декабря утвержденъ духовникомъ свящ. близгородной Благовѣщенской ц. *Теодоръ Поповъ*.

172. Благочиннымъ III округа Устьсольскаго у. на мѣсто свящ. Павла Пулькина, 8 Января, утвержденъ избранный духовенствомъ свящ. Спасо-Преображенской Порубской ц. *Теодоръ Бѣловъ*.

173. *Опредѣленіе на должности, увольненіе за штатъ и другія перемѣны по службѣ.* Кадниковскаго у. Кумзерской Флоро-Лаврской ц. уволенный отъ должности свящ. *Василій Балъзаминовъ*, согласно прошенію его, 29 Декабря 1870 г., опредѣленъ на священническую вакансію къ Выгаловской Ильинской ц. Вологодскаго уѣзда.

174. Устюжской градской Вознесенской ц. діаконъ *Стефанъ Поддьяковъ*, согласно прошенію его, какъ кончившій курсъ семинаріи, и уже 23 года прослужившій въ сей должности чѣстно и исправно, 8 Января, опредѣленъ на праздно священническое мѣсто къ Устюжской же Воскресенской церкви.

175. Корниліево-Комельскаго монастыря іеромонахъ *Пахомій*, уволенный изъ Вологодской Епархіи согласно его прошенію, по увѣдомленію Казанской Духовной Консисторіи, отъ 21 Декабря за № 6162, принять въ Казанскую Епархію и опредѣленъ въ число братства второкласнаго Казанскаго Успенскаго Зилантова монастыря.

176. Вологодскаго Спасо-Каменнаго Св. Духова монастыря монахъ *Михаилъ*, по распоряженію Его Преосвященства, 4 Января, перемѣщенъ въ Діонисіево-Глушицкій монастырь.

177. Устюжскаго у. священники церквей—Луженской Николаевской *Евфимій Шукинъ* и Уфтюжской Спасо-Преображенской—*Василій Поповъ*, согласно прошенію ихъ, 7 Января, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

ПРОГРАММА ФИЗИКИ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

Введеніе.

Природа или видимый міръ. Вещество и его разнообразіе; простыя тѣла или элементы. Понятіе о тѣлахъ: вещественномъ и геометрическомъ. Состояніе тѣлъ: твердое, жидкое и газообразное. Протяжимость и непроницаемость. Русскія единицы протяженія: сажень, аршинъ, футъ, дюймъ, линія, десятина, ведро и четверикъ; французскія мѣры: футъ и метръ съ ихъ подраздѣленіями; километръ, литръ. Знаки метра, миллиметра, фута и его подраздѣленій. Вѣсъ; отвѣсная линія и отвѣсная плоскость, горизонтальная линія и горизонтальная плоскость. Уровни: плотничій и съ пузырькомъ. Единицы вѣса русскія и французскія. Масса; удѣльный вѣсъ. Предметъ и раздѣленіе естественныхъ наукъ. Понятіе о явленіи. Физика и химія. Исслѣдованіе явленія; восхожденіе воды въ насосъ. Число первоначальныхъ причинъ. Наблюденіе, опытъ, гипотеза, теорія. Способы измѣренія длины; шкала, нониусъ. Микрометрическій винтъ.

Общія свойства и явленія.

Дѣлимость. Распиряемость и сжимаемость. Сквашность; фильтрованіе и водоочищающія машины. Упругость. Распиреніе тѣлъ чрезъ нагрѣваніе. Термометръ и температура. Употребительныя термометрическія шкалы и ихъ сравненіе. Дифференціальный термометръ. Объясненіе изложенныхъ явленій и свойствъ тѣлъ по атомистической гипотезѣ. Сдѣвленіе, склеиваніе, спаиваніе, закаливаніе, отвариваніе. Притяженіе; законы Ньютона. Подвижность; покой и движеніе: абсолютныя и относительныя; разные роды движенія. Понятіе о скорости въ равномѣрномъ движеніи. Инерція.

Сложеніе и разложеніе силъ.

Понятіе о силѣ. Двигатель и сопротивленіе. Силы мгновенныя и непрерывныя, постоянныя и переменныя. Быстрое

дѣйствіе мгновенной силы на часть тѣла. О Равновѣсіе; силы: равнодѣйствующая и составляющія. Измѣреніе силъ; динамометръ. Законъ дѣйствія и противодѣйствія. Сложеніе силъ, дѣйствующихъ на точку въ одну и противоположныя стороны; параллелограммъ силъ. Разложеніе силы, дѣйствующей на точку. Сложеніе скоростей; объяснительные примѣры. Перенесеніе точки приложенія силы въ твердомъ тѣлѣ. Сложеніе силъ параллельныхъ, направленныхъ въ одну и противоположныя стороны. Разложеніе силъ параллельныхъ; объяснительные примѣры. Центръ параллельныхъ силъ.

О тяжести.

Тяжесть по гипотезѣ притяженія есть равнодѣйствующая сила притяженій частицъ земнаго шара на частицу матеріи, внѣ его лежащую. Отвѣсныя линіи непараллельны; уголъ, составленный двумя отвѣсными линіями. Объясненіе вѣса по гипотезѣ притяженія; центръ тяжести нѣкоторыхъ замѣчательныхъ тѣлъ. Равновѣсіе тѣла, подпертаго въ одной, двухъ и трехъ точкахъ. Понятіе о равновѣсіяхъ: устойчивомъ, неустойчивомъ и безразличномъ. Равновѣсіе шара и сегмента.

О рычагѣ и вѣсахъ.

Условіе равновѣсія параллельныхъ силъ на прямолинейномъ рычагѣ. Обыкновенные вѣсы; условія ихъ устойчивости, вѣрности и чувствительности; способъ двойнаго взвѣшиванія. Вѣсы Робервала. Вѣсы пружинные.

О плотности.

Измѣненіе плотности съ температурой. Способъ флакона для опредѣленія удѣльнаго вѣса твердыхъ и жидкихъ веществъ. Измѣреніе емкости сосудовъ.

Центробѣжная сила.

Понятіе о центробѣжной силѣ. Законы центробѣжной силы. Центробѣжная машина и опыты съ нею. Вліяніе центробѣжной силы на силу тяжести.

О жидкостяхъ.

Понятіе о жидкости. Предметъ Гидростатики. Двухъ родовъ явленія, наблюдаемыя въ жидкостяхъ. Степень сжимаемости жидкостей. Законъ передачи давленія; доказательства этого закона. Видъ жидкой массы, подверженной только силѣ взаимнаго притяженія частицъ самой жидкости. Поверхность вѣсомой жидкости въ спокойномъ состояніи. Законъ давленія вѣсомой жидкости на дно и стѣнки сосуда; доказательство этого закона. Сегнерово колесо. Равновѣсіе вѣсомыхъ жидкостей въ сообщающихся сосудахъ. Законъ Архимеда. Доказательство его и объясненіе. Условіе плаванія тѣлъ. Условія устойчивости равновѣсія плавающего тѣла. Опредѣленіе удѣльнаго вѣса твердыхъ и жидкихъ тѣлъ по способу гидростатическаго взвѣшивания. Ареометры съ постояннымъ вѣсомъ; спиртомѣръ. Явленія смачиванія. Сила сѣпленія въ жидкостяхъ. Волосность; ея законы. Смѣшиваніе жидкостей; эндосмосъ и экзосмосъ.

О воздухѣ и газахъ.

Понятіе о газѣ. Вѣсъ и давленіе воздуха; опыты Торичелли. Величина атмосфернаго давленія на единицу площади. Упругость воздуха и газовъ. Законъ Мариота; доказательство этого закона въ случаѣ сгущенія и разрѣженія. Отступленіе газовъ отъ закона Мариота. Вѣроятная высота атмосферы. Потеря вѣса тѣлъ въ воздухѣ; бароскопъ. Барометры: съ чашечкой, сифонный и Бурдона. Приложенія барометра. Воздушный насосъ съ двумя цилиндрами. Опыты съ воздушнымъ насосомъ. Нагнетальный насосъ. Манометры: ртутный и Бурдона. Водолазный колоколь; мѣхи; фонтанъ и шаръ Герона. Насосы водяные: всасывающій, нагнетальный и пожарная труба. Гидравлическій прессъ. Сифонъ. Ливеръ. Сосудъ Мариота. Аргантова лампа. Аэростатъ; парашютъ.

Теплородъ.

Понятіе о теплородѣ. Расширеніе тѣлъ при нагрѣваніи; отступленія отъ этого закона.

Движеніе жидкостей и газовъ при равномерномъ нагрѣваніи. Понятіе о лучистомъ теплородѣ. Теплопроводность твердыхъ тѣлъ, жидкостей и газовъ. Приложеніе худыхъ проводниковъ.

О количествах и единицах теплорода. Опредѣленіе средней температуры смѣшенія. Теплоемкость твердыхъ и жидкихъ тѣлъ. Калориметръ Фавра и Зильбермана. Теплоемкость газовъ. Законы теплоемкости.

Плавленіе и отвердѣваніе. Пониженіе температуры замерзанія воды при соблюденіи нѣкоторыхъ условій. Стеклообразное плавленіе. Кипѣніе и ожигеніе; вліяніе давленія на температуру кипѣнія; обстоятельства, оказывающія вліяніе на температуру кипящей жидкости. Испареніе.

Скрытый теплородъ плавленія и отвердѣванія. Причина постоянной температуры плавленія и отвердѣванія. Охлаждающія смѣси. Скрытый теплородъ при кипѣніи и ожигеніи. Холодъ при испареніи. Перегонка жидкостей.

Понятіе объ опредѣленіи коэффициентовъ расширенія твердыхъ тѣлъ, жидкостей и газовъ; отношеніе коэффициентовъ кубическаго и линейнаго расширенія. Законы расширенія тѣлъ. Наибольшая плотность воды. Сила расширенія воды при замерзаніи; наибольшая плотность водныхъ растворовъ.

Топленіе печей и каминовъ. Понятіе о вентиляціи. Сравненіе термометровъ: воздушнаго, ртутнаго и спиртоваго. Приготовленіе ртутныхъ термометровъ. Термометръ Брегета. Пирометръ Веджвуда.

Упругость паровъ. Пары въ состояніи насыщенія. Опредѣленіе упругости водяныхъ паровъ: способъ Дальтона, способъ Ге-Люссака. Упругость водяныхъ паровъ выше точки кипѣнія. Ожигеніе газовъ. Наибольшій искусственный холодъ. Испареніе жидкостей въ газахъ. Законъ Дальтона.

О влажности воздуха. Гигрометры Даниэля и Реньо. Гигроскопъ Соссюра. Котель Папина. Паровая машина. Уата (главныя ея части). Машины низкаго и высоваго давленія. Сила паровыхъ машинъ.

Источники тепла: теплота небесныхъ тѣлъ; треніе, сжатіе, ударъ, химическія явленія и органическая жизнь.

Магнитизмъ. Естественный и искусственный магниты. Полюсы и точка безразличія. Два рода полюсовъ; магнитная стрѣлка и компасъ. Соотношеніе полюсовъ, Дѣйствіе магнита на желѣзо. Дѣйствіе

Магнита чрезъ тѣла немагнитныя. Дѣленіе магнита на части. Дѣйствіе магнита на закаленную сталь. Способъ намагничиванія Дюгамеля. Системы магнитовъ. Видъ естественнаго магнита.

Гипотеза магнитныхъ жидкостей. Объясненіе по этой гипотезѣ: взаимнаго дѣйствія разноименныхъ и одноименныхъ магнитныхъ полюсовъ, намагничиванія желѣза и стали. Магнетизмъ земнаго шара. Склоненіе и наклоненіе магнетизма. Линіи изогоническія и изоблиническія; магнитные полюсы земли.

Электричество.

Электричество отъ тренія. Проводники и непроводники электричества. Взаимное дѣйствіе наэлектризованныхъ тѣлъ. Два рода электричества. Электроскопъ. Гипотеза электрическихъ жидкостей. Распространеніе электричества по поверхности тѣлъ. Напряженіе электричества. Электричество чрезъ вліяніе; приборъ Рисса. Электрофоръ. Электрическая машина. Опыты съ электрической машиной. Лейденская банка и электрическая баттарей. Конденсаторъ при электроскопѣ.

Гальванизмъ.

Электричество при химическихъ явленіяхъ. Термины гальваническаго тока. Гальваническіе элементы: Вульстена, Даниэля, Бунзена, Грове, Мейдингера и Марье-Деві. Мультипликаторы Швейгера и Нобили. Приложение мультипликатора въ изслѣдованію электричества при химическихъ явленіяхъ. Открытіе Гальвани; понятіе о гипотезахъ: соприкосновенія и электрохимической.

Сила гальваническаго тока. Понятіе объ измѣреніи сопротивленія. Законы сопротивленій. Электровозбудительная сила и ея законы. Гальваническая баттарей, составленная изъ элементовъ, введенныхъ послѣдовательно. Параллельныя соединенія элементовъ. Соединеніе элементовъ одновременно: послѣдовательное и параллельное. Наивыгоднѣйшее устройство баттарей. Столбъ Замбони; электроскопъ Фехнера. Дѣйствіе гальваническаго тока на организмъ. Явленія нагрѣванія; искра; Вольтова дуга. Химическое дѣйствіе тока. Разложеніе воды и солей (глауберовой соли и мѣднаго купороса.) Посредственныя дѣйствія и поляризація электродовъ. Гальванопластика. Элек-

тромагнетизмъ. Понятіе о дѣйствіи токовъ на токи. Соленоиды. Гипотеза магнетизма Ампера. Объясненіе по этой гипотезѣ основныхъ явленій магнетизма и электромагнетизма.

Количество электричества, освобождаемаго гальваническими элементами.

Коммутаторъ Румкорфа. Индукція. Возбужденіе индуцированного тока гальваническимъ токомъ и чрезъ магнетизмъ. Правило Ленца. Законы индукціи. Магнитоэлектрическая спираль Румкорфа.

Электрическіе телеграфы. Электромагнитный телеграфъ Морса. Понятіе объ электромагнитныхъ двигательныхъ машинахъ.

Термоэлектричество; опытъ Зеебека. Термомультипликаторъ.

С В Ъ Т Ъ.

Понятіе о свѣтѣ. Раздѣленіе тѣлъ въ отношеніи свѣта. Прямолинейное распространеніе свѣта. Лучи свѣта. Тѣнь и полутѣнь. Прохожденіе свѣта чрезъ малое отверстіе. Скорость свѣта. Законы силы свѣта; доказательство этихъ законовъ съ помощію фотометровъ.

Законы отраженія свѣта. Отраженіе свѣта отъ одного и двухъ плоскихъ зеркалъ. Калейдоскопъ. Свѣтъ разсѣянный и правильно отраженный. Отраженіе свѣта отъ вогнутаго сферическаго зеркала; выводъ формулы фокуснаго разстоянія. Перемѣщеніе фокуса. Отраженіе свѣта отъ выпуклаго сферическаго зеркала. Перемѣщеніе фокуса. Отраженіе свѣта относительно побочной оси сферическаго зеркала. Построеніе изображеній въ сферическихъ зеркалахъ. Сферическая абберрація зеркалъ.

Предомленіе свѣта и законы Декарта. Полное внутреннее отраженіе. Преломленіе свѣта въ срединѣ, ограниченной параллельными плоскостями. Преломленіе свѣта въ трехгранной призмѣ. Преломленіе свѣта въ двояковыпукломъ сферическомъ стеклѣ. Перемѣщеніе фокуса. Преломленіе свѣта въ двояковогнутомъ сферическомъ стеклѣ. Перемѣщеніе фокуса. Оптический центръ; побочная ось; преломленіе относительно побочной оптической оси. Построеніе изображеній въ собирательномъ и разсѣвательномъ стеклахъ. Сферическая абберрація. Понятіе объ апланатическомъ стеклѣ.

Разложеніе свѣта на цвѣта. Смѣшеніе цвѣтныхъ лучей. Причина естественныхъ цвѣтовъ. Окрашенныя средины.

Свѣторазсѣяніе цвѣтныхъ лучей въ трехгранной призмѣ. Ахроматическая призма. Хроматическая aberрація. Ахроматическое и апланатическое стекло.

Устройство глаза и зрѣніе. Прямой видъ предметовъ. Подробность зрѣнія. Способность приспособленія. Разстояніе наилучшаго зрѣнія; глаза: нормальный, близорукій и дальнорукій. Чувствительность сѣтчатой оболочки; слѣпая точка. Почему мы не видимъ предметовъ вдвойнѣ. Сужденіе о разстояніи и величинѣ предметовъ; средства глазомѣра и оптическія иллюзіи. Стереоскопъ. Очки. Простой и сложный микроскопы. Телескопъ Кеплера. Трубы: подзорная и Галилея. Телескопы: Грегори, Ньютона и Гершеля. Солнечный микроскопъ, волшебный фонарь. Камераобскура. Понятіе о фотографіи.

О простыхъ машинахъ.

Понятіе о простыхъ машинахъ. Отношеніе между пространствомъ, пройденнымъ точкою приложенія силъ на рычагѣ, и самою силою. О блокѣ, полиспаствѣ и воротѣ въ случаѣ параллельныхъ силъ. Отношеніе между пространствомъ, пройденнымъ точкою приложенія силы въ блокѣ и воротѣ, и самою силою. Безконечный ремень. Зубчатая колеса. Наклонная плоскость; кличъ, винтъ; безконечный винтъ.

О движеніи.

О движеніи вообще. Движеніе равномерное и прямолинейное; движеніе криволинейное и неравномерное. Скорость въ неравномерномъ движеніи. Ускореніе. Выводъ формулъ равномерно ускореннаго и равномерно замедленнаго движеній. О сопротивленіяхъ движенію. Законы тренія. Сопротивленіе среды.

Скорость свободно падающаго тѣла въ пустотѣ не зависитъ отъ его массы; вліяніе сопротивленія воздуха (безъ алгебраическихъ вычисленій). Тяжесть есть сила постоянная. Формулы свободнаго паденія тѣла; законы Галилея. Машина Атвуда. Движенія брошеннаго тѣла снизу вверхъ по вертикальной линіи. Движеніе брошеннаго тѣла наклонно къ горизонту (безъ вычисленій).

Маятникъ математическій; законы его колебанія. Физическій маятникъ; центр качанія. Приложеніе маятника къ

сравненію силъ къ тяжести въ двухъ точкахъ земной поверхности. Крючекъ Греема. Уравнительный маятникъ. (Все что касается маятника, безъ математическихъ формулъ).

Масса. Количество движенія.

Вытеканіе жидкостей чрезъ малыя отверстія; фонтаны; законъ Торичелли. Волненіе вѣсомой жидкости.

О звукѣ.

О дрожаніи частицъ вообще. Дрожанія частицъ воздуха. О звукѣ. Высота, скорость, сила, отраженіе и интерференція звука; эхо, резонансъ. Говорная и слуховая трубы. Диатоническая гамма. Диссонансъ и гармонія. Длина звуковыхъ волнъ. Законы колебанія струнъ. Монохордъ. Соответствіе тоновъ. Узловые точки. Дрожаніе упругихъ пластинокъ и воздуха въ трубахъ. Второстепенные тоны. Резонаторы. Камертонъ. Тембръ звука.

Краткій очеркъ важнѣйшихъ химическихъ явленій.

Кислородъ. Простыя и сложныя тѣла. Водородъ; вода; перекись водорода. Хлоръ; хлористый водородъ; бромъ, іодъ и фторъ. Сѣра и ея соединенія. Главнѣйшіе законы химическихъ явленій; о запахахъ. Азотъ и его соединенія. Фосфоръ. Углеродъ и его соединенія. Углеводороды. Металлы. Соотношенія окисловъ и кислотъ. Наиболѣе замѣчательныя соли.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ПРОГРАММѢ ФИЗИКИ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

При обученіи Физикѣ въ Духовныхъ Семинаріяхъ необходимо руководствоваться нижеслѣдующимъ.

1. Учащіеся должны безошибочно различать факты науки, добытые опытомъ и наблюденіемъ, отъ гипотезъ. Между тѣмъ не рѣдко смѣшиваются: вѣсъ или стремленіе тѣлъ къ паденію — фактъ, тяжесть — первоначальная и неизвѣстная причина вѣса и притяженіе тѣлъ природы къ землѣ — гипотеза.

Одно изъ средствъ для достиженія указанной цѣли — начинать всегда съ опыта и изложенія фактовъ. Приступая напр. къ статьѣ о воздухѣ, слѣдуетъ взвѣсить предъ учащимися шаръ съ воздухомъ и потомъ пустой, чтобы убѣдить ихъ въ вѣсѣ газа; для доказательства давленія атмосферы надо слѣ-

латъ опытъ Торичелли и проч. При этомъ нѣтъ надобности держаться учебнаго руководства, употребляемаго учащимся, потому что качества учебника должны быть иныя, чѣмъ устнаго изложенія. Сказанное впрочемъ вовсе не относится къ статьямъ, содержащимъ обобщеніе фактовъ, уже извѣстныхъ учащимся. Такъ наприм. говоря о разныхъ состояніяхъ вещества, бесполезно было бы показывать многія твердыя и жидкія тѣла, потому что каждый изъ ежедневной практики имѣетъ объ этихъ вещахъ ясное представленіе; недостаетъ только обобщенія, которое и долженъ дать преподаватель. Съ газами обыкновенно менѣе знакомыми и объ упругости этихъ веществъ не имѣютъ вовсе понятія; поэтому опытъ здѣсь необходимъ. Говоря о явленіяхъ вообще, нужно прямо дать общее опредѣленіе явленія, потому что учащіеся знакомы со множествомъ явленій: паденіемъ камня, вѣтромъ, горѣніемъ, молніей, звукомъ и проч.

2. Должно положить рѣзкую границу между доказательствомъ, объясненіемъ и повѣркою. Доказывать естественный законъ можно только изъ опыта или наблюденія, а не какими либо философскими (метафизическими) или математическими соображеніями. Всякій математическій выводъ зависитъ отъ принятыхъ положеній и потому тогда только несомнѣнъ, если несомнѣнны и принятыя положенія. При рѣшеніи чисто математическихъ вопросовъ есть возможность опѣнить достовѣрность основныхъ положеній, а потому теоремы математики суть неопровержимыя истины. Не такъ бываетъ въ приложеніяхъ математики къ изслѣдованію природы. Здѣсь нельзя быть увѣреннымъ, что каждый разъ взяты во вниманіе всѣ обстоятельства явленія и какія нибудь не унущены изъ вида, а потому нельзя утверждать съ увѣренностію, что полученный выводъ несомнѣнъ. Беремъ для примѣра формулу Ома; изъ нея выходятъ многія слѣдствія. Эти слѣдствія наукой принимаются не потому, что они математически выведены изъ формулы Ома, а потому, что *оправдываются на опытѣ*. Математическій и вообще логическій разборъ фактовъ имѣетъ другое значеніе въ наукѣ о природѣ: онъ даетъ средство объяснять явленія или розыскивать вѣроятную связь явленій между собою или съ такъ называемыми первоначальными причинами. И такъ законы природы *доказываются* только опытомъ или наблюденіемъ, *объясняются* путемъ логическимъ, наконецъ логическіе выводы *повѣряются* опытомъ или наблюденіемъ.

Значеніе удачной гипотезы весьма важно въ наукѣ, въ особенности потому, что экспериментаторъ, руководимый ею, приходитъ къ новымъ опытамъ и такимъ образомъ можетъ обогатить науку новыми фактами, хотя бы они противорѣчили принятой гипотезѣ. Но несомнѣнно и то, что слѣпая преданность гипотезѣ можетъ помѣшать успѣхамъ науки. Примеровъ тому множество въ исторіи наукъ. Великій Ньютонъ, вѣря въ непогрѣшимость логическихъ выводовъ изъ своей гипотезы истеченія свѣта, отвергалъ возможность ахроматизма и въ доказательство приводилъ одинъ только и при томъ неточный опытъ. Полагаясь на безукоризненный авторитетъ Ньютона, современники его не озаботились провѣрить на опытѣ упомянутое слѣдствіе и чрезъ то отдалили на сто лѣтъ изобрѣтеніе ахроматическаго телескопа. — Саді Карно, открывшій второй законъ механической теоріи тепла, возвѣстилъ вторую часть этого закона невѣрно, утверждая, что при работѣ теплота не тратится, а всецѣло переходитъ изъ теплаго тѣла въ холодное; онъ ошибся безъ сомнѣнія отъ того, что слѣпо слѣдовалъ гипотезѣ, по которой теплота есть вещество и слѣдовательно уничтожиться не можетъ. Такой взглядъ на теплоту помѣшалъ ему открыть первый законъ механической теоріи тепла о превращеніи тепла въ работу и обратно, открытый позднѣе Мейеромъ. Отсюда ясно, какъ важно, чтобы учащіеся смотрѣли на гипотезы не какъ на истины, а не болѣе какъ на попытки къ обобщенію. Юношество вообще имѣетъ особую склонность къ гипотезамъ, и остроумную, основательно преподаванную, гипотезу легко принимаетъ за непреложную истину; отъ этого нерѣдко случается, что учащіеся впадаютъ въ великую ошибку: доказываютъ законы природы гипотезами.

4. Такъ какъ внѣшній міръ познается нами только при помощи нашихъ пяти чувствъ, то всякое свѣдѣніе о природѣ, получаемое нами инымъ путемъ, не достовѣрно; такимъ образомъ всякая истина, политическая, философская, математическая и проч. тогда только имѣетъ значеніе въ приложеніи къ явленіямъ природы, если она оправдана опытомъ. Обратное: законы матеріи не логично прилагать къ философіи и другимъ подобнымъ наукамъ, такъ какъ законы эти оправданы только на естественныхъ явленіяхъ. Преподаватель въ особенности не долженъ сличать законы природы съ истинами религіозными, искать въ нихъ согласія или противорѣчія; тѣмъ болѣе, что наука о природѣ далеко еще не такъ совершенна, какъ нѣкоторые натуралисты думаютъ.

5. Должно соблюдать основное педагогическое правило: начинать съ легчайшаго и оканчивать труднѣйшимъ. При этомъ конечно придется пожертвовать обыкновенной научной системой, что впрочемъ не особенно важно, такъ какъ цѣль образованія — не построение научныхъ системъ, а развитие учащихся.

6. Изложеніе каждаго явленія должно быть самое обстоятельное, потому что только отчетливое и вполне сознательное представленіе оставляетъ полезный слѣдъ въ нашемъ умѣ; все темное, полусознанное, должно быть изгнано изъ преподаванія, ибо, не говоря уже о томъ, что подобное свѣдѣніе не имѣетъ утилитарнаго значенія, оно вредно, потому что оказываетъ гибельное вліяніе на послѣдующія представленія, такъ какъ понятіе о вещи мы стараемся возвести до степени ясности уже имѣющихся въ сознаніи понятій.

Если ограниченность времени не позволяетъ выполнить программу, лучше что нибудь опустить, но за то прочее пройти съ надлежащей полнотой. Такое преподаваніе будетъ несравненно полезнѣе бѣглого обзора предметовъ программы, оставляющаго въ умахъ учащихся одинъ перечень явленій, безъ яснаго представленія о каждомъ изъ нихъ.

7. Для лучшаго усвоенія законовъ природы полезно предлагать учащимся на разрѣшеніе вопросы; они должны быть характера физическаго, а не математическаго; числа должны быть даваемы самыя простыя и только по необходимости. Тогда съ одной стороны сберегается время, съ другой — учащійся легче постигаетъ связь данныхъ вопроса съ рѣшеніемъ. Преподаватель долженъ помнить, что цѣль упомянутыхъ упражненій не приученіе учениковъ къ быстротѣ въ математическихъ выкладкахъ, а прочное усвоеніе законовъ природы.

УКАЗАТЕЛЬ

ВОПРОСОВЪ ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА,

разъясненныхъ рѣшеніями уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената по отношенію ихъ къ православной Церкви и православному духовенству.

(Продолженіе.)

II. О ПОДСУДНОСТИ СВѢТСКИХЪ ЛИЦЪ СУДУ ДУХОВНОМУ.

51. Къ упоминаемымъ въ ст. 620 уст. угол. суд. дѣламъ о развратномъ поведеніи, подсуднымъ окружнымъ судамъ, не относятся тѣ изъ этихъ дѣлъ, которые подсудны судамъ духовнымъ. (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 1; уст. о нак. налаг. мир. суд., ст. 43, 44; укр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 158 п. 1).

1868 г. октября 11, № 657.

52. Дѣла о противозаконномъ, по взаимному согласію, сожитіи, неимѣвшемъ никакихъ послѣдствій и подвергающемъ лишь церковному покаянію (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 1), подлежатъ исключительно суду духовному (уст. угол. суд. ст. 1002).

1868 г. октября 11, № 657.

53. Дѣла о противозаконномъ, по взаимному согласію, сожитіи, имѣвшемъ послѣдствіемъ прижитіе младенца (улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 2), подлежатъ свѣтскому уголовному суду (уст. угол. суд. ст. 1003) во всемъ, что касается обезпеченія содержанія младенца и его матери.

1868 г. октября 11, № 657 и 1868 г. ноября 1, № 694

III. О ПОРЯДКѢ ВОЗБУЖДЕНІЯ ДѢЛЪ, ПОДЛЕЖАЩИХЪ СУДУ ДУХОВНОМУ.

54. Дѣло, подлежащее исключительно суду духовному, не можетъ быть возбуждено прокурорскимъ надзоромъ.

1863 г. ноября 1, № 694.

дѣла нарушение благочинія въ церкви, вправѣ возбудить о
семь преслѣдованіе, согласно 3 п. 42 ст. уст. угол. суд.

1869 г. апрѣля 5, № 382.

60. Жалоба хозяйна дома, въ которомъ произведено
буйство во время отправленія богослуженія, какъ жалоба лица,
потерпѣвшаго вредъ чрезъ нарушеніе неприкосновенности и
спокойствія домашняго очага, можетъ служить для мирового
судьи законнымъ поводомъ къ возбужденію преслѣдованія,
согласно 1 п. 42 ст. уст. угол. суд.

1869 г. октября 16, № 843.

61 О замѣченныхъ нарушеніяхъ благочинія во время
церковныхъ торжествъ, крестныхъ ходовъ, водосвятій и т. п.
обрядовъ слѣдуетъ заявлять полици, отъ которой и зависитъ
возбудить о семъ дѣло у мирового судьи (Св. 1857 г. Т. XIV
уст. пред. и прес. прест. ст. 17; уст. угол. суд. ст. 42 п. 2,
ст. 49, 50, 1215. 1223).

1868 г. августа 2, № 444.

II. О ПРИВОДѢ КЪ ПРИСЯГѢ ВЪ СУДЕБНЫХЪ ЗАСѢДАНІЯХЪ.

62. На священника, приводящаго присяжныхъ засѣдате-
лей къ присягѣ, возложена статьею 666 уст. угол. судопр.
обязанность объяснить засѣдателямъ святость присяги, но во-
все не предоставлено права касаться существа дѣла, подлежа-
щаго рѣшенію, и возбуждать сочувствіе къ подсудимому.

1867 г. сентября 13, № 383.

63. Законъ нашъ не воспрещаетъ иновѣрцамъ приносить
присягу по обрядамъ православной Церкви и чрезъ посред-
ство православнаго священника.

1869 г. іюня 5, № 564.

64. Приведеніе въ судебномъ засѣданіи въ присягѣ вра-
чей-экспертовъ римско-католическаго вѣроисповѣданія по об-
рядамъ православной Церкви и чрезъ посредство православно-
го священника, въ слѣдствіе собственнаго ихъ на то согласія
и за неимѣніемъ въ мѣстѣ засѣданія суда духовнаго лица
ихъ исповѣданія, не можетъ считаться нарушеніемъ предпи-
санныхъ по сему предмету правилъ (уст. угол. суд. ст. 715).

1869 г. іюня 5, № 564.

III. О ПОРЯДКѢ РАЗВИРАТЕЛЬСТВА ДѢЛЪ.

65. Допросъ, въ качествѣ свидѣтелей, подъ присягою двоюродныхъ племянниковъ обвиняемаго лица, какъ состоящихъ съ нимъ въ 5-й степени родства, не составляетъ нарушенія порядка судопроизводства (уст. угол. суд. ст. 96 п. 2, ст. 707 п. 4).

1869 г. октября 29, № 873.

IV. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ПО ПРЕСТУПЛЕНІЯМЪ ПРОТИВЪ ВѢРЫ.

66. Право возбуждать уголовное преслѣдованіе по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры принадлежитъ исключительно духовной власти (уст. угол. судопр. ст. 1006).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

67. Право разрѣшать въ каждомъ данномъ случаѣ, требуетъ ли интересъ Цереви уголовного преслѣдованія совратившагося или совращаемаго изъ православія, не смотря на то, что фактъ совращенія доказанъ, или же надлежитъ ограничиться мѣрами предупрежденія и пресѣченія преступленія, принадлежитъ исключительно духовной власти (уст. угол. суд. ст. 106).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

68. Свѣтская власть не въ правѣ возбуждать судебного преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры безъ формальнаго требованія о семъ духовнаго начальства, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1007 уст. угол. судопр. (уст. угол. судопр. статьи 1006, 1007).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

69. Духовное начальство въ сообщеніяхъ своихъ свѣтской власти требованія о возбужденіи уголовного преслѣдованія надъ обвиняемыми въ совращеніи, обязано излагать эти требованія совершенно опредѣлительно и точно.

1868 г. апрѣля 19, № 233.

70. Обязанность свѣтской власти въ дѣлахъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры заключается въ сообщеніи духовному начальству свѣдѣній о происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры, и за тѣмъ въ принятіи, до разрѣшенія духовнымъ начальст-

вомъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли возбуждать уголовное преслѣдованіе или нѣтъ, указанныхъ въ XIV Т. Св. Зак. 2857 года мѣръ предупрежденія и пресѣченія преступленій (уст. угол. суд. ст. 1005).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

71. Указанный въ судебныхъ уставахъ порядокъ возбужденія уголовного преслѣдованія по дѣламъ о соращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры, совершенно согласенъ съ правилами, которыми судебныя мѣста должны были руководствоваться и при прежнемъ порядкѣ судопроизводства.

1868 г. апрѣля 19, № 233.

(Окончаніе въ слѣд. №)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Симбирской Семинаріи.

Въ Симбирской Семинаріи имѣется наставническая вакансія по классу физико-математическихъ наукъ. Для замѣщенія сей вакансіи Семинарское правленіе не имѣетъ въ виду кандидата и желающему занять оную предоставляется право держать установленное испытаніе или въ одной изъ духов. Академій, или въ педагогическомъ собраніи ближайшей къ мѣсту его жительства семинаріи.

Отъ Правленія Тульской Семинаріи.

По случаю открывшихся въ Тульской Семинаріи вакансій на преподавательскія должности по предметамъ французскаго и нѣмецкаго языковъ, правленіе семинаріи имѣетъ долгъ пригласить желающихъ занять эти должности обратиться въ оное съ своими о томъ заявленіями.

Отъ Правленія Пермской Семинаріи.

Въ Пермской Семинаріи кафедра всеобщей и русской

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ вологодскимъ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Февраля 1. № 3. 1871 года.

О П И С А Н І Е СПАСОКАМЕННАГО,

ЧТО НА КУБЕНСКОМЪ ОЗЕРѢ,

М О Н А С Т Ы Р Я,

(нынѣ Спасопреображенская Блваинская пустыня.)

(Продолженіе.)

5. Пожаръ 1472 года; время построения каменной Спасопреображенской церкви; посѣщеніе монастыря Великимъ Княземъ Василиемъ Иоанновичемъ; построение церкви Успенской и на-двратной Иоанно-Предтеченской.

Въ 1472 году Спасокаменный монастырь, бывший весь деревяннымъ, сгорѣлъ совершенно со всемъ строеніемъ, утварью и имуществомъ. Многіе изъ братіи и слугъ монастыря, спасаясь отъ пламени въ ладьяхъ, потонули въ волнахъ озера, при возставшей тогда сильной бурѣ (*). Но вскорѣ послѣ этого

(*). См. Ист. Росс. Іер. т. 4., стран. 332. Въ Исторіи Гос. Росс. Карамзина. изд. Эйнерл. т. VI, гл. VII, прим. 629, въ выпискѣ изъ глгописей подъ 1476 годомъ о пожарѣ Спасокаменнаго монастыря сказано:

бѣдствія, усердіемъ боголюбцевъ, обитель начала возникать изъ пепла своего въ новомъ, лучшемъ видѣ и, вмѣсто деревяннаго, украшаться каменнымъ строеніемъ.

Въ 1481 году сынъ Великаго Князя Василя Темнаго Андрей Васильевичъ Меньшой, получившій отъ отца въ удѣлъ Вологду, Кубену и Заозерье, построилъ въ монастырѣ каменный, доселѣ существующій, двухэтажный пятиглавый храмъ во имя Преображенія Господня. По замѣчанію лѣтописи, это была въ то время первая каменная и первая по красотѣ церковь во всей странѣ Вологодской. Благочестивый строитель ничего не щадилъ для ея прочности: самый кирпичъ для кладки привозили изъ Твери и Старицы. (*)

Въ 1528, въ Декабрѣ, Спасокаменный монастырь посѣщенъ былъ Великимъ Княземъ Василемъ Иоанновичемъ, который во время богомольнаго путешествія своего по Вологодскимъ и Бѣлозерскимъ монастырямъ пріѣзжалъ сюда вмѣстѣ съ второю супругою своею Великою Княгиною Еленою (**), и пожаловалъ въ обитель на сооруженіе въ ней теплой каменной церкви денегъ шестьдесятъ рублей. Эта теплая съ трапезою церковь во имя Успенія Божіей Матери, также доселѣ суще-

«Погорѣ монастырь Каменный на Кубенскомъ озерѣ, церковь со всемъ узорочьемъ и съ книгами и съ кузью и съ кельи.»

(*) См. Историч. и топограф. извѣстія о Вологдѣ, соч. Засѣцк. изд. 1782 г. стран. 36, гдѣ сказано въ выпискѣ изъ лѣтописи Каменнаго монастыря: «Лѣта 6989 (1481) г. благоверный и Христолюбивый князь Андрей Васильевичъ Меньшой Вологодской воздвиже церковь каменную въ островѣ на озерѣ Кубенскомъ въ монастырѣ у Всемилюстиваго Спаса въ Каменномъ, а кирпичи возилъ изъ Твери и изъ Старицы городѣ.»

(**) См. Ист. Рос. Росс. Карамз. т. VII, прим. 308, гдѣ сказано: «Лѣта 7037 (1528) г., Князь Великій Василій Иоанновичъ и съ Великою Княгиною былъ на Вологдѣ и въ монастырехъ у чудотворцовъ: въ Кирилловѣ, на Каменномъ, въ Глушицѣ, на Прилукѣ у Спаса, въ Корнишевѣ и въ Павловѣ пустыни, и милостыню велю давалъ и потѣшеніе по монастыремъ и во градъ пономъ, а велелъ молитися о чадорodin, чтобъ далъ Богъ отродъ у него былъ. Второю супругою Василя Иоанновича была Елена Глинская, отъ которой, послѣ четырехлѣтняго неплодія, и родился въ 1530 г. Августа 25 дня, сынъ, знаменитый Іоанчъ Грозный,

ствующая, окончена была постройкою уже (после смерти Василія Іоанновича, около 1545 года, какъ объ этомъ можно заключать изъ нижеслѣдующей грамоты, данной монастырю въ 1545 году, Апрѣля 15 дня) Великимъ Княземъ (впослѣдствіи Царемъ) Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ «о невзиманіи съ съ крестьянъ Спасокаменнаго монастыря податей въ продолженіи трехъ лѣтъ, по случаю постройки каменной монастырской церкви»:

Царская грамота: «Се азъ князь великій Иванъ Васильевичъ всея Русіи пожаловалъ есми Спасокаменнаго монастыря, что на Вологдѣ на Каменномъ, игумена Пимина зъ братьею, что ми били челомъ, а сказываютъ: пожаловали ихъ отецъ нашъ князь великій Василій Ивановичъ всея Русіи, далъ имъ въ монастырь на церковное соруженье и на трапезу въ пособъ шездесять рублевъ денегъ, а велѣлъ имъ церкви съ трапезою поставити каменные, и они де почали церковь съ трапезою каменные дѣлати, а свершити де имъ тое церкви и трапезы нечѣмъ: и миѣ бѣ ихъ пожаловати дати ихъ монастырскимъ крестьяномъ отъ всѣхъ своихъ податей и отъ тарлей и отъ волостелиныхъ и отъ праведчиковыхъ доходовъ льготы, какъ бы имъ мочно было церковь съ трапезою каменные совершити; а монастырскихъ де ихъ крестьянъ четыре сохи. И азъ князь великій Каменскаго монастыря игумена Пимена зъ братьею пожаловалъ: что ихъ села и деревни въ Вологодцкомъ уѣздѣ въ Сямской волости село Пучка да село Борисово да на Шомѣ село Воскресенское зъ деревнями, да въ Бохтюзской волости монастырь Николы чудотворца въ Святой Лукѣ зъ деревнями, да въ Засодемѣ селцо Воздвиженское зъ деревнями, да въ Лоскомской волости селцо Дуравино зъ деревнями; и тѣхъ монастырскихъ сель и деревень крестьяномъ не надобѣ мой великаго князя дань, ни ямскіе денги, ни приметни туковые, ни иные никоторые пошлыны и всякіе тягли, и городовыхъ дѣль не дѣлають, и посошныхъ людей и съ нихъ прикащики городовые вологодцкіе не наражаютъ; а волостели Сям-

осіе волости да Бохтоскіе волости да Лоскомскіе волости во-
рмовъ своихъ, а праведчичи тѣхъ же волостей пятна и всякихъ
своихъ доходовъ волостели и праведчичи на ихъ крестьянехъ
не емлють, того для что они у Спаса на Каменномъ церковь
съ трапезою каменные ставятъ. А какъ отсидятъ урочные
лѣта лготу три годы, и крестьяне ихъ монастырскіе въ дань
и въ ямскіе денги и въ туковые и во всякіе потуги и въ городо-
вые дѣла и въ посOSHную службу и въ волостелины и въ пра-
ведчиковы доходы потянутъ по старинѣ по писцовымъ книгамъ;
а потянути имъ въ дань и въ ямскіе денги и въ туковые и во
всякіе потуги и въ городовые дѣла и въ посOSHную службу и
въ волостелины и въ праведчиковы доходы впервые на Миро-
носицы лѣта 7056-го. А дана грамота на Москвѣ, лѣта
7053-го, апрѣля въ 15 день. (*)

Въ томъ же 1545 году, въ которомъ писана эта грамота,
Царь Іоаннъ Васильевичъ путешествовалъ въ Маѣ и Іюнѣ по
Вологодскимъ монастырямъ и былъ въ семи верстахъ отъ Спасо-
каменнаго монастыря, въ селѣ Устьѣ, но въ монастырь не
заѣзжалъ, быть можетъ, по причинѣ непогоды на озерѣ (**). Но
въ 1561 году, Декабря 17 дня, онъ прислалъ въ даръ обите-
ли Волоколъ, липы Московскимъ мастерамъ Лукою. (***)

Въ 1558 году построена въ монастырѣ третья каменная
церковь, на св. вратахъ, бывшихъ на восточной сторонѣ, во
имя Усѣновенія главы Іоанна Предтечи, въ честь ангела Царя

(*) Эта грамота заимствована изъ книги: „Лѣтопись занятій Архе-
ографической Комиссiи, 1864 года, Выпускъ 3-й С. П. Б. 1865 г., стран.
23—46. Акты Спасокаменскаго монастыря 1545—1698 г.“

(**) См. Историч. и топогр. извѣстія о Вологдѣ, сочин. Засѣдкаго,
на стран. 39, гдѣ приводится слѣдующая выписка изъ „Царственной
книги: „Лѣта 7053 (1545) г. поѣхалъ Государь Великій Князь Иванъ
Васильевичъ по монастырямъ, и бивъ на Бѣлѣ озерѣ въ Кирилловѣ и Фе-
раонтовѣ, на Вологдѣ, у Спаса на Прилуки, въ Корнилевѣ, Цавловѣ и
въ Борисоглѣбскомъ на Устьѣ и возвратился въ Москву Іюля въ 7 день.“
См. еще Ист. Гос. Росс. т. VIII, прим. 153.

(***) Истор. Росс. Іерарх. т. 4, стран. 336.

Иоанна Васильевича. Въ настоящее время эта церковь не существуетъ; обгорѣла въ пожаръ 1774 года и послѣ не возстановлялась.

(Продолженіе впереди.)

По поводу устанавливающихся отношеній нашего земства къ церковноприходскимъ школамъ.

Въ 1869-мъ году въ Вологодской губерніи открыты земскія учрежденія, на обязанности которыхъ между прочимъ, лежитъ попеченіе о народномъ образованіи. По этому слѣдовало и слѣдуетъ ожидать, что для церковно-приходскихъ школъ, при поддержкѣ земства, наступаетъ лучшая пора, что онѣ вступаютъ въ новый, болѣе благоприятный для своего развитія, періодъ существованія.

Всматриваясь въ минувшее нашихъ церковно-приходскихъ школъ, мы не можемъ не видѣть двухъ выдающихся явленій въ ихъ лѣтописи. — съ одной стороны совершенной безпомощности школъ со стороны мѣстнаго населенія и управленія, а съ другой — стойкой энергіи духовенства въ поддержаніи существованія и возможнаго по мѣстнымъ условіямъ развитія этихъ школъ.

Въ огромномъ большинствѣ случаевъ приходскія школы не получали отъ прихожанъ ни помѣщенія, ни освѣщенія, ни прислуги, ни необходимѣйшихъ учебныхъ пособій. Употребляемые духовенствомъ мѣры къ привлеченію въ школы возможно большаго числа учениковъ нерѣдко встрѣчали уклончивость, равнодушіе, невниманіе, скажемъ болѣе, — даже иногда противодѣйствіе. Сочувственная рѣчь о поддержаніи духовенства въ этомъ новомъ и трудномъ для него дѣлѣ, — о поощреніи, — о посильномъ вознагражденіи за учительскій трудъ, даже о выраженіи простаго участія къ сколько полезному, столько же тяжелому и невознаграждаемому занятію, сочувственная рѣчь о всемъ этомъ слышалась очень рѣдко и оставалась безслѣдною, какъ голосъ воющаго въ пустынь.

Не смотря на это, не смотря даже на то, что крестьянскіе мальчуганы во многихъ приходсахъ являлись въ школы не изъ близкихъ деревень и что на подогрѣвъ церковномъ, состоящемъ изъ двухъ трехъ неважѣливыхъ домовъ причта, —

затруднялись найти кой-какой приютъ на ночь,—не смотря на все это, школы духовенства въ минувшее десятилѣтіе существовали въ значительномъ количествѣ. Дома священно-церковнослужителей, церковныя трапезы, церковныя сторожки, помѣщенія просфоренъ,—все это на время превращалось въ училища и дѣло обученія пло повсемѣстно. Необходимыя классныя и учебныя принадлежности,—столы, скамьи, буквари, бумагу по большей части доставляло духовенство на собственные скудные средства.

Изъ уваженія къ истинѣ, нельзя конечно умолчать, что отсутствіе ожидавшейся духовенствомъ нравственной и матеріальной поддержки, бѣдность самаго духовенства, поставленнаго въ необходимость чернымъ трудомъ дополнять скудные средства существованія,—недостаточная педагогическая подготовка особенно низшихъ членовъ церковнаго клира,—обязанности требоисправленія въ обширныхъ приходяхъ, не могли не отозваться нѣкоторыми неблагоприятными результатами въ благосостояніи школъ. Но гдѣ же все обстоитъ благополучно? И не порицать нужно духовенство за небольшія сравнительно отклоненія съ указаннаго пути,—но на помощь изнемогающимъ слѣдовало послѣпить съ словомъ участія и поощренія.

Можетъ быть и самыя школы не при каждой церкви всегда существовали. Но если на погостѣ церковномъ всего только два-три дома причта, и ближайшія къ церкви деревни отстоятъ отъ нея на значительное разстояніе,—кого тутъ будетъ учить мѣстный церковный причтъ? Если приходскій священникъ—50—60 лѣтній старикъ, удрученный семействомъ и невзгодами жизни, не обладаетъ достаточными силами заниматься руководствомъ дѣтей, развѣ онъ виноватъ въ томъ? Если бѣдный многосемейный причетникъ безустанно, какъ и работающій крестьянинъ, его прихожанинъ, долженъ трудиться день изъ за насущнаго пропитанія, развѣ его лзя винить, что онъ въ одно и тоже время не можетъ быть постояннымъ учителемъ въ школѣ? Если приходъ раскинутъ на большое пространство, на цѣлыя десятки верстъ, что во все не рѣдкость въ Вологодской епархіи, если прихожане живутъ разбросанными и малочисленными группами, возможно ли причту совмѣстить постоянное, регулярное занятіе въ школѣ съ обязанностями частыхъ и продолжительныхъ отлучекъ въ приходъ для исполненія прямыхъ служебныхъ обязанностей?

Или: въ небольшой церковной сторожкѣ только и могутъ помѣститься 6—7 человекъ; можно ли это не считать во все и школоу, ежели знаемъ, что, какъ не рѣдко бываетъ, въ нномъ среднемъ учебномъ заведеніи число оканчивающихъ курсъ не превышаетъ десяти? Продолжать ли еще? но вѣдь не привыкать духовенству выносить не заслуженные упреки. У сильнаго всегда слабый виноватъ. При указаніи на какой хотите недостатокъ, порокъ, заблужденіе общества, — обыкновенно причину усиленія всего этого приписываютъ недѣятельности духовенства, такъ, что можно подумать, что уже и и на самомъ дѣлѣ, не развиваетъ ли духовенство въ обществѣ недостатки, заблужденія и пороки. Умножается напримѣръ въ народѣ пьянство, — виновато въ этомъ духовенство, а не нитейныя заведенія, разселившія чуть не на каждой улицѣ въ городѣ и деревнѣ. Распространяется въ обществѣ вольномысліе, индифферентизмъ, холодность къ церкви, пренебреженіе къ ея уставамъ, — отвѣтъ за все это падаетъ опять единственно на духовенство, а не на что другое. Или вотъ хоть бы школы. Школа неудовлетворительна; за чѣмъ додумываться до настоящей причины этой неудовлетворительности и искать оной въ совокупности неблагоприятныхъ условій, со всѣхъ сторонъ облегающихъ школу; а благо — есть подъ рукою безотвѣтная жертва отпущенія чужихъ грѣховъ, которая не преречетъ ни возопіетъ и — духовенство безъ вины виновато. Не при каждой приходской церкви существуетъ школа; къ чему задаваться вопросомъ и справляться съ мѣстными условіями о томъ, вездѣ ли возможно существованіе школы, достаточно знать, что школы нѣтъ и изъ этой послѣдней «*valet consequentia*» — стало быть мѣстный причтъ недѣятеленъ. Скоро, кажется, придумаютъ новую логику на случай рѣчи — о духовенствѣ.

Въ такомъ положеніи застаютъ школы земство. Наше духовенство входитъ въ составъ его съ очень почтеннымъ количествомъ своихъ школъ и учащихся въ нихъ. Разнословные представители земства, близко знакомые съ бытомъ нашего простаго народа, съ бытомъ духовенства и условіями его приходскаго служенія, многіе изъ нихъ, по непосредственному участию или соприкосновенію къ жизни простаго народа, не могли не быть знакомы съ состояніемъ церковно-приходскихъ школъ, съ тѣми препятствіями, противъ которыхъ должны бороться эти школы и съ тѣмъ расположеніемъ, съ ко-

горимъ относилось къ нимъ духовенство. Опираясь на это знакомство, духовенство, съ отчетливымъ сознаниемъ достоинства своего дѣла, совершенно справедливо можетъ предъявить земству неоспоримое право:

а) на *признание своего учительскаго труда въ церковно-приходскихъ школахъ, какъ самоотверженнаго подвига его на пользу народа*. Не слѣдуетъ забывать, что не обезпеченное, бѣдное, обремененное трудами по хозяйству и частыми безвременными отлучками въ приходы для требоисправления, духовенство, въ ущербъ своему матеріальному состоянію, отдѣляло изъ своего дорогаго времени нужные для школы часы, самому ему необходимые для своихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей, семейства и домохозяйства, — отдѣляло на трудъ вознаграждаемый, не поощряемый, по большей части не надлежаще цѣнимый, отдѣляло не только дорогое время, но и посильныя лепты изъ своего скуднаго содержанія.

б) на *признание своей значительной заслуги предъ народомъ чрезъ учительство въ церковно-приходскихъ школахъ*. Если и не всѣ школы удовлетворяли своему назначенію и ожиданіямъ, на нихъ возлагавшимся, все же онѣ, въ общемъ своемъ, составѣ — получивъ повсемѣстное въ епархіи распространеніе, благотворно дѣйствуя на цѣлыя тысячи юныхъ умовъ и сердець, — дали болѣе или менѣе благотворные результаты для *цѣлаго крестьянскаго населенія*.

в) на *нравственное и матеріальное участіе земства въ церковно-приходскихъ школахъ*. Задаваясь вопросомъ о народномъ образованіи, трактуя объ учительской семинаріи, образцовыхъ училищахъ, реальныхъ и ремесленныхъ школахъ, земство собирается дѣлать опыты, но во всякомъ случаѣ только въ будущемъ возможно судить, на сколько удовлетворительными окажутся эти опыты, въ настоящее же время земство имѣетъ въ своемъ распоряженіи значительныя готовныя средства къ народному образованію въ церковно-приходскихъ школахъ и ихъ учителяхъ. Не отрицаемъ, что школы эти не особенно блестящи, что педагоги не особенно искусны, что методы обученія не отличаются совершенствомъ, да развѣ и могло быть иначе? При указанныхъ выше условіяхъ, въ которыя поставлены школы и духовенство, слѣдуетъ не порицать школы за результаты, которые онѣ даютъ, а отдать должную справедливость той энергіи, съ которою устроители школъ сумѣли сохранить ихъ существованіе. Мы находимъ

слишкомъ взыскательными требованія, чтобъ окруженныя препятствіями всякаго рода, приходскія школы находились въ такомъ же благоустроенномъ состояніи, въ какомъ выставляютъ школы казенныя и общественныя, снабженныя въ избыткѣ учебными пособиями, руководимыя людьми сколько обезпеченными, столько же и спеціальными. Едва ли основательными могутъ считаться и тѣ упреки школамъ, что въ нихъ употребляются старыя дѣдовскія методы обученія. Если мы сами учились по старому, если мы не имѣли ни случая ни возможности практически познакомиться съ выработанными новѣйшею педагогическою наукою лучшими методами преподаванія, — то только съ предзанятымъ взглядомъ человекъ можетъ находить здѣсь личную вину нашу. Если богатые отъ избытка кладутъ и много въ сокровищницу народнаго образованія, — то духовенство отъ скудости своей положило все, что имѣло. Кто больше сдѣлалъ и чья выше заслуга, пусть судятъ, какъ хотятъ, а мы приведемъ здѣсь одинъ знаменательный расказъ изъ Евангельской исторіи: находясь въ храмѣ Иерусалимскомъ, І. Христосъ увидѣлъ однажды богатыхъ, клавшихъ дары свои въ сокровищницу. Увидѣлъ также и бѣдную вдову, положившую туда двѣ лепты и сказалъ: истинно говорю вамъ, что эта бѣдная вдова больше всѣхъ положила. Ибо всѣ ты отъ избытка положили свой даръ Богу, а она отъ скудости своей положила все пропитаніе свое, какое имѣла. (Лук. 21, 1—4). Смѣемъ и будемъ надеяться, что дѣло, столь благотворное, съ такимъ трудомъ соединенное, столь самоотверженно веденное будетъ земствомъ поддерживаемо, поощряемо и возвышаемо.

Изложенныя нами мысли и ожиданія раздѣляются и высшимъ духовнымъ Правительствомъ, какъ это видно изъ официального документа — письма Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Предсѣдателямъ Земскихъ Управъ отъ 5 Марта 1866 г. (Вологод. Епарх. Вѣдом. № 12 1866 г.) Въ письмѣ этомъ, между прочимъ, говорится слѣдующее: «По собраннымъ недавно свѣдѣніямъ, оказывается, что училища церковноприходскія, открытыя самимъ духовенствомъ и въ коихъ обученіемъ дѣтей занимаются почти исключительно члены причтовъ, находятся въ положеніи далеко неблагоприятномъ, и что причины тому заключаются главнѣйше въ разныхъ матеріальныхъ недостаткахъ. Училища не имѣютъ удобныхъ помѣщеній, не обезпечены отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою, терпятъ не-

достатокъ въ учебныхъ пособіяхъ и другихъ предметахъ, и если поддерживаютъ свое существованіе, то большей частію однимъ усердіемъ и пожертвованіями самихъ священнослужителей, которыхъ собственныя матеріальныя средства, и безъ того весьма скудныя, слишкомъ недостаточны для постояннаго обезпеченія этихъ заведеній. Само собою разумѣется, что при такомъ состояніи училищъ и при отсутствіи почти повсемѣстно опредѣленнаго вознагражденія за труды учащаго въ нихъ духовенства и самое обученіе не вполнѣ удовлетворительно и училища не могли еще получить правильной организаціи.»

«При неимѣніи въ распоряженіи Духовнаго вѣдомства и сельскаго духовенства денежныхъ средствъ для поддержанія училищъ и при невозможности рассчитывать на пособіе Государственнаго Казначейства будущность этихъ училищъ зависить преимущественно отъ сочувствія и участія Земства, соединившаго въ себѣ всѣ сословія и всѣ мѣстныя хозяйственныя распоряженія и средства.»

По этому Г. Оберъ-Прокуроръ долгомъ поставляетъ «сообщить о всемъ вышеизложенномъ Предсѣдателямъ Земскихъ Управъ и покорнѣйше просить ихъ предложить на разсужденіе земства объ оказаніи необходимаго пособія къ поддержанію церковно-приходскихъ училищъ. Потребности училищъ состоятъ: 1) въ устройствѣ домовъ для училищъ и снабженіи ихъ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою, 2) въ назначеніи содержанія преподавателямъ, 3) въ приобрѣтеніи руководствъ и книгъ для чтенія. Какія можно будетъ назначить средства и суммы для удовлетворенія этихъ потребностей по мѣстнымъ церковно-приходскимъ училищамъ, будетъ, разумѣется, вполнѣ зависѣть отъ усмотрѣнія Земства и готовности его принять участіе въ настоящемъ дѣлѣ.»

Таковы ожиданія и надежды духовнаго вѣдомства. На сколько суждено имъ осуществиться у насъ, покажетъ время.

Св. Н. Кедровскій.

Ж У Р Н А Л Ъ

Собрания Депутатовъ Никольскаго Окружнаго Ду-
ховно-училищнаго Сѣзда, 10 Декабря, 1870 года.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства отъ 31 Ок-
тября сего года и согласно §§ 21 и 22 Устава Духовныхъ
училищъ, Депутаты Никольскаго окружнаго училищнаго Сѣ-
зда, по избраніи изъ среды себя Предсѣдателя, священника
Шарженской Михаило-арханг. ц. Петра Гвоздева, въ присут-
ствіи членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства рассмат-
ривали:

1) Смѣгу расходовъ по училищу на 1871 г., составлен-
ную училищнымъ Правленіемъ. По смѣтѣ назначены на
1871 г. слѣдующіе расходы:

1) На содержаніе учителя приготовительнаго класса	250 р.
2) На содержаніе писца по Правленію училища	75 р.
3) На содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ	770 р.
4) На ремонтъ дома 56 р. и содержаніе служителя	60 р.,
всего	116 р.
5) На отопленіе и освѣщеніе	103 р. 80 к.
6) На приращеніе бібліотеки капитальной 70 р. и уче- нической 50 р. итого	120 р.
7) На канцелярскія потребности	15 р.
8) На лѣченіе заболѣвающихъ учениковъ	50 р.
9) На учебныя пособия бѣднымъ ученикамъ	30 р.
и 10) На непредвидѣнные расходы	30 р.

А всего на содержаніе училища исчислено 1549 р. 80 к.

На покрытіе сихъ расходовъ Училищное Правленіе пред-
полагаетъ, примѣнительно поступленію на приходъ въ 1870
г., получить на 1871 г. 1) дополнительныхъ изъ общихъ
церковныхъ доходовъ 1540 р. 29 к.; 2) избытковъ отъ свѣч-
ной прибыли противъ 1865 г. 671 р. 68³/₄ к. 3) изъ допол-
нительнаго взноса недополученныхъ отъ церковей 6-го благо-
чинническаго округа по назначенію въ 1869 г. 64 р. 65 к.;
4) изъ ежегодныхъ вкладовъ отъ монастырей на содержаніе
Духовныхъ училищъ—168 р. Сверхъ того случайныхъ по-
ступленій 1) отъ свѣтскихъ лицъ за обученіе дѣтей ихъ
въ училищѣ 50 р. и 2) отъ продажи учебныхъ книгъ, кои
выписаны были на экономическую сумму до 100 р.; а всего
предполагается къ поступленію 2594 р. 62³/₄ к. Сверхъ того отъ

1870 г. предполагается въ остаткѣ отъ ассигнованныхъ на расходы до 1000 р.; остатокъ этотъ произошелъ частью отъ неизвѣстности при составленіи смѣты, — сколько поступить избытковъ свѣчной прибыли противъ 1865 г., частью отъ того, что предполагаемая поправка дома для помощника смотрителя училища, на каковой предметъ назначено 620 р., не окончена, а только заготовлены матеріалы, на сумму 384 р. 65 к., слѣд. въ остаткѣ этой суммы состоитъ 235 р. 35 к. Такимъ образомъ въ остаткѣ по полученію суммы отъ избытковъ свѣчной прибыли противъ 1865 г. и отъ экономіи, соблюденной училищнымъ Начальствомъ, состоитъ 764 р. 65 к., а съ предполагаемыми къ поступленію на приходъ всей суммы на содержаніе училища будетъ 3361 р. 27¹/₄ к. По разсмотрѣніи составленной 3 Декабря 1869 г. смѣты на поправку дома для помощника смотрителя училища нашли, что домъ этотъ необходимо не поднять только на фундаментъ, но перебрать и скласть на новой мохъ, средину его расширить на одну сажень и надстроить надъ оною на двѣ стороны мезонинъ, па что потребуется по мнѣнію техникувъ добавочной суммы 40 р. Печка въ мезонинѣ будетъ стоить 15 р. Въ колодезѣ при домѣ помощника смотрителя оказывается необходимымъ сдѣлать новой срубъ, каковая работа съ матеріалами будетъ стоить 25 р. Оконныя рамы въ домѣ необходимы новыя, на что потребно 80 р. Крышу сочли также нужнымъ окрасить, что стоить съ матеріалами 35 р.

Въ училищномъ домѣ нашли необходимымъ перебрать полы и потолки, на что потребно 75 р.; полы оврасить вохрою, что стоить 100 р., стѣны и потолки оштукатурить, на каковой предметъ требуется алебастру 100 пуд. по 25 к. пудъ, — на 250 р., извести 50 бочекъ на 85 р. и песку 3 куб. сажени на 15 р., штукатурныхъ гвоздей 12 пуд. по 10 р. пудъ — 120 р., на рѣшетинникъ 10 р., работа будетъ стоить 125 р. Сверхъ того необходимо приобрести для училищнаго Правленія портретъ Государя Императора и зеркало, на что назначить 225 р. Такимъ образомъ на содержаніе училища въ 1871 г. по представленной училищнымъ Правленіемъ смѣтѣ и на предполагаемая постройки по училищному дому и по дому, занимаемому помощникомъ смотрителя требуется 2749 р. 80 к. слѣдовательно предполагается поступленій на приходъ въ 1871 г. съ имѣющимъ быть остаткомъ отъ настоящаго 1870 г. сверхъ смѣтнаго исчисленія расходовъ 611 р. 47³/₄ к.

Имѣя въ виду предложенное училищнымъ Правленіемъ замѣчаніе ревизовавшаго Никольское Дух. училище преподавателя семинаріи г. Орнатскаго о необходимости на основаніи §§ 109—118 и 123 устава Дух. училищъ устроить при училищѣ общежитіе и больницу, на равно распоряженіе Епархіальнаго Начальства о постройкѣ дома для смотрителя училища, — и вполне сознавая и необходимость послѣдней постройки и пользу при неимѣніи исправныхъ квартиръ въ г. Никольскѣ для учениковъ училища въ устройствѣ для нихъ общежитія, Депутаты, по предварительномъ разсужденіи объ этомъ предметѣ съ Духовенствомъ уѣзда на частныхъ въ каждомъ депутатскомъ десяткѣ сѣздахъ, получивъ полное сочувствіе въ этомъ отъ причтовъ, нашли нужнымъ немедленно озаботиться этими постройками. При чемъ обсуждая цѣнность построекъ деревянныхъ въ сравненіи съ каменнымъ зданіемъ, по сношенію съ мастерами этого дѣла, нашли гораздо болѣе выгоднымъ, при возвышеніи пошлины на лѣсъ и дороговизнѣ плотническихъ работъ, построить каменный корпусъ, въ коемъ помѣстить какъ квартиру для смотрителя училища, такъ общежитіе учениковъ и больницу. Послучаю поѣздки въ г. Вологду Предсѣдателя сѣзда Благочиннаго священника Петра Гвоздева по званію Губернскаго гласнаго на Губернскій земскій сѣздъ, нашли удобнымъ просить его обратиться къ Архитектору за составленіемъ плана, фасада и смѣты на предполагаемый училищный домъ и на сей предметъ положили выдать ему Гвоздеву 40 р. изъ остаточныхъ по училищу суммъ. А Правленіе училища просить на излишне назначенныя противъ смѣты суммы заготовлять матеріалы для постройки дома какъ для квартиры смотрителя, такъ и для общежитія и больницы. Сверхъ того на сей же предметъ просить Его Преосвященство а) о возвращеніи отправленныхъ въ Вологодскую Дух. Консисторію приотношеніи училищнаго Правленія отъ 30-го Апрѣля 1870 г. за № 176, для храненія 995 р. б) о томъ, чтобы сборъ дополнительнаго къ свѣчной прибыли взноса въ установленномъ въ 1866 г. порядкѣ былъ продолжаемъ покрайней мѣрѣ навремя устройства училищныхъ зданій въ томъ же количествѣ, въ какомъ получался безъ обремененія церковей доселѣ, безъ зачета въ число онаго избытковъ свѣчной прибыли противъ 1865 г., каковыя также поступили бы на содержаніе училища, в) о взысканіи съ благочинія 6 округа недополученныхъ за 1869 г. въ сравненіи съ прочими благочиніями 64 р. 65 в.

о чемъ хотя послѣдовала резолюція Его Преосвященства на журналѣ Депутатовъ 3 Декабря 1869 г., но какъ видно изъ подписки благочинныхъ, бывшихъ 7 и 8 округовъ, на копіи журнала, они не согласны взносить этой суммы, въ обиду для причтовъ прочихъ благочиній, внесшихъ назначенныя на содержаніе училища въ 1870 г. суммы сполна; для сего приложить при семъ и самую подписку означенныхъ благочинныхъ. Постановили: Смѣту, составленную училищнымъ Правленіемъ на 1871 годъ признать вполне удовлетворительною, о чемъ и записать въ журналъ для представленія на утвержденіе Его Преосвященства.

II. Слушали заявленіе Депутата отъ 5-го десятка церкви Никольскаго уѣзда священника Николая Поддьякова о томъ, что причты его десятка не уплачиваютъ ему прогоновъ за три поѣздки на училищные сѣзды по невниманію къ тому мѣстнаго благочиннаго Симеона Петялина; отъ мѣста жительства священника Николая Поддьякова до г. Никольска 153 версты, слѣд. на каждую поѣздку впередъ и обратно причтается 15 р. 30 к., а за три поѣздки 45 р. 90 к. Постановили: записать о семъ въ журналъ и г) просить Его Преосвященство о милостивѣйшемъ распоряженіи къ побужденію благочиннаго Симеона Петялина взыскать съ причтовъ въ пользу депутата священника Николая Поддьякова 45 р. 90 к., такъ какъ, по показанію его, при избраніи въ Депутаты Духovenство назначило выдавать ему полные прогоны.

Журналъ сей, согласно § 25 устава Духовныхъ училищъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: «1870 г. Декабря 23 дня. Постановленное въ семъ журналѣ о.о. депутатами—утверждается; а по пунктамъ, отмѣченнымъ мною литерами—а, б, в, и г, Консисторія учинить зависящее распоряженіе, съ возвращеніемъ сего журнала.»

1870 года, Декабря 31 дня, въ журналѣ Консисторія, по пунктамъ, отмѣченнымъ въ резолюціи Его Преосвященства, опредѣлено: «Такъ какъ взносъ 1539 руб. 61 коп. изъ церковныхъ кошельбовыхъ суммъ, предназначенный на содержаніе Никольскаго Духовнаго училища въ 1866 году, по завѣренію

о.о. депутатовъ, доселѣ производится безъ обремененія церквей и признается ими необходимымъ, по крайней мѣрѣ, на время устройства училищныхъ зданій: то немедленно предписать благочиннымъ о продолженіи сего взноса въ текущемъ 1871 году, безъ зачета въ число онаго избытковъ свѣчной прибыли противъ 1865 года, кои также должны поступить на содержаніе училища; при чемъ вмѣнить имъ въ непремѣнную обязанность, чтобы требующіяся на сей предметъ деньги были представляемы въ Правленіе училища установленнымъ порядкомъ и въ томъ самомъ количествѣ, какое предопредѣлено съ каждаго благочинническаго округа и означено въ 24 № Епархіальныхъ вѣдомостей 1866 года, и чтобы, сверхъ того, взысканы были съ благочинія 6-го округа за 1869 годъ недополученные на содержаніе училища 64 руб. 65 коп. и представлены въ училищное же Правленіе. Объ этомъ распоряженіи сообщить Правленію, съ приложеніемъ означеннаго журнала и предсѣдателю сѣзда, дополнивъ къ свѣденію ихъ, что представленная въ вѣдѣніе консисторіи епархіальная сумма, въ количествѣ 995 рублей, оставшаяся отъ идержекъ по содержанію Никольскаго духовнаго училища къ 1-му Іюля 1869 года, теперь не можетъ быть возвращена Правленію сего училища, такъ какъ сумма эта, по опредѣленію Епархіальнаго сѣзда, состоявшемуся 27 Января, 1869 года и утвержденному установленнымъ порядкомъ, должна оставаться неприкосновенною до особаго распоряженія будущихъ епархіальныхъ сѣздовъ. При чемъ, для зависящаго распоряженія дать еще знать Предсѣдателю Никольскаго окружнаго сѣзда, что претензія депутата священника Николая Поддьякова о доставленіи ему 45 руб. 90 коп. за три поѣздки на училищные сѣзды предрѣшена распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства ^{20/26} Іюня, 1868 года, которое къ свѣдѣнію всего Вологодскаго духовенства и къ должному въ потребныхъ случаяхъ исполненію напечатано въ № 5 Епархіальныхъ вѣдомостей того же 1868 года.» —

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: «1871 года, Января 9 дня: Исполнить, возвративъ подлинный журналъ сѣзда, мною утвержденный, по принадлежности.» —

РАЗНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

1) *Присоединеніе къ православію.* По словамъ остзейскихъ газетъ Профессоръ Варшавскаго университета Ицбера, урожденный чехъ, въ слѣдствіе провозглашенія догмата непогрѣшимости, перешелъ со всѣмъ своимъ семействомъ изъ католической церкви въ Греко-православную. (*Совр. изв.* № 296. 1870 г.)

2) *Еще обращеніе къ православію Римско-Католика.* Могилевскія губернскія Вѣдомости сообщаютъ: Землевладѣлецъ Могилевской губерніи, Оршанскаго уѣзда, Михаилъ Алишевскій въ концѣ Іюля мѣсяца сего года перешелъ изъ католицизма въ православіе. Побужденія свои къ принятію православной вѣры онъ объяснилъ въ письменномъ заявленіи, гдѣ говорить, что признаніе догмата папской непогрѣшимости поколебало его преданность католической религіи, въ которой онъ родился, и которой до сихъ поръ былъ ревностнымъ послѣдователемъ. Онъ прибѣгаетъ подъ защиту православной Церкви съ твердымъ рѣшеніемъ быть отнынѣ истиннымъ ея сыномъ, и съ надеждою, что только въ ней одной онъ найдетъ достойныхъ служителей Христа, не идущихъ въ разрывъ съ духомъ преподаннаго Имъ ученія.“ (*Совр. изв.* № 86. 1870 г.)

Средство противъ холеры. Въ Харьковскихъ Губерн. Вѣдомостяхъ предлагается слѣдующее средство отъ холеры. Нужно взять стаканъ чистаго дегтя, влить его въ чашку, и добавить три стакана кипящей воды высшей температуры, мѣшать до тѣхъ поръ, пока обѣ жидкости не соединятся вполне. Такъ образ. приготовленную смѣсь, процѣдивъ чрезъ чистую кисею, давать больному по большой столовой деревянной ложкѣ раза три, или четыре въ день (или по небольшой рюмкѣ). Послѣ перваго же приѣма является весьма сильный сонъ, и за тѣмъ больной чувствуетъ сильную потребность въ холодной водѣ, которую не слѣдуетъ однако давать больному, а должно удовлетворять упомянутой потребности питьемъ отваренной и выстуженной мяты. (*Совр. Изв.* № 303. 1870 г.)

Средство отъ водоболзни. Варшавская «Мед Газ.» пишетъ, что французскій докторъ Кюнсонъ, лечившій отъ водоболзни одну женщину, случайно замочилъ небольшую рану на своемъ пальцѣ слюноюэтой женщины, и черезъ девять дней подвергся

обыкновеннымъ признакамъ водобоязни, желанію кусаться и отвращенію отъ воды. Тогда немедленно онъ взялъ паровую ванну въ 52 градуса, которая его вылечила немедленно. Затѣмъ докторъ, на основаніи уже собственнаго опыта, испробовалъ такимъ образомъ слишкомъ 80 человекъ, одержимыхъ водобоязнью. Приводя этотъ фактъ, «Медицинская Газета» присовокупляетъ, что въ случаѣ укушенія не слѣдуетъ дожидаться появленія симптомовъ болѣзни, а надо сейчасъ-же вѣять паровую ванну, температуру которой возвышать быстро до 57 градусовъ, и потомъ постепенно до 63. Средство это было бы истиннымъ спасеніемъ для страждущаго человѣчества, но рождается вопросъ, какимъ образомъ жители отдаленныхъ отъ городовъ деревень могутъ пользоваться помянутымъ способомъ леченія, требующимъ особыхъ приготовленій. У нихъ нѣтъ ни шкафныхъ ваннъ, ни паровыхъ бань. Послѣднія, впрочемъ, легко завести въ здѣшнемъ краѣ, какъ это существуетъ во всѣхъ губерніяхъ Имперіи. Бани не только послужатъ готовымъ средствомъ къ излеченію водобоязни, но благотворно повліяютъ на санитарное состояніе бѣднаго крестьянскаго населенія, и приучатъ его къ чистоплотности.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Художественная фотографія

А. И. ШЕВЯКОВА

ВЪ ВОЛОГДѢ

переведена изъ дома ШЕВЯКОВОЙ въ
Пятницкую улицу, въ д. Г. КОРЧАГИНА.

Снимаютъ вѣждодневно портреты, карточки и проч. чрезвычайно живо и отчетливо по новому способу, акварелью и масляными красками за весьма умеренную цѣну.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ СЪ ЦЕРКОВНОЮ ЛѢТОПИСЬЮ.

Журналъ «Духовная Бесѣда» съ «Церковною Лѣтописью» будетъ выходить и въ настоящемъ 1871 году, — четырнадцатомъ своего существованія. Редакція употребитъ всѣ усилія, чтобы улучшить свой журналъ, какъ по отношенію къ внутреннему содержанію, такъ и по внѣшнему его виду и объему. Редакція и прежде нерѣдко давала подписчикамъ большее число листовъ, чѣмъ обѣщала, и чѣмъ сколько даютъ другіе еженедѣльные и двухнедѣльные дух журналы и епархіальные вѣдомости, при той же и даже высшей цѣнѣ. Не смотря на то, редакція, при обилии матеріаловъ, всегда стѣснялась малымъ размѣромъ своего журнала. Съ будущаго года она, съ улучшеніемъ шрифтовъ, намѣрена давать, вмѣсто обычныхъ двухъ листовъ, по два съ половиною и по три листа еженедѣльно, кромѣ приложеній, печатать болѣе или менѣе обширныя ученыя сочиненія и увеличить объемъ Церковной Лѣтописи какъ официальными, такъ и не официальными статьями.

По программѣ Духовной Бесѣды, утвержденной Св. Синодомъ въ 1857 году, цѣна за годовое изданіе этого журнала назначена была: безъ пересылки три рубля пятьдесятъ копѣекъ, а съ пересылкою пять рублей. Но въ послѣдствіи, когда почтовое начальство, въ уваженіе къ полезному направленію Духовной Бесѣды, уменьшило плату за ея пересылку до 50 коп., редакція назначила журналу цѣну четыре рубля съ пересылкою, не считая ни во что приготовленіе, печатаніе и сортировку адресовъ, пакеты, пошпакеты и проч. Та же цѣна журнала осталась и въ минувшемъ 1869 году, хотя плата за пересылку его была значительно возвышена и новыя правила разсылки періодическихъ изданій возложили на редакцію обременительные труды и расходы; редакція Духовной Бесѣды принесла подписчикамъ чувствительныя жертвы какъ въ 1869, такъ отчасти и въ 1870 году.

Въ виду этого увеличенія расходовъ на пересылку, и имѣя намѣреніе расширить объемъ журнала, редакція Духовной Бесѣды съ Церковною Лѣтописью рѣшилась возстановить первоначальную цѣну ея, утвержденную Св. Синодомъ, именно: пять рублей съ пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи и доставкою на домъ въ С.-Петербургъ. Безъ пересылки

и доставки цѣна журнала, получаемого изъ редакціи, четыре рубля. Къ этой основной цѣнѣ журнала столичные подписчики прибавляютъ 1 руб. по таксѣ за доставку (на домъ; иногородные тоже прибавляютъ 1 руб., именно: 60 коп. (15%) за пересылку по почтѣ и 40 коп. за бандероль, печатный адресъ и сортировку журнала по 28 трактатамъ.

— Полные экземпляры Духовной Бесѣды за 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868, 1869, равно и за 1870 г.г. получаются изъ редакціи по 4 рубля съ пересылкою за каждый и по 3 р 50 к. безъ пересылки. Подписчиковъ давно уже требовавшихъ нашъ журналъ за прежніе годы, а также и книги, объявленныя нами, честь имѣемъ извѣстить, что всѣ затребованныя у насъ изданія—иныя отправлены, другія приготовлены къ отправкѣ по принадлежности.

Въ заключеніе повторяемъ иногороднымъ подписчикамъ нашу обычную покорнѣйшую просьбу: адресоваться съ требованіемъ журнала, минуя всякія посредства, прямо: Въ С.-Петербургъ, въ редакцію Духовной Бесѣды, и заявлять свое требованіе на журналъ своевременно.

Редакторъ протоіерей *Іоаннъ Яхонтовъ*.

ПЕРВАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЫШЛА СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ.

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:

- Отд. I. Значеніе молитвы Господней.
Поученіе о мірскихъ сходкахъ. *Свящ. П. Г.*
- Отд. II. Мѣры предосторожности при холерныхъ случаяхъ.
Нѣсколько словъ о дѣятельности попечительства села Ястребина. *Кн. Владиміръ Оболенской.*
- Отд. III. Домъ Дмитрія Царевича въ Угличѣ. (съ 1 рис.)
А. Г.
Воздушные шары. (Какъ люди летаютъ по воздуху.)
(съ 2 рисун.)
Ловля лисиць и волковъ въ яму.

Отд. IV. Поѣздка Императрицы Евтерины въ Крымъ. *Д—ин.*
 Кто бѣды не видалъ? (Разсказъ изъ крестьянскаго быта). *Сергій Покровский.*

Отд. V. Разныя извѣстія.
 Война между Германіею и Франціею.—Всеподданнѣйшій адресъ.—Всемиловѣйшіе пожалованныя серебрянныя медали за спасеніе погибавшихъ.—О школахъ.—Мѣры къ уменьшенію пьянства.
 СПИСОКЪ ПОДПИСЧИКОВЪ НА ЖУРНАЛЬ.

Уставъ Ястребинскаго ссудо--сберегательнаго Товарищества.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки: 1) Домъ Дмитрія Царевича въ Угличѣ.—2) и 3) Воздушные шары.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ: «Мірской Вѣстникъ» прилагается, согласно условію, бесплатно: Православной мѣсяцесловъ на 1871 годъ съ портретомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича, Намѣстника Кавказскаго; а также житіе Преподобнаго отца нашего Николы Святоши, въ мірѣ князя Черниговскаго и хромолиграфированное изображеніе сего святителя.

Содержаніе:

—1) Описаніе Спасо-амнскаго, что на Кубенскомъ озерѣ, монастыря (продолженіе).— *Н. Суворова.*—2) По поводу устанавливающихся отношеній нашего земства къ церковно-приходскимъ школамъ. *Св. Н. Кедровскаго.* 3) Журналъ съѣзда депутатовъ Никольскаго училищнаго округа.—4) Разныя свѣдѣнія: Присоединеніе къ православію.—Еще обращеніе въ православію Римско-католика.—Средство противъ холеры.—Средство отъ водобоязни.—5) Объявленія.

*Редакторъ, ректоръ семинаріи,
 Архимандритъ Авраамій.*

Дозволено цензурою. Января 31 дня 1871 г. Вологда.
 Въ типографіи Губернскаго Правленія.