

# ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Выходить два раза въ мѣсяцъ, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу— 4 р., 1/2 стр.—2р. 25 к. за строку—15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію.

Подъ Твою милость  
прик'гаемъ, Богородице Д'кко.

№ 23.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

№ 23.

I.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Принимается подписка на журналъ

**„Холмская Церковная Жизнь“**

въ 1911 году.

Журналъ по прежнему будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ съ безплатнымъ прибавленіемъ: (въ двухъ экземплярахъ) „Холмскій Народный Листокъ“.

Подписная цѣна на годъ съ доставкой и пересылкой *пять рублей.*

Адресъ редакціи: Холмъ, Люблинской губ., Духовная Семинарія.

П.

**УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА  
ВСЕРОССИЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО  
СВНОДА,**

*Преосвященному Евлоію, Епископу Холмскому и Люблинскому.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 Сентября 1910 г. за № 9232, о томъ, что имъ, Оберъ-Прокуроромъ, объ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 27 Юля—7 Сентября сего года за № 5753, по дѣлу объ урегулированіи церковныхъ сборовъ и отчисленій было представлено на Высочайшее благовозрѣніе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ на всеподданнѣйшемъ его, Оберъ-Прокурора, докладѣ по настоящему предмету, въ 22-ый день Сентября 1910 года, въ Фридбергѣ, благоудно было Собственноручно начертать: „СОГЛАСЕНЪ“. **Справк а:** Чрезвычайно увеличивающееся съ каждымъ годомъ число какъ церковныхъ сборовъ—кружечныхъ и кошелековыхъ, такъ и внѣ-церковныхъ, особенно по сборнымъ книгамъ, на церковныя нужды, неблагопріятно отзывающееся на сборахъ пожертвованій на собственныя потребности приходскихъ храмовъ, съ одной стороны, а съ другой стороны, возрастающее съ каждымъ годомъ процентное отчисленіе изъ кошелековыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ церквей на удовлетвореніе нуждъ духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ, а равно потребностей мѣстныхъ епархіальныхъ учреждений, издавна и неоднократно вызывало со стороны высшей церковной власти заботы какъ объ урегулированіи установленныхъ по епархіямъ разнообразныхъ сборовъ съ церквей на общепархіальныя нужды, такъ и объ упорядоченіи кружечныхъ и другихъ сборовъ въ пользу разнаго рода благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений. Первымъ распоряженіемъ въ этомъ отношеніи является Синодальное опредѣленіе, отъ 3—13 Сентября 1856 года, направленное къ сокращенію сбора пожертвованій посредствомъ выдаваемыхъ епархіальнымъ начальствомъ сборныхъ книгъ. По причинѣ множества сборщиковъ, — говорится въ этомъ опредѣленіи, — сборы становятся съ каждымъ годомъ все скуднѣе, слѣдовательно, и собирающіе на истинную нужду терять ущербъ отъ множества собирающихъ на неважныя надобности; благотворители, обременяемые множествомъ просителей, не рѣдко представляющихъ только неважныя надобности, теряютъ къ нимъ довѣріе и охладѣваютъ къ благотворенію; посылаемые для сбора изъ монастырей, особенно изъ женскихъ, тяготятся

долгимъ отлученіемъ отъ тихой жизни монастырской, а менѣе утвержденныя въ добрыхъ правилахъ, среди молвы житейской, небезопасны бывають отъ искушеній; въ столицахъ, куда бываетъ особенно сильный приливъ сборщиковъ, множество монаховъ и послушниковъ, монахинь и послушницъ съ сборными книгами представляетъ неблагообразный видъ. Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ циркулярнымъ указомъ отъ 30 Сентября 1856 года, предписалъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы сборныя книги для церквей выдаваемы были только на истинныя нужды церквей, и особенно на построеніе или переустройство въ бѣдныхъ приходкахъ, чтобы на одну церковь и на одну потребность выдаваемо было не болѣе одной сборной книги и чтобы правила эти примѣнялись и къ монастырямъ, съ приспособленіемъ къ особеннымъ обстоятельствамъ ихъ. Затѣмъ, усмотрѣвъ ихъ восходившихъ на разсмотрѣніе дѣлъ, что въ послѣднее время нерѣдко стали поступать заявленія и жалобы, доходящія до Высочайшаго свѣдѣнія, на самоволія и злоупотребленія въ нѣкоторыхъ монастыряхъ со стороны настоятелей и простыхъ іеромонаховъ по сбору пожертвованій на разныя потребности, Святѣйшій Синодъ по опредѣленію, отъ 3 Ноября 1900 г.—10 Января 1901 г. за № 4808, распубликованному въ № 3 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1901 годъ, поручилъ епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) имѣть строгое наблюденіе за дѣйствіями монастырскихъ властей по вышеозначенному предмету, въ видахъ недопущенія впредь со стороны ихъ самовольныхъ дѣйствій по сбору пожертвованій на вѣренныя имъ обители, внушивъ имъ, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 Юня 1868 года за № 37, духовнымъ лицамъ воспрещено печатаніе воззваній о сборахъ пожертвованій, безъ дозволенія на то епархіальнаго начальства, и 2) при разрѣшеніи сихъ сборовъ руководствоваться существующими на сей предметъ узаконеніями и распоряженіями (ст. 32 Уст. о пред. и пресѣч. прест. и указомъ, отъ 30 Сентября 1856 года). Наконецъ, въ виду крайне тягостнаго положенія иноковъ и монахинь, посылаемыхъ для сбора подаяній на монастыри и вынуждаемыхъ жить по долгу вдали отъ своихъ обителей, а также въ виду неблагоприятныхъ нерѣдко послѣдствій отъ пребыванія ихъ внѣ непосредственнаго монастырскаго надзора, Святѣйшій Синодъ циркулярными указами, отъ 12 Юля 1910 года за №№ 18 и 19, воспретилъ совершенно отправленіе сборщиковъ и сборщицъ изъ монастырей. Въ 1876 году, войдя въ сужденіе по вопросу объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора пожертвованій въ пользу общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ и принявъ во вниманіе происходящія при совершеніи богослуженія неудобства отъ ношенія въ церкви большого числа кружекъ для существующихъ сборовъ, Святѣйшій Синодъ по опредѣленію, отъ 4—23 Марта за № 398, распубликованному въ № 14-мъ „Церковнаго Вѣстника“ за 1876 годъ, призналъ необхо-

димымъ постановить на будущее время правиломъ, чтобы въ церквахъ для сбора пожертвованій во время богослуженій были носимы, по существующему нынѣ порядку, постоянно только кошелекъ и кружка, установленные для сбора приношеній на необходимыя потребности богослуженія и поддержаніе приходскаго храма и благолѣпія въ немъ, и кружка для сбора пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, а остальные затѣмъ кружки, которыя обносятся теперь въ однѣхъ церквахъ постоянно, а въ другихъ поочередно, обносились были впредь только по очереди, никакъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь, и къ такимъ очереднымъ кружкамъ отнести сверхъ другихъ кружку для сбора подаваній въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ; причѣмъ Святѣйшій Синодъ вмѣнилъ кому слѣдуетъ, въ обязанность, чтобы на каждый предметъ сбора было отнюдь не болѣе одной кружки, чтобы на каждой кружкѣ была сдѣлана надпись, на какой именно предметъ собираются въ оную подаванія, и чтобы порядокъ или очередь обошенія въ церквахъ, такъ называемыхъ, очередныхъ кружекъ опредѣлены были въ каждой епархіи сколь возможно безобиднѣе и единообразнѣе. Затѣмъ, въ 1885 году, въ устраненіе неудобствъ, происходящихъ отъ произнесенія въ недѣлю о слѣпомъ поученій *непрѣмьно* вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія и производства затѣмъ денежнаго въ храмахъ сбора пожертвованій въ пользу Маріинскаго Попечительства о слѣпыхъ, установленіе каковаго порядка (въ 1882 г.) вызвало со стороны богомольцевъ, присутствующихъ въ св. храмахъ, сътованія на перерывъ богослуженія произнесеніемъ, вопреки установленному издавна обычаю, поученій въ началѣ литургіи, а равно ропотъ прихожанъ на происходящее отъ сего замедленіе въ совершеніи богослуженія, и даже нѣкоторое замѣшательство въ ономъ, Святѣйшій Синодъ циркулярнымъ указомъ, отъ 8 Августа 1885 года за № 6, предписалъ по духовному вѣдомству, чтобы установленные въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ сборы пожертвованій въ пользу названнаго Попечительства были производимы и соответствующее слово о назначеніи сихъ пожертвованій было произносимо на будущее время не вслѣдъ за чтеніемъ евангелія, а въ обычное для сего время, предъ окончаніемъ литургіи. Въ 1890 году, Святѣйшій Синодъ, слѣдуя наставленію Апостола, чтобы въ церкви все было *благопрістойно и чинно* (1 Кор., XIV, 40), призналъ необходимымъ воспретить повсемѣстно во всѣхъ церквахъ кружечный сборъ за литургією во время чтенія евангелія, пѣнія херувимской пѣсни и освященія св. даровъ, а равно употребленіе при кружечномъ сборѣ колокольчика (опред. Св. Снода, отъ 15—25 Іюня 1890 года, напечатанное въ № 27 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1890 годъ). Въ 1900 году, принявъ въ соображеніе: а) что въ послѣднее время умножившіяся благотворительныя общества, для увеличенія своихъ средствъ, прибѣгаютъ нерѣдко къ

устройству зрѣлищъ, спектаклей, концертовъ, базаровъ и другихъ увеселеній, обращаясь, наряду съ этимъ, къ епархіальнымъ начальствамъ и въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствами о дозволеніи имъ производить по церквамъ въ извѣстные праздничные дни кружечный и тарелочный сборъ; б) что число такихъ ходатайствъ, уже и нынѣ значительное, продолжаетъ возрастать, и нынѣ въ праздничные дни нерѣдко между молящимися является рядъ собирателей на учрежденія разныхъ наименованій и в) что многіе изъ молящихся въ церкви соблазняются этими непрерывными сборами, въ особенности потому, что отъ имени тѣхъ же самыхъ учреждений афиши и газетные листы испещряются объявленіями о публичныхъ увеселеніяхъ всякаго рода, назначаемыхъ иногда на самый вечеръ наканунѣ воскресныхъ дней и церковныхъ праздниковъ, Святѣйшій Синодъ призналъ, что соединеніе такихъ сборовъ со сборами въ церкви во время богослуженія не согласуется съ церковнымъ характеромъ сборовъ, во время молитвеннаго собранія производимыхъ. Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ по опредѣленію отъ 10 Января 1900 года, напечатанному въ № 4 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за тотъ же годъ, далъ знать по духовному Вѣдомству, что разрѣшенія благотворительнымъ обществамъ производить сборъ пожертвованій въ церквахъ, посредствомъ обношенія блюдъ и кружекъ, могутъ быть даваемы епархіальными Преосвященными только тѣмъ обществамъ, кои для увеличенія своихъ средствъ не прибѣгаютъ къ устройству зрѣлищъ, концертовъ, базаровъ и другихъ увеселеній. Вслѣдъ за тѣмъ, войдя въ сужденіе по вопросу о разрѣшенныхъ благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ сборахъ пожертвованій по церквамъ и принявъ во вниманіе, что уставы многихъ благотворительныхъ обществъ и учреждений, въ пользу коихъ разрѣшены разновременно тарелочно-кружечные сборы въ церквахъ, не удовлетворяютъ тѣмъ требованіямъ, при которыхъ, согласно вышеприведенному Синодальному опредѣленію, могутъ быть даваемы разрѣшенія на такие сборы, и что постоянное умноженіе лицъ, производившихъ сборы во время совершения богослуженія, вызвало справедливыя жалобы на частое нарушеніе тишины, столь необходимой для благовѣйнаго настроенія собравшихся въ храмахъ Божіихъ, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 16 Марта—4 Апрѣля 1900 г. за № 1200 („Церк. Вѣд.“, № 17), прекратилъ всѣ разрѣшенные доселѣ благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ въ пользу оныхъ сборы, предоставивъ симъ обществамъ и учрежденіямъ обращаться вновь съ ходатайствами о разрѣшеніи впредь на основаніи Синодальнаго опредѣленія, отъ 10 Января 1900 года, производить въ пользу оныхъ церковные сборы. Въ томъ же году, войдя въ сужденіе объ установленіи постоянного и опредѣленнаго размѣра вознагражденія благочинныхъ церквей и принявъ во вниманіе, что существующій способъ ихъ вознагражденія чрезъ отчисленіе изъ церковныхъ доходовъ той

или иной суммы, при неодинаковой доходности приходских храмовъ, для бѣдныхъ церквей является обременительнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не рѣдко служитъ предметомъ нежелательныхъ пререканій между благочинными и подвѣдомственными имъ причтами и церковными старостами, Святѣйшій Синодъ циркулярнымъ указомъ, отъ 19 Мая 1909 года за № 3, поручилъ епархіальнымъ Преосвященнымъ войти въ разсмотрѣніе сего вопроса и свои заключенія по сему предмету представить на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода; изъ доставленныхъ Преосвященными отзывовъ составлена записка, каковая, вмѣстѣ съ семи отзывами, передана, 2 Іюня 1905 года, на заключеніе Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія. Наконецъ, въ 1903 году, усмотрѣвъ изъ отчета о ревизіи одной изъ Духовныхъ Консисторій, что въ этой Консисторіи производятся разнаго рода сборы и взиманія съ церквей и церковныхъ доходовъ на дополнительное содержаніе чиновниковъ Консисторіи, Святѣйшій Синодъ установилъ правиломъ, чтобы никакой сборъ съ церквей, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ и въ какой бы то ни было формѣ, на усиленіе средствъ содержанія служащихъ въ консисторіяхъ, впредь не учреждался безъ испрошенія особаго на то въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенія Святѣйшаго Синода (цирк. указъ, отъ 12 Іюня 1903 года за № 12). Кромѣ приведенныхъ опредѣленій, направленныхъ къ упорядоченію церковныхъ сборовъ и къ сокращенію налоговъ съ церквей, Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что сборы съ церковныхъ доходовъ многочисленны и достигаютъ весьма значительныхъ размѣровъ, доходящихъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ до 44% съ валового церковнаго дохода, и что постоянно возрастающее число сборовъ въ церквахъ лишаетъ храмы, особенно сельскіе, средствъ къ удовлетворенію своихъ собственныхъ нуждъ, требующихъ значительныхъ расходовъ, признавъ благовременнымъ (по опредѣленію отъ 29—31 Марта 1905 года за № 1702) учредить, подъ предѣтельствомъ Преосвященнаго Архіепископа Владимірскаго Никона, впоследствии Экзарха Грузіи, нынѣ покойнаго, особую Комиссію для подробнаго разсмотрѣнія вопроса о сокращеніи церковныхъ сборовъ. Означенная Комиссія, разсмотрѣвъ указанный вопросъ (въ журналѣ отъ 3 Мая 1905 года), пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) церковные сборы, какъ общецерковные, такъ равно и мѣстные епархіальные, а также въ пользу благотворительныхъ учреждений, должны имѣть главною цѣлью распространеніе, охраненіе и защиту православной вѣры и отечества; изъ сборовъ на дѣла благотворительности могутъ быть разрѣшаемы въ церквахъ сборы въ пользу только тѣхъ учреждений, кои состоятъ подъ покровомъ православной церкви и расходы коихъ могутъ быть контролируемы церковною властью; 2) сборы епархіальные, имѣющіе мѣстный характеръ, учреждаются мѣстною епархіальною властью, но вводятся въ дѣйствіе не иначе, какъ по доведеніи о нихъ до свѣ-

дѣнія Святѣйшаго Синода, при чемъ въ представленіяхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ о семъ Святѣйшему Синоду должно быть съ подробностью объяснено, какими потребностями вновь учреждаемые сборы вызываются, на какихъ условіяхъ они будутъ производиться и не повліяютъ ли таковые сборы на сокращеніе поступленій на прямыя нужды церквей, а также на другіе сборы, ранѣе разрѣшенные; вмѣстѣ съ тѣмъ въ представленіи должны быть указываемы размѣръ существующаго обложенія церквей и  $\%$  отношеніе такового къ общимъ церковнымъ доходамъ; 3) каждый сборъ долженъ имѣть, по возможности, временный характеръ; сборы постоянные допускаются только на прямыя и неотложныя потребности церкви, какъ-то сборы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на дѣла миссіонерства; всѣ сборы въ пользу благотворительныхъ учрежденій должны быть кружечные и могутъ быть разрѣшаемы только въ городскихъ церквахъ, прихожане коихъ наиболее обеспечены; 4) церковнымъ причтамъ должно быть вмѣнено въ обязанность для каждаго сбора выставять особыя кружки въ церквахъ и показывать по церковнымъ книгамъ и вѣдомостямъ дѣйствительно вышпанное изъ кружекъ, отнюдь не отчисляя, какъ это практикуется нынѣ, въ пользу того или другаго сбора суммъ изъ общихъ церковныхъ доходовъ; 5) настоятъ необходимость подтвердить епархіальнымъ начальствамъ, чтобы всѣ сборы производились въ строгомъ соотвѣтствіи съ тѣми распоряженіями, какія по каждому изъ нихъ были даны Святѣйшимъ Синодомъ, и чтобы не было допускаемо при этомъ отношеніе въ церквахъ тарелокъ или блюдовъ вмѣсто кружекъ; равнымъ образомъ всѣ тѣ сборы, срокъ коихъ уже истекъ, не должны быть допускаемы; сборы, разрѣшенные въ однѣхъ какихъ-либо мѣстностяхъ, должны быть производимы только въ этихъ именно мѣстностяхъ; сборы, разрѣшенные для городскихъ церквей, не могутъ быть производимы въ церквахъ сельскихъ; Синодальному же Контролю необходимо вмѣнить въ обязанность слѣдить, чтобы не производились сборы, отмѣненные или вновь отмѣняемые, и, въ случаѣ продолженія таковыхъ, сообщать объ этомъ подлежащей епархіальной власти; и 6) въ частности, Комиссія признала необходимымъ нынѣ же произвести такія измѣненія въ существующихъ сборахъ: а) такъ какъ суммы, собираемыя въ кружку «на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ», поступаютъ въ Палестинское Общество, куда отсылается также и сборъ въ недѣлю Ваий „въ пользу Палестинскаго Общества“, то оба эти сбора слѣдуетъ соединить подъ однимъ наименованіемъ: „сборъ въ пользу Палестинскаго Общества“; б) отмѣнить совсѣмъ сборы: 1) въ пользу церквей Туркестанскаго края, 2) на окончаніе постройки Николаевскаго храма въ Кіево-Покровскомъ монастырѣ, 3) на облегченіе участи жителей Македоніи, 4) на разоренныхъ по разнымъ несчастнымъ случаямъ, 5) въ пользу общества защиты женщинъ и 6) въ пользу Попечительства

о глухонѣмыхъ; в) отмѣнить временно, въ виду исключительныхъ военныхъ событій, сборы: 1) на храмъ-памятникъ Императору Александру II въ Москвѣ, 2) въ пользу Славянъ и 3) въ пользу общества спасенія на водахъ; и г) что же касается разнаго рода сборовъ и взиманій съ церкви и церковныхъ доходовъ на дополнительное содержаніе чиновниковъ Консисторій, то, въ виду неполноты свѣдѣній, имѣющихся по сему предмету въ центральныхъ учрежденіяхъ Святѣйшаго Синода, необходимо поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ представить по этому вопросу обстоятельныя свѣдѣнія, какъ о размѣрахъ дополнительнаго содержанія, такъ и объ источникахъ, изъ коихъ составляются эти средства. Но предположенія этой Комиссіи, въ виду замедленія въ доставленіи затребованныхъ отъ епархіальныхъ учреждений нѣкоторыхъ дополнительныхъ свѣдѣній о разнаго рода сборахъ, не получили осуществленія. Между тѣмъ, въ обществѣ и печати усиленно стали раздаваться жалобы и нареканія по поводу чрезмѣрнаго обложенія церковью разнаго рода сборами на постороннія для самихъ церквей нужды. Въ Декабрѣ 1908 года церковные старосты г. Казани обратились къ бывшему Г. Синодальному Оберъ-Прокурору и къ Мин. В. Д. съ докладными записками, въ коихъ указывая на чрезмѣрное обложеніе Казанскихъ церквей сборами на духовно-учебныя и общепархіальныя нужды, достигающими 94%, просили содѣйствія къ скорѣйшему реформированію церковно-приходскаго хозяйства. И Государственная Дума, при разсмотрѣніи смѣты Святѣйшаго Синода на 1909 годъ, признала необходимымъ выразить пожеланіе объ обращеніи мѣстныхъ церковныхъ сборовъ (свѣчныхъ, кошельковыхъ, кружечныхъ и др.) преимущественно на нужды, близкія приходу, а не на дѣла, носящія сословно-благотворительный характеръ. Вслѣдствіе сего, въ цѣляхъ урегулированія установленныхъ по епархіямъ разнообразныхъ сборовъ съ церкви на общепархіальныя нужды и для выработки соотвѣствующихъ по сему предмету мѣропріятій, Святѣйшій Синодъ по опредѣленію, отъ 25 Апрѣля 1909 года за № 3470, учредилъ, подъ предѣдательствомъ Преосвященнаго Архіепископа Волынскаго Антонія, особую Комиссію для разсмотрѣнія указаннаго вопроса. Комиссія эта, вполнѣ раздѣляя необходимость скорѣйшаго осуществленія предположеній, указанныхъ Комиссіей, учрежденной въ 1905 году, въ то же время остановила свое вниманіе на нѣкоторыхъ принципиальныхъ рода соображеніяхъ касательно налоговъ на церковныя суммы, а именно:—I. Всѣ жалобы, протесты, нареканія относительно самаго существованія церковныхъ налоговъ имѣютъ своимъ источникомъ неправильный взглядъ на сущность и природу церковнаго имущества, исходя изъ предположенія, что имущество это составляетъ полную собственность каждой отдѣльной церкви, находящуюся въ завѣдываніи самихъ прихожанъ, въ лицѣ церковнаго старосты и выборныхъ отъ прихожанъ людей.

(Продолженіе будетъ).



## I.

**БОРЬБА ВАТИКАНА ПРОТИВЪ СЛАВЯНСКОЙ ЛИТУРГІИ.**

Борьба Ватикана противъ славянской литургіи въ послѣднее время чрезвычайно обострилась. Въ этой борьбѣ Ватиканъ пользуется всяческой поддержкой со стороны австрійскаго и венгерскаго правительствъ. Не только въ Галиціи русская униатская церковь, съ согласія Ватикана, подвергается митрополитомъ графомъ Шептицкимъ, при помощи іезуитовъ, постепенной латинизаціи, но и у южныхъ славянъ: въ Истріи, Далмаціи и Хорватіи по указу Ватикана уничтожаются послѣдніе остатки славянской литургіи. Въ связи съ этимъ сербскія и хорватскія газеты (4-го окт. с. ст.) передаютъ заявленіе извѣстнаго славянскаго дѣятеля и депутата вѣнскаго парламента и далматинскаго сейма д-ра Тресича Павичича, къ которому хорватское населеніе Далмаціи обратилось съ просьбою о защитѣ славянской литургіи въ парламентѣ.

Древняя хорватская глаголическая литургія, заявилъ депутатъ, упраздняется всѣми средствами австрійскимъ правительствомъ и римской куріей. Австрійское правительство и римская курія стараются устранить изъ хорватскихъ церквей не только глаголицу, но и хорватскій языкъ. Нужно знать, что въ церквахъ Хорватіи, Истріи и Далмаціи церковное пѣснопѣніе уже тысячу лѣтъ совершается на хорватскомъ языкѣ, что, напоминая связь хорватской церкви съ восточной (православной), постоянно беспокоило Вѣну и Римъ и потому было запрещено. Запрещеніе это, однако, не имѣло успѣха, такъ какъ хорватскій народъ не захотѣлъ отказаться отъ своихъ правъ, узаконенныхъ тысячелѣтней практикой. Въ Далмаціи народъ продолжаетъ пѣть въ церкви по хорватски. Нынѣшнимъ лѣтомъ епископу изъ Хвара (Лезина) захотѣлось, во что бы то ни стало, привести въ исполненіе повелѣнія Вѣны и Рима, и съ этой цѣлью онъ прибылъ въ мѣстность Суручай, чтобы совершить надъ дѣтьми миропомазаніе по обряду римско-католической церкви. Когда онъ потре-

боваль, чтобы народъ пѣлъ въ церкви на латинскомъ языкѣ, весь народъ демонстративно оставилъ церковь, и епископъ былъ принужденъ уѣхать, не добившись своей цѣли. Съ того времени въ селѣ Суручай въ церкви долго не было богослуженія, такъ какъ мѣстный священникъ не могъ найти даже мальчика, который помогаль бы ему при богослуженіи. Онъ самъ читаетъ литургію въ пустой, никѣмъ не посѣщаемой церкви. Народъ вернулся къ древнимъ своимъ языческимъ обрядамъ и совершаетъ богослуженіе на холмѣ, находящемся за селомъ, гдѣ въ древнія времена языческіе славяне приносили жертвы Святovidу, и гдѣ находятся еще слѣды древней святыни, называемой хорватами „богочинь“. Дѣтей не крестятъ, браковъ не заключаютъ, а умершихъ хоронятъ безъ священника. Единственный выходъ изъ этого положенія — заявилъ д-ръ Тресичъ Павичичъ — тотъ, что жители села Суручай обратятся къ сербскимъ православнымъ священникамъ и будутъ принуждены крестить своихъ дѣтей по православному обряду въ православной церкви, если римская курія и правительство не откажутся отъ своихъ нововведеній въ католической хорватской церкви.

Согласно послѣднимъ извѣстіямъ — присовокупляютъ хорватскія газеты, замѣчается сильное движеніе въ пользу перехода въ православіе. Другого выхода не остается хорватамъ, рѣшившимъ спасти свою національную церковь и не допустить ея латинизаціи. *(Рус. Рѣчь).*

---

II.

**АРХИПАСТЫРСКІЯ ПОСѢЩЕНІЯ.**

*(Окончаніе).*

Началась божественная Литургія. Сослужили Владыкѣ тѣже лица, которыя участвовали и въ освященіи храма. Во время причастна произнесъ поученіе епархіальный миссіонеръ священникъ І. Захарчукъ въ церкви, въ тоже самое время на церковномъ погостѣ проповѣдывалъ священникъ Андрей Левицкій. По литургіи былъ совершенъ молебень съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма съ чтеніемъ четырехъ евангелій и кропленіемъ народа св. водою. По чтеніи 3-го евангелія принесъ поученіе священникъ

Н. Галиковский. Торжество окончилось въ 4 ч. пополудни. Владыка со славою отбыль въ квартиру настоятеля. Крестные ходы изъ сосѣднихъ приходоу направилсь въ обратный путь. Торжество много украсилъ хоръ военной музыки, встрѣчавшій и проводившій крестные ходы, чередуясь съ пѣвчими. Въ 5 ч. вечера въ двухъ военныхъ палаткахъ, растянутыхъ на площади предъ церковнымъ погостомъ, былъ данъ обѣдъ, во время котораго Д. С. Шалимовымъ былъ прочитанъ отчетъ по постройкѣ церкви. Церковный староста отъ имени прихожанъ въ рѣчи своей благодарилъ Владыку за исходатайствованіе средствъ на постройку церкви и понесенные труды при освященіи сей церкви. Д. С. Шалимову прихожане поднесли образъ Св. Димитрія Солунскаго.

Около 7 ч. вечера Владыка отбыль въ Турковицкую женскую общину. Къ прибытію Владыки обитель эта была иллюминирована множествомъ разноцвѣтныхъ фонарей; при подѣздѣ къ церкви была воздвигнута весьма красивая арка съ надписью: „Да дастъ ти Господь по сердцу твоему и весь совѣтъ твой исполнить“. По встрѣчѣ у главнаго храма монастырскими насельницами во главѣ съ игуменію Аванасією съ возженными свѣчами и земнымъ поклономъ, Владыку въ церкви встрѣтило духовенство съ крестомъ и св. водою, а священникъ Г. Крейдичъ привѣтствовалъ его рѣчью. По обычныхъ краткомъ молитвословіи и многолѣтіяхъ Владыка произнесъ поученіе, благословилъ всѣхъ бывшихъ въ храмѣ и отбыль на ночлегъ въ архіерейскіе покои, а на слѣдующій день (30 іюня) въ 9 ч. утра онъ отбыль чрезъ села Мягкое, Мирче, въ посаль Крыловъ и село Пригорѣлое. Церковь въ с. Мягкомъ Св.-Михайловская, деревянная, свѣтлая и благолѣпная, въ с. Мирчѣ Св.-Косьмо-Даміановская, каменная, вмѣстительная. Прихожане обѣихъ церквей выстроили при входѣ на церковной погостъ украшенныя зеленью, цвѣтами и флагами арки, въ с. Мягкомъ съ надписью: „Благослови Владыко“, надъ нею образъ Св. Θεодосія углицкаго, а въ с. Мирчѣ съ надписью: „Исъ пола эти деспота“, внутри церкви были красиво убраны зеленью и цвѣтами. Ко встрѣчѣ Владыки прихожане собрались возлѣ арокъ съ крестнымъ ходомъ почти во всемъ своемъ составѣ, поднесли хлѣбъ-соль, путь Владыки въ церковь усыпали маленькія дѣвочки цвѣтами

По обычной церковной встрѣчѣ настоятели привѣтствовали его рѣчами. По краткомъ молитвословіи Владыка совершилъ молебень храмовымъ и дневнымъ святымъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви, чтеніемъ 4-хъ евангелій и кропленіемъ народа св. водою. По отпустѣ и многолѣтіяхъ Владыка въ обѣихъ церквахъ произнесъ поученія, подвергалъ испытанію въ знаніи Закона Божія школьникова, благословилъ всѣхъ крестиками и книжечками, осмотрѣлъ церковь, посѣтилъ квартиру настоятеля и отбылъ въ п. Крыловъ и с. Пригорѣлое.

Церковь п. Крылова отъ приписной Пригорѣловской всего въ одной верстѣ. Въ п. Крыловѣ церковь Св. Димитріевская, маленькая ветхая, существуетъ съ 1777 года. вмѣсто нея на средства, пожертвованныя Е. В. и К. Н. Пасхаловыми, нынѣ строится вмѣстительная каменная церковь. Пригорѣловская церковь Рождество Богородицкая деревянная, благолѣпная, выстроена пригорѣльцами на свои личные средства. Прихожане Крыловской и Пригорѣловской церковей оставили свои полевые работы и съ радостію поспѣшили къ своимъ церквамъ для встрѣчи Владыки. Они выстроили возлѣ церковей разукрашенныя зеленію, цвѣтами и флагами арки; при Крыловской церкви съ надписью: „благослови Владыко“ и „Съ нами Богъ, разумѣйте языцы“ и при пригорѣловской съ надписью: „благослови Владыка“; внутри церкви были украшены зеленью. Особенно красиво была убрана пригорѣловская церковь,—она выглядѣла какъ въ троицынъ день. И той и другой церкви прихожане встрѣчали Владыку съ крестнымъ ходомъ у арокъ, поднесли ему хлѣбъ-соль, а въ Крыловѣ привѣтствовали Владыку съ хлѣбомъ-солью и отъ еврейскаго общества. Путь отъ арокъ до церковей усыпали маленькія дѣвочки цвѣтами. По обычной встрѣчѣ въ церквахъ, настоятель привѣтствовалъ Владыку рѣчью. По молебнѣ храмовымъ и дневнымъ святымъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ церковей, чтеніемъ четырехъ Евангелій и кропленіемъ народа св. водою, а въ Крыловѣ и съ заупокойною литією по почившемъ протоіерей Петрѣ Васенко, Владыка произнесъ поученія, подвергалъ испытанію по Закону Божию учащихъ въ мѣстныхъ школахъ, благословилъ всѣхъ бывшихъ въ церквахъ крестиками и книжечками, осмотрѣлъ строящуюся въ п. Крыловѣ каменную церковь, посѣтилъ

настоятеля, побесѣдоваль съ пригорѣльцами и уже вечеромъ отбыль въ обратный путь и около 12 ч. ночи благополучно прибыль въ Турковицкую общину.

1 іюня Владыка, выслушавъ божественную Литургію въ Турковицкой церкви, лично осмотрѣль и выбралъ мѣсто для второклассной женской церковной школы, на устройство которой отпущены средства. Съ 2 часовъ по полудни начали прибывать богомольцы, толпами и съ крестными ходами, и къ вечеру собралось ихъ значительное количество. Въ 6 ч. вечера Владыка прослѣдовалъ со славокъ ко всенощному бдѣнію, ему сослужили 2 протоіерея, 6 священниковъ и 5 діаконѡвъ. Прекрасно пѣль хоръ радочницкаго монастыря. вмѣсто каѡизмъ былъ отслуженъ предъ чудотворнымъ образомъ Турковицкой Божіей Матери акаѡистъ. По чтеніи евангелія Владыка у Чудотворнаго образа все время до конца всенощнаго бдѣнія помазывалъ богомольцевъ св. елеемъ и въ тоже время были раздаваемы народу въ благословеніе отъ него крестики и книжечки. Одновременно съ служеніемъ въ главномъ храмѣ были совершаемы бдѣнія и въ другихъ двухъ церквахъ, а также и въ часовнѣ надъ источникомъ. По окончаніи всенощнаго бдѣнія Владыка со славою отбыль въ архіерейскіе покои. На слѣдующій день, 2 іюня были совершены раннія Литургіи въ домово́й и старой церквахъ, а въ 10 ч. утра была совершена архіерейскимъ служеніемъ Литургія въ главномъ храмѣ. Сослужили Владыкѣ 3 протоіерея, 5 священниковъ и 5 діаконѡвъ. Во время причастна произнесъ поученіе епархіальный миссіонеръ священникъ І. Захарчукъ. Въ крестномъ ходѣ на источникъ приняли участіе около 70 священнослужителей. Множество крестовъ, иконъ, хоругвий растянулись въ крестномъ ходѣ въ два ряда отъ церковной паперти почти до половины пути къ источнику. Предцерковная площадь покрыта была народомъ. Картина въ общемъ была величественная. Во время освященія воды, по чтеніи евангелія, произнесъ поученіе извѣстный проповѣдникъ священникъ В. Дроздъ. По освященіи воды крестный ходъ направился вправо и недалеко отъ старой деревянной церкви было совершено освященіе закладки каменной женской второклассной церковно-приходской школы, на могилѣ убитаго на праздникъ въ 1909 г. молніей р. б. Васи́лія отслужена была заупокойная литія, бла-

гочинный священник І. Левчук произнесъ поученіе. Крестный ходъ, обойдя вокругъ главной Церкви, остановился у паперти и здѣсь закончилось богослуженіе отпустомъ, многолѣтіемъ и поученіемъ Владыки, а въ храмѣ при общемъ пѣніи „Подъ твою милость прибѣгаемъ“... всѣ опустили на колѣни предъ чудотворнымъ Образомъ и приложившись къ нему, выходили изъ храма. Владыка благословилъ крестные ходы въ обратный путь и со славою отбылъ въ архіерейскіе покои. Турковицкій праздникъ посѣтилъ Люблинскій губернаторъ Е. В. Мѣнкинъ и присутствовалъ на всѣхъ богослуженіяхъ и въ крестномъ ходѣ.

Протоіерей *Н. Ганкевичъ.*

---

### III.

#### О ПРИЧИНАХЪ ХОЛОДНОСТИ ВЪ ВѢРѢ.

Когда я вижу дерево, которое приносило хорошіе плоды, но потомъ засохло, то я заключаю что корень дерева подгнилъ. Подобно этому вѣра есть корень святости, если вѣра не пособляетъ намъ жить по христіански, то значитъ, нѣтъ у насъ вѣры живой и дѣятельной. Происходитъ это отъ нашего ума, поврежденнаго грѣхомъ, отъ страстей нашихъ и отъ погубной матеріальности. Умъ кичитъ (1 Кор. 8, 1), говоритъ святой апостоль, т. е. тѣмъ безумнѣе бываетъ человѣкъ въ своихъ сужденіяхъ, чѣмъ болѣе онъ забываетъ свою ограниченность. Чтобы убѣдиться въ ограниченности своего ума, стоитъ только подумать, что самые высоко-ученые люди не знаютъ, что такое-умъ, что такое жизнь. На землѣ есть безчисленное множество вещей, которыхъ не можетъ постигнуть умъ человѣка. И что значатъ вообще всѣ окрытія науки въ сравненіи со всей вселенной.

Отцы и учителя церкви, вникавшіе во все окружающее ихъ при руководствѣ Божественнаго откровенія, убѣждались въ ничтожествѣ ума человѣческаго и старались усвоить умъ Христовъ, какъ этому научаетъ ап. Павелъ (1 Кор. 2, 16). А кто держится своею глупаго умишка (выраженіе Гоголя), тотъ неизбѣжно подпадаетъ подъ влі-

яніе своихъ страстей, становится ихъ рабомъ, съ жаромъ уничтожая все то, что противно имъ. Такой человекъ не видитъ того, что Господь такъ ясно даетъ познавать себя въ дивныхъ дѣлахъ Своихъ во всемъ мірѣ; когда Онъ такъ вразумительно открываетъ Себя въ Священномъ Писаніи. Что можетъ быть яснѣе пророчествъ, исполнившихся на Христѣ, однако евреи не признали Его за Мессію, такъ образомъ, умъ, поврежденный грѣхомъ, и страсти человѣческія— враги всего святого, и являются причиною гибели многихъ нынѣшнихъ христіанъ.

Если будемъ смотрѣть на жизнь съ точки зрѣнія правды Христовой, то увидимъ, что и роскошь принадлежитъ къ числу причинъ холодности въ вѣрѣ, почему нашъ Спаситель и Господь положилъ простоту вѣры и жизни въ основу христіанскихъ добродѣтелей. Христіанину, какъ крестоносцу, неприлична роскошь. Крестъ учитъ неудобствамъ всякаго рода, терпѣнію, пренебреженію уютной и роскошной жизни. Когда народъ видитъ, что выше его стоящіе живутъ несообразно съ крестоношеніемъ, то соблазняется и охладѣваетъ въ вѣрѣ.

Что роскошь противна Богу, какъ главная причина беззаконія народа, знали еще въ ветхомъ завѣтѣ (Амос. 6, 8 и Езек. 7. 19, 20). Для избавленія отъ погубной матеріальности, нашъ Спаситель родился и жилъ въ бѣдности и неизвѣстности, чтобы научить насъ удаляться отъ роскоши, славы и знатности, какъ причины, удаляющей насъ отъ Бога. И вотъ апостолы, равно и первые христіане жили такъ, что своею бѣдностію, простотою, и униженіемъ напоминали собою Христа, подрывая въ корнѣ служеніе мамонѣ и доказывая этимъ принадлежность свою къ царству благодати, они не говорили, что можно жить и въ роскоши, только чтобы не пристращаться, какъ говорятъ теперь. Если бы это разсужденіе было вѣрно, то Спаситель надѣлилъ бы богатствомъ и величіемъ земнымъ возлюбленную Свою Матерь, такъ же и апостоловъ, которые могли бы не прилагать сердца къ земному богатству и величію. Допустимъ, что если бы кто и не пристрастился къ роскоши и величію земному, то и въ такомъ случаѣ должно отъ этого отказываться, чтобы не соблазнить другихъ, ибо соблазнить ближняго—тяжкій грѣхъ. Апост. Па-

вель говоритъ, что если мясо или вино соблазняютъ брата моего, то не буду ѣсть мяса и пить вина во вѣки. Истреби корень, и зло исчезнетъ само собою.

Священникъ *Іоаннъ Лисовскій.*

---

IV.

**ИЗЪ ДНЕВНИКА ПАЛОМНИКА**

*Четвергъ 7-го окт. 1910 г.*

Угомонился день и „тихо ночь подошла“, такая звѣздная, такая таинственная... одна лишь мысль заволокла душу и сердце—то радостное сознание, что мы „паломники“, что вотъ-вотъ тронемся въ далекий путь, въ манящей всѣхъ насъ Кіевъ, на поклонение его великимъ святынямъ... Около полуночи мы помолились въ своей приходской церкви „чиномъ благословения въ путешествіе“, съ воодушевленіемъ пропѣли умиленную пѣснь нашей Небесной Покровительницы, своему патрону Архистратигу Михаилу, и потянулись къ сборному пункту, ж.-дорожной ст. Хотыловъ. Насъ, счастливецъ изъ с. Воскреницы было 9 человекъ: священникъ, псаломщикъ и 7 человекъ пѣвчихъ.

*Пятница 8-го октября 2 ч. утра,  
ст. Хотыловъ.*

Уже проверены списки паломниковъ—и оказалось всѣхъ изъ I-го Бѣльскаго благочинія 70 человекъ. Какое священное число! Подляшье выслало какъ бы своихъ 70 апостоловъ сказать древнему Кіеву, какъ у насъ крѣпка вѣра, что мы хоть и далеки отъ него, но все же близки и родные ему, что мы живемъ сознаниемъ единства съ Великой Россіей, что у насъ горитъ все тотъ же свѣтильникъ вѣры, который еще Св. Владиміромъ зажженъ въ его Холмской вотчинѣ... Въ предразсвѣтномъ туманѣ показался такъ долго жданный поѣздъ и мы веселой толпой двинулись въ его объѣтыя. Размѣстились. Не успѣлъ еще начальникъ станціи крикнуть „готово“, какъ паломники подъ управленіемъ псаломщика Харитона Качура громко



запѣли „Пречистая Дѣво, Мати русскаго краю“... Всѣ обнажили головы, наступила трогательная картина: 2 священника—руководителя (изъ с. Оргель Королевскаго и с. Воскрыницы), маститый псаломщикъ и 70 сѣрыхъ подляшскихъ крестьянъ единымъ сердцемъ и едиными устами въ столь необычной обстановкѣ возсылали хвалу Той, что лучше всѣхъ знаетъ горе и скорбь своего народа... Много насъ было, но единство цѣли и общее воодушевленіе связало насъ въ одну семью, которую полонилъ религиозный подъемъ духа; у многихъ заискрились на глазахъ слезы, послышались вздохи и стало всѣмъ намъ какъ-то особенно тепло и уютно... Да! не перечестъ этихъ вздоховъ, что послала къ Небу Подляшская Русь, не считать тѣхъ слезъ, что пролила она за свою долгую и многострадальную жизнь!... На остановкахъ поѣздовъ подходятъ пассажиры, прислушивается къ пѣнію Богогласника, закидываютъ вопросами: кто, куда, откуда?... Изъ толпы выдѣлился солдатикъ съ просьбой передать поклонъ „сродственнику іеродіакону Назарію у Кѣиви — отъ Авксентія Коваля,—такъ и скажите!“ Хорошо! скажу! успокоилъ я сродственника“...

*Ст. Брестъ-Литовскъ 9 ч. утра.*

Тутъ пересадка на новый путь—Юго-Западную жел. дорогу. Смѣнилась кондукторская бригада. „Ага, изъ Польши? Тамъ еще есть православные?“... Слышится пренебрежительное слово. „Что за вопросъ!“ „Развѣ не знаете, что насъ больше 200000!“ Цифра произвела впечатлѣніе и стыдно стало совопросникамъ, обокъ живущимъ съ нами и коснѣющимъ въ такомъ непростительномъ невѣжествѣ... А пѣвчіе все еще въ полосѣ религиознаго воодушевленія и неумоимо, безъ передышки поютъ и поютъ... Безсонная ночь, пережитыя волненія утомили брѣнное тѣло и оно напомнило о своихъ потребностяхъ. Вотъ пропѣли утреннія молитвы и всѣ принялись за свои тощія котомки, куда заботливая рука положила незатѣйливыя снѣди. Пошли разговоры, обмѣнъ мыслей. Многіе ѣхали по ж. дорогѣ первый разъ въ жизни и все вызывало въ этихъ дѣтяхъ природы взрывы восхищенія, недоумѣнія, замѣчаній, восклицаній. А пѣвчіе тѣмъ временемъ,

пожевавъ немного хлѣба, снова запѣли... Мы уже неслись по землѣ Волынской и чѣмъ дальше увлекалъ насъ мчавшійся поѣздъ, тѣмъ сильнѣе чувствовалась какая-то легкость и свобода духа, какъ будто крылья отрастали; уже начала выпадать изъ сознанія вся эта „польскоць“, „пшепрашамъ“, заносчивыя польскія лица, подозрительныя злыя взгляды, вся эта накипь вѣкового озлобленія, обидъ и „культурной“ польской травли, что давно всѣмъ намъ набило оскомину и нашу жизнь превратило въ какое-то безпросвѣтное „житіе“... Въ Ковлѣ одинъ крестьянинъ спросилъ „може батюшка и тутъ мають лѣкарства?“ Оказалось, что у его односельчанки открылась ужасная зубная боль. И какъ кстати оказалась взятая мною дорожная аптечка! *Cosain, acid. carbolic., ol. belladonnae* сдѣлали свое дѣло и благодарная улыбка озарила измученное лицо.—Мелькають станціи, деревни, села; по сторонамъ полотна ж. дороги видны такія красивыя церкви, все съ зелеными куполами, такой изящной архитектуры.. и вспомнилось мнѣ скрывшееся съ глазъ Подляшье съ его еще убогими церквами, мѣстами совсѣмъ безъ куполовъ, некрашенныя... и сердце сжалось щемящей болью и стало такъ тоскливо на душѣ.. День клонился къ вечеру. Станція Ровно, гдѣ большая остановка. На перронѣ подошелъ ко мнѣ батюшка и обратился со словами: „полѣчите меня, давно страдаю!“ На мое недоумѣніе незнакомецъ разочарованно замѣтилъ: „такъ Вы не участковой врачъ NN?“... *Qui pro quo* вскорѣ разрѣшилось. Оказалось, что вблизи гдѣ-то есть участковый врачъ-священникъ, извѣстный удачнымъ лѣченіемъ желудочныхъ заболѣваній, по внѣшнему виду похожій на автора сихъ строкъ—это и послужило поводомъ къ настоящему инциденту. 2-ой звонокъ помѣшалъ узнать всѣ подробности и, когда поѣздъ тронулся, то подъ мѣрныя покачивания вагона, мнѣ все мерещилась живая дѣятельность того счастливаца-священника, который умѣлъ соединить въ своемъ лицѣ врача душъ и тѣлесъ, тотъ желанный типъ въ Россіи, гдѣ одинъ врачъ приходится едвали не на 80000 народонаселенія и безпомощный народъ сплошь и рядомъ гибнетъ отъ совершенныхъ пустяковъ... Въ вагонахъ зажгли фонари. Паломники пропѣли вечернія молитвы и расположились спать въ радостномъ предчувствіи

утромъ увидать Кіевъ и все то, что связано съ этимъ именемъ для русскаго вѣрующаго человѣка...

Свящ. *Θ. Романовскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).



V.

**ПРОТОІЕРЕЙ С. Г. СЕМЕНОВИЧЪ.**

(Некрологъ).

14 іюля текущаго года въ г. Вѣлѣ, Сѣдлецкой губерніи, скончался одинъ изъ видныхъ дѣятелей Холмской Руси, протоіерей Стефанъ Григорьевичъ Семеновичъ. Покойный родился 3 іюня 1837 года въ Австрійской Галиціи. Здѣсь онъ окончилъ гимназію и университетъ, здѣсь же и началъ свое пастырское служеніе. Объ этомъ періодѣ жизни о. Семеновича у насъ мало свѣдѣній. Зато мы располагаемъ достаточно богатымъ матеріаломъ для того, чтобы освѣтить значеніе трудовъ усопшаго пастыря со времени перехода его на службу въ Холмско-Варшавскую епархію. Въ 1867 году о. Стефанъ былъ назначенъ настоятелемъ Корницкаго прихода Сѣдлецкой губерніи. Нелегко было положеніе молодого священнослужителя. Въ жизни Подляшья назрѣвало великое событіе, осуществившееся 8 лѣтъ спустя, — воссоединеніе его со Святою Православною Церковью. Задача о. Семеновича заключалась въ томъ, чтобы подготовить ввѣренную ему паству къ воссоединенію, привести ее къ сознанию заблужденій униатовъ. Ему пришлось подвергаться всевозможнымъ непріятностямъ, даже опасностямъ. Однажды одинъ изъ противниковъ воссоединенія, ворвавшись въ квартиру о. Стефана, сталъ угрожать ему смертію. Этотъ случай произвелъ потрясающее впечатлѣніе на жену покой-

наго. Около того же времени въ селѣ Витулинѣ врагами Православія былъ сожженъ домъ мѣстнаго священника, жена котораго погибла въ пламени. Тѣмъ не менѣе, о. Семеновичъ съ неослабѣвающей настойчивостью боролся съ невѣжествомъ и враждою части своихъ прихожанъ и возложенную на него миссію выполнилъ вполне успешно. 1875 годъ, когда совершилось воссоединеніе, засталъ о. Стефана въ Бѣлѣ, гдѣ онъ былъ завѣдующимъ второю городскою (нынѣ Св. Кирилло-Меѳодіевской) церковью и законоучителемъ педагогическихъ курсовъ. Заслуги его побудили Архіепископа Варшавскаго Іоаннія поручить ему въ 1876 году новое, въ высшей степени отвѣтственное дѣло—принятіе въ вѣдѣніе православнаго духовенства упраздненнаго римско-католическаго монастыря въ Лѣснѣ и открытіе въ немъ православнаго богослуженія. Блестяще выполнивъ это порученіе, о. Стефанъ былъ въ теченіе полутора года первымъ настоятелемъ церкви Лѣснинской обители, которая является теперь однимъ изъ крупнѣйшихъ центровъ религіозной жизни въ Холмской Руси. Мы убѣждены, что Лѣснинскій монастырь навсегда сохранитъ благодарную память о первомъ настоятелѣ своей церкви. 15 августа 1877 года о. Семеновичъ былъ назначенъ инспекторомъ Холмской духовной семинаріи. Закончилась его дѣятельность въ Сѣдлецкой губерніи. Велико было значеніе этой дѣятельности. Много пользы принесъ онъ, не мало силъ и энергіи положилъ здѣсь, не говоря уже о враждѣ и непониманіи со стороны окружающихъ, постоянныхъ непріятностяхъ и огорченіяхъ, ему приходилось терпѣть матеріальныя лишенія—онъ долгое время служилъ безъ жалованья. На почвѣ всякаго рода невзгодъ у его жены развилась тяжелая болѣзнь, преждевременно сведшая ее въ могилу. Съ половины 1877 года, въ теченіе двухъ слишкомъ лѣтъ, о. Семеновичъ состоялъ инспекторомъ Холмской духовной семинаріи. Ученики его всегда будутъ съ глубокой благодарностью вспоминать своего добраго, отзывчиваго и вмѣстѣ съ тѣмъ справедливаго наставника. Въ началѣ 1880 года о. Стефанъ былъ назначенъ настоятелемъ Грубешовской Свято-Николаевской церкви. Двадцать семь лѣтъ, проведенныхъ покойнымъ въ Грубешовѣ, безспорно, составляютъ лучшую и наиболѣе плодотворную пору дѣятельности почив-

шаго протоіерея. Грубешовскій приходъ принадлежалъ къ числу самыхъ трудныхъ мѣстъ пастырскаго служенія какъ по характеру и составу прихожанъ, такъ и по числу упорствующихъ. О. Стефанъ, съ присущими ему сознаниемъ долга и любовью къ своему святому дѣлу, взялся за исполненіе своихъ новыхъ обязанностей и вскорѣ приобрѣлъ глубокое уваженіе грубешовской паствы. Особенное вниманіе онъ обратилъ на внѣшнее благоустройство прихода. При немъ Св. Николаевская церковь была перестроена; сооружена церковь въ колокольнѣ, за погостомъ, на томъ мѣстѣ, гдѣ раньше находился оврагъ, разбитъ большой садъ, спускающійся внизъ террасами, церковный домъ приведенъ въ полный порядокъ, на фольваркѣ, принадлежащемъ церкви, о. Семеновичъ за свой счетъ построилъ домъ.

*К. Л.*

(Продолженіе будетъ).

---

VI.

Уставный порядокъ рядовыхъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ текущемъ 1910—1911 пасхальномъ году на литургіяхъ дней воскресныхъ, начиная съ 12 декабря 1910 года (недѣля свв. Праотець) и до 30 января 1911 года (начало Тріоди).

Въ текущемъ пасхальномъ году имѣеть быть 33 недѣли по Пятидесятницѣ. Въ это число входитъ и недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ, въ которую рядовыхъ чтеній изъ Апостола и Евангелія не положено. А потому назначенныхъ уставомъ рядовыхъ чтеній для 32 недѣль по Пятидесятницѣ будетъ вполне достаточно въ настоящемъ году. Нѣкоторыя же измѣненія въ порядкѣ этихъ чтеній въ текущемъ году должны вызвать, во первыхъ, перерывъ порядка ихъ недѣлею предъ Рождествомъ Христовымъ, въ которую рядовые Апостолъ и Евангеліе никогда не читаются, а потомъ — перестановка рядовыхъ Евангелій 27-й и 28-й недѣли, опредѣляемая уставомъ о недѣлѣ Праотець, падающей въ настоящемъ году на 27-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, а равно перестановка одного

на мѣсто другого рядовыхъ Апостоловъ 27-й и 29-й недѣль по Пятидесятницѣ, основанная на томъ же уставѣ о недѣлѣ свв. Праотецъ. Чтобы предупредить недопускаемыя уставомъ повторенія однихъ и тѣхъ же апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ разные воскресные дни, напередъ опредѣлимъ, по прошлогоднему примѣру, порядокъ рядовыхъ зачалъ Апостола и Евангелія въ текущемъ пасхальномъ году, начиная съ 12 декабря 1910 г. (недѣля Праотецъ) и до 30 января 1911 г. (начало Троицы), когда происходятъ сказанныя измѣненія въ этомъ порядкѣ.

1) 12 декабря 1910 года недѣля свв. Праотецъ, по Пятидесятницѣ 27-я. Въ нее, по уставу, нужно читать на литургіи рядовое евангельское зачало 28-й недѣли—Лук. 76-е, рядовое же зачало евангельское 27-й недѣли—Лук. 75-е должно быть перенесено на мѣсто перваго. Равнымъ образомъ въ недѣлю Праотецъ положено читать на литургіи рядовое апостольское зачало 29-й недѣли—257-е, апостольское же зачало 27-й недѣли—233-е переносится на мѣсто перваго.

2) 19 декабря 1910 года недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ. На нее положены для чтенія особыя зачала: апостольское 228-е, евангельское Матѳ. 1-е. Рядовыхъ зачалъ въ эту недѣлю никогда не читаютъ. Въ порядкѣ недѣль по Пятидесятницѣ недѣля эта будетъ 28-я.

3) 26 декабря 1910 года недѣля по Рождеству Христовомъ. Въ эту недѣлю, какъ и въ послѣдующія двѣ—передъ Богоявленіемъ и по Богоявленіи—рядовыя зачала не читаются только въ тѣ годы, въ которые бываетъ недостатокъ ихъ для всѣхъ недѣль по Пятидесятницѣ. Въ настоящемъ году такого недостатка нѣтъ, а ихъ слѣдуетъ читать послѣ особыхъ зачалъ, усвоенныхъ этимъ недѣлямъ. Слѣдуя порядку рядовыхъ чтеній, въ эту недѣлю нужно было бы читать зачала 28-й недѣли по Пятидесятницѣ, но за перенесеніемъ евангельскаго зачала 28-й недѣли на 12 декабря—недѣлю 27 по Пятидесятницѣ и вмѣстѣ недѣлю св. Праотецъ, въ настоящую недѣлю нужно будетъ читать: рядовой Апостоль 28-й недѣли—зачало 250-е, а Евангеліе—рядовое 27-й недѣли: Лук. зачало 71-е. Въ порядкѣ недѣль по Пятидесятницѣ эта недѣля будетъ 29-я.

4) 2 января 1911 года недѣля предъ Богоявленіемъ. И въ эту недѣлю, сверхъ особыхъ зачалъ, усвоенныхъ недѣлѣ, въ

настоящемъ году, какъ замѣчено уже выше, должны читаться и рядовыя. Таковыми должны бы быть зачала 29-й недѣли, но за перемѣщеніемъ апостольскаго зачала 29-й недѣли на 27-ю недѣлю, въ настоящую недѣлю нужно читать: Апостоль 27-й недѣли, зачало 233-е, а евангеліе 29-й недѣли— зачало Лук. 85-е. Въ порядкѣ недѣль по Пятидесятницѣ эта недѣля будетъ 30-ю.

5) 9 января 1911 года недѣля по Богоявленію. Въ нее въ настоящемъ году рядовыя чтенія также не оставляются. Таковыми должны быть зачало 30-й недѣли: апостольское—258-е, евангельское—Луки 91-е. Въ ряду недѣль по Пятидесятницѣ эта недѣля будетъ 31-ю.

6) 16 января 1911 года 32-я недѣля по Пятидесятницѣ. Рядовыми зачалами въ нее должны быть зачала 31-й недѣли: апостольское—280-е, евангельское—Лук. 93-е.

7) 23 января 1911 года 33-я недѣля по Пятидесятницѣ. Рядовыми чтеніями въ эту недѣлю должны быть чтенія 32-й недѣли: апостольское — зачало 285-е, евангельское — Лук. 94-е.

---

## VI.

### ИЗВѢЩЕНІЕ.

Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу Холмскій Народный Календарь. Ц. 15 к. Можно покупать въ Братской лавкѣ въ г. Холмѣ.

---

## VII.

### ИЗВѢСТІЯ.

13 ноября. Преосвященный Владиміръ, Епископъ Бѣлостокскій, совершилъ въ кафедральномъ соборѣ молебенъ Св. Іоанну Златоусту съ акаѳистомъ Божіей Матери.

14 ноября. Преосвященный совершилъ въ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію и благодарственный молебенъ.

20 ноября. Преосвященный совершилъ въ кафедральномъ соборѣ молебенъ съ акаѳистомъ Божіей Матери.

21 ноября. Преосвященный совершилъ въ кафедральномъ соборѣ наканунѣ праздника всенощное бдѣніе, а въ праздникъ Божественную Литургію и молебенъ Божіей Матери.

IX.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

**„МУЗЫКА** возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій, всегда имѣла и имѣеть громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальн. добра, гармоніи и красоты...“ („Кормчій“ 29 янв. 1900 г.).

**ЛУЧШІЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ХОРОВЫХЪ СПѢВОКЪ, ДЛЯ ДУХОВН. И СВѢТСК. МУЗЫКИ**  
**ФИСГАРМОНИИ**

**СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ ВЪ ЛЕЙПЦИГѢ** (амер. сист.) и лучш. заграничн. фабр. **КАРПЕНТЕРЪ, ШИДМАЙЕРЪ**  
въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 220, 240, 275 рубл. и дороже.

Удобопонятная для самообученія школа **ПАХЕ** 2 руб.

**РОЯЛИ И ПІАНИНО**

отъ **600** руб.

отъ **375** руб. и дороже.

**ГРАМОФОНЫ — ТОНАРМЪ**

новѣйшихъ моделей въ 18, 25, 35, 45, 55, 75 и дор.

**ПЛАСТИНКИ** свѣтскаго, духовн. солерж. въ больш. выборѣ

**ДУХОВНЫЕ ХОРЫ** Чудовской, Синадальный, Архангельскаго, Васильева и др.

Всевозможные музыкальные инструменты, принадлежности и ноты—  
**ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ.**

Полный иллюстр. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ—**БЕЗПЛАТНО.**

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

**Юлій Генрихъ ЦИМЕРМАНЪ**

Москва, Кузнецкій м., д. Захарьина. С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Морская  
34. РИГА, Сарайная, 15.

*При этомъ номерѣ прилагается Холмскій Народный Листокъ, № 23-й.*

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

I.—Ворьба Ватикана противъ сл. литургіи. II—Архиерейскія посѣщенія.—III. О причинахъ холоднои въ вѣрѣ. IV—Изъ дневника паломника. V.—Некрологъ. VI.—Уставный порядокъ чтеній. VII—VIII. Извѣстія. IX—Объявленіе. Въ отдѣл. прил.—Появл. и распростр. хр—тва въ Польшѣ.

Дозволено Цензурой.

Редакторъ архимандритъ *Діонисій.*

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.