

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМАЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р. безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 11.
1 ЮННЯ
1904 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія Епископа
Рязанскаго, въ
Духовной Кон-
систоріи и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы *Ордена Св. Анны*, въ 3-й день февраля сего 1904 года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ *третьей степени* священникамъ церквей: а) за двадцатипяти-лѣтніе труды по народному образованію: погоста Дмитріевскаго, Егорьевскаго уѣзда, Василю Смирнову; села Владычни, того же уѣзда, Андрею Катагощину; села Солотчи, Рязанскаго уѣзда, Сергію Смирнову; села Красной Слободы, Сапожковскаго уѣзда, Зосимѣ Русову; б) за

двѣнадцати-лѣтнее прохожденіе должности благочиннаго: села Пехлепа, Ряжскаго уѣзда, Николаю Камневу; села Большихъ Кочурь, Данковскаго уѣзда, Стефану Львову; села Панинскаго, Пронскаго уѣзда, Алексѣю Крылову; села Ильицына, Зарайскаго уѣзда, Алексѣю Купрессову; за двѣнадцати-лѣтнее прохожденіе должности члена Правленія Духовнаго Училища: города Зарайска Благовѣщенской церкви Сергію Субботину и города Данкова Христорождественской церкви Петру Игумнову.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ къ 6 текущаго мая—высокоторжественному дню Рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА пожаловать слѣдующіе ордена: *Св. Владиміра 4-й степени*—Статскому совѣтнику преподавателю Рязанской Духовной Семинаріи *Стефану Яхонтову*; *Св. Станислава 2-й степени*—Статскому совѣтнику преподавателю той же Семинаріи *Александру Сабчакову*; *Св. Анны 3-й степени*—коллежскому совѣтнику преподавателю той же Семинаріи *Димитрію Наумову*; *Св. Станислава 3-й степени*—коллежскому ассесору столоначальнику Рязанской Духовной Консисторіи *Михаилу Крылову*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, къ 6 дню сего мая, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ удостоить награжденія нижеслѣдующими знаками отличія духовныхъ лицъ Рязанской Епархіи: Орденомъ *Св. Анны 2-й степени*—гор. Скопина, Богоявленской церкви, Протоіерея *Петра Сперанскаго*; орденомъ *Св. Анны 3-й степени*—церкви погоста Преображенскаго, Егорьевскаго уѣзда, Протоіерея *Иакова Свѣтлова*, села Песочни, Сапожковскаго уѣзда, священника *Василія Санфирова* и села Зимарова, Раненбургскаго уѣзда, *Іоанна Добротворскаго*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 14 апрѣля 1904 года за № 1927, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ, Московской Синодальной Конторы и завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ, за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ спискѣ наградъ и для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ объ удостоенныхъ награжденіи напечатать въ журналъ „Церковныя Вѣдомости“.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

По Рязанской Епархіи:

а) *налицю*—гор. Егорьевска, соборной Успенской церкви протоіерей Александръ *Свѣтловъ*; б) *саномъ протоіеря*—церкви села Окамова, Рязанскаго уѣзда, священникъ Іаковъ *Орлинъ*; церкви села Спасъ-Клепиковъ, того же уѣзда, священникъ Василій *Динаріевъ*; гор. Зарайска Вознесенской церкви священникъ Николай *Зиминъ*; церкви села Чучкова, Сапожковскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Тихомировъ*; церкви села Митина, Касимовскаго уѣзда, священникъ Василій *Филоновъ*; в) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—церкви села Троицкаго, Михайловскаго уѣзда, священникъ Василій *Миловидовъ*; Колычевскаго женскаго монастыря протоіерей Петръ *Нарциссовъ*;

церкви села Александровки, Сапожковского уѣзда, священникъ *Стародубовскій*; церкви села Николаевской Тумы, Касимовскаго уѣзда, протоіерей Степанъ *Остроумовъ*; церкви села Шарапова, Егорьевскаго уѣзда, священникъ Стефанъ *Сперанскій*; церкви села Шеина, того же уѣзда, священникъ Василій *Волковъ*; церкви села Топокъ, Раненбургскаго уѣзда, священникъ Димитрій *Чучкинъ*; церкви села Демкина, того же уѣзда, священникъ Андрей *Можаровъ*; церкви села Астапова, Данковскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Богословскій*; церкви села Борятина, того же уѣзда, священникъ Дороей *Лебедевъ*; церкви села Кисьвы, Пронскаго уѣзда, священникъ Александръ *Гіацинтовъ*; г) *камиллавою*—церкви села Каницева, Рязанскаго уѣзда, священникъ Андрей *Зеленцовъ*; гор. Зарайска, Преображенской церкви священникъ Іаковъ *Колосовъ*; церкви села Клишина, Зарайскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Сардановскій*; церкви села Прудковъ, того же уѣзда, священникъ Николай *Пальмовъ*; церкви села Булыгина, того же уѣзда, священникъ Павелъ *Феохтистовъ*; церкви села Городца, того же уѣзда, священникъ Александръ *Волынский*; церкви села Рачатниковъ, Михайловскаго уѣзда, священникъ Алексѣй *Молчановъ*; церкви села Казари, Рязанскаго уѣзда, священникъ Григорій *Молчановъ*; церкви села Турова, Рязскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Кротковъ*; церкви села Погорѣловки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Каринскій*; церкви села Красной слободы, Сапожковскаго уѣзда, священникъ Зосима *Русовъ*; церкви села Орѣхова, Спасскаго уѣзда, священникъ Николай *Фіалкинъ*; церкви села Николаевской Тумы, Касимовскаго уѣзда, священникъ Θεодоръ *Дмитревскій*; города Егорьевска Троицкой кладбищенско-монастырской церкви священникъ Николай *Свѣтловъ*; церкви села Горокъ, Егорьевскаго уѣзда, священникъ Сергій *Рождественъ*; церкви села Власовскаго, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Палыцинъ*; города Скопина Вознесенской церкви священникъ Викторъ *Россовъ*; церкви села Ермолова, Скопинскаго уѣзда, священникъ Іосифъ *Фелонинъ*; церкви села Курбатова, того же уѣзда, священникъ Михаилъ *Липяговъ*; церкви села Спѣшнева, Подлѣс-

наго тожъ, Данковскаго уѣзда, священникъ Тихонъ *Скворцовъ*; церкви села Ярославъ, того же уѣзда, Константинъ *Бурговъ*; церкви села Воейкова, того же уѣзда, священникъ Василий *Черкасовъ*; церкви села Хитрова, того же уѣзда, священникъ Андрей *Орловъ*; церкви села Филатова, Пронскаго уѣзда, священникъ Николай *Катагоцинъ*; церкви села Ромоданова, того же уѣзда, священникъ Александръ *Ждановъ*; экономъ Касимовскаго духовнаго училища, священникъ Александръ *Преображенскій*; б) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами*—Михайловскаго Покровскаго женскаго монастыря священникъ Василий *Лебедевъ*; церкви села Поливанова, Михайловскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Гилляровъ*; церкви села Новаго Киркина, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Некрасовъ*; церкви села Городища, Рязанскаго уѣзда, священникъ Василий *Витушинъ*; церкви села Недостоева, того же уѣзда, священникъ Алексій *Климентовскій*; церкви села Горлова, Скопинскаго уѣзда Александръ *Незлобинъ*; города Рязани церкви губернской земской больницы священникъ Евгенийъ *Скворцовъ*; Рязанскаго Троицкаго монастыря іеромонахъ *Макарій*; города Рязани Екатерининской церкви діаконъ Василий *Гумилевъ*; и города Рязани Симеоновской церкви діаконъ Алексій *Тюшевскій*.

II. Отъ 14 апрѣля 1904 года за № 1926, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе протопресвитера военнаго и морскаго духовенства и предложенія Г. Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода по ходатайствамъ свѣтскихъ начальствъ о награжденіи священнослужителей за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ списокѣ наградъ и для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духо-

венства объ удостоенныхъ награжденія напечатать въ журналѣ „Церковныя вѣдомости“.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 14-го апрѣля 1904 года за № 1926 удостоены награжденія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ: а) *саномъ протоіеря*—города Рязани Казанскаго женскаго монастыря Михаилъ *Поповицкій*; церкви села Ижевскаго, Спасскаго уѣзда, священникъ Евменій *Остроумовъ*; города Егорьевска Богадѣленной Архангельской церкви священникъ Василій *Веселкинъ*; б) *наперстнымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—гор. Пронска, Благовѣщенской церкви священникъ Василій *Политовъ*; церкви села Власовскаго, Егорьевскаго уѣзда, священникъ Николай *Чельцовъ*; церкви села Рыковой слободы, Рязанскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Утѣшинскій*; в) *камиллавою*—города Зарайска, церкви при богадѣльнѣ братьевъ Бархушиныхъ священникъ Андрей *Соловьевъ*; церкви села Новопаникъ, Лошакова тожъ, Данковскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Ансеровъ*; города Егорьевска Александро-Невской церкви священникъ Стефанъ *Твердинъ*; церкви села Архангельскаго, Егорьевскаго уѣзда, священникъ Александръ *Волынскій*; церкви села Березняговъ Скопинскаго уѣзда, священникъ Димитрій *Чельцовъ*; церкви села Братовки, Раненбургскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Боголѣповъ*; церкви села Крутаго, Раненбургскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Троицкій*; церкви села Лычнаго, того же уѣзда, священникъ Ипполитъ *Лимоновъ*; церкви села Подлѣснаго, Михайловскаго уѣзда, священникъ Александръ *Виноградовъ*.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены: 1) *на священническія мѣста*: къ соборной Николаевской города Зарайска церкви надзиратель Рязанской Духовной Семинаріи Иванъ *Смирновъ*; къ Архангельской церкви се-

ла Делеховаго, Раненбургскаго уѣзда, Студентъ Семинаріи Иванъ *Левитовъ*; къ Трієсвятительской церкви села Тресвятскаго, Рязскаго уѣзда, учитель Спасъ-Клепиковской второкласной церковно-приходской школы, окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ Димитрій *Орловъ*; къ церкви школъ при вновь открытомъ приходѣ въ деревнѣ Уляхиной, Касимовскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы села Печерниковскихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ Михаилъ *Парнасцовъ*; 2) на *діаконское мѣсто* къ Николаевской церкви села Дубровичъ, Рязанскаго уѣзда, діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при Покровской церкви села Нарышкина, Раненбургскаго уѣзда, Іоаннъ *Раковскій*; 3) на *псаломщическія мѣста*: къ Преображенской церкви села Барснева, Касимовскаго уѣзда, оканчивающій курсъ Семинарскихъ наукъ Николай *Виноградовъ*; къ Успенской церкви села Курши, того же уѣзда, оканчивающій курсъ Семинарскихъ наукъ Григорій *Гавриловъ* и къ церкви села Верхнихъ Раковыхъ Рязь, Раненбургскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ Михаилъ *Ждановъ*.

· **Утверждены:** 1) *въ должности помощника благочиннаго* по четвертому Скопинскому благочинническому округу священникъ села Троицкаго, Разстегаяевки тожъ, Владиміръ *Крестовъ*; 2) *въ должностяхъ церковныхъ старостъ*: при Староямской Николаевской города Рязани церкви потомственный почетный гражданинъ Михаилъ *Морозовъ*; при соборной Благовѣщенской города Рязска церкви Рязскій купецъ Алексѣй *Ушаковъ*; при Троицкой города Рязска церкви Рязскій купецъ Иванъ *Сорокинъ*; по Рязском уѣзду: при церкви станціи Рязскъ 11-й начальникъ станціи Ѳеодоръ *Дробышевъ*; при церкви села Подвислаго крестьянинъ Сергѣй *Дьячковъ*; при Александро-Невской города Егорьевска церкви Егорьевскій купецъ Никита *Хртмовъ*; по Егорьевскому уѣзду: при церкви села Княжева Егорьевскій мѣщанинъ Иванъ *Коняевъ*; при церкви села Васютина крестьянинъ Андрей *Шоринъ*; при церкви села Радовицъ крестьянинъ Василій *Левинскій*; при

соборной Свято-Троицкой города Раненбурга церкви Раненбургскій купецъ Сергѣй *Головинъ*; по Пронскому уѣзду при церкви села Алабина отставной Штабъ-Ротмистръ Левъ *Мишуринъ*; по Данковскому уѣзду при церкви села Требунокъ крестьянинъ Максимъ *Кажемякинъ*; по Рязанскому уѣзду при церкви села Чешуева крестьянинъ Андрей *Дорофеевъ*; по Сапожковскому уѣзду: при церкви села Сысой крестьянинъ Лаврентій *Хлуденевъ*; и при церкви села Большихъ Можаръ крестьянинъ Макаръ *Изюмовъ*.

Извѣстія Епархіального Начальства.

За смертію исключается изъ списковъ: пенсіонеръ, заштатный священникъ села Рубецкаго, Касимовскаго уѣзда, Василій *Петропавловъ*.

Постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церковей сель:—Петелина, Раненбургскаго уѣзда, окрасить масляною краскою полы, потолки и внутреннія стѣны церкви, съ употребленіемъ на это 200 руб., пожертвованныхъ прихожанами;—Благихъ, того же уѣзда, окрасить полъ въ алтарѣ и внутреннія стѣны церкви, которыя росписать живописными священными картинами, перекрасить тѣло иконостаса и возобновить на немъ позолоту, съ употребленіемъ на это 600 руб., пожертвованныхъ прихожаниномъ крестьяниномъ Петромъ Филипповымъ Суворовымъ, и 175 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—Буховаго, того же уѣзда, устроить въ главномъ храмѣ печи и вторыя рамы на средства прихожанъ;—Юсово, того же уѣзда, окрасить масляною краскою внутреннія стѣны церкви и росписать ихъ священными изображеніями, съ употребленіемъ на это 800 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—Сергіевскаго, Данковскаго уѣзда, приступить къ построенію новаго каменнаго храма по проекту архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія, на изысканныя

для сего церковью и прихожанами средства;—Паникъ, Кудрявщино тожь, того же уѣзда, намостить въ церкви новый деревянный полъ, устроить въ настоящей части церкви двойныя рамы и постановить печи, а въ трапезной церкви возобновить иконостасъ, съ употребленіемъ на это 700 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—Бигильдина, того же уѣзда, построить на средства прихожанъ вокругъ церкви новую каменную ограду съ желѣзными рѣшетками;—Краснаго, Егорьевскаго уѣзда, передѣлать въ придѣльныхъ алтаряхъ на средства церковнаго старосты купца Ивана Трафимовича Лебедева—младшаго полы, съ нарушеніемъ св. престоловъ;—Стрѣлецкихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, окрасить крышу на церкви, съ употребленіемъ на это 200 руб., изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—Помозова, того же уѣзда, окрасить наружныя стѣны церкви, возобновить иконостасъ и устроить двойныя рамы, съ употребленіемъ на это 300 руб., изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, хранящихся въ Казначействѣ;—Николаевской Тумы, Касимовскаго уѣзда, отлить для церкви на средства прихожанъ новый большой колоколъ изъ двухъ старыхъ колоколовъ—одного, разбившагося во время пожара, вѣсомъ въ 650 пуд., а другого—ненужнаго для общаго звона, вѣсомъ въ 45 пуд.;—Сумеоновской церкви г. Рязани,—промыть внутри храма стѣны и куполь безъ измѣненія положенной на нихъ живописи, на внѣшней сторонѣ храма произвести окраску стѣнъ масляною краскою, возобновить позолоту креста на храмѣ, яблока подъ нимъ и звѣздъ на главкѣ, а на колокольнѣ возобновить полинявшую бѣлую окраску шпиля и кровли верхняго яруса, съ употребленіемъ на это собственныхъ средствъ церковнаго старосты купца Петра Ивановича Ананьина;—жителямъ деревни Полякъ, Сапожковскаго уѣзда, приступить къ постройкѣ въ своей деревнѣ деревянной церкви по проекту архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія, на собственныя ихъ средства.

Присоединенъ нъ православію: священникомъ Борисо-Глѣбской церкви г. Рязани Теофилактомъ Поляковымъ канонирь 5-й батареи 35-й артиллерійской бригады, изъ мѣщанъ г. Такадына, Ломжинской губерніи, Пейсахъ Абрамовичъ Шмуклеровичъ, 22 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ во св. крещеніи „Филиппомъ“.

Праздныя вакансіи.

Состоятъ праздными мѣста: 1) *священническія*: при Троицкой церкви села Пиковыхъ Рясъ, Раненбургскаго уѣзда, съ 22 Апрѣля, времени перемѣщенія изъ прихода сего села священникъ Іоанна *Копнина*; при церкви Сергіевскаго женскаго монастыря *нештатное* съ 22 Апрѣля, времени перемѣщенія изъ сего монастыря священника Іоанна *Тюшевскаго*; 2) *діаконскія*: при Архангельской церкви села Кривополянье, Раненбургскаго уѣзда, съ 8 марта, времени выбитія изъ прихода сего села діакона Іоанна *Бяляева*; при Успенской церкви села Казари съ 27 Апрѣля, времени перемѣщенія изъ прихода сего села діакона Александра *Урбанскаго*; при Богородицерождественской церкви села Краснаго Угла, Сапожковскаго уѣзда, съ 27 Апрѣля, времени перемѣщенія изъ прихода сего села діакона Николая *Орѣхова*; при Преображенской церкви села Внукова, Михайловскаго уѣзда, съ 24 марта, времени смерти діакона Дмитрія *Внукова*; при Спасской церкви села Зезюлина, Скопинскаго уѣзда, съ 29 апрѣля, времени перемѣщенія изъ прихода сего села діакона Василя *Дегтянскаго*; 3) *псаломщическія*: при Казанской церкви села Копнина, Сапожковскаго уѣзда, съ 30 октября 1903 года, времени выбитія изъ прихода сего села діакона, состоявшаго на псаломщической вакансіи Іоанна *Иванова*; при Введенской церкви села Жилкониць, Зарайскаго уѣзда, съ 15 декабря, времени перемѣщенія изъ прихода сего села псаломщика Ильи *Субботина*; при Успенской церкви села Перкина, Спасскаго уѣзда, съ 15 декабря, времени перемѣщенія изъ прихода

сего села псаломщика Василя *Волынскаго*; при Троицкой церкви села Муромина, Рязанскаго уѣзда, съ 30 декабря, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика Ивана *Пронскаго*; при Преображенской церкви села Букова-Горокъ, Зарайскаго уѣзда, съ 20 декабря, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика Ивана *Сербаринова*; при Обновленской церкви села Дегтянаго, Спасскаго уѣзда, съ 9 января, времени перемѣщенія изъ прихода сего села псаломщика Θεодора *Дашкова*; при Николаевской церкви села Строевскаго, Сапожковскаго уѣзда, съ 12 января, времени увольненія за штатъ псаломщика сего села Митрофана *Постылова*; при Николаевской церкви села Деревягина, Сапожковскаго уѣзда, съ 8 марта, времени перемѣщенія изъ прихода сего села псаломщика Андрея *Кормиллина*; при Іаково-Алфеевской церкви села Орловки, Данковскаго уѣзда, съ 15 февраля, времени смерти діакона, состоявшаго на псаломщической вакансіи Θεодора *Таворова*; при Сергіевской церкви села Ивановскаго, Сергіевскаго тожь, Егорьевскаго уѣзда, съ 10 марта, времени смерти псаломщика Павла *Радугина*; при Христорождественской церкви села Бѣжтвина, Рязанскаго уѣзда, съ 24 апрѣля, времени перемѣщенія изъ прихода сего села псаломщика Алексѣя *Смирнова*; при церкви-школѣ въ деревнѣ Уляхиной Касимовскаго уѣзда, съ 22 марта, времени открытія самостоятельнаго прихода при семьѣ еленіи; при Богородицкой церкви села Бргородицкихъ Гаевъ, Рязскаго уѣзда, съ 3 мая, времени перемѣщенія изъ прихода сего села діакона, состоявшаго на псаломщической вакансіи Михаила *Неуронова* и при Покровской церкви села Нарышкина, Раненбургскаго уѣзда, съ 4 мая, времени перемѣщенія изъ прихода сего села діакона, состоявшаго на псаломщической вакансіи Іоанна *Раковскаго*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Московская школа состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ** Попечительства **ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ** о глухонѣмыхъ

доводить до свѣдѣнія родителей глухонѣмыхъ дѣтей, что пріемъ вновь поступающихъ учениковъ и первоначальное ознакомленіе съ ними производится до 20 мая ежедневно съ 5 до 6 час. вечера, въ теченіи же лѣтнихъ мѣсяцевъ по особому распisanію:

Методы обученія: 1) устно-звуковой, обученіе глухонѣмыхъ направлено къ тому, чтобы возвратить имъ человѣческую рѣчь и обучить выражаться не мимикой и жестами, а словомъ и 2) акустическій, цѣль котораго развить слухъ учащихъ постепенными слуховыми возбужденіями и упражненіями.

При школѣ дѣтскій садъ, въ который принимаются глухонѣмые дѣти съ 3-лѣтняго возраста, колонія для малоспособныхъ глухонѣмыхъ съ 5-лѣтняго возраста и складъ нижеслѣдующихъ изданій Попечительства:

1) Положеніе глухонѣмыхъ въ Россіи Д-ра Богданова-Березовскаго ц. 2 руб.

2) Обученіе глухонѣмыхъ устной рѣчи Н. Лаговскаго 2 р. 50 к.

3) Методика обученія глухонѣмыхъ И. Васильева 1 руб.

4) Сборникъ разсказовъ и статей для глухонѣмыхъ старшаго возраста Н. Лаговскаго 75 коп.

5) Начальное обученіе глухонѣмыхъ родной рѣчи Е. Николаевой и Е. Заморенко 75 коп.

6) Сборникъ ариѳметическихъ задачъ Попова 40 коп.

7) Учебно-воспитательныя и благотворительныя учрежденія для глухонѣмыхъ въ Россіи.

СОДЕРЖАНІЕ—Высочайшія награды.—Опредѣленія Св. Синода.—Распоряженія Еп. Начальства.—Извѣстія Епарх. Начальства.—Объявленіе.—

Редакторъ Секретарь Консисторіи *Х. Поповъ*.

Печатать дозволяется. Мая 27 дни. Цензоръ, прот. *Александръ Боголюбовъ*.

№ 272 Рязань. Типографія Братства св. Василія. 1904 г.

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редакція проситъ
духовенство и
учителей присы-
лать статьи по
всѣмъ вопро-
самъ программы.

въ особенноти
же по отдѣлу
„епархiальныя
извѣстія“. Руко-
писи, неудобныя
къ напечатанію,
не возвращаются.

1 Юня № 11 1904 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Первое соборное посланіе св. апостола Іоанна Богослова ¹⁾.

2. Содержаніе посланія.

Во введеніи къ посланію (1, 1—4) апостоль указываетъ содержаніе его и цѣль. Исходя изъ понятія о христіанскомъ

¹⁾ См. № 9 „Рязан. Епарх. Вѣдом.“ за 1904 г.

состояніи, какъ общеніи христіанъ во Христѣ съ Богомъ Отцомъ, ап. Іоаннъ излагаетъ въ своемъ посланіи ученіе объ этомъ Богообщеніи съ тою цѣлю, чтобы споспѣшествовать христіанамъ—это Богообщеніе обнаруживать въ святой жизни и дѣлать его болѣе и болѣе совершеннымъ, въ противоположность заблужденію, при которомъ съ презрѣніемъ къ святости жизни христіанство ограничивалось только чистымъ знаніемъ, и чтобы его радость о пребываніи христіанъ въ общеніи съ Богомъ Отцомъ и Господомъ Іисусомъ Христомъ была совершенною (4 ст.).

Въ первой части посланія (1, 5—2, 27), исходя изъ того, что христіане уже имѣютъ во Христѣ въ настоящемъ, изъ указанія на пребываніе ихъ въ общеніи съ Богомъ во свѣтѣ, апостоль указываетъ имъ, что въ соотвѣтствіе сему ихъ поведеніе должно быть хожденіемъ во свѣтѣ, что бываетъ, съ одной стороны (1, 5—2, 11), когда христіане ходятъ во свѣтѣ христіанскаго вѣдѣнія, во свѣтѣ христіанской истины и праведности, въ противоположность хожденію въ мракѣ невѣдѣнія, лжи и грѣха (1, 5—2, 2), и когда обнаруживаютъ это вѣдѣніе въ исполненіи божественной заповѣди о любви, въ противоположность хожденію во тьмѣ ненависти (2, 3—11); съ другой стороны (2, 12—27), когда они удаляются отъ любви къ міру (2, 12—14, 15—17) и отъ антихристіанской лжи (2, 18—27).

Во второй части (2, 28—3, 24), исходя изъ того, что христіане получаютъ во Христѣ въ будущемъ, апостоль указываетъ, а) что будущее ихъ требуетъ отъ нихъ также свидѣлствовать ихъ христіанское вѣдѣніе, пребываніе въ христіанской истинѣ праведностью, въ противоположность служенію грѣху, какъ нарушенію правды, беззаконію, почему христіане не должны слушать убѣжденій лжеучителей, что на грѣховное поведеніе не должно обращать вниманія (2, 28—3, 10); б) что оно требуетъ отъ христіанъ, какъ рожденныхъ отъ Бога, любви къ братьямъ во Христѣ, простирающейся до пожертвованія для нихъ имуществомъ и жизнію, въ противоположность ненависти, которою живетъ міръ и дѣти діавола (3, 10—24).—

Въ третьей части (3, 24—5, 21) апостоль говоритъ о божественныхъ силахъ, дарованныхъ намъ для жизни въ общеніи съ Богомъ—это, во первыхъ, духъ истины, плодъ Духа Божія въ насъ, въ противоположность духу лжи (4, 1—6); во вторыхъ, любовь къ Богу, плодъ любви Бога къ намъ, которая вызываетъ и въ насъ соотвѣтствующую любовь (4, 7—21); и наконецъ—вѣра (5, 1—21).—

3. Читатели посланія; время, мѣсто, поводъ и цѣль написанія его.

Читателями посланія, вѣроятно, были христіане Малоазійскихъ церквей. По нимъ ап. Іоаннъ, по возвращеніи съ острова Патмоса, въ послѣдній періодъ своей жизни, по преданію отъ Климента, Еп. Александрійскаго, совершалъ изъ Ефеса объѣзды. Вопросъ о томъ, были ли они іудео-христіане, или языко-христіане, въ приложеніи къ 1-му посланію ап. Іоанна не имѣетъ такого значенія, какое онъ имѣетъ въ приложеніи къ посланіямъ ап. Іакова и ап. Петра. Если читатели посланія ап. Іакова были преимущественно іудео-христіане, а посланій ап. Петра языко-христіане, то ко времени написанія посланія ап. Іудюю, а тѣмъ болѣе ко времени написанія 1-го посланія ап. Іоанна различіе между іудео-христіанами и языко-христіанами сгладилось, причѣмъ изъ іудео-христіанъ уже выдѣлились еретическія партіи іудаистовъ и эвѳонитовъ, а изъ языко-христіанъ начали выдѣляться еретическія партіи антиномистовъ и гностиковъ. 1-е посланіе ап. Іоанна было написано вообще въ защиту ученія и Церкви Господа Іисуса Христа уже одинаково къ христіанамъ изъ языческаго и іудейскаго міра, хотя несомнѣнно, что оно было рассчитано такъ же, какъ и посланія ап. Іакова и ап. Петра, на опредѣленный кругъ читателей (Малоазійскихъ христіанъ), а не на весь христіанскій міръ, и фактически читателей изъ языко-христіанъ было гораздо больше, чѣмъ іудео-христіанъ.

Примѣчаніе. Въ нѣк. d-^{tal} имѣется надписаніе 1-го посланія ad Parthos, какъ о существованіи таковаго надписанія упоминаетъ и Бл. Ав-

густинь (Quaest. evang. II, 39) и другіе. Поэтому нѣкоторые толкователи посланія предполагали, что оно было написано іудео-христіанамъ, жившимъ въ Парѳянскомъ царствѣ. Но въ этомъ объясненіи не находятъ никакого смысла и предполагаютъ поэтому, что это ad Parthos или ошибка, образовавшаяся изъ *προς παρθένους, continentes*, дѣвственникамъ, т. е. христіанамъ (изъ такового же надписанія, имѣющагося въ нѣкоторыхъ рукописяхъ надъ 2-мъ посланіемъ ап. Іоанна и къбъ либо перенесеннаго и на 1, какъ о такомъ надписаніи упоминаетъ и Климентъ, Еп. Алекс.),—или же изъ *παρθένος*, какъ названія самого ап. Іоанна: дѣвственникъ, какъ онъ называется въ одномъ кодексѣ въ надписаніи надъ Апокалипсисомъ.

Время и мѣсто написанія посланія нельзя опредѣлить съ достовѣрностію и точностію. Можно только сказать, что оно написано было апостоломъ въ старости. Въ немъ онъ говоритъ не только съ достоинствомъ апостола, но и какъ престарѣлый человѣкъ, называя своихъ читателей чадца, чадца мои, дѣти, дѣтки мои (2, 1, 18 и др.). Вѣроятнѣе всего, далѣе, что посланіе написано послѣ евангелія (см. ниже) и никакъ не ранѣе 80 года. Изъ содержанія его видно, что во время его написанія появились уже начатки заблужденія, которое во второмъ вѣкѣ выразилось со всею силою въ гностицизмѣ, и началось отдѣленіе отъ христіанъ лжеучителей и послѣдователей этого заблужденія, которые во 2 в. образовали цѣлыя гностическія общества. Мѣстомъ написанія посланія, такимъ образомъ, могъ быть островъ Патмосъ или, вѣроятнѣе, г. Ефесъ, гдѣ апостоль провелъ послѣдніе дни своей земной жизни.

Ближайшимъ поводомъ написанія 1-го посланія ап. Іоанна было появленіе и выдѣленіе изъ христіанскихъ церквей М. Азіи лжеучителей (антихристовъ), теоретически отрицавшихъ Христа и подтверждавшихъ свою теоретическую ложь практически, своею безнравственною жизнью. Цѣль посланія—читателей посланія побудить—пребываніе ихъ въ общеніи съ Богомъ Отцомъ и Господомъ Іисусомъ Христомъ совершеннѣе и совершеннѣе обнаруживать и свидѣтельствовать своею праведною жизнію и любовью къ братьямъ; лжеучителей—изобличить въ ихъ лжи теоре-

тической и практической, и себѣ получить болѣе полную и совершенную радость, когда христіане будутъ совершенствоваться въ святой жизни въ общеніи съ Богомъ Отцомъ и Господомъ Іисусомъ Христомъ. Поднимаясь надъ частнымъ поводомъ написанія посланія на высоту общаго умозрѣнія, апостоль въ своихъ наставленіяхъ святую жизнь христіанъ опредѣляетъ, какъ общеніе съ Богомъ Отцемъ и Іисусомъ Христомъ, Сыномъ Его, и безнравственную жизнь лжеучителей—какъ отсутствіе этого общенія. Опровергая теоретическую ложь антихристовъ, на которой основывалась ихъ ложь практическая, апостоль указываетъ, что отдѣленіе историческаго человѣка Іисуса отъ Его духовнаго Божественнаго Существа есть отрицаніе Христа и христіанства, и излагаетъ истинную христологию, истинное ученіе о Христѣ, какъ въ своемъ евангеліи, что „Слово плоть бысть“ (Іоан. 1, 14), что „Іисусъ есть Христосъ“ (1 Іоан. 2, 22). „во плоти пришедшій“ (4, 2) „Сынъ Божій, Спаситель міра“ (4, 15).

(Продолженіе будетъ).

О театральныхъ представленіяхъ въ великій постъ ¹⁾. II.

Итакъ, чтоже сказать намъ съ своей стороны въ разъясненіе столь пререкаемаго вопроса о театральныхъ представленіяхъ и вообще зрѣлищахъ, особенно въ великопостное время? Прежде всего замѣтимъ, что мы совсѣмъ не считаемъ нужнымъ касаться какъ либо гражданской стороны этого вопроса, т. е. гражданскихъ законовъ, разрѣшающихъ или запрещающихъ театральныя представленія въ то или другое время. Это значило бы вторгаться въ чужую намъ юридическую область, непосредственно христіанскаго поведенія не опредѣляющую. При томъ, сторона эта, находясь въ зависимости не только отъ общаго отношенія между церковью и государствомъ, но и отъ разнообразныхъ общественныхъ нуждъ и потребностей, сама по себѣ весьма

¹⁾ Продолженіе. См. № 10 „Ряз. Епарх. Вѣд.“ за 1904 годъ.

измѣнчива и не можетъ имѣть одинаковой постановки всегда и повсюду: по разнымъ причинамъ и обстоятельствамъ, гражданскіе законы касательно театральныхъ представленій могутъ быть то болѣе строгаго, то болѣе снисходительнаго характера. Намъ хотѣлось бы уяснить здѣсь собственно съ нравственно-христіанской точки зрѣнія болѣе скромный, но въ тоже время и болѣе близкій къ жизни вопросъ, весьма нерѣдко и весьма многихъ изъ христіанъ поставляющій обыкновенно въ немалое затрудненіе: позволительно или непозволительно христіанину посѣщеніе театра, при возможности, и въ великопостное время? Не придавая, впрочемъ, и этому вопросу спеціально театральнаго смысла, при разрѣшеніи его мы коснемся вообще умѣстности всякаго рода свѣтскихъ удовольствій и развлеченій во дни поста. Ставя себѣ такую цѣль, мы невольно припоминаемъ здѣсь слѣдующія изреченія Св. Писанія, какъ самыя твердыя и надежныя въ данномъ случаѣ основанія для нашихъ разсужденій. 1.) Изъ ветхаго завѣта—слова премудраго Соломона: *всему свое время и время всякой вещи подъ небомъ: время плакать и время смѣяться; время стововать и время плясать* (Еккл. III, 1. 4.). 2.) Изъ новаго завѣта—слова великаго апостола языковъ: *все мнѣ позволительно, но не все полезно; все мнѣ позволительно, но ничто не должно обладать мною; все мнѣ позволительно, но не все назидаетъ*. (1 Кор. VI. 12; X, 23.). Вотъ самое авторитетное и въ то же время самое ясное разрѣшеніе всякаго рода жизненныхъ коллизій, связанныхъ съ вопросомъ о позволительности для христіанина тѣхъ или другихъ удовольствій и развлеченій. При этомъ въ высшей степени замѣчательно, что Слово Божіе, какъ и вообще христіанское церковное ученіе, никого не стѣсняетъ, а лишь вразумляетъ и руководитъ, кто пожелаетъ ему внимать. Удѣлимъ же долю своего вниманія къ уразумѣнію приведенныхъ нами священныхъ наставленій.

Въ моральному отношеніи невысока, повидимому, практически-житейская точка зрѣнія ветхозавѣтнаго мудреца. Онъ не запрещаетъ ни смѣха, ни пляски. За то совѣтъ его такъ, кажется,

легокъ и такъ понятенъ съ точки зрѣнія самаго незначительнаго благоразумія! Въ самомъ дѣлѣ: „*всему свое время*“, говоритъ онъ, и неужели станеть кто возвеличивать, хотя бы только въ своей личной жизни, беспорядокъ и хаосъ? Но, можетъ быть, кто-нибудь замѣтитъ, что для христіанъ и излишне уже напоминать о такомъ элементарномъ ветхозавѣтномъ правилѣ. Увы! многіе и изъ насъ въ своемъ нравственномъ развитіи далеко не переступили еще самой первичной, начинательной ступени; для многихъ и изъ насъ въ высшей степени благотворно было бы наблюдать въ жизни прежде всего и по крайней мѣрѣ внѣшній порядокъ; слишкомъ многіе и изъ христіанъ еще не способны сами себя упредить и, какъ дѣти, должны упражняться болѣе всего въ добродѣтели послушанія, соблюдая вообще добрые обычаи жизни, а тѣмъ болѣе прямые уставы церкви. Такимъ образомъ, далеко не бесполезно и намъ вспоминать, по крайней мѣрѣ, что „*время плакать и время смѣяться, время стновать и время плясать*“. И слишкомъ ясно, что великопостное время—не для театральнаго и всякаго другого рода удовольствій и развлеченій: времени покаянія приличны плачь и сѣтованіе, а никакъ не смѣхъ и пляска. Возражать, конечно, что и въ театрѣ не всегда смѣхъ и пляска, что и театральныя представленія вызываютъ самыя глубокія чувства: и тамъ слышатся по временамъ и сѣтованія, и даже истерическія рыданія. Но отчего же, спросимъ въ свою очередь, присутствіе въ театрѣ не иногда только, а всегда причисляется къ несомнѣннымъ удовольствіямъ и наслажденію, и никогда не относится къ подвигамъ и тяжестямъ, хотя бы и душевнымъ только. Значитъ театральныя слезы, сѣтованія и рыданія—лишь по одной формѣ слезы и рыданія, а не по сущности; являясь лишь результатомъ сильнаго возбужденія чувства и повышеннаго нервнаго раздраженія, они сопровождаютъ внутреннее состояніе, въ сущности весьма пріятное для чувствительнаго зрителя. Всѣмъ этимъ театральнымъ плачущимъ и рыдающимъ счастливымъ никогда не приходитъ и въ голову сѣтовать и плакать въ смыслѣ покаяннаго сокрушенія о собственныхъ грѣхахъ,

къ чему призываетъ христіанъ время поста. Не къ нимъ относится обѣтованіе: блажени плачущіи, яко тѣи утѣшатся (Мѡ. 5, 4). Наоборотъ, для нихъ утѣшеніе—театръ, а внѣ театра они снова будутъ чувствовать пустоту и скуку. Можемъ къ этому прибавить, что на ряду съ театромъ и всѣ другія развлеченія, забавы и игры, очевидно, не приличествуютъ времени поста. И не только не приличествуютъ, но и идутъ въ разрѣзъ съ его цѣлями. Время поста—время самоуглубленія и самоосужденія: здѣсь требуется особенная внутренняя самососредоточенность, а для нея опять необходимо обособленіе, пребываніе человѣка наединѣ съ самимъ собою, нѣкоторое подобіе пустыннаго уединенія подвижниковъ, чтобы ничто не развлекало. А всякаго рода зрѣлища и развлеченія, напротивъ, держатъ человѣка въ разсѣяніи, въ созерцаніи внѣшнихъ предметовъ, или чужихъ лицъ и дѣйствій; забавляясь ими, мы отвлекаемся отъ самихъ себя; мы даже забываемъ о себѣ, и намъ пріятно бываетъ такое самозабвеніе, потому что при немъ притупляется и не дѣйствуетъ совѣсть, свидѣтельница нашихъ грѣховъ. Можно сказать еще болѣе: зрѣлища и развлеченія, направляя наше вниманіе на другихъ, даютъ намъ и поводъ и какъ бы нѣкоторое право оцѣнивать другихъ, критиковать, осуждать. А здѣсь уже новое грѣховное наслажденіе для насъ, всего болѣе противное духу смиренія и покаянія. „Господи!“ молится христіанинъ во дни великаго поста. „Даждь ми зрѣти моя прегрѣшенія и не осуждати брата моего“. „А театры, говоритъ Никаноръ, архіепископъ Херсонскій, зовутъ васъ зрѣть единственно только чужія прегрѣшенія, не ваши собственныя, и осуждать брата вашего, а не васъ самихъ. Но въ чужихъ грѣхахъ (говорятъ) мы видимъ и свои? Такъ. Но и это противно духу церкви. Церковь учитъ: смотри только на свои прегрѣшенія, а отъ чужихъ отвори очи свои, во еже не видѣти суеты и паденій людскихъ. А театры, обратно, показываютъ намъ только чужія, не наши прегрѣшенія, потѣшая насъ только на счетъ чужихъ паденій“ ¹⁾. Тоже говоритъ и Преосвящ. Димитрій Хер-

¹⁾ Соч. т. III-й стр. 120.

сонскій: „Зрѣлица подѣ видомѣ наученія, потворствуютъ чело-
вѣческимъ слабостямъ и страстямъ, даютъ пищу нашимъ склон-
ностямъ къ осмѣянію и осужденію ближнихъ“ ¹⁾. Такимъ образомъ,
благоразумный христіанинъ и во всякое время долженъ съ край-
нею разборчивостью и осторожностью относиться къ существую-
щимъ въ обществѣ развлеченіямъ и зрѣлищамъ. А днямъ поста
последнія совсѣмъ не приличествуютъ.

Правда, христіанская свобода весьма широка. Мы не имѣ-
емъ надъ собою ветхозавѣтной опеки внѣшняго принудительнаго
закона, державшаго людей въ рабствѣ и своею буквою опредѣ-
лявшаго чуть не каждый шагъ въ ихъ жизни. Устанавливать
свое личное поведеніе среди обыденныхъ житейскихъ обстоятель-
ствъ, дѣйствовать такъ или иначе въ средѣ внѣшнихъ и измѣн-
чивыхъ отношеній жизни, опредѣлять очередь труда и покоя,
занятій серьезныхъ и легкихъ, избирать и позволять себѣ тѣ
или другія развлеченія и удовольствія— во всемъ этомъ христіан-
скій нравственный законъ предоставляетъ намъ, можно сказать,
ничѣмъ не стѣсняемую свободу. „Все мнѣ позволительно, гово-
рить апостоль и онъ же пишетъ въ другомъ мѣстѣ: *„иной отли-
чаютъ день отъ дня, а другой судитъ о всякомъ днѣ равно. Вся-
кій поступаи по удостовѣренію ума своего“* (Римл. 14, 5). Чтоже?
значить ли это, что христіанамъ предоставленъ темный и без-
порядочный произволъ, или что они обречены на жертву всякаго
рода случайностямъ и непредвидѣннымъ обстоятельствамъ? Не-
разуменъ былъ бы тогда христіанскій законъ, гибельна была бы
тогда христіанская свобода! Нѣтъ, христіанскій нравственный
законъ потому именно и даетъ христіанамъ широкую свободу,
что сообщаетъ имъ самое глубокое и свѣтлое разумѣніе жизни.
Христіанская свобода, освобождая насъ отъ внѣшней и посто-
ронней опеки, призываетъ къ самому тщательному и вниматель-
ному разумному контролю каждаго надъ самимъ собою такъ, чтобы
мы могли дать отчетъ не только въ каждомъ своемъ дѣйстви,
но и въ каждомъ своемъ словѣ. Тотъ, кто хотѣлъ бы осуществить

¹⁾ Брош.: „Объ удовольствіяхъ и развлеченіяхъ въ жизни христіанина. М. 1894 г.“

въ своей жизни начала полной и совершенной христіанской свободы, долженъ помнить, какая связана съ ней строгая и страшная отвѣтственность, насколько зорко и глубокопроницательно должно быть христіанское благоразуміе. „Всякій, говоритъ апостоль, поступай по удостовѣренію ума своего“. Какого же это ума? Это объясняетъ онъ въ другомъ мѣстѣ, когда усволяетъ себѣ „умъ Христовъ“ (1 Кор. II, 16), а также и тамъ, гдѣ всѣмъ вѣрующимъ желаетъ подобнаго же духовнаго единенія со Христомъ и такого же совершеннаго разумѣнія (Еф. III, 16—19). А съ практической стороны умъ христіанскій есть именно просвѣщенная свѣтомъ Божественной истины чистая, нѣжная и неподкупная совѣсть. Христіанину слишкомъ мало знать—что не запрещено или разрѣшено, напримѣръ, гражданскими законами. И разрѣшенное внѣшнею властью не безразлично и не безусловно позволительно для христіанина. Каждый христіанинъ самъ лично долженъ оцѣнивать и опредѣлять достоинство и вообще качества своихъ дѣйствій. Если нѣтъ по отношенію къ чему либо внѣшняго запрещенія или стѣсненія, это не значитъ, что отъ христіанина не требуется здѣсь никакого воздержанія, никакого ограниченія внутреннихъ желаній и влеченій. И если предъ нашими глазами многіе дозволяютъ себѣ безъ всякой боязни и то и другое, отъ чего другіе воздерживаются, это не значитъ также, что тѣ или другіе снимаютъ съ насъ обязанность размысленія о томъ, какъ слѣдуетъ каждый разъ поступать и дѣйствовать именно намъ, каждому опредѣленному лицу въ частности. Отъ каждаго христіанина требуется удостовѣреніе его собственнаго ума, а не чужаго, его собственной совѣсти, а не чужой; *ибо для чего моей свободѣ быть судимой чужою совѣстью?* говоритъ апостоль (1 Кор. X, 29). *Блаженъ, кто не осуждаетъ себя въ томъ, что избираетъ* (Римл. XIV, 22). И вотъ, въ частности, какія наставленія даетъ апостоль для правильнаго пользованія христіанскою свободою. „Все мнѣ позволительно, но не все на пользу. Все мнѣ позволительно, но не все назидаетъ“. Пусть нѣтъ строгой буквы, запрещающей христіанину

посѣщать современные театры, пусть со стороны гражданской власти зрѣлища разрѣшаются даже и въ великій постъ. Однако, каждому христіанину слѣдуетъ разсудить самому, по чистой своей совѣсти, можетъ ли посѣщеніе театра послужить ему на пользу, быть для него назидательно. И это тѣмъ необходимѣе, что моральное значеніе театровъ, даже лучшихъ театровъ, до сихъ поръ оказывается весьма сомнительнымъ. Мы уже упоминали объ этомъ. Войдемъ здѣсь въ нѣкоторыя детальныя стороны вопроса. Все достоинство театровъ можетъ быть опредѣляемо собственно съ эстетической точки зрѣнія. А такъ какъ эстетическая потребность—одна изъ высшихъ духовныхъ потребностей человѣка, то удовлетвореніе ей будетъ, конечно, содѣйствовать общему духовному росту человѣка. И въ той мѣрѣ, какъ лучшіе театры могутъ быть признаны дѣйствительными орудіями и проводниками чистаго искусства, ихъ облагораживающее воздѣйствіе на людскіе нравы не можетъ подлежать сомнѣнію. Въ частности, театры, какъ говорятъ, расширяютъ познаніе человѣческой жизни, увеличиваютъ пониманіе интимныхъ свойствъ людей и тѣмъ самымъ усиливаютъ въ насъ сочувствіе къ людямъ. И все-таки отъ указаннаго здѣсь полезнаго значенія театровъ слишкомъ далеко еще до того, что бы признать за ними могучее нравственно-воспитывающее вліяніе. Моральное дѣйствіе театральныхъ представленій основываютъ, обыкновенно, на томъ, что въ нихъ осмѣиваются и бичуются пороки, наоборотъ, возбуждается сочувствіе къ добру. Но опытъ свидѣтельствуетъ, что театральное бичеваніе пороковъ не только не приноситъ нравственной пользы, но имѣетъ еще и обратное вліяніе: театры не сокращаютъ и не уменьшаютъ пороковъ, но еще усвоиваютъ и распространяютъ ихъ. Такое дѣйствіе театральныхъ представленій объясняется именно тѣмъ, что пороки выставляются въ нихъ открыто и „наглядно“ и еще болѣе тѣмъ, что выставляется также наглядно и самая „обольстительность“ пороковъ, а потому зрители дѣйствительно обольщаются и очаровываются ими. Эту въ высшей степени опасную въ моральномъ отношеніи сто-

рону театральныхъ представленийъ долженъ непремѣнно знать и бояться ея тотъ, кто разрѣшаетъ себѣ посѣщеніе театра въ то или другое время. Точно также, по свидѣтельству опыта даже лучшія театральныя представленія не прививаютъ къ человѣку дѣйствительныхъ добрыхъ качествъ, не развиваютъ между людьми дѣятельной любви и вообще не производятъ созидающаго и укрѣпляющаго вліянія, а скорѣе имѣютъ дѣйствіе разслабляющее, изнѣживающее, приучаютъ къ бездѣятельности, къ пустотѣ и праздности. Въ такого рода опредѣленіи моральнаго дѣйствія театральныхъ представленийъ единодушно сходятся духовные и свѣтскіе писатели, древніе и новые, иностранные и отечественные. Знаменитый философъ Платонъ, начертывая въ своихъ сочиненіяхъ идеаль образцоваго государства, не даетъ въ этомъ государствѣ мѣста ни комедіи, ни трагедіи, такъ какъ они представлялись по нему опасными какъ для актеровъ, такъ и для зрителей. Самое искусство комедіанта, по его мнѣнію, вводитъ въ жизнь человѣческую элементъ пустоты, недостойной человѣка и прямо противоположной простотѣ нравовъ. Онъ боялся, чтобы желаніе представить страсти человѣческія не породило желанія развивать въ душѣ то, что на сценѣ стараются представить словами и дѣйствіями. Онъ не одобрялъ какъ тѣхъ воплей, которые часто раздавались на древней сценѣ (въ трагедіи), такъ и тѣхъ насмѣшекъ, которыми старались удовлетворить безумному желанію осмѣивать (въ комедіи). Театръ почему то возбуждаетъ слабую и чувствительную часть нашего существа, то льститъ желанію осмѣивать: то и другое достойно порицанія. Онъ заключаетъ, поэтому, что зрѣлища могутъ только поддерживать и увеличивать то, что есть въ насъ самаго дурного. Аристотель, хотя и утверждалъ, что театръ можетъ очищать страсти, возбуждая ихъ, однакожъ почиталъ его опаснымъ, по крайней мѣрѣ, для юношества ¹⁾. По мнѣнію Руссо, театръ приводитъ человѣческія страсти въ движеніе, не утишая ихъ, очищаетъ

¹⁾ Тр. Кіевск. Д. Ак. 1865, т. II стр. 325.

тѣ страсти, которыхъ у человѣка нѣтъ, и съ другой стороны воспаляетъ и питаетъ тѣ, которыя у него есть, возбуждаетъ въ сердцѣ народа, особенно молодежи, побужденія и пожеланія, которыя несомнѣстимы съ нравственностью. Театръ содѣйствуетъ изнѣженности и поощряетъ погоню за наслажденіями, и даетъ поводъ людямъ смѣшивать мимолетныя ощущенія, причиняемыя театральнымъ представленіемъ, съ нравственными началами и дѣйствіями ¹⁾. Вѣрующіе христіане, пишетъ св. Кипріанъ Карѳагенскій, должны убѣгать отъ этихъ столь пустыхъ, пагубныхъ и нечестивыхъ зрѣлищъ: отъ нихъ надобно блюсти и зрѣніе наше и слухъ. Мы скоро привыкаемъ къ тому, что слышимъ и что видимъ. Умъ человѣческій самъ по себѣ склоненъ къ порокамъ. Что же онъ сдѣлаетъ самъ съ собой, если будетъ имѣть скользкіе образцы чувственной природы, которая охотно передается пороку?...Изображенія похоти могутъ довести зрителя до того, что и самъ онъ, потерявши стыдъ, сдѣлается болѣе отважнымъ на преступленія. Пріучаясь смотрѣть, онъ пріучается и дѣлать“ ²⁾. „Положимъ, говоритъ Тертуллианъ, на зрѣлищахъ происходятъ иногда вещи въ самомъ дѣлѣ пріятныя, простыя, скромныя, не безчестныя; но вспомни, что обыкновенно ядъ смѣшивается не съ желчью и черемицею, а съ сладкими и вкусными жидкостями. Діаволь всегда кроетъ смертельный ядъ свой въ яствахъ наиболѣе пріятныхъ и лакомыхъ. Слѣдовательно, все то, что въ зрѣлищахъ покажется тебѣ великимъ, вѣжливымъ,

¹⁾ По поводу приведеннаго здѣсь мнѣнія Руссо, Мартенсенъ замѣчаетъ: „когда мы вспомнимъ, съ какою неразборчивостью дѣти и молодые люди бросаются на театральныя представленія, не пригодныя для нихъ, то съ этой точки зрѣнія мы должны допустить, что въ возраженіяхъ Руссо много есть такого, что должны бы были принимать къ сердцу родители и воспитатели. Что касается до народовъ, то и по отношенію къ нимъ также совершенно вѣрно, что они должны обладать не малымъ запасомъ нравственнаго развитія и нравственной серьезности, чтобы сцена не производила пагубнаго дѣйствія, не низводилась на простое средство удовлетворенія страсти къ пустому и суетному наслажденію, и постоянно не доставляла бы пищу всему тому, что связывается съ этимъ“ (Христ. ученіе о нравственности т. II, стр. 694—5).

²⁾ Кн. о зрѣлищ. стр. 343—6.

сладкозвучнымъ, веселымъ, утонченнымъ, гармоническимъ, ты долженъ принимать за медь, отравленный ядомъ. Обращай вниманіе не столько на удовольствіе, сколько на опасность, неминуемо сопряженную съ симъ удовольствіемъ“¹⁾. „Злорѣчіе, которымъ нѣкоторые думаютъ исправить зло, говорятъ приснопамятный митрополитъ Московскій Филаретъ,—невѣрное для этого врачевство. Зло не исправляется зломъ, а добромъ. Какъ загрязненную одежду нельзя чисто вымыть грязной водой, такъ описаніями порока, столь же нечистыми и смрадными, какъ онъ самъ, нельзя очистить людей отъ порока. Умноженіе передъ глазами народа изображеній порока и преступленій уменьшаетъ ужасъ преступленія и отвращенія отъ порока, и порочный при видѣ такихъ изображеній говоритъ: „не я одинъ, такихъ много; не очень стыдно“²⁾. „Въ театрѣ, пишетъ протоіерей Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадтскій), представляется обыденная, суетная, исполненная страстей, надеждъ, очарованій и разочарованій жизнь человѣческая: и вотъ человѣкъ, какъ въ зеркалѣ, любуется въ театрѣ, забавляется собою и часто своими собственными пороками, рукоплещетъ имъ, одобряетъ ихъ и щедро награждаетъ мастерское изображеніе ихъ“³⁾.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Тракт. о зрѣлищахъ XXVII. Предсѣдатель Ріомскаго апелляціоннаго суда, Проаль въ обширномъ изслѣдованіи, „*Le crime et le suicide passionnels*“ приводитъ массу примѣровъ изъ своей судебной практики, въ которыхъ театръ игралъ важнѣйшую роль, какъ вдохновитель и руководитель преступленій. И какой театр! Шекспиръ, Расинъ, Альфіери-корифеи драматической литературы, пьесы, въ теченіе вѣковъ питавшія сцену и, по мнѣнію защитниковъ театра, понемногу прививавшія человѣчеству добрыя чувства къ ближнимъ и смягчавшія нравы! Макбетъ, леди Макбетъ, Ричардъ III, Отелло—все это, по мнѣнію Проалья, герои скамьи подсудимыхъ, заражающіе своимъ примѣромъ тѣхъ, кто безъ ихъ участія не попалъ бы въ окружный судъ. Талантъ поэта придаетъ такой блескъ изображенію преступной страсти, что отнимаетъ у нея всю ея уродливость, и въ концѣ концовъ зритель проникается сочувствіемъ къ благороднымъ убійцамъ, страстнымъ преступникамъ, геройскимъ похитителямъ чужой жизни или чужого счастья. См. Игнатова—Цит. ст. стр. 152.

²⁾ Госуд. ученіе Митроп. Моск. Филарета. 1888 г. стр. 103—104.

³⁾ „Дневникъ“. Изд. Р. Паломн. СПб. 1897 г. стр. 7.

Борисо-Глѣбская церковь въ г. Рязани. ¹⁾

III.

Нѣсколько словъ о матеріальной обеспеченности Борисо-Глѣбской церкви и причта.

Способы содержанія Борисо-Глѣбской церкви и причта въ теченіе слишкомъ 750-лѣтняго существованія храма нѣсколько разъ измѣнялись. Это зависело отъ того положенія, какое въ извѣстное время занимала церковь.—Какъ уже извѣстно, со времени перенесенія епископской каѳедры въ нынѣшнюю Рязань до первой половины XVI вѣка Борисо-Глѣбская церковь была каѳедральнымъ соборомъ рязанской епархіи. Вообще всѣ каѳедральные соборы пользовались (да и теперь пользуются) уваженіемъ въ Россіи. Это, конечно, не могло не отразиться и на ихъ матеріальномъ состояніи. Въ частности, Борисо-Глѣбскій соборъ былъ богато одаренъ различными вотчинами и угодьями. Главными благотворителями, разумѣется, являлись рязанскіе князья. Содержаніе нѣсколькихъ жалованныхъ грамотъ ихъ Борисо-Глѣбской церкви сохранилось и до настоящаго времени ²⁾. Почти всѣ грамоты въ одно слово начинаются: „такой-то великій князь рязанскій далъ святымъ мученикамъ Борису и Глѣбу и владыцѣ своему“... и т.д. Какимъ образомъ распредѣлялись доходы съ пожалованныхъ владѣній, документальныхъ данныхъ нѣтъ. Вѣроятно, всѣ они шли въ архіерейскую казну, а уже отъ нея зависело содержаніе Борисо-Глѣбской церкви. Въ виду того, что никакихъ приходо-расходныхъ записей отъ того времени до насъ не дошло, и

¹⁾ Продолженіе. См. №№ 2, 3, 4, 5, и 7—8 „Ряз. Епарх. Вѣд.“ за 1904 годъ.

²⁾ Жалованныя грамоты помѣщены въ книгѣ Воздвиженскаго—стр. 49—51, откуда (со всѣми ошибками) перепечатаны затѣмъ г. Проходцовымъ въ его статьѣ: „Рязанск. Богород. архіер. домъ“ („Ряз. Еп. Вѣд.“ 1902 г. № 15). Только совершенно напрасно г. Проходцовъ относитъ ихъ къ „дому Пресвятыя Богородицы“, т. е. по-просту къ такъ-называемой „Крестовой“ церкви архіерейскаго дома. Ни въ одной изъ грамотъ о ней не упоминается.—

судить о тогдашнемъ матеріальномъ состояніи церкви нельзя. Относительно же причта извѣстно, что онъ считался „Владыч-нымъ“ и содержался на средства епископовъ.

Паденіе рязанскаго княжества (1520 г.) случайно совпало съ утратою Борисо-Глѣбскою церковью значенія кафедральнаго собора. вмѣстѣ съ этимъ кончились и лучшіе ея годы. Хотя она официально и числилась соборомъ, но на дѣлѣ превратилась въ „домовую ружную церковь“. Наряду съ Анастасіевскою (нынѣ Семинарскою) она была въ числѣ тѣхъ церквей, доходы съ которыхъ шли въ архіерейскую казну. Туда же отошли всѣ вотчины и владѣнія, жалованныя „въ домъ св. мученикъ Бориса и Глѣба“, хотя опять-таки номинально оставались за нимъ. Такъ было, напр., еще при архіепископѣ Θεодоритѣ. Въ 1605 году „царь Димитрій Ивановичъ“ (первый самозванецъ) въ своей грамотѣ объ отдачѣ въ пользованіе архіеп. Θεодорита рыбной ловли „Сежи, на рѣкѣ Окѣ, подъ селомъ Польнымъ“—три раза повторилъ: „отдать (эту ловлю) въ домъ Бориса и Глѣба по прежнему“—¹⁾.

¹⁾ Вотъ эта грамота: „Отъ Царя и Великаго Князя Димитрія Ивановича всея Руссіи въ Переславль Рязанской Петру Θεодоровичу Андрееву да подъячему осмому Ушакову. Вилъ намъ челомъ богомолецъ нашъ Θεодоритъ Архіепископъ Рязанской и Муромской и сказалъ, у прежнихъ-де Рязанскихъ Архіепископовъ была рыбная ловля Сежа на рѣкѣ Окѣ ниже Переславля Рязансково *подъ Борисо-Глѣбскою домовою вотчиною* подъ селомъ подъ Больнымъ (Польнымъ), и въ прошломъ де во 106 (=1598) году, какъ брата нашего блаженныя памяти Царя и Великаго Князя Θεодора Ивановича всея Руссіи не стало, и тое де Сежу Борисъ Годуновъ велѣлъ взяти на себя, а у нихъ де опричь тое Сежи въ рѣкѣ Окѣ рыбныхъ ловель нѣтъ, а намъ бы его пожаловати, велѣти ему тое Сежу отдати къ *Борису-Глѣбу въ домъ по прежнему*. И мы архіепископа Θεодорита Рязанскаго и Муромскаго пожаловали, велѣли ему тое Сежу отдати къ *Борису-Глѣбу въ домъ по прежнему*. А какъ къ вамъ сія наша грамота придетъ, и вы бѣ тое Сежу на рѣкѣ на Окѣ отказали архіепископу Θεодориту Рязанскому и Муромскому *въ домъ Бориса и Глѣба по прежнему*, а прочеть сію нашу грамоту и списавъ съ нее противъ ея слово въ слово, и отдали бы есте ея Архіепископу Θεодориту для иныхъ нашихъ приказныхъ людей и посланниковъ. Пи-

Разумѣется, доля отошла „по прежнему“ въ архіерейскую казну. Взявъ себѣ всѣ владѣнія, эта казна, вмѣсто того, дала въ пользу Борисо-Глѣбскаго причта луговую землю и платила ему „ругу“— или жалованіе. Какъ велика была руга,—нѣтъ данныхъ ¹⁾. Земли же, по выписи 7006 года (=1598 г.) писца Ивана Юрьевича Траханіотова, „показано Борисо-Глѣбскихъ поповъ семь десятинъ—изъ давнихъ лѣтъ“ ²⁾.

Но, очевидно, довольствоваться ругою и доходомъ съ семи десятинъ луговъ для причта было недостаточно. Поэтому въ началѣ XVIII столѣтія Борисо-Глѣбская церковь сдѣлалась приходскою. При Петрѣ I-мъ по всей Россіи производилось разверстаніе штатовъ. Указомъ отъ 10 августа 1722 года ³⁾ при Борисо-Глѣбской церкви назначено быть протоіерею, 2 священникамъ, 2 діаконамъ, 2 дьячкамъ, 2 пономарямъ и 2 сторожамъ,—итого 11 человекъ. Въ это же время (т. е. въ 1722 году) на содержаніе причта были отведены приходскіе дворы. Штатъ 1722 года не представлялъ собою новаго установленія. Имъ утверждёнъ былъ только старый комплектъ, существовавшій „изъ давнихъ лѣтъ“. Слишкомъ за сто лѣтъ до этого, въ 1620 году, извѣстно, что при Борисо-Глѣбской церкви были: про-

сана на Москвѣ лѣта 7113 (=1605) августа 29.—Взято изъ „Рязанск. Епарх. Вѣдом.“ 1871 г. стр. 356.—

¹⁾ О тогдашнемъ вознагражденіи за требы хотя бы приблизительно можно судить по слѣдующей уцѣлѣвшей замѣткѣ. Въ 1645 году 13 іюня въ Борисо-Глѣбской церкви „по Васильѣ епископѣ“ служилъ архіеп. Моисей—и „тоя церкви протопопу Михаилу дано на понахиду три алтына двѣ дени“.

²⁾ Кромѣ этого, постояннымъ источникомъ доходовъ Борисо-Глѣбскаго причта являлась пошлина, которая бралась на „мытномъ дворѣ“ за переѣздъ черезъ владычній Борисо-Глѣбскій мостъ. Мостъ этотъ служилъ для сообщенія острога съ архіерейскимъ посадомъ. Доходъ съ него дѣлился между соборными и Борисо-Глѣбскими (владычными) священниками. Изъ „семи денегъ“—первымъ шло три деньги, а вторымъ—четыре.—См. „Рязанск. Достопам.“ § 130.

³⁾ См. „ревизскую сказку“ 1784 года—въ архивѣ рязанск. духовн. консисторіи.

тоіерей и два священника ¹⁾. Но доходы причта не соответствовали дѣйствительнымъ нуждамъ его. Поэтому, не смотря на уставъ 1722 года, при Борисо-Глѣбской церкви въ 1734 году значатся: два священника, дьячекъ и пономарь—при 59 дворахъ ²⁾. По даннымъ 2-й ревизіи (1744 года) приходскихъ дворовъ насчитывалось 138 и пять человекъ причта: 2 священника, діаконъ, дьячекъ и пономарь. Вслѣдствіе этого, Борисо-Глѣбскій приходъ „по достатку, на то время бывшему, предъ прочими приходами считался первымъ“ ³⁾, хотя „руга“ и перестала производиться. Источниками содержанія причта остались: плата за требы и луга. На пять человекъ по тогдашнему времени этого было достаточно. Но при прот. Стефанѣ Васильевѣ (1754-1788 г.) произошли нѣкоторыя измѣненія. Во первыхъ, былъ приведенъ въ исполненіе уставъ 10 августа 1722 года, и членовъ причта вмѣсто 5 человекъ стало 11. Между тѣмъ, сѣнокосныя луга какимъ-то образомъ къ тому времени были раздѣлены между Борисо-Глѣбскимъ причтомъ и Вознесенскимъ (Николовысоковскимъ), такъ что на каждый приходилось всего по „три нивы“. Въ концѣ-концовъ, и эти оставшіяся владѣнія въ 1764 году рязанская провинціальная канцелярія назначила къ отдачѣ въ аренду „стороннимъ людямъ“. Прот. Стефанъ Васильевъ запротестовалъ и поднялъ дѣло, которое велось цѣлый годъ. ⁴⁾ Въ результатѣ, онъ не только отстоялъ старое, но и, основываясь на вышеупомянутой выписи Траханіотова—1598 г., добился отведенія въ пользу Борисо-Глѣбскаго причта всѣхъ се-

1) „Рязанскія Достопамятности“ § 142.

2) „Сборникъ“—архим. Макарія, стр. 211.

3) Журналь ряз. дух. консисторіи 1788 г. отъ 21 декабря.

4) Дѣло это хранится въ архивѣ ряз. дух. консисторіи—въ связкѣ 1764 года, № 2-й. Въ немъ находится много матеріала, характеризующаго отношенія между собою консисторіи, управленія архіерейскаго дома и рязанской провинціальной канцеляріи.—Окончаніе дѣла см. въ „журналъ“ консисторіи отъ 22 іюля 1765 года.

ми десятинь. Владѣніе ими затѣмъ было утверждено Высочайшимъ указомъ Императрицы Екатерины II—отъ 11 іюля 1771 года. Эти дуга и въ настоящее время состоятъ за Борисо-Глѣбскимъ причтомъ; такимъ образомъ, давность владѣнія ими—около 400 лѣтъ, такъ какъ, по словамъ прошенія прот. Стефана, они отведены „съ основанія церкви“—или, вѣрнѣе,—съ перехода каѳедры отъ Борисо-Глѣбскаго собора въ Успенскій.—Другимъ дѣломъ о. Стефана было новое распредѣленіе приходоу г. Рязани. Въ 1778 году онъ подалъ архіеп. Симону прошеніе, въ которомъ писалъ: „При Борисо-Глѣбскомъ соборѣ прихода издавна состояло до полутора ста дворовъ и по достатку, на то время бывшему, предъ прочими приходами считался первымъ, нынѣ же за выbytіемъ многихъ считается въ наличности дворовъ до ста, но состоятъ отъ онаго собора въ отдаленности, почему изъ тѣхъ прихожанъ ихъ и въ самые праздничные дни по долгу христіанскому въ приходскую церковь приходятъ рѣдкіе, а почему сверхъ чинимаго ими упущенія объявленная церковь Божія въ должномъ благолѣпіи своемъ и въ прочей исправности имѣетъ недостатокъ, а они (т. е. священно-церковнослужители) по происходимому отъ того малоприходству нужное имѣютъ содержаніе и имъ за неимѣніемъ при томъ соборѣ кромѣ приходскихъ дворовъ положеннаго жалованья изъ получаемаго нынѣшняго дохода содержаться нечѣмъ“. Въ виду этого, прот. Стефанъ отъ лица причта просилъ: „объ опредѣленіи во удовольствіе показанной ихъ церкви и къ безнуждному имъ содержанію надлежащаго числа дворовъ изъ ближайшихъ къ тому собору селеніевъ, а ихъ приходу отдаленные дворы оставить при тѣхъ церквахъ, къ которымъ они состоятъ ближайшими“. На этомъ прошеніи архіеп. Симонъ написалъ резолюцію: „въ консисторію по сему прошенію разсмотрѣть, чтобъ не токмо при сей церкви, о которой просители представляютъ, но и при прочихъ градскихъ не были прихожане отдалены и перемежеваны—разобрать и утвердить по приличности и способности и намъ доложить на утвержденіе“. Тогда консисторія постановила: „здѣшняго города

къ благочинному послать указъ, велѣть ему, собравъ здѣшнихъ градскихъ священниковъ, взять отъ нихъ во-первыхъ имянныя прихожанъ ихъ и кто гдѣ жительство имѣеть реестры, а потомъ по тѣмъ реестрамъ обще съ тѣми священниками всѣ приходскіе дворы по приходамъ расчислить вновь съ тѣмъ, чтобъ каждый обыватель приписанъ былъ приходомъ къ ближайшей дому его церкви, потомъ учинивъ по-приходно имянныя списки, наблюдая, дабы одному приходу предъ другимъ не было преобидѣнія, а напротивъ того и обывателемъ къ бытію въ приходѣ неспособности и поставя о всемъ на мѣрѣ, тѣ списки ему, благочинному, и священникамъ заручить и при рапортѣ для доклада его преосвященству представить оныя въ консисторію въ непродолжительномъ времени“. Вслѣдствіе этого указа консисторіи (отъ 19 ноября 1778 года за № 2043) въ Рязани были вновь разверстаны приходы. Къ Борисо-Глѣбскому приходу, сверхъ имѣвшихся, отошло еще 2 двора и изъ Троицкой подгородной слободы 22 двора, разсѣянныхъ по ней въ разныхъ мѣстахъ.—Въ 1830 году изъ этихъ 22-хъ восемь завладѣлъ священникъ Вознесенской, что на посадѣ, церкви (Николовысоковской)—Иванъ Ивановъ. Борисо-Глѣбскій причтъ донесъ о захватѣ и въ то же время просилъ, вмѣсто всѣхъ троицкихъ дворовъ дать ему дворы близъ города или въ самомъ городѣ. Архіеп. Григорій приказалъ подать объ этомъ прошеніе на гербовой бумагѣ. Тѣмъ дѣло и кончилось ¹⁾.—

Въ первой половинѣ XIX ст. обязанности причта осложнились отправленіемъ богослуженія еще въ двухъ церквахъ, кромѣ своей приходской—въ Покровской тюремной и Лазаревской Кладбищенской. Въ нихъ причтъ „безмездно“ совершалъ службы „по воскреснымъ, праздничнымъ, высокаторжественнымъ и табельнымъ днямъ“. Покровская церковь считалась „приписной“ съ 1824 г. до 1860 г., а Лазаревская—съ 1833 г. до 1837 г.—

¹⁾ Изложено на основаніи данныхъ архива рязанск. дух. консисторіи: журнала ея присутствія—1778 года 21 декабря; дѣла 1830 г.—въ связкѣ „Рязанскихъ“—№104 и др.—

Въ 1869 году оберъ-прокуроромъ граф. Толстымъ была произведена реформа церковныхъ штатовъ. Имѣя въ виду громадную численность духовенства и происходящее отъ этого крайне жалкое матеріальное положеніе его, гр. Толстой настоялъ на довольно-таки сильномъ сокращеніи членовъ причта. Его реформа, однако, вызвала буквально „плачь и рыданіе и вопль многъ“—главнымъ образомъ, со стороны низшаго клира. Вводилась она очень туго. Новое расписаніе приходовъ и причтовъ въ Рязани получило Высочайшее утвержденіе только 7 апрѣля 1873 года. При Борисо-Глѣбской церкви, по этому расписанію, положено быть настоятелю—протоіерею, его помощнику—священнику и двумъ псаломщикамъ,—всего 4 человекъ, тогда какъ ранѣе на лицо состояло 11 человекъ. Два діакона и 2 пономаря были оставлены доживать свой вѣкъ исправл. должн. псаломщиковъ. Однако, новые штаты просуществовали не долго. На основаніи указа св. Синода отъ 4 марта 1885 г. рязанской духовной консисторіей 2 апрѣля того же года было постановлено, что при Борисо-Глѣбской церкви должны находиться 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика. Такой составъ причта существуетъ и въ настоящее время.—

Современные размѣры Борисо-Глѣбскаго прихода опредѣлены въ 1891 году дѣйствовавшей тогда комиссіей по разверстанію приходскихъ домовъ г. Рязани.—

На основаніи ревизскихъ сказокъ, духовныхъ и клировыхъ вѣдомостей можно представить слѣдующую таблицу населенія Борисо-Глѣбскаго прихода:

1734 г.— дв. 59	1806 г. д. 130 ж. 1132 ¹⁾	1862 г. д. 158 ^{1/2} ж. 1325
1744 „ — „ 138	1810 „ „ 139	1870 „ „ 235 ^{3/4} „ 1977
1754 „ — „ 113	1815 „ „ 135	1880 „ „ 148 „ 1218
1784 „ — „ 200	1820 „ „ 136 „ 1043	1890 „ „ 140 „ 970
	1830 „ „ 141 „ 1462	1900 „ „ 137 „ 926
	1840 „ „ 136 „ 1233	
	1850 „ „ 172 „ 1425	

1) Обоюго пола.

О денежных доходах причта точно известно только за время 1825.—1828 г.г. Въ 1825 г., по клировымъ вѣдомостямъ, причтъ на 3 комплекта получилъ 1500 рубл., а въ 1828 г.—2000 руб. Съ 1830 г. цифры исчезаютъ и взамѣнъ ихъ появляются слишкомъ неточныя словесныя обозначенія. До 1849 г. на вопросъ: какъ содержится причтъ,—клировыя вѣдомости даютъ отвѣтъ: „средственно“. Съ 1850 же года—„недостаточно“. Изъ подобныхъ „статистическихъ“ данныхъ многого не выведешь!—Въ настоящее время средствами содержанія причта служатъ: 1) плата за требы; 2) проценты съ капиталовъ, внесенныхъ разными лицами на поминавленіе и состоящихъ: изъ непрерывно-доходныхъ билетовъ на сумму 4855 руб., билетовъ рязанскаго С. Живаго банка на 4432 руб., Государственной Коммиссіи погашенія долговъ по вѣчнымъ вкладамъ на 5870 руб., государственной 4⁰/₀ ренты на 1100 руб., 5⁰/₀ государственнаго билета 1-го займа съ выигрышемъ—50 руб., всего на сумму 16307 руб.; процентовъ съ нихъ причтомъ получается до 600 р.; 3) арендная плата 100—150 р. въ годъ за луговую землю, которой теперь въ собственности причта имѣется 8 десятинъ 1360¹/₂ кв. сажень. ¹⁾

Средствами содержанія Борисо-Глѣбской церкви служатъ пожертвованія и обычная выручка отъ продажи свѣчъ и просфоръ. Кроме того, Борисо-Глѣбской церкви принадлежатъ двѣ каменныхъ лавки, пожертвованныхъ по духовному завѣщанію ряз. купцомъ Ив. Вас. Осмининымъ и рязан. мѣщан. Николаемъ Семеновичемъ Милютинымъ, деревянный 8-арш. флигель, занимаемый псаломщикомъ, и деревянная сторожка.

Наконецъ, Борисо-Глѣбская церковь выдѣляется изъ среды другихъ церквей тѣмъ, что при ней есть капиталъ въ пользу бѣдныхъ. Основаніе этому капиталу далъ Ив. В. Осмининъ. Онъ

¹⁾ По оффиціальнымъ документамъ первой половины XIX в. значилось во владѣніи причта, кромѣ луговъ, еще 1770 кв. саж. земли, при чемъ добавлялось: „на сію землю плана и межевой книги не имѣется, а показано количество оной земли на генеральномъ планѣ у губернскаго землемера“.

въ 1850 году положилъ 19975 рублей на вѣчное время съ тѣмъ, чтобы въ Борисо-Глѣбской церкви дважды въ годъ раздавались проценты съ нихъ бѣднѣйшимъ рязанскимъ жителямъ. Впослѣдствіи къ этому пожертвованію присоединились еще вклады другихъ лицъ. Въ настоящее время въ Борисо-Глѣбской церкви раздаются ежегодно предъ праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи проценты съ 27546 рублей.—Прибавивъ къ этому существованіе богадѣльни и попечительства, можно справедливо признать благотворительную дѣятельность Борисо-Глѣбской церкви выдающейся, особенно для такого города, какъ Рязань.—

(Продолженіе будетъ).

Х р о н и к а.

Архіерейскія служенія.

8-го мая Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Аркадій съ Преосвященнымъ Викаріемъ Владиміромъ, Епископомъ Михайловскимъ, и всѣмъ градскимъ духовенствомъ имѣлъ счастье съ св. крестомъ и св. водою встрѣчать въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ Его Императорское Величество Государя Императора Николая Александровича и Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Наслѣдника Михаила Александровича и Великаго Князя, Московскаго Генералъ-Губернатора, Сергія Александровича, о чемъ подробно описано въ предшествующемъ № Рязанск. Епарх. Вѣдомостей.

9-го мая, въ нед. св. отецъ, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Аркадій совершалъ Божественную литургію въ Старо-Ямской Николаевской церкви, по случаю храмового праздника, въ сослуженіи протоіереевъ: Каѳедральнаго Теодора Толерова, мѣстнаго Василя Правдолюбова, ключаря собора Михаила Лебедева, Епарх. наблюдателя Павла Казанскаго, благочиннаго Александра Виноградова и мѣстнаго священника Павла Добромыслова. Во время литургіи новорукоположенный діаконъ Владиміръ Твер-

довъ былъ рукоположенъ во священника къ церкви села Апони-чищъ Зарайскаго уѣзда. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебень предъ иконою святителя Николая Мурликійскаго. Молебствіе было закончено провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

11-го мая, въ день св. равноапостольныхъ учителей словенскихъ Меѳодія и Кирилла, Его Преосвященство слушалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ и по окончаніи изволилъ совершить молебень предъ иконою св. Меѳодія и Кирилла, словенскихъ учителей, въ сослуженіи соборнаго духовенства и законоучителей церковно-приходскихъ школъ. Въ соборѣ присутствовали всѣ учащіе и учащіяся въ церковно-приходскихъ школахъ г. Рязани, числомъ болѣе 600 человекъ муж. и жен. пола, и принимали участіе въ чтеніи и пѣніи нѣкоторыхъ церковныхъ пѣснопѣній. Молебствіе закончилось провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Послѣ церковной службы въ 12 часовъ дня состоялся актъ въ залѣ духовной Семинаріи, на которомъ былъ прочитанъ краткій отчетъ о церковныхъ школахъ рязанской епархіи за 1903 годъ, затѣмъ было декламированіе чтеній избранными учениками и ученицами и пѣли гимнь. Многимъ ученикамъ и ученицамъ раздавались книги и гостинцы. Актъ закончился пѣніемъ гимна: Боже, царя храни, молитвою и архипастырскимъ благословеніемъ Преосвященнѣйшаго Аркадія. При семъ присутствовали: Преосвященный Владиміръ, Епископъ Михайловскій, члены Епархіального училищнаго совѣта, члены Отдѣленія совѣта и др..

14-го мая въ высокаторжественный день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Аркадій совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи Преосвященнаго Владиміра, Епископа Михайловскаго, Ректора семинаріи о. архимандрита Григорія, соборнаго духовенства и священника М. Стародубровскаго. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ села Льгова Рязанскаго уѣзда Иванъ Лыцевъ, назначенный во священника къ церкви села Панкина, Пронскаго уѣзда. Слово приносилъ инспекторъ классовъ Епархіального жен-

скаго училища протоіерей Александръ Лучинскій. По окончаніи литургіи было совершено молебствіе въ сослуженіи всего градскаго духовенства, которое было закончено колѣнопреклоненною молитвою и провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія. При семъ присутствовали: Начальникъ губерніи, шталмейстеръ Н. С. Брянчанinovъ, Губернскій Предводитель Дворянства и другіе чины—военные и гражданскіе.

16-го мая въ недѣлю Пятидесятницы Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Аркадій совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Слово произносилъ священникъ Троицкой церкви подгородней слободы Василій Райновъ. По окончаніи литургіи была совершена вечерня, съ прочтеніемъ положенныхъ молитвъ съ колѣнопреклоненіемъ.—Наканунъ сего числа всенощное бдѣніе Его Преосвященство слушалъ въ томъ же соборѣ, изволилъ выходить на литію и величаніе и помазывать благословеннымъ елеемъ молящихся.

17-го мая, въ Духовъ день, Его Преосвященство совершалъ литургію въ Спасскомъ монастырѣ, въ сослуженіи ключаря соборнаго и монастырской братіи. Новорукоположенный діаконъ Іоаннъ Лысцевъ былъ рукоположенъ во священника.

Извѣстія и замѣтки.

О пожертвованіяхъ на флотъ.—Къ журналу „Народное Образованіе“—за мартъ 1904 г. приложена бесплатная брошюрка подъ заглавіемъ: „Русскій Флотъ“, въ которой излагается краткая, но обстоятельная исторія нашего флота со времени его происхожденія и развитія до настоящаго времени, съ приглашеніемъ во всякое время сообщать эти полезныя свѣдѣнія всѣмъ русскимъ людямъ на благо, величіе и счастье Государя и нашей матери Россіи.

На этотъ патріотическій призывъ считаемъ себя обязанными отвѣтить сообщеніемъ нѣкоторыхъ свѣдѣній о нашемъ флотѣ изъ

упомянутой брошюры. Нашъ русскій флотъ, говоритъ авторъ въ заключеніи своего очерка, весьма великъ: 389 военныхъ судовъ, и изъ нихъ броненосцевъ у насъ—38, крейсеровъ—39, минныхъ крейсеровъ—9, миноносцевъ множество. Но нашъ флотъ долженъ быть еще многочисленнѣе. Изъ Балтійскаго моря не легко пройти въ Тихій океанъ, даже въ мирное время, тѣмъ болѣе въ военное, когда ставятъ всюду препятствія. Поэтому нашему отечеству нуженъ во всякомъ морѣ очень многочисленный флотъ, особливо въ Тихомъ океанѣ.

Вотъ поэтому, когда стало извѣстно, что японскія миноноски причинили поврежденія нашимъ тремъ кораблямъ, во время воровскаго изъ-за угла нападенія на нашъ флотъ, и что „Варягъ“ и „Кореецъ“, послѣ геройской битвы съ вѣроломнымъ врагомъ, затопили себя,—тогда весь русскій народъ всколыхнулся и заволновался. У множества лицъ, знатныхъ и простыхъ, богатыхъ и бѣдныхъ, вдругъ явилось горячее желаніе жертвовать деньги на усиленіе нашего русскаго флота.

Нужно знать, что Англія уже давно враждебно относится къ нашему отечеству. Во время нашей войны съ Турціей въ 50-хъ годахъ прошлаго вѣка Англія явно вступила въ союзъ съ Турціей; во время послѣдней турецкой войны, 25 лѣтъ тому назадъ, Англія тайно помогала туркамъ, а потомъ, предъ заключеніемъ мира, явно грозила войной нашему отечеству, надѣясь на свой громадный флотъ.

Вотъ въ эту пору у многихъ лицъ въ Москвѣ и возникла мысль о сборѣ денегъ на покупку и устройство такихъ быстроходныхъ пароходовъ, которые могли бы вредить англійской торговлѣ. Во главѣ дѣла сталъ тогда Наслѣдникъ Цесаревичъ, впоследствии Императоръ Александръ Александровичъ. Въ одинъ годъ было собрано болѣе 30 милліоновъ. На эти деньги было куплено три парохода „Добровольнаго флота:“ „Россія“ „Петербургъ“, „Москва“. Назначеніе этихъ пароходовъ и купленныхъ впоследствии было двоякое: во время войны они должны входить

въ составъ военнаго флота, а въ мирное время—перевозить товары, путешественниковъ и войска.

Вотъ, по примѣру 1878 г. и теперь русскіе люди стали жертвовать деньги на усиленіе флота. Государь Императоръ осчастливилъ своимъ вниманіемъ желаніе русскихъ людей и 6 февраля Высочайше повелѣтъ соизволилъ: 1) разрѣшить производство повсемѣстно по Россіи сборъ пожертвованій на усиленіе флота Россіи; 2) учредить для этого Комитетъ подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Государя Наслѣдника и подъ предсѣдательствомъ Великаго Князя Александра Михайловича; 3) Комитетъ образовывать изъ числа жертвователей, изъ членовъ Императорскихъ обществъ судоходства и содѣйствія русскому торговому мореходству и изъ другихъ лицъ; 4) общее устройство дѣла, повѣрку суммъ, храненіе ихъ и расходованіе поручить Комитету, и 5) предоставить Комитету право входить въ соглашеніе съ подлежащими вѣдомствами относительно употребленія прибрѣтенныхъ судовъ въ военныхъ цѣляхъ.

Вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія всѣ русскіе люди увѣдомлены, что Комитетъ употребитъ всѣ силы и средства для постройки и прибрѣтенія въ возможно короткій срокъ подводныхъ лодокъ и другихъ судовъ, необходимыхъ для нашего флота.

Въ Россіи 130 милліоновъ жителей, и, навѣрно, изъ нихъ многіе милліоны принесутъ свои пожертвованія, и они будутъ стекаться широкою струей на великое Государево дѣло, на благо, величіе и счастье Государя и нашей матери Россіи.

Дай Богъ, чтобы нашъ русскій флотъ сравнялся съ англійскимъ, на славу намъ, на радость нашимъ друзьямъ и на страхъ нашимъ врагамъ!

К О Р Е Я.

Краткія свѣдѣнія о Корей. Православная русская миссія въ Корей.

Корейскій полуостровъ, съ трехъ сторонъ омываемый тремя различными морями (Японское, Восточное, Желтое), съ четвертой примыкаетъ къ Маньчуріи, занятой теперь русскими войсками. Корея лежитъ южнѣе Италіи, но климатъ ея нельзя на-

звать теплымъ. На западномъ берегу Кореи замерзають зимою рѣки и бухты. Въ морѣ образуется много льда и послѣ таянія послѣдняго остается много холодной воды, отчего весна въ Корѣе гораздо холоднѣе осени. Лѣто же, напротивъ, чрезвычайно жаркое, сырое и нездоровое. Идутъ непрерывные дожди при ужасно высокой температурѣ, отчего въ это время появляются всевозможныя болѣзни—холера, холерина и мн. другія.

Растительное царство въ Корѣе такъ же богато, какъ и въ Японіи. По склонамъ горъ растутъ буковыя деревья, лавръ, каштанъ, а на югѣ Кореи растутъ пальмы, виноградъ, оливковыя, апельсиновыя, лимонныя, кипарисовыя и тузовыя деревья. Въ лѣсахъ водится въ изобиліи дичь. Во множествѣ водятся королевскіе тигры и леопарды. Корея богата также минераллами, но послѣдніе мало или вовсе не разрабатываются.

Количество населенія Кореи опредѣляется различно—отъ 7 до 16 милліоновъ; цифра 12 милліоновъ, вѣроятно, близка къ истинѣ. Главное занятіе жителей—земледѣліе. Кромѣ того въ Корѣе существуетъ шелковое и хлопчатобумажное производство, а корейская писчая бумага славится во всѣхъ сосѣднихъ государствахъ и цѣнится очень дорого.

Самая древняя религія корейцевъ—шаманство. Съ 4-го вѣка по Р. Хр. въ Корѣе сталъ распространяться буддизмъ, который съ 10-го вѣка сдѣлался господствующей религіей въ странѣ. Въ 14 вѣкѣ въ Корѣе произошелъ государственный переворотъ, и новая династія, подъ вліяніемъ Китая, приняла конфуціанство, но на ряду съ послѣднимъ продолжаетъ существовать и шаманство.

Первое появленіе христіанства, въ формѣ католичества, относится къ концу 18 столѣтія, когда молодой кореецъ Сэнь-Хуни крестился въ Пекинѣ и, по возвращеніи на родину, сталъ тамъ проповѣдывать христіанство. Проповѣдь пошла довольно успѣшно. Однако требованіе оставить культъ предковъ, чтимыхъ въ Корѣе болѣе, чѣмъ въ Китаѣ, заставило многихъ

отказаться отъ христіанства и навлекло на христіанъ гоненіе со стороны правительства.

Въ концѣ 19-го столѣтія Корея постепенно входитъ въ сношенія съ другими государствами. Христіанство получаетъ права терпимой религіи. Въ Корейѣ появляются миссіонеры всѣхъ странъ. Въ настоящее время считается до 45 тысячъ корейцевъ католиковъ и до 20 тысячъ послѣдователей протестантскихъ сектъ. Послѣ всѣхъ миссій открыта православная русская миссія, въ 1900 году.

Православнаго населенія въ Сеулѣ насчитывается около 50 человекъ. Изъ нихъ 25 русскихъ, остальные корейцы.

Въ настоящее время члены русской миссии заняты обстоятельной подготовкой къ будущей миссіонерской дѣятельности, изучаютъ языкъ, знакомятся съ народомъ и занимаются внѣшнимъ устройствомъ миссии. Теперь при миссии имѣется небольшая церковь, школа и домъ для служащихъ въ миссии.

За два года существованія миссии просвѣщено св. крещеніемъ шесть человекъ, хотя желающихъ креститься было не мало. Какъ только было напечатано въ мѣстной корейской газетѣ о пріѣздѣ русскихъ миссіонеровъ, а японцы въ своей газетѣ, издаваемой въ Сеулѣ, къ этому прибавили, что русскій миссіонеръ каждому крестившемуся корейцу будетъ выдавать по десяти долларовъ, явилась такая масса желающихъ креститься, что ни церковь, ни квартира, ни даже обширный дворъ миссии не могли вмѣстить всей толпы. Русскимъ миссіонерамъ пришлось опровергать выдумку японцевъ. Разочаровавшись въ своихъ ожиданіяхъ, большинство корейцевъ отказались отъ своего намѣренія креститься. Оставшіеся при прежнемъ намѣреніи, по предложенію миссіонеровъ, начали ежедневно посѣщать огласительныя бесѣды.

Съ открытіемъ бесѣдъ (черезъ переводчика) почувствовалась нужда въ переводахъ на корейскій языкъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ. Послѣ нѣкоторыхъ затрудненій дѣло было налажено (разумѣется, переведено далеко не все, что нужно).

Количественные итоги дѣятельности православной миссіи не велики. Лучшая организація, богатство средствъ, а главнымъ образомъ, прекрасно поставленное дѣло медицинской помощи со стороны миссіонеровъ другихъ христіанскихъ исповѣданій привлекаютъ къ нимъ гораздо больше прозелитовъ... Но это привлеченіе, по многимъ признакамъ, оказывается не такъ благотворнымъ и прочнымъ, какъ просвѣщеніе со стороны православныхъ миссіонеровъ. Въ маѣ мѣсяцѣ 1901 г. на островѣ Квельпартъ, населенномъ ссыльными корейцами, произошло страшное возмущеніе народа противъ католиковъ и ихъ миссіонеровъ, окончившееся избіеніемъ до 300 человекъ.

Если принять во вниманіе послѣднее обстоятельство, сопровождающее шумный и блестящій по внѣшности успѣхъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ инославныхъ миссій, то нельзя не отдать предпочтенія скромному по результату, но вѣрному по своей постановкѣ, дѣлу русской миссіи въ Корей.

Яросл. Епарх. Вѣд. № 15.

СОДЕРЖАНІЕ.—Первое Соборное посланіе св. ап. Іоанна Богослова. (Продолженіе).
О театральныхъ представленіяхъ въ В. П. (Продолженіе).—О Борисо-Глѣбской церкви
(Продолженіе). Извѣстія и замѣтки. Русскій флотъ.—Краткія свѣдѣнія о Корей.—

Редакторъ, Каѳедра́льный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ.*

Печатать дозволяется. Мая 27 дня. Цензоръ прот. *Александръ Боголюбовъ.*

Рязань. Типографія Братства св. Василия.