

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Мая

№ 9.

1886 года.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

*Преосвященный архіепископъ тульскій
Никандръ.*

Исполнившееся назадолго предъ симъ двадцатипятилѣтіе святительскаго служенія вашего на тульской епископской кафедрѣ ознаменовано неослабными трудами на пользу церкви, высокою ревностію о благѣ пасомыхъ и любвеобильнымъ участіемъ къ ихъ духовнымъ нуждамъ, стяжавшими вамъ общее глубокое уваженіе и сыновнюю преданность въ средѣ вашей паствы.

Въ признательномъ вниманіи къ столь отличнымъ качествамъ вашей пастырской дѣятельности, желая почтить васъ новымъ знакомъ особеннаго Моего благоволенія, Всемилостивѣйше жалую вамъ препровождаемый при семъ *бриллиантовый крестъ для ношенія на клобукъ.*

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

На полнинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

въ С.-Петербургѣ.

20-го марта 1886 года.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

Отъ 8 января—22 марта. -- О вычетахъ изъ содержанія наставниковъ и служащихъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 20 минувшаго декабря, съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, по возбужденному однимъ изъ преосвященныхъ вопросу, подлежатъ ли дѣйствию Высочайше утвержденнаго 9—21 іюня 1873 г. мѣнія государственнаго совѣта (п. 1), о вычетахъ изъ денежнаго содержанія чиновниковъ при всякомъ увеличеніи таковаго, наставники епархіальныхъ женскихъ училищъ, которые хотя и пользуются правами государственной службы и служба ихъ въ сихъ училищахъ, въ случаѣ перехода на духовно-училищную службу съ жалованьемъ отъ казны, зачисляется имъ въ срокъ для выслуги на пенсію, но по одной только службѣ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ правомъ на пенсію не пользуются и жалованье получаютъ не изъ духовно-учебнаго капитала, а изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ? Приказали: Принимая во вниманіе, что, по существующимъ законоположеніямъ, дѣйствию закона 9—21 іюня 1873 г. подлежатъ всѣ служація въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лица, пользующіяся правами государственной службы, изъ какихъ бы источниковъ постоянное содержаніе они ни получили, что изъ числа служащихъ въ епархіальныхъ женскихъ духовныхъ училищахъ лицъ пользуются правами государственной службы только преподаватели, состоящіе при тѣхъ училищахъ на постоянной службѣ, а не по вольному найму, а также экономъ и врачъ, и что вопросъ о томъ, какія изъ служащихъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ лица должны

подлежать вычету изъ содержанія, на основаніи вышеприведеннаго закона, можетъ быть возбужденъ и другими епархіальными начальствами, Св. Синодъ, согласно заключенію хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ: сообщить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для руководства епархіальнымъ женскимъ училищамъ, что изъ числа служащихъ въ сихъ училищахъ лицъ подлежатъ вычету изъ содержанія, на основаніи закона 9—21 іюня 1873 г., только преподаватели, состоящіе при училищахъ на постоянной службѣ, а не по вольному найму, а также экономя и врачъ, какъ пользующіеся правами государственной службы, и что означенному вычету должны подлежать лишь постоянные, положенные по штату, оклады содержанія сихъ лицъ, безъ причисленія къ нимъ единовременныхъ добавокъ, дѣлаемыхъ иногда по нѣкоторымъ женскимъ училищамъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, такъ какъ эти добавки, какъ временныя, могутъ измѣняться и даже вовсе прекращаться; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Постановленія бывшаго въ Казани собранія преосвященныхъ архіереевъ.

Въ числѣ существенно необходимыхъ мѣръ для возвышенія религіозно-нравственнаго состоянія инородцевъ должны быть признаны(*):

е) Обученіе взрослыхъ инородцевъ истинамъ вѣры и нравственности, а также и молитвамъ на ихъ языкахъ внѣ богослуженія.

(*) Окончаніе. См. № 8.

ж) Наконецъ устройство, въ особенности въ инородческихъ приходахъ, благотворительныхъ заведеній разнаго рода, смотря по мѣстнымъ условіямъ, съ приуроченіемъ ихъ къ церковно-приходскимъ попечительствамъ. Въ нихъ должны находить пріютъ больные и престарѣлые и дѣтисироты. Таковыя заведенія, служа обнаруженіемъ христіанской любви, составляющей коренную основу нравственности христіанской, не только утверждали бы въ христіанствѣ уже крещеныхъ и колеблющихся инородцевъ, но располагали бы къ нему и некрещеныхъ магометанъ и язычниковъ.

II.

О расколахъ и сектахъ, и о мѣрахъ къ ослабленію раскольнической пропаганды.

Расколъ существуетъ во всѣхъ ввѣренныхъ намъ епархіяхъ и легко приражается къ православнымъ чадамъ церкви, а посему нашимъ архипастырскимъ званіемъ мы почитаемъ себя обязанными приложить съ своей стороны труды къ его врачеванію.

1) Новымъ уставомъ духовныхъ семинарій введено преподаваніе обличенія раскола. Въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ уже были открыты особыя кафедры по ученію о расколѣ на мѣстныхъ средства, преподаваніе этого важнаго предмета оставлено на прежнихъ основаніяхъ, т. е., согласно указу Святѣйшаго Синода 1881 года, оно должно заключаться въ шести недѣльныхъ урокахъ. При такомъ количествѣ уроковъ можетъ проходиться и обличеніе раскола, и его исторія въ достаточныхъ размѣрахъ.

Между тѣмъ потребности церкви вынуждаютъ озаботиться, чтобы въ духовныхъ семинаріяхъ, кромѣ старообрядческаго раскола, сообщались свѣдѣнія и о другихъ, существующихъ у насъ сектахъ.

Секты характера раціоналистическаго, въ родѣ молоканства, штундизма и т. п., существуютъ въ епархіяхъ — самарской, саратовской и астраханской. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ начинаетъ появляться и штундизмъ. Сверхъ сего, раціоналистическія понятія объ іерархіи и церковныхъ таинствахъ проникаютъ и въ среду старообрядческаго раскола.

Пастырю церкви, обязанному дѣйствовать на своихъ прихожанъ словомъ вразумленія и останавливать распространеніе всякихъ ересей и заблужденій, необходимо быть знакомымъ съ характеромъ тѣхъ сектъ, какія существуютъ. И это знакомство, хотя въ общихъ чертахъ, должно пріобрѣтаться въ школѣ.

Съ введеніемъ въ курсъ семинарскаго преподаванія обличительнаго богословія, критика ученія сектъ раціоналистическихъ будетъ значительно облегчаться, такъ какъ вопросы въ обличеніи ученія сектъ протестантскихъ и нашихъ раціоналистическихъ почти одни и тѣ же. Но эта косвенная помощь не можетъ исчерпывать всей задачи; чтобы обличать, необходимо сначала хорошо быть знакомымъ съ ученіемъ той или другой секты.

Затѣмъ, при означенной однородности предметовъ, въ развитіи оныхъ встрѣчаются частныя особенности и разности между ученіемъ протестантовъ и нашихъ сектантовъ.

Вслѣдствіе сего необходимо обратиться къ Святѣйшему Синоду съ ходатайствомъ объ учрежденіи въ семинаріяхъ особыхъ кафедръ по исторіи и обличенію раскола, а также и другихъ сектъ, чтобы окончившіе курсъ семинаріи кандидаты на священство имѣли хотя общія понятія о всѣхъ, существующихъ у насъ, сектахъ. Количество уроковъ по означенной кафедрѣ должно быть не менѣ шести въ недѣлю, какъ теперь практикуется въ тѣхъ семинаріяхъ, въ которыхъ имѣются особые преподаватели на мѣстныхъ средствахъ.

2) Религіозное просвѣщеніе въ духѣ православной церкви есть первое средство къ утвержденію православной истины и къ укрѣпленію любви къ церкви. Отсюда сами собою выдвигаются значеніе и задачи церковно-приходской школы. И для того, чтобы она могла благотворно проливать свѣтъ истиннаго просвѣщенія и на раскольниковъ, необходимо, чтобы церковный языкъ, столь ими уважаемый, былъ тщательно изучаемъ въ школѣ.

3) Для ознакомленія раскольниковъ съ претивораскольническими сочиненіями, надлежитъ озаботиться устройствомъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, особыхъ церковныхъ бібліотекъ, въ которыхъ содержались бы всѣ пособія, необходимыя для бесѣдъ съ раскольниками. О со-

стояниі сихъ библиотекъ благочинные должны отмѣчать въ клировыхъ вѣдомостяхъ, съ указаніемъ на книги, въ теченіе послѣдняго года приобрѣтенныя. Было бы полезно въ благочинническихъ округахъ съ такими приходами имѣть одну, по возможности полную, противораскольническую библиотечку. Библиотечка эта можетъ содержаться на общія средства всѣхъ церквей благочинія и именоваться благочинническою.

4) Признается потребнымъ распространять общедоступныя сочиненія и изданія посредствомъ даровой раздачи, каковая во многихъ епархіяхъ уже и производится. При осуществленіи этой мѣры естественно является вопросъ о средствахъ для покупки означенныхъ изданій. Полагаемъ, что слѣдуетъ дозволить священникамъ приходоѡ съ раскольническимъ населеніемъ расходовать на предметъ даровой раздачи подобныхъ книгъ потребную сумму изъ церковныхъ средствъ, безъ обремененія церквей.

5) Въ настоящее время во многихъ мѣстахъ ведутся, съ очевидною для церкви пользою, бесѣды съ глаголемыми старообрядцами, въ которыхъ обѣ стороны безпрепятственно высказываютъ свои возраженія и доказательства. Бесѣды эти почти всегда производятся съ помощію имѣющихся на лицо старопечатныхъ книгъ и древнихъ рукописей. Почти повсюду замѣчается, что тамъ, гдѣ бесѣды производятся, какъ слѣдуетъ, расколъ нѣсколько сокращается и численно, и, что особенно важно, ослабляется духъ раскола, и православные сознательно укрѣпляются въ преданности православной церкви. Важность этого послѣдняго обстоятельства опредѣляется тѣмъ, что нашъ расколъ живетъ сколько путемъ естественнаго размноженія, столько и путемъ пропаганды и совращенія православныхъ. Въ виду доказанной опытомъ пользы бесѣдъ съ старообрядцами представляется существенно необходимымъ учреждать въ каждой епархіи хотя по одному епархіальному миссіонеру, гдѣ таковыхъ еще не имѣется, совершенно свободному отъ всякихъ другихъ занятій, съ содержаніемъ каждому изъ нихъ по 1200 рублей въ годъ, полагая въ томъ числѣ и расходы на разъѣзды.

6) При недостаткѣ лицъ, надлежаще подготовленныхъ къ миссіонерской дѣятельности среди раскола и затрудни-

тельности самой подготовки, необходимо открыть особое учреждение для приготовления противораскольнических миссіонеровъ въ Москвѣ, при Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ.

7) Для благотворнаго успѣха дѣятельности миссіонеровъ, были бы весьма полезны повременные съѣзды миссіонеровъ, съ цѣлью обмѣна мыслей и совмѣстнаго обсужденія мѣръ къ ослабленію раскольнической пропаганды. При чемъ надлежитъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ устройствѣ перваго съѣзда осенью въ будущемъ 1886 году въ Москвѣ, по предварительномъ на то согласіи высокопреосвященнаго митрополита московскаго.

8) Въ приходы съ раскольническимъ населеніемъ члены причта должны быть назначаемы съ особою осмотрительностію изъ лицъ, знакомыхъ съ духомъ и ученіемъ раскола и точно исполняющихъ церковные уставы въ отношеніи къ богослуженію, благочестно живущихъ и не подверженныхъ слабостямъ, особенно соблазняющимъ раскольниковъ, какъ то: пьянству, куренію и нюханію табаку. Полезно поставлять во священники лицъ, хотя и не получившихъ богословскаго образованія, но по происхожденію и прежней своей жизни знакомыхъ съ нуждами и обычаями народа. Епархіальнымъ преосвященнымъ надлежитъ имѣть особое попеченіе о сихъ причтахъ и отдавать имъ преимущество при обезпеченіи матеріальными средствами и при поощреніи наградами.

9) Въ виду усматриваемаго нерѣдко разномыслія въ воззрѣніяхъ на единовѣріе, необходимо разъяснить духовенству, что единовѣріе не представляетъ собою какого-либо особаго, отличающагося отъ православія исповѣданія; православіе и единовѣріе составляютъ одну церковь. Въ храмахъ православныхъ и единовѣрческихъ призывается единый Господь, исповѣдуется едина вѣра, совершается едино крещеніе, приносится едина умиловительная безкровная жертва Христова, пріемлется едино пречистое Тѣло и Кровь животворящая; словомъ, и тамъ, и здѣсь одно и тоже и одинаково все то, что живить и питаетъ человѣка. Посему, съ одной стороны никто не долженъ унижать и порицать то, что церковію благословляется, никто не долженъ думать, что тайны, совершаемыя единовѣрческими

священниками, имѣютъ менѣе силы и святости. А съ другой стороны, сами единовѣрцы должны помнить—и сіе потребно внушать имъ, что сила единовѣрія заключается только въ союзѣ съ православною церковію, что безъ этого союза цѣль единовѣрія, а будетъ опять расколъ, что посему при содержаніи такъ называемаго стараго обряда не должно быть никакого порицанія обряда, православною церковію содержимаго, и наоборотъ со стороны православныхъ порицанія обрядовъ, содержимыхъ единовѣрцами.

10) Большинство обращающихся къ православной церкви раскольниковъ присоединяется на началахъ единовѣрія; обращеніе раскольника прямо къ православію бываетъ затруднительно, вслѣдствіе особенной его привязанности къ старому обряду. Нерасположеніе къ обряду исправленному проходить лишь съ годами; потребность же въ спасительныхъ церковныхъ таинствахъ пробуждается гораздо ранѣе; она-то и влечетъ раскольника къ церкви и законному священству. Посему представляется необходимымъ облегчать переходъ раскольниковъ къ единовѣрію, содѣйствуя въ то же время образованію единовѣрческихъ приходовъ, съ тѣмъ, чтобы преосвященные, вѣдая непосредственно всѣ таковыя дѣла, доносили о сдѣланныхъ ими распоряженіяхъ Святейшему Синоду.

III.

О магометанахъ и другихъ иновѣрцахъ, и о мѣрахъ къ ослабленію и пресѣченію магометанской пропаганды.

Вопросъ о христіанскомъ просвѣщеніи инородцевъ, въ особенности инородцевъ язычниковъ, есть вопросъ первой важности не въ одномъ только церковномъ, но и въ гражданскомъ отношеніи. Религіозныя представленія инородцевъ язычниковъ слабы, шатки и неопредѣленны; они не выработались въ законченную вѣроучительную систему, не богаты и внѣшнимъ своимъ проявленіемъ, не отличаясь разнообразіемъ и торжественностью обрядовъ и церемоній. Будучи окружены православно-русскими и татарами магометанами, они рано или поздно должны будутъ слиться съ тѣми или другими. Необходимо поэтому употребить всѣ усилія къ тому, чтобы обратить ихъ въ христіанство и чрезъ то сроднить съ русскимъ населеніемъ. Если же они

сдѣлаются магометанами, то обращеніе ихъ къ православной вѣрѣ будетъ гораздо труднѣе. Магометанство есть сила крѣпкая, сплоченная, организованная, борьба съ которою требуетъ самоотверженной, неустанной дѣятельности, ясно сознанныхъ твердыхъ мѣропріятій и неуклоннаго дѣйствованія въ одномъ, строго опредѣленномъ, направленіи, согласованномъ съ существенными интересами церкви и государства. Этой цѣли въ настоящее время служатъ миссіонерскіе комитеты и братства. Нельзя сказать вообще, чтобы дѣятельность этихъ учрежденій среди мусульманскихъ и инородческихъ иновѣрныхъ племенъ сопровождалась вполне удовлетворительными послѣдствіями; но, во всякомъ случаѣ, успѣхи этой дѣятельности немаловажны, усилія тружениковъ на этомъ поприщѣ—не безплодны. Особенно же можно ожидать благихъ плодовъ въ будущемъ, ибо теперь, можно сказать, только сѣется; миссіонерскія общества и братства, возникшія не въ особенно давнее время, только еще надлежащимъ образомъ, соотвѣтственно своимъ задачамъ и цѣлямъ, начали организоваться, а жатва еще впереди. Въ настоящее же время настоятъ нужда сколько возможно болѣе вызвать людей, способныхъ на живую, самоотверженную дѣятельность миссіонерства среди мусульманъ и другихъ иновѣрныхъ инородцевъ, и можно, съ помощію Божіею, надѣяться на болѣе успѣхъ, чѣмъ въ предъидущее время.

Въ частности, средствами, содѣйствующими успѣшнѣйшему обращенію въ христіанство магометанъ и другихъ инородческихъ иновѣрцевъ, должны быть признаны слѣдующія мѣры:

1. Основательное знаніе миссіонерами, кто бы они ни были, языковъ инородцевъ, среди которыхъ желаютъ водворить вѣру Христову. Необходимость такого знанія очевидна. Для сего:

а) Желательно, чтобы въ академіи казанской, въ которой по новому уставу открыты кафедры для изученія инородческихъ языковъ и вѣрованій, это нововведеніе укоренилось и развилось въ возможно обширныхъ размѣрахъ.

б) Необходимо, чтобы въ епархіяхъ, населенныхъ инородцами, семинаристы изучали языки мѣстныхъ инородцевъ. Желательно, чтобы воспитанники семинаріи умѣли переводить съ русскаго на инородческій и обратно и свободно

говорить по-инородчески. Независимо отъ сего, желательно, чтобы преосвященнымъ была предоставлена возможность помѣщать инородцевъ въ училища и семинаріи на казенный счетъ. Весьма полезно было бы имѣть при духовно-учебныхъ заведеніяхъ практикантовъ для упражненія воспитанниковъ въ знаніи разговорной рѣчи. Принимая во вниманіе число инородцевъ, обитающихъ въ той или другой мѣстности, полезно было бы ввести преподаваніе: въ казанской семинаріи татарскаго, чувашскаго и черемискаго языковъ и элементарныхъ свѣдѣній арабскаго; симбирской татарскаго и чувашскаго языковъ и элементарныхъ свѣдѣній арабскаго; самарской—чувашскаго языка; саратовской—татарскаго и элементарныхъ свѣдѣній арабскаго; астраханской—татарскаго, киргизскаго, калмыцкаго и элементарныхъ свѣдѣній арабскаго; оренбургской—татарскаго и элементарныхъ свѣдѣній арабскаго; пермской—татарскаго и элементарныхъ свѣдѣній арабскаго; вятской—татарскаго, вотякскаго и черемискаго языковъ и элементарныхъ свѣдѣній арабскаго; кавказской—ногайскаго (нарѣч. татар. языка) и калмыцкаго съ арабскимъ; донской—калмыцкаго языка; нижегородской, пензенской, таврической и тифлисской—татарскаго и арабскаго; тобольской—татарскаго, остякскаго и самоѣдскаго; томской—татарскаго, киргизскаго и алтайскихъ нарѣчій, а также элементарныхъ свѣдѣній арабскаго; иркутской—монгольскаго съ бурятскимъ нарѣчіемъ; якутской—якутскаго и тунгусскаго языковъ; благовѣщенской—манчжурскаго.

в) Полезно, чтобы изученіе инородческихъ языковъ начиналось въ духовныхъ училищахъ. Изученіе должно быть практическое, преимущественно разговорнаго языка. Посему, въ интересахъ дѣла, надлежитъ пригласить духовенство къ обученію своихъ дѣтей еще въ родительскомъ домѣ инородческимъ мѣстнымъ языкамъ, а при приѣмѣ дѣтей въ духовныя училища отдавать преимущество знающимъ сколько-нибудь эти языки. Знакомство съ разговорнымъ языкомъ будетъ полезно всякому, какого бы рода служеніе онъ ни несъ впослѣдствіи. Для переходящаго въ семинарію и въ высшее заведеніе такое знаніе послужитъ прочнымъ основаніемъ и богатымъ матеріаломъ для научнаго знанія дѣла. Такіе практическіе уроки полезно было бы ввести: татарскаго языка—въ училищахъ казанской, сим-

бирской, пермской, вятской, таврической, томской и тобольской епархій; чувашскаго и черемисскаго — въ казанской; чувашскаго — въ симбирской и самарской; татарскаго, киргизскаго и калмыцкаго — въ астраханской; ногайскаго — въ кавказской; якутскаго — въ якутской; бурятскаго — въ иркутской; калмыцкаго — въ донской; остяко-самоѣдскаго — въ тобольской.

2. Основательное изученіе миссіонерами и священниками инородческихъ, а равно смѣшанныхъ и окруженныхъ инородцами приходовъ вѣроученія и быта инородцевъ. Невозможно убѣдительно и основательно изложить превосходство религіи христіанской предъ магометанствомъ и язычествомъ, не имѣя точнаго, по возможности, понятія о сихъ лжеученіяхъ. Трудно также внушить народу правила христіанской жизни и нравственности, не показавши всей несостоятельности языческихъ и магометанскихъ обычаевъ и строя жизни. Для сего:

а) Казанская духовная академія должна сосредоточить въ себѣ все, что относится къ исторіи, ученію и обличенію лживыхъ вѣроисповѣданій. Выходящіе изъ академіи наставники семинарій должны быть вполне ознакомлены съ сими предметами, чтобы имѣть возможность приготовить изъ семинаристовъ или другихъ какихъ-либо лицъ удовлетворительныхъ обличителей лжеученій.

б) Въ семинаріяхъ необходимо преподавать не обширное, но возможно полное и обстоятельное изложеніе вѣроученій инородческихъ. Введеніе сего предмета въ курсъ семинарскихъ наукъ представляется весьма удобнымъ при существованіи кафедръ сравнительнаго богословія. Въ казанской семинаріи необходимо сообщать свѣдѣнія о вѣроученіяхъ и бытѣ татаръ, чувашъ и черемисъ; въ симбирской — татаръ и чувашъ; въ самарской — татаръ, башкиръ и чувашъ; въ саратовской — татаръ; въ астраханской — киргизовъ, калмыковъ и татаръ; въ оренбургской — башкиръ, киргизовъ и татаръ; въ уфимской — татаръ, башкиръ и мещеряковъ; въ пермской — башкиръ, татаръ и черемисъ; въ вятской — татаръ, башкиръ, тентярей, черемисъ и вотяковъ; въ кавказской — ногайцевъ и калмыковъ; въ донской — калмыковъ; въ нижегородской, пензенской, таврической и тифлисской — татаръ; въ тобольской — татаръ, остяковъ, самоѣдовъ и вогуловъ; въ томской — татаръ, алтайскихъ ино-

родцевъ и киргизовъ; въ иркутской—бурятъ; въ якутской—тунгусовъ; въ благовѣщенской—инородцевъ, населяющихъ амурскую и приморскую области.

в) Желательно, чтобы преподаватели въ семинаріяхъ языковъ инородческихъ и миссіонерскихъ предметовъ были штатными, наравнѣ съ преподавателями другихъ обязательныхъ предметовъ, съ равною съ ними платою за уроки, хотя бы сія плата производилась гдѣ-либо изъ мѣстныхъ средствъ.

3) Изданіе и распространеніе полезныхъ для миссіонерскаго дѣла книгъ и переводовъ. Для сей цѣли необходимо:

а) Расширить и усилить изданіе сочиненій и переводовъ, касающихся инородцевъ, ихъ вѣрованій и жизни, съ успѣхомъ начатое при казанской духовной академіи.

б) Распространять въ возможно большемъ количествѣ экземпляровъ новый завѣтъ, священную исторію и нѣкоторыя церковно-богослужбныя книги, въ переводѣ на инородческіе языки.

Примѣчаніе. Епархіальныя, благочинническія и церковныя бібліотеки и особыя, гдѣ возможно, лица, книгопоши, должны быть распространителями сихъ книгъ.

в) Издать хотя краткія, но точныя обзорнія вѣроученій инородцевъ, по крайней мѣрѣ главнѣйшихъ. Такія обзорнія, составленныя специалистами, были бы весьма полезны для всякаго любознательнаго человѣка и особенно для ревнующаго объ обращеніи иновѣрцевъ въ христіанство. Сами иновѣрцы не всегда достаточно знакомы съ своими вѣрованіями, и потому слѣпо придерживающіеся такихъ вѣрованій могли бы не безъ пользы для своего просвѣщенія читать и слушать сіи обзорнія. Само собою разумѣется, что обзорнія сіи должны быть изложены въ сопоставленіи съ христіанствомъ.

4) Соотвѣтственное цѣли образованіе миссіонеровъ и ихъ сотрудниковъ.

а) Семинаристы—первыя кандидаты на постъ священника и миссіонера. Посему нужно, чтобы миссіонерское направленіе проникало и всю постановку семинарскаго образованія.

б) Есть заведенія, устройство и обученіе которыхъ удобно совмѣщаются съ семинарскимъ направленіемъ; таковы, напримѣръ, центральная инородческая крещено-татарская

школа въ Казани, симбирская чувашская школа, казанскій частный миссіонерскій пріютъ, въ Бирскѣ, уфимской епархіи, школа учительская изъ инородцевъ крещеныхъ и некрещеныхъ для училищъ некрещеныхъ черемисъ. И такія заведенія желательно распространять вездѣ, гдѣ къ тому представится возможность. Учительская инородческая семинарія въ Казани, при опытномъ руководствѣ ея начальниковъ и руководителей, принося сама громадную пользу, можетъ служить образцомъ подобнаго рода учебныхъ заведеній.

в) Школы чисто инородческія, а также смѣшанныя, по возможности, должны подлежать вѣдѣнію епархіальнаго начальства, а учителя въ нихъ должны быть изъ православныхъ, и преимущественно изъ окончившихъ курсъ въ училищахъ съ миссіонерскимъ направленіемъ. Нужно заботиться объ умноженіи училищъ для дѣвочекъ по важному значенію женщины въ семьѣ и религіи.

г) Независимо отъ сего желательно было бы видѣть при нѣкоторыхъ обителяхъ, соборахъ, церквахъ и архіерейскихъ домахъ учрежденія, такъ сказать, совершенно домашнія, въ которыхъ могли бы получать нужныя познанія и должное направленіе лица, чувствующія расположеніе къ миссіонерскому званію, но не имѣвшія возможности получить образованіе въ одномъ изъ учебныхъ заведеній вообще или имѣющихъ миссіонерское направленіе въ частности. Чтеніе книгъ, бесѣда съ специалистами, опытными миссіонерами, вотъ средства къ ихъ миссіонерскому образованію. Изъ приготовившихся такимъ путемъ миссіонеровъ могутъ выходить подвижники, не чуждые духа св. Стефана пермскаго и другихъ просвѣтителей язычниковъ.

д) Для привлеченія воспитанниковъ казанской духовной академіи, проходившихъ курсъ миссіонерскаго отдѣла, на должности въ разнаго рода училищахъ инородческихъ, справедливо было бы освободить ихъ въ такихъ случаяхъ отъ уплаты за образованіе въ академіи, а также оставлять за ними всѣ ихъ права по образованію на чины и на пенсію, наравнѣ съ наставниками семинарій.

е) Желательно, чтобы инородцы воспитанники училищъ, поименованныхъ въ п. б сего отдѣла, а также упомянутыхъ въ п. в, опредѣляемы были, по непосредственному усмотрѣнію мѣстнаго архіерея, въ священники, діаконы, причетники, преимущественно въ инородческіе приходы.

5) Устройство убѣжищъ для приготовляющихся къ вступленію въ христіанство. Сія убѣжища должны быть въ каждомъ, по крайней мѣрѣ, епархіальномъ городѣ. Желающій креститься найдетъ здѣсь временное помѣщеніе и содержаніе, безопасность отъ преслѣдованія бывшихъ единовѣрцевъ и родственниковъ, наставленіе, необходимое въ христіанской вѣрѣ. Убѣжища могутъ быть при монастыряхъ, архіерейскихъ домахъ, при церквахъ, при частныхъ домахъ и отдѣльно.

Желательно, чтобы, въ пользахъ миссіонерскаго дѣла, примѣненіе указанныхъ мѣръ въ частностяхъ и подробностяхъ было предоставляемо епархіальнымъ архіереямъ, которые въ этомъ случаѣ удобнѣе могутъ сообразоваться съ мѣстными потребностями и условіями жизни, а также съ матеріальными средствами.

Итакъ, мы, смиренныя епископы, вкупѣ собравшіеся и, Господу посвяществуя, усиленно потрудившіеся надъ изысканіемъ благопотребныхъ мѣръ къ утверженію св. вѣры и благочестія въ Богомъ ввѣренныхъ нашему попеченію паствахъ, а также къ прекращенію отступствъ и уврачеванію душепагубнаго раскола, окончивъ трудъ нашъ, уповаемъ, что высшее священноначаліе россійской церкви съ присущимъ ему вниманіемъ и мудростію отнесется къ указаннымъ нами мѣрамъ. Великій же Пастыреначальникъ, Господь Іисусъ Христосъ, о имени котораго мы трудились, да управитъ многотрудный путь въ борьбѣ съ заблужденіями своею всемогущею благодатію укрѣпитъ труждающихся въ семъ святомъ дѣлѣ, ради достиженія Имъ же указанной конечной цѣли: *и будетъ едино стадо и единъ пастырь.*

Подлинное подписали:

Палладій, архіепископъ казанскій и свіаяжскій.

Діонисій, епископъ уфимскій и мензелинскій.

Евгеній, епископъ астраханскій и енотаевскій.

Ефремъ, епископъ пермскій и соликамскій.

Варсонофій, епископъ симбирскій и сызранскій.

Павелъ, епископъ саратовскій и царицынскій.

Веніаминъ, епископъ оренбургскій и уральскій.

Наѳаннаилъ, епископъ екатеринославскій и ирбитскій.

Тихонъ, епископъ сарапульскій, викарій вятской епархіи.

25 іюля 1885 года.

Отъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о книгахъ: И. Кипріяновича, А. Воронова, Е. Салиасъ, А. и В. Мининыхъ, В. Арбузова и Д. Назарова, Н. Лисовскаго, П. Пикуньцева, Н. Барсова, Н. Штрауха и М. Каринскаго.

Изъ числа поступившихъ на разсмотрѣніе учебнаго комитета сочиненій:

1) Составленную преподавателемъ с.-петербургской введенской гимназіи Иваномъ Кипріяновичемъ книгу, подъ заглавіемъ: „Синтаксисъ русскаго языка, сличенный съ синтаксисомъ классическихъ языковъ. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній“ (С.-Петербургъ, 1885 года), учебный комитетъ положилъ—одобрить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, въ качествѣ пособия для преподавателей русскаго и классическихъ языковъ (журналъ комитета, отъ 5 февраля 1886 года, № 58).

2) Составленное инспекторомъ классовъ елизаветинскаго училища стат. совѣтникомъ А. Вороновымъ „Собраніе ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ для народныхъ училищъ“ (2-е изд. С.-Петербургъ, 1883 г.) учебный комитетъ положилъ—одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ пособия по ариѳметикѣ.

3) Сочиненія графини Е. Салиасъ (псевдонимъ Евг. Туръ): а) «Семейство Шалонскихъ, изъ семейной хроники» (изд. 2-е С.-Петербургъ, 1882 г.) и б) «Три разсказа для дѣтей» (С.-Петербургъ, 1884 г.), учебный комитетъ положилъ—первое сочиненіе рекомендовать, а второе—одобрить для ученическихъ бібліотекъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ полезныхъ книгъ для внѣкласснаго чтенія учащихся (журналы комитета, отъ 19 февраля и 20 марта 1886 года, №№ 84 и 114).

4) Составленный преподавателями московскихъ гимназій А. и В. Миниными, В. Арбузовымъ и Д. Назаровымъ «Систематическій сборникъ ариѳметическихъ задачъ» (изд. 3-е, 29-я тысяча экземпляровъ Москва, 1885 г.), учебный комитетъ положилъ—одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи ариѳметики (журналъ комитета, 6 марта 1886 г., № 93).

5) Изданный подъ редакціею губернскаго секретаря Николая Лисовскаго журналъ: «Библіографъ. Вѣстникъ ли-

тературы, науки и искусствъ» (№№ 1—12. С.-Петербургъ. 1885 г.), учебный комитетъ положилъ—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ справочной книги (журналъ комитета, 13 марта 1886 г., № 104).

6) Составленныя преподавателемъ смоленскаго александровскаго реальнаго училища Петромъ Никульцевымъ книги, подъ названіями: а) «Алгебра и собраніе алгебраическихъ задачъ. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній» (два выпуска. Москва. 1880 и 1882 гг.) и б) «Ариметика. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній» (Москва. 1886 г.), учебный комитетъ положилъ допустить—первую книгу («алгебру») къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ видѣ пособія по алгебрѣ, но съ тѣмъ, чтобы авторомъ былъ приложенъ къ сей книгѣ списокъ опечатокъ, въ особенности же въ рѣшеніи задачъ, а вторую книгу («аритметику») къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія по сему предмету (журналъ комитета, 20 марта 1886 года, № 113).

7) Сочиненіе экстраординарнаго профессора с.-петербургской духовной академіи Н. Барсова, подъ названіемъ: «Исторія первобытной христіанской проповѣди до IV вѣка» (С.-Петербургъ. 1885 г.), учебный комитетъ положилъ—допустить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія для преподавателей гомилетики (журналъ комитета, отъ 27 марта, 1886 г., № 123).

8) Составленныя г. Н. Штраухомъ учебныя пособія по географіи, подъ названіями: а) «Краткій географическій атласъ всѣхъ частей свѣта, для народныхъ училищъ и первыхъ классовъ гимназій» (С.-Петербургъ. 1878 г.); б) «Новѣйшій географическій атласъ всѣхъ частей свѣта, для употребленія въ школахъ и дома» (С.-Петербургъ. 1878 г.), и в) «Карта Европейской и Азіятской Россіи», учебный комитетъ положилъ—допустить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ въ качествѣ пособій при преподаваніи географіи (журналъ комитета, отъ 27 марта 1886 года, № 124).

9) Переведенную съ нѣмецкаго языка, подъ редакціей ординарнаго профессора с.-петербургской духовной акаде-

мій М. Каринскаго, преподавателемъ виоанской семинаріи М. Некрасовымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Очеркъ исторіи греческой философіи» — Целлера (С.-Петербургъ. 1886 г.), учебный комитетъ — положилъ — одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ весьма полезнаго пособия при преподаваніи и изученіи исторіи философіи (журналъ комитета, отъ 3 апрѣля 1886 г., № 134).

Всѣ вышеизложенныя заключенія учебнаго комитета утверждены г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 18---22 марта по представленію Его Высокопреосвященства, удостоены ниже означенныхъ наградъ, за заслуги по духовному вѣдомству, слѣдующія духовныя лица тульской епархіи: а) палицею — тульскаго Успенскаго собора каедральный протоіерей *Александръ Ивановъ*; саномъ архимандрита — эконома тульскаго архіерейскаго дома іеромонахъ *Іоаннъ*; в) саномъ протоіерея — г. Тулы, Всесвятской кладбищенской церкви, священникъ *Василій Покровскій*; г. Тулы, церкви епархіальнаго женскаго училища, священникъ *Григорій Комаровъ*; и г. Тулы, Вознесенской церкви, священникъ *Митрофанъ Сахаровъ*; г) саномъ игуменіи — настоятельница каширскаго Никитскаго общежительнаго монастыря монахиня *Макарія*; д) камилавкою — тульскаго уѣзда, церкви села Такмакова, священникъ *Іоаннъ Щеловъ*; тульскаго уѣзда, церкви села Тимирева, священникъ *Іоаннъ Бѣлковскій*; г. Бѣлева, Богородицерождественской церкви, священникъ *Николай Рудневъ*; г. Бѣлева, церкви женскаго монастыря, священникъ *Іоаннъ Флеровъ*; г. Бѣлева, Петропавловской церкви, священникъ *Михаилъ Постниковъ*; одоевскаго уѣзда, церкви села Рождествина, священникъ *Іоаннъ Ключаревъ*; одоевскаго уѣзда, церкви села Воскресенскаго на Упѣ, священникъ *Матвій Воскобойниковъ*; богородицкаго уѣзда, церкви села Ислѣньева, священникъ

Михаилъ Воронцовскій; г. Венева, соборной Воскресенской церкви, священникъ *Іоаннъ Минорскій*; веневаго уѣзда, церкви села Грибоѣдова, священникъ *Петръ Блюсовъ*; ефремовскаго уѣзда, церкви села Яндовки, священникъ *Іоаннъ Боголюбовъ*; епифанскаго уѣзда, церкви села Гранокъ, священникъ *Андрей Вознесенскій*; каширскаго уѣзда, церкви села Сытива, священникъ *Петръ Спасскій*; каширскаго уѣзда, церкви села Телякова, священникъ *Андрей Разумовскій*; г. Крапивны, соборной Николаевской церкви, священникъ *Іосифъ Покровскій* и новосильскаго уѣзда, церкви села Троицкаго Журавлики, священникъ *Константинъ Пятницкій*; и е) скуфьею— г. Бѣлева, единовѣрческой Вознесенской церкви, священникъ *Василій Знаменскій*; одоевскаго уѣзда, церкви села Ивиць, священникъ *Николай Соколовъ*; алексинскаго уѣзда, церкви села Берникъ, священникъ *Алексій Протасовъ*; алексинскаго уѣзда, церкви села Савинскаго, священникъ *Василій Трошкскій*; богородицкаго уѣзда, церкви села Солодилова, священникъ *Георгій Раевскій*; богородицкаго уѣзда, церкви села Борятина, священникъ *Михаилъ Минорскій*; веневаго уѣзда, церкви села Косяева, священникъ *Петръ Успенскій*; ефремовскаго уѣзда, церкви села Срѣтенскаго Любашевки, священникъ *Николай Никольскій*; ефремовскаго уѣзда, церкви села Ступина, священникъ *Уаръ Благовѣщенскій*; ефремовскаго уѣзда, церкви села Владимірскаго Писарева, священникъ *Іавелъ Вьюковъ*; ефремовскаго уѣзда, церкви села Черкаскаго Вороней, священникъ *Николай Благосклонскій*; епифанскаго уѣзда, церкви села Валбольскаго, священникъ *Петръ Покровскій*; каширскаго уѣзда, церкви села Люблина, священникъ *Онисимъ Вознесенскій*; каширскаго уѣзда, церкви села Каргашина, священникъ *Василій Струковъ*; крапивенскаго уѣзда, церкви села Сивявина, священникъ *Григорій Долецкскій*; крапивенскаго уѣзда, церкви села Трасны, священникъ *Евѣимій Лебедевъ*; новосильскаго уѣзда, церкви села Зарѣцкой Слободы, священникъ *Іоаннъ Вознесенскій*; новосильскаго уѣзда, церкви села Вышняго Скворчаго, священникъ *Николай Супрутскій*; новосильскаго уѣзда, церкви села Вышней Залегощи, священникъ *Димитрій Глаголевъ*; новосильскаго уѣзда, церкви села Субочева,

священникъ * *Михаилъ Владиміръскій*; чернскаго уѣзда, церкви села Троицкаго Бачурина, священникъ *Петръ Глаголевъ* и чернскаго уѣзда, церкви села Журавлевки-Одичова, священникъ *Теодоръ Говоровъ*.

—Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 18—22 марта, по ходатайству свѣтскаго начальства, удостоень награды наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ, г. Бѣлева Успенской церкви свящ. *Сергій Воздвиженскій*.

б) Признательность епархіал. начальства.

Благочинный 3 богород. округа свящ. Ил. Никольскій рапортомъ своимъ донесъ Его Высокопреосвященству, что, по донесенію мѣстныхъ причтовъ, поступили пожертвованія въ церкви сель: 1) Ивановскаго а) отъ купеческой жены *Маріамны Корнилевой* въ пользу причта билетъ александринскаго тул. банка въ 100 руб. и б) отъ церк. старосты богород. купца *Василія Серг. Соболева*, на возобновленіе стѣнъ и кровли храма 500 р., 2) Черняевки отъ неизвѣстнаго благотворителя парчевые ризы и стихарь съ принадлежностями, стоящіе до 200 р., 3) Орловки отъ прихожанъ на устройство иконостаса и на украшеніе храма 257 р., и 4) Богородицкаго отъ быв двороваго, графа Бобринскаго, *Діонисія Говлева* серебряно-вызолоченный ковчегъ вѣсомъ въ 3 ф. По сему рапорту опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ постановлено: о прописанныхъ въ рапортѣ пожертвованіяхъ напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ, съ объявленіемъ жертвователямъ признательности епархіальнаго начальства.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства уволены за штатъ, согласно собственнымъ прошеніямъ, священники сель: 1) Прудичь-венев. у. *Іоаннъ Никольскій*, по преклонности его лѣтъ и слабому здоровью и 2) Лутова богород. у. *Романъ Пятницкій*, по преклонности его лѣтъ и болѣзненному состоянію здоровья.

-- По резолюціи Его Высокопреосвященства священникъ с. Ростовецъ кашир. у. *Андрей Успенскій*, согласно прошенію его, уволенъ отъ должности помощника благочиннаго.

-- По резолюціи Его Высокопреосвященства, за состоявшимся увольненіемъ священника Срѣтенской г. Тулы церкви *Николая Троицкаго*, согласно собственному его прошенію, по причинѣ болѣзни, отъ должности казначея и члена тул. духовнаго попечительства, опредѣленъ членомъ и казначеемъ попечительства священникъ Казанской г. Тулы церкви *Александръ Струковъ*.

—Перемѣщены, согласно опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, и распоряженію калужскаго епархіальнаго начальства, изъ бѣлев. Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря: а) монахини *Анастасія (Баскакова)* и *Даніила (Тулубьева)* и б) послушницы *Елисавета Димитріева* и *Параскева Аибалова* въ число сестеръ Казанской женской общины перемышльскаго у.

—Умеръ священникъ Введенской г. Венева церкви *Георгій Генерозовъ*.

—По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены на праздныя штатныя священническія мѣста: 1) въ с. Теплому венева у. воспитанникъ семинаріи *Алексій Злобинъ*, 2) въ с. Поддараево-Вознесенскомъ черн. у. воспитанникъ семинаріи *Иванъ Успенскій* 3-й, 3) въ с. Бѣломѣстной слободѣ гремачевскаго селенія венева у. діаконъ того же села *Николай Глаголевъ*, 4) въ соединенномъ Петровско Жупановско-Сидоровскомъ приходѣ одоевск. у. студентъ семинаріи *Василій Сильвестровъ* и 5) въ с. Медвѣдкахъ венева у. діаконъ с. Курепина того же уѣзда *Іоаннъ Воскресенскій*.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства на праздное штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Моховомъ новосил. у., согласно прошенію прихожанъ, опредѣленъ бывшій ученикъ семинаріи *Александръ Щелковъ*.

—По резолюціямъ Его Высокопреосвященства утверждены въ должности церков. старостъ: 1) при Спасской ц. с. Бѣлколодезя одоев. у. дворянинъ *Николай Николаевъ Грековъ*, 2) при Введенской ц. с. Скороднаго чернск. у.

крест. *Иванъ Яковл. Камышовъ* и 3) при Архангельской ц. с. Хомякова ефрем. у. крест. *Карпъ Алексѣев. Иосифовъ.*

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высочайшимъ повелѣніемъ, опредѣлена въ число послушницъ кашир. Никитскаго жен. общежительнаго монастыря крестьянская дѣвица с. Никитскаго богор. у. *Варвара Дульнева.*

— Съ разрѣшенія епархіальнаго начальства пострижены въ монашество послушницы обѣлев. Крестовоздвиженскаго жен. монастыря 1) *Собья Ильина* съ нареченіемъ ей имени *Амвросія*, и 2) *Татіана Михаилова*, съ нареченіемъ ей имени *Филарета.*

г) **Вакантныя мѣста.**

По резолюціямъ Его Высочайшаго повелѣнія объявляются вакантными штатныя священническія мѣста: 1) при Введенской г. Венева церкви и 2) въ с. Прудичахъ венев. у.

III. СВѢДѢНІЯ О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) *Извлечение изъ свѣдомостей о дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ въ 1885 г.*

1) Въ попечительство при соборной Крестовоздвиженской г. Черни церкви, въ теченіе 1885 г., отъ разныхъ благотворителей поступило 500 р., изъ нихъ израсходовано на ремонтъ дома, принадлежащаго мѣстному церковно-приходскому училищу 200 руб. и на жалованье учителю 300 р., итого 500 р.; затѣмъ въ остаткѣ къ 1886 г. ничего не осталось.

2) Въ попечительствѣ с. Прудовъ 2 благоч. новос. округа сберегается сумма на построеніе новаго приходскаго храма, вмѣсто обветшавшаго, возросшая въ настоящее время до 12600 р.

3) По 3 благоч. новос. округу въ попечительствахъ сель: а) Покровскаго на Раковкѣ поступило пожертвованій 450 р.,

изъ нихъ израсходовано на потребности церкви 390 р. и на содержаніе приходской школы 60 р., итого употреблено въ расходъ 450 р.

б) Киселева поступило пожертвованій 134 р., изъ нихъ израсходовано на потребности церкви 100 р. и на содержаніе школы 34 р., итого въ расходъ 134 р.

в) Суровъ поступило пожертвованій 2200 р., изъ нихъ употреблено на строенія и украшенія церковныя 2100 р. и на содержаніе школы 100 р.; итого въ расходъ 2200 р.

г) Судбищъ поступило пожертвованій 350 р., изъ нихъ употреблено на потребности церкви 250 р. и на содержаніе школы 100 р.; итого въ расходъ 350 р.

Поступили пожертвованія и употреблены въ расходъ на содержаніе школъ въ попечительствахъ слѣдующихъ селъ:

д) Моховаго 200 р., е) Плоскаго 100 р., ж) Корскаго 140 р., з) Мансурова 601 р., и) Панькова 144 р., і) Перестражи 150 р., к) Троицкаго-Журавлевки 80 р., и л) Подъяковлева 100 р.

Во всѣхъ сихъ попечительствахъ суммы въ остаткѣ отъ 1884 къ 1885 г. не состояло и къ 1886 г. не состоитъ.

4) Попечительствомъ при Воскресенской ц. г. Бѣлева пожертвовано: а) въ пользу - церкви 68 р. 75 к., б) въ пользу бѣдныхъ 43 р. 50 к. и в) въ пользу причта 25 р. 95 к.; итого 138 р. 20 к. Сіе попечительство особенныхъ источниковъ дохода не имѣетъ, кромѣ добровольныхъ пожертвованій, и потому дѣятельность его, по мѣрѣ средствъ и надобности, проявляется не всегда одинаково.

5) По 1 благоч. бѣлев. округу въ попечительствахъ селъ:

а) Сныхова собрано пожертвованій и употреблено въ пособіе бѣднымъ 5 р. 75 к.

б) Ильина собрано пожертвованій и употреблено на покупку для церкви: дровъ, лѣснаго матеріала, соломы и на уплату за издѣліе кирпичей 317 р. 78 к.

в) Погорѣлаго — отъ 1884 г. къ 1885 г. оставалось суммы 50 р. 50 к., въ теченіе 1885 г. собрано пожертвованій 7 р. 26 к., итого въ приходъ состояло 57 р. 76 к.; изъ нихъ употреблено на обложеніе кирпичемъ зданія училища и на окрашеніе кровли на ономъ 47 р. 54 к.; затѣмъ къ 1886 г. осталось 10 р. 22 к.

г) Бакина отъ 1884 г. оставалось 47 руб., въ теченіе 1885 г. собрано пожертвованій 3 р., итого 50 р.; оставшіеся неизрасходованными къ 1886 г.

д) Семеновскаго отъ 1884 г. оставалось 3 р., въ теченіе 1885 г. собрано пожертвованій 16 р. 97 коп.; итого 19 р. 97 коп., изъ нихъ выдано учителю за обученіе въ школѣ мальчиковъ пѣнію 6 р., употреблено на застрахованіе училищнаго дома 2 р. 97 к. и выдано вдовѣ 1 р.; итого въ расходѣ 17 р. 97 к.; затѣмъ къ 1886 г. осталось 2 р.

е) Старыхъ Долецъ отъ 1884 г. оставалось 6 р. 30 к., въ теченіе 1885 г. собрано пожертвованій 8 р. 20 коп., итого 14 р. 50 к., кои состоятъ на лицо въ остаткѣ къ 1886 г.

б) По 2 благоч. бѣлев. округу въ попечительствахъ: а) Георгіевскомъ с. Монаенокъ въ 1885 г. состояло 778 р. 33 к., изъ нихъ употреблено на постройку церкви 105 р. 20 к., выдано по опредѣленію членовъ попечительства: въ пособіе убогому крестьянину 12 руб. и прихожанамъ по заемнымъ письмамъ 564 р. 50 к.; итого въ расходѣ 681 р. 70 к.; затѣмъ осталось къ 1886 г. 96 р. 63 к.

- б) Троицко-Сергіевскомъ въ с. Камаревѣ въ вѣдѣніи попечительства въ 1885 г. состояло 150 р., изъ нихъ употреблено на церковныя потребности 81 р., на приходское училище 16 р. и выдано въ ссуду прихожанамъ 53 р.; итого въ расходѣ 150 р.

в) Николаевскомъ въ с. Кузменкахъ въ вѣдѣніи попечительства состоитъ суммы 53 р.

г) Аѳанасіе-Кирилловскомъ въ с. Фурсовѣ въ вѣдѣніи попечительства состояло на приходѣ 39 р. 73 к., кои всѣ израсходованы на приходскія школы.

7) По 3 благоч. богород. округу въ теченіе 1885 г. поступило пожертвованій и израсходовано въ попечительствахъ сель:

а) Орловки на устройство иконостаса и на другія украшенія храма 554 р.

б) Товаркова на благоустройство мѣстнаго храма 400 р. и на мѣстную министерскую школу 100 р., итого 500 р.

в) Верхоуныя на устройство церковной ограды 221 р.

г) Истленьева на украшеніе храма 60 р.

8) По 2 благоч. алекс. округу въ попечительствахъ сель:
а) Симонова предсѣдателемъ попечительства г. Башкировымъ исправлены ветхости по приходской церкви на сумму 400 р.

б) Петрушина собрано на поддержаніе школы въ приходѣ 60 р.

в) Сотина собрано на приобрѣтеніе учебниковъ для церковно-приходской школы 12 р. и приобрѣтено для приходской церкви восковыхъ свѣчей на 25 р.

г) Богородицкаго приобрѣтено дровъ для отопленія церкви на 20 р.

9) По 3 благоч. венев. округу въ попечительствахъ:

а) При Троицкой ц. с. Серебряныхъ Прудовъ израсходовано на наемъ помощника церковному старостѣ 12 р.

б) При Архангельской ц. с. Подхожаго израсходовано на устройство двухъ придѣльныхъ иконостасовъ 2000 р.

и в) При Христорожественской ц. с. Мочиль употреблено на окрашеніе наружныхъ стѣнъ и кровли церкви 234 р. 81 в.

IV. Ж У Р Н А Л Ы

тульского епархіальн. училищнаго совѣта.

27 января 1886 года.

1) Священникъ села Ивановскаго, что на Ситовой мечи, чернскаго уѣзда, Іоаннъ Михайловскій проситъ объ утвержденіи двухъ мѣстныхъ прихожанъ чернскаго купца Егора Сергѣевича Соболева и помѣщика Николая Петровича Арсеньева, въ званіи попечителей мѣстной церковно-приходской школы.—Изъ прошенія священника Михайловскаго видно, что означенныя лица оказали серьезное участіе въ устройствѣ мѣстной церковно-приходской школы: г. Соболевъ на свои средства выстроилъ зданіе для школы, обмѣлировалъ его, доставляетъ отопленіе для школы и платитъ болѣе половины жалованья учителю, а помѣщикъ г. Арсеньевъ далъ землю подъ зданіе школы и поддерживаетъ школу своими вспоможеніями и постояннымъ

содержаніемъ учителя. Въ виду этого, на основаніи § 15 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, совѣтъ полагаетъ утвердить означенныхъ лицъ въ званіи попечителей церковно-приходской ивановской школы и считаетъ долгомъ выразить имъ свою благодарность за сочувствіе дѣлу народнаго образованія.

2) Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ 1-го вевскаго округа священникъ Александръ Заведеевъ доноситъ е. у. совѣту объ открытіи въ селѣ Тулубьевѣ съ 15 ноября прошлаго 1885 года мѣстнымъ священникомъ Иоанномъ Жилинымъ церковно-приходской школы на 18 человѣкъ въ своемъ собственномъ домѣ, съ просьбою о снабженіи означенной школы книжными пособіями. — Мнѣніе совѣта: Означенную школу утвердить, книжное пособіе назначить по полученію онаго изъ средствъ Святѣйшаго Синода.

3) Священникъ села Полевыхъ Локотцевъ, ефремовскаго уѣзда, Николай Соколовъ доноситъ е. у. совѣту, о состояніи мѣстной церковно-приходской школы съ просьбою объ утвержденіи его законоучителемъ школы, а уволеннаго ученика изъ высшаго отдѣленія новосильскаго духовнаго училища Мемнона Сахарова учителемъ школы. — Мнѣніе совѣта: Священника Николая Соколова утвердить въ должности законоучителя, утвержденіе же въ должности учителя ученика Мемнона Сахарова отложить до полученія его свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи и отзываетъ мѣстнаго священника о его нравственной благонадежности.

6 марта 1886 года.

1) Благочинный 2 епифанскаго округа священ. Петръ Рудневъ доводитъ до свѣдѣнія совѣта, что священниками селъ Троицкаго-Ильина, Голяной Слободы и Частыхъ Колодезей, открыты церковно-приходскія школы, изъ которыхъ школа Троицко-Ильинская помѣщается въ зданіи, устроенномъ прихожанами при мѣстномъ волостномъ правленіи и состоитъ изъ 12 мальчиковъ и 2 дѣвочекъ. Законоучителемъ въ школѣ состоитъ мѣстный священникъ Божьявленскій, а учительницею дочь его, окончившая курсъ

въ тульскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ, Елизавета Богоявленская. Школа недостаточно обеспечена въ матеріальномъ отношеніи.—Школа въ селѣ Голинѣ открыта съ 1 декабря 1885 года священникомъ Василиемъ Щегловымъ въ своемъ домѣ безъ помощи прихожанъ. Законоучителемъ состоитъ священникъ Щегловъ, другимъ же предметамъ обучаетъ сынъ его окончившій курсъ въ веневскомъ духовномъ училищѣ Иванъ Щегловъ; въ школѣ 15 учениковъ и ученіе идетъ удовлетворительно. Школа нуждается въ учебныхъ пособіяхъ.—Школа въ селѣ Частыхъ Колодезяхъ открыта съ 1 декабря 1885 года мѣстнымъ священникомъ Петромъ Лосевымъ, имѣетъ удовлетворительное помѣщеніе при церковной караулкѣ; число обучающихся 42 мальчика и 2 дѣвочки. Законоучителемъ состоитъ мѣстный священникъ, на должность учительницы приглашена священникомъ Лосевымъ окончившая курсъ въ тульскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ дѣвица Александра Лебедева. Дѣло обученія въ школѣ постановлено правильно и идетъ успѣшно. Школа нуждается въ книжномъ и матеріальномъ пособіяхъ.—Мнѣніе совѣта: Открытая школы совѣтъ полагаетъ утвердить и внести въ вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ; при распредѣленіи пособія имѣть ихъ въ виду.

2) Священникъ села Спасъ Конино, алексинскаго уѣзда, Василій Никольскій, сообщаетъ совѣту, что не имѣя возможности одинъ заниматься въ школѣ, число учащихся въ которой доходитъ до 100 человекъ (80 мальчиковъ и 17 дѣвочекъ), онъ пригласилъ себѣ помощника съ платою десяти рублей въ мѣсяцъ, рассчитывая покрыть этотъ расходъ изъ 13 коп. сбора съ ревизкой души на школу по приговору прихожанъ. Но такъ какъ прихожане, вслѣдствіе разнаго рода недоимокъ за ними по казеннымъ сборамъ, не вносятъ денегъ на школу, то священнику приходится выдѣлывать условленное жалованье помощнику изъ своихъ средствъ, приобретать учебныя пособія и оплачивать училище, что въ общемъ составляетъ расходъ до 100 руб. Въ виду этого священникъ Никольскій ходатайствуетъ предъ совѣтомъ о назначеніи денежнаго пособія его школѣ.—Мнѣніе совѣта: При назначеніи пособія имѣть школу въ виду и назначить таковое, если будетъ возможность.

3) Священникъ села Каргашина, каширскаго уѣзда, Василій Струковъ доноситъ объ открытіи имъ школы въ деревнѣ Большой Городнѣ въ наемномъ отъ общества домѣ; въ школѣ обучается около 25 человекъ того и другаго пола; обученіемъ дѣтей занимается подъ руководствомъ священника окончившій курсъ въ земской школѣ крестьянинъ Михаилъ Антоновъ. О принятіи означенной школы въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства, объ утвержденіи себя въ должности законоучителя и крестьянина Михаила Антонова въ должности учителя и назначеніи школѣ книжнаго пособія священникъ Струковъ ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ.—Мнѣніе совѣта: Открытую школу утвердить и внести въ списокъ церковно-приходскихъ школъ, книжное пособіе школѣ назначить, по полученіи онаго изъ средствъ Св. Синода. Въ должности учителя и законоучителя школы совѣтъ полагаетъ утвердить священника Струкова; относительно же крестьянина Антонова совѣтъ полагаетъ допустить его въ обученію въ школѣ въ качествѣ помощника священника подъ ближайшимъ руководствомъ послѣдняго.

4) Завѣдывающій мало скуратовскою церковно-приходскою школою священникъ Іоаннъ Русаковъ проситъ о дозволѣніи имѣть ему помощника, такъ какъ, по выѣздѣ учителя Василія Милованова на должность священника, онъ принялъ, до пріисканія новаго учителя, трудъ обученія всѣмъ предметамъ въ школѣ на себя. Въстѣ съ тѣмъ священникъ Русаковъ заявляетъ, что для обезпеченія жалованья учителя средствъ не имѣется, такъ какъ крестьяне не уплачиваютъ обѣщаннаго ими взноса на школу и нѣтъ надежды получить его.—Къ удовлетворенію желанія просителя совѣтъ препятствій не имѣетъ.

5) Священникъ села Акинтьева, чернскаго уѣзда, Сергій Богоявленскій проситъ о переименованіи школы грамотности въ селѣ Акинтьевѣ въ церковно-приходскую, утвержденіи учительницею въ ней дочери умершаго дьячка Органова Просковьи Органовой и денежномъ и книжномъ пособіи школѣ.—Мнѣніе совѣта: Для переименованія школы грамотности въ церковно-приходскую школу необходимо, чтобы школа удовлетворяла требованіямъ, изложеннымъ въ § 14 инструкц. для церковно-приходскихъ школъ. А

такъ какъ изъ прошенія священника не видно, удовлетворяетъ ли школа этимъ требованіямъ, то совѣтъ, до полученія свѣдѣній, не находитъ возможнымъ удовлетворить желаніе просителя. Равно не находитъ возможнымъ утвердить учительницею школы дѣвицу Органову до полученія свѣдѣній о степени ея образованія. Относительно пособія школъ совѣтъ полагаетъ имѣть ее въ виду, при распределеніи онаго между школами.

6) Учитель церковно-приходской школы села Дупень, чернскаго уѣзда, Θεодоръ Орлинскій проситъ о назначеніи книжнаго пособія школъ; въ которой обучается 30 мальчиковъ.— Мнѣніе совѣта: Имѣть школу въ виду при назначеніи книжнаго пособія.

7) Священники села Дупень, чернскаго уѣзда, Антоній Орлинскій и Георгій Глаголевъ просятъ о назначеніи денежнаго пособія въ дополненіе къ жалованью учителю дупенской школы Θεодору Орлинскому, такъ какъ получаемое имъ жалованье въ количествѣ 10 рублей въ мѣсяцъ крайне скудно.— Мнѣніе совѣта: Принять къ свѣдѣнію и назначить денежное пособие, если будетъ къ тому возможность.

Резолюція Его Высокопреосвященства на обоихъ журналахъ: „Утверждается.“

П О П Р А В К А.

Въ 3 № рѣ Тул. Епар. Вѣдомостей за текущій годъ въ официальной части на страницѣ 33-й по ошибкѣ пропущено въ концѣ страницы слѣдующее: „18. Измѣненіе въ расчетахъ выдачъ изъ кассы ни въ какомъ случаѣ не простирается на тѣхъ бывшихъ ея участниковъ, которые вышли на попеченіе кассы до измѣненія ея расчетовъ съ участниками, если бы таковое случилось впоследствии.“

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Мая .

№ 9.

1886 года.



ПАСТЫРСКАЕ ВОЗЗВАНІЕ

Епископовъ православныя греко-россійскія
церкве, въ Богоспасаемомъ градѣ Казани со-
бравшихся,

*бывшимъ о Господѣ чадомъ греко-россий-
скія церкви, а нынѣ внѣ единенія съ
оною пребывающимъ, глаголемымъ ста-
рообрядцемъ.*

Господь нашъ Иисусъ Христосъ изрекъ во святомъ Сво-
емъ Евангеліи: *овцы Моя гласа Моего слушаютъ* (Іоан. зач. 38), и въ семъ послушаніи гласу пастыря указавъ отличный признакъ истинныхъ овецъ словеснаго стада Своего, то есть, истинныхъ чадъ святой Своей церкви, возвѣстилъ и сіе слово пречистыми усты Своими: *ины овцы имамъ, яже не суть отъ двора сего, и тыя Ми подобаетъ привести, и гласъ Мой услышатъ* (Іоан. зач. 36).

О имени Пастыреначальника, Господа нашего Иисуса Христа, собравшихся нынѣ въ Богоспасаемомъ градѣ Казани совокупнаго ради сужденія о духовныхъ нуждахъ и

потребностяхъ паствъ нашихъ, мы преподали имъ, по долгу своему, слово наставленія, и уповаемъ, что овцы наши послушаютъ гласа своихъ пастырей.

Имѣя образъ въ Самомъ небесномъ Пастыреначальникѣ, пекущемся о приведеніи во дворъ овчій и не сущихъ отъ двора сего, и подражая святымъ равноапостольнымъ перво-святителемъ казанскимъ Гурію, Варсонофію и Герману, насаждавшимъ святую православную вѣру во странахъ поволжскихъ и сѣверовосточныхъ, мы признали за благо обратитъ гласъ нашъ и къ вамъ, среди паствъ нашихъ пребывающимъ, но Божиими неисповѣдимыми судьбами не сущимъ отъ овецъ нашихъ, и тѣмъ паче за долгъ признали сіе, что нѣкогда предки ваши и нѣкоторые отъ васъ самихъ принадлежали къ тому самому стаду, *въ немже Духъ святой постави насъ, другъ другопріимательно, епископы, пастыри церковь Господа и Бога, юже стяжа Кровію Своею* (Дѣян. зач. 44).

Внемлюще убо словамъ Господа, реченнымъ ко святымъ апостоламъ, а чрезъ нихъ и истиннымъ преемникамъ ихъ: *слушай вась, Мене слушаетъ, и отъметайся вась, Мене отъметается* (Лук. зач. 56), не отъметайтесь пастырскаго смиренія нашего, но выслушайте слово наше, въ духѣ мира, любви, яже о Христѣ, и пастырскаго о васъ попеченія, къ вамъ простираемое.

Болѣ двухъ сотъ лѣтъ протекло отъ того времени, какъ предки ваши отдѣлились отъ православныя греко-россійскія церкви. Православная греко-россійская церковь всегда заботилась приводить къ единству обряды мѣстные съ обрядами церкви Восточной, съ которою она по чувству преданности къ греческой церкви, какъ матери своей, и по завѣту вселенскаго патріарха Іереміи, во всемъ была согласною: между тѣмъ сіе благочестивое стремленіе къ единенію церковныхъ обрядовъ породило непредвидѣнный соблазнъ. Забывъ о искони присущемъ церкви правѣ и власти исправлять обряды, и придавая онымъ значеніе свойственное токмо догматамъ вѣры, предки ваши, ревнуя не по разуму, учинили тяжкій грѣхъ церковнаго раздора. Началось волненіе, противное духу Христовой любви и единенія: произносились хулы на церковь, дѣлались призы-вы къ противленію власти церковной.

Нынѣ по прошествіи столь долгаго времени, съ большимъ спокойствіемъ и безпристрастіемъ, можно судить о причинахъ, породившихъ сіе, достойное глубокаго прискорбія, событіе, и о истинныхъ виновникахъ его, и если вы съ любовію и уваженіемъ къ истинѣ и безпристрастіемъ, подобающими великой важности дѣла сего, отъ коего зависить ваше вѣчное спасеніе, разсмотрите по несомнѣннымъ бытописнымъ памятникамъ, какъ началось и совершилось отдѣленіе вашихъ предковъ отъ православныя греко-россійскія церкви, то увѣритесь, что предки ваши не имѣли благословной вины къ сему отдѣленію, признали неправымъ и незаконнымъ церковное дѣло вполне правое и законное, усмотрѣли во ученіи и дѣяніяхъ церкви то, чему церковь никогда не учила, чего никогда не допускала, и измысливъ нареканія и хуленія на церковь, сами отдѣлились отъ нея и другихъ увлекли на тотъ же погибельный путь, сами подверглись за то строгому, но законному суду церкви, и на другихъ навлекли сей судъ.

Издревле и особенно при первыхъ пяти патріархахъ нашихъ безпрепятственно совершалось исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ, чиновъ и обрядовъ, а когда оно предпринято было при патріархѣ Никонѣ, на основаніи греческихъ подлинниковъ и древле-славянскихъ рукописей, предки ваши признали и огласили оное не исправленіемъ чиновъ и обрядовъ, но искаженіемъ древле-православной и святоотеческой вѣры: обряду, который церковною властію по нуждамъ времени непогрѣшительно можетъ быть измѣняемъ и исправляемъ, незаконно усвоить значеніе неприкосновеннаго и неизмѣняемаго догмата вѣры, они усмотрѣли въ исправленіи вѣкоторыхъ чиновъ русской церкви якобы искаженіе вѣры, и всю православную церковь не только греко-россійскую, но и вселенскую восточную, дерзновенно признали и огласили впадшею въ ересь, лишенною благодати, зараженною сквернами антихриста, совершаемая въ ней таинства недѣйствительными, даже оскверняющими челоуѣка, архіереевъ ея — не архіереями, священниковъ — не священниками. Проникшись такими погибельными ученіями, они порвали всякое общеніе съ православною церковію, а за сіе церковію преданы отлученію какъ они сами, такъ и всѣ, кто, имъ послѣдуя, хулить

святую церковь и исправленные ею чины и обряды, считая правыми и достойными въ употребленіи единственно и исключительно такъ называемые обряды старые. Отцы собора 1666—1667 года, слѣдуя Евангельскому ученію (Матѳ. зач. 75), произнесли на преслушавшихъ церковь и хулившихъ ю слово отлученія. Но и послѣ сего святая церковь, скорбя о погибели душъ человѣческихъ, какъ мать чадолюбивая и благосердая, не престаеъ приывать къ себѣ дѣтей своихъ, самовольно отъ нея удалившихся и ею праведно осужденныхъ.

Таково происхожденіе существующаго доселѣ у насъ церковнаго раскола. Убѣдиться въ томъ можете изъ сочиненій самихъ вашихъ первоучителей: Аввакума, Лазаря, Никиты, Θεодора, Аврамія и другихъ. Въ нихъ вы увидите, какія, благочестивому слуху нестерпимыя, хуленія и клеветы на православную церковь они дѣйствительно проповѣдывали и писали, ложно обвиняя оную во всевозможныхъ ересяхъ за исправленіе чиновъ и обрядовъ. Ибо не найдете и не укажете въ ученіи и дѣйствіяхъ церкви ни единой ереси, осужденной вселенскими и помѣстными соборами: напротивъ, послѣ безпристрастнаго разсмотрѣнія, должны будете признать, что православная греко-россійская церковь отъ лѣтъ Никона патріарха неизмѣнно содержала и содержитъ евангельское, апостольское и святоотеческое ученіе вѣры, не нарушала и не нарушаетъ постановленій вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. Уразумѣвъ все сіе, вы должны будете согласиться, что предки ваши, дерзновенно похулившіе церковь и оказавшіе ей противленіе, были дѣйствительными виновниками церковнаго раскола, и православная церковь законно произнесла судъ надъ ними и ихъ послѣдователями и единомысленниками. Итакъ нѣтъ вины благословной раздирать единство церковное, отметаться отъ общенія съ греко-россійскою церковію и тѣмъ ослаблять и прочность нашего народнаго единства, ибо вѣра и церковь всегда были и суть великою опорою Россійскаго православнаго государста. Помните, возлюбленные, что наша внутренняя церковная рознь служитъ врагамъ нашимъ въ притчу и посмѣяніе.

Если же предки ваши несправедливо, на свою и вашу погибель, обвинили церковь въ отступленіи отъ православ-

ной вѣры, и такимъ образомъ явились виновниками раскола церковнаго, если, вопреки ихъ клеветамъ, церковь греко-россійская неизмѣнно соблюдаетъ правую вѣру, о неизмѣнномъ храненіи коей вы и сами такъ заботитесь: то скажите намъ, что удерживаетъ васъ на погибельномъ пути, проложенномъ вамъ вашими предками, что препятствуетъ вашему соединенію съ церковію. „Скажите, повторимъ слова, сто двадцать лѣтъ тому назадъ обращенныя къ вамъ отъ лица святой церкви, скажите, почто вы отъ насъ отлучаетесь, вы во Единого Бога, во Святѣй Троицѣ славимаго, вѣруете такъ, какъ и мы: вы Спасителя міру Господа нашего Иисуса Христа исповѣдуете такъ, какъ и мы: вы священное Евангеліе и святыя вселенскіе и помѣстные соборы за правило вѣры и благочестиваго житія почитаете такъ, какъ и мы: вы ожидаете воскресенія мертвыхъ такъ, какъ и мы: вы содержите, что имѣеть быть награжденіе благимъ и наказаніе злымъ такъ, какъ и мы. А въ сихъ членахъ содержитсяъ вся сила вѣры... Сія Божественная вѣра выражается любовію и благими дѣлами. Такъ почто же отъ насъ отлучаетесь; почто Христову церковь, мать вашу, оставляетѣ; почто любовь, которою насъ связалъ дражайшій Спаситель, разрываете; почто нарушаете вѣчный Евангельскій завѣтъ, которымъ мы въ единомысліи и согласіи призваны“. (Увѣд. во утв. истины, изд. въ 1765 г.).

Вы укажете на исправленіе любимыхъ вами, такъ называемыхъ, старыхъ обрядовъ, какъ на причину, возбуждающую вамъ единеніе съ церковію: но мы уже сказали, что въ томъ и состояла главная ошибка вашихъ предковъ, что обряду они усвоили значеніе неизмѣняемаго догмата вѣры и въ исправленіи обряда усмотрѣли искаженіе вѣры. Обрядъ самъ по себѣ не есть вѣра: онъ можетъ служить только внѣшнимъ способомъ къ выраженію ученія вѣры. Одинъ и тотъ же обрядъ, и старый и новый, можетъ быть православнымъ и неправославнымъ, смотря по тому, съ правою или неправую мыслію, для выраженія православнаго или неправославнаго ученія онъ употребляется: одинъ и тотъ же обрядъ можетъ быть и дозволительнымъ и недозволительнымъ къ употребленію, смотря потому, съ благословенія, или въ противленіе церкви онъ употребляется.

Ваши предки, начинатели раскола, огласивъ еретическими новоисправленные обряды, уже симъ самымъ дали поводъ къ подозрѣнію, что сами они соединяютъ неправоe ученіе со своими такъ называемыми старыми обрядами: нѣкоторые изъ нихъ дѣйствительно держались неправославныхъ ученій о Святой Троицѣ и воплощеніи Сына Божія. Признавъ же только сіи старые обряды достойными къ употребленію и начавъ употреблять ихъ въ открытое противленіе церкви, они еще рѣшительнѣе показали, что имѣютъ неправильное понятіе о обрядѣ и его значеніи. Посему-то и великій московскій соборъ на такое употребленіе стараго обряда, соединенное съ неправильнымъ о немъ понятіемъ и съ открытымъ противленіемъ церкви, указалъ какъ на одно изъ основаній, почему упорные его защитники, произведшіе расколъ, законно подлежатъ церковной клятвѣ. Между тѣмъ и въ средѣ старообрядцевъ болѣе разумные люди сознали ошибку своихъ предковъ и отвергли ихъ неправильное понятіе о значеніи обряда. Уразумѣвъ, что церковь имѣла право подвергнуть исправленію употреблявшіеся у насъ обряды, что симъ исправленіемъ привела ихъ къ вѣщшему совершенству, и сознавъ, что церковь имѣла также право подвергнуть отлученію людей, употребляющихъ именуемые старые обряды въ порицаніе обрядовъ исправленныхъ и въ явное противленіе церковной власти, они рѣшились просить у самой церкви снисходительнаго дозволенія и благословенія употреблять сіи старые обряды, къ которымъ приобыкли, но которымъ не усвояютъ уже никакого неправославнаго значенія. И церковь, въ силу того же правильнаго воззрѣнія на обрядъ, что онъ получаетъ значеніе только отъ соединяемаго съ нимъ праваго ученія вѣры, послѣдуя также апостольской заповѣди имѣть снисхожденіе къ немощнымъ, дозволила имъ употреблять именуемые старые обряды, подѣ условіемъ полнаго единенія съ нею въ вѣрѣ и совершеннаго подчиненія ея священноначалію. И сіе благословеніе идетъ не отъ мѣстной только церкви, но подтверждается и церковію греческою. И среди ея живутъ люди, получившіе благословеніе вселенскаго патріарха на употребленіе бывшихъ до російскаго патріарха Никона мѣстныхъ русскихъ обрядовъ. И тамъ есть Майносы—единовѣрцы. Таковымъ

образомъ рушилось и то средостѣніе къ вашему единенію съ церковію, какимъ служить вапа приверженность къ именуемымъ старымъ обрядамъ. Врата церкви открыты для васъ широко: вы удобно можете войти въ оныя, соблюдая свои любимые обряды подѣ указанными выше условіями. Гласомъ церкви, болѣзнующей о васъ, мы, смиренныя ея пастыри, приглашаемъ васъ: внидите во дворы Господни.

И тѣмъ удобнѣе вы можете отозваться на призывъ нашъ, что мы приглашаемъ васъ войти во дворы Господни съ распутиѣ и дебрей, по которымъ блуждаете яко овцы, не имущія пастыря. Мы не станемъ отягчать слухъ вашъ и смущать сердце ваше изображеніемъ печальныхъ судебъ, испытанныхъ вами во все время отдѣльнаго отъ церкви существованія. Обращаемъ вниманіе ваше только на одно, для всѣхъ очевидное и крайне печальное явленіе, которое служитъ прямымъ и неизбѣжнымъ послѣдствіемъ вашего пребыванія внѣ церкви Христовой, на то именно, что въ вашемъ обществѣ возникло великое множество отдѣльныхъ толковъ, враждебныхъ другъ другу, другъ другомъ гнушающихся и другъ друга проелинающихъ. Одни изъ васъ окормляются бѣжавшими отъ насъ священниками, большею частію лишенными права па священнодѣйствіе еще во время пребыванія ихъ въ церкви и вообще утратившими сіе право чрезъ самое отчужденіе свое отъ поставившаго ихъ епископа, и потому незаконно совершающими у нихъ великія и страшныя таинства: почему и совершаемыя ими таинства не могутъ имѣть подобающей имъ силы и благодатнаго освященія. Другіе, въ недавнее время, только 39 лѣтъ назадъ, приняли мнимое священство отъ тайно отбѣгшаго отъ православной церкви митрополита, который самымъ бѣгствомъ своимъ, прекращеніемъ общенія съ православнымъ священноначаліемъ, утратилъ власть на поставленіе въ священныя степени, и по правиламъ святыхъ Апостолъ и соборовъ долженствовалъ быть изверженъ и съ поставленными отъ него (Прав. святыхъ апост. 35, перв. вселен. соб. 16, халкид. 5 и антиох. 22): слѣдовательно, и сіи глаголемые старообрядцы управляются епископами и священниками лжеименными и также лишены законнаго совершенія таинствъ. Иные же, не имѣя ника-

кого священства, въ явное нарушеніе церковныхъ правилъ, предоставили мірянамъ совершеніе нѣкоторыхъ таинствъ, признавъ прочія не необходимыми для спасенія и непремѣннаго существованія въ церкви Христовой, думаютъ получить спасеніе даже безъ причастія Тѣлу и Крови Христовымъ, вопреки непреложному словеси Самого Христа Спасителя: *аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни неѣте Крове Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан., зач. 23).

Затѣмъ невозможно и перечислить все множество мелкихъ толковъ и согласій, на которые разбились и раздробились сіи главныя ваши общества. И каждый изъ сихъ толковъ, какъ вы сами знаете, признаетъ всѣ другіе лжемудрствующими, еретическими, не имѣетъ съ ними общенія и приѣмлетъ отъ нихъ приходящія лица не инако, какъ чрезъ то или иное чинопріятіе, установленное для еретиковъ. Помыслите, откуда вамъ зло сіе; всѣ вы служите и молитесь по однѣмъ и тѣмъ же старопечатнымъ книгамъ: всѣ вы строго содержите одни и тѣже старыя обряды, которымъ усвоите существенную силу въ дѣлѣ вѣры. Откуда же въ васъ такая рознь и вражда; отчего единство обряда, которому вы усвоите такую силу, не удержало васъ во взаимномъ единеніи и не спасло отъ раздѣленія и распрей? Ясно, что не въ обрядѣ заключается сила церкви: ясно, что церковь создается и сохраняется присущею ей благодатію: ясно, что единство ея утверждается на подчиненіи учрежденному въ ней Самимъ Господомъ священноначалію. Вы отдѣлились отъ священноначалія вселенской церкви: а отдѣлившись отъ церкви, вы тѣмъ самымъ открыли себѣ широкій путь ко взаимнымъ раздѣленіямъ: возвращеніе къ церкви, подчиненіе Богоустановленному священноначалію ея для васъ единственное средство спастись отъ посядающихъ васъ распрей и раздоровъ. Видите убо, паки приглашаемъ васъ, видите во дворы Господни: врата церкви отверзты для васъ: она готова принять васъ, какъ любящая, милующая и прощающая васъ мать.

Въ краткомъ словѣ мы не можемъ сказать вамъ все, что желали бы сказать: не видимъ и надобности пространно вѣщать къ вамъ нынѣ, ибо все, что надлежитъ звать

вамъ о предметахъ вашего разномыслія съ церковію, достаточно раскрыто въ многочисленныхъ книгахъ, составленныхъ для вашего вразумленія: каковы особенно изданныя въ послѣднія два десятилѣтія. Мы употребляемъ все доступныя вамъ способы къ наибольшему ихъ распространенію въ вашей средѣ: не чуждайтесь сихъ сочиненій: читайте оныя съ подобающимъ вниманіемъ, ибо они составлены съ искреннимъ желаніемъ уяснить вамъ истину о церкви Христовой, показать вамъ путь спасенія, составлены на основаніи вами самими чтимыхъ святоотеческихъ писаній, читайте безъ предубѣжденія, въ спокойствіи духа, снослушствующей вамъ совѣсти. Ваши сомнѣнія и недоумѣнія предлагайте на разсмотрѣніе и разрѣшеніе пастырямъ церкви, предлагайте ничтоже сумнящеся, ничесоже боящеся, и вѣрьте, что все ваши сомнѣнія и недоумѣнія получаютъ разрѣшеніе, если только будутъ предлагаемы съ искреннимъ желаніемъ уразумѣть истину, а не съ лукавствомъ и недостойнымъ истины уклоненіемъ въ словопренія.

Ради вѣщаго для васъ удобства достигнуть разрѣшенія своихъ недоумѣній и сомнѣній о церкви, мы посылаемъ для собесѣдованій съ вами нѣкоторыхъ, нарочито избранныхъ для сего людей, зановѣдавъ имъ возвѣщать вамъ благовѣстіе Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа не въ препрѣтельныхъ человѣческихъ мудрости словесѣхъ, но въ духѣ Евангельскаго, Апостольскаго и святоотеческаго ученія. Не уклоняйтесь отъ бесѣды съ ними и въ бесѣдахъ ищите не побѣды и одолѣнія, но да будетъ при семъ вашею единственною цѣлію позваніе истины церкви Христовой, въ которой никому не возможно получить спасеніе. Тогда призритъ на васъ Господь и благословитъ благими плодами ваши бесѣды съ посланными отъ насъ, укажетъ вамъ правый путь спасенія и приведетъ въ ограду святой Своей Церкви.

Объ овцахъ, не сущихъ отъ двора Его, Господь Иисусъ сказалъ не то одно, что Онъ обращаетъ къ нимъ гласъ свой, но и то, что они услышатъ гласъ Его. Молимъ Господа Пастыреначальника: да и нашъ пастырскій гласъ, къ вамъ простираемый, услышится вами, дабы исполнилось и сіе непреложное слово Его: *и будетъ едино стадо*

и единъ Пастырь (Иоан. зач. 36), и дабы все мы едиными усты и единымъ сердцемъ могли возносить наши молитвы и благодаренія къ Троицѣ славимому Богу, нынѣ и въ безконечныя вѣки.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа, и любви Бога и Отца и общеніе Святаго Духа со всеми вами. Аминь. (2 Кор. зач. 197).

Подлинное подписали:

Смиренный *Палладій*, архіепископъ казанскій и свіажскій.
Смиренный *Діонисій*, епископъ уфимскій и мензелинскій.
Смиренный *Евгеній*, епископъ астраханскій и енотаевскій.
Смиренный *Ефремъ*, епископъ пермскій и соликамскій.
Смиренный *Варсонофій*, епископъ симбирскій и сызранскій.
Смиренный *Павелъ*, епископъ саратовскій и царицынскій.
Смиренный *Веніаминъ*, епископъ оренбургскій и уральскій.
Смиренный *Наѳаннаилъ*, еписк. екатеринбургскій и ирбитскій.
Смиренный *Тихонъ*, еписк. сарапульскій, викарій вятск. епар.

Въ Богоспасаемомъ градѣ Казани.

Въ лѣто отъ Рождества по плоти Бога Слова 1885,
мѣсяца іуліа въ 25 день.

Р А З Б О Р Ъ

УЧЕНІЯ БЕЗПОПОВЦЕВЪ ТУЛЬСКОЙ ПОМОРСКОЙ
СЕКТЫ О ТАЙНѢ БРАКА (*).

Имя Иисусъ есть имя болѣе правильное и древнее, чѣмъ имя Исусъ; это не два имени, а одно и тоже имя Спасителя, какъ видно изъ производства его съ еврейскаго языка и изъ Остромирова Евангелія II-го в.; и обозваніе имени Иисусъ разными пореченіями не есть хула противъ самаго Господа Иисуса, а только разное объясненіе слова Иисусъ, на еврейскомъ языкѣ означающее Спасителя, которое въ сокращен-

(*) Продолженіе.—См. № 8.

номъ видѣ удаляется отъ этого значенія; въ самыхъ пореченіяхъ, очевидно, шла рѣчь не о самомъ лицѣ Спасителя, а объ имени Его. Даже когда велись самые жаркіе споры о слогахъ въ имени Спасителя, при самыхъ рѣзкихъ выраженіяхъ противниковъ, православные полемисты никогда не клеветали на дониконовскую церковь и спорили объ имени Спасителя не въ звательномъ падежѣ, а въ именительномъ. Основанія ихъ ученія заключались въ томъ, что имя Спасителя, какъ Іисусъ, произносилось св. пророками, св. апостолами; что такъ произносила это имя и произносить, читаетъ и поетъ св. церковь на востокѣ и земляхъ славянскихъ, что такъ наконецъ, хотя писала и пѣла его сокращенно, вообще произносила его вмѣстѣ вся русская церковь до столпа и даже до патріарха Іосифа. Нужно ли на все это доказательства для вразумленія самообращника, что новые учителя никѣмъ не клеветали на дониконовскую церковь? Полагаемъ, что не нужно. И безъ того мы вмѣстѣ съ самообращникомъ уклоняемся отъ разбора дѣла по существу. Мы не можемъ лишь нѣсколько не остановиться на его фразѣ: „двусложность въ однородномъ языкѣ одному имени не умѣстна“. Что хотѣлъ сказать онъ этою фразою, не видно, а изъ словъ пророка Захаріи, которыми онъ подтверждаетъ ее, не выходитъ, чтобы пророкъ говорилъ объ одномъ имени Іисусъ, или Іисусъ; пророкъ только предвидитъ время, когда единство Божіе по существу будетъ преобладать надъ многобожіемъ, что и исполнилось въ христіанствѣ. На основаніи всѣхъ этихъ соображеній слѣдуетъ заключить, что „приводъ на старовѣрческихъ безпоповцевъ Божіей клятвы изъ толковаго апостола“ вполне добросовѣстенъ.

„Вопросъ 6-й, говоритъ самообращникъ, представляя св. отецъ правила судившія незаконные браки въ запрещенномъ родствѣ сопряженные и то, что нигдѣ въ правилахъ не положено наказанія священнослужителямъ за строеніе такихъ браковъ, дѣлаетъ заключеніе о совершеніи въ древнихъ временахъ брака безъ іерархическаго посредства, отвѣтосоградитель такія предложенія созналъ(?) путемъ натяжекъ и косвенностию(?); но на самомъ дѣлѣ въ предложеніи вопроса нѣтъ ни натяжекъ, ни косвенности, а правильный выводъ и по выводу заключеніе.“

Обращая вниманіе на эти слова самобрачника, мы припомним, что въ замѣчаніи на отвѣтъ 5-й онъ допустилъ, что по Кормчей „іерей посредствуетъ, а не строительству бракосочетанія,“ хотя въ поморскихъ бракахъ онъ не только не строителствуетъ, но и не посредствуетъ; въ замѣчаніе же на 6-й отвѣтъ, самобрачникъ, повидимому, отрицаетъ и то, что прежде допустилъ, говоря, что въ древнія времена браки совершались вовсе безъ іерархическаго посредства и въ этомъ не усматриваетъ онъ „никакихъ натяжекъ, а одинъ только правильный выводъ и по выводу заключеніе.“ Полно такъ ли? Мы уже видѣли, что и понятія о Богѣ, по словамъ Большаго катихизиса, какъ дѣйственникъ тайны брака, не исключаетъ существенной важности священническаго благословенія, и теперь повторимъ, что какъ въ древнія, такъ и въ новыя времена названіе священника свидѣтелемъ и посредникомъ не отнимало у него названія и права совершителя таинства; подобно какъ въ чинѣ литургіи хотя и читается: „ты еси приносяй и приносимый, приѣмляй и раздаваемый, Христе Боже нашъ;“ но отсюда не слѣдуетъ, что литургію можно совершать и безъ священника; такъ точно и въ чинѣ брака хотя дѣйственникъ сея тайны есть Господь Богъ, но отсюда не слѣдуетъ, чтобы бракъ можно было повѣнчать и безъ священника. Всякое другое заключеніе здѣсь было бы одною натяжкой и неправильнымъ выводомъ и заключеніемъ.

„Изъ приводимаго въ отвѣтѣ, продолжаетъ самобрачникъ, даннаго въ 4 столѣтіи св. Тимоѳею вопроса и его по оному отвѣта нѣтъ повода къ тому заключенію, чтобы бракосочетаніе состояло въ содѣтельствѣ священнослужителя, а напротивъ этотъ вопросо-отвѣтъ являетъ, что бракосочетаніе было дѣломъ семейнаго домашняго благоустройства, по слуху дошедшаго до священнослужителя, приглашавшагося на производимое дѣло сочетанія, ибо не говорится въ вопросѣ: аще кто звати будетъ священнослужителя для сочетанія, но на сочетаніе. Слова: аще кто звати будетъ, являютъ произволеніе, а не обязательную необходимость въ званіи.“

Для опроверженія только что представленныхъ мыслей самобрачника, кажется, достаточно привести самое правило св.

Тимоѳея, архієпископа александрійскаго, который въ означенномъ правилѣ запрещаетъ священнику вѣнчать бракъ незаконный: „священникъ (причетникъ) позванъ бывъ вѣнчати бракъ, аще увѣсть, яко беззаконенъ есть къ чужимъ грѣхомъ себе да не приобщаетъ“ (Кормч. гл. 32 л. 270). Изъ приведеннаго здѣсь свидѣтельства видно, что во время сего святителя бракъ былъ вѣнчаемъ священниками; слѣдовательно, церковь, какъ и прежде, такъ и въ его время смотрѣла на христіанскій бракъ, какъ на таинство и совершенія брака священническимъ благословеніемъ признавала тогда за правило, за обязательную, а не произвольную какую то необходимость въ званіи. По отношенію къ таинству брака брачнику слѣдовало бы указывать не на то, что бракосочетаніе было дѣломъ семейнаго благоустройства съ устраненіемъ священника, не прибѣгать къ тонкостямъ въ словахъ: для сочетанія и на сочетаніе, а доказать, что пресвитерское благословеніе, при совершеніи таинства брака церковію, во времена св. Тимоѳея, не считалось обязательнымъ и замѣнялось, по крайней мѣрѣ, иногда благословеніемъ родителей въ соединеніи съ обѣтомъ брачующихся, но этого то самобрачникъ не доказалъ и доказать не можетъ.

Вмѣсто прямого доказательства, онъ прибѣгаетъ къ косвенному и говорить: „Если бы строеніе брака зависѣло отъ священнослужителя въ церкви, то строителя брака и обладателя храма(?) нужно не звать, а просить принять сочетаваемыхъ и трудъ сочетанія; звать священнослужителя въ содержимый имъ рукотворенный храмъ не сообразно ни по власти его надъ симъ храмомъ. ни съ словами отвѣта: „аще услышитъ о незаконности брака и аще бракъ подлинно есть беззаконный, то не долженъ приобщаться чужимъ грѣхомъ. Слова: аще услышитъ и не долженъ приобщаться чужимъ грѣхомъ являютъ сторонность дѣла для священнослужителей оставленныхъ ненаказанными по всѣмъ соборнымъ и святоотеческимъ правиламъ, судившимъ законопреступныя сопряженія“.

Вся сила доказательства, придуманнаго здѣсь самобрачникомъ, держится на предположеніи: если бы... и своеобразномъ представленіи и объясненіи слова „звать“; но это доказательство сейчасъ разрывается, какъ паутина, при

малѣйшемъ дуновеніи критики; для показанія фальшивости его, изложимъ ту же предположительную рѣчь, на которой онъ основываетъ свое доказательство, въ обратномъ смыслѣ и если она окажется вѣрною, то и доказательство вѣрно; если же условіе становится основаніемъ такого слѣдствія, какое не вытекаетъ изъ него, то и доказательство ложно. Скажемъ такъ: если бы строеніе брака не зависѣло отъ священнослужителя въ церкви, то строителя брака и обладателя храма нужно звать принять сочетаваемыхъ и трудъ сочетанія. Скажите: такъ судить нельзя; тутъ слѣдствіе не выходитъ изъ основанія! Отвѣчаемъ: въ такомъ случаѣ не можете не согласиться, что и придуманное вами противоположное сужденіе столь же неосновательно, какъ и представленное нами. Далѣе понятія: звать и просить такъ мало разнятся между собою, что если бы было поставлено просить, а не звать, то вы построили бы на словѣ просить такое же фальшивое доказательство, какъ и на словѣ звать. Болѣе вниманія заслуживаютъ послѣднія, впрочемъ дополнительные, а не главныя предположенія и на нихъ мы имѣемъ готовое опроверженіе въ словахъ митроп. Григорія въ книгѣ: „истинно древ. и истинно православная церковь“ стр. 202. Чтобы не обременять читателей, мы выписывать ихъ не будемъ и послушаемъ, какъ еще нашъ самобрачникъ защищаетъ свои незаконные браки.

„По сему разсмотрѣнію, натяжки и косвенные пути являются не въ вопросѣ, а въ отвѣтѣ, произведенномъ въ безграничной либеральности и самозаключенія. (Отвѣтословіе, не указавъ предѣла(?) о вѣнчаніи браковъ уже произвело заключеніе(?) о вѣнчаніи словами: изъ запрещенія священнику вѣнчать незаконные браки мы видимъ, что въ древней церкви браки вѣнчались священниками и никакихъ другихъ браковъ не признавалось законными. Но сколько не тщится любопрѣніе (?) поставить іерейское посредство не въ служеніи, а въ существѣ закона и въ обладаніи надъ бракомъ(?) сколько для сего не загромождено затмевающихъ хитросплетеній, все таки вопросъ остается не разрѣшеннымъ: какимъ образомъ при стояніи служебнаго священнодѣйствія брака могло быть допущено незаконное сочетаніе пресвитера, обличенное въ 4 столѣтіи 26 правиломъ 6(?) вселенскаго собора, или сочетаніе клириковъ

съ иновѣрными въ 5 столѣтїи 14 правиломъ 4(?) вселенскаго собора сужденїи? Изъ словъ 68 правила св. Василїа великаго (о совокупленїи браковъ въ возбраненномъ родствѣ): аще же усмотрѣно будетъ нѣчто такое, содѣланное кѣмъ либо, ясно видно(?), что въ бракосочетанїяхъ прежнихъ временъ христіанства ни око церкви, ни рука ея не имѣла посредства въ бракосочетанїяхъ. Болѣе того, они не могли быть при бракосочетанїяхъ вѣрнаго съ невѣрнымъ, лаодикійскимъ соборомъ и 4 вселенскимъ въ 14 правилѣ допущенныхъ“.

Чѣмъ болѣе читаешь апологію безцерковныхъ браковъ, тѣмъ менѣе видишь въ апологетѣ ихъ сдержанности тона и уваженїя къ мнѣнію своего противника. Но напрасно самобрачникъ предметъ спора низводитъ на почву личности. Нечего было бы упрекать автора отвѣтовъ, взявшагося отвѣчать на неотступныя просьбы брачниковъ по крайнему разумѣнію. Въ данномъ случаѣ авторъ отвѣтовъ испытываетъ отъ самобрачника, „участъ ягненка въ баснѣ, который провинился предъ волкомъ въ томъ, что замутилъ ему воду въ ручьѣ, хотя стоялъ далеко внизъ по теченїю.“ Въ чемъ, въ чемъ только не обвиняетъ его самобрачникъ? И въ томъ и въ другомъ, особенно въ затмевающихъ хитросплетенїяхъ, хотя при указанїи на нихъ привелъ на видъ заключенїе о вѣнчанїи, которое автору отвѣтовъ и не принадлежитъ, а обязано своимъ происхожденїемъ лицу болѣе его компетентному и безпорно авторитетному (см. истинно древ. церковь Григорїа митроп. стр. 195). Но, упрекая такъ не основательно автора отвѣтовъ въ разныхъ недостаткахъ, апологетъ безцерковныхъ браковъ какъ разъ пошелъ по тому пути, какой осудилъ онъ въ своемъ противникѣ. Въ самомъ дѣлѣ, подумалъ ли самобрачникъ, насколько и для кого ясны будутъ его фразы въ родѣ слѣдующихъ: „безграничная либеральность, самозаключенїе, указанїе предѣла о вѣнчанїи браковъ, обладанїе надъ бракомъ, самый неразрѣшимый вопросъ и сдѣланное изъ всѣхъ этихъ фразъ, изъ всего этого набора словъ заключенїе: ясно видно...“ Характеристично сказано: ясно видно. Какъ же изъ темнаго видно ясное заключенїе? Видно, это правда, но не совсѣмъ такъ, и не совсѣмъ то, какъ и что видитъ самобрачникъ. Въ спорѣ его съ авторомъ отѣ-

товъ наше дѣло сторона, а со стороны виднѣй иногда бываетъ то, чего не разглядишь вблизи. Намъ видно, что самобрачникъ высказалъ все свои положенія, основываясь на правилахъ 6 и 4 вселенскаго собора и Василія великаго, но самый тщательный подборъ ихъ внушаетъ сомнѣнiе собственной его увѣренности на успѣхъ. Вообще вся рѣчь его наполнена обоюдными фразами и смутными представленiями. Что это за стоянiе служебнаго священнодѣйствiя брака, какое это незаконное сочетанiе пресвитера, его ли самаго съ кѣмъ либо, или совершенiе имъ незаконнаго сочетанiя, и кѣмъ это оно было обличено въ 7 столѣтiи и какъ относится къ дѣлу вопросъ о сочетанiи клириковъ съ иновѣрными? Можно ли разбирать и рѣшать вопросы, столь неопредѣленные и прямо рассчитанные на неразрѣшимость? Чтобы толковать какое нибудь каноническое правило, нужно быть самому канонистомъ, иначе толкованiе можетъ быть произвольное, несогласное съ ученiемъ церкви. Авторъ отвѣтовъ не имѣетъ претензiи считать себя канонистомъ, точно такъ, какъ не имѣетъ ее и самобрачникъ. Итакъ шансы на ученость у нихъ равны. Если слѣдовательно самобрачнику правило св. Василія великаго (68) показалось благопрiятнымъ для безцерковныхъ браковъ, то почему автору отвѣтовъ то же правило не могло показаться неблагопрiятнымъ для такихъ браковъ? Какъ бы впрочемъ кто изъ нихъ ни понималъ одно и то же правило, но отъ частнаго къ общему заключать нельзя, изъ одного правила, если бы и понимать его такъ, какъ понимаетъ самобрачникъ, не слѣдуетъ заключать, что въ бракосочетанiяхъ прежнихъ временъ христіанства священники не участвовали и не могли участвовать только въ совокупленiи браковъ въ возбраненномъ родствѣ, слѣдовательно они должны и могли участвовать въ совершенiи браковъ въ невозбраненномъ родствѣ. Затѣмъ самобрачникъ говорить: „По предложенiю 7 вопроса о томъ, что бракообрученiе дѣтей по посредствѣ священнослуженiя установилось въ 1072 г. заповѣдію царя Алексѣя Комнина, а за 400 лѣтъ ранѣе бывшій вселенскій соборъ нарушенiе производившихся семейнымъ благословенiемъ бракообручанiй осудилъ 98 правиломъ въ грѣхъ прелюбодѣянiя,

какъ нарушение совершившагося уже бракосочетанія и тѣмъ явилъ независимость брака отъ іерейскаго посредства, такое краткословное предложеніе отвѣтсловъ загромождала пространнѣе глумословіемъ(?), съ первыхъ словъ проложилъ изворотные пути запутывающихъ пререканій въ слѣдующемъ выраженіи: по словамъ Θεодосія Ф—ва, церковное вѣнчаніе бракообрученныхъ лицъ установлено закономъ царя Алексѣя Комнина въ II столѣтіи. Такое противословіе свойственно ли вопросу не о вѣнчаніи дѣлающему продолженіе, но о предварительномъ бракообрученіи (72 пр. 6 всел. собор. Кормч. л. 337)“.

Въ отвѣтъ на 7 вопросъ авторъ дѣйствительно говорил не о предварительномъ бракообрученіи, изъявленномъ въ вопросѣ 72 правиломъ 6 вселенскаго собора, но о церковномъ вѣнчаніи бракообрученныхъ лицъ, чего не требовалось вопросомъ, тогда какъ въ ученіи и практикѣ церковной различаются обрученіе и бракосочетаніе, обрученіе, какъ простое согласіе мужчины и женщины на вступленіе въ будущій бракъ и самое вѣнчаніе, какъ заявленіе того же согласія въ формѣ торжественнаго обѣщанія, въ церкви предъ священникомъ хранить взаимную вѣрность и любовь до конца жизни и утверженіе этого согласія священникомъ. Но этимъ различіемъ самобрачники пользуются съ цѣлю устранить участіе священника или въ томъ, или въ другомъ актѣ церковнаго брака. Съ этою цѣлю они или совсѣмъ отличаютъ бракъ отъ вѣнчанія, думая, что совершеніе таинства брака можетъ быть совершено и безъ священника, и утверждая, что вѣнчаніе составлено не Христомъ и апостолами, а св. отцами и отсюда заключаютъ, что совершители таинства брака или сами брачущіеся или Самъ Богъ, но не священникъ, который здѣсь не болѣе, какъ свидѣтель и посредникъ, а нашъ самобрачникъ пошелъ еще далѣе, отвергнувъ всякое посредство священника въ дѣлѣ совершенія таинства брака. Иногда же, какъ въ разсматриваемомъ случаѣ, самобрачники различаютъ, съ цѣлю же устранить священника отъ участія въ бракѣ, предварительное бракообрученіе отъ самого вѣнчанія и, на основаніи 72 правила 6 вселенскаго собора, доказываютъ, что если священникъ приглашался и обязывался давать свое благословіе при обученіи только со временъ Алек-

сѣя Комнина, значить до его время благословенія этого не требовалось и бракъ заключался благословеніемъ родителей безъ священника. Но не смотря на то, что авторъ отвѣтовъ не обратилъ вниманія на такія тонкости и говорилъ не соотвѣтственно вопросу самобрачника, сущность вопроса объ участіи священника въ дѣлѣ брачномъ отъ того не измѣнилась. Допустимъ, что до Алексѣя Комнина было время, когда предварительное бракосочетаніе обходилось безъ участія священника; но изъ того одного, что онъ установилъ бракообрученіе дѣтей при посредствѣ священнослуженія, нельзя заключать, чтобы церковь одобряла какой нибудь другой способъ бракообрученія, на примѣръ благословеніе родителей, о которомъ въ разсматриваемомъ правилѣ нѣтъ нисколько намека и чтобы не было совсѣмъ въ обычаѣ древней церкви совершать бракообрученіе дѣтей съ посредствомъ церкви, точно такъ, какъ изъ того, что онъ воспретилъ браки рабовъ, безъ предварительнаго вѣнчанія священниками, нельзя заключить, чтобы церковь до того времени признавала безсвященноцерковныя за таинственные браки. Но допустивъ, что обрученіе дѣтей рабовъ въ древней церкви совершалось безъ посредства священниковъ, мы, основываясь на безспорномъ различіи бракообрученія отъ браковѣнчанія, должны согласиться, что бракообрученіе еще не таинство брака, не браковѣнчаніе, браковѣнчаніе, же какъ таинство, она могла признать лишь тогда, когда оно совершалось священниками, какъ и доказываетъ практика древней церкви. Существованіе безцерковныхъ браковъ ко взгляду церкви на бракъ не имѣетъ ни малѣйшаго отношенія. „Алексѣй Комнинъ былъ только выразителемъ общаго церковнаго взгляда на бракъ, стараясь уничтожить древній языческій обычай и желая сдѣлать и рабовъ участниками въ таинственномъ благословеніи церкви; не онъ сообщилъ церкви этотъ взглядъ, а церковь ему“ (Критич. разб. ученія безпоп. Ивановскаго стр. 384 и 385 и вып. 1 Нильскаго стр. 255—256). Вслѣдствіе этого указаніе самобрачника на 98 правилу 6 вселенскаго соб. нисколько не служитъ доказательствомъ того, что священники въ древней церкви до времени Алексѣя Комнина не участвовали въ бракообрученіяхъ.

ОБЪ ИСТИННОМЪ ТѢЛѢ И ИСТИННОЙ КРОВИ І. ХРИСТА ВЪ СВ. ЕВХАРИСТІИ.

(Противъ лжеученія гр. Л. Толстаго).

*Господи! къ кому идемъ? Глаголы живота
вѣчнаго имашь* (Іоан. гл. 6.)

Никогда не забуду“, — шепеть ново-явленный ересеучитель, — „никогда не забуду мучительнаго чувства, испытаннаго мною въ тотъ день, когда я причащался въ первый разъ послѣ многихъ лѣтъ. Службы, исповѣдь, правила, все это было понятно мнѣ, и производило во мнѣ радостное ощущеніе того, что смыслъ жизни открывается мнѣ. Самое причащеніе я пояснялъ себѣ, какъ дѣйствіе, совершаемое въ воспоминаніе Христа и означающее очищеніе отъ грѣха и полное воспріятіе ученія Христова. Мнѣ такъ радостно было, унижаясь и смиряясь предъ духовникомъ, раскрывать всю жизнь своей души, каюсь въ своихъ порокахъ. Радостно было сливаться мыслями со смиреніемъ отцовъ, писавшихъ молитвы правила предъ причащеніемъ. Радостно было единеніе со всѣми вѣровавшими и вѣрующими. Но когда я подошелъ къ царскимъ дверямъ, и священникъ заставилъ меня повторять извѣстныя слова, говоряція объ истинномъ тѣлѣ и истинной крови, меня рѣзнуло по сердцу... Я пришелъ къ вѣрѣ потому, что помимо вѣры не нашель ничего кромѣ погибели. Поэтому откидывать эту вѣру нельзя было, и я покорился, нашедши въ душѣ своей чувство, помогшее мнѣ перенести это. Это было чувство самоуниженія и смиренія. Подъ влияніемъ его я приобщился безъ кощунственныхъ чувствъ... Продолжая по прежнему исполнять обряды, я все еще вѣрилъ, что въ томъ вѣроученіи, которому я слѣдовалъ, была истина. Слушая разговоръ странника, безграмотнаго селянина и вообще простыхъ людей о Богѣ, о спасеніи, о жизни, я получалъ знаніе вѣры. Тоже было со мною причтеніи прологовъ, Четь-миней. Но стоило мнѣ сойтись съ учеными вѣрующими, или взять ихъ книги, какое-то сомнѣніе въ себѣ, недовольство, озлобленіе скоро возникали

во мнѣ, и я чувствовалъ, что чѣмъ больше я вникаю, тѣмъ больше удаляюсь отъ истины и иду къ пропасти... Рѣшеніе вопросовъ жизни церковію, противное самымъ основамъ той вѣры, которою я жилъ, окончательно заставило меня отказаться отъ возможности общенія съ православіемъ“.

Въ чемъ же вѣра этого ново-явленнаго ересеучителя? Онъ вѣруетъ въ Бога пантеистическаго. Вѣруетъ въ безсмертіе буддійское. Вѣруетъ въ сочиненное имъ самимъ евангеліе Христово. Вѣруетъ въ обязательность завѣщанной Христомъ любви и заповѣди работать на себя и на другихъ, для снисканія хлѣба и всего нужнаго въ сей жизни. Въ этомъ, по его вѣрѣ, вся задача и смыслъ и даже возможность жизни, а безъ этого приходится стремиться къ покою и небытію. Все же остальное, что несогласно съ сочиненною имъ вѣрою, то ученіе будто бы не Христово, то будто бы придумали мы, ученики и преемники Иисуса Христа. Преемники же будто бы придумали, вмѣсто символическаго сопребыванія Иисуса Христа, присутствіе истиннаго тѣла и истинной крови въ св. евхаристіи, какъ и всѣ чудеса въ евангельской исторіи.

Что мы православные можемъ сказать противъ этого? Что касается чудесъ, то они совершаются въ церкви Божіей даже до сего дня во очію всѣхъ, хотящихъ видѣти. Относительно же святой евхаристіи замѣчательно, что ново-явленный ересеучитель смотритъ на этотъ предметъ именно такъ, какъ смотрѣли современные Христу іудеи; мы же православные исповѣдуемъ то, чему въ обличеніе Іудеевъ поучался самъ Христосъ. Вообще въ главу отъ Іоанна есть прямой обличительный отвѣтъ на лжеученіе о св. евхаристіи ново-явленнаго ересеучителя, который помнитъ же себя ученикомъ Христовымъ и послѣдователемъ евангелія.

Вотъ обстоятельства. Въ окрестностяхъ Тиверіады, у моря Галилейскаго, Господь Іисусъ сотворилъ чудо насыщенія пяти тысячъ народа пятью хлѣбами и двумя рыбами. Іудеи рѣшили, что настали времена Мессіи, въ чемъ они и не ошибались. Ошибались они въ чувственномъ представленіи царства Мессіи, полагая, что ихъ будутъ теперь кормить постоянно хлѣбомъ, сходящимъ съ неба. Увидѣвъ

чудо насыщенья, іудеи сказали: это воистину тотъ пророкъ, которому должно придти въ міръ, и, какъ явившагося Месію, хотѣли придти, нечаянно взять Іисуса и сдѣлать царемъ, чтобы Онъ постоянно насыщалъ ихъ чудеснымъ образомъ. Уразумѣвъ это, Іисусъ уклонился отъ нихъ въ ночи, и тайно отъ народа отправился на другую сторону моря въ Капернаумъ. Но когда на утро народъ увидѣлъ, что около Тиверіады, гдѣ бѣли чудесный хлѣбъ, нѣтъ Іисуса, то вошли въ лодки и приплыли въ Капернаумъ, ища Іисуса. И, нашедши его на той сторонѣ моря, говорятъ Ему: Равви! Когда здѣ бысть? Когда ты сюда пришелъ? Чигая въ сердцахъ, да и видя очами въ народѣ беззащитное и чуждое желаніе повторенія чуда, чуда именно насыщенья, Іисусъ сказалъ имъ въ отвѣтъ; аминь, аминь глаголю вамъ: вы ищете Меня даже не потому, что видѣли чудеса (хотя видѣть чудеса и любопытно), но потому, что бѣли хлѣбъ и насытились.—И начинаетъ рѣчь, прямо направленную противъ вѣчности и плотяности помысловъ, чувствъ и стремленій не только современныхъ ему іудеевъ, но и современнаго намъ ересеучителя съ его послѣдователями.

Старайтесь, — поучаетъ Христосъ, — не о пищѣ тлѣнной, но о пищѣ, пребывающей въ жизнь вѣчную, которую дастъ вамъ Сынъ человѣческій. — Между тѣмъ іудеи упорствуютъ имѣть въ предметъ свое же, — насыщеніе пищею, пусть и небесною, но чувственною. И говорятъ Ему: какое же ты дашь намъ знаменіе, чтобы мы увидѣли и повѣрили Тебѣ? Отцы наши бѣли манну въ пустынь, какъ написано: хлѣбъ съ неба Богъ далъ имъ бѣсть. А Ты что дѣлаешь? — Іисусъ же сказалъ имъ: аминь, аминь глаголю вамъ: не Моисей далъ вамъ хлѣбъ съ неба, хотя вы и бѣли манну съ неба, а Отецъ мой дастъ вамъ истинный хлѣбъ съ небесъ. Ибо хлѣбъ Божій есть тотъ, который сходитъ съ небесъ и даетъ жизнь міру. — На сіе іудеи сказали Ему: Господи! всегда подавай намъ такой хлѣбъ, — помышляя при семъ о хлѣбѣ небесномъ въ родѣ манны. Но Іисусъ сказалъ имъ: Я есмь хлѣбъ жизни; приходящій во Мнѣ не будетъ алкать и вѣрующій въ Меня не будетъ жаждать никогда. — Возроптали на него іудеи, какъ возроптали на Него и современныи намъ ересеучитель за то, что Онъ сказалъ: Я есмь хлѣбъ, спшедшій съ небесъ. И говорили какъ разъ тоже,

что говорить и современный намъ ересеучитель: что Онъ такое говорить? Не Иисусъ ли это, сынъ Иосифовъ, котораго отца и мать знаемъ? Какъ же говорить Онъ: Я спелъ съ небесъ?—Иисусъ говоритъ имъ, какъ и современному намъ ересеучителю въ отвѣтъ: не ропщите между собою. Никто не можетъ прийти ко Мнѣ, если не привлечетъ его Отецъ, пославшій Меня. Только наученный Богомъ Отцемъ приходитъ ко Мнѣ. Только тотъ увѣруетъ, что Я есмь хлѣбъ жизни. Отцы ваши ѣли манну въ пустынѣ и умерли. Хлѣбъ же, сходящій съ небесъ, таковъ, что ядущій его не умретъ. Я хлѣбъ живой, спедшій съ небесъ: ядущій хлѣбъ сей живъ будетъ во вѣкъ.—И такъ ясно по словамъ самого Христа, что Онъ самъ есть хлѣбъ жизни, хлѣбъ сходящій съ небесъ, хлѣбъ такой, что ядущій его не умретъ, но будетъ жить во вѣкъ, хлѣбъ такой, который нужно ѣсть, чтобы жить и жить вѣчно. Но что же это за хлѣбъ? Что именно нужно ѣсть?—*Хлѣбъ же, который Я дамъ, есть плоть моя, которую Я отдамъ за жизнь міра,*—отвѣтствуетъ самъ Христосъ ясно, точно и опредѣлительно.

Такъ поняли Его иудеи. Поняли слова Его просто и буквально, что хлѣбъ, который Онъ дастъ, который сходить съ неба, который даруетъ жизнь вѣчную, который нужно ѣсть для полученія жизни вѣчной, есть именно плоть Иисуса Христа, та самая плоть, которую Онъ имѣетъ отдать за жизнь міра. Но здѣсь у иудеевъ, какъ и у современнаго намъ ересеучителя, возникаетъ плотской визменный помыслъ о невозможности. Иудеи стали тогда спорить между собою, говоря: какъ Онъ можетъ дать намъ ѣсть плоть свою?—И если бы въ семъ случаѣ они поняли слова Христовы невѣрно, то Христу естественно было исправить ихъ недоумѣніе. Между тѣмъ Господь подтверждаетъ крѣпче и крѣпче какъ слова свои, такъ и тотъ простой буквальный смыслъ, въ какомъ онѣ были поняты иудеями. Иисусъ сказалъ имъ: аминь, аминь глаголю вамъ: если не будете ѣсть плоти Сына человѣческаго, и пить крови Его, то не будете имѣть жизни въ себѣ. Ядущій мою плоть и піющій мою кровь имѣетъ жизнь вѣчную; и Я воскрешу его въ послѣдній день. Ибо плоть моя истинно есть пища, и кровь моя истинно есть питіе. Ядущій мою плоть и піющій мою

кровь пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ. Какъ послалъ меня живый Отець, и Я живу Отцемъ; такъ и ядущій Меня живъ будетъ Мною. И такъ, сомнѣнія нѣтъ. По слову Христову, приходится буквально ѣсть Иисуса Христа, буквально ѣсть плоть Сына человѣческаго и пить кровь Его. Буквально плоть его есть пища, и кровь Его есть истинное питіе. Сей то есть хлѣбъ, продолжаетъ Господь, подтверждая и разъясняя себя, сей то есть хлѣбъ, спешій съ небесъ. Не такъ какъ отцы ваши ѣли манну въ пустынѣ и умерли: ядущій хлѣбъ сей живъ будетъ во вѣкъ.

Сіе говорилъ Иисусъ Христосъ въ синагогѣ, уча въ Капернаумѣ. Господь высказался несомнительно: небесная пища есть плоть Его, которую нужно ѣсть; небесное питіе—кровь Его, которую нужно пить. И теперь уже не иудеи только заспорили, говоря: *какъ Онъ можетъ дать намъ ѣсть плоть свою?* но возроптали многіе и изъ учениковъ Его точно также, какъ возропталъ и современный намъ ересеучитель, такъ же одинъ изъ невѣрныхъ учениковъ Христовыхъ. Многіе изъ учениковъ, слыша слова Христовы, говорили: какія странныя слова! Кто можетъ Его слушать! Но Иисусъ, зная самъ въ себѣ, что ученики Его ропщутъ на то, какъ ропщеть и современный намъ ересеучитель, говоритъ имъ, какъ и сему послѣднему: это ли соблазняетъ васъ? Что же, если увидите Сына человѣческаго, восходящаго туда, гдѣ былъ прежде, чрезъ крестную смерть! Какъ эта страшно позорная смерть должна соблазнить васъ! Вы руководитесь помыслами низменными, плотскими. Духъ животворитъ, плоть не пользуется нисколько. Слова, которыя говорю Я вамъ, суть духъ и жизнь. Но есть отъ васъ нѣкоторые невѣрующіе. Ибо Иисусъ сначала зналъ, кто суть невѣрующіе, и кто предастъ Его. И сказалъ: для того-то и говорилъ Я вамъ, что никто не можетъ прийти ко Мнѣ, если то не дано будетъ ему отъ Отца моего.

Съ сего времени многіе изъ учениковъ Его отошли отъ Него, и уже не ходили съ Нимъ; отошли и не ходили съ Нимъ, соблазнившись Его ученіемъ именно о причастіи тѣла и крови Его, — точь въ точь какъ современный намъ ересеучитель. Тогда Иисусъ говоритъ и двѣнадцати избраннымъ ученикамъ: не хотите ли и вы отойти?—Симонъ же

Петръ отъ лица двоюнадесяти отвѣчалъ Ему: Господи! Къ кому намъ идти? Ты имѣешь глаголы жизни вѣчной. И мы увѣрвали и познали, яко Ты еси Христось Сынъ Бога живаго. Сіи то слова первоверховнаго апостола Петра каждый изъ насъ и повторяетъ предъ лицемъ Господа, присутствующаго въ св. евхаристіи: вѣрую, Господи, и исповѣдую, яко Ты еси воистину Христось Сынъ Бога живаго, пришедый въ міръ грѣшныя спасти. Еще вѣрую, яко сіе есть самое пречистое тѣло Твое и сія есть самая честная кровь Твоя... во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную. Господи! Къ кому намъ идти? Глаголы живота вѣчнаго имаши.

Между тѣмъ Господь внушительно замѣчаетъ и избраннымъ двоюнадесяти: не двѣнадцать ли васъ избралъ Я? Но одинъ изъ васъ диаволь. Это говорилъ Онъ объ Іудѣ Симоновѣ Искаріотѣ: ибо сей хотѣлъ предать Его, хотя и былъ одинъ изъ избраннѣйшихъ двѣнадцати. Такъ что же удивительнаго, если въ наше время, изъ множества мало-вѣрныхъ христіанъ появляется и одинъ и другой и третій іуда предатель, который предаетъ Іисуса льстивыми словами: радуйся Равви! и даже лобызая Его, однако все же предаетъ врагамъ Его на второе распятіе: поимите Его и распните, той есть лстець оный...

И вотъ, когда предъ страстію Господнею приспѣлъ часъ учредить новый завѣтъ и перво-основное его таинство св. евхаристіи, таинство закланія и вкушенія божественно-искупительнаго пасхальнаго Агнца и пролитія крови Его на тайной вечери, Іисусъ, взявъ хлѣбъ и благословивъ, преломилъ и раздавая ученикамъ сказалъ: пріимите, ядите, сіе есть тѣло Мое. И взявъ чашу и благодаривъ, подаль имъ и сказалъ: пійте отъ нея вси, ибо сіе есть кровь Моя новаго завѣта, за многихъ изливаемая во оставленіе грѣховъ. Сіе творите въ Мое воспоминаніе. Съ того времени святые апостолы и начали постоянно совершать сіе перво-основное таинство новаго завѣта, и совершали какъ таинство жертвоприношенія, раздаванія и вкушенія истиннаго тѣла и истинной крови Христовыхъ, какъ это видно изъ всѣхъ древнихъ литургій, имѣющихъ несомнѣнное истинно-апостольское происхожденіе не только въ основѣ, не только въ такъ называемой формулѣ совершенія таинства евхаристіи, и во многихъ подробностяхъ, а во многомъ и

въ самой буквѣ. Въ древней апостольской и свято-отеческой церкви мы не знаемъ времени, когда въ жертву св. евхаристіи вѣровали бы только, какъ въ жертвоприношеніе символическое, въ символическое воспоминаніе, а не въ дѣйствительное принесеніе въ даръ Богу истинныхъ тѣла и крови Христовыхъ. Истинную вѣру церкви апостольской въ истинное тѣло и истинную кровь Христа въ св. евхаристіи, изъясняетъ св. апостолъ Павелъ въ посланіи къ коринтянамъ: сами разсудите о томъ, пишетъ онъ, что я говорю. Чаша благословенія, которую благословляемъ, когда совершаемъ вечерю Господню, не есть ли приобщеніе крови Христовой? Хлѣбъ, который преломляемъ, не есть ли приобщеніе тѣла Христова (1 Кор. 10, 16—17)? Ибо я отъ самаго Господа привялъ то, что и вамъ передаю, что Господь Іисусъ въ ту ночь, въ которую преданъ былъ, взявъ хлѣбъ и возблагодаривъ преломилъ и сказалъ: примите, ядите, сіе есть тѣло Мое, за васъ ломимое; сіе творите въ Мое воспоминаніе. Также и чашу послѣ вечера, и сказалъ: сія чаша есть новый завѣтъ въ Моей крови; сіе творите, когда только будете пить отъ нея, въ Мое воспоминаніе. Ибо всякій разъ, когда вы ѣдите хлѣбъ сей, и пьете чашу сію, смерть Господню возвѣщаете, докрѣпъ Онъ придетъ. Посему, кто будетъ ѣсть хлѣбъ сей, или пить чашу Господню недостойно, виновенъ будетъ противъ тѣла и крови Господней. Да испытываетъ же себя человекъ (откуда и пошло предвареніе св. причастія исповѣдію), и такимъ образомъ пусть ѣсть отъ хлѣба сего и пьетъ отъ чаши сей. Ибо кто ѣсть и пьетъ недостойно, тотъ ѣсть и пьетъ въ осужденіе себѣ, не разсуждая тѣла Господня (1 Кор. 11, 23—28), не разсуждая подобно тому же современному намъ ересеучителю, который готовъ бы ѣсть хлѣбъ сей и пить чашу сію, но только какъ символическое воспоминаніе смерти Христовой, а никакъ не разумѣя въ нихъ ни истиннаго тѣла, ни истинной крови Христовыхъ.

Да вѣдаютъ же ново-явленный ересеучитель съ учениками своими, что они, въ своей самоизмышленной вѣрѣ о св. евхаристіи, слѣдуютъ не Іисусу Христу, а современнымъ Ему, какъ и намъ, іудеямъ. Да вѣдаютъ, что они служатъ Христу не истинному, а самоизмышленному, что

кланяются собственному самоизмышлению, кланяются идо-
лу своего собственного, болѣзненно-неумѣреннаго само-
любія. Это имъ, а не однимъ только древнимъ іудеямъ вну-
шаетъ истинный Христосъ, говоря: старайтесь не о пищѣ
тлѣнной, но о пищѣ, пребывающей въ жизнь вѣчную, об-
личая именно ихъ суемудріе, будто вся задача и счастье
жизни заключается въ томъ, чтобы работать на себя и на
другихъ для приобрѣтенія куска хлѣба и всего нужнаго
для земной жизни, не имѣя въ виду жизни вѣчной, кото-
рой будто бы и не полагается. Это ихъ, вмѣстѣ съ іу-
деями, обличаетъ истинный Христосъ, когда говоритъ, что
Онъ самъ есть хлѣбъ, сходяй съ небеси и даая жизнь
міру; что онъ самъ есть хлѣбъ жизни, хлѣбъ живой, хлѣбъ
такой, что ядущій его не умретъ, но будетъ жить во вѣкъ;
что хлѣбъ сей, который Христосъ Господь даетъ, есть
именно плоть Его, которую Онъ отдаетъ за жизнь міра;
что кто не ѣстъ плоти Сына человѣческаго, и не пьетъ
крови Его, тотъ жизни не имѣетъ въ себѣ; что плоть Хри-
ста истинно есть пища и кровь Его истинно есть питіе;
что ядущій плоть и піющій кровь Христа пребываетъ во
Христѣ, и Христосъ въ немъ; что какъ Христосъ живетъ
Отцемъ, такъ и ядущій Христа жить будетъ Имъ, Христомъ.
Не одни современные Христу іудеи роптали, но и совре-
менный намъ ново-явленный ересеучитель вмѣстѣ съ іу-
деями ропщетъ же на Христа за то, что Онъ говоритъ:
Я емъ хлѣбъ, сшедшій съ небесъ; ропщетъ, какъ роптали
и іудеи, говоря: не Іисусъ ли это, сынъ Іосифовъ, кото-
раго отца и мать мы знаемъ? Какъ же Онъ говоритъ: Я
сшелъ съ небесъ? Какъ Онъ можетъ дать намъ ѣсть плоть
свою? Какія странныя слова! Кто можетъ это слушать! —
Это имъ-то ересеучителю съ учениками, а не однимъ іу-
деямъ, говоритъ Іисусъ въ отвѣтъ, въ обличеніе и въ со-
вѣтъ: не ропщите между собою. Никто не можетъ прийти
ко Мнѣ, если не привлечетъ его Отець, пославшій Меня;
если самъ Богъ его не наставитъ. Слова, которыя говорю
Я вамъ, суть духъ и жизнь. Духъ животворятъ, плоть не
пользуетъ нимало. Вы же руководитесь помыслами плот-
скими, низменными. Мнѣ вѣдомо, Мною же и предопре-
дѣлено отъ начала, кто суть и будутъ невѣрующіе, и кто
предастъ Меня, Христа. Для того-то и говорилъ Я вамъ,

что никто не можетъ прийти ко Мнѣ, если то не дано будетъ ему отъ Отца моего.— Не они первые, не они послѣдніе изъ учениковъ Христа, что отходятъ отъ Христа и уже не ходять съ Нимъ. Предшественниковъ себѣ въ этомъ они имѣютъ въ первыхъ ученикахъ Христовыхъ изъ Іудеевъ, которые тогда еще отошли отъ Христа и уже не ходили съ Нимъ. Исторія старая, повторяющаяся отъ вѣка, повторяемая и современнымъ намъ ересеучителемъ. Новаго пока не сочинилъ онъ, даже въ своемъ евангелии, ничего; а только повторяетъ старыя еврейскія басни. Тѣ тогда соблазнились ученіемъ Христовымъ о взушеніи тѣла и крови Христовыхъ въ таинствѣ причастія: какъ Онъ можетъ дать намъ ѣсть плоть свою?! И эти соблазнились тѣмъ же.— „Когда священникъ“, — жалуется соблазвившійся мудрецъ, — „заставилъ меня повторять извѣстныя слова, говоряція объ истинномъ тѣлѣ и истинной крови, меня рѣзнуло по сердцу... Я приобщился безъ кощунственныхъ чувствъ; однако ударъ былъ уже нанесенъ, и зная напередъ ожидающее меня, я не могъ идти въ другой разъ“.

— Это тоже самое, что: какія странныя слова! Кто можетъ это слушать! какъ говорили іудеи, послѣ чего многіе изъ маловѣрныхъ учениковъ Христа отошли отъ Него, и уже не ходили съ Нимъ. Имъ не дано было отъ Бога Отца прийти ко Христу и ходить за Нимъ.

Счастіе прийти ко Христу и достойно приступить къ причастію святаго тѣла Его нужно заслужить. Чего же ждать, на что надѣяться, когда человѣкомъ дѣлается все обратное, дѣлается нарочно все къ тому, чтобы не только быть отвергнутымъ отъ Христа, но и оттолкнуть отъ себя Христа? Вотъ самая недавняя и совершенно достоверная исторія, какъ человѣкъ долго отвергавшій, и вдругъ въ смертный часъ взыскавшій Христа, былъ отвергнутъ Христомъ, по меньшей мѣрѣ, не былъ удостоенъ причастія Христу. Однажды, вечеромъ, въ одной изъ столицъ, приглашаютъ образованнѣйшаго и сановнаго пастыря на домъ причастить больного. По приходѣ въ домъ, на вопросъ пастыря, гдѣ же больной, встрѣчавшій его хозяинъ, повидимому, совсѣмъ здоровый, отвѣчаетъ: „это я. Духовный отецъ удивился и съ кроткимъ увѣщаніемъ говоритъ, что ему слѣдуетъ не призывать на домъ священника съ

причастіемъ, а самому идти въ церковь, поговѣть, исповѣдаться, и затѣмъ уже приобщиться, такъ какъ, повидимому, онъ не на столько боленъ. Большой, лѣтъ пятидесяти человѣкъ, говоритъ почитательно: „вы правы; но я не знаю, что со мною; мнѣ кажется, что мнѣ надо спѣшить, я не долженъ откладывать“. — Удивленный духовникъ приступилъ къ исповѣди. Но во время чтенія молитвъ предъ исповѣдью, стоявшій на ногахъ исповѣдникъ прерываетъ духовнаго отца: „ахъ, нельзя ли поскорѣе, я боюсь опоздать“. На исповѣди духовникъ узнаетъ, что тотъ не говѣлъ болѣе 30 лѣтъ, да и въ церковь не ходилъ, даже смѣялся и глумился надъ причастіемъ и причастниками. По блѣдному лицу кающагося текли слезы: „давно не плакалъ“, — сорвалось съ устъ исповѣдника. Возмущенный духовникъ, прочитавъ разрѣшительную молитву, приступилъ къ святымъ Дарамъ. Причастникъ проситъ позволенія сѣсть, чувствуя себя усталымъ. Духовникъ началъ читать молитву: „вѣрую, Господи, и исповѣдую“... Больной тихо повторяетъ. Слыша, что голосъ больного слабѣетъ, духовникъ ускоряетъ чтеніе молитвы невольно, безсознательно, и подходитъ къ больному со св. Дарами. Пока духовникъ дѣлалъ эти четыре, пять шаговъ, слышитъ легкій вздохъ, подходитъ... А тотъ уже былъ мертвъ. Онъ дожилъ до разрѣшительной молитвы, до покаянія, но до причастія, надъ которымъ столь долго глумился, не дожилъ (Правда, 1885 г., № 17). Тутъ и вспоминаются грозныя слова св. апостола: *если отвергшійся закона Моисеева, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, безъ милосердія наказывается смертію: то сколь тяжчайшему, думаете, наказанію повиненъ будетъ тотъ, кто попираетъ Сына Божія, и не почитаетъ за святыню кровь завѣта, которою освященъ, и Духа благодати оскорбляетъ?! Страшно въпасть въ руки Бога живаго (Евр. 10, 28—31)!*

Еда не можетъ рука Господня спасти? или Господь отягчилъ есть слухъ свой, еже не услышати? Но грѣси ваши различаютъ между вами и между Богомъ, по слову пророка Исаи (Ис. 59, 1—4). И грѣхъ ради вашихъ отврати Господь лице свое отъ васъ, еже не помиловати. Руцѣ бо ваши осквернены кровію, и персты ваши во грѣсахъ, устны же ваша возлагаша беззаконіе, и языкъ

вашъ неправдѣ поучается. Уповають на суетная и маломощная тщетная: яко начинаютъ трудъ и рождаютъ беззаконіе. Кое общеніе свѣту ко тмѣ? Кое же согласіе Христови съ Велиаромъ? Ново-явленный ересеучитель поражаетъ міръ, не только признаваясь въ слухъ всего міра, но и тщеславно выставляясь признаніемъ, что „я де предавался гадкимъ страстямъ, убивалъ людей на войнѣ, вызывалъ на дуэль, чтобы убить, проигрывалъ въ карты или проѣдалъ труды крестьянъ, казнилъ ихъ, блудилъ; ложь, воровство, любодѣяніе *всѣхъ родовъ*, пьянство, насиліе, убійство... не было преступленія, котораго я бы не совершалъ... и за все это меня хвалили“... Если же завсѣ эти постыдныя и гнусныя, тяжкія и даже кровавыя преступленія нѣтъ на преступника суда человѣческаго, то удивительно ли, что постигаетъ его судъ Божій? Удивительно ли, что Отецъ небесный не дастъ ему прийти ко Христу? Приходили ко Христу мытари и грѣшники, прелюбодѣи и даже разбойники, но кающіеся. А сей и Сына Божія попираетъ, и кровь завѣта не почитаетъ за святыню; и Духа благодати оскорбляетъ; еще же глумится и надъ евангелиемъ, сочиняя новаго Христа, привѣтствуя іудинимъ лобзаніемъ Христа, какъ человѣка: радуйся, рави! и предавая Его врагамъ Его на пропятіе, какъ Богочеловѣка: *егоже аще лобжу, той есть—имите Его!* Что удивительнаго, если предатель Христа „идеть, идетъ, приходитъ къ пропасти и ясно видитъ, что впереди ничего нѣтъ, кромѣ погибели, что жизнь становится постылою, и непреодолима сила влечетъ къ самоубійству?“ Объ этой непреодолимои силѣ сказано въ евангеліи; *по хлѣбъ тогда, послѣ недостойнаго причастія, вниде въ оны, въ Іуду сатана*.. Онъ—то, самъ сатана, и нашептываетъ самоубійственныя помыслы. Онъ—то и есть непреодолима, гнѣздящаяся въ самомъ сердцѣ сила... Между предательствомъ Іуды, между отрицаніемъ отъ Бога и Христа Его и самоубійствомъ имѣется естественная логическая связь. *Совершившхъ, предавъ кровь неповинную,—созналъ Іуда, и шедъ удавися* (Мат. 27, 4—5). Эту роковую связь призналъ знаменитый мыслитель Пироговъ. Это испытываетъ на собственномъ опытѣ и нашъ также знаменитый ересеучитель.

Намъ же куда пристать? За ними ли идти, или же оставаться со Христомъ? Еслибъ мы сдвинулись съ истинной вѣры въ св. евхаристію, то сдвинулись бы съ самой основой евангелія и сдвинули бы ее. Такъ кое же причастіе правды къ беззаконію? Или кое общеніе свѣту ко тмѣ? Кое согласіе Христови съ Велиаромъ? Или кая часть вѣрному съ невѣрнымъ?! Или кое сложеніе церкви Божіей съ идолами?! Вѣдь это и къ намъ простираетъ Христосъ Господь жалостливое слово: развѣ и вы хотите отойти и оставить Меня?! Но мы отвѣтствуемъ словами первоверховнаго апостола Петра: Господи! къ Кому идемъ? Глаголы живота вѣчнаго имаши. И мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, яко Ты еси воистину Христосъ, Сынъ Бога живаго, пришедый въ міръ грѣшныя спасти. Еще же рѣруемъ, яко сіе есть самое пречистое тѣло Твое, и сія самая есть честная кровь Твоя, во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную. Да не въ судъ убо или во осужденіе будетъ намъ причащеніе святыхъ Твоихъ таинъ, но во исцѣленіе души и тѣла.

Архіепископъ херсонскій Никаноръ.

(Изъ дух. журн. Странникъ, май.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Синодальныя книги.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

Поступила въ продажу новымъ изданіемъ напечатанная книга:

Акаѳистъ святителю и чудотворцу Митрофану, съ изображеніемъ святителя, цер. печ., съ кин. въ 32 д. изд. Спб. 1886 г. Цѣна 12 к.

Тамъ же продаются:

Служба на каждый день Страстныхъ седмицы великаго поста.

На слав. яз. съ кив., въ 4 д. въ 2 кн., въ шагр. саф. 6 р., переп. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к.; въ 3 кн. въ кож. 4 р., бум. 2 р. 95 коп.; въ 6 кн. въ кор. 5 р. 15 к.; бум. 3 р. 5 к.

Е в а н г е л і я,

чтомыя въ св. великій четвертокъ на литургии, на умовеніи и по умовеніи ногъ и во св. великій пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз., въ листъ 45 к.; въ 16 д. л. безъ кив. на вел. бум. въ коленк. пер. 75 к.; въ бумажкѣ 30 к.; на бѣл. бум. въ коленк. 45 к.; въ бум. 8 коп.; граж. печ. въ кол. 35 к., въ бум. 15 к.

Е в а н г е л і я

(12 евангелій), чтомыя въ св. великій пятокъ на утрени, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ колен. 50 коп., въ бум. 15 к.; на русск. яз. въ кол. 45 к., въ бум. 10 к.

Поступили въ продажу только что напечатанныя

Новыя программы

Семинарскаго курса: по литургикѣ 3 к., по введенію въ православное богословіе 3 коп.; по гражданской исторіи общей и отечественной 3 к.; по практическому руководству для пастырей 3 к.; по нравственному богословію 3 к.

Училищнаго курса по церковному уставу 3 коп.

Тамъ же продаются:

Послѣдованіе (краткое) на св. и великую недѣлю Пасхи и во всю свѣтлую седмицу, на слав. яз. съ кив. въ 12 д., въ кожѣ 40 к., кор. 30 к., бум. 25 коп.

Послѣдованіе на день св. Пасхи, ц. п., въ бум. 3 коп.

Поступили въ продажу

напечатанныя, по опредѣленію Св. Синода, брошюры:
1) „Дѣянія епископовъ православныхъ греко-россійскія церкви, собиравшихся въ богоспасаемомъ градѣ Казани, въ мѣсяцъ іюль 1885 г.“

Изд. с.-петерб. синодальн. типогр. 1886 г., церк. печ.

Цѣна въ печ. об. 10 к.

Отдѣльныя статьи изъ сей брошюры:

„Пастырское посланіе епископовъ православныя греко-россійскія церкви, въ богоспасаемомъ градѣ Казани собиравшихся, къ православнымъ ихъ паствамъ“. Цѣна 2 к.

„Пастырское воззваніе (тѣхъ же епископовъ), бывшимъ о Господѣ чадомъ греко-россійскія церкви, а нынѣ внѣ единенія съ оною пребывающимъ, глаголемымъ старообрядцамъ“. Цѣна 2 к.

2) „Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаній на именуемые старыя обряды“.

Цѣна 2 коп.

Отпечатаны и поступили въ продажу:

„Размышленіе о сравнительномъ достоинствѣ въ отношеніи языка, разновременныхъ редакцій, церковно-славянскаго перевода Псалтири и Евангелія церковной и гражданской печати“.

Въ 16 д. ул., соч. Н. Ильминскаго, цѣна въ бум. 40 к.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 28 Апрѣля 1886 года.

Типографія Н. П. Соколова, въ Тулѣ.