

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Сентября 15-го



18.

1889 года.



Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
пять рублей.

Подписка при-
мается въ Ре-
данціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Бывшій учитель Лавришевскаго народнаго училища Кон-
стантинъ **Рыбцевичъ** 24 августа опредѣленъ на празд-
ное псаломщицкое мѣсто къ Денисовической церкви, слущ-
скаго уѣзда.

Священникъ Прилѣпской церкви, минскаго уѣзда, Кириллъ
Зубковичъ, согласно прошенію, 20 августа уволенъ

заштатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ священникъ Каменской церкви, борисовскаго уѣзда, Михаилъ **Зубковичъ**.

Окончившій курсъ ученія въ Минской Духовной Семинаріи Теодоръ **Бляевскій** 30 августа рукоположенъ во священника къ Телушеской церкви, бобруйскаго уѣзда.

Священникъ Малоплотницкой церкви, пинскаго уѣзда, Дмитрій **Квятковскій**, согласно прошенію, 27 августа переведенъ къ Вселюбской церкви, новогрудскаго уѣзда.

Псаломщики церквей: Старицкой, игуменскаго уѣзда, діаконъ Александръ **Роздяловскій** и Чаплицкой, слутскаго уѣзда, Михаилъ **Запцевичъ**, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Окончившіе курсъ ученія въ Минской Духовной Семинаріи опредѣлены на празднаыя псаломщицкія мѣста къ церквамъ: Ельской, мозырскаго уѣзда, Степанъ **Соловьевичъ** 21 августа; Латыголической, борисовскаго уѣзда, Евгенийъ **Гаховичъ** и Лунинской, пинскаго уѣзда, Осипъ **Тумиловичъ**, оба 25 августа.

Псаломщикъ Бѣгомльскаго церкви, борисовскаго уѣзда, Осипъ **Ручкевичъ**, согласно прошенію, 26 августа уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Минской тюремной*, съ 21 февраля; *Минской привокзальной*, съ 1 мая; *Малодолецкой*, борисовскаго уѣзда, съ 5 августа; *Малоплотницкой*, пинскаго уѣзда, съ 27 августа и *Каменской*, борисовскаго уѣзда, съ 28 августа.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Минской привокзальной*, съ 1 мая; *Бѣгомльскаго*, борисовскаго уѣзда, (двѣ вакансіи) съ 28 іюля и 26 августа.

Минская Духовная Консисторія, согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 7 Августа сего 1889 года за № 2436, записанной на журналѣ Консисторіи отъ 5 того же Августа за № 288, предписываетъ священно-церковно-служителямъ, чтобы они, по совершеніи погребенія надъ нижними чинами военного вѣдомства, проживающими по увольнительнымъ билетамъ въ запасѣ, не опустительно требовали отъ родственниковъ умершихъ увольнительные билеты послѣднихъ и, по учиненіи на сихъ билетахъ надлежащей надписи о смерти и погребеніи умершаго, препровождали таковые билеты въ подлежащее волостное правленіе или мѣщанскую управу, смотря потому, къ какому обществу принадлежалъ умершій.

Объявляется признательность Епарх. Начальства.

Бобруйскому купцу Ивану Θεодорову **Рубанову** за пожертвованіе на устройство бронзовой вызолоченной, съ серебряною короною, ризы къ образу Божіей Матери въ Бобруйскую соборную Николаевскую церковь 60 руб.; крестьянину Поболовскаго прихода Титу **Шолетаеву** за пожертвованіе 50 р. на приобрѣтеніе въ приходскую Поболовскую церковь 15 иконъ дванадесятыхъ и другихъ праздниковъ и на покупку полного траурнаго священническаго облаченія стоимостію въ 40 руб.; помѣщику имѣнія Турки дворянину **Савельеву** за пожертвованіе въ Турковскую церковь облаченія на св. престолъ парчевой ризы со всѣмъ приборомъ для облаченія священническаго и 6 воздуховъ бархатныхъ для чаши и диска на сумму 80 руб.; женѣ священника Надеждѣ **Яхимовичъ** за пожертвованіе въ Бобруйскую соборную церковь иконы Божіей Матери, цѣною въ 25 руб.; женѣ инспектора народныхъ училищъ Стефанидѣ **Чертковой** за пожертвованіе въ означенную цер-

ковъ образа Божіей Матери въ кіотѣ подѣ стекломъ, цѣною 10 руб.; прихожанамъ Доросинской церкви, слущага уѣзда, за пожертвованіе на починку самостоятельной церкви 1373 р. 83 к.; прихожанамъ Романовской Георгіевской церкви, того же уѣзда, за приобрѣтеніе въ свою церковь 2 полныхъ священническихъ облаченій стоимостію въ 75 р., и напрестольнаго Евангелія—въ 45 руб.; крестьянину Стефану **Гавруку** за пожертвованіе въ ту же церковь облаченія на жертвенникъ стоимостію въ 10 руб.; дворянину Ивану **Севруку** за пожертвованіе въ Погостскую церковь, слущага уѣзда, серебрянныхъ литургійныхъ сосудовъ и дарохранильницы стоимостію въ 250 руб.; прихожанамъ Царовской церкви, того же уѣзда, за пожертвованіе хоругви въ свою церковь въ 45 руб.; прихожанамъ Мстижской церкви, борисовскаго уѣзда, за пожертвованіе 1200 руб. на обновленіе мѣстной церкви по случаю чудеснаго спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшей Семьи отъ угрожавшей 17 Октября 1888 г. опасности; прихожанамъ Мильчанской церкви за пожертвованіе на украшеніе оной 52 р. 47 коп.; прихожанамъ Велико-Долецкой церкви—200 руб.; прихожанамъ Замошко-Слободской церкви—124 руб.; Павлинѣ **Ганусовой** за пожертвованіе въ Мстижскую церковь матеріи на устройство новой катапетасмы и подризника на 17 руб.; Минскому мѣщанину Юльяну **Щивильскому** за пожертвованіе 40 руб. на приобрѣтеніе паникадила въ Яченскую церковь, игуменскаго уѣзда; священнику Фелиціану **Горбацевичу** за пожертвованіе въ Зеньковичскую церковь колокола стоимостію въ 80 руб.; вдовѣ священника Изабелѣ **Шафаловичъ** за пожертвованіе въ Сергѣевичскую церковь: металлической свѣчи въ 2 руб. и иконы Божіей Матери въ 3 руб.; крестьянину с. Сергѣевичъ Зиновію **Евсѣвичу** за пожертвованіе въ приходскую церковь хоругви въ 6 руб.; отставному солдату Ивану **Дубров-**

скому за пожертвованіе въ Дудичскую церковь, игуменскаго уѣзда, 2 суконныхъ хоругвей стоимостію каждая въ 10 руб.; церковному старостѣ Давидъ-Городецкой церкви, мозырскаго уѣзда, Θεодору **Матусевичу** за пожертвованіе въ пользу церкви 85 руб.; Слуцкому уѣздному Предводителю Дворянства Алексѣю Владимировичу **Данненштерну** за пожертвованіе въ Морочнянскую церковь, пинскаго уѣзда, иконы св. Александра Невскаго, въ кіотѣ, стоимостію въ 25 руб., и за устройство на свои средства ограды Сѣнчицкой церкви въ 50 руб.; прихожанамъ Еремичской церкви, новогрудскаго уѣзда, за пожертвованіе въ приходскую церковь, въ память 17 Октября 1888 г. чудеснаго спасенія Государя Императора и Августѣйшаго Семейства, образа Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости, писаннаго на цинкѣ, въ рѣзномъ кіотѣ, стоимостію въ 100 р.; прихожанамъ Погорѣльской церкви, игуменскаго уѣзда, причту оной, мѣстному волостному старшинѣ и писарю, учителю народнаго училища за пожертвованіе 100 р. на украшеніе означенной приходской церкви, въ память чудеснаго спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всей Августѣйшей Семьи во время катастрофы 17 Октября 1888 года; крестьянамъ дер. Ляды за пожертвованіе 23 руб. на устройство новаго иконостаса въ Погорѣльской церкви; прихожанамъ Мирской церкви, новогрудскаго уѣзда, за пожертвованіе въ память чудеснаго спасенія Государя Императора и Августѣйшаго Семейства образа Христа Спасителя, ходящаго по водамъ, стоимостію въ 70 руб.; прихожанамъ Лаховской церкви, мозырскаго уѣзда, за пожертвованіе 56 руб. на устройство иконы Св. Равноапостольныя Маріи-Магдалины, въ память чудеснаго спасенія Его Императорскаго Величества съ Августѣйшею Семьею отъ угрожавшей Имъ опасности 17 Октября 1888 г.; генералъ-маіору **Техменеву** за пожертвованіе въ Люденевичскую церковь 20 р.; помѣщику имѣнія «Осо-

бовичъ» Ивану Ивановичу **Кочановскому** за отпускъ строеваго изъ дачи своей лѣса на перестройку Качановичской, пинскаго уѣзда, церкви, ограды вокругъ оной и на постройку причтовыхъ помѣщеній на сумму 300 руб. и за пожертвованіе въ ту же церковь колокола, плащаницы и облаченія; прихожанамъ Поповщинской церкви, бобруйскаго уѣзда, за пожертвованіе 1000 руб. на устройство новаго иконостаса въ приходской церкви; крестьянамъ с. Лучиць, мозырскаго уѣзда, за пожертвованіе въ приходскую церковь колокола, стоимостію въ 125 руб., въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора и Августѣйшаго Его Семейства 17 Октября 1888 г.; крестьянамъ дер. Косейска, Лучицкаго прихода, за приобрѣтеніе въ свою приписную Георгіевскую церковь колокола стоимостію въ 120 руб., 2 хоругвей—25 руб. и за пожертвованіе на починку оной церкви 325 руб.; владѣльцу имѣнія Кривошина, графу Константину Константиновичу **Шотоцкому** за бесплатный отпускъ лѣснаго матеріала на возведеніе ограды около Кривошинской церкви на сумму 100 руб.; управляющему имѣніями того же графа, инженеръ-технику Анастасію Яковлевичу **Русецкому** за оказанное попечительству той церкви содѣйствіе бесплатнымъ отпускомъ матеріала для устройства воротъ въ церковной оградѣ на сумму 10 руб.; крестьянамъ Даревской волости, новогрудскаго уѣзда, за пожертвованіе 407 р. и частнымъ благотворителямъ—170 р. на приобрѣтеніе колокола въ Даревскую церковь въ память чудеснаго спасенія Государя Императора Александра Александровича и всей Его Августѣйшій Семьи отъ опасности, угрожавшей при катастрофѣ 17 Октября 1888 г.; псаломщику Ляковичской церкви, мозырскаго уѣзда, Ивану **Грудницкому** за пожертвованіе 108 руб. на приобрѣтеніе колокола въ оную церковь въ напоминаніе чудеснаго событія 17 Октября 1888 года.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Совѣта Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Св. Николая, отъ 20 Марта 1889 года, утвержденный резолюцію Его Преосвященства 4 Юля 1889 года за № 1870.

(Продолженіе).

18. СЛУШАЛИ рапортъ настоятеля Бобруйскаго Николаевскаго собора, протоіерея Θεодора Добрынина, отъ 27-го Февраля 1889 г. за № 52, такого содержанія: «Во исполненіе отношенія Совѣта Минскаго Епархіальнаго Братства, отъ 30 Ноября 1888 г. за № 191, съ согласія о. Іосифа Яхимовича, мною было назначено открытіе Бобруйскаго уѣзднаго Отдѣленія Минскаго Братства на 18 Декабря 1888 г., о чемъ было послано 90 приглашеній и расклеены печатныя объявленія, но явилось на открытіе только семь лицъ, по сему открытіе отсрочено было до 22 Января 1889 г., но и на это число явилось не болѣе. Многіе отказались отъ участія въ новомъ Братствѣ на томъ основаніи, что они уже записались въ свое Бобруйское соборное Николаевскаго Братство, открытое въ 1888 г., и уже состоятъ тамъ членами. Не надѣясь черезъ приглашенія имѣть большее число членовъ новаго Братства и не желая открытіе онаго откладывать на дальнѣйшее время, я объявилъ открытіе новаго Бобруйскаго уѣзднаго Отдѣленія Братства 22 Января 1889 г. состоявшимся и, по совѣту участвовавшихъ при открытіи лицъ, просилъ лично быть казначеемъ и дѣлопроизводителемъ новаго Братства тѣхъ же лицъ, которыя состоятъ таковыми въ Бобруйскомъ Николаевскомъ Братствѣ, а именно: предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей Ивана Андреевича Постникова и учителя прогимназіи Петра Андреевича Должанскаго, на что и послѣдовало ихъ согласіе. Непремѣнный членъ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ Константинъ

Константинович Стефановичъ и инспекторъ народныхъ училищъ также согласились быть членами новаго Братства. Кромѣ сего записались членами уѣзднаго Отдѣленія Минскаго Епархіальнаго Братства слѣдующія лица: инспекторъ прогимназіи Николай Петровичъ Знаменскій, вѣоинскій начальникъ, полковникъ Дмитрій Владимировичъ Потопчинъ, судебный слѣдователь, приставъ Александръ Семеновичъ Конопацкій, купцы: Павелъ Семеновъ Цимаховскій и Адамъ Александровъ Заруба, священникъ Игуменскаго уѣзда Симеонъ Кушлянскій, титулярный совѣтникъ Василій Осиповъ Мицкевичъ, Ѳаддей Осиповъ Макуевъ, Константинъ Трофимовъ Леоновичъ, Иванъ Петровичъ Холкевичъ, мѣщанинъ Павелъ Валько и три лица въ благодѣлители Братства, о чемъ имѣю честь почтительнѣйше увѣдомить Совѣтъ Минскаго Епархіальнаго Братства».

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

19. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ предсѣдателя Слуцкаго Отдѣленія Минскаго Епархіальнаго Братства, отъ 9 Марта 1889 г. за № 221, съ представленіемъ журнальных постановленій Совѣта Слуцкаго Отдѣленія Братства, отъ 21 Декабря 1888 г. и 4 Февраля 1889 г.; 2) журнальныя постановленія Совѣта Слуцкаго Отдѣленія Братства, отъ 21 Декабря 1888 г. и 4 Февраля текущаго 1889 г.

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію, а журналы Совѣта Слуцкаго Отдѣленія Братства представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Журналъ Совѣта Слуцкаго уѣзднаго Отдѣленія Минскаго Епархіальнаго Св.-Николаевскаго Братства, отъ 21 Декабря 1888 года.

СЛУШАЛИ: I. Предложеніе предсѣдателя объ избраніи согласно § 60 уст. Братства секретаря Совѣта и казначея.

ПОСТАНОВИЛИ: на должность секретаря избрать священ-

ника Николая Оерапонтова, а на должность казначея протоіерея Петра Сулковскаго.

II. Предложеніе предсѣдателя о необходимости имѣть особую печать Отдѣленія Братства для сношенія и переписки съ разными мѣстами и лицами.

ПОСТАНОВИЛИ: на основаніи § 56 уст. Братства изготовить печать съ такою надписью: «Печать Слуцкаго уѣзднаго Отдѣленія Минскаго Епархіальнаго Св.-Николаевскаго Братства», посрединѣ съ гербомъ Минской губерніи.

III. Предложеніе предсѣдателя о необходимости заготовить печатные книги и бланки, нужные для записи дѣлопроизводства Отдѣленія Братства и для сношеній Совѣта съ подлежащими лицами и мѣстами.

ПОСТАНОВИЛИ: изготовить печатные бланки: а) для книги, въ которую имѣютъ быть записаны имена и фамиліи лицъ, поступившихъ въ Братство; б) для книги журнальныхъ постановленій Совѣта Отдѣленія Братства; в) для книги прихода и расхода братскихъ денегъ; г) для книги входящихъ и исходящихъ бумагъ; д) для книги разносной; е) для сношеній Совѣта съ различными лицами; ж) для книги квитанціонной.

IV. Предложеніе предсѣдателя о необходимости разослать отъ имени Совѣта Слуцкаго Отдѣленія Братства письменныя приглашенія почетнѣйшимъ лицамъ города и уѣзда съ просьбою вступить въ составъ Отдѣленія Братства и посильно содѣйствовать достиженію его благихъ цѣлей.

ПОСТАНОВИЛИ: послать письменныя приглашенія: 1) всѣмъ почетнѣйшимъ лицамъ г. Слуцка, 2) о.о. благочиннымъ округовъ Слуцкаго уѣзда, 3) настоятелямъ церквей какъ городскихъ, такъ равно и уѣздныхъ, 4) почетнѣйшимъ членамъ уѣзда, 5) при каждомъ приглашеніи приложить экземпляръ уст. Братства.

V. Заявленіе предсѣдателя слѣдующаго содержанія: «по

силѣ 16 пункта § 38 уст. Братства, между членами Совѣта уѣзднаго Отдѣленія Братства долженъ быть раздѣленъ трудъ ревизіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности, состоящихъ въ приходахъ церковей Слуцкаго уѣзда. Обзорѣніе сихъ школъ и полученіе о нихъ вѣрныхъ свѣдѣній возможно лишь въ зимнее время, пока въ школахъ продолжаются занятія. Неотложный осмотръ школъ чрезъ г.г. членовъ тѣмъ необходимѣе, что отчетъ о числѣ и состояніи ихъ долженъ быть представленъ, какъ общему собранію уѣзднаго Отдѣленія Братства, такъ и Совѣту Минскаго Епархіальнаго Братства.

ПОСТАНОВИЛИ: обзорѣніе находящихся въ уѣздѣ церковно-приходскихъ школъ чрезъ членовъ Совѣта Слуцкаго Отдѣленія Братства отложить до времени полученія свѣдѣній о числѣ и мѣстѣ нахождения ихъ отъ о.о. благочинныхъ—наблюдателей за сими школами, а также и настоятелей церковей Слуцкаго уѣзда.

Журналъ Совѣта Слуцкаго уѣзднаго Отдѣленія Минскаго Епархіальнаго Св.-Николаевскаго Братства, отъ 4 Февраля 1889 года.

СЛУШАЛИ: I. Заявленіе предсѣдателя, что согласно постановленію Совѣта, отъ 21 Декабря, посланы приглашенія вступить въ Братство 128 лицамъ, но отвѣты съ братскими взносами получены только отъ 6 лицъ. Затѣмъ необходимо изыскать способъ для удостовѣренія, кто изъ приглашенныхъ согласенъ и кто не желаетъ принять званіе члена Братства.

ПОСТАНОВИЛИ: просить г.г. членовъ по возможности узнать отъ приглашенныхъ, кто желаетъ и кто не желаетъ принять званіе члена Братства.

II. Предложеніе предсѣдателя, что, по примѣчанію къ 27 § уст. Братства, общее собраніе уѣзднаго отдѣленія Братства должно быть созвано въ Мартѣ мѣсяцъ; поему Совѣту

предстоитъ назначить время и мѣсто для общаго собранія и опредѣлить способъ извѣщенія членовъ о срокѣ и мѣстѣ собранія.

ПОСТАНОВИЛИ: общее собраніе назначить на 26 Марта въ 2 ч. пополудни и просить директора гимназіи о дозволеніи собраться въ гимназической залѣ и, по полученіи согласія, о семъ извѣстить членовъ Братства особыми повѣстками.

III. Предложеніе предсѣдателя, что изъ § 60 уст. Братства видно, что Совѣтъ уѣзднаго Отдѣленія долженъ состоять изъ пяти лицъ и тутъ же между прочимъ сказано, что два члена избираются общимъ собраніемъ членовъ Братства. Нынѣ Совѣтъ Слуцкаго уѣзднаго Отдѣленія состоитъ изъ 6 лицъ: предсѣдателя и двухъ лицъ, назначенныхъ Его Преосвященствомъ, одного члена, назначеннаго г. Попечителемъ Виленскаго учебнаго округа, и двухъ непремѣнныхъ членовъ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ. Затѣмъ слѣдуетъ ли предлагать общему собранію избрать изъ среды себя еще двухъ лицъ — членовъ Совѣта, который тогда будетъ состоять не изъ 5, а изъ 8 лицъ.

ПОСТАНОВИЛИ: на основаніи яснаго указанія въ 60 § предложить въ общемъ собраніи Братства избрать изъ среды себя 2-хъ членовъ въ составъ Совѣта.

IV. Заявленіе, что въ 19 § уст. Братства сказано, что священнослужители состоятъ дѣйствительными членами, а нижніе члены причта состоятъ членами соревнователями Братства, но о желаніи или не желаніи первыхъ вносить по 3 руб. ежегодно въ братскую кассу, а вторыхъ по 1 р. въ уставѣ ничего не говорится. Затѣмъ возникаетъ вопросъ, слѣдуетъ ли признавать денежные взносы, поименованные въ 17 и 18 §§ уст., обязательными для всѣхъ священноцерковно-служителей уѣзда, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и не желали дѣлать сихъ взносовъ.

ПОСТАНОВИЛИ: спросить о семь Совѣтъ Минскаго Епархіального Братства особою бумагою.

V. По смыслу 21 и 66 §§ Братскаго устава всѣ священно-церковно-служители должны доставлять въ мѣстное уѣздное Отдѣленіе Братства: а) братскіе взносы, б) кружечные сборы, поступающіе въ пользу мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и в) 1% отъ поступающихъ въ теченіе года на приходъ церковныхъ суммъ, между тѣмъ по настоящее время полученъ лишь отъ 3-хъ священниковъ членскій взносъ; кружечнаго же сбора, 1% отъ церковныхъ суммъ и церковно-служительскихъ взносов, ни отъ кого не получено. Посему не слѣдуетъ ли ходатайствовать, чтобы Совѣтъ Минскаго Епархіального Братства или непосредственно или чрезъ посредство Духовной Консистоіи разъяснилъ духовенству, что какъ братскіе взносы отъ всего наличнаго духовенства въ уѣздѣ, такъ и кружечные и одно процентные сборы отъ церквей должны быть представляемы въ извѣстный срокъ въ мѣстное Отдѣленіе Епархіального Братства.

ПОСТАНОВИЛИ: извѣщая уѣздное духовенство о срокѣ для общаго собранія Братства, просить въ то же время оное доставить отдѣленію какъ братскіе взносы, такъ и сборы кружечные и 1% для представленія въ Совѣтъ Минскаго Епархіального Братства.

VI. Заявленіе предѣдателя, что изъ учрежденнаго при Слуцкомъ соборѣ книжнаго склада, состоящаго въ его завѣдываніи, книги совѣмъ почти не приобрѣтаются крестьянами, очень вѣроятно, потому, что завѣдующій складомъ жительствуетъ слишкомъ далеко отъ собора, и крестьяне предпочитаютъ покупать книги изъ еврейскихъ лавокъ, находящихся на рынкѣ, гдѣ они обыкновенно собираются въ праздничные и торговые дни. Вслѣдствіе сего, не признаетъ ли Слуцкій Совѣтъ Братства полезнымъ передать завѣдываніе книжнымъ складомъ соборному священнику о. Николаю Фе-

рапонтову совмѣстно съ діакономъ Михаиломъ Лисицкимъ, изъ которыхъ первый жительствуетъ очень недалеко отъ собора, а второй вблизи онаго на церковномъ погостѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: передать завѣдываніе книжнымъ складомъ соборному священнику о. Николаю Оерапонтову, назначивъ въ помощники ему соборнаго діакона.

VI. Члены Совѣта: Николай Гавриловичъ Матвѣевъ и Михаилъ Θεодоровичъ Чоловскій очень не рѣдко посѣщаютъ части Слуцкаго уѣзда, какъ члены Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ, а инспекторъ народныхъ училищъ Сергѣй Осиповичъ Кваснѣцкій два раза въ году обязательно объѣзжаетъ народныя училища Слуцкаго уѣзда. Затѣмъ не признаетъ ли Совѣтъ полезнымъ и нужнымъ просить г.г. членовъ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ и инспектора народныхъ училищъ, при исполненіи ими прямыхъ своихъ обязанностей, осмотрѣть по возможности большее или меньшее количество церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности и объ оказавшемся сообщить Слуцкому Совѣту Братства.

VII. Заявленіе казначея что: а) всей суммы по 1 Февраля 1889 г. поступило въ Отдѣленіе Братства 38 р. 35 к. и в) по представленнымъ счетамъ за 738 листовъ бланковъ, 371 конвертъ, за вырѣзку братской печати, переплетъ 4-хъ братскихъ книгъ, за 1000 печатныхъ листовъ слѣдуетъ уплатить 18 р. 22 к.; независимо отъ сего слѣдовало бы вознаградить церковнаго сторожа, мѣщанина Бѣлоголова за разноску пакетовъ разнымъ лицамъ и мѣстамъ.

ПОСТАНОВИЛИ: предложить казначею по времени поступления братскихъ денегъ въ Отдѣленіе записывать оныя въ шнуровую книгу на приходъ съ выдачею въ полученіи денегъ установленныхъ квитанцій; выше прописанный расходъ признать правильнымъ и подлежащимъ уплатѣ; сторожу за его труды за прошлое время выдать одинъ рубль.

IX. Предложеніе предсѣдателя, что, на основаніи § 2 уст. п. 3 и Высочайше утвержденныхъ правилъ для уѣздныхъ училищныхъ Совѣтовъ, Совѣты сіи обязаны содѣйствовать развитію церковнаго пѣнія. Уѣздному Совѣту Слуцкаго Отдѣленія Братства весьма близко и естественно прежде всего озаботиться устройствомъ хоть посредственнаго хора для Слуцкаго Николаевскаго собора, въ которомъ богослуженіе, въ случаѣ болѣзни одного изъ псаломщиковъ, совершается съ однимъ остальнымъ, въ пособіе которому посылается нерѣдко діаконъ, оставляющій въ такомъ случаѣ прямую свою обязанность помогать въ священнодѣйствіи протоіерею, или священнику. Затѣмъ прошу Совѣтъ обсудить, кого изъ удовлетворительно знающихъ церковное пѣніе слѣдовало бы пригласить въ регенты соборнаго хора, изъ какихъ именно лицъ можно было бы образовать хоръ и изъ какихъ источниковъ и въ какомъ размѣрѣ опредѣлить вознагражденіе для учителя и пѣвчихъ, которые обязательно были бы при богослуженіяхъ въ соборѣ въ воскресные, праздничные и высокопраздничные дни.

ПОСТАНОВИЛИ: настоящій вопросъ, за невозможностью рѣшить неотложно, считать открытымъ и предложить въ слѣдующемъ очередномъ засѣданіи на обсужденіе и рѣшеніе Совѣта.

20. **СЛУШАЛИ:** 1) рапортъ настоятеля Игуменскаго собора, протоіерея Іоанна Фалевича, отъ 25 Февраля 1889 г. за № 56, съ представленіемъ журнала засѣданія Игуменскаго уѣзднаго Отдѣленія Братства, отъ 3 Февраля 1889 г., и съ просьбою ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи въ должности казначея Отдѣленія Братства священника К. Загоровскаго, а секретаря—смотрителя Игуменскаго уѣзднаго училища г. Коваленкова, въ виду заявленія послѣдняго о затруднительности и даже невозможности ему одному совмѣстить обѣ должности, какъ рѣшено было на собраніи 3 Февраля 1889 г.

2) Журналь засѣданія Игуменскаго уѣздаго Отдѣленія Братства, отъ 3 Февраля 1889 г., въ которомъ комитетъ Отдѣленія, изыскивая средства на содержаніе церковныхъ школь, между прочимъ постановилъ: просить Епархіальное Начальство ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, а) разрѣшить волостнымъ правленіямъ ежегодно отдѣлять на народное образованіе изъ процентовъ отъ запасныхъ капиталовъ, находящихся въ каждой волости, за исключеніемъ церковно-строительныхъ, какъ имѣющихъ специальное назначеніе, 2% и 10% годоваго остатка отъ суммъ, ассигнованныхъ каждою волостію на содержаніе должностныхъ лицъ волостнаго правленія и др. по волости расходы, и б) назначить на содержаніе школь съ крестьянъ домохозяевъ поземельный сборъ по 1% съ десятины, что составитъ для одного домохозяина не болѣе 20 к. въ годъ, а дѣлу устройства и содержанія школь принесетъ большую пользу.

ОПРЕДѢЛИЛИ: 1) просить Его Преосвященство утвердить г. Каваленкова въ должности секретаря Игуменскаго уѣзднаго Отдѣленія Братства, а священника Загоровскаго—въ должности казначея; 2) ходатайствовать отъ имени Его Преосвященства предъ г. Начальникомъ губерніи о разрѣшеніи волостнымъ правленіямъ ежегодно отпускать на устройство и содержаніе церковныхъ школь изъ процентовъ отъ запасныхъ капиталовъ, находящихся въ ихъ распоряженіи, за исключеніемъ церковно-строительныхъ, какъ имѣющихъ специальное назначеніе, 2% и 10% годоваго остатка отъ суммъ, ассигнуемыхъ каждою волостію на содержаніе должностныхъ лицъ волостнаго правленія и другіе по волости расходы. Что же касается установленія въ пользу народнаго образованія особаго поземельнаго сбора по 1% съ десятины, то таковой сборъ можетъ быть установленъ лишь путемъ законодательнымъ и потому ходатайство комитета Игуменскаго Отдѣленія объ установленіи таковаго сбора оставить безъ послѣдствій.

Журналъ засѣданія Игуменскаго уѣзднаго Отдѣленія Минскаго Епархіальнаго Братства по дѣлу объ открытіи названнаго отдѣленія.

1889 года 3 Февраля. Мы нижеподписавшіеся: настоятель Игуменскаго собора, протоіерей Іоаннъ Фалевичъ, священникъ того же собора Константинъ Загоровскій, Раваничской церкви, священникъ Константинъ Шафаловичъ, непремѣнный членъ Игуменскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Н. И. Омировъ, и штатный смотритель Игуменскаго уѣзднаго училища П. Н. Коваленковъ, назначенные согласно отношенію Совѣта Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Св. Николая отъ 30 Ноября 1888 г. за № 187, утвержденного Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, отъ 2 Октября 1888 года за № 3807, членами Игуменскаго уѣзднаго Отдѣленія вышеупомянутаго Епархіальнаго Братства, и состоящаго при ономъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, собравшись, помянутаго числа, въ 5 ч. вечера въ квартиру настоятеля Игуменскаго собора, протоіерей Іоанна Фалевича, по его письменному приглашенію, послѣ молитвы: «Днесъ благодать Св. Духа насъ собра», съ благословенія Его Преосвященства, открыли свое первое засѣданіе, на которомъ, выслушавъ предложеніе Епархіальнаго Братства относительно-открытія въ г. Игуменѣ Отдѣленія онаго, и обсудивъ данный предметъ съ возможною подробностію, постановили: 1) въ видахъ возможно большаго преуспѣянія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности, какъ въ учебномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи, согласно § 58 уст. Братства, открыть въ г. Игуменѣ уѣздное Отдѣленіе Минскаго Епархіальнаго Братства, съ назначеннымъ при ономъ комитетомъ; 2) для сокращенія излишней переписки по веденію дѣлъ уѣзднаго Отдѣленія Братства, и излишнихъ денежныхъ расходовъ по канцеляріи,

согласно § 60, изъ членовъ Комитета избранъ секретаремъ и вмѣстѣ казначеемъ штатный смотритель Игуменскаго уѣзднаго училища П. Н. Коваленковъ, а въ случаѣ невозможности соединенія двухъ должностей секретаря и казначея въ одномъ лицѣ, намѣченъ принять должность казначея священникъ Игуменскаго собора К. Загоровскій; 3) согласно тому же § 60 избраны общимъ собраніемъ членовъ Отдѣленія Братства, два члена въ оное Братство: игуменскій уѣздный исправникъ П. Я. Яценко и уѣздный врачъ В. Я. Ефимовичъ, каждый на три года; 4) члены комитета Отдѣленія Братства, находя, что неимѣніе отдѣльныхъ помѣщеній или построекъ для церковно-приходскихъ школъ или школъ грамоты, равнымъ образомъ и неаккуратное полученіе учителями оныхъ положеннаго имъ отъ крестьянъ домохозяевъ вознагражденія, составляетъ въ развитіи школьнаго дѣла существенный недостатокъ, предложили непремѣнному члену Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ г. Омирову, состоящему въ то же время и членомъ уѣзднаго училищнаго комитета, какъ ближайшему руководителю и радѣтелю о благѣ крестьянъ ввѣреннаго ему уѣзда, принять на себя, хотя бы при содѣйствіи Братства, заботы, какъ по устройству отдѣльныхъ зданій для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности, хотя бы въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, такъ и приведенію въ порядокъ получаемаго учителями отъ крестьянъ домохозяевъ жалованья, въ какомъ бы размѣрѣ они имъ не давались, обязательно со внесеніемъ такового въ раскладку, ежегодно составляемую волостью на волостные расходы, особою статьею, съ тѣмъ, чтобы учителя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, находящихся въ районѣ волости, могли бы каждый самъ получить свое жалованье въ волостномъ правленіи, а не отъ сельскихъ старостъ, которые распоряжаются жалованьемъ учителя совершенно произвольно, и такимъ образомъ лишаютъ довѣрія учителя въ полученіи денежнаго

вознагражденія за свой тяжелый трудъ; отчего не мало страдаетъ и самое учебное дѣло. Г. Омировъ отнесся къ сему заявленію членовъ Комитета съ полнымъ сочувствіемъ, заявивъ при этомъ, что имъ будутъ употреблены всѣ зависящія отъ него мѣры, чтобы устройство школьныхъ помѣщеній и выдачу жалованья учителямъ поставить на болѣе правильную и законную почву; 5) для усиленія матеріальныхъ средствъ Братства, Комитетъ Отдѣленія онаго постановилъ пригласить въ члены Отдѣленія Братства, кромѣ служащихъ чиновниковъ, гражданъ г. Игумена, и другихъ сословій, по желанію, еще и всѣхъ священно-и-церковно-служителей и всѣхъ волостныхъ старшинъ и писарей въ уѣздѣ, при чемъ просить Епархіальное Начальство сдѣлать распоряженіе о доставленіи въ уѣздный комитетъ Братства чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ именныхъ списковъ всѣхъ священно и церковно-служителей въ уѣздѣ, записавшихся, по желанію, въ братчики съ представленіемъ въ то же время въ поименованный комитетъ членскихъ взносовъ, въ крайнемъ случаѣ, не менѣе одного рубля ежегодно отъ причта; о представленіи же такового списка съ причитающимися членскими взносами отъ волостныхъ старшинъ и писарей ходатайствовать въ подлежащихъ о нихъ учрежденіяхъ; 6) такъ какъ, по мнѣнію комитета, въ волостныхъ правленіяхъ могутъ быть запасные капиталы и остатокъ суммъ, ассигнуемыхъ ежегодно волостью на содержаніе должностныхъ лицъ волостныхъ правленій, и на другія по волости расходы, то комитетъ Отдѣленія Братства проситъ Епархіальное Начальство ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, по приведеніи тѣхъ суммъ въ извѣстность, о ежегодномъ жертвованіи на народное образованіе изъ процентовъ запаснаго капитала по крайней мѣрѣ 2^o%, а отъ годового остатка 10^o%, за исключеніемъ церковно-строительныхъ капиталовъ, находящихся въ вѣдѣніи нѣкоторыхъ волостныхъ правленій, каковыя капиталы, какъ имѣ-

ющіе спеціальное назначеніе, должны оставаться неприкосновенными; 7) но такъ какъ вышеуказанные источники могутъ дать сравнительно небольшой доходъ на церковныя училища, то уѣздное Отдѣленіе Братства находитъ весьма цѣлесообразнымъ и выгоднымъ назначить съ крестьянъ домохозяевъ поземельный сборъ по крайней мѣрѣ по 1% съ десятины; хотя для домохозяина такой взносъ на свое же родное дѣло составитъ по хозяйству самый незначительный расходъ, не болѣе 20 к. въ годъ, однако, ежели губернское по крестьянскимъ дѣламъ Притутствіе, несомнѣнно горячо принимающее къ сердцу дѣло народнаго образованія въ духѣ Православной церкви, разрѣшитъ поименованный сборъ и подлежащими учрежденіями таковой сборъ будетъ производиться аккуратно, то во всякомъ случаѣ онъ составитъ для Отдѣленія Братства самую доходную статью; если духовенство, не исключая и другихъ привилегированныхъ сословій, жертвуетъ для просвѣщенія народа и своими нравственными силами и всевозможными заботами и личнымъ трудомъ, и даже матеріальными средствами, при самомъ скудномъ своемъ положеніи, имѣя притомъ весьма большіе расходы и по содержанію своихъ духовныхъ училищъ, то не будетъ ли отвѣтственно не привлекать къ пожертвованіямъ крестьянъ, упорно, лишь по своему невѣжеству, отвергающихъ предлагаемую имъ услугу относительно духовнаго просвѣщенія ихъ дѣтей,—крестьянъ, отличающихся такими качествами, особенно проживающихъ въ глухихъ лѣсныхъ мѣстностяхъ Игуменскаго уѣзда; 8) о дѣятельности Игуменскаго уѣзднаго Отдѣленія Братства, согласно § 62, въ свое время, по истеченіи полугодія, будетъ представленъ въ Епархіальный Совѣтъ Братства краткій отчетъ уѣзднаго Отдѣленія Братства и списокъ членовъ онаго для публикаціи чрезъ припечатаніе въ Минскихъ Епарх. Вѣдом., о чемъ записавъ настоящее журнальное постановленіе, за надлежащимъ под-

писомъ, чрезъ Епархіальный Совѣтъ Братства, имѣемъ честь представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Пресвященства.

21. СЛУШАЛИ прошенія о выдачѣ пособія къ празднику св. Пасхи слѣдующихъ лицъ, по случаю бѣдности:

- 1) Вдовы губернскаго секретаря Каролины Бобровицъ.
- 2) Дворянки Елены Матусевичъ.
- 3) Дочери священника Юлія Лукашевичъ.
- 4) Дочери умершаго столоначальника Консисторіи Маріи Лукашевичъ.
- 5) Вдовы псаломщика Маріи Завитневичъ.
- 6) Вдовы коллежскаго секретаря Елены Колодкевичъ.
- 7) Вдовы діакона Анны Триденской.
- 8) Вдовы титулярнаго совѣтника Анны Горячко.
- 9) Дочери губернскаго секретаря Маріи Кондратовичъ.
- 10) Вдовы губернскаго секретаря Анны Корчевской.
- 11) Дворянки Марѳы Минкевичъ.
- 12) Вдовы Матроны Киркевичъ.
- 13) Вдовы Маріи Смирновой.
- 14) Вдовы Ѳеклы Юрашкевичъ.
- 15) Жены коллежскаго секретаря Елисаветы Пекарской.
- 16) Дворянки Елисаветы Березняковой.
- 17) жены оставнаго унтеръ-офицера Анны Клеменчуковой
- 18) Дворянки Ольги Шпаковской.

ОПРЕДѢЛИЛИ: въ виду бѣдности просительницъ выдать имъ изъ средствъ Братства пособіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: Шпаковской 6 р., Бобровицъ 2 р., Матусевичъ 2 р., Юлія Лукашевичъ 5 р., Маріи Лукашевичъ 3 р., Завитневичъ 5 р., Колодкевичъ 5 р., Триденской 5 р., Горячко 10 р., Кондратовичъ 5 р., Корчевской 5 р., Минкевичъ 10 р., Киркевичъ 5 р., Смирновой 5 р., Юрашкевичъ 7 р., Пекарской 5 р., Березняковой 10 р., и Клеменчуковой 3 р.

22. СЛУШАЛИ заявленіе члена-секретаря Совѣта, Инспек-

тора Семинаріи А. Черницына о томъ, что необходимо по примѣру прежнихъ лѣтъ напечатать бланки для отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ за текущій 1888/9 учеб. годъ и разослать приходскимъ священникамъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: разрѣшить г. Секретарю Совѣта напечатать нужное число бланковъ для отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ за текущій годъ и разослать приходскимъ священникамъ и наблюдателямъ школъ.

23. СЛУШАЛИ: 1) отношеніе Минской Духовной Консистоіи отъ 23 Февраля 1889 г. за № 1789, такого содержанія: «тайный совѣтникъ Лашкаревъ при отношеніи на имя Его Преосвященства, отъ 5 Января 1889 г., препроводилъ 5% билетъ Государственнаго Банка на 500 р. и наличными деньгами 123 р., представленныхъ въ его распоряженіе покойнымъ его братомъ, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Сергѣемъ Лашкаревымъ, для употребленія ихъ, согласно волѣ жертвователя, въ пользу церковно-приходской школы въ имѣніи Озаричи (оно же Азаричи) Бобруйскаго уѣзда.

2) На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 14 Января за № 168, послѣдовала таковая: «Означенныя деньги сдать въ Консистоію для распоряженія, согласно содержанію сего письма. Вслѣдствіе сего Минская Духовная Консистоія, препровождая при семъ вышеозначенныя 623 р. для употребленія ихъ согласно волѣ жертвователя, имѣетъ честь покорнѣйше просить Минскій Епархіальный Училищный Совѣтъ о полученіи сихъ денегъ увѣдомить Консистоію.

ОПРЕДѢЛИЛИ: государственный 5% билетъ въ 500 р. и наличными 123 р. записать на приходъ по книгѣ братскихъ суммъ и о полученіи сихъ денегъ увѣдомить Консистоію

24. СЛУШАЛИ: 1) записку члена Братства, священника Іоанна Борковскаго съ представленіемъ 40 р., вырученныхъ имъ отъ продажи книгъ изъ Минскаго центрального склада.

2) Отношеніе благотворнаго I Округа Мозырскаго уѣзда,

протоіерея Антонія Савича, отъ 21 Февраля 1889 г. за № 46, съ представленіемъ 32 р. 86 к., вырученныхъ имъ отъ продажи изъ Мозырскаго склада книгъ по 6 Февраля 1889 г., и списка книгъ, проданныхъ имъ на означенную сумму.

Всего при означенныхъ двухъ бумагахъ представлено за проданныя книги 72 р. 86 коп.

ОПРЕДЪЛИЛИ: 1) деньги 72 р. 86 к. записать на приходъ въ книгу братскихъ суммъ; 2) списокъ переданныхъ по Мозырскому складу книгъ по 6-е Февраля 1889 г., представленный о. протоіереемъ Савичемъ, передать завѣдующему Минскимъ центральнымъ складомъ книгъ члену Совѣта, священнику о. Іоанну Борковскому.

25. СЛУШАЛИ отношенія нижеслѣдующихъ благочинныхъ Минской епархіи съ представленіемъ денегъ, кружечнаго сбора, поступившихъ въ 1888 г. на содержаніе церковныхъ школъ епархіи:

1) Благочиннаго 4 округа Рѣчицкаго уѣзда, священника Іоанна Соколова, отъ 25 Января 1889 г. за № 52, съ представленіемъ 6 р. 80 к.

2) Благочиннаго 1 округа Игуменскаго уѣзда, протоіерея Іоанна Фалевича, отъ 31 Янв. 1889 г. за № 57, съ 18 р. 15 к.

3) Благочиннаго 2 округа Бобруйскаго уѣзда, священника Александра Савича, отъ 30 Января 1889 г. за № 74, съ 8 р. 58 к.

Всего при означенныхъ трехъ отношеніяхъ на содержаніе церковныхъ школъ представлено о.о. благочинными 33 р. 53 к.

ОПРЕДЪЛИЛИ: деньги 33 р. 53 к. записать на приходъ по книгѣ братскихъ суммъ.

26. СЛУШАЛИ заявленіе члена-секретаря Совѣта г. Черницына о томъ, что пожелали быть членами Братства и внесли свои лепты слѣдующія лица:

1) Священникъ Бобруйскаго уѣзда Іосифъ Яхимовичъ 3 р.

2) Андрей Ильичъ Владиславлевъ 3 р. Всего членскихъ взносов отъ названныхъ лицъ поступило 6 р.

ОПРЕДѢЛИЛИ: деньги 6 руб. записать на приходъ по книгѣ братскихъ суммъ и поименованныхъ въ заявленіи г. секретаря лицъ включить въ число братчиковъ.

27. СЛУШАЛИ: 1) отношеніе Минской Духовной Консисторіи, отъ 20 Марта 1889 г. за № 2511, съ препровожденіемъ на имя казначея Братства, протоіерея Никанора Смолича талона къ ассигновкѣ на полученіе имъ изъ Минскаго казначейства 400 руб. на содержаніе въ семь году Еремичской двуклассной церковно-приходской школы, Новогрудскаго уѣзда.

2) Отношеніе той же Консисторіи, отъ 10 Марта 1889 г. за № 2551, съ препровожденіемъ на имя казначея Братства, прот. Смолича талона къ ассигновкѣ на полученіе имъ изъ мѣстнаго казначейства 1200 руб., назначенныхъ на содержаніе въ семь году трехъ двуклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: Туровской, Мозырскаго уѣзда, Раковской, Минскаго уѣзда, и Бабчинской, Рѣчицкаго уѣзда, по 400 руб. на каждую.

ОПРЕДѢЛИЛИ: по полученіи о. казначеемъ Братства 1600 руб. изъ казначейства, таковыя деньги, согласно назначенію, выслать на содержаніе въ семь году Еремичской, Туровской, Раковской и Бабчинской двуклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

28. СЛУШАЛИ: 1) отношеніе Рѣчицкаго уѣзднаго предводителя дворянства г. Мацнева, отъ 15 Января 1889 г. за № 11, на имя Его Преосвященства, такого содержанія: «Владѣлецъ имѣнія Хойникъ, Рѣчицкаго уѣзда, Трубчевскій Орловской губерніи купецъ Гавріиль Семеновичъ Курындинъ при письмѣ, отъ 9 сего Января, прислалъ мнѣ изъ г. Трубчевска 1020 экз. брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, для раздачи ученикамъ и ученицамъ церковно-приходскихъ школъ ввѣреннаго мнѣ уѣзда, предоставивъ эту задачу моему усмотрѣнію; кромѣ сего г. Курындинымъ вы-

сланы книги непосредственно отъ себя для училищъ: Хойническаго, Великоборгскаго и Бабчинскаго. Признавая участие г. Курындина въ поощреніи учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ упомянутымъ выше (пожертвованіемъ заслуживающимъ особаго вниманія и благодарности, я имѣю честь сообщить объ этомъ Вашему Преосвященству на Архипастырское усмотрѣніе.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 18 Января 1889 г. за № 251, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Епархіальный Училищный Совѣтъ дать свое заключеніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: 1) отъ имени Его Преосвященства благодарить купца Курындина за пожертвованныя имъ для церковно-приходскихъ школъ книги; 2) просить Рѣчицкаго уѣзднаго предводителя дворянства сообщить Совѣту списокъ пожертвованныхъ г. Курындинымъ книгъ и увѣдомить Совѣтъ, по какимъ именно школамъ имъ, г. предводителемъ, книги эти розданы и въ какомъ количествѣ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Распоряженіе Епарх. Начальства по совершеніи погребенія надъ нижними чинами военнаго вѣдомства проживающими по уронительнымъ билетамъ въ запасѣ.—Объявленіе признательности Епарх. Начальства.—Журналъ засѣданія Совѣта Минскаго Епарх. Братства во имя Св. Николая, отъ 20 Марта 1889 года (продолженіе).

— Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Сентября 15-го № 18. 1889 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Р Ѡ Ч Ъ,

сказанная при погребеніи настоятеля Логойской церкви, священника Луки Ржецкаго, 26 Іюля 1889 года.

Господи, Боже наш! Опять невидимою рукою сдвинуть здѣсь свѣщникъ съ своего мѣста! Опять загашенъ свѣтильникъ, и отъ сего св. храма взять служитель Престола Божія! Опять паства сего св. храма лишается своего пастыря, а осиротѣлая семья горько рыдаетъ у гроба своего любимаго отца и кормильца! Опять льются горючія сиротскія слезы! Не болѣе, какъ годъ тому назадъ здѣсь, на этомъ мѣстѣ, покойный рыдалъ у гроба своего отца *), бывшаго предстоителя сего св. храма, а теперь — плачь и рыданія о немъ самомъ! Неужели покойному пастырю, смерть котораго мы оплакиваемъ, нужно было придти сюда только для того, чтобы почить здѣсь отъ трудовъ, горестей, печалей и болѣзней вмѣстѣ съ любимымъ и любившимъ отцемъ! О, если бы мы могли взять въ свои руки книгу судебъ Господнихъ, раскрыть ее, прочесть въ ней и уразумѣть причины ниспосланнаго свыше и глубоко чувствуемаго всеми нами горя! Но не нашими грѣшными руками братья за эту св. книгу, не нашими омраченными горемъ и полными слезъ глазами

*) Тестъ священника Ржецкаго, протоіерей Хруцкій скончался въ Іюнь 1888 г. (см. 19 № Еп. Вѣд. за 1888 г.).

читать въ ней, не нашимъ слабымъ умомъ уразумѣвать судьбы Господни! Мы только видимъ гробъ отверсть, въ немъ лежащаго мертваго пастыря, при немъ двѣ рыдающія осиротѣлыя семьи, для которыхъ покойный былъ опорой, радостію, свѣтомъ и утѣшеніемъ; слышимъ плачь и рыданія и осиротѣлой паствы, для которой усопшій, какъ ни кратко-временно было его служеніе здѣсь, сталъ дорогъ, такъ какъ она постоянно видѣла въ немъ и кроткаго учителя, и благоговѣйнаго пастыря, всегда предупредительнаго, ласковаго и сострадательнаго къ нуждѣ и горю людскому. Не меньше здѣсь слезъ льется, чѣмъ во дни оны—въ Виваніи. Тамъ Марѳа и Марія оплакивали смерть любимаго брата Лазаря; здѣсь мать плачетъ о потерянномъ сынѣ, супруга—о дорогомъ другѣ жизни, дѣти—объ отцѣ, паства—о пастырѣ, пастыри—о собратѣ—сопастырѣ. Пусть ихъ льются слезы! Самъ Господь прослезился у гроба друга своего Лазаря. Но почему Онъ, Милосердый, не приходитъ среди насъ? Почему могучимъ Своимъ словомъ не воскрешаетъ умершаго и не возвращаетъ роднымъ его, плачущимъ и рыдающимъ о немъ? Или любовь Господа къ страждущимъ и несчастнымъ истощилась, или же милосердіе Его прекращено? О, не будемъ, братіе и други, *якоже немощи упованія!* Господь, что былъ вчера, Тойже есть днесь и будетъ во вѣки. Принявшій на крестѣ смерть, самую позорную, самую страшную, самую мучительную изъ любви къ бѣдному и несчастному человѣчеству, всегда былъ, есть и будетъ безконечною, непостижимою и пребезмѣрною любовію. Мы же только не можемъ довольно уразумѣть путей Господнихъ, которыми Онъ ведетъ нашу жизнь и направляетъ по Своему, истекающему изъ любви, смотрѣнію. Въ Виваніи воскрешеніе Лазаря совершено для того, чтобы міръ уразумѣлъ истину общаго воскресенія мертвыхъ (тропарь суб. Лазар.). Послѣ же того, какъ воскресъ изъ мертвыхъ Самъ Господь Іисусъ

Христось, нѣтъ мѣста сомнѣнію, что души умершихъ послѣ разлученія съ тѣлами суть живы, и что самая смерть есть только переходъ отъ жизни настоящей къ *жизни будущаго вѣка*, какъ мы и исповѣдуемъ въ ежедневно читаемомъ нами символѣ вѣры. Отрадно намъ, братіе и други, знать и вѣрить, что Господь нашъ не есть Господь мертвыхъ, но — живыхъ, что предъ лицемъ Его всѣ живы, что посему самому и почившій священно-іерей, гробъ котораго мы окружаемъ, хотя и умеръ тѣломъ, но живетъ душою и будетъ жить вѣчно. При такой нашей увѣренности, самое горе наше смягчается и среди слезъ является утѣшеніе. Ибо если почившій живъ, то настанетъ время, когда мы снова увидимся съ нимъ; если онъ живъ, то онъ также въ оной жизни будетъ помнить о насъ и не забудетъ предъ Богомъ, какъ и мы будемъ помнить и не забудемъ о немъ. Много въ своей настоящей жизни онъ выстрадалъ, изжилъ горя, перенесъ скорбей, измучился подъ тяжестію лежавшаго на немъ креста, заботъ и печалей. И во всѣ дни жизни своей благодушно несъ онъ возложенный на него крестъ, всегда съ глубокою вѣрою и сердечною любовію къ Богу. Мы видѣли, что въ послѣдніе три мѣсяца жизни своей, когда никто и не предполагалъ столь близкой его кончины, онъ непрестанно молился. Когда бы ни увидѣли его, всегда находили его съ молитвенникомъ въ рукахъ. Не предчувствовалъ ли онъ душою исходъ свой; не стремился ли онъ уже изъ этой жизни къ непрестанному славословію Господа, славословію, каковое возносится въ небесахъ. Исполнилъ онъ, согласно опредѣленію судьбъ Божіихъ, возложенное на него въ этой юдоли плача и скорбей дѣло Божіе и теперь призванъ Божіимъ смотрѣніемъ къ жизни вѣчной, вѣримъ, блаженной, *идъже нѣсть ни болъзнь, ни печаль, ни въздыханіе*.

Вѣримъ, надѣмся и уповаемъ, что не оставитъ Господь и

тебя, осиротѣлая семья. Господь—отець сиротъ; Онъ не можетъ оставить безъ Своей помощи, заступленія и покрова чадъ Своего вѣрнаго слуги, который работалъ Ему отъ юности съ любовію и послушаніемъ. *Возверзите, дѣти, на Господа печаль вашу и Той вы препитаеѣ во вся дни живота вашего.*

Къ Нему, ко Господу живу, Милосердому и Преплагому, въ сей скорбный часъ вознесемъ, вѣрные, молитвы наши и объ оставшихся сиротахъ, да дастъ имъ Господь вся благопотребная, и объ усопшемъ рабѣ Божиѣмъ, священно-іерееѣ Лукѣ, да упокоитъ Господь душу его во царствіи Своемъ; при семъ, во имя любви Христа и Спасителя нашего и во имя вѣры нашей въ общеніе душъ, будемъ поминать его въ нашихъ молитвахъ ко Господу, да упокоитъ Онъ душу его со святыми.

Священникъ Романъ Москалевичъ.

М И Н С К Ъ 1).

Значеніе еврейскаго вопроса.—Черта осѣдлости.—Статистическія цифры.—Исторія еврейства въ Польшѣ.—Льготы и привилегіи, выданныя Евреямъ.—Значеніе Евреевъ для Польши.—Князь Адамъ Чарторыйскій и маркизь Велепольскій.—Ихъ взгляды на Евреевъ.—Слухи о высшей комиссіи.—Самыя крайнія іудофильскія пожеланія: аренды и процентъ учащихъ, облегченіе расселенія по Россіи.—Окраска всѣхъ этихъ пожеланій.—Второй день пребыванія.—Осмотры и посѣщенія.—Ничто о русскомъ землевладѣніи въ Западномъ краѣ.—Русскіе, непонимающіе своего значенія.—Тяготнѣе къ Польшѣ.—Послѣдняя хорошая мѣра.—Дурные слухи.

(Окончаніе 2).

Вопросъ еврейскій—не нашъ мѣстный вопросъ, а вопросъ міровой, только у насъ, благодаря «чертѣ осѣдлости», еще

1) Изъ Очерка путешествія Ихъ Императорскихъ Высочествъ,

не окончательно пробуравленной, Евреи все-таки сбиты въ кучу, подлежатъ наблюденію, тогда какъ тамъ, въ Европѣ, они — всегда и вездѣ.

Эта наша «черта осѣдлости» — величайшее благо, величайшій даръ, завѣщанный намъ исторіей, который слѣдуетъ беречь, какъ зеницу ока, и не слушать тѣхъ людей, которые говорятъ такъ: 1) «пора покончить въ Россіи съ политикой борьбы и необходимо перейти къ политикѣ параллельности, поощряя самостоятельныя развитія Евреевъ, Нѣмцевъ, Поляковъ» и т. д. и 2) «не слѣдуетъ обрекать Западный и Южный край, гдѣ Евреи скучены, на непосильное для нихъ бремя еврейства, а разсѣять Евреевъ по всей землѣ Русской, потому что иное дѣло апатичные Бѣлоруссы и склонные къ лѣни Малороссы и иное дѣло крѣпкіе, устойчивые, дѣятельные, предпріимчивые и смѣтливые Великороссы!»

Въ этихъ двухъ пожеланіяхъ проглядываетъ такое неумѣлое проповѣдываніе идеи федеративности въ Россіи, что не понять ея невозможно. Такъ, а не иначе понималъ вопросъ о разселеніи по Россіи Евреевъ Императоръ Александръ II, когда въ 1871 году на отчетѣ черниговскаго губернатора, говорившаго въ пользу ихъ разселенія, Его Величество поставилъ резолюцію: «съ этимъ я никакъ не могу согласиться».

Вотъ главныя основныя цифры, касающіяся Евреевъ въ Россіи.

Къ 1881 году ихъ было во всей Имперіи 4.086.000 душъ — всего 4⁰/₀;

изъ того числа въ Царствѣ Польскомъ 1.010.000 душъ, т. е. 13,8⁰/₀;

Великаго Князя Владимира Александровича и Великой Княгини Маріи Павловны въ іюнь и іюль 1888 года». К. Случевского. См. «Моск. Вѣд.» № 93 за текущій годъ.

2) См. Мин. Еп. Вѣд. № 17 за текущій годъ.

изъ того же числа въ чертъ осѣдлости, въ пятнадцати еѣворо и юго-западныхъ губерніяхъ 2.912.165 душъ, т. е. 12,5% населенія; въ Прибалтійскихъ губерніяхъ 66.431—3% и, наконецъ, въ великорусскихъ губерніяхъ 53.574, то есть 0,1% всего населенія.

Евреи въ Россіи—самое тяжелое, самое удручающее наслѣдіе, оставленное намъ несуществующимъ нынѣ Царствомъ Польскимъ, наслѣдіе, гораздо тяжелѣйшее, чѣмъ два бывшія повстанія, чѣмъ злое вліяніе на доброе имя Россіи всей польской эмиграціи, чѣмъ всякая «пассивная» и всякая «активная» польская противъ насъ оборона. На это удручающее вліяніе *умершей* Польши, чрезъ посредство Евреевъ, на *живую* Россію хотя указывали многіе, но только вскользь, мимоходомъ, какъ бы недостаточно вникая въ историческія данныя, которыя, однако, вполне ясны и неопровержимы.

Нашъ почтенный историкъ Иловайскій говоритъ, «что отсутствіемъ инстинкта самосохраненія слѣдуетъ признать призваніе на Польскую землю нѣмецкаго ордена и пассивное отношеніе къ чрезмѣрному размноженію еврейскаго населенія». Отношеніе это вовсе не было пассивнымъ, а совершенно активнымъ. Когда Евреи не находили нигдѣ мѣста въ Европѣ, когда ихъ повсюду жгли и четвертовали, Казиміръ Великій († 1370), для развитія въ Царствѣ Польскомъ отсутствовавшаго, но необходимаго ему средняго сословія, прямо покровительствовалъ колонизаціи края Евреями и Нѣмцами. Уже въ 1420 году Краковскій сенатъ жаловался на то, что подавляющее большинство купцовъ и ремесленниковъ въ Польшѣ—Еврей.

Въ капитальномъ сочиненіи И. А. Никотина (управляющаго нынѣ Минскою контрольною палатой)—*Столытній періодъ русскаго законодательства (1772—1872) въ возсоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ и законодательство о Евреяхъ (1649—1876)*, воспоминается о

томъ, что Витовтъ въ 1388 году распространилъ на Евреевъ покровительство законовъ и дозволилъ имъ селиться въ Литвѣ, что со времени Казимира Ягеллона Евреи имѣли уже вліяніе на виѣшнюю торговлю Польши, что при Сигизмундѣ I они свободно занимались по городамъ ремеслами и торговлей, что Сигизмундъ-Августъ не только оказывалъ имъ покровительство, но далъ имъ даже самоуправленіе и ходатайствовалъ предъ другими монархами о расширеніи ихъ правъ! Не одна только желтая шапка отличала польско-литовскаго Еврея въ XVI вѣкѣ, но и покровительство велькихъ высокопоставленныхъ лицъ, даже духовныхъ, покровительство, которое, вѣроятно, имѣло свою положительную причину, такъ какъ имѣется несомнѣнный фактъ, что великій князь Литовскій Александръ, менѣе своихъ предшественниковъ и преемниковъ поощрявшій Евреевъ, не хотѣлъ принять денегъ «предложенныхъ ему за подтвержденіе еврейскихъ привилегій». О вредѣ для Польши призванія Евреевъ, какъ сказано, замѣтилъ вскользь профессоръ Иловайскій; но и профессоръ Карѣевъ говоритъ о томъ же самомъ, утверждая, что польская шляхта постоянно покровительствовала всѣмъ преслѣдуемымъ за вѣру, то есть и Евреямъ.

Какъ сказано: во всей Западной Европѣ Евреевъ жгли и четвертовали; здѣсь, въ Польшѣ и Литвѣ, давали имъ права, даже въ ущербъ христіанамъ. Могли ли они не устремляться сюда, въ обѣтованныя земли Литвы и Польши? Знаменитая «черта осѣдлости» нашихъ Евреевъ, отгораживающая 15 западныхъ губерній, черта, которую желательно добрымъ людямъ такъ или иначе уничтожить, не есть, какъ многіе думаютъ, «учрежденіе» Русскаго правительства; черта осѣдлости создалась и окрѣпла не какимъ-либо особымъ нерасположеніемъ нашего правительства къ Евреямъ, а заключаетъ въ себѣ тѣ именно мѣстности, которыя пріютили ихъ отъ западно-европейскихъ костровъ и пытокъ, которыя отли-

чены многочисленными привилегіями, данными Евреямъ со стороны великихъ князей Литовскихъ и польскихъ королей.

И помогали же Евреи Польшѣ много и одновременно: они украшали, одѣвали и снабжали деньгами панство и шляхту, они были дѣятельными арендаторами православныхъ церквей Украйны, они доставали для Поляковъ каштаны изъ огня во время уніи, они, во время двухъ послѣднихъ повстаній, служили тайнственною, только изрѣдка обнажавшеюся, сѣтью всякой вражды къ Россіи. Не случайно слитіе Евреевъ съ нашею западною окраиной; того, чтобы показать съ неопровержимою наглядною ясностью, что не иначе, какъ на ближайшихъ пособниковъ Царству Польскому, всегда смотрѣли на Евреевъ крупнѣйшіе заправилы польской жизни, достаточно упомянуть о двухъ краснорѣчивыхъ взаимно дополняющихъ другъ друга фактахъ:

1) Знаменитый князь Адамъ Чарторыйскій, когда-то ближайшее лицо къ императору Александру I, бывшій нашимъ министромъ Иностранныхъ Дѣлъ, а затѣмъ попечителемъ Виленскаго университета, находясь еще у русскихъ дѣлъ, постоянно защищалъ Евреевъ; когда въ 1830 году князь открыто примкнулъ къ возстанію, и возвращеніе его въ Россію стало невысказанно, онъ поселился въ Парижѣ и основалъ знаменитый «Ламберовъ отель», центръ правильно организованной и злой антирусской пропаганды. Ему, свидѣтелю и участнику перваго возстанія, пришлось готовить также и второе. Когда въ 1861 году этотъ претендентъ на польскую корону умиралъ, то въ предсмертной рѣчи своей, засвидѣтельствованной присутствовавшими родственниками его и другими людьми, онъ «излился въ обильной благодарности къ Евреямъ».

2) Знаменитый маркизъ Велепольскій былъ тоже участникомъ перваго повстанія, такъ какъ выборнымъ отъ зашляманскихъ польскихъ частей въ 1830 году поѣхалъ въ

Варшаву именно онъ; а затѣмъ, какъ извѣстно, онъ эмигрировалъ тогда же за границу. Прошло трицать лѣтъ, и этотъ самый Велепольскій въ годъ смерти Адама Чарторыйскаго, въ 1861 году, прибылъ въ Варшаву, кипѣвшую крамолой, чтобы вступить въ высшее управление. 2 апрѣля, вслѣдъ за прїѣздомъ, принималъ онъ представителей духовныхъ властей и обратился съ особеннымъ радушіемъ къ Евреямъ, къ этому, какъ онъ сказалъ (вполнѣ прадѣляя вышеприведенный взглядъ короля Казимира Великаго), «зародышу средняго сословія, пропадающему втуне»; этимъ галантнымъ предпочтеніемъ, оказаннымъ Евреямъ, какъ извѣстно, жестоко обидѣлось католическое духовенство и тогда же открыто примкнуло къ повстанію. Немного позже Велепольскій провель въ польскій государственный совѣтъ Еврея Матиаса Розена. Примѣръ поразительный.

Два приведенные факта въ связи съ краткимъ историческимъ перечнемъ королевскихъ мѣръ, упорно покровительствовавшихъ Евреямъ въ западной окраинѣ нашей, свидѣтельствуютъ о полной ясности и солидарности польской программы, намѣченной пять вѣковъ тому назадъ и точно исполнявшейся въ теченіе цѣлыхъ пяти столѣтій; закрывать предъ такимъ фактомъ глаза нѣтъ никакого основанія и надо признавать его такимъ, каковъ онъ есть, не умаливая и не увеличивая его значенія.

Извѣстно, что въ 1883 году подъ предѣдательствомъ министра Внутреннихъ Дѣлъ Макова, такъ печально разчитавшагося съ жизнью, образована была у насъ по Высочайшему повелѣнію «высшая комиссія для пересмотра дѣйствующихъ о Евреяхъ въ Имперіи законовъ». Вторымъ и единственнымъ предѣдателемъ ея по смерти Макова былъ бывший министръ Юстиціи графъ Палень, и въ Маѣ истекшаго 1888 года комиссія, покончивъ свои труды и представивъ докладъ, закрыта. Не смотря на живѣйшій интересъ, возбуж-

денный повсюду этою комиссіей, ея засѣданія, ея труды, ея заключенія оставались и остаются для всѣхъ глубочайшею тайной; въ Петербургѣ, даже до сихъ поръ, объ этой комиссіи никто ничего не знаетъ. Гораздо болѣе знаютъ о ней въ «чертѣ осѣдлости» Евреевъ, что, впрочемъ, довольно понятно: кого же, какъ не Евреевъ, интересовала она?

Въ «чертѣ осѣдлости» они дома, и самыя пылкія надежды ихъ и пожеланія могутъ возрастать именно здѣсь. Крайне любопытно было бы уловить и очертить эти грани крайнихъ іудофильскихъ пожеланій. Нѣкоторыя изъ нихъ способны быть уловленными.

Вотъ они: Евреямъ ужасно желательно, во первыхъ, чтобы для нихъ специально отнюдь не пересматривали законовъ о ростовщичествѣ и не издавали новаго закона, а ждали общаго пересмотра этого закона въ «комиссіи для пересмотра уложенія о наказаніяхъ», существующей по Высочайшему повелѣнію съ 1881 года; во вторыхъ, Евреямъ вовсе не желательно проектированіе какихъ-либо новыхъ для нихъ правилъ, въ родѣ запрещенія заниматься питейнымъ промысломъ и т. п., такъ какъ, говорятъ они, «общій» законъ на этотъ предметъ, 25 мая 1885 года, уже предусматриваетъ яко бы всѣ главнѣйшіе виды преступленій при питейной торговлѣ вообще; далѣе, Евреямъ желательно, чтобъ опредѣленіе процентнаго содержанія учащихся Евреевъ, включительно до дѣтей купцовъ 2-й гильдіи и всѣхъ вообще родителей, пользующихся по отбыванію воинской повинности льготами II разряда, въ учебныхъ заведеніяхъ Россіи: гимназіяхъ, прогимназіяхъ и реальныхъ училищахъ—было совершенно отстранено; они полагаютъ даже, что Русскому правительству слѣдуетъ не покуситься 500.000 рублей въ годъ и, не ограничивая процента Евреевъ въ учебныхъ заведеніяхъ, создать еще около 20 классическихъ гимназій исключительно для Евреевъ;

въ четвертыхъ, Евреямъ желательно получить разрѣшеніе на принятіе въ залогъ, хотя бы и съ ограниченіями правъ, временнаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ, то есть имѣнія; имъ кромѣ того хотѣлось бы, чтобъ ихъ допустили арендовать всѣ земли, пожалуй, кромѣ крестьянскихъ, и чтобъ имъ дозволили селиться вновь внѣ городовъ и мѣстечекъ. Особенно рьяно желали бы Евреи отмѣны превосходныхъ «правиль 3 мая 1882 г.», изданныхъ въ виду тогдашнихъ еврейскихъ погромовъ для защиты сельскаго населенія, преимущественно крестьянскаго, отъ вредной ихъ эксплуатаціи.

Если бы все перечисленное было сдѣлано, тогда Евреи, въ благодарность за это, не имѣли бы ничего противъ сохранения «черты осѣдлости», но, конечно, съ тѣмъ, чтобы, такъ какъ всякому законодательству слѣдуетъ идти впередъ, а не назадъ, предложить и нашему законодательству не только сохранить предоставленныя Евреямъ для разселенія по всей Россіи права, но, если можно, то и увеличить ихъ.

Не для возбужденія какихъ-либо пререканій сведены здѣсь крайнія іудофильскія пожеланія, а для того, чтобы не закрывать глазъ предъ тѣмъ, что совершается, и чтобы не отступать отъ вѣрной оцѣнки дѣйствительности. Еврейскія пожеланія сведены здѣсь точно такъ, какъ сводятся въ систему статистическія данныя: они просты, сухи, но тѣмъ не менѣе выразительны. Въ Минскѣ, гдѣ около 70% недвижимой собственности принадлежитъ, какъ сказано, Евреямъ, имѣется на лицо одинъ изъ ихъ крупныхъ центровъ, и, поэтому, говоря о городѣ, нельзя было обойти молчаніемъ одной изъ существенныхъ и отличительныхъ его чертъ.

Слѣдующій за прибытіемъ Ихъ Высочествъ въ Минскъ день, 26 іюня, былъ посвященъ главнымъ образомъ осмотру разныхъ благотворительныхъ и учебныхъ заведеній. До Божественной литургіи въ соборѣ, торжественно отслуженной преосвященнымъ Варлаамомъ, Великій Князь рано утромъ

посѣтилъ военную мукомольню и военный лазаретъ. Послѣ литургіи состоялись: приемъ властей и дворянъ, закладка городского театра, а затѣмъ—посѣщеніе Ихъ Высочествами мѣстнаго Владыки. При осмотрѣ реального училища и собранныхъ въ немъ оставшихся на каникулы учениковъ классической гимназіи, женской гимназіи, четырехкласснаго городского училища, Ихъ Высочествъ постоянно встрѣчаль попечитель Виленскаго учебнаго округа Сергіевскій; Августѣйшіе Гости неоднократно заявляли свое удовольствіе всѣмъ распоряжкамъ и обратили особенное вниманіе на развитіе пѣнія, дѣйствительно, замѣчательнаго.

На второй день пребывания въ Минскѣ Ихъ Высочества осматривали устроенную въ губернаторскомъ домѣ выставку различныхъ предметовъ археологіи мѣстныхъ раскопокъ, причемъ демонстрировалъ одинъ изъ дѣятельныхъ собирателей памятниковъ старины, членъ Минскаго статистическаго комитета г. Татуръ, начавшій свои изслѣдованія пятнадцать лѣтъ тому назадъ. Многіе предметы, имъ найденные, пожертвованы имъ въ Археологическій Институтъ въ Петербургѣ и въ Московское Археологическое Общество, но и то, что имѣлось на лицо, было достойно замѣчанія; напримѣръ, небольшая золотая монета съ надписью: «Царь и великій князь Ладиславъ Жигимонтовичъ всея Руси», очень древній галунный головной уборъ, картофель, страннымъ образомъ очутившійся въ подземной сферѣ бронзоваго вѣка и др. По отъезду г. Татура, въ Игуменскомъ уѣздѣ имѣются свайныя постройки; по Березинѣ, Припети, Случи и Нѣману—много кургановъ и городищъ желѣзнаго вѣка, причемъ, по мнѣнію изслѣдователя, въ желѣзный вѣкъ умершихъ клали на поверхность земли и насыпали надъ ними курганы, тогда какъ въ бронзовое время клали въ землю и курганы насыпались надъ могилой. Г. Татуръ, трудамъ котораго нельзя не отдать полной справедливости, составляетъ нынѣ описаніе всѣхъ

археологическихъ памятниковъ Минской губерніи, насколько они извѣстны, и составляетъ археологическую карту губерніи, уже почти совершенно оконченную. Великій Князь одобрилъ его труды милостивымъ словомъ и подробно осматривалъ выставку, устроенную наскоро, но тѣмъ не менѣе любопытную.

Милостиваго вниманія заслужило также и женское духовное училище, состоящее подъ высшимъ руководствомъ архіерея. По пути къ губернаторскому дому посѣщена городская больница и состоялся смотръ команды вольнаго пожарнаго общества и городской пожарной команды. Въ восьми часамъ пополудни все высшее административное и дворянское общество прибыло на отличавшійся радушіемъ и великолѣпіемъ обстановки обѣдъ отъ дворянства, милостиво принятый Ихъ Высочествами, а въ 11 часовъ послѣдовалъ отъѣздъ изъ Минска на Смоленскъ.

Разставаясь съ Минскою губерніей, входившею при графѣ Муравьевѣ въ составъ генераль-губернаторства, съ губерніей, еще имѣющею польскую окраску, слѣдуетъ привести нѣсколько очень любопытныхъ цифръ, касающихся землевладѣнія въ Сѣверо-Западномъ краѣ при нынѣшнемъ составѣ генераль-губернаторства образованномъ, какъ извѣстно, изъ трехъ губерній, цифръ, ясно свидѣтельствующихъ о томъ, насколько крѣпокъ тутъ польскій элементъ, не смотря на всѣ усилія правительства къ водворенію русскаго землевладѣнія. Желательно было бы, еслибъ эти цифры оказались сколько-нибудь невѣрными, дожидаться съ компетентной стороны ихъ поправки. Для большей ясности и чтобъ избѣгнуть множества цифръ, слѣдуетъ ограничиться параллелью между 1864 годомъ, когда начались усилія правительства, и 1886, когда уже выяснились нѣкоторые результаты этихъ усилій:

1864 годъ. 1886 годъ.

Губернія Виленская.

Владѣльцевъ не польскаго про-

исхожденія 144, съ 181.454 десятинами земли . . . 726 чел. . . 454.947 д.

Владѣльцевъ польскаго происхождения 3.886, съ 1.584.181 д. . . 3.304 чел. 1.245.222 д.

Губернія Ковенская.

Владѣльцевъ не польскаго происхождения 306, съ 270.084 д. . . 683 чел. . . 443.262 д.

Владѣльцевъ польскаго происхождения 7.540, съ 1.626.059 д. . . 7.163 чел. 1.316.316 д.

Губернія Гродненская.

Владѣльцевъ не польскаго происхождения 49, съ 61.933 д. . . 60 чел. . . 464.741 д.

Владѣльцевъ польскаго происхождения 2.295, съ 1.073.352 д. . . 1.741 чел. . . 639.461 д.

Видно, что результаты по водворенію русскаго землевладѣнія еще далеко не соотвѣтствуютъ желаніямъ и затратамъ правительства. Нѣкоторый коррективъ имѣется, впрочемъ, налицо въ увеличеніи въ 1886 году крестьянскаго землевладѣнія, которое достигло, вслѣдствіе покупки земли крестьянами въ этихъ трехъ губерніяхъ, къ сказанному времени слѣдующихъ цифръ:

Виленская . . . 67.476 дес.

Ковенская . . . 136.565 »

Гродненская . . . 31.078 »

Въ очень медленномъ поступательномъ движеніи упроченія русскаго дѣла въ край много вредятъ намъ тѣ русскіе люди, которые легко подчиняются польскому вліянію; они имѣются налицо и здѣсь и вѣрятъ въ то, что Полякамъ можно вѣрить. Съ невыразимо-тяжелымъ чувствомъ приходится сознаться, что здѣсь есть, напримѣръ, такіе русскіе люди, которые называютъ въ своей православной семьѣ дѣтей, крещеныхъ во имя Русскихъ святыхъ, именами польскими, есть и такіе, которые, оставляя свою мѣстную православную

церковь безо всякаго вниманія, жертвуютъ въ мѣстный католическій костелъ серебряную утварь, и есть и такіе, что вѣшаютъ въ самые темные углы квартиры дарованные имъ фотографіи очень высокопоставленныхъ русскихъ особъ. Если пойдутъ плодиться въ край такіе представители великорусскихъ интересовъ, то тогда, конечно, трудно будетъ русской власти дѣйствовать успѣшно, потому что отъ измѣны нѣтъ спасенія. Еще не далѣе, какъ семь лѣтъ тому назадъ, въ Минскѣ по поводу сельско-хозяйственной выставки польщизна, съѣхавшаяся въ громадномъ количествѣ ея представителей, проявилась тутъ очень рѣзко: ярлыки всѣхъ отдѣловъ и предметовъ были польскіе, а выставка племеннаго скота и выводка лошадей объявлялась на польскомъ языкѣ. Эту демонстрацію предполагалось повторять каждые два года, но правительство положило конецъ этой невинной затѣѣ.

Въ заключеніе, при отъѣздѣ изъ бывшихъ польскихъ губерній, слѣдуетъ, для оставленія хорошаго впечатлѣнія, упомянуть одну изъ недавнихъ мѣръ правительства, обусловившую то, что съ 1 января текущаго года въ трехъ сѣверо-западныхъ губерніяхъ всѣ предводители дворянства будутъ русскіе. Положимъ, что, какъ сказано, Русскій Русскому рознь, но вѣдь есть же и пригодные. Еще въ 1867 году состоялся Высочайшій указъ о томъ, чтобы должности здѣшнихъ уѣздныхъ предводителей дворянства замѣщались дворянами не польскаго происхожденія, но за время генералъ-губернаторства Потапова и Альбединскаго это Высочайшее повелѣніе забылось настолько, что нуженъ былъ новый законъ, который и вызванъ въ жизнь въ маѣ 1888 года, и польскіе предводители дворянства въ настоящую минуту, къ счастью, уже исчезли почти всѣ. Дай Богъ, въ добрый часъ.

Что касается до упорно ходящаго здѣсь слуха о восстановленіи въ Сѣверо-Западномъ крайъ польскихъ костеловъ,

закрытыхъ при Муравьевѣ, о томъ, что даже такіе костелы, которые, до ихъ закрытія, считались филиальными и особыхъ ксендзовъ не имѣли, а теперь, при восстановленіи, снабжаются, яко бы, даже особыми ксендзами, то слухи эти, для чести русскаго имени, слѣдуетъ считать сказкой, весьма и весьма далекою отъ истины.

По поводу освященія Нобельской церкви, Пинскаго уѣзда.

Въ Іюль настоящаго года намъ довелось присутствовать въ мѣстечкѣ Нобль на скромномъ, но чрезвычайно важномъ въ жизни Нобельскаго прихода, торжествѣ освященія новой церкви. Исторія этой церкви немногосложна, но не лишена, на нашъ взглядъ, нѣкотораго интереса, и поэтому рѣшаемся передать ее читателямъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Предварительно же считаемъ нужнымъ сообщить нѣкоторыя свѣдѣнія о м. Нобль и его жителяхъ¹⁾.

Къ югу-западу отъ г. Пинска, верстахъ въ 40 отъ него, среди обширныхъ болотъ, пересѣкаемыхъ многочисленными рѣчками, ручейками и ручейками, находится извѣстное въ Пинскомъ уѣздѣ по рыбной ловлѣ озеро (около 10 верстъ въ окружности), чрезъ которое протекаетъ одна изъ рѣкъ. Озеро это имѣетъ дуго-образную форму и омываетъ съ трехъ сторонъ небольшой узкій полуостровъ. На этомъ-то полуостровѣ и расположено м. Нобель, которое такимъ образомъ имѣетъ довольно оригинальный и вмѣстѣ съ тѣмъ красивый видъ. Особенно живописно мѣстоположеніе Нобельской церкви: она расположена на восточномъ берегу полуострова,

¹⁾ Разумѣемъ, конечно, христіанъ. Въ настоящее время въ м. Нобль есть много евреевъ.

на довольно высокомъ холмѣ, въ видѣ мыса вдающемся въ озеро. Вокругъ озера тянутся поля, принадлежащія нобельскимъ мѣщанамъ, а за полями—обширныя трудно-проходимыя болота. Въ общемъ мѣстность эта представляетъ собою островъ, откуда даже въ ближайшую деревню добраться сухимъ путемъ невозможно.

Какъ видно изъ одного памятника XVI вѣка, въ м. Нобль было въ то время пять церквей: Пречистенская, Никольская, Спаская (Преображенская), Воскресенская и Петровская ¹⁾. Существованіе пяти церквей въ такомъ незначительномъ мѣстечкѣ, безъ сомнѣнія, оказывало благотворное вліяніе на религіозную жизнь его обитателей; то похвальное соревнованіе и приверженность къ храму Божію, которыми отличаются нобельскіе прихожане въ настоящее время, унаследованы ими, какъ естественно полагать, отъ ихъ набожныхъ предковъ. Изъ пяти упомянутыхъ церквей до настоящаго столѣтія уцѣлѣли только двѣ: Преображенская и Пречистенская (во имя Рождества Пресвятой Богородицы). Последняя со времени воссоединенія униатовъ не имѣла уже самостоятельнаго прихода и въ 60 годахъ, за ветхостію, была разобрана; теперь о ней напоминаетъ поставленный на ея мѣстѣ крестъ, обнесенный оградой. Что касается остальныхъ церквей, то въ настоящее время неизвѣстны даже мѣста, гдѣ онѣ находились; въ прошломъ же столѣтіи, какъ видно изъ одного документа отъ 1765 г., на мѣстахъ, гдѣ были церкви Никольская и Воскресенская, еще стояли кресты. Мы надѣялись найти въ церковныхъ документахъ болѣе подробныя свѣдѣнія о судьбѣ нобельскихъ церквей; особенно насъ интересовали время и обстоятельства перехода этихъ церквей въ вѣдѣніе униатовъ. Но надежда наша не оправ-

¹⁾ Писцовая книга бывшаго Пинскаго староства, составл. въ 1561—1565 г., изд. Виленской Археогр. Комиссіи, часть II.

далась. Въ церковномъ архивѣ сохранились лишь нѣкоторыя копіи съ подлинныхъ документовъ, добытыя однимъ священникомъ въ прошломъ столѣтіи, и нѣсколько такъ называемыхъ «визитъ» (акты производившихся во времена уніи церковныхъ ревизій). Подлинныя церковныя документы, какъ сказано въ одной изъ «визитъ», были уничтожены во время нападенія на Нобель татаръ, въ 1653 г.

Итакъ, въ м. Ноблѣ, съ теченіемъ времени, осталась одна Преображенская церковь. Но въ 1875 г. нобельскіе прихожане лишились и этой послѣдней церкви: 22 Августа этого года она сгорѣла отъ удара молніи. Чтобы вполнѣ понять, какъ тяжела была для ноблянъ эта потеря, нужно обратить вниманіе на то бѣдственное положеніе, въ какомъ они находились въ это время.

Съ незапамятныхъ временъ нобельскіе мѣщане мирно владѣли принадлежавшею имъ землею, платя за нее небольшой оброкъ. Но въ 1871 г. земля была у нихъ отнята въ казну и продана, на льготныхъ условіяхъ, тремъ чиновникамъ великорусскаго происхожденія. Къ довершенію несчастія, ни одинъ изъ новыхъ помѣщиковъ не пожелалъ поселиться въ Ноблѣ и заняться хозяйствомъ; всѣ трое сдали свою землю въ аренду жидамъ. Съ этихъ поръ несчастные нобеляне очутились въ полной зависимости отъ жидовъ. Не имѣя другихъ средствъ къ существованію¹⁾, они по прежнему принуждены были заниматься земледѣліемъ; но при этомъ должны были отдавать арендаторамъ извѣстную часть сбора съ полей и сѣнокоса; за пастбища и рыбную ловлю въ рѣкахъ также должны были платить. Особенно тяжки были всевозможные штрафы, относительно которыхъ жида

1) Нужно замѣтить, что нобельскіе мѣщане вовсе не занимаются торговлей и какими либо промыслами, кромѣ земледѣлія и отчасти рыбной ловли.

лись весьма изобрѣтательными. Вообще, притѣсенія, которыми подвергались въ это время нобельскіе мѣщане, живо напоминали тѣ печальныя времена, когда во всемъ Западномъ краѣ господствовали жида въ качествѣ арендаторовъ панскихъ имѣній. Единственное утѣшеніе въ своемъ безотрадномъ положеніи находили нобляне въ храмѣ Божіемъ, усердно посѣщая совершавшееся въ немъ Богослуженіе. Но въ 1875 г., какъ уже сказано, они лишились и этого утѣшенія. Это новое несчастіе едва-ли не болѣе поразило ихъ, чѣмъ всѣ испытанія, какимъ они до сихъ поръ подвергались. Посѣщеніе церковнаго Богослуженія во всѣ праздничные дни, поминовеніе усопшихъ, вообще молитва въ храмѣ Божіемъ—составляли для нобельскихъ прихожанъ, можно сказать, насущную потребность. Теперь этой потребности они могли удовлетворять лишь изрѣдка и притомъ съ большими затрудненіями. Дѣло въ томъ, что церковь, въ которой съ этого времени нобельскому священнику пришлось совершать Богослуженіе для своихъ прихожанъ, находится въ 10 верстахъ отъ Нобля 1). Добраться туда въ лѣтнее время можно только въ лодкѣ или же, переправившись чрезъ озеро,—пѣшкомъ чрезъ топкое болото. Незнакомому съ характеромъ этой мѣстности трудно даже и представить, какимъ затрудненіямъ и опасностямъ не рѣдко подвергались нобельскіе прихожане и ихъ священникъ на пути въ церковь. Не разъ приходилось совершать это путешествіе съ серіозною опасностію для жизни, особенно въ теченіе св. Четырнадцатницы, когда священнику приходилось ѣздить почти каждый день въ самое неблагоприятное время года, т. е. во время таянія льда и весенняго разлива.

Принявъ во вниманіе вышеизложенныя обстоятельства, не трудно понять, въ какомъ печальномъ положеніи нахо-

1) Приписная церковь Морочанскаго прихода, въ д. Сенчипахъ.

дились нобляне и какую скорбь должны были они испытывать въ описываемое время. Къ счастью, нобельскій священникъ умѣлъ ободрить своихъ прихожанъ и поддержать ихъ упавшій духъ, внушая имъ мысль, что Господь, пославшій имъ столь тяжкое испытаніе, не оставитъ ихъ и Своею милостію, если они не будутъ забывать Его и позаботятся о возобновленіи храма Божія. Голосъ пастыря возымѣлъ дѣйствіе: прихожане рѣшились построить новую церковь. Но гдѣ было взять средствъ? Жидовскіе поборы и разорительный процессъ съ казною, начатый мѣщанами съ цѣлю возвратить отнятую землю, привели ихъ къ нищетѣ. Къ счастью, при отобраніи земли, озеро было оставлено за мѣщанами, какъ ихъ собственность. За этотъ единственный источникъ дохода они и ухватились: сдали озеро въ аренду на нѣсколько лѣтъ съ условіемъ, чтобы арендаторы построили церковь. Въ порывѣ усердія они отказались было даже отъ казеннаго пособія. Въ 1880 г. зданіе церкви было окончено, оставалась внутренняя отдѣлка. Между тѣмъ продолжавшійся процессъ за землю потребовалъ новыхъ значительныхъ расходовъ, для покрытія которыхъ пришлось употребить деньги, предназначенныя на окончаніе церкви. Будучи поставлены въ такое безвыходное положеніе, нобляне снова обратились съ просьбою о пособіи отъ казны. Пособіе было назначено, согласно составленной техникомъ смѣтѣ, въ размѣрѣ 1083 р. 42 к., въ томъ числѣ въ пользу техника 41 руб. 67 коп. Сумма эта, какъ показалъ опытъ, была слишкомъ ограничена для того, чтобы выполнить какъ слѣдуетъ все указаннаго въ смѣтѣ работы и чтобы такимъ образомъ придать храму надлежащую благовидность. Много поэтому хлопотъ и затрудненій выпало на долю церковно-приходскаго попечительства, которому поручено было привести въ исполненіе смѣту. Поэтому и вслѣдствіе неизбѣжной въ такихъ случаяхъ переписки съ Церковно-строительнымъ Присутствіемъ и

техникомъ, дѣло затянулось. Въ этотъ періодъ времени по-блянами, какъ бы въ награду за ихъ посильную жертву на устройство храма Божія, получена была радостная вѣсть, что ихъ продолжительный процессъ съ казною кончился въ ихъ пользу: земля была имъ возвращена. По полученіи этой радостной вѣсти, они тотчасъ же обратились къ священнику съ просьбой—отслужить благодарственное молебствіе Господу Богу, перемѣнившему Свой гнѣвъ на милость. Возблагодаривъ Бога, нобельскіе прихожане усилили свои заботы о скорѣйшемъ окончаніи церкви; но не скоро могли они оправиться отъ своего разоренія и потому не могли пока оказать въ этомъ дѣлѣ существенной помощи попечительству, которое, какъ уже сказано, поставлено было въ затруднительное положеніе. Приглашенъ былъ прежде всего красильщикъ; но, узнавши назначенную по смѣтѣ плату, онъ отказался отъ предложенной ему работы. Этому горю помогли прихожане и священникъ; послѣдній предложилъ красильщику бесплатный столъ, а первые обязались давать ежедневно двухъ работниковъ на помощь. Это происходило въ 1886 году. Такое же точно затрудненіе, въ слѣдующемъ году, встрѣтилось при наймѣ мастера рѣзбы и позолоты; но дѣло опять уладилось такимъ же образомъ, съ тою разницей, что прихожане, вмѣсто работниковъ, предоставили этому мастеру бесплатное помѣщеніе. Не имѣя возможности нанять себѣ помощника, мастеръ этотъ работалъ одинъ, и потому работа затянулась на цѣлый годъ; за то она выполнена добросовѣстно и аккуратно,—особенно изящно отдѣланы колонны въ иконостасѣ. Между тѣмъ попечительство вошло въ сношенія съ нѣкоторыми живописцами съ цѣлю пріобрѣсти иконы. Тутъ опять встрѣтилось денежное затрудненіе; назначенная по смѣтѣ на этотъ предметъ сумма (250 р.) оказалась, по словамъ живописцевъ, недостаточною (требовалось написать 9 большихъ иконъ и 6 малыхъ—въ

царскія врата). Наконецъ, послѣ неоднократной переписки и просьбъ со стороны попечительства, одинъ московскій художникъ (Егоровъ) согласился, въ видѣ жертвы на бѣдную церковь, написать иконы. Дѣло такимъ образомъ близилось къ концу. Въ ожиданіи этого конца прихожане постарались приобрести разныя церковныя принадлежности; при этомъ болѣе зажиточные изъ нихъ старались превзойти другъ друга своими пожертвованіями. Постепенно ими приобретены слѣдующія вещи: паникадило, дарохранительница, плащаница, нѣсколько хоругвей, подсвѣчники, облаченія на престолъ и жертвенникъ и нѣкоторыя другія болѣе мелкія вещи. Всѣ эти предметы не изъ особенно дешевыхъ и въ общей сложности стоятъ нѣсколько сотъ рублей; одно, наприм., облаченіе на престолъ и жертвенникъ стоило около 100 руб. Въ началѣ текущаго года были присланы иконы, какъ оказалось, очень хорошей работы; онѣ много украшаютъ иконостасъ и весь храмъ. Въ общемъ нобельская церковь, не обладая богатствомъ украшеній, отличается внутри подобающимъ храму Божію благолѣпіемъ и своимъ благолѣпіемъ производитъ на посѣтителя оградное впечатлѣніе. По полученіи иконъ и донесеніи о томъ Церковно-строительному Присутствію, стали съ нетерпѣніемъ ожидать прибытія техника для осмотра произведенныхъ на казенный счетъ работъ. Въ Маѣ мѣсяцѣ прибылъ техникъ и нашелъ всѣ работы вполне удовлетворительными. Такимъ образомъ долговременныя труды и заботы попечительства увѣнчались полнымъ успѣхомъ.

Въ Іюнѣ получено было разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства освятить новоустроенную церковь. Съ этого времени прихожане не давали священнику покоя, прося его совершить освященіе въ возможной скорости. Священникъ и самъ желалъ этого и употребилъ всѣ старанія къ тому, чтобы ускорить дѣло. Наконецъ, насталъ давно желанный день

освященія церкви. Наканунъ этого достопамятнаго для нобелянъ дня прибыло четыре сосѣднихъ священника и столько же псаломщиковъ. Вечеромъ совершено было въ новомъ храмѣ всенощное бдѣніе. На другой день самое освященіе храма и литургія совершены съ падобающею торжественностію настоятелемъ церкви (онъ же и благочинный) въ сослуженіи прибывшихъ священниковъ. Стеченіе молящихся въ этотъ день было необыкновенное. Не смотря на довольно значительные размѣры новой церкви, она едва могла вмѣстить двѣ трети собравшагося народа; остальные должны были оставаться на церковномъ погостѣ. Въ концѣ литургіи мѣстный священникъ произнесъ приличествующее торжеству поученіе, которое, какъ мы замѣтили, прослушано было народомъ съ величайшимъ вниманіемъ. Когда, по окончаніи поученія, священникъ поздравилъ своихъ прихожанъ съ благополучнымъ окончаніемъ столь важнаго и святаго дѣла и съ прекращеніемъ тѣхъ невзгодъ, какія приходилось имъ терпѣть столь долгое время за неимѣніемъ собственной церкви,—на лицахъ многихъ изъ нихъ легко было замѣтить выраженіе живѣйшей радости. Эта душевная радость прихожанъ выразилась, между прочимъ, въ значительныхъ пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ ими въ этотъ день въ пользу церкви. По словамъ церковнаго старосты, такихъ пожертвованій поступило наличными деньгами около 50 руб. и почти на такую же сумму разными приношеніями (холстъ, ленъ и т. п.).

Въ настоящее время священникъ Нобельской церкви озабоченъ пріисканіемъ такого учителя для церковно-приходской школы, который могъ бы устроить церковный хоръ. Нельзя не пожелать ему успѣха и въ этомъ благомъ дѣлѣ.

СВЯЩЕННИКЪ МАТӨЕЙ ЯКОВЛЕВИЧЪ ЖЕЛЪЗНЯКОВИЧЪ.

(НЕКРОЛОГЪ).

1889 года Августа 1 дня въ м. Туровѣ, Мозырскаго уѣзда, скончался на 78 жизни настоятель Туровской Преображенской церкви, священникъ Матөей Яковлевичъ Желѣзняковичъ. За нѣсколько дней до смерти онъ, какъ добрый христiанинъ, исповѣдался и приобщился св. Таинъ. Почившій о. Матөей окончилъ курсъ въ Минской Духовной Семинаріи въ 1837 г., и въ томъ же году 23 Октября Архіепископомъ Минскимъ Никаноромъ рукоположенъ во священника къ Туровской Преображенской церкви, каковую должность и на томъ же мѣстѣ проходилъ до самой своей смерти. При этомъ съ 1858 года по день своей смерти онъ былъ духовникомъ духовенства первой части благочинническаго округа. Въ теченіе болѣе чѣмъ полувѣковой своей священнической жизни о. Матөей былъ ревностнѣйшимъ и аккуратнѣйшимъ исполнителемъ своего долга: никакія препятствія не могли отклонить его отъ исполненія принятыхъ на себя обязанностей, и только тяжелая болѣзнь приостановила его полезную дѣятельность. За свои труды и примѣрное усердіе по службѣ о. Матөей неоднократно удостоивался похвалъ и наградъ отъ своего Начальства, а именно: въ 1851 году онъ награжденъ былъ набедренникомъ, въ 1858 году — скуфьею, въ 1859 году — бронзовымъ наперснымъ крестомъ съ такою же медалью на владимирской лентѣ въ память войны 1853—1854 годовъ; въ 1868 году награжденъ былъ камилавкою, въ 1869 году — бронзовою медалью въ память усмиренія польскаго мятежа; въ 1877 году Всемиловнѣйше награжденъ наперснымъ крестомъ, изъ Св. Синода выдаваемымъ; въ 1882 году ему преподано благословеніе Св. Синода за усердные труды по службѣ. Наконецъ, въ 1888 году 28 Мая, за свою безупречно-полезную усердную 50-ти лѣтнюю службу въ санѣ

священника онъ Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ Св. Владимира 4 степени.

Кромѣ усерднаго исполненія своихъ, такъ сказать, прямыхъ обязанностей по должности приходскаго священника и духовника, о. Матѳей много и съ пользою потрудился и въ дѣлѣ народнаго образованія. Съ 1843 года по 1866 годъ онъ былъ учителемъ Туровскаго казеннаго народнаго училища. Такихъ училищъ въ нашей губерніи было немного; открыты они были только въ казенныхъ имѣніяхъ для бывшихъ государственныхъ крестьянъ. Туровское казенное народное училище, благодаря усердію о. Матѳея, всецѣло посвятившаго себя дѣлу образованія крестьянскихъ дѣтей, едва ли было не лучшее изъ всѣхъ училищъ этого рода въ губерніи. По крайней мѣрѣ изъ него вышло не мало людей грамотныхъ, изъ коихъ многіе въ послѣдствіи заняли должности волостныхъ писарей и проч.; а одинъ изъ учениковъ о. Матѳея дослужился даже до значительнаго чина, занимая довольно видный сравнительно постъ на государственной службѣ. Труды о. Матѳея за этотъ длинный періодъ его просвѣтительной дѣятельности, кажется, не были оцѣнены по достоинству, вѣроятно, потому, что тогда не обращалось на это должнаго вниманія; но заслуга его отъ этого нисколько не должна уменьшаться. Когда же въ Туровѣ открыто было народное училище Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ которомъ о. Матѳей назначенъ былъ законоучителемъ, труды его по народному образованію были оцѣнены по достоинству. Исполняя должность законоучителя въ училищѣ съ присущими ему усердіемъ и аккуратностію съ 1869 года по 1874 г. и затѣмъ съ 1875 по 1884 годъ, о. Матѳей очень часто удостоивался признательности какъ отъ Дирекціи народныхъ училищъ, такъ и отъ своего Начальства за свои полезные труды. Такъ, въ 1876 году ему объявлена была признательность Минской Дирекціи народныхъ училищъ; въ 1877 г.

Совѣтъ той же Дирекціи снова изъявилъ ему свою признательность; въ 1881 году ему выражена отъ Совѣта Дирекціи благодарность, съ донесеніемъ о томъ Епархіальному Преосвященному. Въ 1883 году за отличное исполненіе законоучительской должности, по засвидѣтельствованію Дирекціи народныхъ училищъ, ему объявлена признательность Епархіальнаго Начальства, и въ 1885 году Директоромъ народныхъ училищъ выражена о. Матеею признательность за его истинно полезныя труды по народному образованію.

Такова въ краткихъ чертахъ полувѣковая служебная дѣятельность почившаго, въ которой онъ показалъ себя ревностнымъ исполнителемъ своего долга и полезнымъ труженикомъ для общей пользы. Какъ человекъ, о. Матеей вообще былъ въ высшей степени симпатичною личностію. Отличаясь добродушіемъ, гуманностію, состраданіемъ къ бѣдствующимъ и широкимъ гостепріимствомъ, онъ пользовался общимъ уваженіемъ и любовію всѣхъ знавшихъ его. Будучи человекомъ глубоко-религіознымъ и по жизни благочестивымъ, безукоризненнымъ исполнителемъ правилъ и уставовъ Православной церкви, онъ служилъ какъ для своихъ прихожанъ, такъ и для младшихъ братій своихъ по службѣ добрымъ примѣромъ христіанской жизни и пастырскаго служенія Престолу Божию. Когда его посѣщали бѣдствіе и горе, онъ переносилъ ихъ съ христіанскимъ терпѣніемъ и упованіемъ на Бога, ища утѣшенія не въ житейскихъ развлеченіяхъ, а въ св. Словѣ Божіемъ. Такъ, лишившись горячо любимой жены, для успокоенія и укрѣпленія тоскующей души своей на подвигъ одиноко-трудной жизни, онъ всемъ сердцемъ предался молитвѣ и чтенію свящ. книгъ и въ нихъ находилъ облегченіе въ своемъ великомъ горѣ. И Самъ Господь явилъ ему Свою великую милость, давъ ему отраду и утѣшеніе въ дѣтяхъ его. Если можно такъ выразиться, слова Премудраго—«я не видѣлъ дѣтей праведника оставленными въ нуждѣ...» до-

статочно, кажется, исполнились на почившемъ рабѣ Божиѣмъ, священно-іереѣ Матоеѣ. Изъ дѣтей его всѣ четыре сына состоятъ священниками и всѣ четыре дочери его—въ замужествѣ за священниками. При жизни своей онъ имѣлъ уже внука священникомъ и внучку—въ замужествѣ тоже за священникомъ. Это рѣдкій примѣръ Божія благословенія и счастья въ дѣтяхъ.

Погребеніе почившаго о Господѣ совершено 3 Августа при участіи пяти священниковъ (не считая сыновей и зятей почившаго) съ мѣстнымъ благочиннымъ во главѣ и при стеченіи народа, какъ изъ прихожанъ, такъ и изъ другихъ почитателей его, пришедшихъ отдать послѣдній долгъ уважаемому усопшему. Почти всѣ дѣти и зятья еще предъ смертію съѣхались къ одру умирающаго отца и получили отъ него послѣднее родительское благословеніе. Гробъ съ останками усопшаго изъ дома въ церковь и изъ церкви къ могилѣ несенъ былъ его четырьмя сыновьями и зятьями. При погребеніи произнесено три рѣчи: одна въ церкви—при окончаніи отпѣванія и двѣ—надъ могилою; послѣ чего прочитана разрѣшительная молитва, возгласена вѣчная память, и гробъ съ тѣломъ при пѣніи: Святыи Боже... со скорбію и слезами опущенъ въ послѣднее жилище—могилу.

Миръ праху твоему, добрый труженикъ на нивѣ Господней! Царство небесное и вѣчная тебѣ память!

Священникъ Николай Голиновичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

НОВАЯ КНИГА.

Сборникъ правилъ и программъ для церковно-приходскихъ школъ, съ относящимися къ нимъ опредѣленіями Св. Синода, распоряженіями министерства народнаго просвѣщенія и другими узаконеніями. Составилъ Д. Тихомировъ. Изданіе 2-е, значительно увеличенное С.-Петербургъ, 1889. Ц. 45 к.

Съ требованіями обращаться въ С.-Петербургъ, въ книжный складъ Д. Д. Полубояринова, Николаевская, 18. Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ дѣлается уступка на 30%.

Св. Григорій Нисскій, какъ моралистъ этико-историческое изслѣдованіе. Д. Тихомирова. Могилевъ на Днѣпрѣ, 1886. Ц. 2 р. 50 к. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться или на имя автора по адресу: въ Могилевъ губ., преподавателю духовной семинаріи Д. И. Тихомирову, или въ книжный складъ Полубояринова, С.-Петербургъ, Николаевская, 18.

При Остаховской церковно-приходской одноклассной школѣ, 3-го округа, Пинскаго уѣзда имѣется вакантная должность учителя школы съ жалованіемъ сто руб. сер. въ годъ, при готовой квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и столъ отъ общества. Лицо, желающее занять таковую должность, должно имѣть званіе учителя начального народнаго училища и знать церковное пѣніе. Съ прошеніемъ можно обращаться непосредственно въ Совѣтъ Св. Николаевскаго Братства, или адресовать въ околоту Стаховъ на имя завѣдующаго Стаховскою школою священника Л. Зимницкаго.

СОДЕРЖАНІЕ:

Рѣчь, сказанная при погребеніи настоятеля Логойской церкви, священника Луки Ржецкаго, 26 Юля 1889 года.—Минскъ (окончаніе).—По поводу освященія Нобельской церкви, Пинскаго уѣзда.—Священникъ Матей Яковлевичъ Желъзняковичъ (некрологъ).—Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ, 18 Сентября 1889 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Священникъ Павелъ Аѳонскій.
