

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

16 — 22 Февраля

№ 7 — 8.

1905 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,
МЫ НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССІЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Провидѣнію угодно было поразить Насъ тяжелою скорбью. Любезнѣйшій Дядя Нашъ Великій Князь Сергій Александровичъ скончался въ Москвѣ въ 4-й день сего Февраля, на 48 году отъ рожденія, погибнувъ отъ дерзновенной руки убійцъ, посягнувшихъ на дорожную для Насъ жизнь его. Оплакивая въ немъ Дядю и друга, коего вся жизнь, всѣ труды и попеченія были непрерывно посвящаемы на службу Намъ и Отечеству, Мы твердо увѣрены, что всѣ Наши вѣрные подданные примутъ живѣйшее участіе въ печали, постигшей Императорскій Домъ Нашъ, и соединятъ теплыя молитвы свои съ Нашими объ успокоеніи въ Царствѣ праведныхъ души усопшаго Великаго Князя.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 4-й день Февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, Царствованія же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано:

„НИКОЛАЙ“.

Высочайшее пожертвованіе.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемиловѣйше соизволилъ пожаловать отъ Монаршихъ щедротъ на постройку церкви въ селѣ Стубленкахъ, Богородицкаго уѣзда, и на достройку церкви въ селѣ Мокромъ Крѣ, Каширскаго уѣзда, по 1000 рублей въ каждую.

Разныя извѣстія по епархіи.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 Января текущаго года за № 758, духовный слѣдователь 5 Тульскаго округа, священникъ церкви села Боровкова *Владиміръ Аболенскій* **опредѣленъ** на должность благочиннаго того же округа, освободившюся за увольненіемъ отъ должности благочиннаго священника села Хотушей *Петра Воскресенскаго*.

— Резолюціею Его Преосвященства, отъ 31 Января сего года за № 946, духовный слѣдователь 2 Алексинскаго округа, священникъ церкви села Медвѣдокъ *Петръ Корсунскій* **опредѣленъ** на должность благочиннаго того же округа, освободившюся за смертью благочиннаго, священника церкви села Спасъ-Конины *Василія Никольскаго*.

— Резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 Февраля сего года за № 1091, священникъ церкви села Панковичей, Алексинскаго уѣзда, *Алексій Шарановъ* **опредѣленъ** на должность духовнаго слѣдователя по 2 Алексинскому округу.

— Резолюціею Его Преосвященства отъ 8 Февраля сего года за № 1214, духовный слѣдователь 3 Веневскаго округа, священникъ села Глубокаго *Петръ Аннинскій* **опредѣленъ** благочиннымъ того же округа, на мѣсто уволеннаго, по прошенію, отъ благочиннической должности священника церкви села Серебряныхъ Прудовъ *Михаила Музалевскаго*.

— **Утверждены законоучителями:** 1) священникъ села Дуракова, Бѣлевскаго уѣзда, *Александръ Тимофеевъ* въ Береговскомъ начальномъ училищѣ и 2) священникъ села Лиховицъ, того же уѣзда, *Іоаннъ Крыловъ* въ Кузнецовскомъ начальномъ училищѣ.

— **Присоединена къ православію** въ скорбященской г. Тулы церкви іудейскаго вѣроисповѣданія мѣщанская дѣвица *Сара Розина*, съ нареченіемъ ей имени *Софія*.

— Умерли: Декабря 1904 года пенсіонерка вдова священника села Петровскаго, Одоевскаго уѣзда, *Анна Баркова*. 11 Января 1905 г. пенсіонерка вдова священника с. Прони, Епифанскаго уѣзда, *Александра Глаголева*.

— Экономъ Тульскаго Архіерейскаго дома іеромонахъ *Леонтій*, согласно прошенію, 3 Февраля **уволень** отъ экономической должности и исправляющимъ должность эконома Архіерейскаго дома **назначень** іеродіаконъ *Антоній*.

Утверждены церковными старостами.

1. Въ Алексинскомъ уѣздѣ, къ церкви села Никитина дворянинъ *Константинъ Даниловъ*, 2) въ Богородицкомъ уѣздѣ, къ церкви села Спасскаго Хомякова крестьянинъ *Прокопій Кузьминъ*, къ церкви села Любимовки крестьянинъ *Сергій Бушинъ*, къ церкви села Бяратина крестьянинъ *Андрей Макаровъ*, къ церкви села Малевки крестьянинъ *Петръ Макосовъ*, 3) въ Веневскомъ уѣздѣ, къ церкви села Дудина крестьянинъ *Лаврентій Сорокинъ*, къ церкви с. Потемкина крестьянинъ *Феодоръ Сафоновъ*, къ церкви села Глѣбова крестьянинъ *Иванъ Лебедишинъ*, къ церкви села Баршева крестьянинъ *Илья Быковъ*, къ церкви села Грибоѣдова крестьянинъ *Василій Соломенцевъ*, къ церкви села Теплаго крестьянинъ *Иванъ Тимирязевъ*, къ Троицкой церкви села Серебряныхъ Прудовъ крестьянинъ *Иванъ Карякинъ*, къ церкви села Иванъ-Озера купецъ *Михаилъ Дьяконовъ*, къ церкви села Семеновскаго-Нюховки крестьянинъ *Власъ Егоровъ*, къ церкви села Бороздина дворянинъ *Николай Коносевицъ*, къ церкви села Бѣлоколодезя крестьянинъ *Петръ Силаевъ*, къ церкви села Подлубнаго крестьянинъ *Феодотъ Сорокинъ*, къ церк. с. Гравроновъ мѣщанинъ *Стефанъ Кожинъ*, къ церкви с. Знамонскаго крестьянинъ *Яковъ Баткинъ*, 4) въ Епифанскомъ уѣздѣ, къ церкви села Хованщины крестьянинъ *Иванъ Журавлевъ*, къ церкви села Куликовки крестьянинъ *Василій Ерасовъ*, къ церкви села Рыхотки почетн. гражданинъ *Феодоръ Лебедевъ*, къ церкви села Екатерининскаго крестьянинъ *Иванъ Чивиревъ*, къ церкви села Алмазова крестьянинъ *Сергій Турукинъ*, къ церкви села Бахметьева крестьянинъ *Николай Штукинъ*, 5) въ Каширскомъ уѣздѣ, къ церкви села Вослинокъ дворянинъ *Алексій Давыдовскій*, къ церкви села Климовскаго дворянинъ *Николай Ершовъ*, къ церкви села Григорьевскаго крестьянинъ *Никифоръ Аксеновъ*, къ церкви села Жежельны крестьянинъ

Михаилъ Агеевъ, къ церкви села Красного Воскресенскаго крестьянинъ *Ксенофонтъ Пантюхинъ*, къ церкви села Флоровскаго крестьянинъ *Теодоръ Бобровъ*, къ церкви села Баскачей крестьянинъ *Евлампій Чистовъ*, къ церкви села Рождествена крестьянинъ *Евфимій Подкопаевъ*, къ церкви села Богатищева-Епишина крестьянинъ *Иванъ Лосевъ*, къ церкви седа Таптыкова крестьянинъ *Арсеній Каллистратовъ*, къ церкви села Сенькова землевладѣлецъ *Викторъ Брянскій*, къ церкви села Рунова крестьянинъ *Стефанъ Архиповъ*, къ церкви села Чернева крестьянинъ *Петръ Семеновъ*, къ церкви села Яковскаго купецъ *Василій Чукаевъ*, 6) въ Крапивенскомъ уѣздѣ, къ церкви села Голощапова князь *Семенъ Абамелекъ-Лазаревъ*, къ церкви села Теплаго крестьянинъ *Яковъ Голановъ*, 7) въ Новосильскомъ уѣздѣ, къ церкви села Жердева купецъ *Александръ Турчаниновъ*, къ церкви села Черемошенъ крестьянинъ *Иаковъ Киселевъ*, къ церкви села Знаменскаго крестьянинъ *Теодоръ Кривцевъ*, къ церкви села Вяжей крестьянинъ *Теодоръ Кудировъ*, къ церкви села Ломецъ отстав. штабсъ-капитанъ *Михаилъ Блаженковъ*, 8) въ Тульскомъ уѣздѣ, къ церкви села Вальнцева крестьянинъ *Евфимій Нечаевъ*, къ церкви села Торхова лич. поч. гражд. *Сергій Печатновъ*, къ церкви села Венева монастыря крестьянинъ *Иванъ Проплетинъ*, къ церкви села Дорофѣева крестьянинъ *Иванъ Павловъ*, къ церкви села Ананскаго крестьян. *Василій Грызловъ*, къ церкви села Кишкина крестьянинъ *Михаилъ Генераловъ*, 9) въ Чернскомъ уѣздѣ, къ церкви села Костомарова крестьянинъ *Корнилій Ланинъ*, къ церкви села Гладкаго дворянинъ *Павелъ Яковлевъ*, къ церкви села Дупенъ мѣщанинъ *Даміанъ Марковъ*, къ церкви села Ивиповскаго на Ситовой Мечи крестьянинъ *Созонтъ Кобякинъ*, къ церкви села Алексѣевского на Ситовой Мечи крестьянинъ *Николай Овсянниковъ*, къ церкви села Знаменскаго на Зушѣ крестьянинъ *Стефанъ Шатковъ*, къ церкви села Богородицкаго Жадома крестьянинъ *Никита Двигичевъ*, къ церкви села Одинцова крестьянинъ *Андрей Степинъ*.

Утверждены предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ.

Въ Веневскомъ уѣздѣ при церкви села Потетина мѣстный священникъ *Александръ Молчановъ*, при церкви села Семьяни крестьянинъ *Василій Никитинъ*, при церкви села Урусова крестьянинъ *Ананій Комраковъ*, въ Каширскомъ уѣздѣ при церкви села Крутого дворянинъ *Александръ Чаплыгинъ*, при церкви села Вослиновъ дворянинъ *Алексѣй Давыдовскій*, при церкви села Теплаго мѣстный священникъ *Николай Пашиковскій*, въ Новосильскомъ уѣздѣ, при церкви села Плосскаго крестьянинъ *Иванъ Титовъ*, при церкви села Сѣтухи надвор. совѣт. *Сергій Свєребеевъ*, въ Тульскомъ уѣздѣ при церкви села Торхова лич. поч. гражд. *Сергій Печатновъ*, при церкви села Венева Монастыря крестьянинъ *Іаковъ Проплетинъ*, при церкви села Дорофѣева крестьянинъ *Иванъ Павловъ*.

Пожертвованія

Пожертвовали въ церкви Тульской епархіи по Бѣлевскому уѣзду: 1) въ Ильинскую церковь села Дуракова: а) прихожанка помѣщица *Г. Янова*, нынѣ умершая, на украшеніе храма 20 руб.; б) крестьянка того же села *Дарья Макѣева* пелену шелковой матеріи на икону св. Пророка Іліи стоимостью въ 25 р.; 2) въ Благовѣщенскую церковь с. Ильина: а) приходскій священникъ *Іоаннъ Воскресенскій* металлическое кадило стоимостью въ 5 руб.; б) крестьянинъ деревни Кудрина *Александръ Спичаевъ* напрестольное Евангеліе стоимостью въ 32 руб.; и на устройство новаго иконостаса 8 р. и в) крестьянинъ той же деревни *Василій Худовъ* на устройство иконостаса 15 руб.; 3) въ Введенскую церковь села Жабыни: а) крестьянинъ деревни Куракова *Петръ Васильевъ Мананицевъ* двухъ-ярусную металлическую люстру стоимостью въ 80 р.; и б) крестьянинъ той же деревни *Димитрій Алимпіевъ* икону Спасителя въ кіотѣ стоимостью въ 4 руб.; по Веневскому уѣзду: 1) въ Троицкую церковь села Богородицкаго: а) дочь генераль-маіора дѣвица *Марія Інатіева* на ремонтъ оной до 2000 р.; 2) въ Предтеченскую церковь села Иванъ-Озера лицо, пожелавшее остаться въ неизвѣстности, 500 руб., на

ремонтъ церкви; 3) въ Богородице-Рождественскую церковь с. Подлубнаго: проживающій въ городѣ Москвѣ крестьянинъ сего села *Стефанъ Оитисовъ* металлическія съ эмалью хоругви стоимостью въ 100 руб.; 4) въ Покровскую церковь села Симакова: а) проживающіе въ городѣ Москвѣ прихожане сего села металлическія хоругви стоимостью въ 80 руб.; и 5) въ Казанскую церковь села Казанскаго: причтъ и прихожане сего села икону св. Чудотворца Николая въ кіотѣ стоимостью въ 150 рублей и одежду на два св. престола и жертвенника стоимостью въ 50 рублей; по Епифанскому уѣзду: 1) въ Кладбищенскую церковь города Епифани: а) псаломщикъ Соборной церкви города Епифани *Пванъ Новгородскій* билетъ Государственной комиссіи погашенія долговъ на вѣчный вкладъ въ 200 руб.; б) Епифанская мѣщанка *Евдокія Ширяева* квитанцію Тульского отдѣленія Государственнаго банка на вѣчный вкладъ въ 100 руб. (проценты съ перваго и втораго вклада въ пользу причта); в) псаломщикъ Преображенской церкви города Епифани *Михаилъ Неароновъ* квитанцію Тульского отдѣленія Государственнаго банка на вѣчный вкладъ въ 100 руб., для пользованія $\frac{1}{2}$ причтомъ и церковью по равной части; 2) въ церковь села Соколовки: крестьянинъ *Иванъ Морской* полное священническое и діаконское облаченіе парчевое и такое же на св. Престолъ стоимостью въ 150 руб.; 3) въ церковь села Богослова: церковный староста крестьянинъ *Моисей Рытовъ* икону св. Θεодосія Черниговскаго стоимостью въ 160 руб.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: Священникъ села Турина, Алексинскаго у., *Иванъ Колосовъ* въ село Спасъ-Конино, того же уѣзда, по прошенію, 31 Января; діаконъ села Сергіевскаго, Крапивенскаго уѣзда, *Александръ Михайловскій* къ Покровской церкви гор. Тулы, по прошенію, 2 Февраля и псаломщикъ села Тормасова, Ефремовскаго уѣзда, *Василій Сытинъ* въ село Рождествену Слободу, Епифанскаго уѣзда, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 31-го Января.

— **Допущены къ исправленію псаломщической должности** при Петро-Павловской церкви г. Бѣлева сынъ священника *Николай Троицкій*, по прошенію, 26 Января; въ село Воронцово, Каширскаго уѣзда, бывшій ученикъ 1-го класса

Тульской духовной Семинаріи *Николай Богословскій*, по прошенію, 1 Февраля; въ село Поповку, Каширскаго уѣзда, бывшій ученикъ 4 класса Тульской духовной Семинаріи *Владиміръ Виноградовъ*, по прошенію, 2 Февраля; въ село Руново, Каширскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Михаилъ Алферьевъ*, по резолюціи Его Преосвященства, 1 Февраля и въ село Тормасово, Ефремовскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Успенской, г. Стараго Оскола, церкви *Иванъ Нечаевъ*, по прошенію, 2-го Февраля.

— **Уволенъ** отъ должности: и. д. псаломщика села Черняевки, Богородицкаго уѣзда, *Петръ Делекторскій*, по прошенію, 28 Января.

— **Умерли**: 22 Января священникъ села Спасъ-Конина, Алексинскаго уѣзда, *Василій Никольскій*; 26 Января и. д. псаломщика села Семеновскаго Нюховки, Веневскаго уѣзда, *Яковъ Нелюбовъ*.

О значеніи уполномоченныхъ на Епархіальныхъ съѣздахъ *).

Для рѣшенія важныхъ вопросовъ въ жизни духовенства практикуются Епархіальные съѣзды. За невозможностію собраться въ одно мѣсто всему служащему духовенству, собираются, обыкновенно, одни выборныя лица, называемыя депутатами и уполномоченными. Первое названіе ихъ вполнѣ понятно и соотвѣтствуетъ дѣйствительности, такъ какъ довѣренными лицамъ на съѣздахъ приходится и разсуждать и высказывать мнѣнія въ предѣлахъ личнаго кругозора. Что-же касается полномочій довѣренныхъ лицъ, то они крайне неопредѣленны и должны быть выяснены.

Въ прежнее время духовенство часто не знало, какіе вопросы будутъ предложены на Епархіальномъ съѣздѣ, а потому не могло ни подумать, ни высказать довѣреннымъ лицамъ по касающимся его интересамъ вопросамъ своихъ мнѣній. Неподготовленность довѣренныхъ лицъ къ рѣшенію вопросовъ,

*) Такъ какъ вопросъ о депутатахъ отъ духовенства на окружныхъ и епарх. съѣздахъ если не во всѣхъ, то въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ можетъ подлежать обсужденію съѣзда, то мы считаемъ своею обязанностію дать мѣсто на страницахъ Еп. Вѣдомостей и настоящей замѣткѣ о. А. Соколова. *Редак.*

впервые предлагаемыхъ на сѣздахъ, масса такихъ вопросовъ и кратковременность сѣздовъ вели часто къ нежелательнымъ для духовенства рѣшеніямъ сѣздовъ, порождавшимъ справедливое недовольство со стороны довѣрителей. Оно и понятно, потому что рѣшенія сѣздовъ въ данномъ случаѣ представляли изъ себя не мнѣнія большинства духовенства, а однихъ только довѣренныхъ лицъ.

Съ теченіемъ времени этотъ порядокъ былъ устраненъ: вопросы, имѣвшіе мѣсто на Епархіальныхъ сѣздахъ, заблаговременно помѣщались на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, печатались мнѣнія отдѣльныхъ лицъ по этимъ вопросамъ, а мнѣнія по нимъ духовенства выяснялись протокольными постановленіями окружныхъ сѣздовъ, такъ что довѣренные лица могли являться на сѣздъ не съ пустыми руками. Однако, и эта мѣра не поставила дѣла на вѣрный путь. Опытъ показалъ, что по одному и тому-же вопросу мнѣнія не только округовъ, но даже членовъ одного округа бываютъ діаметрально противоположны между собою. Поэтому въ протоколахъ окружныхъ сѣздовъ необходимо разграничивать голоса „за“ и „противъ“, что-бы узнать мнѣніе большинства духовенства на епархіальныхъ сѣздахъ. Подсчетъ же однихъ окружныхъ постановленій, а не голосовъ можетъ дать другой результатъ. Въ епархіи 66 округовъ, въ 17 приблизительно голосовъ. Предположимъ, что 20 округовъ единогласно высказалось „за“ и 46 окр., въ коихъ произошло раздѣленіе 10 голосовъ противъ 7, высказались „противъ“; если рѣшить вопросъ подсчетомъ окружныхъ постановленій, то получимъ одно рѣшеніе, а подсчетъ голосовъ даетъ другое рѣшеніе, на которомъ и нужно останавливаться. Полагаться же на мнѣнія выборныхъ лицъ, по крайней мѣрѣ, не желательно; нельзя ничего имѣть противъ собраній этихъ лицъ, они очень полезны, какъ взаимный обмѣнъ мнѣній по заданнымъ вопросамъ, необходимы для выработки проектовъ, но разсужденія эти, какъ бы они ни были хороши, должны оставаться мнѣніемъ отдѣльныхъ лицъ. И разумѣется, чѣмъ больше явится на сѣздѣ этихъ лицъ, даже не изъ числа довѣренныхъ, тѣмъ лучше, потому что здѣсь каждый можетъ послужить разъясненію извѣстнаго вопроса въ предѣлахъ своего разумнія; но все это не должно имѣть силы обязательства до тѣхъ поръ, пока довѣрители не выскажутся поголовно; только послѣ этого можно безошибочно рѣшить тотъ или другой вопросъ изъ жизни духовенства.

Села Синявина свящ. А. Соколовъ.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Хализова-Песковатаго, Бѣлевскаго уѣзда, съ 24 Января с. г. Земли церковной 131 дес. Прихожанъ м. п. 809. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 1635 руб.

2) Села Турина, Алексинскаго у., съ 31 Января с/г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 376. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 р. въ годъ и 0/0 съ капитала въ 66 р. 80 коп.

3) Села Ивановскаго-Ромодановскаго, Епифанскаго уѣзда, съ 8 Февраля с/г. Земли церковной 37 дес. 410 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1233. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

4) Села Нижней Пшеви, Новосильскаго у., съ 8 Февраля с/г. Земли церковной 38 дес. 1325 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1800. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.

5) Села Мокраго, Бѣлевскаго уѣзда, съ 12 Февраля с/г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 810. Причта положено быть: священнику и псаломщику. причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 200 руб.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Знаменскаго, на Зущѣ, Чернскаго уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 50 дес. 1763 саж. Прихожанъ м. п. 784. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 въ годъ 19 руб.

2) Села Ямской Слободы, Новосильскаго у., съ 28 Октября 1904 г. Земли церковной 68 дес. 240 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1195. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

3) Села Медвѣдокъ, Алексинскаго у., съ 28 Октября 1904 г. Земли церковной 39 дес. 500 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1274. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 2500 руб.

4) Села Зайцева, Бѣлевскаго у., съ 28 Октября 1904 г. Земли церковной 40 дес. 1167 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1409.

Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 12 рублей.

5) Села Ивановскаго на Ситовой Мечи, Чернскаго уѣзда, съ 17 Декабря. Земли церковной 36 д. 8 кв. с. Прихожанъ м. п. 1568. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

6) Села Каменки, Епифанскаго уѣзда, съ 17 Декабря. Земли церковной 32 д. Прихожанъ м. п. 816. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

7) Села Богородицкаго-Локотцы, Ефремовскаго уѣзда, съ 17 Декабря. Земли церковной 41 д. 1960 с. Прихожанъ м. п. 1254. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику, причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 550 р. и съ капитала въ 400 р. вмѣстѣ съ церковью.

8) Села Богородицкаго-Жадома, Чернскаго у., съ Января с./г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 776. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 550 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ вмѣстѣ съ церковью съ капитала въ 1243 руб.

9) Села Люторичей, Епифанскаго у., съ 19 Января с. г. Земли ц. 33 дес. Прихожанъ м. п. 1128; причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

10) Села Богоявленскаго на Зарытомъ Верху, Чернскаго у., съ 19 Января с. г. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 835. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1040 руб. и 550 руб. казеннаго жалованія.

11) Села Старога Гоголя, Ефремовскаго у. съ 19 Января с. г. Земли церковной 76 дес. 1554 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1249. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 11 р. 50 к. въ годъ.

12) Села Кузнецова, Богородицкаго уѣзда, съ 20 Января с. г. Земли церковной 35 дес. 994 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2158. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1680 руб.

13) Села Лабодина, Бѣлевскаго уѣзда, съ 31 Января. Земли церковной 81 дес. 2375 саж. Прихожанъ м. п. 1038. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 350 руб.

14) Села Харина, Веневскаго уѣзда, съ 15 Февраля. Земли церковной 32 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 881. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

15) При Тульскомъ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, съ 15 Февраля. Земли ц. 44 дес. 1814 саж. Причта положено быть: каѳедральному протоіерю ключарю, 2 свящ. протодіакону, 2 діаконамъ 2 ипод. и 2 псаломщикамъ Причтъ получаетъ каз. жалованья 4200 руб., $\frac{0}{100}$ съ 1783 руб. 12 коп., и $\frac{0}{100}$ съ капитала за отчужд. землю въ 29232 руб.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Рождественна, Богор. у., съ 11 Дек. 1904 г. Земли церковной 33 дес. 600 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1323; Причта положено быть: священнику, и 2 псаломщикамъ. причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 12 р. 95 к.

2) Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря съ 21 Января с/г. Земли ц. 47 дес. Прихожанъ м. п. 261. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ казеннаго пособія 392 руб. въ годъ, пособія отъ прихожанъ 71 руб. 43 коп. и $\frac{0}{100}$ 1325 руб. въ годъ.

3) Села Краснаго-Буйцъ, Епифанскаго у., съ 20 Января с/г. Земли ц. 33 дес. 1147 кв. саж. Прихожанъ м. п. 830. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

4) Села Семеновскаго-Нюховки, Веневскаго у., съ 26 Января с/г. Земли церковной 35 дес. 2095 кв. саж. Прихожанъ м. п. 526. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 130 руб. совмѣстно съ церковью.

5) Села Старога Яковлева, Алексинскаго уѣзда, съ 26 Января с/г. Земли церковной 35 д. Прихожанъ м. п. 504. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 700 руб.

6) Села Истленьева, Богородицкаго у., съ 8 Февраля с/г. Земли церковной 48 дес. Прихожанъ м. п. 1424. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 700 руб.

7) Села Аннина, Веневскаго уѣзда, съ 14 Февраля с/г. Земли церковной 32 дес. Прихожанъ м. п. 291. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ —5 руб.

8) Села Покровскаго Ушакова, Крапивенскаго у., съ 11 Февраля с/г. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м.

п. 645. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ и 0/0 съ капитала въ 25 руб.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Имѣется вакантное учительское мѣсто при женской церковно-приходской школѣ с. Михайловскаго Мансурова, Новосильск. у., окладъ жалованья учащему—300 р. изъ казенныхъ суммъ. При школѣ имѣется квартира.

Отъ Совѣта Тульского Епархіальнаго Братства женскаго училища.

При Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ открылись вакансіи а) эконома и б) фельдшерицы, съ жалованьемъ эконому 200 р., и фельдшерицъ 240 р., при казенной квартирѣ и столѣ. Желаящіе занять эти должности благоволятъ подать прошенія о томъ не позднѣе 1-го Марта, съ приложеніемъ своихъ документовъ, адресуя ихъ на имя Совѣта училища.

Предсѣдатель Совѣта протоіерей **Михаилъ Вурцевъ.**

Докладная Записка

о состояніи страховой отъ огня кассы духовенства
Тульской Епархіи, со времени открытія кассы въ
1894-мъ году и до 1-го Января 1905-го года.

Въ седьмомъ и десятомъ № №-хъ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1892-й годъ появилась статья подъ заглавіемъ „По вопросу о страхованіи отъ огня“. Почтенный авторъ ея, нынѣ уже покойный отецъ протоіерей А. Успенскій, поднялъ въ ней вопросъ о возможности и необходимости учрежденія среди духовенства Тульской Епархіи „Общества взаимнаго вспоможенія на случай пожара“. Выходя изъ положенія: „Пожаръ—величайшее бѣдствіе наше“, отецъ Успенскій предлагаетъ новый способъ страхованія отъ огня, сдѣлавъ послѣднее по своей дешевизнѣ нечувствительнымъ, общедоступнымъ и потому „поголовнымъ!“. „нужно платить страховыхъ столько, насколько Господь накажетъ епархію въ теченіе года пожаромъ, уже по учету стоимости сгорѣвшаго. Сгорѣло въ годъ на сто тысячъ—участники въ обществѣ страхователи уплачиваютъ сто тысячъ, сгорѣло на пять, платятъ пять тысячъ, ничего не сгорѣло—ничего не платятъ“. Самая раскладка пожарныхъ убытковъ на страхователей должна производиться пропорціонально общей стоимости застрахованныхъ строеній во всей епархіи по оцѣнкѣ, если, напр. по оцѣнкѣ во всей епархіи значится застрахованнаго имущества на 2,813,500 рублей, а сгорѣло на 14067 р. 50 коп., то, раздѣливъ послѣднюю цифру 14067 р. 50 к. на число сотенъ въ 2,813,500 рублей, получимъ 50 коп. на сотню, каковыя и вносятся страхователемъ съ каждой сотни застрахованнаго имъ по оцѣнкѣ его собственнаго имущества. Примѣнительно къ данному основному началу страхованія отцемъ Успенскимъ было намѣчено и нѣсколько правилъ предполагаемаго „Общества взаимнаго вспоможенія на случай пожара“. По послѣднему изъ этихъ правилъ „седьмому“ предполагалось „для образованія собственнаго фонда общества взимать съ страхователей по $\frac{1}{2}\%$ съ суммы оцѣнки страхуемаго имущества чрезъ каждые пять лѣтъ“. Мысль отца Успенскаго была сочувственно встрѣчена протоіереемъ Воскресенской въ г. Бѣлевѣ церк-

ви отцемъ М. Ѳ. Бурцевымъ, который въ своей статьѣ, „Объ учрежденіи кассы взаимнаго вспоможенія духовенства Тульской епархіи въ пожарныхъ случаяхъ“, напечатанной въ четырнадцатомъ номерѣ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же 1892-й годъ, приложилъ и „Проектъ положеній“ объ упомянутой кассѣ. По этому проекту, содержащему въ себѣ пятьдесятъ два пункта, страховая касса учреждается въ городѣ Тулѣ съ особаго разрѣшенія на то Епархіальной власти (пунктъ первый), присоединяется къ эмеритальной кассѣ духовенства Тульской епархіи (пункты: третій, сорокъ пятый и сорокъ шестой) и становится обязательной для всѣхъ штатныхъ, сверхштатныхъ и заштатныхъ священно-церковно-служителей, а равно и для всѣхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, имѣющихъ свои дома, за исключеніемъ духовенства г. Тулы (пунктъ четвертый). Для постояннаго, безостановочнаго дѣйствія кассы составляются капиталы: основной въ размѣрѣ 1% стоимости по оцѣнкѣ принимаемаго въ первый разъ на страхъ имущества (пункты 10—14), запасной, образующійся изъ остатковъ % съ основнаго капитала, изъ % съ самаго запаснаго капитала и изъ могущихъ быть пожертвованій въ кассу (пунктъ 15—17—20), и капиталъ отъ взносов въ кассу на покрытіе пожарныхъ убытковъ по общей раскладкѣ (пунктъ 19). Суммы кассы идутъ исключительно и единственно на оказаніе помощи погорѣльцамъ участникамъ кассы и не могутъ быть употребляемы ни на какой другой предметъ (пунктъ 6-й). При недостаткѣ собственныхъ средствъ кассы на покрытіе пожарныхъ убытковъ, недостающее заимствуется изъ эмеритальной кассы по 5% годовыхъ на одинъ или два года (пунктъ 21). Таковы главные пункты проекта положеній о страховой кассѣ; все остальное въ немъ касается самого дѣлопроизводства кассовыхъ операцій. Распоряженіемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ириней, отъ 26 Января 1894 года, на журналѣ уполномоченныхъ по дѣламъ эмеритальной кассы, вопросъ объ утвержденіи общества взаимнаго вспоможенія духовенства въ пожарныхъ случаяхъ предложено было внести на обсужденіе будущаго Епархіальнаго сѣзда. Соотвѣтственно этому девятнадцатый Епархіальный сѣздъ духовенства Тульской епархіи въ своемъ вечернемъ засѣданіи 23 Юня 1894 года журналомъ № 5, пунктъ 2-й постановилъ: „Такъ какъ проектъ общества взаимнаго вспоможенія духовенства въ пожарныхъ случаяхъ—и положенія его уже извѣстны духовенству

епархіи и такъ какъ свѣдѣнія, необходимыя для начатія дѣла по сему проекту, собраны Правленіемъ собственной кассы духовенства, которой поручено самое веденіе дѣла страхованія, а духовенство Епархіи чрезъ своихъ избранныхъ представителей—членовъ настоящаго съѣзда—высказываетъ всецѣло желаніе имѣть у себя въ возможной скорости открытымъ и дѣйствующимъ „Общество взаимнаго вспоможенія духовенства въ пожарныхъ случаяхъ“,—то настоящимъ собраніемъ членовъ Епархіальнаго съѣзда постановлено: „просить Правленіе собственной кассы духовенства начать свои дѣйствія по предмету страхованія съ Сентября мѣсяца сего 1894 года, если Его Преосвященству благоугодно будетъ дозволить это“ (Тульскія Епархіальныя Вѣдомости № 13-й 1894 г.). На этомъ постановленіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ириней, отъ 24-го Іюня 1894 года, „Утверждается“.

Такимъ образомъ „Общество взаимнаго вспоможенія духовенства Тульской епархіи въ пожарныхъ случаяхъ“ получило отъ своего ближайшаго епархіальнаго начальства утвердительную санкцію и съ перваго Сентября 1894 г. открыло свою дѣятельность, по не въ Тулѣ, какъ это требовалось самымъ первымъ правиломъ проекта положеній, а въ уѣздномъ городѣ Бѣлевѣ, гдѣ находилось правленіе эмеритальной кассы духовенства Тульской епархіи. Съ этого времени и до 22-го Декабря 1903 года дѣла общества всецѣло сосредоточивались въ рукахъ его главнаго учредителя отца протоіерея гор. Бѣлева М. Ѳ. Бурцева, который и состоялъ предсѣдателемъ правленія общества. Насколько правильно совершались кассовыя операціи въ первый періодъ существованія общества, судить съ надлежащею точностію весьма трудно: девятилѣтній архивъ кассы, какъ это видно изъ прилагаемыхъ при семъ докладовъ настоящаго правленія страховой кассы № первый, пунктъ первый, и № 10-й, пунктъ второй, находится въ неупорядоченномъ состояніи и пользоваться имъ до предварительнаго разбора оправдательныхъ документовъ почти нѣтъ возможности; записей входящихъ и исходящихъ бумагъ не имѣется, а находящіеся на лицо двѣ приходныя и двѣ расходныя книги, съ 1894 и по 1903-й годъ включительно, не прошнурованы и не скрѣплены потребными подписями и печатью, не лишены неточности въ частичныхъ итогахъ, поправокъ и помарокъ въ цыфровыхъ данныхъ безъ должныхъ оговорокъ и вообще носятъ характеръ частныхъ, чисто домаш-

нихъ памятныхъ записей, отличающихся при томъ въ значительной степени сбивчивостью и запутанностію въ самой бухгалтеріи. Тѣмъ не менѣе, основываясь на этихъ послѣднихъ книгахъ, необходимо придти къ заключенію, что на первыхъ порахъ страховая касса духовенства Тульской епархіи обнаружила полный успѣхъ. Уже къ первому Января 1895 г. въ ней образовался чистый остатокъ въ 4142 р. 55 к., а въ послѣдовавшихъ 1895 и 1896-мъ годахъ наличный капиталъ кассы увеличился остатками отъ 1895 года въ 3459 р. 74 к. и отъ 1896 года въ 1510 р. 12 к., такъ что къ 1-му Января 1897 года въ кассѣ имѣлось остаточныхъ суммъ на 9112 р. 41 к.. За 1897-й годъ въ кассу поступило на приходъ 11359 р. 99 к., что вмѣстѣ съ остатками прежнихъ лѣтъ въ количествѣ 9112 р. 41 к. образовало цифру 20472 р. 40 к., но въ этомъ году на долю общества срахователей выпало несчастье: пришлось уплатить погорѣльцамъ 22439 р. 75 к. и издержать на другіе неизбѣжные расходы 1005 р. 42 к., а всего 23445 р. 17 к., и страховая касса была вынуждена задолжать эмеритальной кассѣ до 3000 рублей. Въ 1898 году въ кассу поступило 16754 р. 10 к.; изъ нихъ израсходовано: 13020 р. 75 к. на покрытіе пожарныхъ убытковъ, 1099 руб. 3 к. по другимъ статьямъ и 2600 р. на уплату долга эмеритурѣ; за страховою кассой къ первому Января 1899 года осталось долга эмеритурѣ 400 р. Приходъ 1899 года вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1898 года въ 61 р. 55 к. выразился въ 16140 р. 19 к.; изъ нихъ уплачено эмеритальной кассѣ въ окончательный расчетъ 400 р. и по другимъ статьямъ 7214 р. 97 коп. Въ страховой кассѣ къ первому Января 1900 года долженъ былъ снова получиться чистый капиталъ въ 8525 р. 22 коп. На этотъ разъ участниковъ—страхователей постигла новая и можно сказать, уже роковая невзгода—XXI-й Епархіальный съѣздъ духовенства Тульской епархіи, дѣйствовавшій подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя правленія страховой кассы отца протоіерея М. Ѳ. Бурцева, въ своемъ засѣданіи отъ 12-го Октября 1899 года журналомъ № 5-й, вопреки шестому правилу положеній о кассѣ, утвержденныхъ Преосвященнѣйшимъ Иринеемъ, постановилъ отчислить 10000 рублей изъ „оборотнаго“ капитала кассы взаимнаго вспоможенія духовенства Тульской епархіи въ пожарныхъ случаяхъ на покупку дома братьевъ Сорокиныхъ въ г. Бѣлевѣ для потребностей второго Епархіальнаго женскаго училища. На такомъ не вполне удачномъ и цѣлесообразномъ, если не сказать бо-

лѣе, рѣшеніи Епархіальнаго сѣзда послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, отъ 15 Октября того же 1899 года за № 7910-мъ: „Утверждается“. Тотъ же XXI Епархіальный сѣздъ, выслушавъ рапортъ отца председателя М. Ѳ. Бурцева о выдачѣ братьямъ Сорокинымъ задатка въ 6000 р. и о совершеніи нотаріальной задаточной росписки съ ними, а также положенную на семъ рапортѣ резолюцію Преосвященнѣйшаго Питирима: „въ XXI общепархіальный сѣздъ духовенства Тульской епархіи“, журналомъ № 8 отъ 13 Октября постановилъ: „Просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Питирима, разрѣшить выдать шесть тысячъ (6000) руб. изъ суммъ страхового капитала въ задатокъ на покупаемый домъ бр. Сорокиныхъ и уполномочить совершить нотаріальнымъ порядкомъ „задаточную росписку“ о. прот. М. Ѳ. Бурцева“. На этомъ журналѣ наложена резолюція Преосвященнѣйшаго Питирима, отъ 15 Октября за № 7914-мъ: „Согласенъ. Консисторія сдѣлаетъ по сему журналу надлежащее распоряженіе“. (Тульскія Епархіальныя Вѣдомости, отъ 1-го Ноября 1899 года № 21, стр. 278—280. Докладъ избранной XXII Епархіальнымъ сѣздомъ Коммисіи о результатахъ ревизіи кассъ эмеритальной и пожарной, напечатанный въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ первымъ приложеніемъ къ журналу сѣзда о.о. благочинныхъ Тульской епархіи, отъ 27 Января 1903 г. № 1, стр. 8. Прилагаемые при семъ доклады настоящаго правленія страховой кассы № 1, пункты 3 и 5 и № 13, пунктъ 4-й). Во исполненіе данныхъ постановленій XXI-го Епархіальнаго сѣзда, правленіе страховой кассы 31 Октября 1899 года выдало изъ имѣвшихся въ его распоряженіи суммъ на указанный предметъ пока 6000 р., вслѣдствіе чего къ первому Января 1900 года въ кассѣ получился остатокъ всего лишь въ 2525 р. 22 к. Къ 12-му Февраля 1900 года этотъ остатокъ съ причисленіемъ къ нему 65 р. 47 к. на приходъ и отчисленіемъ 776 р. 18 к. въ расходъ равнялся 1814 р. 51 к. При такихъ-то средствахъ страховая касса рѣшилась уплатить по назначенію остававшіяся за нею, согласно распоряженію XXI Епархіальнаго сѣзда, 4000 руб. Пришлось произвести искусственно вызванный заемъ въ эмеритурѣ, который и состоялся 12 Февраля на сумму 2500 р. За внесеніемъ упомянутыхъ 4000 р., въ страховой кассѣ осталось 314 руб. 51 к. Отъ 14 Февраля и по 19-го Мая въ кассу поступило 88 руб. 21 к., каковыя вмѣстѣ съ остаточными 314 р. 51 к. состав-

ляли капиталъ въ 402 р. 72 к., но 19-го Мая потребовалось на покрытіе пожарныхъ убытковъ 2933 р. 11 к., и страховая касса вторично заняла въ эмеритальной 2500 р., при чемъ ей даже не доставало на расходы 30 р. 39 коп. За мѣсяцы Іюнь, Іюль, Августъ, Сентябрь и Октябрь приходъ страховой кассы выразился въ 11590 р. 90 к., изъ нихъ за это время уплачено: эмеритурѣ въ окончательный расчетъ 5000 руб. долгу и 133 руб. 30 к. $\%$ и на покрытіе пожарныхъ убытковъ 4378 р. 47 к., а всего 9511 р. 77 коп. Въ страховой кассѣ къ 31-му Октября числилось 11590 руб. 90 коп.— 9511 руб. 77 к., т. е. 2079 р. 13 коп., 31-го Октября правленіе страховой кассы, въ противорѣчіе шестому правилу положеній о кассѣ, неизвѣстно съ чьего разрѣшенія, выдало въ ссуду эмеритальной кассѣ для удовлетворенія требованій Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища 2000 р., такъ что въ страховой кассѣ осталось всего 79 р. 13 к. Въ теченіе Ноября къ нимъ присоединилось на приходъ: основнаго капитала 248 р. 27 к., на единовременные расходы 18 р. 22 к. и на покрытіе пожарныхъ убытковъ 2521 р. 75 к., а всего 2788 р. 24 к., что вмѣстѣ съ 79 руб. 13 к. давало цифру 2867 р. 37 к. Тогда 30 Ноября правленіе кассы опять по неизвѣстнымъ основаніямъ отдало заимообразно эмеритурѣ на тотъ же предметъ 2500 р. Въ страховой кассѣ за вычетомъ другихъ ноябрьскихъ расходовъ въ размѣрѣ 121 р. 7 к. получилось 2867 руб. 37 к. — (2500 р. + 121 р. 7 к.) = 246 р. 30 к. Приходъ за Декабрь составляли: 130 р. основнаго капитала, 21 р. 33 к. $\%$, 11 р. 98 к. взносы на единовременные расходы, 1490 р. на покрытіе пожарныхъ убытковъ и 4500 р. долгъ возвращенный эмеритальной кассой, всего съ 246 р. 30 к. 6399 р. 94 к. За вычетомъ изъ этой суммы 550 р. 67 к. декабрьскаго расхода къ первому Января 1901 года въ страховой кассѣ значилось 6399 р. 94 к.— 550 р. 67 = 5849 р. 27 к. Какъ видно изъ предыдущаго, въ страховой кассѣ уже съ 1900 года, вслѣдствіе искусственнаго вполетенія въ нее потребностей Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища, начались ошибочныя дѣйствія: отпустивъ безвозвратно 10000 р. изъ своихъ средствъ на указанный выше предметъ, страховая касса сама принуждена была прибѣгнуть къ займамъ, совершенно непроизводительно переплачивая за то проценты (133 р. 30 к.), а при наличности остатковъ она незаконно ссужала послѣдними эмери-

туру. Въ 1901 году на приходѣ страховой кассы значится: основнаго капитала 1925 р. 52 к., процентовъ съ него 218 р. 88 к., взносовъ на единовременные расходы 1326 р. 34 к., на покрытіе пожарныхъ убытковъ 14245 р. 11 к. и остатковъ отъ 1900 года 5849 р. 27 к., итого 23565 р. 12 к.; изъ нихъ подлежало въ расходъ 9703 р. 94 к. на покрытіе пожарныхъ убытковъ, 590 р. единовременныхъ и 233 р. 52 к. мелочныхъ, всего 10527 р. 46 к., въ страховой кассѣ къ первому Января 1902 года должно было состоять 23, 565 р. 12 к.—10,527 р. 46 к.=13037 р. 66 к. На самомъ же дѣлѣ у нея имѣлось въ наличности лишь 3565 р. 66 к., такъ какъ правленіе страховой кассы по неизвѣстнымъ основаніямъ въ разное время выдавало въ ссуду эмеритурѣ на нужды Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища 11200 р., получивъ изъ нихъ въ концѣ года обратно 5200 р., и эмеритальной же кассѣ уплатило процентовъ „на суммы, выданныя на постройку Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища въ 1900 году, по учету по 1 Января 1901 года, по непоступленію взносовъ отъ духовенства на сей предметъ (на кап. 53300 р.) 21 Октября 902 р. и 31 Декабря за весь 1901 годъ по учету 2570 руб“. Въ продолженіе 1902 года въ страховую кассу поступило: основнаго капитала 1811 р. 94 к., на единовременные расходы 1499 р. 50 к. и на покрытіе пожарныхъ убытковъ 12224 р. 3 к., что вмѣстѣ съ наличнымъ остаткомъ отъ 1901 года въ 3565 р. 66 к. равнялось 19101 р. 13 к. Сверхъ того возвращено эмеритальной кассой позаймствованій 2 Августа 200 р. и 31 Декабря 5000 р., такъ что годичный приходъ страховой кассы выразился въ 24301 р. 13 к. Изъ этой послѣдней суммы надлежало уплатить: 7750 р. 70 к. на покрытіе пожарныхъ убытковъ, 623 р. 75 к. единовременныхъ расходовъ и 75 р. 84 к. мелочныхъ, а всего 8450 р. 29 к.; въ дѣйствительности же расходъ страховой кассы за 1902 годъ составлялъ капиталъ 8450 р. 29 к. и выданные разновременно, въ ссуду строительному комитету Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ прямое нарушеніе шестого правила положеній о страховой кассѣ духовенства, 11700 рублей. Отсюда къ первому Января 1903 года въ страховой кассѣ имѣлось наличныхъ 24301 р. 13 к.—(8450 руб. 29 к. + 11700 р.) = 4150 р. 84 к. Впрочемъ необходимо замѣтить, что изъ 11700 р., отпущенныхъ страховой кассой строительному комитету Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго

училища, 6000 выданы были согласно постановленію XXII Епархіального съѣзда духовенства Тульской епархіи, какъ это видно и изъ прилагаемаго при семъ объясненія отца протоіерея М. Ѳ. Бурцева. Въ 1903 году на приходъ страховой кассы значится: 1518 руб. 6 коп. основного капитала 179 р. 87 к. взносов на единовременные расходы, 9695 р. 19 к. на покрытіе пожарныхъ убытковъ, 6300 р. возвращеннаго долга эмеритальной кассой и 4150 р. 84 к. остатка отъ 1902 года, а всего 21843 р. 96 к.; въ то же время свесено въ расходъ на покрытіе пожарныхъ убытковъ 13462 р. 84 к., единовременныхъ 540 р., мелочныхъ 356 р. 80 к. и вновь выданныхъ въ ссуду эмеритурѣ 7 Октября 1000 р., 31 Октября 1700 р. и 20 Декабря 650 р., итого 17709 р. 64 к., такъ что 20 Декабря 1903 года страховая касса должна была имѣть наличными 21843 р. 96 к.—17709 р. 64 к.=4134 р. 32 к. Въ существѣ же дѣла въ данное время въ страховой кассѣ, можно сказать, никакихъ наличныхъ суммъ не было; почти всѣ капиталы ея были незаконно розданы въ долги: 6000 р. строительному комитету Бѣлевскаго Епархіального женскаго училища, 3550 руб. эмеритальной кассѣ, 4000 руб. Тульскому Епархіальному свѣчному заводу, а изъ остальныхъ 134 руб. 32 коп. имѣлось недоимки за отцами благочинными 132 р. 60 к., въ страховой кассѣ, слѣдовательно, было всего лишь 1 р. 72 к. Кромѣ того 21 Декабря 1903 года въ приходо-расходной книгѣ помѣчено нѣсколько статей на 642 р. 7 к. въ приходѣ и на 574 р. 72 к. въ расходѣ, ни къ какому итогу не отнесенныхъ и безъ всякой подписи. Такое беззастѣнчивое, если не сказать болѣе того, распоряженіе страховыми средствами неизбежно должно было отозваться самымъ печальнымъ образомъ на страхователяхъ—погорѣльцахъ, послѣдніе, естественно, не всегда получали во время и надлежащей полностью причитавшіяся имъ страховыя преміи. Всѣхъ пожарныхъ случаевъ, не получившихъ должнаго удовлетворенія до 1904 года, настоящимъ правленіемъ страховой кассы насчитано двадцать пять (25) на сумму 9627 р. 78 к. (См. объясненіе правленія страховой кассы № 1 пунктъ 8). Это особенно краснорѣчиво говорить о томъ, какъ опасно увлекаться однимъ въ прямой ущербъ другому: отдавать деньги заимообразно и одновременно не платить своихъ собственныхъ долговъ. Отсюда въ духовенствѣ возникли сомнѣнія въ платежной способности самой кассы, неудовольствія, нареканія и въ концѣ концовъ даже жалобы къ Епархіальному на-

чальству. Таковы, напр. прошеніе причта со старостою с. Рунова, Каширскаго уѣзда, въ Апрѣлѣ 1903 года о побужденіи правленія пожарной кассы духовенства Тульской епархіи къ уплатѣ причитающихся пожарныхъ убытковъ за сгорѣвшій въ селѣ Руновѣ храмъ; отношеніе въ Іюнѣ того же года Тульскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта о высылкѣ слѣдующаго вознагражденія за сгорѣвшее въ селѣ Мордвезѣ школьное зданіе и др. Подобнаго рода жалобы на неисправность правленія страховой кассы въ выдачѣ вознагражденій и по поводу этихъ жалобъ упорное молчаніе со стороны предсѣдателя правленія отца протоіерея М. Ѳ. Бурцева вызвали особый докладъ Тульской духовной Консисторіи отъ 21 Іюня 1903 года за № 209 на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, о необходимости избрать на должность предсѣдателя кассъ духовенства Тульской епархіи новыхъ болѣе исправныхъ лицъ. На докладѣ послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Питирима отъ 21 того же Іюня за № 3197: „Съ заключеніемъ Консисторіи о томъ, что на должность предсѣдателя кассъ духовенства Тульской епархіи эмеритальной и пожарной благовременно было бы избрать и назначить болѣе исправныхъ лицъ, я совершенно согласенъ, при чемъ полагаю, что и самое правленіе этихъ кассъ слѣдовало бы перевести изъ окраины въ епархіальный (губернскій) городъ. Предстоящій Епархіальный Съѣздъ духовенства займется рассмотрѣніемъ и рѣшеніемъ сихъ вопросовъ“. Соотвѣтственно такому опредѣленію Епархіальнаго начальства, XXIII Епархіальный Съѣздъ духовенства Тульской епархіи, подробно рассмотрѣвъ это дѣло въ особой комиссіи, протоколомъ отъ 10 Октября 1903 года за № 12-мъ постановилъ: „Избрать новыхъ членовъ правленія кассъ на одинъ годъ. Открытой подачей голосовъ единогласно избраны: на должность предсѣдателя правленія—священникъ женскаго монастыря г. Бѣлева Владиміръ Введенскій, на должность товарища предсѣдателя и казначея—священникъ того же монастыря Димитрій Сахаровъ, на должность дѣлопроизводителя—священникъ Петропавловской церкви г. Бѣлева Михаилъ Щегловъ. Жалованье членамъ правленія кассъ назначить въ слѣдующемъ размѣрѣ: предсѣдателю кассы 600 руб. въ годъ, товарищу предсѣдателя и казначею 300 р. въ годъ и дѣлопроизводителю 300 р. въ годъ, имѣя въ виду особые труды новаго правленія, сопряженные съ настоящимъ положеніемъ дѣла. На наемъ писца правленіе кассы можетъ расходовать 120 р. въ годъ“.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 14 Октября за № 4745: „Утверждается“. Тотъ же XXIII Епархіальный Съѣздъ протоколомъ отъ 10 Октября № 13 „по вопросу объ избраніи комиссіи для принятія кассовыхъ дѣлъ и архива правленія кассъ и передачъ ихъ новому правленію постановилъ: просить Его Преосвященство назначить таковыхъ лицъ въ составѣ двухъ или трехъ. „Резолюція Его Преосвященства отъ 14 Окт. за № 4746“: въ составѣ комиссіи подъ предсѣдательствомъ настоятеля Соборной церкви г. Ефремова, протоіерея Алексія Гастева, назначаются настоятели церквей — с. Сергіевскаго, Крапив. у., протоіерей Іоаннъ Ивановскій и села Полевыхъ Локотцовъ, Ефрем. у., свящ. Николай Соколовъ. Желательно, чтобы къ 1 Февраля занятія комиссіи были закончены“ (Тульскія Епархіальныя Вѣдомости № 20, 1903 г. приложение). Такъ завершила свою дѣятельность страховая касса духовенства Тульской епархіи подъ всецѣлымъ и, можно сказать, единоличнымъ руководствомъ отца протоіерея М. Θ. Бурцева.

Новые члены правленія страховой кассы, получивъ 8 Ноября 1903 года указы изъ Тульской духовной Консисторіи о своемъ данномъ назначеніи, послѣ подготовительныхъ работъ въ видѣ найма писца, квартиры для правленія и заготовки необходимыхъ книгъ и канцелярскихъ принадлежностей, въ началѣ Декабря „приступили къ перевозкѣ архива и размѣщенію его въ порядкѣ, налейкѣ ярлыковъ на коробкахъ,“ не дождавшись назначенной для сего Епархіальнымъ начальствомъ комиссіи, „во исполненіе“, какъ выразились они потомъ въ дополненіи къ протоколу по этому дѣлу, „указа Консисторіи, отъ 4 Ноября 1903 года, и въ виду крайне опаснаго болѣзненнаго состоянія бывшаго предсѣдателя правленія протоіерея М. Θ. Бурцева“ (Тульскія Епархіальныя Вѣдомости 1904 г. № 5 стр. 64, 69). Насколько эти побужденія были основательны, можно думать различно: если здоровье отца протоіерея М. Θ. Бурцева находилось въ „крайне опасномъ болѣзненномъ состояніи“, могъ-ли онъ надлежащимъ образомъ сдать дѣла и архивы кассъ новому правленію? Если нѣтъ, что же выигрывало новое правленіе своею поспѣшностію? Наоборотъ, оно несомнѣнно должно было проиграть отъ этого. Съ другой стороны, уже 22 Декабря 1903 года, когда новое правленіе кассъ окончательно вступило въ отправленіе своихъ обязанностей, отецъ протоіерей М. Θ. Бурцевъ настолько оправился, что былъ въ состояніи совершить для него предъ

началомъ занятій подбоающее молебствие (Тульскія Епархіальныя Вѣдомости 1904 г. № 5, стр. 64). Къ тому же, по словесному заявленію нынѣшняго отца предсѣдателя В. О. Введенскаго, дѣла кассъ доставлялись новому правленію отцемъ протоіереемъ М. О. Бурцевымъ по частямъ, вплоть до прибытія назначенной для ихъ принятія комиссіи. Все это вмѣстѣ взятое должно было внести въ данное дѣло одну путаницу. Самая комиссія по приему кассовыхъ дѣлъ и архива и передачѣ ихъ новому правленію не только не исполнила возложеннаго на нее порученія къ 1 Февраля 1904 года, какъ желательно было то Епархіальному начальству, но и прибыла на мѣсто своего назначенія въ г. Бѣлевъ лишь 3 Февраля и при томъ въ составѣ двухъ лицъ: протоіерея села Сергіевскаго І. В. Ивановскаго и священника села Полевыхъ Локотцовъ Н. П. Соколова, безъ предсѣдателя протоіерея г. Ефремова А. С. Гастева. Свой трудъ комиссія выполнила въ теченіе только однихъ сутокъ, такъ что 4 Февраля ею былъ уже составленъ и подписанъ актъ о приѣмѣ дѣлъ и архива кассъ. Легко судить, какъ отнеслись члены комиссіи къ своему дѣлу, да они, по собственному ихъ сознанию, „и занялись принятіемъ книгъ пожарной кассы, а также и нѣкоторой“ (нужно замѣтить, незначительной) „части архива обѣихъ кассъ“, ибо по ихъ же выраженію, на „тщательную провѣрку каждой отдѣльной бумаги требуется не нѣсколько только дней, а нѣсколько недѣль.“ Вотъ почему мы встрѣчаемъ въ ихъ актѣ даже противорѣчіе, когда съ одной стороны читаемъ: „каждый изъ нихъ (свертковъ) имѣетъ надпись даннаго года и содержитъ въ себѣ бумаги такового именно года“, а съ другой—нѣсколько ниже: „нѣкоторыя бумаги найдены въ сверткахъ не тѣхъ годовъ, къ которымъ они должны относиться, а въ другихъ или предшествующихъ или послѣдующихъ лѣтъ“ (Тульскія Епархіальныя Вѣдомости 1904 г. № 5, стр. 68—69). Такъ или иначе, но девятилѣтній архивъ страховой кассы не былъ принятъ новымъ правленіемъ съ потребною обстоятельностью и по признанію лицъ, имѣвшихъ и имѣющихъ къ нему отношеніе, находился и находится въ неупорядоченномъ состояніи. Мало того, члены настоящаго правленія страховой кассы даже не считаютъ себя въ правѣ заниматься упорядоченіемъ архива и признаютъ этотъ трудъ напраснымъ и бесполезнымъ. „Въ какомъ видѣ“, пишутъ они въ своемъ прилагаемомъ при семъ объясненіи за № 1, „новое правленіе приняло отъ комиссіи архивъ страховой кассы, въ

такимъ онъ и находится въ настоящее время: свертки положены въ шкафъ, въ немъ хранятся и по сіе время. Разбирать бумаги по категоріямъ, дѣлать имъ опись и т. п. Правленіе кассы считало и считаетъ себя не въ правѣ и никто на это его не уполномочивалъ. Мало того, разборку этихъ бумагъ или приведеніе ихъ въ порядокъ правленіе считаетъ напраснымъ, безцѣльнымъ провозженіемъ времени. Нужды въ этихъ бумагахъ не предвидится, и онѣ безъ ущерба кассѣ могли бы быть уничтожены. Хотя короткая (одноголичная) практика показала, что за справками въ эти бумаги не приходится обращаться; правленіе кассы рѣшительно отказывается принять на себя трудъ разборки бумагъ, въ виду страшной кропотливости этого труда и его бозполезности. Подобныя размышленія весьма живо напоминаютъ намъ извѣстное классическое выраженіе: „Ужъ коли зло пресѣчь, забрать всѣ книги бы да сжечь!“ Архивъ не нуженъ; справокъ въ немъ не предвидится и его безъ ущерба кассѣ можно бы уничтожить,—но какое же учрежденіе существуетъ безъ архива, безъ неизбѣжныхъ архивныхъ справокъ? Развѣ забыло само правленіе страховой кассы хотя-бы тотъ случай, какъ оно старалось отыскать въ архивѣ потребовавшееся для выясненія дѣла донесеніе благочиннаго четвертаго Богородицкаго округа, отъ 24 Ноября 1902 года за № 533, о пожарѣ усадомщика села Новгородскаго. Да и въ настоящій разъ правленіе страховой кассы не въ силахъ было напр. дать отвѣтъ на понадобившуюся справку о томъ, сколько было пожарныхъ случаевъ въ 1903 году и на какую сумму, по причинѣ не исполнѣ удовлетворительнаго состоянія архива за этотъ годъ (Докладъ № 10, пунктъ 2). Если же архивъ необходимъ, то какъ же не привести его въ порядокъ? И какое еще нужно правленію уполномочіе на то дѣло, которое, по 7 пункту 47 правила положеній о страховой кассѣ, составляетъ его прямую обязанность?! Приходится только удивляться, какъ могъ нынѣшній предсѣдатель правленія страховой кассы отецъ В. Ѳ. Введенскій довести кассовый архивъ до такого запутаннаго состоянія, когда въ составѣ прежняго правленія онъ занималъ должность дѣлопроизводителя и уже по одному этому долженъ былъ имѣть самое близкое отношеніе къ архиву кассы. Впрочемъ, по словесному объясненію отца В. Ѳ. Введенскаго, онъ лишь подписывалъ бумаги у бывшаго отца предсѣдателя М. Ѳ. Бурцева, все же остальное велось самимъ предсѣдателемъ, но такая неправильная постановка дѣла развѣ можетъ служить какимъ бы-то ни было извиненіемъ?!

Для правильнаго веденія кассовыхъ операцій настоящимъ составомъ правленія страховой кассы въ истекшемъ 1904 г. заведены были слѣдующія книги:

1) Книга для записи входящихъ бумагъ правленія кассы духовенства Тульской епархіи по страхованію имуществъ. Съ Января 1904 года. Въ ней имѣются графы: № по порядку. Мѣсяцъ и число поступленія. №, мѣсяцъ и число полученія бумаги. Содержаніе бумаги. Когда исполнено. Всѣхъ номеровъ за 1904-й годъ—262.

2) Книга для записи исходящихъ бумагъ правленія кассы духовенства Тульской епархіи по страхованію имуществъ. Съ Января 1904 года, съ графами: № по порядку. Мѣсяцъ и число. Содержаніе бумаги. Примѣчаніе. Всѣхъ номеровъ въ этой книгѣ за 1904-й годъ 142.

3) Книга для записи общей стоимости застрахованныхъ строеній по благочиніямъ. Съ Января 1904 года. Графы: № № по порядку. По вѣдомости благочиннаго. Общая стоимость застрахованныхъ строеній по оцѣнкѣ. Примѣчаніе. Итога общей стоимости застрахованныхъ строеній за 1904¹/₅ г. ко времени производства ревизіи въ книгѣ не было, такъ какъ изъ 67 вѣдомостей о.о. благочинныхъ пять еще не были доставлены правленію страховой кассы. Такое замедленіе поступленій въ страховую кассу, конечно, неблагоприятно отзывается на общемъ теченіи кассовыхъ дѣлъ (Докладъ Правленія страховой кассы № 2).

4) Книга для записи пожаровъ и пожарныхъ убытковъ по страховой отъ огня кассѣ духовенства Тульской епархіи. Съ Января 1904 года. Графы: № № по порядку. Годъ мѣсяцъ и число пожара. Годъ мѣсяцъ и число донесенія благочиннаго и № его бумаги. У кого и что сгорѣло. Во сколько было застраховано. Цѣна остатковъ отъ пожара. Сколько слѣдуетъ выдать. Время удовлетворенія. Въ этой книгѣ всѣхъ номеровъ 40. Общій итогъ пожарныхъ убытковъ за 1904 г.—27,240 рублей. Самый перечень пожарныхъ случаевъ съ относящимися сюда подробностями имѣется въ прилагаемомъ при семъ докладѣ Правленія страховой кассы духовенства Тульской епархіи № 10-й.

5) Книга для записки поступающихъ на приходъ суммъ кассы взаимнаго вспоможенія духовенства Тульской епархіи въ пожарныхъ случаяхъ. За 1904-й годъ. Здѣсь находятся графы: №№ по порядку. Мѣсяцъ и число. Отъ кого именно, сколько и какихъ суммъ поступило. Взносъ на со-

ставленіе основнаго капитала. $\frac{0}{100}$ получаемые на суммы осн. капитала. Запасной капиталъ. Взносы на единовременные расходы по кассѣ. Взносы на покрытіе пожарныхъ убытковъ. Позаимствование изъ эмеритальной кассы. Случайныя поступленія. Оборотныя и переходящія суммы. Итого. Особыя замѣчанія. Въ этой книгѣ вѣтъ баланса 1903 года и счетъ №№ начинается поэтому прямо со 2-го; всѣхъ №№ 160.

6) Книга для записки поступающихъ въ расходъ суммъ кассы взаимнаго вспомошествованія духовенства Тульской епархіи въ пожарныхъ случаяхъ за 1904-й годъ. Графы книги: № № по порядку. Мѣсяцъ и число. Кому именно и сколько какихъ суммъ выдано. Покрытіе пожарныхъ убытковъ. Единовременные расходы по кассѣ. Уплата $\frac{0}{100}$ по займамъ. Уплата позаимствованій изъ эмеритальной кассы. Мелочные расходы. Оборотныя и переходящія суммы. Итого. Особыя замѣчанія. Всѣхъ нумеровъ 155. Въ концѣ книги подведенъ окончательный итогъ къ 1905 году съ вычисленіемъ остатка къ сему году въ 2512 р. 36 к.

7) Общая прихода-расходная книга съ обозначеніемъ: Приходъ. Расходъ.

8) Книга для денежныхъ счетовъ съ о. о. благочинными (Докладъ Правленія страховой кассы духовенства Тульской епархіи № 8).

9) Памятная книга для казначея съ графами: № по порядку. Когда посылается и № по исходящей. Кому и на какой предметъ. Сумма. Примѣчанія.

10) Книга для записи почтовыхъ повѣстоковъ и переводовъ чрезъ казначейство.

11) Разносная книга.

Всѣ поименованныя книги не прошнурованы, не скрѣплены необходимыми подписями и печатью; содержащіяся въ нихъ записи и цѣфровыя данныя не чужды зачеркиваній, поправокъ и помарокъ, хотя и съ полагающимися на этотъ разъ оговорками; за то оправдательные документы за 1904-й годъ всѣ на лицо и въ надлежащемъ порядкѣ, что даетъ полную возможность безъ особенныхъ затрудненій и скоро провѣрить всѣ бумаги и облегчаетъ производство потребныхъ справокъ по архиву за этотъ годъ. Съ цѣлію же наилучшаго, болѣе удобнаго пользованія правилами страховой кассы и упрощенія самаго дѣлопроизводства, послѣднія вновь были пересмотрѣны наличнымъ составомъ Правленія, сокращены до тридцати и при журналѣ Правленія отъ 10 Апрѣля 1904 г. за № 7

представлены на благоусмотрѣніе Епархіальнаго начальства (Докладъ Правленія страховой кассы № 10, пунктъ 2-й).

Получивъ отъ прежнихъ лѣтъ печальное наслѣдство въ видѣ незаконно розданнаго по долгамъ капитала въ 13682 р. 60 к. и въ то же время собственной задолженности страхователямъ—погорѣльцамъ на сумму 9627 р. 78 к., новое правленіе страховой кассы, естественно, стѣснено было въ своей дѣятельности. Чтобы удовлетворить пожарные убытки до 1904 года, оно на первомъ же шагу вынуждено было обратиться къ помощи эмеритальной кассы. Отсюда разъ за разомъ послѣдовалъ цѣлый рядъ займовъ въ эмеритурѣ. Такъ, въ Январѣ было взято изъ эмеритуръ въ два приѣма 890 р., въ Февралѣ въ три приѣма 3000 р., въ Мартѣ въ два приѣма 1000 р., въ Апрѣлѣ 930 р., въ Маѣ въ три приѣма 1110 р., въ Іюнѣ въ четыре раза 1400 р., въ Іюлѣ разомъ 3600 р. и въ Августѣ 1600 р., а всего за вычетомъ 3550 р., которые числились за эмеритурой въ качествѣ долга, страховой кассой занято было въ кассѣ эмеритальной 9980 р. вмѣстѣ съ тѣмъ въ продолженіе 1904 г. въ страховую кассу поступило: основнаго капитала 1445 р. 61 к., процентовъ на суммы основнаго капитала 200 р., взносовъ на едивременные расходы 134 руб. 42 к., на покрытіе пожарныхъ убытковъ 18,264 руб. 39 к., случайныхъ 10 р. и переходящихъ 37 р. 52 к. итого 20,091 р. 94 к., прибавивъ къ нимъ 9980 рублей, позаимствованные изъ эмеритуръ, и 13,684 р. 32 к. остатокъ отъ 1903 года получимъ въ приходѣ страховой кассы за 1904 годъ 43,756 руб. 26 к. Изъ этой довольно крупной цыфры въ томъ же 1904 г. израсходовано: на покрытіе пожарныхъ убытковъ 30,126 р. 86 к. единовременныхъ 627 р. 9 к., мелочныхъ 472 р. 43 к. переходящихъ 37 р. 52 к. и возвращено эмеритальной кассѣ въ окончательный расчетъ 9980 р., а всего поступило въ расходъ 41,243 р. 90 к. Къ первому Января 1905 года въ страховой кассѣ значится остатокъ въ 2512 р. 36 к.; изъ нихъ наличными 1870 р. 78 к. и въ долгахъ за о.о. благочинными 641 р. 58 к., но и этотъ остатокъ опять только кажущійся, такъ какъ, согласно прилагаемому при семъ докладу Правленія страховой кассы № 3-й, страховой кассой еще не удовлетворены нѣкоторые пожарные убытки 1904 года на сумму 5952 р. 42 к. Слѣдовательно въ страховой кассѣ къ первому Января 1905 г. имѣется лишь одинъ долгъ, а именно 5952 р. 42 к.—2512 р. 36 к.=3440 р. 6 к.

Обобщая теперь все выше изложенное, необходимо придти къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Страховая отъ огня касса духовенства Тульской Епархіи, существуя съ 1-го Сентября 1894 года, утверждена лишь мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ — Преосвященнѣйшимъ Иринеємъ, бывшимъ епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ.

2) Дѣятельность страховой кассы опредѣляется особо составленными на этотъ предметъ правилами, также утвержденными одною мѣстною Епархіальною властію.

3) Въ своихъ частичныхъ дѣйствіяхъ страховая касса неоднократно отступала отъ предписанныхъ ей руководящихъ началъ, частію съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Питирима, бывшаго епископа Тульского и Бѣлевскаго, а въ большинствѣ безъ всякаго на то уполномочія.

4) Дѣлопроизводство Правленія страховой кассы носить частный, домашній характеръ, а за первые девять лѣтъ существованія кассы сверхъ того отличается отсутствіемъ надлежащаго порядка въ архивѣ, крайнею запутанностію въ счетоводствѣ и замѣтнымъ господствомъ единоличнаго управленія всѣми дѣлами кассы со стороны предсѣдателя Правленія.

5) Страховая касса въ настоящее время не имѣетъ никакого капитала, кромѣ одно только долга.

Члены временно- Ревизион- ной ком- мисіи.	{	Кресто-воздвиженской, города Тулы, церкви Протоіерей Петръ Виноградовъ.
		Преподаватель Тульской Духовн. Семинаріи Михайлъ Соколовъ.

Въ Ревизионную комиссію по дѣламъ Страховой кассы духовенства Тульской епархіи

Правленія названной кассы

Д О К Л А Д Ъ № 1.

Правленіе Страховой кассы духовенства Тульской епархіи при семъ долгъ имѣетъ представить Ревизионной комиссіи отвѣты на вопросы, предложенные комиссіей Правленію въ своемъ отношеніи, отъ 29 Декабря сего 1904 года. 1904 года, Декабря 30 дня.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Е.

Согласно отношенія Ревизіонной комиссіи по дѣламъ страховой отъ огня кассы духовенства Тульской епархіи, отъ 29 Декабря сего 1904 года, Правленіе кассы долѣ имѣть объяснить слѣдующее:

1. Страховая касса оперируетъ съ Сентября 1894 года, слѣдовательно, въ Сентябрѣ текущаго года исполнилось 10 лѣтъ ея существованія. До 20 Декабря 1903 года страховая касса находилась въ завѣдываніи протоіерея М. Ѳ. Бурцева. XXIII-мъ Епархіальнымъ съѣздомъ избрано новое Правленіе кассы. Новое Правленіе вступило въ отправленіе своихъ обязанностей въ Декабрѣ 1903 года. Кассовый архивъ принятъ новымъ Правленіемъ отъ прежняго чрезъ посредство особой комиссіи по принятію архива въ составѣ прот. села Сергіевскаго І. В. Ивановскаго и священника села Полевыхъ Локотцевъ Н. П. Соколова. Комиссія по принятію архива представила Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Питириму, бывшему Епископу Тульскому, особый докладъ, напечатанный въ официальной части Тульскихъ Епарх. Вѣд. за 1904 г., № 5. Въ докладѣ этомъ о страховой кассѣ (архивъ кассы за 9-лѣтіе), между прочимъ, прописано: „по пожарной кассѣ также найдены въ цѣлости книги, заведенныя для ней, а именно: а) двѣ приходныя съ 1894 года за всѣ послѣдующіе годы, оканчивая 1903 годомъ, и б) двѣ расходныя—за тѣ же самые годы. Прочіе документы и разныя бумаги, относящіяся къ эмеритальной и пожарной кассамъ и составляющія архивъ той и другой изъ нихъ, заключаются въ массѣ перевязанныхъ свертковъ, при чемъ каждый изъ нихъ имѣетъ надпись даннаго года и содержать въ себѣ бумаги такового именно года, описи же заключающихся въ нихъ бумагъ ни въ одномъ изъ сказанныхъ свертковъ нѣтъ. Отсутствіе этихъ описей, равно и то обстоятельство, что бумаги размѣщены не по категоріямъ содержанія ихъ, а, какъ сказано, по годамъ, безъ отношенія ихъ къ той или другой категоріи, отнимаютъ у архива желательный порядокъ и, затрудняя производство требуемыхъ справокъ, еще болѣе затрудняютъ тщательную провѣрку каждой отдѣльной бумаги, на что требуется не нѣсколько только дней, а нѣсколько недѣль. Такой, если еще не болѣе, срокъ требуется для приведенія архива въ надлежащій порядокъ, въ видахъ успѣшнаго пользованія имъ. Къ неупорядоченію архива въ настоящемъ его видѣ относится еще и то, что нѣкоторыя

бумаги найдены въ сверткахъ не тѣхъ годовъ, въ которыхъ онѣ должны относиться, а въ другихъ или предшествующихъ или послѣдующихъ лѣтъ. Не смотря на все прописанное, въ архивѣ не усмотрѣно никакихъ злоупотребленій, недостатки же пользованія имъ, по наведеніи въ немъ справокъ, облегчаются справками въ кассовыхъ книгахъ, которыя, какъ замѣчено, всѣ въ цѣлости“. (Тул. Еп. Вѣд. за 1904 годъ, № 5, официал. ч., стр. 68 и 69). Въ какомъ видѣ новое Правленіе приняло отъ комиссіи архивъ страховой кассы, въ такомъ онъ и находится въ настоящее время: свертки положены въ шкафъ, въ немъ хранятся и по сіе время. Разбирать бумаги по категоріямъ, дѣлать имъ опись и т. п. Правленіе кассы считало и считаетъ себя не въ правѣ и нигде на это его не уполномочивалъ. Мало того, разборку этихъ бумагъ, или, какъ выразилась комиссія, приведеніе ихъ въ порядокъ, Правленіе считаетъ напраснымъ, безцѣльнымъ провозженіемъ времени. Нужды въ этихъ бумагахъ не предвидится, и онѣ безъ ущерба кассѣ могли бы быть уничтожены. Хотя короткая (одногодичная) практика показала, что за справками въ эти бумаги не приходится обращаться; Правленіе кассы рѣшительно отказывается принять на себя трудъ разборки бумагъ, въ виду страшной кропотливости этого труда и его бесполезности... Что касается архива кассы за текущій 1904 годъ, то онъ весь на-лицо и въ полномъ порядкѣ. Правленіемъ кассы заведены слѣдующія новыя книги: а) книга для записи содержанія „входящихъ“ бумагъ, б) книга для записи содержанія бумагъ „исходящихъ“, в) книга для записи пожаровъ, г) книга для записи общей стоимости построекъ по оцѣнкѣ, по благочиніямъ. На каждой, поступающей въ Правленіе, бумагѣ кладется штемпель, съ помѣткой года, мѣсяца, числа бумаги и № ея по „входящей“ книгѣ. Записывая каждую бумагу во „входящую“ книгу по мѣсяцамъ и числамъ, всѣ бумаги легко и скоро можно провѣрить. На бумагѣ исполненной дѣлается также помѣтка, когда именно она исполнена и ставится № по книгѣ „исходящей“. За текущій годъ Правленіе кассы и представляетъ Ревизіонной комиссіи всѣ книги и бумаги, за нихъ оно отвѣчаетъ, за недочеты же прежнихъ лѣтъ, если они будутъ найдены, Правленіе не считаетъ себя отвѣтственнымъ. Архивъ кассы принять особой комиссіей, Епархіальному Начальству сдѣлано объ этомъ донесеніе. Въ правѣ-ли новое Правленіе вновь разбирать этотъ архивъ, дѣлать въ немъ поправки по своему усмотрѣнію? Правленіе старается не вы-

ходить изъ рамокъ своихъ обязанностей и полномочій. Вотъ отвѣтъ на первый вопросъ, поставленный комиссіей въ своемъ отношеніи Правленію страховой отъ огня кассы духов. Тульской епархіи.

2. Новое Правленіе приняло отъ прежняго прихода-расходныя книги, въ которыхъ подведенъ слѣдующій балансъ кассовыхъ суммъ: „20 Декабря 1903 года. I. Касса должна имѣть: страховыхъ суммъ. Взносовъ на составленіе основного капитала 7931 р. 54 к.; взносовъ на единовременные расходы по кассѣ 819 р. 39 к. и взносовъ на покрытіе пожарныхъ убытковъ 4933 р. 39 к.; итого 13684 р. 32 к. II. Касса имѣетъ: въ 5% квитанціи Тул. Еп. свѣчн. завода 4000 руб., въ ссудахъ: а) Строит. комит. Бѣл. Еп. жен. учил. 6000 р., б) Эмеритальной кассѣ 3550 р., въ остаткахъ у о.о. благочинныхъ и наличными 134 р. 32 к.; итого 13684 руб. 32 к.“ Этотъ балансъ страховой кассы былъ представленъ Правленіемъ Преосвященнѣйшему Владыкѣ Питириму при журналѣ за № 2, отъ 8 Марта 1904 года и, по распоряженію Владыки, былъ напечатанъ въ официальной части Тул. Еп. Вѣд., въ № 7, стр. 98, 99. Изъ этого баланса видно, что страховая касса имѣетъ основной капиталъ и въ какой цифрѣ онъ выражался въ началу 1904 года—времени перехода завѣдыванія кассою въ руки новаго Правленія. Изъ этого же баланса (отдѣлъ II — касса имѣетъ) видно, какое назначеніе было дано основному капиталу и вообще страховымъ суммамъ (въ 5% квит. Еп. свѣч. завода, въ ссудахъ). Въ такомъ именно видѣ Правленіе приняло страховую кассу при посредствѣ комиссіи, о которой упомянуто въ пунктѣ 1 настоящаго объясненія.

3. Какъ видно изъ вышепрописаннаго баланса, въ страховой кассѣ никакого, такъ называемаго, „запасного“ капитала не было. Его нѣтъ и въ настоящее время. Онъ никогда и не составлялся. Что же касается до §§ 15 и 16 „Проекта положеній о кассѣ“, въ которыхъ говорится о запасномъ капиталѣ и на которые указываетъ Ревизіонная комиссія, то относительно этихъ §§ Правленіе считаетъ нужнымъ объяснить комиссіи, что §§ эти находятся въ „Проектѣ“. Практика показала, что никакого „запасного“ капитала кассѣ нѣтъ надобности имѣть. У прежняго Правленія, по крайней мѣрѣ, не было „запасного капитала“ и его не значилось по книгамъ. Не видить нужды разбивать кассовыя суммы на капиталы—„запасной“, „основной“ и новое Правленіе. Правленіе находитъ, что §§ о „запасномъ“ капиталѣ слѣдуетъ совсѣмъ исклю-

чить изъ „Проекта положеній о кассѣ“. Касса отъ этого нисколько не пострадаетъ: для нея достаточно имѣть лишь „основной“ или „оборотный“ капиталъ. Дѣло въ томъ, что страховая касса, выдастъ своимъ участникамъ—погорѣльцамъ изъ имѣющихся въ ней суммъ страховыя преміи; въ случаѣ недостатка собственныхъ суммъ, она, согласно своихъ правилъ, потребную сумму заимствуетъ у Эмеритальной кассы; по истеченіи года, производится подсчетъ всѣхъ, выданныхъ погорѣльцамъ, денегъ и затѣмъ, по раскладкѣ, производится сборъ съ участниковъ всей израсходованной суммы. Значитъ, Страховая касса, имѣя возможность во всякое время позаимствовать нужную сумму денегъ у Эмеритальной кассы, можетъ, собственно говоря, существовать и безъ собственного основного капитала. Страховая касса находится въ большой зависимости отъ кассы Эмеритальной, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время, такъ какъ, при постройкѣ (собственно покупкѣ зданія и мѣста) Бѣлев. Еп. жен. учил. тысячъ 10 или 20 (точно не помнится) было взято безвозвратно изъ страховой кассы, по постановленію Епархіальнаго сѣзда. Не будь этого допущено, въ страховой кассѣ былъ бы значительный капиталъ и не было бы задержекъ въ выдачѣ денегъ погорѣльцамъ. Не было бы этихъ задержекъ и тогда, если бы изъ Эмеритальной кассы деньги выдавались на постройку Бѣл. Еп. училища не всѣ, какія только имѣлись въ остаткѣ, а лишь свободныя. Тогда Эмерит. касса легко могла бы ссужать деньгами страховую кассу. А такъ какъ на Бѣл. Еп. учил. отливали почти всѣ суммы Эмерит. кассы, то, очевидно, послѣдняя не могла ссужать страховую кассу въ потребныхъ случаяхъ. А отсюда, естественно, происходила заминка въ удовлетвореніи погорѣльцевъ. Это ненормальное явленіе не могло не повліять на дальнѣйшее веденіе кассовыхъ операцій. Правленіе кассы вынуждено было удовлетворять погорѣльцевъ прежнихъ лѣтъ въ текущемъ 1904 году, (о чемъ будетъ сказано ниже). Новое Правленіе приняло Эмеритальную кассу съ долгомъ на ней въ 11225 руб. (см. прим. къ балансу, Тул. Еп. Вѣдом. № 7, 1904 г., стр. 99, офиц. ч.). Вотъ и приходилось Правленію—и платить долги и ссужать страховую кассу. И, благодареніе Богу, въ теченіи года, очень много сдѣлано: погорѣльцы прежнихъ лѣтъ всѣ удовлетворены; погорѣльцы текущего страхового года удовлетворены всѣ за исключеніемъ трехъ (см. ниже), но и они будутъ удовлетворены въ Январѣ наступающаго года. И эта, сравнительно ничтожная, задержка

въ выдачѣ страх. премій произошла отъ того, что слишкомъ на крупную сумму былъ пожаръ въ селѣ Смоленскомъ-Грецовѣ, 2 Богород. окр.: сгорѣли строенія всего причта, пожарныхъ убытковъ болѣе, чѣмъ на 10000 руб.

4. Въ настоящее время въ наличности страховая касса имѣетъ 869 руб. 6 к. и въ остаткахъ за о.о. благочинными 641 руб. 58 к. Удовлетворять же погорѣльцевъ касса будетъ позаймствованіями у Эмеритал. кассы. Въ настоящее время Эмеритальная касса можетъ ссудить страховой до 2000 руб. Въ Январѣ же въ Эмеритальн. кассу должно поступить до 8000 р., такъ что погорѣльцы будутъ удовлетворены полностью.

5. На вопросъ Ревизіонной комиссіи: „употреблялись-ли страховыя суммы кассы на какой-либо другой предметъ, помимо оказанія помощи погорѣльцамъ“, Правленіе кассы долгъ имѣетъ отвѣтить: прежнимъ Правленіемъ употреблялись; это видно и изъ вышепомянутаго баланса 5% квит. Тул. Епарх. свѣч. зав. 4000 р., въ ссудѣ Строит. комит. Бѣл. Епар. жен. учил. 6000 р., въ ссудѣ Эмерит. кассѣ 3550 р.). А почему прежде Правленіе такъ поступало, по постановленію-ли Еп. съѣзда, съ разрѣшенія-ли Владыки, новое Правленіе отвѣта на это дать не можетъ за неимѣніемъ у себя по этому вопросу нужныхъ свѣдѣній. Можетъ быть, это дѣлалось съ разрѣшенія Епарх. съѣзда, который дозволилъ взять безвозвратно въ страховой кассѣ на покупку мѣста для Бѣл. Епарх. жен. учил. 10 или 20 тысячъ руб. Что же касается новаго Правленія, то оно не расходовало страховыхъ суммъ помимо ихъ прямого назначенія, что ясно можно видѣть изъ книги расхода за 1904 годъ.

6. Добровольныхъ пожертвованій въ страховую кассу въ текущемъ году не поступало. Поступали-ли они въ прежніе годы, Правленіе не знаетъ. Въ балансѣ кассы за 1903 годъ пожертвованій не значится.

7. Заемъ въ Эмеритальной кассѣ Правленіе страховой кассы, согласно правилъ этой кассы, дѣлало въ разное время и въ разныхъ размѣрахъ. Въ настоящее время заемъ этотъ выражается въ цифрѣ 9000 р. Что же касается погашенія этого займа, то онъ погасится при представленіи страховыхъ сборовъ въ новомъ страховомъ году. Помимо этого, заемъ можетъ погаситься еще тѣмъ способомъ, о которомъ Правленіе говорило въ своемъ докладѣ Ревизіонной комиссіи по дѣламъ Эмерит. и Страх. кассъ, ревизовавшей Эмерит. кассу въ Октябрѣ текущаго года, каковой докладъ былъ напечатанъ въ Тул. Еп. Вѣдом. вмѣстѣ

съ докладомъ Ревизіонной комиссіи. Способъ погашенія займа слѣдующій. Какъ видно изъ баланса Страх. кассы за 1903 г., изъ этой кассы выдано комит. Тул. Еп. свѣч. завода на построеніе Сіонскаго храма 4000 р. и строит. комит. Бѣл. Еп. жен. учил. 6000 руб., а всего 10000 руб. Долгъ страховой кассѣ можно перевести въ долгъ кассѣ Эмерит. Это значительно упроститъ дѣлопроизводство Страх. и Эмерит. кассъ и произведетъ развертку между кассами.

8. Случаевъ пожаровъ, бывшихъ до 1904 года и своевременно не удовлетворенныхъ было 25 на сумму 9627 р. 78 к. При этомъ надо замѣтить, что упомянутое число погорѣльцевъ не были удовлетворены нѣкоторые всею суммою причитающейся имъ страховой преміи, а нѣкоторые лишь частями, которыя выражались въ самыхъ мелкихъ цифрахъ (до 4 р.).

9. Пажарныхъ случаевъ въ текущемъ 1904 году было 39 на сумму 25540 руб. Касса произвела окончательный расчетъ съ 36 погорѣльцами. Не удовлетворены еще погорѣльцы: 1, села Смоленскаго-Грецова, 2, села Изрога и с. Ново-Петровскаго и 3 села Широносова. Въ Смоленскомъ-Грецовѣ былъ пожаръ 7 Сент., пожарныхъ убытковъ на 10,143 р., выдано погорѣльцамъ 5390 руб. 98 к., остается дослатъ 4752 р. 2 к. Въ селѣ Изрогѣ и с. Ново-Петровскомъ (донесеніе благочин. одно) былъ пожаръ 26 и 17 Сент., сгорѣло на 2665 рублей, уплачено 1664 руб. 60 коп., остается 1000 р. 40 к. Въ селѣ Широносовѣ (церк. домъ для помѣщ. псал.) пожаръ былъ 19 Дек., донесеніе благоч. послано 23 Дек., объ этомъ пожарѣ еще не собраны всѣ свѣдѣнія. Отъ перваго увѣдомленія о пожарѣ до выдачи страх. денегъ иногда по необходимости проходитъ недѣли двѣ или даже болѣе. Въ донесеніяхъ иногда не сообщается свѣдѣній о причинѣ пожара, въ какую сумму оцѣнены остатки отъ пожара и т. п. Не получая нужныхъ свѣдѣній, Правленіе не можетъ высылать денегъ, а когда получатся эти свѣдѣнія пройдетъ недѣли двѣ, а иногда и болѣе. 1904 г., дек. 30 д.

Д О К Л А Д Ъ № 2.

Правленіе кассы долгъ имѣетъ довести до свѣдѣнія Ревизіонной комиссіи, что въ настоящее время еще не представили вѣдомостей и страховыхъ сборовъ за текущій страховой годъ слѣдующіе отцы благочинные: 1, 5 Тульскаго округа, священникъ П. И. Воскресенскій, 2, 5 Новосильскаго округа, священникъ С. С. Черниковъ, 3, 5 Одоевскаго округа, свя-

щенникъ В. П. Смирновъ, 4, 1 Чернскаго округа, протоіерей А. Д. Богословскій и 5, 5 Чернскаго округа, священникъ І. В. Михайловскій. По правиламъ кассы, страховые сборы представляются отцами благочинными къ Октябрю; въ дѣйствительности же, какъ оказывается, страховые сборы представляются не всѣми о. о. благочинными къ одному сроку, а въ разное время. Это обстоятельство, конечно, вліяетъ на успѣшное веденіе кассоваго дѣла, на что Правленіе Страховой кассы и имѣетъ долгъ указать въ настоящее время Ревизіонной комиссіи. 1904 г. Декабря 30 дня.

Д О Б Л А Д Ъ № 3.

Правленіе кассы долгъ имѣетъ довести до свѣдѣнія Ревизіонной комиссіи, что въ настоящее время не удовлетворены вполнѣ слѣдующіе погорѣльцы: 1, причтъ села Смоленскаго-Грецова, 2 Богородицкаго округа, 2 священникъ села Изрога и священническая вдова села Ново-Петровскаго, 3 Ефремовскаго округа (свящ. А. К. Сперовъ и свящ. вдова А. И. Богоявленская) и 3, церковь села Широносова, 1 Алексинскаго округа, за сгорѣвшій церковный домъ для помѣщенія псаломщика. Въ селѣ Смоленскомъ-Грецовѣ пожаръ былъ 7 Сент. 1904 года, пожарн. убытковъ на 10143 рублѣ. Погорѣльцамъ выдано изъ кассы: а) 6 Октября (№ — бумаги препроводительной 101) 4000 рублей, 23 Ноября (№ бум. 123) 1000 руб., благочиннымъ 2 Богород. окр., свящ. А. И. Головинымъ выданы страховые сборы его округу 390 р. 98 к., всего получено Грецовскими погорѣльцами 5390 р. 98 к., остается имъ дослать 4752 р. 2 к. Въ селѣ Изрогѣ и Новопетровскомъ пожаръ былъ 26 и 17 Сент.; пожарныхъ убытковъ на 2665 р., погорѣльцамъ выдано: послано изъ Правленія кассы 9 Ноября (№ бумаги 118) 1287 р. 22 к., благочиннымъ, священ. Г. П. Моисеевымъ отданы страховые сборы его округа 377 р. 38 к., всего уплачено 1664 руб. 60 коп. Остается дослать 1000 руб. 40 коп. Въ селѣ Широносовѣ пожаръ былъ 19 Декабря сего года, пожарныхъ убытковъ на 200 руб. Объ этомъ пожарѣ еще не доставлены всѣ свѣдѣнія, такъ что выдать страховую премію за этотъ пожаръ Правленіе въ настоящее время не можетъ. Неоплаченная страховая премія равна 5752 руб. 42 коп. Она вся будетъ уплачена въ Январѣ наступающаго года, такъ какъ въ Январѣ въ Эмеритальную кассу поступить до 8000 руб. и Эмеритальная касса тогда

можетъ легко ссудить страховой кассѣ нужную сумму. Кромѣ того, въ это время непременно должны поступить страховые сборы отъ упомянутыхъ въ докладѣ № 2 пяти отцевъ благочинныхъ, каковыхъ должно поступить по меньшей мѣрѣ 1000 р. Да и въ настоящее время Эмеритальная Касса можетъ ссудить страховой до двухъ тысячъ рублей. 1904 г., Дек. 30 д.

Д О К Л А Д Ъ № 4.

Одному изъ членовъ Ревизіонной комиссіи благоугодно было замѣтить Правленію, почему оно не представляетъ Его Преосвященству ежемѣсячныхъ краткихъ отчетовъ о дѣйствіяхъ кассы. Правленіе кмссы долгъ имѣть объяснить комиссіи, что оно не представляетъ ежемѣсячныхъ отчетовъ потому, что на это нѣтъ указаній въ правилахъ кассы. По правиламъ кассы, представляется лишь годичный отчетъ, каковой своевременно и будетъ представленъ. Далѣе, практика прежнихъ лѣтъ не давала Правленію указаній на представленіе ежемѣсячныхъ отчетовъ. Само Правленіе не рѣшалось отступать отъ данныхъ ему для руководства правилъ, хотя оно признавало и признаетъ пользу и необходимость ежемѣсячныхъ отчетовъ, о чемъ оно говорило въ представленныхъ на обсужденіе предстоящаго Епархіальнаго съѣзда вопросахъ, напечатанныхъ въ официал. части № 7 Тул. Епар. Вѣд. за 1904 годъ, стр. 100, вопросъ 16. Если благоугодно будетъ Его Преосвященству сдѣлать распоряженіе о представленіи ежемѣсячныхъ отчетовъ, Правленіе кассы незамедлительно будетъ представлять таковыя. 1904 года, Декабря 30 дня.

Д О К Л А Д Ъ № 5.

На замѣчаніе комиссіи о томъ, почему долгъ страховой кассѣ, въ количествѣ 6000 р., взятый на постройку зданія Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища, а равно и долгъ кассѣ, въ размѣрѣ 4000 р., на построеніе Сіонскаго храма при Свѣчномъ заводѣ,—не погашаются, хотя на погашеніе этихъ долговъ поступають взносы съ причтовъ епархіи и изъ комитета Тул. Епарх. свѣчнаго завода, Правленіе кассы долгъ имѣть сообщить комиссіи, что Правленіе кассы въ данномъ случаѣ руководствуется „Расписаніемъ срочныхъ представленийъ въ Правленіе кассъ духовенства Тульской епархіи“, напечатаннымъ, съ разрѣшенія Преосвященнаго Питирима, бывшаго Епископа Тулскаго, въ официальной части Тульскихъ

Епарх. Вѣдом. за 1904 годъ, № 9. Здѣсь на стр. 152 мы читаемъ: „Примѣчаніе 10. На постройка Сіонской церкви взято 4000 р. изъ страховой отъ огня кассы; при представленіи взноса изъ комитета Еп. свѣчнаго завода, въ страховую кассу отчисляются лишь $\frac{1}{2}\%$ на эту сумму, доколѣ не погасится весь долгъ сверхъ 4000 руб. Примѣчаніе 11. На постройка Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища 6000 р. взяты изъ страховой кассы; при представленіи сбора съ причтовъ, на эту сумму отчисляются одни проценты, доколѣ не погасится долгъ сверхъ 6000 руб.“ Согласно этого „Расписанія“ Правленіе кассы и поступало, о чемъ оно и считаетъ нужнымъ доложить Ревизіонной комиссіи. 1904 года, Декабря 30 дня.

Д О К Л А Д Ъ № 6.

Членамъ Ревизіонной комиссіи благоугодно было замѣтить, что послѣ 1898 года отчета о движеніи суммъ Страховой кассы не печаталось въ Тульскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ.

Правленіе кассы по этому поводу долгъ имѣетъ объяснить Ревизіонной комиссіи, что въ дѣйствительности, отчеты эти были печатаемы на страницахъ Тул. Еп. Вѣдомостей. Такъ, въ докладѣ протоіерея села Сергіевскаго І. Ивановскаго на имя Преосвященнѣшаго Питирима, бывшаго Епископа Тульскаго, о ревизіи кассъ эмеритальной и пожарной, напечатанномъ въ Тул. Еп. Вѣдом. за 1903 годъ, помѣщенъ отчетъ о движеніи суммъ Страховой кассы за весь 1902 годъ и съ 1 Января по 1 Юня 1903 года (стр. 16—18). Въ „Особомъ приложеніи къ № 20 Тул. Еп. Вѣдом. за 1903 г.“ на стр. 97 и 98 помѣщенъ отчетъ о движеніи суммъ Страховой кассы за время съ 1 Января по 1 Октября 1903 года. Въ № 7 офиц. ч. Тул. Еп. Вѣд. за 1904 годъ, стр. 98, 99 помѣщенъ балансъ Страховой кассы за 1903 годъ. Въ Епархіальныхъ же Вѣдомостяхъ за 1903 годъ въ особомъ приложеніи напечатана „Вѣдомость о движеніи суммъ кассы взаимнаго вспомоществованія духовенства Тульской Епархіи въ пожарныхъ случаяхъ съ 1894 года по 1902 годъ. Приложение 3“. Даже за Январь мѣсяць 1904 года отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Страховой кассы можно найти въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 5, за 1904 г., офиц. ч., стр. 67). Отчетъ этотъ былъ приложенъ новымъ Правленіемъ Кассы къ своему рапорту на имя Его Преосвященства, бывшаго Епископа Туль-

скаго Питирима, о вступленіи новаго Правленія въ отправленіе своихъ обязанностей. 1904 года, Декабря 31 дня.

Д О К Л А Д Ъ № 7.

Правленіе кассы долѣтъ имѣть сообщить Ревизіонной комиссіи, что, согласно § 52 правилъ Страховой кассы, члены Правленія получаютъ жалованье за свои труды въ слѣдующемъ размѣрѣ: предсѣдатель—100 руб., казначей 50 руб. и дѣлопроизводитель 50 руб. въ годъ. Между тѣмъ, какъ члены настоящаго Правленія получаютъ жалованье: предсѣдатель 200 р., казначей 100 р. и дѣлопроизводитель 100 р. въ годъ. Жалованіе въ увеличенномъ размѣрѣ члены Правленія въ настоящемъ своемъ составѣ получаютъ согласно постановленія XXIII Епархіальнаго съѣзда духов. Тул. епархіи (проток. № 12), утвержденнаго резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, бывшаго Епископа Тульскаго, отъ 14 Окт. 1903 года, за № 4745.

Вмѣстѣ съ этимъ Правленіе кассы долѣтъ имѣть присовокупить, что въ Январѣ 1904 года члены правленія получили жалованье за Декабрь 1903 года и за Январь 1904 года, такъ какъ указъ о своемъ избраніи они получили въ Ноябрѣ 1903 г. (№ 14329, отъ 4 Ноября) и въ теченіи Ноября и Декабря занимались подготовительными работами къ предстоящимъ занятіямъ. Рапортъ объ этомъ напечатанъ въ 5 № Тул. Епар. Вѣд. за 1904 годъ, стр. 62—67. Въ рапортѣ, въ ст. 2 расхода, прописано: „выдано жалованья членамъ правленія за Декабрь (1903 г.) и Январь 65 р. 64 к.“ 1904 года, Декабря 31 дня.

Д О К Л А Д Ъ № 8.

Ревизіонной комиссіи благоугодно было замѣтить правленію кассы, что оно (правленіе), поступаетъ неправильно, получая бумагу и вѣдомость (отъ благочиннаго) о сборѣ въ кассу и тутъ же занося этотъ сборъ въ книгу прихода, не получая еще денегъ, пересылаемыхъ благочиннымъ. Правленіе кассы практикуемый имъ порядокъ записи прихода и расхода кассовыхъ суммъ считаетъ вполне правильнымъ и вотъ почему: а) о.о. благочинные не всегда вмѣстѣ съ вѣдомостью присылаютъ деньги (это объясняется разными причинами); если правленію ждать, когда придутъ деньги, то въ канцеляріи правленія накопилась бы масса не исполненныхъ бумагъ;

иногда отцы благочинные присылаютъ впередъ деньги, а вѣдомость послѣ (можетъ быть потому, что не успѣли вѣдомость переписать), въ этомъ случаѣ правленіе записываетъ деньги въ книгу, не разнося ихъ по рубрикамъ (безъ вѣдомости нельзя этого сдѣлать); в) иногда о.о. благочинные собранную сумму удерживаютъ у себя для выдачи погорѣльцамъ своего округа, согласно § 41 „Правилъ“, въ правленіе же кассы они отсылаютъ однѣ вѣдомости; г) въ правленіи кассы имѣется особая книга денежныхъ счетовъ съ о.о. благочинными, въ книгу прихода заносится собранная о. благочиннымъ сумма, въ книгу же денежныхъ счетовъ заносится недоимка за о. благочиннымъ, если имъ деньги еще не представлены или представлены не все; д) иногда о.о. благочинные представляютъ лишніе деньги (неточный подсчетъ вѣдомости); иногда не досылаютъ (опять по причинѣ ошибки въ подсчетѣ итога), иногда сообщаютъ о принятіи на страхъ строеній, деньги же обѣщаютъ прислать при представленіи общей суммы сбора и вообще бываетъ много случаевъ, когда бумага о сборѣ получается, а деньги высылаются послѣ, случаи эти трудно перечислить и заранѣе предвидѣть ихъ нельзя; е) такого порядка веденія записи прихода и расхода требуютъ правила двойной бухгалтеріи; ж) такой порядокъ ведется въ казначействахъ; з) такой порядокъ необходимо требуетъ существованіе другой книги, помимо главной прихода-расходной именно-книги, для денежныхъ счетовъ, по которой прямо видно, есть-ли за о. благочиннымъ какой долгъ, отчего онъ образовался, или касса должна благочинному и почему. Таковая книга и имѣется въ правленіи кассы. 1904 года Дек. 31 д.

Д О К Л А Д Ъ № 9.

По вопросу объ отдѣленіи страховой кассы отъ Эмеритальной, возбужденному Ревизіонной комиссіей, Правленіе кассы долгъ имѣть предложить слѣдующія свои соображенія.

За отдѣльное существованіе страховой кассы можно сказать только то, что тогда не будетъ той сложной работы Правленіямъ Эмеритальной и Страховой кассъ, какая существуетъ въ настоящее время.

Противъ отдѣленія страховой кассы отъ Эмеритальной можно сказать слѣдующее: а) по § 3 „Правилъ“ страховой кассы она присоединяется къ кассѣ Эмеритальной; б) сосредоточеніе дѣйствій по кассамъ страховой и Эмеритальной въ рукахъ

одного Правленія, при правильной постановкѣ дѣла, нисколько не повредитъ дѣлу: казначейства ведутъ же операціи по разнымъ предметамъ: тамъ и подушные сборы и сберегательная касса и т. п.; в) при раздѣльномъ существованіи кассъ значительно увеличится работа о.о. благочинныхъ: то они шлютъ бумаги и деньги въ одно мѣсто, а то въ два; г) содержаніе кассъ, при раздѣльномъ ихъ существованіи, будетъ стоить несравненно дороже, чѣмъ при совмѣстномъ; д) по правиламъ (§ 21) страховой кассы, она въ случаѣ недостатка у себя денегъ на выдачу страховой преміи погорѣльцу, недостающее занимаетъ въ кассѣ Эмеритальной, при раздѣльномъ существованіи кассъ можетъ быть такой случай, что страховая касса обратится къ Эмеритальной за ссудой, а та откажетъ ей за неимѣніемъ свободныхъ суммъ. Этотъ аргументъ, конечно, слабый, но онъ можетъ имѣть мѣсто, напримѣръ, въ томъ случаѣ, въ какомъ Эмеритальная касса находилась въ послѣдніе годы своего существованія, когда на постройку Бѣлевскаго Епарх. женск. училища требовалось такъ много денегъ, что она не только не могла удовлетворять требованія своими средствами, но обращалась за ссудой въ страховую кассу, отчего и происходила затыжка въ выдачѣ страховыхъ платежей; е) состояніе кассъ до 1904 года, начиная съ 1900, нельзя принимать въ расчетъ: нерасчетливая ссуда кассовыхъ денегъ ничѣмъ не можетъ быть оправдана; ж) отчетливое, строго контролируемое веденіе кассовыхъ операцій, нисколько не повредитъ совмѣстному существованію кассъ; з) надо выработать и дать Правленію кассъ строгую инструкцію, отъ которой оно ни въ коемъ видѣ, подъ страхомъ строгой отвѣтственности, никогда не отступало бы. Предлагая свои соображенія по вопросу о раздѣльномъ или совмѣстномъ существованіи кассъ, Правленіе считаетъ нужнымъ добавить, что оно говоритъ вполне объективно, такъ какъ оно избрано всего на одинъ годъ, и завѣдываніе кассами можетъ перейти скоро въ другія руки; слѣдовательно, оно нисколько не заинтересовано въ томъ, будутъ ли кассы существовать вмѣстѣ или врозь. Въдѣ еще на прошломъ XXIII Епарх. съѣздѣ возбуждался вопросъ о переводѣ кассъ въ городъ Тулу. Несомнѣнно, вопросъ этотъ будетъ обсуждаться и на предстоящемъ XXIV съѣздѣ и, весьма вѣроятно, съѣздъ сдѣлаетъ постановленіе о переводѣ кассъ въ городъ Тулу, какъ центральный, епархіальный городъ. Если бы завѣдываніе кассами не было въ рукахъ одного человѣка, который, кромѣ того, и завѣдывалъ постройкой Епарх. учи-

лица, если бы всегда былъ строгій контроль за дѣйствіями Правленія кассъ, то кассы дѣйствовали бы вполне успѣшно, затѣжекъ въ платежахъ не было бы, не возбуждался бы и вопросъ о раздѣльномъ ихъ существованіи. 1904 года, Декабря 31 дня.

Д О К Л А Д Ъ № 10.

На дополнительный списокъ вопросовъ Ревизіонной комиссіи Правленіе кассы долѣ имѣть дать слѣдующіе отвѣты:

1. Настоящій составъ Правленія принялъ архивъ кассы отъ прежняго Правленія при посредствѣ комиссіи по принятію архива, назначенной Его Преосвященствомъ, бывшимъ Епископомъ Тульскимъ Птиримомъ (см. прот. № 13, XXIII Епарх. съѣзда, резолюція № 4746, отъ 14 Окт. 1903 года). „Актъ о приѣмѣ дѣлъ и архива пожарной кассы и передачѣ таковыхъ новому правленію“ напечатанъ въ официал. части Тул. Еп. Вѣд. за 1904 г., № 5, стр. 68—70.

2. Сколько было пожарныхъ случаевъ въ 1903 г. и на какую сумму,—на этотъ вопросъ, при не вполне удовлетвори-тельномъ состояніи архива за этотъ годъ, Правленіе кассы въ скоромъ времени отвѣта изготovitъ не можетъ; на справки по этому вопросу потребуется не менѣе двухъ недѣль.

3. Пожарныхъ случаевъ въ 1904 году было 39 на сумму 27240 руб. Вѣдомость о томъ, когда былъ пожаръ, когда производилась уплата по этимъ пожарамъ, со всѣми подробностями, относящимися до этого вопроса, при семъ прилагается.

4. Изъ пожарныхъ случаевъ, бывшихъ до 1903 г. и удовлетворенныхъ лишь въ 1904 г. извѣстенъ Правленію только одинъ, именно—въ 1902 году сгорѣла церковь села Рунова, 4 Каширскаго округа, застрахованная въ 3000 руб., уплата за этотъ пожаръ страховыхъ денегъ происходила слѣдующимъ образомъ: 1903 г. представлено—24 Іюля 1000 р. (ст. расх. 13), 30 Іюля—400 руб. (ст. расх. 23), Сент. 27—27 р. 13 коп. (ст. расх. 58), Окт. 9—188 р. 32 к. (ст. расх. 77), Ноябр. 30—177 р. 64 к. (ст. расх. 111). Новое Правленіе доплатило остальные деньги въ 1904 г. такъ: Марта 10—406 р. 91 к. (ст. расх. 30), Мая 31—300 руб. (ст. расх. 48) и Іюля 5—500 р. (ст. расх. 58); всего 3000 р. О пожарахъ, бывшихъ въ 1903 г. и удовлетворенныхъ въ 1904 году, сообщено въ докладѣ № 1.

5. Такъ какъ въ кассѣ не было наличныхъ денегъ, при передачѣ кассы новому правленію, и кассѣ приходилось дѣлать

займы въ Эмеритальной кассѣ, и расходъ на удовлетвореніе погорѣльцевъ производился изъ этихъ суммъ; а когда стали поступать сборы на покрытіе пожарныхъ убытковъ, то расходъ сталъ производиться изъ этого источника.

6. Схема раскладки страховыхъ сборовъ съ участниковъ кассы въ 1904 году при семъ прилагается въ видѣ печатнаго бланка, каковыя Правленіе разсылало о.о. благочиннымъ.

7. Въ случаѣ неисправнаго представленія сборовъ о.о. благочинными, Правленіе кассы посылало имъ повторныя отношенія; другихъ мѣръ въ распоряженіи Правленія нѣтъ и онѣ не указаны правилами кассы.

8. Форму настоящихъ прихода-расходныхъ книгъ Правленіе кассы признаетъ удовлетворяющею веденію дѣла, а потому оно и не измѣняло ея; Правленіе кассы лишь зашнуровало (чрезъ Консисторію) прихода-расходныя книги на 1905 г., согласно указанія Ревизіонной комиссіи, ревизовавшей Эмеритальную кассу въ Октябрѣ 1904 года.

9. Нѣкоторые §§ настоящаго „Проекта“ правилъ страховой кассы Правленіе находитъ нужнымъ измѣнить. Правила въ измѣненномъ видѣ Правленіе представляло при журналѣ № 7, отъ 10 Апрѣля 1904 г. Владыкѣ Питириму, бывшему Епископу Тульскому. Владыка Питиримъ сдалъ эти правила въ Консисторію. Консисторія разсматривала эти правила, сдѣлала о нихъ докладъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Лаврентію, Епископу Тульскому и Бѣлевскому, и съ этимъ докладомъ возвратила эти правила въ Правленіе. Такъ что теперь въ Правленіи имѣется только одинъ экземпляръ правилъ, а эти правила необходимо имѣть каждому участнику.

1905 года, Января 3 дня.

Форма къ пункт. 6.

*Благочинному церкви
округа,*

Препровождая при семъ къ Вамъ вѣдомость (въ двухъ экзempl.—одну для благочин. архива, а другую для Правленія кассы) объ участникахъ страховой отъ огня кассы духовенства Тул. Епархіи на 1904—1905 страховой годъ, Правленіе усерднѣйше проситъ Ваше Высокопреподобіе: а) въ теченіе Сентября с. г. принять на страхъ сроеніе духовенства Вашего округа; б) занести въ вѣдомость участниковъ кассы

съ обозначеніемъ города или села, званія, имени, отчества и фамиліи участника, съ замѣткой (въ примѣчаніи), если строеніе принято на страхъ вновь или переоцѣнено; в) съ строеній, бывшихъ уже застрахованными, взять на покрытіе пожарныхъ убытковъ по 68 коп. со 100 руб. оцѣнки строеній, а съ вновь страхуемыхъ—по 1⁰/₁₀ (1 руб. со 100 руб.) въ основной капиталъ кассы и 1¹/₁₀ ⁰/₁₀ (10 к. съ 100 р.) на единовременные расходы по кассѣ; г) при переоцѣнкѣ строеній, съ излишней цифры, сверхъ прежней оцѣнки, взять 1⁰/₁₀ въ основной капиталъ и 1¹/₁₀ ⁰/₁₀ на одновр. расходы; д) изъ собранной суммы удержать себѣ, въ вознагражденіе за труды, 10 р.; е) остальные деньги вмѣстѣ съ вѣдомостью прислать въ Правленіе кассы, въ городъ Бѣлевъ.

При этомъ Правленіе считаетъ нужнымъ доложить Вамъ, что настоящія вѣдомости оно высылаетъ вмѣсто книгъ, выдававшихся прежде на четырехлѣтіе, такъ какъ таковыя книги во многихъ отношеніяхъ не отвѣчаютъ своему назначенію. Изъ дѣлопроизводства кассы усматривается необходимость въ ежегодныхъ подробныхъ вѣдомостяхъ.

Вмѣстѣ съ этимъ Правленіе долгъ имѣть сообщить Вамъ, что застрахованныхъ строеній во всей Епархіи по оцѣнкѣ значится на сумму 2,813.593 руб.; съ 1 Юля 1903 года по 1 Юля сего 1904 года (раскладка производилась съ Юля одного года по 1 Юля слѣдующаго года) выдано на покрытіе пожарныхъ убытковъ 18916 руб. 51 коп. Если раздѣлить эту цифру на число сотенъ стоимости строеній по оцѣнкѣ (2,813,593—28,136 полныхъ сотенъ), то на сотню придется немного болѣе 67 коп., для равнаго же счета 68 коп. Въ теченіе истекшаго года (съ 1 Юля 1903 г. по 1 Юля 1904 г.) на покрытіе пожарныхъ убытковъ выдана сравнительно крупная цифра—18916 р. 51 к. потому, что Правленіе кассы выдавало деньги за неуплаченные пожары прежнихъ лѣтъ (1902 и 1903 г.). Въ настоящее время всѣ погорѣльцы удовлетворены полностью.

Годъ, мѣсяцъ и число пожар.	Годъ, мѣсяцъ и чи- сло донесенія бла- готиннаго и № его бумаги.	У кого и что сгорѣло.	Во сколько было застра- ховано.		Цѣна остат- ковъ отъ по- жара.		Сколько слѣдуетъ выдать.		Когда выда- но и статьи расхода.
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
1903 г. Окт. 29.	1903 г. 22 Дек.	Богор. 1 округа с. Спасскаго діак. Іоан. № 444. Никольскаго рига . .	300	—	10	—	290	—	1904 г. 12 Янв. ст. 3.
1903 г. 4 Дек.	1904 г. 3 Янв.	Тул. 5 окр. с. Же- лудни псал. П. Струко- ва баня.	30	—	5	—	25	—	1904 г. 12 Янв. ст. 4.
1903 г. 22 Дек.	1904 г. 2 Фев.	Алексин. 4 окр. се- ла Острецова свящ. вдов- ы С. Краснопѣвцевой баня.	100	—	5	—	95	—	194 г. 11 Февр. ст. 23.
1904 г. 21 Фев.	1904 г. 2 Мар.	Ефрем. 2 окр. с. Ма- лова на Мечи сиротъ № 103. Алферьевыхъ строенія.	175	—	35	—	140	—	1904 г. Марта 10. ст. 37.
1904 г. 20 Янв.	1994 г. 24 Мар.	Епифан. 2 окр. с. Иванькова цер. приход. школа	2000	—	10	—	1990	—	Апр. 17. 930 р. ст. 40. Іюн. 12 400р. ст. 52, Іюл. 5. 660р. ст. 61.
Того и числа.	же года	Епиф. 2 окр. с. Ивань- кова вдовы діак. П. Погудиной поврежденія при пожарѣ школы. .	—	—	—	—	30	—	Апр. 17. ст. 41.
1904 г. 12 Апр.	1904 г. 15 Апр.	Епиф. 1 окр. села Знаменскаго-Грязновки № 141. свящ. вдовы С. Ив. Са- хоровой всѣ строенія.	500	—	8	—	492	—	Іюл. 5. ст. 60.
1904 г. 6 Мар.	1904 г. Ап. 17.	Бѣл. 2 окр. с. Ста- рыхъ Долецъ вдовы діак. № 117. Е. М. Глаголевой баня.	10	—	—	—	10	—	Апр. 27. ст. 43.
1904 г. Мая 3.	1904 г. 7 Мая.	Кашир. 2 окр. с. Сень- кина свящ. А. С. Ни- кольскаго церк. домъ съ надвор. строеніями и амбаръ	1150	—	—	—	1150	—	Мая 31. 500р. ст. 49., Іл. 5. 650 р. ст. 59.
1904 г. 26 Ап.	1904 г. Мая 5.	Епиф. 3 окр. прич- та с. Хитровщины 4 ри- ги и 2 амбара . . .	570	—	—	—	570	—	Іюн. 19. ст. 54.

1904 г. 26 Мая	1904 г. 30 Мая	Бѣлев. 4-го окр. с. Литвинова свящ. С. И. Щеглова домъ и всѣ постройки	1200	—	—	1200	Августа 17. 1000 р. ст. 65. Сент. 20. 200 р. ст. 70.
1904 г. Ию. 10.	1904 г. Ию. 21.	Черняск. 4 окр. с. Ма- лаго-Скуратова церков. домъ для псаломщика.	600	—	—	600	Ав. 18. ст. 66.
1904 г. 8 Ав.	13 Ав. № 162.	Кашир. 6 окр. села. Спицына свящ. Ѳ Ру- мянцева домъ съ пост- ройками.	900	—	—	900	15 Окт. ст. 97.
1904 г. Ав. 30	Сент. 8. № 411.	Богор. 5 окр. с. Пок- ровскаго Луговки церк. домъ съ надвор. строе- ніями.	1100	—	25	1075	Сент. 29 ст. 78.
Того же го- да, мѣ- сяца и числа.	Отъ того же пожара убытки у псаломщика Архангельскаго	—	—	—	—	15	
1904 г. 22 Ав.	13. Сент. № 294.	Черн. 2 окр. с. Бѣ- лина церк. сторожка .	150	—	25	125	Окт. 22. ст. 112.
1904 г. Сент. 7.	Сент. 12. № 642.	Богор. 2 окр. с. Гре- цова свящ. М. Николь- скаго домъ съ построй- ками.	3035	—	30	3005	6 Окт. 4000 р. № 101.
Того же мѣ- сяца и числа.	Того же села свящ. М. Лебедева домъ съ пост- ройками.	4200	—	7	—	4193	Ноябр. 26 1000 р. ст. 143.
Того же мѣ- сяца и числа.	Того же села діакон. І. Хотовскаго домъ съ постройками	2600	—	5	—	2595	Дек. 21. 390 руб. 98 коп. ст. 153.
Того же мѣ- сяца и числа.	Того же села псалом- щика Н. Введенскаго домъ съ постройками.	350	—	—	—	350	благ. сб.
1904 г. 21 Сент.	21 Сент. № 327.	Венев. 5 окр. Гремя- чевскаго селенія Пуш- карской слободы свящ. П. В. Филиппова домъ съ надвор. строеніями.	620	—	50	570	
Того же мѣ- сяца и числа.	Той же слоб. школа. Той же слободы пса- ломщика Д. В. Сахоро- ва домъ съ надворными строеніями.	600	—	—	—	600	Окт. 30. 1182 р. ст. 121. и
			150	—	10	140	

1904 г.	21 Сен.	Той же сл. (Пушкар-					268 руб.
21 Сен.	№ 327.	ской 5 Венев. окр.) пса-					удержа-
		ломщ. вдовы домъ . . .	240	—	100	—	ны благ.
1904 г.	Сен. 27	Епиф. 1 окр. с. Зна-					сборы.
Сен. 24.	№ 399.	менского-Грязнова цер-					
		ков. строения	1000	—	60	—	Окт. 15.
Того же мѣ-		Того же села псалом-					1467 руб.
ца и числа.		щика Киселева строе-					34 к. ст. 94.
		нія	750	—	90	—	Нояб. 19.
1903 г.	1904 г.	Тул. 4 окр. с. Кишки-					132 р. 66 к.
Окт. 1.	4 Окт.	на церковный домъ . .	800	—	—	—	ст. 135.
	№ 161.						Окт. 15.
1904 г.	30 Сен.	Епиф. 1 окр. с. Бу-					560 р. ст. 95.
24 Сен.	№ 402.	тырокъ свящ. В. Казан-					и Дек. 1.
		скаго рига	250	—	15	—	240 р. ст. 143.
1904 г.	6 Окт.	Ефрем. 3 окр. с.					19 Нояб.
20 Сен.	№ 471.	Изрога свящ. А. К. Спе-					ст. 195.
		рова домъ съ построй-					
		ками	1970	—	50	—	Ноябр. 15.
1904 г.	6 Окт.	Ефрем. 3 окр. с. Ново-					1291 руб.
17 Сен.	№ 471.	петровскаго свящ. вдо-					22 коп.
		вы А. И. Богоявленской					ст. 133.
		домъ съ постройками.	750	—	5	—	сборъ бл.
							377 р. 38 к.
1904 г.	11 Окт.	Каширск. 2 окр. с.					2 Января
6 Окт.	№ 233.	Хотавокъ церков. сто-					1905 г.
		рожка	75	—	—	—	999 р. 65 к.
1904 г.	10 Окт.	Одоев. 3 окр. с. Ра-					Окт. 30.
4 Окт.	№ 404.	дугощей свящ. В. М.					ст. 122.
		Вележева сарай . . .	50	—	—	—	Окт. 17.
1904 г.	18 Окт.	Бѣлев. 4 окр. с. Ру-					ст. 109 вы-
Окт. 3	№ 202.	дино цер. прих. школа.	400	—	7	—	даны благоч.
1904 г.	15 Окт.	Тул. 4 окр. с. Анан-					Окт. 15.
12 Окт.	№ 183.	скаго свящ. А. И. На-					ст. 116.
		деждина рига и сарай.	350	—	—	—	Окт. 20.
1904 г.	23 Окт.	Одоев. 3 окр. села					ст. 122.
21 Окт.	№ 420.	Радугощей свящ. Веле-					
		жева сарай	30	—	—	—	Окт. 30.
Того же		Того же с. псаломщ.					ст. 125 бл.
чи сла.		Воскресенскаго рига.	50	—	—	—	сбор.
Въ	18 Окт.	Венев. 2 окр. с. Кар-					
Февр.	1904 г.	пова въ цер. прих. шко-					Окт. 30.
1904 г.	№ 248.	лы убытки отъ пожара.	1200	—	—	—	ст. 126.

1994 г.	9 Нояб.	Кашир. 2 окр. с. Ли-							
Окт. 21.	№ 260.	пиць свящ. І. Щегло-							Окт. 15.
		ва баня.	100	—	—	—	100	—	ст. 124.
1904 г.	12	Бѣлев. 4 окр. с. Лу-							
10	Ноябр.	чекъ псалом. М. Ни-							26 Ноябр.
Ноябр.	№ 219.	кольскаго сарай. . . .	70	—	1	—	69	—	ст. 142.
1904 г.	23	Черн. 4 окр. с. Ива-							
4 Окт.	Ноябр.	новскаго на Плавичѣ							
	№ 441.	священ. с. Мерцалова							
		скотный дворъ. . . .	233	—	—	—	233	—	
Того	же мѣ-	Тѣмъ же пожаромъ							} 20 Дек.
сяца	и числа	поврежденъ домъ свя-					40	—	
		щенника же Мерцалова.	—	—	—	—			ст. 150.
1904 г.	23 Дек.	Алек. 1 окр. с. Ши-							
Дек. 19.	№ 389.	роносова церк. строе-							
		нія	200	—	—	—	200	—	
		Всего .	—	—	—	—	27240	—	

Примѣчаніе. Въ этой вѣдомости значится одинъ пожаръ, бывшій въ 1903 году на сумму 800 руб. въ селѣ Кишкинѣ, Тул. 4 окр., церк. домъ.

Всѣхъ порядковыхъ
№№ 40.

Д О К Л А Д Ъ № 11.

Правленіе страховой кассы духовенства Тульской епархіи честь имѣть довести до свѣдѣнія Ревизіонной комиссіи, что, во время производства ревизіи, правленіемъ отосланы страховыя деньги: а) погорѣльцамъ села Изрога и села Ново-Петровскаго въ окончательный расчетъ и б) погорѣльцамъ села Смоленскаго-Грецова 1000 рублей. 1905 года Января 5 дня.

Д О К Л А Д Ъ № 12.

Правленіе пожарной кассы духовенства Тульской епархіи долгъ имѣть довести до свѣдѣнія Ревизіонной комиссіи, что имъ (правленіемъ) произведена, согласно указанія комиссіи, разверстка пожарной кассы съ эмеритальной путемъ перевода—долга пожарной кассѣ-комитета Тул. Епарх. свѣчн. завода и строительнаго комитета Бѣлевскаго Епар. жен. училища—въ долгъ Эмеритальной кассѣ для покрытія той ссуды, которая дана эмеритальною кассою пожарной. Эта разверстка проведена по приходно-расходнымъ книгамъ пожарной кассы въ балансѣ этой кассы за истекшій 1904 годъ. 1905 года, Января 7 дня.

Д О К Л А Д Ъ № 13.

Согласно предложенія Ревизіонной комиссіи, правленіе страховой кассы честь имѣть предложить свои (нѣкоторыя) соображенія относительно лучшей постановки дѣятельности страховой кассы. Вотъ они:

1. Совершенно покончить съ архивомъ кассы до 1904 года, въ виду не совсѣмъ удовлетворительнаго его состоянія. Оставить лишь однѣ приходно-расходныя книги.

2. Переработать вновь правила кассы, поручивъ это дѣло или правленію кассы или еще кому, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства; правила отпечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать всѣмъ участникамъ. Правила должны быть составлены коротко и ясно, чтобы они не давали повода къ толкованію ихъ въ разныхъ смыслахъ.

3. Непремѣнно надо образовать основной капиталъ, дабы касса не обращалась всегда за ссудой въ эмеритальную кассу. Образовать основной капиталъ весьма легко, присоединяя къ

общей суммѣ, какая должна быть собрана по раскладкѣ въ извѣстный годъ, ту сумму, какая предполагается къ зачисленію въ основной капиталъ. Если по 3000 р. ежегодно собирать въ основной капиталъ, и то черезъ 10 лѣтъ получится его 30000 руб.

4. Суммъ страховой кассы ни въ какомъ случаѣ не отдавать ни въ ссуду, ни, тѣмъ болѣе, безвозвратно, какъ сдѣлалъ это XXI Еп. Съѣздъ, отпустивъ 10090 р. безвозвратно на приобрѣтеніе мѣста для Бѣл. Еп. жен. учил. Касса оскудѣла, стала обращаться за ссудой, а потомъ и затягивать платежи.

5) Въ основной капиталъ съ вновь страхуемыхъ строеній не брать 1%, какъ теперь дѣлается это по правиламъ кассы: 1%—это, собственно говоря, высокая премія. Съ вновь страхуемыхъ построекъ можно брать то же, что берется и съ бывшихъ застрахованными построекъ, по раскладкѣ.

6. Всѣ книги кассы вести погодно, не сливая по книгамъ одного года съ другимъ. Въ концѣ года, по тщательной проверкѣ Ревизіонной комиссіей архивныхъ документовъ, документы, не имѣющіе значенія для будущаго, уничтожать.

7. Ежемѣсячно представлять Его Преосвященству отчеты о движеніи суммъ страховой кассы и печатать ихъ въ Тул. Еп. Вѣдомост.

8. Въ случаѣ отдѣленія страховой кассы отъ эмеритальной, по управленію этими кассами, завѣдываніе страховою кассою можно поручить двумъ лицамъ. Два лица смогутъ управиться съ дѣлами страховой кассы. Одно лицо будетъ носить званіе предсѣдателя Правленія и казначея, а другое дѣлопроизводителя.

1905 года, Января 7 дня.

Предсѣдатель, священникъ *В. Введенскій.*

Казначей, священникъ *Д. Сахаровъ.*

Дѣлопроизводитель, священникъ *М. Щеловъ.*

*Его Высокоблагословенію, Протоіерею
Петру Ивановичу Виноградову.*

Вслѣдствіе письма Вашего имѣю долгъ почтительнѣйше увѣдомить Ваше Высокоблагословеніе, что 1), изъ страховой кассы выдано было 6000 р. въ ссуду строительному комитету Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища въ 1902 г. вслѣдствіе постановленій XXI и XXII Епархіальныхъ съѣздовъ о выдачѣ въ ссуду на постройку училища 140000 р. и перевода изъ Тулы въ Бѣлевъ въ 1902 году V и VI классовъ Епархіальнаго женскаго училища, когда, въ силу этого послѣдняго обстоятельства, требовалось во что бы то ни стало одну часть зданія отдѣлать совершенно съ 1 Сентяб., а другую построить вчернѣ, 2) ссуда эта выдана была въ счетъ общей суммы 140000 р., а не отдѣльно изъ 4% годовыхъ, какъ и вся ссуда выдана, и 3) уплата этой суммы должна была поступить въ 1904 и 1905 годахъ, по полученіи отъ духовенства взносовъ на погашеніе займа, въ количествѣ 3 р. 60 к., съ каждаго причта, или же переводомъ ея на эмеритальную кассу, и уплатою изъ эмеритуры, такъ какъ эти двѣ кассы постоянно прежде заимствовали суммы одна у другой, первая въ случаѣ большаго количества пожаровъ, а вторая при одновременной выдачѣ ссуды и свѣчному заводу, и Бѣлевскому Епарх. училищу, и духовнымъ училищамъ Ефремовскому и Бѣлевскому. Января 12 дня 1904 года.

Протоіерей **Михаилъ Вурцевъ.**



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16—22 Февраля

№ 7—8.

1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНИЕ

на 19-е Февраля.

Брашно не поставляетъ насъ предъ Богомъ (1 Кор. 8, 8). Нпсть бо царство Божіе брашно и питіе, говоритъ св. Апостоль (Рим. 14, 17). Слѣдовательно, говорятъ, дѣло не въ различіи пищи, а въ воздержаніи. Что пользы ѣсть постное и объѣдаться? не лучше ли ѣсть скоромное, да не много, воздержно? Это и будетъ постъ. Внемлите себе, да некогда отячаютъ сердца ваша обгяденіемъ, говоритъ Спаситель (Лук. 21, 34). Нужно ѣсть для того, чтобы жить, а не жить для того, чтобы ѣсть. Люди плотскіе и разсуждаютъ по плоти; не такъ

разсуждаютъ св. Отцы. Обѣдаться и скоромною и постною пищею, конечно, не слѣдуетъ—это вѣрно; но не вѣрно, что можно употреблять пищу скоромную въ постъ, хотя и умеренно. Что постъ состоитъ въ воздержаніи именно отъ скоромной пищи, на это мы имѣемъ ясныя указанія въ житіяхъ святыхъ. Такъ, въ житіи ублажаемаго нынѣ Преподобнаго Досіея говорится: когда онъ былъ въ Іерусалимѣ и разсматривалъ картину страшнаго суда, явилась къ нему дивная жена и сказала: „постись, молись и не ѣшь скоромнаго“. То была Матерь Божія.

Мудрованіе плотское—смерть, говоритъ св. Апостолъ (Римл. 8, 6). *Умертви плоти нашея мудрованія*, учитъ насъ молиться св. Церковь. Эти мудрованія діаволъ употребляетъ какъ сѣть, чтобы уловить простецовъ. Онъ самого Спасителя искушалъ текстами св. Писанія. Иногда онъ внушаетъ, особенно начинающему путь спасенія, горделивыя мысли—подражать великимъ угодникамъ Божиимъ—сразу стать великимъ подвижникомъ, постникомъ, молчальникомъ, затворникомъ, надѣть вериги и т. п. Нѣтъ, братіе, на гору не взлетаютъ сразу, а восходятъ постепенно. Нужно приучать себя и къ благочестію, какъ и ко всякому хорошему дѣлу. Сразу ничему не выучишься. Вотъ какъ приучилъ авва Дорофей преподобнаго Досіея къ посту: узнавъ, что онъ въ пищу каждый день употребляетъ полтора хлѣбца, онъ велѣлъ ему сначала убавить только $\frac{1}{8}$ часть хлѣбца, чрезъ нѣсколько времени еще $\frac{1}{8}$ часть и такъ далѣе, пока довелъ его до полхлѣбца.

Вообще же въ дѣлѣ своего спасенія нужно совѣтоваться съ своимъ духовнымъ отцемъ и ничего не дѣлать безъ его совѣта, помня, что дѣлу нравственнаго нашего преуспѣянія ничто столько не вредитъ, какъ своеволіе, и что *послушаніе*, по изреченію св. Отецъ, *важнѣе поста и молитвы*. Аминь.

ПОУЧЕНІЕ

на 27-е февраля.

Въ премудрости ходите ко вѣтшнимъ, время искупующе (Кол. 4, 5), *яко дніе лукави суть* (Еф. 5, 16).

Подлинно, *лукави* и не замѣтишь, какъ они пройдутъ и наступитъ старость, а за старостію смерть, а за смертію судъ и осужденіе. *Ходите, дондеже святъ имате; придетъ ночь, егда никто не можетъ дѣлати*, говоритъ Господь (Іоан. 12,). Послѣ смерти нѣтъ покаянія. Горе тебѣ, воръ, грабитель, взыточникъ, лихоимецъ! Отдалъ бы тогда неправедно прибрѣтенное, да некому отдавать. Горе тебѣ, неправедный судія! судилъ бы теперь праведно, да не кого судить. И всѣмъ не радивымъ христіанамъ горе, кто бы они ни были — бѣдные ли, или убогіе, знатные или не знатные. Исполняли бы они теперь заповѣди Божіи; но время дѣланія прошло, наступило время воздаянія.

Благо мужу, егда возметъ время заповѣдей Господнихъ отъ юности; въ старости и сталъ бы дѣлать, да не сможетъ: и ноги болятъ, стоять трудно, и руки трясутся, и колѣна не сгибаются поклонъ сдѣлать и глаза плохо глядятъ; нельзя ни канона, ни Евангелія читать; и уши плохо слышать, что читаютъ и поютъ въ церкви. Береги время, христіанинъ! За каждый часъ, въ который мы ничего не сдѣлали, который провели праздно, будемъ отвѣчать Богу. Каждый часъ будетъ вопіять на тебя къ Богу: я данъ былъ ему для спасенія, а онъ употребилъ меня для погибели. И уже вернуть его ни какими силами не возможно; онъ безвозвратно ушелъ въ вѣчность.

Святый Ѳеодосій, память котораго совершаетъ нынѣ свят. Церковь, шестьдесятъ лѣтъ провелъ въ иноческомъ чинѣ и никогда не переставалъ плакать и всѣмъ говорилъ: „время сіе далъ намъ Богъ на покаяніе и аще его погубимъ, зѣло за него истязани будемъ“. Аминь.

О св. ап. Павлѣ и его посланіяхъ *).

Епископа Михаила.

Мы нарочито довольно подробно занялись разсмотрѣніемъ мнѣнія о предполагаемой душевной борьбѣ Павла предъ путешествіемъ въ Дамаскъ; на немъ исключительно одномъ основывается первое изъ изложенныхъ объясненій явленія Іисуса Христа Павлу, по которому этотъ явившійся не есть дѣйствительный и истинный Богочеловѣкъ, а образъ Его, составленный самимъ Павломъ, экстатическое олицетвореніе его мысли о христіанствѣ и Христѣ, подъ влияніемъ тяжелой внутренней борьбы. То правда, что въ напряженномъ состояніи духа, когда это напряженіе достигаетъ высшей степени, вслѣдствіе увлеченія какою-либо любимой мыслью или вслѣдствіе возникновенія новой, увлекающей мысли съ прежними убѣжденіями, когда совершается переломъ, возможенъ экстазъ, въ которомъ субъективная мысль является объективнымъ предметомъ,—человѣкъ видитъ въ образѣ свою мысль, бесѣдуетъ съ этимъ образомъ, слышитъ его голосъ, чувствуетъ силу его словъ. Такіе факты возможны, хотя, можетъ-быть, и очень рѣдки. Но этого никакъ не могло быть съ Савломъ, по той причинѣ, что онъ не былъ, какъ мы видѣли, такъ расположенъ къ христіанству, тѣмъ болѣе не былъ такъ увлеченъ христіанствомъ, чтобы могъ прійти въ такое состояніе; въ немъ не было и этой жестокой внутренней борьбы и чрезмерно напряженнаго состоянія духа, вслѣдствіе котораго могъ бы быть экстазъ. Въ немъ была одна лишь сильная ревность по вѣрѣ своей и желаніе гнать поборниковъ новой секты; и если бы эта ревность, этотъ страшный фанатизмъ могли повергнуть его въ экстатическое состояніе, то онъ не могъ видѣть того видѣнія, какое видѣлъ; онъ могъ видѣть Бога-Іегову, ободряющаго его, или что либо подобное, но отнюдь не Іисуса, о Которомъ онъ не такъ думалъ. Притомъ же онъ не вѣрилъ въ божество Іисуса и по этому невѣрію гналъ послѣдователей Его съ жестокостію: какъ же теперь составилъ у него образъ субъективный Бога-Іисуса въ сіяніи свѣта, жалующагося на гоненіе Его? Для того, чтобы прійти въ такое

*) Продолженіе.— См. № 5.

состояніе, нужна сильная вѣра въ Бога-Исуса, а не невѣріе гонителя. Если уже и уступить нѣсколько въ пользу разсматриваемаго мнѣнія (хотя это будетъ несправедливо), если согласиться, что въ душѣ Савла было сомнѣніе и колебаніе касательно справедливости гоненія на христіанъ, была мысль — не Богъ ли, въ самомъ дѣлѣ, Исусъ, — то развѣ могло такое сомнѣніе породить экстатическое состояніе и явленіе образа того лица, о которомъ еще и думается-то неопредѣленно? Это анти-психологически. Все заблужденіе оттого, что въ Савлѣ предполагается увлеченіе христіанствомъ и внутренняя борьба, чего однакоже не было. Не забудемъ и того, что не одинъ Павелъ, но и спутники его видѣли свѣтъ и слышали голосъ, что и они были поражены этимъ явленіемъ: не признать ли въ нихъ подобнаго приуготовленія? Впрочемъ, объ этомъ еще будетъ рѣчь. Наконецъ, если признать, что Савлъ видѣлъ лишь олицетвореніе своей мысли, субъективный образъ Христа, что же это будетъ значить для его апостольскаго призванія и служенія? Это самообманъ, а не истинное призваніе къ апостольской дѣятельности; если Самъ дѣйствительный Христосъ не являлся ему, значитъ, Савлъ не призванъ Имъ; значитъ, онъ былъ или въ самообольщеніи, или самозванецъ. Въ такомъ случаѣ, какъ объяснить отношеніе къ нему Христа, — эту великую силу благодати, дѣйствовавшую въ немъ, его обширную дѣятельность? Это лжеапостольство? Съ этой новой стороны разсматриваемое мнѣніе представляется чистою нелѣпостію. Павелъ не разъ самъ рассказываетъ, что онъ призванъ въ служеніе Самимъ явившимся ему Христомъ и призвавшій его видимо подтверждалъ истину его словъ необыкновенными дарами, сообщенными Савлу и дѣйствовавшими въ немъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ оказывается необходимымъ признать, что явленіе Савлу Исуса было явленіе дѣйствительнаго живого Исуса, а не образъ выродившійся изъ состоянія духа самого Савла; и, признавъ это, перейти къ другому объясненію этого откровенія, которое признаетъ, какъ видѣли мы, явленіе Павлу Самого Исуса, но только не чувственное и не ви́шнее, а внутреннее и духовное.

Это объясненіе невинное и безвредное: оно не кладетъ никакой тѣни подозрѣнія на истину призванія и апостольскаго служенія Павла и недалеко отстоитъ отъ прямого буквального пониманія библейскаго сказанія. Все различіе въ томъ, что ви́шнее переносится въ область внутренняго и то не вполне; остается и ви́шнее явленіе, но только какъ отра-

женіе того внутренняго откровенія,—сѣнь Іисуса; сущность же явленія состоитъ въ духовномъ откровеніи Іисуса духу Павла, въ мгновенномъ просвѣщеніи духа Павлова, по которому онъ увидѣлъ истину христіанства и ложь стараго іудейства—и обратился. Буквальное же объясненіе требуетъ признать совершенный перевѣсъ внѣшняго явленія надъ внутреннимъ, т.-е. что сущность явленія состоитъ въ откровеніи Павлу Самого Іисуса, въ Его прославленномъ видѣ, въ Его тѣлесности, при чемъ должно быть предполагаемо и внутреннее дѣйствіе божественной силы на душу Савла,—силы, просвѣтившей его умъ, согрѣвшей его сердце и обратившей его къ новой вѣрѣ. Такому явленію Іисуса въ тѣлесномъ видѣ вовсе не противорѣчитъ то обстоятельство, что спутники Савла не видали Іисуса; прославленное тѣло Іисуса сдѣлалось не видно и для учениковъ въ Эммаусѣ, когда Іисусъ захотѣлъ сокрыться отъ нихъ. Напротивъ, если все явленіе объяснять только внутреннимъ откровеніемъ Іисуса, то не понятно, какъ спутники Савла могли видѣть свѣтъ и слышать голосъ, говорившій съ нимъ. Притомъ такому пониманію дѣла противорѣчитъ самъ Павелъ. Въ посланіи къ Галатамъ, оправдывая свое апостольство противъ нареканій іудействующихъ противниковъ, Павелъ ясно говоритъ, что онъ призванъ къ апостольству точно такъ же, какъ прочіе апостолы, Самимъ Іисусомъ Христомъ, ему лично явившимся (1, 1). По тому же случаю въ посланіи къ Коринѣянамъ онъ писалъ: „не апостоль ли я, не видѣлъ ли я Іисуса Христа Господа нашего (9, 1); Онъ послѣ всѣхъ, какъ нѣкому извергу, явился и мнѣ“ (15, 8). Это показываетъ, что Павелъ видѣлъ Самого Іисуса. Правда, эти слова Павловы могутъ быть сами по себѣ объясняемы и въ смыслѣ разсматриваемаго мнѣнія о внутреннемъ, духовномъ откровеніи Іисуса Савлу, тѣмъ болѣе, что въ томъ же посланіи къ Галатамъ (1, 16) Павелъ говоритъ о такомъ внутреннемъ общеніи со Христомъ, о такомъ откровеніи ему Богочеловѣка, по которому онъ, независимо отъ какого-либо человѣческаго ученія, способенъ проповѣдывать Христа (Гал. 1, 12); но, вникая болѣе въ смыслъ приведенныхъ изреченій Павла, нельзя не видѣть, что они говорятъ болѣе о внѣшнемъ видѣніи Іисуса Павломъ, чѣмъ о внутреннемъ просвѣщеніи, и вовсе не параллельны съ послѣднимъ приведеннымъ изреченіемъ. Въ первыхъ двухъ мѣстахъ содержится оправданіе Павломъ своего апостольскаго достоинства противъ людей, не признававшихъ его апостоломъ, на томъ основаніи, что онъ

не видалъ лично Иисуса,—сталъ проповѣдникомъ Его уже послѣ Его вознесенія, тогда какъ необходимая принадлежность апостола—быть очевидцемъ Христа и получить лично отъ Него призваніе къ апостольству. Павелъ и говоритъ, что онъ ничѣмъ не меньше прочихъ апостоловъ, потому что и онъ призванъ Самимъ Иисусомъ и самъ видѣлъ Его; такимъ образомъ, поставляя свое призваніе на ряду съ призваніемъ другихъ апостоловъ по одинаковому характеру, онъ представляетъ явленіе ему воскресшаго и прославленнаго Христа подъ одну категорію со всѣми другими явленіями Его по воскресеніи, когда окончательно Онъ сообщилъ имъ даръ апостольства и призвалъ къ апостольскому служенію, т.-е. признаетъ явленіемъ внѣшнимъ въ прославленномъ Его тѣлѣ, видимомъ чувственными очами. Въ послѣднемъ же изъ приведенныхъ изреченій апостолъ говоритъ о постоянномъ внутреннемъ общеніи со Христомъ, а не о фактѣ обращенія его явленіемъ Иисуса. Но главное: почему нужно объяснять это явленіе Иисуса Павлу именно какъ внутреннее, а не внѣшнее? Что требуетъ такого объясненія? Пусть объясненіе этого явленія изъ субъективнаго настроенія Павла основывается на боязни чудеснаго, сверхъестественнаго, и объясняетъ такъ для того, чтобы исключить изъ факта все чудесное. Чего опасается мнѣніе о внутреннемъ явленіи Иисуса Савлу, не допуская внѣшняго? тоже изъ боязни чудеснаго? Но развѣ не чудо такое откровеніе Иисуса внутреннее, духовное, какое было Савлу? Развѣ не то же это, что явленіе внѣшнее? Дѣло въ томъ, что на основаніи нѣкоторыхъ (будто бы) противорѣчій объ этомъ событіи въ трехъ повѣствованіяхъ книги Дѣяній, не хотятъ вѣрить вполнѣ этимъ разсказамъ, особенно не хотятъ признать, чтобы спутники Павла участвовали нѣсколько въ этомъ видѣніи, видѣли свѣтъ и слышали голосъ, не хотятъ признать потому, что въ этомъ-то пунктѣ именно и есть разногласіе въ сказаніяхъ. Какъ же скоро спутниковъ Павла устранили отъ этого видѣнія, то, изъ боязни слышеомъ необыкновеннаго и поразительнаго, рѣшились сократить это чудесное и представить менѣе чудеснымъ, хотя тоже чудеснымъ. Но въ самомъ ли дѣлѣ есть противорѣчія въ сказаніяхъ книги Дѣяній объ этомъ событіи?

Вотъ въ чемъ состоитъ разногласіе въ этихъ сказаніяхъ:

- 1) О спутникахъ Савла въ 13 и 14-мъ ст. 26-й главы говорится, что они всѣ вмѣстѣ съ Савломъ поверглись на землю отъ необыкновеннаго свѣта, осіявшаго ихъ, а въ 3 и 7-мъ

ст. 9-й гл. повѣствуется, что они стояли въ оцѣненіи, и только одинъ Савль въ страхѣ и трепетѣ отъ осіявшаго свѣта упалъ на землю. 2) О тѣхъ же лицахъ въ 7-мъ ст. 9-й гл. повѣствуется, что они слышали голосъ, говорившій съ Павломъ, но никого не видѣли; а въ 9-мъ ст. 22-й гл. говорится, напротивъ, что они видѣли только свѣтъ, который осіялъ ихъ вмѣстѣ съ Павломъ, но словъ Того, Кто говорилъ съ Павломъ, не слышали. 3) Часть рѣчи, которая въ 16—18-мъ ст. 26-й гл. влагается въ уста явившагося Савлу Іисуса, въ 15-мъ ст. 9-й гл. представляется, какъ рѣчь Іисуса Ананіи, а въ 15 и 21-мъ ст. 22-й гл. представляется частію какъ рѣчь Ананіи, частію какъ рѣчь Іисуса къ Павлу, уже при второмъ явленіи Іисуса этому апостолу, когда онъ былъ въ изступленіи во время молитвы во храмѣ Іерусалимскомъ (ст. 17).

Касательно остающагося здѣсь разногласія нужно замѣтить, что слова (26, 16—18), влагаемые Павломъ въ уста Самого Іисуса, Лука опустилъ (9, 15), потому что они же послѣ высказаны были Ананію, т. е. Ананіи и Павлу сказано было одно и то же, и Павелъ самъ представляетъ эти слова, какъ слова Самого Іисуса, а Лука, во избѣжаніе повторенія, влагаетъ только въ уста Ананіи; выходитъ, что сказанія самого Павла и Луки въ этомъ отношеніи лишь восполняются одно другимъ. Впрочемъ, весьма правдоподобно и другое примиреніе этого разногласія, изложенное Мейеромъ, что Павелъ, въ рѣчи своей къ Агриппѣ, въ 26-й гл., сосредоточилъ все повѣствованіе и то, что послѣ было ему сказано чрезъ посредствующее лицо, Ананію, вложилъ въ уста Самого Іисуса, какъ сказанное ему лично. Отъ такого пониманія нисколько не теряетъ достовѣрность разсказа и достовѣрность событія: предъ Агриппою, въ самомъ дѣлѣ, узнику Павлу нельзя было держать длинную рѣчь; онъ не сталъ бы слушать его, нельзя было подробно разсказывать о всѣхъ обстоятельствахъ, а между тѣмъ въ нихъ такъ много важнаго, что нужно было высказать ихъ; Павелъ и концентрировалъ рѣчь свою, и слова, сказанныя ему Іисусомъ чрезъ Ананію, передаетъ какъ слова, сказанныя ему лично Іисусомъ,—въ сущности все равно.

Но если это разсмотрѣнное разногласіе имѣетъ чисто формальный характеръ, то два первыхъ суть дѣйствительныя разногласія и представляютъ ходъ дѣла дѣйствительно нѣсколько различно. Но это различіе такъ далеко отъ взаимнаго противорѣчія, что, напротивъ, служитъ къ тому, чтобы дать намъ

самое наглядное представлѣніе о ходѣ дѣла и о сущности самаго явленія. Ольсгаузенъ, Мейеръ и нѣкоторые другіе не примиряютъ этихъ разногласій, утверждая, что подобныя разногласія въ мелкихъ подробностяхъ нисколько не вредятъ достоинству цѣлага сказанія, а напротивъ, подтверждаютъ истинность разсказываемаго событія, ограждая его отъ нареканія въ измышленности, къ каковому подозрѣнію можетъ подать поводъ совершенное буквальное согласіе разныхъ свидѣтелей о событіи даже въ самыхъ мелкихъ подробностяхъ. Но этимъ нельзя удовольствоваться. То правда, что неважныя разногласія въ мелкихъ подробностяхъ удаляютъ подозрѣніе въ измышленности повѣствованія и охраняютъ историческій характеръ самаго событія; это тѣмъ болѣе можно сказать о разсматриваемыхъ разногласіяхъ, потому что разногласныя сказанія содержатся въ одной книгѣ, писанной однимъ и тѣмъ же лицомъ, и одно сказаніе принадлежитъ самому писателю книги, другое — вводному лицу, самому апостолу. Ничего не стоило Лукѣ дать однообразный характеръ этимъ двумъ сказаніямъ даже въ мелкихъ подробностяхъ; но онъ не почелъ нужнымъ сдѣлать это, конечно, никакъ не предполагая, чтобы послѣдующіе историки вывели изъ этой разности разсказа такіе смѣлые результаты, каково отрицаніе внѣшняго явленія Иисуса Павлу. Такъ, говоримъ, мы согласны съ замѣчаніемъ Ольсгаузена и Мейера, но не довольствуемся имъ: къ чему ограничиваться однимъ такимъ замѣчаніемъ, когда можно найти прямое примиреніе этихъ разногласій и устранить всякое подозрѣніе въ неточности разсказовъ?

Обратимся ко второму изъ высказанныхъ разногласій, какъ болѣе важному, т.-е. что въ одномъ мѣстѣ говорится, что спутники Савла слышали голосъ, но никого не видали (9, 7), а въ другомъ, что видѣли свѣтъ, а словъ говорившаго не слышали (22, 9). Если мы обратимъ вниманіе на то, что есть общаго въ этихъ разногласящихъ сказаніяхъ, то увидимъ общее въ нихъ то, что Павлу приписываются болѣе опредѣленные и полныя ощущенія при явленіи, а спутникамъ его менѣе опредѣленные: въ 9-й гл. послѣднимъ приписывается слышаніе голоса и отрицается видѣніе свѣта, тогда какъ Павлу приписывается и то и другое; въ 22-й гл. спутникамъ приписывается видѣніе свѣта и отрицается слышаніе словъ, тогда какъ опять Павлу приписывается и то и другое. Различіе же въ этихъ сказаніяхъ, при этой общности, состоитъ въ томъ, что въ одномъ случаѣ отрицается видѣніе спутниками чего-либо, въ другомъ —

слышаніе голоса. Если бы эторазногласіе было таково, что предметъ разногласія былъ одинъ и тотъ же, тогда мы имѣли бы дѣйствительное противорѣчіе свидѣтелей объ этомъ событіи; но если предметъ разногласія не одинъ и тотъ же, то, во всякомъ случаѣ, есть возможность примиренія сказаній методомъ восполненія одного другимъ. Это-то послѣднее, какъ нельзя лучше, примѣнимо къ разсматриваемому разногласію, ибо предметъ разногласія не одинъ и тотъ же. Въ повѣствованіи Луки говорится о спутникахъ Савла: они не видѣли никого; въ сказаніи Павла: они видѣли свѣтъ; Лука говоритъ далѣе: они слышали голосъ; Павелъ говоритъ: они не слышали словъ говорящаго. Лицо и свѣтъ, очевидно, предметы различные; голосъ и слова говорящаго тоже, очевидно, вещи различныя. Выходить, свѣтъ произвелъ общее впечатлѣніе, его видѣли и спутники и Савлъ, но въ этомъ сверхъестественномъ сіяніи одному Павлу является лицо, которое называетъ Себя Іисусомъ и жалуется на гоненіе, тогда какъ спутники при этомъ или въ этомъ свѣтѣ никого не видали; значитъ, спутники видѣли только, такъ сказать, окружность явленія, самый же центръ былъ отъ нихъ закрытъ. Этому вполне соответствуетъ и впечатлѣніе явленія на способность слуха: опредѣленными словами на еврейскомъ языкѣ Іисусъ жалуется Савлу на гоненіе и возвѣщаетъ, Кто Онъ; но спутники Савла, какъ не видѣли святаго образа Богочеловѣка, такъ не поняли и многозначительныхъ словъ Его, а только слышали звуки голоса,—какъ справедливо выразился Витринга: они слышали голосъ, но не голосъ говорящаго; слышали звукъ, но не знали, что такое онъ, отъ кого или отъ чего онъ. Такимъ образомъ, разсмотрѣніе этого разногласія приводитъ къ тому результату, который мы высказали, именно, что явленіе произвело на Павла болѣе опредѣленное впечатлѣніе и полное, а на спутниковъ—менѣе опредѣленное и не полное, и повѣствованіе Луки замѣчаетъ эту неодинаковость впечатлѣнія въ отношеніи къ слуху, а повѣствованіе Павла—ту же неодинаковость въ отношеніи къ видѣнію: одно другимъ восполняется и объясняется. Самое это различіе впечатлѣній необходимо должно предполагаться. Спутники Павла не были жестокими гонителями, подобно ему, они же и не имѣли того назначенія, какое уготовлялось Павлу; оттого ему болѣе открыто, чѣмъ имъ; ему ясное и опредѣленное видѣніе и слышаніе, имъ неопредѣленное. Въ подтвержденіе возможности такого сопоставленія сказаній и событій можно указать и на другія событія,

которыя имѣли такой же характеръ. Помните тотъ случай, разсказываемый евангелистомъ Іоанномъ, когда послѣ молитвы Іисуса къ Богу Отцу пришелъ гласъ съ небеси: „и прославихъ и паки прославлю“ (12, 28); „народъ же“, замѣчаетъ евангелистъ на это (29), „стоявшій и слышавшій этотъ гласъ, говорилъ: это громъ; а другіе говорили—это Ангелъ говорилъ Ему“. Одно и то же явленіе небесное произвело различныя впечатлѣнія на слушателей, смотря по различію состоянія ихъ духа: одни слышали звуки, но не понимали, что это за звуки, и приписали грому, другіе же слышали слова и приписали ихъ Ангелу. Сказаніе о другомъ подобномъ событіи содержится въ 10-й главѣ книги пр. Даніила, гдѣ онъ разсказываетъ о небесномъ видѣніи, бывшемъ ему, когда онъ сидѣлъ вмѣстѣ съ другими на берегу рѣки Эддекель: „и я, Даніиль, одинъ только видѣлъ явленіе“, говоритъ онъ, „а мужи, бывшіе со мною, не видѣли явленія, но ужасъ великій напалъ на нихъ, и въ страхѣ они отбѣжали“. Одно явленіе производитъ различныя впечатлѣнія на свидѣтелей его: Даніиль одинъ видитъ видѣніе, прочіе не видятъ явившагося и не слышатъ голоса его; но, однакоже, страхъ напалъ на нихъ и они отбѣжали. То же различіе впечатлѣній и при обращеніи Павла: одинъ онъ вполне видитъ явленіе, спутники только видятъ свѣтъ и слышатъ звуки голоса.

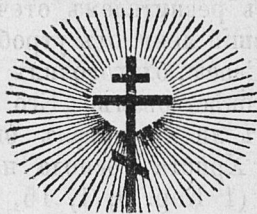
Обратимся къ третьему разногласію, которое мы поставили на первомъ мѣстѣ: тогда какъ въ повѣствованіи Луки говорится, что спутники Павла стояли въ оцѣпенѣніи отъ ужаса при осіявшемъ свѣтѣ (7, 9), въ повѣствованіи Павла говорится, что всѣ, какъ спутники, такъ и онъ самъ, упали на землю (26, 14). Къ объясненію этого разногласія можетъ руководить сейчасъ приведенный разсказъ Даніила о своемъ видѣніи, равно какъ и замѣчаніе о различіи въ степени впечатлѣнія, произведеннаго явленіемъ на Савла и его спутниковъ. Еще древніе замѣчали о спутникахъ Савла въ этомъ отношеніи: *ceciderant illi quoque, sed ante Saulum surrexerant sub sponte*. Въ самомъ дѣлѣ, такое объясненіе совершенно сообразно съ ходомъ событія и отнюдь не отличается произвольностію натянутого, какъ думаетъ Мейеръ. Если принять различіе впечатлѣній явленія на Павла и его спутниковъ, которое разногласія сказанія, какъ мы видѣли, такъ выразительно выставляютъ на видъ, то необходимо предположить и различіе въ слѣдствіяхъ этой неодинаковости впечатлѣній въ состояніи Павла съ одной и спутниковъ его съ другой

стороны. Это и поставляет на видъ Лука, говоря, что Савль палъ на землю; напротивъ, мужи, которые были съ нимъ, стояли въ оцѣпенѣніи. Правда, что здѣсь вовсе не упоминается о паденіи, хотя мгновенномъ. Но если это паденіе, какъ непосредственное слѣдствіе всеобщаго нечаяннаго впечатлѣнія, продолжалось лишь одинъ моментъ у спутниковъ, по причинѣ слабости на нихъ впечатлѣнія, тогда какъ Савль, подъ вліяніемъ лично до него касавшагося явленія, лично ему одному явившагося Богочеловѣка, оставался въ положеніи падшаго во все время бесѣды съ явившимся: страждетъ ли историческая достовѣрность сказанія, если передающій это сказаніе историкъ умалчиваетъ объ этомъ минутномъ паденіи спутниковъ, чтобы яснѣе видна была противоположность состоянія Павла съ состояніемъ его спутниковъ? Кажется, нисколько. Павелъ же, говоря о себѣ, не хочетъ показать этой противоположности и сказываетъ, какъ было дѣло, указываетъ и на паденіе спутниковъ. Это ли противорѣчіе, изъ-за котораго выводятъ такіе грозные результаты касательно достовѣрности сказаній и сущности самаго явленія?—*ex ungue leonem*. Повторимъ еще разъ: писатель книги Дѣяній одинъ; онъ имѣлъ полную возможность дать двумъ рассказамъ, своему и Павлову, объ одномъ и томъ же предметѣ совершенную одинаковость даже въ мелкихъ подробностяхъ, но не далъ, а сообщилъ нѣсколько различно, потому что эти различія не суть противорѣчія, подвергающія сомнѣнію историческій характеръ сказаній и истинность событія въ томъ видѣ, въ какомъ оно рассказывается, а суть только дополняющія и объясняющія себя взаимно сказанія.

Послѣ всего этого, намъ кажется, что нѣтъ никакого серьезнаго основанія недовѣрять сказаніямъ книги Дѣяній о внѣшнемъ явленіи Иисуса Савлу, и извращать событіе объясненіями невѣроятными и недоказанными. Событіе таково: жестокому гонителю Савлу, на пути въ Дамаскъ, явился гонимый Иисусъ въ сіяніи необыкновеннаго свѣта и жаловался на гоненіе. Это явленіе произвело неодинаковыя впечатлѣнія на Савла и спутниковъ его: всѣ поражены были свѣтомъ, но Савлу въ этомъ свѣтѣ явился Самъ Гонимый, Котораго спутники не видали; они слышали голосъ, но, не видя Говорившаго, не знали, что это за голосъ, и не понимали словъ Говорившаго. Савль обратился, и изъ гонителя сдѣлался апостоломъ. „Вы слышали“, говорилъ онъ, много времени спустя, Галатійцамъ, „вы слышали о моемъ прежнемъ образѣ жизни въ іудействѣ, что я

жестоко гналъ Церковь Божію и опустошалъ ее, и преуспѣвалъ въ іудействѣ болѣе многихъ сверстниковъ въ родѣ моемъ, будучи неумѣреннымъ ревнителемъ отеческихъ моихъ преданій. Но Богъ, избравшій меня отъ утробы матери моей и призавшій благодатию Своею, благоволилъ во мнѣ открыть Сына Своего, чтобы я благовѣствовалъ „Его язычникамъ“ (Гал. 1, 13—16). „Неапостолъ ли я“, писалъ онъ Коринѣянамъ, „не видѣлъ ли я Іисуса Христа Господа нашего?... Онъ послѣ всѣхъ явился и мнѣ (1 Кор. 9, 1, 15, 8), и я принялъ евангеліе и научился не отъ человѣка, но чрезъ откровеніе Іисуса Христа“ (Гал. 1, 12).

(Продолженіе слѣдуетъ).



НЕЗАБВЕННОЙ ПАМЯТИ

Великаго Князя Сергѣя Александровича.

Безсилѣя ледъ сковаль мнѣ руку,
И ужась душу обуяль:
За что Онъ приняль эту муку,
За что напрасной жертвой палъ?
 За то-ль, что у Кормила Власти
 Онъ добротой плѣняль сердца
 И оставался въ часъ напасти
 Завѣтамъ вѣренъ до конца?
За то-ль, что теплой вѣры пламя
Всю жизнь въ душѣ своей хранилъ
И, стойкій рыцарь, чести знамя
Передъ угрозой не спустилъ?
 И Онъ погибъ... безвинной кровью
 Омылась снѣжная земля,
 Онъ умеръ тамъ, гдѣ жилъ съ любовью,
 Въ стѣнахъ Московскаго Кремля.
Его ужъ нѣтъ, но вѣрить трудно,
Что Онъ, вчера еще живой,
Спитъ передъ нами безпробудно
Въ гробу, застывшій и нѣмой,
 Что навсегда могильной ночи
 Его сокрыла темнота:
 На Божій свѣтъ не глянуть очи,
 Молчать холодныя уста.
Его коварная крамола
Сразила злобною рукой,
Но Онъ у Вышняго Престола
Нашель блаженство и покой.
 А намъ такъ горько! Утѣшенья
 И мира время не даетъ,
 Въ груди клокочетъ жажда мщенья,
 И кровь предъ Богомъ вопіеть.

Л. Кологривова.

(Москов. Вѣд.).

Печальныя вѣсти.

Епископа Макарія.

* *

Какія печальныя вѣсти
Собой порозили нашъ слухъ!
По дѣйствию вражеской лести
Открылся злодѣйственный духъ...

И гдѣ же?—Въ столицѣ преславной,
Во градѣ знатнѣйшемъ у насъ,
Гдѣ царствуетъ Царь Православный,
Гдѣ мира намъ слышался гласъ.

Забывши свой долгъ христіанскій,
Собралось премного людей,—
Явили весь духъ окаянскій
Во злобѣ жестокой своей.

На братьевъ своихъ соплеменныхъ
Пошли, точно вражескій полкъ,
И въ чувствахъ своихъ ослѣпленныхъ
Смыслъ здравый теряли и толкъ...

И это теперь происходитъ,
Когда вся Россія въ слезахъ,
Врагъ внѣшній и лютый находитъ,
Кровь льется на бранныхъ поляхъ:

Во храмахъ молитвы возносятся,
Отечества, Вѣры сыны
И Божіей милости просятъ
Повсюду въ предѣлахъ страны.

Увы! о, народъ православный!
Заводятся смуты въ тебѣ,
И ликъ издавна твой преславный
Хотятъ обезчестить онѣ.

Но стой ты на камени Вѣры
И смуты всегда презирай,
А доблестны предковъ примѣры
Ты въ сердцѣ храни,—вспоминай.

Крестомъ оградись ты побѣдно
И Бога на помощь зови:
Крамолы исчезнутъ безслѣдно,
Ты жъ Бога тогда восхвали.

Теперь же омойся скорѣе
Слезой покаянья въ грѣхахъ:
И выйдешь свѣтлѣе, бодрѣе
Ты снова въ достойныхъ дѣлахъ.

Сугубо Господь испытуетъ
Тебя въ настоящіе дни;
И сердце въ тебѣ все горюетъ,—
Вѣдь бѣды со внѣ и внутри.

Но силенъ Господь Вседержавный,
Готовъ Онъ десницей своей
Спасти свой народъ православный,
Судьбу его сдѣлать славной.

Не разъ Онъ являлъ предъ вселенной
Свой Промыслъ въ средѣ Россіянъ
И нынѣ въ странѣ ихъ смятенной
Онъ тотъ же, Онъ Богъ христіанъ.

И всѣ мы съ восторгомъ воскликнемъ:
Ты съ нами, Всещедрый Господь!
Къ велѣньямъ Твоимъ мы приникнемъ,
Спасаешь Ты духъ нашъ и плоть.

Смутители! всѣ вы поймите,
Какъ силенъ и славенъ нашъ Богъ,
И козни свои отложите,
Не дѣлайте больше тревогъ.

Жестокій вашъ духъ да смягчится;
Пусть умъ просвѣтлѣетъ у васъ
И сердце къ любви обратится,—
Ея вы услышите гласъ;

Вы станете всѣ намъ какъ братья
И къ вѣчной пойдете судьбѣ
Въ Господни отверзты объятъ.
Желаемъ вамъ благъ, какъ себѣ.

Мы вѣримъ, что вы вострепнетесь,
Отечество чтобы спасти,
И вѣримъ, что всѣ вы вернетесь
Съ распутій на Божьи пути.

И снова любить всѣ начнете
Свою дорогую страну,
Какъ нѣжную мать почтете,
И Богъ вамъ проститъ всю вину.

Свадебные обычаи въ древней Руси *).

Въ свидѣтельствѣхъ лѣтописца о бракахъ славянскихъ племенъ мы видѣли указаніе, что у племенъ—Древлянъ, Радимичей и пр., брака не было, но что эти племена умыкали или похищали себѣ женъ. Выраженіе „брака не было“ нужно понимать въ томъ, очевидно, смыслѣ, что онъ не совершался такъ, какъ должно, по мнѣнію лѣтописца, т. е., съ согласія родителей или родственниковъ невѣсты, что было у полянъ ²²). Несомнѣнно, конечно, у Древлянъ и другихъ славянскихъ племенъ были языческіе обычаи, по своему освящавшіе брачный союзъ. Уже то, что похищались дѣвицы у воды, можетъ указывать на соблюденіе тогда какихъ-либо обрядовъ, дѣйствій. Лѣтописецъ, обычно, говоритъ кратко, отрывочно, не указывая ни на обряды, ни на разныя дѣйствія, исполнявшіеся при водѣ. Но поясненіе того, что выражено не ясно и отрывочно, находимъ въ другихъ позднѣйшихъ источникахъ, говорящихъ намъ о томъ, напр., что, по введеніи у насъ христіанства, при свадьбахъ употреблялась вода, совершалось ею обливаніе или плесканіе, которое замѣняло у народа благословеніе и церковное вѣнчаніе ²³). Въ отдаленную эпоху жизни нашихъ предковъ, въ эпоху, когда въ силѣ былъ обычай „похищенія“ или „умычки“ невѣсты, водѣ придавалось большое значеніе при заключеніи брачнаго союза. Рѣки, ручьи, озера были мѣстами, гдѣ часто заключались браки язычника—славянина. Достаточно было объѣхать свадебному поѣзду трижды вокругъ, напр., озера, чтобы считать бракъ совершеннымъ. Впослѣдствіи долгое время, по принятіи нашими предками христіанской вѣры, обычай этотъ держался въ народѣ, замѣняя собою церковный чинъ вѣнчанія. Въ XII—XIII столѣтіи наши церковные писатели и іерархи возставали противъ такого почитанія воды. „Се слышахомъ, писалъ Кириллъ, митрополитъ Кіево-Владимірскій, въ предѣлахъ новгородскихъ невѣсты водятъ къ

*) Продолженіе.—См. № 6.

²²) Соловьевъ. „Исторія Россіи“, т. I, стр. 62.

²³) „Русскія достопамятности“, ч. 1, стр. 101; „Русская Историческая бібліотека“, т. VI, стр. 99; Снѣгиревъ. „Русскіе простонародные праздники и суевѣрные обряды“. Москва. 1887 г. вып. 1, стр. 25, 55; „Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи“, кн. 1, стр. 14.

воду и нынѣ не велимъ тому тако быти, или то проклинать повелѣваемъ“ ²⁴⁾. Насколько крѣпко держался этотъ обычай въ быту славянскаго древне-русскаго человѣка, видно изъ того, что въ недавнее сравнительно время, въ половинѣ XIX ст., онъ примѣнялся въ Витебской губерніи (землѣ древнихъ Кривичей), въ Люцинскомъ уѣздѣ, среди раскольниковъ. Молодой парень, условившись съ дѣвушкой, отправлялся къ священному озеру, объѣзжалъ его трижды вокругъ и тѣмъ какъ бы скрѣплялъ свой брачный союзъ ²⁵⁾. Отголосокъ древняго почитанія у нашихъ предковъ при заключеніи брака воды можно находить въ нѣкоторыхъ обычаяхъ, имѣющихъ отношеніе къ указанному почитанію и доселѣ еще существующихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи,—тамъ, гдѣ не совсѣмъ еще искоренились различнаго рода языческія примѣры и суевѣрія. По свидѣтельству А. Коринескаго, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашего отечества доселѣ существуетъ обычай, по которому женихъ и невѣста клянутся надъ колодеземъ въ будущей супружеской вѣрности другъ другу, а въ 30-хъ годахъ прошлаго столѣтія, по указанію того же автора, соблюдался въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обычай молиться надъ родниками, хотя-бы тамъ и не было поставлено ни креста, ни часовни ²⁶⁾.... Въ Костромской губ. существуетъ въ настоящее время обычай, по которому во время гуляній молодыхъ людей на Красной горкѣ, въ первый день Троиной недѣли, парни обливаютъ водой тѣхъ дѣвушекъ, которыя имъ приглянулись, пришлились, какъ говорятъ, по сердцу. За ту дѣвушку, которую парень облилъ водою, онъ, по предписанію обычая, и долженъ свататься ²⁷⁾. Несомнѣнно, въ основѣ указанныхъ нами брачныхъ обычаевъ, связанныхъ съ священнымъ почитаніемъ у нашихъ предковъ воды, лежатъ древнія миѣическія представленія. Какъ извѣстно, религія нашихъ предковъ славянъ состояла, съ одной стороны, въ поклоненіи стихійнымъ божествамъ, съ другой, въ почитаніи душъ умершихъ предковъ. Вода, какъ одна изъ стихій міра, безъ которой невозможна жизнь живого существа на землѣ, имѣла въ глазахъ славянина—

²⁴⁾ А. Коринескаго: „Народная Русь“, стр. 65.

²⁵⁾ См. Сборникъ критическихъ и бібліографическихъ статей, отд. IV-й, стр. 101.—въ фонд. Библіотекѣ Тульск. духов. Семинаріи, №²⁸⁹/2.

²⁶⁾ А. Коринескаго: „Народ. Русь“, стр. 64—65.

²⁷⁾ Тамъ же, стр. 244—245.

язычника большое значеніе. Онъ надѣлилъ ее издавна вѣщею, цѣлительною силою и силою плодородія. Дождь, который шелъ съ неба, по представленію славянина—язычника, изливался облачною дожденосною дѣвою, вступавшею въ брачный союзъ съ богомъ-громовникомъ. Съ теченіемъ времени, съ дождевой воды сила плодородія была перенесена народомъ на рѣки, ручьи и озера. Какъ озера, такъ и другія водовмѣстилища, воображеніе древне-русскаго человѣка населило божествами, которыхъ онъ старался умиловить посильными дарами, жертвами. Одинъ изъ древнихъ нашихъ памятниковъ, такъ называемая „Густинская лѣтопись“²⁸⁾, рассказываетъ слѣдующее о языческихъ обычаяхъ, связанныхъ съ миѣическимъ почитаніемъ у древне-русскаго человѣка воды: „собравшеся юніи, играюще, вметають человѣка въ воду, и бываетъ иногда дѣйствомъ тѣхъ боговъ, си есть бѣсовъ, разбиваются и умирають, или утопають; по иныхъ же странахъ не вкидають въ воду, но токмо водою поливають, но одинако тому же бѣсу жертву сотворяють“²⁹⁾. Несомнѣнно, поливаніе, плесканіе водою, употреблявшееся при заключеніи брачнаго союза у древне-русскаго человѣка, имѣло значеніе освященія, замѣнявшаго собою церковное вѣнчаніе.

Сказанное нами о миѣическомъ значеніи воды у древне-русскаго человѣка находитъ для себя аналогію въ миѣическихъ представленіяхъ грековъ. По представленію славянина—язычника, дождь, источникъ урожая, плодородія, изливался облачною дѣвою, вступающею въ брачный союзъ съ богомъ-громовникомъ. То же самое почти находимъ и у грековъ. По ихъ представленію, вода является женою солнца, изъ нея рождается прекрасная дѣвица, богиня Афродита, всеобщая любовь. Ее старались умиловить, умолять различными дарами и жертвоприношеніями. Нельзя не видѣть, что своими миѣическими представленіями и вѣрованіями въ водяныхъ существъ, какъ и многимъ другимъ, древне-русскій человѣкъ обязанъ въ значительной степени Греціи. Принимая во вниманіе сказанное сейчасъ о почитаніи греками очаровательной, юной богини, рождающейся отъ брачнаго союза воды съ солнцемъ,

²⁸⁾ Названіе „Густинской“ лѣтопись получила отъ имени Густинскаго Свято-Троицкаго монастыря, Прилуцкаго уѣзда, Полтавской губ., гдѣ она велась. Этотъ монастырь былъ основанъ въ 1600 г., въ 1799 г. закрытъ, а въ 1843 г. возобновленъ.

²⁹⁾ А. Коринескаго: „Народная Русь“, стр. 245.

для насъ понятно будетъ почитаніе у нашихъ предковъ и водяныхъ очаровательныхъ существъ, называемыхъ русалками, и тѣхъ священныхъ водъ,—озеръ и рѣчекъ, гдѣ, по сказанію лѣтописца, древніе Славяне умыкали себѣ женъ.

У нашихъ предковъ славянъ, какъ видно изъ сказаннаго, въ древне-языческую эпоху были господствующими двѣ главныхъ формы брачныхъ союзовъ: бракъ въ формѣ „веденія“ женъ, сопровождающагося приданымъ, даваемымъ за невѣсту ея родителями или родными, и похищеніе, совершавшееся или насильственно, или съ согласія похищаемой („съ нею-же кто съвѣщашеся“). Послѣдняя форма брачныхъ союзовъ, какъ увидимъ, существовала въ древней Руси среди простого народа весьма долгое время, остатки ея, увидимъ, можно находить въ недавнее время. Эта форма брачныхъ союзовъ, при разрозненности и враждебныхъ отношеніяхъ родовъ, была вполне естественною и необходимою. По замѣчанію А. Попова, во время сильнаго развитія родового устройства каждый членъ одного рода, соперничая съ другимъ, стыдится просить себѣ жену въ другомъ родѣ ³⁰⁾. Указаніе на похищеніе невѣсты, совершавшееся въ старину при разрозненности и враждебности родовъ, даютъ нѣкоторые свадебныя пѣсни. Въ одной изъ пѣсенъ, напр., невѣста плачетъ о томъ, что „увезутъ ее недруги—разлучники на сторону чуже-дальную, въ чужіи люди не знакомые, къ чужому отцу-матери, къ чужому роду-племени“ ³¹⁾.

Похищеніе, по объясненію Соловьева, привело къ новой формѣ брака—*купль невѣстъ*. Это могло произойти такимъ образомъ. Родъ, изъ котораго похищалась дѣвица, оказавшись сильнѣе рода похитителя, могъ требовать вознагражденія и похититель могъ его дать. Съ другой стороны, плата за невѣсту могла быть естественнымъ вознагражденіемъ роду за ея содержаніе. Понятно, если дѣвушка приходила въ чужой родъ безъ согласія родичей, то она тѣмъ самымъ разрывала связь съ своимъ родомъ, не могла получить отъ него ничего, и прежніе родичи старались лишь о томъ, чтобы получить плату. Происхожденіе платы за невѣсту, такимъ образомъ, является одинаковымъ съ возникновеніемъ у насъ въ позднѣйшее время

³⁰⁾ „Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи“, кн. 1, стр. 10, примѣчаніе 3-е.

³¹⁾ Н. Степанова: „Народные праздники на святой Руси“. СПб., 1899 г., стр. 85.

такъ называемой „выводной куницы“, о которой рѣчь будетъ ниже ³²⁾. Въ доказательство существовавшей у насъ нѣкогда купли невѣстъ Соловьевъ ссылается на существующій въ простонародной свадьбѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи обрядъ покупки невѣстъ дружкой жениха ³³⁾. Подтвержденіе своей мысли Соловьевъ старается найти и въ указаніяхъ лѣтописи. Для этого онъ ссылается на чтеніе Ипатьевского списка: „а завѣтра приношаху что на ней владуче“, указывающее, по его мнѣнію, на куплю, а не на приданое, за невѣстой приносимое со стороны ея родителей и родственниковъ. Далѣе, по мнѣнію Соловьева, самое слово *вѣно*, о которомъ говоритъ лѣтопись, съ производнымъ „вѣнити“, также можетъ служить указаніемъ на куплю. Въ виду этого, кромѣ чтенія Ипатьевского списка, онъ видитъ прямое указаніе на плату за невѣсту въ двухъ фактахъ уплаты вѣна—въ уплатѣ вѣна Владиміромъ грекамъ за Анну и Казиміромъ Ярославу за его сестру ³⁴⁾. Въ доказательство того, что вѣно означало первоначально куплю, Соловьевъ приводитъ слѣдующее выраженіе въ переводѣ правилъ Іоанна Схоластика: „и о дѣвствахъ и о рабняхъ, дающихся самѣмъ чрезъ вѣно владущихъ ими“. Въпослѣдствіи, говоритъ Соловьевъ, вѣно не утратило у насъ совсѣмъ своего значенія: оно перешло въ подарки отъ жениха родственникамъ невѣсты, а самое слово „вѣно“ стало употребляться въ смыслѣ брачныхъ условій, брачной росписи ³⁵⁾.

Пониманіе „вѣна“, какъ цѣны, какъ платы за невѣсту, оспаривалось у насъ Шульгинымъ ³⁶⁾ и Невוליнымъ ³⁷⁾. Первый указывалъ на чтеніе Лаврентіевского списка лѣтописи: „приношаху по ней, что владуче“, говорящее о приданомъ, которое давалось за невѣстой ея родными. Что же касается вѣна

³²⁾ См. цитир. выпис. „Архивъ историко-юридич. свѣд.“.. кн. 1, стр. 11.

³³⁾ А. Терещенко: „Бытъ русскаго народа“, ч. 2-я, стр. 517—518; сравн. „Арх. истор.-юрид. свѣд, кн. 1, стр. 11.

³⁴⁾ П. С. Р. Л., т. 1-й, стр. 50; т. II-й, стр. 267. „Владиміръ вдасть за вѣно Грекомъ Корсунъ царицы дѣля“. Казиміръ „вдасть за вѣно людіе 800“.....

³⁵⁾ Соловьева: „Исторія Россіи“, т. I, стр. 65—66, примѣч. 1, 2; срав. Сахарова: „Сказанія рус. народа“, т. II-й, кн. 5, стр. 150.

³⁶⁾ См. цитир. „О состояніи женщинъ въ Россіи“....

³⁷⁾ См. его полн. собр. сочин., СПБ., 1857 г., т. III-й.

русскаго князя и польскаго короля, то оно, по мнѣнію автора, скорѣе означало подарки, простое вознагражденіе за расположеніе, за приданое, чѣмъ плату въ собственномъ смыслѣ за невѣсту. Также смотреть на вѣно въ данномъ случаѣ и Неволинъ. Нѣкоторые же изслѣдователи русской исторіи нѣсколько иначе смотреть на указанное нами „вѣно“. Последнее, по ихъ мнѣнію, представляло собою скорѣе *выкупъ* за невѣсту, чѣмъ просто подарки, вознагражденіе за приданое. Такъ смотритъ въ данномъ случаѣ на вѣно Орестъ Левицкій. По его мнѣнію, вѣно первоначально означало выкупъ за невѣсту. Такое значеніе оно имѣло во времена Владиміра и Казиміра. Характеръ выкупа въ вѣнѣ можно отчасти видѣть, говоритъ Левицкій, изъ того, что оно выдавалось женихомъ не невѣстѣ, а ея роднымъ. Съ теченіемъ же времени вѣно измѣнило свой характеръ, получивши значеніе обезпеченія женщины по выходѣ ея замужъ, почему оно и стало отдаваться не родственникамъ невѣсты, а ей самой, въ ея личное распоряженіе. Женихъ давалъ передъ свадьбой невѣстѣ такъ называемую „вѣновную“ записъ, въ которой обозначалось то, что давалось невѣстѣ въ обезпеченіе ея приданого³³⁾.

Понимаемое въ указанномъ сейчасъ смыслѣ, вѣно является аналогичнымъ греко-римскому предбрачному даренію невѣсты со стороны жениха. Обычай этотъ на востокѣ имѣлъ широкое распространеніе и былъ санкціонированъ впослѣдствіи законодательствомъ Константина Великаго и Юстиніана. Предбрачный даръ, предбрачное дареніе (*donatio ante nuptias*)—это свободное со стороны жениха въ пользу невѣсты приношеніе, которое могло въ извѣстныхъ случаяхъ, опредѣляемыхъ закономъ, поступать въ имущество жены послѣ смерти ея мужа. Законодательство Юстиніана требовало для имущественно равныхъ браковъ приношенія съ обѣихъ сторонъ, со стороны невѣсты (*dos*=приданое) и со стороны жениха (*donatio ante nuptias*=предбрачное дареніе). Требованіе это, однако, не было обязательнымъ для всѣхъ классовъ общества, а лишь только для классовъ высшихъ. Указаніе на это даетъ намъ одна глава изъ новеллъ Юстиніана, гдѣ говорится: „*In majoribus dignitatibus usque ad senatores nostros et magni-*

³³⁾ Ореста Левицкаго: „О семейныхъ отношеніяхъ въ юго-западной Руси въ XVI—XVII вѣкахъ“ (журн. „Русская Старина“ 1880 г., Ноябрь, стр. 552—554).

ficentissimos illustres... sit omnino et dos et ante nuptias donatio, et reliqua omnia, quae honestiora illa nomina decent“ ³⁹⁾).

Подобно греко-римскому браку, древне-русский брак имѣлъ своею принадлежностію, съ одной стороны, приданое, которымъ снабжалась дѣвушка, при выходѣ замужъ, съ другой, вознагражденіе невѣсты со стороны жениха. Что касается приданого, то нужно сказать, что снабженіе имъ дѣвушки, при выходѣ ея замужъ, составляло обязанность рода и семьи. Давать за невѣстой приданое предписывалъ исконный обычай, получившій впоследствии законную санкцію. „Русская Правда“, представляющая изъ себя важнѣйшій памятникъ для изученія древне-русского права, говоритъ объ обязанности семьи и родственниковъ снабдить дѣвушку при замужествѣ приданымъ. Что дѣвушка получала при выходѣ замужъ приданое изъ состава семейнаго имущества, показываетъ статья „Русской Правды“, гдѣ, напр., говорится, что „если будетъ сестра въ семьѣ, то ей не получать наслѣдства, но братья, сообразно съ своимъ достаткомъ, снабдятъ ее приданымъ при замужествѣ“ ⁴⁰⁾. Дѣвушка, такимъ образомъ, не могла при братьяхъ получить наслѣдства въ равномъ съ ними размѣрѣ, выходя же замужъ, она получала достаточное себѣ приданое, которое, по указанію „Русской Правды“, являлось одною составною частью имущества замужней женщины. Что же касается другой, то ее составляло вознагражденіе, дававшееся невѣстѣ со стороны жениха, вѣно, которое раньше имѣло характеръ выкупа за невѣсту и передавалось не ей самой, а ея роднымъ.

(Продолженіе будетъ).

³⁹⁾ Гуляева: „Предбрачный даръ въ римскомъ правѣ и въ памятникахъ византійскаго законодательства“, Дерпт. 1891 г., стр. 83, 97—102.

⁴⁰⁾ Н. Рожкова: „Обзоръ русской исторіи съ соціологической точки зрѣнія“ (журн. „Міръ Божій“, 1903 г., Апрѣль, стр. 84).

Патріотизмъ.

III.

Всеподданнѣйшій адресъ костромскихъ крестьянъ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра внутреннихъ дѣлъ о вѣрноподданническихъ чувствахъ, заявленныхъ крестьянами Красносельской волости и жителями села Краснаго, Костромскаго уѣзда, Государь Императоръ Всемиловитѣйше начертать соизволилъ:

„Искренно тронуть теплыми чувствами родныхъ костромичей, спасибо имъ сердечное“.

Означенное заявленіе было слѣдующаго содержанія:

Благочестивѣйшій Государь, наша святая Православная Русь попущеніемъ Божиимъ переживаетъ дни тяжелыхъ испытаній. Вѣрноподданныя дѣти Твоей Великой Семьи простымъ русскимъ сердцемъ своимъ чуютъ, какая тяжелая скорбь объемлетъ Царственный духъ Твой.

Скорбишь Ты, нашъ Батюшка, глубоко скорбишь и за судьбу храбрыхъ воиновъ, грудью ставшихъ противъ врага подъ Твоими знаменами; скорбишь Ты и за то, что хищные волки селятся раздѣлывать народную нашу душу и пошатнуть тѣ вѣковые устои, которыми крѣпка была наша матушка Русь.

Много слышимъ мы смущателей на Святой Руси, которые сѣютъ недобрыя сѣмена; какъ сорная трава показываются они и въ нашихъ краяхъ съ самохвальными рѣчами и съ посулами, но не по сердцу намъ эти люди и ихъ лстивыя слова. Мы за Тебя, Нашъ Батюшка Царь, и противъ нихъ и на нихъ.

Ты одинъ Богомъ Вѣнчанный Царь Нашъ въ нашихъ сердцахъ; Ты одинъ знаешь, какъ любить насъ крѣпкою любовью своею, Ты одинъ нашъ кормилецъ склонилъ за наши грѣхи свою выю подъ крестъ тяжелыхъ невзгодъ. И вотъ намъ, вѣрнымъ сынамъ и слугамъ Твоимъ, какъ-то невольно вспоминается теперь подвигъ нашего славнаго предка Сусанина, положившаго жизнь свою за Вѣру святую, за Русь православную, и за Батюшку Царя. Прахъ вѣрнаго сына почиваетъ въ сырой землѣ, но духъ его обитаетъ въ насъ, костромичахъ. Его любовь къ православной Вѣрѣ, его вѣрность къ Самодержавцу Царю, его безстрашіе предъ врагомъ живою

струею переселились и въ насъ, и мы вдали отъ Тебя, нашъ кормилецъ, какъ незабвенный нами Сусанинъ, всегда живемъ съ жаждой подвига, къ которому Ты призовешь насъ.

Веди насъ, Государь, на нашихъ враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ; кликни намъ Свой отеческій кликъ и мы услышимъ его, услышимъ и громко отвѣтимъ на него дружнымъ желаніемъ послужить Тебѣ, Тебѣ одному.

Знай же, Самодержавнѣйшій Государь, что за Тобою и съ Тобою вѣрныя дѣти Твои — простые костромичи; они молятся за Тебя, они сострадаютъ Тебѣ. Да хранить же Тебя Господь на счастье намъ и на страхъ врагамъ, да продлитъ Онъ милосердный дни царственнаго дѣянія Твоего и да даруетъ Тебѣ радость о вѣрныхъ и единомышленникахъ чадехъ Твоихъ.

Прими благосклонно, любимый и обожаемый нами Великій Государь нашъ, сіи отъ глубины души и сердець нашихъ безхитростно выраженные вѣрнопопдающіе чувства наши“.

(„Свѣтъ“).



MANIA CONSTITUTIOSA.

Mania constitutiosa... Такъ называется новый видъ психической болѣзни, принявшей за послѣднее время почти эпидемическій характеръ среди нашей молодежи и, къ сожалѣнію, молодежи преимущественно университетской, образованной.

Подобно многимъ другимъ видамъ душевныхъ болѣзней, этотъ видъ отличается тѣмъ, что страдающій имъ субъектъ кажется съ виду вполне нормальнымъ, можетъ вести долгіе разговоры на всевозможныя темы, не обнаруживая ни малѣйшихъ признаковъ душевнаго расстройства, до тѣхъ поръ, пока его собесѣдникъ не затронетъ вопроса о внутренней политикѣ въ Россіи. Въ послѣднемъ случаѣ ненормальность мышленія больного сразу становится очевидной.

Недавно я имѣлъ случай бесѣдовать съ однимъ изъ такихъ больныхъ.

Это молодой человѣкъ, въ прошломъ году окончившій курсъ въ петербургскомъ университетѣ по юридическому факультету. Заведя разговоръ на злободневную тему о событіяхъ послѣд-

ного времени и выслушавъ съ его стороны длинную и громкую рѣчь о необходимости введенія у насъ конституціоннаго образа правленія, я предложилъ ему вопросъ: какъ онъ полагаетъ—желаетъ-ли такого правленія народъ, не кучка петербургской интернаціональной интеллигенціи, а русскій стомилліонный народъ?

—Конституцію ввести необходимо,—убѣжденно возразилъ онъ мнѣ,—даже и въ томъ случаѣ, если народъ ея не желаетъ!

На этомъ нашъ разговоръ прекратился.

Грустное явленіе, читатель!

Грустно слышать, что до подобнаго абсурда договариваются въ своемъ слѣпомъ увлеченіи „западничествомъ“ русскіе люди, люди образованные, кончающіе или только что кончившіе высшее учебное заведеніе, на которыхъ Россія смотритъ какъ на свою надежду и опору.

Я началъ свою замѣтку шуткой, называя новымъ видомъ помѣшательства увлеченіе нашей молодежи конституціей, но на самомъ дѣлѣ—далека-ли эта шутка отъ ужасной, горькой истины?

Чѣмъ, какъ не душевною болѣзнью можно объяснить это дикое, бессмысленное увлеченіе русскихъ людей идеями, столь чуждыми самому духу русскаго народа, увлеченіе, причинившее и продолжающее причинять нашей родинѣ столько зла, въ особенности теперь, когда болѣе чѣмъ когда либо, нужна дружная работа на общую пользу, противъ общаго же врага?

Чѣмъ, какъ не умопомраченіемъ можно объяснить, что люди образованные доходятъ до такихъ завѣдомыхъ нелѣпостей, какъ предложеніе ввести народное правленіе помимо желанія народа?

Пожелаемъ же отъ души всѣмъ этимъ „больнымъ“ скорѣе поправиться, чтобы имѣть возможность примѣнить свои силы къ плодотворной, созидательной, а не разрушительной работѣ!

Для иллюстраціи нашихъ мыслей позвольте представить примѣръ (анекдотическаго или дѣйствительнаго характера—не знаю), который передается теперь въ Петербургѣ изъ устъ въ уста.

Одинъ агитаторъ собралъ вокругъ себя скопища рабочихъ и началъ имъ доказывать, что намъ необходимо перемѣнить образъ правленія. Долго слушали они его и, наконецъ, заявили, что они, согланы и тутъ же начали складываться по 20 коп. и болѣе. Удивленный агитаторъ спросилъ ихъ: что такое?

— Да какъ же, — отвѣтили они, вѣдь вы говорите, что нужно исправить образъ въ правленіи...

Картина.

А. Вендеръ.

(„Заря“).

Библіографическая замѣтка.

Д. И. Скворцовъ. Современное русское сектантство (очерки, статьи и изслѣдованія). Москва. 1905 г. Ц. 1 р. 50 к.

Нельзя пожаловаться на скудость нашей литературы о современномъ русскомъ сектантствѣ, но во всякомъ случаѣ появленіе каждой новой книги, посвященной этому вопросу, нельзя не привѣтствовать съ удовольствіемъ, если она даетъ достаточно-полную и вѣрную характеристику современнаго сектантства. Такою книгою, какъ намъ кажется, и является только-что вышедшая въ свѣтъ книга г. Д. Скворцова, подъ заглавіемъ „Современное русское сектантство“.

Содержаніе этой книги очень разнообразно и обнимаетъ собою, можно сказать, всѣ главнѣйшія теченія современнаго сектантства раціоналистическаго характера. Это можно видѣть изъ самаго оглавленія книги. Вотъ оно: „Предисловіе. I. Краткій обзоръ происхожденія раціоналистическихъ сектъ на Руси. II. Штундизмъ. III. Пашковщина. IV. Сютяевщина. V. Пашковцы по судебнымъ процессамъ о нихъ. VI. Пашковскія брошюры. VII. Толстовство, какъ секта. VIII. Письмо сектанта. IX. Раціонализмъ въ безпоповщинѣ. X. Скопцы. XI. Религіозность русскаго народа, какъ предметъ эксплуатаціи“.

Наше сектантство, по своему внутреннему содержанію, настолько многосторонне, что невольно, разными сторонами своего содержанія, приводило и приводитъ изслѣдователей его къ разнымъ (до противоположности) выводамъ, смотря по тому, на какой преимущественно сторонѣ его будутъ сосредоточены вниманіе и симпатіи изслѣдователя. Русское сектантство представляетъ собою интересъ не только съ одной церковной точки зрѣнія, но и со стороны соціальной и даже отчасти политической. Поэтому г. Скворцовъ въ своей книгѣ, при характеристикѣ нѣкоторыхъ сектъ, особенно штундизма, пашковщины и толстовства, удѣляетъ значительную долю вниманія выясне-

нію сектантських соціально-политических чаяній, связанныхъ съ ихъ религіозными убѣжденіями. Но преимущественное вниманіе автора въ его очеркахъ и статьяхъ остановлено на выясненіи и характеристикѣ современнаго раціоналистическаго сектантства съ религіозной стороны, что вполне резонно, потому что во всякомъ случаѣ сектантство прежде всего явленіе *религіозной* жизни. При характеристикѣ сектантства возможно и на самомъ дѣлѣ существуетъ уклоненіе въ двѣ крайности: одни слишкомъ идеализируютъ это явленіе русской жизни (таковы особенно нѣкоторые представители прогрессивной свѣтской печати), другіе, напротивъ, слишкомъ много останавливаются на отрицательныхъ и темныхъ сторонахъ его, стущая при этомъ темныя краски. Но г. Скворцовъ, какъ кажется, избѣгъ этихъ крайностей, стараясь быть въ своихъ очеркахъ по возможности объективнымъ (хотя въ тоже время онъ стоитъ на строго-православной церковной точкѣ зрѣнія). Г. Скворцовъ, несомнѣнно, имѣлъ въ своемъ распоряженіи обильный и достовѣрный матеріалъ для составленія своихъ очерковъ. Какъ видно изъ его книги, онъ самъ лично близко стоялъ къ разнымъ проявленіямъ сектантской жизни — то въ роли эксперта по дѣламъ о сектантахъ, то въ роли миссіонера, то въ роли свободного наблюдателя.

Въ виду сказаннаго, книгу г. Скворцова о сектантствѣ смѣло можно порекомендовать всѣмъ интересующимся нашимъ современнымъ сектантствомъ, а особенно она можетъ оказать значительную услугу духовенству, всего чаще сталкивающемуся лицомъ къ лицу съ сектантскими теченіями. Кстати сказать, секты штундистовъ, пашковцевъ и толстовцевъ, о которыхъ довольно пространно говорится въ книгѣ, въ Тульской епархіи уже успѣли свить свое гнѣздо.

Съ требованіями за книгой благоволятъ обращаться по адресу: гор. Тула, духовная семинарія, Дм. Ив. Скворцову.

Н.

О б ъ я в л е н і е.

Открыта подписка на 1905 годъ

на большую ежедневную иллюстрированную политическую,
общественную, экономическую и литературную газету
БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ

РУССКОЕ СЛОВО

въ увеличенномъ форматѣ (съ новаго года восемь столбцовъ
вмѣсто семи).

— ЦѢНА НА ГОДЪ 7 РУБ. —

Газета „Русское Слово“ издается при ближайшемъ сотрудничествѣ В. М. ДОРОШЕВИЧА.

Среди постоянныхъ сотрудниковъ: П. Д. Боборыкинъ, Вас. И. Немировичъ-Данченко, свящ. Г. С. Петровъ.

СЪ ТЕАТРА ВОЙНЫ.

Редакція „Русскаго Слова“ не останавливается и не оставится ни предъ какими расходами для того, чтобы дать полную картину войны.

Редакція „Русскаго Слова“ имѣетъ на театрѣ военныхъ дѣйствій обширный кадръ собственныхъ корреспондентовъ, съ Вас. И. Немировичемъ-Данченко во главѣ.

Военные корреспонденты „Русскаго Слова“ ежедневно подробнѣйшими и экстренными телеграммами сообщаютъ о всемъ, что происходитъ повсемѣстно на театрѣ военныхъ дѣйствій, на морѣ и на сушѣ.

Безпрерывно телеграммы и корреспонденціи Вас. И. Немировича-Данченко. Было бы излишне говорить о томъ значеніи, которое имѣютъ въ настоящую войну телеграммы и корреспонденціи нашего глубокоуважаемаго писателя. Всегда впереди, всегда самъ подъ огнемъ, всегда на позиціяхъ, Вас. И. Немировичъ-Данченко является правдивымъ и безпристрастнымъ лѣтописцемъ войны не только для русскаго общества, но и для иностранной печати. Его сообщенія изъ „Русскаго Слова“ телеграммами передаются заграничными агентствами во всѣ уголки земного шара. Этотъ колоссальный успѣхъ— успѣхъ мужества и правды.

До конца войны Вас. И. Немировичъ-Данченко остается спеціальнымъ корреспондентомъ исключительно „Русскаго Слова“.

Редакція „Русскаго Слова“ имѣетъ около 20 корреспондентовъ на театрѣ военныхъ дѣйствій. Среди нихъ: г. Лодыженскій (главная квартира и позиціи), г. Климовъ (командировки на передовыя позиціи), г. Глинка (на позиціяхъ), г. Фонъ-Лангъ (одинъ изъ командировъ развѣдочныхъ отрядовъ), г. Митропольскій (на позиціяхъ), г. Вагнеръ (воздухоплавательный отрядъ), г. Черниковскій (командировки на передовыя позиціи), гг. Булла, Черновъ, Апухтинъ, Малининъ (боевыя фотографы), г. В—скій (Владивостокъ), г. Матовъ и друг.

Для полученія свѣдѣній изъ Портъ-Артура редакція имѣетъ собственнаго корреспондента въ Чифу. Въ Портъ-Артурѣ находится одинъ изъ сотрудниковъ „Русскаго Слова“.

Чтобы слѣдить за ходомъ морской войны, редакція, кромѣ корреспондентовъ во Владивостокѣ и Чифу, имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ въ Шанхаѣ, Коломбо и Санъ-Франциско.

„Русское Слово“ даетъ обзоръ военныхъ событій въ отдѣлѣ „Военный Дневникъ“. Отдѣлъ этотъ, посвященный разбору и критикѣ военныхъ дѣйствій, ведется специалистомъ г. Россомъ.

„Русское Слово“ даетъ портреты, планы, схемы, карты театра военныхъ дѣйствій.

Всѣ политическія новости получаютъ телеграммами отъ собственныхъ корреспондентовъ изъ *Лондона, Парыжа, Берлина, Вьны, Рима, Константинополя, Нью-Йорка, Калькутты.*

На то оживленіе, которое испытывается во внутренней жизни Россіи, редакція „Русскаго Слова“ откликается широкой постановкой отдѣла передовыхъ статей по вопросамъ **внутренней политики, самоуправленія, экономическимъ, юридическимъ и народнаго образованія.**

Свѣдѣнія о ходѣ общественной жизни ежедневно сообщаются подробными телеграммами со всѣхъ концовъ Россіи. Собственные корреспонденты по всѣмъ городамъ Россіи.

Въ 1905 году въ фельетонахъ „Русскаго Слова“ будутъ напечатаны слѣдующія произведенія:

новый романъ *П. Д. Боборыкина* „ОВМІРЩЕНІЕ“. Въ 3-хъ частяхъ, изъ жизни старообрядцевъ. Новый романъ *Вас. И. Немировича-Данченко* „ДАЛЕКІЯ МОГИЛЫ“. Изъ русско-японской войны.

Общественный фельетонъ *В. М. Дорошевича*. „ИНДІЯ“, *В. М. Дорошевича*. (Послѣднее путешествіе). Еженедѣльные фельетоны свящ. *Г. С. Петрова*.

Въ газетѣ „Русское Слово“ принимаютъ участіе:

Н. В. Арефьево, П. Д. Боборыкинъ, Н. П. Бочаровъ, М. М. Воиовичъ, Е. К. Бѣловъ, А. Н. Будищевъ, Г. Л. Вагнеръ, С. И. Варшавскій, В. Г. Виталинъ, В. А. Гиляровскій, Сергѣй Глаголь, П. Н. Гольденцовъ, К. М. Даниленко, В. М. Дорошевичъ, Н. В. Звѣревъ, А. А. Измаиловъ, Караваевъ, В. И. Климковъ, В. Э. Краевскій, Н. И. Кулябко-Корецкій, И. А. Лодыженскій, Фонъ-Лангъ, д-ръ Малининъ, С. С. Мамонтовъ, Арсеній Меричъ, И. И. Митропольскій, В. И. Немировичъ-Данченко, К. В. Орловъ, (Мировъ), А. С. Панкратовъ, М. К. Первухинъ, свящ. Г. С. Петровъ, М. П. Петровъ, С. В. Потресовъ-Яблоновскій, Н. Я. Пясковскій, Россъ, Н. Г. Савостицкій, Соколинскій, М. А. Успенскій, Черниковскій, С. М. Черновъ.

При газетѣ „Русское Слово“ издается журналъ

„ИСКРЫ“,

еженедѣльная иллюстрированная лѣтопись войны. Десять собственныхъ корреспондентовъ-фотографовъ съ театра военныхъ дѣйствій. Никакихъ перепечатокъ фантастическихъ рисунковъ изъ иностранныхъ журналовъ. Исключительно фотографическіе снимки картинъ войны. Портреты отличившихся, убитыхъ, раненыхъ героевъ и жертвъ кровавыхъ событій.

Въ виду огромнаго распространенія газеты, чтобы обезпечить ранній выходъ и своевременную, раннюю, доставку №№, редакціей „Русскаго Слова“ устроена грандіозная типографія и выписаны къ 1-му Января 1905 г. изъ-за границы новыя ротационныя машины увеличеннаго формата.

Подписная цѣна: на газету „Русское Слово“ съ пересылкой городскимъ и иногороднимъ: на годъ 7 р., на 6 мѣс. 4 р., на 3 мѣс. 2 р. 25 к., на 1 мѣс. 75 к. Газ. „Русское Слово“ съ журн. „Искры“ при (совмѣстн. подпискѣ) съ перес. городск. и иногородн.: на годъ 9 р., на 6 мѣс. 5 р., на 3 мѣс. 3 р., на 1 мѣс. 1 руб.

— за границу вдвое. —

Для гг. годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1-му Апрѣля 2 р. и къ 1-му Іюля 2 р. Подписавшіеся на газету „Русское Слово“ съ журн. „Искры“ вносятъ при подпискѣ 4 р., къ 1-му Апрѣля 3 р. и къ 1-му Іюля 2 р.

Служащимъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при подпискѣ на годъ, за поручительствомъ казначеевъ, допускается взносъ подписной платы ежемѣсячно, но не менѣе 1 р. въ мѣсяцъ.

При подпискѣ менѣе года разсрочка платежа не допускается.

Адресъ конторы: Москва, Петровка, д. Матвѣевой.

Издатель И. Д. Сытинъ.

Редакторъ Ѳ. И. Влаговъ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Поученіе на 19-е Февраля.—Поченіе на 27-е Февраля.—О св. ап. Павлѣ и его посланіяхъ.—*Еп. Михаила*.—Незабвенной памяти Великаго Князя Сергѣя Александровича (стихотвореніе).—*Л. Колодизова*.—Печальныя вѣсти (стихотвореніе)—*Еп. Макарія*—Свадебные обычаи въ древней Руси.—*Н. Остроумова*.—Патріотизмъ. Всеподданнѣйшій адресъ костромскихъ крестьянъ.—*Mania constitutiosa*.—Библиографическая замѣтка.—N.—Объявленіе.

Редакторъ неоф. ч. Н. Троицкій.

Тула. 18 Февраля 1905 года. Дозволено цензурою.
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

Типографія И. Д. Фортунатова насл., въ Тулѣ.