

## ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,  
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,  
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода  
2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.

№ 31.  
31-го ПОЛІА  
1883 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризположен-  
ской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича  
Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто  
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 в.

СОДЕРЖАНІЕ: Отчетъ состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы покровительствомъ Братства св. Равноапостольной Маріи за 1882/83 годъ. Московская хроника. Внутренніе вѣстия. Иностранное обозрѣніе Изъ Болгаріи. Эзархійскій уставъ, измѣненный прѣимущественно къ Болгарскому князю, разсмотрѣнный верховнымъ совѣтомъ, принятый народнымъ собраніемъ и утвержденный княземъ Александромъ I-мъ. Записки и сообщенія о печали. Духовная журналистика въ 1882 году. Корреспонденція. Изъ Богородскаго уѣзда. Извѣстія и записки. Нѣсколько словъ о содѣйствіи распространенію духовнаго просвѣщенія въ провинціи. Заявленіе. Къ свѣденію заштатныхъ священниковъ. Отъ псаломскаго Коломенскаго духовнаго училища. Объявленія.

ОТЧЕТЪ СОСТОЯЩАГО ПОДЪ АВГУСТѢЙШИМЪ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ БРАТСТВА СВ. РАВНОАПОСТОЛЬНОЙ МАРІИ ЗА 1882—83 ГОДЪ.

Дѣятельность Братства св. Равноапостольной Маріи въ отчетномъ году была, по прежнему, направлена къ поддержанію и упроченію основанныхъ имъ учреждений для дочерей священноцерковно служителей Московской епархіи. Братство прежде всего считаетъ своимъ священнымъ долгомъ принести глубочайшую благодарность своему высокоуважаемому почетному попечителю, Высокопреосвященнѣйшему Іоаннію, митрополиту Московскому за его высокое милостивѣйшее покровительство учрежденіямъ Братства и дѣятельное участіе въ ихъ поддержаніи и расширеніи, выразившееся какъ въ его собственныхъ пожертвованіяхъ, такъ и въ благосклонномъ поощреніи усердныхъ жертвователей и лицъ преимущественно трудящихся въ сборѣ пожертвованій. На докладѣ Совѣта Братства о принятіи Высокопреосвященнѣйшимъ владыкою званія почетнаго попечителя Братства Его Высокопреосвященство изволилъ написать: «принимаю съ удовольствіемъ, призывая благословеніе Божіе на полезную дѣятельность Братства; при семъ прилагается 500 рублей». Въмѣстѣ съ тѣмъ Высокопреосвященнѣйшій владыка благоволилъ подтвердить разрѣшенные его предшественниками, архипастырями Московскими, Иннокентіемъ и Макаріемъ, взносы отъ монастырей, церквей и самого духовенства, а также отъ прихожанъ и другихъ благотворителей. Благостивѣйшій архипастырь съ любовью и особеннымъ вниманіемъ отнесся къ усерднымъ жертвователямъ и лицамъ преимущественно трудящимся въ сборѣ пожертвованій и на докладѣ объ нихъ Совѣта Братства изволилъ написать: «Искренно благодарю оо. жертвователей и призываю на нихъ благословеніе Божіе». Когда до свѣденія Высокопреосвященнѣйшаго владыки Совѣтомъ Братства было доведено, что нѣкоторыя воспитанницы, недостаточныя дочери духовенства Московской епархіи, выдержавшія успѣшно экзаменъ, не могли быть приняты,

одни въ женскую учительскую семинарію, другія въ Ризположенское училище, милостивѣйшій архипастырь благоволилъ даровать 1000 рублей на увеличеніе числа братскихъ стипендій въ женской учительской семинаріи и Ризположенскомъ училищѣ. Въ общемъ собраніи членовъ Братства, происходившемъ 14 ноября 1882 года, единогласно постановлено: выразить глубочайшую благодарность Высокопреосвященнѣйшему владыкѣ и поручить Совѣту Братства довести о семъ до свѣденія Его Высокопреосвященства и испросить его разрѣшеніе на предположеніе Братства о принятіи въ женскую учительскую семинарію двухъ воспитанницъ Ризположенскаго училища, успѣшно выдержавшихъ въ училищѣ курсовой экзаменъ, и 5 дочерей недостаточнаго духовенства въ Ризположенское училище, выдержавшихъ успѣшно вступительный экзаменъ, но не принятыхъ по недостатку для нихъ стипендій какъ въ семинаріи, такъ и въ училищѣ. Владыка на докладѣ Совѣта благоволилъ написать: «утверждается». Такое милостивѣйшее вниманіе нашего досточтимаго архипастыря къ учрежденіямъ Братства и его дѣятелямъ должно служить къ поддержанію и упроченію учреждений Братства и ободренію и поощренію дѣятелей оного.

Братство свидѣтельствуетъ свою искреннюю признательность въмѣстѣ членамъ своимъ, послужившимъ поддержанію и развитію братскихъ учреждений своими пожертвованіями, сборомъ и приобрѣтеніемъ оныхъ, или личнымъ трудомъ. Что касается сихъ послѣднихъ, то прежде всего Братство выражаетъ свою глубокую признательность предсѣдательницѣ Совѣта женской учительской семинаріи, В. И. Чепелевской, руководящей дѣломъ воспитанія и обученія братскихъ воспитанницъ какъ въ семинаріи, такъ и въ братскихъ училищахъ, и сверхъ того заботящейся и объ устройствѣ ихъ по окончаніи ими учебнаго курса. Не можетъ Братство не выразить своей признательности и другимъ дѣятелямъ по учрежденіямъ Братства, отдающимъ свое время и свой трудъ безвозмездно на служеніе онымъ. Такъ въ Ризположенскомъ училищѣ въ продолженіи 11 лѣтъ съ

искреннимъ сочувствіемъ трудится на пользу училища членъ Совѣта Братства, Николай Андреевичъ Быковскій и личнымъ участіемъ въ благосостояніи училища и своими пожертвованіями; достопочтенные врачи училища, К. Х. Иноевъ и А. А. Кирьяковъ въ продолженіи 6 лѣтъ весьма усердно заботятся о здоровьѣ воспитанницъ. Успѣхъ учебной части, при всемъ наблюденіи и руководствѣ членовъ училищнаго Совѣта не можетъ быть вполне достигнутъ, если учащіе относятся къ училищу и учащимся, если смотрятъ на свое дѣло, какъ на средство только къ жизни и ищутъ первой возможности промѣнить свое мѣсто на болѣе выгодное. Только тогда успѣхъ учебной части можетъ быть вполне обезпеченъ, когда учащіе предаются ему душевно, смотрятъ на заведеніе, въ которомъ служатъ, какъ на родное, близкое сердцу и интересы его считаютъ близкими и дорогими для себя. Такими лицами нельзя не дорожить и не относиться къ нимъ съ искренней признательностію. Рязположенское училище можетъ указать на такихъ лицъ. Таковы: бывшій законоучитель училища, П. А. Ансеровъ, недавно скончавшійся; Братство всегда съ благодарностію будетъ поминать его и внесетъ имя его въ свой синодикъ на вѣчное поминовеніе; онъ былъ и однимъ изъ учредителей Братства въ 1871 году; учительница М. С. Гжелская, доселѣ продолжающая свою полезную для училища дѣятельность, она служитъ училищу уже девять лѣтъ и такъ сроднилась съ братскимъ учрежденіемъ, что не подумала когда либо оставить его, не смотря на приглашенія перейти на болѣе выгодныя въ матеріальномъ отношеніи мѣста. Такими лицами, беззавѣтно преданными учрежденію, сохраняется и поддерживается духъ и строй заведенія, сохраняются его хорошія преданія. Въ Николо-Ваганьковскомъ училищѣ заслуживаютъ искренней признательности Братства попечительница училища, Анна Алек. Прохорова своими пожертвованіями въ пользу училища; врачъ, состоящій при фабрикѣ гг. Прохоровыхъ, Иванъ Дмитриевичъ Ждавовъ, заботящійся объ охраненіи здоровья воспитанницъ. Братство, свидѣтельствуя имъ свою искреннюю признательность, согласно заявленію мѣстнаго училищнаго Совѣта, вноситъ ихъ въ число своихъ членовъ. Сверхъ этихъ лицъ, непосредственно связанныхъ своимъ положеніемъ и дѣятельностію съ училищами, Братство приноситъ глубокую признательность главнымъ докторамъ больницъ, 1-й Городской Эрасту Эрастовичу Клину, и Дѣтской больницы Егору Арсеньевичу Покровскому, изъ коихъ первый для воспитанницъ Рязположенскаго училища, а второй — Николо-Ваганьковскаго, служили какъ совѣтами въ болѣе серьезныхъ болѣзняхъ, такъ и помѣщеніемъ въ подвѣдомственные имъ больницы.

Братство св. Равноапостольной Маріи, благодарно цѣня за услуги своихъ членовъ и усердныхъ жертвователей, съ самаго своего учрежденія, совершаетъ годичное поминовеніе всѣхъ усопшихъ членовъ Братства и жертвователей въ недѣлю св. Жень Мироносицъ, въ которую было открытіе Братства, нарочитымъ Богослуженіемъ въ Братской, Николо Хамовнической церкви. Въ настоящемъ году Богослуженіе по усопшимъ, литургія и панихида, были совершены въ Братской церкви, почетнымъ членомъ Братства, преосвященнымъ Мисаиломъ, епископомъ Можайскимъ соборнѣ, въ присутствіи членовъ Братства и воспитанницъ женской учительской семинаріи и братскихъ училищъ. Постоянное поминовеніе въ теченіе всего года совершается въ Рязположенской и Николо-Ваганьковской церквахъ.

14 ноября 1882 года Братство торжественно праздновало день

рожденія своей Августѣйшей Покровительницы, Государыни Императрицы и исполнившагося десятилѣтія существованія Маріинскаго Рязположенскаго училища, открытаго 14 ноября 1872 года. Въ Рязположенской церкви были соборнѣ совершены литургія и благодарственное молебствіе; пѣли воспитанницы женской учительской семинаріи, обучавшіяся прежде въ Рязположенскомъ училищѣ. Въ часъ по полудни въ зданіе училища прибылъ предсѣдатель Братства, преосвященный Алексій, епископъ Дмитровскій. Здѣсь собрались члены Братства, попечительнаго приходскаго Совѣта о бѣдныхъ, учительницы и воспитанницы семинаріи, бывшія и настоящія воспитанницы училища. Преосвященнымъ Алексіемъ, въ сослуженіи многихъ архимандритовъ, протоіереевъ и священниковъ, членовъ Братства, было совершено благодарственное молебствіе, на которомъ пѣли воспитанницы семинаріи. За тѣмъ послѣдовалъ торжественный актъ, на которомъ предсѣдатель училищнаго Рязположенскаго Совѣта, протоіерей В. П. Рождественскій прочиталъ записку о десятилѣтіи училища. Собраніемъ была отправлена на имя секретаря Государыни Императрицы поздравительная телеграмма съ днемъ рожденія Ея Императорскаго Величества; въ отвѣтъ на которую предсѣдателемъ Братства была получена отъ секретаря Ея Величества слѣдующая милостивѣйшая телеграмма: «Государыня Императрица съ особеннымъ удовольствіемъ принявъ поздравленіе вашего Преосвященства благодаритъ васъ и Совѣтъ Братства св. Маріи за поздравленіе со днемъ рожденія Ея Величества и призываетъ благословеніе Всевышняго на Братство и Рязположенское училище».

Въ истекшемъ году, по опредѣленію Общаго Собранія Братства, 20 августа происходили пріемные экзамены въ Рязположенскомъ училищѣ въ присутствіи членовъ училищныхъ Совѣтовъ Рязположенскаго и Ваганьковскаго. Просьбъ отъ желающихъ помѣстить своихъ дочерей на братскія стипендіи, священно-церковно-служителей Московской епархіи поступило 70; явились на экзаменъ и подвергались испытаніемъ 60 дѣвицъ отъ 10 до 12 лѣтъ, изъ нихъ оказались вполне удовлетворительными для поступленія въ училища 31; по числу имѣвшихся въ училищахъ степендіи было принято 26, изъ коихъ 17 поступило въ Рязположенское, а 9 въ Ваганьковское училище. Совѣтъ Братства обратилъ вниманіе на выдержавшихъ экзаменъ, но не могшихъ поступить въ училище пяти дочерей недостаточнаго духовенства и представилъ объ нихъ на благоусмотрѣніе своего почетнаго попечителя, Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннія, митрополита Московскаго. Благосердный владыка изволилъ даровать тысячу рублей для увеличенія средствъ Братства и Совѣтъ, согласно разрѣшенію владыки, принялъ 5 дочерей духовенства, выдержавшихъ пріемный экзаменъ, въ Рязположенское училище и двухъ воспитанницъ Рязположенскаго училища, окончившихъ успѣшно курсъ, но не принятыхъ по недостатку стипендіи, въ женскую учительскую семинарію.

Въ настоящее время въ женской учительской семинаріи на средства братства воспитываются 14 дочерей духовенства въ младшемъ классѣ и 1 имени Ея Высокопреосвященства въ старшемъ классѣ, которыя и живутъ въ семинаріи на полномъ содержаніи, кромѣ одежды и обуви. Всѣхъ воспитанницъ, дочерей духовенства въ женской семинаріи обучается 36, изъ нихъ 14 въ старшемъ и 22 въ младшемъ на стипендіяхъ Братства, московскаго губернскаго земства, благотворительныхъ обществъ и лицъ. Обучавшихся и окончившихъ курсъ въ Маріинскомъ Рязположенскомъ училищѣ обучается въ семинаріи 46 дѣвицъ, изъ нихъ въ старшемъ классѣ—20, а въ младшемъ 26. Всѣхъ

воспитанницъ въ семинаріи 83, изъ нихъ въ старшемъ 41, и въ младшемъ—42.

Въ братскихъ училищахъ на средства Братства обучалось въ отчетномъ году 45 дочерей духовенства; изъ нихъ 30 въ Ризположенскомъ училищѣ и 15 въ Ваганьковскомъ. Въ настоящее время въ Ризположенскомъ училищѣ за выбитіемъ трехъ воспитанницъ имѣются три вакансіи, которыя и будутъ замѣщены по экзамену, имѣющему быть 8 августа изъ числа дѣвицъ духовенства, отъ которыхъ поступили прошенія въ Совѣтъ Братства. Въ истекшемъ году въ Николо-Ваганьковскомъ училищѣ открытъ старшій классъ безъ особаго обремененія для средствъ Братства, такъ какъ нашлось довольно число своекоштныхъ воспитанницъ и поступили значительныя пожертвованія. Такъ одно лице, пожелавшее остаться неизвѣстнымъ, пожертвовало все нужное въ учебномъ и хозяйственномъ быту при открытіи старшаго класса на сумму около 300 руб. Учительницею назначена туда окончившая въ прошломъ году курсъ въ женской учительской семинаріи, стипендиатка имени Его Высокопреосвященства, Марья Аѳ. Морозова. Ризположенское училище въ истекшемъ году понесло важныя утраты. Въ ноябрѣ прошлаго года заболѣла и по болѣзни должна была оставить службу учительница старшаго класса, опытная и разумная наставница Екатерина Викторовна Звѣрева, почти шесть лѣтъ съ большимъ успѣхомъ ведшая дѣло обученія. Потеря эта трудно вознагражима. Въ настоящемъ іюль мѣсяцѣ скончался законоучитель училища, извѣстный и опытный педагогъ, священникъ при церкви Мѣщанскихъ училищъ, П. А. Ансеровъ. Въ продолженіе девяти лѣтъ онъ преподавалъ въ училищѣ Законъ Божій и члены Братства знаютъ, какъ велики, основательны и обширны были знанія воспитанницъ. Кромѣ того покойный законоучитель имѣлъ большое нравственное влияние на воспитанницъ. Утрата тяжелая для училища. Благодарная память о немъ всегда сохранится въ училищѣ и сердцахъ его воспитанницъ.

Въ настоящее время въ Ризположенскомъ училищѣ находится 69 воспитанницъ, изъ нихъ 30 въ старшемъ классѣ и 39 въ младшемъ. Братскихъ стипендиатокъ 27, изъ нихъ 9 въ старшемъ, и 18 въ младшемъ; земскихъ стипендиатовъ имени князя Черкаскаго 10, изъ нихъ 5 въ старшемъ и 5 въ младшемъ; своекоштныхъ живущихъ 20, изъ нихъ 9 въ старшемъ и 11 въ младшемъ; 1 стипендиатка живущая г. Кузисъ, 1 стипендиатка живущая Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; обѣ въ старшемъ классѣ, своекоштныхъ приходящихъ 7, изъ нихъ 2 въ старшемъ и 5 въ младшемъ, приходящихъ бесплатныхъ 3 въ старшемъ классѣ. Въ настоящее время получено Совѣтомъ училища довольно число заявленій и просьбъ о принятіи въ училище своекоштными. Пріемъ ихъ обуславливается экзаменомъ и размѣромъ помѣщенія. Неудобство и тѣснота помѣщенія доселѣ не могутъ быть устранены. Единственнымъ исходомъ изъ этого существеннаго затрудненія можетъ быть постройка, или покупка дома для училища, или арендованіе и приспособленіе къ нуждамъ училища церковнаго дома, въ которомъ помѣщаются въ настоящее время классы училища, спальни же воспитанницъ находится въ другомъ домѣ, занимаемомъ у частнаго лица (и находящемся на противоположной сторонѣ улицы).

Въ Николо-ваганьковскомъ училищѣ всѣхъ воспитанницъ было 44, въ томъ числѣ братскихъ стипендиатокъ 15, стипендиатокъ имени Прохоровыхъ 13, стипендиатка Анны Ал. Прохоровой 1, стипендиатка Люб. Ив. Прохоровой 1, стипендиатка

Николаевскаго попечительства 1, своекоштныхъ 13. Въ обществѣ при училищѣ помѣщалось 22, изъ нихъ 15 братскихъ, 5 своекоштныхъ, 1 Николаевскаго попечительства и 1 Прохоровой; старшій классъ состоитъ изъ 12 ученицъ, въ томъ числѣ 10 братскихъ, 1 Прохоровыхъ и 1 своекоштная, младшій классъ состоитъ изъ 32 ученицъ, въ томъ числѣ 5 братскихъ, 13 Прохоровыхъ, 1 Николаевскаго попечительства, 1 Анны Ал. Прохоровой, 1 Люб. Ив. Прохоровой и 11 своекоштныхъ. Попечительницею училища состоитъ съ утвержденія Его Высокопреосвященства потомственная почетная гражданка Анна Ал. Прохорова, законоучителемъ священникъ Е. П. Успенскій; учительницами Екат. Ерм. Зенина и Марья Аѳ. Морозова, — обѣ окончившія курсъ въ женской учительской семинаріи; учительницею языковъ Вѣра Кондр. Брохеръ; хозяйственною частію завѣдуетъ Ол. Р. Успенская.

Въ истекшемъ году Братство лишилось одного изъ своихъ почетныхъ членовъ и учредителей братства, священнодѣйственно открывавшаго Братство и предѣлательствовавшего въ первомъ собраніи онаго, преосвященнаго Игнатія, епископа костремскаго. Онъ всегда сочувственно относился къ дѣлу братства и въ бытность свою викаріемъ въ Москвѣ всегда совершалъ Богослуженіе въ братскіе праздники и предѣлательствовалъ въ общихъ собраніяхъ Братства. Да упокоитъ его Господь въ селеніяхъ праведныхъ за его постническую, подвижническую жизнь и ту любовь, съ которою онъ относился ко всѣмъ людямъ и ко всякому благому дѣлу и начинанію.

## МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Празднованіе дня тезоименитства Государыни Императрицы. Высочайшіе рескрипты, данныя на имя Московскаго генераль-губернатора. Телеграмма отъ секретаря Ея Императорскаго Величества на имя предсѣателя Братства св. Равноапостольной Маріи, преосвященнаго Алексія, епископа Дмитровскаго. Поминаніе въ Бозѣ почившей Императрицы Маріи Александровны. Праздникъ св. великомученика Пантелеимона. Крестный ходъ въ Новодевичій монастырь.

—22 іюля, въ день тезоименитства Ея Величества Государыни Императрицы, въ церкви Московскаго Воспитательнаго дома Высокопреосвященнымъ Іоанниемъ, митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, соборнѣ совершена была литургія, а послѣ оной благодарственное молебствіе съ провозглашеніемъ мѣлодія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и всему Царствующему Дому. При Богослуженіи присутствовали, кромѣ гг. почетныхъ онекуновъ и служащихъ по вѣдомству Императрицы Маріи, московскій губернаторъ В. С. Перфильевъ и многіе почетныя лица столицы.

Въ Успенскомъ Соборѣ Божественную литургію совершалъ преосвященный Алексій Епископъ Дмитровскій, благодарственное молебствіе совершено было имъ же вмѣстѣ съ преосвященнымъ Іоанномъ Алеустскимъ, и многими архимандритами.

Съ утра городъ украсился флагами, а вечеромъ иллюминированъ.

— На принесенное Его Императорскому Величеству поздравленіе отъ жителей города Москвы съ днемъ тезоименитства Государыни Императрицы послѣдовалъ слѣдующій высочайшій рескриптъ, данный на имя Московскаго генераль-губернатора.

Князь Владиміръ Андреевичъ!

Ныѣшнее поздравленіе жителей Москвы съ днемъ тезоименитства Государыни Императрицы служитъ новымъ засвидѣтельствомъ всегдашней ихъ любви и преданности Престолу. Съ удовольствіемъ принимая переданное Вами выра-

женіе таковыхъ чувствъ, Я изъявляю Москвичамъ и вамъ лично душевную мою признательность.

Пребываю къ вамъ навсегда неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано.

«АЛЕКСАНДРЪ».

Петербургъ

24 іюля 1883 г.

Поздравленіе Его Императорскому Величеству было принесено московскимъ генераль-губернаторомъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Ваше Императорское Величество

Всемилоостивѣйшій Государь!

Имѣю счастье принести Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйшее поздравленіе жителей Москвы съ тесноименитствомъ Ея Императорскаго Величества Вашей Августѣйшей Супруги. Еще недавно съ глубокимъ благоговѣніемъ и восторженною приверженностію древнепрестольная столица чествовала священное и всепародное торжество вѣнчанія на царство Самодержавнаго Государя всея Россіи. Вѣрноподданническія чувства, тогда проявленныя, остаются постоянно и неизмѣнно присущими ея населенію. Раздѣляя ихъ съ Вашими вѣрными Москвичами, почитаю себя счастливымъ, что могу служить ихъ выразителемъ въ сей высокаторжественный день. Осмѣливаюсь и отъ себя лично повергнуть предъ Вами, Всемилоостивѣйшій Государь, мое всеподданнѣйшее поздравленіе, соединенное съ усерднѣйшимъ желаніемъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ и всему Августѣйшему Семейству вожделѣннаго здравія и долготѣянаго благоденствія.

Съ чувствомъ глубочайшаго благоговѣнія и безиредѣльной преданности имѣю счастье быть Вашего Императорскаго Величества

Вѣрноподданнѣйшій

22 іюля, 1883 г.

князь Владиміръ Долгоруковъ.

На поздравленіе принесенное Ея Императорскому Величеству жителями Москвы и московскимъ генераль-губернаторомъ послѣдовалъ слѣдующій Высочайшій рескриптъ, данный на имя московскаго генераль-губернатора.

Князь Владиміръ Андреевичъ!

Принесенныя Мнѣ вами и жителями Москвы поздравленія, по случаю дня тезоименитства Моего, глубоко Меня тронули. Искреннія пожеланія эти служатъ новымъ свидѣтельствомъ тѣхъ чувствъ преданности и любви, которыя всегда отличали москвичей и проявились во очію во время торжествъ священнаго Коронованія. Никогда не изгладятся изъ памяти Нашей эти свѣтлые дни непритворныхъ ликованій, столь стройный порядокъ, который соблюдался народомъ, проникнутымъ святостію торжества.

Благодарю отъ всего сердца васъ и вѣренную вамъ первопрестольную столицу за поздравленія и за всѣ отрадныя и утѣшительныя для Насъ дни, проведенныя въ стѣнахъ Москвы, съ которою такъ тѣсно связана личность ваша, какъ представителя ея. Я не знала Москвы безъ васъ и молю Бога, дабы сохранилъ Онъ васъ еще на долгое среди любимыхъ вами и уважающихъ васъ москвичей.

Пребываю къ вамъ, любезный князь, искренно вамъ добροжелательная.

На подлинномъ Собственною Ея Императорскаго Величества рукою написано:

«МАРІЯ».

Александрія

22 іюля, 1883 года.

Поздравленіе Ея Императорскому Величеству было принесено московскимъ генераль-губернаторомъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Ваше Императорское Величество,

Всемилоостивѣйшая Государыня.

Въ высокаторжественный день тезоименитства Вашего Императорскаго Величества имѣю счастье принести отъ вѣрноподданыхъ москвичей и отъ себя лично усерднѣйшее поздравленіе Вашему Величеству, при самыхъ сердечныхъ и лучшихъ благопожеланіяхъ. Исполненные отрадныхъ воспоминаній о священномъ Коронованіи Вашихъ Императорскихъ Величествъ и благоговѣнно пріемла Высочайшее вниманіе, постоянно оказываемое древнепрестольной столицѣ, жители Москвы ничего такъ пламенно не желаютъ, какъ наилучшихъ благъ Вашимъ Величествамъ и всему Августѣйшему Семейству. Устойте, Всемилоостивѣйшая Государыня, въ день Вашего Тезоименитства принять это новое выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ неизмѣнной любви и преданности, которыми постоянно одушевлено населеніе древнепрестольной столицы.

Съ чувствомъ глубочайшаго благоговѣнія и безиредѣльной преданности имѣю счастье быть

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданнѣйшій князь Владиміръ Долгоруковъ.

22 іюля 1883 года.

— На принесенное предсѣдателемъ и членами состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, покровительствомъ, Братства св. равноапостольной Маріи, всеподданнѣйшее Ея Императорскому Величеству поздравленіе съ высокаторжественнымъ днемъ тезоименитства Ея Величества получена на имя предсѣдателя Братства, преосвященнаго Алексія, епископа Дмитровскаго отвѣтная телеграмма отъ секретаря Государыни Императрицы:

«Государыня Императрица, милостиво принявъ поздравленіе Вашего преосвященства и членовъ Братства св. равноапостольной Маріи, искренно благодаритъ за молитвы и пожеланія по случаю тезоименитства Ея Величества; призрѣваемымъ же Братствомъ и воспитываемымъ подъ сѣнію его посылаетъ свой нравъ».

Оамъ.

— 26 іюля, въ кафедральномъ Христа Спасителя соборѣ, при большомъ стеченіи богомольцевъ была совершена литургія по въ Бозѣ почившей Императрицѣ Маріи Александровнѣ. Послѣ литургіи была отслужена панихида. Литургію и панихиду совершалъ Мисаилъ епископъ Можайскій въ сослуженіи многихъ архимандритовъ и протоіереевъ.

— 27 іюля, въ день празднованія св. великомученика и цѣлителя Пантелеймона, въ Богоявленскомъ монастырѣ, что на Цикольской, поздняя литургія совершена была высокопреосвященнѣйшимъ Іанникіемъ, митрополитомъ московскимъ, въ сослуженіи преосвященнаго Мисаила, епископа Можайскаго, архимандритовъ и еромонаховъ Богоявленскаго монастыря. Къ началу литургіи св. мощи великомученика Пантелеймона въ ковчегѣ перенесены были, крестнымъ ходомъ, при громадномъ стеченіи народа преосвященнымъ Мисаиломъ изъ вновь выстроенной аюцкой часовни у Владимірскихъ воротъ въ Богоявленскій монастырь. При входѣ въ монастырь, святыхъ мощи встрѣчены были высокопреосвященнѣйшимъ Іанникіемъ и внесены въ храмъ. Мѣстныя иконы храма, царскія врата, клиросы, паникадилы и своды были украшены гирляндами живыхъ цвѣтовъ; такія же украшенія находились

и въ обѣихъ часовняхъ,—при монастырѣ и во вновь сооруженной, гдѣ служились безпрерывно молебны. При афонской часовнѣ раздавались безилатно брошюры, заключающія исторію сооруженія и освященія часовни, житіе св. Пантелеймона, молитва св. великомученику и описаніе совершенныхъ имъ чудныхъ исцѣленій. По окончаніи литургіи отслуженъ былъ соборнѣ высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ молебенъ и затѣмъ, тѣмъ-же порядкомъ, святая мощи были перенесены крестнымъ ходомъ въ афонскую часовню. Стеченіе молящихся во храмъ и часовняхъ было громадное.

— 28 іюля, въ день праздника, установленнаго въ память явленія чудотворной иконы Пресвятыя Богородицы Смоленскія, изъ Успенскаго собора совершенъ былъ торжественный крестный ходъ въ Новодѣвичій монастырь. Торжественное шествіе двинулось изъ Кремля черезъ Боровицкія ворота въ слѣдующемъ порядкѣ. За несомыми хоругвепосамаи хоругвами, которыя были украшены гирляндами и букетами цвѣтовъ, шли по два въ рядъ діаконы и священники московскихъ церквей, облаченные въ блестящія ризы; за ними съ предносимымъ малымъ свѣтильникомъ несены были Животворящій Крестъ, святая икона и освѣщенное раидами святое Евангеліе, за которымъ шествовалъ преосвященный Мисаилъ, епископъ Можайскій. По выходѣ изъ Кремля торжественная процессія прослѣдовала по Волхонкѣ къ храму Христа Спасителя по Пречистенкѣ на Дѣвичье поле, при чемъ изъ церквей, находящихся на пути этого шествія, были выносимы на встрѣчу ему хоругви и святая иконы, сопровождаемыя священниками и причтомъ этихъ храмовъ. По прибытіи хода къ воротамъ Новодѣвичьяго монастыря, изъ храма во имя Смоленской Божіей Матери была вынесена ея чудотворная икона, за которой съ предшествующими двумя архимандритами вышелъ высокопреосвященнѣйшій Іоанникій митрополитъ московскій. Затѣмъ началось торжественное служеніе Божественной литургіи, по окончаніи которой духовная процессія возвратилась въ томъ же порядкѣ въ Кремль. Стеченіе народа въ Кремль, около храма Христа Спасителя, на Пречистенкѣ и около Новодѣвичьяго монастыря было громадное. Путь, по которому слѣдовало это торжественное шествіе, мѣстами былъ устланъ свѣжей травой и цвѣтами.

## ВНУТРЕННІЯ ПЗВЪСТІЯ.

Празднованіе дня тезоименитства Государыни Императрицы въ Петергофѣ и Петербургѣ. — Помяновеніе въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны. — Рѣчь генерала Гурко. — Раздача духовно нравственныхъ книгъ во время торжествъ священнаго коронованія. — Первое предостереженіе газетъ „Русскій Курьеръ“. — Новая лечебница въ Москвѣ. — Фанатизмъ раскольниковъ. — Правительственное сообщеніе о столкновеніи христіанъ съ евреями въ Елатерипославѣ.

— «Правительственный Вѣстникъ» сообщаетъ, что утромъ, 22 іюля, въ Петергофѣ въ день тезоименитствъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны и Ихъ Императорскихъ Высочествъ великихъ княгинь: Маріи Павловны и Маріи Александровны, герцогини Эдинбургской, въ церкви Большаго дворца придворнымъ духовенствомъ, при хорѣ придворныхъ пѣвчихъ, были совершены молебенъ, а за

нимъ Божественная литургія. По окончаніи Богослуженія духовенство принесло Ихъ Императорскимъ Величествамъ и ея высочеству Маріи Павловнѣ поздравленіе. Затѣмъ (въ аппаратахъ дворца приносили поздравленіе: министры, московскій генералъ губернаторъ, депутация отъ полковъ, шефомъ которыхъ состоитъ Государыня Императрица: кавалергардскаго, лейбъ-гвардіи кирасирскаго Ея Величества и псковскаго драгунскаго Ея Величества. При этомъ командиры названныхъ полковъ поднесла Своему Августѣйшему шефу букеты живыхъ цвѣтовъ. Послѣ приема поздравленій, присутствующіе были приглашены къ завтраку, сервированному на 180 кувертовъ. Для Высочайшихъ Особъ завтракъ былъ накрытъ на террасѣ дворца, противъ которой въ верхнемъ саду игралъ придворный духовой оркестръ. По окончаніи завтрака нѣмецкіе пѣвцы придворной берлинской капеллы (церковной) исполнили нѣсколько нумеровъ своего репертуара. Во время отъѣзда Ея Величества изъ Большаго дворца въ Александрію, дѣти приюта круглыхъ сиротъ волновъ (живущія въ Петергофѣ на дачѣ), одѣтыя въ русскіе костюмы, привѣтствовали Государыню Императрицу и поднесли Ея Величеству букетъ живыхъ цвѣтовъ, перевязанный полотенцемъ, вышитымъ воспитанницами этого приюта.

22-го іюля городъ и парки были чрезвычайно оживлены. Еще съ ранняго утра Петергофъ и всѣ военныя суда на Петергофскомъ рейдѣ пышно разцвѣтились флагами. Въ первомъ часу по полудни со стѣнки военной гавани и военныхъ судовъ была произведена салютъ изъ орудій по уставу. Вечеромъ въ Нижнемъ саду играли два оркестра музыки:—струнный придворный, подъ управленіемъ г. Флаге, и лейбъ-гвардіи сапернаго батальона. Всѣ аллеи и дорожки парка были наполнены публикою, которая въ этотъ день во множествѣ прибыла изъ столицы и окрестностей Петергофа. Ихъ Величества катались по нижнему парку и были восторженно привѣтствуемы публикою.

Въ 10 часовъ вечера всѣ военныя суда на рейдѣ были великолѣпно иллюминированы. На рейдѣ передъ Александріей и Монилезиромъ былъ сожженъ фейерверкъ. Со стѣнки военной гавани также пускали ракеты и освѣщали береговую мѣстность разноцвѣтными электрическими огнями. Близъ военной паровой пристани горѣлъ большой щитъ, съ вензелемъ Государыни Императрицы, составленный изъ электрическихъ лампочекъ, системы Эдиссона. Зданіе готической архитектуры, въ которомъ помѣщается сводно-гвардейская рота, было иллюминировано. Передъ нимъ въ продолженіи цѣлаго вечера пѣлъ большой хоръ пѣсennиковъ сводно-гвардейской роты. Фейерверкъ и иллюминація кончились около полуночи.

— Въ Петербургѣ 22-го іюля, по случаю выокоторжественнаго дня тезоименитства Государыни Императрицы, въ соборѣ всѣхъ учебныхъ заведеній, въ Смольномъ монастырѣ, состоялось торжественное Богослуженіе, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ начальствующихъ лицъ, офицеровъ, членовъ въдомства учреждений Императрицы Маріи и институтъ старшихъ классовъ. Литургію совершали высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ и преосвященный Сергій, а къ молебствію прибыли: членъ свѣтѣйшаго синода Леонцій, присутствующій въ Синодѣ архіепископъ архіепископъ тверской — Савва и петербургскій викарій Арсеній съ многочисленнымъ духовенствомъ. По окончаніи молебствія,

духовенство, высокопоставленные лица и воспитанницы институтовъ и учреждений вѣдомства Императрицы Маріи отправились въ залу вдовьяго дома, гдѣ были накрыты, убранные цвѣтами, обѣденные столы. Первый тостъ за здоровье Ихъ Величества сопровождался оглушительнымъ «ура», а воспитанницы пропѣли гимнъ. Второй тостъ былъ поднятъ за высокопреосвященнаго, третій—за преосвященныхъ архіереевъ, затѣмъ послѣдовали тосты за настоятеля собора о. Разумовскаго, за главноуправляющаго собственной Его Величества канцеляріей по учреждениямъ Императрицы Маріи—статсъ-секретаря Грота, товарища его—Герарда, управляющаго смольскимъ монастыремъ, сенатора Евреинова. Всѣ тосты встречались единодушнымъ «ура». По окончаніи обѣда, воспитанницы пропѣли молитву, а митрополитъ, преподавъ свое благословеніе, удалился съ духовенствомъ. Воспитанницы же были отведены въ институтскій садъ, гдѣ сенаторъ Евреиновъ приготовилъ имъ пріятное развлеченіе. Хоръ военной музыки игралъ до 5 часовъ разные танцы. На обѣдѣ присутствовали сенаторы Герардъ, Евреиновъ, министр народнаго просвѣщенія И. Д. Деляновъ, главный начальникъ военно-учебныхъ заведеній Махотинъ, градоначальникъ Грессеръ и другіе.

— 21 го іюля, въ 9½ часовъ утра, Ихъ Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица съ Ихъ Императорскими Высочествами Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Николаемъ Александровичемъ и великими князьями Георгіемъ Александровичемъ и Алексѣемъ Александровичемъ отправились на яхтѣ «Александрія» въ Петербургъ, гдѣ въ Петропавловскомъ соборѣ, вмѣстѣ съ другими членами Императорскаго дома, присутствовали на заупокойной литургіи по въ Божѣ почивающей императрицѣ Маріи Александровнѣ. Изъ Петербурга въ Петергофъ Ихъ Императорскія Величества возвратились, съ Ихъ Высочествами великимъ княземъ Владиміромъ Александровичемъ и великою княгиней Марією Павловною, въ 2 часа по полудни.

— Въ «Polit. Corr.» сообщаютъ, отъ 16 го іюля, изъ Варшавы, полный текстъ рѣчи, съ которой новый варшавскій генераль-губернаторъ, генераль-адъютантъ Гурко, обратился на пріемѣ къ тамошнимъ генераламъ, штабъ и оберъ-офицерамъ: «Россія,—сказалъ генераль-губернаторъ:—простирающаяся отъ Амура до Вислы, настолько велика, что не пуждается въ завоеваніяхъ; но изъ территоріи, принадлежащей ей ницѣ, она не уступитъ ни одной пяди. Мы имѣемъ здѣсь хорошо организованныхъ и воинственныхъ сосѣдей, и если въ политикѣ наступитъ бы такой оборотъ, который угрожалъ бы цѣлости обширнаго Русскаго государства,—я нисколько не желаю сказать этимъ, что я предвижу подобное событіе,—въ такомъ случаѣ, мы готовы пролить свою кровь и отдать жизнь, чтобы отстоять неприкосновенность Россіи, и скорѣе покроемъ эту страну своими костями, чѣмъ уступимъ хоть малѣйшую часть ея. Мы здѣсь въ такой странѣ, на симпатію которой намъ разчитывать трудно. Но мы можемъ приобрести и приобрести уваженіе ея, если не только будемъ добросовѣстно исполнять наши военныя обязанности, но и держать себя прилично и будемъ во всѣхъ отношеніяхъ честны, какъ въ нашей частной жизни, когда мы находимся между собою, такъ и въ сношеніяхъ съ жителями этой страны. Это мое искреннѣйшее желаніе и я буду строжайше наблюдать, чтобы оно было принято во вниманіе».

Во время представленія генераль-губернатору профессоровъ

варшавскаго университета и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній Варшавы, генераль-адъютантъ Гурко сказалъ: «Россія не имѣетъ ни малѣйшаго намѣренія сдѣлать изъ поляковъ русскихъ, но она требуетъ, чтобы юношество приучали къ дисциплинѣ и любви къ правдѣ. Воспитывая молодежь, мм. гг., не примѣняйте иныхъ средствъ, кромѣ педагогическихъ, и воспитывайте ее въ вѣрноподданническихъ чувствахъ. Больше правительство отъ васъ ничего не требуетъ».

— На суммы, пожертвованныя нѣсколькими капиталистами Москвы и однимъ петербургскимъ, было роздано, какъ сообщаютъ «Нов. Вр.», во время пребыванія Императорской фамилии въ Москвѣ 125,000 экземпляровъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія.

— Министръ внутреннихъ дѣлъ отъ 21 іюля 1883 года сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: «Принимая въ соображеніе, что газета «Русскій Курьеръ», неоднократно подвергавшаяся карательнымъ мѣрамъ, продолжаетъ держаться вреднаго направленія, выражающагося какъ въ сужденіяхъ ея о существующемъ государственномъ строѣ, такъ и въ подборѣ и невѣрномъ освѣщеніи фактовъ о бытѣ крестьянъ, и что направленіе это, рассчитанное на то, чтобы порождать смуту въ умахъ, выразилось въ цѣломъ рядѣ ея статей, между прочимъ, въ передовыхъ статьяхъ №№ 114 и 117 и въ фельетонѣ № 110,—министръ внутреннихъ дѣлъ, на основаніи ст. 50 прил. къ ст. 4 (прим.) уст. ценз., Св. Зак. т. XIV, по продолж. 1876 года, и согласно заключенію Совѣта главнаго управленія по дѣламъ печати, опредѣлилъ: объявить газетѣ «Русскій Курьеръ» первое предостереженіе, въ лицѣ редактора издателя московскаго 1-ой гильдіи купца Николая Ланина».

— С. С. Поляковъ обратился къ московскому генераль-губернатору съ ходатайствомъ о дозволеніи ему, въ память священнаго коронованія Ихъ Величества, устроить въ Москвѣ лечебницу, въ которую будутъ приниматься больные всѣхъ исповѣданій, но преимущественно еврей. Устройство лечебницы г. Поляковъ принимаетъ на свой счетъ.

— Изъ Курской губерніи, Суджинскаго уѣзда, села Камышина, священникъ NN. сообщаетъ редакціи «Современныхъ Извѣстій» слѣдующій фактъ, свидѣтельствующій о жестокости и фанатизмѣ раскольниковъ. Въ приходѣ моемъ сообщаетъ священникъ, состоящемъ на половину изъ раскольниковъ безпоповской секты, одинъ крестьянинъ-раскольникъ съ своимъ семействомъ пожелалъ присоединиться прошлаго апрѣля мѣсяца сего года къ православной церкви. Такое благое намѣреніе сего крестьянина было встрѣчено раскольниками крайне непріязненно; такъ что когда новообращенные, по совершеніи надъ ними обряда присоединенія, вмѣстѣ съ другими православными прихожанами вышли изъ храма, то раскольники, не смотря на присутствіе причта кричали: «окаянные, загубили свои души». Когда же я, не смотря на ихъ крики, подошелъ къ нимъ и просилъ ихъ не дѣлать оскорбленія новообращеннымъ, то они отвѣчали мнѣ: «отойди, шепотникъ, ты думаешь, что и мы тебя слушаемъ... итъ...!»

По этимъ дѣло еще не кончилось. Въ одно воскресенье вечеромъ раскольники канали на жену новообращеннаго крестьянина и избili ее палками въ кровь; а одна изъ раскольниковъ, выхвативъ колъ изъ плетня и съ крикомъ: «все равно, душа ея пропала», ринулась на несчастную женщину съ коломъ, и Богъ вѣсть чѣмъ бы кончилось, если бы женщина не ушла на свой дворъ... На другой день женщина вся въ ранахъ пришла ко мнѣ.

При такомъ положеніи дѣла и имѣя въ виду угрозы противъ самого себя, я обратился съ жалобою къ становому приставу, который прямо и категорично отвѣтилъ: «теперь, батюшка, раскольникамъ дана полная свобода, и ничего вы съ ними не подѣлаете». Вотъ тебѣ и думай, что дѣлать... Помилуйте, Бога ради, кто же давалъ раскольникамъ полную свободу бить православныхъ христіанъ, издѣваться надъ православными священниками и худить самыми возмутительными площадными словами святую церковь и ея таинства? Господи! И все это безнаказанно дѣлается въ центрѣ православія, въ Курской епархіи!

— О столкновеніи христіанъ съ евреями въ Екатеринославѣ вотъ что читаемъ въ Правительственномъ сообщеніи: «20 июля въ Екатеринославѣ произведено было нападеніе на еврейскую часть его населенія толпою, озлобленною происшедшимъ въ этотъ день случаемъ нанесенія евреямъ тяжелыхъ побоевъ крестьянскѣ. Для усмиренія буйства были вызваны войска, которымъ при восстановленіи порядка, пришлось употребить оружіе. Изъ толпы, состоявшей почти исключительно изъ пришлыхъ рабочихъ строящейся желѣзной дороги, убито 10 человекъ и ранено 13.»

## ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Землетрясеніе на островѣ Искія.—Сужденіе Сербск. и газетъ о поступкѣ бывшаго настоятеля Сербскаго подворья въ Москвѣ.

Островъ Искія—самый обширный изъ острововъ Неаполитанскаго залива, лежитъ противъ Гаэты. Еще недавно привѣтливый островъ обратился въ поле битвы послѣ сраженія. Опустѣла вся мѣстность; кто не убитъ, тотъ спасся бѣгствомъ, а кто не умѣлъ бѣжать, лишился разсудка. Теперь плачь, стоны, рыданія оглашаютъ воздухъ. Со всѣхъ сторонъ стекается помощь на борьбу со смертью, чтобы вырвать изъ ея ужасныхъ когтей добычу. Трудно описать душу раздирающія сцены! Все представляетъ развалины: города, разсѣянные тамъ и сямъ виллы, деревни, прелестные виноградники,—все обратилось въ хаосъ, въ груды обломковъ, подъ которыми погребены безчисленные жертвы. Всѣ проѣзжія дороги усыпаны трупами въ крестьянскихъ платяхъ и городскихъ костюмахъ. Но трупы трудно узнать, такъ обезображены лица!

Катастрофа подготовлялась и подовль. Свою минную работу вода продолжала годами, затѣмъ достаточно было малѣйшаго сотрясенія для того, чтобы вызвать катастрофу, а такое сотрясеніе могло быть вызвано вулканическимъ движеніемъ Везувія. Впрочемъ, подпочвенныя движенія еще такъ мало изслѣдованы, что можно высказать и обратное предположеніе, т. е., что вѣчное движеніе Везувія усилилось, вслѣдствіе сотрясенія почвы на Искіи.

Судя по послѣднимъ извѣстіямъ, на островѣ Искія погибло отъ 5.000 до 6.000 человекъ. Если присоединить къ этой цифрѣ раненыхъ, то окажется, что почти все населеніе острова сдѣлалось жертвою катастрофы. Госпитали въ Неаполѣ и его окрестностяхъ не въ состояніи вмѣстить всѣхъ раненыхъ, пришлось приспособить для этой цѣли такъ называемые Grandi, громадные амбары по дорогѣ въ Портичи, всегда обращающіе вниманіе путешественниковъ, прѣзжающихъ въ Неаполь моремъ.

Корреспондентъ «N. W. Tagblatt» пишетъ: «На каждомъ шагу разыгрываются потрясающія сцены, леденящая кровь въ жилахъ; на каждомъ шагу видѣются несомнѣнные слѣды необычайнаго бѣдствія, обрушившагося на островъ, представляв-

шій прежде уголокъ земнаго рая. Недавно еще воздухъ Искія былъ пропитанъ благоуханіемъ; апельсинныя и лимонныя деревья, магноліи и лавры наполняли воздухъ своимъ ароматомъ. Теперь воздухъ наполненъ мiasмами. Отъ 5.000 до 6.000 труповъ гниютъ подъ открытымъ небомъ, и жгучіе лучи солнца ускоряютъ процессъ разложенія этихъ грудъ человѣческихъ тѣлъ. Только что вступаешь въ эту юдоль плача и отчаянія, въ эту страну запустѣнія, какъ уже чувствуется удушливый запахъ: человекъ задыхается. Люди, прибывающіе для спасенія погибающихъ, зачастую сами падаютъ безъ чувствъ на землю и, въ свою очередь, нуждаются въ помощи. Громадное количество дезинфекціонныхъ средствъ, груды извести, гигантскія бутылки карболовой кислоты израсходованы въ Казамиччиолѣ,—но всего этого далеко недостаточно. Войска зажгли вдоль береговъ цѣлыя костры дегтя и смолы, глядя на которые, издали кажется, что на поверхности острова появились сотни огнедышащихъ кратеровъ. Солдаты проявляютъ чудеса храбрости. Благодаря имъ, двѣ съ половиною тысячи людей спасены отъ ужасной смерти подъ развалинами. Дѣло спасенія еще продолжается. Сардинскіе гренадеры, слышавъ звукъ трубы, бросаются по направленію сигнала, чтобы извлекать изъ подъ обломковъ все, что еще дышетъ. Правда, что больше всего они вытаскиваютъ трупы, но время отъ времени труды ихъ награждаются успѣхомъ. Такъ, вчера при закатѣ солнца, они услышали раздирающіе душу крики и жалобные стоны, и бросились спасать несчастныхъ, заживо томившихся уже въ теченіи шестидесяти семи часовъ въ могильномъ мракѣ. Все кругомъ храбрыхъ воиновъ трещало и грозило рушиться. Ежеминутно они должны были дрожать за свою жизнь. До заката солнца они спасли пятерыхъ заживо погребенныхъ, между ними изящно одѣтую даму и ея дочь; это оказались—супруга и дочь германскаго консула. Спасенныя безъ чувствъ упали на руки спасителей. Долго лежали онѣ въ безпамятствѣ, наконецъ, когда пришли въ себя, глаза ихъ имѣли дикій, неподвижный взглядъ, руки судорожно сжимались и по всему тѣлу пробѣгала конвульсивный трепетъ. На вопросъ, кто онѣ, несчастныя не могли ничего отвѣтить. Зубы ихъ стучали и посинѣлыя губы шептали невнятные звуки, походившіе на лепетъ младенца. Молодая дама улыбнулась, но это была страшная улыбка. Солдаты плакали, глядя на этихъ людей, вырванныхъ изъ когтей смерти. Въ сосѣднемъ домѣ спасена мать съ дочерью; но несчастныя лишились разсудка. Ночью всѣ эти ужасы приняли еще болѣе зловѣщій колоритъ. Бѣдные солдаты надѣялись немножко сомкнуть глаза,—новый тревожный сигналъ призываетъ ихъ на новую борьбу. Цѣлыя стаи собакъ и свиней инстинктивно выбѣжавшихъ изъ конуръ и хлѣбовъ незадолго до наступленія катастрофы, блуждаютъ по острову голодные, бросаются на трупы и начинаютъ пожирать ихъ. Ни шумъ, ни хлысть, ни палки не могутъ отогнать этихъ животныхъ отъ ихъ добычи. Солдаты вынуждены стрѣлять въ нихъ. На разсвѣтѣ работа начинается съ новою энергіею. Списокъ погибшихъ солдатъ возрастаетъ все болѣе. Они погибаютъ не только подъ развалинами, но ихъ губитъ и солнечный ударъ. Въ одинъ вчерашній день отъ солнечнаго удара погибли 21 солдатъ. Что касается числа извлекаемыхъ труповъ, то болѣе всего ихъ вырыто въ бывшей казармѣ карабинеровъ. Всѣ жандармы погибли. Въ Локко-Амено катастрофа дѣйствовала не менѣе ужасно. Изъ числа 1.593 жителей спасено лишь... пятеро».

Другой очевидецъ землетрясенія рассказываетъ слѣдующее:

Я занималъ со своимъ семействомъ второй этажъ небольшого домика. Было 9 часовъ, когда раздался страшный шумъ, напоминающій грохотъ поезда по желѣзному мосту. Мы сидѣли съ женой и дѣтьми за ужиномъ. Моментально стаканы, тарелки и свѣчи полетѣли на полъ, мы тоже попадали. Въ тотъ же моментъ мы услышали страшный трескъ и крики, тучи пыли наполнили комнату сквозь отворенныя окна. Я схватилъ своихъ дѣтей, бросился къ дверямъ, и остановился на порогѣ. Жена стояла въ нѣсколькихъ шагахъ, прислонившись къ стѣнѣ. Мы чувствовали страшное дрожаніе земли, я слышалъ какъ рушатся дома, слышалъ вопли, а каменная пыль ослѣпляла глаза. Говорятъ, что землетрясеніе длилось 15 секундъ, мнѣ показалось это вѣчностью. Наконецъ удары прекратились, но я не смѣлъ двинуться, боясь что при первомъ шагѣ погибну. Голосъ хозяина дома, спрашивавшаго съ низу, живы ли мы, вывелъ меня изъ оцѣпененія. На просьбу мою о помощи онъ отвѣчалъ, что лѣстница обвалилась, но что тѣмъ не менѣе онъ постарается добраться до насъ по развалинамъ. И дѣйствительно вскорѣ онъ появился со свѣчей, уговаривая насъ спуститься къ нему. Я не рѣшался, боясь что при первомъ шагѣ полъ обвалится. Между тѣмъ нужно было торопиться, потому что каждую секунду стѣны могли обрушиться и задавить насъ. Моя жена оказалась смѣлѣй меня: она взяла одного изъ нашихъ дѣтей и со слезами: «пусти меня впередъ, я легче тебя», двинулась впередъ. Нечего и говорить, что я пережилъ, ожидая каждый моментъ, что она погибнетъ. Она сошла благополучно. За нею послѣдовала и съ другимъ ребенкомъ и при помощи хозяина мы выбрались на улицу. Первою нашею мыслью было бѣжать на набережную, но отъ этого пришлось отказаться: улицы были загромождены развалинами домовъ представлявшихъ баррикады высотой въ нѣсколько метровъ. Кое-какъ намъ удалось добраться до площадки окруженной садами. Здѣсь не грозила намъ опасность, такъ какъ каменный заборъ окружавшій сады уже обвалился. Кстати: можно судить о силѣ сотрясенія потому уже, что обвалившійся заборъ былъ не выше двухъ метровъ. Всю ночь провели мы здѣсь. Раздирающіе крики неслись къ намъ отовсюду изъ развалинъ. Среди этого адскаго хора слышались дѣтскіе голоса, призывавшіе съ плачемъ мать. Мужской голосъ гдѣ то вблизи кричалъ: «Ainto! Ainto! per la Madone!» (помогите! помогите ради Мадонны!) Къ намъ подошло на разсвѣтъ какое-то блѣлое видѣніе—это была женщина въ одной сорочкѣ съ распущенными волосами, она рвала на себѣ волосы и потеряннмъ голосомъ повторяла: «Насъ было семеро, а теперь я одна осталась, я одна!» И она, постоявъ нѣсколько минутъ, побѣжала отъ насъ къ полю, выпуская пропитательные крики и повторяя: «я одна, одна, одна!» Иногда до насъ доносились громкіе вопли—послѣдній крикъ погибавшихъ подъ обвалившимися стѣнами; мы слышали стоны, которые становились громче, переходили въ крики и потомъ замолкали, когда несчастныя жертвы умирали подъ тяжестью камней, которая ихъ раздавливала. А мы стояли въ оцѣпененіи, терзаясь мыслью, что не можемъ подать помощь погибающимъ вокругъ насъ.

Трудно себѣ представить ужасную картину открывшуюся предъ глазами первыхъ прибывшихъ изъ Неаполя на островъ: вслѣдъ за землетрясеніемъ страшная гроза разлилась надъ островомъ, и подъ проливнымъ дождемъ, при свѣтѣ молній видѣлось поле, покрытое развалинами, среди которыхъ корчились и стонали тысячами люди.

Спасеніе погибшихъ было затруднено опасностью, которою

грозили обрушивавшіеся при малѣйшемъ движеніи остатки стѣнъ. Когда король прибылъ на островъ, его встрѣтила рыдающая толпа отыскивавшая своихъ близкихъ. Король тронутый до глубины души потрясающимъ зрѣлищемъ пошелъ по развалинамъ. Впереди его шель меръ Казамичола въ окровавленномъ платьѣ съ переломленною рукой; вся его семья погибла во время землетрясенія. Король рискуя жизнью проходилъ подъ опасными развалинами; когда его останавливали приближенные, онъ отвѣчалъ: «Оставьте! Если Богу угодно, я раздѣлю участь моихъ несчастныхъ подданныхъ!»

Въ продолженіе трехъ дней масса войскъ производила раскопки, спасая тѣхъ, кого еще можно было спасти и извлекая трупы уже начавшіе разлагаться. Вслѣдствіе жаркой погоды разложеніе труповъ шло такъ быстро, что пришлось немедленно подумать о мѣрѣ, которая предотвратила бы возможность зараженія воздуха. Такъ какъ извлечь изъ-подъ развалинъ вѣхъ труповъ не было возможности, то уже добытые трупы, около 1.500, похоронены на специально для этого устроенныхъ въ разныхъ мѣстахъ острова кладбищахъ, а остальные трупы рѣшено было оставить подъ развалинами и, страшно вымолвить!—залить известью развалины съ находящимися подъ ними мертвыми, а быть-можетъ и еще живыми жертвами катастрофы. Казамичола не будетъ возстановлена, она превратится въ кладбище, въ памятникъ несчастія, страшнѣе котораго не помнить наше столѣтіе...

— «Московскія Вѣдомости» посвящаютъ передовую статью разбору сужденія сербской газеты о поступкѣ бывшаго настоятеля сербскаго подворья. Заметьте эту прекрасную и вполне справедливую статью. Въ газетѣ «Видело», органѣ нынѣшняго сербскаго министерства, говорятъ «Московскія Вѣдомости», на дняхъ появилась замѣтка, имѣющая повидимому цѣлью доказать, что въ Москвѣ есть какая-то сербская юрисдикція. Недѣли двѣ тому назадъ, въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ», вкратцѣ излагалась исторія о безчинномъ поступкѣ настоятеля здѣшняго Сербскаго подворья. Онъ обращался дважды къ митрополиту Московскому съ вопросомъ поминать ли ему во время Богослуженія новопоставленнаго митрополита Сербскаго, Θεодосія Мравича, и оба раза получилъ отрицательный отвѣтъ. Пугменъ Теофиль сперва намѣревался покориться этому обязательному для него рѣшенію, но по настоянію сербскаго посланника Хорватовича, сталъ поминать своего митрополита, а спустя нѣсколько времени позволилъ себѣ напечатать въ органѣ Сербскаго кабинета сообщеніе, въ коемъ похваляется своимъ неповиновеніемъ и вмѣняетъ его въ заслугу себѣ. При этомъ газета «Видело» задалась странною мыслью доказать, что московская епархіальная власть не имѣла права вступаться въ дѣла московскаго отдѣленія «независимой Сербской церкви». «У Русскихъ, такъ мудрствуетъ сербская офиціозная газета, есть не мало храмовъ въ предѣлахъ Россіи, которые находятся подъ вѣдѣніемъ ея церкви. Чтѣбы сказали они, еслибъ иностранныя правительства вдругъ запретили русскимъ священникамъ за границей поминать то духовное русское начальство, которое признается Русскимъ Царемъ, Русскимъ духовенствомъ, Русскимъ правительствомъ? Мы (то-есть Сербское правительство) находимся въ такомъ же положеніи». Сербская церковь пользуется де полною независимостью, и русскіе должны де прежде другихъ къ этому призвать и съ этимъ примириться. Газета доказываетъ, что никто не имѣетъ права настаивать, чтобы въ Сербскомъ подворьѣ въ Москвѣ не дѣлалось того же что и во всѣхъ другихъ сербскихъ церквахъ...

«Дѣйствія Сербской церкви, восклицаетъ бѣлградскій публицистъ, не требуютъ одобренія со стороны Россіи. Мы сумѣемъ сохрѣпить свою церковную и государственную независимость во всей ея неприкосновенности!»

Такого страннаго непониманія или, лучше сказать, нежеланія понять настоящее положеніе Сербскаго подворья нельзя было ожидать въ органѣ, однимъ изъ главныхъ заправиль коего состоитъ возбудитель пресловутой «культурной борьбы» въ Сербіи, министръ народнаго просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, Стоянъ Новаковичъ. Сравнить положеніе Сербскаго подворья въ Москвѣ съ положеніемъ посольскихъ *экстерриториальныхъ* церквей по истинѣ наивно. Неужели въ Бѣлградѣ не знаютъ, что церковь при Сербскомъ подворьѣ есть чисто русская церковь и находится въ полномъ вѣдѣніи Московскаго митрополита? Посольской, экстерриториальной Сербской церкви въ Москвѣ нѣтъ и никогда не было. Есть одна изъ московскихъ церквей, въ коей разрѣшено служить сербскимъ духовнымъ лицамъ вмѣстѣ съ русскими. Въ такой церкви трудно было допустить поминаніе, въ качествѣ святителя, лица русскимъ духовнымъ властямъ совершенно неизвѣстнаго, особенно при слухахъ о безпорядкахъ въ Сербской церкви, о фактическомъ перерывѣ ея существованія, вслѣдствіе удаленія *всѣхъ безъ исключенія* епископовъ, и о состоявшемся затѣмъ нареченіи новаго митрополита какимъ-то сборищемъ, коего каноническая правильность, по малой мѣрѣ, сомнительна. Могъ ли при такихъ обстоятельствахъ митрополитъ Московскій, до разъясненія дѣла, разрѣшить поминаніе неизвѣстнаго Мраовича какъ православнаго іерарха, въ одномъ изъ московскихъ храмовъ при общественномъ Богослуженіи?

Замѣчательно, что органъ Сербскаго правительства, оспаривающей у русскихъ духовныхъ властей принадлежащее имъ право, находилъ однако естественнымъ и въ порядкѣ вещей, что настоятель подворья обратился къ митрополиту Московскому за *разрѣшеніемъ* поминать въ церкви новаго сербскаго митрополита. Если разрѣшеніе это было необходимо, если господа сербскіе министры сами не усмотрѣли въ этомъ нарушенія невѣдомыхъ въ Россіи верховныхъ правъ Сербскаго подворья въ Москвѣ, то очевидно что они понимаютъ характеръ отношеній между настоятелемъ Сербскаго подворья и московскимъ епархіальнымъ начальствомъ, и должны также понять, что игумень Теофилъ нарушившій запрещеніе компетентной власти кругомъ виновенъ. Надобно при этомъ замѣтить, что до послѣдняго времени офиціозная сербская газета настойчиво распространяла ложный слухъ, будто русскіе духовныя власти *разрѣшили* поминать въ Москвѣ Мраовича.

Неповиновеніе игумена Теофила законной церковной власти не осталось безнаказаннымъ. Онъ устраненъ отъ Богослуженія и уже выѣхалъ изъ Россіи; совершеніе Богослуженія въ церкви, предоставленной подворью, возложено на одного изъ здѣшнихъ монаховъ. Австрійскія газеты, узнавъ объ этомъ распоряженіи чисто церковнаго характера, не замедлили придать ему политическое значеніе. «Пештскій Ллойдъ и другіе покровители нынѣшняго сербскаго кабинета толкуютъ о «насиліи русскихъ властей надъ Сербскою церковью». «Видело», въ послѣднемъ полученномъ номерѣ, высказывается въ томъ же смыслѣ, хотя въ менѣе опредѣленныхъ выраженіяхъ. Австрійскимъ газетамъ простительно не понимать отношеній между русскими духовными властями и находившимися въ Москвѣ сербскими монахами, но отъ офиціозной сербской газеты можно бы ожидать большаго пониманія дѣла и большей добросовѣстности.

## ИЗЪ БОЛГАРІИ.

ЭКЗАРХІЙСКІЙ УСТАВЪ, ИЗМѢНЕННЫЙ ПРИМѢНИТЕЛЬНО КЪ БОЛГАРСКОМУ КНЯЖЕСТВУ, РАЗСМОТРѢННЫЙ ВЕРХОВНЫМЪ СОВѢТОМЪ, ПРИНЯТЫЙ НАРОДНЫМЪ СОБРАНІЕМЪ И УТВЕРЖДЕННЫЙ КНЯЗЕМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ 1-МЪ. 1).

### ГЛАВА III.

§ 87. Княжеское достоинство не можетъ принимать на какую бы то ни было должность духовныхъ лицъ безъ предварительнаго согласія мѣстнаго архіерея, если лицо зависитъ и принадлежитъ къ какой-либо епархіи. Въ противномъ случаѣ испрашивается согласіе высшаго духовнаго начальства.

### ГЛАВА IV.

Судъ надъ архіереями и другими духовными лицами.

§ 88. За церковныя проступки и преступленія архіерей и другіе клирики, т. е. духовныя лица, обвиняются только отъ единовѣрныхъ и пользующихся почетомъ людей и судятся первоначально клирики и хореепископы чрезъ начальствующаго надъ ними митрополита и чрезъ членовъ епархіальнаго совѣта вмѣстѣ; а потомъ—во второй высшей инстанціи судебной—въ св. Синодѣ; окончательное рѣшеніе надъ тѣми и другими принадлежитъ св. Синоду.

Что касается до митрополитовъ, то они и сначала и окончательно судятся только св. Синодомъ.

§ 89. По матеріальнымъ и денежнымъ дѣламъ архіерей и другіе клирики могутъ быть преданы суду всякимъ лицомъ, а судятся и тѣ и другіе въ обыкновенномъ судѣ въ княжествѣ, согласно съ судебнымъ законоположеніемъ.

§ 90. На виновныхъ клириковъ за доказанные проступки и преступленія налагаются слѣд. наказанія:

- а) Увольненіе отъ всякаго священнаго дѣйствія съ лишеніемъ или безъ лишенія приходовъ на опредѣленное время.
- б) Тѣлесное ограниченіе въ монастырѣ или въ другомъ исправительномъ заведеніи, назначенномъ для клириковъ также на опредѣленное время.
- в) Уплата въ двойномъ количествѣ, если будетъ доказано, что наказуемый взялъ съ кого нибудь вопреки священнымъ правиламъ, гражданскимъ законамъ и настоящему уставу; половина взысканнаго возвращается тому, съ кого взято, а другая половина поступаетъ въ общую епархіальную кассу, гдѣ состоялась рѣшеніе.

г) Личное церковное отлученіе наказуемаго въ случаяхъ, предусмотренныхъ въ священныя правилахъ.

д) Низверженіе въ случаяхъ, предусмотренныхъ также священными правилами и по способу ими опредѣленному.

е) Увольненіе отъ службы безъ низверженія.

§ 91. Рѣшеніе объ увольненіи отъ службы безъ низверженія или съ низверженіемъ митрополита, епископа, или другаго клирика составляется, смотря по степени виновности судимаго, по одной или болѣе изъ 4-хъ слѣдующихъ причинъ:

а) Если нарушилъ или старался уничтожить установленный порядокъ или основные законы державы, независимо отъ того, какое наказаніе опредѣляетъ законъ за таковыя дѣла.

б) Если вступилъ въ противозаконное общество, или допустилъ какое либо дѣйствіе тайно или явно, направленное къ уничтоженію или раззоренію болгарской экзархіи, или къ подчиненію той или иной епархіи къ другой какой либо церкви.

в) Если старался или допустилъ что либо такое, что имѣло

1) Продолженіе см. № 29.

цѣлю уничтоженіе въ общемъ или въ частности настоящаго устава; за простое однакожь нарушеніе устава не увольняется отъ службы, а лишь наказываетъ соответственно вѣнѣ.

Также и служащія въ болгарской экзархіи мірскія лица, когда будетъ доказано, что дѣйствовали въ нарушеніе этого устава, или допустили какое либо злоупотребленіе, увольняются отъ службы, или, если слѣдуетъ, передаются державнымъ властямъ для производства надъ нами суда по гражданскимъ законамъ, и г) если дурное поведеніе съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ и державныхъ законовъ стало большимъ соблазномъ и навлекло на него общее порицаніе и открытый ропотъ.

§ 92. Если за первую изъ этихъ причинъ виновный долженъ нести наказанія и по гражданскимъ законамъ, то сначала церковная власть поступаетъ съ нимъ такъ, какъ заповѣдуютъ священныя правила.

§ 93. Прежде, чѣмъ предать на судъ и присудить къ увольненію отъ службы за дурное поведеніе, подлежащая церковная власть должна безотлагательно положить отечески и увѣщательнымъ образомъ всякое стараніе къ исправленію обвиняемаго, чтобы онъ своимъ поведеніемъ заставилъ обвинителей прекратить дѣло.

Однакожь ни въ какомъ случаѣ не дозволяется таковой власти отпускать его безъ суда по причинѣ, что обвинители настаиваютъ на обвиненіи, а другіе опять выражаютъ благодарность и похвалу обвиняемому.

§ 94. Рѣшенія, которыя содержатъ низверженіе архіерея, не приводятся въ исполненіе дотолѣ, пока не будутъ утверждены, по выслушаніи обвиненія первыя Св. Синодомъ, а вторыя министерствомъ исповѣданій.

### ЧАСТЬ III.

#### О доходахъ и расходахъ.

§ 95. Доходы экзархійскихъ архіереевъ, какъ и самого экзарха, суть случайные, называемые «провдини».

§ 96. Самые случайные «провдини», которые сказанные архіереи имѣютъ право требовать и брать, за уничтоженіемъ всѣхъ другихъ, по обычаю существовавшихъ (какъ: фило- тимъ, воигія, емпатикъ и проч.), опредѣляются такъ:

а) За литургію по призванію, за исключеніемъ тѣхъ, литургій, которыя должны совершаться даромъ, какъ показано ниже,—10 левовъ (франковъ).

б) За совершеніе водоосвященія по просьбѣ, заключеніемъ водоосвященія въ Богоявленіе, которое должны совершать даромъ, 4 лева.

г) За вѣчаніе по просьбѣ—10 левовъ, а также за погребеніе умерлаго по приглашенію—10 левовъ.

§ 97. Епархіальный архіерей, гдѣ онъ находится, долженъ служить даромъ литургію въ слѣд. праздники: Рождества Христова, Богоявленія, Благовѣщенія, Воскресенія Христова, въ Пятидесятницу, въ день св. апостола Петра и Павла, въ Успеніе, въ недѣлю Православіе, въ день 19 февраля, 1 го марта объ упокоеніи души Блаженнопочившаго Царя Освободителя, въ праздникъ мѣстной церкви, въ память св. равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія, въ день установленія болгарской церкви и въ другіе народныя праздники, опредѣляемые закономъ княжества.

§ 98. Если кто либо изъ архіереевъ допустить вымогательства или возьметъ что либо другое или больше того, чѣмъ

указано въ § 96, не только обязанъ отдать вдвое противъ того, что взялъ, но въ случаѣ повторенія такого злоупотребленія въ денежномъ отношеніи, онъ подвергнется правильному наказанію, кромѣ того случая; когда онъ докажетъ, что полученное имъ количество денегъ дано ему добродетельно, безъ всякаго прямого или косвеннаго вымогательства съ его стороны.

§ 99. Архіереи епархіальные въ княжествѣ получаютъ отъ правительства опредѣленное годичное жалованье, согласно бюджету.

Синодальные архіереи изъ княжества получаютъ тоже отъ правительства еще добавочное вознагражденіе.

§ 100. Архіереи княжества должны изъ своего жалованья производить расходы на поѣздку по епархіи, которая вѣняется имъ въ обязанность § 72.

Княжеское правительство ежегодно имѣетъ платить по мѣрѣ надобности и экзархіи, смотря по ея расходамъ, опредѣленную сумму, соразмѣряя ее съ числомъ вѣнчилъ (вѣнчило-брачная пара) въ епархіяхъ княжества, полагая по 40 сопотанокъ за вѣнчило.

Расходы епархіальныхъ совѣтовъ, равно и околичкахъ архіерейскихъ намѣстниковъ, покрываются на основаніи особаго законоположенія, приложеннаго къ сему уставу.

§ 101. Архіереи въ княжествѣ, равно и всѣ другіе граждане, имѣютъ право свободно располагать своимъ имѣніемъ на предметъ завѣщанія; однако въ случаѣ, если кто либо изъ архіереевъ не оставитъ завѣщанія, съ имѣніемъ его слѣдуетъ поступать такъ, какъ опредѣлено поступать съ имѣніемъ всѣхъ другихъ гражданъ въ княжествѣ.

§ 102. Что касается до вишней формы, то считается законнымъ и правильно составленнымъ всякое завѣщаніе, которое хотя и не имѣетъ подписей свидѣтелей, но если вполнѣ написано и подписано рукою самого завѣщателя; считается также законнымъ завѣщаніе, если оно, хотя и писано и другою рукою, но подписано собственноручно завѣщателемъ, по крайней мѣрѣ четырьмя почтенными свидѣтелями или даже и двумя засвидѣтельствовано, а притомъ и подтверждено церковнымъ или гражданскимъ начальствомъ.

§ 103. Съ дозволенія правительства княжества Св. Синодъ для учрежденія и поддержанія Богословскаго или другаго высшаго болгарскаго училища можетъ устроить и содѣйствовать, чтобы производился ежегодно сборъ денегъ въ опредѣленномъ размѣрѣ и привильно какъ съ архіереевъ и священниковъ по епархіямъ княжества, такъ и съ монастырей и даже съ населенія.

§ 104. По приглашенію Св. Синода, епархіальные духовные совѣты во всякой епархіи должны позаботиться о точномъ описаніи и опредѣленіи всякаго священническаго прихода, а общій приходовъ списокъ доставить съ Св. Синодъ и въ министерство исповѣданій.

§ 105. Черезъ каждыя четыре года экзархъ съ Св. Синодомъ входитъ съ представленіемъ правительству княжества о разрѣшеніи уполномоченнымъ представителямъ отъ епархій княжества принять участіе въ общемъ экзархійскомъ собраніи, которому будутъ представляемы на разсмотрѣніе и одобреніе экзархійскіе денежныя отчеты и, если оныя укажутъ надобность, и въ исправленіи или дополненіи экзархійскаго устава.

## ЗАМѢТКИ И СООБЩЕНІЯ О ПЕЧАТѢ.

\* \* \* Заимствуемъ изъ послѣдней книжки противураскольничьяго журнала «Истина» довольно любопытныя замѣчанія, сдѣланныя «специалистами миссіонерами», какъ можно предполагать, по случаю дарованія нѣкоторыхъ правъ раскольникамъ отъ 3-го мая. «По мнѣнію *специалистовъ миссіонеровъ* изъясняется: что какъ у еврея фанатика, какъ и у раскольника фанатика—есть двѣ чести,—одна для своихъ единовѣрныхъ, а другая для иновѣрныхъ; есть и двѣ присяги,—одна для своихъ, а другая для чужихъ; есть и двѣ преданности Государю и Отечеству,—одна въ защиту своихъ интересовъ, а другая въ защиту интересовъ казенныхъ.—Льготнымъ постановленіемъ раскольники допускаются къ вступленію въ иконописные цехи. Какъ евреямъ несвойственно торговать святыми иконами и вѣстами, но они все-таки торгуютъ, не смотря на то, что недавно воспрещалъ законъ воспрещающій евреямъ торговать святыней;—такъ и раскольнику, особенно молоканину и штундисту, несвойственно заниматься иконописною работою для православныхъ христіанъ; но онъ изъ корыстныхъ видовъ будетъ дѣлать все: для православныхъ можетъ исказить иконопись и подъ фольгою парисуетъ даже чертика, какъ это и дѣлалось на югѣ Россіи. И тогда послѣдуетъ опять законъ, воспрещающій раскольникамъ заниматься иконописью.—Прежде раскольники строили молебны свои вездѣ по словесному разрѣшенію становаго пристава, а теперь надо безпокоить губернатора.—На кладбищѣ раскольники могутъ пѣть, а на улицахъ и площадяхъ не могутъ пѣть;—но раскольники пѣніемъ своимъ не пѣшаютъ никого, гдѣ бы они ни пѣли. Раскольники поютъ беззастѣно и монотонно».

\* \* \* Г. Кояловичъ, продолжая свою статью, высказываетъ опасеніе, что при всей доброй волѣ и энергіи центральной власти, ей будетъ не подъ силу «уловить тамъ все незаконныя явленія, гдѣ они неизбежно вытекаютъ изъ невѣрнаго начала и поддерживаются множествомъ сплоченныхъ, какъ бы договорившихся людей». Что можно сдѣлать «когда отодвигается въ сторону и подвергается опять самая миролюбивая часть латинской іерархіи на этой окраинѣ. На мѣсто ея неизбежно выдвинутся фанатики, которые станутъ плодить раздоры, смуты, какъ было прежде... Тронъ же тамъ одного несомнѣнно русскаго человѣка—и во всей странѣ стануть кричать, что русскіе въ опалѣ, а поляки въ силѣ. Дайте поблажку одному фанатику латинства, полонизма, и сотни ихъ выступятъ съ такимъ легкомысліемъ, какое возможно только въ польской средѣ». Теперь еще только начало зла, ибо польщина связывается только въ кафедральныхъ городахъ, но скоро оно поползетъ и по провинціи въ сѣдѣ за епископскими объѣздами епархій, заберется и въ уѣзды и въ деревни... Скорѣе всего остановить распространеніе этой заразы могли бы конечно сами епископы, разсылая грамотами или проповѣдями пагубныя недоразумѣнія смѣшенія политики съ религіей, какъ это уже недавно и сдѣлалъ въ своей проповѣди епископъ Виленскій, заявивъ, что онъ вѣрноподанный и чуждается политики. Другое средство, на которое надѣется Кояловичъ—это чуткое русское чувство, руководящее Московскія газеты, конечно, не либеральныхъ взглядовъ, которое заставляетъ ихъ единодушно и горячо стоять противъ всякихъ ухищреній полонизма и зорко наблюдать за всякими новинками этого рода. Въ этомъ большая заслуга Московской

печати; но въ послѣднихъ горячихъ нападкахъ ея на соглашеніе съ папой г. Кояловичъ видитъ тотъ недостатокъ, что она приписала всю вину переговоровъ неумѣлости нашей дипломатіи, а не обратила вниманія на ту среду, въ которой этой послѣдней приходилось переговариваться съ папой. Между тѣмъ въ этой средѣ вся и суть. Папа уже не государь и какъ можно видѣть, все болѣе и болѣе теряетъ подъ собою свѣтскую почву, впадая въ хитрыя руки іезуитовъ, сошедшихся къ тому же еще въ большемъ количествѣ къ римскому престолу. Кромѣ того историческія событія, ограничивая область папской дѣятельности на западѣ Европы, направляютъ ее болѣе на восточно-славянскія племена. Отсюда энергическая пропаганда въ Босніи и Герцеговинѣ, смуты въ Галиціи, притѣсненія православно русскаго населенія нашего юго-западнаго края. Отсюда и та особенная любовь къ полякамъ и приближеніе ихъ къ своему престолу, которая теперешній папа обнаруживаетъ такъ явно, такъ, можно сказать, дерзко по отношенію къ русскому государю. «Особенно возмутительно то, что онъ далъ у себя широкое развитіе корпораціи бывшихъ польскихъ мятежниковъ—ордену Воскресенцевъ и направилъ ихъ даже въ ближайшую къ намъ страну, соседнюю съ Польшей—Галицію. Вспомнимъ, что при императорѣ Николаѣ Павловичѣ въ Римѣ такъ боялись вызвать этимъ учрежденіемъ гнѣвъ Россіи, что патеры-воскресенцы были разсланы въ отдаленныя страны—въ Америку, Азію и только папа Пій IX рѣшился открыть имъ для дѣятельности Европу—именно Балканскій полуостровъ, а нынѣшній папа Левъ XIII придвинулъ ихъ уже къ самымъ предѣламъ Россіи—устроилъ въ Галиціи». Тѣмъ не менѣе все толкуютъ о «благожелательствѣ» папы къ Россіи! Откуда эти толки. Г. Кояловичъ, отвѣчая на этотъ поставленный имъ вопросъ, объясняетъ странную доверчивость къ Риму влияніемъ той реакціи умовъ нашего интеллигентнаго общества, которая, выродившись изъ непонятнаго «невѣрія въ первѣйшее условіе человѣческаго развитія—въ общеніе между людьми, въ силу и значеніе коллективнаго или сборнаго ума, коллективнаго народнаго чувства и дѣятельности», перешла въ наши дни въ бессознательную симпатію ко всякому крѣпкому единенію, хотя бы и ненародному. Вотъ одна изъ причинъ доверія къ папству, издавна съумѣвшему воскресить знаменитую организацію древняго Рима, создать крѣпкое виѣшнее единство церкви, въ противоположность церкви Восточной, всегда стремившейся къ развитію у себя соборности. Другою причиною, еще болѣе существенною, должно считать то направленіе, преимущественно вышшихъ классовъ русскаго образованнаго общества, которое охватило его какъ бы нежданымъ религіознымъ рвеніемъ, поцесло то къ Пашкову, то къ иностраннымъ проповѣдникамъ, перѣдко мелькающимъ въ Петербургскихъ гостиницахъ. Это безцѣльное религіозное блужданіе—прекрасно разрыхленная почва для латинскаго папства и уже видны по мѣстамъ и сами сѣятили: «въ Петербургѣ смѣлае и смѣлѣе выступаютъ поляки и особенно *ясновѣрможные*, всегда служившіе лучшими пособниками іезуитовъ», а кромѣ того пріѣзжалъ на Русь показаться во всей своей утонченно-соблазнительной красотѣ и красавецъ Ватунелли, прямой посолъ отъ папы и пріемъ ему былъ восторженный, а воспоминанія имъ оставленныя—самыя радужныя... Чему же удивляться, если очарованные обоимъ пола пожелаютъ, а могущества у нихъ не отнимешь, доказать на дѣлѣ свое уваженіе къ Римскому престолу и свое восторженное удивленіе! Мысль о церкви

православной, вѣроятно, и не шевельнется на тотъ разъ въ ихъ соблазненномъ умѣ и дѣло вредное для православія совершится и не по злобному умыслу, а по легкомыслію...

#### ДУХОВНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА ВЪ 1882 г. \*).

##### «Православное Обзоріе».

Въ этомъ учено литературномъ журналѣ богословской науки и философіи видное мѣсто занимаютъ статьи, направленные къ обличенію несостоятельности современнаго невѣрія и возрѣній западной отрицательной критики. Затѣмъ здѣсь же печатаются статьи церковно-историческія, публицистическія — по разнымъ церковно-общественнымъ вопросамъ, критико-библиографическія и наконецъ извѣстія о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и иностранныхъ.

Въ ряду статей перваго рода, помѣщенныхъ въ «Прав. Обзор.» за прошлый годъ, видное мѣсто по затрогиваемымъ имъ вопросамъ занимали статьи прсф. В. Д. Кудрявцева и свящ. Т. И. Буткевича. Первому принадлежитъ статья — *Атеизмъ*, которая составляетъ продолженіе напечатанныхъ ранѣе авторомъ чтеній по философіи религіи: о политеизмѣ, деизмѣ и пантеизмѣ. Свящ. Буткевичъ напечаталъ — *Краткій очеркъ развитія отрицательной мысли въ исторіи экзегетики новейшаго времени и каноническія Евангелія*. Эти статьи составляютъ введеніе къ обширному труду того же автора, напечатанному тоже въ «Прав. Обзор.» за прошлый годъ — *Жизнь Господа нашего Иисуса Христа*. Отличительная черта статей этого автора та, что онъ при изложеніи евангельской исторіи имѣетъ въ виду всегда возраженія отрицательной критики относительно этой исторіи и потому критика этихъ возраженій занимаетъ видное мѣсто въ статьяхъ свящ. Буткевича. — Затѣмъ въ прошломъ году помѣщены были: переводный истолковательный трудъ съ разборомъ возраженій западныхъ ученыхъ, подъ заглавіемъ: *Чудеса Господа нашего Иисуса Христа*; переводъ трактата Э. Прессанса — *о происхожденіи религіи по новейшимъ изслѣдованіямъ*; «языкъ, какъ граница между животнымъ и человекомъ», А. Пноземцева; «два міра» — разборъ романа Эберса: «Императоръ», въ которомъ изображается жизнь христіанъ и язычниковъ II вѣка, т. е. того времени, когда христіанство начинаетъ одерживать блистательныя побѣды въ мірѣ языческомъ. Между прочимъ не безынтересны нѣкоторыя замѣчанія объ апологетикѣ христіанъ вообще, высказываемыя критикомъ романа въ концѣ своей статьи — *Два міра*. По мнѣнію критика, серьезныя статьи, направленные къ защитѣ христіанства почти не читаются тѣми лицами, въ виду которыхъ онѣ и написаны. Иное дѣло беллетристика. Талантливый романъ, проводящій здравые христіанскіе взгляды и понятія, прочтется всеми, принадлежащими къ интеллектуальному классу. Благотворное вліяніе такого романа неоспоримо и въ этомъ его преимущество предъ серьезными трудами апологетики. Критикъ говоритъ, что духовная журналистика не должна избѣгать разбора такихъ романовъ, какъ романъ Эберса «Императоръ». Мало того. Она не уронитъ своего достоинства, если даже на своихъ страницахъ напечатаетъ подобный романъ. — Къ числу указанныхъ выше статей можно причислить и статью свящ. Петропавловскаго — *Запросы времени по отношенію къ духовному просвѣщенію*, гдѣ авторъ подробно указываетъ,

какими, по преимуществу, вопросами православный богословъ долженъ заниматься въ виду современнаго отрицательнаго направленія по отношенію къ христіанству. Помимо приведенныхъ статей въ прошломъ году печатался строго-научный трудъ г. Муретова: *идея Ломоносова въ Вѣсткѣ Завѣтъ*.

Не мало напечатано было въ прошломъ году статей, предметомъ которыхъ служилъ тотъ или другой, затронутый свѣтскою печатью и обществомъ церковно-общественный вопросъ. Такъ, толки свѣтской печати объ изытіи бракоразводныхъ дѣлъ изъ вѣдомства духовныхъ судовъ и о передачѣ ихъ въ общіе гражданскіе суды вызвали на стран. «Прав. Обзор.» статью г. Заозерекаго — *о брако-разводномъ процессѣ*. Авторъ здѣсь высказываетъ, что всякіе толки объ изытіи бракоразводныхъ дѣлъ изъ вѣдѣнія церкви должны разсматриваться или какъ крайнее недомысліе, или какъ явно выражаемое намѣреніе нагло оскорбить церковь попраиеніемъ ея естественнаго права. Ибо, если бракъ есть великая тайна, если не иной кто, а церковь выслушиваетъ и принимаетъ обѣщаніе жениха и невѣсты сохранить вѣрный союзъ до смерти, благословляетъ, утверждаетъ и санкціонируетъ окончательно силу этого обѣщанія: то чѣмъ же инымъ какъ не крайнимъ недомысліемъ и непослѣдовательностью или явнымъ оскорбленіемъ права церкви будетъ разрѣшеніе отъ этого обѣщанія, уничтоженіе, разрывъ или расторженіе этого союза гражданскимъ учрежденіемъ, напр. мировымъ или окружнымъ судомъ? Дать такое право мировому или окружному суду значить тоже, что дать имъ право объявлять изложенными лицъ, получившихъ хиротонію въ церкви. Бракосочетаніе и хиротонія — равнаго качества священнодѣйствія, таинства; поэтому признаніе ихъ дѣйствительными или недѣйствительными принадлежитъ только и исключительно компетенціи того учрежденія, которое можетъ совершать эти таинства. Затѣмъ авторъ подробно разбираетъ заявленія свѣтской печати о необходимости реформъ въ нѣкоторыхъ существенныхъ моментахъ нашего бракоразводнаго права, которыя должны быть произведены безразлично къ тому — останется ли бракоразводный процессъ въ вѣдѣніи церкви, или поступитъ въ вѣдѣніе общихъ гражданскихъ судовъ. — Затронутому въ послѣднее время вопросу объ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ М. Кунлетскій посвятилъ двѣ статьи, подъ заглавіемъ: *къ вопросу о церковно-приходскихъ школахъ*; въ первой статьѣ трактуются о желательной постановкѣ педагогики и воскресной школы при духовныхъ семинаріяхъ, во второй — о земствѣ и церковно-приход. школъ. — Вопросъ о сокращеніи праздничныхъ дней вызвалъ статью г. Никифорова — *о важномъ значеніи соблюденія и освященія праздничныхъ дней*. По поводу толковъ о расколѣ печаталась статья: *обязанности русскаго государства по обращенію раскольниковъ и иноверцевъ къ православной русской церкви; погрѣшила ли русская церковь въ дѣлѣ раскола?* (По поводу статьи въ газетѣ Русь «о духовной власти въ Россіи») свящ. Д. Склобовскаго; *къ дѣлу о расколѣ*, прот. Г. Панова. — Были помѣщаемы въ «Прав. Обзор.» и статьи знакомящія съ текущими событіями въ инославныхъ вѣроисповѣданіяхъ. Такъ, свящ. Воздвиженскій напечаталъ статьи: — *современныя отношенія между папствомъ и прусскимъ правительствомъ, нѣсколько словъ о настоящемъ состояніи римскаго вопроса* по слѣднее изданіе *Новою Завѣта на англійскомъ языкѣ*. — Здѣсь же еще печаталась стрывка изъ *путевыхъ воспоминаній*, Амф. Лебедева, описавшаго свое пребываніе лѣтомъ 1873 г. на островѣ Халки, который считается центромъ греческаго

\*.) Продолженіе см. № 17 „М. Ц. Вѣд.“

просвѣщенія—мѣстоуъ высшихъ учебныхъ заведеній у константинопольскихъ грековъ.

Статьи съ церковно-историческимъ характеромъ принадлежатъ проф. П. Знаменскому—«Сергій Шелонинъ, одинъ изъ малоизвѣстныхъ писателей XVII в.», В. Соколову *То насъ Крамеръ, арх. Кантербурійскій, англійскіе пилгримы среднихъ вѣковъ*, В. Кинарикову, *о католицизмѣ и протестантизмѣ въ отношеніи къ свободѣ совѣсти*, проф. Т. Барсову *о каноническомъ элементѣ въ церковномъ управленіи*. Въ прошломъ году напечатанъ былъ отрывокъ изъ отзывовъ и воспоминаній П. С. Казанскаго о митр. Филаретѣ.

Критико-библиографическія статьи, помѣщенные въ «Прав. Обзор.» за прошлый годъ, были написаны по поводу такихъ книгъ, какъ «современные церковные вопросы», Т. Филиппова; патр. Никонъ въ дѣлѣ исправленія церковныхъ книгъ и обрядовъ митр. Макарія и друг.

Напечатанныя въ прошломъ году проповѣди принадлежали преосв. Димитію Херсонскому, покойному митроп. Макарію, Павлу Кишиневскому, Никанору Уфимскому, прот. Сергіевскому, Иванцеву, Добротворскому и другимъ выдающимся современнымъ проповѣдникамъ.

#### «Странникъ»

Въ этомъ журналѣ главнымъ образомъ помѣщаются общедоступныя статьи, изслѣдованія, замѣтки по русской и общей церковной исторіи. Здѣсь же помѣщаются еще церковныя слова, поученія, рѣчи и другія правоучительныя произведенія; повѣсти, рассказы и очерки изъ быта духовенства, изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа. Затѣмъ видное мѣсто занимаетъ здѣсь отдѣлъ статей, посвященныхъ обсужденію выдающихся дѣлъ и вопросовъ отечественной церкви духовенства и нравственной стороны русскаго быта. Предметомъ статей служить также обсужденіе важнѣйшихъ явленій, современной церковно-религіозной жизни православнаго міра на востокѣ и западѣ, особенно у славянъ. Наконецъ, здѣсь же печатаются журнальныя обзоры, критико-библиографическія статьи и замѣтки; разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и единовѣрія и проч.; новости, корреспонденціи.

По церковной исторіи въ прошломъ году помѣстили свои статьи: г. Голубевъ—*Петръ Могила до поступленія его на киево печерскую архимандрію*; г. Четыркинъ—*князь Константинъ Острожскій, какъ защитникъ православія въ юго-западной Руси въ XVI ст.*; г. Сахаровъ—*старорусская партія и расколъ при Императорѣ Петрѣ I*. Н. Барсовъ—*отрывки изъ религіозно-бытовой исторіи русскаго общества и народа въ XVIII стол.*; Е. П.—*проекты церковно-приходскихъ школъ въ царствованіе Екатерины II*, прот. К. Б.—*торжественное исповданіе вѣры и молитва царя при коронаціи*,—последняя статья посвящена изученію происхожденія обряда, который легъ въ основаніе произносимаго у насъ государями при коронаціи исповданія.

Кромѣ указанныхъ статей здѣсь еще печатались интересныя воспоминанія секретаря при Св. Синодѣ Ф. Ф. Измайлова, сообщенныя проф. Ф. Териевскимъ. Предметомъ напечатанныхъ «Воспоминаній» служить слѣдующее: служба Измайлова въ Св. Синодѣ; описаніе камеры Св. Синода; составъ синодальной канцеляріи; случайная трудность секретар. должности;

оберъ-прокуроръ С. Д. Нечаевъ; его властолюбіе и придуманная Синодомъ мѣра къ перемѣнѣ оберъ-прокурора; оберъ-прокуроръ графъ Н. А. Протасовъ; реформы въ управленіи церковью и духовенствомъ; личныя служебныя неудачи; горькій поводъ къ оставленію секретарства при Св. Синодѣ. Небезъинтересны были также записки очевидца *о воссоединеніи униатовъ Холмской епархіи 1875 года*.

На страницѣхъ «Странника» въ прошломъ году было помѣщено начало обширной статьи г. Н. Маркова, подъ заглавіемъ *обученіе и вниманіе по Кормчей книгѣ*.

Въ ряду очерковъ и рассказовъ напечатаны были въ прошломъ году слѣдующіе: повѣсть г. Романовскаго *жизнь выучила*; рассказъ Стремоухова *бродячія тѣни*; деревенскія очерки и картинки г. Несмѣлова подъ заглавіемъ *дѣло подъ № 123 мѣ*.

Обсужденію современныхъ вопросовъ церковно-общественной жизни были посвящены статьи *задачи церкви и русское духовенство* (мысли и наблюденія сельскаго священника); *по забытому вопросу*, г. Романовича (здѣсь обсуждается вопросъ о недопущеніи воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ университеты и другія высшія учебныя заведенія); г. Куплетскаго *или родная школа въ ея образовательно-воспитательномъ значеніи, законоучительство въ школахъ*. Въ ежемѣсячномъ «внутреннемъ обзорѣ» затрогивались такіе вопросы, какъ, напр., отношеніе свѣтской печати къ духовенству, значеніе реформъ графа Толстаго, появленіе новыхъ сектъ въ Россіи, и проч.

Въ обзорѣхъ иностранной церковной жизни обсуждалось: современное положеніе папства въ борьбѣ съ свѣтскою властію, миссіонерская дѣятельность протестантовъ среди язычниковъ, характеръ современной морали въ западной Европѣ, и проч. Здѣсь же еще печатался рядъ очерковъ г. Допухина изъ церковно-общественной жизни американскаго народа, подъ заглавіемъ: *церковь за океаномъ*.

Особенное вниманіе редакція «Странника» обращала на ознакомленіе читателей съ современными вопросами церковной жизни у славянъ. Кромѣ ежемѣсячныхъ обзорѣхъ, посвященныхъ обсужденію церковныхъ дѣлъ въ Сербіи, Болгаріи, Босніи, Герцеговинѣ, Галиціи и друг. стр., здѣсь печатались еще: *письма съ славянскаго югозапада* (православнаго священника), *церковь—учительница грамотности* (письмо галицко-русскаго священника къ его русскимъ собратамъ). Свящ. И. Наумовича.

Напечатанныя въ прошломъ году проповѣди принадлежали главнымъ образомъ преосвященнымъ—Макарію, епископу Нижегородскому и Никанору, епископу Уфимскому.

## КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

### ИЗЪ БОГОРОДСКАГО УѢЗДА.

Въ 189 № «Русскихъ Вѣдомостей» отъ 12 іюля сего года сообщено изъ Гжели Бронницкаго уѣзда, Московской губерніи, что «здѣшній раскольничій край посылитъ недавно извѣстный миссіонеръ, о. Іоаннъ Виноградовъ (свящ. Пятницкой Охотно-рядской церкви). Онъ разглагольствовалъ съ старообрядческими начетчиками въ селеніи Игнатьевѣ, доказывалъ заблужденія старовѣровъ и незаконность ихъ теперешней іерархіи. Старообрядческіе начетчики доказывали миссіонеру, что іерархія ихъ заимствована отъ греко-восточной церкви и, слѣдовательно, никакъ не можетъ назваться незаконною.

О. Виноградовъ старался разъяснить собесѣдникамъ мнимую незаконность, но не вполне удачно».

Въ этомъ извѣстіи придумано много лишняго. Вотъ какъ было на самомъ дѣлѣ. 24 іюня въ храмѣ св. Троицы, что въ селѣ Игнатьевѣ, отъ 5 часовъ до 6½ упомянутымъ лицомъ была говорена бесѣда къ православнымъ въ присутствіи старообрядцевъ о томъ, что они раздѣлились между собою, и не имѣютъ единства — существеннаго свойства истинной Христовой церкви, но разглагольствій съ ихъ начетчиками никакихъ не было и быть не могло потому, что послѣ неоднократно о. Виноградова къ нимъ обращеній ни отъ кого не послѣдовало ни одного возраженія; слѣдовательно не вѣрно извѣстіе, будто бы они что-то доказывали и будто бы о. Виноградовъ по поводу доказательствъ старался что-то «разъяснить не вполне удачно». — Справедливость всего замѣчанія, что все молчали, не исключая и ихъ начетниковъ, могутъ подтвердить все слушавшіе бесѣду, въ особенности я нижеподписавшійся и мой товарищъ о. Николай Троицкій и еще сосѣдній священникъ села Карпова, о. Александръ Холмогоровъ, бывшіе въ церкви до окончанія бесѣды. «Разглагольствій» же корреспондента изъ села Гжели никто не можетъ подтвердить, такъ какъ онѣ имъ произвольно выдуманы.

Георгиевской церкви, въ селѣ Игнатьевѣ, Богородскаго уѣзда, священникъ *Стефанъ Лебедевъ*. 1883 г. іюля 24 дня.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

НѢКОЛЬКО СЛОВЪ О СОДѢЙСТВІИ РАСПРОСТРАНЕНІЮ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ПРОВИНЦІИ.

Всякому, слѣдующему за движеніемъ въ богословской литературѣ, невольно бросается въ глаза, то явленіе, что статьи, помещаемыя на страницахъ духовныхъ журналовъ, въ количествѣ 8% изъ 10 принадлежатъ перу профессоровъ духовной академіи или духовныхъ лицъ обѣихъ столицъ. Остальное приходится на долю провинціального духовенства и провинціально духовно-учебнаго персонала. Между тѣмъ рядъ изъ оканчивающихъ курсъ въ дух. акад. ѣдетъ къ мѣсту своего служенія безъ какихъ-либо начатыхъ работъ и безъ предположенія трудиться въ научно-богословской области. Чѣмъ-же объясняется такое странное явленіе и не слѣдуетъ-ли сдѣлать попытку къ измѣненію его?

Сравнимъ положеніе «богослова» въ столицѣ и академическомъ или университетскомъ городѣ съ положеніемъ богослова въ остальной провинціи. Возьмемъ хотя бы Москву. Интересно ли человѣку какой-либо вопросъ изъ духовной области, зародилось ли въ головѣ его какое-либо недоумѣніе, которое нужно разрѣшить, тотчасъ къ его услугамъ епархіальная и Румянцевская бібліотеки, гдѣ онъ найдетъ все капитальныя произведенія богословской литературы на всѣхъ языкахъ, гдѣ онъ можетъ слѣдить за свѣжими новостями богословской литературы, за всей духовной и свѣтской прессой. Захотѣлъ ли человѣкъ подѣлиться своими мыслями, узнать мнѣніе другихъ о какой-либо своей идеѣ, онъ найдетъ откликъ въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія и въ образованномъ московскомъ духовенствѣ. Захотѣлъ-ли онъ послужить по мѣрѣ силъ общественной дѣятельности или провести свои возрѣнія въ публичку, его пріемлетъ съ полнымъ сочувствіемъ напр. коммиссія публичныхъ чтеній. При такихъ условіяхъ могутъ зародиться въ головѣ новыя идеи и вопросы, а раннѣйшія

получать развитіе и осуществленіе. Жизнь полна, положеніе удовлетворяетъ человѣка.

Обратимся къ несчастной провинціи. Прежде всего «безкнижіе». Любознательность должна удовлетворяться недорогими и устарѣлыми пособіями и нѣкоторыми духовными журналами. И то подобная благостыня выпадаетъ только на долю преподавателей семинарій. Въ училищахъ же за лакомую пищу приходится считать грамматику Говорова, да методику Евтушевскаго, да истрепанные листы Воскреснаго чтенія за шестидесятыя годы. Доступъ же въ семинарскія книгохранилища учителямъ училищъ по различнымъ соображеніямъ не всегда удобенъ. При такихъ условіяхъ еще можно, пожалуй, поработать для чисто-богословской науки, но въ области церковной публицистики и церковнаго права приходится совѣмъ сложить оружіе. Не мудрено провинціалу написать магистерскую диссертацию по какому-либо самому частному вопросу изъ исторіи временъ минувшихъ, но подать свой голосъ по поводу какого-либо явленія въ духовной жизни совѣмъ нельзя, ибо и наблюдать-то эту жизнь невозможно даже чрезъ десятыя руки.

Конечно, правда, не въ книгахъ спасеніе. Если нѣтъ собственной мысли, то книга порождаетъ только буквоедство и нѣкотораго рода фанфаронство. Но благодаря книгѣ, мысль питается и развивается, книга ободряетъ и возбуждаетъ, устраняетъ «застой мысли». Сталь-же, какъ и книги, если не больше, важна живая духовная связь съ другими людьми, могущими сочувствовать, руководствовать, поддержать идеальное настроеніе. Что же встрѣчаетъ молодой богословъ въ провинціальной средѣ? Небольшой кружокъ по традиціи изолировавшій себя (впрочемъ, не «по части житейской») отъ остальнаго общества и подозрительно смотрящій на желающаго завязать съ этимъ обществомъ сношенія. Половина лицъ этого кружка давно не волнуется ни какими вопросами, съ уемѣшкой произноситъ слово «идеаль», счеты полагаетъ лучшей настольной книгой. При такихъ условіяхъ можно жить только тѣмъ, что уже раньше зародилось въ головѣ. А много ли серьезныхъ идей можетъ быть у человѣка, только что покинувшаго скамью, кромѣ незрѣлыхъ, мечтательныхъ и иногда фантастическихъ мыслей, имѣющихъ за собой только достоинство свѣжести и искренности? Неужели же это будетъ умственнымъ резервомъ на всю жизнь? Понятно, что все это необходимо съ лѣтами выдохнется, а между тѣмъ могло бы быть прекрасной, на всю жизнь памятной, точкой отправленія.

Еще хуже для жителя провинціи, если онъ чувствуетъ потребность выйти изъ рамокъ кабинетной работы. Возьмемъ хотя бы родъ дѣятельности, упомянутый выше, — публичныя чтенія. Устройство ихъ въ провинціи почти совершенно невозможно. По распоряженію министра въ провинціи могутъ быть устраиваемы чтенія только для простаго народа по спеціально для этой цѣли изданнымъ и одобреннымъ печатнымъ брошюрамъ (ихъ числомъ не болѣе 25) подъ наблюденіемъ и руководствомъ директора народныхъ училищъ, а въ уѣздныхъ городахъ штатнаго смотрителя. Такія ограниченія и такой контроль, часто слышомъ гнетущій или вслѣдствіе личныхъ обстоятельствъ или вслѣдствіе умственнаго превосходства контролируемыхъ предъ контролирующими, убиваютъ дѣло чтеній въ самомъ починѣ\*). Такимъ образомъ дѣлается не-

\*) Въ г. Пензѣ въ средѣ мѣстныхъ «богослововъ» образовался кружокъ для устройства чтеній. Составили проектъ Общества, который

доступнымъ одинъ изъ наиболѣе удобныхъ видовъ общественной дѣятельности.

Таковъ рѣзкій контрастъ между положеніемъ чловѣка, ревнующаго о духовномъ просвѣщеніи, въ столицѣ и провинціи.

Нѣтъ сомнѣнія, что наша духовная журналистика богата многими капитальными статьями, которыя на страницахъ свѣтскихъ изданій нашли бы массу читателей. Напрасны нареканія, что будто бы современная духовная періодическая печать суха, безжизненна, занимается частностями. Напротивъ, многія произведенія дух. прессы, при ихъ жизненности, преимуществуютъ предъ свѣтскими сохраненіемъ идеальнаго направленія основательностью, глубиной мысли, тщательностью отдѣлки, отсутствіемъ битья на эффектъ и фельетонныхъ приемовъ.

Но еще богаче была бы наша духовная литература, если бы съ устраненіемъ гнетущихъ условій провинціальной жизни число рабочихъ рукъ въ ней увеличивалось. Какъ же быть? Пусть столица придетъ на помощь захолустью.

Въ своихъ предыдущихъ статьяхъ, помѣщенныхъ на страницахъ «Моск. Церк. Вѣд.» за 1880—2 годъ, мы не разъ настаивали на необходимости живой повсюдной связи, — казалось ли дѣло напр. изданія толковой Библии или какихъ-либо другихъ церковныхъ вопросовъ. Этотъ же взглядъ сохраняемъ и въ данномъ случаѣ. Постоянная связь, постоянное сообщество, постоянныя сношенія — самыя лучшія средства для всякихъ полезныхъ общественныхъ цѣлей. Нѣкоторое средство для почина такой связи и такихъ сношеній мы и намѣрены предложить теперь.

На одномъ изъ засѣданій Общ. Люб. Дух. Просв., помнитса, въ декабрь 81 года, уважаемый о. протоіерей М. С. Боголюбскій, указывая на вредъ, происходящій часто отъ разрозненности, предложилъ устроить нѣкотораго рода клубъ (нахожу страннымъ пугаться этого выраженія), т. е. организовать періодическія собранія (2—3 раза въ недѣлю) при Обществѣ, безъ всякихъ протоколовъ и журналовъ, просто для того, чтобы столковаться по различнымъ вопросамъ, обмѣняться мыслями \*) и т. п. Коль скоро устроились бы такія собранія твердо и прочно, то, намъ думается, благодаря имъ и на нихъ вскорѣ образовался бы тѣсно сплоченный кружокъ, готовый всячески содѣйствовать частнымъ образомъ распространенію духовнаго просвѣщенія.

Пріѣзжающій, хотя бы случайно изъ провинціи «богословъ», слышалъ бы на такое собраніе, гдѣ онъ можетъ встрѣтить

предположено представить на правительственное утвержденіе (о немъ см. Совр. Изв. за 15 іюня). Предварительно же при сочувственномъ отношеніи мѣстныхъ властей предположили три чтенія о предметахъ, имѣющихъ сопряженіе съ событіемъ коронованія, именно: прот. Бурауцкій «о совершившемся свѣд. коронованіи», учт. С. П. «о Москвѣ и ея историческомъ значеніи», учт. А. О. «обозрѣніе царствованія Александра II». Публично было исполнено только первое чтеніе, при чемъ семинарскій хоръ прекрасно исполнялъ нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія. Публика приняла починъ чтеній съ восторгомъ.

Лекторамъ не было извѣстно вышеупомянутое министерское распоряженіе, но затѣмъ дальнѣйшія чтенія на основаніи этого распоряженія были остановлены. Проектъ Общества, коль скоро ему будетъ дано дальнѣйшее движеніе, мы сообщимъ читателю дѣлькомъ.

\*) На предложеніе о. Боголюбскаго было постановлено Обществомъ, что ничто не мѣшаетъ членамъ и сочувствующимъ духовному просвѣщенію въ извѣстные дни собираться въ залѣ Епархіальной бібліотеки для собесѣдованій о предметахъ духовнаго просвѣщенія. Ред.

лицъ сродныхъ по воспитанію и интересамъ, можетъ услышать живое слово, можетъ завязать знакомство и затѣмъ переписку. Это будетъ частный кружокъ, тѣсно и органически связанный съ Обществомъ и имъ обусловливаемый, но онъ будетъ большимъ подспорьемъ Обществу, потому что ни отъ одного общества нельзя требовать того, что можетъ сдѣлать частный кружокъ: всякое общество, имѣющее уставъ, дѣлопроизводство, отчетность поставлено въ совершенно иныя условія, чѣмъ частный кружокъ, и задачи его иныя, болѣе крупныя, дѣйствія и приемъ тоже иныя.

Этотъ кружокъ можетъ взять на себя трудъ служить живымъ посредникомъ между столицей и провинціей, между обществомъ и провинціальными «богословами», онъ дастъ возможность этимъ послѣднимъ слѣдить за литературой и жизнью, за вопросами, которые ставитъ она. Прямые послѣдствія этого: устройство «летучей» бібліотеки съ главнымъ пунктомъ въ Москвѣ при Обществѣ и другими пунктами при архіерейскихъ кафедрахъ или мѣстныхъ семинаріяхъ, организація различныхъ отдѣловъ общества, организація богословскихъ съездовъ, какъ бывають съезды археологовъ и т. д. Очень можетъ быть, что люди опытные найдутъ наше предложеніе страннымъ и малопродуктивнымъ, очень можетъ быть, что оно таково и есть, но только нашими устами говорить дѣйствительная потребность, вопиющая необходимость, и мы очень желали-бы, что-бы тѣ, кто можетъ предложить лучшее, обратили вниманіе на нашу замѣтку.

1883 г. Іюль 17.

#### ЗАЯВЛЕНІЕ.

Нельзя отрицать того, что въ настоящее время господствуетъ недовѣріе къ плодотворности народной проповѣди, и что проповѣдничество въ Россіи находится въ упадкѣ. Не рѣдкость слышать глумленія по этому поводу даже и въ средѣ самаго духовенства. Большая охота возбуждается къ виѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ, но и это дѣло далеко не въ апогей своего развитія. Между тѣмъ во многихъ, иногда очень глухихъ мѣстахъ, благодаря стараніямъ отдѣльных лицъ и народная проповѣдь съ церковной кафедры и виѣбогослужебныя бесѣды, какъ намъ извѣстно, даютъ очень блестящіе результаты; у этихъ скромныхъ дѣятелей часто бываетъ составлено много чрезвычайно основательныхъ соображеній и предложеній относительно лучшей постановки дѣла народной проповѣди, которыя остаются извѣстны только лицамъ, имѣющимъ близкія сношенія съ ихъ авторами. Живой обмѣнъ мыслей и точныя, подробныя свѣдѣнія о состояніи народной проповѣди были-бы, думается, не малымъ подспорьемъ для ея оживленія. Въ виду этого мы взяли на себя смѣлость предпринять на себя такой трудъ, который заключалъ бы въ себѣ обзоръ всѣхъ явленій въ области современной народной проповѣди (церковной и виѣбогослужебной), мнѣній свѣдущихъ людей, литературы предмета и историческій очеркъ русскаго народнаго проповѣдничества. Позволяемъ себѣ надѣяться, что, появившись въ свѣтъ, трудъ этотъ вызоветъ критическія замѣчанія и такимъ образомъ послужитъ къ возбужденію обмѣна мыслей по этому вопросу. Собираніемъ матеріала мы заняты уже два года.

Смѣемъ надѣяться, что многія изъ заинтересованныхъ этимъ вопросомъ лицъ не откажутся помочь намъ указаніями и содѣйствіемъ различныхъ свѣдѣній. Всякое указаніе и сообще-

ніе будетъ принято съ искреннѣйшей и великой благодарностью. Свѣдѣнія покорнѣйше прошу доставлять или чрезъ уважаемую редакцію «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» или по слѣдующему адресу: Пенза, преподавателю 1-го духовнаго училища Сергію Пономареву, при чемъ прошу при соизволеніи уследить за пользованіемъ этими свѣдѣніями \*).

С. П.

#### КЪ СВѢДѢНІЮ ЗАШТАТНЫХЪ СВЯЩЕННИКОВЪ.

Заштатные вдовы священники сямъ приглашаются поступить въ Куманинскую богадѣльню при мѣщанскихъ училищахъ со тѣмъ, чтобы повременамъ совершать богослуженіе въ мѣстной церкви и исправлять требы. Для нихъ въ богадѣльнѣ имѣется приличное помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ; будетъ продовольствіе пищею, чаемъ и сахаромъ, готовое бѣлье, одежда и обувь, и сверхъ того, по мѣрѣ трудовъ, денежное вознагражденіе.

#### ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КОЛОМЕНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Въ Коломенскомъ Духовномъ училищѣ назначены для переэкзаменовокъ 17, 18, 19 и 20 августа, для пріемныхъ испытанийъ съ 23-го августа. Общій сборъ для учениковъ 28-го августа.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вслѣдствіе состоявшагося распоряженія Св. Синода (указами отъ 12 октября 1866 г., за № 1839), на духовенствѣ лежитъ въ настоящее время неотложная обязанность озаботиться составленіемъ историческихъ церковно-приходскихъ лѣтописей. А по этому я принимаю на себя за умѣренное вознагражденіе составленіе краткихъ и подробныхъ церковно-историческихъ лѣтописей монастырей и церквей съ Россіи; подробныя условія могутъ быть выяснены и установлены при взаимныхъ сношеніяхъ, письменныхъ или личныхъ. Всѣ вообще могутъ обращаться ко мнѣ за различными таковыми справками ежедневно отъ 9 до 10 ч. утра и отъ 6 до 7½ ч. веч. Гг. иногородные благоволятъ прилагать для отвѣта 10 коп. почтов. марку по нижеприложенному адресу: Москва 4 Мѣщанская, Выползовскій пер. д. Токмаковой.

Ивану Θεодоровичу Токманову.

Въ Москвѣ, въ книжныхъ магазинахъ Ферапонтова, Кольчугина, и другихъ поступили въ продажу книги:

Письма Московскаго митрополита Филарета къ покойному архіепископу Тверскому Алексію (1843—1867), изд. Саввою архіепископомъ Тверскимъ, въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія Тверской епархіи, М. 1883. Цѣна 2 р. 50 к. съ пересылкою 2 рубля.

Указатель для обозрѣнія Московской Патріаршей Ризницы, сост. Саввою архіепископомъ Тверскимъ, изд. У пересмотрѣнное и дополненное, съ приложеніемъ XV таблицъ фотографическихъ снимковъ съ замѣчательнѣйшихъ предметовъ Ризницы, и съ объяснительнымъ словаремъ. М. 1883 г., въ 4 ю долю ли.та. Цѣна 4 рубля, съ пересылкою 4 р. 50 коп.

\*) Редакція епархіальныхъ вѣдомостей угруждаетъ просьбою перепечатать это объявленіе для обращенія его въ большемъ кругу лицъ.

#### ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

### „РЕБУСЪ“

Подписка на второе полугодіе.

Программа журнала таже, что и всѣхъ еженедѣльныхъ изданій, съ прибавленіемъ отдѣловъ, которыхъ читатель не встрѣтитъ ни въ одномъ изъ русскихъ періодическихъ изданій:

1) Обзорніе загадочныхъ (малъ-ислѣдованныхъ) явленій природы и жизни человека, какъ то: медиумизмъ (спиритизмъ) магнетизмъ, гипнотизмъ, сомнамбулизмъ и проч. Въ этомъ отдѣлѣ принимаютъ участіе А. Н. Аксаковъ и профессоръ А. М. Бутлеровъ

2) Въ отдѣлѣ ребусовъ, въ теченіи года помѣщается 40 ребусовъ, за рѣшеніе которыхъ всѣ получаютъ преміи въ видѣ книгъ, картинъ, портретовъ, нотъ и проч.

3) Статьи по графологіи (опредѣленіе характера личности по почерку).

4) Статьи по гомеопатіи.

Въ беллетристическомъ отдѣлѣ, кромѣ другихъ произведеній, печатается «Темное Дѣло» романъ изъ жизни сороковыхъ и пятидесятыхъ годовъ, принадлежащій перу одного изъ извѣстныхъ лицъ въ литературѣ.

Цѣна на полгода 2 р. 50 к., а на годъ 4 р. — Годовая подписка продолжается, начиная съ перваго №. Можно также получить всѣ №№ за 1882 г. за 2 р. 50 к. и 12 №№ 1881 г. (начало изданія) за 50 к.

Подписка принимается въ С. Петербургѣ у Мелье, Вольфа, Мартынова и въ другихъ извѣстныхъ книж. магаз. Черезъ почту въ редакцію (Англійскій пр., № 29). Въ Москвѣ, въ конторѣ редакціи—книж. маг. Мамонтова (Кузнецкій мостъ, домъ Фирсанова).

Редакторъ-издатель В. Прибытковъ.

ЦѢНА ЗА ФУНТЪ 1 Р. 20 К.

ВО ИЗВѢЖАНІЕ ПОДЪЛОЖЬ.

НА СИНОВИШІИ  
**ШОКОЛАДЪ РЕТАБЛІЕРЪ**  
ДЛЯ СИНОВИШІИ

УПОТРЕБЛЕНІЕ КОЕГО ПРИНОСИТЬ НЕСОМНЕННУЮ ПОЛЪЗУ,  
МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО У ГЛАВНАГО АГЕНТА

**А. Д. ШТУММЕРЪ ВЪ МОСКВѢ**  
Ниже-Кисельный переулокъ, домъ Шигаева.  
ТРЕБОВАНІЯ ИСПОЛНЯЮТСЯ СЪ ПЕРВОЮ ОТХОДЯЩЕЮ ПОЧТОЮ.

ЦѢНА ЗА ФУНТЪ 1 Р. 20 К.

При семъ прилагается № 17-й Оффиціальнаго Отдѣла.

Редакторъ протоіерей

В. Рождественскій.

Типографія Л. Θ. Снегирева.

На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой.

Цензоръ

Архимандритъ Амфилохій.