

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи, при Ставрополь-
скомъ духовномъ училищѣ.

Цѣна за годовое изданіе
Вѣдомостей 5 руб. въ ли-
стахъ, и 5 руб. 50 коп. въ
брошюрованномъ видѣ.

№ 23-й. 1885-й годъ. 1-го ДЕКАБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СѢНОДА.

Отъ 4—27-го октября 1885 года, съ за № 2080, о точномъ исполненіи распубликованныхъ въ № 51 „Церковнаго Вѣстника“ за 1883 годъ мѣръ противъ незаконныхъ сборщиковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23-го мая сего года, № 2,429, посланіе іерусалимскаго патріарха Никодима о принятіи мѣръ къ прекращенію производства въ Россіи сборовъ пожертвованій на Гробъ Господень лицами, неуполномоченными на таковыя сборы. И по справкѣ, при-
к а з а л и: Определеніемъ Святѣйшаго Синода, напечатан-

нымъ къ должному исполненію въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, за 1883 годъ № 51, предложено было всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ поручить подвѣдомымъ имъ приходскимъ священно-служителямъ, дабы они предупреждали прихожанъ относительно сборщиковъ на святые мѣста Палестины, не имѣющихъ на то ни уполномочія отъ іерусалимской патріархіи, ни разрѣшенія со стороны русскаго правительства, разъяняли прихожанамъ весь вредъ, наносимый ими и себѣ и святому Гробу Господню довѣрчивостію къ такимъ сборщикамъ, и если ими, священно-служителями, довано будетъ, что по приходамъ ихъ странствуютъ подобные сборщики, давали бы объ нихъ знать полицейскимъ властямъ. Не смотря на это распоряженіе, и въ настоящее время, какъ усматривается изъ полученнаго Святейшимъ Синодомъ посланія патріарха іерусалимскаго, нѣкоторые лица, ложно выдающіи себя за уполномоченныхъ отъ іерусалимской патріархіи сборщиковъ на Гробъ Господень, производятъ въ Россіи сборъ пожертвованій въ свою пользу и для успѣшнаго достиженія своей преступной цѣли посылаютъ жертвователямъ подложенныя отъ имени патріарха іерусалимскаго извѣщенія о полученіи будто бы имъ собранныхъ пожертвованій съ поддѣльною на сихъ извѣщеніяхъ подписью и печатью патріарха. Въ виду сего Святейшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ о точномъ исполненіи указанныхъ въ опредѣленіи Святейшаго Синода, ораспубликованномъ въ № 51 „Церковнаго Вѣстника“ за 1883 годъ, мѣръ противъ незаконныхъ сборщиковъ.

Отъ 1-го октября 1885 года, за № 2200, о доставленіи духовными консисторіями въ уездныя воишскія присутствія свѣдѣній о лицахъ, поступающихъ на должность псаломщиковъ и рукополагаемыхъ въ священныя санъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе и товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го сен-

табря сего года, за № 4,091, по препровожденному управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на заключеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора представленію новгородскаго губернатора, отъ 28-го іюля сего года, за № 932, съ ходатайствомъ новгородскаго губернскаго по воинской повинности присутствія о возложеніи на духовныя консисторіи обязанности доставлять въ уѣздныя воинскія присутствія свѣдѣнія о всѣхъ лицахъ, поступающихъ на должности псаломщиковъ и рукополагаемыхъ въ священно-служительскій санъ, для надлежащихъ затѣмъ отмѣтокъ въ спискахъ присутствій. Приказали: По ст. 62 уст. воин. пов. изд. 1876 г., освобождаются отъ воинской повинности священно-служители всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій и православные псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, или въ духовныхъ училищахъ, такъ что поступленіе на должность псаломщика и рукоположеніе въ священный санъ даютъ таковымъ лицамъ право на освобожденіе ихъ отъ воинской повинности вообще. А по ст. 126 тѣхъ же уставовъ имѣющіе право на освобожденіе отъ воинской повинности, въ какомъ бы то ни было видѣ, обязываются представлять подлежащему по воинской повинности присутствію документы, предоставляющіе таковымъ лицамъ право на освобожденіе. На семъ основаніи, полагая, что и относительно поступившихъ на должность псаломщиковъ и рукоположенныхъ въ священный санъ должны быть сообщаемы подобныя свѣдѣнія присутствіямъ по воинской повинности, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: возложить на обязанность духовныхъ консисторій доставлять въ уѣздныя воинскія присутствія надлежащія свѣдѣнія о всѣхъ лицахъ, поступающихъ на должность псаломщиковъ и рукополагаемыхъ въ священно-служительскій санъ, для соответствующихъ въ спискахъ присутствій отмѣтокъ, о чемъ для объявленія по духовному вѣдомству и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, передавъ редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія, по принятому порядку.

Объ открытіи вакансіи втораго священника въ причтѣ
Вознесенской церкви станицы Пластуновской.
Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 27-го октября сего
1885 года за № 3707, дано знать Преосвященному Герману,
Епископу Кавказскому, что, согласно представленію Его
Преосвященства, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ открыть въ
причтѣ Вознесенской церкви станицы Пластуновской вакансію
втораго священника.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О выпискѣ журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“.

На письмѣ редактора журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ о содѣйствіи къ распространенію сего журнала по Кавказской епархіи, Преосвященнѣйшій Германъ, Епископъ Кавказскій и Екатеринодарскій, 31-го октября положили такую резолюцію: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявленіе о продолженіи означеннаго журнала, *) съ указаніемъ на рекомендацію его Святѣйшимъ Синодомъ. Благочинные наблюдать, чтобы журналъ этотъ былъ выписываемъ для церковныхъ бібліотекъ всѣхъ церквей, которыя имѣютъ къ тому возможность“.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Псаломщикъ при церкви стан. Екатериновской Ефимъ Крыловъ 30-го октября опредѣленъ на діаконскую должность къ той же церкви; псаломщикъ при церкви поселка Новолюбинскаго Георгій Графовъ 4-го ноября опредѣленъ на діаконскую должность къ той же церкви.

*) Объявленіе см. въ неоффиц. отдѣлѣ сего №.

конскую должность къ церкви стан. Разшеватской; псаломщикъ церкви стан. Камышеватской Иванъ *Назаренко* 7-го ноября опредѣленъ на діаконую должность къ церкви стан. Березанской; состоящій на псаломщической должности при церкви села Армавиръ діакономъ Константинъ *Никольскій* того же числа опредѣленъ на діаконую вакансію къ церкви стан. Старолеушковской; псаломщикъ при церкви стан. Березанской Александръ *Ключанскій* того же числа опредѣленъ на діаконую должность къ церкви стан. Стародеревянковской.

Уволенный изъ I-го класса духовной семинаріи Иванъ *Куликовъ* 4-го ноября опредѣленъ на должность псаломщика церкви поселка Новолокинского; опредѣленный на діаконую должность къ Варваринской церкви гор. Ставрополя Иванъ *Надеждинъ*, согласно прошенію, 4-го ноября отчисленъ отъ сей должности и опредѣленъ на вакансію псаломщика церкви села Новомихайловскаго; бывшій учитель народнаго училища Иванъ *Михайловъ* 7-го ноября опредѣленъ на должность псаломщика къ церкви села Армавира; псаломщикъ при церкви слободы Крымско-Солдатской Яковъ *Гласовъ* того же числа, по прошенію, перемѣщенъ къ церкви стан. Екатериновской; уволенный изъ V-го класса духовной семинаріи Сергѣй *Трошкій* того же числа опредѣленъ на псаломщическую должность къ церкви стан. Камышеватской; допущенный къ исправленію должности псаломщика при Георгіевской церкви Мамайскаго предметія гор. Ставрополя Василій *Троянскій* 3-го ноября утверждень въ должности.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старость:

Урядникъ Іосифъ *Герасименко*—къ церкви станицы Барсуковской, на 2-е трехлѣтіе, 3-го ноября; крестьянинъ Яковъ *Жихаревъ*—къ церкви села Урожайнаго, на 4-е трехлѣтіе, 4-го ноября; урядникъ Игнатій *Гуринъ*—къ церкви стан. Урупской, на 3-е трехлѣтіе, 7-го ноября; урядникъ Филиппъ *Кардашъ*—къ церкви стан. Уманской, на 5-е трехлѣтіе, 9-го ноября; крестьянинъ Иванъ *Головащенко*—къ

церкви села Козьминскаго, на 3-е трехлѣтіе, 11-го ноября; отставной казакъ Николай *Еременко*—къ церкви станицы Курганной, на 1-е трехлѣтіе, 12-го ноября.

Разрѣшеніе носить черную скуфью.

Діакону церкви станицы Старотиторовской *Феодосію Федоренко* 31-го октября разрѣшено носить черную скуфью при требоисправленіяхъ на открытомъ воздухѣ.

Благодарность епархіальнаго начальства.

Обществу села Сандаты, за пожертвованіе въ пользу церкви дома, купленнаго за 1750 руб. для помѣщенія священника, 13-го ноября постановлено объявить благодарность епархіальнаго начальства.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

31-го октября разрѣшено мѣстному благоч. освятить новоустроенный въ поселкѣ Степномъ молитвенный домъ во имя Покрова Пресвятой Богородицы, съ выдачею въ оный антиминса. Того же числа разрѣшено церковному причту и старостѣ станицы Новоалександровской употребить на пріобрѣтеніе священныхъ облаченій до 600 руб. изъ церковной суммы. Того же числа разрѣшено причту и старостѣ церкви стан. Разшеватской употребить изъ церковной суммы 300 р. на пріобрѣтеніе церковной утвари.

5-го ноября разрѣшено устроить въ Срѣтенской церкви стан. Ивановской иконостасъ по рисунку, представленному при прошеніи церковнаго причта и доверенныхъ от общества лицъ. Того же числа разрѣшено причту и старостѣ церкви стан. Подвижеской употребить изъ церковной суммы 150 р. на ремонтровку лавки принадлежащей церкви. Того же числа разрѣшено причту и старостѣ церкви стан. Рязанской употребить изъ церковной суммы 700 руб. на постройку церковнаго дома для помѣщенія священника.

8-го ноября разрѣшено устроить иконостасъ въ Церкви села Новогеоргиевскаго по проекту, представленному при прошеніи церковнаго причта.

13-го ноября разрѣшено освятить новоустроенный иконостасъ въ церкви станицы Костромской.

Причисленіе жителей аула Бжедуховскаго къ приходу сельца Филипповки.

Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства на 7-е ноября сего 1885 года жители аула Бжедуховскаго, Кубанской области, причислены къ приходу церкви сельца Филипповки.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

Присоединеніе къ православной церкви.

20-го октября сего года Преосвященнѣйшимъ Германовымъ Епископомъ Кавказскимъ и Екатеринодарскимъ, присоединена къ православной церкви изъ раскола австрійскаго толка и помазана св. мирою въ Николаевской церкви Благовѣщенскаго Суходальнаго подворья жена урядника станицы Ханской, Кубанской области, Параскова Ивлева, 52 лѣтъ.

Освященіе церкви.

24-го октября, благочиннымъ священникомъ станицы Лабинской Иларіономъ Смарайдовымъ, въ сослуженіи священниковъ семи станицъ, освященъ храмъ во имя св. преподобнаго мученицы Евдокии, устроенный на кладбищѣ станицы Каладжинской *въ память мученической кончины въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II-го.* При этомъ торжествѣ присутствовало множество богомольцевъ не только изъ числа жителей станицы Каладжинской, но и изъ окрестныхъ станицъ.

Пожертвованія въ пользу церквей.

Ставропольскій потомственный почетный гражданинъ Александръ Нестеровъ пожертвовалъ въ Крестовоздвиженскую церковь при Кавказскомъ архіерейскомъ домѣ икону Св. Кирилла и Меодія, писанную на чеканномъ золотомъ фонѣ, въ деревянномъ киотѣ.

Въ Вознесенскую церковь станицы Разшеватской пожертвовали: вдова казака Анна Худякова 111 руб. 35 к. на приобрѣтеніе священ. облаченій; отставной урядникъ Ефимъ Лопатинъ 300 руб. на приобрѣтеніе священныхъ сосудовъ; жена отставнаго рядоваго Анна Козырева 100 руб. на приобрѣтеніе священ. облаченій.

Похищенія изъ церквей.

Въ ночь подъ 4-е ноября неизвестными злодѣями ограблена церковь станицы Новоалександровской. Сломавъ замокъ, коимъ была заперта дверь, ведущая въ ризницу, воры вошли въ эту ризницу и, взломавъ замки шкафовъ, перерыли всѣ находящіяся въ нихъ облаченія и книги, ища денегъ. Такъ какъ изъ ризницы злодѣи не могли проникнуть въ алтарь по той причинѣ, что дверь, ведущая изъ алтаря въ ризницу, была заперта со стороны алтаря: то они взломали замокъ, коимъ была заперта западная дверь церкви, и проникли въ церковь. Здѣсь, изломавъ замки кнѣжескаго ящика, похитили изъ него 370 руб. наличными деньгами и книжку Ростовской Конторы Государственнаго Банка на 600 руб.; разбили кружки для сбора пожертвованій на разные предметы и похитили содержащіяся въ нихъ суммы, а одну совсѣмъ унесли. При осмотрѣ церкви на слѣдующій день, всѣ предметы церковной утвари оказались въ цѣлости, кромѣ одного Евангелія, которое впрочемъ найдено было близъ церковной ограды.

Въ ночь подъ 22-е сентября неизвестные злодѣи, взломавъ замки у дверей церкви станицы Старокорсунской, похитили изъ церкви около 70 руб. свѣчной и кошельковой суммы. Церковная утварь осталась не тронутою.

† **НЕКРОЛОГЪ.** 7-го ноября скончался, отъ апоплексическаго удара, заштатный священникъ, служившій при Димитріевской церкви гор. Екатеринодара, Левъ *Александровъ*.

10-го ноября скончался состоявшій на псаломщической должности при богадѣльничной Скорбященской церкви гор. Екатеринодара, діаконъ Владиміръ *Богословскій*.

IV.

Извлечение изъ журнала Кавказскаго епархіальнаго училищнаго совѣта на 7-е октября 1885 года.

Совѣтъ *слушалъ* II. Преданный Его Преосвященствомъ рапортъ священника села Ивановскаго Антипы Сократова отъ 28-го сентября, въ коемъ ходатайствуетъ объ утвержденіи въ должности учителя церковно-приходской школы села Ивановскаго бывшаго учителя однокласснаго училища Министерства Народнаго Просвѣщенія въ селѣ Николаевскомъ Дмитрія Ѳедорова. При рапортѣ представлено заявленіе Ѳедорова о желаніи занять указанную должность и 10 документовъ о личности и службѣ Ѳедорова. *Постановилъ:* Такъ какъ учитель Ѳедоровъ имѣетъ правоспособность къ занятію должности учителя въ церковно-приходской школѣ и учебнымъ начальствомъ аттестуется какъ очень усердный и способный; то, на основаніи §§ 10 и 20 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, представить Его Преосвященству, что Совѣтъ полагаетъ утвердить Ѳедорова въ должности учителя церковно-приходской школы села Ивановскаго, а также представить священника Антипу Сократова къ утвержденію въ должности законоучителя той же школы. *Постановилъ:* III. *Слушалъ:* Рапортъ благочиннаго 12-го округа Кубанской области, священника Петра Кузьмина, отъ 29-го

сентября за № 563, коимъ онъ, донося объ отлично-усердной и примѣрной дѣятельности законоучителя одноклассной женской церковно-приходской школы станицы Усть-Лабинской, священника Іоанна Массальскаго, просить Совѣтъ обратить вниманіе на дѣятельность отца Массальскаго и, если возможно, поощрить достохвальную его дѣятельность; при этомъ рапортъ приложено донесеніе священника Массальскаго о совершеніи молебствія предъ началомъ ученія въ женской церковно-приходской школѣ Усть-Лабинской станицы, при чемъ присутствовавшими съдѣланы денежные пожертвованія на нужды школы свыше 10 руб., и, кромѣ того, къ этому же времени полиціе-майстеромъ гор. Майкопа С. М. Косенко прислано для школы учебныхъ пособій и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія на 18 руб. Въ школѣ обучается 33 дѣвочки. Справка: 1) въ пунктѣ б. § 20 Правилья о церковно-приходскихъ школахъ сказано: „къ обязанностямъ Епархіальнаго Архіерея относится поощреніе наиболѣе ревностныхъ священниковъ и учителей. 2) Въ примѣчаніи къ § 10-му инструкціи наблюдателямъ за церковно-приходскими школами Кавказской епархіи изображено: „О книгахъ и брошюрахъ, принесенныхъ къмъ либо въ даръ школѣ, наблюдатель обязательно сообщаетъ епархіальному училищному совѣту и только по одобреніи таковыхъ симъ послѣднимъ, допускаетъ къ употребленію въ школѣ“. *Постановилъ:* Принимая во вниманіе хотя еще и кратковременную, но, по свидѣтельству благочиннаго, отлично-усердную и примѣрную дѣятельность священника Іоанна Массальскаго по должности законоучителя женской церковно-приходской школы станицы Усть-Лабинской, донесеніе благочиннаго объ означенной дѣятельности отца Массальскаго представить на Архiepіальное благоусмотрѣніе Его Преосвященства вмѣстѣ съ симъ просить разрѣшенія Его Преосвященства выразить отцу Массальскому признательность училищнаго Совѣта. Благочинному отцу Кузьмину, какъ наблюдателю, предложить, чрезъ Консисторію, немедленно выслать въ Совѣтъ списокъ пожертвованныхъ г. Косенко религіозно-нравственныхъ книгъ и до одобренія означенныхъ книгъ Совѣтомъ не допускать ихъ къ употребленію въ школѣ.

— оиу IV. *Слушал:* а) рапортъ благочиннаго Черноморскаго округа, протоіерея Михаила Павлова, отъ 18-го сентября за № 259, коимъ ходатайствуетъ о ежегодномъ пособіи церковно-приходской школѣ въ селеніи Адлеръ въ 100 руб. и б) рапортъ священника посада Даховскаго Іоанна Крылова, коимъ ходатайствуетъ о пособіи церковно-приходской школѣ сего посада въ 500 руб. СПРАВКА: По Высочайше утвержденному 12-го іюля сего 1885 года мѣнію Государственнаго Совѣта, Черноморскій округъ отчисленъ отъ Кавказской епархіи въ составъ епархіи Сухумской. *Постановилъ:* Въ виду отчисленія Черноморскаго округа изъ Кавказской епархіи въ составъ епархіи Сухумской, означенные рапорты, а также всѣ имѣющіяся въ Совѣтѣ бумаги по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ Черноморскаго округа препроводить, чрезъ Консисторію, къ Преосвященному Сухумской епархіи, когда будетъ извѣстно о назначеніи такового, а затѣмъ туда же препроводять и всѣ моущія впредь поступать отъ духовенства Черноморскаго округа бумаги по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ.

V. *Слушал:* Составленную членомъ Совѣда священникомъ Іоанномъ Соловьевымъ, по порученію Совѣта, программу для составленія наблюдателями за церковно-приходскими школами Кавказской епархіи годичныхъ отчетовъ о состояніи таковыхъ школъ. *Постановилъ:* Такъ какъ составленная членомъ — дѣлопроизводителемъ Совѣта, священникомъ Соловьевымъ программа для составленія наблюдателями за церковно-приходскими школами Кавказской епархіи годичныхъ отчетовъ о состояніи таковыхъ школъ отвѣчаетъ требованіямъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и инструкціи наблюдателямъ за ними: то означенную программу представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На журналѣ этомъ послѣдовала, 22 го октября, такая резолюція Его Преосвященства: „По ст. IV препроводить бумаги не къ Сухумскому Преосвященному, который еще не назначенъ, и неизвѣстно когда будетъ назначенъ, а

къ Экзарху Грузинъ или въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору. По ст. V программу возвращу особо отъ сего въ послѣдствіи времени. Прочее утверждается".

Въ 1884 году въ приходъ Попечительства суммъ въ 5139 95 руб. 50 коп. и расходъ суммъ въ 5959 96 руб. 50 коп. и остатокъ суммъ въ 2804 63 руб. 50 коп.

Въ 1884 году въ приходъ Попечительства суммъ въ 5139 95 руб. 50 коп. и расходъ суммъ въ 5959 96 руб. 50 коп. и остатокъ суммъ въ 2804 63 руб. 50 коп.

Извлеченіе изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Кавказскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1884 г.

П Р И Х О Д Ъ.

Осталось отъ 1883 къ 1884 году. Р. К. 5139 95

Наличными деньгами 761 62

Вилетами 5959 96

Къ тому въ 1884 г. поступило:

1) Изъ заведенныхъ при соборахъ и церквахъ кружекъ для сбора подаваній въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія 5139 95

2) По приглашеніямъ листамъ пожертвованій отъ разныхъ лицъ 3375 59

3) Получено 10% на капиталы Попечительства заключающіеся въ билетахъ разныхъ кредитныхъ учреждений 2804 63

4) Возвращено изъ числа невыданныхъ пенсій по случаю смерти и другимъ причинамъ 173 21

5) Доставлено за незамѣщеніемъ священно-церковно-служительскихъ вакансій, отъ благочинныхъ и другихъ лицъ 552 63

6) Представлено взысканныхъ въ штрафъ съ священно-церковно-служителей 60

Итого 5139 95

Итого 5959 96

Остатокъ 2804 63

7) Доставлено отчисленныхъ по 1°/о съ рубля съ общихъ церковныхъ доходовъ на усиленіе средствъ Попечительства 2187 9

8) Доставлено Кавказскою духовною консисторіею на усиленіе жалованья писмоводителю Попечительства изъ суммъ взысканныхъ за награды за 1884 и по 1885 г. 318

9) Случайныхъ пожертвованій 128 80

10) Возвращено образовавшихся остаткомъ при покупке 5°/о государственныхъ бумагъ 64 10

11) Возвращенные въ уплату долга отъ псаломщ. Варашкевича 60

12) Приобрѣтенные покупкою 5°/о государственныхъ бумагъ 1000

13) Возвращена Ростовскою конторою Государственного Банка разсчетная книжка № 5262 1538

Итого въ 1884 г. поступило на приходъ:

наличными деньгами 14864

билетами 2538

А всего съ остаточными отъ 1883 года:

наличными деньгами 15625 62

билетами 62134

Р А С Х О Д Ъ.

1) Отослано для выдачи опредѣленныхъ пособій бѣднымъ заштатнымъ священно-церковно-служителямъ, а равно вдовамъ и сиротамъ Кавказской епархіи, за 2-ю полов. 1833 г. и 1-ю половину 1884 г. 12032 75

2) Выдано единовременных по- собій	1035	—	—
3) Употреблено на канцелярскія принадлежности	818	69	62
4) Выдано въ жалованье служа- щимъ при Попечительствѣ	395	40	—
5) Препровождено въ совѣтъ Кавказскаго епархіальн. учен. годовыхъ процентовъ на капиталъ сего училища, состоящій въ вѣдѣніи По- печительства	65	60	—
6) Отослано въ Государственный банкъ для покупки % бумагъ	100	—	—
7) Употреблено на покупку дровъ для отопленія помѣщенія занимаемаго Попечительствомъ	30	—	—
8) Отосланы по принадлежности не подлежаще доставленные въ По- печительство	83	83	—
9) Употреблено на пересылку денегъ по разнымъ статьямъ	67	22	—
10) Препровождена въ Ростов- скую контору Государ. банка расчет- ная книжка на 1538 р. для получе- нія % на капиталъ	—	—	1538
<hr/>			
Итого въ 1884 г. поступило въ расходъ:			
наличными деньгами	15279	42	—
билетами	—	—	1538
<hr/>			
Затѣмъ къ 1-му января 1884 года осталось:			
наличными деньгами	346	20	—
билетами	—	—	60596
<hr/>			

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Замѣтки для проповѣдниковъ слова Божія.

Долгъ проповѣдничества составляетъ прямую и непосредственную, но вмѣстѣ и вѣдливую и трудную обязанность всѣхъ духовныхъ пастырей, вмѣняемую имъ и словомъ Божиимъ и каноническими постановленіями церкви. Въ ряду главнѣйшихъ обязанностей пастыря учительство занимаетъ едва ли не главное мѣсто потому, что оно составляетъ первое начальное средство для возбужденія въ душахъ людей вѣрѣ въ Бога и достиженія ими вѣчнаго спасенія. Первымъ дѣломъ Христа Спасителя, которому началось Его служеніе спасенію людей, была проповѣдь о царствѣ Божіемъ (Марк. I, 15); и Апостолы, слѣдуя примѣру своего Учителя, проповѣдь слова Божія считали главною своею обязанностію, которую съ особенною настойчивостію внушали и преемникамъ. Такъ св. Апостолъ Павелъ, проповѣдая самъ, заклиная Господомъ и ученика своего Тимофея, епископа ефесскаго, проповѣдывать слово: *проповѣдуй слово*, нищеть ему, *настой благовременнѣ и безвѣстеннѣ, обличн, запрети, умоли, со всѣмъ мѣмъ до потерпѣнемъ ии учениемъ* (2 Тим. 4, 1, 2). Ближайшіе по времени и по древности преемники Апостоловъ — пастыри церкви — посвящая учительству, можно сказать, въ свои силы. Достаточно указать на знаменитѣйшихъ изъ нихъ — св. Василия Великаго, Григорія Богослова, Иоанна Златоустаго, Амвросія М. и др., оставившихъ намъ много памятниковъ своей проповѣднической дѣятельности, изъ которыхъ большинство и нашихъ русскихъ проповѣдниковъ полною рукою черпали и черпаютъ матеріалъ для своихъ проповѣдей. Въ выполненіемъ этой главнѣйшей пастырской обязанности св. церковь слѣдила очень стро-

го: она требовала отъ пастырей церкви слова назиданія для клира и народа во всякое время, особенно же въ дни воскресныя (VI всел. соб. прав. 19), и за небрежное отношеніе къ этой важнѣйшей обязанности наказывала сперва отлученіемъ отъ должности, а потомъ изверженіемъ изъ сана (ап. прав. 58); за ревностное же прохожденіе ея сподобляла пастырей сугубой чести, усвоивъ имъ высокое титло—учителей церкви. И помимо внушеній слова Божія и постановленій церкви, въ наше время служеніе слову должно быть признано наиглавнѣйшею обязанностію пастыря, и притомъ служеніе самое ревностное и само-отверженное. Если когда, то именно въ переживаемую нами эпоху, когда пастыри призваны содѣйствовать правительству въ дѣлѣхъ религіозно-нравственнаго развитія народа и поставлены во главѣ народныхъ школъ, они должны быть на стражѣ своего проповѣдническаго служенія, со всею возможною для нихъ чуткію слѣдить за нарождающимися вопросами и потребностями времени, удовлетворять новымъ запросамъ жизни, давать надлежащее направленіе общественному развитію, всегда во время предотвращать зарождающееся зло и во всеоружіи выступать на защиту интересовъ св. церкви и вѣры православной. Наше православное русское духовенство, нужно сознаться, всегда стояло на стражѣ своего служенія, никогда не забывало важнѣйшей своей проповѣднической обязанности и всегда, по силѣ возможности, старалось учить народъ своимъ пастырскимъ словомъ: широкое сравнительно развитіе проповѣднической литературы, особенно за послѣднее время, служить лучшимъ тому доказательствомъ. Наше отечество представляетъ слишкомъ широкое поле для проповѣднической дѣятельности нашихъ пастырей: населеніе его слишкомъ разнообразно и по своему составу, и по образу жизни, и по знанію. Со всѣми этими группами пастыри должны соприкасаться въ одинаковой степенн и на всѣ имѣть вліяніе. И если они должны быть руководителями общества, то кто-же, какъ не простой народъ, нуждается больше всего въ руководствѣ ихъ? Первѣе всего и вниманіе коя нашихъ проповѣдниковъ и должно быть обращено на этотъ народъ, среди котораго замѣчается въ послѣднее время усиленное движеніе въ рели-

гнозно-нравственной жизни, среди которого всякій проходит мецъ, выдающій себя за пастыря, вербуетъ своихъ послѣдователей, и который меньше, чѣмъ кто либо другой, имѣетъ возможности самостоятельно выйти на правый путь.

Въ виду этого мы намѣрены подѣлиться съ проповѣдниками слова Божія своими личными взглядами на болѣе успешную постановку проповѣди по преимуществу среди простаго народа и предложить рядъ гомилетическихъ замѣтокъ для тѣхъ пастырей проповѣдниковъ слова Божія, которые призваны воздѣлывать ниву сердце нашего простолюдина. Думаемъ, что ни одна новая строка о такой или иной постановкѣ проповѣдническаго дѣла не можетъ быть признана несвоевременною, тѣмъ болѣе излишнею; но въ это же время „не должно думать, какъ выражается св. Ватиканскій Синодъ, что успѣхъ проповѣди производится собственными нашими примышленіями“. Мы намѣрены обратить божественное вниманіе на практическую сторону дѣла, чѣмъ на отвлеченную теоретическую, о которой подробно трактуетъ развитая теперь у насъ наука гомилетика: замѣтки наши жетъ на тѣ или иные вопросы о церковной проповѣди будутъ безъ той строгой послѣдовательности, какую можно видѣть въ гомилетикѣ.

Чтобы указать желательную постановку проповѣди среди простаго народа и отличительный характеръ ея, мы переставимъ вниманіе на катихизическихъ поученіяхъ, какъ имѣющихъ преимущественную важность для простаго народа, подраздѣливъ ихъ на двѣ группы: 1) катихизическія поученія излагающія ученіе вѣры и 2) ученіе благочестія.

1) Катихизическія проповѣди, излагающія ученіе вѣры.

Для большинства нашихъ проповѣдниковъ надобно пожелать полной, коренной перемѣны въ духѣ и формѣ проповѣдей, чтобы скорѣе могла быть достигнута цѣль церковной проповѣди. Для большинства нашихъ сельскихъ пастырей-проповѣдниковъ требуется отстать отъ высокопарности, сухости и книжности, какія часто встрѣчаются въ ихъ проповѣдяхъ и обратиться къ живой народной проповѣди, ко-

торая есть истинно-пастырская проповѣдь. Не слѣдуетъ такъ же унывать и бросать то дѣло, къ которому призванъ каждый пастырь, хотя бы онъ и сознавалъ себя не исполнителемъ многоразличныхъ проповѣдническихъ совѣтовъ и правилъ со стороны науки и живыхъ замѣчаній отъ кого либо. Пусть пастырь проповѣдникъ и въ томъ ошибся, и въ другомъ неуспѣваетъ, и третьяго не достигъ; но пусть же онъ и съ терпѣніемъ продолжаетъ свое дѣло, коли принялся за оное!

Въ древнія времена проповѣди объ истинахъ православно-славной вѣры были звѣстны подъ именемъ „огласительныхъ“, въ которыхъ преподавались первоначальныя наставленія обращающимся въ христіанство изъ язычества и иудейства, каковымъ лицамъ усвоилось церковью названіе, „оглашенныхъ“. Обязанность наставленія оглашенныхъ въ истинахъ православной вѣры возлагалась въ древней церкви на членовъ клира (по преимуществу пресвитеровъ), которымъ усвоилось названіе „катехета“ или учителя. Должность катехетовъ является лишь въ большихъ городахъ, гдѣ были огласительныя училища, какъ напр. въ Александріи, Антиохіи, Римѣ и др. На этомъ поприщѣ служенія церкви прославились многія лица, но изъ нихъ достаточно указать на св. Ипполита, еписк. Портуэскаго (III в.), св. Кирилла Іерусалимскаго и Іоанна Златоустаго (IV в.), поученія которыхъ „имѣя у себя, прилежно читать оныя и въ своихъ бесѣдахъ приводить мѣста изъ писаній этихъ св. отцовъ въ явя подтвержденіе предлагаемаго ученія“ требуетъ Духовный Регламентъ отъ нашихъ проповѣдниковъ, „ибо тако проповѣдникъ пріобучится слагать чистѣйшее и яснѣйшее слово, хотя и не будетъ Златоустому равное (Част. II о проповѣд. (1 слова. Воля пункт. 2 и 6). Указомъ Св. Синода 1821 года „огласительныя поученія“ св. Кирилла Іерусалимскаго рекомендованы какъ высокой образецъ и руководство къ систематическому изложенію христіанскаго ученія съ церковной кафедры, „отличающіяся чистотою и назидательностію ученія“. Въ настоящее время оглашенныхъ, какъ особаго класса, нѣтъ; но сколько среди христіанъ найдется младенцевъ духъ въ вѣрѣ, имѣющихъ скудныя религіозныя познанія и всего

менѣе разумѣющихъ истины собственно догматическія? По-
сему раскрытіе такихъ истинъ не требуетъ подлагательства
въра отъ слуха, слухъ же благоумъ Божіимъ, замѣчаетъ
св. Апостоль (Рим. 10, 17). А чтобы наставленіе право-
славнаго народа въ вѣрѣ и благочестіи христіанскомъ было
болѣе правильно, пастырямъ, получившимъ надлежащее об-
разованіе, вмѣняется въ обязанность проповѣдывать, особ-
ливо катихизисомъ *въ систематическомъ порядкѣ*
(указъ Синода отъ 24 февраля 1769 года), по крайней мѣ-
рѣ въ тѣхъ церквахъ, гдѣ по состоянію прихожанъ есть
особенная нужда въ постоянномъ преподаваніи христіанскаго
ученія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Консисторія
съ этою цѣлью ежегодно составляетъ росписаніе относитель-
но того, кому изъ священно-служителей и при какихъ имен-
но церквахъ должно заниматься составленіемъ и произнесе-
ніемъ катихизическихъ поученій (Уст. Духов. Конс. ст. II),
каковыя поученія представляются мѣстнымъ благочиннымъ,
или особо назначеннымъ для того цензорамъ, а чрезъ нихъ
епархіальному архіерею. Отъ такой мѣры, вмѣненной въ
обязанность духовенству составлять и произносить предъ на-
родомъ катихизическія поученія, можно было ожидать са-
мыхъ отраднѣхъ результатовъ въ дѣлѣ религіознаго разви-
тія народа. Но вотъ прошло не мало времени, а катихизи-
ческія поученія далеко не достигаютъ своей цѣли, или при-
носятъ самыя незначительныя плоды, не смотря на труды и на
усердіе со стороны нашихъ пастырей, съ какими отнесли
многіе изъ нихъ къ составленію и произнесенію ихъ. Какая
же причина малоплодности нашихъ катихизическихъ поуче-
ній? По нашему мнѣнію, главныя причины кроются: а) въ худ-
невработкѣ плана и приѣмовъ собственно народныхъ кати-
хизическихъ поученій; б) въ недостаткѣ времени у пастыря
проповѣдника, которое въ большинствѣ случаевъ поглощаетъ
другими, лежащими на немъ, обязанностями (катехеты же въ
древней церкви исключительно исполняли свою прямую обя-
занность наставлять въ истинахъ вѣры оглашенныхъ), такъ
что на составленіе проповѣди удѣляется самое незначи-
тельное время. Отсюда проповѣдь является шитою на живую
нитку, не вполне созрѣвшею и не приспособленною къ по-

ниманію простыхъ слушателей. Понтой же причинъ (т. е. в том недостатку времени) и въ пользованіе готовыми проповѣдническими образцами избыточно появляющимися въ последнее время, не мало вредить пригодности катихизическихъ проповѣдей для простаго народа. Конечно, мы далеки отъ мысли, если признавать совершенную непригодность готовыхъ проповѣдей этого рода и отрицать всю громадную пользу, которая кую приносятъ съ собою въ облегченіи учительской обязанности пастыря. Но готовые проповѣди заключаютъ въ себѣ много условнаго и относительнаго; какая-либо истина догматическая раскрывается въ нихъ примѣнительно къ извѣстнымъ обстоятельствамъ мѣста и времени; самое раскрытіе истины отличается отличнымъ настроеніемъ проповѣдника въ данную минуту. Отсюда видны характеромъ отличаются эти проповѣди въ селѣ, инымъ въ городѣ и иными въ столицѣ. Проповѣдывать же въ проповѣди готовой и притомъ составленной причинныхъ обстоятельствахъ и для иного рода слушателей — значитъ иногда не достигать проповѣднической цѣли. Всякій, думаемъ, согласится съ нами, что никто лучше самаго пастыря не знаетъ нужды своей паствы; слѣдовательно, никто лучше его самаго не можетъ и удовлетворить до этой нужды. Въ трудности усвоенія самаго предмета катихизическаго проповѣдываетъ, т. е. догматическихъ истинъ слушателями, не въ привычными къ отвлеченному мышленію, къ отвлеченнымъ понятіямъ, а въ кругу которыхъ по необходимости долженъ возвратиться проповѣдникъ, чтобы и передать такіа истины во всей полнотѣ ихъ значенія и связи. Чтобы помочь проповѣдникамъ въ этомъ дѣлѣ, наши духовные журналы, особенно въ „Руководство для сельскихъ пастырей“ издавъ въ прежніе годы, подають много совѣтовъ: то рекомендуютъ проповѣдникамъ соединять (раскрытіе догматическихъ истинъ съ истолкованіемъ богослужебнаго чина, или со съ изъясненіемъ священныхъ изображеній, находящихся въ иконостасѣ или на стѣнахъ храма, считывая, что при таковыхъ условіяхъ сообщаемыя народу истины слѣбуются для него нагляднѣе и имъ крѣпче впечатлѣются въ его памяти (см. Руковод. для сельск. пастыр. 1873—74 гг.); то обращаютъ вниманіе на изложеніе и раскрытіе этихъ же истинъ

(*) въ Пространномъ Катихизисѣ и Догматикѣ, то снабжаютъ теогимлетическими правилами и теоріями, часто тонкими и ивннеуловимыми, которыми тутъ ничего неподѣлаешь. Мы имѣаемъ полное и обстоятельное руководство въ Гомилетикѣ Амудадфитеатрова и Фаворова: но сдѣлались ли мы искуснѣе въ отепроповѣданіи слова Божія? Сдѣлались ли и катихизическія реченаша проповѣди достигающими своей цѣли?

Относительно порядка изложенія догматовъ въ катихизическихъ поученіяхъ, — порядка, немаловажное значеніе оказывающаго въ дѣлѣ достиженія катихизическими поученіями желательныхъ плодовъ, мы не можемъ не согласиться съ взглядомъ прот. Толмачева, высказаннымъ въ его „Собесѣдовательномъ Богословіи“ Избранный имъ планъ для распределенія предметовъ вѣры составляетъ нѣчто среднее между научною системою Догматики и катихизическими поученіями, излагаемыми обыкновенно по порядку Символа вѣры. Провести всю строго-научную систему, со всеми ея мельчайшими отдѣленіями и подраздѣленіями, въ живой проповѣднической бесѣдѣ, было бы весьма затруднительно и бесполезно для слушателей, которые нуждаются въ осязательной, воплощенной истинѣ, а не въ сухой и школьной номенклатурѣ разныхъ предметовъ вѣры, расположенныхъ по извѣстнымъ рубрикамъ. По мнѣнію прот. Толмачева, наиболее удобный порядокъ въ изложеніи догматическаго ученія съ церковной кафедры долженъ быть признанъ указанный имъ, чуждый, скажемъ, научныхъ подробностей, и представляющій самую немногосложную и въ то же время самую естественную систему, въ которой съ большимъ удобствомъ, какъ для проповѣдника, такъ и для слушателей, могутъ быть предложены всѣ догматы православной вѣры и напечатлѣны въ умахъ и сердцахъ христіанъ. Вотъ этотъ порядокъ христіанскихъ догматовъ въ общихъ заголовкахъ: о вѣрѣ вообще; о Богѣ единомъ по существу и Троичномъ въ лицахъ; о Богѣ, какъ Творцѣ міра видимаго и невидимаго; о Богѣ, какъ Промыслителѣ; о Богѣ, какъ нашемъ Спасителѣ и Искупителѣ; о Богѣ, нашемъ Освятителѣ (тутъ же о таинст-

вахъ); о Богѣ, какъ нашемъ Судии и Мздовоздатель (*). „Если же кто изъ пастырей церкви, скажемъ словами прот. Толмачева, пожелалъ бы изъяснить своимъ пасомымъ истины вѣры по системѣ катихизической, въ такомъ случаѣ пусть онъ пріурочиваетъ указанный нами матеріалъ къ порядку членовъ Символа вѣры. Дѣло это не представляетъ для него большихъ трудностей, такъ какъ ему придется только переставить нѣкоторые пункты съ одного мѣста на другое, напр. излагать ученіе о второмъ пришествіи Господа и страшномъ судѣ прежде ученія о св. Духѣ и т. п.“

Вообще катихизическія поученія должны вестись по опредѣленной программѣ и должны быть излагаемы въ тѣсной непрерывной послѣдовательности одно съ другимъ, — это отличительная особенность катихизическихъ поученій. Но мы не можемъ не замѣтить, что порядокъ системы, хотя бы и самой лучшей, не есть порядокъ народа, не есть планъ совершенно сообразный нравственному состоянію той или другой паствы. Систематикъ находитъ или же полагаетъ уже найденное начало, и изъ него, силою мысли, выводитъ, какъ изъ сѣмени, цѣлый рядъ понятій, строить систему. Проповѣдникъ катихизаторъ не всегда имѣетъ право изобрѣтать формальное начало; у него есть данное уже начало, къ которому онъ и долженъ все направлять. Это начало есть народъ, стоящій предъ нимъ въ качествѣ религіознаго питомца, — народъ со всеми своими нравственными, временными и мѣстными обстоятельствами, требующій того, чего *ему именно* нужно, а не того, что слѣдуетъ по системѣ. Поэтому пастырь катихизаторъ долженъ сперва излагать такіе догматы, которые проще сами по себѣ, понятнѣе всемъ и каждому изъ слушателей и ближе къ ихъ собственному опыту; потомъ такіе, которые важнѣе сами по себѣ и необходимѣе народу въ дѣлѣ спасенія; далѣе такіе, которые имѣютъ ясную и очевидную связь съ изложенными уже догматами и содержатся въ умѣ, въ ожиданіи слушателей, какъ вопросы

(*) Желающихъ ознакомиться съ частными вопросами, входящими въ указанные общія заголовки, отсылаемъ къ Собесѣд. Богословію Толмачева IV т. 286—295 стр.

въготовыхъ къ предложенію; наконецъ можно предлагать ученіе
эко догматахъ глубочайшихъ, требующихъ великаго умствен-
наго напряженія. Поэтому вопросъ о планѣ и системѣ ка-
толическихъ поученій должно рѣшать не по теоріи, а на
основаніи дѣйствія проповѣдника. Вслѣдствіе этого, не осмѣли-
ваясь предлагать свою систему для католическихъ поуче-
ній, замѣтимъ, что первѣе всего нужно раскрывать пастырю
смыслъ догматы православной церкви, которые извѣстна секта,
онъ окружающая его паству, старается поколебать въ умахъ его
верныхъ, — и чуждому живому ученію должно противопол-
ожить изложеніе истиннаго догмата. Такъ напр. если па-
ству поколеблетъ лютеранизмъ, въ такомъ случаѣ пастырь-про-
повѣдникъ долженъ по преимуществу предлагать католици-
стическія поученія о достоинствѣ церковнаго преданія, о важ-
ности и святости обрядоваго богослуженія и проч. Если тре-
буется возбудить людей католицизмъ, или напротивъ безновѣднана,
нужно съ особенною силою истолковать догматическое ученіе
о церкви, о невидимой Главѣ ея — Господѣ Иисусѣ, о вла-
стяхъ, учрежденныхъ въ церкви и т. п. Съ другой стороны
иногда простой народъ вѣрующій можно назвать простодуш-
но вѣрующимъ и очень скуднымъ въ вѣрѣ, такъ что отно-
сительно нѣкоторыхъ предметовъ онъ будто не отличается
отъ невѣрующаго. Такъ напр., между существенными свой-
ствами Божиими для него ощутительнѣе карающее правосу-
дствіе Божіе, чѣмъ милующее милосердіе; оттого онъ больше
боится Бога, чѣмъ питаетъ къ Нему сердечную и свободную
любовь. Между лицами Пресвятой Троицы наши крестьяне
сознаютъ Св. Духа развѣ по имени, а не какъ „жизни пода-
вателя“. Сына Божія, Иисуса Христа, они тоже не ясно со-
знаютъ, какъ своего Искупителя, какъ единственную надеж-
ду спасенія всѣхъ и каждаго. Ангела-Хранителя своего
крестьяне сознаютъ и представляютъ меньше, чѣмъ нечистую
силу, которой и боится на каждомъ шагу. Въ годовые празд-
ники за всеобщей помазаніе освященнымъ елеемъ не отли-
чаютъ отъ таинства миропомазанія и т. п. Безотлагатель-
ное изложеніе такихъ догматовъ по требованію той или
другой паствы само собою укажетъ пастырю-проповѣднику
дальнѣйшій порядокъ въ изложеніи всѣхъ остальныхъ дог-

матовъ: и пастырь-проповѣдникъ свободно выходитъ для бесѣды о подобныхъ догматахъ, и слушателямъ извѣстенъ уже поводъ, по которому онъ предлагаетъ эти догматы. Выполненіе системы догматовъ, начертанной сообразно нравственному состоянію той или другой паствы, потребуетъ не мало времени (года 3—4 по крайней мѣрѣ) у пастыря-проповѣдника, даже при неопустительномъ произнесеніи катихизическихъ поученій каждое воскресенье. Между тѣмъ иные катихизаторы хотятъ въ одинъ годъ, при томъ не произнося каждое воскресенье проповѣдей, выполнить весь курсъ катихизической. Для скорѣйшаго выполненія своей программы они соединяютъ въ одной проповѣди по нѣсколь-ку предметовъ, и даже такихъ разнородныхъ, какъ бракъ и елеосвященіе,—или же пишутъ проповѣди въ нѣсколько строкъ, которыя нисколько не уясняютъ предмета. Намѣреніе у нихъ быть краткими. Но это одна бѣглость изложе-нія, отъ которой мало пользы дѣлу. Въ катихизическихъ проповѣдяхъ нельзя иногда и не переступить предѣловъ краткости, ибо, въ противномъ случаѣ, какой либо много-содержательный догматъ, напр. о промыслѣ Божіемъ, при-шло бы излагать въ нѣсколькихъ проповѣдяхъ. Тотъ пас-тырь-проповѣдникъ поступитъ лучше, который, не будучи въ состояніи каждое воскресенье произносить катихизическія про-повѣди, не будетъ задаваться широкою программю, потому что для выполненія такой программы потребуется посвятить ей многіе годы. Но если по какимъ либо причинамъ па-стырь-проповѣдникъ такимъ временемъ располагать не мо-жетъ, лучше немногіе догматы объяснить обстоятельно, такъ чтобы другой катихизаторъ не имѣлъ нужды повторять пре-жнихъ догматовъ, но изъяснять бы дальнѣйшіе.

Петръ Руткевичъ.

(Продолженіе въ слѣдующ. №).

П ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Мо-
сквѣ и С.-Петербургѣ,
(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Пе-
тербургѣ въ зданіи Св. Синода)

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

сочиненія покойнаго преосвященнаго Порфи-
рія (Успенскаго).

I. Исторія Аѳона.
(три части, въ трехъ книгахъ).

Въ первой части сего сочиненія излагается исторія
Аѳона языческаго, за время съ 2,500 г. до Р. Х. по чет-
вертый вѣкъ Христіанскій; во второй: устныя и письменныя
преданія аѳонистовъ (жителей Аѳона) о началѣ у нихъ хри-
стіанства и монастырей—исторія Аѳона христіанскаго мір-
скаго, до разоренія его магометанами, т. е. съ 309 по 676
годъ по Рождествѣ Христовомъ; въ третьей, обширнѣйшей
части, излагается исторія Аѳона монашескаго—съ 676 г. по
1860 г. Къ первой изъ сихъ книгъ приложена карта Аѳо-
на.—Цѣна 3 руб.

II. Первое путешествіе въ Аѳонскіе монастыри и скиты.

Означенное сочиненіе представляетъ весьма обширный
сборникъ путевыхъ замѣтокъ и ученыхъ изслѣдованій пре-
освященнаго Порфирія о церковныхъ и историческихъ памят-
никахъ въ аѳонскихъ монастыряхъ и скитахъ, за время
перваго путешествія его по Аѳону въ 1845 и 1846 годахъ.

Трудъ этотъ раздѣляется на двѣ части и каждая часть, въ свою очередь, на два отдѣла, такъ что все сочиненіе состоитъ изъ четырехъ отдѣльныхъ книгъ значительнаго объема. Въ текстѣ книгъ помѣщено много снимковъ съ разныхъ историческихъ достопримѣчательностей Аѳона. Къ отдѣлу первому второй части приложена карта Аѳона (на четырехъ листахъ), составленная на мѣстѣ самимъ преосвященнымъ Порфиріемъ, нѣсколько снимковъ съ наиболее замѣчательныхъ древнихъ рукописей и особый томъ приложений, относящихся къ 2-й части сей книги.

III. Второе путешествіе по св. горѣ Аѳонской и описаніе скитовъ аѳонскихъ (отдѣльная книга).

Второе путешествіе преосвященнаго Порфирія на Аѳонъ и вообще къ святымъ мѣстамъ востока относится къ 1858—1861 годамъ.

Въ текстѣ книги и въ „первомъ путешествіи“ находится много снимковъ съ церковныхъ достопримѣчательностей, найденныхъ авторомъ въ разныхъ аѳонскихъ скитахъ и монастыряхъ.

Цѣна за все сіи шесть книгъ 6 руб.

IV. Четыре бесѣды Фотія, святѣйшаго архіепископа константинопольскаго и разсужденіе о нихъ архимандрита Порфирія Успенскаго.

Цѣна 1 рубль.

Означенныя бесѣды, приведенныя въ книгѣ въ греческомъ ихъ подлинникѣ, съ русскимъ переводомъ, принадлежатъ архіепископу константинопольскому Фотію, — ученѣйшему мужу своего времени и исповѣднику православія. Предметомъ первыхъ двухъ бесѣдъ послужили нашествія русскихъ на Царьградъ въ IX вѣкѣ. Третья же и четвертая бесѣды произнесены были въ церкви св. Софіи въ Константинополѣ, по случаю окончательнаго торжества православія надъ иконоборствомъ и другими ересями. Вслѣдъ за текстомъ бесѣдъ

излагается историческая и ученая их оценка, сдѣланная пресвященнымъ Порфиріемъ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

„РУКОВОДСТВА ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

ВЪ 1886 ГОДУ.

Святѣйшій Синодъ, благословившій въ 1860 году изданіе журнала при Кіевской духовной семинаріи и назвавшій его: „Руководство для сельскихъ пастырей“, въ 1885 году, во времени двадцатипятилѣтія сего пастырскаго изданія, благоизволилъ рекомендовать оный духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синодальное опредѣленіе отъ 4-го февраля—14-го марта 1885 года за № 280). Ободряемые благовниманіемъ и благословеніемъ Священно-началія Русской Церкви, въ увѣрованіи на помощь Божию нашему дѣлу и на продолженіе сочувствія и содѣйствія нашему дѣланію со стороны православныхъ пастырей, мы и въ 1886 году будемъ издавать „Руководство для сельскихъ пастырей“ по прежней программѣ, извѣстной духовенству и выражаемой самимъ названіемъ журнала нашего. Имѣя въ виду значеніе „Руководства для сельскихъ пастырей“, какъ органа всего пастырства Русской Церкви, Редакція приглашаетъ пастырей доставлять ей свои почтенныя труды, касающіеся какой бы то ни было стороны пастырскаго служенія. Наше дѣло—ихъ дѣло и на оборотъ; поэтому съ готовностію и съ вознагражденіемъ будемъ помѣщать въ журналѣ нашемъ присылаемыя пастырями статьи, соответствующія цѣли и характеру изданія.

Годовое изданіе, состоящее изъ 52-хъ еженедѣльно выходящихъ номеровъ, въ объемѣ отъ двухъ до трехъ съ по-

ловиною листовъ, составитъ три тома, независимо отъ печатаемыхъ въ приложенияхъ проповѣдей и библиографическихъ статей.

Подписная цѣна съ пересылкою во все мѣста Россійской имперіи ШЕСТЬ РУБ. СЕРЕБР. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1886 года.

При Кіевской духовной семинаріи принимается подписка и на журналъ „Воскресное Чтеніе“ съ повременными выпусками „Кіевскихъ Листковъ“ религіозно-нравственнаго чтенія для народа.

Цѣна съ доставкою и пересылкою ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ СЕРЕБРОМЪ.

Въ редакціи „Руководства для сельскихъ пастырей“ оставшіеся неразобранными полные экземпляры за 1864, 1865, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877 и 1878 годы продаются по 2 р. 50 к., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 5 р. Полные экземпляры за 1879, 1880, 1881, 1882, и 1883 годы съ приложениями продаются въ редакціи по 5 р. съ перес.

При редакціи „Руководства для сельскихъ пастырей“ продаются:

1) Пастырскій голосъ къ прихожанамъ противъ толковъ о передѣлѣ земли. Священ. І. Граціанскаго. Цѣна за 1 экз. 6 к., за 10 экз. 50 к., за 100 экз. 5 р., за 1000 экз. 30 руб.

2) Письма мірянина къ мірянину по поводу шундистскихъ заблужденій. Цѣна за 1 экз. 25 к., за 10 экз. 2 р.

3) Сборникъ поученій къ простому народу:

а) Вып. 1-й, изд. 1877 г., цѣна 1 р. 20 к. съ пер.

б) Вып. 3-й, изд. 1880 г., цѣна 2 р. съ перес.

в) Вып. 4-й, изд. 1881 г., цѣна 2 р. съ перес.

г) Вып. 5-й, изд. 1882 г., цѣна 2 р. съ перес.

д) Вып. 6-й, изд. 1883 г., цѣна 2 р. съ перес.

- е) Вып. 7-й, изд. 1884 г., цѣна 2р. съ перес.
- 4) Семьдесятъ пять катихизическихъ бесѣдъ или Весь Православный Катихизисъ въ бесѣдахъ къ сельскимъ прихожанамъ. Свящ. І. Скарданицкаго. Цѣна 85 к. съ перес.
- 5) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей. Второе исправленное и дополненное изданіе. Цѣна 60 коп.
- 6) Практическія наставленія митрополита Григорія пастырямъ по предмету спасительнаго дѣйствованія на раскольниковъ. Цѣна 60 коп.
- 7) Права и обязанности пресвитеровъ, по основнымъ законамъ христіанской Церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ Русской Церкви. П. Забѣлина. Часть I-я Цѣна 2 р., часть II и III цѣна 1 р. 50 к. съ перес.
- 8) Торжествуй наша обитель. Гимнь для хора при встрѣчѣ преосвященныхъ во время посѣщенія учебныхъ заведеній, монастырей и т. п. мѣсть. Партитура ит слова; цѣна для 2-хъ теноровъ и 2-хъ басовъ 75 коп., для 4-хъ женскихъ голосовъ 60 коп.
- 9) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіи десяти лѣтъ, съ 1860 года по 1869 годъ включительно. Ц. 35 к. съ перес.
- 10) Руководственное пособіе къ пониманію Псалтири. Преподавателя Кіевской духовной семинаріи, священ. Х. М. Орды. Цѣна 1 р. 50 коп.
- 11) За вѣру и противъ невѣрія, или: общепонятная защита главныхъ основаній христіанскаго вѣроученія. Того же автора. Цѣна 50 коп.
- 12) Братскій совѣтъ новорукоположенному въ сельскій приходъ священнику. Свящ. А. Недѣльскаго. Цѣна 1 р.

О В Ъ И З Д А Н І И
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАГО ВЪСТНИКА

ВЪ 1886 ГОДУ.

Въ предстоящемъ 1886 году „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ всупить въ тринадцатый годъ своего существованія. Главными задачами его, какъ и въ предыдущія двѣнадцать лѣтъ, будутъ: проведеніе религіозно-нравственнаго начала въ общественную жизнь и поддержаніе достоинства, значенія и силы русскаго православнаго духовенства.

Относительно самаго выполненія усвоенныхъ нами задачъ замѣтимъ, что помимо общихъ началъ, лежащихъ въ основѣ этихъ задачъ, мы по прежнему будемъ продолжать разработку практическихъ вопросовъ, относящихся къ религіозно-нравственнымъ интересамъ общества и церковно-общественной дѣятельности духовенства.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, мы дадимъ нашимъ подписчикамъ „Календарь для духовенства на 1886 годъ“, въ которомъ будутъ сгруппированы важныя или интересныя для нихъ свѣдѣнія и узаконенія по всѣмъ сторонамъ служебной общественной и школьной дѣятельности духовенства.

Цѣна газеты остается прежняя: 7 р. за годъ; 4 р. за полгода, причемъ по прежнему допускается разерочка платежа по срокамъ, какія сами подписчики найдутъ для себя наиболее удобными, съ тѣмъ лишь условіемъ: чтобы при подпискѣ объ этомъ заявлено было редакціи.

Адресъ: редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“, С.-Петербургъ, Владимірскій просп., д. № 13.

Редакторъ-издатель. А. И. ПОЦОВИЦКІЙ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ГАЗЕТЫ „НОВОСТИ“

Испытывая въ послѣдніе годы большія затрудненія въ своевременномъ помѣщеніи огромнаго фактическаго матерьяла, получающагося ежедневно почти изъ всѣхъ городовъ Россіи и отъ многочисленныхъ иностранныхъ корреспондентовъ, издатель „Новостей“ пришелъ къ убѣжденію, что текущее состояніе державіе ежедневныхъ газетъ въ значительной степени переросло усвоенныя ими формы и рамки и что безъ кореннаго преобразованія послѣднихъ невозможно достигнуть строгаго равновѣсія между отдѣлами газетъ и полного удовлетворенія спроса читателей на свѣжія и быстрыя сообщенія о событіяхъ, совершающихся ежедневно на всемъ земномъ шарѣ. Въ виду этого, онъ урѣшился съ 1886 года, т. е. 10-го года: 1) осуществленія газетъ подъ его редакціею, осуществить свою давнишнюю мечту — поставить газету какъ въ отношеніи внѣшняго вида (формата и распредѣленія матеріаловъ), такъ и въ отношеніи содержанія на высоту самой серьезной английской печати. Съ этой цѣлью форматъ газетъ будетъ значительно увеличенъ, а именно: каждая страница будетъ заключать въ себѣ отъ 8 до 9 столбцовъ, большого размѣра, чѣмъ нынѣшніе; ежедневные номера будутъ состояться такимъ образомъ, чтобы каждое сообщеніе изъ Россіи или изъ заграницы помѣщалось въ газетѣ съ соответствующимъ освѣщеніемъ въ моментъ его полученія, а не черезъ нѣсколько дней, какъ это случается нынѣ очень часто вследствие недостатка мѣста, а воскресные номера будутъ представлять собою весьма разнообразныя собранія литературныхъ, политическихъ и беллетристическихъ статей. Наконецъ, во всѣхъ отдѣлахъ газеты будутъ произведены всѣ улучшения, какія только можно извлечь изъ систематическаго наблюденія

прогрессивнымъ развитіемъ и успѣхами наиболѣе распростра-
ненной и солидной европейской политической печати.

Несмотря на то, что вышеуказанныя перемены сопря-
жены съ значительнымъ увеличеніемъ текущихъ расходовъ
изданія и огромной единовременной затратой на устройство
новой типографіи (каждая изъ вновь заказанныхъ скоропе-
чатныхъ машинъ обойдется въ 35000 руб.), подписная цѣ-
на газеты остается безъ измѣненія.

Составъ сотрудниковъ газеты постоянно пополняется
новыми силами и въ текущемъ году въ ней участвовали:

Андреевскій, И. Е.; Анциферовъ, Б. Д.; Алферьевъ,
И. В.; Боборыкинъ, П. Д.; Бобровъ, В. А.; Василевскій,
И. Ф.; (Буква) Вейнбергъ, П. И.; Венюковъ, М. И.; Га-
лантинъ, М. И.; Головачовъ, А. А.; Градовскій, Гр. К.; Го-
ленцищевъ-Кутузовъ, графъ Н. А.; Денисовъ, И. Н.; Капу-
стинъ, С. Я.; Каченовскій, В. П.; Крыловъ, В. А.; Луко-
кинъ, А. П.; Лѣсковъ, Н. С.; Макъ-Гаханъ, В. Н.; Ма-
минъ, Д. Н. (Башъ-Куртъ); Майновъ, В. Н.; Максимовъ,
С. В.; Михневичъ, В. О. (Коломенскій Кандидъ); Модес-
товъ, В. И.; Мордовцевъ, Д. Л.; Немировичъ-Данченко, Вас.
И.; Немировичъ-Данченко, Влад. Ив. (драматургъ); Ники-
тинъ, В. Н.; Осрогорскій, С. П.; Пашкова, Л. П.; Пес-
ковский, М. Л.; Полетика, В. А.; Половскій, Л. А.; Пор-
тугаловъ, В. А.; Ровинскій, П. А.; Скабичевскій, А. М.;
Сементковскій, Р. И.; Спасовичъ, В. Д.; Стасовъ, В. В.;
Соловьевъ, Н. О.; Тарасовъ, И. Т.; Тимирязевъ, В. А.;
Князь, Урусовъ, А. И.; Фирсовъ (Рускинъ), Н. Н.; Чер-
няевъ, В. В.; Цебрикова, М. Ю.; Чуйко, В. В.; и мно-
дрогие.

Многочисленный составъ корреспондентовъ русскихъ и
иностранныхъ, также постоянно увеличивается, такъ что при
возникновеніи важныхъ событій редакція имѣетъ возможность
немедленно знакомить съ ними читателей, посредствомъ спе-
ціальныхъ телеграммъ и корреспонденцій. Примѣрами могутъ
служить хотя-бы сообщенія газеты по недавно окончившему-
ся афганскому недоразумѣнію и по возникшимъ на дняхъ
событіямъ на Балканскомъ полуостровѣ. Сообщенія эти полу-
чались изъ первыхъ рукъ и даже опережали тѣ, которыя
появлялись въ иностранной печати.

Условія подписки:

НА 1-Е ИЗДАНИЕ

(въ значительно увеличенномъ форматъ и преобразованномъ видѣ).

ВЪ РОССІИ:

На годъ	Въ Спб.	Въ друг. города.	
		Р. К.	Р. К.
16	—	17	—
» 6 мѣсяцевъ	9 50	11	—
» 3 »	5 50	7	—
» 1 »	2 —	2 50	

ЗА ГРАНИЦУ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ:

	НА 6	НА 3	НА 1
	годъ.	мѣс.	мѣс.
	Р. К.	Р.	Р. К.
Въ страны, вошедшія въ почтовый союзъ	26	20 14	8 3 50
Въ страны, не вошедшія въ почтовый союзъ	47	— 28 15	6 —

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ — по третямъ черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ — по соглашенію съ конторою: взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородними подписчиками при подпискѣ — 7 р. и въ началѣ августа — 3 р.; городскими: при подпискѣ — 5 р. 50 к., въ концѣ марта — 5 р. 50 к. и въ концѣ июня 5 р.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца

Деньги и письма адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію газеты „Новости“, Адресъ для телеграммъ: Петербургъ „Новости“.

НА 2-Е ИЗДАНИЕ

(въ настоящемъ форматѣ).

ВЪ РОССІИ.

На годъ	Въ Спб.		Въ друг. города.	
	Р.	К.	Р.	К.
6 мѣсяцевъ	9	—	10	—
» 3 «	6	—	6	—
» 1 «	3	—	3	—
» 1 «	1	—	1	—

ЗА ГРАНИЦУ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

	на 6	на 3	на 1
	годъ.	мѣс.	мѣс.
	Р.	Р.	Р.
Въ страны, вошедшія въ почтовый союзъ	18	10	6
Въ страны, не вошедшія въ почтовый союзъ	39	20	11

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ чрезъ ихъ казначеевъ, и для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородними подписчиками: при подпискѣ—4 р., въ концѣ марта—3 р. и въ началѣ августа—3 руб.; городскими: при подпискѣ—3 р., въ концѣ марта—3 р. и въ концѣ іюля—3 р.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Деньги и письма адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію газеты „Новости“. Адресъ для телеграммъ: Петербургъ „Новости“.

Почтовый адресъ: Петербургъ, Невскій пр. № 11. Телеграфическій адресъ: „Новости“.

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНА НОВЫМЪ, ТРЕТЬИМЪ ИЗДАНІЕМЪ КНИГА:

ВОСКРЕСЕННЫЯ И ПРАЗДНИЧНЫЯ ВНѢБОГОСЛУЖЕБНЫЯ

СОВЕСѢДОВАНІЯ,

какъ особый видъ церковно-народной проповѣди.

Книга состоитъ изъ двухъ отдѣловъ. Въ первомъ болѣе обширномъ (230 страницъ), излагается общій очеркъ развитія внѣбогослужебной проповѣди, сообщаются и подробныя рассказы, и краткія извѣстія касательно того, гдѣ и какъ ведутся внѣбогослужебныя собесѣдованія. Во второмъ отдѣлѣ выясняется предметъ (программа) и порядокъ собесѣдованій, излагаются общія соображенія относительно того, — о чемъ, при какой обстановкѣ и какъ вести бесѣды; по мѣрѣ надобности приводятся и самые образцы бесѣдъ.

Цѣна 1 р. 25к., съ пересылкою 1р. 40 к.

Требованія адресовать: Въ г. Воронежъ, Редактору-Издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“, Василию Абрамовичу Маврицкому.

ПОДПИСКА

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ
ПАСТЫРСКИЙ СОБЕСѢДНИКЪ

ПРОДОЛЖАЕТСЯ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА,

СЪ ДОСТАВКОЙ И ПЕРЕСЫЛКОЙ, ЗА ЖУРНАЛЬ И ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НЕМУ

На годъ (съ 1 Сентября 1885 г. по 1-е Сентября 1886 г.) ПЯТЬ р.

На полгода (по 1 Марта 1886 г.), ТРИ руб.

На четыре мѣсяца (по 1 Января). ДВА руб.

Желающимъ выписать „Пастырскій Собесѣдникъ“ и за первый годъ его изданія могутъ быть высланы всѣ №№ вышедшіе съ Января по Сентябрь (16—50), но первыхъ 15 №№ уже не имѣются въ редакціи. Цѣна за остающіеся 35 №№ журнала и два выпуска приложений къ нему ТРИ руб.

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ Официальный.*

I. Опрежденія Св. Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Извлеченіе изъ журнала епархіальнаго училищнаго совѣта. V. Извлеченіе изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Кавказскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1884 годъ. *Отдѣлъ Неофициальный.* I. Замѣтки для проповѣдниковъ слова Божія. II. Объявленія.

Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою 28-го ноября 1885 г. Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.