

КАЛУЖСКИЯ

3

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16.

1885 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ Августа 31.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Разъясненіе о наблюденіи за продажей восковыхъ церковныхъ свѣчей въ торговыхъ лавкахъ частныхъ лицъ, а также въ епархіальныхъ и церковныхъ свѣчныхъ заведеніяхъ.

(Къ руководству).

Въ виду неправильныхъ дѣйствій одного благочиннаго при осмотрѣ имъ торговой лавки, въ которой производится продажа восковыхъ церковныхъ свѣчей, и въ предупрежденіе случаевъ нарушенія другими лицами епархіальнаго вѣдомства изложенныхъ правилъ циркуляра Министерства Финансовъ отъ 8 марта 1878 года за № 1363, православнаго консисторіею въ церкви епархіи для руководства причтамъ и церковнымъ старостамъ, консисторія заключила и Его Преосвященство утвердиль: объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости благочиннымъ, причтамъ и церковнымъ старостамъ къ надлежащему руководству, что они, согласно сего циркуляра, по разъясненію коего дѣла о неправильной торговлѣ церковными восковыми свѣчами, подвѣдомственны городскимъ думамъ и управамъ, волостнымъ правленіямъ и особымъ торговымъ депутаціямъ, не должны сами официально

осматривать частныя торговыя заведенія, гдѣ по полученнымъ ими свѣдѣніямъ производится незаконная торговля сказанными свѣчами, равно какъ и составлять объ этой торговлѣ протоколы и подвергать свѣчи законфискованію, хотя бы и при участіи полицейскихъ чиновъ. Затѣмъ лица духовнаго вѣдомства и церковныя старосты, какъ ближайшіе блюстители церковнаго имущества и ревнители церковныхъ интересовъ, въ случаѣ освѣдомленія о производствѣ противозаконной продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей въ частныхъ заведеніяхъ, непременно обязаны, согласно Высочайше утвержденнаго 28 августа 1808 г. доклада комиссіи духовныхъ училищъ, безотлагательно заявлять о томъ лицамъ мѣстнаго торговаго надзора и требовать отъ нихъ немедленнаго принятія законныхъ мѣръ къ обнаруженію и пресѣченію торговли церковными восковыми свѣчами и о послѣдствіяхъ по этому дѣлу доносить епархіальному начальству. При чемъ разъяснить причтамъ и церковнымъ старостамъ, чтобы нарочно командируемые епархіальнымъ начальствомъ лица для осмотра епархіальныхъ и церковныхъ свѣчныхъ заведеній, равно также мѣстные благочинные и члены приходскихъ причтовъ, обязанные наблюдать за правильною продажей свѣчей въ сказанныхъ заведеніяхъ, были допускаемы въ сіи послѣднія безъ всякихъ задержекъ и препятствій, хотя бы они и являлись туда для простаго осмотра одни, или же для официальной ревизіи въ сопровожденіи однихъ полицейскихъ чиновъ и другихъ постороннихъ свидѣтелей.

(Къ свѣдѣнію).

Калужская Духовная Консисторія слушала рапортъ на имя Его Пресвященства священника Боровской Спасской,

на взгорѣ, церкви Никифора Павловскаго, при коемъ прилага составленный имъ краткій церковный уставъ о службахъ: воскресной, субботней и простодневной, въ видѣ географической карты, отпечатанной съ соизволенія цензурнаго комитета, просить удостоить уставъ Архипастырскимъ вниманіемъ и допустить его къ распространенію по Калужской епархіи. Приказали и Его Преосвященство утвердить: разрѣшить причтамъ Калужской епархіи, которые найдутъ нужнымъ для своихъ церквей, выписывать таковой (конечно на церковный счетъ) отъ автора, что и объявить имъ чрезъ епархіальныя вѣдомости.

(Къ свѣдѣнію).

Калужская духовная Консисторія слушала письмо къ Его Преосвященству архимандрита Сергія, настоятеля Зилантова монастыря въ г. Казани, коимъ сообщая, что трудъ его: „Биографія въ Вовѣ почившаго архіепископа Казанскаго Антонія“ кончена печатаніемъ въ 2-хъ томахъ, изъ коихъ въ первомъ 459, а во второмъ 560 страницъ, цѣна которыми для церквей и монастырей 4 р. 50 к., но съ приложеніемъ вѣсовыхъ за 3 ф. на каждый экземпляръ, по разстоянію Калуги отъ Казани, для прочихъ же лицъ цѣна 6 руб. съ дополненіемъ сказанныхъ вѣсовыхъ. Приказали и Его Преосвященство утвердить: объявить о семъ чрезъ епархіальныя вѣдомости для свѣдѣнія духовенству Калужской епархіи съ тѣмъ, чтобы желающіе выписать оное обращались прямо къ автору въ г. Казань.

ЖУРНАЛЬ

Дѣйствию Калужскаго училищно-окружнаго съѣзда депута- товъ отъ духовенства.

21 Августа 1885 года.

Прибывъ въ предназначенную для засѣданій съѣзда залу Калужскаго училищнаго дома, въ числѣ 20 священниковъ, о.о. депутаты закрытою баллотировкою, большинствомъ противъ 4 неизбирательныхъ шаровъ, избрали на должность предсѣдателя съѣзда, Козельскаго Вознесенскаго священника Димитрія Соколова.

Испросивъ благословеніе у Его Преосвященства, по молитвѣ предсѣдатель съѣзда объявилъ собраніе открытымъ.

Такъ какъ настоящій съѣздъ созданъ вслѣдствіе не утвержденія Архiepастремъ, за исключеніемъ 1-го и 5 пунктовъ, всѣхъ постановленій предыдущаго окружнаго (26-го июня) съѣзда для новаго разсмотрѣнія оныхъ, съ рекомендацію Преосвященнѣйшаго обратить особенное вниманіе на замѣченные ревизіей недостатки и неотложно принять мѣры къ устраненію оныхъ (рез. Его Преосвящ. на жур. окруж. съѣзд. ед. в. 1885 г. №№ 13-14), — то предсѣдателемъ съѣзда предложено было тщательно пересмотрѣть неутвержденные постановленія въ порядкѣ опубликованія ихъ въ № 13-14 епархіальныхъ вѣдомостей.

1) Разсмотрѣнъ п. 2-й, въ коемъ прописано: читана была копія съ указа Св. Синода, за № 610, объ ока-

заній вліянія на окружное духовенство, чтобы оно а) съ большимъ сочувствіемъ относилось къ нуждамъ училища, въ которомъ воспитываются его дѣти, б) увеличивало бы число казеннокоштныхъ учениковъ и в) повышало бы ассигновку на пособіе бѣднымъ ученикамъ.

а) Такъ какъ нужды училища, устройство которыхъ требуется теперь же, состоятъ, по докладу правленія Калужскаго д. училища, отъ 21 августа, за № 249, въ передѣлкѣ спальныхъ помѣщеній въ общежитіи училища, на что по смѣтѣ представленной съѣзду, за № 152, потребна сумма 636 р. 10 коп., то и постановлено: требующую сумму 636 р. 10 к. ассигновать изъ источниковъ, какіе имѣютъ быть изысканы, по приведеніи въ ясность всего дефицита по Калужскому училищу.

б) До нынѣ состоявшее при Калужскомъ училищѣ число казенно-коштныхъ вакансій было 30. Такое количество, по замѣчанію г. ревизора, составляя 10% числа всѣхъ обучающихся въ училищѣ (вмѣсто 50%, какъ это узаконено для духовныхъ семинарій), также свидѣтельствуешь о маломъ сочувствіи окружнаго духовенства къ сиротствующимъ и бѣднымъ изъ своей же среды. Вслѣдствіе сего правленіе училища дѣлало представленіе объ увеличеніи полнокоштныхъ вакансій на 15, для чего по смѣтѣ за № 151, потребно расхода: 1843 руб. 70 коп. Постановили: въ виду опредѣленныхъ настойчивыхъ требованій со стороны ревизіи и побужденій къ исполненію со стороны Его Пресвященства, — число казеннокоштныхъ вакансій, согласно предложенію правленія, увеличить на 15 такъ, чтобы вмѣсто 30, ихъ было 45, а полупансіонеровъ 25, съ оговоркою, что окружное ду-

ховенство не прочь было бы увеличить число полнокоштных учениковъ и еще, но не дѣлаетъ сего въ настоящій разъ по неимѣнію помѣщеній для нихъ въ Калужскомъ общежитіи, какъ заявилъ о томъ словесно о. смотритель училища.

в) Въѣздъ съ симъ и по тѣмъ же основаніямъ съѣздъ постановляетъ: ассигновку пособій бѣднымъ ученикамъ возвысить на 200 рублей, увеличить жалованье двумъ надзирателямъ на 80 рублей и выдать учителю пѣнія добавочныхъ 15 рублей, согласно доклада правленія отъ 21 августа за № 249.

г) Относительно улучшенія матеріальнаго положенія и гигиеническихъ условій частныхъ квартиръ, въ коихъ помѣщаются дѣти духовенства, — черезъ помѣщеніе ихъ въ квартиры болѣе просторныя, свѣтлыя и чистыя, — черезъ улучшеніе стола, снабженіе приличною одеждою, а также черезъ устройство отдѣльныхъ кооекъ и матрацовъ для своихъ дѣтей, согласно доклада правленія, постановлено: объявить отцамъ учениковъ Калужскаго училища къ исполненію, что желающе обучать дѣтей, — обязаны безпрекословно выполнять всѣ законныя требованія учебнаго начальства, съ предупрежденіемъ, что виновные въ неисполненіи означенныхъ требованій правленія Калужскаго духовнаго училища, будутъ отвѣчать, каждый за себя единолично за всѣ, могущія быть дурныя послѣдствія для ихъ дѣтей.

д) По поводу замѣчаній ревизіи о несвоевременной доставкѣ дѣтей въ училище изъ отпусковъ, принявъ во вниманіе многократныя подтвержденія, и со стороны епархіальнаго начальства (№ 8—1877 п. еп. вѣд.), и со

стороны съѣздовъ, какъ епархіальныхъ, такъ и окружныхъ, о томъ, чтобы согласно указа Св. Синода 20 октябр.—5 ноябр., 1876 года, дѣти доставляемы были въ училище непременно въ срокъ,—и не исполненіе оныхъ подтвержденій отцами учениковъ, постановили: а) покорнѣйше просить правленіе Калужскаго училища, чтобы оно сообщало каждому съѣзду свѣденія объ ученикахъ, безъ всякой законной причины, явившихся къ учению не въ срокъ; б) вмѣстѣ съ симъ считается необходимымъ, чтобы каждый будущій съѣздъ, между рѣшеніемъ другихъ вопросовъ, наводилъ въ правленіи училища справки и о томъ, были ли за истекшее время случаи уклоненія со стороны отцовъ отъ доставленія дѣтей въ срокъ, и в) объявить во всеобщее свѣденіе 3-й пунктъ изъ доклада отца смотрителя Калужскаго д. училища отъ 21 августа за № 249, въ коемъ прописано слѣдующее: „Для пресѣченія несвоевременныхъ явокъ учениковъ изъ домашнихъ отпусковъ въ училище, правленіе предпріяло—строже примѣнять, указанныя въ опредѣленіи Св. Синода 20 октябр.—5 ноябр. 1876 года мѣры взысканія въ отношеніи къ ученикамъ, являющимся изъ отпусковъ въ неопредѣленный правленіемъ училища срокъ. А мѣры эти слѣдующія: 1) учениковъ выпускнаго класса духовнаго училища, неявляющихся по болѣзни на уроки въ теченіи цѣлаго учебнаго года, или болѣйшей части онаго и сдавшихъ неудовлетворительно испытаніе, не считать окончившими полный училищный курсъ; 2) всѣмъ таковымъ воспитанникамъ при выходѣ изъ училища, выдавать свидѣтельства наравнѣ съ увольняемыми изъ училища до окончанія курса, не воспрещающая однако желающимъ изъ нихъ остаться на повтори-

тельный курсъ въ 4 классѣ, если училищное начальство не встрѣтитъ къ сему препятствій со стороны способностей и поведенія сихъ учениковъ, и если въ классѣ имѣются свободныя вакансіи для нихъ; 3) учениковъ всѣхъ классовъ училища, не являющихся въ оное по болѣзни, числить въ спискахъ не болѣе года, а за тѣмъ увольнять изъ училища; 4) воспитанниковъ, выбывшихъ изъ училища по болѣзни и возвращающихся въ училище въ томъ же году, въ которомъ они были, принимать въ прежніе классы безъ испытанія; если же они возвратятся въ училище послѣ учебнаго года, то принимать ихъ не иначе, какъ по испытанію, согласно съ требованіями устава, примѣнительно къ опредѣленію Св. Синода 31 янв.—24 фев. 1870 г. Независимо отъ сего разъяснить духовенству на съѣздѣ, чтобы оно пользовалось льготною недѣлею для представленія своихъ дѣтей къ ученію сверхъ назначеннаго срока, не какъ правомъ, а какъ милостію со стороны высшаго начальства, которою нельзя злоупотреблять, а потому представляло бы ихъ въ назначаемый училищнымъ начальствомъ срокъ“.

2) При рассмотрѣніи 3-го пун. постановленій предъидущаго съѣзда, прочитано было изъ доклада правленія Калужскаго д. училища отъ 2-го іюля, разъясненіе Св. Синода объявленное въ № 32 церковнаго вѣстника за 1884 годъ. Постановлено: такъ какъ до напечатанія означеннаго разъясненія Св. Синода въ № 13—14 Калуж. епарх. вѣдомостей, никому изъ о.о. депутатовъ не было вѣдомо оное, то принять разъясненіе къ свѣденію и руководству на будущее время.

3) Въ пунктѣ 4 постановленій прошлаго съезда читается: „по смѣтѣ училищнаго правленія, составленной по примѣру прошлыхъ годовъ и по двумъ дополнительнымъ смѣтамъ, весь расходъ на 1885 годъ исчисленъ въ 16.489 р. 63 коп., а на покрытіе сихъ смѣтъ правленіе училища указало въ своемъ докладѣ сумму въ 13.521 р. 21 коп. Такъ какъ изъ столь сжатой редакціи 4 пун. не видно: сколько именно, и на что предположено израсходовать, а также:—изъ какихъ источниковъ проектировано было получить въ текущемъ году сумму въ 13.521 р. 21 коп., то и разсудили предварительно привести въ извѣстность то и другое, дабы уяснить: какая сумма теперь же должна быть изыскана духовенствомъ Калужскаго округа на покрытіе всѣхъ не отложенныхъ нуждъ по училищу. Оказалось: по обыкновенной смѣтѣ, на содержаніе Калужскаго духовнаго училища, весь расходъ исчисленъ въ 13.680 руб. 93 коп.; б) по смѣтѣ за № 152, на передѣлку спальныхъ помѣщеній въ общежитіи: 636 р. 10 к.; в) по второй дополнительной смѣтѣ за № 151, на содержаніе 15 новыхъ пансіонеровъ, на увеличеніе пособія бѣднымъ ученикамъ, на увеличеніе жалованья двумъ надзирателямъ и на выдачу 15 руб. учителю пѣнія, всего: 2138 р. 70 к. Итого весь расходъ равняется 16455 р. 73 к. Для покрытія этой суммы въ распоряженіи правленія, какъ видно изъ доклада, отъ 21 авг. за № 249, имѣются слѣдующія средства: а) остатковъ отъ 1884 года 84 р. 96 к.; б) свѣчнаго взноса отъ церквей Калужскаго округа ожидается къ поступленію 6100 руб.; в) вѣнчиковой суммы до 1000 рублей; г) 2% взноса съ неокладныхъ монастырскихъ суммъ 524 руб.; д) арендныхъ 102 руб.; е)

платы за обученіе инословныхъ учениковъ до 200 рублей; ж) остатковъ отъ содержания вольныхъ пансіонеровъ до 300 руб.; з) отъ Лихвинскаго протоіерея въ уплату долга 57 руб.“ А всего 8367 р. 71 коп. Отсюда выяснилось, что дефицитъ по Калужскому училищу, за текущій годъ не 2968 р. 44 к., какъ ошибочно исчислено въ 4 дун. постановленій прошлаго сѣзда, — а равенъ 8088 р. 2 коп.

4) Слушали представленіе правленія Калужскаго д. училища за № 253, отъ 21 августа сего года, коимъ на усмотрѣніе сѣзда предлагается открыть параллельное отдѣленіе для 1-го класса училища для 20 учениковъ, сдавшихъ экзаменъ въ первый классъ, гдѣ нѣтъ для нихъ вакансій; постановлено: параллельное отдѣленіе при первомъ классѣ училища открыть и требуемую для сего сумму въ количествѣ 460 руб. отпустить.

5) Озабочиваясь изысканіемъ средствъ на покрытіе всего вышеисчисленнаго дефицита, въ количествѣ: 8548 руб. 2 коп., послѣ всесторонняго обсужденія относительно источниковъ, изъ которыхъ бы возможно было почерпнуть требуемую сумму, сѣздъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: обязать каждый причтъ (а за причтъ считать священника съ причетникомъ) Калужскаго округа ежегоднымъ взносомъ въ пользу Калуж. д. училища по 15 руб. и каждую церковь того же округа (имѣющую отдѣльное церковное хозяйство и свои приходо-расходныя книги) сборомъ по 10 рублей, при чемъ церкви двухъ и трехклерныя должны вносить по числу имѣющихся при нихъ священниковъ, предоставивъ благо-

чинническимъ сѣздамъ безапелляціонно—распредѣлитель между церквами и причтами участка, частную раскладку взноса и сбора, соразмѣрно состоятельности церквей и мѣстныхъ средствъ къ содержанию причтовъ, не позже 1 декабря, такъ чтобы къ концу года всеми благочинными Калужскаго округа—доставленъ былъ вполнѣ, положенный съ церквей и причтовъ, сборъ въ правленіе Калужскаго училища. Источники эти по соображеніямъ сѣзда, дадутъ сумму съ избыткомъ достаточную для покрытія всѣхъ вышеозначенныхъ нуждъ по училищу.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *22 авг. 1885. Постановленія сѣзда утверждаются.*

III.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Преодано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: 1) крестьянамъ деревни Новоселокъ Василию и Космѣ Меркуловымъ за пожертвованіе металлическихъ хоругвей въ 230 р. въ церковь села Троицкаго, Тарусскаго уѣзда; 2) крестьянину дер. Кременокъ Θεоктисту Никитину, пожертвовавшему въ ту же церковь деревянный крестъ, съ предстоящими Богоматерію и апостоломъ Іоанномъ Богословомъ въ 250 р.; 3) крестьянину Космѣ Миронову за возобновленіе имъ въ Лихвинскомъ соборѣ иконостаса и устройство четырехъ кіотовъ на иконы на сумму 1800 р. и Калужскому гражданину иконописцу Ивану Поисеву за добросовѣстное исполненіе заказанныхъ ему работъ; 4) прихожанамъ церкви села Покровскаго, Козельскаго уѣзда, за пожертвованіе 165 руб.

на окраску церкви; 5) церковному старостѣ с. Флоровскаго, Козельскаго уѣзда, крестьянину Никифору Астахову за приобрѣтеніе въ церковь плащаницы въ 100 р.; 6) неизвѣстному лицу, пожертвовавшему въ церковь села Дернова, Мещинскаго уѣзда, государственный 5⁰/₁₀₀ билетъ въ 100 руб.; 7) прихожанамъ церкви села Анина, Жиздринскаго уѣзда, за пожертвованіе 515 р. на приобрѣтеніе новаго колокола и поправку церкви; 8) крестьянину деревни Сорочиньи Логгину Гурову за пожертвованіе въ церковь села Шетинова, Мещовскаго уѣзда, плащаницы съ гробницею въ 230 р.; 9) Лихвинскому мѣщанину—старостѣ церковному за пожертвованіе въ церковь с. Глубокаго, Лихвинскаго уѣзда, священническаго облаченія съ воздухами и четырехъ подсвѣчниковъ въ мѣстныхъ иконамъ на 200 руб.; 10) прихожанамъ церкви села Избавли, Козельскаго уѣзда, за пожертвованіе на приобрѣтеніе новаго колокола 1001 р. изъ коихъ церковнымъ старостою крестьяниномъ Иваномъ Доринимъ и крестьяниномъ Евѣемъ Мишинымъ пожертвовано по 100 р.; 11) прихожанамъ церкви с. Дойца за пожертвованіе 150 р. на окраску церковной крыши и ограды; 12) крестьянину Захарію Лихоманову, Тарусскому мѣщанину Ивану Дрожжѣдову и Московскому купцу Герасиму Маслову, за пожертвованіе въ церковь с. Истомина, Тарусскаго уѣзда, первымъ священническаго облаченія въ 100 р., вторымъ хоругви въ 100 р. и третьимъ на покупку плащаницы съ гробницею въ 100 руб.

Объявлено одобрение Его Пресвященства священнику с. Татаринедь, Козельскаго уѣзда, Дмитрію Діаконову за присканіе средствъ на постройку церковно-приходской школы и за постоянный надзоръ за работами оной.

Определён на священническое мѣсто въ село Бабынино, Перемышльскаго уѣзда, діако́нь, на вакансіи псаломщика села Сенькова, Мещовскаго уѣзда, Василій Соколовъ, — 6 августа.

Зачисленъ на должность штатнаго псаломщика въ сельъ Сеньковъ, Мещовскаго уѣзда, сверхштатный причетникъ того же села Семень Демидовъ, — 23 августа.

Исключаются изъ списковъ за смертію: священникъ села Растворова, Мещовскаго уѣзда, Владиміръ Никольскій 3 августа; діако́нь, на вакансіи псаломщика с. Мышегскаго завода, Тарусскаго уѣзда, Ѳеодоръ Давы 1 августа; псаломщикъ села Маклаковъ, Жиздринскаго уѣзда, Василій Знаменскій, 1 августа.

Имѣются праздня мѣста:

1) **Священническія:** въ сельъ Борищевъ, Перемышльскаго уѣзда; въ сельъ Шанскомъ Заводъ, Медынскаго уѣзда; въ с. Уругъ, Мещовскаго уѣзда.

2) **Діаконскія:** въ г. Калугѣ при Единовѣрческой церкви, и въ г. Мещовскѣ при соборѣ.

3) **Псаломщицкія:** въ с. Позняковъ, Козельскаго уѣзда; въ г. Мосальскѣ, при кладбищенской церкви; въ с.

Мышегскомъ заводѣ, Тарусскаго уѣзда; въ с. Макла-
нахъ, Жиздринскаго уѣзда.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ 1-го Сентября текущаго 1885 года открыта подписка
НА ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ДУ-
ХОВНАГО ЖУРНАЛА

„Пастырскій Собесѣдникъ“.

Программа изданія и въ наступающемъ издательскомъ
году (съ 1-го Сентября 1885 г. по 1-е Сентября 1886 г.)
остаётся безъ измѣненія и будетъ заключать въ себѣ слѣду-
ющіе отдѣлы:

- 1) Слова, бесѣды и поученія на воскресные и празд-
ничные дни.
- 2) Статьи о вѣрѣ и нравственности христіанской, о со-
бытіяхъ библейской и церковной исторіи, преимущественно
русской церкви, о богослуженіи, законоположеніяхъ и поста-
новленіяхъ православной церкви о проповѣдничествѣ, изъяс-
неніе нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія и вообще статьи
о предметахъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія.

Въ этомъ отдѣлѣ будутъ между прочимъ помѣщаться
статьи для чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ
народомъ.

3) Историческіе очерки раскола и сектантства, замѣт-
ки и краткія сообщенія по сему предмету.

4) Постановленія и распоряженія по духовному вѣдомъ-

ству—какъ общія, такъ и мѣстныя, имѣющія руководственное значеніе для духовенства.

5) Церковное обозрѣніе. Лѣтопись текущихъ событий современной церковно-общественной жизни. Разныя извѣстія.

6) Очерки и характеристики изъ быта духовенства и религиозно-нравственной жизни народа, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и т. п.

7) Корреспонденціи.

8) Критика и библиографія. Обзоръ текущей литературы—духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религиозно-нравственной жизни народа.

9) Объявленія.

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“ будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣръ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата

Въ особыхъ, ежемѣсячныхъ *приложеніяхъ* къ журналу будутъ заблаговременно печататься слова, бесѣды и поученія на предстоющіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи. За годъ изъ этихъ приложеній составитя двѣ книги—отъ 15 до 20 печатныхъ листовъ въ каждой. Помѣщая проповѣди не въ самомъ журналѣ, а въ особыхъ приложеніяхъ къ нему, мы тѣмъ самымъ—независимо отъ удобства пользоваться отдѣльнымъ изданіемъ проповѣдей—облегчаемъ возможность большей полноты, усиленія и оживленія въ постановкѣ другихъ отдѣловъ нашей программы. Нѣкоторыми подписчиками выражено было желаніе, чтобы мы перемѣнили принятый нами форматъ изданія, представляющій нѣкоторыя неудобства по своимъ большимъ размѣрамъ. По поводу заявленій подобнаго рода не лишнимъ считаемъ объяснить, что благодаря принятому нами большому формату ли-

ство въ „Пастырскій Собесѣдникъ“ въ количественномъ отноше-
ніи (не намъ, конечно, судить о самомъ достоинствѣ по-
мѣщаемыхъ въ немъ статей). оказывается однимъ изъ наибо-
лье содѣлательныхъ и объемистыхъ въ ряду другихъ на-
шихъ духовныхъ журналовъ, такъ какъ на большіяхъ его
листахъ помѣщается почти вдвое болѣе того, сколько мо-
жетъ умѣститься на соотвѣтствующемъ количествѣ листовъ
обыкновеннаго книжнаго формата.

Подписная цѣна

ЗА ЖУРНАЛЪ И ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НЕМУ:

Съ доставкой и пересылкой на годъ (съ 1-го Сентября
1885 г. по 1-е Сентября 1886 г.) **пять** рублей, на пол-
года (по 1-е Марта 1886 г.) **три** рубля, на четыре мѣ-
сяца (по 1-е Января) **два** рубля.

*Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, Редактору-Из-
дателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“, Василію
Абрамовичу Маерцику.*

Опечатка: Въ 15-й официальной части Калуж. еп. вѣд.
на страницѣ 210, считая сверху строка 12, *сель Тарутинъ*,
а нужно читать *сель Татаринецъ*. Потомъ на страницѣ 224,
считая сверху строка 8 и 9, *протоіерей П. Бѣляева*, а
нужно читать *священника П. Бѣляева*.

Членъ Консисгоріи, Каѳедральн. Протоіерей **А. Комбелль**.

Столоначальникъ **Р. Надеждинъ**.

ПРИЗВАНІЯ

Государственная
библиотека СССР
им. В. И. Ленина

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 руб. 70 к., съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 16.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 15 и 30 или
31 числѣ.

1885 г.

Августа 31.

Содержаніе: Краткій историческій очеркъ австрійскаго раскольническаго священства. О томъ, какъ не трудно ввести общее церковное пѣніе въ сельской церкви. 8 іюля въ г. Казани. Сибирская язва на людяхъ и лѣченіе оной. Объявленія.

Краткій историческій очеркъ австрійскаго раскольническаго священства.

(Уроки воспитанникамъ духовныхъ семинарій).

III.

Выдающіяся событія въ судьбѣ Австрійской іерархіи за послѣднее время—по распаденіи Австрійскаго согласія на окружниковъ и противокружниковъ.

В) Смерть Антонія Шутова. Новый Московскій окружническій архіепископъ и его жалкое положеніе въ расколѣ.

Антоній Шутовъ, игравшій самую видную роль въ судьбахъ современнаго раскола и почти 29 лѣтъ державшій въ своихъ рукахъ кормило правленія церковно-іерархическими дѣлами старообрядцевъ, скончался 1881 г. 8 ноября и со всею торжественностію былъ погребенъ на Рогожскомъ влад-

бищѣ, въ часовни котораго къ этому времени старообрядцы съ чьего-то дозволенія успѣли ввести поповъ австрійскаго поставленія. Назначеніемъ преемника своему умершему пастырю старообрядцы позамедлили и, кажется, потому что, ожидая въ это время результата своихъ горячихъ хлопотъ предъ правительствомъ о дарованіи широкихъ правъ своему австрійскому священству, не желали обращать вниманія правительства на свои дѣла избраніемъ новаго архіерея для московской каедры. Но прождавши дарованія этихъ льготъ безъ всякаго успѣха почти цѣлый годъ, они избрали наконецъ въ октябрѣ 1882 года и тогда же возвели въ архіепископы града Москвы Савватія Тобольскаго, въ мѣрѣ называвшагося Стефаномъ Васильевымъ Лежневымъ—родомъ изъ крестьянъ Черноисточенскаго завода Пермской губ., откуда еще въ молодости онъ ушелъ скитаться по лѣсамъ и горамъ, скрываясь отъ прелести антихриста. Но Савватій не имѣетъ права занимать какую-либо архіерейскую каедру и возведенъ старообрядцами въ архіепископа московскаго совершенно противозаконно. Онъ дважды отрекался „страха ради чловѣча“ отъ своего (мнимаго) священнаго сана, и это никоимъ образомъ не могло быть тайною для старообрядцевъ. Еще будучи священноинокомъ, Савватій въ 1857 году былъ арестованъ и на вопросъ полиціи—не состоитъ ли онъ въ званіи раскольниковскаго попа—отвѣтилъ рѣшительнымъ отреченіемъ отъ священническаго званія. Затѣмъ въ 1865 году, когда Савватій былъ уже Тобольскимъ епископомъ, онъ опять былъ арестованъ и на этотъ разъ при самомъ служеніи, совершаемомъ по архіерейски, или тотчасъ же послѣ него, такъ что отречься отъ епископства уже не было никакой возможности. Подвергнутый тюремному заключенію въ Томскѣ за незаконное ношеніе епископскаго званія, Савва-

тій, не вида другого исхода изъ такого печального для него положенія, далъ письменное удостовѣреніе, что онъ не признаетъ себя за епископа и впредь обязуется не называть себя епископомъ и не творить епископскихъ дѣйствій. Но 62-е апостольское правило гласитъ: „аще кто изъ клира, устрашась чловека іудеа, или еллина, или еретика, отречется отъ имени Христова: да будетъ отверженъ отъ церкви. Аще же отречется отъ имени служителя церкви: да будетъ изверженъ отъ клира. Аще же покается: да будетъ принять, яко мірянинъ“ 1). По силѣ этого правила, обязательность котораго старообрядцы, мнящіе себя непоколебимыми ревнителями божественныхъ, апостольскихъ и святоотеческихъ преданій, отрицать не могутъ, — Савватій долженъ былъ подвергнуться окончательному изверженію изъ сана и въ случаѣ раскаянія быть принятымъ въ качествѣ простаго мірянина. Антоній Шуровъ, узнавшій о такомъ малодушіи и некрѣпости въ вѣрѣ Савватія, не рѣшился однако примѣнить къ нему указанное правило во всей строгости: онъ только запретилъ Савватія въ священнодѣйствіи, а въ послѣдствіи и совсѣмъ смилостивился и прислалъ ему разрѣшительную грамоту. — Очевидно, какъ Антоній поступилъ съ Савватіемъ въ противность каноническимъ правиламъ, такъ точно пренебрегли церковными правилами и тѣ, которые возвели Савватія въ санъ архіепископа московскаго, въ силу чего Савватій и не долженъ быть признаваемъ законнымъ архіереемъ самими раскольниками 2).

1) Приведено по „книгѣ правилъ“....

2) Подробнѣе біографію Савватія см. въ статьяхъ Н. И. С—на: Моск. вѣдом. 1882 г., № 306; 1883 г. № 48; Братск. Сл. 1883 г. № 2, 95—106 стр.

Новый Московскій архіепископъ сначала попытался было дѣйствовать на своей кафедрѣ такъ же самостоятельно и самовластно, какъ дѣйствовали его предшественники; по примѣру послѣдняго, и онъ началъ было ставить поповъ безъ вѣдома духовнаго совѣта и набралъ писцевъ въ свою канцелярію. Но духовный совѣтъ, на половину теперь состоящій изъ мірскихъ лицъ, легко справился съ безхарактернымъ Савватіемъ. 15 сентября 1883 года собранъ былъ въ Москвѣ соборъ изъ старообрядческихъ епископовъ, съ участіемъ членовъ духовнаго совѣта; на этомъ соборѣ между прочимъ рѣшался вопросъ объ отношеніяхъ Савватія къ свѣтскимъ членамъ духовнаго совѣта и вообще къ старообрядческому обществу, и соборъ, не имѣя ни малѣйшаго довѣчія къ уму и характеру Савватія, нашелъ нужнымъ ограничить власть его и рѣшилъ, чтобы Савватій находился въ полнѣйшемъ у совѣта подчиненіи 1). Послѣ такого постановленія собора положеніе верховнаго пастыря россійскихъ старообрядцевъ сдѣлалось крайне униженнымъ. По своей волѣ Савватій можетъ только совершать домашнія службы, но отнюдь не можетъ, безъ разрѣшенія совѣта, выѣзжать изъ Москвы и даже распечатывать присылаемыя на его имя письма и посланія, которыя представляются совѣту, въ коемъ, безъ вѣдома Савватія, и составляются на нихъ отвѣты. Такимъ образомъ, у раскольниковъ церковь управляется теперь не епископами, а мірскими членами духовнаго совѣта,

1) Изъ епископовъ на соборѣ присутствовали: Пафнуцій Казанскій, Кирилль Нижегородскій, Алексій Самарскій, Амвросій Саратовскій, Θεодосій Калужскій, (теперь удалившійся отъ дѣлъ), Сильвестръ Балтскій, Викторъ Уральскій, Силуанъ Донскій.—Братск. Сл. 1883. № 5, 251 стр.

которымъ, въ свою очередь, приказываютъ вліятельныя лица въ расколѣ.

г) Смерть Антонія II; взаимная вражда противоокружническихъ архіереевъ. Новые Московскіе епископы у противоокружниковъ; неудачная попытка послѣднихъ соединиться съ окружниками. Протестъ Сильвестра Балтскаго противъ дѣяній духовнаго совѣта. Невозможность объединенія Австрійскаго согласія.

Соперникъ Антонія Шурова, Антоній II-й, иначе называемый Муравлевскимъ, умеръ въ октябрѣ 1876 года. Преемникомъ его остался поставленный имъ, Іосифъ Нижегородскій, который и сталъ проживать въ Москвѣ. Поставивши вскорѣ для противоокружниковъ двухъ епископовъ — Герасима въ Коломну и Кирилла въ Балту, Іосифъ, однако, не смотря на неоднократныя о томъ заявленія противоокружниковъ, медлилъ возвести кого — нибудь на вдовствующій Московскій епископскій престолъ, ожидая, что ему самому предложатъ занять мѣсто Московскаго противоокружническаго іерарха. Но ожиданія были напрасны, такъ какъ противоокружники сильно соблазнялись нѣкоторыми грѣховными слабостями Іосифа. Напротивъ, многіе противоокружники желали видѣть Московскимъ епископомъ Зуевского попа Игнатія, но Іосифъ воспротивился этому и даже запретилъ Игнатію въ священнодѣйствіи. Послѣдній обратился съ жалобою на Іосифа къ Герасиму и Кириллу, негодовавшимъ на Іосифа за его самовластное управленіе Московской епархіей, которые и разрѣшили Игнатію отъ запрещенія. Отсюда пошла сильная вражда между Іосифомъ и Кирилломъ ¹⁾, вскорѣ дошед-

¹⁾ Герасимъ перешелъ на сторону окружниковъ 5 ян.

шая до того, что Кирилль произнесъ отлученіе на Іосифа, а Іосифъ на Кирилла. Противоокружники недоумѣвали — за которымъ изъ своихъ епископовъ слѣдовать и для превращенія вражды своихъ пастырей рѣшили созвать соборъ изъ мірскихъ и духовныхъ лицъ. Соборъ состоялся 10 сентября 1884 года въ Сокольникахъ (подъ Москвою) на дачѣ одного богатаго противоокружника, но не состоялось примиреніе враждующихъ пастырей. Когда стали здѣсь обвинять Іосифа въ различныхъ противузаконныхъ поступкахъ, то Іосифъ съ кривомъ: — „это разбойничій соборъ, я не хочу здѣсь быть! Караулъ!“ — бѣжалъ съ собора и вскорѣ затѣмъ уѣхалъ изъ Москвы въ Нижній. Между тѣмъ соборъ, по удаленіи Іосифа, порѣшилъ рукоположить епископа на Московскій престоль. Но такъ какъ одному Кириллу поставлять новаго епископа было бы противно каноническимъ правиламъ, то противоокружники старались снова склонить Іосифа на примиреніе съ Кирилломъ, но снова потерпѣли полную неудачу. Тогда Кирилль съ партіею своихъ приверженцевъ рѣшилъ поставить епископа помимо Іосифа. Кандидатомъ на епископство былъ избранъ крестьянинъ Московской губ., Бронницкаго уѣзда, по имени Прокопій, имѣющій жену и дѣтей; поны стриженный въ иноки съ именемъ Пафнутія, онъ былъ рукоположенъ Кирилломъ во епископа граду Москвъ 6 октября 1884 года.

И вотъ опять Москва стала имѣть двухъ раскольническихъ епископовъ Савватія окружникаго и Пафнутія

взя 1884 года и принять ими „въ сущемъ санѣ“; въ нынѣшнемъ (1885) году онъ опредѣленъ окружниками на Вятскую епархію.

противоокружническаго. Въ видахъ большаго противодѣйствія Іосифу Нижегородскому и умаленія его власти и значенія, Кирилль Балтскій вмѣстѣ съ новопоставленнымъ епископомъ Московскимъ, Пафнутиемъ, учредилъ въ Москвѣ, по примѣру окружниковъ, духовный совѣтъ, предсѣдателемъ коего избранъ Пафнуцій, а членами—Зуевскій іеромонахъ Игнатій, Московскій попъ Данииль и Титовскій, изъ Гуслицъ, попъ Петръ. Но учрежденіе этого совѣта не утратило Іосифа и не предотвратило дальнѣйшаго усложненія положенія противоокружниковъ. Іосифъ, прибывши въ Москву, составилъ соборъ (11 октября), на которомъ было постановлено не считать Пафнутія за епископа, а подвергнуть его отлученію вмѣстѣ съ Кирилломъ. Мало того, 11 декабря въ Матеевскомъ скиту на Керженцѣ (Нижегородской губ.) Іосифъ постановилъ въ архіепископа царствующему граду Москвѣ нѣкоего инока Іова, котораго и не замедлил отрекомендовать Московскимъ, Петербургскимъ и нѣкоторымъ уѣзднымъ противоокружникамъ. — Такимъ образомъ на Московской старообрядческой архіерейской каедрѣ стали возсѣдать спиной другъ къ другу три епископа—фактъ какъ нельзя больше позорный для всего старообрядчества!

Такія истинно безобразныя явленія въ средѣ австрійскаго священства заставили сильно призадуматься его почитателей. Сами противоокружники начали хлопотать о соединеніи съ окружниками. Именно противоокружники Павловскаго посада и другихъ обществъ, смущенные раздорами и взаимными проклятіями своихъ епископовъ—Кирилла и Іосифа, подали на имя Савватія и духовнаго совѣта „прошеніе о примиреніи“, въ коемъ въ слѣдующихъ трехъ пунктахъ изложили условія, на которыхъ они согласны заключить миръ

съ окружниками: 1) чтобы окружническіе епископы вновь теперь подтвердили всѣ, прежде изданные, акты объ уничтоженіи Окружнаго Посланія и вмѣнили его „яко небывалое, ради примиренія христіанъ и церкви Христовой“; 2) въ случаѣ примиренія „архіепископы (?) и епископы, священники и прочіе церковныя служителие и ихъ пасомые должны принести другъ другу за прошлое разъединеніе взаимное прощеніе“ и затѣмъ епископы и священники обѣихъ сторонъ должны пребывать „въ своемъ сану и званіи“ и пользоваться одинаковыми правами и участіемъ въ дѣлахъ духовнаго совѣта; 3) чтобы послѣ примиренія обѣ стороны молились „о умершихъ въ раздѣленіи“.

Въ отвѣтъ на это прошеніе духовный совѣтъ 1-го декабря 1884 года издалъ „объясненіе“, въ которомъ говорилось, что во 1-хъ „соборныя опредѣленія объ уничтоженіи Окружнаго Посланія до настоящаго времени никакимъ соборнымъ опредѣленіемъ опровержены не были; а посему мы и нынѣ считаемъ оныя опредѣленія объ уничтоженіи Окружнаго Посланія дѣйствительными; 2) священники, заявившіе (?) нынѣ о взаимномъ (?) братскомъ примиреніи, по желанію прихожанъ, остаются при своихъ приходахъ и находятся въ вѣдѣніи господина архіепископа Савватія и 3) о моленіи умершихъ православныхъ христіанъ церковь всегда молила и будетъ молить“. Но такое „объясненіе“ совѣта, не дающее полного и опредѣленнаго отвѣта на „прошеніе о примиреніи“ (противооужниковъ 1), не могло и не можетъ удовлетворить послѣднихъ. Прежде всего не исполнялось совѣтомъ,

1) Прошеніе противооужниковъ о примиреніи и „объясненіе“ духовнаго совѣта отпечатаны въ Братск. Слов. о 1885 г., № 5, 332—336 стр.

вѣроятно изъ опасенія возбудить противъ себя окружниковъ, самое существенное требованіе противоокружниковъ, которые желали, чтобы окружники объявили, что де „подтверждаемъ“ прежде изданные акты объ уничтоженіи Окружнаго Посланія и „уничтожаемъ Окружное Посланіе“, для чего въ должны были отобрать голоса отъ всѣхъ своихъ епископовъ; затѣмъ — ни о взаимномъ прощеніи окружниковъ и противоокружниковъ, ни о равноправномъ участіи духовенства обѣихъ сторонъ въ дѣлахъ духовнаго совѣта — ни о чемъ этомъ даже и не упоминается въ „объясненіи“. И дѣйствительно, „объясненіе“ это не только не удовлетворило противоокружниковъ, но и вызвало сильное негодованіе въ средѣ самихъ окружниковъ и именно со стороны искреннихъ почитателей Окружнаго Посланія.

Изъ противоокружническаго общества выдѣлилось пока лишь нѣсколько лицъ, согласившихся на основаніи „объясненія“ примириться съ окружниками, но противоокружники отнеслись къ этимъ примиренцамъ, какъ къ еретикамъ и перестали сообщаться съ ними въ моленіи. Напротивъ, чтобы дать отпоръ окружникамъ, они стали сильно хлопотать о восстановленіи согласія въ своемъ обществѣ и ихъ епископы Московскіе — Говъ и Пафнутій, изъявили желаніе заключить между собою миръ. Изъ среды же искреннихъ приверженцевъ Окружнаго Посланія выступилъ съ рѣшительнымъ протестомъ противъ всякихъ уступокъ противоокружникамъ окружническій епископъ, Сильвестръ Балтскій, искренній другъ и почитатель покойнаго Ксеноса. Въ своемъ письмѣ въ духовный совѣтъ, отъ котораго онъ получилъ копію съ противоокружническаго „прошенія о примиреніи“, съ просьбою дать о послѣднемъ свое мнѣніе, Сильвестръ торжественно

но объявляетъ, что онъ убѣжденъ въ истинности Окружнаго Посланія и что съ нимъ (Сильвестромъ) „многіе изъ духовныхъ и мірскихъ станутъ за святую истину, изложенную въ Окр. Посланіи и въ случаѣ его уничтоженія, неминуемо заявятъ протестъ Московскому духовному совѣту и тогда послѣдній шестъ будетъ горше перва“! Прощеніе же противоокружниковъ о примиреніи Сильвестръ называетъ „постыдною бумагою“, принятіе которой поведетъ къ тому, что „отворится дверь каждому раздоротворцу въ богохульству и кресторугательству и къ возобновленію галилейской ереси 1)“. Когда Сильвестръ получилъ извѣстіе, что духовный совѣтъ издалъ свое «объясненіе», признающее дѣйствительными прежде изданные акты объ уничтоженіи Окружнаго Посланія, то прислалъ новый протестъ противъ уничтоженія Окружнаго Посланія и тѣмъ заявилъ, что онъ не пойдетъ ни на какую сдѣлку съ противоокружниками, хотя бы пришлось изъ за того отдѣлиться отъ духовнаго совѣта съ его единомышленниками.

Такимъ образомъ, возбужденіе стараго вопроса объ уничтоженіи Окружнаго Посланія грозитъ распаденіемъ окружническаго общества на двѣ секты: на дѣйствительныхъ, искреннихъ окружниковъ, съ Сильвестромъ во главѣ, или подобнымъ ему, и не искреннихъ—желающихъ примиренія съ противоокружниками за цѣну уничтоженія Окружнаго Посланія.—Что же касается этого примиренія окружниковъ съ противоокружниками и объединенія всѣхъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ австрійское священство, то съ рѣшительностію можно утверждать, что оно никогда не состоится, не смотря

1) Письмо Сильвестра напечатано въ Братск. Сл. 1885 г. № 5.

на всѣ хлопоты о томъ раскольниковъ. Послѣдователи ав-
стрийскаго священства разбились на такіа двѣ, одна другой
враждебныя, половины, изъ коихъ каждая въ своемъ ученіи
дошла до крайнихъ предѣловъ, при которыхъ совершенно
подрываются основы поповщинскаго согласія. Послѣдователь-
ные выводы изъ окружнскаго ученія, очевидно, ведутъ его
послѣдователей не къ утвержденію въ истинности старообря-
дчества, а къ признанію святости православной церкви. До-
казывая, что крещеніе и хиротонія Великороссійской т. е.
православной церкви должны приниматься безъ повторенія и
слѣдовательно суть истинныя и законныя, признавая право-
славными всѣ догматы русской церкви, отвергая рѣшительно
злочуденіе, „не духомъ Божиимъ дѣйствуемое“ на имя И-
сусъ, какъ имя Христа Спасителя, подводя наконецъ подъ
вѣтвь св. отецъ гаждающихъ четвероконечный крестъ и
мерзостію заустѣнія сего нарицающихъ и печатію антихри-
стовою (оле дерзости!) именующихъ, — Окружное Посланіе про-
водитъ такой взглядъ на православную церковь, который, съ
одной стороны, совсѣмъ отличенъ отъ взгляда первоучителей
раскола и ихъ строгихъ послѣдователей, съ другой же — ве-
детъ поповцевъ къ соединенію съ православною церковію, въ
которой Посланіе не видитъ никакой ереси и никакого су-
щественнаго порока. Такимъ образомъ, Окружное Посланіе
подрываетъ всѣ основы старообрядчества и не видя ереси въ
томъ, въ чемъ видѣли не только ереси, но и печати анти-
христа Аввакумъ, Лазарь, Теодоръ и другіе первоначальни-
ки раскола съ своими послѣдователями, оно тѣмъ самымъ
осуждаетъ ихъ за отдѣленіе отъ церкви изъ за этихъ небе-
валыхъ ересей, а вмѣстѣ съ ними осуждаетъ и все старо-
обрядчество. Ученіе же противоокужниковъ стоитъ въ пря-
момъ противорѣчьи съ ихъ церковнымъ устройствомъ, ибо

если грековосточная церковь вѣруетъ, какъ учатъ противокружники, въ антихриста, то слѣдовательно и священство, заимствованное ими отъ этой церкви также антихристово, и слѣдовательно противокружники должны низвести своихъ архіереевъ на степень мірянъ и сами сдѣлаться безпоповцами. Окружники разсуждали разумно, но въ противорѣчіе первымъ расколу учителямъ и придвинулись въ своемъ ученіи къ православной церкви; противокружники учатъ нелѣпо, но согласно съ первоучителями раскола — и наклонились на сторону безпоповства.

Итакъ, австрійское согласіе, или новопоповщина по своимъ ложнымъ началамъ стоитъ въ фальшивомъ положеніи по отношенію къ ученію первыхъ расколу учителей, съ одной стороны, и къ православной церкви — съ другой; до тѣхъ поръ, пока не откажется она отъ этихъ ложныхъ началъ, никакія ухищренія не могутъ вывести ее изъ такого положенія и тѣмъ прекратить возможность или вѣрнѣе необходимость внутреннихъ ея раздоровъ и волненій: послѣднія окончатся только съ уничтоженіемъ самой поповщины съ ея неразрѣшимыми вопросами.

(Продолженіе будетъ).

О томъ, какъ не трудно ввести общее церковное пѣніе въ сельской церкви.

Священникъ Н. Смирновъ, дѣятельный пастырь села Борисова, Московскаго уѣзда, сообщаетъ въ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ такіе поучительные факты.

Давно я старался завести въ приходѣ хорошее стройное пѣніе: заводилъ училища, училъ пѣть, составлялъ хоръ, но все не удавалось укрѣпить его. Выберешь, выучишь пѣзцовъ, попоютъ немного, а тамъ разбредутся и—разстроивается мое пѣніе. И такъ—не разъ. Думаль, думаль, что сдѣлать, и ничего не придумаль—до осени прошлаго года. Въ это время мнѣ на помощь явилась въ свѣтъ въ 49 № жур. „Руков. для сел. пастырей“ замѣтка 1). Нечего и говорить, съ какою радостію я ухватился за эту замѣтку. Держу ее въ рукахъ, а самъ думаю: неужели правда? Жду съ нетерпѣніемъ удобнаго времени; наконецъ приходитъ воскресенье 1-е великаго поста. Слава, слава Господу Богу за это воскресенье!—Отслужилъ заутреню—и съ большимъ біеніемъ сердца выхожу къ народу, останавливаю его и прошу—ради Бога послушать меня. Объясняю дѣло и въ подтвержденіе его читаю предложеніе Херсонской консисторіи преосвященнѣйшаго епископа Никанора. И что же народъ? Народъ пришолъ въ недоумѣніе, а половина его пошла вонъ изъ церкви. Которые остались—молчатъ. Я обращаюсь къ иконамъ, молюсь, и начинаю пѣть. Они молчатъ, я прошу, и наконецъ нѣкоторые стали подпѣвать: я снова прошу, стали—больше, больше. Пропѣли: „Господи помилуй“, стали пѣть дальше. Поемъ все лучше и лучше. Прошу женщинъ, дѣвицъ—не вѣрять, боятся. Наконецъ, которыя посмѣлѣе, рѣшились—запѣли. Поемъ. И что же? Пѣли полчаса или больше—народъ дивится! думаль: не знаетъ? и знаетъ, и поетъ. Что же

1) Замѣтка о томъ, „Какъ не трудно ввести въ церквахъ общее пѣніе“.

рѣшено?—Рѣшено: съ этой же обѣдни—пѣть всѣмъ!—
 Приходитъ она, кончается проскомидія; я опять выхожу
 къ народу и прошу: ради Бога не оставлять добраго на-
 чатаго дѣла. Начали! псаломщикъ сталъ въ срединѣ цер-
 кви—у амвона. Поютъ!—больше, больше. И что за гар-
 монія, что за торжество отъ этаго чуднаго общаго еди-
 нодушія пѣнія всей церкви! Пѣлъ псаломщикъ—твердо,
 рѣдко—и народъ, какъ говорится, подхватывалъ за нимъ,
 —какъ будто съ дѣтства учился пѣть. Конечно, какъ и
 слѣдовало ожидать, случилось разногласіе, тутъ впередъ
 ушли, тамъ отстали,—но это отъ того произошло, что
 псаломщикъ стоитъ у амвона, а старые пѣвцы, привык-
 шіе стоять на клиросѣ, не сошли съ него. Поэтому,
 всегда нужно становиться имъ близко къ псаломщику,
 чтобы массою голосовъ этой группы вести за собою всю
 церковь.—Поютъ. Запѣли: Иже Херувимы... Вѣрую..
 Достойно—Василія Великаго.—Пришла первая обѣдня
 и прямо показала: вотъ чего давно не доставало народу!
 вотъ что истинно нужно ему, чтобы привлечь его въ
 Божию церковь изъ кабака и раскола! И слава Господу
 Богу, что указалъ Онъ эту дорогу!

Пришла вечерня; послѣ нея уже съ охотою прихожа-
 не остались пѣть. Поемъ! все лучше, лучше. Кончили—и
 положили: не оставлять этого дѣла! Пришоль четвергъ
 2-й недѣли, прошу говѣльщикова пѣть; согласились! По-
 учились, какъ пѣть въ пятницу на преждеосвященной,
 въ субботу:—и службы прошли несравненно лучше оди-
 ночнаго клироснаго пѣнія. Наконецъ, поучились въ суб-
 боту послѣ вечерни, послѣ утрени въ воскресенье—и съ
 такимъ же нетерпѣніемъ дожидаемся обѣдни, какъ въ

Свѣтлое Христово Воскресенье. Начали проскомидію, а а народа — полна, полна церковь. Запѣли. Благословились! — и дальше, дальше. Вотъ уже видѣли мы, что не на земли, а на небеси стояти мнимъ! Гармонія, гулъ, торжество, переливы массы голосовъ — и все какъ одинъ человѣкъ! — Слушаешь, слушаешь и не наслушаешься.

Само собою разумѣется, что псаломщику — пѣвцу, стоящему у амвона, нужно твердо знать свое дѣло и голосъ. Затѣмъ нужно еще, чтобы прежде прихожане наслышались твердо хорошаго пѣнія. Если же, гдѣ въ церкви поютъ плохо и скоро, кое-какъ, конечно, тамъ не запомнятъ его основательно, и будутъ ошибаться. Прошла обѣдня, и съ 9-ти часовъ — кончилась въ первомъ, а время не видали, какъ пролетѣло. Теперь съ большою охотою учимся съ прихожанами пѣть дальше и дальше.

Собратія мои — оо. іереи Божіи, діаконы и псаломщики! Скоро наступятъ великіе дни страданій и смерти Христа Спасителя и затѣмъ торжественное и радостное всеславное Его воскресеніе: откройте и вы къ этому великому времени новое великое утѣшеніе народу. Откройте общее пѣніе! Сами увидите и обрадуетесь: какъ оно прекрасно. Былъ я на пѣніи, на концертѣ 700 человѣкъ въ манежѣ, на концертахъ Сахарова и Смирнова, въ благородномъ собраніи; теперь никуда не пойду, у меня оно дома есть.

Въ „Сельскомъ Вѣстникѣ“ сообщается, какъ подобный же опытъ сдѣланъ священникомъ мѣстечка Загниткова, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губерніи, отцомъ Стефаномъ Долинскимъ, въ концѣ прошлаго года. На первый день Рождества Христова отецъ Стефанъ, послѣ

лѣ вечерни, за которою было много народа обоого пола, объяснивъ пользу церковнаго пѣнія, предложилъ присутствовавшимъ пропѣть сначала тропарь празднику, а потомъ Отче нашъ, Богородице Дѣво, радуйся, Господи помилуй... Къ удивленію священника, они стройно и согласно пропѣли священныя пѣснопѣнія. Это всенародное пѣніе произвело на присутствовавшихъ и участниковъ сильное впечатлѣніе, и многіе изъ нихъ съ восторгомъ передавали объ этомъ тѣмъ прихожанамъ, которые не были за вечернимъ богослуженіемъ. На слѣдующій день церковь была полна народа, такъ какъ было объявлено, что послѣ обѣдни опять будетъ пѣніе; послѣ литургіи, по предложенію отца Стефана, было пропѣто еще нѣсколько пѣснопѣній. Убѣдясь по опыту въ возможности научить народъ пѣнію, отецъ Долинскій рѣшился учить народъ, по окончаніи богослуженія въ церкви и во время въбогослужебныхъ собесѣдованій, пѣть съ голоса всѣ употребительныя церковныя молитвы и съ успѣхомъ ведетъ начатое имъ дѣло.

Вотъ и результаты общаго пѣнія въ церкви с. Борисова по сообщенію о. Смирнова:

Какъ съ молитвою начали мы это доброе дѣло, такъ съ Божиимъ благословеніемъ оно дѣлалось лучше и лучше. Известно, что по воскресеньямъ Вел. поста идетъ обѣдня Василія В.; для многихъ напѣвъ этотъ кажется труднымъ. Но у насъ — нimalo. Въ 1, 2 и 3 воскресенье прихожане не многіе подпѣвали, но въ 4 и 5 — это было настоящее торжественное, стройное, трогательное пѣніе. Въ каждое воскресенье народа приходило въ церковь болѣе и болѣе, а въ эти и въ Вербное было столь

ко, сколько бываетъ только въ Свѣтлое Воскресенье. Поэтому можно себѣ представить, съ какимъ нетерпѣніемъ мы дожидались и ожидаемся каждой слѣдующей праздничной службы, чтобы услышать ея общее пѣніе. Однимъ словомъ нужно сказать: нашего крестьянина на всякое, хотя бы и доброе, дѣло не скоро умоаешь, но это доброе дѣло — общее пѣніе пришлось почти безъ всякой борьбы: — такъ оно сразу понравилось прихожанамъ!

Отсюда понятно, что еще съ большимъ нетерпѣніемъ дожидались мы Свѣтлыхъ дней Воскресенія Христова. Какъ и слѣдовало, мы съ псаломщикомъ сходили въ три мѣста къ прихожанамъ еще не пѣвшимъ, собирали въ нихъ прихожанъ и подучивали къ Пасхѣ. Теперь конечно они собирались съ охотою и въ концѣ свѣвоу пѣли обѣдную стройно, какъ и желалось. Наконецъ дождались Свѣтлаго дня и народа пришло въ церковь, какъ никогда. Для грамотныхъ куплены были и розданы молитвенники. И запѣли, благословясь, прямо съ канона: „волною морскою“. И нужно было видѣть, съ какимъ энтузіазмомъ, съ какою силою начали пѣть и пѣли прихожане всю утреню и затѣмъ обѣдную. Торжественность пѣнія, перебивы голосовъ всякаго возраста, свѣтъ всѣхъ свѣчей, звонъ колоколовъ потрясали сердце. Одно только было жаль: пѣли очень громко: да и нужно было этого ждать; народа придетъ въ церковь очень много и всякаго; иной пожалуй будетъ пѣть и съ недоброю пѣлю, такъ какъ у насъ $\frac{1}{3}$ прихода старообрядцевъ. Но во всякомъ случаѣ служба прошла хорошо, также и вечерня вечеромъ. На другой день случилось еще Благовѣщеніе. Вотъ нужно было послушать эту обѣдную! Должно быть, или не

пришли охотники поорать, или всё проникнулись величием двухъ величайшихъ христіанскихъ событій и пѣли. И какъ же пѣли? Стройно, плавно, безъ вскрикиваній, безъ отставаній и всё голоса—какъ одинъ человѣкъ. Единодушіе, любовь, чувство молитвы—только и слышались во всёхъ голосахъ. За эту 2-ю обѣдню я не утерпѣлъ и сказалъ прихожанамъ при цѣлованіи Креста: „нынѣ, бр., вы пропѣли обѣдню—прекрасно, стройно, тихо, единодушно, безъ вскрикиваній, именно какъ подобаетъ въ честь величайшихъ праздниковъ Божіихъ. И какъ бы я желалъ, что бы у насъ проходила такъ и каждая обѣдня! Болѣе намъ и желать бы не нужно“.

И такъ вотъ теперь и поемъ всё, и наслаждаемся пѣніемъ, благодаря Бога. И само собой понятно, что гдѣ пѣть въ одинъ голосъ трудно, наприм. въ заутреню или за обѣдней: „Христовъ воскресъ“ съ припѣвами и „Вѣрую“, потому что скоро устаютъ,—тамъ прихожане раздѣляются на два хора и это совершается скоро, безъ всякихъ замѣшательствъ.

Теперь нужно сказать о будущемъ общаго церковнаго пѣнія. Неужели это св. великое многополезное дѣло должно быть одиночнымъ или кончиться?

Нѣтъ никакъ! Всякое доброе богоугодное дѣло рускій человѣкъ любить и отъ души, а тѣмъ болѣе хорошее церковное пѣніе. Поэтому онъ ходитъ послушать его далеко въ монастыри, или заводитъ свои секты и собранія. А тѣмъ болѣе пріятнѣе ему самому выучиться пѣть въ родной своей церкви. Поэтому преосвященный Никаноръ говоритъ правду: (см. № 5 ж. Рук. С: Паст. 1885 г., стр. 144) чтобы остановить распространеніе

штунды и всякихъ раскольническихъ сектъ „противопоставьте общенародному молитвенному пѣнію штунды и всякихъ сектантовъ общенародное же пѣніе и въ нашихъ церквахъ и въ нашихъ молитвенныхъ собраніяхъ. Народъ не знаетъ вѣры... и молитвъ, но умѣетъ пѣть ихъ. Поучите только... народъ быстро пойметъ это дѣло, да и понимаетъ, быстро полюбитъ его, да и любить. Попробуйте сами, какое великое сокровище духовнаго наслажденія сокрыто въ общенародномъ, общецерковномъ пѣніи“.

Поэтому 1) общенародное церковное пѣніе неминуемо должно вытѣснить клиросное.

2) И тѣмъ легче, что не требуетъ никакихъ издержекъ со стороны церкви.

3) Быстро научаетъ прихожанъ знанію молитвъ, тропарей и вообще службы церковной.

4) Усиливаетъ любовь къ Богослуженію: при этомъ пѣніи церковь почти всегда полна.

5) Прихожане всѣ до одного говорятъ: „при этомъ пѣніи— служба долгая, а не увидишь, какъ пройдетъ и не устаешь“. Значитъ всѣ преимущества—за общецерковнымъ, общенароднымъ пѣніемъ.

Пусть ктонибудь одинъ, другой и затянетъ врознь, еще не умѣя пѣть: это нисколько не портитъ гармоніи; потому-что въ этой большой массѣ голосовъ, берущихъ врознь почти и не слышать: въ массѣ они теряются, едва слышны и то только на минуту, должно быть или его сосѣди поправляютъ, или онъ самъ поправляется. Даже на клиросѣ, если стоятъ человекъ 10 или 12, поющаго

врознь гораздо болѣе слышно и противно слышать, потому-что онъ не заглушается другими голосами.

Впрочемъ, да не подумаетъ кто либо, что поетъ будто бы непременно вся церковь. Нѣтъ! Изъ мужескаго пола не болѣе какъ только $\frac{2}{3}$ изъ стоящихъ въ церкви, а изъ женскаго только человекъ 8 или 12. Онѣ все еще стыдятся пѣть въ церкви послѣ всегдашняго въ ней молчанія и только теперь стали рѣшаться подпѣвать, когда увидали, что съ женскими голосами пѣніе несравненно пріятнѣе“.

Священникъ *Н. Смирновъ*.

Празднованіе 8-го Іюля 1885 года въ Казанскомъ женскомъ перво- классномъ Богородицкомъ мона- стырѣ.

8-го іюля 1885 г. жители г. Казани имѣли счастье быть свидѣтелями и участниками рѣдкаго и даже не бывалаго въ здѣшнемъ городѣ торжества, — Богослуженія, совершеннаго цѣлымъ соборомъ Іерарховъ всего приволжскаго края, при главенствѣ Казанскаго Архипастыря Высокопреосвященнѣйшаго Палладія. Ничего нельзя представить себѣ болѣе возвышеннаго, болѣе трогательнаго и торжественнаго, какъ зрѣлище цѣлаго сонма Святителей во время служенія ихъ въ Казанскомъ великолѣпномъ монастырскомъ храмѣ на праздникъ явленія Чудотворной Казанской иконы Божіей Матери (*). Особенно, когда эти святители въ златоблестящихъ облаче-

(*) Примѣчаніе. Архипастыри эти были: Высокопреосвященнѣйшій Палладій Архіепископъ казанскій, Преосвященнѣйшіе епископы: Діонисій уфимскій, Варсонофій симбирскій, Евгений астраханскій, Веніаминъ оренбургскій, Назанаилъ екатеринбургскій, Кириллъ чебоксарскій — Викарій казанской епархіи и Тихонъ сара-

ніяхъ и митрахъ вышли на средину храма во время литіи,—во время величанія и чтенія акаѳиста,—окруженные многочисленнымъ сонмомъ сослужившихъ архимандритовъ, протоіереевъ, священниковъ, протодіаконовъ и діаконовъ,—то и всё предстоявшіе невольно проникались самымъ глубокимъ и искреннѣйшимъ благоговѣніемъ. При этомъ нельзя не указать, какъ на выдающуюся особенность при совершеніи литіи. Такъ какъ за всенощнымъ Богослуженіемъ—богомольцевъ въ монастырскомъ храмѣ было такое множество, что они не могли всё помѣститься внутри храма и по необходимости должны были оставаться снаружѣ въ монастырской оградѣ: то любвеобильному и въ особенности народолюбивому казанскому Владыкѣ пришла самая счастливая мысль—совершить литію внѣ храма, на открытомъ воздухѣ, какъ это дѣлалось въ церкви христіанской въ древнѣйшія времена, чрезъ что дана была полная возможность огромной массѣ народа принять ближайшее сердечное участіе въ торжественныхъ моленіяхъ св. церкви; и для этой цѣли Владыка распорядился совершить, въ сопровожденіи всѣхъ служившихъ съ нимъ Архипастырей и мѣстнаго духовенства, литію вокругъ монастырскаго храма, останавливаясь по порядку для возглашенія установленныхъ моленій сперва передъ западными дверями храма, затѣмъ передъ южными, на восточной сторонѣ и передъ сѣверными дверями и закончилъ литію посреди самаго храма благословеніемъ хлѣбовъ. Но религіозно-восторженное настроеніе предстоявшихъ проявилось въ самой высшей степени особенно во время чтенія акаѳиста всѣми святителями попеременно и когда святители Божіи и сослужившее съ ними духовенство и хоры пѣвчихъ и наконецъ вся многотысячная масса богомольцевъ—какъ бы единымъ сердцемъ и едиными устами воспѣвали наиболѣе извѣстныя православному народу Божественныя пѣсни, напримѣръ величаніе, или тропарь праздника: „Заступница Усердная, Мати Господа Вышняго“, или наконецъ Великое славословіе: „Слава въ Вышнихъ Богу“... Въ эти минуты казалось, что церковь видимая сливалась во едино съ церковію невидимой—съ сонмомъ ангеловъ и

пульскій—Викарій вятской епархіи, съѣхавшіе на помѣстный соборъ.

св. Божіихъ и совокупно съ ними приносила предъ Престоломъ Всевышняго жертвы хвалы, благодаренія и поклоненія.

Божественная же литургія и молебствіе Богоматери въ самый праздникъ 8-го іюля совершены еще съ большею торжественностію и при стеченіи богомольцевъ—еще болѣе многочисленномъ. Предъ самою литургією совершенъ былъ изъ кафедральнаго собора въ монастырскій соборъ крестный ходъ съ чудотворною иконою Смоленской Божіей Матери, въ соучастіи многочисленнаго городского духовенства и съ Преосвященнѣйшимъ Кирилломъ, Викаріемъ казанской епархіи—во главѣ. Литургію совершали девять іерарховъ съ Архипастыремъ казанскимъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ во главѣ. Десятый Архипастыръ,—Преосвященный Павелъ, Епископъ саратовскій, совершилъ въ Казанскомъ монастырѣ въ зимнемъ или тепломъ его храмѣ раннюю обѣдню. Проповѣдь произнесена была Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, который въ самой восторженной рѣчи раскрылъ престоавшимъ великое значеніе праздника 8-го іюля—приснопамятнаго для Казани и для всей Русской земли дня явленія чудотворной Казанской иконы Богоматери, и значеніе казанскаго помѣстнаго собора, открытіе котораго такъ чудно совпало съ казанскимъ всерадостнымъ празднествомъ. Но когда началось послѣ литургіи молебствіе, то оказалось, что по случаю несмѣтнаго множества богомольцевъ не было возможности продолжать служенія въ самомъ храмѣ, и вотъ всѣ святители—члены казанскаго помѣстнаго собора, всѣ сослужившіе съ ними архимандриты, оо. протоіереи и почетнѣйшее городское духовенство съ св. иконами, запрестольными крестами и съ хоругвями вышли на погостъ монастырскій и здѣсь на устроенной нарочито эстрадѣ совершили торжественный молебенъ Богоматери, законченный приглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ,—Государю Императору, и всему Царствующему Дому, затѣмъ Святѣйшему Правительствующему Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Палладію, Архіепископу казанскому и сослужившимъ вмѣстѣ съ нимъ Преосвященнѣйшимъ: Діонисію уфимскому, Варсонофію Симбирскому, Павлу Саратовскому, Евгенію астраханскому, Ефрему пермскому, Веніамину оренбургскому, Наанаилу екатеринбургскому, Кириллу Чебоксарскому и Тихону сарапульскому, также на

чальникамъ, градоначальникамъ, благотворителямъ св. обители казанской и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Ничего не могло быть величественнѣе, торжественнѣе и целесообразнѣе, какъ это Богомоленіе среди монастырскаго погоста подъ открытымъ небомъ. Предстоятель помѣстнаго казанскаго собора Высокопресвященнѣйшій Палладій во очію предъ всѣми предстоявшими показалъ этимъ, что Господь Богъ обитаетъ не въ храмахъ только, но что весь міръ есть Его необъятный храмъ, и прославленіе Творца вселенной и служеніе Ему подъ сводомъ небеснымъ, при сіяніи царственнаго небеснаго свѣтила, которое, яко женихъ, исходитъ ежедневно изъ своего чертога,—представляетъ собою торжество столько-же глубоко-трогательное, сколько и величественное. И много-тысячная масса православнаго народа, наполнявшая всю обширную монастырскую площадь, а также и размѣстившаяся на крышахъ и въ окнахъ окружающихъ соборный храмъ зданій, никогда не забудетъ тѣхъ невыразимыхъ и благодатныхъ ощущеній, какими необходимо должно было сопровождаться для каждаго вѣрующаго христіанина это по истинѣ рѣдкое и даже небывалое въ Казани торжество, какимъ оказалось празднованіе 8-го іюля въ Казанскомъ Богородицкомъ женскомъ монастырѣ.

Казан. Епар. Изв. № 14.

Сибирская язва на людяхъ, и лѣченіе оной.

(Продолженіе).

Происхожденіе язвы. Вопросъ: откуда берется язва на людяхъ? Относительно нашей мѣстности—прямой и рѣшительный отвѣтъ одинъ на сей вопросъ: наши овчинники привозятъ язву съ собою изъ разныхъ южныхъ губерній. Какимъ образомъ? Весь приходъ Карамышевскій положительно, равно какъ и наибольшая часть крестьянъ Медынскаго уѣзда такъ же части—Калужскаго и Малоярославецкаго уѣздовъ, сосѣднія съ Медын-

скимъ, состоятъ изъ овчинниковъ. На этотъ промыселъ — выдѣлываніе овчинъ, овчинники; по крайней мѣрѣ наши прихожане. съ половины августа, нѣкоторые раньше, а нѣкоторые позже, отправляются во всѣ страны Россійской Имперіи: въ губерніи Орловскую, Курскую, Харьковскую, Полтавскую, Кіевскую, Херсонскую, Екатеринославскую, Подольскую, Кишиневскую, до Молдавіи и Валахіи, Воронежскую, Ставропольскую, въ губерніи приволжскія, западныя (польскія), Смоленскую, Минскую, Могилевскую, Виленскую, Гродненскую, Ковенскую, въ Ригу, въ Ревель, на Кавказъ, за Кавказъ, въ Крымъ. — Положительно замѣчено, что изъ болѣе сѣверныхъ губерній язва не заносится; а заносится она преимущественно изъ южныхъ губерній.

Какимъ способомъ язва заносится изъ южныхъ губерній? Она вывозится, или заносится оттуда въ овечьей (*кислой*) шерсти, или въ овчинахъ. Это преимущественнѣйшій и, кажется, единственный способъ занесенія язви въ нашу мѣстность.

Когда выдѣлываютъ овчины, то ихъ, послѣ промывки, оквашенія и просушки, чешутъ особыми скребками. Вычесанная кислая шерсть (волна) остается въ пользу мастера овчинника. Изъ тысячъ выдѣланныхъ овчинныхъ шкуръ начесываютъ десятки пудовъ кислой волны. Въ ней-то, въ этой кислой шерсти и попадаетъ язва: это впрочемъ единственно только тогда, когда въ выдѣлкѣ овчинъ бываютъ шкуры съ *дохлыхъ* овецъ, павшихъ отъ язви. Язва заносится и посредствомъ самыхъ овчинъ съ таковыхъ же *издохшихъ* отъ язви овецъ, когда таковыя овчины выдѣлываются, продаются и покупаются.

Изъ кислой волны, въ массу которой поступаетъ и вычесываемая съ *дохлыхъ* овецъ, у насъ прядутъ пряжу, ткуть и продаютъ такъ называемыя *кислыя* сукна — на десятки тысячъ рублей.

Кто прядетъ *кислую* волну, и въ ней есть шерсть

съ *дохлыхъ* отъ язвы овецъ, тотъ легко можетъ заболѣть язвою. Шьютъ шубы, тулупы изъ привозныхъ овчинъ, а онѣ съ дохлыхъ овецъ; одѣвающимися этою шубою, или тулупомъ подвергается крайней опасности схватить язву. Шьютъ изъ *кислаго* сукна армяки, кафтаны, поддевки; если въ сукнѣ была часть шерсти съ *дохлыхъ* овецъ: то въ этихъ одеждахъ уже таится причина заболѣть язвою.—Заболѣваютъ язвою портные-швецы шубъ и тулуповъ и суконныхъ одеждъ; заболѣваютъ вязальщицы чулокъ и варшешекъ изъ *кислой* волны; заболѣваютъ волнотепы-шерстобой *кислой* волны, валяльщики сапоговъ и войлоковъ изъ той же шерсти.

Волнотепы и валяльщики приходятъ къ намъ изъ Мещовскаго, Перемышльскаго уѣзда, изъ села *Сашкина*, Тарусскаго уѣзда, и не рѣдко заболѣваютъ язвою. Они лечатся у насъ и выздоравливаютъ; иногда берутъ наше лекарство и домой.

Здѣсь кстати рассказать одинъ забавный случай. Годъ или два—тому назадъ въ „Современныхъ Извѣстiяхъ“ писали: „Тарусскаго уѣзда въ селѣ Сашкинѣ показалась *Сибирская на людяхъ язва*. Но *энергическiя* полицейскiя мѣры, принятыя противъ этой заразительной болѣзни, быстро и скоро остановили и прекратили заразу. Заболѣвающихъ язвою болѣе нѣтъ“...—Диковина! Кто же сообщилъ это въ редакцію Современныхъ Извѣстiй? Навѣрно сама полиция сдѣлала это на выхвалку себѣ. Желательно было бы знать, какiя—это энергическiя мѣры къ прекращенiю язвы принимала Тарусская полиция? Не поднимала ли она войну противъ мухъ? Ибо, дѣйствительно, если муха, простая домашняя муха, посидитъ на язвѣ, особенно на мокрой, гнилостной язвѣ, а потомъ, слетѣвъ съ больного, сядетъ на здороваго: то пожалуй она на лапкѣ своей зацѣпитъ малѣйшую росинку язвеннаго яда и сообщитъ другому этотъ ядъ, особенно потному, тогда заболитъ и другой.—А мы слишкомъ часто и много обращались съ больными язвою, и своими руками работаемъ около больного мѣста, и

вотъ все живы мы. — Случай появленія язвы въ селѣ Сашкинѣ могъ быть такой: приходилъ въ наши веси на заработки Сашкинскій волнотепъ, или валяльщикъ (въ Сашкинѣ старинные шляпные мастера-валяльщики), заразился у насъ язвою и отправился домой. Если онъ не взялъ у насъ лѣкарства: онъ и могъ умереть одинъ. Но если онъ взялъ у насъ лекарство: то долженъ остаться живымъ. Заразы на другихъ быть не могло, и никакихъ энергическихъ полицейскихъ мѣръ противъ прекращенія язвенной заразы не требовалось. — Если же какія мѣры были приняты: то нужно бы ихъ и опубликовать для руководства особенно Медынской полиціи, такъ какъ въ Медынскомъ уѣздѣ сильнѣе и постояннѣе свирѣпствуетъ язва. Если полицейскія мѣры могутъ прекращать язву: тогда и лѣченіе ея уже не нужно. — Запретилъ язвъ садиться на людей, да кстати и на животныхъ, и дѣло съ концомъ. Однако не токмо простая, административная, но и судебно-медицинская полиція, иначе судебно-полицейская медицина — и та не въ силахъ остановить заразу какую бы-то ни было простымъ запрещеніемъ; — а нужно лѣченіе, лѣченіе и лѣченіе.

Заболѣваніе *язвою* можно остановить и прекратить слѣдующимъ способомъ: запретить хозяевамъ *дохлыхъ* овецъ продавать или отдавать въ выдѣлку овчины съ этихъ овецъ; запретить овчинникамъ покупать, или принимать въ выдѣлку овчины съ *дохлыхъ* овецъ; запретить покупать и продавать *кислую* волну, гдѣ есть шерсть и съ *дохлыхъ* овецъ; запретить дѣлать пряжу и сукна, или вязать чулки, валять сапоги; запретить портнымъ, волнотепамъ ходить въ заработки и проч. и проч. Такимъ образомъ „запретительная система“ — можетъ только не позволять быть заболѣванію язвою. А удобна ли эта система? — Если изъ за-язвы запретить продажу кислой волны, плохихъ овчинъ, работы изъ кислой волны, и проч. то уже надо запретить продажу *всякой кислой* волны, и хорошей, не заразной; потому что повѣшному виду не токмо полиція, но и медицина не

различить въ общей массѣ *кислой* волны заразную и не заразную части. И между овчинами различить овчины съ *дохлыхъ* овецъ и съ здоровыхъ могутъ только специалисты—одни овчинники, но не полиція.—Въ *Сашкинѣ* однако постоянной торговли продуктами изъ кислой волны, равно и шубной торговли не существуетъ. Вотъ въ с. Тарутинѣ есть, или по крайней мѣрѣ, было шубное производство; были швейныя шубныя мастерскія для продажи своихъ издѣлій. За то тамъ, какъ я знаю, и бывали случаи заболѣванія язвою, и умирали мастера отъ язвы. Случаи эти бывали не частые, а рѣдкіе. Заразы же язвенной въ Тарутинѣ не было никогда. Случаи заболѣванія язвою были въ Тарутинѣ именно отъ того, что между всѣми хорошими овчинами попадають въ работу и овчины съ *дохлыхъ* овецъ: отъ нихъ-то и язва.

Хорошія, энергическія полицейскія мѣры могутъ и должны быть употребляемы тамъ, гдѣ язва свирѣпствуетъ на лошадахъ, на овцахъ, (рѣдко на рогатомъ скотѣ). И тамъ, гдѣ свирѣпствуетъ язва на скотѣ, зараза язвы сообщается отнюдь не черезъ воздухъ, и не черезъ бактеріи, а единственно чрезъ непосредственное сообщеніе язвеннаго яда отъ больнаго животнаго на здоровое, и на человѣка. Сообщеніе же яда въ лѣтнюю пору съ больныхъ на здоровыхъ переносится мухами, своими лапками захватывающими язвенный ядъ съ больныхъ, садящимися на здоровыхъ животныхъ и оставляющими на нихъ этотъ ядъ.—Дабы язвенная зараза не развивалась, не распространялась и не свирѣпствовала, нужно немедленно *убивать* заболѣвшее животное, *шкурю* отнюдь *не снимать*, а трупъ животнаго и съ шкурою тотчасъ или сжигать, или глубоко зарывать.—Наблюденіе за этимъ—дѣло полиціи. Овцы дохнутъ отъ язвы; но поелику гнѣздо язвы бываетъ на тѣлѣ, а тѣло покрыто шерстью такъ, что болячки совсѣмъ не видать: поэтому хозяева овецъ почасту сами не знаютъ, почему дохнутъ овцы. По этому наблюденіе за заболѣваніемъ овецъ

надлежить ветеринарамъ. И если овцы *падаютъ* отъ язвы, то павшихъ тотчасъ сжигать, или зарывать, не давая снимать съ дохлыхъ овецъ шкуры.

Кажется дѣйствительно надобно бы принять энергическія полицейско-медицинскія и строгія мѣры къ тому, чтобы кожи съ дохлыхъ лошадей, коровъ и овчины съ *дохлыхъ* овецъ отнюдь не продавались, не покупались и не поступали въ выдѣлку, а просто чтобы всецѣло сжигались, или зарывались глубоко въ землю и кожи и овчины, а лучше и самые трупы заболѣвавшихъ язвою животныхъ. — Тогда не было бы и зараженной *кислой* волны; тогда бы было меньше падежа скота и заболѣванія людей. Убытокъ хозяевамъ отъ сожженія кожъ и овчинъ съ дохлыхъ животныхъ былъ бы не великъ; а барышъ отъ сбереженія другихъ животныхъ и самихъ людей отъ язвенной заразы былъ бы очень великъ. Пусть обратятъ на это особое вниманіе тѣ, до кого касается дѣло.

Въ своей мѣстности, въ своемъ приходѣ я принималъ строгія мѣры, не полицейскія впрочемъ, а пастырскія противъ язвенной заразы, именно: зная откуда и какъ заносится къ намъ язва, я не одинъ разъ, а многократно позволялъ себѣ говорить съ церковной кафедрой, какъ проповѣдь, наставленіе прихожанамъ о томъ, чтобы они отнюдь не завистовались *на заработки* по выдѣлкѣ овчинъ съ *дохлыхъ* овецъ и кожъ съ *дохлыхъ* лошадей, коровъ и воловъ. Я училъ прихожанъ, просилъ, убѣждалъ, грозилъ, — грозилъ тѣмъ, что не буду лѣчить язву, не буду хоронить умершихъ отъ язвы безъ „свѣдѣнія отъ полиціи“, безъ вскрытія труповъ умершихъ, (чего особенно не любятъ и не терпятъ крестьяне, готовые на всякую денежную плату, чтобы только „не потрепили“ покойниковъ). — Послѣ такихъ настоятельныхъ моихъ вразумленій годъ, и другой, многіе не берутъ уже въ выдѣлку *дурныхъ* овчинъ. Въ слѣдствіе чего и язва почти не показывалась. А потомъ?.. О че-

ловѣческая немощь!.. Люди забудутъ опасность и опять примутся за выдѣлку овчинъ съ *дохлыхъ* овецъ, и язва опять сильно разовьется въ приходѣ.

А что, правда ли все то, что я пишу о язве?—Совершенная правда. Она доказывается посредствомъ опытнаго наблюденія въ теченіе болѣе 25 лѣтъ тѣмъ, напри- мѣръ, что во время жнитва, покосовъ, когда волны не прядутъ, суконъ не дѣлаютъ, и шубъ не шьютъ и проч. и язвою люди не заболѣваютъ. Доказывается тѣмъ, что когда овчинники, приходя домой изъ заработковъ, привезутъ волну и шкуры, и привозный матеріалъ хранится въ тюкахъ: заболѣвающихъ язвою не бываетъ.—Осенью и зимою, когда бабы прядутъ ленъ, посконъ, до прихода мужиковъ и до привоза кислой волны и овчинъ,—язвы не бываетъ.—Но вотъ съ приходомъ домой нашихъ овчинниковъ приходятъ къ намъ и волнотелы, портные, и другіе мастера. Развязываются тюки съ матеріаломъ; начинается работа и, глядишь, волнотель, или портной, или иной мастеровой, первый схватываетъ язву. Начинаютъ бабы прядь волну, работать сукна; глядишь: та, или другая заболѣла язвою. — Для бетья волны пересыпаютъ оную мукой и сушатъ, потомъ бьютъ. По окончаніи работы мучныя выбивки съ прочимъ мусоромъ выбрасываютъ на дворъ. Что же? Если въ *кислой* шерсти была часть таковой съ *дохлыхъ* овецъ: то заболѣваютъ лошади, коровы, но больше лошади. Онѣ охотно лижутъ эту кисло-соленую мучняность въ выбивкахъ, какъ же не заболѣть имъ язвою?

Однажды приходитъ ко мнѣ прихожанинъ мой, крестьянинъ д. Балытнова Кирилль Никитичъ Пырсанъ, очень хорошій человекъ и хозяинъ дома, и слезно проситъ меня поднять соборъ св. иконъ и на дворѣ у него отслужить молебень съ водосвятіемъ, такъ какъ, объяснялъ онъ, на дворѣ у него завязалась *нечистая сила* (бѣсовская).—Въ чемъ дѣло? спрашиваю я.—Отвѣтъ: Какъ же, батюшка! Въ прошломъ году у меня пали

лошади вскорѣ по приходѣ изъ овчинъ; вотъ и нынѣ въ самое короткое время по приходѣ моемъ пали одна за другою подъ рядъ 4 лошади. Просто—раззоренье! —Хорошо, говорю я, Богу помолимся; но ты скажи мнѣ: волны много привезъ? — „Да привезли, батюшка“. — Волну били? — „Били“. — Вытруски изъ волны на дворъ высыпали? — „На дворъ, какъ и всегда“. — Такъ твои лошади, говорю я, пали, отъ *тилея* (особое названіе *Сибирской язвы* на лошадяхъ), а не отъ нечистой силы бѣсовской. — Послѣ того Богу помолились; но въ то же время строжайше запрещено было мною высыпать на дворъ вытруски изъ *кислой* волны послѣ волнотеповъ, а сжигать ихъ въ печи, или зарывать ихъ въ землю глубоко. — Перестали сыпать на дворъ эти вытруски, и мора лошадиного уже не было.

Тоже запрещеніе—сыпать на дворъ вытруски изъ *кислой* волны—мною высказано было и всѣмъ прихожанамъ съ церковной кафедры.

Кстати дѣлаю еще замѣчаніе о *язвенномъ ядѣ*. Язвенный ядъ только и боится одного огня. Кромѣ огня онъ не уничтожается ни чѣмъ, ни простою водою не отмывается, ни кипяткомъ, ни выпаривается, ни вывѣтривается, не уничтожается никакими кислотами—даже самыми крѣпкими; не уничтожается и самымъ долгимъ временемъ. Язвенный ядъ боится одного огня, которымъ уничтожается. Да еще глубоко—зарытый въ землю не выходитъ наружу. По этому всё и всякія вещи, гдѣ можетъ заключаться и храниться язвенный ядъ, нужно сжигать или поглубже зарывать въ землю.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОБЪ ИЗДАНІИ НОВАГО ИЛЛЮСТРИРОВАНАГО ЖУРНАЛА

„Русскій Паломникъ“

Съ 1-го сентября текущаго 1885 года будетъ выходить въ свѣтъ, еженедѣльными выпусками, новое иллюстрированное изданіе, подъ названіемъ „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“.

Программа его слѣдующая:

I. Литературный отдѣлъ:

- 1) Путешествія ко св. мѣстамъ Палестины.
- 2) Путешествія къ русскимъ и заграничнымъ святынямъ.
- 3) Описаніе православныхъ обителей и храмовъ.
- 4) Описаніе церковныхъ древностей.
- 5) Историко-этнографическіе очерки.
- 6) Жизнеописанія знаменитыхъ подвижниковъ и дѣятелей во всѣ времена историческаго бытія православной церкви.
- 7) Біографическія очерки современныхъ дѣятелей на поприщѣ религиозно-нравственнаго просвѣщенія, проповѣди Слова Божія, миссіонерства, богословской науки и благотворительности.
- 8) Разказы и повѣствованія религиозно-нравственнаго содержания.
- 9) Факты и явленія религиозно-нравственной и патриотической жизни русскаго народа.
- 10) Очерки изъ религиозной жизни иновѣрныхъ народовъ и сектантовъ.

II. Иллюстраціи.

- 1) Изображенія св. мѣстъ, обителей и храмовъ, отечественныхъ и заграничныхъ.
- 2) Изображеніе св. мужей и женъ церковно-христіанской древности.
- 3) Портреты преосвященныхъ архипастырей и выдающихся пастырей православной церкви, равно какъ тружениковъ на всѣхъ поприщахъ христіанской жизни и дѣятельности, какъ-то: проповѣдниковъ, миссіонеровъ, духовныхъ писателей, дѣятелей духовной

науки, руководителей образованіемъ духовнаго юношества, просвѣ-
тителей народа и т. д.

4) Снимки съ художественныхъ произведеній знаменитыхъ
мастеровъ христіанскаго искусства русскихъ и иностранныхъ.

5) Снимки съ изображеній священной старины, копии съ
древнихъ рукописей и книгъ.

**III. Извѣщенія, объявленія и отдѣльныя приложенія къ жур-
налу.**

Просимъ лицъ, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи изображенія
предметовъ, входящихъ въ программу „РУССКАГО ПАЛОМНИ-
КА“, и портреты перечисленныхъ въ ней лицъ, фотографическіе и
иные, не оставить редакцію сообщеніемъ ихъ, вмѣстѣ съ соотвѣт-
ствующими описаніями.

ПОДПИСКА ОТКРЫТА пока только на *четыре мѣсяца*, съ
1-го сентября по 31-е декабря текущаго 1885 года. Подписная цѣна
два рубля съ доставкою и пересылкою.

Адресъ редакціи „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“: С.-Петербургъ,
Троицкій переулокъ, домъ № 3. Ред.-Изд. А. И. Поповицкій.

Калуга. Въ Губерн. Типогр. Печатан. съ разрѣшенія цензуры.

Редакторъ Протоіерей **І. Любимовъ.**