

20 Сентября.

№ 27-й

1906 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 25 августа 1906 года за № 9222, согласно ходатайству Его Преосвященства Епископа Іоанна въ причтѣ Преображенской церкви с. Чернечьяго-Яра, Зѣньковскаго у., состоящемъ изъ священника и двухъ псаломщиковъ упразднена вакансія втораго псаломщика, а освобождающійся по упраздняемой вакансіи окладъ жалованья, въ суммѣ 29 р. 40 коп. причисленъ къ кредиту по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода на содержаніе духовенства Имперіи.

І.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

2 сентября, суббота, совершена Божественная литургія въ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, послѣ



литургіи отслужено молебствіе съ акаѳистомъ Божіей Матери.

3 сентября, воскресенье, совершена Божественная литургія и молебствіе въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

7 сентября, четвергъ, отслужено всенощное бдѣніе въ томъ же кафедральномъ соборѣ.

8 сентября, пятница, совершена Божественная литургія въ томъ же кафедральномъ соборѣ, на которой рукоположенъ во діакона псаломщикъ Преображенской церкви с. Кринокъ, Кременчугскаго у., Алексій Волковъ; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

9 сентября, суббота, совершена Божественная литургія въ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Алексій Волковъ, и во діакона, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Павелъ Илляшевичъ послѣ литургіи отслужено молебствіе съ акаѳистомъ Божіей Матери.

10 сентября, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Павелъ Илляшевичъ; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

11 сентября, понедѣльникъ, совершена Божественная литургія въ Самсоніевской церкви, что на полѣ Полтавской битвы, послѣ литургіи отслужено молебствіе предъ иконой „Троеручицы“ по случаю праздника Сестричнаго братства.

13 сентября, среда, отслужено всенощное бдѣніе съ воздвиженіемъ св. креста Господня въ томъ же соборѣ.

14 сентября, четвергъ, Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста, совершена Божественная литургія въ томъ же кафедральномъ соборѣ, и послѣ литургіи отслужено молебствіе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, тѣже Богослуженія совершены въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ кромѣ дней 2, 9, 11-го сентября.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Его Преосвященства Епископа Юанна выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія прихожанину Св.-Троицкой церкви с. Хитцовъ, Гадляскаго у., дворянину Василю Иванову Романовскому за пожертвованіе въ приходскую церковь потира, дискоса и утвари на 150 р.; *молодымъ людямъ*, прихожанамъ той же церкви за пожертвованіе семисвѣчника и водосвятной чаши въ 77 р. крестьянкѣ Іулитѣ *Галаганъ*—покрова на престоль и другихъ предметовъ на 90 руб. въ Вознесенскую церковь с. Борисовъ, Кременчугскаго у.; крестьянину Евѣимію *Науменко*—кіота на икону св. Серафима Саровскаго въ 150 р. и лампы 15 р.; *молодымъ людямъ*—за пожертвованіе за престольнаго креста и рипиды въ 75 р., дѣвицѣ Елисаветѣ *Телецъ*—священническаго облаченія изъ бѣлаго глазета въ 50 р.; прихожанкамъ Петро-Павловской церкви с. Робленыхъ Могиль, Кобелякскаго у., козачкамъ: Аннѣ Іовлевнѣ и Θεодосіи Кононовой *Кащенковымъ* за сооруженіе въ приходскую церковь священническаго облаченія чернаго бархата въ 55 р., козачкѣ вдовѣ Пелагеѣ Константиновнѣ *Кащенко*—напрестольнаго покрывала розоваго атласа въ 35 р., козаку Евѣимію Лукьянову *Сидоренко*—такового же покрывала зеленаго атласа и воздуховъ для Св Даровъ въ 40 р.; козакамъ: Михаилу *Замоздръ* за пожертвованіе въ Воскресенскую церковь с. Пришиба, Миргородскаго у., священническаго облаченія въ 35 р., Іакову *Кармазину*—покрывала на престоль въ 28 р., Зиновію *Ходосу*—такового же покрывала въ 25 р. и воздуховъ 12 р., *молодежи прихода* за приобрѣтеніе выноснаго креста въ 20 р., Θεодору *Криворучко*—подризника въ 15 р., *женщинамъ прихожанкамъ*—напрестольнаго Евангелія въ 50 р. и козаку Филиппу *Иванченко*—запрестольнаго креста и образа Богоматери въ 50 р., крестьянамъ Александро-Невской церкви с. Рудовки, Прилукскаго у., Григорію *Антоніеву* 2-хъ металлическихъ хоругвій въ 50 р., Саввѣ *Попову*, Никифору *Самусову*, Кодрату *Дьяченко*, Николаю *Литвиненко*, земскому начальнику Василю *Александровичу* за сооруже-

ніе плащаницы въ ту же Рудовскую церковь въ 165 р., женѣ генераль маіора Александрѣ Евгеніевнѣ *Безсоновой*—священническаго и діаконскаго облаченій въ 100 р., *прихожанамъ* Николаевской ц. м. Сорочинець, Миргородскаго уѣзда,—плащаницы на сумму 200 р.; *молодежи того же прихода* за сооруженіе пары металлическихъ хоругвій въ 115 р., служащему въ управленіи Х.-Н. ж. д. крестьянину Григорію Стефанову *Глуценко*—паникадила въ 200 р. въ Покровскую церковь с. Мануиловки, Кременчугскаго у.; прихожанамъ Успенской церкви с. Песокъ, Кременчугскаго у., козаку Макарію и Евдокію *Гаврилцовымъ* за пожертвованіе въ пользу приходской церкви 50 р., казачкамъ Маріи *Михайленко* за пожертвованіе 20 р., Ольгѣ *Первакѣ*—10 р., и *женщинамъ прихожанкамъ*—30 р., козаку Тимоѣю *Гаврилъу* 20 р., на приобрѣтеніе напрестольнаго Евангелія, полного священническаго облаченія и богослужебныхъ книгъ; *молодымъ людямъ* прихода Соборно-Успенской церкви г. Миргорода, при стараніи козаковъ: Іоанна *Троцько*, Іоанна *Мельченко*, крестьянина Данила *Кубзуненко*—двухъ металлическихъ хоругвій въ 80 р. и запрестольнаго металлическаго выноснаго креста въ 50 р. козакамъ: Василю *Горбенко*—запрестольнаго креста въ 50 р. въ Воскресенскую церковь г. Миргорода; Стефану *Рогочимъ*—священническаго облаченія въ 70 р., Карпу *Джунелу*—металлической хоругви въ 50 р.; прихожанамъ Димитріевской церкви с. Бѣлуховки, Константиноградскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ приходскую церковь гробницы для плащаницы въ 170 р., запрестольнаго семисвѣчника въ 36 р., 2-хъ священническихъ облаченій въ 76 р., покрывала на престоль, покровцовъ и воздуховъ въ 46 р., 2-хъ серебряныхъ вызолоченныхъ лампадъ въ 30 р., иконы Св. Троицы въ серебряной ризѣ въ 30 р., князю Виктору Сергѣевичу *Кочубею* за пожертвованіе 150 руб. на внутреннее устройство женской церковной школы грамоты въ приходѣ Зах. Елисаветинской церкви с. Песчаного, Полтавскаго у.; именно: 15 шт. скамей ученическихъ, классной доски, шкафа для училищной бібліотеки и стѣнныхъ часовъ и 23 деревь стоящихъ 100 р., дворянину Ивану Кодратьеву *Ольховскому* за пожертвованіе на тотъ же предметъ 3-хъ дубовъ 50 р., церковному старостѣ Троицкой церкви г. Миргорода почетному гражданину Павлу Іоаннову *Сукна-*

чсву за его лично понесенные труды и вліяніе на другихъ при ремонтѣ церкви, на сумму 2431 р. 62 к; вдовѣ губернскаго секретаря Элеонорѣ Васильевнѣ *Писаревой* за пожертвованіе въ Александро-Невскую церковь х. Сомовой Долины, Переяславскаго у., облаченія на престолъ и другихъ вещей на сумму 161 р. 50 коп; *молодымъ парнямъ* и *дѣвцамъ* за сооруженіе въ Иоанно-Богословскую церковь с. Строковы, того же уѣзда, — 2-хъ металлическихъ хоругвий въ 90 р. и 2-хъ лампадъ въ 11 руб. 4 августа *прихожанамъ* Крестовоздвиженской церкви села Мгари, Лубенскаго у., за приобрѣтеніе для приходской церкви запрестольнаго семисвѣчника въ 30 р., обновленіе 3-хъ напрестольныхъ крестовъ — 27 р и 2-хъ подсвѣчниковъ — 10 р., крестьянину Максиму *Якубъ* — Евангелія въ 10 р., крестьянамъ: Данилу *Шокало* и Саввѣ *Гринь* — 2-хъ лампадъ и кадила въ 16 руб., *прихожанкамъ* — *женщинамъ* — образа Успенія Богоматери въ серебряной ризѣ и въ кіотѣ въ 90 руб., 2-хъ образовъ Спасителя и Богоматери къ царскимъ вратамъ въ 12 р., образа Казанской Богоматери въ 25 р. и Св. жень муроносицъ въ 15 р., катапетасмы и облаченія на два жертвенника въ 20 р., 4-хъ занавѣсъ къ Св. иконамъ и облаченія на аналои въ 30 р., 3-хъ лампадъ въ 5 р., за обновленіе царскихъ вратъ въ церкви 40 р., *молодымъ парнямъ* того же прихода за приобрѣтеніе пары металлическихъ хоругвий въ 50 р., и лампы въ 10 р., крестьянину Марку *Лазуръ* — Евангелія въ бархатѣ въ 80 руб., — всего пожертвовано 470 р.

Награждены набедренниками 3 сентября священники: Р.-Богорсичной церкви с. Сологубовки, Роменскаго уѣзда Михаилъ *Романовскій*; Христо-Рождественской церкви с. Рѣпокъ, того же уѣзда, Алексій *Рахубовскій* за долговременную, усердную службу церкви Божіей.

Рукоположены въ санъ священника: 9 сентября псаломщикъ Преображенской церкви с. Кринокъ, Кременчугскаго уѣзда, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Алексій *Волковъ* къ Михайловской церкви с. Ковалей, Хорольскаго у.; 10 сентября, окончившій курсъ той же семинаріи, Павелъ *Илляшвицъ* къ Алексіевской церкви с. Тимоеевки, Гадячскаго уѣзда.

Опредѣлены псаломщиками: 21 августа сынъ крестья-

нина Іоаннъ *Вороткоручка* къ Покровской ц. с. Трояновки, Зѣньковскаго у., и. д. псаломщика; учитель церковно-приходской школы деревни Стрѣльниковъ Андрей *Палиенко* къ Николаевской церкви х.х. Коваленковыхъ, Кобелякскаго уѣзда, и. д. псаломщика; и. д. псаломщика Р-Іоанно-Предтеченской церкви с. Устимовки, Кременчугскаго у. Іоаннъ *Ольшанскій* къ той же церкви; 23 августа пѣвчій Полтавскаго архіерейскаго хора Василій *Щербаковъ* къ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома и. д. псаломщика; послушникъ Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Симеонъ *Малыш* къ Михайловской церкви города Гадяча и. д. псаломщика; сынъ крестьянина Павелъ *Косьминъ* къ Христо-Рождественской церкви с. Гожуловъ Полтавскаго у., и. д. псаломщика; 1 сентября, имѣющій право на званіе учителя цер.-приходской школы, Михаилъ *Зеленскій* къ Р.-Богородичной церкви м. Богачки, Миргородскаго у., на 1-е мѣсто и. д. псаломщика.

Перемѣщены 7 сентября священникъ Покровской церкви с. Гнилицы, Прилукскаго у. Николай *Процаевъ* къ Р.-Богородичной церкви с. Лищовки, Золотоношскаго у.; Покровской церкви с. Трояновки, Зѣньковскаго у., Григорій *Слухавскій* къ Вознесенской церкви хуторовъ Удовиченковыхъ, Зѣньковскаго у.; 1 сентября церкви Удовиченковыхъ хуторовъ Николай *Сидоренко* къ Ново-Успенской церкви с. Кропивны, Золотоношскаго уѣзда; *діаконы*: Николаевской ц. с. Великой Дѣвицы, Прилукскаго у., Григорій *Мининъ* къ Соборной Р.-Богородичной церкви г. Прилукъ на псаломщическое мѣсто; 24 августа Преображенской ц. с. Дригиной Плотины, Кобелякскаго у., Евгений *Нестеровскій* къ Михайловской ц. с. Зачепиловки, Константиноградскаго у. Григорій *Клепачевскій* одинъ на мѣсто другого; *псаломщики*: 21 августа Покровской ц. с. Трояновки, Зѣньковскаго у., Іаковъ *Кучеревъ* къ Р.-Богородичной церкви с. Цѣпковъ, Гадячскаго у.; Николаевской ц. с. Деймацовки, Пирятинскаго у., Макарій *Діаконенко* къ Іоакимо Аннинской церкви с. Мойсинець, Золотоношскаго у., на 2-е мѣсто, и. д. псаломщика; 24 августа *діаконъ*, состоящій на псаломщическомъ мѣстѣ, при соборной Р.-Богородичной церкви г. Прилукъ Гавріилъ *Пивинскій* къ той же церкви на штатное діаконское мѣсто; 25 августа 3-й псаломщикъ Михайловской ц. м. Бѣлоцерковки, Хорольскаго у., Але-

ксандръ *Колядинскій* къ Р.-Богородичной церкви с. Погребовъ, Прилуцкаго у., и. д. псаломщика; 30 августа Преображенской ц. с. Иванкова, Переяславскаго у., Димитрій *Чернявскій* къ Николаевской ц. с. Рудякова Антоній *Спиловскій* одинъ на мѣсто другого; Михайловской ц. города Гадяча Іоаннъ *Черницкій* къ Симеоновской церкви с. Максимовки, Константиноградскаго у. на 1-е мѣсто; Воскресенской церкви с. Рудницкаго, Переяславскаго у. Теодоръ *Зеленскій* къ Димитріевской церкви с. Великой Буромки, Золотоношскаго у., на 1-е мѣсто; Христо-Рождественской ц. с. Гожуловъ, Полтавскаго у., Алексій *Чевелій* къ Преображенской ц. с. Матвѣвки, Хорольскаго у., на мѣсто Михаила *Терещинко*, взятаго въ военную службу; 2-й псаломщикъ Преображенской ц. с. Нѣдры, Переяславскаго у., Севастіанъ *Нестрѣльай* къ Михайловской церкви с. Малой Буромки, Золотоношскаго у., на 2-е мѣсто и. д. псаломщика.

Утверждены въ должностяхъ 20 августа учительница Сасиповскаго народнаго училища, Пирятинскаго у., окончившая курсъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища, Марія *Кориненко* преподавательницею закона Божія въ томъ же училищѣ на мѣсто священника *Максименко*; 3 сентября учительница Мало-Перещепинскаго 2-го народнаго училища Константиноградскаго у., окончившая курсъ того же училища, Наталія *Юзифовичъ* преподавательницею того же училища, на мѣсто священника Симона *Степанова*, подъ наблюдениемъ мѣстнаго священника; 27 августа *священники*: Р.-Богородичной ц. д. Лебединецъ, Прилуцкаго уѣзда, Іоаннъ *Рахубовскій* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; Михайловской церкви м. Бѣлоцерковки, Хорольскаго у., Симеонъ *Волковъ* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; 30 августа Преображенской ц. города Переяслава Павелъ *Костуцкій* законоучителемъ мѣстнаго земскаго училища; 1 сентября Троицкой ц. м. Старыжъ Сенжаръ, Полтавскаго у., Іаковъ *Осиповъ* духовникомъ по вѣдомству благочиннаго свящ. Василія *Ващенко*; Свято-Духовской ц. х. х. Калашниковыхъ, Полтавскаго у., Георгій *Скрипка* депутатомъ по вѣдомству того же благочиннаго; *Членами благочинническаго совѣта* 21 августа *священники*: Преображенской церкви с. Дригиной Долины, Кобелякскаго уѣзда, Константинъ *Сулятицкій*, Покровской ц. с. Попово

Николай *Никифоровъ* Троицкой ц. с. Михновки Сергій *Ельчукъ* и кандидатомъ къ нимъ Р.-Богородичной ц. с. Юрокъ Павелъ *Протопоповъ*, по вѣдомству благочиннаго свящ. Григорія *Стефановича*; 25 августа Успенской ц. м. Карловки, Константиноградскаго у, Павелъ *Мильдѣвскій* и той же церкви Θεодоръ *Комарецкій*, Благовѣщенской ц. с. Θεодоровки Іоаннъ *Житецкій*, Вознесенской ц. с. Климовки Николай *Иудрявецъ*, и кандидатомъ къ нимъ Покровской ц. с. Руновщины Евгений *Дараганъ*, по вѣдомству благочиннаго свящ. Григорія *Рудичева*; 1 сентября Преображенской церкви м. Старыхъ Сенжаръ, Полтавскаго уѣзда, Меодій *Храпковъ*, Николаевской церкви того же мѣстечка Іоаннъ *Яновскій*, Николаевской ц. с. Локощины Поликарпъ *Трипольскій*, и кандидатомъ къ нимъ Успенской ц. м. Старыхъ Сенжаръ Θεофилактъ *Забіяка*, по вѣдомству благочиннаго свящ. Василя *Ващунко*; Р.-Іоанно-Предт. ц. с. Марковки, Кобелякскаго у., Даниль *Савченко* духовникомъ, по вѣдомству благочиннаго свящ. Григорія *Стефановича*; Введенской церкви с. Свѣтличнаго, Лохвицкаго у. Павелъ *Пясуцкій* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; Преображенской церкви с. Дегтярей, Прилукскаго у, Александръ *Волковъ* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

Уволены за штатъ по болѣзненному состоянію 28 августа священникъ Николаевской церкви с. Владѣльческой Кривой Руды, Хорольскаго у. Антоній *Букшованый*; 24 августа *діаконъ* соборной Р.-Богородичной церкви города Прилукъ Димитрій *Владышевскій* согласно прошенію.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей согласно прошенію 27 августа священники: Христо-Рождественской ц. м. Рашевки, Гадячскаго у. Михаилъ *Косяченко* и Р.-Богородичной церкви г. Полтавы Михаилъ *Орда*, отъ должности депутата; 1-й *псаломщикъ* Р.-Богородичной церкви м. Богачки, Миргородскаго у, Іоаннъ *Букшованый* отъ должности псаломщика, съ причисленіемъ его сверхштатнымъ при Свято-Троицкой церкви города Кременчуга; 30 августа *псаломщикъ* Алексіевской церкви с. Кириаковки, Кременчугскаго у, Никита *Раптель* отъ должности псаломщика.

Умершіе исключаются изъ списковъ 21 августа священникъ Георгіевской церкви м. Иваницы, Прилукскаго уѣзда, Александръ Федоровскій; 29 августа священникъ Р.-Богородичной церкви с. Лящовки, Золотоношскаго у., Іаковъ Антоновскій; 21 августа заштатный псаломщикъ Троицкой церкви с. Драбовець, того же уѣзда, Михаилъ Курдиновскій.

ОТЧЕТЪ

правленія Полтавскаго епархіального церковно-свѣчнаго завода

за 1905 годъ.

Счетъ оборотнаго капитала завода на 1905 годъ.

На 1-е января 1905 года заводъ былъ долженъ:

Комитету общества взаимнаго вспоможенія	13000	—	
Свято-Владимирскому приюту	1500	—	
Церквамъ епахиі	50533	44	
Поставщикамъ за желтый воскъ	77642	83	
Поставщикамъ за церковное вино	5018	51	
Поставщикамъ за деревянное масло	2081	20	
Невыданныхъ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$	14624	07	164400 03
Собственнаго капитала завода заключающагося въ матеріалахъ, разномъ имуществѣ и кассѣ	—	—	393471 33

На 1-е января 1906 года заводъ имѣлъ:

Въ кассѣ наличными деньгами	—	—	497 72
Въ недвижимомъ имуществѣ по особой описи	—	—	55495 80
Въ хозяйственномъ и заводскомъ инвентарѣ	—	—	6526 44
<i>Въ матеріалахъ:</i>			
Свѣчей въ складѣ завода на	—	—	49371 36
„ при конторѣ правленія завода на	—	—	3791 68
Воска бѣлаго на	—	—	208463 93
„ желтаго на	—	—	62200 47
„ перховаго на	—	—	9312 50
Обвощенныхъ отбросковъ на	—	—	472 04
Свѣчныхъ огарковъ на	—	—	34017 85
Фитильной бумаги на	—	—	1963 86
Оберточной „ „	—	—	182 33
Увязи на	—	—	318 89
Этикетовъ на	—	—	33 78
Свѣчнаго и крестиковаго лома на	—	—	19 52
Деревяннаго масла: { по конторѣ 168 р. 43 к.	—	—	925 68
{ по складу 757 р. 25 к.	—	—	

Итого . . .	—	—	557881	40

Церковнаго вина на	—	—	2130	30
Ладана на	—	—	31	74
Смирны на	—	—	225	43
Разсчетныхъ книжекъ на	—	—	42	24
Свѣтильни, свѣтильниковъ и др. предметовъ церковнаго потребленія на	—	—	4	27
За бывшимъ завѣдующимъ Градижскимъ церковно-свѣчнымъ складомъ, протоіереемъ Павломъ Гороновичемъ	—	—	210	25
За уѣздными складами, церквами, и монастырями долга за свѣчи, деревянное масло, и церковное вино	—	—	122568	22
За правленіемъ духовной семинаріи	—	—	38	10
Итого	—	—	557881	40

С ч е т ь к а с с ы .

Къ 1-му января 1905 года оставалось въ кассѣ наличными деньгами	—	—	36383	90
(Въ этой суммѣ отчисленныхъ на устройство зданія училища въ г. Лубнахъ 35.886 р. 18 к.).				
Въ 1905 году поступило:				
Отъ уѣздныхъ складовъ въ уплату долга за отпущенныя имъ въ кредитъ:				
а) свѣчи	289157	87		

Въ теченіе 1905 года израсходовано въ уплату долга за матеріалы:				
За желтый воскъ	251567	59		
„ бѣлый воскъ	358	55		
„ свѣчные огарки.	91	57		
„ фитильную бумагу съ учетомъ	7788	64		
„ оберточную бумагу	1073	26		

б) деревянное масло	5310 83	
в) церковное вино	12540 43	
г) ладонь и смирну	17 10	307026 33
Отъ продажи изъ склада конторы правленія завода церквамъ, монастырямъ и частнымъ лицамъ:		
Свѣчей	65012 22	
Деревяннаго масла	4451 81	
Церковнаго вина	2582 95	
Ладона	230 90	
Смирны	217 64	
Свѣтильни, свѣтильниковъ и другихъ пред- метовъ церковнаго потребленія	37 45	72532 97
Разсчетныхъ книжекъ	— —	25 15
Отъ купца Павла Гринева израсходованные правленіемъ завода за доставку воска за счетъ его Гринева	— —	50 —
Отъ продажи фуза и огарочнаго фитиля	— —	1159 20
Отъ артели свѣчныхъ мастеровъ, въ возвратъ израсходованныхъ правленіемъ завода на вы- писку золота за счетъ артели	— —	749 50
Процентовъ на капиталъ завода	— —	274 18
Отъ продажи негодныхъ къ употребленію рогожъ	— —	179 75
Отъ артели свѣчныхъ мастеровъ завода	— —	1679 22

За увязочную пить	201 24
„ золото за счетъ артели свѣчныхъ масте- ровъ	749 50
За этикеты	149 25
„ деревянное масло	7242 78
„ ладонь	241 48
„ церковное вино	11113 01
„ свѣтильню и свѣтильники	15 —
Уплачено артели свѣчныхъ мастеровъ за от- дѣлку воска	2786 84
На содержаніе воскобѣлильни (покраска ро- гожъ)	1468 98
Уплата артели свѣчныхъ мастеровъ за вы- дѣлку свѣчей простыхъ, золоченныхъ и крести- ковъ	6968 79
Подсолнечное масло, золотарные ножи, по- душки, гуммиарабикъ, краски для свѣчей и др. расходы	319 42
Транспортировка свѣчей, огарковъ и пере- сылка денегъ	2294 52
Транспортировка деревяннаго масла и др. расходы по продажѣ масла	26 14
Транспортировка церковнаго вина и др. рас- ходы по продажѣ вина	90 67
Возвращена артели свѣчныхъ мастеровъ за- логовая сумма	1561 27

За проданную лошадь

50

Случайныхъ поступлений: за бочки изъ-подъ
деревяннаго масла 52 р. 50 к. и ящики изъ-
подъ церковнаго вина 10 р. 25 к.

62 75

Израсходовано на устройство негоряемой кла-
двой

2511 49

Израсходовано на пополненіе инвентаря

509 25

Погашена часть долга, позаимствованнаго у
церквей епархіи и учреждений для свѣчной
операціи

2650

Уплачено $\frac{6}{100}$ на капиталъ запасный для
свѣчной операціи

1647 17

Уплачено за кирпичъ оставшійся на 1-е ян-
варя 1906 г.

162 00

Израсходовано на покупку дровъ на 1906 г.

1180

304868 41

Накладные расходы по производству свѣчей
и отбѣлкѣ воска:

Отопленіе и освѣщеніе заводскихъ зданій

2188 92

Страхуваніе заводскихъ зданій, матеріаловъ
и разныя земельныя повинности

2810 18

Содержаніе заводской экономіи

784 99

Содержаніе штата служащихъ и прислуги

5582 19

Канцелярскія принадлежности, типографскіе
заказы и корреспонденція

400 89

На ремонтъ заводскихъ зданій и другихъ
приспособленій по заводу

693 95

Разные мелочныя и случайныя расходы

507 18

12968 30

Выдано изъ чистой прибыли завода:

а) на содержаніе 40 стипендій при епархі-

Итого

— — 420172

альномъ женскомъ училищѣ и выдачу добавочнаго жалованья служащимъ при томъ училищѣ

4846

б) на содержаніе образцовой школы при епархіальномъ женскомъ училищѣ

500

в) на жалованье псаломщику и фельдшеру при Св.-Владимірскомъ приютѣ

210

г) пособіе чиновникамъ духовной консисторіи

700

д) на жалованье предсѣдателю Полтавскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта

120

е) на жалованье сверхштатнымъ членамъ духовной консисторіи

960

ж) на добавочное содержаніе канцеляріи Полтавскаго епархіальнаго училищнаго совѣта

650

з) на устройство зданія епархіальнаго женскаго училища въ г. Лубнахъ

85920 58

и) на содержаніе контроля надъ дѣятельностію епархіальныхъ заводовъ при хозяйственномъ управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ

262 24 94168 82

Всего израсходовано

— — 412005 53

На 1-е января 1906 г. остается

— — 8167 42

Итого

— — 420172 95

Счетъ недвижимаго имущества.

Къ 1-му января 1905 года заводъ имѣлъ недвижимаго имущества	—	—	55495 80
Въ теченіе 1905 года израсходовано на устройство негоряемой кладовой для храненія матеріаловъ	—	—	2511 40
Итого			58007 20

Счетъ недвижимаго имущества.

Къ 1-му января 1906 г. остается недвижимаго имущества, заключающагося: а) въ каменныхъ зданіяхъ, крытыхъ желѣзомъ: двухъ-этажный домъ для правленія завода и склада-свѣчей въ г. Полтавѣ, мастерская, растопочная, два негоряемыхъ подвала для матеріаловъ на заводѣ и сарай въ город. дворъ правленія завода; б) два зданія церковно-свѣчныхъ складовъ—въ г. Кобелякѣ и г. Миргородѣ; въ деревянныхъ помѣщеніяхъ обложенныхъ кирпичемъ, крытыхъ желѣзомъ: казармы для свѣчныхъ мастеровъ и деревянный домъ для смотрителя завода и такой же подъ желѣзомъ для экономической прислуги на заводѣ, деревянная постройка, крытая желѣзомъ для выварки воска изъ перхи и огарочныхъ фитилей; д) негоряемая кладовая для храненія матеріаловъ; е) флигель для квартиръ служащихъ при конторѣ правленія завода, съ хозяйственными постройками въ г. Полтавѣ; ж) 23 десятины земли въ х. Дейкаловкѣ, въ томъ числѣ подъ садомъ и усадьбою 8 дес.	—	—	58007 20
Итого			58007 20

Счетъ хозяйственнаго и заводского инвентаря.

Къ 1-му января 1905 года заводъ имѣлъ хозяйственнаго и заводского инвентаря по особой описи.	—	—	6526 44
Въ теченіе 1905 года израсходовано на устройство воскобѣлительныхъ кроватей и приобретено инвентаря	—	—	509 25

Списано:

а) со счета хозяйственнаго и заводского инвентаря 10 ⁰ /о на ветхость съ суммы 6526 р. 44 к. стоимость оставшагося инвентаря	—	—	652 64
б) по стоимости павшей лошади при конторѣ правленія, значащейся по описи подъ ст. 37	—	—	210 —

Итого	—	—	7035 69

Счетъ жел

Къ 1-му января 1905 года осталось	2307 20	62200 47
Въ теченіе 1905 года поступило	7646 11	205557 47
(Въ этомъ количествѣ куплено 7532 пуд. 29 ³ / ₄ ф. на 202699 руб. 19 коп. и поступило въ обмѣнъ на свѣчи 113 п. 21 ¹ / ₄ ф. на 2859 руб. 28 коп.).		
Итого	9953 31	267757 94

Счетъ свѣч

Къ 1-му января 1905 года оставалось	1889 35	34017 85
Въ теченіе 1905 года поступило	5564 32	100166 59
(Въ этомъ количествѣ куплено свѣчныхъ огарковъ на 91 р. 57 к.).		
Оказалось привѣса	12 29	229 27
Итого	7467 18	134413 71

За проданную лошадь	—	—	50
Остается на 1-е января 1906 года хозяй- ственного и заводского инвентаря по особой описи	—	—	6123 05
Итого	—	—	7035 69

таго воска.

Въ теченіе 1905 года слано въ растопоч- ную на воскобѣлильнѣ	8534 33	229675 75
Въ мастерскую для выдѣлки свѣчей	8 30	227 97
Остается на 1-е января 1906 года	1410 7	37854 22
Желтый воскъ значительными партіями при- обрѣтался по цѣнѣ отъ 26 р. 50 к. до 27 р. за пудъ съ доставкой на заводъ, а по мелочамъ отъ 5 ф. до 5 п. отъ 60 к. до 65 к. за фун.).		
Итого	9953 31	267757 94

ныхъ огарковъ.

Въ теченіе 1905 года слано въ растопоч- ную мастерскую на воскобѣлильню	5497 9	98949 78
Остается на 1 января 1906 года	1970 9	35463 93
(Свѣчные огарки принимались въ обмѣнъ на свѣчи по расчету 18 руб. за пудъ).		
Итого	7467 18	134413 71

Счетъ ф и т и льной бумаги.

Къ 1-му января 1905 года оставалось	98 7	1963 86
Въ теченіе 1905 года куплено	436 25 ^{3/4}	7285 31
Уплачено за сученіе фитильной бумаги	— —	503 33
Оказалось привѣса	6 18 ^{1/4}	129 12
Итого	541 91^{1/2}	9881 62

Счетъ оберточ ной бумаги.

Къ 1-му января 1905 года оставалось	43 16 ^{1/2}	182 33
Въ теченіе 1905 года куплено	252 38 ^{1/2}	1073 26
Оказалось привѣса	7 19 ^{1/2}	31 39
Итого	303 34^{1/2}	1286 98

Счетъ у вязо чной н и т и.

Къ 1-му января 1906 года оставалось	30 26 ^{1/2}	318 89
Въ теченіе 1905 года куплено	19 20	201 24
Итого	50 6^{1/2}	520 13

Въ теченіе 1905 года сдано въ мастерскую на производство свѣчей	386 37 ^{1/4}	7127 99
Остается на 1-е января 1906 года	154 14 ^{1/4}	2753 63
(По 17 р. 80 к. за пудъ—средняя стоимость заводу въ цѣлыхъ коп. включая плату и за сученіе).		
Итого	541 11^{1/2}	9881 62

Въ теченіе 1905 года сдано въ мастерскую на производство свѣчей	279 29 ^{1/4}	1184 46
Остается на 1-е января 1906 года	24 5 ^{1/4}	102 52
(По 4 р. 25 к. за пудъ въ цѣлыхъ коп.).		
Итого	303 34^{1/2}	1286 98

Въ теченіе 1905 года сдано въ мастерскую на производство свѣчей	41 12 ^{1/4}	428 02
Остается на 1-е января 1905 года	8 34 ^{1/4}	92 11
(По 10 р. 40 к. за пудъ въ цѣлыхъ коп.).		
Итого	50 6^{1/2}	520 13

Счетъ этикетовъ.

Къ 1-му января 1905 года осталось	—	39 ^{3/4}	33	78
Въ теченіе 1905 года куплено	5	5	149	25
Итого	6	4 ^{3/4}	183	3

Счетъ свѣч
ного лома.

Къ 1-му января 1905 года оставалось	—	30 ^{1/2}	19	52
Въ теченіи 1903 году поступило отъ уѣзд- ныхъ складовъ свѣчного и крестикового лома	8	18	274	—
Списано со счета свѣчей и крестикъ въ ломъ по складу конторы	—	36 ^{3/4}	23	52
Итого	10	5 ^{1/4}	317	4

Счетъ

Къ 1-му января 1905 года осватка не было	—	—	—	—
Въ теченіе 1905 года куплено	113 саж.	—	2483	—
Итого	113 саж.	—	2483	—

Въ теченіе 1905 года сдано въ мастерскую на производство свѣчей	2	24 ^{1/4}	88	90
Остается на 1-е января 1906 года	3	20 ^{1/2}	94	13
(По 67 к. за фун. въ цѣлыхъ коп.).				
Итого	6	4 ^{3/4}	183	3

ного лома.

Въ теченіе 1905 г. сдано въ мастерскую	10	2 ^{1/4}	257	44
Списано на убытокъ разница между цѣною, по которой были отпущены свѣчи и крестики въ уѣздные склады и стоимостью ихъ заводу въ прошломъ году	—	—	57	68
Остается на 1-е января 1906 года	—	3	1	92
(По 64 к. за фунтъ—стоимость свѣчей за- воду въ цѣлыхъ коп. въ прошломъ 1904 году).				
Итого	10	5 ^{1/4}	317	4

Дровъ.

Въ теченіе 1903 года израсходовано по мастерскимъ завода, воскобѣильниѣ, по складу конторы правленія завода и въ жилыхъ помѣ- щеніяхъ служащихъ	54 саж.	—	1303	—
Остается на 1 января 1906 г. по 20 р. за сажень.	59 саж.	—	1180	—
Итого	113 саж.	—	2483	—

Счетъ перхо

Къ 1-му января 1905 года оставалось	465 25	9312 50
Въ теченіе 1905 года принять изъ прессо- вальни	394 19	7889 50
Итого	860 04	17202 00

Счетъ обвощенныхъ отбросковъ и

Къ 1-му января 1905 года оставалось	52 18	472 04
Въ теченіе 1905 года принято изъ мас- терской	152 39	1376 77
Итого	205 17	1848 81

Счетъ производ

Въ 1905 году поступило въ растопочную на воскобълильню:		
Воска желтого	8534 33	229675 75
„ бѣлаго.	16 26	412 92
„ перхового	465 25	9312 50
Свѣчныхъ огарковъ.	5497 9	97949 78

ваго воска.

Въ теченіе 1903 года сдано въ растопочную на воскобълильню	465 25	9312 50
Остается па 1-е января 1906 года	394 19	7889 50
(По 20 р. за пудъ).		
Итого	860 4	17202 00

свѣчныхъ обрѣзковъ по мастерской.

Въ 1903 года сдано въ мастерскую на вос- кобълильню	154 19	1390 26
На 1-е января 1906 года остается	50 38	458 55
(По 9 р. за пудъ).		
Итого	205 17	1848 81

ства бѣлаго воска.

Въ теченіе 1903 года принято изъ воско- бълильни:		
Воска бѣлаго.	13934 13	341689 92
„ перховато	394 19 ^{3/4}	7889 50
Фуза огарочного выпрессованнаго и перхи	350 1 ^{1/2}	1159 20

III.

Извѣстія и замѣтки.

О присоединенной къ православію.

Присоединена къ православію изъ католиковъ 29 іюля вдова козака Анна Петрова Чеберда, урожденная Домбровская, дочь почетнаго гражданина, 44 лѣтъ, священникомъ Успенской церкви м. Варвы, Лохвицкаго уѣзда, Михаиломъ Прокопенко, съ оставленіемъ прежняго имени, при свидѣтеляхъ: учителѣ Кіевскаго военнаго училища капитанѣ Сергіѣ Васильевичѣ Трапецкомъ и дочери подполковника Зинаидѣ Георгіевнѣ Лукашевичъ.

О сборныхъ книгахъ.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Іоанна, отъ 31 августа 1906 года, № 20435, выдана сборная книга Полтавской Духовной Консисторіей, срокомъ на одинъ годъ на имя козака Михаила Антоніева Церковнаго для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полт. епархіи на постройку Успенской церкви села Мелеховъ, Лохвицкаго уѣзда.

Такая же книга и на тотъ же срокъ съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Θεодосія, отъ 31 августа 1906 года № 20190 выдана Консисторіей сборная книга на имя козака Александра Моисеева Кулика для сбора пожертвованій въ пользу Троицкой церкви села Бродщины, Кобелякскаго уѣзда.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ настоящемъ 1906 году въ Гурбинской второклассной церковно-приходской школѣ.

1. Баточенко Θεодоръ.
2. Волкъ Алексій.
3. Ивченко Михайль.
4. Кириндасъ Харитонъ.
5. Клименко Григорій.
6. Лесенко Косма.
7. Лещенко Іоаннь.
8. Ляшенко Стефанъ.
9. Недѣлька Петръ.
10. Саверскій Стефанъ.
11. Ткаченко Іосифъ.
12. Шептунъ Іоаннь.
13. Яценко Григорій.

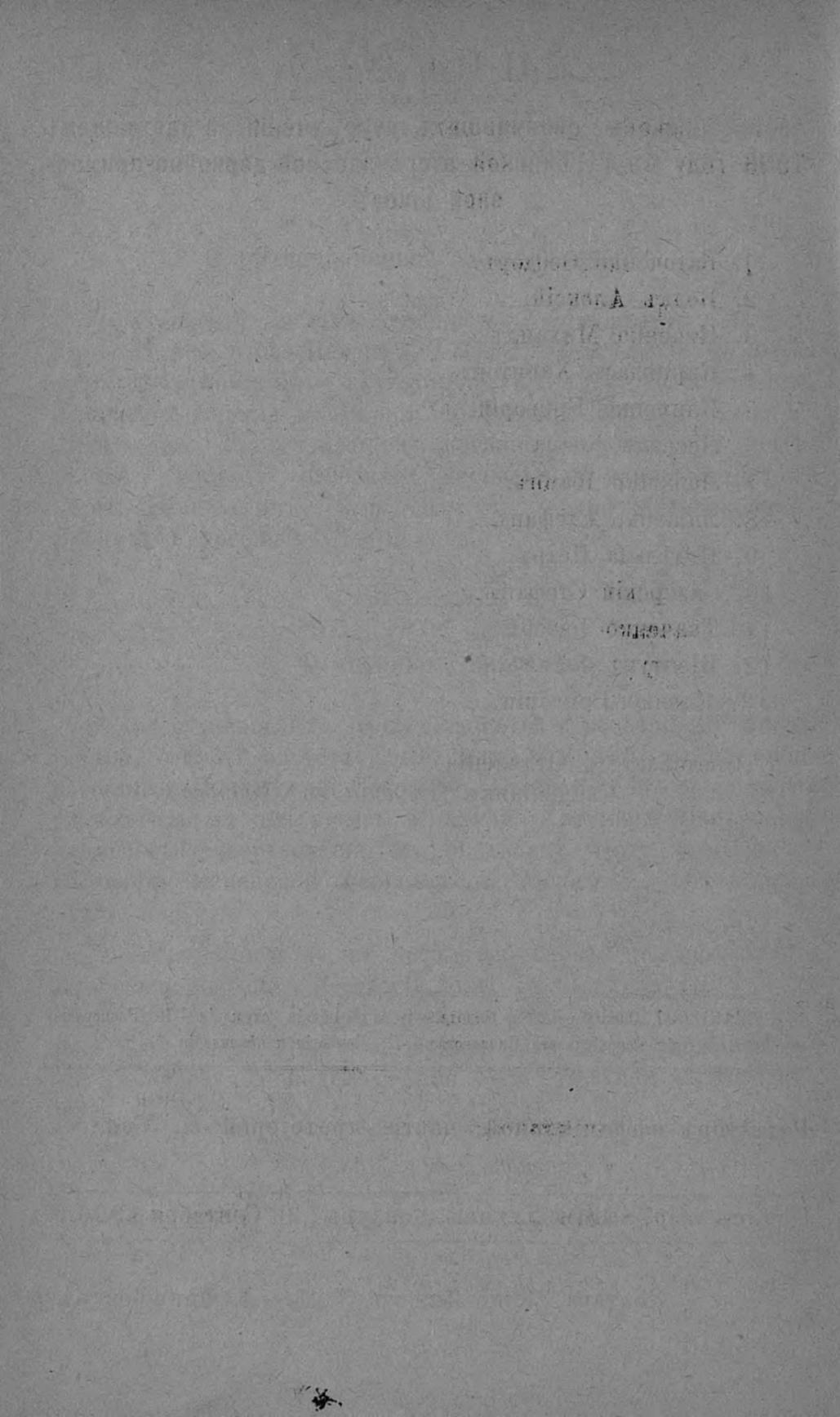
Предсѣдатель Отдѣленія,
Священникъ *Александръ Дубровъ.*

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Опредѣленіе Св. Синода.—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ.*

Печ. съ разр. мѣсти. духовн. цензуры, 20 Сентября 1906 г.

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. «Л. Фришбергъ»



ПОЛТАВСКІЯ**Епархіальныя Вѣдомости.***ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.***Благочинные-наблюдатели церковныхъ школъ
въ Полтавской епархіи.**

О наблюдателяхъ церковныхъ школъ впервые упоминается въ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ, Высочайше утвержденныхъ 13-го іюня 1884 года. „Для ближайшаго руководства церковно-приходскими школами, — говоритъ § 21 этихъ правилъ, епархіальные архіереи назначаютъ по личному выбору, изъ наиболѣе способныхъ и благонадежныхъ священниковъ, наблюдателей, обязанныхъ ежегодно представлять преосвященному отчетъ о числѣ и состояніи школъ въѣреннаго ихъ руководству училищнаго округа“. Во исполненіе этого закона и были назначены наблюдателями школъ о.о. окружные благочинные. Предполагалось, что ревизуя церкви своихъ округовъ, они безъ особаго труда могутъ посѣщать и церковныя школы, видѣть ходъ учебнаго въ нихъ дѣла, и своевременно аттестовать своихъ подчиненныхъ, не только какъ священнослужителей — совершителей приходскихъ требъ и проповѣдниковъ, псаломщиковъ, но и какъ законоучителей и учителей. А такъ какъ со стороны высшей власти въ продолженіи двухъ лѣтъ, до 1886 г., не было подробныхъ указаній, что частнѣе, кромѣ ежегодныхъ отчетовъ о школахъ, дожёнъ бѣлъ дѣлать наблюдатель, то, чтобы подробнѣе очертить кругъ ихъ дѣятельности, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ стали печататься соотвѣтствующіе инструкціи наблюдателямъ

школь разныхъ епархій: Калужской¹⁾, Херсонской²⁾, Кіевской³⁾, Казанской⁴⁾ и др.—пока, наконецъ, предсѣдатель Полтавскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта не составилъ инструкціи отцамъ наблюдателямъ епархіи Полтавской⁵⁾. Инструкція эта поручала наблюдателямъ надзоръ, въ учебномъ, нравственно-воспитательномъ и матеріальномъ отношеніи не только за школами церковно-приходскими, но и за частными школами народными⁶⁾. Надзоръ по учебной части долженъ былъ направляться къ тому, чтобы въ учебномъ дѣлѣ все содѣйствовало лучшему воспріятію науки учащимися и лучшей передачѣ ея ученикамъ учителями⁷⁾; нравственный надзоръ за учащимися (непоустительное исполненіе молитвъ, посѣщеніе богослуженій, говніе въ дни постовъ, почтительное отношеніе къ родителямъ) и руководства простираются въ возможной мѣрѣ и за предѣлы школы⁸⁾; долгъ наблюдателя въ отношеніи удовлетворенія матеріальныхъ нуждъ школы—совѣтами и наставленіями располагать прихожанъ къ пожертвованіямъ въ пользу школы и способствовать образованію благонадежнаго и благопечительнаго о богослуженіи школы совѣта.

При этомъ инструкція подробно поясняетъ, изъ кого долженъ составляться Попечительный о школахъ приходской

1) Временная инструкція священникамъ-наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ Калужской епархіи. Полт. Еп. Вѣд. № 1, 1885 г. стр. 24—32.

2) Инструкція наблюдателямъ за церковно-приходскими школами въ Херсонской епархіи. Тамъ же стр. 381—385.

3) Временная инструкція наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ Кіевской епархіи. Тамъ же стр. 937—945.

4) Программы для составленія о.о. благочинными Казанской епархіи годичныхъ отчетовъ о церковно-приходскихъ школахъ. Тамъ же № 10 стр. 560—568.

5) Инструкція наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ. Полт. Еп. В. № 11, 1885 г. стр. 226—230. Составленіе инструкціи было поручено Предсѣдателю Совѣта Епархіальнымъ Совѣтомъ.

6) 2-й § Инструкціи. Подъ „народными школками“ вѣроятно разумѣются школы грамоты, по § 6-му правилъ 1884 года. Народныя школы т. е. „открываемыя по деревнямъ и селамъ школы грамоты на каковыя бы средства таковыя не содержались“, были подчены вѣдѣнію духовнаго начальства постановленіемъ св. Снода 22 марта—11 апрѣля 1890 г.

7) Инструкція §§ 3—5.

8) Примѣчаніе 2-е къ 7-му § инструкціи, состоящему изъ пяти пунктовъ. „Нравственный надзоръ“ нужно, очевадно, понимать въ смыслѣ надзора за нравственно-религіознымъ воспитаніемъ

Совѣтъ и, что пожертвованіе прихожанъ на содержаніе школъ могутъ быть не только денежныя, но и хозяйственными продуктами, которые удобно обращаются въ деньги „Кто чѣмъ можетъ, тѣмъ и помогай доброму дѣлу¹⁾“. Согласно 7 п. правилъ, наблюдатель, совмѣстно съ причтомъ и приходомъ входитъ въ разсужденіе о необходимости открытія при ц-приходскихъ школахъ: а) дополнительныхъ уроковъ по преподаваемымъ предметамъ въ одноклассныхъ и двухклассныхъ школахъ, б) особыхъ ремесленныхъ отдѣленій и руководѣльныхъ классовъ и, в) школъ воскресныхъ. Такъ какъ личное руководство всегда обстоятельнѣе письменнаго и обусловливаетъ болѣе точное исполненіе и письменныхъ постановленій, то для о-наблюдателя обязательно, сколько можно, частное посѣщеніе школъ своего района. Причемъ онъ внимательно освѣдомляется: исправны-ли учащіе, въ порядкѣ ли ведется обученіе... Замѣченныя опущенія исправляетъ, недоумѣнія разрѣшаетъ²⁾. Таково въ общихъ чертахъ содержаніе инструкціи для наблюдателей церковныхъ школъ епархіи Полтавской. Болѣе частное изложеніе наблюдательскихъ обязанностей заключено въ 17-ти §§ инструкціи съ подраздѣленіемъ ихъ на пункты, что составитъ нѣсколько болѣе тридцати параграфовъ, въ числѣ коихъ есть указаніе какъ на то, что „долгъ наблюдателя заботиться и объ открытіи новыхъ школъ, особенно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ нѣтъ никакихъ, такъ и на производство „съ возожной торжественностью“ испытаній оканчивающимъ курсъ. Обязанности послѣдняго рода болѣе подробно были разъяснены наблюдателямъ правилами 1886 года³⁾. Этими правилами наблюдателямъ поручается образованіе экзаменскихъ комиссій въ числѣ, сколько окажется нужнымъ и возможнымъ; они участвуютъ въ этихъ комиссіяхъ или какъ предсѣдатели или какъ члены; наблюдатель заблаговременно составляетъ списокъ школъ, при коихъ предполагается открыть комиссіи и представляетъ его въ епархіальный училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе.

¹⁾ Инструкція § 9-й.

²⁾ Инстр. § 14.

³⁾ Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ ц-приходскимъ школъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 устава о сей повинности. Утвер. опредѣл. св. Синод. отъ 8—15 окт. 1886 г.

По возвращеніи списка и по предварительномъ сношеніи съ начальствующими лицами Министерства Народнаго Просвѣщенія, священникъ-наблюдатель, вмѣстѣ съ распоряженіями по открытіюко миссіи, извѣщаетъ cadaго изъ завѣдующихъ церковно-приходскими школами, въ какую комиссію и когда имѣють явиться на испытаніе воспитанники данной школы. Журналы, экзаменскіе списки, прошенія и письменныя работы экзаменовавшихся сообщаются наблюдателю для представленія въ епархіальный училищный Совѣтъ. Помимо обязанностей, изъясненныхъ въ инструкціяхъ и правилахъ, епархіальный училищный Совѣтъ напоминалъ о.о. наблюдателямъ для должнаго исполненія и разновременныя резолюціи Преосвященнаго по различнымъ вопросамъ церковно-школьной практики. Къ числу такихъ напоминаній относилось, на примѣръ, и разъясненіе, что требуется при опредѣленіи на должности учителей церковныхъ школъ лицъ свѣтскаго званія. Наблюдатели должны были доставлять объ упомянутыхъ лицахъ слѣдующія свѣдѣнія: „1-е, званіе, имя, отчество, фамицію и лѣта; 2, мѣсто жительства постояннаго, (изъ податныхъ сословій: какой волости, общества) губернія, уѣздъ, селеніе и станъ; 3, гдѣ обучался, окончилъ ли курсъ училища и съ какимъ успѣхомъ; 4, имѣеть ли свидѣтельство на званіе учителя, былъ ли и долго ли учителемъ; 5, хорошо-ли репутаціей пользуется по своимъ нравственнымъ качествамъ, не былъ-ли подъ штрафомъ и судомъ и 6, не принадлежитъ-ли къ какимъ либо противурелигиознымъ сектамъ и, если иногородній, то по какому документу проживаетъ въ извѣстной мѣстности¹⁾).

Въ 1888 году наблюдателямъ было поручено наблюдать за своевременнымъ исполненіемъ санитарныхъ мѣропріятіи относительно церковныхъ школъ: дезинфекціи помѣщеній школъ, въ коихъ были заразные болѣзни, медицинскаго освидѣтельствванія поступающихъ въ школы дѣтей, устройства вентиляціи въ школьныхъ помѣщеніяхъ и т. п.²⁾.

Съ открытіемъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго Совѣта, наблюдатели являются „членами Отдѣленія по долж-

1) Къ свѣдѣнію о.о. наблюдателей церковно-приходскихъ школъ Полтавской епархіи. Полтавскіе Епарх. Вѣдом. 1889 г. № 9 стр. 321.

2) О.о. наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ Полтавской епархіи. Полт. Епарх. Вѣд. 1888 г. № 11—12. Стр. 355—356.

ности и посѣщаютъ очередныя засѣданія сихъ отдѣленій по мѣрѣ возможности¹⁾. На первый разъ, по предположенію председателя отдѣленія, о.о. наблюдатели должны были доставить въ отдѣленіе вѣдомости о всѣхъ школахъ своего округа съ показаніемъ: „времени открытія ихъ, числа учениковъ, состава законоучителей и учителей, образованіе ихъ, времени службы, правъ на учительство и благонадежность сихъ послѣднихъ лицъ, — открывшихъ школы и завѣдующихъ ими, источниковъ содержанія школъ, попечителей и дѣлаемыхъ ими пособій школамъ, школьныхъ помѣщеній наемныхъ или даровыхъ, съ болѣе подробнымъ описаніемъ зданій составляющихъ собственность школъ, а именно: кѣмъ онѣ построены, на чьей землѣ, изъ какого матеріала, имѣются ли при нихъ квартиры для учителей, отдѣльныя ли эти зданія, или, какъ часто бываетъ, церковныя караулки или пристройки къ нимъ²⁾“. Съ теченіемъ времени Отдѣленія стали предъявлять къ наблюдателямъ и другія требованія по собственной инициативѣ, необходимыя для „выработки плановъ дальнѣйшихъ дѣйствій своихъ какъ относительно поддержанія и улучшенія школъ, такъ и относительно наблюденія за ними³⁾. Они составляли для уѣздныхъ наблюдателей и особыя свои собственныя инструкціи⁴⁾. Всѣ эти требованія властей съ различными дополненіями и разъясненіямъ, въ связи съ инструкціей благочиннымъ и всѣмъ тѣмъ, что до благочинничества касается, представляли изъ себя такой большой кругъ дѣла, что аккуратное и добросовѣстное выполненіе его являлось для одного лица дѣломъ невозможнымъ⁵⁾. Не удивительно, поэтому, что, вскорѣ по выходѣ Правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ и Памятной книжки объ ихъ дѣйствіяхъ,

1) Правила объ уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Епарх. Училищныхъ Совѣтовъ. 1888 года, 28 мая § 4.

2) Памятная книжка о дѣйствіяхъ уѣздныхъ Отдѣленій епархіальнаго училищнаго Совѣта—§ 11. Полтавскія Епархіальныя Вѣдом. 1889 г. № 14 стр. 541—550.

3) Памятная книжка § 11.

4) Журналъ Л. У. О. П. Е. У. С. 1892 г. 15 ноября № 81 стр. 7; 1893 г. марта 15, № 22, ст. 6.

5) Несовмѣстимость наблюдательскихъ обязанностей съ благочинническими, не смотря на 48 ст. инстр. благочиннымъ, въ другихъ епархіяхъ признана была на первыхъ же порахъ по выходѣ правилъ 1884 г. Полт. Ед. В. 1888 г. № 11—12 стр. 496—497.

стали подаваться на имя Преосвященнаго прошенія благочинныхъ-наблюдателей такого содержанія: „состоя законоучителемъ въ двухъ школахъ. ведя собственноручно всю отписку по должности благочиннаго, за неимѣніемъ подъ рукою способнаго къ писмоводству псаломщика, я не имѣю свободнаго времени для своевременнаго осмотра церковно-приходскихъ школъ и производства въ нихъ экзаменовъ, полугодичный же обзоръ церквей благочинія производится мною не въ учебное время, а каникулярное, а потому прошу уволить меня отъ должности наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, существующихъ въ моемъ благочиніи¹⁾.“

Помимо мотивовъ, указанныхъ въ приведенномъ прошеніи, о.о. благочинные-наблюдатели, прося объ увольненіи отъ наблюдательства, могли конечно руководствоваться и другими, не менѣе серьезными побужденіями. Во-первыхъ — то „руководство школами ввѣреннаго округа“, которое возлагалось на нихъ правилами еще 1884 г. (§ 21), требовало для своего фактическаго осуществленія извѣстнаго рода знаній, которыми въ значительно большей степени могли обладать лица, окончившія курсъ семинаріи послѣ 1886 года или лица, трудившіяся на педагогическомъ поприщѣ, особенно со времени изданія правилъ о церковныхъ школахъ, каковыхъ лицъ сравнительно было очень немного. Во-вторыхъ, безмездный наблюдательскій трудъ мало что прибавлялъ къ начальническому положенію благочиннаго: Памятною книжкою, напротивъ, они даже лишались тѣхъ прерогативъ власти, которыя даны были наблюдателямъ правилами 1888 года: благочинные, какъ наблюдатели, становились въ нѣкоторую отъ отдѣленія зависимость. Въ-третьихъ, вообще, чтобы разобраться во всѣхъ правилахъ и инструкціяхъ, касавшихся дѣла новаго, и чтобы осуществить его, требовались лица новыя, болѣе молодыя, чѣмъ большинство о.о. благочинныхъ. Черезъ пять лѣтъ по выходѣ первыхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и послѣ назначенія о.о. благочинныхъ наблюдателями церковныхъ школъ становилось до очевидности яснымъ и фактически подтверждалось прошеніями, что порученіе о.о. благочиннымъ наблюдательскихъ обязан-

¹⁾ Изъ рапорта благочиннаго І. К.—ча Полтавскія Еп. Ввд. 15 февр. 1889 г. № 4.

ностей не можетъ имѣть тѣхъ практически желательныхъ результатовъ, которые предполагались отъ такого совмѣстительства въ 1884-мъ году. И въ 1889-мъ году о о. благочинные были наконецъ „поставлены въ извѣстность, что обременяющіеся изъ нихъ лѣтами и многосложностію дѣлъ могутъ просить (какъ иные и просятъ) о назначеніи особыхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, указывая для сего совершенно способныхъ и усердныхъ священниковъ, не оставляя, впрочемъ, и самимъ общаго наблюденія за школами, соединеннаго съ должностію благочиннаго“¹⁾.

Въ силу этого предложенія епархіальнаго Преосвященнаго, благочинные-наблюдатели церковныхъ школъ Полтавской епархіи и стали представлять къ утвержденію въ должностяхъ наблюдателей рядовыхъ священниковъ. Число такихъ наблюдателей на уѣздѣ опредѣлялось числомъ благочинническихъ округовъ.

Ан. П.

Сутки въ Козельщанскомъ женскомъ монастырѣ Кобелякскаго уѣзда.

(Впечатлѣнія богомольца.)

Въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года Господь сподобилъ насъ, въ обществѣ старухи—тещи и трехъ дѣтей, посѣтить Козельщанскій женскій монастырь и поклониться чудотворному образу Царицы Небесной. Въ 9^{1/2} часовъ утра на монастырской „линейкѣ“ подѣхали мы съ вокзала къ монастырской гостинницѣ, что съ южной стороны новаго собора, и заняли въ ней довольно просторную и свѣтлую комнату съ необходимой мебелью. Оправившись нѣсколько послѣ дороги, пошли въ церковь, гдѣ служилась еще поздняя литургія. Народа въ храмѣ было сравнительно мало, вато, монахинь, кромѣ несущихъ въ церкви разныя послушанія и пѣвчихъ, не было. Средоточіемъ для молящихся, какъ и слѣдовало ожидать, было мѣсто у рѣшетки предъ чудотворнымъ образомъ. Въ теченіи всей почти службы богомольцы по очереди подходили „знаменоваться“ къ св.

¹⁾ Резолюція епарх. архіерея на журналѣ епархіальнаго училищнаго Совѣта 7-го марта 1889 г. Полтавск. Еп. Вѣд. 1889 г. мая 1 № 9 и.

иконѣ, при чемъ каждый отъ своего усердія приносилъ какое нибудь пожертвованіе; полотенце, платочекъ, кусочекъ холста, иные бросали въ кружку трудовыя лепты и ставили на блестящемъ громаднѣйшемъ подсвѣчникѣ зажженные толстыя свѣчи. Одни опускались предъ ликомъ Владычицы на колѣни и въ долгой, повидимому сокрушенной и смиренной, молитвѣ изливали свои души, горячо со слезами умоляя Пречистую „милѣстивно призрѣть на лютую скорбь сердець ихъ.“ Другіе съ какимъ то свѣтло—радостнымъ видомъ и съ спокойнымъ сердцемъ дѣлали короткій земной поклонъ и, стоя предъ св. образомъ, почти вслухъ за что то благодарили Заступницу усердную. Нѣкоторые дѣлали только поясной поклонъ и, видимо, не особенно пламенѣя любовію и находясь въ какомъ то духовномъ отупѣніи, прикладывались къ св. иконѣ изъ приличія, по обычаю. Были такіе, которые цѣловали пречистый образъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ и, приложившись къ нему, какъ бы застывали въ такомъ положеніи на нѣсколько мгновеній, очевидно желая навсегда запечатлѣть въ своей душѣ вожделенный образъ Пресвятой Дѣвы и совершенно укрыться подъ Ея честнымъ покровомъ. Они, казалось, никогда не оторвались бы отъ священнаго лика, если бы за ихъ спиной не тѣснился рядъ другихъ богомольцевъ! Другіе ограничивались лобзаніемъ образа въ одномъ только мѣстѣ, но зато прикасались потомъ къ нему и челомъ. Иные удовлетворялись короткимъ, небрежнымъ и бездушнымъ поцѣлуемъ и то—не лика, а серебрянной ризы Богородицы. Они дѣлали это, очевидно, брезгая общимъ мѣстомъ для цѣлованія—пречистой рукой, держащей „Носящаго всяческая“. И—удивительное дѣло: въ то время, какъ эти брезгали прикоснуться къ едва замѣтному пятну, неизбѣжно образовавшемуся отъ дыханія тысячъ цѣлующихъ устъ, другіе умоляли приставленную къ св. иконѣ инокиню удѣлить имъ, какъ нѣкое сокровище, хоть небольшой пучекъ ваты, которой вытирался образъ послѣ каждаго почти богомольца, приложившагося къ нему! Вотъ въ сторонѣ стоятъ богомольцы съ металлическими обручками на головахъ и съ привѣсочками, изображающими руку, ногу или цѣлую фигуру человѣка—Это все страждущіе разными болѣзнями, съ вѣрою возложившіе на себя вещи, освященныя прикосновеніемъ къ чудотворному обра-

зу Цѣлительницы душъ и тѣлесъ нашихъ. У выхода изъ храма многіе покупаютъ маленькіе флакончики съ елеемъ отъ лампадъ, непрерывно теплящихся предъ чудотворнымъ образомъ. Эти сткляночки съ драгоценнымъ елеемъ, какъ знакомъ милости Пречистой, понесутся во все концы необъятной Руси и, какъ святыня, будутъ храниться на божницѣ для мазанія и питія во время болѣзни.

Вотъ, наконецъ, инокія вынесла на большомъ подносѣ нѣсколько десятковъ иконъ и крестиковъ, освящавшихся въ алтарѣ и дала ихъ „сестрѣ“, стоящей у чудотворнаго образа. Последняя, выждавъ время, свободное отъ наплыва знаменующихся къ св. иконѣ, брала по двѣ и по три иконки, прикасалась ими къ лику Приснодѣвы и передавала по принадлежности. Съ благоговѣніемъ, достойнымъ подражанія, вѣрующіе принимали и лобызали облагодатствованныя св. иконы и крестики. Видя все это, невольно умиляешься сердцемъ и согрѣваешься любовію и благодареніемъ къ Богу, устрояющему все для нашего спасенія. Мысль, окрыленная вѣрой, переносится къ благодатнымъ временамъ первенствующей Церкви, когда вѣрующіе „выносили больныхъ на улицы и полагали на постеляхъ и кроватяхъ, дабы хотя тѣнь проходящаго Петра осѣнила кого изъ нихъ“ (Дѣян. 5, 15) и припоминаются слова Господа „По вѣрѣ вашей будетъ вамъ“... „Вѣрующему все возможно“ (Мар. 9, 95). *Если съ вѣрою попросите, получите.* (Матѣ. 21, 22).

Невѣрующіе смѣются надъ предметами христіанскаго почитанія, они видятъ въ нихъ:—то „соблазнъ“, то „безуміе“ и свое невѣріе обыкновенно извиняютъ кажущеюся ничтожностію вещей, чрезъ которыя на вѣрующихъ изливается благодатная сила. Чрезъ такой самообманъ, имѣющій въ основѣ горделивое отношеніе ко всему, они и погибаютъ въ своемъ невѣрїи, отвергнувши даже Саму Истину, не повѣривъ, что Она „отъ Бога снизошла“!

Какъ „для Бога нѣтъ ничего труднаго“, такъ „для вѣрующаго все возможно.“ Для исцѣленія слѣпотаго потребовалось „бревіе“, для врачеванія кровоточивой— „риза Господня“, для больныхъ и бѣсноватыхъ, исцѣленныхъ Ап. Павломъ, нужны были „платки и опоясанія съ тѣла Его“—не потому, что въ этомъ средствѣ нуждалась чудодѣйственная сила, а единственно для умноженія въ насъ

вѣры и по нашей человѣческой немощи: „если только прикоснусь къ одеждѣ Его, выздоровѣю“ (Матѳ. 9, 20), говорила кровоточивая женщина и эту вѣру засвидѣтельствовала Самъ Господь: „держай дочь! Вѣра твоя спасла тебя“ (мѳ. 9, 22)

Священникъ изъ постороннихъ и мѣстный о. діаконъ служили литургію выразительно и благоговѣнно, что, впрочемъ, нѣсколько портила замѣтная торопливость, но этотъ недостатокъ искупался плавными движеніями, выдержанностію и особенно пріятнымъ голосомъ о. діакона. Пѣли прекрасно.

Къ сожалѣнію, молитвенное настроеніе не мало смущалось бесѣдой у старостинскаго ящика со свѣчами и у столиковъ, за которыми сидѣли монахини, записывавшія на молебны: „частный“, „общій и годовой“, на „сорокоусты“ „шестинедѣльные“, „сорокадневные“, „годовые“ и на вѣчное поминовеніе, а также „на часточку“, т. е. на проскомидію имена живыхъ и умершихъ, подписывавшія просфоры или просто дававшія богомольцамъ какія нибудь разъясненія и указанія. Не менѣе удручающе на душу дѣйствовали и колокольчикъ, которымъ позвякивала монахиня, обходявшая церковь съ блюдомъ для пожертвованій.

Во время „причастна“ мы были приглашены высланной изъ алтаря „матушкой“ отслужить послѣ литургій для богомольцевъ молебенъ предъ чудотворной иконой съ акаѳистомъ и водоосвященіемъ. Такое приглашеніе вполне соответствовало нашему душевному настроенію и пламенному желанію помолиться у чудотворнаго образа, а потому и принято было нами съ благодарностію.

Съ готовностію заслужить названіе „ханжи“ и „лицемѣра“ и быть заклеяннымъ эпитетомъ даже и похуже, сознаемся, что далеко не раздѣляли „опущеній“ и чрезмѣрной „борзости“ допущенныхъ при служеніи молебна, хотя и вызванныхъ замѣтной усталостію о. діакона, предъ которымъ искренно извиняемся, что не уступили въ томъ, что вполне зависѣло отъ нашего произволенія, будучи во всемъ прочемъ вѣрными принципу: „въ чужой монастырь со своимъ уставомъ не суйся.“ Впрочемъ, не нарушая этого принципа, думается, не лишне разобратъ въ тѣхъ впечатлѣніяхъ, какія вызывало практическое примѣненіе „устава.“ Впечатлѣнія же эти, скажемъ коротко, можно

выразить въ мудромъ изрѣчені; „сытый голоднаго не понимаетъ,“ понимаемомъ здѣсь въ нравственномъ смыслѣ, а сравнить—съ ощущеніемъ любителя и знатока музыки или пѣнія, когда онъ, вмѣсто ожидаемой въ оркестрѣ или въ концертѣ гармоніи звуковъ, услышитъ поражающую слухъ дисгармонію.

Въ самомъ дѣлѣ, получалась странная дисгармонія душъ: о. діаконъ, уставшій, и быть можетъ, отъ частаго служенія молебновъ, съ нѣскольکو уже остывшимъ молитвеннымъ настроеніемъ и богомольцы, пламенѣющіе желаніемъ излить свои души предъ ликомъ Богоматери, готовые простоять на молитвѣ у пречистаго образа не $\frac{1}{2}$ часа и не часъ, а цѣлые дни и ночи. Печально, что даже здѣсь, въ монастырѣ сталкиваются интересы „плоти и духа,“ „плоть желаетъ противнаго духу, а духъ противнаго плоти,“ по какой причинѣ и каждый человекъ (а не только монастырскій о. діаконъ) „не то дѣлаетъ, что хотѣлъ бы.“ Достигнуть же душевнаго равновѣсія и соответствія дѣйстви съ его желаніями возможно не иначе, какъ именно слѣдуя совѣту св. Апостола: „*Поступайте по духу и вы не будете исполнять вождетнкій плоти.*“ Если путь жизни *по духу*—долгъ всякаго христіанина, то тѣмъ паче священнослужителей и отречшихся отъ міра; поэтому „если мы живемъ духомъ, то по духу и поступать должны“ (Галат. 5. 17, 25).

Съ этой точки зрѣнія становятся совершенно непонятными торопливость пѣвчихъ и пропускъ чтеневъ „обычнаго начала“ на молебнѣ.

Впрочемъ, вѣрно и здѣсь была виновницей усталость о. діакона, торопившагося поскорѣе провозгласить: „Богъ Господь и явился намъ.“ Неумѣстнымъ показалось намъ и предупрежденіе о. діакона, сдѣланное у самаго чудотворнаго образа, о не затягиваніи акаѳиста, а заявленіе его, что у нихъ первый икосъ не повторяется,—не тактичнымъ. Съ горечью сознаемъ, всѣ эти предупрежденія и заявленія, клонившіяся къ служенію молебна „по верхамъ,“ какъ говорится „черезъ десяте - пяте,“ лично въ насъ вызывали жгучую сердечную боль и наводили на печальныя размышленія о человѣческой немощи и неблагодарности къ Богу: „Сынъ чтитъ отца и рабъ—господина своего; если Я—отець, то гдѣ почитеніе ко Мнѣ? И если Я—Господь,

то гдѣ благоговѣніе предо Мною! говоритъ Господь Саваоѳъ вамъ, священники, безславящіе имя Мое. Вы говорите: чѣмъ мы безславимъ имя Твое? Вы приносите на жертвенникъ Мой нечистый хлѣбъ, а говорите: чѣмъ мы безславимъ Тебя?—Тѣмъ, что говорите: трапеза Господня не стоитъ уваженія. И когда приносите въ жертву слѣпое, не худо-ли это? Или когда приносятъ хромое и больное, не худо ли это? Поднеси это твоему князю: будетъ-ли онъ доволенъ тобою и благосклонно ли приметъ тебя? говоритъ Господь Саваоѳъ. И такъ молитесь Богу, что-бы помиловалъ насъ, а когда такое исходитъ изъ рукъ вашихъ, то можетъ ли Онъ милостивно приниматьъ васъ? говоритъ Господь Саваоѳъ“ (Малах. 1; 6—9). „Итакъ, для васъ священники эта заповѣдь: Если вы не послушаетесь и если не примете къ сердцу, чтобы воздавать славу имени моему, говоритъ Господь Саваоѳъ, то Я пошлю на васъ проклятіе и прорыну ваши благословенія, и уже проклинаяю, потому что вы не хотите приложить къ тому сердца“ (Малах. 2; 1—2).

Если небрежное исполненіе богослуженія предосудительно въ какомъ нибудь глухомъ селѣ, то слишкомъ замѣтныя «опущенія» и торопливость на молебнѣ, уклоненіе отъ окропленія св. водой и предложенія св. креста для цѣлованія жаждущимъ этого утѣшенія и освященіе иконъ и крестиковъ безъ чтенія молитвъ на освященіе, допускаемая въ монастырѣ, по нашему глубокому убѣжденію,—преступны, а для репутаціи монастыря пагубны. Вѣдь въ монастыри обыкновенно являются богомольцы—или съ повышеннымъ религіознымъ чувствомъ, или колеблющіеся въ вѣрѣ, или, наконецъ, невѣры, съ зародившимся въ ихъ сердцѣ какъ нибудь случайно зерномъ вѣры. Сюда прибываетъ народъ изъ разныхъ мѣстъ, всякихъ званій и положеній, съ различными убѣжденіями и находящіеся на разныхъ ступеняхъ церковности: отъ, такъ сказать, „проѣвшаго зубы“ на богослужебныхъ книгахъ и церковномъ уставѣ начетчика до разбирающагося съ большимъ трудомъ въ чинахъ и порядкѣ богослуженія церковнаго нигилиста. Такъ, въ числѣ богомольцевъ замѣтили мы даже студента-политехника съ супругой, навѣрно, курсисткой. Одни стремятся въ монастырь съ надеждой найти здѣсь молитвенное утѣшеніе и обрести душевный миръ; другіе—провѣрнуть

свои религіозныя сомнѣнія, съ затаеннымъ, конечно, желаніемъ найти подкрѣпленіе своей колеблющейся вѣрѣ; иные, наконецъ, видятъ въ монастыряхъ благодатную почву для развитія зараждающейся вѣры. Неудивительно, поэтому, что, богомольцы внимательно прислушиваются къ каждому слову священнослужителей и пѣвчихъ со чтеніемъ, ко всему въ монастырѣ присматриваются, во всемъ довѣряютъ инокамъ и даже въ монастырскомъ воздухѣ ощущаютъ вѣніе и обоняютъ запахъ чего то святаго, а на монастырское богослуженіе всѣ смотрятъ, какъ на образцовое по уставности и исполненію.

Въ 5^{1/2} час. по полудни пошлѣ къ вечернѣ. Служили прежніе священнослужители. Чтецы вычитывали сравнительно требуемое церковнымъ уставомъ и, къ чести ихъ нужно сказать, читали умѣло: и выразительно, и съ подобающей интонаціей. Пѣли превосходно. Вечерня съ утреней продолжалась ровно 2 часа. Богослуженіе шло чинно и благообразно. Но опять все испортила досадная и неумѣстная торопливость. Когда началось чтеніе каѳизмъ на утрени, одна изъ прислужницъ—монахинь, проходя по церкви, стала объявлять: „кто говѣтъ,—пожалуйте къ батюшкѣ исповѣдываться.“ Поднялись обычныя въ такихъ случаяхъ шумъ и смятеніе: одни вынимали кошельки и развязывали узелки съ деньгами, вполголоса дѣлая какіе то математическія выкладки, другіе подходили къ свѣчному ящику, гдѣ говоръ усиливался еще больше прежняго, иные же неистово стуча каблуками, черезъ всю церковь направлялись къ батюшкѣ въ южный предѣлъ. Словомъ, сдѣлалось то, что у насъ по деревнямъ бываетъ уже послѣ утрени, если случится какая сотня говѣльщиковъ. Пошелъ шепотъ по церкви: „ничто здѣсь молитвы предъ исповѣдью не полагается!“

Тутъ и мы вспомнили, что дѣйствительно этой молитвы не читали и, признаться, не мало удивились этому. Какое жъ было наше пораженіе, когда молитвы предъ исповѣдью стали читать послѣ исповѣди, по окончаніи перваго часа, какъ бы въ подтвержденіе малорусскаго присловья: „швороть на выворотъ,“ но, никакъ не русской пословицы: „лучше поздно, чѣмъ никогда,“ да и то совмѣстно съ пѣніемъ молебна.

Не умѣстны и, кажется, легко устранимы шатанія по

церкви, во время богослуженій, повидимому психически больного старичка—нищаго, съ мѣднымъ наперстнымъ крестомъ. Этотъ субъектъ, видимо, въ монастырѣ—свой чело-вѣкъ. Онъ бывалъ почти на каждой службѣ и особыми кривляніями и ужимками испрашивалъ милостыню, а при каждомъ боѣ церковныхъ часовъ, вынималъ изъ кармана нѣчто въ родѣ небольшой коробки, бывшей съ ваксой, и, съ видомъ чело-вѣка провѣряющаго карманные часы, посматривалъ то на свою коробку, то на стѣнные часы. Что это? Болѣзнь или подвигъ юродства? Этому вопроса не беремса рѣшать, хотя, судя по странному поведенію, и назвали его больнымъ; такъ ли это или нѣтъ?—Господь вѣдаетъ; *„никтоже вѣсть отъ чело-вѣкъ, яже въ чело-вѣцѣ, точію духъ чело-вѣчь, живущій въ немъ.“* Мы же, нисколько не осуждая этого чело-вѣка, выражаемъ то впечатленіе, какое производитъ поведеніе его въ церкви.

Равно какъ не можемъ не сказать и того, какъ удручающе на душу дѣйствуютъ заунывные выкрикиванія, причитанія, пѣніе и игра на „кобзѣ“ многочисленной толпы „нищихъ“, въ нѣсколько длинныхъ рядовъ засѣдающихъ у монастырскихъ воротъ и осаждающихъ богомольцевъ. Какъ залось бы, не было бы жестокостью нѣсколько посократить а то и вовсе упразднить этотъ штатъ попрошакъ, совершенно здоровыхъ направивъ къ труду, а слабыхъ и калѣкъ пріютить въ богадѣльнѣ. Тогда бы профессиональные „нищіе“ были избавлены отъ соблазна (не трудиться, а ѣсть) тунеядства; *„кто не трудится, тотъ и не ѣшь“*, а дѣйствительно нуждающіеся въ помощи съ любовью при-зрѣвались бы съ преизбыткомъ, похищаемымъ теперь ту-неядцами.

Правильно организованное вспомошествованіе бѣднымъ было бы полезно и для нихъ, и для жертвователей: *„ибо дѣло служенія сего не только восполняетъ скудость святыхъ, но и производитъ во многихъ обильныя благодаренія Богу; молясь, за васъ по расположенію къ вамъ, за преизбыточествующую въ васъ благодать Божию“* (2 Коринд. 9; 12—14.)

Въ промежутокъ времени между поздней литургіей и вечерней мы осматривали монастырскія зданія, дворъ и садъ. „Козельщанскую гору“ мы знали еще тогда, когда она была еще толокой, выгономъ для мелкаго скота и птицы жи-

телей небольшой деревушки, когда эта гора была украшена большими сѣрыми кучами золы и изрыта „глинищами.“ При обозрѣніи монастырской горы въ настоящемъ ея видѣ, съ величественными на ней церквами, во главѣ съ новымъ пятиглавымъ соборомъ, съ красивыми двухъэтажными зданіями и прочими монастырскими постройками, съ великолѣпными палисадниками и цвѣтниками и съ прекраснымъ фруктовымъ садомъ на мѣстѣ прежнихъ „глиницъ,“ распавшихъ въ видѣ террасъ и представляющихъ теперь красивѣйшую плодороднѣйшую котловину—даже при бѣгломъ обозрѣніи этой метаморфозы, насъ охватило чувство благоговѣнія предъ неисповѣдимыми судьбами Божиими, а уста наши исполнились хваленія и благодаренія Богу, устрояющему все для спасенія людей.

Со времени вселенія на Козельщанской горѣ Царицы Небесной дѣйствительно, такъ сказать, видимо почил здѣсь благодать Божія, напаяющая не только души дѣвъ, поселившихся подъ осененіемъ Ея всечестнаго покрова, не только души всего православнаго люда, сподобляющагося посѣщенія этой св. обители, но обильно орошающая, какъ некогда руно Гедеона, и тукъ земли „къ плодоношенію красныхъ ея плодовъ“ Обширностію новаго собора мы были пріятно поражены, а богатство и оригинальность иконостаса съ замѣчательно тонкой отдѣлкой собора вообще, навели насъ на размышленія о духовномъ богатствѣ этого храма, какъ имѣющаго вмѣстить въ себѣ чудотворную икону Божіей Матери и воздвигнутаго ради явленія милости Ея для молитвеннаго утѣшенія и благодатнаго общенія съ Богомъ, со св. угодниками и съ ангелами Божиими православныхъ, обильно стекающихъ сюда со всѣхъ концовъ необъятной Россіи и щедро приносящихъ свои трудовые лепты на его устроеніе и благоуукрашеніе, на какомъ основаніи новый Козельщанскій соборъ справедливо можетъ быть названъ достояніемъ всего православно-русскаго міра.

Во всемъ благоустройствѣ монастыря,—отъ малаго до великаго,—явно проглядываетъ опытная рука и мудрая распорядительность всечестной игуменіи, матушки Олимпіады, извѣстной намъ и по благоустройству Красногорской обители. Да укрѣпитъ милосердный господь здравіе ея на многи лѣта и да дастъ ей по богатству милости Своея, наипаче же спасеніе вѣчное, а врученныхъ ей Богомъ споспѣ-

пницѣ въ ея материнскихъ заботахъ о процвѣтаніи св. обители да сохранить въ неліцемерномъ послушаніи, какъ краеугольномъ камнѣ истиннаго монашества и въ успѣшномъ возрастаніи „въ мѣру возраста исполненія Христа.“

На другой день были на ранней обѣднѣ, которую совершали монастырскіе священникъ и діаконъ. Богомольцевъ было больше, чѣмъ вчера на поздней литургіи; между ними было не менѣе 30 монахинь. Говоря правду, съ нашимъ представленіемъ о монастырѣ никакъ не мирилось предположеніе о необязательномъ посѣщеніи инокинями храма Божія, хотя бы и въ будни. Человѣкъ съ полсотни изъ числа богомольцевъ говѣло. Служили, какъ и слѣдовало ожидать, хорошо, истово, спокойно. Здѣсь считаемъ благовременнымъ признаться въ нашемъ общемъ сельскомъ грѣхѣ — дурной привычкѣ всякое опущеніе въ богослуженіи и въ исполненіи церковнаго устава сваливать цѣликомъ „на монастырь,“ который, молъ, какъ исключительно занятый служеніемъ Богу, восполнить и наши мірскіе грѣшки по части нарушенія чиновъ и порядка богослуженія, не говоря уже о „истовости,“ выразительности и другихъ качествахъ красоты православнаго богослуженія. Однако, наше упованіе, породившее привычку дѣлать это, на самомъ дѣлѣ оказалось большой наивностью: мы забыли, что и въ монастыряхъ — люди, а потому и имъ ничто человѣческое не чуждо. Такое заключеніе, конечно, правильно, когда рѣчь идетъ объ общности человѣческой природы у мірянъ и у монаховъ, но когда дѣло касается человѣческаго произволенія, тогда и заключеніе должно быть совершенно обратное, такъ какъ монахъ, хотя и человѣкъ по природѣ, но по объту долженъ быть „во плоти ангеломъ,“ которому, разумѣется, должны быть чужды и всякія злоупотребленія, хотя бы и относительно богослуженія: *„не любите міра, ни того, что въ мірѣ“*... Правда, въ женскихъ монастыряхъ священнослужители изъ „бѣлаго духовенства,“ но все таки, если не по объту, то по мѣсту службы, а наипаче по долгу священства и они должны всецѣло отрѣчься отъ разныхъ мірскихъ поблажекъ, клонящихся къ самоугожденію. Напротивъ какъ священнослужители, они должны украшаться самоотверженіемъ, какъ болѣе сильные по духу: *„Мы, сильные, должны сносить немощи безсильныхъ и не себѣ угож-*

дать: каждый из нас должен угождать ближнему во благо, къ назиданію“ (Рим. 15; 1—2.)

Исходя изъ такихъ соображеній, намъ показалось чтеніе „молитвъ послѣ причащенія“, во время пѣнія молебна у чудотворнаго образа не только оскорбленіемъ религіознаго чувства молящихся, но прямо таки профанаціей религіозно-нравственнаго значенія монастыря, злоупотребленіемъ вѣрой простого народа и большимъ соблазномъ для взыскательныхъ интеллигентовъ. Съ горечью признаемся, что намъ жаль стало нашего темнаго богомольца, прибывшаго сюда издалека напитаться духовно и удовлетворить жажду въ простотѣ сердца вѣрующей души, а предъ интеллигентными лицами было стыдно за такое, даже съ свѣтской точки зрѣнія, нарушеніе приличія, какъ совмѣстное чтеніе и пѣніе. Неуспокоилось неприятное чувство и отъ сообщенія, что такъ, т. е. нарушеніе церковнаго благообразія и чина, бываетъ только въ отсутствіе въ церкви матушки игуменіи, такъ какъ такое самооправданіе напомнило школьные годы, съ неразлучными съ ними шалостями и ухищреніями показаться благонравными дѣтьми только на глазахъ строгаго учителя.

Допустимъ, любовь православныхъ къ Царицѣ Небесной покрываетъ все, сглаживаетъ всякую шероховатость и восполняетъ всѣ недочеты въ прославленіи Ея и въ принесеніи Богу жертвы хвалы и она (любовь) то именно и является главнымъ импульсомъ, воздвигающимъ духъ богомольцевъ на путешествіе за тысячи веретъ въ Ея обитель. Тѣмъ не менѣе все таки небезопасно испытывать разными „опущеніями“ въ богослуженіи, какъ долготерпѣніе Божіе и Богоматери къ нашимъ „немощамъ“ такъ и вѣру, окрыляемую любовью къ Царицѣ Небесной. Св. апостоль Павелъ напоминалъ ученику своему Тимоѳею „возгрѣвать даръ Божій“, данный ему „черезъ рукоположеніе.“ Думается, не бесполезно было бы воспользоваться такимъ „напоминаніемъ“ и Козельщанской обители, получившей отъ Бога въ чудотворномъ ликѣ Богоматери величайшій даръ Божій, служащій источникомъ благодати на освященіе, на вразумленіе, на исцѣленіе, на утѣшеніе и на спасеніе всѣхъ, съ вѣрой притекающихъ къ Преблагословенной Владыцицѣ Богородицѣ, и съ любовію чтущихъ Ее въ пречистомъ образѣ. Главнымъ же очагомъ для „возгрѣванія“

этого божественнаго огня и является именно монастырскій храмъ съ его особенной святыней, съ богослуженіемъ и звященнослужителями. Теперь-то именно монастыри и должны „возрѣвать“ и раздувать въ душахъ богомольцевъ религіозный огонь, который „воврещи на землю“ чловѣческихъ душъ „приходилъ“ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, такъ какъ въ настоящую лютую годину стремительные потоки невѣрія и изувѣрства всячески усиливаются потушить всякую искру вѣры.

Послѣ ранней литургіи, подкрѣпившись чаемъ и поблагодаривши „матушекъ“ за гостепріимство и доставленный намъ покой, мы на монастырскихъ сытыхъ лошадяхъ, запряженныхъ въ весьма приличный фаэтонъ, отправились на желѣзно-дорожную станцію. Копія съ чудотворной иконы, помѣщающаяся въ кіотѣ на платформѣ вокзала, напоминала намъ малорусскій обычай, какъ драгоценный остатокъ древнеславянскаго гостепріимства. Именно, какъ радужный хлѣбосоль хозяинъ угощаетъ дорогихъ гостей не только въ домѣ, за трапезой, но простираетъ свое гостепріимство и за порогъ его и, поднося хлѣбъ-соль гостямъ, сидящимъ уже на экипажѣ, съ поклонами просить ихъ „выпить и закусить на дорогу“ или, какъ технически выражаются наши селяне, „на кони“ такъ и Козельщанская обитель не только обильно духовно питаетъ богомольцевъ въ стѣнахъ монастыря, но, съ предупредительностію радужнаго хозяина, предлагаетъ подкрѣпиться и „на дорогу“ лицезрѣніемъ и лобызаніемъ снимка съ чудотворной иконы. Для благочестивыхъ же путниковъ по желѣзной дорогѣ, почему либо лишенныхъ возможности посѣтить монастырь, этотъ снимокъ служить какъбы прохладнымъ источникомъ подкрѣпляющимъ ослабленные въ дорогѣ силы души. Воистину благословенна рука, подносящая „на дорогу“ къ мірской суетѣ эту трапезу, носящую обиліе очищенія! Подкрѣпившись на вокзалѣ этой священной „трапезой,“ мы сѣли въ вагонъ скоро подбѣжавшаго поѣзда.

Когда двинулся поѣздъ, въ окна вагона блеснуло съ „горы“ нѣсколько яркихъ звѣздочекъ. Это заблестали позолоченные кресты и главы на новомъ Козельщанскомъ соборѣ, отразивши въ себѣ свѣтлые лучи майскаго солнца. Отъ этой картины мысль сама собой перенеслась и къ „лучу умнаго солнца,“ — Женѣ, Дѣвѣ Богоostroковицѣ, освѣ-

щающему весь міръ и особенно мѣста, „избранныя въ жребій особаго служенія людямъ.“ Изъ груди нашей невольно какъ то вырывалось, въ видѣ глубокаго вздоха, искреннейшее пожеланіе, что бы, какъ лучи солнца, отражаясь въ золотѣ главъ и крестовъ монастырскихъ храмовъ, разсѣиваются повсюду, такъ и Пресвятая Дѣва своими лучами добродѣтелей проникала бы въ души дѣвственницъ и, отражаясь въ нихъ богоугодной жизнію, просвѣщала бы всѣхъ притекающихъ, хотя на малое время, подъ осененіе Ея чудотворнаго образа. Такое наше пожеланіе и вообще благочестивыя размышленія были прерваны пронзительнымъ свистомъ паровоза, извѣщавшимъ о приближеніи нашего поѣзда къ ближайшей станціи.

И снова вторглись въ нашу душу обычныя будничныя думы и заботы, не вытѣснивъ впрочемъ, совершенно и впечатленій, полученныхъ на богомольи.

Желая воспользоваться этими впечатлѣніями для общаго „другъ друга созиданія во спасеніе,“ рѣшили мы посылно подѣлиться ими и на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей,“ столь близкихъ нашему сердцу.

Богомольцѣ.

Общее собраніе Богородице-Казанскаго Братства при Троицкой церкви м. Новыхъ-Сенжаръ Кобелякскаго уѣзда.

8-го іюля, въ день явленія Казанской иконы Божіей Матери, Богородице-Казанское Братство при Троицкой церкви м. Новыхъ-Сенжаръ, Кобелякскаго уѣзда (одно изъ старѣйшихъ), открытое 30-го августа 1893 года, праздновало 25-ю годовщину своего существованія.

На канунъ праздника настоятель мѣстной церкви и предсѣдатель совѣта Братства, священникъ Ев. Воргулевичъ, совершилъ заупокойную литургію и затѣмъ великую панихиду со звономъ по умершимъ братчикамъ, во время которыхъ братчики стояли съ вожженными братскими свѣчами (зеленаго цвѣта). Вечеромъ же совершено было вечернее бдѣніе, въ которомъ, подъ предводительствомъ священ-

ника Преображенской церкви г. Кобелякъ Ѳ. Воргулевича, участвовали: заштатный священник Ѳ. Сахновскій, священник Николаевской церкви м. Кишенки, Кобелякского уѣзда, В. Трипольскій и настоятель мѣстной церкви Ев. Воргулевичъ, въ сослуженіи діакона Михайловской церкви м. Новыхъ-Сенжаръ Н. Васюты.

Въ самый же день братскаго праздника, въ богослуженіи, кромѣ вышепоименованныхъ священно-служителей, принялъ участіе и священникъ Преображенской церкви Великаго Кобелячка, Кобелякского уѣзда, М. Леусовъ, такъ что на этотъ разъ богослуженіе было довольно торжественное и весьма рѣдкое не только для Троицкой церкви, но и для прочихъ церквей м. Новыхъ-Сенжаръ. Передъ литургіей совершенно было молебствіе предъ иконой Казанской Божіей Матери, при чемъ акаѳистъ читали по очереди всѣ священнослужители. Во время молебствія три братчицы стояли предъ иконой съ возжженными свѣчами. На литургіи, предъ малымъ входомъ, священнослужители сами пѣли „Прійдите поклонимся и припадемъ ко Христу“, что придавало богослуженію еще больше торжества и величія. Во время запричастна настоятель церкви священникъ Ев. Воргулевичъ сказалъ примѣрное случаю поученіе. Изложивъ удобопонятнымъ языкомъ исторію явленія Казанской иконы Божіей Матери и ея чудотворныя дѣйствія, особенно въ годину междуцарствія и во время войны съ поляками и французами, о. Воргулевичъ такъ закончилъ свое поученіе: „И въ нашемъ храмѣ находится снимокъ съ Казанской иконы. Наше благочестивое Братство избрало Казанскую икону Божіей Матери своей путеводительницей и подъ ея покровомъ оно существуетъ уже 12 лѣтъ. И если мы прослѣдимъ исторію возникновенія и 12 лѣтняго существованія нашего Братства, то убѣдимся, что Божія Матерь спешествуетъ ему. 12 лѣтъ тому назадъ Братство, малое по количеству, съ помощью Царицы Небесной, постепенно возросло и укрѣплялось и въ настоящее время въ немъ насчитывается до 1.500 членовъ. Братство владѣетъ собственнымъ капиталомъ, на средства Братства устроена церковно-приходская школа, которая на тѣ же средства отчасти и содержится. Въ сей школѣ обучаются дѣти членовъ Братства и другихъ прихожанъ. На средства Братства получаютъ пропитаніе бѣдные и убогіе, которые обращаются

къ нему за помощью. Дай Богъ, чтобы наше Братство, при усердіи добрыхъ людей, и въ будущемъ существовало и, подъ покровомъ Царицы Небесной, продолжало свою просвѣтительную и благотворительную дѣятельность. Возблагодаримъ же Царицу Небесную за ея благодѣянія, явленныя нашему Братству, и попросимъ Ея милости для насъ и на будущее время, чтобы наше Братство и въ будущемъ процвѣтало и приносило добрые плоды“.

Послѣ литургіи совершено было молебствіе, съ обхожденіемъ съ братской иконой вокругъ церкви, при чемъ икону несла почетный членъ Братства В. Н. Котенко, а по бокамъ ея шли по три братчицы съ букетами живыхъ цвѣтѣвъ. Во время обхожденія, на эктеніяхъ, поминались всѣ братчики. На молебствіи провозглашено было многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, св. Синоду и Преосвященному Епископу Іоанну, а также учредителямъ, благотворителямъ и всѣмъ членамъ Братства.

Послѣ богослуженія, около 12 часовъ дня, въ церкви же состоялось и общее собраніе Братства, на которомъ присутствовали нѣкоторые изъ почетныхъ членовъ Братства и многіе братчики. При этомъ многимъ бросалось въ глаза отсутствіе на братскомъ праздникѣ учредителя Братства священника Д. Сачавца, который въ этотъ день совершалъ богослуженіе въ своей (Успенской) церкви. Открывая засѣданіе, предсѣдатель, между прочимъ, замѣтилъ слѣдующее: „Нѣкоторые, быть можетъ, думаютъ, что, съ поступленіемъ новаго настоятеля церкви и предсѣдателя Братства, послѣднее будетъ падать, но, какъ увидите изъ отчета, оно не только не падаетъ, но возрастаетъ и численно и материально“.

Затѣмъ предсѣдатель совѣта Братства священникъ Ев. Варгулевичъ прочиталъ краткія отчетныя свѣдѣнія о состояніи и дѣятельности Братства за первую половину 13-го братскаго года, т. е. съ 22 октября 1905 года по 1 іюля текущаго года. Изъ этихъ свѣдѣній заимствуемъ слѣдующія данныя.

Своимъ покровителемъ Братство имѣетъ Преосвященнаго Епископа Іоанна, ближайшимъ же его руководителемъ, какъ и прежде, былъ совѣтъ Епархіальнаго Св.-Макарьевскаго Братства. Въ отчетное полугодіе Богородице-Казанское Братство состояло изъ 1442 членовъ (противъ преды-

душаго года больше на 139), въ томъ числѣ: 8 почетныхъ, каковыми въ настоящее время состоятъ: Преосвященный Епископъ Іоаннъ, бывшій ректоръ Полтавской духовной семинаріи протоіерей І. Пичета (теперь настоятель харьковской кладбищенской церкви), градскій протоіерей г. Кобелякъ Н. Пирскій, протоіерей Николаевской церкви с. Малой Перещепины, Ор Сребницкіе, преподаватель Полтавской духовной семинаріи П. И. Трипольскій, купецъ М. И. Котенко, жена купца В. Н. Котенко и вдова дворянина М. Гр. Индутная, 349 пожизненныхъ (противъ предыдущаго года больше на 25), 11 старшихъ (меньше на 8), 52 младшихъ (меньше на 70) и 950 членовъ-соревнователей (больше на 118) и 72 члена, для которыхъ время возобновленія членскихъ взносовъ еще не наступило. Въ числѣ братчиковъ не мало прихожанъ прочихъ церквей м. Новыхъ-Сенжаръ и даже другихъ сель. Почетные члены Братства, безъ обязательныхъ взносовъ, избираются общимъ собраніемъ за особыя заслуги, оказанныя Братству, пожизненные братчики вносятъ въ Братство одновременно 5 р., старшіе ежегодно по 1 руб., младшіе—по 50 коп. и члены-соревнователи—по 25 коп. въ годъ. За отчетное время въ Братство поступило 18 пожизненныхъ членовъ, изъ нихъ 8 мужчинъ и 10 женщинъ. Здѣсь кстати отмѣтить, что за послѣднее время наблюдается особенно увеличеніе числа пожизненныхъ членовъ,—какъ новыхъ, такъ и переводящихся изъ другихъ категорій въ пожизненные члены. За то же полугодіе Братство лишилось (за смертью) 35 членовъ, изъ нихъ 9 мужчинъ и 29 женщинъ. Когда произнесены были имена новыхъ пожизненныхъ членовъ Братства, имъ провозглашено было многолѣтіе, при чемъ священнослужители и братчики пропѣли „многая лѣта“. Когда же произнесены были имена умершихъ братчиковъ, провозглашено было: „Во блаженномъ успеніи вѣчный покой подаждь, Господи“, а священнослужители и братчики пропѣли „Вѣчная память“.

Затѣмъ продолжалось чтеніе отчета.

Дѣлами Братства завѣдуетъ совѣтъ, состоящій изъ председателя, четырехъ членовъ и четырехъ товарищей ихъ, избранныхъ общимъ собраніемъ, бывшимъ 22 октября 1905 года. Изъ членовъ совѣта унтеръ-офицеръ М. Н. Гусакъ состоялъ и казначеемъ, а козакъ В. П. Киричекъ-

—завѣдующимъ братской лавочкой. Въ составъ совѣта входили также и всѣ почетные члены Братства.

Матеріальныя средства Братства въ отчетномъ году составлялись изъ тѣхъ же источниковъ, что и въ прежніе годы, а именно: 1) изъ членскихъ взносовъ (252 руб. 50 коп.), 2) отъ продажи братскихъ свѣчъ, 3) отъ продажи разныхъ предметовъ въ братской лавочкѣ, 4) изъ сбора пожертвованій въ кружку и 5) изъ процентовъ съ капитала и случайнаго дохода.

Движеніе суммъ Братства за отчетное время представляется въ такомъ видѣ. Отъ 12-го братскаго года оставалось наличными и процентными бумагами 1100 руб. 95 коп. и за 8 мѣсяцевъ 13-го года поступило 335 руб. 72 коп.,—всего 1436 руб. 67 коп. За то же время израсходовано 199 руб. 5 коп., при чемъ наиболѣе крупныя расходы были слѣдующіе: на пособіе мѣстной церковно-приходской школѣ и церковному хору 55 руб. 90 коп., на поминальный обѣдъ для бѣдныхъ и на приготовленіе задравныхъ просфоръ 54 руб. 94 коп. и, наконецъ, на пособіе бѣднымъ и другія благотворенія 35 руб. Такимъ образомъ, къ 1-му іюля текущаго года въ кассѣ Братства оставалось наличными и процентными бумагами 1237 руб. 62 коп.; кромѣ того въ братской лавочкѣ оставалось разныхъ предметовъ на 10 руб. 45 коп., и братскихъ свѣчей на 224 руб. 81 коп.—всего 1472 руб. 88 коп.

Чтеніе отчета предсѣдатель закончилъ такими словами: „Въ заключеніе всего прочитаннаго приношу всѣмъ братчикамъ и сестрамъ глубокую благодарность за сочувствіе доброму дѣлу и надѣюсь, что сочувствіе это не прекратится и въ будущемъ“.

Отчетныя свѣдѣнія были утверждены такимъ постановленіемъ общаго собранія: „Прочитанными свѣдѣніями остались довольны и благодарны“.

Далѣе, по предложенію предсѣдателя, общее собраніе ассигновало изъ братскихъ суммъ 150 руб. на пріобрѣтеніе для мѣстной церкви полнаго священническаго облаченія. Наконецъ, собранію доложено было объ избраніи въ почетные члены Братства вдовы дворянина М. Гр. Индутной, состоявшееся въ предыдущемъ общемъ собраніи.

Собраніе, продолжавшееся около получаса, закончилось, по заведенному Братствомъ обычаю, раздачею задравныхъ

просфоръ, которыхъ для этого приготовлено около 700; просфоры раздавались всѣми священнослужителями. Въ это же время нѣкоторые изъ братчиковъ возобновляли свои членскіе взносы, которыхъ на канунъ праздника и въ самый праздникъ поступило 136 руб. 50 коп. Кроме того въ эти же дни въ пользу Братства поступило свѣчнаго дохода 43 руб. и вынуто изъ кружки передъ братской иконой (за полгода) 10 руб.

Къ вонцу собранія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на прилегающей къ церковному погосту полянѣ, для бѣдныхъ и нищихъ приготовленъ былъ поминальный обѣдъ за упокой Императора Александра III и умершихъ братчиковъ, устраиваемый два раза въ годъ, — въ братскіе праздники (22 октября и 8 іюля), на средства Братства и добровольныя приношенія братчиковъ и прихожанъ (особенно — натурою). Влагословивъ трапезу, состоящую изъ особенно уважаемыхъ малороссами блюдъ — лапши и борща, председатель Братства и самъ отпробовалъ то и другое. Послѣ этого члены совѣта и почетные братчики приглашены были на закуску въ его квартиру.

Изъ этого очерка видно, что и съ переменною настоятеля Троицкой церкви, а слѣдовательно и председателя совѣта Братства, благотворная дѣятельность послѣдняго ничуть не ослабѣваетъ, лишь бы только со стороны не было какого нибудь неблагоприятнаго вліянія на братское дѣло.

З. П. Ольскій.

Страничка изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи въ срединѣ прошлаго (19) столѣтія.

Полтавско-Переяславская семинарія (1581—1857 г.)

(Продолженіе).

А. М—чъ, какъ видно изъ семинарскаго его аттестата, подписаннаго ректоромъ семинаріи, архим. Θεодосіемъ, инспекторомъ игуменомъ Амфилохіемъ экономомъ проф. Ев. Исаенко и секретаремъ Иваномъ Владимірскимъ и выданнаго ему Правленіемъ Полтавской Семинаріи 26 Ав-

и за это нерѣдко получалъ отъ него или оплеуху (не большую, конечно), или же подвергался громкой ругани (со смѣхомъ, тоже, а не гнѣвомъ). Любимой пѣсенкой Яксаго была: „Ой хмарыться, туманыться, ставъ дощъ на-вѣдаты“ и проч. Такъ какъ въ этой пѣснѣ идетъ рѣчь о дѣвкѣ бабѣ, то ее, бывало, онъ поетъ и тогда, когда захочетъ разгуляться на счетъ Г. С. Ш.“.

(Окончаніе будетъ).

Краткій обзоръ и разборъ социалистическихъ ученій.

(Продолженіе).

Кромѣ партіи социаль-демократической, въ Германіи существуютъ еще и другія социалистическія партіи.

Есть социалисты католическіе, примыкающіе къ клерикальной партіи, социалисты христіанскіе, появившіеся среди протестантовъ, социалисты національные, отдѣлившіеся отъ христіанскихъ, социалисты государственные или консервативные, такъ называемые, катедеръ-социалисты и т. д.

Все они отличаются отъ социаль-демократовъ тѣмъ, что признаютъ возможность осуществленія социальныхъ реформъ въ рамкахъ нынѣ существующаго государства, и не требуютъ полной реорганизаціи его на демократическихъ началахъ. Исходя изъ убѣжденія, что нынѣшнее положеніе рабочаго класса объясняется частными несовершенствами настоящаго строя, которыя могутъ быть исправлены, не затрагивая его основъ, они требуютъ реформъ, правда, весьма существенныхъ, но вполнѣ совмѣстимыхъ какъ съ принципомъ частной собственности на орудія производства, такъ даже и съ принципомъ свободной конкуренціи, только при условіи ограниченія злоупотребленій.

Въ другихъ западно-европейскихъ государствахъ также возникаютъ и развиваются различныя социалистическія партіи, отчасти въ формѣ социаль-демократіи, отчасти—съ революціоннымъ оттѣнкомъ.

Соціально-демократическія партіи організувались въ Бельгії, Італії, Швейцарії, Австро-Венгрії, Скандинавськихъ государствъ, Іспанії и Португалії.

Во Франції въ концѣ XIX вѣка возникло нѣсколько соціалистическихъ партій: гедисты съ программой, близкой къ соціально-демократической, POSSИБИЛИСТЫ, ПРИДЕРЖИВАЮЩІЕСЯ политики возможнаго, бланкисты—соціально-революціонная партія, аллеманисты—соціально-революціонная рабочая партія и независимые якоресисты.

Въ 1905 г. большинство ихъ объединились въ одну французскую партію, которая называетъ себя: „соціалистическая партія, французская секція рабочаго интернаціонала“. На выборахъ 1902 г. соціалисты получили свыше 800.000 голосовъ и провели 48 депутатовъ.

Въ Англіи и Америкѣ соціализмъ слабо развивается,—что объясняется особенными условіями экономической жизни этихъ странъ.

Въ Англіи въ послѣдніе годы сформировалась и все болѣе усиливается независимая парламентская рабочая партія, имѣющая въ настоящее время въ парламентѣ свыше 40 представителей.

Въ Соединенныхъ Штатахъ рабочіе союзы не имѣютъ представителей на конгрессѣ, хотя тамъ и введена всеобщая подача голосовъ.

Соціалистическія партіи разныхъ государствъ стремятся къ объединенію въ одну организацію. Связь между ними поддерживается международными соціалистическими конгрессами.

Первый конгрессъ былъ въ Парижѣ въ 1889 г. въ столѣтнюю годовщину взятія Бастиліи. Онъ, между прочимъ, постановилъ созывать время отъ времени такіе же международные соціалистическіе конгрессы и ежегодно повсемѣстно праздновать 1 мая, производя демонстрацію въ пользу 8 часового рабочаго дня.

На второмъ конгрессѣ, происходившемъ въ Брюсселѣ въ

1891 г., нѣмецкіе и англійскіе депутаты, въ виду столкновѣній съ полиціей, вызванныхъ въ нѣкоторыхъ странахъ празднованіемъ 1 мая, внесли предложеніе о перенесеніи празднованія на первое майское воскресенье. Предложеніе это было отвергнуто, однако конгрессъ постановилъ такую уклончивую резолюцію: „этотъ праздникъ долженъ быть днемъ отдыха, поскольку условія отдѣльныхъ государствъ не дѣлаютъ этого невозможнымъ“.

Вслѣдствіе этого германскіе социаль-демократы сдѣлали постановленіе праздновать первое мая только вечеромъ, когда прекращаются работы.

На слѣдующихъ двухъ конгрессахъ въ Цюрихѣ (1893 г.) и Лондонѣ (1896 г.) дебатировались нѣкоторые спорные вопросы, назрѣвшіе въ социалистическихъ партіяхъ. Такъ, лѣвое крыло партій издавна агитируетъ за подготовленіе всемірной и всеобщей стачки, которая охватила бы всѣ промышленныя страны и, по возможности, всѣ отрасли производства. Проектъ былъ отвергнутъ, какъ неосуществимый.

То же крыло партій агитируетъ за отказъ отъ воинской повинности и за стачку въ случаѣ начала какой-либо войны, въ видахъ протеста противъ войны вообще. Но и это предложеніе было отвергнуто.

На этихъ же конгрессахъ было постановлено не допускать къ участию въ социалистическихъ конгрессахъ анархистовъ и другихъ социалистовъ, отрицающихъ политическую дѣятельность. Не смотря на протесты со стороны анархистовъ и „независимыхъ социалистовъ“, предложеніе было принято и анархисты принуждены были удалиться. Нѣкоторые изъ нихъ не пожелали подчиниться и были выведены силою, что дало поводъ къ нѣсколькимъ скандальнымъ сценамъ.

Пятый конгрессъ, на который 29 національностей прислали до 700 делегатовъ, состоялся въ Парижѣ во время всемірной выставки въ 1900 г. На него анархисты не явились вовсе. Важнѣйшимъ вопросомъ конгресса было рѣшеніе спора между французскими партіями независимыхъ социалистовъ

(Жореса) и социаль-демократовъ (Геда) о правѣ участія социалиста въ буржуазномъ министерствѣ (по поводу Мильберана). Конгрессъ, послѣ бурныхъ дебатовъ, принялъ уклончивую резолюцію Каутскаго, по которому это есть вопросъ тактики, а не принципа, допускающей, слѣдовательно различное рѣшеніе.

Видное мѣсто занималъ здѣсь также вопросъ о колоніальной политикѣ и милитаризмѣ, поставленный на очередь политикой Англии въ Южной Африкѣ и Индіи, и всѣхъ европейскихъ державъ въ Китаѣ. Политика эта встрѣтила полное осужденіе.

На этомъ же конгрессѣ постановлено было учредить въ Брюсселѣ постоянный международный социалистическій комитетъ изъ представителей разныхъ національностей съ постояннымъ секретаремъ. Цѣль его: изданіе общеинтересныхъ матеріаловъ, собраніе необходимыхъ для социалистическихъ партій свѣдѣній, подготовленіе международныхъ конгрессовъ, облегченіе сношеній между социалистическими партіями разныхъ странъ и т. д.

Благодаря этимъ конгрессамъ социалистическія партіи Европы, Америки и даже Австраліи сблизились между собою гораздо тѣснѣе, чѣмъ прежде.

Въ настоящее время въ области теоретической и программной верховной инстанціей всѣхъ социаль-демократическихъ партій разныхъ странъ являются международные конгрессы (6-ой былъ въ Амстердамѣ въ 1904 г. 7-ой долженъ состояться въ Штутгартѣ въ 1907 г.). Внѣшнимъ органомъ ихъ единства служитъ основанный въ Брюсселѣ международный социалистическій секретариатъ.

За послѣдніе годы почти всѣ социалистическія партіи переживаютъ внутренній кризисъ. Въ основѣ этого кризиса лежатъ двѣ причины.

Первая заключается въ трудности привлеченія крестьянъ на сторону партіи. Главныя силы социалистической партіи сосредоточиваются въ городахъ и промышленныхъ мѣстно-

стяхъ. Въ деревняхъ же чисто земледѣльческаго характера пропаганда социализма успѣха не имѣетъ. Это вызываетъ раздраженіе, иногда недовѣріе къ своимъ силамъ, исканіе новыхъ путей.

А такъ какъ въ партію съ ея ростомъ, проникли мелкобуржуазные элементы (это вторая причина), то исканіе новыхъ путей направилось въ сторону примиренія съ дѣйствительностью (оппортунизмъ), пересмотра старой программы (ревизионизмъ) въ духѣ ея приближенія къ буржуазному радикализму.

Кромѣ того, пока дѣятельность социалистовъ вращалась на чисто экономической почвѣ, она имѣла благотворное вліяніе на рабочихъ. Но какъ только социалисты вторглись въ активную политику и задумали овладѣть рабочими организаціями, какъ орудіями для постепеннаго захвата власти, начался разладъ между ихъ главарями и дѣятельность ихъ совершенно извратилась. Проповѣдуя, съ одной стороны, низверженіе существующаго общественнаго и политическаго строя и неуваженіе къ ихъ властямъ, социалистическіе вожаки требовали, съ другой стороны, отъ рабочихъ организацій безусловнаго подчиненія. Рабочіе не замедлили дать отпоръ, чѣмъ и объясняется, напр., неудачи социалистовъ въ Италіи при послѣднихъ городскихъ и сельскихъ выборахъ.

Замѣтки по поводу нотнаго сборника о. Клепачевскаго.

Въ настоящей замѣткѣ мы намѣрены сказать нѣсколько словъ о книжкѣ бывшаго преподавателя Полтавскаго духовнаго училища, священника Іосифа Клепачевскаго, „Нотный сборникъ пѣснопѣній литургіи и Всенощнаго бдѣнія“. Но предварительно сдѣлаемъ маленькое отступленіе.

При всѣхъ православныхъ церквахъ нашего отечества въ настоящее время служатъ, въ качествѣ руководства по нотно-

му церковному пѣнію, книги, высланныя изъ Св. Синода, 1) изданныя самымъ Св. Синодомъ: обиходъ, ирмологій, тріодъ цвѣтная, тріодъ постная; 2) книги Смоленскаго „главнѣйшія пѣснопѣнія божественной литургіи, молебнаго пѣнія, панихиды и всенощнаго бдѣнія (3 выпуска) и 3) церковнопѣвческіе сборники, содержащіе въ себѣ пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи и пѣснопѣнія великопостной и страстной седмицы. Послѣдніе (церковнопѣвческіе сборники) имѣются обычно при всѣхъ благоустроенныхъ церковноприходскихъ школахъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что эти книги изданы съ благой цѣлью—поднять, объединить и согласить церковное пѣніе въ русскихъ православныхъ церквахъ, но эта цѣль на практикѣ совершенно не осуществляется. Пѣніе и теперь, какъ прежде, ведется по мѣстному напѣву—у насъ Кіевскому, а книги Синодальныя и Смоленскаго мало употребляются, потому что онѣ неудобопримѣнимы по двумъ причинамъ: 1) мелодіи многихъ пѣснопѣній въ этихъ книгахъ не сходны съ мѣстными напѣвами, напр. догматикъ 2-го гласа, тропари 2, 3, 5 и 6 гласа, ирмосы 1 и 2 гласа; 2) исполненіе пѣснопѣній по указаннымъ книгамъ, въ большинствѣ случаевъ, оказывается труднымъ для псаломщиковъ и хоровъ. По книгамъ Синодальнымъ трудность заключается въ томъ, что пѣснопѣнія въ нихъ написаны для одного голоса (квадратной нотой), такъ что аккомпанирующимъ голосамъ приходится ощущать, какъ слѣпой за повадыремъ, слѣдовать за партіей, поющей мелодію. Время же теперь такое, когда вкусъ къ церковному пѣнію въ нашихъ селахъ значительно развился и потребность въ многоголосномъ пѣніи ощущается весьма настойчиво, когда довольство одноголоснымъ пѣніемъ дядька отходить въ область преданій. Трудность исполненія по книгамъ Смоленскаго зависитъ отъ широкой гармоніи, въ которой написаны всѣ пѣснопѣнія. Исполненіе ихъ доступно только хорошо развитымъ голосамъ, подыскать которыхъ въ селѣ, гдѣ на организацію пѣнія не отпускается ника-

кихъ средствъ, бываетъ почти невозможно. Наконецъ, что касается книгъ 3-й категоріи (церковно-пѣвческіе сборники), то въ нихъ содержатся далеко не всѣ пѣснопѣнія, установленныя въ церковномъ обиходѣ; нѣтъ, напр., догматиковъ, нѣтъ ирмосовъ, и проч., а имѣющіяся пѣснопѣнія довольно сложны и могутъ быть примѣняемы только въ хорошо организованныхъ церковныхъ хорахъ и при томъ въ торжественныхъ случаяхъ.

Не нужно поэтому и говорить, какая настоятельная нужда ощущается въ подходящемъ руководствѣ по церковному пѣнію, въ такомъ руководствѣ, которое бы содержало въ себѣ всѣ обычныя напѣвы, употребленіе какихъ было бы освящено вѣками, при чемъ пѣснопѣнія были бы положены для 4-хъ голоснаго смѣшаннаго хора въ легчайшей общедоступной гармоніи.

Намъ кажется, что этому требованію въ значительной степени удовлетворяетъ вышеупомянутая книга о. Клепачевского. Ознакомить съ ней любителей церковнаго пѣнія и псаломщиковъ и составляетъ задачу нашей замѣтки. Одно заглавіе книги Клепачевского „Нотный сборникъ пѣснопѣній литургіи и Вечернаго бдѣнія, составленный по обиходу Бахметева и сочиненіямъ Львова и Турчанинова, а также по мѣстнымъ напѣвамъ, для класснаго употребленія въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ“ указываетъ, какъ на ея содержаніе, такъ и на авторитетный источникъ, служившій для ея составленія. Книга эта состоитъ изъ двухъ частей. *Первая* заключаетъ въ себѣ пѣснопѣнія литургіи: Ектеніи, Единородный Сыне... Приидите поклонимся... Господи спаси благочестивыя... Святыи Боже... Елицы... Кресту Твоему... Воскресеные прокимны. Аллилуя... Херувимскую пѣснь (придворнаго напѣва). Отца и Сына... Милость мира... Достойно есть яко воистину... И всѣхъ... Отче нашъ... Единъ святъ... Воскресный причастень. Благословець грядый... Видѣхомъ свѣтъ истинный... Да исполнятся уста наша... Прибавленіе: Приидите поклонимся—(архіерейское). Ангель воіиаше... Дневные про-

кимны. *Вторая* часть содержитъ пѣснопѣнія всеобщаго бдѣнія: 1, Приидите поклонимся... 2, Благослови душе моя... 3), Блаженъ мужъ... 4, Господи воззвахъ... *). Да исправится молитва моя... 6, Запѣвъ. 7, Стихира воскресная. 8, и нынѣ... 9, Догматикъ воскресный. 10, Богъ Господь... 11, Тропари воскресные. 12, Ирмосы воскресные. 13, Свѣте тихій... 14, Нынѣ отпускаеши... 15, Хвалите имя Господне... 16, Славословіе великое. 17, Днесь спасеніе... 18, Воскресъ изъ гроба... Прибавленіе: три другихъ напѣва для ирмосовъ 1, 5 и 8 гласа.

Напѣвъ всѣхъ перечисленныхъ духовныхъ пѣснопѣній обычный, наиболѣе распространенный и употребляется въ Полтавской епархіи лучшими псаломщиками. Въ большинствѣ случаевъ онъ сходенъ съ придворнымъ. При сравненіи многихъ пѣснопѣній изъ сборника Клепачевского съ пѣснопѣніями придворной пѣвческой капеллы обнаруживается полная тождественность. Исключенія составляютъ не многія пѣснопѣнія, положенныя на ноты примѣнительно къ мѣстному напѣву. Но послѣднее обстоятельство придаетъ книгѣ Клепачевского еще большую цѣнность, такъ какъ заключающіяся въ ней пѣснопѣнія мѣстнаго напѣва особенно нравятся нашимъ селянамъ.

Гармонія пѣснопѣній въ сборникѣ Клепачевского въ отношеніи широты отличается умѣренностю. Поэтому она доступна для самыхъ скромныхъ голосовъ. Наиболѣе встрѣчающіеся у Клепачевского тоны это нижніе *ми, фа, соль* для низкихъ голосовъ и верхніе *си, до, ре* для высокихъ, т. е. тоны, которые легко могутъ быть выполнены средними, даже малоразвитыми голосами. Въ этомъ громадное преимущество Клепачевского предъ Смоленскимъ, у котораго всѣ пѣснопѣнія написаны въ такой широкой гармоніи, которая не по силамъ сельскимъ пѣвчимъ. Въ отношеніи легкости исполненія сборникъ представляетъ тѣ удобства, что основные два голоса, преимущественно дискантъ и альтъ или ди-

*) Пѣснопѣнія 4—12 имѣютъ восемь гласовъ.

скантъ и теноръ положены другъ другу въ терцію, аккомпанирующіе же голоса, подъ условіемъ маломальски развитаго слуха пѣвцовъ, прямо таки не могутъ рознить остальнымъ голосамъ.

При такихъ условіяхъ сборникъ Клепачевского можетъ оказать большую услугу для вновь являющихся на приходъ псаломщиковъ или регентовъ. При его помощи быстро можно организовать пѣвческій кружокъ и стройно пѣть все, положенное на церковныхъ службахъ.

Конечно, легкость устройства пѣнія по Клепачевскому не лишаетъ его сборникъ другихъ достоинствъ. Гармонія пѣсно-пѣній этого сборника отличается простотой и производитъ на слушателей пріятное впечатлѣніе. Особенно нравятся селянамъ тропари и ирмосы, положенные на ноты примѣнительно къ мѣстному напѣву. Такъ, послѣ богослуженія въ Голубовской церкви прихожане слѣдующимъ образомъ отозвались о пѣніи ирмосовъ 8-го гласа, исполненныхъ въ этотъ разъ по сборнику Клепачевска: „спивалы такъ гарно, наче на органи“.

Итакъ, книга Клепачевского весьма желательна, какъ руководство для псаломщиковъ и регентовъ. Къ сожалѣнію, пріобрѣсть ее теперь весьма трудно. Но затрудненіе это можно устранить при сочувствіи къ упомянутой книгѣ значительнаго числа духовенства. Пожалуй редакція Епархіальныхъ вѣдомостей не откажетъ объявить въ своемъ журналѣ о числѣ лицъ, пожелавшихъ пріобрѣсть книгу, и тогда авторъ ея, священникъ Іосифъ Клепачевскій (кажется настоятель Кладбищенской церкви г. Лохвицы), распорядится отпечатать книгу или разрѣшить изданіе ея кому-нибудь другому.

Діаконъ *Илія Сенько*.

Село Голубовка При-
дукскаго
уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ Стефана Θεодоровича ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировка старыхъ иконостасовъ, покраска и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами.

Всеозможная живопись и чеканка, а также картины маслянными красками разныхъ сюжетовъ и малярные домовые работы.

Всѣ вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ каѳедральному собору.

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

Фирма существуетъ съ 1879-го года.



СОДЕРЖАНІЕ:—I. Благочинные наблюдатели церковныхъ школъ въ Полтавской епархіи. —II. Сутки въ Козельщанскомъ женскомъ монастырѣ Кобелякскато уѣзда — III. Общее собраніе Богородице-Казанскаго братства при Троицкой церкви м. Новыхъ-Сенжаръ Кобелякскато уѣзда.—IV. Страничка изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи въ срединѣ прошлаго (19) столѣтія. Полтавско-Черевславская семинарія (1581—1857 г.). (Продолженіе).—V. Краткій обзоръ и разборъ социалистическихъ ученій.—VI. Замѣтка по поводу нотнаго сборника о Клепачевскаго.—VII. Объявліе.

Редакторы, преподаватели семинаріи | В. Терлецькій.
| В. Конопатовъ

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры. 20 Сентября 1906 г.

Полтава, Типо-лит. Торг. Дома И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.

