

15 Мая

№ 10.

1901 года.

ТАВРИЧЕСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Часть официальная.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 6 текущаго мая — высокотржественному дню Рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать имъ слѣдующія награды:

Производится за отличіе изъ статскихъ въ дѣйствительные статскіе совѣтники епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Таврической епархіи Александръ Ивановъ.

Награждаются орденами:

Св. Станислава 2-й степени— надворный совѣтникъ, преподаватель Таврическаго епархіального женскаго училища Стефанъ Ульковскій.

Св. Анны 3-й степени— коллежскій совѣтникъ, преподаватель Таврической духовной семинаріи Николай Черуанскій.

Св. Станислава 3-й степени— коллежскій ассессоръ, столоначальникъ Таврической духовной консисторіи Иванъ Александровъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ Таврической епархіи нижестѣвующими знаками отличія:

А) За службу по епархіальному вѣдомству: а) *орденомъ св. Анны 2-й степени*— Херсонисскаго Свято-Владимірскаго монастыря архимандритъ *Маркіанъ*; города Симферополя, кафедральнаго собора протоіерей Михаилъ *Марковъ*; б) *орденомъ св. Анны 3-й степени*— Херсонисскаго Свято-Владимірскаго монастыря, архимандритъ *Порфирій*; гор. Керчи, Троицкой соборной церкви протоіерей Димитрій *Говоровъ*.

Б) За службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ: *орденомъ св. Владимира 4-й степени*— гор. ева-стополя, Петро Павловской церкви протоіерей Владимиръ *Баженовъ*.

ОПРЕДЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУПОДА.

1. Отъ 13 апрѣля 1901 г. за № 1331, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ и Московской Синодальной канторы о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ, за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ спискѣ наградъ.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества, по Таврической епархіи: а) палицею—предмѣстья города Перекопа, Армянскаго Базара, Георгіевской церкви протоіерей *Матвей Сидоренко*; б) саномъ протоіеря—церкви сельца *Кореизъ*, Ялтинскаго уѣзда, священникъ *Василій Поповъ*; духовникъ Беренскаго благочинническаго округа, заштатный священникъ *Михаилъ Клоповъ*; в) саномъ игумена—Херсонскаго святаго *Владимира* монастыря іеромонахъ *Досифей*; г) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—экономъ архіерейскаго дома, іеромонахъ *Антоній*; гор. Симферополя, Петропавловской церкви священникъ *Аполлинарій Поповъ*; гор. *Феодосіи*, Введенской греческой церкви священникъ *Константинъ Васильевъ*; гор. Керчи, Троицкой соборной церкви священникъ *Феодотъ Левицкій*; церкви села *Новотроицкаго*, Днѣпровскаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Назаревскій*; гор. *Алешекъ*, Введенской соборной церкви священникъ *Власій Ильевичъ*; церкви села *Берестоваго*,

Бердянскаго уѣзда, священникъ Иларіонъ *Аушевъ*; настоятельница Катерлезскаго женскаго монастыря, игуменія *Леонида*; д) *камилавкою*—епархіальный миссіонеръ, священникъ *Владиміръ Станиславскій*; церкви мѣстечка Генческа, Мелитопольскаго уѣзда, священникъ *Петръ Стрижевскій*; города Симферополя, Петро-Павловской церкви священникъ *Павель Добровъ*; церкви Таврической духовной семинаріи священникъ *Николай Мезенцевъ*; церкви села Черненьки, Днѣпровскаго уѣзда, священникъ *Николай Зеленкевичъ*; церкви села Верхней-Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, священникъ *Григорій Котляревскій*; церкви села Водянаго, Мелитопольскаго уѣзда, священникъ *Михаиль Чехрановъ*; церкви имѣнія „Форось“, Ялтинскаго уѣзда, священникъ *Павель Ундольскій*; церкви удѣльнаго имѣнія „Массандра“, того же уѣзда, священникъ *Матѣей Богославскій*; е) благословеніемъ Святѣйшаго Сѹнода, съ грамотами—назначенъ Алешковскаго женскаго монастыря, рясофорная послушница *Евдовія Козынецъ*; казначенъ Топловскаго Троице-Параскевѣевскаго женскаго монастыря, монахиня *Вѣра*; благочинная Алешковскаго Успенскаго женскаго монастыря монахиня *Нонна*.

II. Определеніемъ Святѣйшаго Сѹнода, отъ 11 апрѣля 1901 года за № 1271, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ, удостоены награжденія: а) *налицею*—Севастопольскаго Адмиралтейскаго собора протоіерей *Михаиль Золотуха*; б) благословеніемъ Святѣйшаго Сѹнода, съ грамотою—Керченской крѣпостной церкви священникъ *Александръ Докучаевъ*.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія.

Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ.
Крестьянинъ Маркъ *Агарынаевъ* утвержденъ старостою къ Покровской церкви села Большой-Кардашинъ, Днѣпровскаго уѣзда.

Мѣщанинъ Константинъ *Афендуловъ*—къ Успенской церкви зашт. гор. Стараго-Крыма.

Увольненіе отъ должностей. Псаломщикъ Больше-Токмакской Сергіевской церкви Іоаннъ *Зеленкевичъ* уволенъ отъ занимаемой должности за нетрезвость.

Увольненіе изъ монастыря. Послушникъ Балаклавскаго Георгіевскаго монастыря Петръ *Кравченко*, согласно проше-нію, уволенъ изъ монастыря.

Извѣстія. Определеніемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 18 апрѣля сего года, разрѣшено псаломщику Іоанну *Матвѣеву* принять должность предсѣдателя Акимовскаго ссудо-сберегательнаго товарищества, на каковую онъ избранъ общимъ собраніемъ членовъ этого товарищества.

Поселянинъ Димитрій *Сталевъ* завѣщаль въ пользу Александро-Невской церкви с. Зеленовки, Бердянскаго уѣзда, 150 рублей.

Согласно постановленіямъ десятковыхъ сѣздовъ, утвержденнымъ Епархіальнымъ начальствомъ 14—23 февраля, 22 февраля, 12 марта и 18 апрѣля сего года, слѣдующіе колонніи, поселки, хутора и экономіи причислены къ православнымъ приходамъ:

- 1) По *Сърогоскому* *благоденническому* округу: Мелитопольскаго уѣзда: а) нѣмецкая колонія Санборунъ—къ Варваринской церкви села Агайманъ; б) хуторъ Марьяновка—имѣ-

ніе колониста Бальмана—къ Преображенской церкви с. Демьяновки; в) Рей-Нефельдъ—имѣніе колониста Мартенса и хуторъ колониста Валя—къ Рождество-Богородичной церкви с. Корниевки; г) Розенгофъ—имѣніе владѣльцевъ Дикъ—къ Успенской церкви с. Гавриловки.

2) *По Больше-Токмакскому округу:* Бердянского уѣзда, колоніи: а) Александроволь, Фирстенвердеръ, Гнаденгельмъ, Фриденсдорфъ, Гнаденфельдской волости—къ Больше-Токмакской Успенской церкви; б) Фирстенау и Фабрикирвизе—къ Больше-Токмакской Вознесенской церкви; в) Фензенталь, Веризборъ, Либенау и Шензее—къ Покровской церкви, с. Остриковки; г) Блюменталь, Гохгеймъ, Волковъ хуторъ, Кислицкая балка—къ Николаевской церкви с. Копаней; д) Альтмунталь—къ Сергіевской церкви с. Большаго-Токмака; е) Петергагенъ, Гальбштадтъ, Ней-Гальбштадтъ, Мунтау, Тигенгагенъ, Шенау—къ Петро-Павловской церкви с. Гальбштадтъ и къ той-же церкви колоніи, Мелитопольскаго уѣзда, Пришибъ, Гофенталь и Альтъ-Насау; ж) Ладькотъ—къ Троицкой ц. с. Большаго-Токмака; в) Вальдорфъ, Тифенбрунъ, Наймунталь, Гайльденбергъ и хуторъ Коробкино—къ Николаевской церкви с. Нижняго-Куркулака.

3) *По Севастопольскому округу:* а) имѣніе г. Стама, станція желѣзной дороги „Мекензіевы горы“ и хуторъ Учкучевка—къ Петро-Павловской церкви, что на Сѣверной сторонѣ г. Севастополя; б) всѣ экономіи и хутора, лежащіе по склону горы къ берегу Чернаго моря, начиная съ хутора г. Мнихи и кончая Херсонисскимъ маякомъ—къ Всесвятской кладбищенской церкви; в) хутора и экономіи, лежащіе по склону горы къ Балаклавскому шоссе, начиная съ хутора Гавалова и кончая французскимъ кладбищемъ и хуторомъ Грязнова.

4) *По Евпаторійскому округу:* а) часть Сакской волости и половина Донузлавской на разстояніи среднимъ числомъ 30 верстъ къ сѣверу и сѣверо-западу—къ Евпаторійскому собору; границами этого участка состоятъ поселки и хутора: Тюмень, Болечикъ, Куру-Отешъ, Кары, Карпулу и озеро Донузлавское; б) Кунанская волость и часть Донузлавской на 35 верстъ—къ Акъ-Мечетской церкви; границы этого участка: Бай-Киятъ, Джамаль, Акодиса, Каиличи и Донузлавское-же озеро; в) Агайская, часть Каджанбайской и часть Донузлав-

ской волостей—къ Бій-Орлюкской церкви; границы этого участка—тѣже, что и Акмечетскія и затѣмъ: Кары, Аджиранъ, Отешь, Курулу, Базъ-оглу, Кучукъ-Кабанъ, Актаци, Мурзабекъ, Кашара и Кипчакъ; г) часть Канджанбакской волости и большая часть Кокейской—къ Агайманскому приходу; границы этого участка: съ сѣверо-запада тѣже, что и въ Бій-Орлюкскомъ приходѣ,—съ юга Юрчунъ-Битакъ, Собанчи, Абламъ, Карача и Лакъ; д) половина Сакской, часть Кокейской и часть Камбарской волостей—къ Сакской церкви; границы этого участка: съ сѣверо-запада и сѣвера тѣже, что въ Евпаторіи и Айбарахъ,—съ востока Біюкъ-Таксаба, Кадербалы, Камбаръ, Тулатъ и Карачъ.

5) *По Мало-Знаменскому округу:* менонитскія поселенія—Ольга-фельдъ, Георгсталь, Александрталь и Резенфельдъ—къ Николаевскому приходу с. Верхняго Рогачика; Михельсбургъ—къ Архангело-Михайловскому приходу с. Ушкалки; экономія: Верхній-Мальчоккракъ и Давидсфельдъ—къ Казанско-Богородичному приходу с. Ново-Петровки; экономія Нижній-Мальчоккракъ и хуторъ на монастырской землѣ—къ Архангело-Михайловскому приходу с. Гюневки.

6) *По Ялтинскому округу:* а) деревни—Симеизъ (имѣніе Мальцевыхъ), Кикенеизъ, Лимены, Михалатка и всѣ находящіяся въ районѣ той мѣстности имѣнія—къ Алупской Архангело-Михайловской церкви; б) деревни: Корбеклы, Игума, Демерджи, Кучукъ-Узень, Куру-Узень, Улу-Узень, Ускутъ—Біюкъ-Ламбатъ и находящіяся тамъ имѣнія—къ Алуштинской Θεодоро-Стратилатовской церкви; в) дер. Мисхоръ, Гаспри или Ай-годоръ и др. ближайшія имѣнія—къ Кореизской Вознесенской церкви; г) дер. Кучукъ-Ламбатъ, Чукурларъ, Кучукой, Биотъ-Ламбатъ и ближайшія не большія имѣнія—къ Карасанской Вознесенской церкви.

7) *По Θεодосійскому округу:* къ Андреевскому приходу с. Андреевки (болгар.): дер. Ново-Ивановка (русск. насел.), дер. Дорте (русск. насел.), дер. Каранки (русск. насел.), дер. Шейхъ-Монахъ (татарск.), Бешъ-Куртка (татар.), пос. Мушатъ-Ички (татар.), экон. Черкезъ-Тобай (нѣмецк.), кол. Корлутъ (нѣмецк.), кол. Соурчи (нѣмецк.) кол. Саронъ (нѣмецк.), кол. Окрейчъ (нѣмецк.),—къ Акъ-Шейхскому приходу с. Акъ-Шейхъ: дер. Александровка (русск. нас.), дер. Ширинъ (славянск.), Ширинъ (нѣмецк.), неприписанные: дер. Колай (татар.), Байганчикъ (татар.), Аджи-Ахматъ (нѣмецк.),

Сыртки-Ахматъ (нѣмецк.), Тереклы-Абашъ (татар.), Думатъ (нѣмецк.), колон. Колтомакъ (нѣмецк.), посел. Алчипъ (нѣмецк.), хуторъ Алачъ (нѣмецк.), хуторъ Аузь-Кенегезъ (нѣмецк.), хут. Томакъ-Киргизъ (нѣмецк.), хут. Чокмай (нѣмецк.), экон. Конекъ, ст. Феодосійск. ж. дор. Колай—къ Владиславскому приходу с. Владиславки: Парпачъ, (русск. насел.), Коясанъ (русск. насел.), Шабанъ (русск.), Кіэть (русск.), Тулумчакъ (русск.), Ново-Михайловка (русск.), Сеить-Асанъ (греч.), Джанкой (греческ.), Джанторо (греческ.), Арабатъ (русск.), Седжеутъ (болгарск.), Арма-Эли (татарск.), хуторъ: Кукей (татарск.), хут. Ерчи (татарск.), хут. Исламъ-Терекъ ст. ж. дор.; неприписанные: нѣмецк. колоніи: Баракъ, Огузь-Тобе, Семисотка; татарскіе поселки: Аппакъ, Карпечъ, Акмонай—къ Екатерининскому приходу при Феодосійскомъ вокзалѣ: ст. жел. дор. Феодосія, деревни: Ближніе-Камышлы (русск.), Дальніе-Камышлы (русск.), поселки: Ново-Николаевка (русск.), Сарыгалы (русск.)—къ Емельяновскому приходу с. Емельяновки: деревни: Ново-Георгіевка, Ахтырка, поселки: Акимовка, Каратубель, Казанка, Ново-Васильевка (всѣ съ русск. насел.), экономіи нѣмецкія: Токмакъ, Марьяновка, Корпе, Чорный-Кошъ, Бѣлый-Кошъ, Шейхларъ, Макутъ, татарскія деревни: Шабанъ, Айкашъ, Бискуджа, Барасановка. Кульчура, Бисютъ, Бій-Газы—къ Кишлавскому приходу с. Кишлава: деревни: Османчикъ (болгарск.), Колпакъ (болгарск.), Акчара (татарск.), Джанкой (татарск.), по сел.: Алача, (татарск.), Орталанъ (есть часовня), Тангельдъ, Топлы, Старый-Бурундукъ, Мурзакой, неприписанныя деревни: Камышлыхъ (татарск.), Новый Бурундукъ (татарск.), Тубенъ-Сарай (татарск.), —къ Митрофановскому приходу с. Митрофановки: деревни: Владиславка (русск.), Ново-Николаевка (русск.), поселки: Челибереръ (татарск.), Сеткинъ (татарск.), ст. ж. дор. Сейтлеръ, неприписанныя: нѣмецкія колоніи: Карамишъ-Тотонай, Адаргинъ, татарскіе поселки: Ахматъ, Нагайча и Кипчакъ—къ Насыпкойскому приходу с. Насыпкой: деревни: Байбуга, Петровка, Тамбовка, Султановка, Колечъ-Мечеть (русск.), Копъ-Тебель (болгарск., есть часовня), Отузы (татарск.), Арматлукъ (греческ.), посёлокъ Курубашъ—къ Старо-Крымскому приходу г. Стараго-Крыма: деревни: Изюмовка (русск.), Карагозь (русск.), Байизожа (есть церковь, русск.), Надеждино (русск.), Бакаташъ (татарск.), Джума-Эли (тат.), Кругликъ

(нѣмецк.), Темишель (нѣмецк.), Цюрлаталь (есть церковь, нѣмецк.), экономіи: Кошка-Чокракъ (русск.), Амареть, Асанбай, Джамчи, Субашъ, Найманъ, Шейхъ-Мамай, Меметь-Аджи, Кіянлы (нѣмецк.), Сеткенъ, Базалакъ—къ Салынскому приходу с. Саловъ: деревни: Менгермень (русск.), Эссенъ-Эки (русск. насел., есть церковь), Эльбузла (татарск.), экон. Шахъ-Мурза (русск.), посел. Каргалыкъ (русск. посел.)—къ Судацкому приходу м. Судака: деревни: Таракташъ-Большой и Малый (татарск.), Козы (татарск.), Суукъ-Су (татарск.), Туклукъ (татарск.), Кутлакъ (татарск.), Капсихоръ (татарск.), Копсель, Аджибей (нѣмецк.), поселокъ Айсава (нѣмецк.), экон. Новый свѣтъ кн. Галицына и Архадерессе кн. Горчакова.

8) По 1-му Ногайскому округу: нѣмецкія колоніи—Прангенау (Прановъ), Штейнфельдъ, Елисабеттовъ, Штейнбахъ, Александрталъ, Шардау, и сектантскіе поселки—Новоспаское и Апостоловка—къ приходу Рождество-Богородичной церкви села Марьяновки.

Присоединены къ Православію: Лютеранинъ Іоганессъ Яковъ *Салмекъ*, съ наречіемъ имени „Іоаннъ“.

Перекопскій мѣщанинъ Яковъ Абрамовъ *Цвейбакъ*, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нарѣченіемъ имени „Николай“.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Таврическаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества съ 2 апрѣля 1900 года по 1 марта 1901 года.

Таврическій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества открытъ съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, 2-го апрѣля 1900 года и Совѣтомъ Общества признанъ открытымъ 7 іюля того же года. Въ первый неполный годъ своего существованія Отдѣлъ проявилъ свою дѣятельность въ скромныхъ размѣрахъ; причиной этому, кромѣ нѣкоторыхъ неблагопріятно сложившихся обстоятельствъ, была и кратковременность существованія отдѣла.

Составъ членовъ отдѣла.

Въ отчетномъ году должностными лицами Отдѣла состояли: Предсѣдателемъ Отдѣла Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Николай, Епископъ Таврическій и Симферопольскій. Товарищемъ предсѣдателя Губернскій Предводитель Дворянства С. Б. Скадовскій, избранный на эту должность въ общемъ собраніи Отдѣла и утвержденный въ этой должности Совѣтомъ Общества 4 мая 1900 года. Казначей Отдѣла Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ А. В. Ивановъ, кандидатъ казначея—Секретарь Его Преосвященства Ѳ. П. Якубовскій и дѣлопроизводитель Отдѣла—Епархіальный Миссіонеръ священникъ В. Станиславскій—избраны на означенныя должности на первое трехлѣтіе въ общемъ собраніи Отдѣла и утверждены Совѣтомъ Общества 7 іюня 1900 года.

При открытіи Отдѣла въ него вступили 17 членовъ и въ теченіи отчетнаго года Отдѣлъ пріобрѣлъ еще 15 членовъ, такъ что къ 1-му марта 1901 года составъ членовъ Отдѣла слѣдующій:

Почетныхъ членовъ—1, пожизненныхъ дѣйствительныхъ—одинъ (С. Б. Скадовскій, избранный Совѣтомъ Общества 4 мая 1900 года, какъ принявшій на себя званіе Товарища Предсѣдателя Таврическаго Отдѣла) и 32 члена—сотрудника съ ежегоднымъ взносомъ: (протоіерей А. Назаревскій, протоіерей В. Знаменскій, протоіерей Г. Рыбальскій, протоіерей М. Марковъ, Игуменъ Θεодосій, Ю. Я. Григорьева, С. О. Браамсъ, Н. А. Ревеліоти, Е. В. Давидова, С. В. Давидовъ, П. Θ. Кузьменко, Г. Θ. Соколовъ, Н. Н. Николаевъ, С. Б. Ивановъ, А. В. Ивановъ, А. Л. Высотскій, А. Д. Гирсъ, А. И. Карапетовъ, В. М. Кондаковъ, Н. М. Кондаковъ, О. М. Даниловъ, священникъ А. Поповъ, священникъ Е. Березовъ, священникъ А. Студенецкій, священникъ Θ. Левицкій, священникъ В. Никольскій, священникъ П. Сербиновъ, священникъ Н. Мезенцевъ, священникъ А. Дрковскій, священникъ М. Градосельскій, Θ. П. Якубовскій и священникъ В. Станиславскій). Всего Отдѣлъ имѣеть 34 члена.

Касса Отдѣла.

Въ кассу Отдѣла поступило: отъ Ело Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ниволая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго,—100 руб., членскихъ взносов—320 руб., собрано казначеємъ Отдѣла А. В. Ивановымъ по сборному листу 22 руб., собрано благочиннымъ о. І. Легковымъ между духовенствомъ Мало-Знаменскаго округа—38 р. 75 к. и собрано при чтеніяхъ, произведенныхъ дѣлопроизводителемъ Отдѣла священникомъ В. Станиславскимъ—42 р. 91 коп. Всего 523 р. 66 коп. Израсходовано на канцелярскіе расходы и пересылку денегъ 20 р. 50 к. и выдано дѣлопроизводителю Отдѣла, согласно постановленію общаго собранія, утвержденному Совѣтомъ Общества,—100 рублей; остальные деньги—403 р. 16 коп. высланы въ Совѣтъ Общества. Кромѣ сборнаго листа, выданнаго казначею Отдѣла, сборные листы высланы еще

нѣкоторымъ лицамъ, принявшимъ на себя трудъ веденія чтеній о Св. Землѣ, по свѣдѣнїи о сборахъ по этимъ листамъ еще не получено.

Присланныя Совѣтомъ Общества кружки для сборовъ въ пользу Палестинскаго Общества высланы для установки въ храмахъ—въ г. Севастополь—2 кружки и по одной въ г.г. Керчь и Бердянскъ и одна кружка установлена въ Симферопольскомъ кафедральномъ соборѣ.

Главнѣйшую цѣль Отдѣла составляло распространеніе въ народѣ свѣдѣнїи о Св. Землѣ, цѣляхъ и дѣятельности Палестинскаго Общества. Для болѣе успѣшнаго достиженія этой цѣли Отдѣлъ имѣлъ спеціальное по сему вопросу засѣданіе 9 февраля сего года, на которомъ обсуждались различныя мѣры, могущія способствовать распространенію среди мѣстнаго населенія свѣдѣнїи о Св. Землѣ, ея современномъ положенїи и цѣляхъ Палестинскаго Общества, при чемъ Его Преосвященствомъ было выяснено, что этому ближайшимъ образомъ можетъ способствовать организація чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ. И при этомъ постановлено было пригласить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ духовенство къ устройству чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ и выразившимъ желаніе вести чтенія выслать брошюры для чтеній, листки и палестинскіе виды для бесплатной раздачи народу. Такъ какъ во многихъ школахъ имѣются волшебные фонари, то постановлено такъ же высылать, по возможности, имѣющіяся въ распоряженїи Отдѣла туманныя картины для иллюстрированія чтеній. Дѣлопроизводителемъ Отдѣла въ № 4 Епархіальныхъ Вѣдомостей и было напечатано такое приглашеніе съ краткой замѣткой о Палестинскомъ Обществѣ, его цѣляхъ и дѣятельности. Нѣкоторые священники откликнулись на это приглашеніе и прислали въ Отдѣлъ свои заявленія о желанїи вести чтенія. Имъ высланы брошюры, листки и виды.

Въ отчетномъ году чтенія были произведены: протоіереемъ Сердобольскимъ въ аудиторїи общества трезвости въ г. Симферополь. Слушателей было около 100 человекъ. Чтеніе сопровождалось пѣніемъ учениками духовной семинаріи нѣсколькихъ церковныхъ пѣснопѣній.

Дѣлопроизводителемъ Отдѣла, священникомъ В. Станиславскимъ, были произведены чтенія въ г. Симферополѣ: 2 чтенія въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ, 1 въ мужскомъ духовномъ училищѣ и 1 въ духовной семинаріи. Учащіеся выслушали чтенія съ глубокимъ интересомъ и полнымъ вниманіемъ. Ученики семинаріи призывались къ дѣятельному содѣйствію дѣлямъ и задачамъ Палестинскаго Общества. Это содѣйствіе съ ихъ стороны можетъ выразиться въ томъ, что они въ каникулярное время или по окончаніи курса, какъ учителя и пастыри церкви, будутъ знакомить народъ съ современнымъ состояніемъ Св. Земли и дѣятельностью Палестинскаго общества. По одному чтенію было произведено въ архіерейской церковно-приходской школѣ и въ церковныхъ школахъ Старо-кладбищенской и Александро-Невской, 2 чтенія въ Литовскомъ пѣхотномъ полку и 2 чтенія въ образцовой церковно-приходской школѣ при духовной семинаріи. — Въ с.с. Мелитопольскаго уѣзда—Тимошевкѣ 3 и Михайловкѣ—2 и въ г. Севастополѣ 3 чтенія. Чтенія велись по брошюрамъ Палестинскаго Общества и по книгѣ протоіерея Шѣвцова: „12 чтеній о Св. Землѣ“. Предметомъ чтеній была Св. Земля, ея современное положеніе, дѣятельность на ней Палестинскаго Общества, ея значеніе для блага родной Православной Церкви. При ознакомленіи слушателей со святыми мѣстами Палестины имъ излагались и тѣ священныя событія, которыя связаны съ этими мѣстами. Это возбуждало въ слушателяхъ самыя живыя благочестивыя чувства, а часто вызывало и слезы умиленія. Чтенія всегда начинались, прерывались и оканчивались пѣніемъ церковныхъ пѣсноцѣній. Мѣстное населеніе относится къ чтеніямъ о Св. Землѣ весьма сочувственно и посѣщаетъ ихъ весьма охотно. Въ г. Симферополѣ при чтеніяхъ въ семинарской школѣ, не смотря на то, что о чтеніяхъ осбаго объявленія не было, слушателей было около 100 душъ. Въ с.с. Михайловкѣ и Тимошевкѣ довольно обширныя помѣщенія (школы и залъ ссудо-сберегательнаго товарищества) не могли вмѣстить и 5-й части желавшихъ послушать чтенія; отъ толпы народа не только говорить, но и дышать было трудно; картины туманныя можно было демонстрировать

благодаря ацетиленовому освѣщенію, устроенному В. М. Кондаковымъ. Особенно должно отмѣтить чтенія о Св. Землѣ въ г. Севастополѣ, какъ произведенныя очень успѣшно. Благодаря содѣйствію протоіерея М. Бензина, (который отпечаталъ на свой счетъ объявленія о чтеніяхъ въ мѣстной газетѣ) и любезности адмирала Бартенева и г. директора мѣстнаго Техническаго училища Н. И. Өадѣва, для чтеній были уступлены народная аудиторія и залъ городского собранія. Народу на чтеніяхъ собралось такъ много, что эти очень обширныя помѣщенія были переполнены и приходилось, къ сожалѣнію, многимъ отказать за недостаточностью помѣщенія. Управление фонаремъ принялъ на себя г. Өадѣвъ. Успѣху чтеній очень много способствовало образцовое, прекрасное пѣніе флотскимъ и Петропавловскимъ хорами церковныхъ пѣснопѣицъ: „На рѣкахъ Вавилонскихъ“.... „Покаянія отверзи ми двери“...., „Душе моя“...., „Слава въ вышнихъ Богу“.... и проч. Чтенія эти произвели громадное впечатлѣніе на слушателей, которые всѣ единодушно выразили свою искреннюю благодарность и пожеланіе, чтобы такія чтенія устраивались возможно чаще.

Вообще чтенія производили на слушателей самое благотворное дѣйствіе и доставляли имъ духовное наслажденіе. Выслушивались они всегда съ полнымъ вниманіемъ и глубокимъ интересомъ. Порядокъ на чтеніяхъ всегда былъ образцовый, не смотря на большое число слушателей; послѣдніе сами заботились о соблюденіи тишины и полного порядка, сознавая, что они собрались для добраго святаго дѣла. Листки и виды Св. Земли всѣ получали съ особеннымъ удовольствіемъ. И несомнѣнно, что эти чтенія о Св. Землѣ пробуждаютъ въ народѣ самое живое сочувствіе цѣлямъ и дѣятельности Палестинскаго Общества.

Кромѣ вышеупомянутыхъ чтеній, чтенія о Св. Землѣ еще ведутся въ г. Бердянскѣ протоіеремъ о. І. Поповымъ, въ г. Севастополѣ протоіереемъ о. В. Баженовымъ и священникомъ о. Н. Владимірскимъ, въ г. Керчи—священникомъ о. Ө Левицкимъ, въ с. Тимошевка—В. М. Кондаковымъ, въ с. Михайловкѣ—священникомъ І. Станиславскимъ, въ с. Ивановкѣ—священникомъ о. І. Бѣлецкимъ и въ с. Н.-Рогачикѣ—священникомъ о. К. Пивоваровымъ.

Но свѣдѣнія объ этихъ чтеніяхъ войдутъ въ отчетъ будущаго отчетнаго года Палестинскаго общества, такъ какъ чтенія начаты недавно и свѣдѣній о нихъ отдѣлъ не имѣетъ. Имѣется только краткое извѣстіе о чтеніяхъ въ с.с. Михайловкѣ и Ивановкѣ, изъ которыхъ видно, что отношеніе народа къ чтеніямъ—самое отрадное и школы, гдѣ ведутся чтенія, всегда переполнены народомъ.

Доблаждая общему собранію сей отчетъ о своей скромной дѣятельности за истекшій годъ, Отдѣлъ имѣетъ твердую надежду, что въ будущемъ онъ расширитъ рамки своей дѣятельности и, при содѣйствіи населенія Таврической епархіи съ пастырями Церкви во главѣ, будетъ развиваться съ помощью Господа во славу Его Св. Церкви.

IV.

О Т Ч Е Т Ъ

Таврическаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета по дѣламъ раскола и сектантства о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1900-й годъ.

I.

Къ 1-му января 1900 г. оставалось:

- а) наличными двѣсти пять р. восемьдесятъ одна к.—205 р. 81 к.
- б) билетами (1 бил. 2-го съ выигр. займа) сто руб.—100 руб. Всего—305 руб. 81 коп.

II.

Поступило на приходъ въ 1900 году:

- а) Кружечнаго сбора по церквамъ епархіи чрезъ о.о. Благочинныхъ семьсотъ двадцать руб. восемь коп.—720 р. 8 копѣекъ.
- б) Отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1½ года семьсотъ пятьдесятъ руб.—750 руб.
- γ) Отъ Александро-Невскаго Братства въ пособіе новообращенныхъ сто тридцать пять руб.—135 р.

д) За высланные изъ комитетскаго склада книги причтамъ церквей сто восемьдесятъ руб. восемьдесятъ четыре коп. — 180 р. 84 к.

е) Отъ Корсунскаго монастыря сто руб. — 100 р.

ё) Отъ Благочиннаго, священника Лебедева сто сорокъ шесть руб. семьдесятъ восемь коп. — 146 р. 78 к.

ж) % по билету и книжкѣ сберегательн. кассы при казначействѣ восемь руб. 22 к. — 8 р. 22 к.

з) За брошюры „Открытие Епархіальнаго Миссіонерскаго съезда 1899 г.“ и „Уставъ приходскихъ Братствъ“ тридцать девять рублей шестьдесятъ коп. — 39 р. 60 коп. Всего 2080 р. 52 к.

III.

Израсходовано наличными въ 1900 году:

а) На выдачу пособій новообращеннымъ сто двадцать девять рублей — 129 руб.

б) На приобрѣтеніе книгъ для склада, брошюръ и крестиковъ для безмездной раздачи восемьсотъ шестьдесятъ одинъ рубль одиннадцать коп. — 861 р. 11 к.

в) На канцелярскія нужды: за переписку журналовъ и другихъ бумагъ — 38 р. 65 к., въ типографію за бланки — 9 р., переплетчиву — 3 р., разсылному по дѣламъ комитета — 6 р., на письменныя принадлежности — 1 р. 83 к., телеграмму — 95 к., за 2 билета для перевода денегъ — 50 к., — всего пятьдесятъ девять руб. сорокъ три коп. — 59 руб. 43 к.

г) На устройство книжнаго шкафа для книжнаго склада тридцать пять руб. сорокъ коп. — 35 р. 40 к.

д) На страховку выигр. билета четыре руб. тридцать двѣ коп. — 4 р. 32 к.

е) На выдачу пособій Обружнымъ Миссіонерскимъ Комитетомъ: 1) Каховскому на устройство молитвеннаго дома въ пос. Маринскѣ сто руб. — 100 р., 2) Севастопольскому то-же сто руб. — 100 р.

г) На содержаніе пѣвческаго хора въ с. Астраханкѣ пятьдесятъ руб. — 50 р.

h) На необходимыя принадлежности при крещеніи новообращенныхъ (крестильн. рубахъ, вѣстиковъ и т. п.) одинадцать рублей—11 р. Всего — 1350 р. 26 к.

IV.

Къ 1 января 1901 года остается:

1) Билетами (1 бил. 2 го съ выигр займа № 4177/49 сто руб.—100 р.

2) Наличными девятьсотъ тридцать шесть рублей семь коп.—9.6 р. 7 к. Всего билетами и наличными—1036 р. 7 к.

Примѣч. Деньги хранятся въ Губернскомъ казначействѣ по книжкѣ № 7631.

Предсѣдатель Комитета, инспекторъ семинаріи Григорій Соколовъ.

V.

Извлеченіе изъ журнала собранія Таврическаго Епархіальнаго Цензурнаго Комитета, отъ 17 января 1901 года ¹⁾.

Въ собраніи были заслушаны нижеслѣдующіе отзывы о разсмотрѣнныхъ рецензентами поученіяхъ:

1) Отзывъ члена Комитета священника Александра Воинова о 33 поученіяхъ 11 проповѣдниковъ: „Почуенія священниковъ, Димитрія Вахницкаго, Василія Знаменскаго, Оболенскаго, Михаила Чехранова, Александра Иванова, Гурия Лосіевскаго и Виктора Боженова написаны просто и понятно для слушателей: впрочемъ поученія о. В. Боженова больше ходятъ на праштаты разсужденія, чѣмъ на церковныя проповѣди. Одна проповѣдь свящ. Лосіевскаго озаглавлена: „слово на 6 е мая, день тезоименитства Государя Императора “ Но развѣ 6-го мая день тезоименитства Государя? Поученія свящ. Θεодора Попова страдаютъ

¹⁾ Печатается согла по резолюціи Его Превосвященства, Превосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, отъ 21 марта с. г. за № 1597.

недостатками въ изложеніи поученія *св. Василия Синодальна* — отвѣченностію и недостаткомъ по мѣстамъ связн.

Проповѣди *св. Иоанна Легкова* лучшія изъ всѣхъ. Трудъ солидный. Но въ поученіи сего священника въ недѣлю 14-ю усиленно доказывается мысль, будто большая часть грѣшниковъ живетъ здѣсь, на землѣ, счастливо (въ смыслѣ богатства) потому что ихъ ожидаетъ горе въ загробной жизни; слѣдовательно, было-бы несправедливо, если-бы грѣшныя люди мучились и здѣсь и тамъ.

2) Отзывъ Протоіерея *Иоанна Тяжелова* объ 11 поученіяхъ 3 проповѣдниковъ. „Почуенія *св. Кирилла Соломонова*, хотя и кратки, но полны назиданія, написаны просто и удобопонятно; вполне приравнены къ пониманію простыхъ сельскихъ слушателей. Ихъ нужно признать хорошими и полезными бесѣдами. Почуенія *св. Павла Тимошевскаго* имѣютъ видъ скарѣе разсужденій, чѣмъ назиданія. Правда, въ нихъ много чувства, но являясь плодомъ слѣшней, видимо, и торопливой работы, они едвали производили въ свое время много впечатлѣнія на слушателей. Проповѣднику слѣдуетъ рекомендовать чаще подтверждать свои мысли текстами *св. Писанія*, вѣдѣржками изъ св. отцевъ и примѣрами изъ житій святыхъ. Всѣ пять катихизическихъ бесѣдъ священника *Павла Ундольскаго* — очень хорошія. Истинны раскрываются ясно и удобопонятно. Языкъ вполне доступенъ для слушателей. Изложеніе живое и литературное, такъ-что бесѣды читаются весьма легко. Но желательно только, чтобы проповѣдникъ побольше приводилъ текстовъ *св. Писанія*, преченій св. отцевъ и примѣровъ изъ житій святыхъ. Почуенія о. *П. Ундольскаго* должны признать лучшими изъ разсмотрѣнныхъ мною поученій, поученія о. *П. Тимошевскаго* слабѣйшими, а поученія о. *К. Соломонова* занимаютъ между ними среднее мѣсто.“

3) Отзывъ члена Комитета Инспектора Семиваріи *Григорія Соколова* о 12 поученіяхъ 4 проповѣдниковъ: „Почуенія *св. Василия Дружинина* и по содержанію и по изложенію очень хорошія. Простота изложения и нравственно-практическое жизненное направленіе составляютъ главныя качества поученій, — которыми они живо напоминаютъ поученія протоіерея *Родіона Путятина*. Почуенія *св. Леониды Секиринскаго* по предметамъ своимъ довольно жизненны и назидательны; но раскрытіе главныхъ мыслей не отличается стройностію и доказательностію. Видно, что поученія составлены наскоро. Почуенія *св. Василия Накропина* очень кратки и малоназидательны. Въ нихъ встрѣчаются неудачныя и неумѣстныя мысли и выраженія, какъ напр. въ поученіи на Преображеніе Господне говорится: „вы слышали, какъ молились Апостолы? Что-же стало потомъ, что дала имъ молитва? Молитва обнаружила то, что сокрыто было въ Спасителѣ подъ покровомъ челоуѣческой природы, отъ молитвы Апостолы услышали гласъ Бога Отца“... Но по Евангельскимъ повѣствованіямъ Апостолы на *Таворѣ* не молились, а спали. Почуенія священника

Вячеслава Смирнова составлены тщательно, отличаются простою изложением, назидательностью и жизненностью.

4) Отзывъ члена Комитета, Преподавателя Семнаріи *Алексѣя Высотскаго* о 58 поученіяхъ за 1897, 98 и 99 годы 21 проповѣдника: „Большая часть поученій—краткія, изложенныя языкомъ простымъ, удобопонятнымъ и для слушателей изъ простаго народа, и потому отвѣчающія своей цѣли наученія, вразумленія, назиданія. Есть нѣсколько проповѣдей написанныхъ языкомъ живымъ, въ которыхъ видно одушевленіе проповѣдника: таковыя, болѣе прочувствованныя, отличаются и болшею назидательностью. Но недостаткомъ, и весьма существеннымъ, большинства проповѣдей является то же, на что Комитетомъ было обращено вниманіе много разъ и прежде, именно: въ нихъ мало библіизма, вслѣдствіе отсутствія или недостаточности текстовъ святи. Писанія, также—или совершенное отсутствіе свидѣтельствъ святоотеческихъ и примѣровъ изъ житій святыхъ (въ большинствѣ проповѣдей) или недостаточность ихъ. Нѣкоторыя поученія въ такой мѣрѣ отличаются этими недостатками, что представляются вовсе не похожими на голметическія произведенія и не только не назидательными, но и почти неумѣстными для произнесенія съ церковной кафедры, какъ представляющія собою почти сплошь одну фразеологию. Всѣ разсмотрѣнныя мною поученія могутъ быть раздѣлены на слѣдующія три группы. 1) хорошія или очень хорошія; таковы: одно поученіе *святи. Александра Вишневаго* (на 6 мая), 3 поученія *святи. Мих. Розова*; одно поученіе (въ нед. 27) и одно въѣбогослужбное чтеніе (въ день 14 сент.) *святи. Николая Четиговаго*, одно поученіе *святи. Иоанна Балабанова* (на 27 авг.); 3 поученія *святи. Влад. Одинцова*; 3 поученія *святи. Никифора Мироненко*; одно поученіе *святи. Арсенія Демьянова* (въ 4-ю нед. вел. поста); 3 поученія *святи. Иоанна Домнича*, одно поученіе *святи. Евгенія Сабыкина* (въ нед. о блудн. сынѣ); 3 поученія *псаломци. Петра Плажинскаго*;—2) удовлетворительныя и хорошія: 3 поученія *святи. Павла Тимошевскаго*; 3 поуч. *святи. Даміана Дыбскаго*; 3 поуч. *святи. Мих. Гребенникова*, 3 разъ *святи. Митроф. Ладужина*; 1 поуч. *святи. Николая Четиговаго*; 2 поуч. *святи. Иоанна Балабанова*, 2 поуч. *святи. Арсенія Демьянова*, 2 поуч. *святи. Василія Шаповаленко*; 2 поуч. *святи. Евгенія Сабыкина*; 3 поуч. *святи. Иоанна Аболенскаго*; 3 поуч. *святи. Павла Усова*;—3) неудовлетворительныя: 3 поуч. *псаломци. Василія Ямщицаго*, 3 поуч. *святи. Никанора Соколова*; 2 поуч. *святи. Алексан. Вишневаго*; 3 поуч. *святи. Алексія Аболенскаго*; 3 поуч. *святи. Мих. Вознесенскаго*.—Изъ числа поученій очень хорошихъ можно рекомендовать къ напечатанію: одно поученіе *святи. Михаила Розова* (слово въ день Святителя и Чудотворца Николая); одно поученіе *святи. Иоанна Балабанова* (въ день усѣновенія честнаго главы Иоанна Предтечи), всѣ три поученія *святи. Влад. Одинцова*, одно поуче-

не *святии*. *Арсенія Демьянова* (въ 4-ю нед. великаго поста), одно поученіе *псал. Петра Плахинскаго* (въ нед. 3 ю по Пятдесятницѣ). — Въ частности почтѣю необходимымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія о нѣкоторыхъ проповѣдяхъ. Поученія *псал. Ваимлія Ямшицкаго* отличаются недостаточною обстоятельностью въ раскрытіи предмета рѣчи, неточностями и неуровильностями въ мысляхъ и въ изложеніи. Такъ въ поученіи въ недѣлю мясопустную проповѣдникъ объ удостоенныхъ блаженства выражается, что они станутъ *одесную Бога*, и въ другомъ мѣстѣ того же поученія, что они возсядутъ *одесную Бога*. Въ поученіи въ недѣлю всѣхъ святыхъ онъ неправильно утверждаетъ, что „всѣ святые большею частью окончили свою брѣнную жизнь въ страшныхъ мукахъ“. Въ томъ же поученіи говоритъ: „не смущайтесь, если преступите заповѣдь Божию, но старайтесь не коснѣть во грѣхахъ, а поскорѣе очиститесь отъ нихъ искреннимъ покаяніемъ предъ Богомъ, и Онъ по Своей милости всегда проститъ кающагося“. Подобныя разсужденія не могутъ-ли малопросвѣщеннымъ въ вѣрѣ и нетвердымъ въ нравственной жизни слушателямъ внушить извѣстный погубный для нравственной жизни ложный принципъ: „не согрѣшишь — не покаешься; не покаешься — не спасешься“. Говоря о признакахъ, указывающихъ на близость втораго пришествія Христова на землю, проповѣдникъ выражается: „появятся люди, которые своими пороками, нечестіемъ, богохульствомъ, противленіямъ родителямъ ук. жуть и указываютъ на Его пришествіе“. — Въ поученіяхъ *святии*. *Нижанора Соколова* нѣтъ единства въ раскрытіи мыслей, вслѣдствіе отсутствія основной мысли, которая бы служила темою проповѣди. Есть въ нихъ мысли неуровильныя, сужденія странныя и даже поражающія своей странностію. Такъ въ поученіи въ недѣлю мясопустную проповѣдникъ говоритъ: „по церковному уставу эта недѣля, какъ преддверіе поста должна бы проводиться нами съ особеннымъ воздержаніемъ, а потому по нашимъ обычаямъ мы въ сырную седмицу чаще всего предаемся всяческому невоздержанію, предаемся пошлой страсти чревоугодія... Воздержаность въ пищѣ мать здоровья, такъ и удовольствія. Если будешь владѣть чревомъ, то станешь обитать въ раю, а если не овладеешь имъ, то содѣлаешься добычею смерти“. Странно и слѣд. сужденіе проповѣдника: „если не ешь, то многіе изъ насъ думаютъ, что если мы называемся христіанами и вѣруемъ во Христа, то получимъ спасеніе“. Въ поученіи въ день Казанской Божіей Матери пропов. неожиданно даетъ наставленіе: „будемъ и мы подражать во всемъ добромъ нашимъ предкамъ“, и не разъясняетъ достаточно, въ чемъ именно подражать. Два поученія *святии*. *Александра Вишневскаго*, именно въ недѣлю о блуд. сынѣ и въ день Успенія Богоматери мало содержательны и вслѣдствіе этого неназидательны. Третье поученіе — въ день рожденія Государя Императора, напротивъ, хорошее, существенно отличается отъ первыхъ двухъ и по слогу. Три поуче-

нія *святи. Алексія Аболенскаго* малосодержательны и пенализаторны, — вензидательны съ тѣмъ большею мѣрѣ, что въ нихъ не приводится ни святихъ текстовъ, ни святоотеческихъ свидѣтельствъ, или примѣровъ изъ житій святихъ. — Такимъ же характеромъ отличаются и поученія *святи. Мих. Вознесенскаго*. Во всѣхъ трехъ поученіяхъ приведенъ, кажется, всего лишь одинъ текстъ изъ святи. Писанія, да и тотъ съ лишними прибавками противъ подлиннаго текста: „всякій грѣхъ простится человеку, искренно раскаявшемуся, непростится во вѣки одинъ только грѣхъ — хула и ложь на Св. Духа“. Особенно неудовлетворительно поученіе въ нед. 31. — Съ церковной кафедры обсуждается вопросъ о ремонтѣ храма, проповѣдн. старается доказать, что прихожане достаточно богаты для того, чтобы предпринять ремонтъ храма, предлагаются проекты для взысканія средствъ на этотъ предметъ, и обсуждается, какой изъ этихъ проектовъ практичнѣе. Въ другомъ мѣстѣ тотъ же проповѣдникъ странно выражается: „Праздникъ и храмъ у нихъ (у нерадящихъ о благолѣпіи храма) подлѣ иптейнаго заведенія Богъ у нихъ — водка“. — И у другихъ проповѣдниковъ, поученія которыхъ вообще вполнѣ удовлетворительны, встрѣчаются мысли и выраженія неправильныя, неточныя, неумѣстныя. Такъ *святи. Никифоръ Мироненко* говоритъ: „упоминаемый въ Евангеліи блудный сынъ жилъ ветхо-завѣтнымъ закономъ, а можетъ быть былъ и язычникъ“ (Проповѣдникъ забываетъ, что Евангельское повѣствованіе о блудномъ сынѣ — только притча). Тотъ же пропов. въ поученіи въ нед. 4-ю говоритъ: „мы ищемъ всего больше помощи отъ людей — друзей и пріятелей, забывая мудрое присловіе: „всѣ други, всѣ пріятели — до чернаго лишь дня“ (вмѣсто словъ стихотворенія — пѣсни не лучше ли было бы привести текстъ изъ святи. Писанія — псал. 145, 5?) *Святи. Иоаннъ Аболенскій* въ одной изъ своихъ проповѣдей о Христѣ выражается, что о томъ изъ насъ, въ комъ не найдеть вѣры, Онъ плачетъ“. Въ поученіяхъ того же проповѣдника есть преувеличенія. Такъ о современныхъ христіанахъ онъ утверждаетъ: „мы живемъ, не вѣдая закона Божія, не стараясь даже узнать его“, — о первенствующихъ христіанахъ „они исполняли заповѣдь Апостоловъ о любви во всей чистотѣ“; — объ Иоаннѣ Богословѣ: „онъ получилъ свойства, высшія свойствъ человеческихъ и какъ-бы уподобляется Самому Богу“. Есть въ его проповѣдяхъ выраженія, не имѣющія яснаго смысла: „пусть — же истинная христіанская любовь будетъ постояннымъ чувствомъ, руководящимъ насъ въ нашихъ поступкахъ, чтобы обычаи поставлять въ день праздника общую трапезу не шель въ разрѣзъ со всею нашей дѣятельностію“. — Въ поученіяхъ *святи. Павла Усова* есть преувеличенія. Такъ онъ говоритъ: „нерѣдко у насъ ослабѣваетъ вѣра, часто и мы во многомъ сомнѣваемся. Въ самомъ дѣлѣ, чему мы вѣруемъ твердо? Въ какихъ истинахъ вѣры постоянно бываемъ увѣрены. Мы, какъ христіане, увѣрены, что есть Богъ; вѣруемъ, что Иисусъ

Христосъ есть Сынь Бога живаго пришедшій въ мiръ грѣшныхъ спасти, вѣруемъ что есть будущая жизнь. Не говоря уже о другихъ, даже въ этихъ непреложныхъ истинахъ мы часто готовы бываемъ усумниться*. Подобныя рѣчи, полныя тлетворнаго скептицизма едвали умѣстны въ проповѣди предъ вѣрующимъ въ простотѣ сердца простымъ народомъ.*) Въ словѣ въ день тезоименитства Государыни Императрицы находятся слѣдующія малопонятныя для простаго народа выраженія: „Откровенный законъ говорить, что Богъ сотворилъ человѣка на тотъ конецъ, дабы быть Ему въ немъ, а человѣку въ Богѣ“... „Эта-то вѣчно блаженная жизнь и должна быть, братіе, концомъ внутреннихъ и наружныхъ дѣйствій нашихъ, а не временная слава“. Есть подобныя мѣста и въ третьемъ поученіи того же священника—въ недѣлю сырпунстную—наиболѣе неудачномъ изъ его проповѣдей: многорѣчивомъ, туманномъ, безъ определенной основной мысли, малоназидательномъ.—Въ поученіи *св. Николая Четиговскаго* встрѣчаемъ рѣзкое, особенно неумѣстное для произнесенія съ церковной кафедрой, сужденіе о сектантахъ, что къ нимъ должно быть приложимо названіе—дѣти діавола. Поученіе *св. Иоанна Балабанова* на Троицкѣ день составлено на тему, откуда у христіанъ обычай украшать въ Троицкѣ день храмы и дома зеленью и цвѣтами? Такъ какъ при этомъ у проповѣдника нѣтъ рѣчи о высотѣ и величіи Праздника св. Троицы и о значеніи празднуемаго событія, то думаю, что въ такомъ видѣ поученіе болѣе-бы пригодно было быть развѣ вѣбогослужебнымъ собесѣдованіемъ. Поученія *о. І. Балабанова* отличаются языкомъ туманнымъ и тяжелымъ.—Поученія *о. Никифора Мироненко* по содержанію обстоятельныя, но изложены по мѣстамъ языкомъ труднымъ для пониманія простому народу. Тоже слѣдуетъ сказать и о поученіяхъ *св. Василія Шаповаленко*.

5) Отзывъ члена Комитета Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Таврической Епархіи Александра Иванова о 15 поученіяхъ 5 проповѣдниковъ: „Поученія *св. Алексія Запольскаго* отличаются краткостію и простотою изложенія, а поученіе въ недѣлю св. праотецъ и убѣдительностію. Въ семъ поученіи, послѣ краткаго объясненія притчъ о званыхъ на вечерю, проповѣдникъ съ большою убѣдительностію говоритъ слушателямъ о необходимости принадлежать къ истинной Православной Церкви и подтверждаетъ свои наставленія разговоромъ изъ „Лука Духовнаго“ о преподоб-

*) Такія рѣчи никогда и нигдѣ не должны быть свойственны даже всякому христіанину. Помыслы невѣрія и даже сильная борьба съ ними можетъ быть у христіанина, но готовности усумниться въ основныхъ истинахъ вѣры не должно быть. Ясно, что проповѣдникъ написалъ это необдуманно. Примѣч. Предсѣд. Комитета.

номъ Киріанѣ, обратившемъ къ Православію одного инока, увлеченнаго въ Несторіанство. Жаль только, что проповѣдникъ не провелъ, невольно напрашивающуюся на мысль, параллель между принадлежностію современниковъ св. Киріана къ несторіанству и нынѣшнихъ христіанъ (нѣкоторыхъ, конечно) къ молоканству и штундизму. Тогда его поученіе получило-бы характеръ миссіонерскій и вполнѣ приличный современному обстоятельству. — Поученія *святц. Александра Левитскаго* не отличаются назидательностію: это скорѣе разсужденія богословскаго содержанія, чѣмъ проповѣди; не чужды и крайностей и не правильностей. Такъ, въ поученіи на день Рождества Христова авторъ говоритъ, что „даже іудей, которымъ данъ былъ Законъ Божественный, жила по закону естественному,“ и рисуетъ такую печальную картину человѣческой жизни, что всѣ люди только грабили, обижали и обманывали другихъ, а слабые и бѣдные только горевали и стонали отъ нужды потому что, будто, для нихъ не было ни закона, ни права, которые могли бы оградить ихъ отъ притѣсненій и отъ обидъ; что самыя боги язычниковъ были (а не воображались) такими же ограниченными существами, какъ и люди: они также ѣли, пили, веселились, дрались, возвали, любили и ненавидѣли. Въ противоположность древнему міру, по ученію автора, „христіане въ годину народнаго бѣдствія, во время голода, повальной болѣзни, пожаровъ, наводненій, всѣ люди братья поднимаются какъ одинъ человѣкъ на помощь пострадавшимъ“. Но особенно странна и неправильна послѣдняя мысль, высказанная въ заключеніи. „Настанетъ время, говоритъ авторъ, когда негодные къ христіанской жизни, неспособные къ совершенствованію въ добрѣ люди должны будутъ выродиться, вымереть, какъ выражается и вымираетъ слабое и неспособное къ дальнѣйшей жизни дерево въ школѣ садовника, а съ ними исчезнетъ и зло на землѣ. — Это будетъ то царствіе Божіе на землѣ, котораго мы ежедневно просимъ у Бога въ молитвѣ Господней. И надобно вѣрить, что такое время когда — нибудь настанетъ.“ Проповѣдникъ совсѣмъ забылъ, что въ противоположность развитію добра на землѣ возрастаетъ и усиливается зло, — что Христосъ, когда придетъ на землю, то, по Его собственному изреченію (Лук. 18, 8), едва обрящетъ вѣру въ Себя, что изсякнетъ любовь у многихъ, и что предъ Его прішествіемъ только немногіе изъ вѣрныхъ устоятъ въ вѣрѣ и добродѣтели (Простр. Христ. Катихиз. членъ 7-й). — Поученія *святц. Николая Кудрявцева* представляются довольно сухими, страдающими школьнымъ формализмомъ. Лучшее изъ нихъ (на 22 іюня) разбито на рубрики, отмѣченныя буквами алфавита. Въ немъ есть и неточность — именно говорится, что Марія Магдалина просила Господа объ исцѣленіи отъ бѣсловенія, хотя ни Евангелисты, ни преданіе не говорятъ объ этомъ, да и трудно предположить, чтобы бѣсноватая могла сама просить объ исцѣленіи. — Изъ поученій *святц. Николая Накропина* лучшее въ день Преображенія Господня,

оно дышетъ пастырскою назидательностью и живостию отеческаго убѣжденія. Этой живости и назидательности не достаетъ третьему симому большому поученію о Какропина—въ недѣлю 22-го по пятидесятницѣ. Оно было бы назидательнымъ, если бы авторъ ближе держался притчи Евангельской, читаемой въ нед. 22 (о богачѣ и Лазарѣ), а не говорилъ отрѣшенно отъ нея о людяхъ, кои думаютъ только объ удовольствіяхъ. Поученія *святии*. *Александра Русаневича* назидательны и строго выдержанны, но не отличаются надлежащею теплотою чувства.

6) Отзывъ председателя Комитета Архимандрита Порфирія о 94 поученіяхъ 32 проповѣдниковъ за 1898 годъ: „проповѣди вообще съ словомъ Божиимъ и ученіемъ св. Церкви согласны. Есть нѣкоторые не правильности въ мысляхъ.—*Священникъ Андрей Егоровъ* говоритъ, что Россія въ XIII вѣкѣ „будучи слабымъ государствомъ, еще болѣе ослаблялась постоянными ссорами и враждою Князей изъ-за своихъ удѣловъ.“ Но Россія съ самаго начала своего политическаго состоянія была Государствомъ крѣпкимъ и сильнымъ по существу, и лишь страдала иногда подъ тяжестью различныхъ бѣдствій. Тотъ же проповѣдникъ говоритъ: „ты землящецъ, Господь судилъ тебѣ почетный трудъ, которымъ трудились всѣ ветхозавѣтные патриархи.“—*Святии*. *Іоаннъ Бѣлинскій* говоритъ: „Св. Іоакимъ и Анна приложили всю свою заботу о воспитаніи Дочери—Дѣвы Маріи, дабы Она содѣлалась достойной того высокаго назначенія, о которомъ они извѣщены были отъ Ангела,—удостоилась быть Матерію Бога—Спасителя нашего.“ Но Св. Іоакиму и Аннѣ не было съ опредѣленною возвѣщено, что Дщерь ихъ будетъ Богоматерію, ибо Боговоплощеніе было тайной, недовѣдомой никому до самаго осуществленія ея. Пророки только въ гаданіяхъ прозрѣвали ее. *Священникъ Іоаннъ Алесницкій* говоритъ о Евангельскомъ приточномъ Фарисеѣ, что онъ былъ внутренне развращенъ. Но въ Евангеліи этого не говорится. Не отрицается тамъ и его нѣкоторая добродѣтельность. Въ томъ-то и разительность притчи, что изъ нея мы видимъ, какъ и праведность безъ смиренія бесполезна, а наоборотъ смиреніе спасаетъ и грѣшниковъ. О Фарисеѣ еще говоритъ проповѣдникъ, что онъ былъ осужденъ, но въ Евангеліи говорится только, что мытарь былъ оправданъ болѣе Фарисея. О мытарѣ говоритъ проповѣдникъ, что онъ, сходя изъ мысли о человѣческой грѣховности, взывалъ: „Боже милостивъ буди мнѣ грѣшному“. Но мытарь взывалъ такъ исходя не изъ какой-либо отвлеченной мысли, а по непосредственному и глубокому сознанію своей грѣховности, и ему въ это время ни до кого не было дѣла, онъ видѣлъ только себя съ своею грѣховностію (тогда—какъ Фарисей осудилъ цѣлый міръ, не забывъ и уничиженнаго мытаря).—*Святии*. *Илія Скорняковъ* говорятъ: „Лазарь былъ отнесенъ Ангелами на лоно Авраамово, т. е. въ рай“.—Но вѣдь когда Господь произносилъ притчу, и Авраамъ не былъ еще въ раю, а былъ тоже въ аду, но только

не на мѣстѣ мученія.—*Свящ. Стефанъ Ланицкій* погребеніе Господа называетъ уничтоженнымъ, какъ это предсказано было еще Пророкомъ Исаіей (Исаія 53, 9).—*Свящ. Петръ Стрижевскій* о праздникѣ Рождества Христова говоритъ, что онъ „великъ и нѣтъ надобнаго ему“. Но св. Церковь Свѣтлое воскресеніе Христова называетъ праздникомъ, праздникомъ и торжествомъ изъ торжествъ.—*Свящ. Александръ Синицкій*, защищая необходимость обученія грамотѣ дѣвочекъ, мысль доводитъ до крайности, доказывая, что дѣвочкамъ необходимѣе обученіе, чѣмъ мальчикамъ, потому что, говоритъ проповѣдникъ, „дѣвочки—это будущія матери своимъ дѣтямъ, которымъ отецъ по своимъ постояннымъ отлучкамъ изъ дому и по самому природному характеру своему не можетъ замѣнить родимую матушку хоть мало мальски ученую, свѣдущую.“ На это вѣдь можно возразить: если матери надо много знать, чтобы воспитывать своихъ дѣтей, то мужчинѣ надо много знать по большей сложности его общественныхъ отношеній. И зачѣмъ надо было доказывать, кому больше, и кому меньше надо знать и тѣмъ ставить дѣло на парадоксальную почву?—Въ церковномъ поученіи все должно стоять на положительной почвѣ, неспорной для всякаго православнаго христіанина. Тотъ-же проповѣдникъ говоритъ: „первая колыбель Спасителя—ясли скотскіе—это знакъ того, что человѣчество имъ спасаемое, въ нравственномъ отношеніи унизилося до скотовъ несмысленныхъ своимъ развратомъ и нечестіемъ, забыло и не хотѣло знать Истиннаго Бога.“ Но убогія ясли только указываютъ на смиреніе и уничтоженіе Господа ради нашего спасенія, и ничто въ убогой обстановкѣ, окружавшей рожденіе Господа, не навѣваетъ какихъ—либо о мрачныхъ мыслей, а все говоритъ только о благодати и кротости Спасителя міра и о приносимомъ Имъ мирѣ на землю. *Священникъ Александръ Рудневъ* говоритъ, что Господу Иисусу Христу „захотѣлось показать Свое Божество;“ слѣдовало сказать „восхотѣлъ показать“ и не Божество, ибо оно ни въ какомъ случаѣ не показуемо, а славу Свою Божественную, и то только въ такой мѣрѣ „якоже можаху“ воспринять это ученики „Отъ продолжительной молитвы, говоритъ далѣе проповѣдникъ, ученики не преодолѣвъ немочи уснули?“ Но молился только Господь, а ученики, какъ и въ Геосиманскомъ саду, заснули. Странно было-бы, чтобы они уснули средѣ своей молитвы, еще страннѣе уснуть „отъ молитвы“. Еще проповѣдникъ говоритъ, что для насъ „Преображеніе Господне нужно затѣмъ, чтобы мы имѣли въ виду и стремились въ своей земной жизни быть способны ми принять въ себя этотъ Божественный свѣтъ для общенія съ Ангелами и святыми лицезрѣть Бога.“ Можно было сказать „Преображеніе Господне имѣетъ для насъ то значеніе, что и воспоминаніе о семъ событіи побуждаешъ насъ стремиться „и пр. Лицезрѣніе Бога“ но есть удѣлъ земной жизни. Духовное зрѣніе Бога доступно правда чистымъ сердцемъ и въ земной жизни, и объ этомъ далѣе есть рѣчь у проповѣдника, но такъ-бы ясно и

надо было сказать, что событие Преображения Господня побуждает нас стремиться достигнуть чистоты духовной, чтобы зрѣть Бога духовно еще при земной жизни, а въ будущей жизни удостоиться и лицезрѣнія Господня со святыми.—*Свящ. Павелъ Войнарскій* говоритъ о ветхозавѣтныхъ праотцахъ: „по отношенію къ новозавѣтнымъ святымъ они называются отцами Церкви.“ Но отцами называются новозавѣтные угодники Божіи, павшіе свящ. самъ, и оставшіе послѣ себя письмена въ назиданіе Церкви на всѣ времена (жившіе-же въ вѣкѣ Апостольскій называются мужами апостольскими). Ветхозавѣтные-же праотцы называются не отцами Церкви, а св. отцами и то не всегда, а такое именованіе ихъ мы встрѣчаемъ съ обозначеніемъ: „ведѣля св. отцевъ.“ Крестителя называетъ проповѣдникъ „новымъ пророкомъ“, но его можно бы назвать „последнимъ изъ пророковъ“ (печатно пророковъ) и объяснить упоминаемое далѣе названіе: „пророковъ честивѣйшій“ тѣмъ, что онъ не только предвозвѣстилъ прішествіе Христово, но и крестить сподобился Проповѣданнаго, а также тѣмъ, что о немъ Самъ Господь, засвидѣтельствовавъ: *не воста въ рожденныхъ женами боліи Иоанна Крестителя* (Мате 11, 11) О преподобныхъ говоритъ пропов., что они вдали отъ міра и въ пустыняхъ спасались, но преподобные спасались часто и въблизи большихъ городовъ или въ самыхъ городахъ (напр. Антоній и Θεодосій печерскіе, Антоній Римлянинъ Новгородскій и мн. др.). *Свящ. Василій Михайловскій* говоритъ: „Лявится-ли сынъ изъ военной службы, или вынетъ счастливый жребій при наборѣ, очень рѣдко кто отслужитъ благодарственный Богу молебенъ“—Когда вернется сынъ изъ военной службы, то конечно, хорошо отслужитъ благодарственный молебенъ; но когда возьметъ счастливый жребій—хорошо-ли служить молебенъ? Зачѣмъ службу Царю и Отечеству считать какъ-бы какимъ зломъ, по избавленіи отъ котораго надо служить благодарственный молебенъ? *Священникъ Леонидъ Знаменскій* не совсѣмъ точно изъясняетъ притчу о Святелѣ. Именно, посѣянное при пути, по его изъясненію, означаетъ людей, псорченныхъ грѣхами, тогда какъ это люди очень внимлющіе шуму житейскому, не устраниющіеся отъ него: толкотня житейская дѣлаетъ нечувствительной и невосприимчивой для слова Божія почву ихъ сердца. О посѣянномъ на камени не достаточно разъяснено, не указаны причины, почему сердце наше дѣлается окамененнымъ,—что мы не употребляемъ никакихъ мѣръ, трудовъ къ разрыхленію почвы сердца.

Встрѣчается у проповѣдниковъ неточное выраженіе мыслей,— вмѣсто предостереженій прямо угроженіе вѣчными мученіями, какъ предстоящимъ намъ (у священника *Григорія Долгополова* и нѣчто подобное у *свящ. Михаила Назаревскаго*), или утвержденіе, что мы не принадлежимъ къ оцамъ стада Христова (у *свящ. Восилія Михайловскаго*).

Есть у нѣкоторыхъ проповѣдниковъ недостаточно ясное

раскрытие мыслей. — *Свящ. Вас. Fortunатовъ*, разъясняя слова св. Апостола: *еще речемъ яко грѣха не имамы себе прельщаемъ* (1 Иоан. 1, 8) и развивая мысль, что мы однако можемъ удерживаться отъ грѣховъ съ помощію благодати Божіей, не дѣлаетъ со всею точностію и опредѣленностію разграниченія грѣховъ не смертныхъ, кои имѣютъ и святые, и грѣховъ смертныхъ, кои нѣтъ у святыхъ, по слову того-же Апостола: *всякъ рожденный отъ Бога грѣха не творитъ* (1 Иоан. 3, 9). *Свящ. Василий Дружининъ* говоритъ о духовномъ голодѣ, душевныхъ потребностяхъ и вуждахъ, но не выясняетъ, что означаютъ эти слова, конечно, малопонятныя простому народу. — *Свящ. Михаилъ Назаревскій* говоритъ: „Любовь же и добрыя дѣла неразлучны съ вѣрою. Все равно, какъ если имѣешь плугъ, то значить имѣешь лемехъ и чересло, ибо безъ этихъ принадлежностей плугъ не бываетъ“. Сдѣлать сравненіе не всегда значитъ разъяснить дѣло, всякій пойметъ, что всякая вещь имѣетъ свои необходимыя принадлежности, но что истинная вѣра необходимо выражается въ добрыхъ дѣлахъ, выясненіе этого сколько необходимо, столько и назидательно. *Свящ. Петръ Стрижевскій* въ поученіи въ недѣлю о Самарянинахъ говоритъ, что надо молиться, какъ молился Господь І. Христосъ, но не указываетъ, какъ именно Господь молился. Указать, что Господь, молясь, употреблялъ внѣшніе знаки, возводилъ очи на небо, преклонялъ колѣна, возлагалъ руки на дѣтей при ихъ благословеніи, воздвигалъ руки при благословеніи учениковъ, а также, что Онъ чтилъ и праздники еврейскіе, какъ время особенной молитвы, чтилъ храмъ, какъ мѣсто молитвы — очень важно для обличенія сектантства.

Въ поученіи *свящ. Авраамія Пономарева* на 14 ноября (день рожденія Императрицы Маріи Феодоровны) видимъ мы не удачное развитіе темы. — Указавъ, что Апостолъ велитъ молиться за Царя и за сущихъ во власти, проповѣдникъ утверждаетъ, что и за женскаго пола Особъ Царскаго рода надо молиться, такъ какъ и они „во власти суть“. Чтобы доказать эту мысль проповѣдникъ указываетъ примѣры, что женщины имѣли большое вліяніе на дѣла. И вотъ у него на первомъ планѣ рядъ отрицательныхъ примѣровъ, съ подробностію указанныхъ, — худаго вліянія женщинъ, и только послѣ того рѣчь о добрыхъ женахъ, имѣвшихъ важное и благодѣтельное значеніе въ исторіи. Подробное приведеніе худыхъ примѣровъ, конечно, очень не въ тактъ настроенію, приличному торжеству. Въ поученіи *свящ. Феодора Кулинскаго* въ нед. 9 искусственность въ указаніи темы поученія — „Апостолъ Петръ есть примѣръ любви къ Господу Іисусу Христу, побесѣдуемъ объ обязанности каждаго изъ насъ впервыхъ подавать другамъ добрый примѣръ, во вторыхъ подражать добрымъ примѣрамъ другихъ“.

Неудачный выборъ темы мы видимъ въ двухъ поученіяхъ *свящ. Стефана Латискаго*, — въ одномъ довольно подробныя

доказательства того, что храм требует переустройства, въ другомъ — разчисленія, чего стоитъ содержаніе школы, то и другое слѣдовало-бы разъяснять прихожанамъ не съ церковной кафедры, а въ церковной проповѣди слѣдовало-бы только дѣйствовать на волю, сердце и направленіе мысли, чтобы побудить къ такпчъ добрымъ дѣламъ, какъ переустройство храма, устройство школы.

Въ поученіяхъ встрѣчаются неудачныя выраженія. — *Свящ. Михаилъ Назаревскій* говоритъ: „въ день торжества по случаю царскихъ именинъ“, вм. по случаю дня рожденія Ирода. *Свящ. Василій Михайловскій* при рѣчи о томъ-же торжествѣ говоритъ: „подобныя пирушки бываютъ и у насъ“. — Неужели у крестьянъ бываютъ пирушки, подобныя пиру царя Ирода? Далѣе проповѣдникъ указываетъ и примѣры неумѣренныхъ крестьянскихъ пирушекъ, говоря, что по крещеніи младенца у крестьянъ „ширь и пьянство идетъ два—три дня“. Неужели это правда? А если правда, то склонность крестьянъ къ неумѣренному веселью, дѣйствительно, заслуживаетъ суроваго обличенія. — *Св. Петръ Стрижевскій* говоритъ что нивы крестьянъ, вмѣсто молитвенныхъ воздыханій, „политы болшею частію сквернословіемъ и худомысліемъ“. Во первыхъ такой образъ представляется несовсѣмъ удачнымъ (какъ-бы утрированнымъ), а затѣмъ нѣтъ ли здѣсь преувеличенія? Казалось бы земледѣльческій трудъ — эта непосредственная епитимія Божія человѣку за грѣхъ, и онъ самъ по себѣ могъ-бы отрезвлять человѣка. Но если это дѣйствительно такъ, какъ изображаетъ пропов., то какъ-же надо вооружаться противъ обычая сквернословити!... *Свящ. Амер. Квитницкій* говоритъ: „вѣра ветхозавѣтныхъ людей въ Спасителя была такъ сильна и привлекательна, что по слову Божію Авраамъ радъ-бы былъ увидѣть день Христовъ“. Что означаетъ здѣсь слово „привлекательна“? — Есть и другія неудачныя выраженія у проповѣдниковъ.

Обличенія *свящ. Василія Михайловскаго* доходятъ иногда до крайностей и тривіальностей.

Свящ. Феодоръ Куминскій не цитируетъ приводимыхъ имъ текстовъ Св. Писанія, и въ одномъ изъ своихъ поученій (въ нед. 9-ю) нерѣдко называетъ Госиода просто: „Иисусъ“. *Свящ. Л. Знаменскій* тоже мало цитируетъ тексты Св. Писанія, и вслѣдствіе сего могла у него явиться такая ошибка: „воздержаніе, говоритъ онъ, должно сопровождать всю нашу жизнь, такъ какъ по слову Апостола, безъ воздержанія и христіанинъ — не христіанинъ“.

Поученія *свящ. Стефана Латицкаго*, особенно большое поученіе на 2-й день Св. Пасхи и на праздникъ Благовѣщенія, отличаются тяжелой рѣчью. Въ поученіяхъ *свящ. Иоанна Виллинскаго* и *Григорія Долгополова* есть по мѣстамъ книжность и влозженія.

Теперь укажу достоинства поученій. Весьма много поученій назидательныхъ. Кромѣ этого самаго общаго и необходимаго

достоинства могутъ быть указаны слѣдующія выдающіяся достоинства проповѣдей.—1) обильное приведеніе текстовъ Св. Писанія (у *святи. Леониды Знаменскаго, Иліи Скорнякова*), 2) пользование богослужебными книгами, т. е. приведеніе текста церковныхъ пѣснопѣній и выдержекъ изъ сунакаря (у *святи. Леониды Знаменскаго*). 3) приведеніе библейскихъ примѣровъ (у *святи. Θεод. Кулинскаго*), 4) приведеніе святоотеческихъ примѣровъ (у *святи. Леониды Съкиринскаго и Иоанна Четверикова*), 5) приведеніе святоотеческихъ изреченій. *Святи. Петръ Стрижевскій* приводитъ изреченіе блаж. Августина (говоря противъ вѣшней бездушнѣи мѣтвы): „какъ же ты хочешь, чтобы Богъ тебя слышалъ, когда ты самъ не слышишь, что предъ Нимъ говоришь“. *Святи. Николай Городыскій* приводитъ изреченіе Св. Амросія Медианскаго: „Ничто такъ не способствуетъ жизни праведной, какъ непрестанное памятованіе о страшномъ судѣ Христовомъ“. Таковыя изреченія св. учителей Церкви сколько сильны при своей краткости, столько и понятны для простаго народа, и очень жаль, что проповѣдники рѣдко пользуются подобными святоотеческими изреченіями.—6) содержательность (у *святи. Павла Войнарскаго*); 7) обстоятельность (у *святи. Василя Яновскаго, Андрея Егорова, Василя Фортунатова*, 8) ясность (у *святи. Павла Войнарскаго, Иоанна Четверикова, Василя Фортунатова, Василя Дружинина*), 9) простота (у *святи. Θεодора Кулинскаго, Павла Петровскаго, Михаила Назаревскаго, Василя Фортунатова, Андрея Черненко*.) 10) жпвость (у *святи. Леониды Плахинскаго, Симеона Зеленкевича, Петра Стрижевскаго, Алексія Брянцева*), 11) сердечность (у *святи. Иліи Скорнякова, Павла Петровскаго, Василя Русаневича, Василя Дружинина, Павла Войнарскаго, Андрея Егорова, Алексія Брянцева*), 12) убѣдительность (у *святи. Петра Стрижевскаго, Леониды Плахинскаго*) 13) сила мыслей и выраженій (при краткости и сжатости); (у *святи. Василя Яновскаго, Θεодора Кулинскаго, Андрея Черненко*), 14) шлкость духа, вниманіе и ревность пастыря (у *святи. Петра Стрижевскаго, Леониды Плахинскаго и Стефана Латицкаго*) 15) хорошіи, правильныи языкъ (у *святи. Григорія Попова, Григорія Долгополова и др*) отдѣльныя хорошія мысли. Такъ, напр. *Святи. Авр. Пономаревъ* говоритъ: „Если мы не можемъ возвѣстить о Воскрешемъ Спасителѣ ученикамъ Христовымъ, то по крайней мѣрѣ можемъ сообщить о томъ своимъ дѣтямъ. Есть много людей, которые и не знаютъ о Христѣ, но это дѣло (т. е. проповѣдывать такимъ людямъ) возложено на особыя лица; наше же дѣло позаботиться о томъ, чтобы сами мы и наши дѣти узнали о томъ, какъ жилъ Господь І Христосъ на землѣ, чему Онъ училъ, какъ страдалъ, какъ умеръ за насъ и грѣхи наши на крестѣ и какъ Онъ воскресъ. Для того необходимо почаще ходить съ нами въ церковь, гдѣ на картинахъ въ иконахъ изображается все это, и когда они немного подрастутъ, отдавать

пхъ въ школу, гдѣ ихъ и паучать всему“ (въ св. жень Муроносицъ). Въ поученіи *святи. Амвросія Квинтицкаго* въ нед. 23 п. въ день св. Безробр. Космы и Даміана прекрасно развпается мысль, что мы усердно должны прибѣгать къ помощи угодниковъ Божіихъ и тогда, когда повидному нѣтъ особыхъ нуждъ: нужды не замедлятъ явиться, а надо имѣть навѣкъ молиться. Въ поученіи *святи. Александра Руднева* на день Преображенія Господня весьма благовременно приглашеніе къ болѣе частому говѣнію, ибо это время успешнаго поста, и надлежаще исполненное говѣніе есть самое лучшее средство ко духовному преобразенію души, о чемъ есть рѣчь въ поученіи.

Святи. Алексій Брянцевъ говоритъ: „Поставьте за правило, чтобы каждый воскресный и праздничный день дѣти ваши являлись предъ лице Божіе и съ ранняго возраста научались прославлять Отца Небеснаго. Пусть первымъ словомъ дѣтей вашихъ будетъ слово Богъ, первымъ лелетомъ младенца молитва, первую вещью для глазъ — иконы святиа, первымъ движеніемъ руки крестное знаменіе, первую пѣсню дочери или сына вашего пусть будетъ нѣсть во славу Бога Отца, первымъ шагомъ хожденіе въ храмъ Божій. Не смущайтесь тѣмъ и не говорите, что дѣти ваши малы и не все понимаютъ. Мягкая природа дѣтская воспримчива: все доброе видѣнное или слышанное дѣтми въ первые годы ихъ жизни непременно принесетъ имъ хорошіе плоды, когда они прійдутъ совершенный возрастъ. И напрасно будете думать, что дѣти не могутъ понимать. Маленькія дѣти понимаютъ и переживаютъ отъ взрослыхъ несомнѣнно болѣе, чѣмъ намъ кажется.“... „Кажется нѣтъ ничего на свѣтѣ труднѣе для нашего испорченнаго сердца, какъ прощать обиды и забывать оскорбленія. Легче не возлюбить друга, чѣмъ полюбить врага, скорѣе забудется сдѣланное намъ добро, нежели выйдетъ изъ памяти причиненное намъ зло.“ *Святи. Василій Яновскій*: „Ни Божественная слава Богомладенца не утаилась въ начномъ мракѣ, вертежѣ, въ ясляхъ и пеленахъ, въ этихъ первыхъ образахъ Его смиренія и униженія, рождество Спасителя тотчасъ сдѣлалось пзвѣстнымъ и на небѣ и на землѣ. Такъ совершилось величайшее и радостнѣйшее событіе Рождества Господа Нашего Иисуса Христа. Тихо сшелъ на землю тихій Свѣтъ — Господь и Спаситель нашъ, пришедшій на мрачный западъ грѣховъ нашихъ Богъ вышній, Царь вѣковъ сошелъ съ неба на землю отъ славы въ нищету насъ ради грѣшныхъ; благоволилъ воспріять на Себя образъ раба и явиться въ подобіи челоуѣка, какъ истинный челоуѣкъ, чтобы насъ, улалившихся отъ Него, возвратить въ первобытное достоинство, котораго мы лишились по зависти діавола. Богъ безгрѣшный восхогълъ на Себѣ понести грѣхи челоуѣческіе. Сѣдящій на престолѣ связуется пеленами, приемятъ тѣло наше, чтобы сдѣлать насъ причастниками Своей славы... Какою свѣтлою и чистою радостію объемлется, бр., нашъ духъ, и ка-

впнмъ небеснымъ, благодатнымъ утѣшеніемъ превисполняется сердце наше въ пасгоящій великій божественный праздникъ. Ибо Христосъ Спаситель сокрушилъ адовы врата и отверзъ врата небесныя, истребилъ смерть, поправъ діавола, разрушилъ клятву, прекратилъ печаль, стеръ главу змія, разобралъ враждебное рукописаніе грѣховъ, поправъ грѣхъ, возстановилъ падшаго Адама, призвалъ всѣ народы, просвѣтилъ міръ. Волхвы принесли Христу Спасителю злаго, а мы принесемъ Ему чистое сердце, они — леванъ, а мы молитву, яко кодилу благовонное; они смиру — а мы слезу умиленія сердечнаго. Прославимъ, бр., свѣтлос торжество пасгоящаго праздника не пресыщая чрево но лпука сердцемъ, не упиваясь виномъ, но пламенеѣя духомъ. Аминь“.

Лучшими поученіями могутъ быть признаны поученія: священниковъ: *Василія Яновскаго, Алексія Брянцева* — они пригодны и для печати, — *Леонда Знаменскаго, Леонида Сѣкиринскаго, Симеона Зеленкевича, Иліи Скорнякова, Павла Войнарскаго, Григорія Попова, Василія Фортунатова, Андрея Егорова, Василія Дружинина, Василія Русаневича, Іоанна Четверикова, Ѳеодора Кулинскаго, Петра Стрижевскаго, Павла Петровскаго, Авросія Квитницкаго, Леонида Плахинскаго.*

Постановили: Доложить Его Преосвященству, что въ 94 поученіяхъ 32 проповѣдниковъ Предсѣдателемъ Комитета Архимандритомъ Порфиріемъ замѣченъ: 1) нѣкоторыя неуравильности въ мысляхъ не самаго хрупкаго свойства, 2) не точныя выраженія мысли; 3) недостаточно ясное раскрытіе мыслей, 4) неудачное развитіе темы или искусственность въ ея развитіи, 5) неудачный выборъ темы — рѣчь о предметахъ практическаго житейскаго свойства, вмѣсто церковнаго назиданія (о ремонтѣ храма и содержаніи школы у *свящ. Стефана Латицкаго*), 6) неудачныя выраженія, 7) крайность обличеній и тривіальности (мало встрѣтившейся недостатокъ), 8) недостатокъ цитации текстовъ Св Писанія 9) тяжелая періодическая рѣчь и книжность изложенія (у немногихъ проповѣдниковъ). Между выдающимися достоинствами указаны обильное приведеніе текстовъ Св. Писанія, по изованіе текстомъ Богослужебныхъ книгъ, приведеніе святоотеческихъ примѣровъ и изреченій, библейскихъ примѣровъ — но все это, къ сожалѣнію, у немногихъ проповѣдниковъ; содержательность, обстоятельность, ясность и простота, живость, сердечность, убѣдительность, сила мыслей и выраженій, пылкость духа, вниманіе и ревность пастыря, хорошій правильній языкъ. Затѣмъ приведены отдѣльныя хорошія мѣста изъ поученій нѣкоторыхъ проповѣдниковъ и въ концѣ отзыва указаны имена 18 лучшихъ проповѣдниковъ съ отмѣткою, что поученія священниковъ *Василія Яновскаго и Алексія Брянцева*, могутъ быть напечатаны. Относительно сей отмѣтки Комитетъ опредѣлилъ: имѣть въ виду поученія сихъ двухъ проповѣдниковъ при составленіи сборника поученій.

Заявленіе Предсѣдателя Комитета Архимандрита Порфирія:

„Я имѣлъ честь докладывать Его Преосвященству, что протоіерей Перекопскаго Николаевскаго Собора Анемподистъ Голубевъ изъявлялъ мнѣ желаніе быть вновь членомъ цензурнаго Комитета (онъ ранѣе въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ былъ членомъ Комитета—до ограниченія числа членовъ въ 1899 году), и что при большомъ количествѣ дѣлъ Комитета сотрудничество его было-бы полезнымъ. Его Преосвященство позволилъ изъявить согласіе на причисленіе протоіеря Анемподиста Голубева къ членамъ Комитета“.

Постановили: Причислить протоіеря Перекопскаго Николаевскаго Собора Анемподиста Голубева къ членамъ Комитета и высылать ему поученія проповѣдниковъ Таврической Епархіи для разсмотрѣнія ихъ и рецензій.

По заслушаніи и обсужденіи отзывовъ всѣхъ рецензентовъ въ собраніи Комитета постановлено: лучшія изъ поученій, отмѣчельныхъ рецензентами, имѣть въ виду при составленіи печатнаго сборника поученій мѣстныхъ проповѣдниковъ; самыя отзывы, съ согласованными собраніемъ Комитета характеристиками поученій, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства; равно какъ доложить Его Преосвященству и объ авторахъ проповѣдей, какъ выдающихся по своимъ достоинствамъ, такъ и нечуждыхъ большаго или меньшаго недостатковъ.

Московская Синодальная Типографія.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода на Московскую Синодальную Типографію возложена вся книжная торговля Синодальными и другими изданіями для иногороднихъ покупателей, за исключеніемъ губерній: С.-Петербургской, Олонецкой, Новгородской, Псковской, Эстляндской, Курляндской, Лифляндской и Финляндіи. Велѣдствіе сего съ требованіями на книги гг. покупатели благоволятъ обращаться въ Главный складъ Синодальныхъ изданій (Москва, Никольская улица, Московская Синодальная Типографія).

Каталоги съ подробными условіями продажи книгъ высылаются по требованію бесплатно.

Поступили въ продажу слѣдующія новыя изданія:

Собрание акаенстовъ въ 32 д. л. церк. печ., безъ кино.

Томъ 1-й въ бум. 30 коп.

Акаенсты: Сладчайшему Іисусу, Пресвятѣй Троицѣ, Живоносному Гробу и Воскресенію Христову, Божественнымъ Страстямъ Христовымъ.

Томъ 2-й, въ бум. 45 коп.

Акаенсты: Пресвятѣй Богородицѣ, Успенію, Покрову, Ив. Утоли моя печали, Троиручицѣ, Толгской и Неопалимой Куиниѣ.

Томъ 3-й. Книга 1-я, въ бум. 65 к.

Акаенсты: Арх. Михаилу, святителямъ: Николаю, Леонтію Ростов., Арсенію Тверскому, Петру Митроп., Гурію, Варсонофію Казанск., Дмитрію Ростов., Митрофану Воронежск., Θεодору и Іоанну Суздальск., великом. Георгію, муч. Аврамію и великомуч. Варварѣ.

Томъ 3-й. Книга 2-я, въ бум. 80 к.

Акаенсты: Прп. Антонію и Θεодосію, Сергію, Кириллу Бѣлозерск., Меодію Пѣшношск., Александру Свирскому, Данилу Переясл., Ефрему Новоторжск., Евенмію Суздальск., Алексію чел. Вожію, Артемію Веркол., блг. кн. Александру Невск., блг. кн. Петру и Феврошію, блг. кн. Константину, Θεодору и Михаилу.

Всѣ входящія въ составъ „Собранія“ Акаенсты имѣются въ отдѣльной продажѣ: цѣна каждому въ бум. 8 коп.

Библия гражд. крупн. печати въ 4 дол. въ бум. 3 р. 10 к., въ коленк. или кожѣ 5 р. 50 к.

Евангеліе въ листъ, новое изданіе съ заставницами и украшеніями по образцу старопечатныхъ изданій, съ изображеніями Евангелистовъ, художественно исполненныхъ по образцамъ XV в. въ бум. 10 р. 15 к.; въ бархатѣ 30 р.

Евангеліе въ 16 д. л. (мелбное) въ бум. 1 р. 25 к.

Псалтирь церковной крупн. печ. съ кин. въ 4 д., въ бум. 3 р. 60 к. въ кожѣ 5 р.

Новый завѣтъ въ 16 д., гражд. печ., въ бум. 22 к.

Новый завѣтъ съ псалтырью въ 16 д., гражд. печ., въ бум. 30 к. въ коленк. 45 к.

Псалтирь въ 8 д. церк. печ., съ объяснетельн. примѣчаніями въ бум. 40 к. въ кол. 70 к.

Избранныя молитвы и пѣснопѣнія, въ 8 д. въ бум. 50 к.

Канонъ Андрея Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтенія на 1-ой седмицѣ Великаго Поста церк. крупной печ. съ кин. въ 8 д. въ бум. 45 к. въ коленк. 75 к.

Правило ко Св. Причащенію въ 8 д. въ бум. 45 к. въ кол. 90 к.

Рождество Христово (служба съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей и нотныхъ пѣснопѣній) въ 8 д. церк. и гражд. печ., въ бум. 75 к.

Молитвы для церковно-приходскихъ школъ и крупн. печ. въ бум. 3 к.

На пути въ Иерусалимъ, гражд. печ., въ бум. 30 к.

Христіанскій мѣсяцесловъ, съ историческ. сказаніями о святыхъ, гражд. печ., въ бум. 1 р.

Поминанье дерк. илп гражд. поч. въ колensk. 15 к. въ саф. 25 коп.

Святцы лицевые на 48 таблицахъ, (каждый мѣсяць на 4 таблицахъ) напечатанные въ 12 красокъ, 14 р. 40 к.

Картины въ 12 красокъ на открытыхъ листахъ съ текстомъ:

1. Явленіе Пресв. Богородицы преп. Сергію — 2. Преп. Сергій благословляетъ вел. князя Дмитрія. — 3. Святитель Христовъ Николай, въ скорбехъ милосердный и скорый помощникъ. — 4. Святитель Христовъ Николай избавляетъ отъ меча.

Цѣна каждой картинѣ 8 к.

ПЕЧАТАЮТСЯ:

Праздники Господни (Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и двенадцатыхъ праздниковъ, съ текстомъ, на 14 листахъ, съ рисунк. въ 12 красокъ)

Святцы лицевые, на 8 таблицахъ, черной краской по золотому фону.

ПРИГОТОВЛЯЮТСЯ КЪ ПЕЧАТИ:

Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четвухъ-Миней Св. Дмитрія Ростовскаго, съ объяснительными примѣчаніями по изображеніямъ праздниковъ и святыхъ, въ 12 книгахъ.

15 Мая.

№ 10.

1901 года.

ТАВРИЧЕСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Часть неофициальная.

I.

ПОУЧЕНІЕ.

сказанное въ день **Св. Пятидесятницы въ Петро-Павловской Церкви, что на островѣ Св. Павла**

День **Св. Пятидесятницы** и сошествія **Св. Духа** на апостоловъ и учениковъ **Господа**—празднуемъ нынѣ.—день великій и святой въ нашей Церкви, какъ и день **Св. Пасхи** какъ въ **Ветхомъ Заветѣ** въ сей день праздновали **Синайское законодательство**, такъ въ **Новомъ**—празднуется учрежденіе **Новозавѣтной Церкви**. Въ сей день **объященный Господомъ Утѣшитель—Духъ Святой** сошелъ на св. учениковъ и апостоловъ, пребывавшихъ въ постѣ и молитвѣ въ преславномъ градѣ **Давидовѣ—Иерусалимѣ**,—почивъ на нихъ въ видѣ **огненныхъ языковъ** (**Дѣян 2, 1—12**).

Случилось это рано утромъ,— по нашему счисленію около 9 часовъ утра. Дѣло было такъ. Когда апостолы молились, вдругъ послышался шумъ надъ домомъ, подобно *дыханію бурни*, т е., на подобіе вѣтра или вихря; этимъ вѣтромъ наполнился и домъ, въ которомъ находились апостолы. Затѣмъ показался огонь, раздѣлившійся на отдѣльные **огненные языки**—подобно пламени на этихъ свѣчахъ,— и каждый изъ такихъ языковъ почилъ на одномъ изъ

апостоловъ—*на главѣ*. Вслѣдъ за симъ совершилось другое великое чудо: апостолы заговорили на разныхъ языкахъ, которыхъ прежде не знали, и стали проповѣдывать... Привлеченные шумомъ, бывшимъ возлѣ дома апостоловъ,—люди различныхъ народностей съ удивленіемъ слушали бесѣду апостоловъ на разныхъ языкахъ—каждый на своемъ родномъ: пареяне, эламиты, мидяне, римляне, греки и др.. Это должно было свидѣтельствовать, что ученіе Иисуса Христа—во первыхъ, есть дѣло не человѣческое, а Божеское, а во вторыхъ,—что Церковь Божія устроится не для одной какой либо народности, а для всѣхъ людей, которые живутъ на землѣ... Но этого мало: апостолы, кромѣ дара языковъ, получили еще и другіе дары Св. Духа; напр., изъ людей некнижныхъ, неученыхъ, не всегда ясно понимавшихъ, что говорилъ имъ ихъ Учитель Христосъ, они подъ вліяніемъ Св. Духа стали людьми мудрыми, просвѣщенными (1 Коринѣ. 1, 27—29)... Духъ Святой отверзъ имъ умъ къ разумнѣю писаній (Лук. 24, 45) и, согласно обѣтованію Спасителя, воспоманулъ имъ все, о чемъ Онъ ихъ училъ, но чего они не могли тогда вмѣстить въ себя (Іоан. 14, 26)... Ихъ писанія, богомудрыя, свидѣтельствуютъ объ этомъ чудѣ, совершившемся съ ними... Далѣе. Тотъ-же Св. Духъ сдѣлалъ ихъ изъ людей малодушныхъ дерзновенными, мужественными, безстрашными—способными душу свою положить за Спасителя своего. Вспомнимъ только апостола Петра—какимъ онъ былъ во дворѣ первосвященника и какимъ сталъ послѣ сошествія Св. Духа; но то самое было и со всѣми апостолами, ибо всѣ они запечатлѣли свою вѣру и свою проповѣдь во Христа страданіями и смертію. Какъ огонь горшечника, обжигая глиняные сосуды, дѣлаетъ ихъ прочными и крѣпкими—такъ и огонь Духа Святаго обжегъ скудельныя храмины ихъ душъ и сдѣлалъ ихъ твердыми и крѣпкими. Вся жизнь апостоловъ, затѣмъ, стала только однимъ подвигомъ во славу

Иисуса и Его Св. Церкви (2 Коринѣ. 6, 3—10). Они, изшедше, проповѣдаша всюду, — Господу поспѣшествующу и утверждающую послѣдствующими знаменьями — свое ученіе (Марк. 16, 20); — ихъ трудами во всю Землю изыде вѣщаніе о Христѣ и въ концы вселенныя глаголы. Дошло оно и до васъ (Дѣян. 1, 8), чрезъ ихъ преемниковъ — епископовъ и пресвитеровъ, — до васъ, живущихъ въ мори далече“...

Но, братіе мои, дошло не одно только ученіе о Христѣ, но и благодать Св. Духа... Какъ на апостоловъ сошла она въ видѣ огненныхъ языковъ, такъ на насъ сходитъ она чрезъ помазаніе св. мѣромъ, когда священникъ говорить: *печатъ дара Духа Святаго* (2 Коринѣ. 1, 21—22)... Сходитъ она, эта благодать, и чрезъ другія таинства — и всегда пребываетъ въ Св. Церкви. И чудеса бывають и до днесь отъ этой благодати, — не только отъ живыхъ людей, но даже и отъ мертвыхъ. Быть можетъ и до васъ доходилъ слухъ объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ, какъ онъ, по милости Божіей, творить предъ всѣми людьми исцѣленія; вѣроятно сообщали вамъ и о чудесахъ, бывшихъ при нетлѣнныхъ мощахъ новоювленнаго Угодника Божія Θεодосія Черниговскаго, — какъ слѣпые прозрѣвали, хромые ходили, недужные здравы становились, — и не тайно, а въявь — предъ всѣми... Но такихъ чудесъ много всегда было въ Св. Церкви, — будетъ, безъ сомнѣнія, и впредь не мало, — пока существуетъ Св. Церковь; — другими словами — до скончанія вѣка... Знаю и я одного человѣка, который, по совѣту одного старца священника, при своемъ рукоположеніи во пресвитера, просилъ себѣ того дара, какого прежде не имѣлъ, — именно дара проповѣдничества, — и получилъ... Онъ замѣтилъ, почувствовалъ въ себѣ эту силу — послѣ рукоположенія, ибо сталъ совершенно свободно и легко проповѣдывать, тогда какъ прежде это доставалось ему съ большимъ трудомъ... Въ людяхъ святыхъ, т. е., живущихъ

богоугодною жизнью, Духъ Святыи проявляетъ Свое присутствие сохраненіемъ тѣлъ этихъ угодниковъ нетлѣнными и по смерти, — въ св. мощахъ, — а во всѣхъ вообще людяхъ, живущихъ благочестно, онъ является въ особыхъ плодахъ Духа, которые суть: *любы, миръ, радость, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, кротость, воздержаніе, вѣра и пр.* (Гал. 5, 22), — тогда какъ въ тѣхъ, кто живетъ не по духу, а по плоти, этого нѣтъ, а напротивъ, — замѣчается совершенно противоположное, — именно: *ярость, гнѣвъ, раздраженіе, зависть, лихоиманіе, нечистота, блудъ, похоть злая* (Гал. 5, 19—21)..

Братіе христіане! Св. апостоль заповѣдуетъ намъ всѣмъ, *получившимъ помазаніе отъ святаго*, — т. е., отъ Духа, — *не угашать въ себѣ этого Духа* (1 Сол. 5, 19) — *дѣлами неплодными и всякой нечистотой...* Оставимъ же все то, что ведетъ къ этому, — особенно же *пьянство и блудъ* (Ефес. 5, 1—19), — будемъ жить какъ сыны свѣта во всякомъ воздержаніи, — и Духъ Св. всегда будетъ со всѣми нами. — Аминь.

Епископъ *Николай*.

1897 г. 2-го іюня.

Островъ св. Павла, на Беринговомъ морѣ.

II.

Б Е С Ъ Д А.

сказанная въ *Алешковскомъ Общежительномъ женскомъ монастырѣ*

Два года тому назадъ, когда я посѣтилъ сей св. храмъ, здѣсь не было еще монастыря: здѣшнія насельницы, составляя изъ себя общину, имѣли еще только благочестивое желаніе устроить обитель съ иноческимъ уставомъ и причислиться къ сословію женъ преподобныхъ. Это желаніе высказывалось тогда еще очень робко и неувѣренно... По

вотъ прошло два года, и то, что казалось по человѣческимъ соображеніямъ невозможнымъ—стало теперь дѣйствительностью: на мѣсто общины, милостію Божіею и благословеніемъ вышшаго священноначалія Церкви Русской—Св. Синода, учреждень общезительный монастырь; начальница общины стала игуменьей и преобразена знаками высшей чести и власти,—золотымъ крестомъ на персяхъ и игуменскимъ жезломъ въ десницѣ; сестры причтены въ лику иночествующихъ... Теперь остается только мнѣ, Архипастырю вашему, пожелать вамъ, чтобы вы ходили достойно званія вашего, и были инобнинами не по имени и одеждамъ только, но и по жизни вашей,—и чтобы монастырь вашъ былъ дѣйствительно мѣстомъ подвиговъ иноческихъ, мѣстомъ спасенія для ищущихъ спасенія, а не мѣстомъ раздора, вражды и соблазна,—какъ для своихъ, такъ и для постороннихъ!... Молитвенно призывая на мѣсто сіе и васъ, сестры во Христѣ, Божіе благословеніе—я вмѣстѣ съ симъ прошу Господа, да царствуетъ миръ, любовь и согласіе въ сердцахъ вашихъ и да пребудетъ и храмъ сей и обитель сія до скончанія вѣка нерушимо!—

Что же сказать вамъ въ назиданіе—съ сего священнаго мѣста—при вступленіи вашемъ въ новую жизнь въ новомъ званіи?—Думаю, не погрѣшу, если пожелаю всѣмъ вамъ побольше кротости, смиренія и взаимнаго послушанія—въ новомъ вашемъ званіи. Христось Спаситель Самъ всѣмъ намъ подаеть примѣръ кротости и смиренія—и всѣмъ намъ заповѣдуетъ это. *Приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи и Азъ упокою вы; возьмите шю Мое на себе и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обрящете покой душамъ вашимъ: шю бо Мое благо и бремя Мое легко есть!*—А Пресв. Дѣва Марія за свое смиреніе была возвеличена даже до званія Божіей Матери: яко призрь на смиреніе рабы Своея: се бо отнынь ублажатъ мя вси роди,—воспѣла она въ чувствѣ благоговѣйнаго восторга отъ милостей къ ней Божіихъ! И Самъ Господь говоритъ: *на кою воззрю: токмо на смиреннаю и кроткаю сердцемъ.* Итакъ, *кротость*, или что то-же *незлобіе*, и *смиреніе*, а не высокомеріе и гордыня,—вотъ тѣ качества, которыми

должна украшаться всякая душа христіанская, наипаче же иночествующихъ братій и сестеръ. Посему все, что противно этимъ качествамъ, т. е. гнѣвливость, озлобленіе, ярость, раздраженіе, ненависть, осужденіе, клевета, зависть, любомщеніе, злоязычіе, себялюбіе, презрѣніе къ брату и сестрѣ, — все это ниже именуется въ васъ, все это должно быть оставлено за воротами обители, на стогнахъ града, на которыхъ, по слову псалмопѣвца, пререканіе, лихва и леть: иначе и сами не спасетесь, хотя и облечены въ ангельскій образъ, и другимъ пользы не принесете, ибо будете всѣмъ въ посмѣхъ и соблазнъ.

Во взаимныхъ другъ къ другу отношеніяхъ, наипаче же къ матери Игуменіи—да царствуетъ въ васъ безусловное послушаніе. Помните, что безъ послушанія—даже постъ и молитвы ваши не будутъ угодны Господу. Игуменя, что matka среди пчель: какъ пчелки во всемъ повинуются своей маткѣ, такъ и сестры должны повиноваться безусловно своей матери Игуменѣ и старицамъ, которымъ вручаются при постриженіи,—даже если бы ихъ распоряженія на обыкновенный взглядъ казались и несообразными, и тяжкими и неудобноисполнимыми! Нужно помнить, что старцу и старицѣ разрѣшается всячески испытывать своихъ духовныхъ чадъ и исправлять ихъ волю и злые навыки. Разсказываютъ, какъ однажды одинъ старецъ искавшему у него подвига иноку приказалъ поливать сухую палку, воткнутую въ землю—до тѣхъ поръ, пока она не зазеленѣетъ и не дастъ плодъ, и какъ благопокорный послушникъ исполнилъ все это. Онъ ходилъ ежедневно за водою въ пустыню и поливалъ сухую палку,—и Господь благословилъ его трудъ и подвижъ послушанія: сухая палка, подобно жезлу Аарона, прозябла, расцвѣла и принесла плодъ... И когда скромный послушникъ принесъ своему старцу сей плодъ, старецъ, показывая его братіи, сказалъ: „это, отцы и братіе, плодъ послушанія“!) Да процвѣтаетъ же и среди васъ, особенно новоначальные сестры, сія добродѣтель! Не разбирайте, какое дается вамъ послушаніе, — „чистое или нечистое“, „легкое или трудное“, „бѣлое или черное“, — исполняйте все безпрекословно, и

*) Достопамятное сказаніе объ отцахъ.

Господь и вамъ дастъ видѣть плоды вашего послушанія: въ сладости мира душевнаго и радости о Дусѣ Святѣ!—

Никогда не оставайтесь праздными,—ибо *праздность есть мать всѣхъ пороковъ*, по замѣчанію народной мудрости. Надобно всегда чередовать молитву и трудъ—и тогда жизнь монастырская не покажется скучною и однообразною. Такъ научилъ жить иноковъ самъ Ангелъ Божій, когда явился Антонію Великому и показалъ собственнымъ примѣромъ, что ему должно дѣлать, чтобы спастись.—

Итакъ, еще повторяю вамъ: будьте кротки, смиренны, послушливы, трудолюбивы—и свѣтъ вашихъ просвѣтится предъ челоуѣки и увидятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца Вашего, иже есть на небесѣхъ!—

Васъ же всѣхъ, жителей сего града и веси,—прошу не оставлять и впредь любовію своею, какъ не оставляли доселѣ, и мѣсто сіе и насельницъ сихъ: кто чѣмъ можетъ—утѣшайте ихъ, ободряйте, помогайте, да будетъ дѣланіе ихъ въ сей обители въ радость имъ, а не въ воздыханіе только,—а вамъ и дѣтямъ вашимъ на душевную пользу!—

Благословеніе Господне на васъ, Того благодатію и челоуѣколюбіемъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ,—
Аминь.

Николай, Епископъ Таврическій.

1901 г. 29 апрѣля.

Недѣля Самарянки.

Алеки.

III.

Крещение «мертвых ради»

(1 Кор. 15, 29).

Св. Апостолъ Павелъ въ первомъ своемъ посланіи къ Коринѳянамъ упоминаетъ о какомъ-то крещеніи „мертвыхъ ради“. На это крещеніе онъ указываетъ въ доказательство истины воскресенія мертвыхъ, — истины, которая у нѣкоторыхъ коринѳскихъ христіанъ подвергалась сомнѣнію и даже отрицалась. При чтеніи выраженія о „крещеніи мертвыхъ ради“ само собою возникаетъ вопросъ: про какое крещеніе здѣсь говоритъ св. Апостолъ Павелъ? Былъ ли это особый видъ крещенія или этимъ именемъ у св. Апостола называется обыкновенное крещеніе, только разсматривается оно у него съ одной какой-либо точки зрѣнія? Поставленный вопросъ, какъ трудный для рѣшенія, рѣшался различнымъ образомъ. Въ виду этого, для правильнаго и безпристрастнаго рѣшенія весьма полезно ознакомиться съ нѣкоторыми опытами рѣшенія указаннаго вопроса.

Взгляды и пониманія ученыхъ изслѣдователей свящ. писанія по разсматриваемому вопросу могутъ быть раздѣлены на два вида: по однимъ, въ словахъ св. Апостола Павла о крещеніи мертвыхъ ради указывается особое крещеніе или особый видъ крещенія, — по другимъ, обыкновенное крещеніе только разсматривается съ одной, опредѣленной точки зрѣнія. Разсмотримъ прежде главнѣйшія пониманія перваго рода.

Многіе старые экзечеты подъ крещеніемъ „мертвыхъ ради“ разумѣютъ крещеніе, совершавшееся надъ больными, лежавшими на смертномъ одрѣ (*κλινῆ*), иначе — надъ умиравшими¹⁾. Это будто бы такъ называемое клиническое крещеніе — *baptismus clinicorum*, совершавшееся чрезъ окропленіе водою, обливаніе. Если оцѣнивать это пониманіе

¹⁾ Estius, Bengel. См. Lange. Theologisch-homiletisches Bibeluerk. N. Test. 7. s. 246.

только съ точки зрѣнія главной мысли св. Апостола, развиваемой въ предыдущемъ и послѣдующемъ, — мысли, что воскресеніе мертвыхъ должно исповѣдываться безъ колебаній и сомнѣнія, то оно является подходящимъ Дѣйствительно, если у коринѳянъ совершалось крещеніе надъ умиравшими, если они прибѣгали къ клиническому крещенію на смертномъ одрѣ, то уже въ этомъ сказывалась въраихъ въ воскресеніе мертвыхъ, такъ какъ безъ допущенія мысли о воскресеніи мертвыхъ крещеніе умиравшихъ теряло всякій смыслъ. Слѣдовательно, существованіе у коринѳянъ крещенія надъ умиравшими ясно говорило о томъ противорѣчии, въ вакое впадали они, съ одной стороны отрицая воскресеніе мортвыхъ, а съ другой — допуская крещеніе надъ умиравшими. Но, допустимое съ точки зрѣнія главной мысли св. Апостола, названное пониманіе не можетъ быть допущено по филологическимъ и историческимъ основаніямъ. Выраженіе св. Апостола Павла о крещеніи „мертвыхъ ради“, чтобы быть понятымъ въ отношеніи къ клиническому крещенію, должно претерпѣть такіа измѣненія сравнительно съ принятымъ чтеніемъ у насъ, какія недопустимы съ филологической точки зрѣнія. Именно: выраженіе должно претерпѣть одно изъ двухъ слѣдующихъ измѣненій. Вмѣсто нынѣ читаемыхъ словъ: „что сотворять *крестящіеся мертвыхъ ради* (οἱ βαπτισόμενοι ὑπὲρ τῶν νεκρῶν)? аще отнюдь мертви не востають, что и *крещаются* (βαπτίζονται) мертвыхъ ради?“ должно быть принято или чтеніе: „что дѣлають *совершающіе крещеніе* (крестящіе) *надъ мертвыми*? аще отнюдь мертви не востають, что и совершають крещеніе *надъ мертвыми*“ или чтеніе: „что дѣлають *крестящіеся на одрѣ мертвыхъ* (т. е. предъ смертью, умирая)? аще отнюдь мертви ни востають, что и *крещаются на одрѣ мертвыхъ* (предъ смертью)“? Но ни первое, ни второе чтеніе не можетъ быть допущено, такъ какъ подобныя переводы съ греческаго оригинальнаго текста въ данномъ случаѣ въ силу филологическихъ соображеній не мыслимы. Первое чтеніе требуетъ перевода глагола βαπτίζονται дѣйствительнымъ значеніемъ „крестить“, какаго значенія онъ конечно никакъ не можетъ имѣть; кромѣ того при первомъ чтеніи, прилогъ ὑπὲρ долженъ

быть переведенъ въ значеніи „надъ“, какого значенія онъ въ Новомъ Заветѣ, соединяясь съ родительнымъ падежомъ, нигдѣ не имѣеть. Точно также не допустимо и второе чтеніе, хотя при немъ допускается въ переводѣ меньше произвола: второе чтеніе только требуетъ перевода предлога *ἐπὲρ* въ смыслѣ „на мѣстѣ“, „на одрѣ“. Однако, такъ какъ при такомъ переводѣ вставляется цѣлое понятіе „мѣсто“, „одрѣ“, не мыслящееся въ самомъ предлогѣ *ἐπὲρ*; то и этотъ переводъ неправиленъ. Кромѣ того, какъ при первомъ чтеніи, такъ и при второмъ „мертвые“ (*νεκροί*) обращаются только въ *умирающихъ*, такъ какъ крещеніе клиническое совершалось только надъ умиравшими, больными, между тѣмъ словомъ *νεκροί* всегда обозначаются мертвые, а не умирающіе. Такимъ образомъ, филологическія соображенія ни въ коемъ случаѣ не дозволяютъ видѣть въ словахъ 1 Кор 15, 29 указанія на клиническое крещеніе. Немыслимо такое пониманіе и съ исторической точки зрѣнія. Исторія церкви не знаетъ никакого клиническаго крещенія не только въ апостольское время, но даже и во времена мужей апостольскихъ. Указаніе на это крещеніе встрѣчаются не ранѣе 4-го вѣка. „О немъ, говоритъ Минъ, мы ничего не читаемъ ни въ свящ. писаніи, ни въ историческихъ сочиненіяхъ ранѣе 4-го вѣка.“¹⁾

По мнѣнію другихъ, св. Апостолъ Павелъ въ 1 Кор. 15, 29 якобы говоритъ о крещеніи, которое совершалось на гробахъ умершихъ.²⁾ Это пониманіе, какъ и предыдущее, подходит къ главной мысли св. Апостола. Если у коринѳскихъ христіанъ, дѣйствительно, былъ обычай совершать крещеніе на гробахъ умершихъ (позже св. мучениковъ), то этимъ ясно исповѣдывалась вѣра въ воскресеніе мертвыхъ. Этимъ открыто выражалась та мысль, что для крещенныхъ, т. е. христіанъ нѣтъ смерти, что у Бога всѣ они живы, что крещеніе приобщаетъ къ вѣчной жизни и, слѣдовательно, указаніемъ на этотъ обычай св. Апостолъ Павелъ отбѣнялъ то противорѣчіе, въ которое становились ко-

¹⁾ *Script. Sac. curs. compl. t. 24. col. 663.* См. также Lange. s. 246.

²⁾ Luther.

ринскіе христіане, отрицавъ воскресеніе мертвыхъ и въ то же время чрезъ крещеніе на гробахъ умершихъ исповѣдуя поспраніе смерти и вѣчную жизнь. Только и это пониманіе не можетъ быть принято по филологическимъ и историческимъ соображеніямъ. Чтобы принять это пониманіе, нужно выраженіямъ: „крестящіеся мертвыхъ ради“ и „крестяются мертвыхъ ради“ придать смыслъ: „крестящіеся надъ мертвыми“, т. е. на гробахъ умершихъ, „крестяются на гробахъ мертвыхъ“, однако такого смысла указаннымъ выраженіямъ придать нельзя, такъ какъ предлогъ *ἐπί* съ родительномъ падежомъ для указанія мѣста въ Новомъ Завѣтѣ не употребляется. Такое значеніе говоритъ одинъ изъ ученый изслѣдователь Новаго Завѣта, совершенно нуждо новозавѣтному словоупотребленію.¹⁾ Точно также нѣтъ никакихъ историческихъ основаній, въ силу которыхъ можно было бы думать, что св. Павелъ говоритъ о крещеніи на гробахъ умершихъ. Если бы были какія-либо историческія свидѣтельства о томъ, что въ апостольское и въ ближайшее къ апостольскому время совершалось крещеніе на гробахъ умершихъ, то тогда мы имѣли бы хотя нѣкоторыя основанія видѣть въ словахъ св. апостола указаніе на это крещеніе. Однако никакихъ свидѣтельствъ, даже неясныхъ и косвенныхъ нѣтъ. Мнѣніе о существованіи обычая совершать крещеніе на гробахъ умершихъ въ апостольское время высказывается не на основаніи какихъ-либо историческихъ данныхъ, но на основаніи именно этого мѣста посланія свт. Павла къ Коринтянамъ. Если же дѣло обстоитъ такъ, то очевидно взглядъ имѣеть подъ собою весьма шаткія основанія или лучше — никакихъ. Посему одинъ изъ безпристрастныхъ изслѣдователей новозавѣтныхъ писаній прямо заявляетъ, что существованіе обычая крестить на гробахъ умершихъ въ древнѣйшей церкви исторически не можетъ быть доказано.²⁾ Только въ 4—5 вѣкахъ дѣйствительно существовалъ обычай совершать крещеніе на гробахъ мучениковъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуеть Евсеій Кесарійскій³⁾ и блж. Ав-

¹⁾ Lange. s. 246.

²⁾ Bisping. Erklärung des ersten Briefes an die Korinther. s. 279.

³⁾ Церк. ист. 4, 15.

густинь¹⁾), но въ основѣ этого обычая лежала не практика древней церкви, но одно лишь неправильное пониманіе интересующихъ насъ словъ св. Апостола Павла.

По мнѣнію третьихъ, у св. Апостола Павла въ I. Кор. 15, 29 говорится о такъ называемомъ *baptismus vicarius*, т. е. о замѣняющемъ крещеніи, о крещеніи живыхъ вмѣсто мертвыхъ. Это крещеніе состояло въ томъ, что если кто — или либо умиралъ безъ крещенія, то живой — обыкновенно родственникъ или вообще близкій человекъ принималъ крещеніе вмѣсто него: давалъ отвѣты, произносилъ обѣты, положенные при крещеніи и т. д. — и такого рода крещеніе въ своемъ значеніи вмѣнялось умершему, какъ если бы послѣдній самъ сознательно участвовалъ въ воспріятіи крещенія. У еретиковъ маркіонитовъ при этомъ принимающій крещеніе вмѣсто умершаго прятался подъ постелью умершаго и оттуда давалъ отвѣты и произносилъ обѣты крещенія, такъ что якобы выходило, что самъ умершій произносилъ положенные отвѣты и обѣты. Такое крещеніе, говорятъ, и существовало въ коринѣской церкви и на него ссылается св. Апостолъ Павелъ въ доказательство своей мысли о воскресеніи мертвыхъ.²⁾ Что сказать относительно изложеннаго пониманія? Нужно сказать, что съ точки зрѣнія главной мысли св. Апостола — мысли объ истинности догмата воскресенія мертвыхъ и съ точки зрѣнія филологическихъ соображеній это толкованіе едва ли можетъ вызвать возраженія. Если, дѣйствительно, у коринѣянъ существовало замѣняющее крещеніе живыхъ вмѣсто мертвыхъ, то оно яснѣе всего говорило о томъ, что у коринѣянъ была вѣра въ воскресеніе мертвыхъ, такъ какъ безъ допущенія воскресенія мертвыхъ крещеніе живыхъ вмѣсто умершихъ не имѣло бы смысла и значенія. И филологическія соображенія вполнѣ на сторонѣ указаннаго пониманія. Выраженіе: „*что дѣлаютъ*“ (*τι παρουσιν*) крестящіеся мертвыхъ ради“, какъ замѣчаютъ многіе экзегеты,³⁾ оттѣняетъ мысль о пользѣ крещенія для умершихъ, что и должно быть оттѣнено при

¹⁾ De civitate Dei. XX, 9.

²⁾ Такъ Billoth, Neander. и др. См. Biblisch Commentv'ar. Olshausen's. B. 3. s. 748—749.

³⁾ См. ashausen. s. 747.

указанномъ пониманіи, такъ какъ крещеніе мертвыхъ могло совершаться только при признаніи его пользы и значенія для умершихъ. Кромѣ того, и выраженіе „мертвыхъ ради“ (ἐπερ τῶν νεκρῶν), понимаемое въ смыслъ „вмѣсто мертвыхъ, за мертвыхъ для мертвыхъ“ вполне согласуется съ обычнымъ значеніемъ предлога ἐπερ, когда послѣдній соединяется съ родительнымъ падежомъ. Такимъ образомъ, указанное пониманіе вполне могло бы быть принято, если бы только еще были хотя какія-либо, даже неясныя историческія свидѣтельства о существованіи *замѣняющаго* крещенія въ апостольской и вообще древнѣйшей христіанской церкви. Однако такихъ свидѣтельствъ нѣтъ. Свидѣтельства о существованіи *замѣняющаго* крещенія начинаются только съ половины II вѣка и то они касаются исключительно христіанъ—еретиковъ, именно маркіонитовъ керинѳіанъ, какъ видно изъ словъ Тертуліона¹⁾ и св. Епифанія Кипрскаго.²⁾ О томъ-же, что *замѣняющее* крещеніе существовало ранѣе половины II вѣка и при томъ не у еретичествующихъ христіанъ, никакихъ свѣдѣній не имѣется. Уже вслѣдствіе этого къ изложенному пониманію должно относиться съ нѣкоторою подозрительностью. Его необходимо было бы принять только въ томъ случаѣ, если бы филологія совсѣмъ исключала возможность всякаго другого пониманія, чего однако на самомъ дѣлѣ нѣтъ: филологія допускаетъ и другого рода пониманіе, какъ это будетъ видно изъ дальнѣйшаго. Тѣмъ болѣе должно подозрительно относиться къ этому пониманію въ виду слѣдующаго догматическаго соображенія: *замѣняющее* крещеніе, когда бы и гдѣ бы оно не существовало, конечно, должно считаться не болѣе, какъ суевѣріемъ. Если принять во вниманіе то, что св. Апостоль Павелъ ссылагается на это суевѣріе въ доказательство той мысли, что воскресеніе мертвыхъ должно признаваться всѣми христіанами, то нужно допустить, что этимъ самымъ онъ признаетъ нѣкоторое значеніе за такого рода суевѣріемъ, — иначе онъ бы не ссылагался на него. Однако мысль, что св. Апостоль Павелъ могъ приписывать нѣкоторое значеніе такому суевѣрію и ссылагаться на него, недопустима, — по сему нужно

1) Advers. Marc. V. 50.

2) Haer. XXIII, c. b.

думать, что, если св. Павелъ ссылается на крещеніе „мертвыхъ ради“, то подъ нимъ во всякомъ случаѣ разумѣется не этотъ суевѣрный обычай. Такимъ образомъ, въ словахъ 1 Кор. 15, 29 нельзя видѣть указанія на крещеніе мертвыхъ, *baptismus vicarius*. Все же нельзя здѣсь не замѣтить, что, такъ какъ пониманіе 1 Кор. 15, 29 въ смыслѣ указанія на замѣняющее крещеніе мертвыхъ филологически вполне оправдывается, то мысль объ этомъ крещеніи позже иногда закрадывалась въ умы право вѣрующихъ христіанъ, и они даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ допускали его. Именно въ исторіи христіанской церкви мы находимъ нѣсколько случаевъ, напоминающихъ собою замѣняющее крещеніе мертвыхъ. Одинъ изъ нихъ принадлежитъ исторіи христіанства въ Херсониссѣ (IV в.), а другой — исторіи русской церкви Кіевского періода. Первый случай связанъ съ именемъ Василія, перваго епископа Херсонисскаго. О немъ разсказывается, что онъ воскресилъ мертваго юношу чрезъ совершеніе надъ нимъ таинства крещенія. Онъ вошелъ внутрь гроба, возложилъ руку на умершаго юношу, произнесъ надъ нимъ всѣ слова таинства крещенія, потомъ освятилъ воду, возлилъ ее на умершаго съ возношеніемъ имени пресвятыя Троицы — и юноша внезапно ожилъ.¹⁾ Должно сказать, что совершеніе такого великаго чуда чрезъ таинство крещенія надъ мертвымъ нисколько не говоритъ о возможности и правильности крещенія мертвыхъ, такъ какъ несомнѣнно это чудо могло быть совершено и другимъ образомъ, какъ и совершались подобныя чудеса. Это говоритъ только о томъ, что епископъ Василій считалъ возможнымъ допускать подобнаго рода крещеніе, вѣроятно на основаніи неправильно понимаемыхъ словъ св. Апостола Павла 1 Кор. 15, 29. Другой такой же случай принадлежитъ исторіи русской церкви времени князя Ярослава Мудраго. Извѣстно, что этотъ князь въ 1044 году повелѣлъ открыть кости своихъ дядей — братьевъ св. Владиміра — Ярополка и Олега, *окрестить* ихъ и положить въ церкви св. Богородицы.²⁾ Не отголосокъ ли это тоже неправильнаго пониманія словъ св. Апостола Павла въ 1 Кор.

1) См. Четьи-Миней. Св. Димитрія Ростовскаго подъ 7 марта.

2) Степ. кн. 1, стр. 32. Нест. Лѣт. стр. 67.

15, 29 въ смыслѣ крещенія мертвыхъ? Наконецъ, въ четвертыхъ нѣкоторые понимаютъ слова св. Апостола Павла 1 Кор. 15, 29 въ аллегорическомъ, иносказательномъ смыслѣ — въ смыслѣ крещенія кровью, страданіями и бѣдствіями, а не въ смыслѣ крещенія водою.¹⁾ Это общее пониманіе распродается на много частныхъ пониманій, различающихся между собою въ истолкованіи словъ „мертвыхъ ради“. Последнія слова понимаются или въ смыслѣ крещенія страданіями тѣхъ, которые уже умерли: „зачѣмъ было страдать ради того, чтобы умереть, чтобы быть мертвыми?“ или въ смыслѣ страданія живыхъ ради великаго Мертвеца — Господа Иисуса Христа: „если бѣтъ воскресенія мертвыхъ, то и Христосъ является только мертвецомъ — не болѣе, зачѣмъ же страдать ради Него, зачѣмъ стремиться къ осуществленію Его завѣтовъ, перенося разнообразныя страданія и скорби?“ или, наконецъ, въ смыслѣ страданій живыхъ вмѣсто умершихъ, — страданій выразившихся, напр., въ постахъ, раздачѣ милостынѣ, сокруженіи о грѣхахъ умершихъ и т. п. въ той надеждѣ, что это полезно для умершихъ. Противъ всѣхъ указанныхъ видовъ иносказательнаго пониманія крещенія „мертвыхъ ради“, прежде всего, нужно сказать, что совершенно безосновательно понимать крещеніе мертвыхъ ради“ у св. Апостола Павла въ иносказательномъ смыслѣ, посему не могутъ быть допущены и всѣ виды иносказательнаго пониманія крещенія. Св. Апостолъ Павелъ нигдѣ не употребляетъ слово „крещеніе“ въ иносказательномъ смыслѣ — слыслѣ крещенія кровью, слѣдовательно напрасно и здѣсь придавать слову „крещеніе“ иносказательный смыслъ. Въ вторыхъ, слово „крещеніе“ въ иносказательномъ смыслѣ употребляется въ Новомъ Завѣтѣ только о мученичествѣ, о кровавыхъ страданіяхъ за Христа и Христову истину (Мф. 20, 22—24). О такихъ страданіяхъ въ Коринѣской церкви времени св. Павла не извѣстно, объ обыкновенныхъ же страданіяхъ, соединенныхъ съ исповѣданіемъ христіанства, это слово едвали можетъ быть употреблено, — особенно не можетъ оно быть употреблено относительно такихъ страданій, какъ посты, раздаваніе милостыни, какъ это получается во третьемъ видѣ алле-

¹⁾ Olshausen. s. 747. 751.

горического пониманія крещенія. Въ пользу аллегорическаго пониманія крещенія нисколько не говоритъ и то, что въ слѣдующемъ -- 30 стихъ указываетъ на страданія христіанъ, такъ какъ ничто не заставляетъ въ 30 стихъ видѣть развитіе предыдущаго докозательства: 30-ый стихъ можетъ разсматриваться, какъ начало новаго дозательства истины воскресенія мертвыхъ. Бромъ того, въ частности противъ втораго вида иносказательнаго пониманія крещенія нужно сказать еще то, что истолкованіе словъ „мертвыхъ ради“ въ смыслъ указанія на Великаго Мертвеца — Господа Іисуса Христа невозможно въ виду множественнаго числа *ἁπὸ τῶν νεκρῶν* — мертвыхъ ради, мысль же о томъ, что въ множ. числѣ *νεκρῶν* разумѣется не только Іисусъ Христосъ, но и другіе великіе мертвецы, какъ напр. первомученикъ Стефанъ, Іаковъ Заведеевъ и др. не можетъ быть допущена въ силу того соображенія, что христіане, если и страдали, то страдали не ради какихъ либо другихъ мертвецовъ, но только ради одного Христа.

Такимъ образомъ, какъ видимъ, нѣтъ основаній въ 1 Кор. 15, 29 находить указаніе на какой-либо особый видъ крещенія, существовавшій въ Коринтской церкви. Несомнѣнно, у св. Апостола Павла имѣется въ виду обычное водное крещеніе, выраженіе же „мертвыхъ ради“ только говоритъ о томъ, что св. Павелъ здѣсь повѣствуетъ о крещеніи съ одной только, ему нужной въ данномъ случаѣ точки зрѣнія. По сему перейдемъ къ обзорѣню толкованій другаго рода, старающихся указать эту точку зрѣнія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Іеромонахъ *Георгій*.

IV.

Воспоминаніе о Тавридѣ.

Таврида, чудный край, я шлю тебѣ привѣтъ!
Межъ горъ твоихъ, среди твоихъ степенъ
Я выросъ и провелъ не мало жизни лѣтъ....
Всегда, всегда ты въ памяти моей!
Гдѣ-бъ ни былъ нынѣ я, всегда стремлюсь къ тебѣ,
Стремлюсь узрѣть твои я небеса;
Гдѣ-бъ ни былъ нынѣ я, влечетъ меня къ себѣ
Твоей природы дивная краса...
Узрѣть мнѣ хочется просторъ степенъ твоихъ,
Прохладу ощущать твоихъ лѣсовъ,
И Чатырдага шанку видѣть среди нихъ
И слушать моря плескъ у береговъ!...
Но не природы только дивною красой
Къ себѣ меня, Таврида, ты влечешь—
Влечешь меня ты также прелестью иной,
Въ свои предѣлы душу ты зовешь,—
Влекутъ меня слѣды промчавшихся вѣковъ,
Въ ихъ даль неудержимо такъ манять...
Подъ небомъ вѣдъ твоимъ не мало сихъ слѣдовъ,
Что объ исчезнувшихъ народахъ древнихъ говорятъ,
О жизни бурной ихъ, о стадіяхъ борьбы
Язычества, ислама со Крестомъ;
По нимъ въ Тавридѣ Церкви прошлая судьбы
Читаю я и сердцемъ и умомъ....
Твои меня влекутъ святыни, край родной!...
Ужъ протекло не мало сотенъ лѣтъ
Съ тѣхъ поръ, какъ засіялъ сверкающей звѣздой

Ученя въ немъ Божественнаго свѣтъ.
Преданіе гласить: Тавриду посѣтилъ
Апостоль Первозванный и возжегъ
Онъ тамъ свѣтильникъ вѣры истинной, гдѣ жилъ
Свирѣпый Тавръ со Скиѣомъ бокъ о бокъ,
И съ той поры тамъ сталъ свѣтильникъ тотъ сіять
И, озаривши Скиѣовъ и Римлянъ,
Сталъ свѣтомъ истины Христовой озарять
Впослѣдствіи и Готѣовъ и Славянъ;
Воздвиглись храмы тамъ, кресты монастырей
Вдругъ засіяли ярко надъ страной....
Сіяніе иныхъ дошло до нашихъ дней,
Другіе-жъ смыты времени волной...
Вотъ вижу предъ собой на берегу морскомъ
Я древнюю обитель: передъ ней
Эвксинскій бурный Понтъ сверкаетъ серебромъ
И красотой чарующей своей
Взоръ привлекаетъ мой подъ берегомъ крутымъ;
У берега увѣнчанный крестомъ
Утесъ остроконечный; далѣе за нимъ
Я вижу мысъ: преданіе о томъ
Гласить, что нѣкогда языческій былъ храмъ
На мысъ томъ, что нынѣ обнаженъ,
И приносила жертвы дѣва — жрица тамъ
Вогинѣ кровожадной. Жертвы стонъ
Какъ будто слышится, какъ будто-бы зоветъ ж
Въ пучину низвергаемый со скалъ,
Заброшенный туда несчастный мореходъ,
Что къ варварамъ случайно попадалъ...
Но нынѣ нѣтъ ужъ ихъ, и храма нѣтъ слѣдовъ,
Нѣтъ жертвъ уже языческимъ богамъ,
Обитель же стоитъ подъ сѣнью тамъ крестовъ,

Возносится моленій оуміамъ
 Къ престолу Господа, Единого Творца
 Земли и неба; десять вѣковъ
 Тамъ благодать царитъ и льется безъ конца,
 Тамъ гибели ужъ нѣтъ для моряковъ:
 Подъ свой святой покровъ обители патронъ
 Всегда тамъ ихъ въ дни гибели беретъ;
 Тамъ на скалѣ имъ нѣкогда явился Онъ,
 Отъ смерти спасъ въ тучинѣ бурныхъ вѣдъ.
 Другую вижу я обитель предъ собой, —
 На берегу, какъ первая, стоитъ;
 Просторъ предъ нею тотъ же стелется морской,
 Имѣетъ храмъ величья полный видъ:
 Высоко къ небесамъ, какъ нѣкій исполинъ,
 Вознесъ главу, вѣнчанную крестомъ,
 Надъ городомъ былымъ, надъ грудой руинъ
 Сей Господа величественный домъ.
 Съдая старина встаетъ передо мной,
 И въ даль вѣковъ стремится тутъ мой умъ;
 Я представляю живо городъ предъ собой
 Въ немъ слышу жизни суетной я шумъ;
 Сверкаютъ мраморомъ въ немъ портики церквей,
 И золото въ нихъ ярко такъ блеститъ,
 У береговъ же видны мачты кораблей,
 На живы духъ въ томъ городѣ царитъ;
 Видны толпы людей на улицахъ его,
 Ведется шумный торгъ на площадяхъ,
 И небо южное синѣетъ сверхъ всего,
 Гербъ Византии виденъ на стѣнахъ;
 Подъ ихъ охраною спокойно грекъ живетъ,
 Вдругъ слышитъ онъ нерадостную вѣсть,
 Что рать славянская къ нимъ съ сѣвера идетъ.

И воиновъ въ ней столько, что не сместить можно
 Смутился сильно гревъ и заперся въ стѣнахъ,
 А рать пришла, осадою грозить,
 Смѣнилось въ городѣ спокойствіе на страхъ,
 Смятеніе на улицахъ царить.
 Ужъ обложили городъ, битвы ужъ кипятъ,
 Съ дружинами безстрашными славянъ,
 И тучи мѣткихъ стрѣлъ изъ луковъ ихъ летятъ,
 И въ стѣны бьютъ безжалостный таранъ,
 Вотъ воду отведи, и жажда всѣхъ томить,
 Изсякъ источникъ мужества и силъ,
 А врагъ попрежнему у города стоитъ,
 И городъ палъ, врата свои открылъ,
 Вотъ грозный вождь славянъ въ стѣнахъ уже его,
 Его богатствъ онъ властелиномъ сталъ,
 Но изъ земныхъ богатствъ не взялъ онъ ничего,
 Святое лишь крещеніе пріиалъ,
 И десять сотенъ лѣтъ прошло уже съ тѣхъ поръ,
 На мѣстѣ томъ ужъ городъ не стоитъ,
 Руины лишь его тамъ замѣчаетъ взоръ,
 Да древній Понтъ попрежнему шумитъ,
 Но мѣсто свято то: Христовой вѣры свѣтъ,
 Оттуда вѣдъ надъ Русью засіялъ,
 Идетъ съ тѣхъ поръ всего другая сотня лѣтъ,
 Какъ древній Бореунъ тоже русскимъ хеталь,
 И вотъ мы видимъ тамъ обитель предъ собой,
 Въ стѣнахъ ея величественный храмъ,
 Стоитъ надъ купелью Владиміра святой,
 Вблизи-же нынѣ новый городъ тамъ,
 Раскинутъ городъ тотъ у бухты свѣтлыхъ водъ,
 Надежнаго пріюта кораблей,
 Бъ себѣ сердца онъ прошлымъ доблестнымъ влечетъ,

Кривавой эпопеею своей
 За Русь онъ жертвой оискупительною явилъ; а в то
 Когда стоялъ подъ вражескимъ огнемъ онъ шилъ.
 Когда оплотомъ скрѣпимъ родишь служилъ; а в
 Когда неслось дыханье смерти въ немъ; а в от
 Когда лилася кровь вѣтлаго тысячь ятамъ; а в
 Легло отчизнѣ преданныхъ сыновъ; а в онъ шилъ и
 Надъ прахомъ нынѣ ихъ воздвигнуть Божій храмъ,
 Рядъ увѣнчалъ могильныхъ онъ холмовъ; а в
 Высоко къ небесамъ главу твою поднимъ; а в
 Надъ бухтою; надъ городомъ царить; а в
 Вдали вершины горъ, бока бѣлѣютъ скалъ; а в
 И Понтъ съдой, волнуясь шумить; а в
 Авотъ и Инверманъ передомною тутъ; а в
 Пещерный городъ древнихъ христіанъ; а в
 Его руины, крипты взоръ къ себѣ влекутъ; а в
 Властитель Рима древняго Траянъ; а в
 Туда святого напу; и въ когда изгналъ; а в
 Какъ вѣрнаго служителя Креста; а в
 Но онъ и въ томъ изгнаньи смѣло продолжалъ
 Служить Ему; учене Христа; а в
 Онъ проповѣдывалъ въ азычской странѣ; а в
 И, обративъ пещеру въ Божій храмъ; а в
 Святитель возносилъ моленья въ тишинѣ; а в
 Курилъ тамъ передъ Богомъ омиамъ; а в
 Пещерный нынѣ храмъ тотъ вижу предъ собой
 Въ обители, что создана была; а в
 Тамъ подъ увѣнчанной руинами скалой; а в
 Приютомъ византійскаго орла; а в
 Вотъ вижу также я ущелье предъ собой; а в
 Гдѣ нѣкогда (преданіе гласить); а в
 Икона вдругъ явилась Дѣвы Пресвитой; а в

Гдѣ съ давнихъ поръ ютится мирный свѣтъ,
 Отвѣсны скалы тамъ, суровый видъ кругомъ,
 Лишь небо юга блещетъ красотой...
 И вспоминается невольно тутъ о томъ,
 Что вѣдь царилъ надъ чудной сей страной
 Недавно такъ еще орды татарской ханъ,
 И былъ недалеко его пріютъ,
 Тогда онъ властелинъ былъ здѣшнихъ христіанъ,
 И все ему покорно было тутъ...
 Иные нынѣ дни настали для страны:
 Орелъ надъ нею русскій воспарилъ,
 И орды всѣ татаръ давно покорены,
 Кресту исламъ покорность изъявилъ.
 Съ тѣхъ поръ красуется Пречистой Дѣвы скитъ
 И блещетъ онъ сіяніемъ крестовъ,
 Ласкаетъ нынѣ взоръ величья полный видъ,
 Весь утонулъ онъ въ зелени садовъ.
 А вотъ еще въ горахъ обитель есть одна,
 Въ лѣсу глухомъ, — ее онъ окружилъ;
 На мѣстѣ нынѣ томъ основана она,
 Гдѣ, по преданью, лѣто проводилъ
 Святитель Сурожъ. Главу свою вознесъ
 Надъ тихой той обителью святой
 Крестомъ увѣнчанный пурпуровый утесъ...
 Встаетъ въ воображеніи предомной
 Во всей красѣ своей тотъ дивный уголокъ,
 И чудится мнѣ лѣса глубина,
 И солнце, льющее лучей своихъ потокъ,
 И миръ, и благодать и тишина...
 Возможенъ для души покой и отдыхъ тамъ,
 Отъ думъ земныхъ и жизни суеты,
 И воспарить она тамъ можетъ къ небесамъ.

Среди природы чистой красоты!...

Святыни есть еще въ Тавридѣ дорогой,

Въ горахъ ея, среди ея степей...

При видѣ тѣхъ святынь встаетъ передо мной

Во всей красѣ святительской своей

Христова стада пастырь, вѣрный Церкви сынъ,

Для паствы много сдѣлавшій своей,

Воздвигшій нѣкогда въ Тавридѣ изъ руинъ

Обителей не мало и церквей...

Сіялъ на свѣщницѣ тотъ пастырь много лѣтъ,

Всѣхъ изумлялъ витійствомъ онъ своимъ....

Ужъ вѣкъ минулъ съ тѣхъ поръ, какъ онъ увидѣлъ
Свѣтъ,

Но паствою попрежнему онъ чтимъ;

Наполнена Таврида памятью о немъ,

И мнѣ Тавриды также не забыть,

Гдѣ-бъ ни былъ нынѣ я, о край чудномъ томъ

Въ душѣ воспоминанье будетъ жить!

Его святыни сердцу много говорятъ,

Его природа манитъ красотой,

Тамъ юга небеса къ себѣ влекутъ мой взглядъ,

Тамъ море серебрится предо мной!...

Всегда стремясь туда, молюсь всегда о томъ,

Чтобы по смерти прахъ мой почивалъ

Въ странѣ любимой мной, въ томъ уголкѣ родномъ,

Гдѣ жить и мыслить нѣкогда началъ....

Красуйся-же всегда, Таврида, чудный край,

Съ отчизной вмѣстѣ, съ Русью дорогой,

И свѣтомъ истины Христовой ты сияй!

Да будетъ милость Божья надъ тобой!

У.

Прибытіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, въ Севастополь и Херсонисскій монастырь.

20 апрѣля въ 7 часовъ вечера Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Николай прибылъ съ поѣздомъ изъ Симферополя на Севастопольскій вокзалъ и былъ встрѣченъ здѣсь г. градоначальникомъ г. Севастополя, Его Превосходительствомъ Е. П. Θεодосіевымъ и г. полиціймейстеромъ В. Я. Поповымъ, а также представителями Севастопольскаго духовенства о. Благочиннымъ г. Севастополя протоіереемъ В. Д. Баженовымъ и о. настоятелемъ военного морскаго собора протоіереемъ М. И. Золотухой и Херсонисскаго монастыря Архимандритомъ Маркіаномъ. Послѣ кратковременной бесѣды съ сими лицами въ Царскихъ комнатахъ Севастопольскаго вокзала Его Преосвященство изволилъ отправиться на ночлегъ въ Херсонисскій монастырь въ сопровожденіи Архимандрита Маркіана.

Въ монастырѣ Его Преосвященство былъ встрѣченъ братіей монастыря въ домовоіи церкви Корсунской Божіей Матери. Священствующіе монастыря были въ облаченіяхъ, причемъ іеродіаконы были съ свѣтильниками и кадилами. Живущій въ монастырѣ Архимандритъ Порфірій, бывшій ректоръ Таврической духовной семинаріи, нынѣ председатель Епархіальнаго цензурнаго комитета и завѣдующій и законоучитель монастырской школы, державшій въ рукахъ на подносѣ св. крестъ, прежде чѣмъ подать его Владыкѣ, облачившемуся въ мантию, привѣтствовалъ его отъ лица всей братіи монастыря слѣдующей рѣчью:

Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій
Архипастырь и Отецъ!

Христось воскресел!

Съ особенной радостію привѣтствуемъ Ваше Преосвященство симъ наирадостнѣйшимъ христіанскимъ привѣтствіемъ... Еще въ св. пасху получили мы извѣщеніе, что Ваше Преосвященство желаете на св. недѣлѣ посѣтить насъ и радостію исполнились наши сердца. Но вдругъ на св. недѣлѣ пришла печальная вѣсть о Вашей болѣзни, и мы

весьма печалились какъ о болѣзни Вашей, такъ и о томъ, что лишаемся счастья видѣть Васъ въ свѣтлые дни. Но потомъ извѣщены мы были, что Выоправились отъ болѣзни и намѣреваетесь посѣтить насъ, духовныхъ чадъ Вашихъ — и печаль наша обратилась въ радость... Премудро св. Церковь установила такъ долго праздновать праздникъ Свѣтлаго Воскресенія Христова Сіе прилично какъ величію праздника, такъ и даетъ возможность привѣтствовать всѣхъ нашихъ ближнихъ, и тѣхъ, кого бы мы не могли привѣтствовать вскорѣ по встрѣтившимся препятствіямъ. Привѣтствуемъ же Васъ, Милостивѣйшій Архипастырь и Отець, отъ всего сердца, желая Вамъ щедрыхъ милостей Воскресшаго Господа, по заступленію Св. Равноапост. Вел. Кн. Владиміра, покровителя сей св. обители, св. 7 священномучениковъ, здѣ епископостававшихъ, св. Великомученика Георгія Побѣдоносца, обитель коего, какъ слышали мы, вы намѣрены посѣтить, паче же по заступленію Пресвятой Богородицы, коей посвященъ и храмъ сей. Да будетъ благополучно и благоплодно для паствы Вашей то Ваше путешествіе по духовной нивѣ вашей, которое, какъ мы слышали, вы намѣрены совершить! Владыка отвѣтствовалъ: „Благодарю отъ всего сердца васъ и всю братію за привѣтствіе ваше и благожеланіе... Я дѣйствительно стремился посѣтить васъ, чтобы похристосоваться съ вами на св. недѣлѣ, но внезапно сдѣлался боленъ, и, что было со мной въ первый разъ въ жизни, не служилъ на св. недѣлѣ, кромѣ утра перваго дня и вечера. За вечернею же почувствовалъ себя нездоровымъ. Теперь я по милости Божіей оправился отъ болѣзни и осуществилъ свое намѣреніе быть у васъ, а потомъ дѣйствительно поѣду на праздникъ въ Георгіевскій монастырь, оттуда снятъ заѣду къ вамъ, и поѣду въ Корсунскій монастырь — отдохнуть онъ бызшей болѣзнію. Отъ всего сердца и я отвѣчаю на привѣтствіе ваше: „Воистину Христосъ воскрес“ и желаю вамъ мира и радости отъ Воскресшаго Господа“.

Вечеромъ слѣдующаго дня Преосвященнѣйшій Владыка на всенощномъ бдѣніи выходилъ на литію и поіелей съ Архидіаконами Маркіаномъ и Порфиріемъ, казначеемъ іеромонахомъ Зосимою и іеросхимонахомъ Серафимомъ,

но совершеніи же поіелея помазываетъ братію и народъ благословеннымъ елеемъ, а по окончаніи всенощнаго бдѣнія всѣхъ благословилъ. Служеніе совершалось въ великолѣпномъ верхнемъ храмѣ Херсонисскаго собора. Наутро слѣдующаго дня Преосвященнѣйшій Владыка въ томъ-же храмѣ съ прежними сослужащими совершилъ Божественную Литургію. По пѣніи: „буди имя Господне“ благословенно отъ нынѣ и до вѣка“ Архипастырь сказалъ поученіе, изъяснивъ въ немъ дневное Евангеліе объ исцѣленіи разслабленнаго и сдѣлавъ подробныя нравственныя наведенія изъ сего Евангелійскаго ученія, именно о томъ, что болѣзни нерѣдко бываютъ прямыми послѣдствіями грѣховъ и что вообще болѣзни суть слѣдствіе поврежденности грѣхомъ человѣческой природы, а посему въ болѣзняхъ надо первѣе всего обратиться къ Богу съ поканіемъ и искать у него помощи. Говорилъ Владыка и противъ суевѣрной боязни приглашать къ больному духовника для исповѣди и причащенія, боязни, какъ-бы не встревожить больного, и противъ ложнаго представленія о таинствѣ Маслособорованія, какъ таинствѣ предсмертномъ, тогда—какъ это таинство наоборотъ установлено для исцѣленія у Бога исцѣленія больному. После литургіи Владыка благословлялъ все множество молящихся. Затѣмъ въ Архіерейскихъ покояхъ онъ изволилъ кушать чай и раздѣлить трапезу съ старшими изъ братіи, а также почетными гостями, какъ-то г. градоначальникомъ г. Севастополя, г. полиціе-мейстеромъ и почетнымъ представителемъ градскаго купечества А. А. Максимовымъ. Поистинѣ прибытіе Преосвященнѣйшаго Архипастыря обновило въ св. обители праздникъ Свѣтлага Христова Воскресенія и трогательно было видѣть торжественное Архіерейское Богослуженіе въ дивномъ храмѣ, воздвигнутомъ на мѣстѣ крещенія св. равноапостольнаго Великаго Бнязя Владиміра и на мѣстѣ Апостольскихъ и пастырскихъ подвиговъ св. Апостола Андрея Первозваннаго, св. Священномученикомъ Блимента и Мартина и св. седми-Священномученикомъ Херсонисскихъ.

А. Порфирій

Посѣщеніе г. Одессы Преосвященнѣйшимъ Николаемъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ.

25 апрѣля въ Одессу прибылъ изъ Севастополя Преосвященнѣйшій Николай, Епископъ Таврической и Симферопольской, Епископъ епархіи, входившей прежде въ составъ одной епархіи Херсонской и Таврической. Преосвященнѣйшій Николай (въ мѣръ Михаилъ Зіоровъ) воспитывался въ Одесской духовной семинаріи, изъ которой, по окончаніи курса въ 1871 году, какъ лучший изъ студентовъ, поступилъ въ Московскую духовную академію. Въ настоящемъ году Владыка Николай совершаетъ объѣздъ своей епархіи и по сосѣдству посѣтилъ г. Одессу, въ которой прибылъ два дня. Его Преосвященство посѣтилъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Іустина, т. командующаго войсками обруга графа А. И. Мусина-Пушкина; затѣмъ прослѣдовалъ въ Одесскій кафедральный соборъ, гдѣ былъ встрѣченъ духовенствомъ собора; здѣсь онъ съ интересомъ осматривалъ произведенныя внутри и внѣ постройки. Изъ собора Владыка посѣтилъ родную ему Одесскую духовную семинарію, о Ректора и г. Инспектора ея, и весьма интересовался производимыми постройками новыхъ зданій ея. Потомъ посѣтилъ своихъ родственниковъ прот. Ал. Тихомирова, преподавателей семинаріи М. Тарасевича, священника І. Стрѣльбицкаго и священ. К. Бречкевича. 26 апрѣля Преосвященный Николай посѣтилъ могилы родственниковъ и служившихъ въ семинаріи, затѣмъ посѣтилъ въ Одесскомъ Успенскомъ монастырѣ на Большомъ Фонтанѣ Преосвященнаго Тихона, Епископа Елисаветградскаго, съ которымъ Владыка нѣкогда служилъ по духовно-учебному вѣдомству, Попечителя Одесскаго учебнаго округа Х. П. Сольскаго и бывшаго ректора семинаріи, прот. М. Чепену, о. кафедральнаго протоіерея Г. Селецкаго и о. ключаря собора. 26 апрѣля Владыка Николай отбылъ на пароходъ изъ Одессы въ Херсонъ, откуда продолжить свою пѣздку по Таврической епархіи.—Посѣщеніемъ своимъ Одессы Владыка оставилъ свѣтлыя, живыя и весьма назидательныя впечатлѣнія. (Херс. Епарх. вѣд.)

VII.

Изъ епархіальной жизни

Начало работъ по постройкѣ новой церкви при духовной семинаріи. Работы по постройкѣ новой при семинаріи церкви, предположенной по инициативѣ Преосвященнѣйшаго Епископа Николая, сданы Бердянскому подрядчику Н. Соловьеву. 30 апрѣля сего года епархіальнымъ архитекторомъ, составителемъ плана и смѣты на церковь, были намѣчены линіи рововъ, и немедленно же послѣдніе начали изготовляться, такъ что къ 6 мая они были готовы, и въ этотъ день совершенно было молебствіе предъ началомъ кладки фундамента и стѣнъ зданія церкви. Совершено было молебствіе въ 1-мъ часу дня, по окончаніи богослуженія въ кафедральномъ соборѣ. Послѣ молебнаго пѣнія свв. тремъ Святителямъ, въ честь коихъ созидается храмъ, было совершено водоосвященіе, и по окропленіи св. водою были заложены первые камни въ основаніи стѣнъ церковнаго зданія¹⁾. Въ богослуженіи, кромѣ семинарскаго духовенства, участвовало нѣсколько лицъ и изъ городского духовенства, присутствовало также нѣсколько лицъ изъ корпораціи епархіальнаго женскаго и мужскаго духовнаго училищъ. Закончено молебствіе возглашенными о. протодіакономъ многолѣтними Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Преосвященнѣйшему Епископу Таврическому Николаю, а также—строителямъ и благотворителямъ созидаемаго св. храма, предстоящимъ и молящимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ. На послѣдовавшей по окончаніи молебствія скромной трапезѣ ректоромъ семинаріи была предложена здравица за отсутствующаго Архипастыря Тавриды, Преосвященнѣйшаго Епископа Николая, которому всецѣло обязана семинарія высоковажнымъ дѣломъ начинающагося созиданія новаго при ней св. храма. Послѣ прощѣтаго Владыкѣ Архипастырю многолѣтніи всѣми присутствовавшими единодушно выражено желаніе подѣлиться съ своимъ Архипастыремъ радостью переживавшихся ми-

¹⁾ Чинъ „на основаніе храма“ съ водруженіемъ креста былъ уже совершенъ лично Его Преосвященствомъ 18 іюня прошедшаго 1900 года.

нуть и искренними чувствами сыновней признательности и сердечных благожеланий, каковое желание и было осуществлено отправлением Владыкъ Архипастырю въ Корсунскій монастырь телеграммы слѣдующаго содержания: „Съ благословенія Вашего Преосвященства нынѣ, 6-го мая, на освященномъ Вами мѣстѣ послѣ молебствія начата постройкаю новая церковь при семинаріи, при чемъ духовенство, корпораціи духовно-учебныхъ заведеній и учащіеся вознесли горячія молитвы ко Всевышнему, да хранитъ Онъ Васъ, инициатора, руководителя и споспѣшника сего святаго дѣла въ добромъ здравіи и непремѣняемомъ благополучіи на многіе годы“.

На эту телеграмму Владыкою былъ присланъ отвѣтъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Душевно радуюсь началу построения храма при семинаріи. Призываю Божіе благословеніе на строителей и соревнователей. Благодарю за привѣтъ“.

Была также послана телеграмма Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, Архіепископу Казанскому, бывшему первому ректору Таврической семинаріи, много для ней потрудившемуся, при которомъ былъ устроенъ и настоящій семинарскій храмъ.

Съ 7 мая начались безостановочныя и успѣшныя работы по постройкѣ церковнаго зданія.

8 и 11 мая въ духовной семинаріи. 8-е мая—день памяти св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, особенно дорогой для юношей духовнаго учебнаго заведенія, у которыхъ на первомъ планѣ въ образовательномъ курсѣ находятся учебные предметы богословскаго содержанія и характера. Наканунѣ сего дня вечеромъ и въ самый день утромъ, до уроковъ, были совершены всенощное бдѣніе и Божественная литургія при участіи въ отправленіи богослуженія воспитанниковъ 5-го класса. По окончаніи уроковъ былъ совершенъ въ храмѣ молебенъ св. Іоанну Богослову при участіи всѣхъ учащихся и преподавателей. Предъ началомъ молебна ректоромъ семинаріи было сказано поученіе объ истинномъ пути къ Богопознанію, завѣщанномъ

всѣмъ христіанамъ, а особенно посвящающимъ себя изученію богословія, апостоломъ любви св. Іоанномъ Богословомъ.

11 мая, въ день памяти св. первоучителей Славянскихъ Меодія и Кирилла, отнынѣ, согласно опредѣленію высшей церковной власти, становящейся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ неучебнымъ, въ церквахъ духовно-учебныхъ заведеній Симферополя были совершены всенощное бдѣніе и литургія. Въ церковь духовной семинаріи всенощное бдѣніе было совершено съ чтеніемъ акаѳиста св. первоучителямъ. Послѣ литургіи и молебна, на которыхъ въ церкви присутствовали кромѣ учениковъ семинаріи, ученики образцовой при семинаріи школы, было прочитано ректоромъ семинаріи о значеніи трудовъ св. братьевъ для славянъ и, въ частности, для русскаго народа. Послѣ чтенія былъ пропѣтъ семинарскимъ хоромъ гимнь св. Кириллу и Меодію. Затѣмъ учениками образцовой школы былъ пропѣтъ гимнь „Коль славенъ“ и наконецъ общимъ хоромъ „Боже Царя Храни“. Послѣ заключительнаго пѣснопѣнія (задостойника празднику Вознесенія Господня) выпускнымъ ученикамъ образцовой школы были розданы свидѣтельства и дано по книгѣ св. Евангелія.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Часть официальная: I. Высочайшія награды.—Опредѣленія Св. Синода (о наградахъ) II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія. III. Отчетъ о дѣятельности Таврическаго Отдѣла Православнаго Палестинскаго Общества. IV. Отчетъ Таврич. Епарх. Миссіонерскаго комитета по дѣламъ раскола и сектантства о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1900 годъ. V. Извлечение изъ журнала Собранія Таврич. Епарх. цензурнаго комитета. VI. Объявленіе.

II. Часть неофициальная: I. Поученіе, сказанное въ день св. Пятидесятницы въ Петро Павловской церкви, что на островѣ св. Павла.—*Николая, Епископа Таврическаго.* II. Бесѣда, сказанная въ Алешковскомъ общежительномъ женскомъ монастырѣ.—*Николая, Епископа Таврическаго.* III. Крещеніе мертвыхъ раба—IV. Воспомнанія о Тавридѣ (стихотвореніе). V. Прпбытіе Его Преосвященствомъ въ Херсонвскій монастырь. VI. Посѣщеніе Его Преосвященствомъ г. Одессы. VII. Изъ епархіальной жизни.

Редакторы:

Ректоръ дух. семинаріи, прот. *В. Знаменскій.*
Преподаватель дух. семинаріи *А. Высокій.*

Дозволено цензурою. Симферополь, 15 Мая 1901 года.

Цензоръ—Исп. Дух Сем. *Г. Соколовъ.*

О П Р Е Д Ъ Л Е Н І Я С В Я Т Ы Я С Я Г О С У Н О Д А.

Опредѣленіе Святыяшаго Синода о награжденіи кн. Григорія Библія за особыя труды по благоустройству церковно-приходскихъ школъ.