

# Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

(ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ).

XVIII годъ  
изданія.

1912 г. 1 Мая.

№ 9.

Цѣна годового изданія  
пять руб., а одного номера  
— 25 коп съ пересылкой.

Адресъ: г. Владикавказъ, Ре-  
дакція Епархіальныхъ Вѣдо-  
мостей.

## Официальная часть.

### Епархіальныя распоряженія.

**Назначень:** священникъ церкви станицы Слѣпцовской Евлампій Никитинъ — настоятелемъ той же церкви — 26 апрѣля.

1) **Опредѣлены:** священникъ селенія Тушиловки Навель Полянскій, — въ хуторъ Ганжумовскій — 16 марта.

2) Бывшій псаломщикъ сел. Ходъ Александръ Бугаевъ согласно прошенію, псаломщикомъ къ церкви села Ходъ — 19 марта.

3) Діаконъ Кизлярскаго собора Димитрій Платоновъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ Вознесенской церкви села Тушиловки — 12 апрѣля.

**Допущень:** Владикавказскій мѣщанинъ Александръ Михайловъ — къ исправленію псаломщической должности при церкви станицы Котляревской — 12 апрѣля.

**Утвержденъ:** житель станицы Слѣпцовской, Сунженскаго отдѣла, Иванъ Бѣлогуровъ, и. д. псаломщика при Владикавказской тюремной церкви—8 апрѣля.

**Назначенъ:** священникъ, состоящій на діаконской вакансіи при церкви ст. Горячеводской, Николай Лавровъ—временно завѣдующимъ вновь открываемымъ приходомъ на „Новыхъ Планахъ“, что близъ г. Пятигорска—6 марта.

**Поручено:** учителю церковно-приходской школы слободы Константиногорской Николаю Добровольскому—исполненіе псаломщической должности во вновь открываемомъ приходѣ на „Новыхъ Планахъ“, что близъ г. Пятигорска—6 марта.

**Перемѣщенъ:** псаломщикъ Владикавказской Крестовой церкви Архіерейскаго дома Димитрій Журавлевъ—къ Свято-Троицкой церкви станицы Георгіевской—11 апрѣля.

**Перемѣщены:** священники: Георгіевскаго женскаго монастыря Іоаннъ Колеровъ и станицы Вознесенской Теодоръ Закхеевъ, для пользы службы, одинъ на мѣсто другого, 16 марта.

**Исключены:** діаконь на иподіаконской вакансіи Владикавказскаго кафедральнаго собора Несторъ Черняховскій и настоятель Николаевскаго Кисловодскаго собора, протоіерей Михайль Поповъ, за принятіемъ ихъ 31 марта на службу въ Екатеринославскую епархію, изъ списковъ священнослужителей Владикавказской епархіи 13—16 апрѣля.

1) **Исключенъ:** священникъ Димитріевской церкви станицы Приближенной Николай Оболенскій, за принятіемъ его 4 апрѣля на службу въ Екатеринославскую епархію,—изъ списковъ священнослужителей Владикавказской епархіи—19—21 апрѣля.

2) **Исключенъ** священникъ Пятигорскаго Спасскаго собора Павель Пшеницынъ, за принятіемъ 31 марта на служ-

бу въ Екатеринославскую епархію, изъ списковъ священнослужителей Владикавказской епархіи—13—18 апрѣля.

## Архиастырское благословеніе.

**Преподано** Архиастырское благословеніе съ выдачею грамотъ: 1) прихожанамъ церкви с. Ново-Георгіеяго Пантелеимону Троценко и Кириллу Гвоздику, пожертвовавшимъ на постройку храма по 100 руб., Артемію Чмырь, Димитрію Орлянскому и Еѳиму Пономареву, принимавшимъ особенное усердіе личнымъ трудомъ, и безъ грамотъ: Александрѣ Гвоздику, пожертвовавшему 25 руб., Герасиму Горбѣ—20 р. Сергѣю Ищенко—20 р. и монахинѣ Кіево-Николаевскаго женскаго монастыря Агришинѣ Шишкиной 40 р.

2) супругѣ генераль-адъютанта Мищенко—Любови Алексѣевнѣ Мищенко и ея сестрѣ Вѣрѣ Алексѣевнѣ Ржевскоій за пожертвованіе въ молитвенный домъ г. Темиръ-Ханъ-Шуры плащаницы въ 235 р.

3) Владикавказскому мѣщанину Якову Артамонову за пожертвованіе въ Вознесенскую г. Владикавказа церковь люстры въ 150 р.

## Присоединенія къ православію.

**Присоединены къ православной церкви:** Причтомъ церкви Стырь-Дигорскаго прихода 28 февраля 1911 г. чрезъ таинство св. крещенія житель отселка Ахсау Стырь-Дигорскаго прихода Дзамболатъ Саракеевъ, магометанскаго вѣроисповѣданія, 30 л. отъ роду, съ нареченіемъ ему имени „Давидъ“ и 28 апрѣля чрезъ св. крещеніе дѣти его Поли 3 л., съ нареченіемъ ей имени „Поликсенія“ и Салуханъ 1 года съ нареченіемъ ей имени „Соломія“.

2) Присоединены къ православной церкви: Причтомъ Си-

меоновской церкви слободы Нальчикъ 9 октября 1911 г. чрезъ помазаніе св. муромъ дочь крестьянина Саратовской губ., Петровскаго уѣзда, Верхозимской волости, того же села Θεодосія Слѣпышева, 17 л., Австрійскаго согласія, съ сохраненіемъ ея прежняго имени, и 10 іюля 1911 г. чрезъ помазаніе св. муромъ Старшій унтеръ-офицеръ 81 пѣхотнаго Апшеронскаго полка Юлій Жуковъ, Австрійскаго согласія, 35 л. отъ роду съ нареченіемъ ему имени „Евплъ“.

Причтомъ св. Николаевской церкви ст. Прохладной 22 января 1912 г. чрезъ помазаніе св. муромъ мѣщанинъ Черниговской губ., Новозыбковскаго уѣзда, посада Чуровичъ Петръ Бѣловъ 20½ л. отъ роду Австрійскаго согласія, съ сохраненіемъ его прежняго имени „Петръ“.

## Отъ Владикавказской Духовной Консисторіи.

Согласно опредѣленію Владикавказскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 13 сего апрѣля за № 1355, по поводу просьбы одного діакона псаломщика о перемѣщеніи его куда либо на діаконскую вакансію, симъ объявляется къ свѣдѣнію и исполненію духовенства епархіи, что частая мѣна клириками приходо́въ приноситъ для пастырскаго дѣла не пользу, а вредъ, а потому напоминаетъ духовенству епархіи бывшее распоряженіе Епархіальнаго Начальства, чтобы клирикъ, не прослужившій 4-хъ лѣтъ въ приходѣ, не подавалъ просьбъ о перемѣщеніи въ другой приходъ, каковыя не будутъ удовлетворяться, а подавшій просьбу ранѣе указанного срока будетъ подвергаться взысканію за увеличеніе излишней переписки въ Епархіальномъ управленіи.

## Журналь Миссіонерскаго Комитета,

утвержденный резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 3 апр.

## Журналь № 1.

1912 года, марта 12 дня. Владикавказскій Епархіальный

миссіонерскій комитетъ подь предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Пятигорскаго, при участіи членовъ и. д. благочиннаго 2 окр., протоіерея В. Жукова, протоіереевъ: М. Закхеева, І. Попова, окружныхъ миссіонеровъ, священниковъ І. Кормилина, К. Лаврова, П. Путьгина

Слушали:

Докладъ Владикавказской Духовной консисторіи отъ 28 февраля 1912 г. №223 съ резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Питирима, Архіепископа Владикавказскаго и Моздокскаго, о разрѣшеніи выписать 1000 экз. сочиненія Варжанскаго „Доброе Исповѣданіе“, употребивъ на это 500 руб. изъ тѣхъ 2000 руб. миссіонерскихъ суммъ, какія имѣють быть отпущены въ 1912 году.

Постановили:

Книга Варжанскаго „Доброе Исповѣданіе“, какъ противосектантскій учебникъ, внѣ всякаго сомнѣнія, заключаетъ въ себѣ много весьма цѣннаго и полезнаго матеріала. Въ цѣляхъ широкаго распространенія ея необходимо, чтобы народъ позналъ ее, заинтересовался и дорожилъ потомъ ею. Поэтому при полученіи книги Епархіальный миссіонерскій комитетъ считаетъ правильнымъ ознакомить съ нею прихожанъ и духовенство и потомъ уже распространять ее, когда укажетъ время. Раздачу по приходамъ поручить окружнымъ миссіонерамъ и имъ предоставить починъ ознакомленія. Состоятельные прихожане могутъ возвращать стоимость книги Епарх. комитету черезъ священниковъ.

Вмѣстѣ съ симъ въ противовѣсъ пропагандѣ сектантства Епархіальный миссіонерскій комитетъ находитъ необходимымъ какъ можно шире распространять въ народъ духовную литературу и болѣе дешеваго изданія, какъ напримѣръ, листки, мелкія брошюры и т. п., для каковой цѣли и просить ассигновать ему изъ миссіонерскихъ суммъ еще 500 руб.; имѣя у себя эти средства, миссіонерскій комитетъ могъ бы самъ предпринять

издательство трудовъ своихъ миссіонеровъ, наиримѣръ, священника Кормилина о крещеніи дѣтей, что было напечатано въ "Миссіонерскомъ Обзорѣніи" и др. Изыскивая эти средства приходамъ на борьбу съ сектантствомъ, Епархіальный миссіонерскій комитетъ считаетъ своимъ долгомъ напомнить духовенству, чтобы оно въ такое тревожное время само проявляло какъ можно больше самодѣтельности къ удержанію своей паствы въ православіи и обращенію заблудшихъ и чтобы, между прочими мѣрами, по всѣмъ церквамъ были заведены и обносимы кружки на бѣдныхъ прихода, согласно постановленія благочиническаго съѣзда 2 окр., утвержденнаго Епархіальнымъ начальствомъ, и пособія раздавались причтомъ со старостой и довѣренными отъ прихода.

Редакторъ, секретарь Консисторіи Н. И. Булгаковъ.

## НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Служеніе Его Высокопреосвященства въ Вознесенской церкви г. Владикавказа.

15 апрѣля с. г. въ недѣлю о разслабленномъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Питиримъ совершилъ литургію въ Владикавказской Вознесенской церкви. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Въ числѣ богомольцевъ было много и прихожанъ другихъ храмовъ. Священникъ Вознесенской церкви о. Григорій Корольевъ привѣтствовалъ Владыку Архипастыря краткимъ словомъ, въ которомъ обратилъ вниманіе Архипастыря на то, что прихожане этого храма — бѣдный, рабочій людъ, но и при бѣдности они являются ревностными, щедрыми жертвователями на храмъ. Какъ самый этотъ благолѣпный храмъ, такъ и все, что въ немъ есть, устроено на приношенія этихъ бѣдняковъ. Храмъ, дѣйствительно, сіяетъ благолѣіемъ. Очень изящный, устроенный въ строгомъ стилѣ иконостасъ — орѣховый, искусно инкрустированный подъ золото, изящнаго письма, выдержанныя въ одномъ стилѣ иконы, какъ въ иконостасѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ храма, строго соблюдаемая всюду чистота и порядокъ, все это воочію свидѣтельствуетъ о ревностномъ усер-

дѣи къ храму какъ со стороны прихожанъ, такъ и ближайшихъ труженниковъ въ этомъ храмѣ. Торжественное, проникнутое благоговѣйнымъ чувствомъ служеніе Архипастыря, благоговѣйное предстояніе и умиленная молитва народа, полная, ничѣмъ ненарушаемая (даже школьниками и дѣтьми) тишина и порядокъ, умѣлое, смѣлое, воодушевленное пѣніе приходскаго хора,—все это наводило на многія радостныя мысли и чувства. Казалось, что въ нашей церковной жизни главныя устои еще тверды. Народъ все еще близокъ къ св. церкви и дорожить ею больше всего на свѣтѣ. Преувеличенно мрачно и совсѣмъ ошибочно смотрятъ на дѣло тѣ, кто думаетъ, что въ ней уже нѣтъ „духа жива“. Церковность—эта любовь народа къ храму, св. Таинствамъ, къ свящ. обряду, къ молитвенному подвигу, къ церковному уставу—все это глубоко и незыблемо коренится въ боголюбивомъ сердцѣ нашего народа, въ его неискоренимой жадѣ благодати Божіей и духовнаго просвѣщенія. Правда, не слѣдуетъ на этомъ успокаиваться, и не слѣдуетъ намъ, пастырямъ церкви, сосредоточивать нашего пастырскаго дѣланія только на поддержаніи этой церковности въ народѣ. Эта церковность пусть будетъ руководительнымъ началомъ къ благоустроенію всей жизни нашихъ прихожанъ, къ осуществленію въ ней всѣхъ нравственныхъ требованій св. православія, пусть она ведетъ народъ къ взаимной любви, духовному единенію, благотворенію. Пусть онъ, нашъ прихожанинъ, вездѣ поступаетъ по Божьему, «по православному», въ какое бы положеніе, на какое бы дѣло ни былъ поставленъ жизнію; чтобы онъ не отдѣлялъ своей вѣры отъ жизни и умѣлъ различать правду Божію отъ смущающихъ его лжеученій. А съ другой стороны, надо возвращать и укрѣплять въ немъ эту любовь къ св. церкви и къ церковности во всѣхъ ея обнаруженіяхъ. Надо практически, самымъ дѣломъ приблизить народъ къ церковному дѣланію. Страшно и подумать, чего можно ожидать отъ того, если нашъ, хотя и преданный св. церкви, народъ, пойметъ, какъ онъ далеко устранилъ отъ непосредственнаго участія въ дѣлѣ строенія церковной жизни. Чувство обиды, которое онъ испытываетъ при этомъ, необходимо отдалить его отъ нея, и возвращать его къ церкви будетъ трудно. Съ другой стороны, какія огромныя, несокрушимыя силы пріобрѣтеть св. церковь, когда въ ея созидательной работѣ будетъ участвовать не одно пастырство, уже и теперь изнемогающее отъ своего непосильнаго, ни съ кѣмъ не раздѣлелаго, ни кѣмъ необлегченнаго труда, а вся совокупность ея живыхъ силъ, все „тѣло Христово“. «Се, что добро, или что красно, еже жити брати купѣ». Достаточно взглянуть на процвѣтаніе церковной жизни у нашихъ грузинъ, прековъ, чтобы съ несомнѣнностью убѣдиться, что привлеченіе къ церковному дѣлу нашей паствы поведетъ къ поднятію и оживленію на-

шого церковнаго дѣланія. Не отъ того ли такъ слабо развивается дѣло св. церкви и въ нашей Осетіи, что мы и тамъ стараемся возложить его исключительно на пастырство. Помози Господи нашему высшему церковному правительству, теперь энергично занятому вопросомъ оь реорганизации приходской жизни на каноническихъ началахъ, съ успѣхомъ и пользою разрѣшить эту неотложную и весьма трудную задачу.

Пока же радостно видѣть и то, что при всемъ несовершенствѣ внутренняго строя нашей приходской жизни нашъ народъ, если не имѣть въ виду сектантскихъ теченій, все еще крѣпко держится св. церкви и послушно, довѣрчиво идетъ на всякій добрый призывъ своихъ пастырей. Надо было видѣть, съ какимъ напряженнымъ, сосредоточеннымъ вниманіемъ и съ какимъ довѣріемъ—простодушнымъ, дѣтскимъ, слушалъ онъ простое, задушевное слово Архипастыря, сказанное по окончаніи литургіи.

Владыка Архіепископъ говорилъ о чудесноисцѣленномъ разслабленномъ, указывая въ немъ примѣръ терпѣнія и покорности Божіей волѣ. Этотъ человѣкъ, пребывавшій въ самомъ жалкомъ, беспомощномъ состояніи все сознательное время своей жизни, лишенный въ теченіи 38 лѣтъ всякой возможности дѣйствія, повидимому всѣмъ бесполезный, всѣхъ собою только обременяющій, совершилъ однако великое, всемірно—полезное, навсегда поучительное всему человѣчеству дѣло: онъ для всѣхъ и навсегда является проповѣдникомъ великой христіанской добродѣтели—терпѣнія, смиренія и надежды на Бога, никогда не обманывающей, всегда призывающей на насъ милость Божію. А какъ велико было его терпѣніе! Такой недугъ, беспомощность—вынести и короткое время и то тяжелый подвигъ. Онъ же терпитъ какбы безъ конца. Проходитъ годъ,—положеніе его не улучшается; еще идетъ время—еще годъ, и другой, и пятый, десять лѣтъ, десятки лѣтъ—и все нѣтъ ни избавленія, ни утѣшенія, ни облегченія, все впереди безотрадно, безпросвѣтно. И при всемъ этомъ онъ не падаетъ духомъ, въ немъ еще не утрачена надежда на помощь Божію, на всеисцѣляющее чудо. Вотъ только бы ему найти человѣка, который опустилъ бы его въ Силоамъ, и онъ выздоровѣетъ. И гдѣ же ему найти такого человѣка, ему, всѣми покинутому, никому не нужному? Но онъ все-таки вѣритъ. И «блаженны вѣровавшіе». Будетъ имъ исполненіе ихъ чаяній. И вотъ онъ исцѣленъ. Вотъ примѣръ на всѣ времена всякому вѣрующему.

Беремъ урокъ себѣ и нашимъ собратьямъ пастырямъ изъ настоящей проповѣди нашего Архипастыря. Наша проповѣдь должна быть глубокимъ переживаніемъ изображаемаго въ ней положенія, и притомъ переживаніемъ примѣнительно къ тому жизненному опыту, какой имѣли наши слушатели. То, что мы говоримъ имъ, должно быть не только интересно

для нихъ, не только удовлетворять ихъ любознательности, не только умно, красиво, но оно должно затронуть самыя живыя струны ихъ сердца, самыя жизненные интересы, должно освѣтить имъ ихъ дальнѣйшіе жизненные шаги на пути къ спасенію, должно отвѣтить на вопросъ: какъ мнѣ быть, что мнѣ дѣлать, какъ поступать въ предстоящихъ жизненныхъ положеніяхъ. Только такая проповѣдь вводитъ проповѣдника въ ближайшую духовную связь съ слушателями, сближаетъ ихъ души, покоряетъ слушателя.

Не упустилъ изъ виду Владыка проповѣдникъ указать своимъ слушателямъ, жителямъ „Курской слободки“, и на близость свою къ нимъ по ихъ родинѣ Курской губерніи, напомнивъ имъ, что онъ также, какъ и они или ихъ отцы, прибылъ во Владикавказъ изъ Курска, гдѣ пришлось ему въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ совершать свое служеніе. Думаемъ, что такая участливость, сочувствіе проповѣдника къ положенію слушателей, даже къ внѣшнимъ обстоятельствамъ ихъ жизни, является также однимъ изъ вѣрнѣйшихъ средствъ къ устроенію «союза любви», къ объединенію пастыря съ паствою.

Глубоко-духовно-удовлетвореннымъ, просвѣтлѣвшимъ, духовно-радостнымъ, народъ расходился изъ храма въ свои дома. Глядя на это, думалось, что въ этомъ настроеніи уже не могутъ эти «люди Божіи» обратиться на что либо низменное—ссоры, пьянство, обманъ и пр.

**Собраніе Владикавказскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.** 27 сего апрѣля въ покояхъ Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Пигирима состоялось собраніе мѣстнаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Въ собраніи, состоявшемся подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, присутствовали: Вр. и. д. начальника области г.-м. С. Н. Флейшеръ, старшій помощникъ начальника области г.-м. Н. И. Степановъ, генер.-м. С. И. Писаревъ, старшій врачъ военного госпиталя Текутъевъ, и. д. городского головы Г. В. Баевъ, М. А. Никитинъ, Архимандритъ Мелхиседекъ, Каѳедральный протоіерей К. Александровъ, протоіерей А. Цвѣтковъ, протоіерей І. Орѣховъ, священники В. Топкинъ, Н. Ивановъ, Д. Кузнецовъ, Д. Бѣляевъ, секретарь консисторіи Н. И. Булгаковъ. Собраніемъ были избраны въ составъ Совѣта: Его Превосходительство начальникъ Терской области г.-лейтенантъ А. С. Михеевъ въ Виценредсѣдатели Совѣта Отдѣла, Н. И. Булгаковъ въ дѣлопроизводители, о. Д. Бѣляевъ въ казначеи и М. А. Никитинъ въ кандидаты при казначеѣ, Н. И. Степановъ, архимандритъ Мелхиседекъ и Г. В. Баевъ въ члены Совѣта. Затѣмъ дѣлопроизводителемъ Совѣта собраніе было ознакомлено съ предшествующею дѣятельностью Отдѣла, было доложено о денежныхъ поступленіяхъ на Па-

лестинское Общество: въ 1901 г. поступило 311 р., въ 1911 г. 302 р., въ 1912 г. 210 р. Сверхъ того, съ 1 декабря—прошлага года и по 27 апрѣля непосредственно въ Отдѣлъ поступило членскими взносами 476 р. Согласно предложенію Его Высокопреосвященства была выражена благодарность Его Превосходительству г. начальнику области А. С. Михееву за егоособенное сочувствіе дѣлу Общества, выразившееся въ полной готовности Его Превосходительства содѣйствовать цѣлямъ Отдѣла Общества, о чемъ Его Превосходительство засвидѣтельствовалъ въ своемъ письмѣ на имя Его Высокопреосвященства, не имѣя возможности лично присутствовать на Собраніи вслѣдствіе болѣзни.

Ознакомлено было Собраніе съ документальными книгами Отдѣла, полученными отъ главнаго Совѣта Общества, съ веденіемъ дѣлопроизводства въ консисторіи по сбору пожертвованій въ пользу Общества, съ печатными изданіями брошюръ Палестинскаго Общества.

Согласно предложенію Его Превосходительства генералъ-майора Флейшера постановлено ходатайствовать въ цѣляхъ привлеченія въ Отдѣлъ большаго числа членовъ, предъ Совѣтомъ Общества о пониженіи членскихъ взносовъ, непосильныхъ для жителей г. Владикавказа, гдѣ большинство культурнаго населенія живетъ исключительно жалованьемъ за службу,—также о снабженіи бібліотеки Отдѣла печатными изданіями Общества, фонаремъ и картинами.

Въ виду окончанія отчетнаго года Отдѣла предложено дѣлопроизводителю и казначею Отдѣла составить отчетъ за истекшіи отчетный годъ.

## Памяти почившаго апостола Японіи.

На мнѣ лежитъ нравственный долгъ подѣлиться съ людьми, преданными интересамъ нашей Церкви, воспоминаніями о почившемъ апостолѣ Японіи Архіепископѣ Николаѣ, Эти воспоминанія не суть плодъ моего личнаго знакомства съ нимъ: я никогда не видалъ лица его. Но и мои прежніе сослуживцы по Урмійской Миссіи (въ Персіи) всегда ставили этого дивнаго проповѣдника истины Христовой себѣ за образецъ, стремились при всякомъ удобномъ случаѣ войти съ нимъ въ сношеніе. А любовь Архипастыря-миссіонера всегда побуждала его отвѣчать на запросы и недоумѣнія его младшихъ соработниковъ, преподавать имъ мудрый совѣтъ, утѣшить, ободрить ихъ. Такъ велика была любовь почившаго святителя ко всѣмъ.

Въ 1906-мъ году изъ Урмійской Миссіи былъ отправленъ просвѣтителю Японіи составленный мною отчетъ о состояніи Миссіи за 1905 годъ и нѣсколько отпечатанныхъ въ типографіи Миссіи богослужебныхъ книгъ

на сирійскомъ языкѣ. Святитель вскорѣ же отвѣтилъ любезнымъ письмомъ на имя Начальника Миссіи Архимандрита Сергія и присылкою книгъ, изданныхъ имъ и его ближайшими учениками на японскомъ языкѣ. Интересно было посмотрѣть книги, присланныя почившимъ святителемъ. То были, сколько я помню: Новый Заветъ Господа Нашего Иисуса Христа; изложеніе христіанскаго вѣроученія и нравоученія Православной Церкви; описаніе Воскресенскаго собора въ г. Токио и описаніе крестовой церкви при Православной Миссіи тамъ же. Конечно намъ самимъ нельзя было бы проникнуть въ содержаніе этихъ книжекъ въ красивыхъ красныхъ кожаныхъ переплетахъ, испещренныхъ продольными столбцами какихъ то непонятныхъ іероглифовъ. Но любящая рука апостола Японіи сдѣлала порусски надпись на каждой книжкѣ, уясняющую ея содержаніе и указывающую ея назначеніе—въ бібліотеку Урмійской Православной Миссіи. Интересны были и иллюстраціи, приложенныя къ этимъ книжкамъ, обнаруживающія тонкій эстетическій вкусъ какъ самого апостола Японіи, такъ и доставшагося его жребію народа. Снимки съ образовъ въ христіанскихъ храмахъ Токио оказались сдѣланными съ лучшихъ русскихъ церковныхъ живописцевъ. А среди этихъ снимковъ были и группы лицъ, участвовавшихъ въ освященіи православныхъ церквей Токио непремѣнно во главѣ съ своимъ святителемъ. Эти книги составили лучшее украшеніе миссіонской бібліотеки въ Урміи и съ любопытствомъ разсматривались бывшими тамъ русскими посѣтителями.

Но особенно интересно было письмо Архіепископа Николая, приложенное къ вышеупомянутымъ книгамъ. Въ немъ видна также миссіонерская ревность, которая одушевляла всю его жизнь. Похвалилъ онъ составленный отчетъ за ясность и краткость, порадовался онъ успѣхамъ Урмійской Миссіи и выразилъ скорбь о томъ, что мало еще Русская Церковь даетъ проповѣдниковъ миссіонеровъ среди народовъ, жаждущихъ истины Христовой. Но видно Господину жатвы неугодно еще извести дѣлателей на жатву Свою, заключилъ святитель Божій свое отеческое письмо къ намъ. Порадовались мы этому его вниманію къ намъ и подивились его чисто юношескому почерку, живости его мыслей, миссіонерской ревности и отеческой его любви къ намъ, его младшимъ соработникамъ.

Другое письмо отъ почившаго святителя я получилъ уже въ Ардонѣ передъ Рождественскими каникулами (18 Декабря) Оно явилось отвѣтомъ на мою брошюру, въ которой я изложилъ свои миссіонерскія воспоминанія объ Урміи и 2 экземпляра которой я послалъ святителю Николаю и его соработнику Преосвященному епископу Сергію. Это письмо содержитъ весьма интересный и вмѣстѣ суровый приговоръ почившаго апостола Японіи надъ мусульманствомъ.

„Приношу Вамъ“, начинается святитель свое письмо, душевную благодарность за Ваше любезное письмо и за брошюру: „Православная Урмія въ годы Персидскихъ смуть.“ Почти все изложенное въ ней я читаль прежде въ Вашихъ корресподенціяхъ въ „Московскія Вѣдомости“; нынѣ съ новымъ интересомъ прочиталь, съ печалью первую часть, съ утѣшеніемъ вторую. Жаль бѣдныхъ христіанъ среди этихъ жестокихъ Курдовъ и Турокъ. И что за злая религія эта магометанская? Хоть и однобожная, но далеко болѣе противоположная, чѣмъ здѣшніе—кроткій буддизмъ, умный конфуціанизмъ и не претендующій даже на званіе религіи синтоизмъ“.

Письмо заканчивается слѣдующимъ сообщеніемъ.

„Православныхъ книгъ на японскомъ здѣсь значительно умножилось, тому отчасти способствую и я лично, занимаясь переводомъ богослуженія. Отпечатаны съ 1906 года въ полномъ составѣ Ирмологій, Октоихъ Праздничная Миняя, Постная Трїодь; теперь Пантикостарій готовится къ печати.

Святитель-апостоль Японіи воздвигъ себѣ нерушимый памятникъ-Японскую Православную Церковь, которую онъ довелъ своими трудами до такой степени зрѣлости, что существованіе ея можетъ считаться обезпеченнымъ. Но, взирая на скончаніе его жительства, потрудимся мы подражать его вѣрѣ и ревности въ миссіонерской дѣятельности въ предѣлахъ Терской области и Дагестана. Здѣсь еще горделиво поднимаетъ свою голову та злая религія, хотя и однобожная, но вмѣстѣ съ тѣмъ и противоположная, о которой сокрушался апостоль Японіи, она хвалится предъ немощными душами, обѣщая преобладаніе здѣсь на землѣ и чувственное блаженство въ будущей жизни. Въ средтвахъ ея проповѣдники не стѣсняются. Тѣмъ болѣе, значить, для насъ, проповѣдниковъ Евангелія, побужденій обильною рукою сѣять разумное, доброе, вѣчное, укрѣплять во правовѣрїи своихъ немощныхъ братьевъ по вѣрѣ и отбивать у мусульманства его послѣдователей для усыновленія ихъ нашей Матери Св. Православной Церкви.

Архимандритъ Пимень.

## Станица Горячеводская.

Еще недѣли за двѣ до Пасхи въ станицѣ прошелъ слухъ, что на Пасху въ станицѣ будетъ служить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Арсеній, Епископъ Пятигорскій. Заблаговременно со стороны причта были приняты мѣры къ встрѣчѣ такого высокаго гостя и въ такой великій праздникъ—были выписаны въ большемъ количествѣ книги «Слово

жизни», для бесплатной раздачи и для продажи народу; ученики подучались и пѣнію пасхальныхъ пѣснопѣній, а также и взрослые прихожане, посѣщавшіе внѣбогослужебныя бесѣды въ праздничные дни. Церковный староста при участіи атамана станицы старался придать благолѣпіе ветхому храму—церковь внутри была обмыта, задѣланы были кое-какія трещины и окрашены, иконы были разукрашены завѣсами и цвѣтами и во всемъ замѣтенъ былъ отпечатокъ заботы и труда.

Вотъ, наконецъ, пришелъ и долго жданный день—третій день св. Пасхи. Въ 7<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ч. утра заблаговѣстили къ обѣднѣ. У церковной ограды стоитъ масса народа—тутъ и старые и малые, и мужчины и женщины; но вотъ впереди этой толпы стоитъ группа стариковъ—представителей станицы и одинъ изъ нихъ—гвардеецъ—съ хлѣбомъ солью. Его Преосвященство милостиво благословилъ мѣстное общественное приношеніе и послѣдовалъ въ церковь. Здѣсь при входѣ Его Преосвященство встрѣченъ былъ причтомъ и прослѣдовалъ при пѣніи пѣвчихъ въ алтарь. Начались часы и литургія.

Благолѣпіе, красота и рѣдкостная архіерейская служба въ станицѣ, привлекли такую массу молящихся, что церковь съ двумя хорами не могла вмѣстить въ себѣ весь этотъ людъ. Все стадо духовное пришло посмотреть и послушать своего духовнаго Архипастыря. Какое вниманіе простого люда къ архіерейской службѣ и какая религіозная настроенность! Каждый боялся пропустить мимо ушей хоть одно слово Владыки и проморгать хоть одно движеніе своего дорогого гостя, котораго съ такимъ нетерпѣніемъ ожидали. На всѣхъ лицахъ ясно отражалось молитвенное умиленіе, вниманіе и сосредоточенность. Но вотъ обѣдня кончается, и Преосвященнѣйшій Владыка обращается къ молящимся съ своимъ архипастырскимъ словомъ о торжественности и особенностяхъ пасхальной службы и о томъ, что и намъ всѣмъ христіанамъ должно такъ-же радоваться этому празднику, какъ радуется ему святая Мать наша—церковь. Простое, душевное и въ высшей степени назидательное слово Владыки подало кажется на добрую почву, народъ весь былъ поглощенъ вниманіемъ и даже нѣкоторые изъ старичковъ и старушекъ были тронуты слезамъ.

По окончаніи слова Его Преосвященство предложилъ народу общее пѣніе, которое продолжалось цѣлый часъ. Окончивъ все въ храмѣ, Его Преосвященство, сопровождаемый причтомъ, народомъ и пѣніемъ пѣвчихъ, покинулъ нашъ храмъ и подъ охраной небольшого конвоя казаковъ поѣхалъ сдѣлать визитъ атаману станицы, церковному старостѣ и священникамъ, послѣ чего совсѣмъ отбылъ изъ нашей станицы.

Долго народъ смотрѣлъ благодарными взорами вслѣдъ уѣзжающаго

Владыки и много-много было сказано хорошаго по адресу своего досто-  
чимаго гостя, и намъ, хранителямъ мѣстной паствы, както облегченнѣе  
вздохнулось, что нашу паству не распудилъ еще звѣрь и что ввѣренная  
намъ нива не проросла еще сорными травами. Посли-же Боже  
благодать Твою неоскудѣвающую и подкрѣпляющую на ны и чада  
наша, злонравныя и богобоязненныя рабы Твоя! И посли здравіе и спа-  
сеніе Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Арсенію, Епископу Пя-  
тигорскому, осчастливившему нашъ приходъ своимъ посѣщеніемъ и при-  
несшему тѣмъ намъ сугубую радость!

Псаломщикъ Назарій Серебряковъ.

## Извѣстія и замѣтки.

Служенія Его Высокопреосвященства. 15 апрѣля, въ Недѣлю о разсла-  
бленномъ, Его Высокопреосвященство совершалъ литургію въ градской Воз-  
несенской церкви въ сослуженіи съ кафедральнымъ протоіереемъ К. Алек-  
сандровымъ, ключаремъ собора свящ. В. Топкинымъ, градскимъ благочин-  
нымъ протоіереемъ М. Разумовымъ, свящ. Гр. Королевымъ, іеромонахомъ  
Іосифомъ и свящ. І. Колпаковымъ. За литургіей Его Высокопреосвящен-  
ствомъ было произнесено слово.

23 апрѣля Его Высокопреосвященство служилъ литургію и по окон-  
чаніи ея молебствіе въ Кафедральномъ соборѣ. Несмотря на дурную пого-  
ду, молебствіе было совершено въ соборной оградѣ, въ виду собравшихся  
на парадъ войскъ и учащихся. Во время парада Его Высокопревосходи-  
тельство командиръ 3 корпуса генераль отъ-инфантеріи Константинъ Ми-  
хайловичъ Алексѣевъ по командѣ снять шапки «на молитву», обратился  
къ войску съ рѣчью, въ которой благодарилъ Его Высокопреосвященство,  
пожелавшаго отслужить молебенъ въ присутствіи войска, учащихся и на-  
рода подъ открытымъ небомъ, несмотря на сырость, холодъ, дождь и  
грязь. Послѣ этого войскомъ было исполнено «Коль славенъ».

23 апрѣля въ недѣлю о слѣпомъ Его Высокопреосвященствомъ ли-  
тургія была совершена въ Кафедральномъ соборѣ.

Новыя епархіи. Св. Синодъ нашель необходимымъ увеличить число  
епархій, какъ въ Европейской, такъ и въ Азіатской Россіи, самую же  
разработку этого проэкта передалъ въ предсоборное присутствіе. Намѣ-  
ченъ цѣлый рядъ новыхъ епархій. Одесская епархія раздѣляется на двѣ:  
на одесскую и херсонскую, къ которой предполагается присоединить  
Днѣпровскій уѣздъ Таврической губ. Подольская епархія также раздѣлит-  
ся на двѣ: подольскую и винницкую. Къ первой предполагается присоеди-

нить смежный Хотинскій уѣздъ Бессарабской губ. Изъ Кіевской митрополіи будутъ выдѣлены южные уѣзды, которые вмѣстѣ съ Кременчугскимъ уѣздомъ Полтавской губ. образуютъ Уманскую епархію. Изъ уѣздовъ Бердянскаго Таврической губ., Мариупольскаго Екатеринославской, и округовъ земли войска донскаго-Таганрогскаго и Ростовскаго образуется Азовская епархія. Кубанская выдѣляется изъ ставропольской въ самостоятельную епархію (Екатериноградскую). Уральская область выдѣляется изъ Самарской епархіи. Въ Азіатской Россіи предполагается отдѣлить отъ Омской епархіи Семипалатинскую область, и раздѣлить нынѣшнюю обширную, охватывающую всѣ среднеазіатскія владѣнія Туркестанскую епархію на двѣ самостоятельныя: Степную съ кафедрой въ нынѣшнемъ кафедральномъ г. Вѣрномъ и Туркестанскую съ кафедрой въ Ташкентѣ. Рѣшено также учредить викариатство въ Екатеринбургской епархіи („Нов. Вр.“ № 12972).

**Въ предсоборномъ присутствіи.** 12 апрѣля вечеромъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита московскаго Владиміра, состоялось соединенное засѣданіе членовъ св. Синода и членовъ предсоборнаго присутствія, посвященное обсужденію доклада архіепископа Сергія финляндскаго по составленному имъ проекту о реорганизациіи Св. Синода. Согласно указаніямъ еще перваго предсоборнаго присутствія, въ этомъ засѣданіи принято во вниманіе, что въ Св. Синодѣ нѣтъ главы въ смыслѣ обладающаго каноническими полномочіями предсѣдателя и нѣтъ правильнаго представительства отъ всей іерархіи русской Церкви, а члены назначаются въ его составъ по усмотрѣнію свѣтскаго правительства. При современномъ церковномъ строѣ въ Россіи оберъ-прокуроръ Св. Синода является единственнымъ посредникомъ между высшею государственною властью и Церковью, вліяетъ на составъ Синода, пользуясь правомъ представленія Государю архіереевъ, вызываемыхъ для присутствія въ Синодѣ, представляетъ епархіальныхъ архіереевъ къ награжденію знаками отличія, вліяетъ на замѣщеніе архіерейскихъ кафедръ, является главнымъ начальникомъ всѣхъ подвѣдомственныхъ Синоду учреждений и даетъ направленіе всѣмъ производящимся въ Синодѣ дѣламъ.

Главныя основы проекта реорганизациіи Св. Синода сводятся къ слѣдующему: 1) высшее управленіе русской Церкви принадлежитъ созываемому періодически помѣстному собору епископовъ, съ участіемъ на соборѣ съ совѣщательнымъ голосомъ клириковъ и мірянъ; 2) помѣстному собору принадлежитъ власть законодательная, руководительная, ревизіонная и высшая судебная; 3) постояннымъ органомъ высшаго управленія русской Церкви долженъ быть постоянный Синодъ съ предсѣдателемъ во главѣ; 4) въ составъ Синода входятъ одни епископы, въ числѣ 12, кромѣ пред-

сѣдателя, изъ которыхъ одна треть постоянныхъ и двѣ трети смѣняющихся; 5) постоянными членами Синода, кромѣ предсѣдателя іерарха царствующаго града, должны быть іерархи: московскій, кievскій, казанскій и литовскій; 6) смѣняющіеся члены Синода—епископы вызываются для присутствования въ Синодѣ по очереди; 7) первый епископъ есть предсѣдатель Синода, съ извѣстными правами и вмѣстѣ съ тѣмъ первоіерархъ русской Церкви съ особыми, лично ему принадлежащими правами; 8) на чрезвычайномъ всероссійскомъ соборѣ и на повременныхъ соборахъ, если на нихъ Государю Императору не благоугодно будетъ присутствовать лично, съ его соизволенія присутствуетъ представитель Его Величества; 9) въ Священномъ Синодѣ Государь Императоръ имѣетъ своего представителя въ лицѣ оберъ-прокурора, который наблюдаетъ за согласіемъ постановленій и рѣшеній Синода съ требованіями закона; при несоотвѣтствіи таковыхъ съ закономъ обращаетъ на это вниманіе Синода и затѣмъ, въ случаѣ несогласія Священнаго Синода съ высказаннымъ заключеніемъ, всеподданнѣйше о семъ докладываетъ Его Величеству; 10) какъ представитель Государя, защитникъ Церкви оберъ-прокуроръ Священнаго Синода участвуетъ въ высшихъ государственныхъ установленіяхъ въ обсужденіи, а въ соотвѣтствующихъ случаяхъ и въ рѣшеніи церковно-общественныхъ дѣлъ и вопросовъ какъ законодательнаго, такъ и исполнительнаго-характера, подлежащихъ разсмотрѣнію сихъ установленій.

Детальная разработка новаго устава Синода передана архіепископу Серафиму и будетъ постатейно разсмотрѣна въ ближайшемъ засѣданіи предсоборнаго присутствія.

Присутствіе приняло два важныхъ, тѣсно связанныхъ между собою проекта: учрежденіе митрополичьихъ округовъ и епархіальнаго управленія. Митрополичій округъ управляется соборомъ окружныхъ епископовъ во главѣ съ митрополитомъ. Соборы имѣютъ право выбирать викарныхъ епископовъ, которыхъ представляютъ на утвержденіе патріарху; епархіальныхъ архіереевъ выбираетъ Синодъ. Округа будутъ слѣдующіе: петербургскій, московскій, литовскій, казанскій, харьковскій, одесскій, тифлисскій и два сибирскихъ. Митрополичьи округа не будутъ имѣть тѣхъ прерогативъ, какъ въ древней Церкви.

Духовныя консисторіи упраздняются. Взамѣнъ учреждаются «епархіальныя управленія» съ двумя самостоятельными, независимыми другъ отъ друга, отдѣленіями: административнымъ и судебнымъ. Предсѣдатели и члены отдѣленій утверждаются Св. Синодомъ по представленію епархіальныхъ архіереевъ Секретари епархіальныхъ управленій утверждаются Синодомъ по представленію оберъ-прокурора и по сношенію съ епархіальнымъ

начальствомъ. Такимъ образомъ секретари уходятъ изъ непосредственнаго вѣдѣнія оберъ-прокурора, приказомъ котораго они нынѣ назначались.

Епархіальные архіереи по отношенію новыхъ „епархіальныхъ управленій“ будутъ пользоваться тѣми же правами, что нынѣ по отношенію духовныхъ консисторій.

**Женскіе духовные институты.** 12 апрѣля Св. Синодомъ опредѣлено открывать въ Россіи по мѣрѣ надобности высшія женскія учебныя заведенія подъ наименованіемъ духовно-педагогическихъ институтовъ. Первый институтъ будетъ немедленно открытъ въ Царскомъ селѣ. На его содержаніе будутъ обращены средства нынѣшняго „Царскосельскаго женскаго училища дух. вѣдомства“, каковое будетъ упразднено. Усадьба его перейдетъ въ пользованіе учреждаемаго института. Послѣднему присваиваются всѣ права высшихъ учебныхъ заведеній.

Правомъ поступленія въ означенный институтъ будутъ пользоваться окончившіе курсъ женскихъ гимназій, институтовъ и епархіальныхъ училищъ, имѣющихъ VII или VIII классовъ, окончившія же шестиклассныя епарх. училища правомъ поступленія пользоваться не будутъ.

— Что касается платы за право ученія, а также и того, будетъ-ли при институтѣ интернатъ, вопросы еще не рѣшены, какъ вообще не разработана вся хозяйственная часть.

#### **О возстановленіи церковнаго прихода,**

Бюро думской фракціи союза 17 октября разослало по всѣмъ провинціальнымъ отдѣламъ союза особый циркуляръ, посвященный вопросу о возстановленіи церковнаго прихода.

Указавъ на то, что въ прежнія времена вся православная Россія состояла изъ малыхъ ячеекъ, церковныхъ приходовъ, гдѣ было тѣсное единеніе пастырей и пасомыхъ и на великое значеніе ихъ для личной и общественной жизни, циркуляръ напоминаетъ, что нынѣ такой порядокъ исчезъ.

Въ церковную жизнь введены бездушныя канцелярско-чиновничьи начала, сосредоточившія все распоряженіе приходскими дѣлами въ рукахъ преимущественно консисторій. Поэтому интересъ къ церкви у прихожанъ падаетъ; храмы бѣднѣютъ. Оберъ-прокуроръ св. синода, съ думской трибуны неоднократно общалъ, что приходскій вопросъ будетъ разрѣшенъ; но эти обѣщанія не выполнены.

Циркуляръ предлагаетъ отдѣламъ союза 17 октября устроить собранія, посвященные вопросу о желательномъ возстановленіи древне-русскаго церковнаго прихода.

Для облегченія сужденій въ этихъ собраніяхъ предлагается слѣдующій рядъ вопросовъ: о необходимости выборнаго приходскаго совѣта и о

его составъ; о правѣ прихожанъ участвовать въ распоряженіи приходскими суммами; о причинахъ уменьшенія доходовъ церкви и упадка приходской благотворительной и просвѣтительной дѣятельности; о порядкѣ назначенія священниковъ; о наилучшемъ матеріальномъ обезпеченіи духовенства; о влияніи приходской жизни на религиозное развитіе молодежи; о влияніи приходскаго объединенія на укрѣпленіе національнаго сознанія и др. «Свѣтъ» № 107.

---

За Редактора Протоіерей **К. АЛЕКСАНДРОВЪ.**

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** *Часть оффиціальная.* — Епархіальныя распоряженія. — Архипастырское благословеніе. — Присоединенія къ православію. — Журналъ Миссіонерскаго Комитета.

*Часть неоффиціальная.* — Служеніе Его Высокопреосвященства въ Вознесенской церкви. — Собраніе Владикавказскаго отдѣла Палестинскаго общества. — Памяти Архіепископа Японскаго Николая. — Стан. Горячеводская. — Извѣстія и замѣтки.

---

---

Печат. разр. 30 апр. 1912 г. Владикавказъ. Цензоръ протоіерей К. Александровъ

---