

# ЦЕРКОВНАЯ

Г. И. М. В.  
России  
№ 20  
г.

XIX г. изд.

## ВѢДОМОСТИ

№ 47

4246509

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

25 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1906 года.

### Именной Высочайшій указъ

*Правительствующему Сенату.*

Закономъ 14-го декабря 1893 года о неотчуждаемости крестьянскихъ надѣльныхъ земель (общ. пол. крест., ст. 20, свод. зак., особ. прил. къ т. IX, изд. 1902 г.), крестьянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ крестьянамъ воспрещено отдавать надѣльные земли въ залогъ частнымъ лицамъ и частнымъ учрежденіямъ, хотя бы выкупная ссуда по симъ землямъ и была погашена.

Нынѣ, въ виду предстоящаго съ 1-го января будущаго года освобожденія надѣльныхъ земель отъ лежащаго на нихъ выкупного долга, признано Намъ полезнымъ, сохраняя въ силѣ упомянутое ограничительное правило закона 14-го декабря 1893 года, разрѣшить выдачу ссудъ крестьянамъ изъ Крестьянскаго поземельнаго банка подъ залогъ надѣльныхъ земель.

Ожидая, что при благоразумномъ использовании предоставляемаго крестьянамъ новаго вида государственнаго кредита, настоящая мѣра облегчитъ имъ возможность полученія необходимыхъ для расширенія землевладѣнія и улучшенія землепользованія денежныхъ средствъ, и одобряя представленный Намъ по сему предѣлу особый журналъ Совѣта Министровъ, Мы, на основаніи статьи 87 свода Основныхъ Государственныхъ Законовъ, изданія 1906 года, повѣляемъ:

1. Крестьянскому поземельному банку представляется производить, на основаніи постановленій его устава и настоящихъ правилъ (ст. ст. 1—20), выдачу ссудъ подъ залогъ надѣльныхъ

земель: 1) сельскимъ и селеннымъ обществамъ, имѣющимъ отдѣльное по актамъ землеустройства владѣніе надѣльной землей; 2) отдѣльнымъ владѣльцамъ подворныхъ участковъ и домохозяевамъ, выдѣлившимъ свои надѣлы изъ общиннаго владѣнія, а также совокупности нѣсколькихъ отдѣльныхъ владѣльцевъ, со взаимнымъ ихъ другъ за друга ручательствомъ, и 3) товариществамъ крестьянъ, образующимся для приобрѣтенія надѣльной земли.

На этихъ же основаніяхъ Крестьянскимъ банкомъ могутъ быть выдаваемы ссуды подъ залогъ потомственныхъ казачьихъ земель малороссійскихъ казаковъ (зак. сост., ст. 698, свод. зак., т. IX, изд. 1899 г.).

2. Предметомъ залога можетъ быть какъ принадлежащая заемщику, такъ и приобретаемая имъ надѣльная земля.

3. Сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ селеніямъ (ст. 1 п. 1) дозволяется закладывать или всю свою надѣльную землю, или часть ея; въ послѣднемъ случаѣ поступающая въ залогъ банка часть надѣльной земли должна быть отведена къ однимъ мѣстамъ и, по установленіи границъ въ натурѣ, снята на планъ. Если закладываемая земля состоитъ изъ различныхъ угодій, то отводъ къ однимъ мѣстамъ можетъ быть сдѣланъ отдѣльно по каждому роду угодій.

4. Поступающіе въ залогъ банка участки отдѣльныхъ домохозяевъ должны быть, по установленіи ихъ границъ въ натурѣ, сняты на планъ.

5. Указанные въ предшествующихъ (3 и 4) статьяхъ отводъ къ однимъ мѣстамъ и установленіе границъ въ натурѣ должны быть произведены до совершенія акта залога. Установленіе въ натурѣ границъ закладываемой земли и составленіе на нее плановъ производятся рас-

пораженіемъ и за счетъ Крестьянскаго поземельнаго банка.

6. Право собственности на земли, поступающія въ залогъ Крестьянскаго поземельнаго банка, можетъ быть удостовѣряемо въ нотаріальныхъ учрежденіяхъ однимъ изъ слѣдующихъ документовъ: а) крѣпостными актами; б) владѣнными записями и иными землеустроительными актами, выданными крестьянскими учрежденіями; в) вошедшими въ законную силу и приведенными въ исполненіе рѣшеніями судебныхъ установлений, а равно волостныхъ судовъ и уѣздныхъ сѣздовъ, по дѣламъ о правѣ собственности на недвижимое имущество, входящее въ составъ надѣла, и о наслѣдованіи въ этомъ имуществѣ (общ. пол. крест., ст. 125 пп. 1 и 4 ст.ст. 142, 159 и 161); г) сдѣлками объ отчужденіи, совершенными до 25-го января 1883 г. въ волостныхъ правленіяхъ (общ. пол. крест., ст. 110 п. 1 и прим. 1); д) утвержденными уѣзднымъ сѣздомъ общественными приговорами или постановленіями земскихъ начальниковъ объ укрѣпленіи въ личную собственность отдѣльныхъ домохозяевъ участковъ изъ надѣльной земли, состоящей въ общинномъ пользованіи (Им. Выс. Указъ 9-го ноября 1906 года, отд. I, ст. ст. 6, 7 и 9); е) вошедшими въ законную силу и приведенными въ исполненіе приговорами сельскихъ и селенныхъ сходовъ о предоставленіи участковъ изъ общинной земли въ подворное владѣніе отдѣльныхъ домохозяевъ, равно какъ о замѣнѣ общиннаго пользованія землею подворнымъ и о раздѣлѣ мірскихъ земель на постоянные наслѣдственные участки и на хутора, а также приговорами о переходѣ цѣлыхъ обществъ съ подворнымъ землепользованіемъ къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ (общ. пол. крест., ст. 62 п. 8 и ст. 66 п.п. 1 и 2; пол. выкуп., ст. 111; пол. крест. влад., ст. ст. 20 и 21 и пол. крест. казен., ст.ст. 32—34), и ж) въ обществахъ съ подворнымъ землепользованіемъ, а въ отношеніи усадебныхъ участковъ и въ обществахъ съ общиннымъ землепользованіемъ — утвержденными земскимъ начальникомъ, или соотвѣствующимъ ему должностнымъ лицомъ, приговорами сельскихъ и селенныхъ сходовъ о томъ, что отчуждаемый участокъ дѣйствительно принадлежитъ отчуждающему его лицу на правѣ собственности.

7. Выдача ссудъ подъ залогъ надѣльныхъ земель производится: 1) для уплаты за надѣлы, оставляемые крестьянами, переселяющимися на новыя земли; 2) для пополненія той части покупной цѣны за земли, приобретаемыя съ содѣйствіемъ Крестьянскаго банка, которая не покрывается ссудой банка, выдаваемою подъ

залогъ покупаемой земли, и 3) на покрытіе вынуждаемыхъ улучшеніемъ землепользованія расходовъ: а) при переходѣ отъ общиннаго владѣнія къ подворному, б) при расселеніи обществъ на отдѣльные поселки или хутора, в) при раздѣлѣ обществами надѣльныхъ земель на отрубные участки и г) при отводѣ къ однимъ мѣстамъ черезполосныхъ участковъ отдѣльныхъ домохозяевъ.

Условія выдачи ссудъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктѣ 3 настоящей (7) статьи, устанавливаются Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

8. Ссуды подъ залогъ надѣльныхъ земель разрѣшаются по нормальнымъ оцѣнкамъ земель въ каждой мѣстности, установленнымъ въ порядкѣ статьи 50 устава Крестьянскаго банка, и лишь въ случаяхъ явнаго несоотвѣтствія нормальной оцѣнки дѣйствительной стоимости закладываемого участка банку предоставляется производить оцѣнку специальную. Размѣръ ссудъ, выдаваемыхъ на основаніи пункта 1 статьи 7 настоящихъ правилъ, подъ залогъ приобретаемыхъ земель, отведенныхъ къ одному мѣсту, не долженъ превышать 90% установленной оцѣнки, а подъ залогъ неотведенныхъ къ одному мѣсту участковъ отдѣльныхъ домохозяевъ — 60% оцѣнки. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ (пп. 2 и 3 ст. 7) размѣръ ссудъ, какъ выдаваемыхъ сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ селеніямъ подъ залогъ всей ихъ надѣльной земли, такъ и подъ залогъ земель, отведенныхъ къ одному мѣсту, не долженъ превышать 60%, а подъ залогъ неотведенныхъ къ одному мѣсту участковъ — 40% установленной оцѣнки.

9. Наибольшее количество надѣльной земли, которое можетъ быть приобретено при помощи ссуды банка, не должно превышать, въ совокупности съ имѣющеюся уже у заемщиковъ надѣльною и купчею землею, нормы, предусмотрѣнной статьей 54 устава Крестьянскаго банка.

10. Всѣ ссуды подъ залогъ надѣльной земли по нормальной оцѣнкѣ, а также ссуды по специальной оцѣнкѣ, не превышающія 3.000 руб., разрѣшаются мѣстными отдѣленіями банка. Всѣ же дѣла о ссудахъ по специальной оцѣнкѣ свыше указанной суммы представляются отдѣленіями на разрѣшеніе совѣта банка.

11. Ссуды подъ залогъ надѣльныхъ земель выдаются съ соблюденіемъ постановленій Высочайше утвержденнаго, 21-го марта 1906 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта объ измѣненіи основаній выдачи ссудъ изъ Крестьянскаго поземельнаго банка («Собр. узак.», ст. 452), при-



чемъ послѣднему въ потребныхъ случаяхъ предоставляется производить за счетъ заемщиковъ реализацію установленныхъ названнымъ закономъ государственныхъ свидѣтельствъ банка.

12. При заявленіи о выдачѣ ссуды подъ залогъ собственной надѣльной земли, заемщики представляютъ установленное залоговое свидѣтельство, а сельскія и селенныя общества, сверхъ того, мірской приговоръ, предусмотрѣнный статьею 63 устава Крестьянскаго банка. При ходатайствахъ о ссудахъ, указанныхъ въ пунктѣ 2 статьи 7 настоящихъ правилъ, заемщики представляютъ также условіе съ продавцомъ земли о способѣ и срокахъ уплаты ему покупной цѣны. При заявленіи о ссудахъ подъ залогъ покупаемой земли представляются: условіе съ продавцомъ о покупкѣ земли и мірской приговоръ или товарищескій договоръ—по принадлежности.

13. Наложение запрещенія на поступающую въ залогъ Крестьянскаго поземельнаго банка надѣльную землю производится безъ взиманія за то какихъ-либо сборовъ.

14. На земскихъ участковыхъ начальниковъ, или соотвѣствующихъ имъ должностныхъ лицъ, возлагается содѣйствіе крестьянамъ въ полученіи необходимыхъ для залога надѣльной земли документовъ, не исключая сношеній по сему предмету со старшими нотаріусами.

15. При выдачѣ ссуды Крестьянскій банкъ отбираетъ отъ заемщиковъ предусмотрѣнную статью 56 устава банка залоговую подписку.

16. Сверхъ ограниченій, установленныхъ залоговою подпискою, заложенныя надѣльныя земли до окончательнаго погашенія долга Крестьянскому банку подчиняются всѣмъ ограниченіямъ, упомянутымъ въ статьяхъ 59—62 устава банка.

17. Въ отношеніи мѣръ взысканія къ состоящимъ въ залогъ Крестьянскаго банка надѣльнымъ землямъ прилѣгаются всѣ постановленія, содержащіяся въ статьяхъ 84—96 устава банка, съ указаннымъ въ слѣдующей (18) статьѣ извѣщеніемъ.

18. Къ первымъ торгамъ допускаются исключительно лица, на коихъ, согласно статьѣ 26 приложенія къ статьѣ 93 устава банка, можетъ быть переведенъ банковый долгъ, представившія надлежащее о томъ удостовѣреніе отъ подлежащаго отдѣленія Крестьянскаго банка.

19. Если первые торги не состоятся, то назначаются вторые торги, которые производятся на общихъ основаніяхъ, предусмотрѣнныхъ уставомъ банка. Въ случаѣ продажи земель на вторыхъ торгахъ лицамъ, не имѣющимъ права владѣть надѣльной землей, а также при остав-

леніи ихъ за банкомъ, вслѣдствіе несостоявшихся торговъ, земли эти приравняются во всѣхъ отношеніяхъ къ землямъ частнаго владѣнія.

20. Дѣйствіе настоящихъ правилъ распространяется на отдѣльныя мѣстности Имперіи, по соглашенію Министровъ: Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Парскомъ Селѣ  
15-го ноября 1906 года.

## Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 10-й день сего ноября, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Одесской духовной семинаріи архимандриту Анатолію епископомъ Елисаветградскимъ, вторымъ викаріемъ Херсонской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербурѣ.

Государь Императоръ, въ 10-й день сего ноября, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію Нижегородской епархіи, преосвященному Балахнинскому Исидору—епископомъ Михайловскимъ, викаріемъ Рязанской епархіи, и первому викарію Грузинской епархіи, преосвященному Горійскому Евѣмію—епископомъ Балахнинскимъ, викаріемъ Нижегородской епархіи.

## Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 12 августа 1906 г. за № 62, по вѣдомству православнаго исповѣданія произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники: дѣлопроизводитель статистическаго отдѣла Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ Лупповъ — съ 1 июня 1906 г.; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры: харьковскій епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Давыденко — съ 12-го сентября 1902 г. и младшій столоначальникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Теодоровъ — съ 24-го июня 1906 г.; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники: помощникъ дѣлопроизводителя статистическаго отдѣла Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ Половъ — съ 22 мая 1906 г.; изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари: канцелярскій чиновникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Архангельскій — съ 6 марта 1905 г.; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари: счетный чиновникъ бухгалтеріи Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Вѣрюжскій — съ 6 мая 1906 г. и канцелярскій чиновникъ С.-Петербургской Синодальной типографіи Некипѣловъ — съ 12 февраля 1906 г.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 5 ноября 1906 г. за № 79, по вѣдомству православнаго исповѣданія перемѣщены инспекторъ Вятской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Лепорскій — инспекторомъ Псковской духовной семинаріи, съ 27 сентября; уволенъ отъ должности инспекторъ Ставропольской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Доброловскій, съ 30 сентября,

по случаю назначенія его преподавателемъ Оренбургской духовной семинаріи.

—

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 28 октября 1896 г. за № 78, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, назначенъ оберъ-секретарь Святѣйшаго Синода, докторъ богословія, Коллежскій Совѣтникъ Рункевичъ — Постоянно-присутствующимъ Членомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ 4-го октября сего года съ оставленіемъ его въ занимаемой имъ должности.

\* \*

Святѣйшій Синодъ имѣлъ счастье — 16 ноября получить отъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Теодоровны изъ Фреденборга слѣдующую телеграмму:

«Искренно благодарю членовъ Святѣйшаго Синода за молитвы, благопожеланія и поздравленія съ днемъ моего рожденія

МАРІЯ».

Телеграмма эта была отвѣтомъ на слѣдующую телеграмму Святѣйшаго Синода:

Данія. Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ Маріи Теодоровнѣ.

Святѣйшій Синодъ, вознеся моленіе въ Казанскомъ соборѣ о здравіи и долгоденствіи Вашего Императорскаго Величества, всепочтительнѣйше привѣтствуетъ Васъ со днемъ Вашего рожденія и призываетъ на Васъ Божіе благословеніе.

Вашего Императорскаго Величества всепреданнѣйшіе слуги и богомольцы.

Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій.

Владиміръ, Митрополитъ Московскій.

Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій.

Димитрій, Архіепископъ Херсонскій.



*Николай*, Архіепископъ бывшій Тверской.

*Антоній*, Архіепископъ Волынской.

*Арсеній*, Епископъ Псковскій.

Протопресвитеръ Александръ *Желобовскій*.

## Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 3-й день текущаго ноября, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, золотыми медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, псаломщиковъ церквей: села Сторожового, Павловскаго уѣзда, Прокопія **Попова**, слободы Тердохлѣбовой, Богучарскаго уѣзда, Николая **Пестрицкаго**, с. Вороцевичъ, Кобринскаго уѣзда, Александра **Пашкевича**, села Лебедовки, Чигиринскаго уѣзда, Ивана **Любанскаго**, с. Озаричъ, Пинскаго уѣзда, Іосифа **Мирковскаго**, с. Михайловки, Лукояновскаго уѣзда, Михаила **Раевского**, с. Колоденки, Ямпольскаго уѣзда, Теодора **Веселовскаго**, села Дудинцеъ, Гадичскаго уѣзда, Прокопія **Орловскаго**, с. Ново-Троицкаго, Морозово тожъ, Вяземскаго уѣзда, Пвана **Селезнева** и станицы Ново-Рождественской, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, Ивана **Агапова**.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 11—15 ноября 1906 г. за № 6510, благочинный церквей г. Одессы протоіерей Константинъ Бречкевичъ назначенъ ректоромъ Одесской духовной семинаріи, съ увольненіемъ его отъ епархіальной службы.

II. Отъ 25 октября — 14 ноября 1906 г. за № 6073, преподаватель

Тамбовской духовной семинаріи Василий Ивановъ назначенъ на должность законоучителя и инспектора классовъ въ Курское епархіальное женское училище, съ принятіемъ имъ священнаго сана.

III. Отъ 25 октября — 14 ноября 1906 г. за № 6019, преподаватель греческаго языка въ Обоянскомъ духовномъ училищѣ іеромонахъ Антоній (Холодковскій) уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни, отъ духовно-учебной службы, съ оставленіемъ его въ распоряженіи преосвященнаго Курскаго.

IV. Отъ 15 сего ноября 1906 г. за № 6507, смотритель Владикавказскаго духовнаго училища протоіерей Григорій Максимовъ назначенъ ректоромъ Саратовской духовной семинаріи.

V. Отъ 11—13 ноября 1906 г. за № 6465, преподаватель Вятскаго духовнаго училища священникъ Николай Напольскій назначенъ инспекторомъ Вятской духовной семинаріи.

VI. Отъ 25 октября — 14 ноября 1906 г. за № 6072, постановлено: 1) уволить законоучителя и инспектора классовъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища протоіерея Алексія Капустянскаго, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, отъ духовно-учебной службы, и 2) назначить избраннаго совѣтомъ названнаго училища законоучителя Прилукской гимназіи священника Александра Каменскаго законоучителемъ и инспекторомъ классовъ въ Полтавское епархіальное женское училище.

VII. Отъ 25 октября — 14 ноября 1906 г. за № 6078, сверхштатный членъ Вятской духовной консисторіи протоіерей Благовѣщенской церкви при

Вятскомъ Маріинскомъ дѣтскомъ приотѣ Николай Тихвинскій назначенъ штатнымъ членомъ той же консисторіи.

VIII. Отъ 25 октября—14 ноября 1906 г. за № 6087, постановлено: уволить протоіерея Ѳеодоро-Тироновской г. Кишинева церкви Константиана Радванескула, согласно прошенію, по болѣзни, отъ должности штатнаго члена Кишиневской духовной консисторіи и назначить сверхштатнаго члена консисторіи, священника Кишиневской Троицкой церкви Александра Брагуцу—штатнымъ и священника Георгіевской церкви Михаила Чекава сверхштатнымъ членомъ той же консисторіи.

IX. Отъ 25 октября—14 ноября 1906 г. за № 6088, ключарь Житомирскаго кафедральнаго собора протоіерей Наркисъ Пркоповичъ, уволенъ, согласно прошенію, отъ должности штатнаго члена Волынской духовной консисторіи и на сію должность назначенъ сверхштатный членъ консисторіи протоіерей Крестовоздвиженской г. Житомира церкви Александръ Сѣлецкій.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

Послѣдовавшія со стороны Совѣта Министровъ указанія относительно участія въ политическихъ партіяхъ, обществахъ и союзахъ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, а также служащихъ въ Правительственныхъ учрежденіяхъ по вольному найму, получили въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ это видно изъ поступающихъ свѣдѣній, неправильное и несогласное съ точнымъ ихъ смысломъ толкованіе и примѣненіе. Распоряженіемъ Совѣта Министровъ возбраняется всѣмъ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ принимать уча-

стіе въ политическихъ партіяхъ, обществахъ и союзахъ, преслѣдующихъ противозаконныя цѣли и проявляющихъ стремленіе къ борьбѣ съ Правительствомъ. Между тѣмъ, нѣкоторые начальники отдѣльныхъ мѣстныхъ учрежденій придали этому требованію распространительное примѣненіе, предлагая подвѣдомственнымъ имъ служащимъ не принимать участія ни въ какихъ вообще политическихъ партіяхъ, обществахъ и союзахъ, безъ различія цѣли, преслѣдуемой этими организаціями.

Подобное толкованіе преподанныхъ Совѣтомъ Министровъ указаній, стѣсняя лицъ состоящихъ на службѣ, въ пользованіи правами, предоставленными въ силу Высочайшаго Манифеста 17-го октября 1905 г., всѣмъ російскимъ подданнымъ, является совершенно неправильнымъ, а потому всѣ вытекающія изъ такого толкованія распоряженія подлежатъ отміну, такъ какъ, на точномъ основаніи циркуляра Совѣта Министровъ отъ 14-го сентября сего года, должностнымъ лицамъ, какъ состоящимъ на государственной службѣ, такъ и вольнонаемнымъ, воспрещается лишь участіе въ такихъ политическихъ партіяхъ, обществахъ и союзахъ, которые представляются явно революціонными, а также и въ такихъ, которые, хотя и не причисляютъ себя открыто къ революціоннымъ, тѣмъ не менѣе, въ программахъ своихъ, въ воззваніяхъ своихъ вожаковъ (какъ, напримѣръ, Выборгское воззваніе) и въ другихъ проявленіяхъ своей дѣятельности обнаруживаютъ стремленіе къ борьбѣ съ Правительствомъ или призываютъ къ таковой борьбѣ населеніе.

Что же касается упоминаемаго въ означенномъ циркулярѣ воспрещенія лицамъ, *стоящимъ во главѣ самостоятельныхъ частей управленія или отдѣльныхъ мѣстныхъ учреждений*, выступать въ качествѣ руководителей или входить въ составъ органовъ, руководящихъ дѣятельностью какихъ бы то ни было политическихъ партій, обществъ и союзовъ, то указаніе это, во 1-хъ, не воспрещаетъ начальникамъ отдѣльныхъ центральныхъ и мѣстныхъ управленій и учреждений участвовать въ партіяхъ, обществахъ и союзахъ, въ которыхъ вообще допускается участіе должностныхъ лицъ, и, во 2-хъ, не устраняетъ лицъ, занимающихъ въ означенныхъ учрежденіяхъ и управленіяхъ второстепенныя и низшія должности, хотя бы эти лица имѣли подъ своимъ начальствомъ непосредственно подчиненныхъ имъ служащихъ, отъ руководства вышеупомянутыми (п. 1) партійными организаціями.



## Журналы засѣданій

Высочайше учрежденнаго Особого Присутствія при Святѣйшемъ Синодѣ для разработки подлежащихъ рассмотрѣнію на Помѣстномъ церковномъ Соборѣ вопросовъ.

9 ноября 1906 года.

На засѣданіи общаго собранія Высочайше учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія 9 ноября 1906 года изъ числа членовъ, входящихъ въ составъ Присутствія, не были: архіепископъ Финляндскій Сергій, епископъ Имеретинскій Леонидъ, протоіереи І. І. Кояловичъ, П. Я. Свѣтловъ, А. С. Лебедевъ, профессора: В. О. Ключевскій, Е. Е. Голубинскій, Н. С. Суворовъ, В. З. Завитневичъ, В. И. Несмѣловъ и Е. Н. Трубецкой, Ѳ. Д. Самаринъ и Д. А. Хомяковъ.

По распоряженію Предсѣдателя Присутствія, дѣлопроизводителемъ Н. Ѳ. Марковымъ прочитано извлеченіе изъ журналовъ II Отдѣла о правахъ и обязанностяхъ митрополита:

«При опредѣленіи каноническаго объема полномочій митрополита среди членовъ обнаружилось разногласіе, именно одинъ членъ (проф. Н. А. Заозерскій) настаивалъ, что митрополиту каноны не предоставляютъ какихъ-либо юридическихъ правъ и усваиваютъ лишь попечительное, а не начальственное наблюденіе за епархіями области. По обсужденіи вопроса, всѣми остальными членами принятъ былъ докладъ проф. И. С. Бердникова, основныя положенія котораго таковы: 1) митрополитъ пользуется среди епископовъ области преимуществами чести и власти въ установленныхъ правилами предѣлахъ (Ант. 9); 2) онъ пользуется правомъ созывать соборъ, назначать мѣсто и время собранія, предсѣдательствовать и приводить въ исполненіе соборныя поста-

новленія (Четвер. 19, Шест. 8, Ант. 16, 19 и 20).

3) Митрополиту преимущественно принадлежитъ право каноническаго испытанія кандидатовъ епископства.

4) Митрополитъ служитъ органомъ сношеній между церковными областями и свѣтскою властію.

5) Пользуясь инициативой въ церковныхъ дѣлахъ области и правомъ наблюденія за порядкомъ, митрополитъ отвѣчаетъ за соблюденіе каноническихъ нормъ или возложенныхъ на него обязанностей».

Предсѣдатель Присутствія предложилъ профессору И. С. Бердникову разъяснить смыслъ каноническихъ правилъ, на которыя сдѣланы ссылки въ прочитанныхъ положеніяхъ 2-го Отдѣла.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Въ прошлый разъ я вынесъ впечатлѣніе, что, при дѣленіи Россіи на митрополичьи округа, не предполагается предоставленіе митрополитамъ всѣхъ каноническихъ правъ. Но разъ мы говоримъ о митрополіяхъ, нельзя обойтись безъ предоставленія митрополитамъ права созывать соборы изъ епископовъ округа для обсужденія церковныхъ дѣлъ, касающихся всего округа. Такимъ образомъ, первое право митрополитовъ созывъ на соборъ епископовъ области въ установленный срокъ. Сроки созыва соборовъ въ настоящее время могутъ быть увеличены, напримѣръ, одинъ разъ въ 2—3 года. Это такъ называемые регулярныя соборы. Кромѣ нихъ представляется необходимость для созыва соборовъ въ

экстренных случаях, когда, напр., надо замѣстить епископскую кафедру, признавая по канонамъ, что кафедры епископовъ замѣщаются соборомъ епископовъ при участіи клира и народа, для конхъ поставляется епископъ. Возможно возстановить и этотъ каноническій порядокъ. Возможны экстренные соборы и по другимъ непредвидѣннымъ обстоятельствамъ по усмотрѣнію митрополита или по желанію епископовъ округа обсудить какую-либо мѣру, касающуюся всего округа; въ случаѣ, напр., усиленія инновѣрной пропаганды, по инородческимъ вопросамъ, о просвѣщеніи паствы, изданіи журнала съ просвѣтительною цѣлью и т. п. Можно бы и не предоставлять митрополиту права періодически созывать соборы, ограничиваясь созваніемъ соборовъ по мѣрѣ надобности. Если установить регулярные соборы, то митрополіи обращаются въ административно-судебные центры, что едва ли въ настоящее время желательнo. На первое время лучше бы предоставить митрополиту право созывать соборы исключительно для поставленія епископовъ и для обсужденія особыхъ мѣропріятій, касающихся всѣхъ епархій округа.

*А. А. Курпевъ:* Срокъ созыва митрополитскихъ соборовъ долженъ зависѣть, мнѣ кажется, отъ сроковъ созыва соборовъ всей помѣстной Русской Церкви. Если вся Церковь будетъ созываться рѣдко (что, по моему убѣжденію, было бы крайне при-скорбно), то необходимо, чтобы митрополитскіе соборы созывались періодически и при томъ по возможности чаще.

*Проф. Н. А. Заозерскій:* Я считаю необходимымъ сдѣлать маленькое разъясненіе къ тому, что было доложено изъ журнала 2-го Отдѣла. Дѣло въ томъ, что, при уясненіи каноническихъ правъ митрополита, необходимо различать права, единолично ему принадлежащія, какъ іерарху, отъ правъ его, какъ предсѣдателя собора. Въ первомъ случаѣ единолично митрополиту принадлежатъ

лишь одно право—нравственно-отеческаго попеченія по отношенію къ прочимъ іерархамъ, во второмъ случаѣ—всѣ юридическія права предсѣдателя, а именно право созывать соборы. Нѣтъ нужды входить въ детальное разсмотрѣніе его правъ. Апостольское правило, устанавливающее принципъ приматства, послужившаго прототипомъ митрополитскаго института, точно формулируетъ права митрополита и прочихъ іерарховъ округа. Этого аксіоматическаго правила мы и должны держаться. «Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ... и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія... Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ». Для насъ достаточно остановиться на этомъ правилѣ; соборъ же и жизнь точнѣе опредѣлять права митрополитовъ.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* До настоящаго момента во всѣхъ нашихъ разсужденіяхъ митрополія представляется пока не болѣе, какъ отвлеченной величиной. Мнѣ думается, что при такомъ условіи всякія наши предположенія о правахъ митрополита будутъ въ значительной мѣрѣ безпочвенны. О нихъ съ надлежащею ясностью можно разсуждать лишь послѣ того, какъ съ большею или меньшею опредѣленностью нами будутъ намѣчены предѣлы митрополій, и собственно послѣ того, какъ мы установимъ—будутъ ли наши митрополіи по объему своей территоріи напоминать митрополіи древней Церкви и такимъ образомъ между ними и древними митрополіями можно ли будетъ проводить параллель въ указываемомъ отношеніи. Съ другой стороны, необходимо же установить, будутъ ли митрополіи ординарнымъ институтомъ въ Русской Церкви, т. е. вся ли территорія ея будетъ распределена на извѣстное число митрополій, или онѣ будутъ примѣняться только къ особннымъ мѣстностямъ и собственно на окраинахъ, какъ это проводилось нѣкоторыми изъ членовъ Присутствія. Предварительное



установленіе того или другого въ правильномъ рѣшеніи затронутого вопроса имѣетъ существенное значеніе. — Если митрополія, при ихъ повсѣмѣстномъ примѣненіи, будутъ ограниченными по-странственно и будутъ обнимать небольшое количество епархій, тогда можно было бы предоставить митрополитамъ болѣе или менѣе широкія права; если же, наоборотъ, районы ихъ будутъ большіе, то права митрополитовъ цѣлесообразнѣе было бы ограничить при предоставленіи большаго самоуправленія по епархіямъ. Равнымъ образомъ особый характеръ митрополичьихъ правъ предположительно бы въ томъ случаѣ, если митрополія предположено будетъ ввести только на окраинахъ. Вотъ почему, пока не будутъ установлены и предѣлы митрополій и степень ихъ примѣненія, я съ своей стороны затруднился бы опредѣлить права митрополита.

**Н. П. Аксаковъ:** Каноны ничего не говорятъ объ отдѣльных, личныхъ правахъ митрополита. Даже въ Константинопольскихъ и Антиохійскихъ канонахъ, помимо правъ митрополита, какъ предсѣдателя Собора, ни о какихъ особыхъ правахъ не упоминается. А. И. Алмазовъ говорилъ, что права митрополита, при маломъ размѣрѣ территорій митрополій, могутъ быть расширены, но расширеніе правъ митрополита канонически не возможно, такъ какъ митрополитъ безъ собора епископовъ ничего не можетъ дѣлать, кромѣ дѣлъ, подлежащихъ ему, какъ епархіальному епископу. Это указывать только на необходимость возможно частаго созыва соборовъ — что расширяетъ соборную дѣятельность, не увеличивая правъ митрополита. Потребности современной жизни также не вызываютъ необходимости предоставленія митрополитамъ права единоличнаго рѣшенія. Затѣмъ мы напрасно употребляемъ слово *права*: въ отношеніи къ митрополитамъ; каноны знаютъ только одни обязанности, и право, наприм., созыва и предсѣдательства на соборахъ, хотя и состав-

ляетъ привилегію митрополита, но относится въ сущности къ его обязанностямъ, неисполненіе коихъ 2 Никейскимъ Соборомъ ставится митрополиту въ вину, грозитъ ему эпитимією по правиламъ.

Перехожу къ соборамъ. Каноны указываютъ на судебно-административныя функціи соборовъ, хотя и не въ узкомъ значеніи суда и администраціи. Предѣлы административной дѣятельности соборовъ очень широки; сюда входитъ пасеніе стада Христова во всемъ его объемѣ. Не отрицаю я и возможности созыва соборовъ въ экстренныхъ случаяхъ, но мнѣ кажется, что въ основу соборовъ необходимо положить обязательную срочность ихъ. Если на Трульскомъ соборѣ дозволялось созывать соборы и одинъ разъ въ годъ, то въ виду исключительныхъ условій, напр., нашествія варваровъ. Срочность рѣшительно необходима, такъ какъ церковныхъ вопросовъ хватитъ на обсужденіе и ежегодныхъ соборовъ. Въ настоящее время задачи Церкви усложнились, пути сообщенія стали лучше и нѣтъ основаній уменьшать число двухъ; ежегодно; можно было бы собирать теперь даже три, но одинъ разъ въ годъ безусловно необходимо.

**А. А. Нейдгардтъ:** Митрополитъ долженъ обладать особыми правами какъ предсѣдатель собора. Что онъ долженъ обладать только преимуществвомъ чести, а не власти, это не вѣрно и съ этимъ согласиться нельзя. Каноны предоставляютъ митрополиту право наблюдать за приведеніемъ въ исполненіе соборныхъ опредѣленій. Какимъ же образомъ этотъ надзоръ можетъ осуществляться митрополитомъ? Двоякимъ образомъ: или путемъ бумагъ — бюрократически и чрезъ довѣренныхъ лицъ или же путемъ личной ревизіи — визитаціи. Мнѣ кажется, отрицать это право митрополита нельзя. 9-е правило Антиохійскаго собора говоритъ: «Въ каждой области епископамъ должно вѣдати епископа, въ митрополіи *начальствующаго*, и имѣющаго *попеченіе о всей области*, такъ какъ въ митрополію отсюда стекаются

всѣ, имѣющіе дѣла. Посему разсуждено, чтобы онъ и честію преимуществовать, и чтобы прочіе епископы ничего особенно важнаго не дѣлали безъ него». Я подчеркиваю особенно право митрополита посѣщать подвѣдомыя ему епархіи, ихъ ревизовать и указывать непорядки и о всемъ найденномъ представлять патриарху и Священному при немъ Синоду.

*Проф. Н. А. Заозерскій:* Въ поясненіе только что высказаннаго я позволю себѣ доложить, что право ревизіи единолично митрополиту ни коимъ образомъ принадлежать не можетъ, ибо чрезъ это нарушался бы принципъ: ни одинъ епископъ не имѣетъ права вторгаться въ область другого епископа. Ревизіи имѣетъ право производить митрополичій соборъ. Вотъ если бы епископъ не послушался распоряженія собора, тогда митрополитъ, имѣющій попеченіе о всей области, обязанъ слѣдить за исполненіемъ постановленія и объ этомъ долженъ на слѣдующемъ соборѣ доложить, и тогда уже соборъ имѣетъ полное право назначить ревизію. Таковая практика наблюдается въ правилахъ Кареагенскаго Собора.

*Н. П. Аксаковъ:* Нужно замѣтить, что право визитаціи митрополита довольно подробно разработано въ системѣ католическаго права, гдѣ оно вылилось въ визитацію епископовъ лично или черезъ посредство командируемыхъ ими служебныхъ лицъ. Оставляя въ сторонѣ оцѣнку личнаго посѣщенія, я долженъ указать, что именно визитація посредствомъ довѣренныхъ лицъ положила начало тому, изъ чего впоследствии выработалась на Западѣ инквизиція. Само собою разумѣется, что проверка епископскихъ дѣйствій черезъ довѣренныхъ митрополита канонически оправдываема быть не можетъ. Но созданное на западной почвѣ *jus visitationis* митрополита ошибочно въ самомъ своемъ основаніи, потому что служащія ему базисомъ правила Кареагенскаго Собора говорятъ о посѣщеніяхъ митрополита въ составѣ собора, т. е. вмѣстѣ съ соборомъ. Ми-

трополитъ мѣняетъ мѣсто собора и уже чрезъ это самое посѣщаетъ вмѣстѣ съ соборомъ всю область. Вотъ какъ понимала Кареагенская Церковь посѣщенія митрополита. Что касается личныхъ посѣщеній митрополита, то я считалъ бы ихъ желательными. Но они не могутъ обратиться въ осмотръ чрезъ довѣренныхъ лицъ, что несовмѣстимо съ самостоятельностью епископскаго управления. Истинная форма визитаціи есть или посѣщеніе всемъ соборомъ или чисто братское посѣщеніе.

*Л. А. Тихомировъ:* Мнѣ кажется, что опредѣленіе правъ митрополита поставлено не такъ, какъ слѣдуетъ. Это удобнѣе было бы сдѣлать послѣ опредѣленія отношенія митрополита къ высшему церковному управленію. Въ настоящее время не высшее церковное управленіе создается изъ митрополий. Мы думаемъ ввести посредствующую инстанцію, тогда какъ высшая всегда существовала. Я думаю, что права митрополита могутъ быть правильно опредѣлены только тогда, когда будетъ ясно опредѣлено его отношеніе къ центру.

*Проф. А. А. Дмитриевскій:* Высказавшись за необходимость раздѣленія на округа, я позволю себѣ присоединиться къ мнѣнію А. И. Алмазова, что для правильнаго рѣшенія вопроса о правахъ и полномочіяхъ митрополита или, какъ хотятъ сказать, объ обязанностяхъ, — что согласно и съ словами Евангелія: «большій изъ васъ да будетъ вамъ слуга» (Мѡ. 23, 11), — я полагалъ бы на предварительное рѣшеніе поставить вопросы: о количествѣ округовъ и о территориальныхъ границахъ этихъ округовъ. Пока это не будетъ очерчено, пока мы не опредѣлимъ религиозно-бытовыхъ и этнографическихъ особенностей жизни членовъ митрополий, до тѣхъ поръ права и обязанности митрополита точно опредѣлены быть не могутъ. Мы будемъ постоянно возвращаться къ вопросу, намѣчаемому частностями, но прямого рѣшенія его не дадимъ. Я полагалъ бы рѣшить прежде всего два



упомянутые мною вопроса и потому изъ нихъ уже дѣлать выводы.

*Проф. М. А. Остроумовъ:* Мнѣ кажется, что здѣсь устанавливаются три метода или три точки зрѣнія для опредѣленія правъ митрополита: 1)—каноническая, 2)—практическая, при чемъ берется во вниманіе пространство округа и мѣстность и 3)—конструктивная, такъ какъ институтъ митрополитовъ вводится у насъ какъ новая инстанція, права которой нужно опредѣлить чрезъ отчисленіе ихъ отъ старыхъ инстанцій. Мнѣ кажется, что всѣ точки зрѣнія могутъ быть приняты въ соображеніе. Если мы ихъ обобщимъ, то выразимъ общую идею того, что можетъ у насъ въ настоящее время принадлежать митрополиту. Если мы станемъ частіе рѣшать этотъ вопросъ,—то слѣдуетъ провести это рѣшеніе по тѣмъ категоріямъ, на которыя раздѣляется власть церковная: учительства, священнодѣйствія, управленія и суда. Что митрополиту дать съ точки зрѣнія учительства, священнодѣйствія, управленія и суда?—Прежде всего, конечно, должны быть удовлетворены нужды учительства, пастырскаго и охраненіе вѣры православной. Учительныя и миссіонерскія цѣли здѣсь выставлялись однимъ изъ главныхъ мотивовъ учрежденія митрополій, особенно въ Западномъ краѣ, гдѣ противъ православія ведется весьма напряженная борьба и гдѣ требуется энергичная его защита. Затѣмъ въ вѣдѣніе митрополитскихъ округовъ можетъ быть отнесено поставленіе мѣстныхъ епископовъ, т. е. ихъ избраніе и рукоположеніе,—функція отчасти сакраментальная, относящаяся къ священнодѣйствіямъ, отчасти административная, относящаяся къ управленію должностями. Сюда же должны быть отнесены мѣстные церковныя торжества, крестные ходы, мѣстные праздники и вообще мѣстные церковныя обычаи, наблюдаемые въ обрядовой и богослужебной области. Но кромѣ этихъ функцій пастырскаго характера, въ вѣдѣніе митрополита могутъ

быть перенесены и нѣкоторыя, чисто административныя и судебныя функціи, т. е. ему можетъ быть въ извѣстныхъ размѣрахъ предоставлена административная и судебная власть, если, конечно, это будетъ найдено необходимымъ. Власть митрополита по каноническимъ правиламъ есть власть собора. Здѣсь было прочитано 9-е пр. Антіохійскаго собора, но прочитано не до конца. А конецъ его гласитъ: «также и сей (т. е. митрополитъ) безъ согласія прочихъ епископовъ да не покусается что-либо творити». Поэтому рѣчь о правахъ митрополита сводится къ рѣчи о правахъ митрополитскаго собора. Какой характеръ должны имѣть права митрополитскаго собора съ той или другой точки зрѣнія, которыя всѣ должны быть, по моему мнѣнію, приняты во вниманіе.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Мнѣ кажется, что необходимо сначала рѣшить вопросъ, желаемъ ли мы возстановленія митрополита съ каноническими чертами или съ ограниченіями. Въ первомъ случаѣ митрополитскій соборъ необходимо долженъ быть судебно-административнымъ центромъ, во второмъ случаѣ за нимъ можно оставить лишь право созыва соборовъ по мѣрѣ надобности. Когда въ правилахъ говорится о митрополитскихъ соборахъ, то имѣется въ виду соборъ по преимуществу, какъ судебная инстанція и лишь отчасти какъ административная. I Всел. Соб. пр. 5 говоритъ о разслѣдованіи относительно отлученныхъ отъ Церкви, не по неудовольствію ли епископа они подверглись отлученію. 19 пр. Халкид. собора предписываетъ созывъ соборовъ для исправленія церковныхъ дѣлъ. Главное назначеніе соборовъ—судъ и разрѣшеніе вызывающихъ разъясненіе административныхъ дѣлъ. Если возстановить митрополію по канонамъ, трудно разграничить дѣла, подлежащія вѣдѣнію митрополій, отъ дѣлъ, принадлежащихъ Синоду и патриарху.

*П. И. Остроумовъ:* Въ вопросѣ объ округахъ все спорно, все теоретично.

Правда, было бы весьма желательно освободить Синодъ отъ множества мелкихъ дѣлъ, но есть ли надобность для этого создавать особую инстанцію, когда эти дѣла могутъ быть переданы въ епархіи. Затѣмъ въ округахъ потребуются новыя учрежденія, для которыхъ не легко будетъ изыскать средства. Быть можетъ лучше было бы предоставить высшему церковному управленію, по мѣрѣ надобности, учреждать округа въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они окажутся необходимыми.

*Проф. А. И. Бриллиантовъ:* Если въ древней Церкви митрополіи были административно-судебными центрами, то это объясняется, между прочимъ, тѣмъ, что не было еще опредѣленныхъ высшихъ инстанцій въ то время, когда впервые слагалась митрополитанская система и получала для себя санкцію въ канонахъ; значеніе такихъ инстанцій по необходимости принадлежало тогда провинціальнымъ соборамъ подъ предсѣдательствомъ митрополита. У насъ есть уже постоянный органъ высшаго церковнаго управленія — Святейшій Синодъ и создавать теперь еще новыя низшія инстанціи, когда въ этомъ нѣтъ особой нужды и встрѣчаются даже практическія препятствія къ осуществленію этого, едва ли цѣлесообразно. Въ цѣляхъ облегченія центра, часть дѣлъ можно бы передать прямо въ епархіи. Создавать же судебно-административные центры лишь въ цѣляхъ подобной децентрализаціи, нѣтъ, по видимому, оснований. Округа, по моему мнѣнію, должны имѣть значеніе только при избраніи епископовъ и для обсужденія мѣстныхъ нуждъ церковной жизни. Поэтому то названіе округовъ митрополитичными кажется мнѣ не вполне соответствующимъ ихъ значенію.

*Предсѣдатель Присутствія:* Наименованіе митрополита у насъ далеко не соответствуетъ древнимъ митрополитамъ и едва ли есть основаніе и въ данномъ случаѣ воспользоваться древнимъ наименованіемъ.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* Долгій рядъ

предыдущихъ рѣчей невольно даетъ понять, что вопросъ о правахъ митрополита и соборовъ не такъ легокъ для рѣшенія, какъ это представлялось бы съ перваго взгляда, и опредѣлить эти права съ большею или меньшею подробностью дѣло значительной трудности. — Здѣсь высказывалось, что митрополитъ самъ въ себѣ имѣетъ пользоваться исключительно нравственнымъ авторитетомъ. Повидимому, и теперь въ сущности дѣла держатся того же воззрѣнія. Если бы это было такъ, то тогда и рѣчь объ его правахъ была бы коротка и проста. Однако, какъ бы ни усвоили ему одно только моральное значеніе, все-таки представляется неизбѣжнымъ, что онъ будетъ имѣть значеніе и формальное — административное въ тѣсномъ смыслѣ. — Последнее же, дѣйствительно, и не можетъ не вызвать нѣкоторыхъ отрицательныхъ соображеній. — Представимъ себѣ, что митрополіи будутъ административно-судебными инстанціями. Тогда предполагается, что въ вѣдѣніе митрополита придется передать многія изъ тѣхъ дѣлъ, которыя теперь вѣдаетъ высшій органъ управленія Церковью — Синодъ, т. е. различныя, такъ пазываемыя, текущія дѣла. Что прямымъ результатомъ этого имѣетъ послѣдовать? У насъ и теперь жалуются, что епархіальные епископы до крайности обременены множествомъ мелкихъ порою прямо ничтожныхъ дѣлъ. При предполагаемой же передачѣ дѣлъ изъ высшаго управленія въ митрополію, на митрополитѣ, какъ состоящемъ въ то же самое время и епархіальнымъ епископомъ, слѣдовательно, будутъ лежать, кромѣ сложныхъ обязанностей по епархіи, не менѣе сложные обязанности еще и по митрополіи, и такимъ образомъ въ лицѣ его епископъ и вовсе будетъ подавленъ тяжестью дѣлъ. Развѣ это будетъ способствовать успѣшному ихъ теченію, осмотрительному рѣшенію и полезному направленію? Едва ли. Допустимъ, однако, что такого затруднительнаго положенія митрополита можно будетъ избѣжать чрезъ вспоможеніе ему раз-



личными органами. Следовательно, тогда потребуется установить при митрополичьих особия вспомогательныя ему учрежденія, и по тому самому, значитъ, вообще церковное управленіе станетъ несравненно болѣе сложнымъ, чѣмъ это есть въ настоящее время. Эта многосложность, какъ я уже и ранѣе высказывалъ, не общаетъ желательныхъ результатовъ.

Не менѣе того представляется затруднительнымъ опредѣлить какія-либо формальныя права и окружнаго, т. е. митрополичьяго собора. Нами предполагено, что будущій, періодически созываемый Соборъ Всероссійскій будетъ составлять и издавать церковныя законы. Равнымъ образомъ и священныи Синодъ при всероссійскомъ первоиерархѣ будетъ въ вызывающихъ на то случаяхъ издавать постановленія, имѣющія общеобязательное значеніе. Конечно и предполагаемые теперь митрополичьи соборы также временами будутъ имѣть надобность составлять постановленія для общаго ихъ примѣненія въ своемъ округѣ. Спрашивается—въ какомъ отношеніи постановленія этой категоріи будутъ находиться къ постановленіямъ двухъ высшихъ учреждений, и потому какое взаимоотношеніе съ административной стороны будетъ между этими учрежденіями? Если трактуемые митрополичьи соборы будутъ имѣть только моральное, пастырски-объединяющее и п. стырски-руко одственное значеніе, то тогда о нихъ съ разсматриваемой стороны нечего много и говорить. Но если постановленіямъ ихъ общаго характера будетъ усвоиться и формально-обязательная сила, то, при такомъ условіи, рядомъ съ двумя созданными нами «высшими управленіями» явится еще третье, хотя и мѣтнее, но все же—высшее управленіе. Не слишкомъ ли много тогда будетъ создано этихъ «высшихъ» управленій?

*Товарищъ Оберъ-Прокуроръ:* Я думаю, что права митрополита опредѣлятся сами собою, когда опредѣлится компетенція дѣятельности митропо-

личныхъ соборовъ. Относительно компетенціи соборовъ высказывались два мнѣнія. Одни говорили, что можно устроить митрополичьи соборы во всей канонической чистотѣ, другіе—что можно въ округа передать изъ Синода лишь дѣла второстепенной важности. На небольшой территоріи, какъ говорилось въ прошломъ засѣданіи, дѣйствительно можно установить округа во всемъ согласно канонамъ, но обширность Русской территоріи не позволяетъ этого. Главный недостатокъ митрополичьихъ соборовъ, если смотрѣть на нихъ какъ на судебную инстанцію, будетъ заключаться въ медленности производства дѣлъ. Соборъ будетъ собираться не болѣе раза въ годъ, а можетъ быть, какъ говорили, и одинъ разъ въ два—три года. Это будетъ безусловно не въ интересахъ тяжущихся. Судъ можетъ быть будетъ и правый, и милостивый, но не скорый. Затѣмъ, по аналогіи съ гражданскими судами, многолюдность членовъ суда чрезвычайно неудобна. Лучше быть подъ судомъ одного мирового судьи или суда изъ 5 человекъ, но не изъ 50. Наконецъ, какимъ образомъ митрополичій соборъ безъ делегацій или постоянно дѣйствующихъ учреждений при немъ, какъ напр., при земскихъ учрежденіяхъ, можетъ быть постояннымъ органомъ управленія и суда? Учрежденіе же делегацій или новыхъ судебныхъ и административныхъ учреждений при митрополитахъ не соответствовало бы ни задачѣ собора, ни пользѣ дѣла.

*А. А. Нейдгардтъ.* Признаю высказанное мнѣніе правильнымъ. Дѣйствительно при митрополитѣ должны быть особия учрежденія, чтобы колесо управленія двинулось круглый годъ. Каждая епархія можетъ имѣть особаго представителя при митрополитѣ и изъ этихъ представителей могъ бы составиться, подъ предсѣдательствомъ митрополита, особый органъ для разрѣшенія дѣлъ менѣе важныхъ, болѣе же важныхъ дѣла разрѣшалъ бы соборъ епископовъ. На утвержденіе митрополичьяго собора

могли бы быть переданы нѣкоторыя епархіальныя дѣла, дѣла по апелляциямъ. Затрудненій при разграниченіи дѣлъ не будетъ.

*А. А. Папковъ:* На прошломъ засѣданіи, говоря о необходимости раздѣленія на округа, я сослался на мнѣніе митрополита Филарета. Оно было высказано имъ въ письмѣ къ протопресвитеру В. Б. Бажанову по поводу записки А. Н. Муравьева «О состояніи православной Церкви въ Россіи». Вотъ что писалъ митрополитъ Филаретъ: «Въ древней Церкви къ удобству, стройности и единству дѣйсвованія на соборѣ приготавливали постоянныя отношенія епископовъ епархій или городовъ къ областному митрополиту или архіепископу, на основаніи 34 правилъ апостольскаго. Въ Россійской Церкви сего нѣтъ. Духовный Регламентъ видѣлъ нужду въ таковыхъ сношеніяхъ, для совѣтовъ и разрѣшенія недоумѣній епископовъ, но предписалъ только совѣтываться съ сосѣдними епископами, что и необязательно, и неблагонадежно. Прежде, по собственному сознанію нужды, епархіальные преосвященные входили въ довѣренныя совѣщательныя сношенія съ старѣйшими и опытѣйшими и преимущественно съ первенствующими членами Святейшаго Синода; но съ нѣкотораго времени такія сношенія уменьшились по причинамъ, которыя излагать здѣсь неумѣстно. Въ Болѣе почившій Императоръ Александръ Первый имѣлъ мысль содвинуть по нѣскольку епархій въ округи, имѣющіе одного старѣйшаго епископа, къ которому епархіальные въ трудныхъ случаяхъ обращались бы для совѣта, и который имѣлъ бы надъ ними наблюденіе и давалъ имъ совѣты къ разрѣшенію недоумѣній и къ исправленію открывающихся погрѣшностей и безпорядковъ. По Высочайшему повелѣнію, составленный о семъ учрежденіи краткій проектъ оставленъ былъ на пути въ Таганрогъ и не имѣлъ дальнѣйшаго движенія. О потребности такого учре-

жденія нужно разсудить на предлагаемомъ соборѣ, или даже и прежде его; потому что новый неопытный начальникъ епархій (поелику немногіе приобретаютъ предварительныя свѣдѣнія о епархіальномъ управленіи, проходя должность викарія), не имѣя старшаго и опытнаго совѣтника, подвергается опасности или, дѣйствуя на удачу, впасть въ ошибки, унижающія его въ глазахъ подч. ненныхъ и вредныя, или подвергнуться излишнему вліянію опытныхъ членовъ консисторій и секретаря» (Соб. мп. и отз., т. IV, стр. 148—149).

*Л. А. Тихомировъ:* Здѣсь была высказана мысль, что права митрополита въ области сводятся къ правамъ его собора. Но предоставленіе събору судебныхъ правъ представляетъ рѣшительное неудобство для тяжущихся. Последнимъ придется ожидать рѣшенія дѣла по полгода, а быть можетъ и по году, если соборы будутъ собираться одинъ разъ въ году.

*Архіепископъ Антоній:* Вопросъ о дѣленіи на округа разрѣшенъ на прошломъ собраніи. Вопросъ же о томъ, какъ распредѣлить прѣва между митрополитомъ и Синодомъ съ канонической точки зрѣнія можетъ быть рѣшенъ весьма разнообразно. Было высказано мнѣніе, что каноническіе митрополичьи округа таяли съ усиленіемъ власти патріарховъ. Но можно бы было распредѣлить дѣла между Синодомъ и митрополичьимъ соборомъ, чтобы достаточно дѣла было и въ Синодѣ и въ округахъ. Не лучше ли поручить это дѣло II Отдѣлу или же Святейшему Синоду, взять на себя проектъ распредѣленія дѣлъ.

*Архіепископъ Димитрій:* Сейчасъ было здѣсь сказано (какъ бы выводъ изъ вчерашнихъ и сегодняшнихъ преній), что I и II Отдѣлы въ свое время не разработали вопроса о церковныхъ округахъ и не дали опредѣленныхъ заключеній. Я хочу снять обвиненіе съ I-го Отдѣла. На второмъ Общемъ Собраніи Предсоборнаго Присутствія было постановлено, что по вопросамъ,

при обсужденіи которыхъ соприкасаются два Отдѣла, хорошо было бы вести такое обсужденіе обоимъ Отдѣламъ совмѣстно. По моему мнѣнію, разъ вопросъ о центральномъ управленіи былъ въ самомъ началѣ перенесенъ изъ II-го Отдѣла въ I, то и вопросъ объ округахъ, какъ частныхъ центрахъ церковнаго управленія, долженъ былъ быть перенесенъ туда же. Безъ обсужденія вопроса о такихъ центрахъ, невозможно было обсуждать вопросъ о Синодѣ и повременномъ Всероссийскомъ Соборѣ. Но такая передача не состоялась. Когда мы въ I-мъ Отдѣлѣ, покончивши съ сложнымъ вопросомъ о чрезвычайномъ соборѣ, перешли къ вопросу о постоянномъ церковномъ управленіи, намъ представился вопросъ, — откуда начинать разсужденія: сверху — съ періодическаго общаго собора, или снизу. Порѣшили идти снизу вверхъ, отъ основанія къ вѣнцу. Такимъ основаніемъ данная намъ программа занятій Предсоборнаго Присутствія по Отдѣламъ полагала вопросъ о церковныхъ округахъ. Мы такимъ образомъ не могли обойти вопросъ: нужны ли несуществующіе въ нынѣшнемъ строѣ нашего церковнаго управленія (митрополитанскіе) округа? Такъ какъ вопросъ этотъ официально былъ отмежеванъ во II-й Отдѣлъ, то мы и предполагали вступить въ обсужденіе его по соглашенію съ II-мъ Отдѣломъ. Но оказалось, что II Отдѣлъ давно обсуждалъ и порѣшилъ этотъ вопросъ, ведя работу сверху внизъ. И даже напечаталъ журналъ своей работы въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». О совмѣстномъ обсужденіи не могло быть уже рѣчи, когда мы имѣли въ рукахъ печатное изложеніе сужденій и заключеній II-го Отдѣла. Но, разсмотрѣвъ журналы II-го Отдѣла, мы не нашли въ его заключеніяхъ достаточной точности, опредѣленности, рѣшительности. Тамъ «постановили разрѣшить вопросъ *условно въ смыслъ положительномъ*». И когда начали высказывать мотивированныя сужденія, только 4 члена болѣе рѣшительно ста-

ли за округа; два — за округа на окраинахъ, пять за округа условно, если въ каждомъ уѣздномъ городѣ будетъ епископъ (то-есть, собственно отнеслись къ округамъ отрицательно). Окончательнаго голосованія точно формулированныхъ положеній не было, какъ не было и самой формулировки положеній. Мы увидѣли, что на такомъ неопредѣленномъ рѣшеніи во II-мъ Отдѣлѣ вопроса объ округахъ, мы ничего не можемъ строить. Поэтому я и предложилъ въ Отдѣлѣ I-мъ самостоятельно обсудить вопросъ объ округахъ. Къ этому я долженъ прибавить, что наше затрудненіе усилилось еще тѣмъ, что  $\frac{2}{3}$  членовъ II-го Отдѣла (семь изъ одиннадцати) были членами и нашего Отдѣла, между которыми, при обмѣнѣ у насъ мнѣній, послѣдовало значительное разнорѣчіе касательно того, какъ рѣшенъ вопросъ во второмъ Отдѣлѣ, и нѣкоторые даже прямо сказали, что заключеніе II-го Отдѣла, какъ оно изложено въ журналѣ, не признаютъ удачнымъ. Какъ шло обсужденіе вопроса въ нашемъ Отдѣлѣ, видно изъ журнала № 7 (журналовъ и протоколовъ засѣданій Присутствія т. I, стр. 94). Противъ округовъ, какъ *судебно-административныхъ* центровъ, высказались 15 членовъ нашего Отдѣла; за округа — пять членовъ. И примѣчательно, что между этими 15 было 5, которые уже участвовали въ обсужденіи вопроса во II-мъ Отдѣлѣ и тамъ противъ 7 высказались отрицательно. Полагаю, что это дружное большинство 15 голосовъ I-го Отдѣла, ясно и опредѣленно высказавшихся противъ округовъ, не можетъ быть игнорируемо въ пользу II-го Отдѣла, разбившагося на три группы съ неформулированными рѣшительно заключеніями.

Жизнь создала строй церковныхъ (митрополитическихъ) округовъ, но жизнь и уничтожила ихъ. Возстановлять то, что само собою уничтожилось въ ходѣ жизни, по меньшей мѣрѣ, бесполезно. Разумѣется, если бы у насъ были архіереи по небольшимъ городамъ и селамъ, то



такое множество мелкихъ парикійныхъ единицъ въ области потребовало бы посредствующіе между ними и высшею властью центры. Если бы мы, слѣдуя древнему каноническому строю, стали устроить митрополіи, то мы должны были бы создать, по меньшей мѣрѣ, столько же митрополій, сколько въ Россіи губерній. Это число почти равнялось бы числу митрополій Константинопольскаго патріархата ко времени основанія Церкви на Руси; всѣмъ извѣстно, какое мѣсто заняла митрополія Русская въ спискѣ митрополій Константинопольскаго патріархата. Могло бы быть такъ, что Херсонскую, напримѣръ, епархію пришлось бы раздѣлить, по меньшей мѣрѣ, на три митрополіи: въ Одессѣ, Херсонѣ, Елисаветградѣ. Въ Херсонской области есть много городовъ, кромѣ уѣздныхъ, и многолюдныхъ, какъ города, посадовъ и сель, гдѣ можно бы поставить архіереевъ, могущихъ составить митрополитанскій соборъ; не было бы нужды представлять даже «въ каждомъ приходѣ» епископа (сколько тогда было бы епископовъ въ одной Одессѣ), что одинъ изъ членовъ Присутствія признаеть идеальнымъ строемъ Церкви, при которомъ епископская власть, несомнѣнно, уменьшится, за то усилятся общеніе низшаго духовенства съ епископами (?). См. Журналы и протоколы засѣданій, т. I, стр. 108. Но время хорепископовъ, которыми «уменьшалась», то есть унижалась, власть епископовъ, прошло и, безъ сомнѣнія, не возвратится. Возстановите порядки III—IV вѣка, тогда можно будетъ говорить о митрополичьихъ округахъ. Проектируется установить громадныя по пространству и численности населенія церковныя округа, въ 6—7 губерній каждый, съ центральнымъ управленіемъ и соборами. А надъ округами съ ихъ соборами—Синодъ, а надъ Синодомъ—Всероссійскій Соборъ. Желаютъ, чтобы окружныя митрополичьи соборы составлялись разъ въ году, даже, по канонамъ, два раза въ годъ. Соборъ Всероссійскій желали бы ви-

дѣть въ два года разъ (согласились, впрочемъ, разъ въ десять лѣтъ). Но не слишкомъ ли уже много соборовъ. Думаютъ видѣть въ нихъ средство оживленія жизни, усиленія духовнаго взаимобообщенія, скрѣпленія нравственнаго единенія церковнаго. Въ IV вѣкѣ соборы составлялись не только ежегодно, но и въ одно и то же время десятками въ разныхъ мѣстахъ; соборничанье дошло до крайнихъ границъ; язычники издѣвались надъ епископами, суетливо перелѣбавшими съ собора на соборъ, говоря: почтовая гонба вся ушла на соборничавшихъ епископовъ; военные дороги запружены епископами. Но эти соборы вели только къ большому разномыслию и разъединенію. Обмѣну мыслей, установленію взаимобообщенія мысли бы служить скорѣе просто собранія (сѣзды) характера свободно-правственнаго, не священныхъ округами, и судебно-административными отправленіями ихъ соборовъ.—Я долженъ еще замѣтить, что тотъ строй высшаго церковнаго управленія, проектъ котораго выработанъ I Отдѣломъ и принятъ въ общемъ собраніи Предсоборнаго Присутствія, опирается на строй епископскомъ: надъ епископами—постоянный соборъ—Синодъ, надъ Синодомъ высшая власть, по временный Соборъ Всероссійскій. Если мы установимъ теперь митрополичьи округа съ ихъ соборами, какъ вторую инстанцію, то высшей властью будетъ священный Синодъ, а Всероссійскіе Соборы, какъ высшая власть, проявляющая себя періодически въ опредѣленные сроки, окажутся излишними. Можетъ быть, они окажутся нужными въ промежуткѣ ста и болѣе лѣтъ, по мѣрѣ назрѣнія въ нашей Церкви общихъ церковныхъ вопросовъ исключительной важности. Въ цвѣтущую пору митрополій и ихъ соборовъ, греческіе вселенскіе соборы составлялись не періодически, въ установленные сроки, а въ большіе, или меньшіе промежутки, по мѣрѣ надобности исключительной. Поэтому-то, когда прошлымъ лѣтомъ въ Предсоборномъ Присутствіи шла рѣчь о высшемъ

церковномъ управленіи, я раза два предлагалъ обсудить сначала вопросъ о митрополичьихъ округахъ: если округа признать, будетъ спроектированъ одинъ строй высшаго управленія, если нѣтъ, то другой. Построенъ нами и принятъ Присутствіемъ проектъ безъ округовъ. Теперь, если примемъ округа, мы принуждены будемъ вновь пересмотрѣть и передѣлать всю работу I-го Отдѣла о высшемъ управленіи, уже принятую Присутствіемъ. Я, впрочемъ, утѣшаюсь: II Отдѣлъ не могъ выработать ясныхъ основныхъ положеній объ округахъ, какъ судебно - административныхъ центрахъ; попытку осуществить округа, думаю, постигнетъ неудача, и положеніе объ этихъ судебно-административныхъ центрахъ останется мертвой буквой; это потому, что они противорѣчатъ и нашему строю и нашей жизни.

*Предсѣдатель Присутствія:*—Высокопреосвященный Димитрій возражаетъ противъ округовъ, а не противъ митрополій. Онъ допускаетъ, при идеальномъ строѣ, 60—70 митрополій для Русской Церкви.

*Архіепископъ Димитрій:* Этотъ вопросъ потребовалъ бы безконечныхъ разговоровъ. По древнимъ канонамъ, въ митрополии должны собираться соборы, потому что въ митрополию, гражданскій центръ небольшого округа, сходятся всѣ люди. Это основаніе для установленія церковныхъ митрополій, митрополичьихъ округовъ у насъ непримѣнимо. У насъ всѣ люди собираются въ «губернію»; и епископъ губерніи (это равнозначно древнему «епископъ митрополии», какъ стоять въ подписяхъ на актахъ соборовъ) есть центръ церковныхъ дѣлъ области. Но на чемъ обосновать объединеніе дѣлъ нѣсколькихъ губерній—епископій въ губерніи—митрополии, съ которою онъ вообще не связанъ? Напримѣръ, Кишиневъ съ Кіевомъ.

Я не буквалистъ. Я сужу только *примитивно* къ древнимъ канонамъ, къ древнему строю церковному. Когда въ Константинополѣ окончательно сложился центръ христіанскаго государ-

ства, тамъ не только стали сходитьсь всѣ люди, но туда же стали направлять свои стопы и многіе епископы: одни для совѣщанія съ патріархомъ, другіе по дѣламъ своихъ церквей предъ властью государственною, а нѣкоторые—добываясь и личныхъ благостынь при дворѣ. Собраніе у патріарха такихъ епископовъ, случайныхъ гостей Константинополя и стало началомъ постоянного собора Константинопольскаго—*συνεδος ἐκκλησιας*, скоро получившаго въ церкви большой авторитетъ. Скоро сюда стали обращаться съ дѣлами, минуя свои соборы, или не дожидаясь рѣшенія на нихъ своего дѣла, такъ что власти вынуждены были издавать запрещенія епископамъ самовольно являться въ Константинополь. Не лежитъ ли здѣсь, въ стремленіи къ центру, между прочимъ, подрывъ въ самыхъ основахъ и постепенное ослабленіе окружнаго строя и митрополитанскихъ соборовъ. У насъ церковное управленіе сосредоточивается въ Петербургѣ. Сюда стекаются епископы со всей Россіи, и иногда одновременно пребываетъ ихъ такъ много, что гостепріимная Александро-Невская лавра не безъ затрудненій изыскиваетъ пріютъ для всѣхъ. Вотъ и готовый *συνεδος ἐκκλησιας*. Будетъ ли этотъ неофіціальнй соборъ (сѣздъ) епископовъ укрѣплять власть митрополичьихъ соборовъ, и не будетъ ли производить на нихъ централизирующее давленіе еще раньше, чѣмъ законнымъ ходомъ дѣло поступитъ въ постоянный соборъ—Священный Синодъ. За чѣмъ намъ повторять отжившій опытъ церкви Греческой-Константинопольской? Наша Церковь имѣетъ свою внутреннюю силу жизни, силу благодати и богоустановленной власти, и мы имѣемъ право созидать строй своей жизни церковной, слѣдуя духу канонъ Церкви, и не подавляясь буквой.

Далѣе высокопреосвященный Димитрій выразилъ пожеланіе, чтобы теперь предоставлено было I и II Отдѣламъ устроить нѣсколько совмѣстныхъ засѣданій для обсужденія вопроса объ окру-

гахъ. Они, надѣюсь, скоро припили бы къ соглашенію болѣе-шинствомъ. Но Высочайшеосвященный *Предсѣдатель Присутствія* замѣтилъ, что здѣсь соединены всѣ Отдѣлы и всѣ члены свободны высказываться по упомянутому вопросу.

*Архіепископъ Димитрій*: Мнѣ не представляется вчерашнее постановленіе Присутствія правильнымъ. Большинство II Отдѣла не постановило, а только предположило условно; разъ условіе не осуществимо, значить — отрицаніе. I Отдѣлъ прямо отвергъ дѣленіе по округамъ. А нынѣ, какъ результатъ работъ обоихъ Отдѣловъ, явилось раздѣленіе на митрополичьи округа всей Россіи!

Хотятъ чрезъ окружные соборы добиться децентрализаціи и оживленія. Но достигнуть бюрократическихъ осложненій и мертвящей жизни путаницы, въ которой безъ адвоката и не разобратся. То мы постановили лѣтомъ три существенныхъ инстанціи: архіерей, Синодъ, изрѣдка Соборъ; теперь ихъ будетъ четыре: прибавляется, какъ заслона и тормазъ, митрополитъ съ своимъ соборомъ. Кляузникамъ и сутягамъ будетъ предоставлена возможность безконечно тянуть дѣла.

*Присяжный повѣренный Н. Д. Кузнецовъ*. — Въ прошломъ засѣданіи общаго собранія Присутствія была признана желательность церковныхъ округовъ, но этимъ задача наша еще далеко не окончена. Не менѣе важно уяснить положеніе и роль этихъ округовъ въ общей системѣ церковнаго устройства и самую ихъ организацію. Вопросъ о раздѣленіи на округа не можетъ быть не связанъ тѣсно съ вопросомъ о порядкѣ высшаго церковнаго управленія и о кругѣ вѣдомства предположенныхъ уже нами центральныхъ органовъ — всероссійскихъ періодическихъ Соборовъ и Синода.

Кромѣ того, если выникнуть въ исторію образованія митрополичьихъ округовъ, то увидимъ, что по существу они возникли подъ вліяніемъ развитія областныхъ соборовъ, а вліяніе на это политическаго дѣленія Римской импе-

ріи обнаруживалось лишь въ отношеніи установленія границъ округовъ и ихъ главнаго центра. Призная необходимость округовъ, мы тѣмъ самымъ признали и необходимость въ нихъ особыхъ окружныхъ соборовъ. Только при этомъ условіи и возможно достигнуть ослабленія централизаціи церковнаго управленія, которая, въ случаѣ учрежденія патріарха съ особыми независимыми отъ Синода правами, можетъ сдѣлаться еще больше, чѣмъ теперь, и о необходимости уменьшенія которой свидѣтельствуютъ и сами епископы. Считаю нужнымъ оговориться, что я по крайней мѣрѣ склоняюсь въ данное время на сторону церковныхъ округовъ условно, если согласно желанію большинства Присутствія въ Россіи появится особая единоличная центральная власть патріарха или составъ Синода останется прежнимъ. Если же церковное управленіе въ Россіи будетъ организовано ближе къ потребностямъ современной жизни, съ допущеніемъ въ него представителей духовенства и народа, то вопросъ объ округахъ теряетъ свое значеніе и можетъ быть разрѣшаемъ иначе. Но какъ бы тамъ ни было, а во всякомъ случаѣ только въ связи съ учрежденіемъ на мѣстахъ соборовъ можетъ быть устранена опасность, чтобы митрополичьи округа не стали мертвыми, какъ предупреждали здѣсь нѣкоторые. Обратитъ вниманіе на необходимость установленія организаціи окружныхъ соборовъ я считаю нужнымъ и потому, что церковныя правила о нихъ, какъ извѣстно, далеко не всегда исполнялись, а съ появленіемъ патріарховъ окружные соборы мало-по-малу совсѣмъ прекратились. Церковные округа безъ соборовъ, конечно, нисколько не оживятъ въ нихъ церковной жизни и едва-ли принесутъ какую либо пользу, а скорѣе создадутъ только лишнюю административную инстанцію, въ свою очередь, можетъ быть, во всемъ подчиненную центральной власти. Вмѣсто образованія достаточно самостоятель-



ныхъ живыхъ центровъ вся Русская Церковь раздѣлится на 7—10 синодовъ при митрополитахъ, способныхъ превратиться въ какія-либо новыя бюрократическія учрежденія. Самая же церковная власть митрополитовъ можетъ приобрести чисто внѣшній характеръ, а это, по моему мнѣнію, можетъ отразиться вредно на самыхъ отношеніяхъ епархіальныхъ архіере въ съ ихъ паствою. Вообще въ вопросахъ церковнаго устройства отнюдь не должно забывать о духовныхъ интересахъ народа и о возстановленіи болѣе нормальныхъ отношеній между нимъ и епископами. Необходимость самыхъ тѣсныхъ отношеній паствы и епископа хорошо выражается извѣстнымъ уподобленіемъ ихъ союзу мужа и жены. Епархіи безъ епископа обыкновенно называются вдовствующими. Спрашивается, чему же уподобить при такихъ условіяхъ то или другое участіе въ управленіи епархіями, а слѣдовательно въ извѣстномъ смыслѣ и въ отношеніяхъ между епископомъ и паствою, еще чисто внѣшней власти митрополитовъ? Не будетъ-ли это вліять вредно на желательную и необходимую близость отношеній епископа и паствы? Вѣдь еще св. Кипріанъ Карфагенскій разъяснялъ, что каждый епископъ управляетъ своею епархіей безъ всякаго посторонняго вмѣшательства, что всѣ епископы равны между собой по власти и что высшую власть можетъ составлять лишь соборъ.

Такимъ образомъ съ признаніемъ желательности церковныхъ округовъ въ Русской Церкви намъ сейчасъ же нужно спросить себя какія церковныя дѣла и въ какомъ порядкѣ должны быть предоставлены на рѣшенія окружныхъ соборовъ, а затѣмъ намъ не менѣе важно выяснитъ, въ какомъ отношеніи будутъ стоять они къ Всероссійскому Собору, Синоду и государственной власти. Въ извѣстномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Св. Синода въ мартѣ 1905 года высказано, что образованіе округовъ вызывается необходимостью передать намѣста дѣла второстепенной важности.

Какія же это дѣла? Если они будутъ ужь слишкомъ второстепенны и если окружные соборы не будутъ имѣть достаточной компетенціи въ рѣшеніи дѣлъ, то нужно-ли и учреждать округа?

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Я только этого и ждалъ. Я надѣялся выслушать планъ распредѣленія полномочій между Синодомъ и митрополичьимъ соборомъ. Я смотрю съ другой точки зрѣнія на обсужденіе вопроса. Въ прошлое засѣданіе я говорилъ, что введеніе соборнаго управленія не связано съ митрополичьимъ управленіемъ, безъ котораго можно обойтись. Каноны будутъ соблюдены и въ томъ случаѣ, если у насъ будетъ постоянный Синодъ. И вопросъ о введеніи округовъ есть вопросъ практической надобности и удобства, на что наводитъ и исторія этого института. Онъ процвѣталъ въ III—IV вв. и сталъ пада въ появленіемъ новой инстанціи. И это не случайное явленіе. Разъ явился патріархъ и Синодъ, митрополичье управленіе оказалось излишнимъ звеномъ, задерживающимъ веденіе дѣлъ. Возстановлять у насъ этотъ институтъ значить идти обратнымъ путемъ, возстановлять то, что отмѣнила жизнь. Поэтому только въ томъ случаѣ, если будетъ признана нужда въ этомъ институтѣ, онъ можетъ быть возстановленъ. Заявляли, что нужно освободить Синодъ отъ мелкихъ дѣлъ. Есть жалобы на медленное рѣшеніе дѣлъ въ Синодѣ, въ виду ихъ множества. Помочь этому горю можно и не вводя новаго института. Были уже попытки у Синода передать часть дѣлъ въ епархіи. Можно бы передать дѣла о лишеніи сана, если не будетъ апелляцій, дѣла о монастыряхъ, отойдутъ бракоразводныя дѣла, наконецъ, можно упростить самое дѣлопроизводство. Постановленіе епископовъ можно передать окружнымъ соборамъ. Тогда и не будетъ причины жаловаться на множество дѣлъ. И только, если бы и этимъ способомъ цѣль не была бы достигнута, можно бы подумать и объ окружномъ управленіи. Какъ ни же-

лательно уменьшение дѣлъ, но если этого требуетъ благо Церкви, мы не можемъ освобождать себя отъ дѣлъ только ради удобства. При настоящемъ порядкѣ достигается весьма важный результатъ—*единство и однообразіе* въ церковномъ управленіи, какихъ не было въ прежнее время въ Русской Церкви. Если же передать часть дѣлъ въ митрополиі, то связь ихъ съ центромъ ослабѣетъ, не будетъ однообразія въ дѣлахъ, войдутъ новые обычаи и т. п. Могутъ возразить, что при учрежденіи округовъ будетъ много жизненности; но не всякой жизненности можно радоваться. Однообразіе и стройность управленія Русской Церкви должно поддержать.

*Н. П. Аксаковъ:* Вопросъ объ округахъ разрѣшенъ уже въ утвердительномъ смыслѣ въ принципѣ. Управление это должно быть соборнымъ, что вытекаетъ и изъ каноновъ и изъ ученія о Церкви. Представляли то возраженіе, что съ развитіемъ патріарховъ, митрополиі прекратили свое существованіе и не представляется надобности ихъ возстановлять. Но это не вѣрно. Каноническія постановленія говорятъ не о независимыхъ только другъ отъ друга соборахъ, но о соборахъ меньшихъ—областныхъ и о соборахъ большихъ или соборахъ великой области, служащихъ высшею для первыхъ инстанціей. Итакъ, существованіе большихъ соборовъ не только не устранило меньшихъ, но прямо предполагало ихъ, какъ и наоборотъ. По правиламъ 1-го Вселенскаго Собора рѣшеніе меньшаго собора, въ случаѣ обжалованія, переносится въ соборъ большій. Соборъ великой области былъ центромъ соборной жизни митрополичьихъ областей, какъ и митрополичій соборъ центромъ для епископій. Какъ видно изъ правилъ Кароагенскаго и Трульскаго соборовъ, соборная жизнь въ митрополичьихъ округахъ шла рука объ руку съ жизнью великихъ округовъ. Такимъ образомъ одно не исключаетъ другого. Потребность въ митрополичьихъ соборахъ была и въ ту эпоху, когда жизнь

экзарховъ и патріарховъ уже вполне окрѣпла. Трульскій и 2 Никейскій соборы, во времена которыхъ уже твердо опредѣлились патріархаты и патріаршая власть, не менѣе всѣхъ своихъ предшественниковъ говорятъ о необходимости митрополичьихъ соборовъ; слѣдовательно нельзя смотрѣть на нихъ, какъ на отжившій и осужденный институтъ.

Перехожу къ другимъ возраженіямъ. Говорятъ, что соборы, какъ судная инстанція, неудобны, такъ какъ судъ не будетъ скорымъ; но соборъ—инстанція апелляціонная въ случаѣ обжалованія рѣшенія епископа, и полгода ожиданія рѣшенія дѣла по апелляціи нельзя считать продолжительнымъ срокомъ. Едва ли и Синодъ раньше рѣшаетъ такіа дѣла. И въ свѣтскихъ судахъ такіа дѣла продолжаютъ и болѣе полгода. Но если жизнь потребуетъ, то митрополичьи соборы могли бы собираться и три раза въ годъ.

Опасаются децентрализаціи, но дѣло не въ томъ, а въ созданіи живого центра. Объединеніе членовъ Церкви не можетъ совершаться скачками. Необходимъ промежутокъ между центромъ и епархіями, довершающій единеніе.

Что касается матеріальныхъ средствъ, то часть ихъ могла бы быть передана изъ Синода, гдѣ значительно сократилось бы дѣлопроизводство.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Что со времени патріаршаго управленія митрополичій институтъ исчезъ, это подтверждается канонами, начиная съ IV Всел. Соб. Въ нихъ постоянно подтверждается о созывѣ митрополичьихъ соборовъ; слѣдовательно, тогда этотъ институтъ началъ падать. Указаніе, что митрополичьи соборы были только апелляціонной инстанціей не вѣрно. Въ однихъ случаяхъ они были второй инстанціей, въ другихъ, напр., въ дѣлахъ о епископахъ первой инстанціей.

*А. А. Кирпичевъ:* Мы здѣсь говорили о митрополичьихъ соборахъ, но не высказались о *составѣ сихъ соборовъ*. Между тѣмъ вопросъ этотъ крайне важенъ. Я сторонникъ, сторонникъ *убѣжденный*, необходимости внести въ жизнь нашей



Церкви—соборное начало, но лишь при условии правильного состава соборовъ. Поэтому я считаю необходимымъ здѣсь же опредѣлить этотъ составъ. Будетъ ли онъ тождественъ съ составомъ собора всей нашей помѣстной Церкви или нѣтъ?

**В. П. Шенгъ:** Для разрѣшенія вопроса объ округахъ необходимо, прежде всего, выяснить типъ округовъ, т. е. будетъ ли округъ большой единицей или малой. Будетъ ли онъ состоять изъ 3—4 губерній или изъ 10—15, какъ, напр., это было бы въ западномъ краѣ, если, въ цѣляхъ объединенія борьбы съ католичествомъ, девять западныхъ губерній и приислиньскій край вошли въ составъ одной митрополіи. Тогда оказалось бы, на примѣръ, возможнымъ учредить при митрополитѣ постоянный Синодъ, частью вызывая къ присутствованію въ ономъ епископовъ изъ округа митрополіи, частью же пополняя его составъ епископами, не управляющими болѣе епархіями (состоящими на покоеѣ). Такой составъ Синода отразился бы значительнымъ расширеніемъ круга подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ; ему оказалось бы, напр., возможнымъ подчинить почти всѣ дѣла, связанныя съ епископскимъ управленіемъ (избраніе епископовъ, судъ надъ ними, учрежденіе и измѣненіе епархій и т. п.). Установленіе же необширныхъ митрополитанскихъ округовъ, не дающихъ возможности учрежденія постоянного Синода изъ епископовъ, по необходимости значительно сдѣлать кругъ дѣлъ митрополичьяго управленія, ограничивъ его дѣлами преимущественно, такъ сказать, пресвитерскимъ.—Затѣмъ необходимо предпрѣшить вопросъ, будетъ ли въ составѣ митрополичьяго управленія какая либо постоянно дѣйствующая организація (Синодъ, консисторія и т. п.), или нѣтъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ митрополичьему собору, лишь временами (періодически) собирающемуся, могутъ быть предоставлены функціи исключительно нравственныя (пастырскія) и нѣкоторыя хозяйственныя по

вопросамъ, имѣющимъ отношеніе ко всему округу. Иное дѣло, если будетъ постоянно дѣйствующая организація. Тогда она можетъ имѣть значеніе судбно-административной инстанціи. Поэтому я полагаю бы сначала поставить вопросы о типѣ митрополитанскаго округа—будетъ ли онъ большой или малой единицей и при томъ съ устройствомъ періодическимъ или постояннымъ.

**Предсидатель Присутствія:** Я думаю, что неудобно предпрѣшать вопросъ о количествѣ митрополій и территоріальномъ ихъ размѣрѣ. Намъ нужно установить принципъ, а дальнѣйшіе, вытекающіе изъ принципа вопросы, могутъ быть разрѣшены самимъ соборомъ, гдѣ будутъ присутствовать всѣ епископы.

**Проф. Н. Н. Глубоковский:** «Теперь предварительное обсужденіе заканчивается,—и я желаю сдѣлать маленькое заявленіе для внесенія въ журналъ. Я хочу отказаться на сей разъ отъ голосованія касательно митрополитанства, но считаю для себя обязательнымъ представить напередъ оправдательные мотивы и формулировать свой принципиальный взглядъ, хотя ранѣе дозволилось это и безъ всякой мотивировки (см. «Журналы и протоколы засѣданій Предсоборнаго Присутствія». Спб. 1906, стр. 570а).

До сихъ поръ я молчалъ по необходимости, а теперь по той же причинѣ прошу краткаго слова. Вынуждаюсь къ этому отъ меня независимымъ и неустрашимымъ положеніемъ вещей. Многіе изъ ораторовъ усиленно пытались сегодня повернуть совершившееся вспять, но нельзя ни изгладить, ни заглушить слѣдующаго факта. На засѣданіи 7-го ноября былъ усвоенъ Предсоборнымъ Присутствіемъ тезисъ, котораго въ этомъ видѣ не защищали собственно ни одинъ изъ членовъ, ратовавшихъ на I-мъ и II-мъ Отдѣлахъ за введеніе у насъ митрополитанской системы. Сейчасъ идетъ рѣчь уже о правахъ митрополитовъ и объ устройствѣ митрополичьихъ округовъ. Но по этимъ вопросамъ я всегда высказывался съ рѣшительною отрицательностью и доселѣ про-



должна думать, что данные институты не только не полезны, но прямо вредны и, пожалуй, опасны для церковного блага православной Россіи. При подобныхъ условіяхъ для меня было бы противно всякой логикѣ, еслибы я принялъ даже косвенное участіе въ организаціи такихъ учреждений, въ которыя не питаю необходимой для живого творчества спасительной вѣры, будучи проникнутъ безнадежнымъ пессимизмомъ. Посему вмѣстѣ съ категорическимъ отказомъ отъ голосованія позвольте мнѣ ограничиться общою формулировкой моего личнаго мнѣнія. Свой взглядъ на прерогативы митрополитовъ я ранѣе выразилъ съ полною опредѣленностію по собственному разуму каноническихъ нормъ (см. «Журналы и протоколы Высочайше учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія», т. I, стр. 105—106) и до настоящаго момента остаюсь при прежнемъ своемъ сужденіи. Прибавлю только, что мы не имѣли бы законныхъ извиненій, допустивъ возникновеніе и умноженіе почестей, любочестія и чиновачалія въ православной Церкви Христовой. Если же по особому дерзновенію предпріяется и принимается нѣчто подобное, то, оправдываясь икономическими мотивами повелительныхъ церковныхъ нуждъ, оно должно налагать самыя серьезныя и отвѣтственныя обязанности, которыя никогда не бываютъ дѣйственными и не могутъ плодотворно выполняться безъ совокупности соответственныхъ конкретныхъ правъ. Слѣдовательно, и первыя и вторыя необходимо формулировать со строгою точностію, дабы и здѣсь властно господствовалъ священно-предостерегающій завѣтъ (Лук. XII, 48): *ему же дано будетъ много, много взыщется отъ него*.

По окончаніи сужденій о раздѣленіи Россіи на митрополичьи округа, Предсѣдателемъ Присутствія предложены были на голосованіе двѣ формулы: желательны ли митрополичьи округа, какъ судебно-административные центры и пастырскаго характера, или митрополичьи округа только пастырскаго ха-

рактера. За первое положеніе подали голоса: архіепископы Іаковъ и Антоній, епископъ Стефанъ, протоіерей А. П. Мальцевъ, Ѳ. И. Титовъ, М. Н. Казанскій, И. Сребрянскій, священникъ А. П. Рождественскій, А. А. Нейдгардтъ, Н. Д. Кузнецовъ, М. А. Машановъ, В. П. Шейнъ, А. А. Кирѣевъ, Н. П. Агсаковъ, Н. А. Заозерскій, всего 15 членовъ. За второе положеніе подали голоса: митрополиты Антоній, Владиміръ и Флавіанъ, архіепископы: Димитрій и Никандръ, епископъ Арсеній, протоіерей: Ѳ. Успенскій, П. И. Соколовъ, Т. И. Буткевичъ, К. І. Левитскій, К. В. Бречкевичъ, священникъ Т. В. Козловскій, П. И. Остроумовъ, П. В. Мансуровъ, И. С. Бердниковъ, Л. А. Тихомировъ, В. Ѳ. Пѣвницкій, Н. И. Ивановскій, М. А. Остроумовъ, А. И. Алмазовъ, А. А. Дмитріевскій, А. И. Бриллиантовъ, И. И. Соколовъ, И. В. Поповъ, К. Д. Поповъ, С. Т. Голубевъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода и Товарищъ Оберъ-Прокурора, всего 28 членовъ. При этомъ А. А. Дмитріевскій дополнилъ, что округа должны быть «пастырски-административнаго характера», а С. Т. Голубевъ, что онъ всецѣло раздѣляетъ мысли архіепископа Херсонскаго Димитрія. Профессора Н. Н. Глубоковский и М. Е. Красноженъ отказались отъ подачи голоса.

10 ноября 1906 г.

На засѣданіи 10 ноября 1906 года изъ числа членовъ, входящихъ въ составъ Присутствія, не были: преосвященный Имеретинскій Леонидъ, архіепископъ Финляндскій Сергій, протоіерей: И. Сребрянскій и П. Я. Свѣтловъ, профессора: В. О. Ключевскій, Е. Е. Голубинскій, Н. С. Суворовъ, В. З. Завитневичъ, В. И. Несмѣловъ и Е. Н. Трубецкой, П. П. Остроумовъ, Ѳ. Д. Самаринъ, Д. А. Хомяковъ и Оберъ-Прокуроръ Св. Синода.

По открытіи засѣданія, Предсѣдатель Присутствія высказалъ слѣдующее: Въ минувшихъ засѣданіяхъ учрежденіе

митрополичьихъ округовъ признано желательнымъ и необходимымъ. По вопросу же о полномочіяхъ соборовъ митрополичьихъ высказывались два мнѣнія. По одному—митрополичьи округа желательны какъ судебно-административныя инстанціи и пастырскаго характера, по другому—соборы митрополичьи должны носить исключительно пастырскій характеръ. Въ прошлое за сѣданіе признали желательными округа исключительно съ пастырскими значеніемъ для составленія соборовъ по мѣстнымъ нуждамъ—миссіонерскимъ, просвѣтительнымъ и др. Теперь надлежало бы намѣтить главные пункты, около которыхъ могли бы быть сосредоточены округа, напр., для Сибири въ Иркутскѣ, для Сѣверо-Восточнаго края—въ Казани, для Юго-Запада—Кіевѣ, для центра—Москва, для Литовскаго края—Вильна и для Сѣвера—Петербургѣ. Митрополитамъ могло бы быть предоставлено первенство чести, право созыва соборовъ, председательствованіе на нихъ и наблюденіе за исполненіемъ соборныхъ постановленій. Собору округа во главѣ съ митрополитомъ могло бы быть предоставлено и избраніе и рукоположеніе въ епископы, по не утвержденіе, которое слѣдуетъ оставить въ центральномъ управленіи.

*Н. П. Аксаковъ:* Слѣдуетъ добавить, что митрополитъ не только созываетъ соборы и наблюдаетъ за приведеніемъ соборныхъ рѣшеній въ исполненіе, но и заботится о подготовленіи вопросовъ къ соборному обсужденію.

*Проф. Н. А. Заозерскій:* Не слѣдуетъ ли придать митрополичьимъ соборамъ значеніе передаточной инстанціи по исполненію распоряженій центральной власти.

*Проф. А. А. Дмитріевскій:*—Была высказана мысль о томъ, что избраніе епископовъ должно принадлежать Священному Синоду. Я не могу согласиться съ этой мыслью по основаніямъ каноническимъ и церковно-практическимъ, такъ какъ ни древняя христіанская Церковь, ни Русская Церковь не знали этого. Мысль объ избраніи епископовъ митрополи-

томъ округа должна быть дорога для насъ, такъ какъ на этомъ основывается благо Церкви и единомысліе епископовъ митрополичьяго округа. При оставленіи права избранія за Синодомъ неизбежны конфликты. Митрополитъ предназначаетъ извѣстнаго ему кандидата на епископскую кафедру, посылаетъ въ Синодъ. Синодъ не соглашается утвердить кандидата. Митрополитъ долженъ отыскать другого кандидата, но и этотъ кандидатъ можетъ оказаться негоднымъ высшей власти и т. д. Въ цѣляхъ устраненія этого и для достиженія полнаго единенія между митрополитомъ и епископами вѣреннаго ему округа, и по каноническимъ правиламъ и на основаніи древней практики Византійской и Русской Церкви, необходимо предоставить митрополитамъ право избранія епископовъ. Бояться чрезмѣрнаго возвышенія власти митрополита надъ епископами нельзя потому, что самъ митрополитъ будетъ въ свою очередь избираться соборомъ епископовъ, во главѣ съ патріархомъ. Патріархъ знаетъ, кого избираетъ, и на компетенцію избраннаго имъ и Священномъ Синодомъ митрополита вполнѣ возможно и естественно положиться.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Состоявшееся на минувшемъ собраніи заключеніе Присутствія о митрополичьихъ округахъ вполнѣ отвѣчаетъ потребностямъ церковной жизни. Кромѣ того, предположеніе Присутствія можетъ быть приведено въ исполненіе теперь же, безъ всякой ломки существующаго порядка управленія. По моему мнѣнію, существенною задачею соборовъ епископовъ по округамъ должно быть обсужденіе вопросовъ пастырской практики, вопросовъ, возбуждаемыхъ мѣстными обстоятельствами церковной жизни. Вопросъ объ избраніи и поставленіи епископовъ собственно не подходить подъ изложенную задачу окружныхъ соборовъ, потому что поставленіе есть прерогатива власти. Но я думаю, что предоставленіе этого права митрополичьимъ соборамъ будетъ отвѣчать потребностямъ жизни, если мы до-

стимъ участіе въ избраніи епископовъ мѣстнаго клира и народа. Тогда епископы будутъ поставляться на глазахъ будущей ихъ паствы, и посему соборы должны собираться въ томъ городѣ, гдѣ замѣщается каедръ.

Если бы не было округовъ, можно бы сдѣлать такъ. При открытіи епископской каедры Священный Синодъ дѣлаетъ особое распоряженіе о созывѣ собора епископовъ въ той епархіи, которая вдовствуетъ, для избранія епископа и, по утвержденіи Синодомъ, для рукоположенія. Но разъ у насъ есть пастырскіе округа, то, не нарушая принципа, Синодъ можетъ поручить избраніе епископа собору митрополитическому и о послѣдовавшемъ избраніи представлять Синоду.

*Проф. А. И. Дамасовъ:* Относительно помянутого здѣсь предоставленія митрополитамъ права посылать окружныя учительныя посланія я не могу не высказаться отрицательно. При осуществленіи этого права митрополиту было бы усвоено большее, чѣмъ это предполагается уже въ принятомъ заключеніи общаго собранія нашего Присутствія. Если, въ отношеніи учрежденія митрополитанскихъ округовъ, мы исходили изъ той идеи, что такое дѣленіе на округа невольно будетъ способствовать объединенію епископовъ округа на поприщѣ ихъ учительства и вообще просвѣтительной дѣятельности, призоветь ихъ къ совмѣстнымъ мѣропріятіямъ въ дѣлѣ пастырскаго руководства пасомыхъ, то тѣмъ самымъ, очевидно, мы предоставляемъ указываемое право не единолично митрополиту, а собственно окружному собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ.

По распоряженію Предсѣдателя дѣлопроизводителемъ Присутствія Н. Ѳ. Марковымъ прочитано слѣдующее заключеніе 2-го Отдѣла о порядкѣ избранія епископовъ:

«По вопросу о замѣщеніи епархіальныхъ епископскихъ каедръ принято: 1) епископы должны быть избираемы. По этому пункту было высказано мнѣніе, что въ видѣ ограниченія нѣ-

которыя епархіи необходимо выдѣлить и замѣщать ихъ каедры по потребностямъ благоустроенія церковно-административнымъ порядкомъ (Приб. къ «Церк. Вѣд». 1906 года, стр. 1116—1118).

2) Избраніе и поставленіе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ (или архіепископомъ) во главѣ.

3) Порядокъ выборовъ принять такой: въ избирательномъ собраніи по избранію епископа участвуютъ съ правомъ голоса слѣдующія лица: 1) наличные въ губернскомъ городѣ священники, какъ приходскіе, такъ и состоящіе при разныхъ учрежденіяхъ; 2) представители иногородняго и сельскаго духовенства по одному отъ благочинія, избранные на благочинническихъ сѣздахъ; 3) настоятели епархіальныхъ монастырей и іеромонахи: въ епархіальномъ городѣ—всѣ лично, въ уѣздныхъ городахъ и селахъ—черезъ представителей по одному отъ монастыря (Четв. 4, Двукр. 4); 4) всѣ служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ мужскихъ и женскихъ преподаватели и воспитатели: тѣ, которые въ епархіальномъ городѣ—лично каждый, а служащіе въ уѣздныхъ городахъ въ лицѣ двухъ представителей отъ каждаго заведенія; 5) всѣ занимающіе должности при консисторіяхъ и другихъ епархіальныхъ учрежденіяхъ; 6) представители отъ приходовъ въ лицѣ церковныхъ старостъ или приходскихъ старшинъ: находящіеся въ епархіальномъ городѣ—всѣ лично, а въ уѣздныхъ городахъ и селахъ—по одному отъ благочинія, по выбору ихъ самихъ. Избраніе производится въ общемъ присутствіи всѣхъ членовъ избирательнаго собранія, подъ предѣлательствомъ и авторитетомъ собора епископовъ, и производится закрытою баллотировкой. Епископы не подають голоса наряду съ другими; имъ принадлежитъ сужденіе объ избранномъ кандидатѣ. При неудачѣ выборовъ епископы могутъ предложить избирательному собранію своихъ кан-



дидатовъ, которые баллотируются обычнымъ порядкомъ.

По поставленному вопросу объ отношеніи и участіи свѣтской власти въ дѣлѣ замѣщенія епископскихъ кафедръ были высказаны слѣдующія мнѣнія:

1) что не утверждение, а согласіе государственной власти необходимо; 2) что Государю, какъ покровителю Церкви, должно принадлежать и право утверждения епископовъ; 3) достаточно, если Государь будетъ утверждать митрополита и патріарха, а избраніе и утверждение епископовъ должно предоставить отвѣтственности митрополитовъ» (стр. 976).

Предсѣдатель Присутствія предлагаетъ для обсужденія формулу: «Епархіальные епископы должны быть избираемы на мѣстѣ».

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Въ объясненіе прочитанныхъ положеній я считаю долгомъ разъяснить слѣдующее. Въ древнее время избирали епископовъ клиръ и народъ, разумѣя подъ народомъ гражданъ города. Въ чемъ выражалось это участіе гражданъ въ выборѣ епископа, не ясно. Съ конца IV-го вѣка состоялось постановленіе, чтобы участвовали въ избраніи лучшие граждане города. Формула эта была утверждена Византійскимъ законодательствомъ. Лучшие граждане это тѣ, которые составляли городскую думу, болѣе состоятельные, болѣе почетные. Примѣняя эту формулу къ намъ, нужно бы привлечь къ избранію не только жителей губернскаго города, но и уѣздныхъ городовъ. Лишеніе прочей паствы, кромѣ городской, права участія въ избраніи было бы несправедливымъ. Изъ духовенства мало бы избирать градское духовенство и представители уѣзднаго, изъ мірянъ, кромѣ градскихъ, представители отъ уѣздовъ.

*Н. И. Аксаковъ:* Вопросъ объ участіи клира и мірянъ въ избраніи епископовъ—вопросъ спорный и во всякомъ случаѣ стоитъ въ зависимости отъ объема округовъ. Въ большихъ округахъ трудно собрать клириковъ и

мірянъ для избранія. Что касается епископовъ, то для избранія и рукоположенія, по канонамъ, достаточно трехъ, но при этомъ предполагается, что остальные епископы изъявили на это согласіе. Точно также совершалось и принятіе (captatio) новаго епископа въ составъ епископовъ округа. Чрезъ принятіе новонареченный епископъ является признаннымъ всею мѣстной Церковью. Въ большихъ округахъ для этого могло бы быть дѣлаемо предварительное сношеніе между епископами.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Я не вижу здѣсь какихъ-либо затрудненій. Избирать будетъ весь соборъ епископовъ, изъ 5—10 лицъ, смотря по величинѣ округа. Если нѣкоторые епископы не могутъ прибыть на соборъ, то по правиламъ: они должны извѣстить о согласіи письменно.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* Мнѣ не пришлось участвовать въ разсужденіяхъ II Отдѣла по затронутому теперь вопросу. Вотъ почему, будучи участникомъ этого Отдѣла, я позволю себѣ высказать одно—другое критическое замѣчаніе по поводу его заключеній въ настоящемъ случаѣ.—Избраніе епископа въ епархіи имѣетъ большое значеніе и само собою разумѣется, прежде всего и главнымъ образомъ для будущей его паствы. Исходя изъ этой точки зрѣнія, настоятъ надобность быть возможно осмотрительными въ разрѣшеніи вопроса объ организаціи такого избранія,—его участникахъ и способѣ самаго его производства. Допущеніе на этотъ разъ паствы къ выбору, если ему будетъ усвоиться существенное значеніе даже и съ формальной стороны, должно быть опредѣлено возможно точными нормами или правилами. Между тѣмъ обращаясь къ регламентаціи относящихся сюда конечныхъ предположеній II Отдѣла, по моему мнѣнію, въ нихъ не одинъ дефектъ со стороны точности, а отчасти и со стороны содержания. Такъ напр., въ I пунктѣ § 3 прочитанныхъ заключеній II Отдѣла говорится, что «въ избирательномъ собра-

ни участвуют наличные въ губернскомъ городѣ священники». Разъ, предполагается, къ участию въ такомъ избраніи призываются вообще клирики, а въ виду такого положенія не могу не задаться вопросомъ, почему же имъ исключаются по крайней мѣрѣ диаконы. Затѣмъ, въ 4 п. говорится: «участвуютъ *всѣ* служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ мужскихъ и женскихъ». Мнѣ кажется, здѣсь едва ли умѣстно выраженіе *всѣ*. Въ числѣ подразумѣваемыхъ теперь служащихъ иногда могутъ находиться и лица, — особенно въ ряду служащихъ по найму, — бывшія под судомъ. Если таковыя лишаются порою права участвовать въ гражданскихъ избирательныхъ собраніяхъ, то тѣмъ болѣе это должно имѣть силу въ приложеніи къ занимающему насъ избранію. — Наконецъ, по заключенію II Отдѣла самое избраніе производится собственно закрытою баллотировкою. По моему взгляду въ настоящемъ случаѣ такой именно способъ избранія не долженъ имѣть примѣненіе. По каноническимъ правиламъ избраніе на священныя степени, несомнѣнно, совершалось открытою подачею голосовъ, отголоскомъ чего служить оставшееся и теперь открытое провозглашеніе поставляемому при его рукоположеніи — «*ἔξως*». Да и по самому существу дѣла избраніе епископа должно быть путемъ открытыхъ заявленій. Здѣсь избирается собственно пастырь, — скорѣе руководитель въ чисто нравственной сферѣ, но не администраторъ въ тѣсномъ значеніи. При такой цѣли избранія одно уже желаніе полнаго нравственнаго единенія пастыря и паствы, къ достиженію котораго направляется это избраніе, исключаетъ въ его производствѣ какую бы то ни было сокровенность. Этимъ я не отрицаю вообще цѣлесообразности закрытой баллотировки, но хочу только указать, что будучи безусловно полезною при другихъ аналогичныхъ случаяхъ, здѣсь она — и не применима по канонической практикѣ и по требованію цѣли избранія, и можетъ

повести къ совершенно нежелательнымъ результатамъ.

**Проф. А. А. Дмитріевскій:** Епископы должны быть *избираемы*, но должно прибавить: кѣмъ, т. е. клиромъ и народомъ, или какъ-нибудь иначе. Для рѣшенія этого вопроса я обращаюсь къ практикѣ древней христіанской Церкви и древнимъ чинамъ церковнымъ. По нимъ участіе мірянъ въ избраніи епископовъ болѣе, чѣмъ сомнительно. По крайней мѣрѣ въ восточной Церкви держались того убѣжденія, что епископы избираются только епископами. При разсужденіяхъ здѣсь смѣшивали избраніе епископа съ избраніемъ патріарха. Въ избраніи послѣдняго дѣйствительно принималъ участіе народъ, но это потому, что патріархъ имѣлъ полномочія не только церковныя, но и гражданскія. Онъ былъ министромъ церковныхъ дѣлъ въ Турецкой имперіи. Если бы позволили остановиться на чинахъ церковныхъ, то я могъ бы доказать, что и «*ἔξως*» и «повели» не есть формулы народныя. Епископы избирались только соборомъ епископовъ, клиръ и народъ заявляли объ этомъ письменно. И только въ Александрійской Церкви замѣтно участіе клира и народа. Граждане городовъ Каира и Александріи имѣли громадное вліяніе на выборъ Александрійскаго патріарха и Пелусійскаго митрополита, но это объясняется тѣмъ, что въ епархіи было всего два города. При допущеніи народа къ избранію епископовъ, я опасаясь, что въ нашей Церкви будетъ тоже, что происходило при избраніи патріарха на Востокъ, т. е. партій, подкупы, смертоубійства, и я высказываюсь за выборъ епископа на соборъ только епископовъ.

**Н. П. Аксаковъ:** Отчасти можно согласиться съ изложеннымъ мнѣніемъ, но самое основаніе считаю ошибочнымъ. Я могу представить до 40 примѣровъ изъ исторіи Восточной Церкви относительно участія клира и народа въ избраніи епископа, на Западѣ такихъ примѣровъ еще больше. По законамъ Юстиніана, епископа избираютъ

епископы и граждане — *прѣтос*. Но съ замѣчаніемъ можно отчасти согласиться въ другомъ отношеніи. Что такое церковные выборы? Они распадаются на рядъ моментовъ. *Προαίρεσις* — подготовительные выборы со стороны клира и мірянъ, испытаніе избраннаго со стороны епископовъ, которые могли и не согласиться съ выборами. Затѣмъ одобрение или неодобрение: въ этомъ актѣ принимаютъ участіе клиръ и народъ. Разрѣшеніе вопроса о выборѣ епископовъ клиромъ и народомъ требуетъ особенной осторожности. Опасно умалить участіе клира и народа; опасно и предоставить ему слишкомъ широкій просторъ. Народъ и клиръ должны принимать участіе въ выборахъ не какъ толпа, не какъ масса, а какъ нѣчто строго организованное. Всего лучше возложить выборъ на спархіальныя собранія общія какъ они проектированы IV Отдѣломъ, или особо-избирательныя, но включающія въ себя выборныхъ отъ клира и народа.

*А. А. Кирпичевъ*: Для меня не представляеть ни малѣйшаго сомнѣнія фактъ участія въ древней Церкви народа и клириковъ въ избраніи (въ той или другой формѣ) епископовъ.

Въ нашей Церкви замѣчается, что между епископами и ихъ паствою иногда отсутствуетъ необходимое единеніе. Несомнѣнно, что ежели въ избраніи епископа будутъ участвовать пасомые, между ними и избраннымъ при ихъ участіи пастыремъ возстановятся необходимое единеніе и любовь.

Здѣсь было замѣчено, что въ Византійской Церкви избраніе епископа принадлежало не народу, а императору. Я нахожу, что это наихудшій способъ участія мірскаго элемента въ такомъ дѣлѣ. Намъ слѣдовало примѣру Византіи не слѣдуетъ. Исторія ея представляетъ массу самыхъ нежелательныхъ примѣровъ. Укажу хотя бы на насильственные дѣйствія императора Михаила Палеолога послѣ Люнскаго собора въ 1274 г.: подъ явнымъ его насліемъ надъ совѣстью патріарха Іоанна Векка была введена въ Константинополь унія, и

Римскій папа въ продолженіе 8-ми лѣтъ признавался главою и Восточной Церкви.

*Прот. М. И. Горчаковъ*: Въ исторіи Церкви форма назначенія епископовъ въ частностяхъ была различна. Намъ нужно обратить вниманіе на самую природу этого института. И по правиламъ Церкви можно дойти, и по актамъ историческимъ можно видѣть, что назначеніе епископа составляютъ слѣдующіе моменты: а) избраніе кандидата, б) испытаніе — *ἐξέτασις* — или проверка правильности выбора и разсмотрѣніе разнаго рода возраженій противъ выборовъ, в) утвержденіе выборнаго кандидата, нареченіе его, возведеніе на престолъ и, наконецъ, рукоположеніе. Если всѣ эти моменты взять, какъ содержаніе полной формы назначенія епископа, то въ практикѣ каждой Церкви можно прослѣдить, какъ они проявляются. Болѣе соответствующая указаннымъ моментамъ форма назначенія епископовъ была въ V и VI вв. въ Греко-римской имперіи. Въ 123 новеллѣ императора Юстиніана она подробно излагается; отсюда она перешла къ намъ и содержится въ Кормчей Книгѣ. Напечатана она также и въ историческихъ актахъ. Вотъ какъ описывается въ новеллѣ Юстиніана и какъ у насъ осуществлялась форма назначенія во епископа. По новеллѣ, кандидатъ во епископа намѣчался на собраніи клира и *прѣтос* города. Они приступали къ избранію кандидата послѣ присяги предъ крестомъ и Евангеліемъ и должны были знать, какимъ условіямъ долженъ удовлетворять кандидатъ, и кто не имѣетъ права быть избираемымъ. Это собраніе происходитъ въ томъ городѣ, для котораго избирается кандидатъ. Составляется актъ избранія, подписывается и посылается къ митрополиту округа. Тамъ производится испытаніе, правильно ли шли выборы, удовлетворяетъ ли намѣченный кандидатъ условіямъ, установленнымъ законами, предоставляется даже возбуждать судебнымъ порядкомъ обвиненія противъ кандидата; срокъ для такого испытанія



кандидата назначался чуть ли не на полгода. Послѣ уже всего этого слѣдуетъ привагіе кандидата и его утвержденіе. Испытаніе и выборъ впоследствии стали происходить только на соборѣ епископовъ, потому что въ народѣ начали проявляться интриги. Сохранились правда, чтобы въ народныхъ собраніяхъ не избирался епископъ. Если народъ не способенъ къ избранію, то онъ и не допускался. Нельзя иногда и старостамъ церковнымъ предоставлять выборъ епископовъ. Были попытки подкупа деньгами. Утвержденіе избраннаго кандидата принадлежитъ митрополиту мѣстному, если область автокефальна. Съ теченіемъ времени, когда сформировались патріаршія установленія, утвержденіе кандидата во епископа перешло и къ патріарху, а затѣмъ, когда усилилась императорская власть, то оно перешло къ императору. До IX в. Римскій епископъ утверждался императоромъ греко-римской имперіи. Монарху страны нужно было знать, кого ставить управлять паствою той или другой области. Нѣкоторые митрополиты утверждались императоромъ или съ вѣдома императора. Митрополита Всероссийскаго утверждалъ Константинопольскій патріархъ, а иногда и сами архіереи русские на соборахъ. Въ XV в. на Московскомъ Соборѣ было постановлено утверждать митрополита по повелѣнію великаго князя. Въ Новгородѣ епископы назначались съ согласія князя и митрополита, хотя и избирались вѣчемъ. Утверждать епископа можетъ только властное лицо, чтобы чрезъ это придать епископу церковно-народное и государственное значеніе. Въ Московскомъ государствѣ въ XV и XVI в. объ избранномъ во епископа кандидатѣ докладывалось великому князю и царю и, послѣ того, какъ онъ изъявлялъ свое согласіе, происходило нареченіе избраннаго кандидата во епископа; приводили его въ Успенскій соборъ и сажали на престолъ, т. е. принимали въ составъ іерархіи. Затѣмъ происходило поставленіе и рукоположеніе во епископа. У насъ въ настоящее вре-

мя назначеніе во епископа происходитъ въ Св. Синодѣ; предлагаются кандидаты (избраніе): предложенія даютъ содержаніе къ обсужденію личныхъ ихъ достоинствъ и возможныхъ препятствій къ назначенію (испытаніе); составляется о трехъ избранныхъ Св. Синодомъ кандидатахъ всеподданнѣйшій докладъ Государю со списками о каждомъ изъ нихъ относительно ихъ образовательнаго ценза и пройденной службы; докладъ чрезъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода представляется на утвержденіе одного изъ нихъ Монархомъ; затѣмъ слѣдуютъ нареченіе и рукоположеніе. Такимъ образомъ почти всѣ акты, изъ которыхъ состоитъ полная форма назначенія въ епископы, въ нашей Церкви съ XVIII в. совершаются въ Св. Синодѣ. Мнѣ кажется, что, при предполагаемомъ устройствѣ нашей Церкви, указаніе кандидата во епископа можно предоставить въ каждой епархіи духовенству и мірянамъ. Поэтому, если у насъ будутъ организованы митрополитанскіе округа, то актъ объ избраніи кандидатовъ во епископа долженъ быть препровожаемъ къ митрополиту, который составляетъ соборъ и на соборѣ епископы провѣряютъ актъ избранія, а затѣмъ избранные кандидаты представляются на утвержденіе высшей церковной власти. Патріархъ, по исполненіи соизволенія монарха, долженъ предложить объ избранномъ кандидатѣ синоду и утвердить. Нареченіе и рукоположеніе во епископа кандидата должно происходить въ той епархіи, для которой онъ поставляется.

*Проф. А. А. Дмитріевскій:* Увлечшись въ сторону средневѣковой Византіи и практики современной греческой Церкви, я не обращалъ вниманія на нашу современную практику, о которой велась рѣчь въ Присутствіи. Говорятъ, что у насъ епископы «назначаются», а не «избираются». Это не вѣрно. Какъ послушный сынъ своей Матери Церкви, я всегда вѣровалъ и исповѣдовалъ, что епископы у насъ всегда, согласно съ древними церковными ка-

нонами, *избирались* соборомъ епископовъ и утверждались Государемъ Императоромъ. Читалъ я Регламентъ, изъ-мачалъ «чины исповѣданія и общанія архіерейскаго» и «хиротоніи во епископа» и написалъ книгу «Ставленникъ», въ которой старался настойчиво отстаивать ту мысль, что у насъ всегда практиковалось именно *избраніе* епископовъ соборомъ епископовъ или Св. Синодомъ. Нынѣ, какъ извѣстно, собраніе Святѣйшаго Синода прежде всего намѣчаетъ кандидатовъ во епископа, даетъ имъ надлежащую оцѣнку, избираетъ трехъ изъ нихъ и потомъ представляетъ на утвержденіе Государя.

*Проф. И. С. Берниковъ.* Я не знаю, почему возбуждаетъ сомнѣніе то обстоятельство, что въ древности клиръ и народъ участвовали въ избраніи епископа. Несомнѣнно, что сначала въ такомъ избраніи участвовалъ народъ вообще, потомъ лучшіе граждане, а во времена иконоборства этотъ порядокъ избранія вышелъ изъ употребленія. Отсюда и получилъ начало чинъ избранія епископа соборомъ однихъ епископовъ. Вотъ мы и говоримъ, что нынѣ можно возстановить древній обычай избранія епископовъ. — Потомъ говорятъ, какъ лучше избирать — открытымъ голосованіемъ, или избирательными шарами. Мнѣ кажется, объ этомъ нечего много говорить. Прежде голосованіе производилось путемъ писанія на дощечкахъ, потомъ на бумагѣ, теперь голосованіе производится шарами. Вотъ возникаетъ вопросъ только о томъ, открытое или тайное должно быть голосованіе. Сперва кажется, что открытое голосованіе какъ будто лучше, но, съ другой стороны, въ какомъ положеніи очутится новоизбранный епископъ, если половина клира подастъ при открытой баллотировкѣ голосъ за другого кандидата. Мнѣ кажется, что закрытая баллотировка удобнѣе во всѣхъ отношеніяхъ.

*Проф. А. И. Алмазовъ.* Я еще разъ возвращаюсь къ вопросу объ организаціи избранія паствою епископа. Не-

сомнѣнно, по практикѣ древней Церкви, въ избраніи епископа участвовала паства, въ совокупности клира и мірянъ, и сравнительно не короткое время. Такимъ образомъ, въ принципѣ такое участіе можетъ быть признано осуществимымъ и теперь. Однако, считая этотъ фактъ несомнѣннымъ, нельзя забывать, что собранія клира и мірянъ для избранія епископа были въ древности своеобразны. Они не представляли собою какихъ-либо избирательныхъ собраній формальнаго характера, регламентированныхъ относительно ихъ организаціи какими либо правилами, опредѣляющими способъ ихъ составленія. Это было въ каждомъ конкретномъ случаѣ обыкновенное собраніе христіанъ, имѣющихъ быть паствою избираемаго епископа, и по преимуществу собраніе христіанъ — жителей епископскаго города. На подобномъ собраніи могъ участвовать всякій мѣстный христіанинъ. При избраніи Амвросія Медіоланскаго на такомъ собраніи присутствовали даже дѣти. Мы, однако, въ отношеніи деталей трактуемаго теперь избранія клириками и мірянами стоимъ на пути къ тому, чтобы были установлены строго формальныя избирательныя комиссіи изъ представителей отъ различныхъ классовъ церковнаго общества и разнообразныхъ церковныхъ учреждений и чтобы самый актъ избранія облакался въ особую форму, которую и должно надлежащимъ образомъ наблюдать. Не буду касаться значенія подобныхъ избирательныхъ комиссій самихъ въ себѣ. Но не могу не задатьъ только такимъ вопросомъ — къ чему поведетъ эта формальная процедура избранія, при огромномъ пространствѣ нашихъ епархій? Въ особенности возьмемъ на этотъ разъ Сибирь, съ ея поистинѣ необъятными пространственно епархіями, и представимъ, какъ тамъ для избранія епископа должны собираться изъ отдаленныхъ угловъ, что называется, за тридевять земель, депутаты отъ духовно-учебныхъ заведеній, или какъ, напр.,

съ береговъ Ледовитаго и Тихаго океановъ, да еще въ зимне бездорожье, будутъ предпринимать путешествіе къ пункту избранія депутаты изъ церковныхъ старостъ въ Якутской или Камчатской епархіяхъ. Представимъ—и мы невольно должны согласиться, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ—Сибирскихъ, средне-азиатскихъ и даже сѣверо-восточныхъ Европейской Россіи—потребуется, если не цѣлый годъ, то во всякомъ случаѣ долгій рядъ мѣсяцевъ и великія усилія представителей, пока состоится избраніе епископа при предполагаемыхъ нами условіяхъ. Мнѣ кажется, достаточно одного этого представленія, дабы согласиться, что мы по возможности должны избѣгнуть установленія какихъ либо сложныхъ избирательныхъ комиссій. Несомнѣнно, въ цѣломъ рядѣ епархій онѣ не смогутъ осуществиться на практикѣ, въ должной ихъ полнотѣ и хотя бы приблизительной нормѣ.

*Прот. Ѳ. И. Титовъ:* Въ виду возбужденнаго въ Присутствіи вопроса о способѣ избранія и поставленія епископа въ Русской Церкви, считаю необходимымъ представить собранію краткую историческую справку о томъ, какъ это избраніе и поставленіе епископовъ совершалось въ нашей Церкви прежде. Здѣсь уже было сказано, что до насъ сохранились историческіе акты объ этомъ, относящіеся и къ болѣе древнимъ и къ болѣе позднимъ временамъ исторіи Русской Церкви. Къ сожалѣнію, долженъ сказать, что эти акты отличаются чрезвычайно общностію и краткостію и потому почти ничего (за исключеніемъ того, что епископы въ древней Россіи избирались) не даютъ для разрѣшенія поставленнаго въ собраніи важнаго вопроса. Изъ своихъ специальныхъ занятій въ области исторіи западно-русской православной Церкви я знаю одинъ фактъ, который, мнѣ кажется, поможетъ намъ правильно и рѣшительно отвѣтить на вопросъ о томъ, какъ у насъ въ старину совершалось избраніе и поста-

вленіе епископа. Разумѣю выборы Киевскаго митрополита въ 1690 году, свѣдѣнія о которыхъ сохранились въ опредѣленныхъ, такъ сказать, конкретныхъ чертахъ. Вотъ какъ они происходили. Когда 6 апрѣля 1690 года скончался Киевскій митрополитъ Гедеонъ Святополкъ Четвертинскій, духовенство и гетманъ малороссійскій (И. Мазепа) донесли объ этомъ въ Москву. Оттуда послѣдовало распоряженіе на имя старѣйшаго епископа области Лазаря Барановича, архіепископа Черниговскаго, объ избраніи новаго митрополита, по соглашенію съ гетманомъ. Этому послѣднему царскимъ правительствомъ также были даны надлежащія инструкціи на счетъ избранія новаго митрополита. Архіепископъ Лазарь Барановичъ, получивъ полномочіе совершить выборы новаго митрополита, разослалъ свои приглашительныя грамоты, которыми призывалъ архимандритовъ, игуменовъ и протопоновъ Киевской митрополіи—епархій на соборъ. Избирательный соборъ былъ назначенъ въ Киевѣ, въ Киево-Софійскомъ храмѣ, въ праздникъ Вознесенія Господня (29 мая въ томъ году). Къ назначенному времени съѣхались въ Киевѣ всѣ приглашенные на соборъ. О составѣ собора мы можемъ имѣть совершенно ясное представленіе на основаніи, съ одной стороны, «соборной записи вольнаго избранія Киевскаго митрополита», подъ которою имѣются подписи участниковъ собора (впрочемъ, не всѣ, о чемъ оговорено въ самой «записи»), и, съ другой стороны, донесеній гетмана Московскому правительству. Изъ этихъ документовъ видно, что соборъ составляли: 1) епископы (кромѣ архіепископа Лазаря Барановича, два греческихъ епископа—Никодимъ и Хрисанъ, жившіе тогда въ Киевѣ); 2) архимандриты и игумены—настоятели монастырей Кіевской (и отчасти Черниговской) епархій; 3) члены корпораціи Киевской академіи; 4) духовенство г. Кіева; 5) протопопы Киевской епархій, и 6) представители высшей малорос-



сйской войсковой старшины, т. е. тѣ «лучшіе люди», о которыхъ здѣсь сейчасть упоминалось.

Какъ же происходили самые выборы митрополита? Нѣсколько дней (2—3 дня между 29 мая и 1 іюня) были употреблены, повидимому, на предварительные переговоры и совѣщанія съѣхавшихся членовъ собора по поводу кандидатовъ на митрополичью кафедру, равно какъ и на обсужденіе разныхъ деталей обстановки, при которой должны были совершиться выборы митрополита. Самый соборъ состоялся 1-го іюня (въ недѣлю святыхъ отецъ) и продолжался еще 2 іюня. Въ первый день была совершена божественная литургія въ Кіево-Софійскомъ храмѣ, по окончаніи которой былъ отслуженъ молебенъ о здравіи и благополучномъ царствованіи русскихъ государей (Іоанна и Петра Алексѣевичей), равно какъ и «о благопоспѣшеніи въ дѣлѣ, ради котораго собрались». Вслѣдъ затѣмъ, «сѣдши въ церкви Святой Софіи», по выраженію гетманскаго донесенія, начали самое избраніе. Выборы совершались, подъ руководствомъ и при наблюденіи за порядками особо избраннаго «маршалка» (игумена Кіево-Кирилловскаго монастыря Иннокентія Монастырскаго), или распорядителя внѣшней стороны выборовъ. Прежде всего, были намѣчены (къ сожалѣнію, не можемъ сказать, какимъ способомъ) 4 кандидата, а именно: Черниговскій архіепископъ Лазарь Барановичъ и три архимандрита: Кіево-печерскій Варлаамъ Ясинскій, Черниговскій-Елецкій Θεодосій Углицкій и Новгородъ-сверскій Спасскій Михайлъ Лежайскій. Изъ числа этихъ 4 кандидатовъ потомъ «едиными устами и единолюбящими сердцами», по выраженію соборной записи, «дѣйствіемъ Всесвятаго и Всенеполняющаго Духа вольными головами и единомысленными сердцами», по выраженію гетманскаго донесенія, былъ избранъ въ митрополиты Кіево-печерскій архимандритъ Варлаамъ Ясинскій, «мужъ, въ благочестномъ житіи и въ божественномъ и самъ и въ догматахъ

Церкви восточной свидѣтельствованный и великимъ государямъ вѣрный».

О внѣшней, процессуальной сторонѣ самихъ выборовъ въ гетманскомъ донесеніи читаемъ еще, между прочимъ, слѣдующее: «при выборахъ, по древнимъ обыкновеніямъ, присутствовали изъ мірскаго чина особы генеральныя и полковники со многими военными и мѣщанскими людьми, а самые выборы производили «преосвященный архіепископъ Черниговскій господинъ отецъ Лазарь Барановичъ и другія власти духовныя, также протопопы и многіе священники». Употребленное въ актахъ выраженіе «вольными головами» даетъ, повидимому, основаніе думать, что выборы митрополита производились путемъ такой или иной подачи голосовъ участвовавшими въ выборахъ. Вѣроятно, собраніе этихъ «вольныхъ голосовъ» маршалкомъ (распорядителемъ) выборовъ заняло очень много времени, такъ что выборы не могли быть закончены въ первый день и были перенесены на 2 іюня. Въ этотъ день, послѣ Божественной литургіи въ Кіево-Софійскомъ храмѣ, въ присутствіи всего освященнаго собора, а также и множества народа, было торжественно объявлено объ избраніи Кіевскимъ митрополитомъ Варлаама Ясинскаго, который, при радостныхъ возгласахъ всего собора и народа, былъ посаженъ на архіерейскомъ престолѣ.

Новоизбранный митрополитъ Кіевскій былъ хиротонисанъ 31 августа 1690 г. въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ патриархомъ Адрианомъ.

Примѣняя данную историческую справку къ возбужденному въ собраніи вопросу, принимая также во вниманіе и прежде приведенныя каноническія и историко-археологическія соображенія, равно какъ и требованія современной жизни, я, съ своей стороны, полагаю бы, что избраніе и поставленіе епархіальныхъ епископовъ могло бы быть представлено собору епископовъ округа съ митрополитомъ во главѣ, а въ выборахъ кандидатовъ могли бы принимать

участіе и, кромѣ того, представители духовнаго и мірскаго мѣтнаго общества.

*Проф. И. И. Соколовъ:* Имѣю сказать нѣсколько словъ относительно избранія епископовъ въ средневѣковой Византіи. Историческіе факты и даже памятники византійскаго права (напр., Эпаногога) свидѣлствуютъ, что здѣсь въ избраніи епископовъ принимали участіе клирики и представители (οἱ πρῶτοι) народа. Но при этомъ необходимо имѣть въ виду, что участіе клира и народа выражалось не въ голосованіи или баллотировкѣ на какомъ-либо избирательномъ собраніи, а состояло въ простомъ наименованіи кандидатовъ для замѣщенія вакантной епископской кathedræ. Избраніе же (ἐκλογή) изъ предварительно намѣченныхъ кандидатовъ одного лица принадлежало Собору епископовъ, который могъ принимать во вниманіе и кандидатовъ отъ клира и народа, если признавалъ ихъ достойными епископскаго сана. Объ участіи клира и народа въ избраніи епископовъ лучше всего можно судить по аналогіи съ болѣе извѣстнымъ—въ историческомъ отношеніи—порядкомъ избранія византійскаго патріарха, который былъ не только предстоителемъ всей византійской Церкви, но и архиепископомъ Константинополя. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ избраніи Византійскаго патріарха участвовали клиръ и народъ (κλήρος καὶ λαός). Объ этомъ ясно свидѣлствуютъ, на примѣръ, историки Іоаннъ Скилица и Михаилъ Пселлъ въ описаніи избранія Византійскихъ патріарховъ Константина Лихуда и Іоанна Ксифилина. И въ турецкую эпоху исторія Константинопольской Церкви патріархъ Геннадій Схоларій былъ избранъ по руководству древняго византійскаго устава, при чемъ въ его избраніи участвовали—κλήρος καὶ λαός. Но это участіе опять состояло не въ голосованіи, а просто въ наименованіи кандидата. Собственно избраніе—ἐκλογή принадлежало собору епископовъ. Епископы прислушивались къ голосу народа, указывали также

своихъ кандидатовъ, а затѣмъ соборъ избиралъ трехъ кандидатовъ и представлялъ императору, который по праву, дарованному ему издревле отцами, утверждалъ одного изъ трехъ. Но въ этомъ актѣ не было проявленія цезаропапизма, какъ думаютъ нѣкоторые, на основаніи придворнаго устава Константина Порфирогенита, такъ какъ это сочиненіе написано съ явною цѣлю возвышенія царской власти и нѣсколько искусственно объясняетъ роль василевса въ избраніи патріарха. Болѣе правильно и согласно съ дѣйствительностью раскрываетъ значеніе царя Симеонъ Солунскій, который прямо говоритъ, что избраніе патріарха совершалось соборомъ, а царь только выбиралъ одного изъ трехъ указанныхъ на соборѣ кандидатовъ, причемъ этотъ писатель поясняетъ, что византійскій царь только *соотвѣствовалъ* собору. Наконецъ, обращаясь къ новѣйшей практикѣ греческихъ церквей Востока, можно видѣть, что и теперь клиръ и народъ участвуютъ здѣсь въ избраніи не только патріарховъ но и епископовъ, причемъ опять ихъ участіе выражается лишь въ указаніи или наименованіи достойныхъ кандидатовъ.

*Проф. А. А. Дмитріевскій:* Изъ моей рѣчи объ избраніи епископовъ въ древней византійской Церкви едва ли можно дѣлать выводъ о цезаро-папизмѣ въ Византіи. Что касается приведенныхъ И. И. Соколовымъ историческихъ справокъ относительно участія κλήρος καὶ λαός въ избраніи епископовъ и патріарховъ въ древне-византійской Церкви, то я подаю ему руку и вполне соглашаюсь съ высказаннымъ здѣсь замѣчаніемъ, что клиръ и народъ лишь одобряли или не одобряли кандидатовъ во епископы, но не избирали ихъ. Но относительно аналогіи между избраніемъ патріарха и епископовъ я долженъ возразить. Аналогія не есть доказательство. Иное дѣло патріархъ, и иное—епископъ. Относительно участія царя въ

избраніи патріарха Симеонъ Солунскій нишетъ слѣдующее:

«Такъ какъ царь,—какъ защитникъ Церкви, *имѣетъ издревле отъ божественныхъ отцовъ* власть созывать для сей цѣли священный соборъ архіереевъ, то самъ царь приглашаетъ указомъ ближайшихъ архіереевъ. Когда они соберутся въ, *какъ бывшіе прежде въ великомъ городѣ, такъ и бывшіе извне*, которымъ возможно прибыть, потому что, по правиламъ церковнымъ, слѣдовало бы быть всѣмъ, тогда, по указу царя, *они собираются вмѣстѣ въ некоторомъ священномъ мѣстѣ*. И это есть древній обычай, чтобы они составляли собраніе не сами по себѣ, дабы не произошло какихъ-либо раздѣленій и смятенія. Собираются же не въ великомъ храмѣ патріархіи, потому что патріарха нѣтъ, и никому не позволительно входить туда, но въ божественномъ храмѣ святыхъ апостоловъ, ради благодати апостольской и потому, что сіе служеніе есть апостольское. По окончаніи молитвы—всѣ садятся въ порядкѣ степеней, въ присутствіи *изъ постороннихъ одного только хартофилакса, и поодиночно совершаютъ избраніе по голосамъ трехъ лицъ*. Хартофилаксъ съ двумя архіереями представляетъ эти приговоры царю, ибо ему, *какъ царю помазанному, издревле предоставлено право избирать одного изъ трехъ, какъ уже избранныхъ соборомъ и признанныхъ достойными*»...

«Изъявившій согласіе, *въ опредѣленный день принимаетъ нареченіе въ полномъ собраніи архіереевъ, священниковъ, архимандритовъ, игуменовъ, клира и множества народа* (Вотъ и участіе народа, на что ударяетъ профессор о. прот. Горчаковъ), такъ какъ рукополагается общій всѣхъ отецъ и въ присутствіи всѣхъ начальниковъ со свѣщами. По совершеніи молитвы, какъ сказано, избраннымъ въ патріарха и по отпустѣ совершается *объявленіе чрезъ сажннѣйшія правительственныя лица, которыя представляютъ лице царя*. А царь содѣйствуетъ дѣяніямъ су-

нода, какъ помазанникъ Господень, поставленный защитникъ и служитель Церкви, обѣщавшійся къ этому при своемъ помазаніи. Объявляющіе избраніе говорятъ: *«Державный и святой нашъ Царь и божественный священный и великій соборъ приглашаютъ святыню твою на высочайшій престолъ патріаршества Константинопольскаго»*. Чрезъ это они свидѣлствуютъ, что царь не самъ по себѣ нарекаетъ, но согласно съ синодомъ и вмѣстѣ съ соборомъ, и только ему помогаетъ». Отвѣтъ на вышеуказанное приглашеніе отъ лица императора и синода со стороны избраннаго въ патріарха Константинополя выражался не только благодарственною, принятою обычаемъ, фразою: «Благодарю святого самодержца императора, покоряясь божественному и поклоняемому его опредѣленію», но и импровизированною рѣчью его (Mign. Patrol. Curs. Complet. t. 155, col. 437—440; писан. отц. и учит. церкви, относящ. къ истолков. прав. богосл., т. II стр. 282—284).

Проф. Н. А. Заозерскій: Я ограничусь нѣсколькими словами. Дѣло въ томъ, что вопросъ объ участіи клириковъ въ избраніи епископовъ подробно обсуждался во второмъ Отдѣлѣ, и здѣсь многое повторяется. Я нахожу, что изъ представленныхъ въ Отдѣлѣ и здѣсь историческихъ справокъ полезно сдѣлать два выводныхъ вопроса. 1) Въ памятникахъ каноническихъ и древнихъ юридическихъ постановленій не ясно, раздѣльно ли дѣйствовало избирательное собраніе изъ пресвитеровъ и народа отъ собора епископовъ; можно думать такъ, что и соборъ дѣйствовалъ вмѣстѣ съ избирательнымъ собраніемъ, но есть основаніе и такъ думать, что соборъ собирався, когда уже наименованіе кандидата состоялось, и соборъ, такъ сказать, ревизовалъ этого актъ. Онъ спрашивалъ, тотъ ли это, кого избирали, и достоинъ ли онъ—и послѣ троекратнаго свидѣтельства: да, это тотъ, онъ доброй вѣры, это нашъ излюбленный кан-



дидать,—дѣлалъ распоряженіе о хиротоніи.

2) По древнимъ установленіямъ собраніе пресвитеровъ и мірянъ представляло собору одного кандидата. Законами Юстиніана сдѣлано значительное ограниченіе участію клира и народа въ избраніи епископа—избираютъ не всѣ и не лучшіе—какъ толковали эту повелу нѣкоторые канонисты,—а, только *прѣсто*, т. е., тѣ, которые имѣли право на избраніе въ городскую думу. Юстиніанъ такимъ образомъ ввелъ въ церковное дѣло гражданскій порядокъ. Соборъ избиралъ одного изъ трехъ представленныхъ кандидатовъ. Эти вопросы намъ и надлежало бы рѣшить.

*Проф. И. И. Соколовъ:* Прочитанное проф. А. А. Дмитріевскимъ извлеченіе изъ творенія Симеона Солунскаго какъ разъ и подтверждаетъ мою мысль, такъ какъ говоритъ противъ цезаропанизма въ избраніи византійскаго патріарха,—который и мною отрицается. Симеонъ Солунскій прямо говоритъ, что византійскій царь былъ *защитникомъ*—экдикомъ церкви, *соотвѣствовалъ* собору въ избраніи патріарха, какъ *помазанникъ Господень* и Богомъ поставленный поборникъ церкви. Эта помощь, защита и покровительство церкви со стороны царя и свидѣлствуютъ противъ системы цезаропанизма въ Византіи. Затѣмъ у Симеона Солунскаго въ томъ же сочиненіи, изъ котораго сейчасъ было прочитано извлеченіе, есть цѣлая глава, которая говоритъ противъ утверждающихъ, будто царь поставляетъ патріарха, при чемъ писатель приписываетъ такое утверженіе «внушенію ненависти» и замѣчаетъ, что въ избраніи патріарха отнюдь не царь дѣйствуетъ, а соборъ, царь же только содѣйствуетъ собору. Симеонъ Солунскій оцѣниваетъ въ такомъ значеніи участіе царя, не взирая на произносимую послѣднимъ формулу объявленія, гдѣ, дѣйствительно, на первомъ мѣ-

стѣ поставляется царь. Но относительно формулы объявленія нужно сказать, что она не была устойчивой. Въ придворномъ Уставѣ такая формула начинается словами «Божественная благодать», а у Кодина—словами «Пресвятая Троица». Обѣ эти редакціи лишь подтверждаютъ заключеніе Симеона Солунскаго о томъ, что царь *соотвѣствуетъ* собору въ избраніи патріарха. Наконецъ, аналогія между избраніемъ патріарха и епископа, дѣйствительно, есть, поскольку патріархъ византійскій является и епархіальнымъ архіереємъ, управляющимъ Константинопольской епархіей.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* Способъ участія клира и мірянъ въ избраніи епископа имѣетъ значеніе первой важности, и разъ допускается это участіе, безусловно мы должны опредѣлить его предѣлы, и собственно будетъ ли это участіе вообще въ видѣ собранія христіанъ, не обставляемаго въ своей организаціи какими-либо особенными условіями, или же это будетъ формальное участіе въ видѣ точно опредѣленной избирательной комиссіи. Тою или другою формою въ данномъ случаѣ опредѣляется внутреннее значеніе разсматриваемаго участія. Несомнѣнно, при послѣднемъ способѣ участія клира и мірянъ получаетъ большее значеніе съ формальной стороны. Но если оно будетъ имѣть мѣсто вообще въ церковномъ собраніи христіанъ, близкихъ по жительству къ мѣсту избранія, то этимъ, мнѣ думается, гарантировалось бы спокойствіе при выборахъ, отсутствіе неумѣстной партійности, а вмѣстѣ съ тѣмъ такая форма болѣе бы отвѣчала обычаю древней Церкви.

*Предсѣдатель Присутствія:* Если будутъ участвовать представители клира и мірянъ со всей епархіи, тогда учреждаются избирательныя комиссіи. И едва ли есть какія-либо опасенія отно-

сительно этого акта, потому что клиръ и міряне только намѣчаютъ кандидата.

*Н. И. Аксаковъ:* Можно опасаться и ограниченія участія клира и народа въ выборѣ епископа, но необходима осторожность и въ предоставленіи права участія. Теоретически вопросъ ясно рѣшается въ утвердительномъ смыслѣ, но практически я затруднился бы дать рѣшительный отвѣтъ. Выборы по правиламъ Халкидонскаго собора (избраніе патріарха Анатолія) производятся папвой. Наиболѣе важнымъ актомъ при избраніи епископа является одобреніе или неодобреніе, что удобнѣе производить на мѣстѣ будущаго служенія епископа. И это болѣе обезпечиваетъ участіе папвы въ избраніи, чѣмъ учрежденіе избирательныхъ комиссій.

*Прот. Т. И. Буткевичъ:* Я ничего не имѣю противъ каноническихъ и историческихъ справокъ, которыя здѣсь были приведены нѣкоторыми членами Присутствія; ихъ достовѣрность не подлежитъ никакому сомнѣнію. Но что говорятъ эти справки? Онѣ говорятъ лишь то, что въ нѣкоторыхъ древнихъ церквахъ, въ отдаленное отъ насъ время, существовалъ обычай, по которому народъ принималъ непосредственное участіе въ избраніи епископовъ. Такъ, несомнѣнно, было не въ одной Солунской церкви. Но этотъ обычай, быть можетъ, очень хорошій для своего времени, совершенно ни къ чему насъ не обязываетъ. Мы живемъ въ другое время и совершенно при иныхъ условіяхъ, чѣмъ при какихъ жили восточные христіане въ какомъ-либо VII или VIII вѣкѣ; а потому и практика у насъ иная. Мнѣ прискорбно, что я долженъ былъ здѣсь выслушать много такихъ каноническихъ указаній, по которымъ мы должны были бы въ своей церковной жизни отступить назадъ на 1500 лѣтъ, и въ то же время не слышалъ ни одной справки, которая бы оправдывала обычай моей родной—православной Русской Церкви. А это произошло отъ того, что досто-

почтеннѣйшіе члены нашего Присутствія имѣли въ виду обыкновенные церковные каноны и ни разу не коснулись того основанія, которое единственно непоколебимо и которое безусловно обязательно для христіанъ всѣхъ странъ, временъ и народовъ. Я говорю о Священномъ Писаніи. Епископское служеніе я признаю служеніемъ апостольскимъ; а потому считаю позволительнымъ способъ избранія апостола по аналогіи примѣнить и къ избранію православнаго епископа, — какъ объ этомъ разсказывается въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ. Хотя въ тогдашнемъ апостольскомъ собраніи, кромѣ 81 апостола, были еще братья Иисуса Христа по плоти и нѣкоторыя жены во главѣ съ Пресвятою Дѣвою, а быть можетъ и какіе-либо другіе вѣрующіе; но изъ рѣчи апостола Петра (Дѣян. I, 15, 17, 21, 22) видно, что въ избраніи Матвія непосредственное участіе принимали только апостолы, почему только они и названы поименно, да и рѣчь Петра обращена только къ нимъ однимъ. Павла также первоначально признали въ апостольскомъ достоинствѣ и приняли въ служеніе апостолы (Дѣян. 9, 27). Въ послѣапостольское время способъ избранія епископовъ, несомнѣнно, измѣнился въ смыслѣ предоставленія права и мірянамъ въ той или другой формѣ принимать въ этомъ актѣ непосредственное участіе, о чемъ, какъ мы видѣли, говорятъ многіе каноны и историческіе факты. Но съ теченіемъ времени этотъ обычай повелъ къ весьма нежелательнымъ явленіямъ: стали участвовать въ избраніи епископа уже не народъ — (λαός), а прямо — чернь (δούλος), какъ объ этомъ свидѣлствуетъ 13 правило Лаодикійскаго собора. Этимъ-то и объясняется то обстоятельство, что уже съ 9-го вѣка мы почти не встрѣчаемъ случая, чтобы въ избраніи епископовъ принимали дѣятельное участіе міряне. У насъ въ Россіи выборъ епископовъ мірянами широко практиковался только въ древнемъ Новгородѣ. И чрезвычайно прискорбно сви-

дѣлствовать, что чрезъ это лучшіе изъ новгородскихъ святителей были жертвою грубаго каприза буйныхъ новгородцевъ: они по нѣскольку разъ были изгоняемы съ своихъ кафедръ и затѣмъ снова возводимы на нихъ по одному произволу мятежною новгородскою чернью. Въ наше время, когда повсюду быстро распространяется невѣріе и многіе, называясь православными, даже враждебно относятся къ нашей Церкви, предоставлять право мірянамъ участвовать непосредственно въ избраніи епископовъ было бы крайне рискованно, тѣмъ болѣе, что въ этомъ и необходимости нѣтъ, ибо, по моему убѣжденію, практикуемый нынѣ въ нашей Церкви способъ избранія епископа только одними епископами, безъ участія клира (еще не существовавшего при избраніи ап. Матѳіа) и мірянъ, ближе стоитъ къ духу и способу, употребленному апостолами, чѣмъ способъ, указываемый канонами, къ нашему времени неприложимыи.

*Архіепископъ Антоній*: У насъ разсматривается положеніе: «епископы должны быть избираемы». Объ этомъ здѣсь уже было высказано много людьми, обнаружившими большую эрудицію. Но въ ихъ каноническихъ и историческихъ ссылкахъ замѣчается смѣшеніе правилъ Вселенскихъ Соборовъ съ явленіями исторіи. Надо рѣзко разграничивать норму отъ историческихъ аналогій. Въ канонахъ мы читаемъ: «епископа должны поставить два или три епископа (Ап. 1, Каро. 60). Если всѣ епископы соберутся для избранія, то лучше (Ант. 19), но если это неудобно, то по крайней мѣрѣ трое должны собраться, а отсутствующіе изъявить согласіе посредствомъ грамотъ (I Вс. соб., 4, VII, Вс. соб. 3, Ант. 9). Избраніе должно быть въ присутствіи митрополита, который и созываетъ другихъ епископовъ своей области на соборъ грамотами (Ант. 19), утверждаетъ избраніе (I вс. соб., 4), и тогда совершается рукоположеніе (I Вс. с., 4, IV, 28, VII, 3. Каро. 13). Постановленіе, со-

дѣланное вопреки сему, не имѣетъ силы (Ант. 19), и поставленный безъ согласія митрополита не долженъ быть епископомъ (I Вс. соб. 6). Въ случаѣ разногласія превозмогаетъ мнѣніе большаго числа избирающихъ» (I Вс. соб. 6, Ант. 19, Каро. 3). Есть и такой канонъ, которымъ предается отлученію клиръ за то, что правильно рукоположенный епископъ не былъ принятъ на родомъ (Ап. 36). Всѣ приведенныя правила свидѣлствуютъ, что участіе клира и народа въ избраніи епископа происходитъ не въ силу какого-либо права или полномочія, а только по доброй волѣ епископовъ. При разногласіи превозмогаетъ голосъ большинства епископовъ. Въ христіанскомъ обществѣ обычай переходитъ иногда въ законъ. Но нужно обращать вниманіе на то, приносятъ ли добрый обычай пользу или вредъ. Въ настоящее время прежній способъ избранія епископовъ не примѣнимъ. Прежде въ каждой епархіи было много всѣмъ извѣстныхъ вѣрующихъ, достойныхъ избранія во епископа христіанъ, а теперь ихъ, Богъ знаетъ, гдѣ искать. У насъ викарныхъ епископовъ не знаютъ даже по имени, да и имя епархіальнаго архіерея знаютъ только потому, что оно постоянно возглашается за богослуженіемъ. Слѣдовательно, теперь неразумно предоставлять народу производить выборы епископа. Самый законный кандидатъ на епархіальную епископскую кафедру викарный епископъ. Если будутъ установленны выборы епископовъ, то викарные епископы и начнутъ наѣзжать въ тѣ епархіи, гдѣ епископъ уже старецъ, чтобы предложить себя для выборовъ. Что касается *одобренія народа*, то оно имѣетъ главнымъ образомъ тотъ смыслъ, — нѣтъ ли каноническихъ препятствій къ избранію кандидата во епископа. Блудникъ, процентщикъ, бійца не можетъ быть епископомъ. У старо-вѣровъ очень строго ограждается избраніе епископа; у нихъ цѣлый годъ остаются три архіерейскихъ кафедры изъ семи незамѣщенными, потому что не нахо-



дятся достойные кандидаты. Предоставление клиру и мірянам избрания епископов—это есть игра въ республику, или это просто примѣненіе неподходящихъ условій древней жизни къ нашей. Правда бываютъ исключительные случаи, что въ какой-либо епархіи есть выдающаяся личность, которую при избраніи епископа обойти нельзя. Въ такомъ случаѣ, когда прійдетъ въ епархію митрополитъ и ему скажутъ объ упомянутой личности, то онъ можетъ представить такое лицо въ качествѣ кандидата во епископа. И такимъ образомъ будетъ принято во вниманіе одобреніе народа. — Затѣмъ епископы должны сѣзжаться въ городъ, для котораго поставляется епископъ. У насъ теперь этого нѣтъ. А, между тѣмъ, Синодъ съ трудомъ можетъ знать нужды епархій. Напримѣръ, въ Туркестанскую епархію нѣсколько архіереевъ подъ-рядъ назначались старцы, а между тѣмъ туда должны бы быть назначаемы люди энергичные. Точно также бываютъ епархія, въ которыхъ архіерей былъ человѣкъ суровый, и на его мѣсто требуется назначить человѣка болѣе мягкаго. И наоборотъ, въ епархія, въ коихъ были архіереи съ слабой волей и распустили епархію, потребны архіереи съ твердой волей. Все это болѣе извѣстно ближайшимъ епископамъ, чѣмъ Святейшему Синоду. Я предлагаю такую формулу: «епископы избираются соборомъ митрополитъ, причемъ представляется митрополиту сообразоваться съ желаніемъ населенія, если таковое есть».

*Архіепископъ Димитрій:* Говорятъ о выборѣ епископовъ по канонамъ, на мѣстахъ, гдѣ вдовствуетъ кафедръ. Но при этомъ не принимается во вниманіе различіе между жизнію времени составленія каноновъ и нынѣшнюю. Извѣстно, что въ первыя времена христіанства гражданская жизнь сосредоточивалась еще въ городахъ. Жизнь деревенская развивалась подъ охраной и преимущественно въ ближайшемъ сосѣдствѣ городовъ. Епископіи были только въ городахъ (въ каждомъ городѣ), цер-

кви которыхъ съ жителями сосѣднихъ деревень составляли органическое самодовлѣющее цѣлое (Лустинъ). Естественно, что когда освобождалась кафедра, въ городъ кафедральный собирались сосѣди епископы, и соборнѣ выслушивали наименованіе кандидатовъ во епископы, предлагаемыхъ вдовствующею Церковью изъ своей же среды, гдѣ всѣ знали другъ друга. При несомнѣнномъ, выдающемся, всѣмъ извѣстномъ кандидатѣ согражданинѣ выборы происходили скоро и кончались благополучно. Но сколько бывало распрей, интригъ, шумныхъ, непріятныхъ, оскорбительныхъ для Церкви и епископскаго сана. Напримѣръ, когда недовольные отрицательнымъ отношеніемъ собора къ предложеннымъ кандидатамъ, съ глумленіемъ воскликнули: если такъ, то не поставитъ ли епископомъ угольщика Александра (неожиданно для всѣхъ одобреннаго соборомъ). Но какъ будутъ происходить выборы *на мѣстѣ*, гдѣ вдовствуетъ кафедра у насъ, когда вдовствующая Церковь имѣетъ нѣсколько большихъ городовъ—соперниковъ? Каждый городъ будетъ стоять за своего кандидата. Сколько будетъ интригъ, какая горячая борьба партій, нерѣдко переходящихъ съ почвы церковной, нравственной на почву политическую и матеріальную, совершенно чуждую дѣлу Церкви! Результатъ—не единеніе, а раздѣленіе; и партійность, можетъ быть, навсегда отравитъ жизнь и, что хуже всего, парализуетъ церковно-общественную дѣятельность несчастнаго, посаженнаго на тронъ епископскій партій. Не весьма авторитетно будетъ и положеніе собора, которому придется выдерживать давленіе вышедшихъ иной разъ изъ границъ партій. Крѣпко стоя за дѣло Церкви и достоинство епископства, я не прельщаюсь выборами кандидатовъ во епископы самой вдовствующей Церковью. Я знаю, къ чему выборы приводятъ по нынѣшнимъ условіямъ и при выработавшейся нынѣ общей выборной практикѣ.

*Протоірей М. И. Горчаковъ:* Я ду-

маю, можно примирить высказанныя мнѣнія. По современнымъ условіямъ церковной жизни необходимо допустить участіе клира и народа въ избраніи епископа въ той или иной формѣ, предоставивъ собору епископовъ назначить епископа, если паства не укажетъ кандидата или произойдутъ по этому поводу распри и раздѣленія. Затѣмъ можно назначить срокъ для указанія кандидатовъ, напримѣръ, 3 мѣсяца, послѣ чего право избранія переходитъ къ святителямъ.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Проектъ 2-го Отдѣла не умаляетъ значенія епископовъ въ дѣлѣ избранія епископовъ. Мнѣніе епископовъ имѣетъ каноническое значеніе, придающее силу выборамъ. Никто не скажетъ, что возстановить древній обычай участія клира и мірянъ въ выборѣ епископа будетъ легко, но, съ другой стороны, нельзя не обращать вниманія и на желанія, высказываемыя всюду народомъ и духовенствомъ. Собраніе изъ указанныхъ въ проектѣ 2-го Отдѣла лицъ укажетъ кандидата изъ монашествующихъ или блага духовенства и даже изъ мірянъ. Возможно внести и нѣкоторое ограниченіе. Если не укажутъ кандидата или укажутъ не подходящаго, тогда избираетъ кандидата самъ соборъ епископовъ.

Архіепископъ Антоній указалъ на неканоничность выбора мірянина во епископы.

*Л. А. Тихомировъ:* Ясно, что право избранія епископовъ принадлежитъ по канонамъ собору епископовъ. Но, съ другой стороны, указывали на желательность допущенія клириковъ и мірянъ къ участію въ указаніи кандидатовъ во епископы; нѣкоторые указывали на опасность такого допущенія, въ виду того, что проектируемый для этого 2 Отдѣломъ соборъ изъ представителей клира и мірянъ будетъ учрежденіемъ громоздкимъ, шумнымъ и потребуетъ много времени на рѣшеніе вопроса. По моему мнѣнію, проще бы было, если бы митрополитъ области, гдѣ вдов-

ствуетъ епархія, оновѣстить тамошнюю паству, что по случаю предстоящаго избранія дозволяются собранія прихождовъ и частныхъ лицъ, которымъ и дается право присылать на соборъ епископовъ записки съ указаніемъ именъ кандидатовъ. Соборъ епископовъ могъ бы принять во вниманіе эти указанія или не принять. Этимъ путемъ можно бы было избѣгнуть опасности сложныхъ народныхъ выборовъ и партійныхъ разногласій.

*Протоіерей А. П. Мамцевъ:* Сѣтовали въ одной изъ предшествующихъ рѣчей, что народъ не знаетъ именъ викарныхъ епископовъ и, если знаетъ имя правящаго епископа, то только потому, что имя его возглашается при богослуженіяхъ. Но если бы народъ принималъ участіе въ выборахъ, тогда этого явленія не было бы. Избраніе Александра—угольщика указываетъ на большое значеніе участія мірянъ въ выборахъ, избирающихъ такихъ благочестивыхъ кандидатовъ, какъ поименованный. Что же касается поставленія кандидатовъ на епископство изъ мірянъ, то 4-хъ-лѣтній каноническій періодъ восхожденія ихъ до это сана не всегда наблюдался. Такъ, приснопамятный Виленскій архіепископъ Алексій изъ профессоровъ Московской академіи прошелъ священныя степени менѣе, чѣмъ въ 4 мѣсяца.

*Предсѣдатель Присутствія:* Если предоставить клиру и мірянамъ участіе въ выборѣ кандидатовъ, то необходимо поставить въ нравственную обязанность, чтобы и выборъ производился изъ этихъ кандидатовъ.

*Проф. А. И. Алмазовъ* предложилъ такую формулу: «При избраніи епископа на соборѣ епископовъ допускаются къ указанію кандидата клирики и міряне мѣстной епархіи».

По предложенію предсѣдателя на голосованіе поставлены были слѣдующія двѣ формулы: «Избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ» и «избраніе епископовъ принадлежитъ собору епи-

скоповъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ».

За первую формулу подали голоса слѣдующіе члены: митрополиты Антоній, Владиміръ и Флавіанъ, архіепископы: Димитрій, Антоній и Никандръ, протоіереи: И. Сребрянскій, П. И. Соколовъ, Т. И. Буткевичъ, А. А. Дмитріевскій, А. И. Алмазовъ, М. А. Остроумовъ и А. А. Нейдгардтъ, всего 13 членовъ.

За вторую формулу подали голоса: архіепископъ Іаковъ, епископы: Арсеній и Стефанъ, протоіереи: Θ. Успенскій, М. Н. Казанскій, І. І. Кояловичъ, Θ. И. Титовъ, М. И. Горчаковъ, А. П. Мальцевъ, К. В. Бречкевичъ, К. І. Левитскій, А. С. Лебедевъ, священники Т. В. Козловскій, профессора: И. С. Бердниковъ, М. А. Машановъ, В. Θ. Пѣвницкій, Н. И. Ивановскій, Н. Н. Глубоковскій, М. Е. Красноженъ, А. И. Бриллиантовъ, И. И. Соколовъ, И. В. Поповъ, К. Д. Поповъ, С. Т. Голубевъ, Н. А. Заозерскій, П. Б. Мансуловъ, Н. Д. Кузнецовъ, Л. А. Тихомировъ, А. А. Кирѣевъ, Н. П. Аксаковъ и Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, всего 31.

**Особое мнѣніе присяжнаго повѣреннаго Н. Д. Кузнецова въ общее собраніе Присутствія по вопросу объ участіи духовенства и народа въ высшемъ церковномъ управленіи.**

(Къ журналу засѣданія общаго собранія 1 іюня 1906 года).

На общемъ собраніи Особаго Присутствія 1 іюня былъ поставленъ вопросъ: входятъ ли въ составъ постояннаго органа высшаго церковнаго управленія, Святѣйшаго Синода, одни епископы или же епископы, клирики и міряне? При такой постановкѣ я считаю вопросъ о клирикахъ и мірянахъ въ высшемъ церковномъ управленіи не разрѣшеннымъ. При возбужденіи мной этого вопроса на засѣданіи I Отдѣла Присутствія вовсе не имѣлось въ виду, что представители клира и мірянъ должны быть введены одинаково съ епископами, а рѣчь шла лишь о допущеніи ихъ на свойственныхъ имъ условіяхъ. Другіе члены, раздѣлявшіе мысль объ участіи клира и мірянъ въ высшемъ церковномъ управленіи, также не заявляли объ уравниеніи ихъ съ епископами. Ограничиваться формулировкой вопроса, сдѣланной въ общемъ собраніи 1 іюня, значитъ заранѣе располагать къ отрицательному отвѣту. Лично я могъ голосо-

вать за положительное рѣшеніе вопроса лишь съ большой отговоркой, а нѣкоторые другіе члены Присутствія, вовсе не склонные отвергать участіе клириковъ и мірянъ, должны были однако отвѣтить на поставленный вопросъ отрицательно, только потому, что не усматривали возможности участія клириковъ и мірянъ наравнѣ съ епископами. Поэтому въ интересахъ болѣе правильнаго разрѣшенія вопроса онъ долженъ былъ подвергнуться голосованію въ иной формулировкѣ, которая соответствовала бы тому, что имѣли въ виду члены Присутствія, поддерживающіе мысль о допущеніи клириковъ и мірянъ.

Вопросъ о введеніи на извѣстныхъ условіяхъ представителей клира и мірянъ въ церковное управленіе, по моему мнѣнію, является однимъ изъ важнѣйшихъ въ дѣлѣ предстоящихъ преобразованій. Но, къ сожалѣнію, вѣсто достаточнаго обсужденія его въ тѣсной связи съ состояніемъ современной церковной жизни и ея особенностями многіе сразу отнеслись къ нему съ явнымъ нерасположеніемъ. Чтобы оправдать свое нежеланіе съ нимъ считаться, они прямо перешли къ указанію тѣхъ причинъ, которыми будто бы и нужно объяснить самое возникновеніе даннаго вопроса и которыя уже сами по себѣ должны подрывать его значеніе. Одни увидѣли здѣсь лишь вліяніе современнаго освободительнаго политическаго движенія, направленаго къ демократизаціи всего строя русской жизни, а никакъ не удовлетвореніе внутреннихъ потребностей самой Церкви. Другіе усмотрѣли скрытыя стремленія чуть ли не посягнуть на епископскій санъ вообще и добиваться церковной реформы въ протестантскомъ духѣ. Правда, разсуждаютъ сторонники такихъ соображеній, нѣкоторые изъ русскихъ епископовъ дѣйствительно поступали слишкомъ деспотично и вызвали этимъ большія недовольства. Лица же, требующія участія клира и мірянъ, распространили это на всѣхъ епископовъ и теперь стараются провести ограниченіе ихъ власти вообще. Подъ вліяніемъ такихъ соображеній разсмотрѣніе важнаго вопроса сразу стало на едва ли правильный путь и пошло въ направленіи отстаиванія каноническаго или въ данномъ случаѣ чисто формальнаго положенія епископовъ, съ игнорированіемъ того, что происходитъ въ дѣйствительности. Между тѣмъ въ вопросахъ, касающихся Церкви, болѣе чѣмъ гдѣ-либо, нужно принимать во вниманіе явленія жизни какъ они есть, и не только не закрывать глаза на жизненную правду, но даже и не смягчать ее. Это самый надежный путь для плодотворныхъ преобразованій. Въ основаніи ихъ должно лежать благо Церкви въ ея цѣломъ, а не права хотя бы епископовъ, которые одни, конечно, не составляютъ Церкви и сами даны для служенія ей. Задачами Церкви, какъ живаго организма, едва ли будетъ соответствовать, когда на первый планъ начинаютъ выдвигать права іерархіи. Римскій католицизмъ навсегда останется въ этомъ отношеніи печальнымъ примѣромъ, котораго должно избѣгать. Церковь, какъ предназначенная развивать свою жизнь и дѣятельность въ земныхъ условіяхъ, конечно, не можетъ не имѣть и разнаго рода нуждъ въ зависимости отъ времени и обстоятельствъ. Въ первые вѣка, напримѣръ, въ пе-



родъ говеній, благо Церкви требовало одного, а въ эпоху послѣ Миланскаго эдикта съ признаніемъ христіанства государствомъ ближайшія нужды Церкви стали другими. Подобно этому и въ настоящее время церковная жизнь имѣетъ свои особенности, отличающія ее отъ той, которая была 1000 лѣтъ тому назадъ. Только, принимая во вниманіе эти особенности, и возможно произвести преобразованія, направленные къ общему благу Церкви.

Очень характерной чертой современной жизни является особое положеніе епископовъ, не предусмотрѣнное древними церковными правилами и во всякомъ случаѣ бывшее совершенно инымъ въ эпоху ихъ составленія. Въ первые вѣка христіанства, какъ справедливо указываетъ архіепископъ Антоній, конечнымъ духовнымъ руководителемъ едва ли не каждой личности былъ епископъ, являвшійся духовнымъ отцомъ небольшой сравнительно общины. Всѣ члены послѣдней имѣли къ нему прямой доступъ, онъ совершалъ главнѣйшія таинства, къ нему всѣ приходили слушать поученія; онъ слѣдилъ вообще за религіозно-правственной жизнью каждого пасомаго. «Это дѣлать ему было не затруднительно, такъ какъ подъ руководствомъ каждого епископа находилось приблизительно столько же пасомыхъ, сколько ихъ находится теперь въ Россіи въ вѣдѣніи одного священника, если не меньше того»<sup>1)</sup>. Добавимъ къ этому, что древніе епископы проходили свое служеніе при меньшей сложности окружающей жизни вообще и церковной въ частности. Небольшіе размѣры ихъ епархій позволяли имъ принимать болѣе дѣятельное участіе въ интересахъ окружающаго общества и лучше знать его религіозныя нужды. Имъ не приходилось тогда тратить столь много силъ и времени на дѣла чисто внѣшнія, способности разсѣивать религіозную мысль и чувство и отнимать у нихъ должную для епископа энергію и высоту. Болѣе правильный порядокъ вступленія на епархію, недопущеніе перемѣщенія въ другія и вообще возможность болѣе близкихъ отношеній съ пастырь поддерживали нравственную связь съ нею епископа, чему не мало могло способствовать и имѣвшее мѣсто въ исторіи церкви избраніе епископовъ самимъ духовенствомъ и народомъ. Все это не могло препятствовать главной сторонѣ епископскаго служенія—его чисто пастырской дѣятельности, благодаря чему духовный авторитетъ епископовъ высоко стоялъ въ глазахъ духовенства и народа, и епископы вообще въ большей или меньшей степени могли разсматриваться, какъ средоточіе религіозныхъ мыслей и интересовъ паствы и лучшіе выразители современныхъ церковныхъ нуждъ и потребностей.

Вотъ при какихъ приблизительно обстоятельствахъ церковной жизни и положенія въ ней епископовъ были составлены древніе каноны, которые, конечно, не могли не принимать во вниманіе тогдашнихъ условій епископскаго служенія. Могло-ли бы, напримѣръ, быть внесено въ 7 правило Анкирскаго Собора предписаніе епископамъ внимательно испытывать

жизнь каждого и въ зависимости отъ этого назначать кающимся порядокъ покаянія, если бы епископы не имѣли тогда возможности очень близко знать свою паству и входить въ духовныя нужды каждого. Поэтому естественно, если по древнимъ правиламъ, какъ стараются доказать противники участія клира и мірянъ, епископъ и могъ разсматриваться какъ представитель своей паствы, олицетворяющій или носящій ее въ своемъ лицѣ<sup>2)</sup>. Подобное высокое положеніе епископа относительно своей паствы нѣкоторые изъ противниковъ допущенія клира и мірянъ стараются обосновать лишь на одномъ фактѣ присутствія въ нихъ архіерейской благодати. Но такое пониманіе значенія благодатнаго дара и отношенія его къ человѣческой природѣ едва-ли согласно съ православнымъ ученіемъ о благодати, по которому вліяніе ея на человѣка во многомъ зависитъ отъ его собственнаго отношенія къ полученному имъ благодатному дару. Это вполне ясно изъ извѣстныхъ наставленій св. ап. Павла своему ученику Тимоѳею (1 Тим. IV, 6—15) и особенно изъ его напоминанія о необходимости для Тимоѳея возгрѣвать даръ Божій, живущій въ немъ черезъ возложеніе рукъ апостола (2 Тим. I, 6). При разясненіи этихъ словъ епископъ Теофанъ замѣчаетъ, что здѣсь бываетъ тоже, какъ и съ полученными по притчѣ таланты: одинъ пускаетъ свой талантъ въ оборотъ, другой зарываетъ въ землю. Недостаточно получить даръ благодати, нужно и возгрѣвать его или разсѣивать... «Что теченіе воздуха для огня, посянать еп. Теофанъ, то труды по дару благодати для сего дара»<sup>3)</sup>. Въ дополненіе къ этому не трудно привести много соображеній и указаній изъ сочиненій св. отцовъ, которые и по собственному опыту разясняли вліяніе благодати на человѣческую природу. Такимъ образомъ можно имѣть въ себѣ благодатный даръ и не быть тѣмъ, что сообщаетъ его развитію. Да и разсуждая иначе, мы должны были бы признать представителями своихъ паствъ и ихъ олицетвореніемъ такихъ епископовъ, какъ, напримѣръ, Несторій, Діоскоръ Александрійскій и многіе другіе, отступавшіе отъ церковнаго ученія и нарушавшіе церковный миръ.

Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что служеніе іерархій состоитъ, такъ сказать, изъ двухъ сторонъ. Іерархія является проводникомъ благодатныхъ даровъ въ таинствахъ и это происходитъ независимо отъ ея личныхъ свойствъ. Но кромѣ того іерархія призвана и къ той дѣятельности, которая требуетъ и ея собственныхъ усилій и во многомъ обуславливается созданными ею самою отношеніями съ паствой.

Посмотримъ же, каково современное положеніе епископа въ Россіи. Еще до Петра I, котораго теперь принято обвинять за существующее церковное неустройство, у насъ исторически сложилось крайне ненормальное положеніе епископовъ. Мало по малу, какъ свидѣлствуетъ исторія, обыкновенный русскій епископъ обратился въ сановника и даже богатаго землевладельца, окруженнаго цѣлымъ штатомъ свѣт-

<sup>1)</sup> О православномъ пастырствѣ. Изданіе религіозно- философской бібліотеки. Москва 1906 года. Статя I § 8.

<sup>2)</sup> «Церковныя Вѣдомости», 1906 г. № 16 стр. 867.

<sup>3)</sup> Толкованіе пастырскихъ посланій св. апостола Павла. Москва 1882 г. стр. 437.

ских чиновников. Эти архиерейские чиновники несли личную службу при дворе архиерея и управляли его имениями, подобно тому как это было у какого-либо важного светского лица, но вмѣстѣ съ этимъ они занимали и разныя епархіальныя должности. Управление и судъ архиерейскихъ чиновниковъ были очень тягостны для духовенства и вызывали большія недовольства, какъ объ этомъ открыто заявлялъ, напримеръ, Ростовскій священникъ Георгій Скрипица на соборѣ 1503 года <sup>1)</sup>. По разъясненію историковъ самое управление епархіями со стороны епископовъ получило частновладельческій характеръ <sup>2)</sup>.—Вотъ какими чертами отличался епископское служеніе въ Россіи, и развѣ этимъ не разрушалось его нравственно-духовное пастырское назначеніе? Въ лицѣ патриарха русскій епископъ сановникъ дошелъ и до званія великаго государя, почти равнаго царю. Съ этихъ же, несвойственныхъ преемникамъ апостоловъ, земныхъ высотъ со времени Петра епископы, естественно, ниспали почти до обыкновеннаго государственнаго чиновника. Управление епархіями пошло въ направленіи бюрократическомъ, напоминающемъ разныя другія вѣдомства съ стоящими во главѣ ихъ чиновниками. Епископъ сдѣлался въ глазахъ духовенства и народа скорѣе администраторомъ извѣстнаго церковнаго округа, чѣмъ пастыремъ человѣческихъ душъ. Въ сознаніи очень многихъ уже давно укоренилось представленіе объ епископахъ, какъ о лицахъ по табели о рангахъ соотвѣствующихъ генераламъ, и мы невольно приравниваемъ епархіальнаго начальника къ губернатору, а викарнаго архиерея къ вице-губернатору. Громадныя размѣры епархій съ миллионнымъ населеніемъ и тысячами церквей и духовенства, ввѣряемыхъ попеченію епископовъ, заставляютъ ихъ заниматься лишь дѣлами внѣшняго церковнаго порядка, и притомъ самымъ кабинетнымъ образомъ. Близкія и личныя отношенія епископа къ паствѣ уже давно совершенно подавлены началомъ бюрократическимъ. Епископы оказываются обыкновенно окруженными цѣлымъ моремъ бумагъ, изъ за котораго до нихъ доходятъ только самыя отдаленныя и слабыя отблески сложной дѣйствительной жизни. Къ этому слѣдуетъ еще добавить, что современное церковное управленіе требуетъ умѣлаго распоряженія разными земными средствами и чисто мірскихъ знаній и опытности. При такихъ условіяхъ нужно обладать особыми дарами и быть гораздо выше обыкновеннаго средняго человѣка, чтобы еще возможно было должное исполненіе главныхъ пастырскихъ обязанностей, направленныхъ къ возрожденію человѣческихъ душъ и соединенію ихъ съ Богомъ. И дѣйствительно, обыкновенно мы видимъ, что административная дѣятельность епископовъ почти парализовала у нихъ чисто пастырскую. Пребываніе въ молитвѣ и служеніи слова,—въ

чемъ сами апостолы полагали свою первую пастырскую обязанность, для епископовъ стало встрѣчать большія препятствія и сдѣлалось едва-ли и возможнымъ. Завѣтъ апостола пасти Церковь Господа и Бога, которую Онъ приобрѣлъ Себѣ Кровію Своею (Дѣян. XX, 28), оказался сведеннымъ къ управленію ею; да еще на подобіе чисто бюрократической дѣятельности. Замѣчательно, что такіе лица, какъ св. Тихонъ Задонскій, Теофанъ затворникъ и друг., обнаружившіе истинно пастырскую дѣятельность, удалялись отъ завѣдыванія епархіями. Русскій народъ и общество уже давно не слышатъ изъ устъ епископовъ-управителей слово о жизни, приспособленное къ ихъ духовному состоянію и потребностямъ. Этотъ недостатокъ и многія другія неправильности церковной жизни, естественно, стали толкать ихъ на удовлетвореніе своихъ религіозныхъ интересовъ внѣ вліянія духовенства или же способствовать распространенію религіознаго индивидуализма. Сколько образовалась, наприм., разнаго рода сектъ въ Россіи, и какъ много народа слѣдуютъ за ними! Сколь далеко русское интеллигентное общество отошло отъ Церкви и какъ усиленно отыскиваетъ оно для себя разныя идеалы жизни помимо ихъ сокровищницы—Православной Церкви! Какъ слабо стало пастырское сознаніе въ духовенствѣ и въ какомъ оторванномъ и ненормальномъ положеніи чувствуетъ оно себя по отношенію къ епископамъ! Все это ясно свидѣтельствуетъ, что управленіе церковными дѣлами, какъ это принято у насъ, еще не значитъ пасти Церковь по заповѣди апостоловъ. «Духовенство» по своей идеѣ, справедливо замѣчаетъ проф. Голубинскій, не есть только административно-судебный чиновникъ надъ духовенствомъ, большаго или меньшаго округа, но имѣющій нѣкоего отношенія къ его мірскому населенію, но есть совершенно такой же его пастырь, сколько вскій приходскій священникъ есть пастырь своихъ прихожанъ съ тѣмъ только различіемъ, что онъ есть не только пастырь, но и архипастырь. По этой идеѣ первоначально каждая отдѣльная церковная община, малая или большая, или каждый отдѣльный приходъ имѣлъ непрѣмѣнно своего епископа. Въ уничтоженіи епископовъ сельскихъ и оставленіи только городскихъ съ образованіемъ епископскихъ округовъ или приходовъ, обнимающихъ города съ уѣздами, проф. Голубинскій усматриваетъ посягательство на архиерейство, какъ на пастырство. Только въ Греціи, по его разъясненію, при незначительности уѣздовъ, епархія были очень невелики, приблизительно не болѣе нашихъ благочиній. Поэтому и посягательство не пошло слишкомъ далеко. Архиерей такого малаго округа еще въ значительной степени сохранялъ возможность оставаться истиннымъ пастыремъ своей паствы. Онъ могъ ежегодно обходить свою епархію и останавливаться въ каждомъ селеніи болѣе или менѣе продолжительное время, такъ что могъ посѣтить дома своихъ пасомыхъ, не исключая и хижинъ бѣдняковъ, чтобы съ каждымъ пас-

<sup>1)</sup> Исторія Русской Церкви. Архіепископа Филарета. Періодъ III. Черниговъ 1862 г.

<sup>2)</sup> Н. Калтеревъ. Свѣтскіе архиерейскіе чиновники въ древней Руси. Москва 1874 г.



тырски обо всем побесѣдовать и каждого поставить на путь благочестія <sup>1)</sup>. Сознание что, епископъ долженъ поступать именно такъ въ качествѣ архипастыря и преемника апостоловъ, ясно жило въ Византіи. Въ извѣстной новеллѣ императора Алексѣя Комнина 1107 года прямо сказано, что архіерей по примѣру апостоловъ, обходившихъ вселенную для проповѣди вѣдъ, унаслѣдовавшихъ ихъ честь, долженъ дѣлать то же самое. Не къ обидѣ архіерей, а напротивъ къ величайшей чести его будетъ служить, если онъ войдетъ въ хижину убогаго и изслѣдуетъ то, что касается его, и возведетъ его къ благочестію. Ибо такой архіерей дѣлается подражателемъ учениковъ Христовыхъ и самаго Христа. Этимъ въ особенности онъ и выполняетъ обязанности архіерейскаго достоинства. Для этой цѣли опредѣлена архіереймъ и пошлина, чтобы каждый, путешествуя и уча, питался отъ нея. Итакъ пусть будетъ извѣстно всякому архіерею, что означенной духовной пошлинѣ долженъ соответствовать трудъ и каждый обязанъ выполнять это, какъ дѣлали это при жизни блаженнѣйшіе оныя отцы и сами божественные апостолы <sup>2)</sup>.

Указания новеллы Алексѣя Комнина не потеряли силы и по отношенію къ русскимъ епископамъ. Недостатокъ у нихъ чисто пастырской дѣятельности, естественно, способствовалъ ненормальному положенію ихъ относительно паствы. Окружающая жизнь, какъ я уже неоднократно обращалъ вниманіе Особого Присутствія, ясно показываетъ на глубокое нравственное-духовное разъединеніе епископовъ съ народомъ <sup>3)</sup>. Они чувствуютъ епископовъ далеки отъ себя и чуждыми ихъ интересамъ. По вопросу объ отношеніяхъ между клиромъ и епископами близко знавшій русскую церковную жизнь и служившій хорошимъ выразителемъ и руководителемъ общественнаго мнѣнія своего времени Н. П. Гиляровъ-Платоновъ еще въ 1871 году свидѣтельствовалъ, что еслибы рѣшились спросить объ этомъ изъ конца въ конецъ по всей Россіи, всѣхъ членовъ клира, чтобы они высказались чистосердечно и безпристрастно, какъ передъ Богомъ и совѣстью, то результаты поразили бы публику, ужаснули епископовъ <sup>4)</sup>. Очень характерно рисуетъ положеніе въ Россіи епископа проф.

Голубинскій въ своей извѣстной «Исторіи Русской Церкви». Обширность нашихъ епархій, разъясняетъ онъ, должна была приводить къ тому, чтобы съ одной стороны архіереи наши поддались духу властительства или высоко-властія, а съ другой стороны, чтобы подчиненное имъ духовенство исполнилось духа особеннаго смиренія и рабства. Слѣдствіемъ того и другого у насъ было то, что архіереи, какъ начальники священниковъ, стали по отношенію къ нимъ слишкомъ высоко и недоступно, что священники, какъ подчиненные архіерею, стали по отношенію къ нему слишкомъ низко и принижено... «Не имѣя возможности быть дѣйствительными пастырями для всѣхъ, архіереи наши все меньше и меньше заботились о томъ, чтобы быть таковыми пастырями нѣкоторыхъ, и кончили тѣмъ, что совсѣмъ перестали быть ими, ставъ какъ бы не существующими для паствы и оставшись только высшими церковными чиновниками, окружными начальниками приходскихъ духовенствъ» <sup>5)</sup>. Признаніе ненормальности положенія епископовъ, препятствующаго ихъ пастырской дѣятельности и должному отношенію къ паствѣ, въ той или иной формѣ ясно обнаруживается и у нѣкоторыхъ изъ самихъ епархіальныхъ архіереевъ, которые находили нужнымъ затрогивать и этотъ вопросъ. Въ извѣстныхъ «Отзывахъ епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ» одинъ изъ преосвященныхъ прямо заявляетъ, что «одни епископы безъ участія духовенства епархія не могутъ быть на соборѣ выразителями церковнаго сознанія, устами своей вѣрующей паствы. Они, по причинѣ обширности своихъ епархій и многочисленности пасомыхъ, поставлены въ невозможность близко знать свою паству и даже подвѣдомственное имъ духовенство, не имѣютъ по той же причинѣ тѣсной связи со своею паствою. Поэтому они не могутъ быть сами по себѣ выразителями голоса своихъ паствъ» <sup>6)</sup>. Или вотъ замѣчаніе другого епархіальнаго епископа: «При необычайной обширности епархій и большомъ числѣ ихъ населенія не было въ древней Руси, нѣтъ и въ современной Россіи, непосредственныхъ близкихъ отношеній архіереевъ къ ихъ паствѣ и духовенству, вслѣдствіи чего они были и по днесь являются, не столько архипастырями, сколько высшими начальниками, окружными чиновниками» <sup>7)</sup>.

Какъ странно при такихъ условіяхъ по вопросамъ предстоящихъ церковныхъ преобразований брать въ основаніе положеніе, что епископы тѣсно связаны съ паствой и олицетворя-

<sup>1)</sup> Е. Голубинскій. Исторія Русской Церкви, т. I, полов. I, глава III. Москва 1901 г.

<sup>2)</sup> Новелла эта приведена въ соч. Н. С. Суворова: Къ вопросу о тайной исповѣди. Москва 1906 г., глава IV, стр. 185.

<sup>3)</sup> Процессъ этого разъединенія мы старались выяснять въ книгѣ: Церковь, Духовенство и Общество. Современная потребность живаго участія народа въ дѣлахъ церковныхъ въ связи съ вопросомъ о разъединеніи духовенства и мірянъ. Москва 1905 года.

<sup>4)</sup> Газета «Современныя Извѣстія». 10 Октября 1871 года № 279.

<sup>5)</sup> Исторія Русской Церкви, т. I, половина I глава III стр. 369 и 368.

<sup>6)</sup> Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ. СПб. 1906 г. Часть I. № 24, стр. 521.

<sup>7)</sup> Отзывы еп. арх. ч. II. № 51, стр. 52.



ютъ ее въ себѣ! Вѣдь это значитъ уже совершенно не считаться съ дѣйствительной жизнью и ея прямыми указаніями, а лишь внѣшне копировать то, что было въ Церкви въ прежнее время. Сначала еще необходимо постараться возстановить болѣе нормальное положеніе епископовъ, которое имѣли въ виду церковныя правила, и уже послѣ этого можно добиваться полнаго примѣненія къ современному устройству древнихъ каноновъ. Иначе мы будемъ отставать извѣстный церковный порядокъ ради него самаго съ пренебреженіемъ жизнью, для спасенія которой предназначенъ и самый этотъ порядокъ. Въ настоящее время, при утратѣ пастырями духовнаго вліянія на общество и закрывшемся духъ взаимнаго недоверія между духовенствомъ и народомъ, особенно необходимо возможно чистое выступленіе епископовъ передъ сознаниемъ людей въ качествѣ служителей Божіихъ. Теперь для епископовъ особенно нужно слѣдовать заповѣди апостола быть учителю (1 Тим. III, 2) и по примѣру апостола умѣть приспособляться въ этомъ отношеніи къ потребностямъ окружающихъ людей (Дѣян. XVII, 22—23), сознанию которыхъ угрожаетъ большая опасность быть захваченнымъ разнаго рода ученіями и взглядами, лишь не формъ кажушимися христіанскими. Непослѣдовитость же со стороны архіереевъ ихъ обязанности—быть духовными учителями паствы—древнія церковныя правила, признающія полнымъ нарушеніемъ задачъ епископскаго служенія, и недостатокъ этого не можетъ быть пополненъ никакимъ формальнымъ пользованіемъ епископскими правами и властью. Епископъ, нерадящій о причтѣ и о людяхъ и не учащій ихъ благочестію, на основаніи 58 правила апостоловъ долженъ быть отлученъ. А если останется въ семъ нерадѣніи и лѣности, да будетъ изверженъ. По поводу этого правила Зонара, обращая вниманіе что на всякомъ епископѣ лежитъ непремѣнный долгъ учить народъ догматамъ благочестія и приводить его къ правой вѣрѣ и честной жизни, справедливо замѣчаетъ: Вѣдь и Богъ черезъ пророка говоритъ предстоителямъ народовъ: если не возвѣстити, ни возглаголеши, беззаконникъ той въ беззаконіи своемъ умретъ, кромѣ же его отъ руки твоея взыщу (Иезек. III, 18) <sup>1)</sup>. Объ этой же важной обязанности епископовъ напоминаетъ и 19 правило Трулльскаго Собора, постановляющее, что «предстоятели церквей должны по вся дни, наипаче же во дни воскресные поучати весь клиръ и народъ словесамъ благочестія».

Теперь, болѣе чѣмъ когда-либо, Россія нуждается въ добрыхъ пастыряхъ, нравственно-духовно тѣсно связанныхъ съ своими овцами, зовущихъ своихъ овецъ по имени и передъ ними

идущихъ (Іоан. X, 3—4). Но истинное и плодотворное пастырство развѣ возможно безъ возстановленія близкихъ отношеній съ паствою, безъ умѣнья понимать ея запросы и отдавать себѣ ясный отчетъ въ духовномъ состояніи людей, среди которыхъ предстоитъ дѣйствовать? Вотъ какія соображенія объ этомъ можно найти и въ отзывѣ епархіальныхъ архіереевъ: «Объ оздоровленіи христіанской жизни,—пишетъ одинъ изъ преосвященныхъ,—безъ частаго и любвеобильнаго общенія архіерея съ пасомыми и духовенствомъ, безъ его частаго и личнаго благодушнаго воздѣйствія на устроеніе христіанской жизни въ приходахъ и благочиніяхъ, въ которыхъ бы архипастырь являлся не столько начальникомъ, сколько отцомъ пастырей и христіанъ, связаннымъ съ ними на жизнь и на смерть, временно и вѣчно,—и думать невозможно. Пока архипастыри будутъ для духовенства и народа почти чуждыми имъ чиновными властителями въ родѣ начальниковъ губерній,—дѣятельная любовь и христіанскія добродѣтели не могутъ быть возстановлены въ духовенствѣ и народѣ» <sup>1)</sup>.

При столь печальномъ состояніи церковной жизни, какое обнаруживается теперь въ Россіи, развѣ можно удовлетворить потребностямъ реформы и разрѣшить главные вопросы преобразованій выдвиганіемъ на первое мѣсто власти епископовъ и рѣшимъ выдѣленіемъ ихъ положенія въ Церкви съ низведеніемъ роли клира и мірянъ въ дѣлахъ церковныхъ лишь къ обязанности чутъ-ли не внѣшняго повиновенія власти епископовъ? Полагать въ наше время въ основаніе устройства тѣхъ или иныхъ учреждений по церковному управленію одну власть епископовъ, по моему мнѣнію, значитъ повредить всему дѣлу предстоящихъ преобразованій. Усиленіе и безъ того лишь внѣшне, а иногда и прямо какъ гнетъ ощущаемой власти епископовъ, при разединеніи ихъ съ клиромъ и народомъ, еще болѣе увеличитъ разстояніе между епископами и паствою, которая прежде всего жаждетъ отъ нихъ руководства къ спасенію души, а вовсе не выступленія въ роли начальниковъ духовнаго вѣдомства или строгихъ карателей людей, внѣшне не исполняющихъ ихъ распоряженій. Кромѣ того церковное управленіе, построенное на власти разединенныхъ съ паствою епископовъ, легко можетъ съ одной стороны способствовать развитію деспотизма, а съ другой вызывать враждебныя чувства и склонность поступать произвольно безъ единодушія съ епископами или даже вести къ отрицанію самой епископской власти, какъ это уже и произошло во многихъ странахъ Западной Европы вслѣдствіе стремленій римскаго католицизма сосредоточить все церковное управленіе въ рукахъ одной іерархіи и внѣшне подчинить ей паству. Усматривать путь къ правиль-

<sup>1)</sup> Правила святыхъ апостоловъ съ толкованіями, изданіе 3 Московскаго Общества любит. дух. проsv. Москва. 1901 г. стр. 107.

<sup>1)</sup> Отзывы епарх. арх. Ч. III. № 49, стр. 13.

ному устройству управления чрезъ усиленіе власти и правъ епископовъ, какъ это дѣлаютъ противники допущенія клира и мірянъ, это помимо еще большаго закрѣпленія раздѣленія церковнаго организма, едва ли соответствуетъ и самому значенію власти и правъ въ области Церкви, пониманіе которыхъ здѣсь должно быть отлично отъ существующихъ въ области государства. Св. Іоаннъ Златоустъ, наприм., находитъ нужнымъ отмѣтить, что «царю ввѣрено попеченіе о тѣлахъ, а священнику о душахъ: царь принуждаетъ, а священникъ увѣщаетъ; у одного—необходимость, у другого—свободная воля; одинъ располагаетъ оружіемъ вещественнымъ, другой—оружіемъ духовнымъ»...

Лѣтъ 35 тому назадъ въ Россіи, какъ извѣстно, былъ возбужденъ вопросъ о духовно-судебной реформѣ. При разработкѣ этой реформы обнаружился разныя теченія. Одни, по свидѣтельству Гилярова-Платонова, занялись отстаиваніемъ архіерейскаго полновластія, другіе пошли противъ него. Замѣтимъ здѣсь кстати, что такимъ образомъ вопросъ о ненормальномъ положеніи епископовъ въ Русской Церкви и необходимости болѣе активнаго участія въ дѣлахъ другихъ членовъ Церкви поднимался и прежде и, конечно, ужъ не подъ влияніемъ современнаго освободительнаго политическаго движенія. Причину этого, очевидно, нужно искать не въ какихъ либо постороннихъ для Церкви случайныхъ политическихъ обстоятельствахъ, а въ ненормальномъ состояніи самой церковной жизни, которая, какъ мы видимъ, не измѣнилась еще и въ наше время.

По поводу указанныхъ теченій при разработкѣ церковно-судебной реформы Гиляровъ-Платоновъ сдѣлалъ русскому обществу соответствующее разъясненіе, которое обращаетъ на себя вниманіе и которое не бесполезно имѣть теперь въ виду и намъ: «Вотъ и споръ о непогрѣшимости,—писалъ онъ 10 октября 1871 года. Слово не произносится, но защитники архіерейской власти должны по совѣсти признаться, что они защищаютъ непогрѣшимость, если не желаютъ быть обличены въ худшемъ. Полновластіе, основанное на непогрѣшимости, будетъ имѣть по крайней мѣрѣ нравственную благовидность. Архіерейское полновластіе, говорятъ его защитники, имѣетъ основаніе въ церковныхъ правилахъ. Но церковныя правила (каноны), въ собственномъ смыслѣ взятые, не могутъ утверждать ничего и ни въ чемъ полновластія. Они опредѣляютъ отношенія внутри самой церкви независимо отъ соотношеній ея съ другими общественными тѣлами, каково, наприм., государство. А внутреннія отношенія церкви всѣ добровольны, жизнь Церкви есть выраженіе вѣры и любви, т. е. свободы въ обихъ ея примѣненіяхъ, умоглядномъ и дѣятельномъ. Вѣра есть свободное воспріятіе истины, любовь—свободное ея примѣненіе... Эти понятія Гиляровъ считаетъ коренными, касающимися

сущности христіанства и его выраженія черезъ Церковь. Церковныя же правила, по его убѣжденію, не могутъ противорѣчить основаніямъ христіанства и Церкви. Епископъ, если угодно, дѣйствительно полновластенъ, но вмѣстѣ и безвластенъ; полновластенъ надъ тѣми, кто его слушаетъ добровольно, не имѣетъ никакой власти—надъ тѣми, кто его не принимаетъ. Самое понятіе о власти Гиляровъ-Платоновъ находитъ примѣнимымъ къ іерархическимъ отношеніямъ лишь въ несобственномъ смыслѣ. Власть въ томъ смыслѣ, къ которому приучили насъ мірскія отношенія и которымъ предполагается повинованіе, независимое отъ доброй воли, по физической невозможности противиться или по страху предвидимой кары,—такой власти совсѣмъ нѣтъ въ Церкви. «И епископскій чинъ есть, по его выраженію, не власть, а даръ и служеніе; даръ, получаемый преемственнымъ рукоположеніемъ отъ апостоловъ, при содѣйствующей молитвѣ вѣрующихъ, и сохраняемый чрезъ вѣрность апостольскому ученію при содѣйствіи опять общенія же вѣрующихъ въ молитвѣ и таинствахъ. Епископъ, лишенный общенія вѣрующихъ, перестаетъ быть епископомъ,—не по своему праву (въ строгомъ смыслѣ право есть понятіе еще менѣе церковное, чѣмъ понятіе власть), а по существу. Съ лишеніемъ общенія онъ теряетъ даръ, имъ принятый чрезъ рукоположеніе, какъ равно теряетъ его и отступничествомъ отъ апостольскаго ученія». Но вѣрность апостольскому ученію, какъ поясняетъ Гиляровъ, сама судится собраніемъ же вѣрующихъ, хранящихъ преданіе и благодать цѣлымъ своимъ составомъ, единодушнымъ въ вѣрѣ и любви, а не однимъ составомъ епископовъ. Равно и наоборотъ: вѣрующіе міряне хранятъ преданіе и принадлежатъ къ Церкви при содѣйствіи епископскаго служенія. Оно связываетъ ихъ съ остальными членами Церкви: въ прошедшемъ и будущемъ непрерывностью рукоположенія, въ настоящемъ—таинствами и ученіемъ, преподаваемыми непосредственно и чрезъ рукополагаемыхъ пресвитеровъ, и взаимообщеніемъ чрезъ прочихъ епископовъ съ прочими церквами вселенной. Въ этомъ-то обоюдномъ, можно сказать, круговоротномъ взаимно-содѣйствіи духовнаго общенія и состоитъ церковная жизнь; въ немъ и есть основаніе для іерархіи, въ немъ смыслъ таинствъ. Если бы возможно было представить Церковь внѣ общенія съ епископомъ или епископа внѣ общенія съ вѣрующими, то было бы злоупотребленіе словами: то—ни Церковь, ни епископъ. Собраніе, отвергнутое епископомъ, съ которымъ согласилось все епископство и съ нимъ остальные вѣрующіе, отлучено. Епископъ, оставленный своею паствою, съ которою согласились всѣ остальные пастыри съ своими епископами, изверженъ». Епископъ полновластный по существу будетъ епископъ, не нуждающийся въ общеніи вѣрующихъ, или же общеніе вѣрующихъ должно будетъ признать



не нуждающимся въ ихъ доброй волѣ. Тогда ихъ молитва за епископа будетъ не даръ любви вспомогающей и терпящей, а повинность; соучастіе въ таинствахъ—не духовное единеніе, а пожалованіе съ одной и знакъ подданства съ другой стороны,—что и обнаруживается во взглядахъ западныхъ вѣроисповѣданій, которые въ этомъ случаѣ оба стоятъ на одномъ началѣ, несмотря на свою противоположность... Сторонники архіерейскаго полновластія нерѣдко стараются оградить себя отъ напоминаній о ихъ сходствѣ съ католицизмомъ или протестанствомъ указаніемъ, что римскіе католики признаютъ не только епископовъ, но и папу, и что ослабленіе епископской власти близится съ протестанствомъ. Но Гиларовъ считаетъ эти указанія не имѣющими значенія въ отношеніи общаго направленія мыслей. Указываемыми особенностями западныхъ исповѣданій, по его мнѣнію, доказывается лишь одно, что оба они разсуждаютъ послѣдовательно: православныхъ ревнителей епископскаго самовластія, — каждое въ свою сторону. *Догматъ папства*, по справедливому замѣчанію Гиларова, *есть только завершеніе власти нравственною уединеніемъ отъ состава вѣрующихъ: отрицаніе іерархіи съ таинствами есть только завершеніе уединенности вѣрующихъ, обязанныхъ къ безучастному повиновенію*. Когда епископъ есть владыка для своей паствы, церковныя велѣнія котораго безусловно обязательны, тогда онъ есть глава своей Церкви. Видимымъ образомъ онъ замѣщаетъ ей невидимаго Главу, дарами Котораго единственно располагаетъ. Но видимымъ главой по существу, разсуждаютъ католики, долженъ быть одинъ, невидимый, и вотъ они приходятъ къ ученію о папѣ.

Наоборотъ разсуждаютъ протестанты: Если епископство есть власть, не нуждающаяся для своей силы въ духовномъ соучастіи вѣрующихъ, слѣдовательно оно имѣетъ дѣло съ внѣшностью и есть внѣшнее установленіе, за каковую ее и признаемъ. Духовная же связь съ невидимой главой остается у каждаго непосредственно. Отсюда полное отверженіе священства съ болѣе или менѣе таинствомъ и извращеніе смысла остальныхъ. Таковы выводы обоихъ исповѣданій изъ неправильнаго пониманія значенія епископа въ Церкви. Но можно въ этомъ отношеніи не доходить до конца и останавливаться какъ бы на полдорогѣ, что Гиларовъ считаетъ уже прямо непослѣдовательнымъ. Иные утверждаютъ, что церковныя велѣнія епископа не безусловно обязательны. Относительно насомыхъ онъ полновластенъ, но самъ подчиненъ собору епископовъ, который есть высшая власть и надъ нимъ и надъ всѣми вѣрующими, сюда въ случаѣ нужды и могутъ прибѣгать желающіе. Эти разсужденія Гиларовъ считаетъ до буквальной тождественности общими нашимъ ревнителямъ епископской власти съ западными противниками непогрѣшимости, не рѣшающимися принять за-

конныхъ выводовъ изъ своихъ же началъ. Когда соборность всѣхъ вѣрующихъ не прибавляетъ имъ духовной силы сравнительно съ каждымъ отдѣльно, въ силу чего у собора епископовъ, спрашиваетъ Гиларовъ, оказываются лишніе дары противъ каждаго отдѣльнаго епископа? Соборность усугубляетъ епископамъ даръ тайнодѣйствія, восполняетъ духовную силу. Отчего то же начало бездѣйствуетъ въ приложеніи ко всему составу вѣрующихъ, который есть соборность еще болѣе полная?—«Либо соборность, отвѣчаетъ онъ, и тогда не однихъ епископовъ, а всѣхъ вѣрующихъ съ епископами включительно, и это будетъ круговое кольцеобразное движеніе и тогда этотъ кругъ будетъ истиннымъ образомъ церкви, которому тѣло съ его кругообращеніемъ соковъ останется дѣйствительнымъ подобіемъ, чѣмъ обыкновенно и объясняютъ устройство церкви.—Либо одиночность.—и вотъ разбѣянные точки протестантскаго міра съ личностями каждая по себѣ. Или же наконецъ церковь нужно представлять въ видѣ конуса, гдѣ папа на вершинѣ является для всѣхъ единственнымъ источникомъ небеснаго свѣта и силы. Во всякомъ случаѣ по основнымъ понятіямъ о церкви она должна быть представляема какъ тѣло, гдѣ есть круговращеніе соковъ, а не какъ машина, гдѣ отъ главнаго привода вертятся все остальное». «Собору епископовъ, замѣчаетъ Гиларовъ-Платоновъ, не придавалось значенія военныхъ совѣтовъ, гдѣ генералы разсуждаютъ, потому что они командуютъ. Соборами провѣрялось лишь преданіе, хранимое всею церковью во всемъ ея составѣ. Если обычаи ввелъ потомъ наименованіе «отцовъ—архипастырей» и «владыкъ», то даже въ худшія времена не усваивалось епископамъ названія «отцовъ—командировъ»<sup>1)</sup>.

Остановить вниманіе на соображеніяхъ Гиларова-Платонова я считалъ нужнымъ и для того, чтобы показать насколько осторожно слѣдуетъ поступать въ дѣлѣ церковныхъ преобразованій, чтобы не уклониться отъ апостольской идеи Церкви, и какъ опасно руководствоваться по отношенію къ нимъ формальными понятіями о власти и правахъ. То или иное церковное устройство является какъ бы затвердѣвшей мыслью или принципомъ, лежащими въ его основаніи, и въ зависимости отъ этого оно будетъ вліять на жизнь и на сознаніе людей. Если основная мысль или принципъ церковнаго устройства окажется неправильнымъ и несогласнымъ съ апостольской идеей Церкви, а лишь разсчитаннымъ на поддержаніе правъ и власти епископовъ, то подобное устройство легко можетъ подать поводъ къ дальнѣйшимъ послѣдовательнымъ, но вреднымъ для блага Церкви, выводамъ изъ неправильнаго основанія, какъ это

<sup>1)</sup> Вопросы Вѣры и Церкви. Н. П. Гиларовъ-Платоновъ. Москва 1905 г. т. I стр. 302—307 и Газета Современныя Извѣстія 1871 г. № 279.



мы и видимъ на примѣрахъ римскаго католицизма и порожденія его протестантства.

Если въ области Церкви и возможно говорить о власти и правахъ, то уже никакъ нельзя отдѣлять ихъ отъ представленія извѣстнаго нравственно-духовнаго состоянія тѣхъ, по отношенію къ кому они простираютъ свое дѣйствіе. Съ понятіемъ власти въ другихъ областяхъ жизни мы соединяемъ возможность принужденія и дѣйствованія ради общественной пользы, въ интересахъ чего-то коллективнаго, при чемъ личность, подвергающаяся дѣйствію власти, какъ таковая, теряетъ свое значеніе. Въ сферѣ церковной жизни власть выступаетъ съ инымъ характеромъ. Она, на примѣръ, тѣмъ выше и дѣйствительнѣе, чѣмъ болѣе носитель ея обнаруживаетъ не внѣшней силы и принужденія, а внутренняго самоотреченія на пользу другихъ. Спаситель ясно высказалъ своимъ ученикамъ: «вы знаете, что почитающіеся князьями народовъ господствуютъ надъ ними и вельможи ихъ властвуютъ ими, но между вами да не будетъ такъ, а кто хочетъ быть большимъ между вами, да будетъ всѣмъ слугою и кто хочетъ быть первымъ между вами, да будетъ всѣмъ рабомъ» (Марк. X 45—44). Церковная власть является таковой для людей лишь настолько они признаютъ отъ нея свою зависимость и готовы ей подчиняться. Отстаиваніе же этой власти внѣшними способами или ради общаго порядка съ пренебреженіемъ духовными интересами отдѣльных личностей не соответствовало бы христіанскимъ задачамъ. Св. ап. Петръ умоляетъ пастырей пасти Божіе стадо, не господствуя надъ наследіемъ Божіимъ. (Петр. V, 3). Церковная власть прежде всего должна быть проникнута христіанскимъ духомъ, а духъ этотъ требуетъ не погибели человѣческихъ личностей, а ихъ спасенія (Лук. IX, 52—56), и при потерѣ изъ 100 овецъ даже одной побуждаетъ оставить 99 и идти за одной пропавшей, пока ея не найдетъ, а по отысканіи радоваться о ней, приглашая къ участію въ этомъ и другихъ (Лук. XV, 4—7).

Подобно этому и понятіе права, заимствуемое изъ области государства, служащее къ разграниченію различныхъ интересовъ, не можетъ быть примѣняемо въ томъ же смыслѣ и къ Церкви, представляющей изъ себя цѣлостный организмъ, объединяющій людей одними интересами. Въ Церкви отдѣльные члены связываются въ одно нравственно-духовное общеніе и какъ одно цѣлое работаютъ надъ продолжающимся насажденіемъ и созиданіемъ Царства Божія въ ихъ собственной средѣ и въ чело-вѣчествѣ внѣ его стоящемъ.

Такимъ образомъ, понятіемъ о власти епископовъ отнюдь не слѣдуетъ оперировать безъ неразрывно связаннаго съ нею понятія о нравственно-пастырскомъ авторитетѣ. Иначе это легко можетъ вести къ смѣшенію на практикѣ формальныхъ правъ епископовъ съ ихъ чисто-пастырской дѣятельностью и къ значительному

ослабленію и даже вытѣсненію послѣдней. Опытъ жизни ясно показываетъ, что нерѣдко при усиленіи внѣшней власти и внѣшняго почета духовенства вмѣстѣ съ тѣмъ внутреннее уваженіе къ нему понижается и его духовное вліяніе теряетъ всю силу.

Для насъ затемнилась самая идея Церкви. Мы не чувствуемъ исходящаго отъ нея духовнаго свѣта и силы. Мы не имѣемъ сознанія необходимости участвовать въ ея нравственно-духовномъ общеніи и относиться къ ней подобно живому члену къ своему общему организму. Мы привыкли встрѣчать въ епископахъ чиновниковъ, требующихъ повиновенія ихъ чуждымъ намъ начальственнымъ наставленіемъ и распоряженіямъ, а намъ необходимы пастыри, близкіе къ нашимъ духовнымъ нуждамъ и ясно указывающіе намъ жизненный путь среди взбаламученнаго моря современной жизни... Въ такомъ направленіи русское общество, если и не разсуждаетъ по недостатку у него интереса къ вопросамъ церковнымъ, то по крайней мѣрѣ предъявляетъ безсознательныя требованія къ духовенству. А все это, безъ сомнѣнія, должно быть принято во вниманіе при измѣненіи нашего церковнаго строя. И развѣ можно отвѣтить на столь волнующія современныя церковныя нужды, когда намъ по поводу нихъ какъ бы говорятъ: Дайте побольше власти епископамъ и признайте ихъ положеніе, которое имѣли въ виду древніе каноны, хотя бы это положеніе и противорѣчило указываемому дѣйствительной жизнью. Тогда церковная жизнь потечетъ иначе. Сами епископы, очевидно, сдѣлаются «правиломъ вѣры, образомъ кротости и воздержанія учитеlemъ», въ паствѣ зацвѣтетъ духовная жизнь и люди ближе станутъ къ Церкви. Но представлять ходъ вещей въ такомъ порядкѣ значить какъ разъ и выдвигать на первый планъ формальную власть епископовъ и раздѣлять ее отъ неразрывно связаннаго съ нею ихъ нравственно-духовнаго авторитета. Въ наше время лишь путемъ высокой духовной дѣятельности, способной свѣтить всѣмъ и требующей, можетъ быть, даже прямаго исповѣдничества со стороны духовенства, только и возможно возстановить передъ сознаніемъ общества слишкомъ пошатнувшійся пастырскій авторитетъ. Возвышеніемъ же власти епископовъ при разрывѣ ихъ съ пастовою и ссылками въ оправданіе этого на древніе каноны дѣлу не поможешь.

Итакъ одну изъ главныхъ задачъ предстоящихъ преобразованій ясно составляетъ созданіе такихъ условій, которыя способствовали бы объединенію разрозненныхъ членовъ Церкви, епископовъ, клира и мірянъ и возрожденію чисто пастырскаго авторитета епископовъ, съ предоставленіемъ епископамъ большей возможности для ихъ духовной дѣятельности, прежде всего и требующейся отъ нихъ какъ преемниковъ апостоловъ. По поводу этого можетъ быть скажутъ, что подобная дѣятельность епископовъ зависитъ отъ ихъ внутреннихъ стремленій

и рѣшимости воли. Конечно, объ этомъ не нужно забывать, но значительное вліяніе на выполненіе епископами своего служенія самыхъ порядковъ управленія открыто признается, въ разныхъ формахъ, какъ мы видѣли, и ими самими. Вспомнимъ, напримѣръ, какъ много жалобъ раздается со стороны епископовъ на то, что близкое участіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода въ церковномъ управленіи препятствуетъ имъ выполнять свое назначеніе. Такимъ образомъ даже и такое, казалось бы внѣшнее для Церкви обстоятельство, какъ участіе Оберъ-Прокурора, по утвержденію самихъ епископовъ, можетъ мѣшать ихъ пастырской дѣятельности. Что же остается сказать о многихъ другихъ, съ которыми приходится сталкиваться епископамъ, и которыя, по моему мнѣнію, уже противъ воли епископовъ способны затруднять и даже вовсе вытѣснять ихъ пастырскую дѣятельность?

Попробуйте отдать себѣ отчетъ, что такое современное церковное управленіе въ Россіи. Выше я уже обращалъ вниманіе, въ какое положеніе стали подъ его вліяніемъ русскіе епископы. Очевидно, въ церковное управленіе входятъ элементы, далеко не вполне гармонирующие съ высшей духовной дѣятельностью и даже способные понижать ея энергію. Въдѣ въ Россіи болѣе 40.000 приходовъ, десятки тысячъ духовенства, монашествующихъ, множество духовно учебныхъ школъ и т. п. Все это, естественно, дѣлаетъ русскую церковную жизнь очень обширной и сложной и съ ея внѣшней стороны. Для удовлетворенія церковныхъ нуждъ необходимы большія издержки и умѣлое ихъ распредѣленіе и вообще пользованіе разнаго рода земными средствами и условіями, что не можетъ не требовать особыхъ знаній и опытности. Церковное управленіе преслѣдуетъ и интересы, такъ сказать, земаго благоустройства Церкви и во многомъ соприкасается съ тѣми сторонами жизни, въ которыхъ Церковь выступаетъ какъ видимое земное общество.

Управленіе ея въ этомъ отношеніи не заключается въ себѣ ничего таинственнаго, догматическаго и напоминаетъ то, что свойственно и другимъ видимымъ обществамъ. Поэтому не удивительно, что епископы завалены дѣлами, касающимися внѣшнихъ порядковъ Церкви. Въ теченіе года ихъ нарастаетъ громадное количество и у епархіальныхъ архіереевъ и въ консисторіяхъ и Святѣйшемъ Синодѣ. Избѣжать возникновенія подобныхъ дѣлъ едва-ли будетъ возможно по условіямъ русской церковной жизни, какъ бы мы ни перемѣняли центры ея управленія и какіе бы новые порядки для ихъ рѣшенія ни вводили. Измѣненія можно достигнуть только въ ускореніи разрѣшенія дѣлъ и уничтоженіи излишнихъ инстанцій. Въдѣ не слѣдуетъ забывать, что въ Россіи въ виду особыхъ отношеній Церкви и государства церковное управленіе тѣсно связано съ государственнымъ, что въ

свою очередь еще болѣе внѣшнее его усложняетъ. Если епископы сами будутъ заниматься всѣми частями церковнаго управленія, то по-прежнему вниманіе ихъ будетъ сосредоточиваться на вопросахъ внѣшняго управленія, а не пастырства, которое въ наше время требуетъ отъ епископовъ особенныхъ усилій и высоты христіанскаго настроенія. Благодатный даръ, получаемый епископами въ качествѣ преемниковъ апостоловъ, опять не будетъ получать должнаго развитія въ своемъ главномъ назначеніи—пасты Церковь и спасать погибающихъ въ морѣ житейскомъ людей. Теперь для плодотворнаго пастырскаго вліянія на общество епископу необходимо понимать многія тонкости настроенія общественной мысли и чувства и внимательно слѣдить въ этомъ за своей паствой, чтобы имѣть возможность по заповѣди апостола быть всѣмъ для всѣхъ (1 Коринѣ. IX, 22). «Нарождающіеся съ необыкновенной быстротой новыя теченія и вѣянія жизни, какъ справедливо замѣчаетъ епископъ Могилевскій Стефанъ, требуютъ силы и новизны церковнаго слова»<sup>1)</sup>. Теперь для епископовъ особенно необходимо, по выраженію архіепископа Волынскаго Антонія, «не только воспринять внутрь себя начало апостольскаго духа, но и облечься имъ передъ лицомъ міра». Что-же, неужели развитію всѣхъ этихъ важныхъ сторонъ современнаго епископскаго служенія можетъ способствовать сосредоточеніе всѣхъ отраслей церковнаго управленія въ рукахъ одной высшей іерархіи и отстраненіе въ дѣлѣ предстоящей реформы формальныхъ правъ и власти епископовъ? Напротивъ продолжительный опытъ русской церковной жизни ясно показываетъ необходимость такого устройства управленія, чтобы епископы не растрчивали на него все свое вниманіе и силу, и чтобы многія части управленія были переданы дѣятельному участію другихъ членовъ Церкви, для чего они по своему положенію, знаніямъ и опытности могутъ быть и гораздо полезнѣе. Въдѣ и сами апостолы для сохраненія возможности своей высшей дѣятельности—пребыванія въ молитвѣ и служеніи слову, лишь только церковная жизнь стала усложняться, завѣдываніе тѣми ея сторонами, въ которыхъ пользуются земными средствами и условіями, передали другимъ членамъ Церкви (Дѣянія VI, 2—4). Не выше же апостоловъ современные епископы! Соображенія эти находятъ полное подтвержденіе и въ сознаніи нѣкоторыхъ пресвященныхъ. Въ отзывѣ одного изъ нихъ мы можемъ прочесть: «По примѣру временъ апостольскихъ и по образцу древне-русскихъ братствъ, мірянамъ должно быть предоставлено дѣятельное въ своей мѣрѣ участіе во всѣхъ сторонахъ церковной жизни—въ выборѣ духовенства до патріарха включительно, въ церковномъ управленіи, судѣ и учительствѣ: имъ должно быть передано завѣдываніе, подъ на-

<sup>1)</sup> Отзывы епарх. арх. ч. I № 6 стр. 25.



блюденіемъ діаконовъ и контролемъ священниковъ и епископовъ церковнымъ имуществомъ и хозяйствомъ, благотворительными и просвѣдательными церковными учрежденіями: мы же—пресвитеры и епископы,—по примѣру апостоловъ, въ молитвѣ и служеніи слову пребудемъ». Въ частности епископы должны быть поставлены такъ, чтобы они по примѣру апостоловъ были свободны отъ всякихъ хозяйственныхъ и канцелярскихъ дѣлъ и пребывали только въ молитвѣ и служеніи слова, чтобы они были всѣмъ вся, первые послѣдними и большіе рабами и служители всѣхъ, велики не по высотѣ своей власти, а своимъ внутреннимъ религиозно-нравственнымъ авторитетомъ, чтобы «они—архипастыри—знали свою паству и глашали своихъ овецъ по имени (уменьшеніе епархій по древнему примѣру), чтобы они были первыми миссіонерами, учителями и руководителями въ религиозно-нравственной жизни и пастырей и мірянъ, чтобы къ нимъ имѣли свободный во всякое время доступъ не только всякій клирикъ, но и мірянинъ»<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, когда церковное управленіе получило новый и очень сложный характеръ внѣшней дѣятельности сравнительно съ тѣмъ, какъ было въ древности, когда понятія пасти церковь и управлять ею отнюдь не покрываютъ одно другое и на практикѣ не могутъ быть совмѣщаемы, когда нравственно-духовная связь епископовъ съ паствою разорвана, вслѣдствіе чего власть ихъ получила чисто внѣшній характеръ, благо Церкви требуетъ привлеченія къ активному участию въ церковномъ управленіи клириковъ и мірянъ.

Необходимость участія клира и мірянъ въ церковномъ управленіи вообще и выступленіе мірянъ въ болѣе активной роли въ церковной жизни можно сказать уже достаточно проникло въ современное церковное сознаніе. Здѣсь я не буду говорить о практикѣ многихъ другихъ православныхъ церквей, о взглядахъ, все болѣе и болѣе распространяющихся въ русскомъ духовенствѣ и свѣтскомъ обществѣ. Я обращаю лишь вниманіе, что и сознаніе очень многихъ изъ самихъ епархіальныхъ архіереевъ, затронутое вопросами предстоящихъ преобразованій должно было отмѣтить нужду для Церкви въ допущеніи клира и мірянъ къ участию въ церковномъ управленіи. Большинство преосвященныхъ ясно высказываютъ это, когда заходитъ рѣчь о составѣ Помѣстнаго Собора Русской Церкви. По глубоко справедливому, наприм., разъясненію архіепископа Владимірскаго Никона, многіе пудры Церкви извѣстны только паствѣ и способъ удовлетворенія ихъ ошутительнѣе и понятнѣе пасомымъ, чѣмъ пастырямъ, подобно тому какъ голодъ понятнѣе для алчущаго, чѣмъ для благотворителя, степень дѣй-

ствія лѣкарствъ и облегченія болѣзни осязательнѣе для больного, чѣмъ для врача, который по заявленію больного на безполезность лѣкарства мѣняетъ ихъ и побуждается къ этому часто не своими знаніями, а только заявленіями больного на бесиліе лѣкарствъ. Пастыри могутъ просмотрѣть многія дѣйствительныя и важныя нужды паствы, выработать мѣры для удовлетворенія нуждъ менѣе пригодныя, чѣмъ какія можетъ указать сама паства<sup>1)</sup>. По соображенію другого преосвященнаго, участіе въ церковномъ управленіи всѣхъ членовъ Церкви, безъ сомнѣнія, можетъ способствовать полному, твердому выраженію мысли и всестороннему раскрытію жизни церковной»<sup>2)</sup>. Многіе епархіальные епископы свидѣлствуютъ также, что допущеніе достаточно активнаго участія мірянъ въ церковное управленіе послужитъ къ сближенію ихъ съ духовенствомъ и будетъ способствовать развитію въ народѣ интересовъ къ дѣламъ церковнымъ<sup>3)</sup>. Вотъ какъ разсуждаетъ по этому поводу Олонецкая Духовная Консисторія, которой за отсутствіемъ на кафедрѣ архіерея было поручено Святѣйшемъ Синодомъ представить свои заключенія по вопросамъ церковной реформы: «Сила и крѣпость Церкви заключается въ живомъ непосредственномъ общеніи между всѣми ея членами и потому всякое разобщеніе между послѣдними, особенно теперь, когда организація враждебныхъ Церкви силъ поражаетъ своею сплоченностью и энергіею, непременно поведетъ церковную жизнь къ большому ослабленію и дальнѣйшей расшатанности и къ еще болѣе рѣзкому разъединенію епископовъ съ клиромъ и мірянами, изъ коихъ между послѣдними нерѣдко встрѣчаются лица съ большимъ интересомъ къ вопросамъ вѣры и Церкви Христовой. Дать возможность клиру и мірянамъ принимать живое участіе чрезъ своихъ представителей на соборахъ—значило бы приблизить ихъ къ духовенству и объединить всѣхъ въ едино стадо Христово для полной церковной жизни»<sup>4)</sup>.

А сближеніе клира и мірянъ съ епископами необходимо, конечно, и для самаго осуществленія въ церковномъ управленіи начала соборности,—главной основы и задачи всѣхъ предстоящихъ преобразованій. «Проведеніе принципа соборности, состоящаго въ широкомъ взаимодействіи и живомъ общеніи всѣхъ членовъ церковнаго организма, по сознанию епископа Могилевскаго Стефана, указываетъ на необходимость правильно организованнаго представительства мірянъ»<sup>5)</sup>. Разсуждая объ участіи на соборѣ клира и мірянъ и признавая его не противнымъ древнимъ канонамъ, епископъ Сте-

<sup>1)</sup> Отзѣвы епарх. арх. ч. I № 21, стр. 334.

<sup>1)</sup> Отзѣвы, ч. I, № 16, стр. 211.

<sup>2)</sup> Отзѣвы, ч. I, № 3, стр. 29.

<sup>3)</sup> Отзѣвы, ч. I, № 12, стр. 148; № 16 стр. 212.

<sup>4)</sup> Отзѣвы епарх. арх., ч. I, № 56, стр. 195.

<sup>5)</sup> Отзѣвы, ч. I, № 8, стр. 80.



фанъ вполне правильно замѣчаетъ, что по условиямъ современной жизни паствы русской Церкви оно болѣе чѣмъ благовременно. «При сильномъ возбужденномъ нынѣ во всѣхъ классахъ русскаго народа стремленіи къ общественности и самоуправленію, клерикальный принципъ можетъ, по его справедливому разъясненію, повести къ тому, что не только наша интеллигенція, наполовину уже отшатнувшаяся отъ Церкви, но и тѣ еще православно-русскіе слои, которые не потеряли связей съ Церковью, охотнѣе будутъ искать удовлетворенія своимъ религіознымъ потребностямъ въ разнаго рода сектантскихъ общинахъ, съ ихъ широкимъ самоуправленіемъ и компактной организаціей, чѣмъ въ изолирующей ихъ отъ себя Церкви»<sup>1)</sup>. Наконецъ и само Особое Присутствіе въ I отдѣлѣ и на общихъ собраніяхъ признало, что клиръ и міряне для блага Церкви должны войти въ составъ Помѣстнаго Собора.

Допущеніе же клира и мірянъ въ качествѣ нужныхъ членовъ Собора естественно предрѣшаетъ и введеніе ихъ на извѣстныхъ условіяхъ въ церковное управленіе вообще. Для меня по крайней мѣрѣ совершенно непонятно, какимъ же образомъ можно разсуждать иначе. Ожидаемому собору придется разрѣшать важнѣйшіе вопросы церковнаго управленія и устройства. Почему же участіе клира и мірянъ бесполезно и не допустимо въ постоянномъ органѣ церковнаго управленія Святѣйшемъ Синодѣ? Вѣдь и этотъ органъ долженъ быть организованъ по соборному типу, епископы въ немъ будутъ тѣ же, что и на соборѣ, вѣдѣнію его будетъ подлежать по существу то же церковное управленіе, но преимущественно лишь по его текущимъ дѣламъ. Вообще же сравнительно съ Соборомъ Святѣйшій Синодъ будетъ имѣть меньшее значеніе. Если клиръ и міряне требуются на Соборѣ, почему же ихъ нужно исключить изъ состава менѣе важнаго органа управленія?

Соображенія эти находятъ подтвержденіе и въ сознаніи нѣкоторыхъ епархіальныхъ пресвященныхъ. «Принципы, которые будутъ положены въ организацію Собора, говоритъ одинъ изъ нихъ, должны лечь въ основу организаціи центрального церковнаго и епархіальнаго управленія, а также въ основу организаціи церковно-приходской жизни. Правильное разрѣшеніе вопроса объ организаціи Собора будетъ правильнымъ предрѣшеніемъ всѣхъ фундаментальныхъ вопросовъ, касающихся церковной реформы»<sup>2)</sup>.

При такихъ условіяхъ отрицательное рѣшеніе вопроса объ участіи клира и мірянъ въ высшемъ церковномъ учрежденіи—Святѣйшемъ Синодѣ, мнѣ кажется, является противорѣчіемъ

съ постановленіемъ о составѣ Собора и уже однимъ этимъ оно разрушаетъ само себя.

Защитники отрицательнаго рѣшенія вопроса стараются оправдать его тѣмъ, будто бы участіе клира и мірянъ въ высшемъ церковномъ управленіи, несогласно съ основнымъ устройствомъ Церкви и древними канонами. Но значеніе этого указанія подрывается ихъ же признаніемъ необходимости допущенія представителей клира и мірянъ на Соборъ, который самъ не только входитъ какъ важный элементъ въ церковное устройство, но и является для него органомъ законодательнымъ и сосредоточіемъ высшей духовной власти въ русской Церкви. Кромѣ того во избѣжаніе недоразумѣній необходимо разъ навсегда запомнить, что настаивающіе на допущеніи клира и мірянъ въ высшее церковное управленіе не стремятся уравнивать ихъ во всемъ съ епископами. Кліръ и міряне должны участвовать на свойственныхъ имъ основаніяхъ и въ тѣхъ частяхъ церковнаго управленія, въ которыхъ они могутъ быть полезны. Безъ сомнѣнія, міряне не могутъ рѣшать по существу вопросы управленія чисто духовные, связанные съ таинственной стороной епископскаго служенія, но въ многочисленныхъ и сложныхъ вопросахъ управленія, касающихся Церкви, какъ видимаго общества, въ которыхъ клиръ и міряне по современнымъ условіямъ могутъ быть даже полезнѣе епископовъ, нѣтъ основаній лишать ихъ возможности раздѣлять съ епископами заботы объ интересахъ Церкви. Подобное участіе клира и мірянъ составляетъ даже ихъ современную обязанность въ силу апостольской идеи Церкви и ихъ принадлежности къ Церкви въ качествѣ ея живыхъ членовъ (1 Корин. XII), въ судьбѣ которой они должны быть заинтересованы отнюдь не менѣе епископовъ. Церковь, по разъясненію святаго Кипріяна Карфагенскаго, обитаетъ въ епископѣ, клирѣ и вѣрномъ народѣ. Она есть народъ, соединенный съ своимъ пастыремъ<sup>3)</sup>. Такимъ образомъ и по мысли св. Кипріяна сосредоточеніе всѣхъ заботъ о благѣ Церкви въ епископахъ и сведеніе роли клира и мірянъ лишь къ повиновенію ихъ распоряженіямъ не соответствовало бы самой церковной идеѣ и, какъ показываетъ, наприм., состояніе русской церковной жизни, оно можетъ быть даже прямо вредно для Церкви. Поэтому естественно, что св. Кипріяны въ одномъ изъ своихъ писемъ къ пресвитерамъ и діаконамъ напелъ нужнымъ высказать: «Съ самаго начала моего епископства я положилъ за правило ничего не дѣлать по одному моему усмотрѣнію безъ совѣта вашего и безъ согласія народа»<sup>4)</sup>. Вотъ какъ поступалъ одинъ изъ великихъ пастырей

<sup>1)</sup> Отзвѣы, ч. I, № 8, стр. 99.

<sup>2)</sup> Отзвѣы епарх. арх., по вопросу о церковной реформѣ. Прибавленія, № 70, стр. 3.

<sup>3)</sup> Творенія Священномученика Кипріяна ч. II. О единствѣ Церкви.

<sup>4)</sup> Творенія св. Кипріяна ч. I, Кіевъ 1891 г. Письмо 27.

Православной Церкви, положивший душу свою за паству. Что же, онъ нарушалъ принципы церковнаго устройства и требованіе канонѣвъ? О необходимости подтвержденія церковныхъ постановленій народомъ и его сознательнаго къ нимъ отношенія находятся указанія и въ твореніяхъ св. Василія Великаго<sup>1)</sup>. Очень хорошо разсуждаетъ объ этомъ и св. Іоаннъ Златоустъ. Обращая вниманіе на примѣры совокупнаго дѣйствія всѣхъ членѣвъ Церкви, св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что онъ поступаетъ такъ, «чтобы мы знали, что всѣ мы едино тѣло, и столь же различаемся одинъ отъ другого, сколько членъ отъ члена и чтобы мы не все возлагали на однихъ священниковъ, но и сами неслись о всей Церкви, какъ о тѣлѣ въсѣхъ намъ общемъ». Это послужить и къ большому утвержденію, и насъ побудить къ большому преуспѣванію. Послушай, какъ иногда и апостолы привлекали къ участію въ своихъ рѣшеніяхъ подчиненныхъ. Такъ, когда они поставили семь диаконовъ, то сообщили объ этомъ прежде народу. Когда Петръ избралъ Матеія, то предложилъ о томъ всѣмъ тогда съ нимъ бывшимъ—и мужамъ и женамъ. И это потому, что здѣсь (въ Церкви) нѣтъ ни высокомѣрія начальствующихъ, ни рабѣльства подчиненныхъ... Въ Церкви должно жить, какъ въ одномъ домѣ... Слезъ достойно настоящее наше состояніе. Такъ далеко мы отторглись другъ отъ друга, между тѣмъ какъ надлежало бы изображать собою одно тѣло. Тогда бы и меньшій могъ приносить пользу большому. И нынѣ, если одинъ не говоритъ полезнаго, пусть другой встаетъ и говоритъ. Хотя бы онъ былъ и меньшій, но если предлагаетъ что нибудь полезное, предпочти и его мнѣніе; хотя бы онъ былъ даже послѣдній,—не оставь безъ вниманія... Не будемъ непременно почитать достойнымъ предпочтенія то, что предлагаемъ сами, но то, что окажется полезнымъ, это пусть и одобряется всѣми. Многіе при слабомъ зрѣніи распознаютъ иное лучше имѣющихъ острѣе зрѣніе, потому что тщательно и внимательно разсматриваютъ... Такъ, созидаясь, и Церковь получить большее приращеніе, прибавляетъ св. І. Златоустъ<sup>2)</sup>.

Правда, въ древнихъ канонахъ не говорится объ участіи клира и мірянъ въ церковномъ управленіи, но почему же этотъ отрицательный фактъ должно непременно понимать какъ запрещеніе? Я уже обращалъ вниманіе, что во время составленія древнихъ правилъ положеніе епископа было совершенно иное. Онъ стоялъ близко къ паствѣ и, не разрушая своей чисто пастырской дѣятельности, самъ могъ спра-

вляться съ несложнымъ церковнымъ управленіемъ. Необходимость участія въ немъ еще клира и мірянъ не могла ощущаться столь настоятельно. Кромѣ того не слѣдуетъ забывать, что участіе въ церковномъ управленіи народа исполнѣ замѣняло очень активное участіе въ немъ императоровъ, воплощавшихъ въ себѣ по тогдашнему возрѣнію весь народъ<sup>3)</sup>. Поэтому, естественно, что вопросъ объ участіи клира и мірянъ не могъ въ то время подниматься за отсутствіемъ къ этому достаточныхъ основаній, и среди древнихъ канонѣвъ по поводу него не могло возникнуть тѣхъ или иныхъ церковныхъ правилъ. Вообще каноническимъ правилами не предусмѣтрѣно очень многое, что вызвано однако позднѣйшею церковною жизнью. Въ нихъ мы не найдемъ ничего касающагося, наприм., организаціи нашей приходской жизни и даже епархіальнаго строя. Во всемъ этомъ намъ приходится поступать самостоятельно, не руководясь готовыми формулами, и конструировать управленіе лишь въ согласіи съ общими принципами церковной жизни и ея современными задачами и потребностями.

Если отдать себѣ отчетъ въ тѣхъ факторахъ подъ вліяніемъ которыхъ вызывалось образованіе древнихъ канонѣвъ, то становится еще яснѣе, что отсутствіе правилъ, нормирующихъ участіе клира и мірянъ, вовсе не можетъ быть разсматриваемо, какъ свидѣтельство противъ такого участія. Еще въ посланіи Варнавы задача собора опредѣляется, какъ изслѣдованіе того, что прилично и полезно всѣмъ возлюбленнымъ вообще<sup>4)</sup>. Изъ актовъ III Вселенскаго Собора видно, что соборы заботились о томъ, что «полезно и необходимо для согласія и общенія и благоустройства»<sup>5)</sup>. Особенно же ясно выступаютъ мотивы, которыми руководились соборы при составленіи дисциплинарныхъ канонѣвъ, наприм., въ 12 правилѣ Трулльскаго Собора. Когда до свѣдѣнія Собора дошло, что въ Африкѣ, Ливіи и другихъ мѣстахъ епископы и послѣ совершенія надъ ними хиротоніи не отказываются жить съ своими женами, то Соборъ усмотрѣлъ въ этомъ «претыканіе и соблазнъ народамъ» и пожелалъ воспретить это. Но какъ быть съ извѣстнымъ указаніемъ апостола, что епископъ долженъ быть одной жены мужъ, хорошо управляющій своимъ домомъ, дѣтей содержащій въ послушаніи со всякою

<sup>1)</sup> Подробнѣе мной сказано объ этомъ въ книгѣ: Преобразованія въ русской Церкви. Разсмотрѣніе вопроса по официальнымъ документамъ и въ связи съ потребностями жизни. Москва 1906 г. гл. VI стр. 82—94.

<sup>2)</sup> Писанія мужей апостольскихъ. Москва 1862 г. Посланіе апостола Варнавы гл. IV, 27.

<sup>3)</sup> Дѣяніе VII. Опредѣленіе святаго и Вселенскаго Собора противъ нечестивыхъ мессіанцевъ. Дѣянія Вселен. Соборовъ, изд. Казан. Дух. Академіи т. II.

<sup>4)</sup> Творенія св. Василія Великаго, изданіе 4-е, ч. VII. Письмо къ Никопольскому причту № 221 и Письмо къ градоправителямъ Никополя № 222.

<sup>5)</sup> Творенія св. Іоанна Златоустаго. Изданіе Петерб. Духов. Академіи Спб. 1904 г. т. X кн. 2. Бесѣда XVIII на 2 посланіе къ Коринѣянамъ.



честностью (1 Тим. III, 2 и 4)? И вотъ Трулльскій Соборъ разсуждаетъ такъ: «Имѣя великое попеченіе о томъ, чтобы все устроить къ пользѣ порученныхъ паствъ, мы постановили, чтобы отнынѣ не было ничего такого. Говоримъ это не въ смыслѣ непризнанія или извращенія того, что узаконено прежде апостолами, но прилагая попеченіе о спасеніи и преуспѣваніи народовъ къ лучшему и о томъ, чтобы не дать мѣста какому-нибудь нареканію на священное состояніе»<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ польза современной паствы, забота объ ея преуспѣваніи на лучшее и удаленіе поводовъ къ нареканію на духовенство, — вотъ подѣ влияніемъ какихъ основаній возникали многие древніе каноны. А подобныя причины, конечно, не относятся къ постояннымъ, должныствующимъ дѣйствовать въ церковной жизни во все времена. Съ измѣненіемъ условій жизни и состоянія паствы, очевидно, возможны и прямо требуются новыя правила и даже отмена прежнихъ. Соборы ставили на первый планъ попеченіе о спасеніи окружающихъ людей и ихъ преуспѣваніе на лучшее, а вовсе не отставленіе извѣстнаго церковнаго порядка ради него самого, который составляетъ, конечно, лишь вспомогательное средство для развитія христіанской жизни. Члены соборовъ не теряли чувства современной имъ дѣйствительности и подѣ его влияніемъ не останавливались даже передъ отменою яснаго апостольскаго правила. Видѣ Церковь предназначена къ распространенію во всемъ мірѣ, она должна продолжаться во все времена и охватить въ своемъ общеніи все народы земли при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ жизни. Поэтому совершенно непонятно, какимъ образомъ этотъ постоянно движущійся и расширяющійся процессъ нравственно-духовной жизни должно непремѣнно разсматривать лишь съ точки зрѣнія положенія дѣла бывшаго въ древней Византіи и стремиться, чтобы онъ, такъ сказать, окаменѣлъ въ формахъ и правилахъ, которыми и сами составители вовсе не имѣли въ виду создать какія-либо общія и неизбѣжныя нормы для церковной жизни всехъ временъ и народовъ. По вопросу о значеніи древнихъ дисциплинарныхъ канонъ пользующійся въ церковныхъ кругахъ большимъ авторитетомъ митрополитъ Московскій Филаретъ разсуждаетъ такъ: «Каноны или правила Св. Писанія составляютъ право непремѣнное или каноническое въ строжайшемъ смыслѣ. Опрежденія Соборовъ и мнѣнія отцовъ Церкви, если не суть непремѣнныя слѣдствія правилъ Св. Писанія, но токъ нѣкоторые примѣненія оныхъ къ извѣстнымъ обстоятельствамъ, подобно симъ обстоятельствамъ не суть неизмѣнимы и называются въ особенности правомъ церковнымъ, которое заим-

ствуетъ свою силу не столько отъ Божественной власти Св. Писанія, сколько отъ церковнаго согласія и постановленія»<sup>2)</sup>. Второстепенное значеніе древнихъ канонъ сравнительно со Св. Писаніемъ долженъ былъ отмѣтить и Московскій Митрополитъ Платонъ, вызванный на это отвѣтомъ старообрядцевъ на составленную подѣ его руководствомъ книгу: «Увѣщаніе Вселенской Церкви ко всемъ отъ нея отлучившимся». Правила Соборовъ, по его утвержденію, относились къ прежнимъ временамъ и совершенно не могутъ быть почитаемы за равносильныя слову Божию, какъ думаютъ старообрядцы, запутывая этимъ сами себя<sup>3)</sup>. И наука церковнаго права, подвергаясь вопросу о древнихъ канонахъ возможно широкому обсужденію, свидѣтельствуетъ, что дисциплинарныя нормы, относящіяся къ порядку церковнаго управленія, какъ сообразующіяся съ конкретными отношеніями мѣста и времени, не могутъ быть устанавливаемы на вѣчныя времена, не могутъ претендовать ни на не погрѣшимость, ни на неизмѣнность. Какъ всякое законодательство, направляющееся къ устроенію юридическаго порядка, дисциплинарное церковное законодательство должно двигаться впередъ вмѣстѣ съ движеніемъ церковной жизни и соответствовать ея потребностямъ<sup>4)</sup>. Если, такимъ образомъ, обстоятельства времени вліяли на содержаніе древнихъ канонъ, то вполне согласно будетъ именно съ духомъ древнихъ канонъ, въ виду предстоящихъ преобразованій, принять во вниманіе условія современной дѣйствительной жизни и ея новыя потребности, что я и пытался сдѣлать выше, и на что постоянно обращалъ вниманіе Особаго Присутствія<sup>5)</sup>.

Слѣдуя какъ разъ примѣру Трулльскаго Собора — стараться устроить все къ пользѣ паствы, прилагать попеченіе о спасеніи и преуспѣваніи народа къ лучшему и устранять поводы къ нареканію на епископовъ, мы и приходимъ къ заключенію о необходимости допущенія клира и мірянъ къ участию въ церковномъ управленіи. Польза русской паствы, какъ было указано, прежде всего требуетъ, чтобы епископы выступали передъ нею въ качествѣ

<sup>1)</sup> Собраніе мнѣній и отзывовъ Митрополита Московск. Филарета. Т. I. № 45.

<sup>2)</sup> Заимѣчаніе Митроп. Платона въ полномъ видѣ напечатано въ Сборникѣ сочиненій Н. П. Гиларова-Платонова. Т. II Урѣзанный документъ. Москва 1899 г. и въ книгѣ: Преобразованія въ Русской Церкви Н. Д. Кузнецова. Москва 1906 г. Стр. 108.

<sup>3)</sup> Н. С. Суворовъ. Учебникъ Церковнаго Права. § 85. Москва 1902 г.

<sup>4)</sup> Журналъ Засѣданія Общаго собранія 5 мая и Журналъ засѣданія I Отдѣла 21 апрѣля № 9. Церковныя Вѣдомости 1906 г. № 21. Журналъ засѣданія Общаго Собранія 12 мая. Церковныя Вѣдомости № 22 и друг.

<sup>5)</sup> Дѣянія Вселенскихъ Соборовъ. т. VI.



добрых пастырей, а не администраторовъ извѣстнаго церковнаго округа, которымъ некогда и невозможно оказывать на общество еще и должное духовное вліяніе. Русская паства очень нуждается и въ нравственно-духовномъ объединеніи съ епископами. Только при этихъ условіяхъ для епископовъ и откроется возможность прилагать попеченіе о спасеніи и преусиѣваніи народа къ лучшему. Только тогда будутъ уничтожены и поводы къ тяжелому нареканію на епископовъ, что они стали лишь чиновниками, сосредоточившими свои заботы на внѣшнихъ дѣлахъ церковнаго управленія съ пренебреженіемъ своими главными чисто пастырскими обязанностями. Чтобы помочь всему этому охранителямъ правъ епископовъ слѣдовало бы по крайней мѣрѣ стараться о восстановленіи того положенія архіереевъ, которое было во время составленія древнихъ правилъ, для чего требуется значительное сокращеніе размѣровъ епархій и увеличеніе числа епископовъ въ Россіи. Епархій никакъ не должны превышать, наприм. теперешніе уѣзды. Къ необходимости подобнаго строя склоняются и мысли нѣкоторыхъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Но противники допущенія клира и мірянъ въ церковное управленіе вовсе не расположены рѣшать вопросъ и въ такомъ самомъ естественномъ для нихъ направленіи. Одни изъ нихъ ссылаются на возможность недостатка средствъ для содержанія столькихъ епископовъ, какъ будто улучшеніе положенія епископовъ относительно паствы можетъ зависѣть отъ траты на нихъ достаточнаго количества денегъ. Другіе выражаютъ опасеніе, чтобы громадное увеличеніе числа епископовъ не повело къ умаленію ихъ авторитета и престожа власти, и этимъ лишній разъ показываютъ, что у нихъ на первомъ планѣ охраненіе формальныхъ правъ и власти епископовъ.

Конечно, значительное увеличеніе числа епархіальныхъ архіереевъ во многомъ могло бы способствовать устраненію недостатковъ въ положеніи епископовъ. Но однимъ этимъ по крайней мѣрѣ въ настоящее время едва-ли было бы возможно ограничиться. Разъединеніе между духовенствомъ и народомъ зашло уже очень далеко, и восстановленіе между ними правильныхъ отношеній возможно только въ будущемъ, и притомъ путемъ высокой духовной дѣятельности духовенства, доходящей въ нѣкоторыхъ случаяхъ, можетъ быть, и до исповѣдничества. Пока же все это не произойдетъ, въ интересахъ улучшенія церковной жизни необходимы и другія мѣры, а изъ нихъ главная—призывъ епископовъ, клира и мірянъ къ общимъ заботамъ о благѣ Церкви и привлеченіе клира и мірянъ къ церковному управленію въ тѣхъ его частяхъ, которыя касаются Церкви, какъ видимаго общества. Выступленіе же клира и мірянъ въ дѣлахъ церковныхъ въ болѣе активной роли, чѣмъ теперь, послужить, по убѣжденію епископовъ

и къ самому сближенію епископовъ, клира и мірянъ. Безъ достаточнаго же увеличенія числа епархій, введеніе клира и мірянъ въ церковное управленіе является еще необходимымъ.

Охранители архіерейской власти на основаніи все того же не оправдываемаго дѣйствительностью положенія, что епископъ тѣсно связанъ съ паствой и потому является естественнымъ ея представителемъ, возражаютъ, что допущеніе представителей клира и мірянъ въ церковное управленіе будетъ вреднымъ раздѣленіемъ живаго организма епархій<sup>1)</sup>. О чемъ же заботятся, дѣлая такое возраженіе? О сохраненіи того, что есть? Но едва-ли можно произвести еще большее раздѣленіе въ церковномъ организмѣ, чѣмъ существующее теперь и именно вслѣдствіе удвоенія формальнымъ положеніемъ епископовъ, которое слишкомъ рѣзко выставило ихъ въ качествѣ высшихъ духовныхъ чиновниковъ и слишкомъ мало оставило у нихъ чисто пастырской дѣятельности. Это-то вредное раздѣленіе между епископами и паствой и нужно уничтожить, а уже потомъ можно будетъ руководиться въ дѣлѣ церковныхъ преобразованій и положеніемъ о неразрывной связи епископа съ паствой. Самая же идея представительства, какъ и все въ области Церкви, вовсе не выражается въ томъ формальномъ характерѣ, какъ въ обществѣ гражданскомъ. Здѣсь на первомъ планѣ элементъ духовно-нравственный. Представитель долженъ быть и сознавать себя нравственно-духовно связаннымъ съ тѣми, чьи мысли и нужды онъ призванъ выражать<sup>2)</sup>. При обсужденіи вопроса о составѣ Синода нужно также помнить, что подобный постоянный органъ высшаго церковнаго управленія вообще не установленъ древними канонами и ссылою на нихъ вопросъ не можетъ быть рѣшаемъ. Правила Вселенскихъ Соборовъ: 5 Никейскаго, 19 Халкидонскаго, 8 Трульскаго и 6 Седьмаго предписываютъ въ каждой области или митрополіи созывать ежегодно соборы и вовсе ничего не говорятъ о Синодѣ, какъ учрежденіи постоянномъ, да еще центральномъ для всей Церкви. Задачей предписываемыхъ канонами соборовъ было разрѣшать общимъ совѣтомъ возникающіе въ митрополіи спорные церковные вопросы и дѣла. По своему составу и организации соборы эти были близко связаны съ церковной жизнью митрополіи и предназначались къ ясному отраженію въ себѣ и ея потребностей. Между тѣмъ предполагаемый Синодъ явится постояннымъ, а не періодическимъ, органомъ управленія и притомъ центральнымъ для всей Русской Церкви съ

<sup>1)</sup> Журналъ засѣданій I отдѣла Особаго Присутствія. «Церковныя вѣдомости» 1906 г. № 16.

<sup>2)</sup> Вопросъ о представительствѣ въ Церкви затронутъ нами въ книгѣ: Преобразованія въ Русской Церкви. тл. IV.

болѣе или менѣе опредѣленнымъ составомъ членовъ. Здѣсь будетъ сосредоточено высшее церковное управленіе, и задачи его оказываются гораздо шире и разнообразнѣе тѣхъ, которые преслѣдовали древніе соборы въ митрополіяхъ. Поэтому основывать устройство Синода на правилахъ относящихся къ этимъ соборамъ, какъ пытаются нѣкоторые <sup>1)</sup>, невозможно. Это было бы такимъ произвольнымъ толкованіемъ и примѣненіемъ каноновъ, которое давало бы поводъ къ отнятію у нихъ всякаго значенія по ихъ буквальному смыслу. Нѣкоторымъ прототипомъ нашего Синода можетъ служить лишь, такъ называемый, Византійскій *сѣнодосъ ѡбщїи*, организація котораго однако вовсе не нормирована древними церковными правилами. Это лишь фактъ въ исторіи Церкви, который можно разсматривать какъ прецедентъ, а отнюдь не норму, опредѣляющую собой составы всѣхъ синодовъ. Кромѣ того не слѣдуетъ забывать, что вѣдь въ Византійскомъ Синодѣ дѣятельное участіе принимали и государственные чиновники. Изъ синодальныхъ актовъ видно, что они участвовали въ обсужденіи и рѣшеніи дѣлъ брачныхъ объ учрежденіи епископій и митрополій, дѣлъ о сектахъ, о судѣ надъ духовными лицами, нарушившими и общіе порядки управленія, и т. п. Насколько важнымъ считалась роль государственныхъ чиновниковъ по указаннымъ дѣламъ церковнаго управленія видно, наприм., изъ того, что они даже занимали въ Синодѣ мѣста непосредственно послѣ патріарха, выше митрополитовъ и архіепископовъ <sup>2)</sup>.

Кромѣ того вѣдь и самая задача предполагаемаго въ Россіи Синода и кругъ его дѣятельности далеко не укладываются въ рамки древнихъ каноновъ и не совпадаютъ ни съ какими его византійскими прототипами. А съ задачами Синода и предметами его дѣятельности, выходящими за предѣлы чисто пастырскихъ обязанностей, — должна сообразоваться и самая его организація.

Наконецъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что мысль о необходимости введенія въ составъ Синода представителей бѣлаго духовенства и мірянъ прямо раздѣляется и нѣкоторыми епархіальными преосвященными <sup>3)</sup>. Такимъ образомъ она вовсе не чужда и сознанію самихъ русскихъ епископовъ.

Недопускающіе введенія клира и мірянъ въ высшее церковное управленіе всетаки находятъ, повидимому, нужнымъ дѣятельное участіе ихъ въ разныхъ вспомогательныхъ учрежденіяхъ, ко-

торые могутъ быть образованы при Св. Синодѣ. Этого въ ихъ глазахъ и будетъ вполне достаточно. Но при такомъ положеніи клира и мірянъ, по моему мнѣнію, сразу отнимается возможность провести въ устройство церковнаго управленія основной принципъ ученія о Церкви, какъ о живомъ организмѣ, развивающемся совокупнымъ усиліемъ всѣхъ его членовъ, и вытекающее отсюда начало соборности, признанное главной задачей всѣхъ преобразованій. Ограниченіе участія клира и мірянъ во вспомогательныхъ учрежденіяхъ при Синодѣ поставить ихъ въ разрядъ обыкновенныхъ чиновниковъ, подчиненныхъ Синоду и во многомъ отъ него зависящихъ. Вмѣсто живой связи съ окружающимъ обществомъ и отраженія въ себѣ его мыслей и потребностей между этими лицами и обществомъ будутъ стоять служебныя отношенія ихъ къ Синоду. Гдѣ же въ такомъ случаѣ будетъ поводъ для нравственно-духовнаго объединенія въ общихъ заботахъ о Церкви епископовъ, клира и мірянъ въ качествѣ живыхъ членовъ церковнаго организма? Чѣмъ будетъ обезпечено по отношенію клира и мірянъ исполнѣ свободное и по совѣсти свидѣтельство ихъ о нуждахъ Церкви, столь необходимое въ постоянномъ органѣ церковнаго управленія? Можетъ-ли при такихъ условіяхъ быть достаточно гарантировано у людей изъ клира и мірянъ притокъ изъ глубины ихъ души внутренней энергіи для служенія Церкви, если они будутъ дѣйствовать лишь въ роли подчиненныхъ чиновниковъ, ображенія и работы которыхъ могутъ не получить никакого значенія безъ всякихъ объясненій. Подобное положеніе людей изъ бѣлаго духовенства и мірянъ только еще яснѣе подчеркнетъ, что въ Россіи епископы суть высшіе чиновники въ сферѣ церковнаго управленія, и допущеніе клира и мірянъ къ общимъ заботамъ о Церкви возможно лишь въ роли низшихъ чиновниковъ, обязанныхъ къ подчиненію высшимъ. А вѣдь устраненіе этого-то какъ разъ и составляетъ одну изъ задачъ церковныхъ преобразованій.

Но если обратиться къ исторіи Церкви, то на ея протяженіи роль клира и мірянъ въ дѣлахъ церковныхъ ясно обнаруживалась вовсе не только въ качествѣ подчиненныхъ епископамъ чиновниковъ, но и самостоятельныхъ членовъ церкви, когда, по выраженію св. Иоанна Златоустаго, если одинъ не говоритъ полезнаго, долженъ былъ вставать и говорить другой, хотя бы онъ былъ и меньшій. Мы разумѣемъ здѣсь, наприм., извѣстную дѣятельность св. Афанасія Великаго въ санѣ діакона на Первомъ Вселенскомъ Соборѣ, пресвитера Малхїона на Соборѣ для разбора ученія Павла Самосатскаго, мірянина Евсевія, адвоката Константинопольскаго, начавшаго обличать Константинопольскаго патріарха Несторія и т. д. Но и на подобное участіе многие смотрятъ изъ за архіерейской власти и правъ и для охарактеризованія его пользуются понятіемъ какихъ-то экспертовъ или свѣдущихъ людей, заимствуемыхъ изъ иной области жизни, преимущественно порядка юридическаго, гдѣ это понятіе является типическимъ. Даже такіе лица, какъ св. Афанасій Великій, пресви-

<sup>1)</sup> «Церковныя Вѣдомости». 1906 г. № 21 стр. 1333.

<sup>2)</sup> Т. Барсовъ. Константинопольскій патріархъ и его власть надъ Русскою Церковью. Спб. 1878 г. Гл. V, стр. 244—246.

<sup>3)</sup> Отзывы епарх. арх., ч. II № 34, стр. 175; ч. I. № 3, стр. 30; ч. I № 21, стр. 334. — Къ такому рѣшенію вопроса недавно открыто присоединился, напр., и Саратовскій епархіальный епископъ Гермогенъ. («Голосъ Правды» 20 іюня 1906 г. № 126).



теръ Мальхюнь и друг. должны быть разсматриваемы, по ихъ взгляду, лишь какъ авторитетныя эксперты <sup>1)</sup>.

Я уже обращалъ вниманіе общаго собранія Особаго Присутствія на несоотвѣтствіе апостольскому ученію о Церкви опредѣленія роли клира и мірянъ въ дѣлахъ церковныхъ лишь въ качествѣ экспертовъ <sup>2)</sup>. Добавлю здѣсь, что оно подрываетъ и отстаиваемое значеніе епископовъ. Если клиру и мірянамъ въ качествѣ свѣдущихъ лицъ будетъ поручено лишь составленіе, наприм., плановъ и смѣтъ построекъ для нуждъ Церкви, устанавливаніе цѣнности ея имущества и т. п., то вѣдь это еще не значитъ привлекать ихъ къ управленію церковному и заставлятъ ихъ объединяться съ епископами въ общихъ заботахъ о благѣ Церкви и, конечно, не о такой роли идетъ здѣсь рѣчь. Но участіе людей изъ клира и мірянъ, какъ показываетъ опытъ жизни, бываетъ необходимо и по вопросамъ, касающимся самой Церкви, наприм., для разъясненія смысла Св. Писанія въ виду разныхъ запутанныхъ ученій, распространившихся въ обществѣ, и вообще для наиболѣе яркаго выраженія церковнаго самосознанія. Особенно ясно это обнаружилось во время аріанскихъ смутъ въ лицѣ св. Аѳанасія Великаго и при разборѣ ученія епископа Павла Самосатскаго въ лицѣ пресвитера Мальхюна, въ отсутствіи котораго одни епископы не могли вполне ясно обличить неправильности ученія своего собрата <sup>3)</sup>. Если подобныя лица должны быть разсматриваемы, какъ эксперты, т. е. люди по своей специальности обладающіе наилучшимъ знаніемъ и пониманіемъ предмета; то оказывается, что епископы, одни являющіеся, съ точки зрѣнія защитниковъ ихъ власти, истинными хранителями православнаго ученія и выразителями церковнаго, сознанія, нуждаются однако для выполненія этого въ экспертахъ... Очевидно, участіе клира и мірянъ въ дѣлахъ церковныхъ и съ этой точки зрѣнія напрасно приравнивается къ роли какихъ-то экспертовъ.

Итакъ необходимо призвать преосвященныхъ клира и мірянъ въ высшее церковное управленіе и его постоянный органъ Св. Синодъ вытекающей изъ внутреннихъ потребностей самой церковной жизни.

Наконецъ нельзя забывать, что въ настоящее время государственныи строй въ Россіи рѣзко измѣнился, а это не можетъ не отразиться и на формахъ отношеній между Церковью и государствомъ. Если связь между ними не будетъ разорвана, то естественно новый государственный строй долженъ будетъ повліять и на устройство церковнаго управленія. Въ виду привлеченія народа къ управленію государствомъ, то же самое для блага церкви должно въ извѣстной степени произойти и въ дѣлахъ церковныхъ уже по одному тому, что теперь въ лицѣ монарха не воплощаются всѣ права народа, какъ это было въ древней Византіи и ранѣе у насъ. Если же въ Россіи послѣдуетъ разрывъ между

Православной Церковью и государствомъ, тогда тѣмъ болѣе необходимо возможно близкое участіе народа въ дѣлахъ церковныхъ. Не говоря здѣсь уже о другомъ, этого прямо требуютъ интересы Церкви, какъ видимаго общества. Во всякомъ случаѣ по обстоятельствамъ времени рано или поздно, по моему мнѣнію, придется стараться, чтобы міряне сами принимали возможно дѣятельное участіе въ дѣлахъ церковныхъ, и гораздо лучше, если при церковныхъ преобразованіяхъ будутъ подготовлены для этого соотвѣтствующія формы и оно произойдетъ путемъ принципиальнымъ и мирнымъ.

Процессъ привлеченія клира и мірянъ къ дѣламъ церковнымъ съ предоставленіемъ имъ значительной активной роли въ высшемъ церковномъ управленіи уже произошелъ во многихъ другихъ православныхъ церквахъ, гдѣ не существуетъ тѣсной связи православной церкви съ государствомъ.

Вотъ какъ устроено, наприм., въ этомъ отношеніи управленіе въ Карловицкой митрополіи въ Австро-Венгріи: Согласно дѣйствующему уставу 1875 года церковное управленіе по дѣламъ, касающимся стороны догматической и чисто-духовной (*dogmatica et pure spiritualia*) принадлежитъ архіерейскому Синоду изъ карловицкаго митрополита-предсѣдателя и 6 епархіальныхъ епископовъ, созываемому митрополитомъ съ согласія императора одинъ разъ въ годъ. Другія же многочисленныя дѣла церковнаго управленія относятся къ вѣдѣнію народно-церковнаго собора. Естественными членами этого собора состоятъ епископы въ силу самаго ихъ положенія, а предсѣдателемъ-митрополитъ. Въ составъ его затѣмъ входятъ отъ всѣхъ епархій 25 выборныхъ членовъ изъ духовенства и 50 изъ мірянъ. Соборъ созывается митрополитомъ черезъ каждыя три года, а также и въ случаяхъ чрезвычайныхъ. Къ кругу вѣдѣнія собора, какъ указано въ уставѣ, относятся: 1) Заботы о сохраненіи независимости Церкви. 2) Сношенія съ архіерейскимъ Синодомъ по вопросамъ о числѣ и границахъ приходовъ, благочиній, епископствъ, организаціи духовныхъ консисторій и митрополичьяго церковнаго совѣта для апелляцій по дѣламъ духовно-судебнымъ. 3) Организація народно-церковнаго собора, утвержденіе избранныхъ депутатовъ, распределеніе порядка его занятій, выборъ свѣтскаго вице-президента и секретарей. 4) Избраніе митрополита и назначеніе ему содержанія. 5) Организація соборнаго совѣта, который вѣдаетъ текущими дѣлами разсматриваемыми соборомъ, выборы его членовъ, требованіе отъ него предварительныхъ соображеній по дѣламъ подлежащимъ рѣшенію собора и отчета въ его дѣятельности. 6) Организація митрополичьяго совѣта, избраніе его членовъ за исключеніемъ двухъ епископовъ. 7) Организація народно-церковнаго школьнаго совѣта, избраніе его членовъ и требованіе отъ него отчета. 8) Дѣла, касающіяся епархіальнаго управленія: организація епархій, опредѣленіе ихъ числа и границъ, назначеніе содержанія епископамъ, организація епархіальныхъ собраній и другихъ вспомога-

<sup>1)</sup> Церковныя Вѣдомости 1906 года, № 16 стр. 850.

<sup>2)</sup> Журналъ Общаго Собранія 5 Мая. Церковныя Вѣдомости 1906 г. № 21 стр. 1309.

<sup>3)</sup> Евсевій-Памфилъ. Церковная исторія. Книга VII глава 29.



тельных учреждений. 9) Организация приходов, определение их числа и границ, назначение содержания духовенству. 10) Дѣла, касающіяся церковныхъ имуществъ: высшій надзоръ и распоряженіе ими, установленіе правилъ по ихъ управленію, приобрѣтенію, отчужденію, и т. п., определеніе ежегоднаго бюджета на общія нужды, входящія въ кругъ вѣдѣнія собора. 11) Дѣла, касающіяся организаціи школъ, избраніе главнаго школьнаго «референта» и епархіальныхъ школьных «референтовъ»<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ мы видимъ, что въ Карловицкой митрополіи народу и духовенству отведено большое участіе въ высшемъ церковномъ управленіи, какъ разъ по всѣмъ тѣмъ дѣламъ, которыя и въ Россіи до сихъ поръ подлежатъ церковно-государственному управленію и рѣшаются далеко не одними епископами. Карловицкая митрополія въ Австро-Венгріи представляетъ изъ себя какъ бы островъ православія среди моря римскаго католицизма. Повидимому, именно столь активной роли народа въ дѣлахъ церковныхъ она во многомъ и обязана, что до сихъ поръ еще не залита враждебнымъ православію моремъ римскаго-католицизма.

Будемъ также помнить, что въ Константинопольской Церкви на ряду съ Синодомъ уже 50 лѣтъ существуетъ народный постоянный Смѣшанный Совѣтъ, состоящій изъ 12 членовъ, 4 архіереевъ и 8 мірянъ, избираемыхъ на 2 года на особыхъ собраніяхъ. Совѣтъ дѣйствуетъ подъ предсѣдательствомъ одного изъ духовныхъ членовъ или самого патріарха, когда онъ присутствуетъ на засѣданіяхъ Совѣта. Къ вѣдѣнію Совѣта относятся церковныя дѣла, касающіяся имуществъ, школъ, разныхъ благотворительныхъ учреждений, и т. п. Но кромѣ того по Уставу Смѣшаннаго Совѣта члены его обязаны обращать вниманіе и на то, чтобы патріархъ прилагалъ попеченіе и ревность къ хорошему устройству православныхъ святыхъ мѣстъ въ предѣлахъ Турціи и къ прекрасному управленію ихъ имуществомъ... Каждый изъ членовъ Совѣта, какъ и всякій православный христіанинъ, узнавъ о какихъ-либо уклоненіяхъ клира долженъ сообщать объ этомъ патріарху и Синоду, чтобы были приняты необходимыя мѣры. Самая печать, употребляемая Смѣшаннымъ Совѣтомъ, состоитъ изъ трехъ частей. Одна изъ нихъ находится въ распоряженіи духовныхъ членовъ Совѣта, а двѣ въ распоряженіи его свѣтскихъ членовъ. Ключъ же отъ нея находится у патріарха. Членамъ Смѣшаннаго Совѣта и другимъ представителямъ мірянъ отведена значительная роль и въ дѣлѣ избранія Константинопольскаго

патріарха<sup>1)</sup>. Подобно этому въ Антиохійской Церкви существуютъ смѣшанные Совѣты во всѣхъ ея епархіяхъ, при чемъ особенное значеніе естественно получили Смѣшанный Совѣтъ въ епархіи патріарха въ г. Дамаскѣ. Во время патріаршества недавно умершаго Мелетія былъ составленъ проектъ преобразованія устройства церковнаго управленія. На ряду съ патріаршимъ Синодомъ, который подъ предсѣдательствомъ патріарха составляютъ два епархіальныхъ архіерея (митрополиты), смѣняющіеся въ извѣстный срокъ, и два архимандрита или епископа, живущіе при патріархѣ, въ Антиохійской Церкви долженъ быть центральный Смѣшанный Совѣтъ. Въ составъ этого совѣта входятъ 4 духовныхъ лица, члены Синода, и 8 свѣтскихъ, изъ коихъ 4 представителя православнаго населенія г. Дамаска, а 4 отъ другихъ епархій. Эти послѣдніе избираются всѣми 12 епархіями Антиохійской Церкви отъ каждой по одному, но въ засѣданіяхъ Смѣшаннаго Совѣта они участвуютъ лишь въ количествѣ 4 въ 3 смѣны по очереди отъ каждыхъ четырехъ епархій. Предсѣдательствуетъ въ Совѣтѣ старшій изъ митрополитовъ по рукоположенію, а иногда и самъ патріархъ. Изъ церковныхъ дѣлъ къ кругу вѣдѣнія Совѣта относятся дѣла, касающіяся церковнаго имущества, доходовъ и расходовъ всѣхъ монастырей и церквей, забота о разныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ и вообще о внѣшнемъ благоустройствѣ Церкви. Послѣ смерти патріарха Смѣшанный Совѣтъ участвуетъ въ избраніи его мѣстооблюстителя, а затѣмъ и самого патріарха. По отношенію къ Антиохійской Церкви можно сказать, что вообще въ дѣлахъ церковныхъ значеніе мірянъ далеко не мало<sup>2)</sup>.

Въ Церкви Черногорской, какъ видно изъ Устава ея Синода 30 декабря 1903 г. главы I § 10, кромѣ епископовъ непосредственно въ составъ Св. Синода въ качествѣ его членовъ входятъ два архимандрита, три протопресвитера и синодальный секретарь<sup>3)</sup>.

Въ Болгарской Церкви на ряду съ Синодомъ дѣйствуетъ Экзархійскій Совѣтъ подъ предсѣдательствомъ экзарха изъ 6 мірянъ, избираемыхъ на 4 года клиромъ и народомъ всѣхъ

<sup>1)</sup> Православное церковное право епископа Далматинскаго Никодима. Спб. 1897 г. §§ 87 и 86 и О современномъ управленіи Константинопольской церкви. Церковныя Вѣдомости. 1906 г. № 11.

<sup>2)</sup> Всѣ эти свѣдѣнія любезно сообщены намъ представителемъ Антиохійскаго патріарха въ Москвѣ архимандритомъ Игнатіемъ, который передалъ намъ съ арабскаго языка и содержаніе самаго проекта устройства управленія Антиохійской Церкви.

<sup>3)</sup> Новѣйшее устройство Православной Черногорской Церкви. Проф. И. С. Пальмова. Спб. 1905 г.

<sup>1)</sup> Die Verfassung der Orthodox-serbischen und Orthodox-Rumänischen Particular-Kirchen in Oesterreich-Ungarn Serbien und Rumänien von Magister Emilian Edeer von Radic. Erster Buch Prag. 1880 г.

епархий. Вѣдѣнію Совѣта подлежатъ дѣла о школахъ, построеніи церквей и приютовъ, по управленію церковнымъ имуществомъ, контроль годовыхъ отчетовъ всѣхъ церквей и монастырей и разсмотрѣніе гражданской стороны въ брачныхъ спорахъ. Члены Экзархійскаго Совѣта и другіе представители епархій участвуютъ и въ избраніи Болгарскаго экзарха <sup>1)</sup>.

Въ православной Сибирской митрополіи въ Австро-Венгрии высшее церковное управление принадлежитъ Народно-церковному собору, Митрополичей Консисторіи и Архіерейскому Синоду. Соборъ собирается черезъ каждые три года подъ предсѣдательствомъ митрополита изъ всѣхъ епископовъ, 30 духовныхъ и 60 свѣтскихъ представителей отъ епархій. Вѣдѣнію собора подлежатъ заботы объ охраненіи свободы вѣроисповѣданія и независимости Церкви, управление всѣми дѣлами, касающимися церкви, школъ и ихъ имущества, избраніе митрополита и предсѣдателя Митрополичей Консисторіи. Консисторія эта состоитъ изъ митрополита, епархіальныхъ архіереевъ и извѣстнаго числа духовныхъ и свѣтскихъ членовъ, избираемыхъ Соборомъ изъ своего состава. Она раздѣляется на три отдѣленія, изъ которыхъ заведующее чисто-церковными дѣлами состоитъ исключительно изъ духовныхъ членовъ. Архіерейскій же Синодъ вѣдаетъ дѣлами лишь чисто-духовными <sup>2)</sup>.

Въ 1905 году епископами, клиромъ и представителями мірянъ былъ выработанъ Уставъ объ устройствѣ церковно-школьнаго управленія сербско-православныхъ епархій въ Босніи и Герцеговинѣ. 31 мая 1905 года уставъ этотъ получилъ одобреніе Константинопольскаго патріарха и Синода, а 31 іюля 1905 г. утвержденъ Австрійскимъ Императоромъ. Какъ видно изъ Устава главы V § 201, центральнымъ органомъ по управленію православными сербскими церквами въ Босніи и Герцеговинѣ является Великій Административный и Просвѣтительный Совѣтъ въ городѣ Сараево. Въ составъ Великаго

Совѣта входятъ всѣ митрополиты Боснии и Герцеговины и выборные на 3 года члены: по одному пресвитеру и по 4 міряне отъ каждой епархій, а также и по одному преподавателю средней школы изъ каждой епархій (§ 202). Предсѣдателями Великаго Совѣта состоятъ митрополиты, смѣняющіеся каждые два года въ порядкѣ ихъ рукоположенія (§ 205). Къ вѣдѣнію Великаго Совѣта относятся разсмотрѣніе дѣлъ, восходящихъ въ него по апелляциямъ на поставленія епархіальныхъ административнымъ и просвѣтительныхъ Совѣтовъ, дѣла касающіяся школъ, церковно-просвѣтительныхъ учреждений и т. п. дѣла по надзору и управленію имуществомъ, назначеннымъ для церквей, школъ, духовенства, учителей и т. д. (§ 210) <sup>1)</sup>.

Участіе клира и мірянъ въ высшемъ церковномъ управленіи разныхъ другихъ православныхъ церквей сосредоточивается обыкновенно въ особомъ учрежденіи, которое стоитъ на ряду съ архіерейскимъ Синодомъ, вѣдающимъ дѣла чисто духовныя, и носитъ иное названіе. Конечно, и по отношенію къ Россіи можно будетъ въ извѣстной степени слѣдовать тому же порядку. Но пока я не затрагиваю вопроса о подробностяхъ организаціи, такъ какъ рѣчь идетъ еще о самомъ принципѣ.

Итакъ, положеніе о необходимости извѣстнаго участія клира и народа въ церковномъ управленіи, по моему мнѣнію, является простымъ выводомъ изъ апостольскаго ученія о Церкви, теперешнихъ задачъ церковнаго управленія, современныхъ условий и потребностей жизни, и великой нужды въ чисто-пастырской дѣятельности русскихъ епископовъ. Осуществленіе этого положенія и можетъ послужить къ укрѣпленію вліянія Православной Церкви въ Россіи. Между тѣмъ какъ отверженіе его во имя охраненія формальныхъ правъ и власти епископовъ легко можетъ повести къ еще большему ослабленію въ народѣ интереса къ дѣламъ церковнымъ и его связи съ духовенствомъ, и, — кто знаетъ? — оно, можетъ быть, подготовить и поводы для возникновенія какихъ-либо новыхъ раздѣленій въ Русской Церкви, на что уже и теперь начинаютъ обнаруживаться нѣкоторые намеки..

Н. Кузнецовъ.

<sup>1)</sup> Православное церковное право еп. Николая § 87 и Болгарская Экзархійская Церковь. Проф. И. С. Пальмовъ Спб. 1896 г.

<sup>2)</sup> Основныя черты церковнаго устройства у православныхъ Румынъ въ Австро-Угріи. Проф. Пальмова. Спб. 1898 г.

<sup>1)</sup> Статутъ церковно-школьнаго устройства сербскихъ православныхъ (митрополій) въ Босніи и Герцеговинѣ. Сараево. 1905 г.



## Журналы засѣданій

II-го отдѣла Высочайше учрежденнаго Присутствія при Святѣйшемъ Синодѣ для разработки подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ церковномъ Соборѣ вопросовъ.

Объ устроеніи церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ.

### № 1.

Засѣданіе 2 іюня 1906 года.

Подъ предѣлательствомъ Высокопреосвященнаго Никандра, въ квартирѣ его, въ зданіи Александрo-Невской лавры, присутствовали: преосвященные Стефанъ, епископъ Могилевскій, Киріонъ, епископъ Сухумскій, Евѣмій, епископъ Горійскій, протоіереи Т. И. Буткевичъ, Ѳ. И. Титовъ, профессора И. С. Бердниковъ, М. А. Остроумовъ, А. И. Алмазовъ, В. З. Завитневичъ, Н. Н. Глубоковский, И. И. Соколовъ, А. И. Бриллиантовъ и П. Б. Мансуровъ.

Засѣданіе открылось въ 10 часовъ утра. Преосвященный предѣлатель соборъ сообщилъ, что на обсужденіе II-го Отдѣла переданъ вопросъ объ устроеніи церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ и что для обсужденія этого вопроса приглашены преосвященные Стефанъ, епископъ Могилевскій, Киріонъ, епископъ Сухумскій, Евѣмій, епископъ Горійскій, и протоіерей І. И. Восторговъ<sup>1)</sup>.

Засимъ Преосвященнымъ предѣлателемъ были прочитаны представленныя преосвященнымъ Киріономъ два доклада по сему предмету: 1) «О Грузинскомъ церковномъ вопросѣ» и 2) «Что вынуждаетъ грузинъ добиваться возста-

новленія автокефаліи Грузинской церкви?»<sup>2)</sup>

По прочтеніи означенныхъ докладовъ, преосвященный Могилевскій Стефанъ выразилъ желаніе, чтобы для полного выясненія дѣла, желаній и требованій, предъявляемыхъ со стороны Грузинской іерархіи, и основаній, приводимыхъ ею въ оправданіе этихъ требованій, былъ, параллельно прочитанному, заслушанъ докладъ преосвященнаго Леонида, епископа Имеретинскаго, представленный въ Святѣйшій Синодъ и напечатанный въ собраніи Отзывовъ епархіальныхъ преосвященныхъ (т. III, стр. 507 и д.).

По желанію собранія, преосвященный Стефанъ читаетъ отзывъ преосвященнаго Леонида, попутно сопровождая его своими замѣчаніями и разъясненіями.

Главные основанія для автокефаліи, выставленныя въ докладѣ преосвященнаго Леонида, сводятся къ тяжкимъ обвиненіямъ русскаго церковнаго управленія въ разнаго рода недостаткахъ и даже злоупотребленіяхъ, а именно: русскіе экзархи управляли будто бы черезъ посредство безчестныхъ любимцевъ, подавляли все грузинско-націо-

<sup>1)</sup> Протоіерей І. И. Восторговъ на собраніи 2 іюня не присутствовалъ, такъ какъ не получилъ повѣстки.

<sup>2)</sup> Доклады печатаются въ приложеніи къ сему журналу.



нальное, преслѣдовали всѣ священные обычаи Грузинской церкви, которые она хранила отъ первыхъ вѣковъ христіанства, истребляли священные церковныя древности; вслѣдствіе сего и экзархи не пользовались довѣріемъ грузинскаго церковнаго общества и само грузинское духовенство также утратило таковое; религиозное просвѣщеніе пало; явилось движеніе къ униі съ Римомъ. Въ семинаріяхъ и училищахъ служащіе были русскіе; здѣсь не изучалось до 1883 года церковно-грузинскаго языка, вслѣдствіе чего будущіе грузинскіе пастыри не владѣли языкомъ паствы; воспитывались будущіе пастыри въ духѣ нецерковномъ, вслѣдствіе чего рѣдкіе изъ окончившихъ курсъ семинаріи шли въ священники, а тѣ, которые принимали священный санъ, были малорелигіозны, рѣдко служили въ церквахъ, и даже своимъ кощунствомъ и непотребствами возмущали религиозное чувство простецовъ.

По содержанію прочтеннаго, преосвященный Стефанъ сдѣлать слѣдующія разъясненія. Въ докладѣ указывается на 15-ти вѣковое процвѣтаніе Грузинской церкви и упадокъ ея при русскомъ управленіи. Но это не такъ. Исторія говоритъ, что послѣдніе вѣка своей самостоятельности Грузинская церковь вовсе не процвѣтала, а была въ глубокомъ упадкѣ. Объ этомъ свидѣлствуютъ иностранные путешественники (Шарденъ XVI в.), діаконъ Павелъ Алеппскій въ описаніи путешествія патріарха Антиохійскаго Макарія. Несомнѣнно, въ Грузинской синодальной канторѣ и въ архивѣ Святѣйшаго Синода, а также въ архивѣ главнаго гражданскаго управленія на Кавказѣ найдется не мало безпристрастныхъ свидѣтельствъ о томъ, въ какомъ состояніи была Грузинская церковь до соединенія съ Россійскою, и въ какомъ состояніи ее приняла послѣдняя. Думаю, что это не будетъ состояніемъ процвѣтанія, и едва ли кому изъ искренно преданныхъ Церкви грузинъ захотѣлось бы возстановить «прежніе церков-

ные порядки», которые желаетъ представить въ идеальномъ видѣ преосвященный Леонидъ. Да и странно было бы ожидать процвѣтанія Церкви въ странѣ, до-тла разоренной сосѣдними хищниками — персами и турками, въ теченіе столѣтій разрушавшими не только грузинскіе города, но и грузинскіе храмы и монастыри, печальныя развалины которыхъ на каждомъ шагѣ и доселѣ свидѣлствуютъ о недавнихъ еще временахъ безысходныхъ страданій Грузинской церкви. Множество омуслиманившихся грузинъ еще и доселѣ служатъ грустнымъ свидѣтельствомъ того, какъ враги Грузіи, отъ которыхъ спасла ее Россія, обращали въ исламъ не только массы простого народа, но и самихъ грузинскихъ царей. Цари Грузіи, начиная съ XVI в., если не ранѣе, постоянно вопіяли о помощи къ русскимъ Самодержцамъ, прося о присоединеніи Грузіи къ русскому царству, и однимъ изъ главныхъ мотивовъ къ своей просьбѣставляли упадокъ церкви и даже самого христіанства въ Грузіи. Достаточно сказать, что Грузія предъ присоединеніемъ къ Россіи представляла изъ себя территорію въ 30.000 кв. верстъ при только 450 населенныхъ пунктахъ и при 160 тыс. жителей, считая въ томъ числѣ осетинъ, армянъ и татаръ. Это не болѣе одного теперешняго уѣзда, и говорить о благоденствіи здѣсь церкви, вопреки исторіи, болѣе чѣмъ странно, — тѣмъ болѣе желать вернуться къ тому состоянію церкви, тѣмъ порядкамъ ея, какіе тогда были...

Относительно управленія Грузинскою церковію по соединеніи съ русскою слѣдуетъ замѣтить, что до 1817 г. экзархами были грузины, и слѣдовательно все, что сдѣлано Святѣйшимъ Синодомъ къ измѣненію прежняго въ системѣ управленія Грузинскою церковію, дѣлалось если не по инициативѣ, то по согласію самихъ же грузинскихъ первосвященниковъ. Съ 1817 года стали назначаться русскіе экзархи. Объ этомъ хлопотали будто бы сами грузины, занимавшіе высо-

кѣ должности въ краѣ, какъ, наприм., даже намѣстниковъ Кавказа...

Преосвященный Киріонъ: Преосвященный Стефанъ неправильно ссылается на архидіакона Павла Алеппскаго, — въ описаніи путешествія антиохійскаго патріарха Макарія у него нѣтъ ни слова объ упадкѣ Грузинской церкви: напротивъ, его уваженіе къ Грузинской церкви и націи видно изъ того, что въ Москвѣ, въ присутствіи патріарховъ и царя, на литургіи евангеліе прочиталъ онъ погрузински, погрузински же произнесъ актеною «оглашенніи! изыдите». (Пут. Ант. пат. Макарія, вып. четв., стр. 128). Преосвященный Стефанъ также ошибся, заявляя, будто сами грузины, занимавшіе высокія должности въ краѣ, какъ, напр., намѣстниковъ Кавказа, хлопотали о назначеніи экзарха изъ русскихъ. Изъ намѣстниковъ Кавказа только одинъ (кн. П. Д. Циціановъ, 1802—1806 г.) былъ грузинъ и онъ тоже не ходатайствовалъ о назначеніи русскаго экзарха. Онъ былъ обрусѣвшій грузинъ, даже не говорилъ погрузински.

Профессоръ Н. Н. Глубоковский: Во всякомъ случаѣ онъ былъ грузинъ по крови, и едва ли можно будетъ утверждать, что это былъ грузинъ выродившійся, — какъ ренегатъ...

Профессоръ А. И. Алмазовъ: Русскіе, долгое время находясь за границею, порою утрачиваютъ свой языкъ, однако — остаются русскими патриотами.

Профессоръ И. И. Соколовъ: Изъ экзарховъ Грузіи только первый — высокопреосвященный Варлаамъ — былъ грузинъ (происходилъ изъ рода князей Эристовыхъ), а остальные были русскіе.

Преосвященный Киріонъ: Предки Циціанова переселились въ Россію вмѣстѣ съ Карталинской царской династіей въ 1724 году, и когда П. Д. Циціановъ получилъ намѣстничество, то сталъ мстить новой царской династіи и грузинамъ.

Профессоръ Н. Н. Глубоковский: Все

это относительно и, вообще, слишкомъ мало касается существа дѣла, хоть фактъ остается фактомъ, вопреки всякимъ толкованіямъ.

Преосвященный Стефанъ: Объ этомъ лучше всего навести справки въ документахъ того времени и на основаніи ихъ точно выяснится, кто хлопоталъ о замѣнѣ грузинскихъ экзарховъ русскими и какими мотивами была вызвана эта замѣна. Говоря, что до 1817 года экзархами были грузины, я указалъ на количество времени, а не количество лицъ... Но возвращаясь къ отзыву преосвященнаго Леонида. Онъ утверждаетъ, что всѣ русскіе экзархи управляли чрезъ любимцевъ. Это клевета. Я служилъ на Кавказѣ при экзархахъ Владиміръ и Флавіанъ, былъ очевидцемъ управленій послѣдняго и могу, чѣмъ угодно, засвидѣтельствовать, что никакихъ любимцевъ, которые бы управляли за него церковію, совершенно не было. Равнымъ образомъ никогда и ни отъ кого на Кавказѣ не слышалъ, чтобы таковые были у экзарха Владиміра. Что касается экзарховъ Исидора, Іоаннікія, Палладія, то — всѣ они пользовались уваженіемъ и любовію въ краѣ за свою безупречную административную дѣятельность, за самоотверженные труды на пользу Грузинской церкви и, конечно, не были бы выдвинуты на высшіе посты въ Россійской Церкви, если бы не способны были управлять иначе, какъ чрезъ любимцевъ. Грузины не взлюбили экзарха Павла за его строгость, но всѣ они согласны въ томъ, что это былъ одинъ изъ самыхъ выдающихся экзарховъ по административной дѣятельности, чуждый какого-либо вліянія со стороны приближенныхъ лицъ.

Преосвященный председатель: Я читалъ исторію Грузіи за XIX вѣкъ. Тамъ всѣ отзывы объ экзархахъ дѣйствительно прекрасные.

Преосвященный Стефанъ: Вотъ среди насъ двое грузинскихъ преосвященныхъ, на глазахъ которыхъ, — особенно преосвященнаго Евемія, долгое время бывшаго кафедральнымъ протоіереемъ

и членомъ синодальной конторы, — со-  
вершалась дѣятельность многихъ эк-  
зарховъ. Они могли слышать отъ сво-  
ихъ старшихъ соотечественниковъ пре-  
данія о прежнихъ экзархахъ. Пусть они  
заявляютъ, кто изъ экзарховъ управ-  
лялъ церковію чрезъ любимцевъ?

Пресвященный Евѣимій: Пресвя-  
щенный Оеофилактъ Русановъ, пер-  
вый экзархъ Грузіи изъ русскихъ  
и второй по счету по упраздне-  
ніи католикосата, — управлялъ Грузин-  
скою церковію очень не долго. Не  
говоря о многосторонней памятной его  
дѣятельности по урегулированію гру-  
зинскихъ церковныхъ дѣлъ, экзархъ Оео-  
филактъ открылъ для подъема въ управ-  
ляемой имъ церкви просвѣтительныхъ  
и нравственныхъ силъ духовную семи-  
нарію и училища, для содержанія ко-  
торыхъ нашель и средства. Имѣя отъ  
природы отличныя дарованія и отъ на-  
чальства большія полномочія, — едва ли  
можно допустить, чтобы экзархъ Оео-  
филактъ нуждался въ чьей-либо помо-  
щи для управленія экзархатомъ и для  
сей цѣли имѣлъ бы у себя любимца  
кого-либо изъ русскихъ, а тѣмъ болѣе  
изъ грузинъ, такъ какъ онъ не зналъ  
языка послѣднихъ. Онъ прекрасно со-  
знавалъ свои духовныя силы, свою  
начальственную власть въ Грузіи и  
самъ могъ, не завися совершенно ни  
отъ кого, прекрасно управлять Грузин-  
скою церковію безъ всякихъ любим-  
цевъ самостоятельно. Такая же незави-  
симость въ дѣлѣ управленія Грузинскою  
церковію усматривается и въ дѣятель-  
ности послѣдующихъ экзарховъ. Въ  
данную минуту я съ любовію, какъ и  
всегда, вспоминаю бывшаго экзарха  
Грузіи митрополита Исидора, при ко-  
торомъ я началъ учиться, какъ святите-  
ля талантливаго, самостоятельнаго, всегда  
ровнаго въ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ,  
памятнаго благотворителя, зиждителя и  
возобновителя многихъ церквей и мо-  
настырей. Также съ любовію вспоми-  
наю и другихъ экзарховъ, ему предше-  
ствовавшихъ: Евсевія, при которомъ я  
началъ свое служеніе святой Церкви,

какъ начальника требовательнаго, но  
добраго по сердцу, рѣдкаго проповѣд-  
ника и истоваго священнослужителя; —  
митрополита Іоаннікія, какъ строгаго  
постника и умнаго администратора,  
оставившаго на память въ Грузіи вполне  
благоустроенное съ надлежащимъ обез-  
печеніемъ шестиклассное епархіальное  
женское училище; — незабвенныхъ Павла  
и Палладія, извѣстныхъ всей Русской  
церкви своею дѣятельностію, а также  
и другихъ экзарховъ, нѣмало благопо-  
лучно здравствующихъ и плодотворно  
подвизающихся на пользу Православ-  
ной Церкви. Всѣ они въ Грузіи всегда  
дѣйствовали настолько осмотрительно  
и корректно, что едва ли кто и могъ  
приблизиться къ каждому изъ нихъ,  
чтобы вліять на дѣла Грузинской цер-  
кви или грузинскаго экзархата. Впро-  
чемъ, при этомъ необходимо сказать  
относительно бывшаго экзарха Евсевія,  
что въ послѣдніе годы его служенія въ  
Грузіи нѣкоторые изъ батюшекъ гово-  
рили, что онъ приблизилъ къ себѣ ка-  
едральнаго протоіерея Басхарова, нѣмало  
покойнаго, и недовольные о. Басхаро-  
вымъ были недовольны и самимъ экзар-  
хомъ Евсевіемъ, яко бы покровитель-  
ствовавшимъ о. Басхарову, на что жа-  
ловались даже Святѣйшему Синоду. По  
этимъ ли жалобамъ или по другимъ  
причинамъ, мнѣ неизвѣстнымъ, Святѣй-  
шій Синодъ вскорѣ распорядился пере-  
вести пресвященнаго Евсевія изъ Гру-  
зіи въ Россію на Тверскую архіеписко-  
пію.

Пресвященный Киріонъ: Неспокой-  
ный и жестокий свой характеръ  
обнаруживалъ Оеофилактъ еще въ Рос-  
сіи. Онъ имѣлъ непріятныя столкнове-  
нія со многими іерархами Русской цер-  
кви: Варлаамъ, архіепископъ Могилев-  
скій, по его представленію, лишенъ былъ  
сана («Русс. Стар.» за 1903 г.: ст. А. Ти-  
това), а извѣстный богословъ конца  
XVIII и начала XIX вѣка Иринеи  
Фальковский, епископъ Смоленскій,  
вслѣдствіе враждебнаго отношенія къ  
нему Оеофилакта вынужденъ былъ от-  
казаться отъ своей кафедръ и перей-



ти въ Киевскую епархію коадьюторомъ. Въ Россіи онъ не ужился также съ митрополитомъ Филаретомъ и его перебросили на Кавказъ, гдѣ правителемъ канцеляріи онъ имѣлъ своего родного брата, который первый завелъ взяточничество. Что касается семинаріи и училищъ, то до присоединенія къ Россіи въ Грузіи были двѣ семинаріи. Ихъ закрыли при присоединеніи къ Россіи и открыли только чрезъ 17 лѣтъ одну семинарію и то безъ грузинскаго языка.

Преосвященный Стефанъ: Закрыты онѣ были еще католикомъ Антиномъ — грузиномъ. Не были открыты при первомъ экзархѣ грузинѣ. И лишь русскіе экзархи вновь начали открывать училища и семинаріи.

Проф. протоіерей Ѳ. И. Титовъ: Относительно преосвященнаго митрополита Іоанникія, бывшаго экзарха Грузіи, извѣстно, что онъ былъ замѣчательнымъ іерархомъ вообще и въ частности завелъ въ Грузіи женское духовное училище, которое не даромъ же носитъ названіе Іоанникіевскаго; все жалованье отдавалъ на нужды грузинъ. Сколько извѣстно мнѣ, какъ изъ существующей литературы церковной исторіи Грузіи, такъ и изъ устныхъ разсказовъ бывшихъ студентовъ Киевской академіи, грузинъ по происхожденію, тоже должно сказать о дѣятельности и другихъ экзарховъ Грузіи. Поэтому я бы желалъ, чтобы, въ противовѣсъ жалобамъ преосвященнаго Леониды, были собраны точныя, подлинныя и обстоятельныя свѣдѣнія о дѣятельности всѣхъ русскихъ экзарховъ въ Грузіи.

Проф. протоіерей Т. И. Буткевичъ присоединяется къ этому мнѣнію, также и профессоръ Н. Н. Глубоковский, настаивая на томъ, что «тяжкія обвиненія затрогиваютъ достоинство всей Русской церкви, и ихъ нужно провѣрить со всею строгостію точными фактами».

Преосвященный Кирионъ: Но упадокъ религіозности въ Грузіи засвидѣтельствованъ въ отчетахъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Проф. протоіерей Т. И. Буткевичъ: Упадокъ религіи вездѣ, — и въ Европѣ, и въ Россіи. Кромѣ общихъ причинъ, въ Грузіи онъ объясняется, по моему убѣжденію, главнымъ образомъ бездѣятельностію грузинскаго духовенства, поликанствующаго только, но не проявившаго особой ревности къ устроенію спасенія своихъ пасомыхъ. Я читалъ внимательно записку Жорданія и разнаго рода петиціи грузинскаго духовенства и обществъ и убѣдился, что вопросъ объ автокефаліи Грузинской церкви возникъ исключительно на политической почвѣ. Съ другой стороны, нельзя безъ скорби не обратить вниманія и на слѣдующее обстоятельство. Епископы, при рукоположеніи дающіе обѣтъ послушанія Святѣйшему Синоду, не стѣсняясь клеветать на Синодъ, порицая его управленіе и называя экзарховъ, черезъ которыхъ Синодъ управляетъ Грузинскою церковію, развратителями Грузіи. Подобное тяжкое и обидное для русской Церкви обвиненіе не можетъ быть оставлено безъ вниманія и изслѣдованія. Обвиненіе произнесено при слишкомъ торжественной обстановкѣ и обвинителями являются лица, занимающія высокое общественное положеніе...

Проф. Н. Н. Глубоковский: Я присоединяюсь къ тому, чтобы собрать обстоятельныя свѣдѣнія о дѣятельности русскихъ экзарховъ въ Грузіи. Отзвѣы даже грузинъ (духовныхъ и свѣтскихъ) о нѣкоторыхъ изъ нихъ говорятъ, что дѣятельность эта заслуживала не одного порицанія. Прочтите, напр., рѣчи при проводахъ экзарховъ — Палладія, Іоанникія и др.

Преосвященный Кирионъ: Рѣчи при проводахъ и встрѣчахъ что за авторитетные источники для сужденія о дѣятельности экзарховъ! Когда провожаютъ или встрѣчаютъ, нужно сказать что нибудь хорошее.

Н. Н. Глубоковский: Это крайне опасный аргументъ, который въ данномъ случаѣ говоритъ скорѣе противъ грузинъ, а вообще можетъ подрывать до-

вѣрие ко всякимъ грузинскимъ свидѣтельствамъ...

Проф. протоіерей Т. И. Буткевичъ: Едва ли эти порицанія случайны, потому, что всѣ петиціи постоянно повторяютъ тѣ же извѣты.

Собраніе выражаетъ желаніе, чтобы въ архивѣ Святѣйшаго Синода были собраны свѣдѣнія о дѣятельности экзарховъ, при чемъ должно быть обращено особое вниманіе на дѣла по жалобамъ на экзарховъ.

Преосвященный Киріонъ предлагаетъ обратиться съ запросомъ къ преосвященному Леониду, чтобы онъ указалъ факты, подтверждающіе сказанное имъ въ докладѣ Святѣйшему Синоду и въ частности указалъ на обычаи, которые преслѣдовались въ Грузіи высшимъ духовнымъ начальствомъ.

Проф. А. И. Алмазовъ: Главною опорою всѣхъ предъявляемыхъ теперь требованій выступаютъ ненормальность, а отсюда и вредныя послѣдствія существующаго нынѣ экзаршескаго управленія. Въ виду этого настоящій вопросъ долженъ быть выясненъ всесторонне.

Проф. Н. Н. Глубоковский: Тѣмъ болѣе необходимо сдѣлать это, что въ прямую причинную связь съ этимъ поставляется наблюдаемый нынѣ повсемѣстно въ Грузіи упадокъ религіозности и добрыхъ нравовъ. Если такая связь будетъ доказана,—мы, какъ хрістіане, не должны будемъ спорить противъ печальной очевидности и не станемъ защищать экзаршеское управленіе, но пусть намъ дадутъ факты, а не голословныя обвиненія!

Проф. М. А. Остроумовъ: Признаемъ, что Грузинская церковь дѣйствительно въ упадкѣ. Но вопросъ въ томъ, гдѣ причины этого упадка: въ экзаршескомъ ли управленіи, или это отрывка старыхъ временъ, а, быть можетъ, кое-что прибавлено и современными церковными дѣятелями, не смотря на экзаршество? Напр., существуетъ Общество возстановленія православія на Кавказѣ. Значитъ, кое-что было сдѣлано русскою властію и для Грузіи. Многое другое

засвидѣтельствовано самими грузинами, какъ было уже указано, въ оцѣнкѣ дѣятельности экзарховъ, въ прошалыхъ рѣчахъ и т. п. Говорятъ, что эти рѣчи и привѣтствія не имѣютъ цѣны. Но, во всякомъ случаѣ, въ нихъ указаны факты, которые нельзя отрицать.

Преосвященный Стефанъ: Не только нужно ознакомиться по официальнымъ даннымъ, какова была дѣятельность русскихъ экзарховъ, но и въ какомъ состояніи была Грузинская церковь до присоединенія къ Русской. Въ этомъ случаѣ ясно будетъ, что сдѣлано было для подъема ея въ экзаршеское управленіе хорошаго и,—если было,—дурного. Ясно будетъ и то, въ худшемъ ли положеніи находится нынѣ Грузинская церковь, чѣмъ она была до присоединенія къ церкви Россійской.

Проф. В. З. Завитневичъ: Самый фактъ присоединенія Грузіи къ Россіи свидѣтельствуеетъ, что въ то время Грузинская церковь была далека отъ процвѣтанія, и что воссоединеніе ея совершалось при крайне тяжелыхъ для нея обстоятельствахъ. Мнѣ кажется несомнѣннымъ, что, по крайней мѣрѣ, для внѣшняго подъема церковной жизни въ Грузіи русскою церковною властію много сдѣлано—и, быть можетъ, этотъ ростъ церковной жизни и выразился нынѣ въ столь рѣзкой критикѣ существующаго. Критика—не всегда показатель упадка, напротивъ—свидѣтельство роста церковнаго и общественнаго сознанія.

Проф. А. И. Алмазовъ: Нужно освѣтить не только отношенія экзарховъ къ грузинскому народу, но и отношенія грузинъ къ экзархамъ. Почему-то всѣ экзархи стремятся изъ Грузіи. Въ чемъ причина этого?

Преосвященный Киріонъ: Потому, что у нихъ не было связей съ папствою. Потому, что они не могли ужиться.

Проф. Н. Н. Глубоковский: Вотъ Вы, преосвященный, перешли изъ Орла въ Сухумъ,—можно сказать,—съ пониженіемъ. Развѣ это значитъ, что вы «не могли ужиться» въ Орлѣ и «не имѣли

связей съ обществомъ? На основаніи такихъ же свидѣтельствъ, какъ и объ экзархахъ, не думаю этого и предпо- лагаю у васъ иные мотивы, болѣе по- чтеннаго характера... Почему нельзя этого допускать и по отношенію къ «бѣгству» русскихъ іерарховъ изъ Гру- зіи, гдѣ—помимо церковныхъ факто- ровъ—всегда играли большую роль и многія другія обстоятельства нецерков- наго свойства, которыя, однако, столь тяжко вліяли на церковныя дѣла?... И, конечно, не вина русскихъ іерарховъ въ такомъ переплетеніи разныхъ инте- ресовъ и несродныхъ цѣлей, а, пожа- луй, здѣсь было не мало и заслуги съ ихъ стороны... Да вѣдь и бѣжали изъ Грузіи не одни русскіе іерархи. Вспо- мните недавній печальный примѣръ преосвященнаго Димитрія, изъ рода грузинскихъ князей Абашидзе, и по- слушайте безпристрастно, что онъ го- ворить по этому предмету!

Преосвященный Киріонъ: Нѣтъ. Я самъ просился. Я доволенъ Орловской паствой, и она была довольна мною. Я зналъ языкъ моихъ пасомыхъ, а это не маловажный факторъ въ дѣлѣ сбли- женія съ паствою, и служилъ на немъ.

Проф. Н. Н. Глубоковский: Да вѣдь пре- освященный Димитрій Абашидзе, —я ду- маю,—говорить погрузински ничуть не хуже, чѣмъ Вы, владыко, порусски и послavianски, а однако его вынудили бѣжать изъ родной Грузіи, между тѣмъ въ Россіи ни онъ, ни Вы не испыты- вали подобной нужды... Развѣ это не знаменательно?

Преосвященный Стефанъ: Какъ же можно утверждать, что экзархи «не имѣли никакихъ связей» съ грузинскимъ обще- ствомъ, когда объ этихъ связяхъ говорятъ намъ, на примѣръ, проводы изъ Грузіи экзарха Палладія, при чемъ не только духовенство, но и грузинское дворян- ство провожало его съ сожалѣніемъ, а ему подносились подарки отъ имени дворянства и всей «благодарной Гру- зіи»?

Проф. В. З. Завитневичъ: Вопросъ

объ отношеніи грузинскаго общества и духовенства къ экзархамъ дѣйстви- тельно требуетъ выясненія. Это пунктъ очень важный.

Проф. И. С. Бердниковъ: Нужно со- брать факты. Съ своей стороны укажу, что обширный матеріалъ по исторіи Грузіи можно найти въ отчетахъ Обще- ства возстановленія православія на Кав- казѣ. Тамъ дѣйствительно содержатся поразительныя свѣдѣнія объ упадкѣ христіанства на Кавказѣ, до присоеди- ненія Кавказа къ Россіи.

П. Б. Мансуровъ: Но тамъ рѣчь идетъ о Сванетіи, а не о Грузіи.

Проф. И. С. Бердниковъ: Здѣсь ука- зано, что сдѣлано въ каждый годъ русскою церковною и свѣтскою властію для возстановленія православнаго хри-стіанства въ разныхъ мѣстностяхъ Кав- каза, въ томъ числѣ и въ Грузіи.

Преосвященный Киріонъ: Нужно установить точку зрѣнія. Общество дѣйствовало не въ Грузіи, а на Сѣвер- номъ Кавказѣ. Только относительно горцевъ-грузинъ и самурзаканцевъ (ко- торыхъ тысячъ около 100) въ этихъ отчетахъ есть свѣдѣнія. Грузинъ—около 2 миллионѣвъ. Скорѣе свѣдѣнія о со- стояніи Грузіи можно найти въ отче- тахъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Проф. А. И. Алмазовъ: Я имѣлъ по- водъ произвести нѣкоторыя наблюденія по вопросу о внутреннемъ состояніи Грузинской церкви до присоединенія Грузіи къ Россіи, просматривая для особой цѣли описаніе грузинскихъ ру- кописей Жорданіи. И вотъ какое впе- чатлѣніе мнѣ пришлось вынести. Осо- бый подъемъ духовнаго просвѣщенія въ Грузіи замѣчается только въ X— XII вѣкахъ. Затѣмъ весьма замѣтно наблюдается быстрый упадокъ. Ко вре- мени присоединенія Грузіи этотъ упа- докъ былъ полный. И только прибли- зительно съ конца XVIII столѣтія опять начинается нѣкоторая дѣятельность по возвышенію духовнаго просвѣщенія.



При томъ замѣчательно, что по указанному источнику русское вліяніе на просвѣщеніе Грузіи начинается сказываться еще задолго до присоединенія ея къ Россіи.

Преосвященный Киріонъ: Что же? Это значить только то, что въ музеѣ за время съ XII вѣка нѣтъ рукописей. На самомъ же дѣлѣ ихъ сохранилось немало.

Проф. А. И. Алмазовъ: Рукописи есть и въ очень значительномъ количествѣ; но онѣ,—что по преимуществу заслуживаетъ вниманія, особенно часто повторытъ то, что уже ранѣе стало достояніемъ грузинской письменности. Это въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ — компіляціи, и при томъ компіляціи безъ какихъ-либо переработокъ. Очевидно, самостоятельное духовно-литературное творчество въ Грузіи остановилось; даже новые переводы — и тѣ, по видимому, предпринимали въ рѣдкихъ случаяхъ.

Проф. Н. Н. Глубоковский: Даже такой защитникъ грузинской автокефаліи какъ профессоръ Н. Я. Марръ, говоритъ, что «въ Грузіи было мало школъ, особенно въ моментъ присоединенія ея къ Россіи; русское правительство посылало сдѣлало много для организаціи школьнаго дѣла и подъема образовательнаго уровня въ грузинскомъ населеніи» (см. книжку «Исторія Грузіи», Спб. 1906, стр. 13—14); что грузинская литература была по преимуществу переводною или только подражательною, при чемъ даже Шота Руставели, воздвигшій нерукотворный памятникъ грузинской поэзіи, находился подъ игомъ подражательности Персіи (стр. 34—35) и т. п.

Проф. И. И. Соколовъ: Къ тому, что А. И. Алмазовъ сказалъ о состояніи Грузіи до присоединенія къ Россіи, могу добавить, что и въ исторіи Грузіи были свои эпохи расцвѣта и упадка политической и культурной жизни. Самой блестящей — во всѣхъ отношеніяхъ — эпохой исторіи Грузіи было время конца XI вѣка и до

первой четверти XIII столѣтія, когда, по общему сужденію историковъ, въ странѣ водворился золотой вѣкъ... Но въ первой четверти XIII в. въ Грузіи появились монголы, которые долго опустошали ее и разоряли, а затѣмъ страна стала подвергаться частымъ нашествіямъ персовъ и турокъ. Цѣлые вѣка тянулась кровавая борьба грузинскихъ царей за церковь и отечество. Разумѣется она неблагоприятно вліяла на церковную жизнь и просвѣщеніе. Только съ конца XVII и въ XVIII вѣкѣ, подъ вліяніемъ нѣсколько измѣнившихся политическихъ условий, въ Грузіи сталъ наблюдаться подъемъ просвѣщенія, при чемъ послѣдній вѣкъ иногда назывался «серебрянной эпохой» грузинской литературы.

Проф. А. И. Алмазовъ: Я такихъ внѣшнихъ условий, направлявшихъ историческій ходъ просвѣщенія Греціи по особому пути,—не отрицаю...

Преосвященный Стефанъ: При постоянной многовѣковой борьбѣ съ мусульманами пала и Грузинская церковь. Упадокъ церкви несомнѣнный. Я не укоряю за это Грузинскую церковь. Я беру фактъ, какъ онъ есть.

Преосвященный Киріонъ: Упадка церкви не было. За это говоритъ сама борьба съ мусульманствомъ. При борьбѣ христіанство всегда чище и выше. Упадокъ скорѣе возможенъ при мирномъ состояніи церкви, стѣсненной въ своихъ проявленіяхъ.

Преосвященный Стефанъ: А упадокъ восточныхъ церквей въ борьбѣ съ мусульманствомъ?

Проф. А. И. Алмазовъ: Если бы это было дѣйствительно такъ, если бы за указываемое время были въ Грузіи заботы и о духовномъ просвѣщеніи и, вообще, объ ея благоустройствѣ, мы нашли бы выраженіе этого и въ составленіи соборовъ и въ ихъ мѣропріятіяхъ. Но въ Грузинской церкви выдающихся соборовъ за это время почти не было.

Проф. И. И. Соколовъ: По грузинскимъ лѣтописямъ можно прослѣдить

исторію церковныхъ соборовъ не только за время процвѣтанія церковной жизни въ Грузіи, но и въ періодъ ея ослабленія подѣ влияніемъ печальныхъ политическихъ условий. Изъ первыхъ извѣстныхъ соборы: Артануджскій, состоявшійся при царѣ Багратѣ III (X в.) противъ монофизитства армянскаго проповѣдника Состена, соборъ при царѣ Багратѣ IV (XI в.), сдѣлавшій постановленія объ избраніи епископовъ и клериковъ и объ ихъ обязанностяхъ, — соборъ Руисоурбнѣйскій (1103 г.), различныя постановленія котораго опубликованы въ правовомъ памятникѣ «Дзеглисъ Цера» царя Давида III Возрожденія, — соборы 1184—5 г. при царицѣ Тамарѣ. Изъ соборовъ послѣдующихъ можно указать: при царѣ Давидѣ въ 1262 г., при царѣ Георгіѣ V (1318—46) (Картлисъ—Цховреба, при царѣ Багратѣ III въ 1519 г. (Картлисъ—Цховреба); нѣсколько соборовъ было и въ XVIII вѣкѣ.

Преосвященный Евѣимій: Говорять, что сами грузины виноваты въ упадкѣ своей церкви. Но грузины за вѣру Христову проливали кровь и сохранили ее въ чистотѣ. Только въ горахъ, гдѣ мусульманское оружіе восторжествовало и гдѣ ими принимались настойчиво особыя мѣры, грузины утратили чистоту своей вѣры, хотя и не утратили ее вполне. Получилась смѣсь христіанства съ магометанствомъ; тамъ же, гдѣ грузины сохраняли самостоятельность государственную, они сохранили и вѣру. Если упадокъ грузинской церкви и былъ, то онъ вызванъ внѣшними обстоятельствами.

Проф. Н. Н. Глубоковский: Мы сами грузинъ и не обвиняемъ, а только устанавливаемъ факты, чтобы опредѣлить дѣйствительную силу грузинскихъ заявленій, яко бы въ этомъ виновата Русская церковь своимъ вреднымъ влияніемъ, которое, — поэтому — и нужно-де вмѣстѣ съ нею устранить изъ Грузіи...

Проф. И. И. Соколовъ: Мнѣ кажется, что далеко углубляться въ исто-

рію грузинской церкви намъ нѣтъ необходимости. Въ частности, нѣтъ нужды много сосредоточиваться на періодѣ упадка Грузіи (съ начала XIII в.) и касаться ея церковнаго состоянія, на примѣръ, въ XVII вѣкѣ, ссылаясь на историческія свидѣтельства антиохійскаго патріарха Макарія, — такъ какъ этому источнику, доступному теперь для всѣхъ, можно противопоставить не менѣе авторитетныя свидѣтельства грузинскихъ писателей. А затѣмъ, самый фактъ добровольнаго присоединенія Грузіи къ Россіи долженъ а priori говорить о печальномъ положеніи страны не только во время присоединенія, но и въ предшествовавшую эпоху, подготовившую его. Это справедливо относительно какъ политической судьбы Грузіи, такъ и церковной жизни, поскольку послѣдняя связана съ первой. Поэтому, не вдаваясь въ глубь грузинской церковной исторіи и не касаясь *детально* даже послѣднихъ вѣковъ самостоятельнаго существованія Грузіи, мы, по моему мнѣнію, лучше можемъ исполнить нашу задачу, сосредоточившись на состояніи грузинской церкви *наканунѣ* ея слиянія съ русской церковью и въ первые годы ихъ совместнаго существованія, т. е. въ XVIII столѣтіи и въ началѣ XIX вѣка.

Проф. Н. Н. Глубоковский: Совершенно не согласенъ съ этимъ. Какъ же мы будемъ рѣшать вопросъ, пала или возвысилась Грузинская церковь по присоединеніи, если не будемъ съ возможною точностію знать, что представляла эта церковь до присоединенія къ русской. Вынужденъ повторить, что я направляю дѣло не къ обвиненію, — какъ грузинскія заявленія, — а только къ выясненію исторической истины.

Проф. И. И. Соколовъ: Достаточно сравнить состояніе грузинской церкви въ XVIII вѣкѣ и въ началѣ XIX столѣтія, а потомъ въ срединѣ этого вѣка и теперь. Въдѣ условія существованія грузинской церкви въ предыдущіе вѣка были далеко не тѣ, при какихъ она жила *наканунѣ* и

въ первые годы присоединенія къ Россіи. Нельзя явленія разнаго порядка оцѣнивать одной мѣркой: ранѣе церковь была самостоятельна, не было и мысли о присоединеніи страны къ Россіи, а затѣмъ — присоединеніе *volens-potens*, потеря католикомъ самостоятельности, это разные условія. Не отрицаю, что и предыдущій періодъ исторіи грузинской церкви представляетъ глубокий научный интересъ, но, мнѣ кажется, онъ прольетъ мало свѣта на тотъ *частный*, касающійся новѣйшаго періода ея исторіи, вопросъ, который обсуждается въ настоящее время.

Проф. М. А. Остроумовъ: Историческая точка зрѣнія въ томъ и состоитъ, чтобы сравнить положеніе Грузіи при тѣхъ и другихъ условіяхъ (т. е. до присоединенія и по присоединеніи), чтобы оцѣнить значеніе и вліяніе этихъ условій. Поэтому намъ и необходимо коснуться состоянія Грузіи при царяхъ грузинскихъ, чтобы можно было сравнить это состояніе съ экзаршескимъ періодомъ и видѣть, что сдѣлали экзархи.

Преосвященный Киріонъ: Какое же право мы имѣемъ привлекать къ суду Грузинскую церковь, которая на VI столѣтій старѣе Русской церкви?

Проф. В. З. Завитневичъ: Первое правило исторической критики, что историкъ — изслѣдователь, а не прокуроръ. Мы не обвиняемъ, а только выясняемъ положеніе.

Преосвященный Киріонъ: Что касается записокъ Павла Алепскаго о путешествіи патріарха Макарія, то онѣ носятъ черты подложнаго характера; при томъ Макарій видѣлъ только западную Грузію, и его слова нельзя распространять на всю Грузію. Мы должны говорить о томъ, что было съ 1811 г.

Проф. А. И. Алмазовъ: Чтобы быть болѣе компетентными, мы должны взять во вниманіе всю полноту фактовъ.

Проф. М. А. Остроумовъ: Иначе во-

просъ объ автокефаліи отпадаетъ самъ собою, какъ имѣвшій мѣсто до 1811 года.

Преосвященный Киріонъ: Слѣдуетъ взять синодальный періодъ управленія Грузинскою церковію.

Проф. И. С. Бердниковъ: Я не понимаю, почему мы не должны касаться исторіи Грузіи до присоединенія ея къ Россіи, тѣмъ болѣе, что намъ и не нужно идеальной исторіи. Мы беремъ, что есть. Намъ нужна лишь историческая справка. Она покажетъ намъ, въ какомъ состояніи была Грузинская церковь въ моментъ соединенія съ Русскою церковію и что сдѣлала для ея улучшенія русская церковная власть вмѣстѣ съ государственною.

Преосвященный Стефанъ: Намъ нужно лишь знать, въ какомъ положеніи экзархи получили Грузинскую церковь.

Проф. И. С. Бердниковъ: Намъ достаточно собрать свѣдѣнія: о территоріи, гдѣ была Грузинская церковь, сколько въ ней числилось православнаго народа, приходовъ, архіереевъ, каковы были нравы. У насъ цѣль скорѣе практическая, а не научная.

Проф. прот. Ѳ. И. Титовъ: Когда я раньше говорилъ о желательности собранія подлинныхъ обстоятельныхъ свѣдѣній по трактуемому вопросу, то я имѣлъ въ виду изслѣдованіе Грузинской церкви въ экзаршескій періодъ. Теперь выслушавъ разные мнѣнія по сему предмету, я присоединяюсь къ тѣмъ, кто защищаетъ, что этотъ вопросъ долженъ быть взятъ во весь ростъ. Въ виду серьезности постановки вопроса (по аналогіи съ Болгарскою церковію) и заявленій, нѣкоторыхъ членовъ отдѣла о томъ, что компромиссы по вопросу объ автокефаліи Грузинской церкви не возможны, требуется обслѣдовать положеніе Грузіи всесторонне. Мнѣ кажется, что и самый вопросъ объ автокефаліи также не ясенъ, какъ и многое въ грузинской



церкви. Думаю, что вопрос о томъ, слѣдуетъ или не слѣдуетъ разсмотрѣть предметъ детально и научно, нужно рѣшить голосованіемъ.

Преосвященный Киріонъ: Если говорить о недостаткахъ Грузинской церкви, то позволительно говорить о недостаткахъ и Русской церкви.

Проф. А. И. Алмазовъ: Конечно, можно говорить о недостаткахъ каждой церкви. Но въ настоящемъ случаѣ дѣло представляется въ такомъ видѣ: со стороны Грузинской церкви поступила жалоба на угнетеніе ея церковію Русскою. Жалобу эту необходимо оцѣнить по существу ея содержанія. Для этого и открывается надобность обстоятельно обслѣдовать состояніе Грузинской церкви до и послѣ присоединенія Грузіи къ Россіи.

Проф. прот. Т. И. Буткевичъ: Я присоединюсь къ мнѣнію преосвященнаго Киріона, что не слѣдуетъ замалчивать и недостатковъ въ церковной жизни русскаго народа. Это—дѣло безпристрастія и справедливости.

Всѣ соглашались съ этимъ, хотя профессоръ Н. Н. Глубоковскій выразилъ недоумѣніе, въ какомъ собственно отношеніи и какъ «недостатки Русской церкви» помогутъ намъ разрѣшить вопросъ о грузинской церковной автокефаліи; не направится ли тогда дѣло въ иную сторону—вредныхъ укоровъ и взаимныхъ преиритательствъ?.. Въ свою очередь проф. прот. О. И. Титовъ отъ себя добавилъ: въ нашихъ предсоборныхъ совѣщаніяхъ ничто не замалчивается; говорятъ обо всемъ откровенно—съ единственною цѣлію устранить дѣйствительные недостатки.

Преосвященный Киріонъ: Обычно, когда говорятъ о недостаткахъ Грузинской церкви, ссылаются на Макарія. Но умалчивается, что онъ хвалитъ султана, говорить: «дай ему Богъ здоровья, онъ такой добрый и благочестивый».

Проф. А. И. Алмазовъ: Мнѣ думается, въ рѣшеніи затронутого теперь вопроса

не лишено нѣкоторой важности выяснить, въ какомъ положеніи католикосъ Грузинской церкви въ XVI и XVII вв. фактически и юридически стоялъ къ свѣтской власти.

Преосвященный Киріонъ: У насъ въ Грузіи дѣйствовали законы государственные и католикоскіе. По этимъ законамъ католикосъ разсматривается, какъ самостоятельный глава церкви, какъ царь глава государства. По грузинскому законоположенію, католикосъ такой же «царь души», какъ и «царь плоти» (Акт. Кавк. Археогр. Ком. т. I, стр. 28), и потому ему принадлежало полное и независимое управленіе всѣми функціями церкви и суда надъ церковниками и крестьянами. Законы царя Вахтанга VI такъ опредѣляютъ правовое положеніе католикоса: «Всякое вообще преступленіе противъ царя и католикоса пріемлется за одно, ибо одинъ изъ нихъ имѣетъ власть надъ тѣломъ, а другой надъ душою. Благословеніе отъ Бога и почтеніе отъ людей также пріемлютъ они равно. Хотя царю и оказывается болѣе почтенія, но единственно изъ страха. Посему-то и мы не даемъ здѣсь никакого одному изъ нихъ предъ другимъ преимущества» (Сборн. зак. ц. Вахтанга, стр. 12, § 25). Католикосъ имѣлъ свое войско, которымъ онъ или самъ лично командовалъ во время войны или же главнокомандующій изъ его крестьянъ (Д. П. Пурцеладзе. Крестьянскія грамоты, стр. 21—22; Сборникъ законовъ Вахтанга, стр. 136; Д. П. Пурцеладзе, Дворянскія грамоты, стр. 73—74 и дал.).

Проф. И. И. Соколовъ: Предложенный А. И. Алмазовымъ вопросъ составляетъ часть общаго вопроса объ отношеніи церкви къ государству въ Грузіи. Для его рѣшенія важное значеніе имѣетъ сборникъ законовъ грузинскаго царя Вахтанга VI, представляющій компендіумъ дѣйствовавшаго въ Грузіи права не только въ XVIII вѣкѣ, когда сборникъ былъ редактированъ, но и въ предыдущіе вѣка. Не вдаваясь въ подробности, могу сказать, что отношенія Церкви къ государству въ Грузіи установились по

типу византийской симфонии. В частности, положение католиков и царя определяется в законах Вахтанга VI применительно к аналогичным титулам византийских правовых памятников — Эпаногоги и Синагмы Матфея Властаря, которые, несомненно, имелись в виду при составлении специально грузинских законов.

Проф. А. И. Алмазов: Насколько известно, католики избирались обыкновенно из царского рода.

Преосвященный Кирион: Нет, таких случаев мало; преимущественно выбирались католики из лиц, принадлежавших к привилегированному классу (проф. А. С. Хаханашвили, Гуджары, стр. 3, 7 и дал.).

Прот. Т. И. Буткевич: Вы патриарху Макарию не врите, а Теофилакту Русанову (его донесению Святейшему Синоду) поверьте?

На этом пока остановились рассуждения.

Преосвященный Стефан читает далее отзыв преосвященного Леонида и попутно дѣлает свои замѣчания. Остановившись на обвинении, что ексархи управляют чрез контору, преосвященный Стефанъ говоритъ: «Но это достоинство управления. Синодальная контора — это до нѣкоторой степени постоянный соборъ, въ которомъ, подъ председательствомъ ексарха, 6—7 представителей Грузинской церкви рассматриваютъ и рѣшаютъ болѣе важныя церковныя дѣла ексархата, какъ-то: объ открытіи новыхъ штатовъ и приходовъ, судныя и т. п., а также требующія сношенія со Св. Синодомъ. Въ мѣстныхъ же епархіальныхъ дѣлахъ, какъ, напр., замѣщеніе священно-и церковнослужительскихъ мѣстъ всѣ преосвященные, паравні съ ексархомъ, дѣйствуютъ самостоятельно, имѣя у себя въ качествѣ исполнительнаго органа епархіальнаго канцеляріи». Далѣе преосвященный Леонидъ возводитъ на ексарховъ обвиненіе, что «активное выраженіе власти ексарховъ главнымъ образомъ проявлялось въ гонении всего грузинскаго». Преосвящен-

ный Леонидъ, такимъ образомъ, представляетъ всѣхъ русскихъ ексарховъ двойнѣ преступниками: съ одной стороны, они будто бы были совершенно бездѣтельны, не занимаясь сами управленіемъ и дѣлами церкви и предоставляя хозяйничать своимъ приближеннымъ, безчестнымъ корыстолюбцамъ, а съ другой, — проявляли самую кипучую дѣятельность, доходя до самыхъ крайнихъ предѣловъ въ гонении и преслѣдованіи всего національно-грузинскаго. Но что разумѣть подъ словомъ «все грузинское»? Если подъ этимъ разумѣть вкравшіеся въ Грузинскую церковь въ періодъ ея упадка не христіанскіе обычаи и пороки, то, можетъ быть, ексархи гнали и преслѣдовали эти мнимо-національныя черты. Намъ же думается, что подъ національно-церковно-грузинскимъ прежде всего и главнѣе всего разумѣются церковно-богослужебный національный языкъ и національное священство. — Каковъ былъ богослужебный языкъ въ Грузіи до присоединенія къ Россіи, таковъ онъ и остался. Синодальною конторою издавались и издаются богослужебныя книги на грузинскомъ языкѣ, подъ редакціею и цензурою самихъ же грузинъ, и не вина русскихъ, если эти цензора и редакторы не всегда были внимательны и усердны къ своему важному дѣлу. Нигдѣ богослуженіе на родномъ для грузинъ языкѣ не стѣснялось. За время моего служенія въ Кутаисѣ, не смотря на значительное количество русскаго тамъ населенія, во всѣхъ приходскихъ церквахъ богослуженіе всегда совершалось по-грузински; русское богослуженіе можно было слышать лишь въ гимназической, очень ветхой, церкви, куда постороннихъ почти не допускали, и въ маленькой русской военной церкви, да иногда (по очереди) въ церквахъ при духовной семинаріи и училищѣ, которые были крайне тѣсны и почти не могли вмѣщать посторонней публики. Въ каедральномъ соборѣ служили по-русски только по праздникамъ и то больше по табельнымъ днямъ, да одну

недѣлю Великимъ постомъ. Во всей Имеретіи не было ни одного приходскаго священника не-грузина. Тоже въ Грузіи и Мингреліи, исключая одного настоятеля Батумскаго собора, построеннаго, кажется, военнымъ вѣдомствомъ, во всякомъ случаѣ на русскія деньги. Епископы Имеретіи, Грузіи и Мингреліи, равно всѣ настоятели и настоятельницы монастырей были грузины. Настоятель первокласснаго Гелатскаго монастыря, бывшій при мнѣ, даже ни слова не зналъ порусски... Такимъ образомъ, русскіе люди были здѣсь вездѣ обижены въ удовлетвореніи своихъ религіозныхъ потребностей. И это называютъ гоненіемъ «всего грузинскаго»! Собственно Грузинской епархіи, православнаго населенія которой состоитъ не только изъ грузинъ, но изъ самыхъ разнообразныхъ народностей: русскихъ, осетинъ, грековъ, пшавовъ, хевсуровъ, православныхъ армянъ, сирійцевъ, естественно быть управляемой русскимъ первосвященникомъ, въ виду уже одного того, что только русскій безпристрастно можетъ разобраться при столкновеніяхъ интересовъ столь многихъ народностей, безпристрастно распредѣлить сферу ихъ вліянія; а также нужно помнить и тѣ громадныя суммы, которыя Русская церковь ежегодно отпускаетъ изъ своихъ средствъ (до 800 тысячъ въ годъ) на воспособленіе православной церкви въ Закавказьи. Но при русскомъ экзархѣ всегда были и есть викарные епископы изъ грузинъ.

Что касается грузинскихъ приходовъ въ грузинской епархіи, то во всѣхъ ихъ пастыри — грузины и вездѣ совершаютъ богослуженіе на грузинскомъ языкѣ. Не только въ грузинскихъ, но во многихъ русскихъ и осетинскихъ приходахъ священники — грузины, очень мало думающіе о національных интересахъ своей не грузинской паствы... Въ самомъ г. Тифлисѣ тоже въ большинствѣ церквей священники грузины и служатъ погрузински.

Преосвященный Кирионъ: Неужели преосвященный Стефанъ считаетъ пред-

ставителями Грузинской церкви ректора семинаріи, эконома экзаршескаго дома, окружного наблюдателя, которые засѣдали въ конторѣ? По уст. духъ консисторіи, у насъ же ухитрились назначить его даже штатнымъ членомъ конторы съ жалованьемъ, тогда какъ преосвященный Леонидъ и я были сверхштатными членами и безъ содержанія. Совѣщаніе при Святѣйшемъ Синодѣ, подѣ председательствомъ митрополита Владиміра вопреки увѣреніямъ преосвященнаго Стефана, нашло неполноту власти у грузинскихъ епархіальныхъ архіереевъ и признало контору не имѣющею каноническаго характера, ибо епископовъ въ ней менѣе, чѣмъ протоіереевъ и архимандритовъ. Невѣрно также, что грузинскій языкъ не преслѣдуется. Вотъ, напримѣръ, на кладбищѣ въ Тифлисѣ запретили служить погрузински.

Проф. В. З. Завитневичъ: Есть официальное запрещеніе служить погрузински?

Преосвященный Кирионъ: Да, относительно кладбища есть.

П. Б. Мансуровъ: А въ Сіонскомъ соборѣ на какомъ языкѣ совершается богослуженіе?

Преосвященный Кирионъ: Первый экзархъ установилъ, чтобы служили въ соборѣ 3 дня погрузински и 3 дня пославянски, по воскресеньямъ по славянски. Затѣмъ въ послѣднія 50 лѣтъ служить исключительно пославянски.

Преосвященный Стефанъ: Относительно послѣдняго не мѣшало бы навести болѣе точныя справки, ибо священникамъ тамъ всѣ грузины. Но у грузинъ есть и другой соборъ — Анчисхатскій съ многопочитаемой святыней Неизукотвореннаго образа, тамъ богослуженіе совершается всегда по грузински, и есть хоръ грузинскій, каковаго нѣтъ при Сіонскомъ соборѣ.

Проф. В. З. Завитневичъ: А сколько въ Тифлисѣ русскихъ?

Преосвященный Стефанъ: Русскихъ въ Тифлисѣ не мало... Факта запрещенія



совершать богослужение въ кладбищенской церкви по-грузински я не знаю. Но думаю, что здѣсь стали служить по-славянски потому, что большинство населенія прихода здѣсь—русское, или если и грузинское, то, какъ городское, хорошо знающее русскій языкъ. Я знаю такіе факты, когда грузины сами просили священниковъ грузинъ же служить имъ требы (панихиды и молебны) по-славянски; знаю случаи, когда въ одномъ сельскомъ грузинскомъ приходѣ грузины прихожане заставили причтъ совершать пасхальную утреню въ 1-й день Пасхи по-русски... Во всякомъ случаѣ о какомъ-либо гоненіи грузинскаго языка и грузинскаго священства не можетъ быть и рѣчи. Затѣмъ скажу о недоверіи грузинъ къ русскимъ церковнымъ властямъ, которое, по словамъ доклада преосвященнаго Леониды, замѣчается, какъ общее явленіе. Недоверіе было высказано только по отношенію къ экзарху Павлу, который по случаю звѣрскаго убійства ректора о. Чудецкаго, яко бы, проклялъ грузинъ. Этотъ фактъ я отрицаю. Рѣчь его надъ гробомъ о. Чудецкаго напечатана въ сборникѣ его проповѣдей, но проклятія здѣсь нѣтъ. Я спрашивалъ многихъ грузинскихъ священниковъ, въ томъ числѣ о. Герасима, бывшаго экономомъ архіерейскаго дома при Экзархѣ Павлѣ. Но и онъ, и другіе, всѣ рѣшительно отрицали этотъ фактъ (проклятіе). Враги преосв. Павла, недовольные имъ за его строгость, воспользовались какимъ то выраженіемъ относящимся къ убійцѣ, и обвинили его въ проклятій всей Грузіи, въ цѣляхъ выжить его съ Кавказа...

Преосвященный Киріонъ: Бѣда, что върать такимъ лицамъ: рѣчь Павла напечатана была въ Кавказѣ. 3 раза редакція просила экзарха сгладить рѣзкія выраженія; онъ хотя смягчилъ, но тамъ проклятіе все-же есть.

Преосвященный Стефанъ: Подлинная ли эта рѣчь преосвященнаго Павла? Затѣмъ нужно имѣть въ виду, что большинствомъ грузинскихъ епархій—Имеретинскую, Гурійско-Мингрельскую—

управляли природные грузины. Чѣмъ объяснить недоверіе къ нимъ со стороны ихъ паствы, каковое, по словамъ преосвященнаго Леониды, замѣчается; и какимъ образомъ недоверіе къ экзарху могло подорвать довѣріе къ архіереямъ-грузинамъ?

Преосвященный Киріонъ: Потому, что экзархъ—предсѣдатель конторы, а она дѣйствовала произвольно; экзархъ назначалъ на священнослужительскія мѣста и въ духовно-учебныя заведенія неугодныхъ и неполюбуемыхъ довѣріемъ народа лицъ.

Преосвященный Стефанъ: Но, во 1-хъ, въ конторѣ не одинъ же экзархъ. Большинство ея членовъ—природные грузины. Во 2-хъ, за мое, по крайней мѣрѣ, время контора никогда не назначала священниковъ; это всегда было личнымъ дѣломъ самихъ преосвященныхъ.

Преосвященный Киріонъ: А развѣ экзархи не допускали единоличныхъ распоряженій?

Преосвященный Стефанъ: Въ своей епархіи—конечно...

Преосвященный Стефанъ продолжаетъ читать: «Поселили индифференцизмъ къ религіи». По поводу этого обвиненія преосвященный Стефанъ говоритъ: «Это уже клевета на свой грузинскій народъ, который, исключая части интеллигенціи, которая вездѣ становится индифферентною къ религіи, весьма преданъ своей вѣрѣ. Фактъ, что онъ устоялъ въ гоненіяхъ на вѣру со стороны турокъ и персовъ говорить за это. Въ послѣднее время были даже убійства священниковъ. Но это дѣло кучки социалистовъ, а не грузинскаго народа... Читаетъ: «Запрещались изображенія на камнѣ и деревѣ». Изъ обвиненія преосвященнаго Леониды выходитъ, какъ будто всякія священныя изображенія на камнѣ и деревѣ преслѣдовалось экзархами, т. е. онъ обвиняетъ ихъ въ иконоборствѣ. Во всякой грузинской церкви и были и сейчасъ есть изображенія и на камняхъ и на деревѣ... Нужно бы

знать, какія запрещались изображения? Можетъ быть грубыя, неприличныя? А затѣмъ, уничтоженіе такихъ изображеній не есть ли дѣло вмѣстѣ и самаго грузинскаго духовенства? Наприм., я слышалъ, что въ Мцхетскомъ соборѣ фрески замазаны по почину самого грузинскаго духовенства...

Преосвященный Киріонъ: Нѣтъ, въ Мцхетскомъ соборѣ фрески замазаны по распоряженію экзарха Исидора.

Преосвященный Стефанъ: Почему же Исидоръ распорядился, если это вѣрно: въ цѣляхъ сознательнаго уничтоженія этихъ фресокъ, или же уступая представленіямъ и просьбамъ самихъ же грузинъ? Вообще, цѣнить археологическія цѣнности—это дѣло послѣдняго времени. И я думаю, что если бы и самостоятельны были грузины въ церковномъ отношеніи, то такъ же бы мало сохранилось древностей, какъ и нынѣ.

Преосвященный Киріонъ: Нѣтъ. У насъ всегда цѣнили древности.

Проф. В. З. Зивитневичъ: У насъ старобрядцы еще ранѣе, быть можетъ, грузины стали цѣнить древности, но это не научная оцѣнка, а совсѣмъ другая...

Преосвященный Киріонъ: Но ученые и доселѣ обращаются къ старобрядцамъ для оцѣнки разныхъ предметовъ церковной старины, въ особенности иконъ.

Преосвященный Стефанъ: Въ отношеніи къ грузинскимъ древностямъ я вновь подтверждаю, что сами архіереи и духовные пастыри грузинскіе виноваты въ небреженіи къ своимъ древностямъ. Я не имѣю документальныхъ данныхъ, но основываюсь на томъ, что видѣлъ, когда жилъ въ Грузіи, и что слышалъ, о томъ, что и кто сдѣлалъ. Совершалось по отношенію къ древностямъ то же, что и у насъ въ Россіи. У насъ въ Новгородѣ святая Софія подверглась искаженію, не по ненависти, конечно, къ ея древности и къ особенностямъ ея стиля, а потому, что новое считали лучше древняго. То же и въ Грузіи. Преосвященный Леонидъ, обвиня рус-

скихъ экзарховъ въ преслѣдованіи грузинскихъ древностей, приводитъ, якобы, изъ газетъ такой фактъ, что одинъ архимандритъ, въ ожиданіи пріѣзда экзарха, зная ненависть экзарха къ грузинскимъ древностямъ, изъ страха закопалъ цѣнныя древнія книги въ яму, благодаря чему онѣ навсегда погибли. Почему же архимандритъ не откопалъ ихъ послѣ отъѣзда экзарха и не водворилъ на свое мѣсто?

Преосвященный Киріонъ: Быть можетъ, архіепископъ требовалъ, чтобы книги хранились въ порядкѣ и архимандритъ боялся вызвать замѣчанія съ его стороны.

Преосвященный Стефанъ: Это совсѣмъ другое объясненіе факта, которое свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что экзархъ Евсевій заботился о сохраненіи древнихъ грузинскихъ книгъ, строго взыскивалъ за небреженіе въ этомъ, а невѣжественный и не цѣнившій своихъ древностей, хотя бы и самыхъ цѣнныхъ, грузинъ—архимандритъ варварски расправился съ ними... При чемъ же тутъ экзархъ и на сколько добросовѣстно взведенное на него обвиненіе?!

Проф. А. И. Алмазовъ: А сколько баронъ де-Бай вывезъ древностей изъ Грузіи? Не этотъ ли фактъ и вызвалъ особое распоряженіе, направленное противъ вывоза русскихъ древностей за границу? И, конечно, кто же осудилъ этими древностями французскаго ученаго, какъ не само грузинское духовенство?.. А затѣмъ, неизвѣстно развѣ, что листами изъ пергаментныхъ рукописей въ Грузіи, какъ это и у насъ бываетъ, покрываютъ сосуды съ разными снѣдами?..

Преосвященный Стефанъ: Я слышалъ, что какой-то англичанинъ въ одномъ разрушенномъ еще персами монастырѣ близъ Мцхета разрылъ могилу Католикоса-Николоса и взялъ его голову... Чѣмъ же тутъ виноваты русскія духовныя власти? Тотъ же монахъ—человѣкъ вполне достовѣрный и благочестивый—разказывалъ, что нѣсколько далѣе въ другомъ такомъ же разоренномъ и

заброшенномъ монастырѣ въ сохранившемся склепѣ подъ развалинами храма были три нетлѣнные тѣла въ архіерейскомъ и монашескомъ одѣяніи, что онъ заботился объ этомъ склепѣ, очищая его отъ сору и помета птицъ, но вотъ какой-то грузинъ привелъ туда любителя—англичанина, и тотъ точно также отрѣзалъ головы у всѣхъ трехъ тѣлъ и увезъ съ собою. Я съ этимъ монахомъ и нѣсколькими учениками семинаріи поѣхалъ было осмотрѣть эти развалины и нетлѣнные тѣла безъ головы, но, вслѣдствіе сильнаго ливня, среди пути долженъ былъ вернуться и заночевать въ Шю-мгвинскомъ монастырѣ, гдѣ видѣлъ груды костей замученныхъ когда-то монаховъ... Но, кромѣ означеннаго монаха, никто изъ грузинъ или не зналъ или не интересовался ни заброшеннымъ монастыремъ, ни такими рѣдкими, а можетъ быть и священными останками своей старины... И здѣсь можно взвести обвиненіе, что англичане рыскаютъ, похищая грузинскія реликвіи, по приказанію экзарховъ?.. Чѣмъ только не виноваты наши экзархи!

Преосвященный Киріонъ: А тѣмъ, что закрывали каѳедры и монастыри. Если бы въ монастырѣ былъ хотя одинъ монахъ, онъ бы и смотрѣлъ за порядкомъ.

Преосвященный Стефанъ: И открытые грузинскіе монастыри пустуютъ... Кто же будетъ жить въ развалинахъ?

Проф. А. И. Алмазовъ: А развѣ дебаю не монахи продавали древности?

Преосвященный Киріонъ: Не такъ давно въ ризницѣ Сіонскаго собора хранилась рукопись съ миниатюрами. Ее взялъ графъ Бобринскій, съ разрѣшенія епархіальной власти; вырѣзалъ миниатюры,—пропали и миниатюры, и текстъ, помѣщенный на оборотѣ ихъ.

Преосвященный Евфимій: Дѣйствительно, такой случай былъ.

Проф. прот. Ѳ. И. Титовъ: Такіе факты ничего не говорятъ. Извѣстно, что развѣ митрополитъ Евгейій Болховитиновъ встрѣтилъ, во время обозрѣнія монастырей, монаха съ возомъ.

Оказалось, что тотъ везъ рукописи, которыя ему приказано было бросить въ рѣку, чтобы очистить отъ мусора помѣщеніе, въ виду ожидавшагося пріѣзда архіерея. Въ числѣ предназначавшихся, по невѣжеству, къ уничтоженію рукописей, были рѣдкія драгоцѣнности.— Это было въ Новгородской губерніи.

Преосвященный Стефанъ: Что касается обвиненія экзарховъ въ преслѣдованіи какихъ либо церковныхъ грузинскихъ обычаевъ, то я долженъ сказать, что совершенно не знаю случаевъ преслѣдованія грузинскихъ церковнонациональных обычаевъ. Къ нѣкоторымъ обычаямъ экзархи не могли относиться благовольтельно. Но это потому, что въ нихъ было мало церковнаго. Напримѣръ, приносили въ церковь барановъ, ставили на рога имъ свѣчи, прикладывали ихъ къ иконамъ. Съ этимъ обычаемъ боролись. Но въ Грузіи и Мингрелии вообще мало считались съ экзаршескими распоряженіями, и подобные обычаи удержались даже и доселѣ...

Проф. М. А. Остроумовъ: Быть можетъ, это и не грузинскій обычай. Въ армянской церкви былъ подобный обычай — приносить мясо въ церковь. Трулльскій соборъ запретилъ это (99 пр.). (Читаеъ правило).

Преосвященный Киріонъ: Армяне приносили мясо въ самую церковь, а грузины устраивали трапезу въ оградѣ ея.

Преосвященный Стефанъ: Или еще боролись противъ обычая оплакиванія покойниковъ, который состоитъ въ томъ, что родственники и знакомые усопшаго въ теченіе 6 недѣль совершаютъ надъ нимъ трапезу, состоящую въ пьянствѣ, которое часто дотла раззоряетъ семью усопшаго. Но самъ преосвященный Леонидъ, по вступленіи своемъ на Имеретинскую епархію, напелъ нужнымъ вооружиться противъ этого обычая, и, конечно, далеко не потому, что русскимъ экзархамъ не нравился такой обычай. Другихъ обычаевъ, которые бы вызывали стѣсненіе, я не знаю. Быть можетъ Преосвящен-



ные Киріонъ и Евѣимій укажутъ такіе случаи

Преосвященный Киріонъ: Напримѣръ, былъ такой обычай. Въ четвергъ, на масляницѣ, въ день памяти преп. Шіо Мгвимскаго чудотворца, прихожанами устраивалась общая трапеза въ оградѣ своей церкви. Если оказывалось, что среди нихъ есть враждующія между собою лица, то присутствовавшіе не дотрогивались до пищи, пока враждующія лица не прошали другъ друга и не мирились. Скажите, что въ этомъ обычѣ языческаго? А между тѣмъ онъ преслѣдовался. Укажу еще на одинъ традиціонный обычай грузинской церкви, освященный вѣками. У насъ при каждой церкви существовала монашка — діаконисса, обязанность, которой состояла содержать въ чистотѣ и опрятности облаченія, утварь и церковь вообще. Въ виду той скромности и застѣнчивости, какою съ древнѣйшихъ временъ отличались грузинки, институтъ діакониссъ имѣлъ у насъ громадное значеніе. Онѣ помогали подносить дѣтей къ причащенію, наставляли дѣвицъ и замужнихъ женщинъ, какъ принимать св. причастіе и, вообще, пріучали женскую половину прихода къ церковности и благочестію. Значеніе ихъ въ приходской жизни было громадное, но и этотъ институтъ постепенно упразднили.

Преосвященный Стефанъ: Что касается обычая устраивать трапезы въ оградѣ церкви, то это домашній — частный обычай, а не церковный. Экзархи какъ могли съ нимъ бороться? Если онъ уничтожился, то конечно не по винѣ экзарховъ...

Преосвященный Киріонъ: Экзархи запрещали пиршества около церквей...

Преосвященный Стефанъ: Но эти пиршества во дни престольныхъ праздниковъ и доселѣ существуютъ; никто ихъ не преслѣдуетъ; я самъ присутствовалъ на одномъ изъ такихъ пиршествъ при Мцхетскомъ соборѣ, съ плясками и съ лезгинкой около самаго алтаря.

Проф. Н. Н. Глубоковскій: Подобный обычай существуетъ и въ сѣверныхъ

русскихъ областяхъ; однако, нигдѣ не преслѣдуется, какъ таковой. Почему же обратное могло быть въ Грузіи? Не было ли тутъ другихъ причинъ?

Преосвященный Евѣимій: Народные обычаи при грузинскихъ церквахъ, хотя не христіанскіе, но вошедшіе въ плоть и кровь народа, трудно поддаются пастырскому воздѣйствію и не легко ихъ уничтожить; такъ, напримѣръ, обычай въ Грузіи приносить при церквахъ кровавыя жертвы и устраивать послѣ молитвы мѣстному святому пиршества, оканчивающіяся иногда пляскою и дракою. Для иллюстраціи укажу на слѣдующее: Не далеко отъ г. Тифлиса есть монастырь, называемый Марткобскимъ во имя препод. Антонія Марткобскаго, одного изъ 14 отцевъ Сирійскихъ, разоренный послѣдній разъ лезгинами и восстановленный въ 50-хъ годахъ 19 вѣка Экзархомъ Исидоромъ. Бывшій Экзархъ Евсевій не разъ бывалъ очевидцемъ такихъ жертвоприношеній и пиршествъ богомольцевъ въ этомъ монастырѣ, но не брался употребить какія-либо мѣры къ ихъ прекращенію, зная, что съ подобными богомоліями народа трудно бороться, и всякая попытка къ ихъ преслѣдованію можетъ привести богомольцевъ въ ожесточеніе.

Проф. М. А. Остроумовъ: Прочитанное правило Трулльскаго собора (99) запрещаетъ такіа пиршества при церквахъ. Правило это переведено и на грузинскій языкъ Евѣиміемъ. Ужели, вооружаясь противъ этого обычая, экзархи искажали православіе?

Преосвященный Стефанъ: Но даже и этого не было: народные пиры въ Грузіи невозбранно существуютъ и донынѣ, даже вокругъ Сіонскаго собора въ самомъ г. Тифлисѣ. Правда, въ послѣднее время такими собраніями около Сіонскаго Собора препятствовала полиція, но это исключительно въ видахъ общественнаго благочинія и порядка. Но неужели эти обычаи, если бы они и осуждались экзархами, можно назвать идущими отъ 1-хъ вѣковъ

христианства и заслуживающими всяческаго не только благоговѣнія, но и изученія, какъ увѣряетъ преосвященный Леонидъ? Обвиняя русскихъ экзарховъ въ уничтоженіи въ Грузіи якобы апостольскихъ обычаевъ, преосвященный Леонидъ доходитъ до увѣренія, что вслѣдствіе такого искаженія русскими православія въ Грузіи, грузины пришли къ убѣжденію, что русская православная церковь раскольническая, а потому среди нихъ явилась стремленіе къ униі съ Римомъ. Я только четыре года, какъ выѣхалъ съ Кавказа. Можетъ быть за эти четыре года явилось въ какой либо части грузинскаго народа стремленіе къ униі съ Римомъ. Но смѣю увѣрять, что ранѣе такого движенія совершенно не было, какъ не имѣющаго никакихъ корней въ грузинскомъ народѣ. Потому думаю, что нѣтъ его и теперь среди грузинскаго народа, издревле преданнаго своей протеческой православной вѣрѣ, не считая, конечно, какихъ либо политическихъ агитаторовъ или честолюбцевъ, готовыхъ для достиженія постороннихъ православію цѣлей продать свой народъ римскому папѣ... Заявленіе преосвященнаго Леонида считаю клеветою на издревле преданный православію грузинскій народъ.

Преосвященный предсѣдатель: Намъ нужно опредѣлить свои задачи. Если требуются обширныя историческія справки, то мы въ малый періодъ, отведенный для нашихъ занятій, не справимся съ этою работою.

Преосвященный Стефанъ: Такая обширная работа намъ не по времени. Достаточно ограничиться изысканіями въ архивѣ Святѣйшаго Синода. Тамъ должны найтись разные документы и отчеты первыхъ экзарховъ о состояніи грузинской церкви во время ея присоединенія къ русской.

Проф. прот. Т. И. Буткевичъ: Я бы могъ взять на себя эту работу. Когда Предсоборное Присутствіе временно прекратитъ свои занятія, я долженъ буду остаться здѣсь, въ С.-Петербургѣ, и бу-

ду имѣть возможность заняться работою, на которую указываетъ преосвященный Стефанъ. Но къ какому сроку ее нужно приготовить?

Преосвященный Кирионъ: Я тоже желаю ознакомиться съ архивными дѣлами. Но вѣдь въ недѣлю этого сдѣлать нельзя.

Проф. прот. Т. И. Буткевичъ: Я прошу лишь нѣсколько дней для обзоренія въ Синодальномъ архивѣ документовъ. Я увѣренъ, что за это время я въ состояніи буду сообщить нашему Отдѣлу, — можемъ ли мы ожидать чего-либо полезнаго для насъ при разрѣшеніи вопроса о Грузинской церкви отъ архивныхъ дѣлъ Святѣйшаго Синода.

Проф. А. И. Алмазовъ: Здѣсь было высказано предположеніе, что, можетъ быть, Общее Собраніе Присутствія оставить въ сторонѣ обвиненія, высказанныя въ отзывѣ преосвященнаго Леонида. Думаемъ, однако, разъ они высказаны такъ категорически и приводятся, какъ послышки къ извѣстнаго рода требованіямъ, то необходимо въ нихъ серьезно разобратся. Иначе, каково бы ни было наше рѣшеніе, оно не будетъ имѣть внутренняго смысла.

Преосвященный Стефанъ: Пусть бы грузины требовали автокефаліи въ видахъ наибольшей пользы для мѣстной церкви, въ виду того, что она можетъ теперь благоденствовать безъ поддержки русской церкви. Но обливать ушатомъ грязи послѣднюю за все то добро, которая она сдѣлала ей, ни однимъ словомъ не обмолвиться объ этомъ добромъ, и взводить тяжкія завѣдомо несправедливыя обвиненія, — это не достойно ни той высокой цѣли, ради которой это дѣлается, ни того высокаго положенія лица, которое рѣшилось на такія средства. Если же автокефалія требуется, именно въ силу предъявленныхъ обвиненій, то намъ долгъ оправдать свою церковь и ея представителей отъ взводимой клеветы, даже независимо отъ вопроса объ автокефаліи.

Проф. прот. Ѳ. И. Титовъ: Что касается времени, то его у насъ будетъ до-

статочно, такъ какъ вопросъ объ устройствѣ церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ можетъ быть рѣшенъ только на Соборѣ. Затѣмъ, быть можетъ, потребуется сношеніе съ высшею государственною властію, которое также слѣдовало бы сдѣлать ко времени собора.

Преосвященный Евѣимій: Я слышалъ, что сношеніе съ гражданскою властію было уже сдѣлано.

Преосвященный Киріонъ: Сношеніе было сдѣлано съ намѣстникомъ. Но, быть можетъ, потребуется сношеніе съ высшею властію государственною.

Проф. А. И. Алмазовъ: Сношенія съ высшею государственною властію едва ли потребуются. Это дѣло чисто церковное. Но важно знать, всё ли епископы Грузіи доставили свои отзывы въ Святейшій Синодъ по этому вопросу?

Преосвященный Евѣимій: Я знаю, что всё епископы Грузіи подали петицію экзарху Грузіи объ установленіи автокефаліи.

Преосвященный предсѣдатель: Необходимо съ нею ознакомиться.

Проф. прот. Т. И. Буткевичъ заявляетъ, что онъ беретъ на себя трудъ по документамъ Святейшаго Синода составить докладъ о религиозно-правственномъ состояніи Грузіи тотчасъ по воссоединеніи ея съ русскою церковью. Не возьметъ-ли кто-либо на себя трудъ составить очеркъ состоянія грузинской церкви до соединенія ея русскою церковію?

Преосвященный Киріонъ: Нужно рѣшить два вопроса: 1) была ли дарована автокефалія грузинской церкви и 2) слѣдуетъ ли ее возстановить? А какова была Грузинская церковь ко времени воссоединенія—это не имѣетъ отношенія къ нашему вопросу.

Проф. А. И. Алмазовъ: Вы ставите вопросъ на формальную, юридическую почву. Но это одна сторона дѣла. Въ отзывахъ и требованіяхъ автокефаліи, сверхъ сего, выставляются другія основанія. Необходимо и ихъ взвѣсить. Форма церковнаго строя въ Грузіи съ

присоединеніемъ ея къ Россіи вводилась вѣдь не безъ причинъ. Поэтому и историческая точка зрѣнія здѣсь необходимо должна имѣть мѣсто. Сверхъ же всего этого, необходимо имѣть въ виду и соображенія практическія и потребности, вытекающія изъ состоянія церкви.

Преосвященный Киріонъ: Въ какомъ положеніи была Грузинская церковь до присоединенія и тотчасъ по присоединеніи къ Россіи,—это въ данномъ случаѣ не важно и дѣла не рѣшаетъ. Главный вопросъ—объ автокефаліи. Ея желаетъ народъ.

Преосвященный Предсѣдатель: Вы требуете автокефаліи не потому только, что она когда то была и ея желаетъ народъ, но и потому, что современное состояніе Грузинской церкви неудовлетворительно.

Проф. А. И. Алмазовъ: Вы ссылаетесь на факты изъ исторіи прошлой и современной, какъ на основаніе своихъ требованій. Нужно ихъ проверить.

Преосвященный Киріонъ: Цѣлый годъ ведется дѣло объ автокефаліи и ни на іоту не подвинулось впередъ. Необходимо что-либо сдѣлать для удовлетворенія желаній народа.

Проф. Н. Н. Глубоковскій: Это потому, что Вы не идете на примирительныя соглашенія. Бывшее при Святейшемъ Синодѣ совѣщаніе по этому вопросу сдѣлало Вамъ возможныя уступки, и Вы какъ будто удовлетворились ими, а потомъ отказались подписать протоколъ совѣщанія.

Проф. А. И. Алмазовъ: Вы ставите формальныя основанія и оставляете безъ вниманія основанія матеріальныя.

Проф. Н. Н. Глубоковскій: Формальныя основанія, по моему мнѣнію, тоже не имѣютъ исключительнаго значенія. Присматриваясь къ петиціямъ, нельзя не замѣтить, что всё онѣ выдвигаютъ главнымъ образомъ политическіе моменты, больше церковныхъ. Важно выяснить дѣйствительные мотивы. Не служитъ ли требованіе автокефаліи прикрытіемъ другихъ цѣлей?



Проф. М. А. Остроумовъ: Если статья чисто формальную точку зрѣнія, на которую становится преосвященный Кирионъ, то во всякомъ случаѣ мы ея не выдержимъ. Нужно рѣшить: 1) была ли автокефалія, 2) какимъ образомъ она уничтожена, 3) какъ относилась къ этому уничтоженію грузинская церковь, 4) и при какихъ условіяхъ возникло нынѣ требованіе автокефаліи. Ни на одинъ изъ этихъ вопросовъ нельзя отвѣтить безъ историческихъ справокъ. Значитъ, формальное разсмотрѣніе дѣла отсылаетъ къ историческому.

Преосвященный Кирионъ: Петиціи подписаны дворянствомъ, поданы духовенствомъ, епископами (кромѣ меня). Я думаю, что это голосъ народа.

Преосвященный Предсѣдатель предлагаетъ установить порядокъ дальнѣйшихъ занятій.

На основаніи бывшихъ разсужденій собраніе постановило: 1) поручить протоіерею Т. И. Буткевичу составить докладъ, на основаніи документовъ архива Святѣйшаго Синода, о состояніи грузинской церкви по присоединеніи ея къ церкви русской; 2) профессору И. И. Соколову, изъяснившему на то согласіе, — составить докладъ о состояніи грузинской церкви ко времени присоединенія ея къ церкви русской.

Засѣданіе окончилось въ 3 часа дня.

## № 2.

Объ устроеніи церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ.

Засѣданіе 8 іюня 1906 года.

Подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Никандра, архіепископа Литовскаго, присутствовали: преосвященные — Стефанъ, епископъ Могилевскій, Кирионъ, епископъ Сухумскій, и Евѣимій, епископъ Горійскій, протоіе-

рей І. І. Восторговъ, профессора: И. С. Бердниковъ, М. А. Остроумовъ, А. И. Алмазовъ, В. З. Завитневичъ, Н. Н. Глубоковскій, И. И. Соколовъ и еще П. Б. Мансуровъ.

Въ началѣ засѣданія протоіерей І. І. Восторговъ доложилъ преосвященному Предсѣдателю, что протоіерей Т. И. Буткевичъ, выразившій въ прошломъ засѣданіи готовность заняться обслѣдованіемъ синодальнаго архива для ознакомленія съ донесеніями экзарховъ Грузіи и другими дѣлами, касающимися положенія грузинской церкви, и предполагавшій познакомить настоящее собраніе съ результатами своей работы, — нынѣ, по семейнымъ и инымъ обстоятельствамъ, принужденъ былъ экстренно выѣхать изъ Петербурга, и просилъ передать, что свой докладъ онъ представитъ въ осеннюю сессію Присутствія.

Преосвященный Предсѣдатель, въ виду отъѣзда протоіерея Т. И. Буткевича, предложилъ прослушать далѣе замѣчанія преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго на докладъ епископа Имеретинскаго Леонида съ обвиненіями на русскую церковную власть.

Преосвященный Стефанъ: Изъ прочтеннаго прошлый разъ мы видѣли, насколько обвиненія преосвященнаго Леонида неосновательны. Онъ обвиняетъ русскую церковь въ гоненіи на грузинскую національность и въ ниспроверженіи древнихъ, существовавшихъ въ грузинской церкви отъ первыхъ временъ христіанства обычаевъ. Но присутствующіе здѣсь преосвященные Кирионъ и Евѣимій ничѣмъ не могли засвидѣтельствовать преслѣдованія національности грузинской, котораго и я не видѣлъ и не знаю. Они не могли указать намъ и фактовъ гоненія на народный богослужебный языкъ, ибо богослуженіе совершается на грузинскомъ языкѣ безпреткновенно не только по селамъ, но и по городамъ; они не указали намъ также какихъ-либо серьезныхъ доказательствъ ниспроверженія русскими экзархами обычаевъ, которые бы существовали отъ первыхъ вѣковъ христіан-

ства и достойны были всяческаго уваженія...

Преосвященный Кирионъ: Это мелко. Главный вопросъ объ автокефаліи. О преслѣдованіи грузинскаго языка и обычаевъ достаточно писали въ газетахъ.

Преосвященный Стефанъ: Какъ мелко? Дѣло вѣдь идетъ ни больше ни меньше, какъ о гоненіи на грузинскую Церковь...

Преосвященный Кирионъ: У преосвященнаго Леонида идетъ вообще рѣчь о томъ, что дѣйствительно существовало преслѣдованіе отдѣльныхъ обычаевъ, которые своимъ корнемъ восходили къ древности. Я могъ бы указать нѣкоторые случаи, но не хочу этого дѣлать, потому что изъ этого ничего не выйдетъ.

Преосвященный Евимій: Мнѣ кажется, мы уклоняемся въ сторону отъ сути дѣла. Преосвященный Леонидъ доказывалъ необходимость автокефаліи и попутно указывалъ на нѣкоторыя ненормальности. Но, въ сущности, намъ нѣтъ нужы обращать вниманіе на то, какъ выразился тотъ или иной преосвященный. Главный вопросъ объ автокефаліи — его и нужно рѣшить и объ этомъ нужно подумать.

Преосвященный Предсѣдатель: Но вѣдь представленныя преосвященнымъ Леонидомъ факты — разные дефекты управленія грузинскою Церковію въ синодальный періодъ — и служатъ для него поводами для желательности автокефаліи.

Преосвященный Стефанъ: Я ставлю своей задачей рассмотреть основанія преосвященнаго Леонида съ точки зрѣнія справедливости: вѣдь онъ обливаешь русскую Церковь ушатомъ помоевъ, взводя на нее самыя несправедливыя обвиненія. Кромѣ того, ужели за 90 лѣтъ русская Церковь ничего добраго не сдѣлала для Грузіи? Объ этомъ ничего не говорится въ докладѣ: въ немъ одни только обвиненія, и притомъ самыя тяжкія. Поэтому — то и нужно провѣрять всѣ основанія обвиненій.

Преосвященный Кирионъ: Не въ этомъ дѣло. Дѣло въ томъ, что незаконно устройство грузинской Церкви, и объ этомъ едвали можно спорить... Дальше. Не русская церковь обливается помоями, а синодальное управленіе грузинскою Церковію. Съ другой стороны, развѣ въ газетахъ не ругаютъ представителей грузинской Церкви?

Преосвященный Стефанъ: Это частныя лица, а здѣсь мы видимъ обвиненіе въ официальномъ документѣ.

Преосвященный Кирионъ: Далеко не частныя лица... Вы не знаете, какъ экзархи отзывались о грузинахъ и о грузинской Церкви.

Преосвященный Стефанъ: Частныхъ лицъ вы можете преслѣдовать судомъ гражданскимъ или духовнымъ. Въ газетахъ мы встрѣчаемъ обвиненія и клеветы не противъ только грузинскихъ архіереевъ, но и противъ русскихъ. Этого вы не избѣжите и при автокефаліи.

Преосвященный Предсѣдатель: Что же мы, стало быть, можемъ игнорировать обвиненія и не смотрѣть на нихъ какъ на твердую основу?

Преосвященный Кирионъ: Пусть будетъ доказано, что эти основанія не достаточно тверды и обвиненія преувеличены, но отъ этого вопросъ объ автокефаліи ничего не теряетъ.

Проф. В. З. Завитневичъ: Автокефалія не догматъ. Если будетъ доказано, что чрезъ соединеніе съ русскою Церковію для Грузинской церкви были достигнуты благо и процвѣтаніе, то отъ автокефаліи можно и отказаться. Что же касается отзыва преосвященнаго Леонида, то, дѣйствительно, здѣсь русская Церковь обливается грязью. И мнѣ кажется, достоинство и честь какъ русской, такъ и грузинской Церкви требуютъ, чтобы обвиненія были обслѣдованы всесторонне. Вѣдь это сдѣлалъ не ребенокъ, а епископъ. И намъ нужно Присутствію (или Синоду) подготовить обстоятельный и объективный докладъ. До преосвященнаго Стефана мы не слышали опроверженій и должны благодарить, что онъ разъясняетъ намъ дѣло.

Преосвященный Кирионъ: Возраженія преосвященнаго Стефана не имѣютъ особаго значенія. Онъ не указалъ ни одного факта, который нельзя было бы опровергнуть. Затѣмъ я еще могъ бы понять, если бы была составлена коммиссія изъ равнаго числа русскихъ и грузинъ и лицъ компетентныхъ—тогда и можно было бы разсуждать о характерѣ управленія русскими.

Проф. М. А. Остроумовъ: Число лицъ не важно. Весьма можетъ оказаться, что будетъ больше голосовъ и больше путаницы. Важна компетентность.

Преосвященный Кирионъ: Вотъ факты преслѣдованія языка: въ Александро-Невской церкви въ Тифлисѣ послѣ смерти священника грузина поставили русскаго, при этой церкви постепенно образовали четыре штата и на всѣ мѣста назначили русскихъ. Тоже и въ желѣзнодорожной.

Преосвященный Стефанъ. Быть можетъ, по этому поводу объяснить намъ что либо о протоіерей І. І. Восторговъ.

Протоіерей І. І. Восторговъ: Я впервые присутствую въ засѣданіи Отдѣла. Долженъ сказать, что я человѣкъ не науки, а практическій дѣятель, прослужившій въ Закавказьѣ въ различныхъ должностяхъ 11 лѣтъ. Вопросъ объ автокефаліи грузинской церкви, разсматриваемый только съ научно-исторической и съ церковно-юридической точекъ зрѣнія—это вопросъ слишкомъ сложный, требующій специальныхъ знаній и специальныхъ занятій. Думается, что разрѣшеніе такого чисто теоретическаго вопроса въ нашемъ собраніи невозможно, а нѣкоторымъ—говорю о себѣ лично и прямо не подѣ силу. Я смотрю на него съ точки зрѣнія чисто практической—съ точки зрѣнія *блага церковнаго*. Предположимъ, что въ жизни православной паствы въ Закавказьи много неустройствъ и неурядковъ; ихъ нужно устранить. Далѣе: дѣйствительно ли экзархи Грузіи *преднамеренно и систематически*, изъ желанія принести вредъ грузинамъ или въ силу своего положенія, способствовали этимъ неустрой-

ствамъ? Наконецъ, для устраненія неуройства требуется ли такое исключительное крайнее средство, какъ автокефалія, или средство это совершенно негодно, нецѣлесообразно, и замѣчаемые неурядки въ церковной жизни Закавказья могутъ быть устранены и обычнымъ путемъ нѣкоторыхъ распоряженій Св. Синода, перемѣной лицъ, отмѣною нѣкоторыхъ дѣйствующихъ въ экзархатѣ узаконеній и т. п.

Вотъ моя точка зрѣнія. Перехожу къ вопросамъ частнѣйшимъ, и прежде всего къ поднятому здѣсь вопросу о языкѣ богослуженія въ предѣлахъ грузинскаго экзархата.

И прежде всего, надобно условиться въ пониманіи термина «родной языкъ». Открыто и громко заявляю, что русскіе церковные дѣятели въ Закавказьи всегда стояли именно на точкѣ зрѣнія необходимости для паствы слушать богослуженіе на «родномъ» языкѣ, понимая подъ этимъ названіемъ тотъ языкъ, на которомъ ребенокъ говоритъ съ своею матерью. Этотъ принципъ мы, русскіе, отстаивали и въ церкви, и въ школѣ. Къ сожалѣнію, дѣятели церковные изъ туземцевъ смотрѣли на дѣло совершенно иначе. Для нихъ въ Закавказьи существовало два языка: родной—это грузинскій, для всѣхъ рѣшительно племень, населяющихъ Закавказье; не родной—это русскій. Поэтому грузины совершали богослуженіе по-грузински и учили въ школѣ по-грузински среди племень, совершенно ничего не имѣющихъ общаго съ грузинами, каковы осетины, абхазцы, удины, даже сироксаиды и греки; совершалось богослуженіе по-грузински и велось школьное преподаваніе по-грузински и среди племень картвельскихъ или смѣшанныхъ съ картвелами, но по-грузински не понимающихъ или мало понимающихъ, каковы самурзаканцы, сваны, тушины, мингрельцы. Для нѣкоторыхъ изъ нихъ, напримѣръ, мингрельцевъ и свановъ, богослуженіе грузинское стало въ теченіе вѣковъ, дѣйствительно, близкимъ и дорогимъ, но для другихъ оно прямо было навязано и всегда вызы-



вало протесты; таковы абхазцы, самурзаканцы, осетины.

Русская церковная власть всегда знавала что нужно этимъ племенамъ дать богослуженіе на ихъ родномъ языкѣ, и что могла, дѣлала для этого: переводилось богослуженіе на осетинскій языкъ, на абхазскій языкъ, на сирохалдейскій и даже, въ самое послѣднее время, на армянскій языкъ; затѣмъ назначались, по возможности, священники, знающіе языкъ паствы и единоплеменные съ нею: осетины, сирохалдеи, абхазцы.

Если же церковная власть видѣла, что та или другая народность не имѣетъ своего богослужебнаго языка, или на ея родной языкъ переведено *пока* слишкомъ мало церковно-богослужебныхъ молитвъ и пѣснопѣній, между тѣмъ народность эта грузинскаго языка не понимаетъ, то *изъ двухъ равно непонятныхъ языковъ въ богослуженіи* церковная власть въ Закавказьи избирала и предпочитала русскій, какъ государственный. Такъ именно и было среди тѣхъ же абхазцевъ, осетинъ, удинъ и православныхъ армянъ. Въ газетахъ, въ разговорахъ, иногда и въ петиціяхъ это явленіе трактовалось и объявлялось, какъ гоненіе на грузинскій *родной* языкъ, и жалобы такого рода смущали и смущаютъ многихъ лицъ, неосвѣдомленныхъ въ положеніи дѣлъ и въ группировкѣ народностей въ Закавказьи по языкамъ и нарѣчіямъ.

Это первое, что надобно имѣть въ виду при обсужденіи вопроса объ отношеніи русской церковной власти къ грузинскому языку. Второе недоразумѣніе—это постановка грузинскаго языка въ школахъ. Церковно-школьные дѣятели изъ туземцевъ требовали, 1) чтобы грузинскій языкъ былъ преподаваемъ во всѣхъ школахъ въ Закавказьи и 2) чтобы грузинскій языкъ былъ посредствующимъ въ преподаваніи языка русскаго. Русская же церковная власть воспрещала преподаваніе грузинскаго языка въ школахъ абхазскихъ, самурзаканскихъ, осетинскихъ, такъ какъ учащіеся въ нихъ и окружающее населеніе по-грузински не го-

ворять и не понимаютъ, и въ Церквахъ грузинскаго богослуженія не слушаютъ. Преподаваніе грузинскаго языка, однако, *никогда и ни въ одной школѣ* не прекращалось среди мингрельцевъ и свановъ, которые, небудучи грузинцами по происхожденію, слушаютъ богослуженіе по-грузински, хотя ихъ разговорный языкъ настолько удалился отъ принятаго грузинскаго, что они его могутъ понимать только послѣ специальнаго изученія (какъ русскіе-польскій языкъ). Такъ какъ изученіе въ школѣ грузинскаго языка въ средѣ этихъ народностей оправдывалось главнымъ образомъ, если не исключительно, желаніемъ дать дѣтямъ возможность сознательно принимать участіе въ богослуженіи, то и главное вниманіе въ школѣ обращалось на изученіе языка *церковно-грузинскаго*, который по шрифту въ сильной степени, а въ отношеніи стиля, (при множествѣ архаизмовъ и проч.)—въ меньшей степени, но все-таки значительно разнится отъ языка литературнаго.

Что касается изученія русскаго языка, то церковно-школьная инспекція, слѣдуя европейскимъ усовершенствованнымъ методамъ преподаванія новыхъ языковъ, принятымъ и въ министерскихъ училищахъ Закавказья, вводила *безпереводный*, такъ называемый «естественный» способъ изученія русскаго языка, основанный на наглядности (предметной или рисуночной) и постоянномъ упражненіи въ русской разговорной рѣчи. Особенно настаивали на этомъ методѣ въ средѣ мингрельцевъ и свановъ, ибо здѣсь учитель обыкновенно русское слово переводилъ на грузинскій языкъ, потомъ уже съ грузинскаго на мингрельское или сванское нарѣчіе, и такимъ образомъ, громоздкій методъ переводный усложнялся еще вдвое. Но надобно замѣтить, что введеніе естественнаго метода обученія русскому языку, съ упраздненіемъ грузинскаго, какъ посредствующаго, было исключительно методическимъ пріемомъ, и относилось къ преподаванію русскаго языка, а не

грузинскаго. Между тѣмъ, туземные дѣятели усмотрѣли здѣсь *политическій* шагъ и брали естественный методъ съ особымъ озлобленіемъ, объявляя, что введеніе его есть упраздненіе языка грузинскаго.

По отношеніи къ Мингреліи потребовалось особое разъясненіе окружающаго училищнаго совѣта о томъ, что методомъ преподаванія русскаго языка не упраздняется грузинское богослуженіе и не вводится преподаваніе особаго «мингрельскаго языка» (попытка такого рода была въ училищахъ министерскихъ, и она огульно приписывалась и церковнымъ школамъ, не имѣвшимъ къ этому опыту ни малѣйшаго отношенія). По поводу школьныхъ методовъ въ газетахъ, въ разговорахъ и петиціяхъ также раздавались жалобы на утѣсненіе и даже изгнаніе грузинскаго языка, и жалобы эти смущали многихъ.

Теперь перехожу къ населенію *чисто грузинскому*. Утверждаю, что ни въ одномъ приходѣ Грузіи, Имеретіи, Мингреліи и Сванетіи нигдѣ и никогда не только не совершалось богослуженіе на церковно-славянскомъ языкѣ, но и не было относительно этого даже намека, даже попытки. Въ газетахъ писали, что въ Мингреліи несчастные мингрельцы предъ смертію будто бы не могутъ поисповѣдываться, ибо священники совершаютъ исповѣдь по-русски, а мингрельцы русскаго языка не понимаютъ. Ложь и нелѣпость таковыя объясненія падаютъ сами собою, если примемъ во вниманіе, что едва  $\frac{1}{10}$  часть священниковъ въ Мингреліи сами понимаютъ по-русски (изъ 440 священниковъ не болѣе 25 получили семинарское образованіе). Нужно только выдѣлить приходы въ нѣкоторыхъ городахъ и бойкихъ торговыхъ мѣстечкахъ, гдѣ населеніе смѣшанное въ племенномъ отношеніи, гдѣ живутъ пополамъ русскіе и грузины. Здѣсь безобидно разграничить языкъ богослуженія въ одномъ храмѣ и при одномъ священникѣ чрезвычайно трудно. О

такихъ приходахъ я напередъ заявляю, что ихъ нельзя принимать во вниманіе. Но ихъ очень немного, не болѣе десятка на весь край, а чисто грузинскихъ приходовъ съ грузинскимъ богослуженіемъ въ Закавказьи не менѣе 1300, — стоитъ ли при такомъ соотношеніи волноваться и спорить? Но и здѣсь я долженъ замѣтить, что *общихъ* распоряженій относительно языка богослуженія ни Синодальная контора, ни экзархи Грузіи никогда не дѣлали. Исключеніе составляетъ указъ Синодальной конторы 1895 года, воспрещающій въ Сухумской епархіи, въ Абхазіи, совершать богослуженіе по-грузински и учить въ школахъ по-грузински. — Въ жизни и практикѣ вопросъ о языкѣ богослуженія разрѣшается обычно самъ приходскій священникъ — грузинъ. Возьмемъ какой-либо уѣздный городъ, напр., Ахалцыхъ, Гори, Душетъ, Телавъ. Здѣсь живутъ чиновники русскіе, здѣсь обыкновенно стоитъ какая-нибудь военная часть, при чемъ иногда, какъ въ Душетѣ, русскихъ солдатъ очень много, а своего священника у нихъ нѣтъ. Всѣ эти русскіе люди посѣщаютъ мѣстную церковь; причтъ въ этихъ городахъ состоитъ исключительно изъ грузинъ, но священники и сами начинаютъ совершать богослуженіе то пополамъ на славянскомъ и грузинскомъ языкахъ (Ахалцыхъ, Гори), то на одномъ славянскомъ языкѣ при русскихъ прихожанахъ (Душетъ), то на одномъ грузинскомъ (Сигнахъ). Людямъ неосвѣдомленнымъ кажется, что по всѣмъ этимъ мѣстностямъ давались особая распоряженія относительно языка богослуженія, что въ этихъ распоряженіяхъ нужно видѣть особый планъ, систему, руссификаторскіе замыслы: на самомъ дѣлѣ ничего подобнаго нѣтъ. Жизнь и практика сами властно диктуютъ свои права, и я знаю случаи, когда въ Тифлисѣ священники-грузины грузинскихъ приходовъ просили экзарха перемѣнить псаломщиковъ, такъ какъ эти псаломщики не умѣютъ служить по-славянски. На вопросъ, зачѣмъ имъ въ грузинскомъ при-

хоть псаломщикъ, знающій славянское богослуженіе, священники отвѣчали, что въ церковь часто приходять и русскіе и просятъ совершить ту или иную потребу... Съ 70-хъ гг. наплывъ русскаго населенія въ Закавказь, по окончаніи войны кавказской, оказался столь великимъ, что въ Тифлисѣ теперь русскихъ и грузинъ по-ровну, по нѣскольку десятковъ тысячъ, и естественно, что до 70-хъ гг. не было въ Тифлисѣ *ни одной* приходской русской церкви, а въ послѣднее 35-лѣтіе онѣ появляются и возрастаютъ въ числѣ. Все это, повторяю, *новыя* церкви: изъ нихъ 1-я миссіонерская, Θεодосьевская, Иоанно-Крестительская не имѣютъ еще собственныхъ зданій и помѣщаются въ наемныхъ домахъ, а три: 2-я миссіонерская (существуетъ не болѣе 14 лѣтъ), Александроневская и Кладбищенская св. Нины выстроены *русскими* прихожанами; Иоанно-Богословская сначала помѣщалась въ развалинахъ старой грузинской (оставленной) церкви, собственно даже монастыря, а затѣмъ русскіе прихожане устроили особый прекрасный храмъ рядомъ со старымъ. Вотъ и всѣ русскія церкви въ Тифлисѣ. Грузинскихъ приходскихъ церквей, при населеніи грузинъ, равномъ по численности съ русскими, въ Тифлисѣ по крайней мѣрѣ вдвое больше.

Въ частности, о тѣхъ церквяхъ, о которыхъ упомянулъ преосвященный Киріонъ, должно замѣтить слѣдующее: 1) Александроневская церковь выстроена *русскими*, при двукратномъ пособіи отъ Святейшаго Синода въ 8000 руб.; строилъ ее экономъ семинаріи, русскій священникъ К.—ій; собирались пожертвованія на Сѣверномъ Кавказѣ среди казаковъ Кубанской области (подписной листъ на постройку этой церкви изъ Имеретіи возвращенъ былъ, какъ говорятъ, буквально безъ единой подписи); мѣсто, гдѣ построена церковь, еще при Пушкинѣ было нѣмецкою колоніей (см. его записки) и теперь здѣсь въ районѣ Александроневского прихода грузинъ

5%, и 95% русскихъ. Не ясно ли, что при такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи о томъ, будто въ назначеніи русскихъ священниковъ въ Александроневскую церковь было что-либо обидное для грузинъ. Преосвященный указываетъ на случай, когда будто бы одинъ грузинъ въ Александроневской церкви долженъ былъ исповѣдываться чрезъ переводчика. Не знаю такого случая, но что онъ самъ по себѣ можетъ быть рассказанъ лишь для анекдота, видно изъ того, что въ Тифлисѣ, при 15—20 церквяхъ, гдѣ совершается богослуженіе по-грузински или гдѣ священниками состоятъ грузины, упомянутый грузинъ могъ свободно исповѣдываться по-грузински и безъ переводчика. Нельзя же обходить желаніе и русскихъ прихожанъ, которые тяготеютъ имѣть грузинъ священниковъ, такъ какъ послѣдніе коверкаютъ русскую рѣчь.

Что касается церкви желѣзнодорожной, то до самаго послѣдняго времени тамъ священствовалъ грузинъ Нанобовъ, ему преемствовалъ о. Брихничевъ, ставшій теперь печальною знаменитостью. Онъ сочувствуетъ и автокефаліи грузинской Церкви; на него, какъ на авторитетъ въ вопросѣ объ автокефаліи, ссылаются и преосвященный Киріонъ въ своемъ первомъ докладѣ по этому вопросу; Брихничевъ—мѣстный уроженецъ и всегда заявлялъ, что онъ владѣетъ грузинскимъ языкомъ. Впрочемъ, о немъ теперь, какъ о священникѣ желѣзнодорожной церкви, не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ онъ, за революціонную дѣятельность и изданіе революціоннаго журнала, высланъ изъ Тифлиса и, вѣроятно, будетъ лишена сана. Надобно имѣть въ виду и то, что для опредѣленія въ желѣзнодорожную церковь священника приходится экзарху считаться съ желаніемъ начальника Закавказской желѣзной дороги. Послѣдніе 10 лѣтъ, два начальника—и г. Веденѣвъ и его преемникъ г. Ивановскій и словесно, и письменно настоятельно требовали замѣнить о. На-



нобова русскимъ священникомъ. И нужно замѣтить, они были правы, ибо до 8000 рабочихъ—русскіе, богослуженіе въ желѣзнодорожной церкви совершается по русски, всѣ начальствующие—русскіе, а желѣзнодорожная вагонъ-церковь, объѣзжая станціи Закавказской дороги, главнымъ образомъ въ восточной части, служить для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ русскихъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, ибо въ восточной части дороги (Елисаветпольской и Бакинской губерній) грузинъ нѣтъ. И при всемъ томъ, о. Нанобора экзархи не увольняли отъ должности, хотя начальники желѣзной дороги тяготились не только его грузинскимъ происхожденіемъ, но выставляли противъ него и прямые обвиненія въ неблаговидныхъ поступкахъ.

Преосвященный Киріонъ. Но вѣдь для русскихъ рабочихъ на вокзалѣ въ г. Тифлисѣ есть церковь Іоанно-Крестительская, которую и открылъ протоіерей Восторговъ...

Прот. І. І. Восторговъ. Это недоразумѣніе. Іоанно-Крестительская церковь мною открыта для школъ, въ наемномъ домѣ. Училось до 500 дѣтей, изъ нихъ до 50 было грузинъ, ходить имъ въ церковь было некуда, и мы въ домѣ наемномъ, гдѣ были школы, устроили сначала молитвенный залъ, а потомъ и алтарь; церковь не приходская. И все-таки священникомъ тамъ назначенъ былъ и состоитъ грузинъ о. Татаршвили. Открытіе этой церкви, усердно посѣщаемой и рабочими, показываетъ только то, какъ велика нужда для русскихъ рабочихъ въ храмѣ. Вѣдь на вокзалѣ церкви, собственно, нѣтъ; она помѣщается въ столовой, и при томъ только съ 1903 года, а до сего времени была только вагонъ-церковь, при томъ же рѣдко находившаяся въ Тифлисѣ, а отправляемая по линіи дороги. И это при 8000 православныхъ рабочихъ!

Итакъ, въ указанныхъ преосвященнымъ случаяхъ стѣсненія для грузинъ относительно языка богослуженія не было. Запрещено было указомъ Сино-

дальной Конторы грузинское богослуженіе только въ Сухумской епархіи для абхазцевъ.

Преосвященный Киріонъ. Вотъ относительно Александро-Невской церкви. Здѣсь былъ грузинскій приходъ. Часть грузинъ ушла, а часть осталась. А вы заставляете, чтобы и эти для удовлетворенія своихъ религіозныхъ нуждъ ушли. Зачѣмъ же? Далѣе. Въ Сухумской епархіи есть экзаменаціонная коммиссія и тамъ экзаменуютъ только на русскомъ языкѣ, и это при 55000 грузинскаго населенія.

Прот. І. І. Восторговъ. Повторяю, при Александро-Невской церкви грузинскаго прихода не было и быть не могло, а были только священники—грузины; при русскомъ составѣ прихода, назначеніе русскаго священника ни кому не обидно. Въ Сухумской же епархіи грузинъ нѣтъ, а есть только Мингрельцы, и при томъ элементъ пришлый.

Преосвященный Киріонъ. А отвѣтъ вамъ профессора Марра вы читали? Послѣ этого вамъ уже нельзя разсуждать о народностяхъ грузинскаго племени. Теперь, относительно официальнаго запрещенія служенія на грузинскомъ языкѣ я долженъ сказать, что таковое было сдѣлано въ отношеніи Кукійской кладбищенской церкви.

Прот. І. І. Восторговъ. Отвѣта Марра я не читалъ, да онъ меня не убѣдитъ, и убѣждать не въ чемъ. И я не отрицаю, что мингрельцы—грузинскаго племени. Но я утверждаю, что мингрельцы по-грузински не понимаютъ; въ этомъ и экзархи, и чины Министерства Народнаго Просвѣщенія, и я лично при поѣздкахъ по Закавказью убѣждались неопровержимыми данными. Въ школѣ, гдѣ учатся мингрельцы, сопровождавшій экзарха архіепископа Алексія игуменъ Герасимъ, грузинъ, пробовалъ говорить съ дѣтьми; ни онъ дѣтей, ни дѣти о. игумена не понимали. Это—вопросъ ясный.

Преосвященный Киріонъ. Но черезъ мѣсяцъ обученія грузинскому языку мингрелецъ грузина уже понимаетъ.

Протоіерей І. І. Восторговъ: Этого и я не отрицаю. Но это совсѣмъ другой вопросъ. Я же долженъ здѣсь замѣтить, что мы поднимаемъ здѣсь вопросъ научной лингвистики, и при томъ совершенно напрасно: ибо, во-первыхъ, въ Сухумской епархіи 55-ти приходоу грузинскихъ и мингрельскихъ нѣтъ, ихъ гораздо меньше, по крайней мѣрѣ втрое; во-вторыхъ, и это самое главное, въ мингрельскихъ приходахъ Сухумской епархіи вездѣ совершается богослуженіе по-грузински, какъ и во всей Мингрели. Мы ломимся въ открытыя двери. Ваше преосвященство упомянули объ экзаменаціонной комиссіи, гдѣ экзаменуютъ кандидатовъ священства. Но исправить это въ Вашей власти, какъ епархіальнаго архіерея: кандидата священства въ грузинскій (мингрельскій) приходъ Вы можете испытывать и въ знаніи языка грузинскаго-богослужебнаго. Иное дѣло, конечно, если и самурзаканскіе, и абхазскіе приходы считать грузинскими, но тогда и г. Новороссійскъ, и 23 русскихъ селенія въ Черноморской губерніи, входящей въ составъ Сухумской епархіи, съ такимъ же правомъ надобно причислить къ грузинскимъ приходамъ и ввести тамъ богослуженіе по-грузински.

Теперь о кладбищенской церкви въ г. Тифлисѣ. Я говорилъ, что Синодальная Контора и экзархъ не дѣлали общихъ распоряженій о языкѣ богослуженія. Конечно, это не исключаетъ частныхъ и отдѣльныхъ случаевъ.

Въ Тифлисѣ два кладбища: Петропавловское и св. Нины-Кукійское. Первое имѣетъ грузинскую Церковь, и тамъ совершается богослуженіе по-грузински. Лѣтъ 15 назадъ образовался кружокъ русскихъ людей изъ лицъ занимающихъ высокое служебное положеніе, съ цѣлью построить Церковь на Кукійскомъ кладбищѣ. Во главѣ ихъ стоялъ графъ Тащицевъ, помощникъ Главноначальствующаго; членами этого кружка — попечительства были: тайный совѣтникъ Марковъ, генералъ Степановъ, тайный совѣтникъ Фадѣевъ, предсѣдатель департамента судебной палаты и друг. Попе-

чительство, состоящее изъ русскихъ людей, устроило очень хорошую Церковь, прекрасную школу, причтовый домъ. Причтъ состоитъ весь изъ грузинъ. Но населеніе кругомъ смѣшанное; посѣщаютъ Церковь очень часто солдаты. Въ 1904 году въ Великій постъ, въ одну изъ седмицъ, солдаты говѣли; всѣ были русскіе, а священники служили по-грузински. Генералъ Степановъ, староста церкви и казначей попечительства, послѣ неудачныхъ попытокъ уговорить священника служить порусски, принесъ жалобу экзарху архіепископу Алексію. Жалоба повторялась три раза. Экзархъ хотѣлъ воздѣйствовать на священника чрезъ благочиннаго, затѣмъ самъ словесно, и уже въ концѣ концовъ вынужденъ былъ и письменно воспретить священнику служить по-грузински въ случаяхъ, подобныхъ указанному. Повторяю: въ приходахъ со смѣшаннымъ населеніемъ слишкомъ трудно, подѣльчасть и невозможно размежеваться безобидно въ языкѣ богослуженія.

Преосвященный Кирионъ. А на какомъ языкѣ отпѣваютъ покойниковъ при кладбищенской Церкви?

Преосвященный Евоемій: При кладбищенской церкви три священника грузина. Они говорятъ и по русски. Когда нужно отпѣвать грузинъ — отпѣваютъ по грузински, когда русскихъ — порусски.

Преосвященный Кирионъ: Неправда: есть предписаніе не служить по грузински.

Проф. А. И. Алмазовъ. Чѣмъ вызвано такое запрещеніе?

Прот. І. І. Восторговъ: Я уже указалъ одинъ случай. Другихъ случаевъ не знаю. И указа Синодальной Конторы не было объ этомъ, а было частное распоряженіе экзарха.

Преосвященный Кирионъ: Нѣтъ, былъ спеціальныи указъ.

Прот. І. І. Восторговъ: Не знаю. Не могу спорить. Продолжаю относительно языка: въ сельскихъ церквахъ, въ приходахъ съ сплошнымъ грузинскимъ населеніемъ, а ихъ до 1300, вездѣ богослуженіе совершается по-грузински.

Преосвященный Кирионъ: А Гомборы?

Прот. I. I. Восторговъ: Въ Гамборахъ приходской церкви нѣтъ. Это военное поселение изъ чисто русскихъ солдатъ. И Церковь тамъ военного вѣдомства, а не приходская. И грузинъ тамъ нѣтъ, кромѣ двухъ трехъ торговцевъ. И экзархъ этой церковью не заведываетъ. Неужели же военному священнику нужно предписать совершать богослужение по грузински?

Преосвященный Кирионъ: И въ городѣ Душетѣ нѣтъ полковаго священника, однако предписали приходскому священнику служить по русски. А въ въ Пассанаурахъ какое населеніе? Тамъ прихожане — грузины и просили назначить грузинскаго священника, такъ какъ не понимаютъ по русски, и просьбу не удовлетворили.

Прот. I. I. Восторговъ: Въ Пассанаурахъ (станція на Военно-Грузинской дорогѣ) Церковь устроена на средства Инженернаго Вѣдомства, которое и содержитъ причтъ жалованьемъ, и обеспечиваетъ его квартирой. Здѣсь живетъ дорожное начальство — инженеры, чины управления и проч. Ясно, что и священника избираетъ, по ктитормскому праву, инженерное управленіе, и богослуженіе совершается по-славянски для служащихъ чиновниковъ. Былъ бы страннымъ иной порядокъ. Грузинскіе же деревни тяготеютъ къ Пассанаурамъ по торговымъ интересамъ; имъ легко отписаться отъ Пассанаурской церкви: около, въ 3 и 4 верстахъ, имѣются грузинскіе церкви и приходы. Въ Анаурахъ, Меты или Цилканы и на другихъ станціяхъ дороги ужъ ничего подобнаго нѣтъ: тамъ богослуженіе совершается только по-грузински. Впрочемъ и въ Пассанаурахъ всѣ священники, кромѣ одного Гончарюка, были грузины. Послѣдній назначенный священникъ Бринчевъ обманулъ экзарха, заявивъ, что знаетъ по грузински.

Преосвященный Кирионъ: И до послѣдняго священника былъ русскій, который не умѣлъ служить по грузински, были тамъ и грузины — священники,

которыхъ заставляли служить также по русски... А до построенія этой церкви — развѣ тамъ не было грузинской церкви? Вѣдь тамъ же жили грузины?

Проф. Н. Н. Глубоковскій: Можно ли требовать, чтобы туда назначались теперь священники — грузины? Вѣдь это церковь не приходская и рассчитана она на определенный кругъ прихожанъ изъ русскихъ. Пусть грузины выстраоятъ свою церковь и просятъ себѣ грузинскій причтъ. А то вѣдь выходитъ, какъ будто у грузинъ есть тенденція не только отстоять свое, но еще взять и чужое...

Прот. I. I. Восторговъ: Повторяю, что вообще въ городахъ и мѣстностяхъ, гдѣ населеніе смѣшанное, — разобраться безобидно въ языкѣ богослуженія очень трудно.

Преосвященный Предсѣдатель: Но мнѣ кажется, что и въ такихъ случаяхъ можно было бы уладить дѣло полюбовно. Были ли ходатайства и желанія уладить дѣло?

Преосвященный Кирионъ: Я ходатайствовалъ о назначеніи священника грузина въ Александро-Невскую церковь, хотя бы на псаломщическую вакансію, но ходатайство не было уважено.

Прот. I. I. Восторговъ: Объ Александро-Невской церкви, надѣюсь, вопросъ теперь совершенно выясненъ.

Проф. М. А. Остроумовъ: Изъ всего сказаннаго у меня получилось такое впечатлѣніе: въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ существуютъ недоразумѣнія — и, мнѣ думается, всѣ они могутъ быть урегулированы. Но слѣдуетъ ли отсюда, что нужна автокефалія? Связь, какъ будто, очень небольшая.

Прот. I. I. Восторговъ: Если дать автокефалію, будутъ обижены русскіе. Вѣдь ихъ теперь очень много въ Закавказьи. И если еще могъ быть разговоръ объ автокефаліи, то до 70-хъ годовъ прошлаго XIX столѣтія, когда ни русскихъ приходовъ, ни русскаго духовенства не существовало. А теперь — жизни не передѣлаешь. Я бы хотѣлъ спросить далѣе относительно обычаевъ,



которые грузины имѣли отъ первыхъ временъ христіанства и которые якобы уничтожили русскіе.

Преосвященный Киріонъ: Нужно запросить преосвященнаго Леонидѣ.

Преосвященный Евѣимій поддерживаетъ мысль преосвященнаго Киріона и предлагаетъ отложить разборъ отъзыва преосвященнаго Леонидѣ до представленія имъ доказательствъ, которыя предполагено затребовать.

Проф. Н. Н. Глубоковскій: Во всякомъ случаѣ эти факты относительно обычаевъ, очевидно, такъ ничтожны, что даже преосвященные Киріонъ и Евѣимій не могутъ указать важныхъ случаевъ, имѣющихъ сколько-нибудь серьезное значеніе.

Преосвященный Киріонъ: Относительно преслѣдованія обычаевъ слѣдуетъ запросить преосвященнаго Леонидѣ; я родомъ изъ восточной Грузіи и потому затрудняюсь указать, какіе мѣстные обычаи запрещались въ западной Грузіи.

Проф. Н. Н. Глубоковскій: Однако доселѣ Вы поддерживали сообщенія преосвященнаго Леонидѣ, стараясь обосновать ихъ фактически, и какъ оказывается, активно вмѣшивались въ церковныя распоряженія по г. Тифлису.

Преосвященный Евѣимій: Я только два года епископомъ, а ранѣе былъ законоучителемъ и протоіереемъ кафедральнаго собора и не задавался цѣлью собиранія матеріаловъ и подведенія итоговъ.

Преосвященный Стефанъ: Прибавьте, что Вы были и членомъ Синодальной Конторы и, слѣдовательно, о ненормальностяхъ и неправыхъ дѣйствіяхъ русской церковной власти могли знать больше чѣмъ кто-либо.

Проф. Н. Н. Глубоковскій: Значить, всѣ эти факты собирались, а намъ теперь приводить лишь голыя обвиненія.

Прот. І. І. Восторговъ: Заявляю, что ни одного обычая христіанскаго, освященнаго древностью и ведущаго начало отъ первыхъ временъ христіанства, русскіе не уничтожили. Это можно сказать

заранѣе, до полученія отвѣта преосвященнаго Леонидѣ. Да и странно отъ него ждать отвѣта. Преосвященный Леонидъ—епископъ Имеретіи. Но ни въ Имеретіи, ни въ Мингреліи за 100 лѣтъ не было ни одного русскаго архіерея. Спрашивается, если христіанскіе обычаи уничтожались, то кто же ихъ уничтожалъ? Выходить, что грузинскіе архіереи. Обычаи христіанскіе—посты, соблюденіе обрядовъ, посѣщеніе храмовъ, обителей—всюду падаютъ; это тлетворное вѣянiе времени. И это не въ одной Грузіи или Имеретіи. Какъ можно думать, чтобы русскіе экзархи намѣренно желали подорвать въ Грузіи христіанскіе благочестивые обычаи?

Преосвященный Киріонъ: Почему не признать ненормальности положенія, разъ все-таки это вѣрно?

Проф. Н. Н. Глубоковскій: Конечно, когда все такое будетъ доказано фактически, а въ этомъ и заключается особенная важность. Вѣдь положеніе дѣла создалось слѣдующее. Говорятъ, немедленно необходима для Грузіи церковная автокефалія, такъ какъ—де нынѣ все идетъ тамъ ненормально. Но вопросъ объ автокефаліи—теоретическій, и намъ нужно сейчасъ же рѣшить его практически благопріятно для грузинъ лишь въ томъ случаѣ, если неотразимо выясняется, что въ этомъ есть неотложная жизненная потребность; посему-то для насъ и дорого теперь именно провѣрить фактическое состояніе вещей, на которое ссылается преосвященный Леонидъ. Не мы дали такую постановку дѣлу, а онъ и его единомышленники и апологеты, чѣмъ возложена на насъ тягостная, но неустрашимая обязанность спокойно и безпристрастно разобраться въ возведенныхъ на русскую Церковь обвиненіяхъ. Этимъ путемъ мы подойдемъ и къ теоретическому вопросу объ автокефаліи, который иначе можетъ оказаться не настолько настойчивымъ... Напрасно намъ говорить, что мы кого-то судимъ и даже «обвиняемъ», разъ несомнѣнно, что насъ напередъ объявили подсудимыми и уже осудили.

Проф. А. И. Алмазовъ: Прихожу къ заключенію, что если мы будемъ такъ заниматься различными частностями, то нескоро къ чему либо придемъ.—Вопросъ объ автокефаліи скорѣе вопросъ теоретическаго свойства. Намъ необходимо прямо стать на практическій путь, именно—какія должны быть приняты мѣры для устроения мира въ грузинской Церкви? Нельзя ли по этому кратко указать дѣйствительно существующія ненормальности и затѣмъ предположить тѣ мѣры, осуществленіемъ коихъ можно было бы ихъ устранить и избѣжать?

Проф. М. А. Остроумовъ: Мы не можемъ уклониться отъ разбора обвиненій. Дѣло въ томъ, что къ достиженію автокефаліи направились двумя путями: не только церковнымъ, но и государственнымъ путемъ подачи петицій въ Комитетъ Министровъ. И вотъ представьте, что то же самое, что мы слышимъ здѣсь, написано и въ тѣхъ петиціяхъ, которые поданы Государственной власти! Повторяю, какъ же не снять эти обвиненія? Скажу даже больше: я предположилъ бы, чтобы Синодъ исходатайствовалъ у Государя дозволеніе произвести формальное разслѣдованіе, потому что самый способъ обвиненія имѣетъ въ высшей степени officialный характеръ,—кромѣ того, что они дѣлаются достояніемъ прессы и средствомъ агитаціи. Это разслѣдованіе, конечно, есть задача, привзошедшая со стороны, но такая, что не считается съ нею невозможно, и эта задача должна быть выполнена независимо отъ постановки вопроса объ автокефаліи. Далѣе. Еслибы по разслѣдованіи оказалось, что существуютъ ненормальности, даже злоупотребленія, то естественный логичный выходъ—это вопросъ о мѣрахъ къ устраненію нестроений, а вовсе не о томъ, что нужна автокефалія. Я не хочу предрѣшать вопроса, а говорю такъ потому, что еслибы для требованія автокефаліи были каноническія основанія,—тогда другое дѣло, но такихъ основаній, думается, въ настоящее время не имѣется.

И вотъ выдвигаются основанія, яко бы, историческія—а попутно указаніе ненормальностей и взведеніе цѣлаго ряда обвиненій.

Преосвященный предсѣдатель: Я тоже полагаю, что въ петиціяхъ на имя Государственной власти, вѣроятно, также предъявлены обвиненія, какъ и въ докладѣ, напр., преосвященныхъ Киріона и Леонида. И вѣдь мы уже признали необходимымъ обслѣдовать архивъ Синодальный и запросить преосвященнаго Леонида.

Проф. М. А. Остроумовъ: Дѣло въ томъ, что потребовать объясненія отъ преосвященнаго Леонида нужно чрезъ Церковную власть. А иначе—онъ можетъ дать, можетъ и не дать. Между тѣмъ написанное имъ—историческій фактъ. Я настаиваю на мысли нарядить цѣлую комиссію и о результатахъ разслѣдованія доложить Императору.

Преосвященный предсѣдатель: Мысль объ этомъ, кажется, была, но почему-то не приведена въ исполненіе. Не сообщать ли намъ чего-либо по этому дѣлу Николай Θεодоровичъ?

Дѣлопроизводитель Н. Θ. Марковъ. Я не имѣю порученій сообщать сейчасъ что-либо по этому вопросу.

Преосвященный Киріонъ. Обвиненія предъявляются не русской Церкви, а синодальному управленію. А это два совершенно разныхъ предмета. Если русскіе имѣютъ право указывать недостатки синодальнаго строя—то же имѣемъ право дѣлать и мы.

Проф. М. А. Остроумовъ. Рѣчь идетъ не о правѣ, а объ основательности обвиненій.

Проф. В. З. Завитневичъ. Право уже осуществлено.

Преосвященный Киріонъ. Наше требованіе автокефаліи—дѣло церковное, а не государственное, и я не знаю, зачѣмъ насъ пугать противогосударственностью этого дѣла. Если государство найдетъ автокефалію опасной, оно и приметъ мѣры противъ этого. И если мы въ дѣлѣ общей реформы русской церкви находимъ необходимымъ учрѣ-

деніе округовъ, то отчего не дать этого Грузіи? Что касается каноническихъ основаній, то въ существованіи ихъ нѣтъ никакихъ сомнѣній и канонистамъ это должно быть лучше извѣстно, чѣмъ кому либо.

Проф. М. А. Остроумовъ. Основаній каноническихъ для автокефаліи нѣтъ никакихъ. Сто лѣтъ изъ исторіи вычеркнуть нельзя.

Преосвященный Кирионъ. А что такое экзаршество въ Грузіи, какъ не остатокъ автокефаліи, тѣмъ бывшей церковной самостоятельности?

Проф. А. И. Алмазовъ. Я возвращаюсь къ докладу преосвященнаго Кириона. У васъ, владыка, двѣ точки зрѣнія: одна чисто формальная, другая практическая. Выходитъ съ первой точки зрѣнія, что Русская церковь не правомочна управлять Грузинскою церковью, — а съ другой, что она къ тому и не способна. Хотя и нужно сознаться, что внутренней связи съ первою — и равной цѣнности съ нею — вторая точка зрѣнія не имѣетъ, тѣмъ не менѣе важно доказать, что дѣйствительно русская церковь не способна управлять Грузинскою церковью. Сверхъ того, по затрогиваемоу теперь вопросу, дѣйствительно, нельзя забывать и политической стороны дѣла: автокефалія находится въ тѣсной связи съ нею, и поэтому политическая точка зрѣнія имѣетъ въ настоящемъ случаѣ существенное значеніе.

Преосвященный Кирионъ: тогда, слѣдовательно, и возстановленіе въ Россіи патріаршества продуктъ политическаго движенія, революціи.

Проф. И. С. Бердниковъ. Вопросъ переданъ на обсужденіе нашего отдѣла. Мы должны установить свою точку зрѣнія. Мы уже намѣтили планъ, чтобы доискаться истины и должны его выполнить. Поэтому намъ нужно всесторонне выяснить дѣло. А что мы получимъ въ результатъ нашихъ работъ, то и дасть намъ указанія къ рѣшенію вопроса. Для насъ важенъ не одинъ вопросъ объ автокефаліи, а и вопросъ о чести русскаго церковнаго и свѣтскаго правительства.

Преосвященный Кирионъ: Изъ всѣхъ матеріаловъ, которые могутъ быть обслѣдованы при настоящемъ положеніи, самый важный документъ — всеподданнѣйшіе отчеты Оберъ-Прокуроровъ Святѣйшаго Синода.

П. Б. Мансуровъ: Если бы мы смогли разслѣдовать всѣ обвиненія и данныя худого управленія и если бы все оказалось преувеличеннымъ, то мнѣ кажется, одно это ни приведетъ къ цѣли: мы должны преслѣдовать какъ цѣль общее благо Церкви и изыскать средства къ достиженію его. Во всякомъ случаѣ, въ своемъ рѣшеніи вопроса мы не должны забывать уроковъ болгарской исторіи.

Проф. И. И. Соколовъ: Высказанная здѣсь по обсуждаемому вопросу мнѣнія не произвели на меня впечатлѣнія убѣдительности. Представляется, что въ одномъ случаѣ правъ одинъ ораторъ, въ другомъ — другой, но этимъ главный вопросъ не рѣшается. Мнѣ кажется, дѣло надо поставить нѣскольکو иначе. Экзаршему управленію въ Грузіи предъявлены серьезныя обвиненія. Ихъ слѣдуетъ взвѣсить и разсмотрѣть со всею обстоятельностью, при свѣтѣ объективныхъ историческихъ данныхъ, на основаніи официальныхъ архивныхъ документовъ. Чѣмъ больше истиннаго свѣта будетъ привнесено въ наши занятія, тѣмъ лучше. Но это — одна сторона вопроса, а другая состоитъ въ томъ, что намъ, какъ уже и предрѣшено, слѣдуетъ ознакомиться съ безпристрастной оцѣнкой состоянія грузинской Церкви ко времени ея присоединенія къ русской Церкви. Вообще, наши работы нужно поставить на научную историко-каноническую почву, и только при такомъ рѣшеніи вопроса объ устроеніи церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ можно рассчитывать на благопріятный результатъ.

Преосвященный предсѣдатель: Мы въ этомъ направленіи и начали работы.

Преосвященный предсѣдатель предлагаетъ распредѣлить работы по изслѣ-



дованію вопроса: протоіерей-профессоръ Т. И. Буткевичъ взялъ на себя трудъ обслѣдовать матеріалы синодальнаго архива; историческій очеркъ о состояніи Грузіи предъ присоединеніемъ къ Россіи взялъ на себя И. И. Соколовъ. Но кто возьметъ трудъ на выясненіе вопроса съ канонической стороны?

Проф. И. С. Бердниковъ: Послѣднее преждевременно.

Преосвященный Стефанъ: При рѣшеніи этихъ вопросовъ необходимо имѣть въ виду, что грузинская Церковь предъ присоединеніемъ къ русской Церкви имѣла свои территоріальныя границы, въ которыхъ она осуществляла свои полномочія надъ всѣми жившими на этой территоріи племенами православной вѣры. Территорія эта была, какъ я уже сказалъ, очень небольшая, съ весьма малымъ количествомъ жителей. Если изъ всего населенія присоединившагося грузинскаго царства въ 160 тыс. жителей исключить иновѣрцевъ, то сколь ничтожны бы и и количество грузинскаго населенія и территорія, ими занимаемая... Имеретія, Мингрелія, Абхазія, Бакинская и Карсская области вошли въ составъ Россійской имперіи и Церкви позже и при другихъ условіяхъ. При этомъ западная Грузія имѣла нѣкогда свою автокефалію и своихъ католико-овъ. Спрашивается теперь: О какой автокефаліи хлопочутъ грузины? Предполагается ли возстановленіе автокефаліи въ границахъ только бывшаго грузинскаго царства, присоединившагося къ Россіи въ 1801 году, или же объ автокефаліи, простирающейся навесь Кавказъ, приобрѣтенный русскою кровію? При этомъ какое начало желаютъ положить въ основаніе автокефаліи: территоріальное, съ распространеніемъ автокефаліи на всю извѣстную территорію со включеніемъ въ нее всѣхъ православныхъ жителей, какой бы націи они ни были, — или же племенное, то есть, съ распространеніемъ полномочій будущей автокефальной грузинской Церкви только на картвельское племя? А можетъ быть, западныя картвельскія племена — имеретины,

мингрельцы, гурійцы — желаютъ для себя особой автокефаліи?

Проф. А. И. Алмазовъ: Выясненіе теперь вопроса о предѣлахъ автокефаліи — завело бы насъ далска отъ прямой цѣли. Мы должны только вообще рѣшить нужна ли автокефалія?

Преосвященный Стефанъ: Вопросъ о предѣлахъ автокефаліи, о томъ, какое начало будетъ положено — національности или территоріальности — весьма важный: если въ составъ автокефальной Церкви войдетъ только грузинская національность, то трудно будетъ разграничить сферы церковнаго вліянія. Напримѣръ, въ Тифлисѣ есть церкви русскія, грузинскія, греческія и т. д. Не говоря уже о томъ, что въ одномъ и томъ въ городѣ придется по-ставлять по нѣскольку самостоятельныхъ епископовъ, что будетъ противно канонамъ, какъ раздѣлить общія теперь для разныхъ національностей храмы и церковное имущество? Не дойдетъ ли дѣло даже до кровопролитія? Если автокефалія будетъ введена на территоріальномъ основаніи, то необходимо ознакомиться, пожелаютъ ли принадлежать къ грузинской автокефальной Церкви другія національности: русскіе, греки, осетины? Какую же смуту могутъ внести въ церковныя дѣла распри всѣхъ этихъ національностей! Не видимъ ли мы опыта въ этомъ родѣ на Балканскомъ полуостровѣ?

Проф. А. И. Алмазовъ: Но эти вопросы преждевременны, пока не рѣшенъ вопросъ объ автокефаліи вообще.

Преосвященный Кирионъ замѣтилъ, что въ Тифлисѣ никогда не было и въ настоящее время нѣтъ на одной греческой церкви...

Преосвященный Стефанъ: А гдѣ же служить греческіе архимандриты? А ихъ тамъ двое...

Проф. М. А. Остроумовъ: П. Б. Мансуровъ заявилъ, что если будутъ сняты обвиненія, взведенныя на русскую Церковь, то это дѣлу не поможетъ. А мнѣ кажется, нужно обратить вниманіе на одну сторону дѣла: какимъ обра-

зомъ возникъ вопросъ объ автокефаліи? Мы выходимъ теперь изъ представленія, что есть особая грузинская Церковь, грузинская іерархія. Какимъ образомъ эта Церковь могла объявить себя самостоятельной, предъявляющею искъ? Какимъ образомъ могла образоваться эта своего рода фракція, противопоставляющая себя Русской Церкви, когда до сихъ поръ собственно есть одна сторона — Русская Церковь, въ составъ которой входитъ неотъемлемо и Грузинская Церковь. Значитъ Грузинская Церковь, какъ Церковь, въ мысляхъ уже отдѣляетъ себя отъ Русской. По какому праву? Что касается ссылки Н. Б. Мансурова на болгаръ — то вѣдь болгарскій вопросъ возникъ на почвѣ государственной: тамъ не народъ предъявлялъ права, а государство, которое желало политической независимости. Вотъ почему если статья на точкѣ зрѣнія народности, нельзя избѣгать тѣхъ вопросовъ, которые поставилъ Преосвященный Стефанъ. Въ отношеніяхъ религіи и государства нельзя забывать принциповъ — личнаго и территориальнаго, выдвинутыхъ исторіею еще съ древнихъ вѣковъ. Разъ Грузія въ Россіи — принципъ территориальный въ дѣлѣ рѣшенія церковнаго вопроса не долженъ быть нарушенъ. И первую нашу ошибку будетъ, если мы будемъ разсматривать Грузинскую Церковь какъ самостоятельную. Итакъ я желаю бы выяснитъ, съ какой точки зрѣнія предъявлены требованія (я бы сказалъ: просьба) — съ этнографической, исторической, или какой другой?

Преосвященный Кирионъ: Я долженъ успокоить профессора М. А. Остроумова: о «Грузинской Церкви» стараются пигдѣ не говорить: вездѣ мы слышимъ Кавказъ, устройство церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ; даже въ повѣсткахъ говорится не о грузинскомъ вопросѣ, а объ устройствѣ церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ. Г. Профессоръ М. А. Остроумовъ ошибается, утверждая, что въ Болгаріи не народъ предъявлялъ права на церковную автокефалію, а государство.

Государство болгарское (княжество) появилось по окончаніи послѣдней Русско-турецкой войны (1877—1878 г.г.), между тѣмъ какъ церковный вопросъ возбужденъ болгарами въ началѣ 1865 года. Затѣмъ, что касается вопроса преосвященнаго Стефана о границахъ автокефальной Грузинской Церкви, то у меня они въ докладѣ указаны: это тѣ границы, которыя были предъ присоединеніемъ Грузіи къ Россіи, когда во главѣ стоялъ Мцхетскій католикосъ.

Прот. І. І. Восторговъ: И это не ясно. Въ 1801 году вся Грузія равнялась нашей Московской губерніи и имѣла населеніе въ 160,000 человекъ, изъ которыхъ половина была армяне. Вотъ все, что «присоединилось» къ Россіи. Все прочее Россія отняла у Турціи и Персіи силою оружія. А въ 1783 году какіе были предѣлы грузинской Церкви? Вѣдь тогда было два католикоса — Абхазскій и Мцхетскій.

Преосвященный Кирионъ: Мы говоримъ о времени присоединенія. А имеретинскій католикосъ пересталъ существовать съ 1795 года. Что касается народностей, живущихъ въ предѣлахъ Кавказа, то онѣ въ грузинскихъ провинціяхъ должны войти въ предѣлы грузинскаго католикосата.

Прот. І. І. Восторговъ: Карсская область, — Поти, Батумъ, Сухумъ, Ахалцыхъ, Эривань, Баку и Елисаветполь — вѣдь это все завоевано и присоединено къ Россіи русскимъ оружіемъ. Въ этихъ предѣлахъ живутъ негрузинскія православныя племена. Почему же и они войдутъ въ автокефальную грузинскую Церковь?

Преосвященный Кирионъ: Грузія просвѣтила ихъ христіанствомъ и имѣетъ право на управленіе ими.

Прот. І. І. Восторговъ: И это точка зрѣнія, по существу формальная, не выдерживаетъ критики. Греческихъ переходовъ въ Карсской области до 70, въ Тифл. губерніи до 15. Развѣ они грузинами обращены въ христіанство? Они и переселялись то въ Россію уже послѣ присоединенія Грузіи къ Россіи. Неужели же они тоже присоединятся

къ грузинской, а не къ Русской Церкви?

Преосвященный Кирионъ: Разъ они живутъ на земляхъ Церкви грузинской, то къ ней должны и принадлежать.

Преосвященный Стефанъ: Но пожелаютъ ли они?

Прот. І. І. Востроговъ: Высказанной точки зрѣнія я рѣшительно не понимаю. Греки въ Борчалинскомъ уѣздѣ Тифл. губ. поселились въ 30-хъ гг. XIX в.; значить, уже 30 лѣтъ тамъ дѣйствовали русскіе законы и русская власть, а намъ говорятъ о «земляхъ Грузинской церкви». И это ставятъ въ основу автокефаліи. Но развѣ «земля Грузинской церкви» составляетъ государство въ государствѣ? Вѣдь тогда мы Богъ знаетъ куда зайдемъ. Греки же Карской области и Черноморскаго побережья (до 20 приходоу въ епархіяхъ Мингрельской и Сухумской) поселились только 30 лѣтъ назадъ, послѣ русско-турецкой войны.

Преосвященный Кирионъ: Греки и прежде жили въ предѣлахъ грузинскаго католикосата; для нихъ была учреждена Актальская епископская кафедра. Мѣстные грузинскіе законы царя Вахтанга дѣйствуютъ и у нихъ, напримѣръ, «Законы о бракѣ» (бракъ въ 13-лѣтній возрастъ).

Проф. М. А. Остроумовъ: Но законы эти изданы русскимъ законодательствомъ. Кромѣ того, до 1830 года тотъ же предѣльный брачный возрастъ дѣйствовалъ въ Россіи. Это вѣдь реципированный законъ Юстиніана, а не какой либо спеціально Грузинскій.

Проф. И. С. Бердниковъ: Вопросъ о территоріи имѣетъ несомнѣнно огромное значеніе, но эти подробности должны имѣть мѣсто послѣ рѣшенія общаго вопроса объ автокефаліи.

П. Б. Мансуровъ: Такіе вопросы во всѣхъ автокефаліяхъ Церквей были и будутъ.

Преосвященный Кирионъ: Сан-Стефанскій договоръ установилъ какъ принципъ, что гдѣ менѣе половины бол-

гарскаго населенія, тамъ богослуженіе совершается по гречески.

П. Б. Мансуровъ: Но вопросъ въ томъ, хорошъ ли этотъ принципъ?

Преосвященный Стефанъ: Если въ западной Грузіи, гдѣ населеніе почти однородное, не встрѣтятся серьезныхъ затрудненій къ распредѣленію сферъ національностей, то ихъ чрезвычайно много встрѣтятся въ предѣлахъ теперешней грузинской епархіи. Въ «Проектѣ реорганизации Грузинской церкви», напечатанномъ въ № 4-мъ Духовнаго Вѣстника Грузинскаго Экзархата отъ 15 февраля 1906 года въ основное начало автокефаліи видимо полагается *національный* принципъ, ибо § 1 этого проекта Грузинская церковь опредѣляется какъ «общество вѣрующихъ изъ грузинъ», а по примѣч. къ § 5 не-грузины могутъ принадлежать къ ней лишь «по собственному желанію». А такъ какъ на это желаніе едва ли можно разсчитывать и такъ какъ не-грузинскихъ приходоу въ грузинской епархіи не менѣе  $\frac{1}{3}$ , то поэтому то я и настаиваю, что мы должны озаботиться приобрѣтеніемъ точныхъ статистическихъ свѣдѣній о количествѣ православныхъ жителей въ Закавказьѣ по національностямъ...

Преосвященный Кирионъ: Въ Восточной Грузіи около 600,000 и въ Западной болѣе 900,000 жителей православныхъ грузинъ.

Проф. А. И. Алмазовъ ставить вопросъ о томъ, были ли официальные петиціи, сколько и куда направлялись.

Прот. І. І. Востроговъ: Въ мартѣ 1905 года былъ съѣздъ амеретинскаго духовенства, подавшій петицію въ Комитетъ Министровъ объ автокефаліи грузинской Церкви. Въ маѣ состоялся незаконный самовольный съѣздъ Грузинскаго духовенства, выработавшій такую же петицію. Затѣмъ была петиція въ Святѣйшій Синодъ епископоу послѣ хиротоніи во епископа протоіерея Петра Кончуева; была петиція Гурійско-Мингрельскаго духовенства въ Комитетъ Министровъ. Были петиціи, направлен-



ныя въ Комитетъ Министровъ, Преосвященному Митрополиту Антонію, въ Святѣйшій Синодъ. Всѣ эти петиціи имѣются у меня въ копіи. Онѣ со мною. Я предъявить ихъ могу, когда угодно.

Быть объявленъ перерывъ.

По возобновленіи засѣданія преосвященный Предсѣдатель предложилъ выслушать дальнѣйшія замѣчанія преосвященнаго Стефана на докладъ преосвященнаго Леониды, въ части, касающейся духовно-учебныхъ заведеній.

Преосвященный Стефанъ читаетъ изъ отзыва преосвященнаго Леониды о недостаткахъ духовной грузинской школы, которая, яко бы не только не оказала никакой пользы, но принесла положительный вредъ Грузинской церкви.

По поводу этого утвержденія проф. А. И. Алмазовъ докладываетъ справку о состояніи просвѣщенія въ Грузіи по книгѣ самого же преосвященнаго Киріона: «Краткій очеркъ исторіи Грузинской церкви и епархіи за XIX ст.» (Тифлисъ. 1901), гдѣ сказано: «Тифлисская духовная семинарія за время своего существованія принесла краю неоспоримую пользу, выпуская изъ стѣнъ своихъ образованныхъ пастырей на весь обширный грузинскій епархіальный и народныхъ учителей, съ самоотверженіемъ подвизавшихся и подвизающихся на благородномъ, но трудномъ поприщѣ просвѣщенія темныхъ народныхъ массъ, нечуждыхъ разныхъ суевѣрій и предразсудковъ. Не мало выпустилъ этотъ разсадникъ духовнаго образованія и такихъ лицъ, именами которыхъ смѣло можетъ гордиться семинарія» (стр. 178).

Преосвященный Киріонъ: Конечно, семинарія имѣла значеніе и оказала услуги церковному просвѣщенію Грузіи.

Проф. А. И. Алмазовъ: Это ваше заключеніе по специальному вопросу. А вотъ на послѣдней страницѣ вашего предисловія къ книгѣ уже вообще говорится:

«Висѣвшій надъ Грузіей (до присо-

единенія къ Россіи) дамокловымъ мечемъ туманъ опасностей разсѣялся, мрачный горизонтъ ея прояснился и для насъ настали другія, лучшія времена. Теперь Грузія не страшится уже нашествія дикихъ ордъ нафанатизированныхъ мусульманъ, разрушавшихъ въ былое время наши храмы, города и села и вводившихъ въ неволю дѣвѣ населенія. Напротивъ, весь грузинскій народъ, пользуясь подѣ стѣнію могущественной Россіи живительными благами невозмутимаго спокойствія, мирно идетъ впередъ по пути прогресса и цивилизаціи. Грузинская церковь *благоденствуетъ* и различныя стороны религиозно-нравственной жизни народа, какъ можно видѣть изъ нижеслѣдующаго, за столѣтіе со дня присоединенія Грузіи къ Россіи, значительно возвысились и улучшились, постепенно обновляясь новыми и новыми формами». Какъ видите, такой вашъ отзывъ о значеніи русской Церкви въ жизни Церкви грузинской въ краткихъ, но ясныхъ и рѣшительныхъ словахъ говорить совершенно иное, чѣмъ это есть въ выслушанныхъ нами докладахъ.

Преосвященный Киріонъ: Я писалъ эту книгу къ 100-лѣтію присоединенія Грузіи. Нельзя же говорить въ такой юбилейной книгѣ о недостаткахъ. Это имѣетъ относительное значеніе — юбилейное. И нельзя же, конечно, думать, чтобы за 100 лѣтъ русская власть не сдѣлала ровно ничего добраго.

Проф. А. И. Алмазовъ: При всемъ юбилейномъ назначеніи вашего изданія, цитруемые теперь отзывы въ ней во всякомъ случаѣ должны пониматься вашими убѣжденіями, которыя, развѣ бы вы не держались ихъ, не было для васъ никакой обязанности высказывать въ своей книгѣ.

Проф. Н. Н. Глубоковский: Чему же въ вашихъ словахъ вѣрить? и какъ разобрать, гдѣ высказывается, хотя бы относительная правда? — Мнѣ крайне тяжело слышать и подчеркивать *подобныя* заявленія... Но развѣ авторъ не вполнѣ отказывается отъ своей книги, а про-

читаю изъ ней еще слѣдующій отзывъ. Вотъ подлинныя слова о состояніи грузинскихъ женскихъ училищъ (стр. 207).

«За сравнительно короткое время существованія своего, Тифлисское женское епархіальное училище оказало не только духовному вѣдомству, но и дѣлу народнаго образованія значительную пользу, такъ что въ этомъ отношеніи ему, по справедливости, слѣдуетъ отвести первое мѣсто. И дѣйствительно, исполненіе обязанности наставницъ въ сельскихъ школахъ представляетъ воспитанницамъ разсматриваемаго училища достойное поприще дѣятельности на пользу народа. При такомъ твердомъ и основательномъ религіозно-правственномъ воспитаніи, которое онѣ получаютъ, никто не можетъ быть полезенъ имъ въ этомъ дѣлѣ, и онѣ съ готовностію принимаютъ исполненіе сопряженнаго съ ними труда, тогда какъ воспитанницы дворянскихъ институтовъ и разныхъ гимназій и пансіоновъ рѣдко когда согласятся поселиться въ деревнѣ, чтобы быть наставницами крестьянскихъ дѣтей, къ тому же безмездно или за самое ничтожное вознагражденіе. Точно также и въ семейный бытъ онѣ вносятъ благотворное вліяніе просвѣщенія и почерпнутыхъ ими разнообразныхъ свѣдѣній, исполняя собственными руками даже самыя тяжелыя хозяйственныя и полевые работы».

Проф. А. И. Алмазовъ: По вашей книгѣ, впрочемъ видно, что во внутреннемъ состояніи Грузинской церкви только есть дефекты, которые можно устранить. Въ отзывѣ же преосвященнаго Леониды говорится о какомъ то разложеніи Грузинской церкви, которое нельзя уравнивать ничѣмъ, кромѣ автокефаліи, и при томъ утверждается, что до такого разложенія Грузинская церковь доведена Русскою церковною властью и доведена даже преднамѣренно. Между тѣмъ въ мѣстныхъ изданіяхъ — «Пастырѣ» и «Духовномъ Вѣстникѣ Грузинскаго экзархата» можно найти не мало матеріаловъ совершенно иного рода,

которые говорятъ противъ обвиненій преосвященнаго Леониды.

На положеіе преосвященнаго Леониды, что духовныя учрежденія вредны, что учителя—русскіе, что въ семинаріяхъ царитъ бездушный формализмъ, преосвященный Стефанъ замѣчаетъ: не отрицаю многихъ недостатковъ духовной нашей школы, но эти недостатки общи всѣмъ имъ и на Кавказѣ и въ Россіи. Тѣмъ не менѣе нельзя отрицать ихъ пользы и здѣсь и тамъ. Если бы наши духовныя школы были для грузинъ вредны, то преосвященный Гавріилъ, человекъ ученый, авторитетный и святой жизни, болѣе, кажется 30 лѣтъ бывший епископомъ Имеретіи, не хлопоталъ бы много лѣтъ объ открытіи русской семинаріи въ Кутаисѣ, — въ томъ самомъ Кутаисѣ, откуда пишетъ теперь преосвященный Леонидъ — получившій самъ образованіе свое въ русскихъ духовныхъ школахъ. Епископъ Гавріилъ на долгомъ опытѣ своего святительства очевидно убѣдился въ пользѣ русскихъ духовныхъ школъ. Преосвященный Леонидъ утверждаетъ, что учителя были только русскіе. Это не совсѣмъ такъ: въ громадномъ Кутаисскомъ духовномъ училищѣ при мнѣ изъ 25 учителей и воспитателей 22 были грузины: такое же преобладаніе грузинъ-учителей было и въ другихъ духовныхъ училищахъ экзархата. Но учителя грузины нисколько не были лучше русскихъ... Послѣдніе, не связанные узами родства, знакомства и т. п. были, по крайней мѣрѣ, всегда безпристрастнѣе. Въ семинаріяхъ, дѣйствительно, преобладали русскіе учителя, такъ какъ въ семинаріи требуются учителя исключительно съ высшимъ образованіемъ, а ихъ въ первое время изъ грузинъ было очень мало.

Преосвященный Киріонъ: Преосвященный Гавріилъ ходатайствовалъ объ открытіи семинаріи вообще, приспособленной къ мѣстнымъ потребностямъ. Въ Тифлисской духовной семинаріи при русскихъ начальствующихъ среди учительскаго персонала лишь два гру-

зина: одинъ преподаетъ гражданскую исторію, а другой—грузинскій языкъ. Это уже не *преобладаніе*.

Преосвященный Стефанъ: Я сказалъ о *преобладаніи* въ духовныхъ училищахъ...

Проф. А. И. Алмазовъ замѣчаетъ: въ книгѣ преосвященнаго Киріона дѣло представлено совершенно въ иномъ видѣ, чѣмъ у преосвященнаго Леонида; тамъ эти заведенія восхваляются, особенно, напримѣръ, епархіальное женское училище.

Преосвященный Стефанъ продолжаетъ: Что касается бездушнаго формализма, то вотъ вамъ примѣры: ректоръ Димитрій (теперь епископъ Новомиргор.) всѣ свои средства отдавалъ на содержаніе и воспитаніе грузинъ сиротъ, и его провожали, какъ родители, такъ и дѣти съ глубокимъ сожалѣніемъ; кто можетъ сказать, что ректоръ Веніаминъ (впослѣдствіи епископъ Горійскій) былъ формалистъ? По Тифлисской семинаріи я зналъ ректоровъ Серафима и Гермогена. Они не жалѣли ни силъ, ни здоровья, ни средствъ для грузинскихъ дѣтей... Что касается упрековъ Леонида въ осмѣиваніи русскими учителями грузинъ и постоянномъ оскорбленіи ими ихъ національности, то этого я совершенно не знаю.

Преосвященный Киріонъ: А преподаватель семинаріи Недѣльскій называлъ публично грузинское духовенство подлымъ.

Преосвященный Стефанъ: Это случай единичный. За него Недѣльскій понесъ и суровое наказаніе и былъ удаленъ съ Кавказа. Вообще, на этотъ счетъ имѣется много сплетенъ, но мало правды. Напримѣръ, объ одномъ изъ моихъ предшественниковъ ходила довольно распространенная молва, будто онъ называлъ грузинскій языкъ собачимъ. Но ничего этого не было, что подтвердить и преосвященный Киріонъ.

Мало того, что русская церковная власть заботилась о грузинскихъ учебныхъ заведеніяхъ столько же, какъ и о своихъ собственныхъ. Напротивъ, о грузинскихъ семинаріяхъ заботъ всегда было гораздо больше, чѣмъ о

русскихъ; напримѣръ, въ Тифлисѣ на содержаніе воспитанника отпускается 150 рублей, тогда какъ въ русскихъ семинаріяхъ отъ 90 до 115 рублей.

Преосвященный Киріонъ: Прибавка къ содержанію воспитанниковъ сдѣлана не церковною властью, а бывшимъ намѣстникомъ Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ.

Преосвященный Евѣимій: Синодальная контора получаетъ изъ казны 100000 руб. взамѣнъ имѣній. Раньше этого изъ казны давали 75000 руб., а лѣтъ 6 тому назадъ къ этой суммѣ прибавили еще 25000 руб.; такъ и составились означенные 100000 руб.

Преосвященный Стефанъ: Не одни конторскія средства идутъ на грузинскія семинаріи, но и синодскія, и Святѣйшій Синодъ всегда отпускалъ щедрѣе на грузинскія семинаріи, чѣмъ на другія, при чемъ нужно имѣть въ виду, что въ пользу духовно-учебнаго капитала при Святѣйшемъ Синодѣ съ русскихъ церквей отчисляется 25% всей доходности, такъ что есть чего и удѣлить на русскія семинаріи, а грузинскія церкви освобождены отъ этого налога... Что касается укора преосвященнаго Леонида, что семинаристы не шли во священники,—то это явленіе общее и многимъ русскимъ семинаріямъ, и объясняется оно—по отношенію къ Кавказу,—съ одной стороны, трудностію служенія въ грузинскихъ приходахъ, при отсутствіи всякой культурной обстановки, а съ другой—легкостью на окраинахъ имѣющему семинарское образованіе поступить на гражданскую службу. Что на службу Церкви шли атеисты—это, конечно, невѣрно. Что священники грузины рѣдко служатъ—это дѣйствительно недостатокъ весьма большой, но онъ общій въ Грузіи и лицамъ, не получившимъ семинарскаго образованія, и съ этимъ недостаткомъ всегда боролась церковная власть; въ этомъ отношеніи сказалось вліяніе обычаевъ армянской церкви, гдѣ духовенство служить разъ въ мѣсяцъ...



Преосвященный Киріонъ: Тифлис-ская духовная семинарія все время содержалась и содержитея на средства Грузинскаго церковнаго казначейства. Святѣйшій Синодъ отпускаетъ незначительное пособіе въ размѣрѣ, если не ошибаюсь, 6000—7000 р. въ годъ. И всѣ духовныя учрежденія въ Грузинскомъ экзархатѣ, за исключеніемъ блага духовенства, содержатся на мѣстныя средства.

Прот. І. І. Восторговъ: По статистическимъ даннымъ изъ 1580 священниковъ экзархата только 254 съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ. Странно обвинять въ небрежномъ служеніи только тѣхъ священниковъ, которые учились въ семинаріи. Съ XVII вѣка мы имѣемъ свидѣтельства, что грузины храмовъ не посѣщаютъ. И теперь въ Карталиніи и Кахетіи мы видимъ то же. Священники въ Хевсуретіи, Тушетіи и Пшавіи очень рѣдко служатъ (на Пасху да на Рождество; былъ случай, что на Вербное Воскресенье не было службы во всей Хевсуретіи, это подтвердилось слѣдствіемъ); но тамъ всѣ священники безъ семинарскаго образованія.

Преосвященный Стефанъ: Преосвященный Леонидъ говоритъ, будто ученики, кончающіе семинарію, не знакомы съ терминами чюстасъ, Троица, распятіе, Промыслъ, — это невѣроятно. Правда, богословскіе предметы преподаются на русскомъ языкѣ, но нельзя же допустить, чтобы преподаватели грузинскаго языка не знакомили учениковъ съ этими понятіями; нельзя допустить, чтобы въ проповѣдяхъ на грузинскомъ языкѣ преосвященнаго Гавріила и другихъ проповѣдниковъ, изучаемыхъ на урокахъ грузинскаго проповѣдничества, не было этихъ понятій.

Преосвященный Киріонъ: Я самъ нѣкоторые богословскіе термины по окончаніи семинаріи не зналъ. Скрывать тутъ нечего: ненормально и только, а это зависитъ отъ того, что преподають не по-грузински, и даже такіе предметы, какъ катихизисъ, Священную исторію, грузинскую исторію.

Преосвященный Стефанъ: Я не отрицаю нужды въ этомъ, но самъ былъ въ духовныхъ училищахъ по священной исторіи и катихизиса на грузинскомъ языкѣ. Что касается грузинскаго языка, — то преподаваніе его, прежде частное, давно сдѣлано обязательнымъ предметомъ. Цѣль введенія этого предмета чисто церковная: ознакомить учениковъ съ церковно-грузинскимъ шрифтомъ (хуцури) и языкомъ, ознакомленіе ихъ на родномъ языкѣ съ священной исторіей, съ катихизисомъ, съ лучшими произведеніями грузинскихъ проповѣдниковъ. Но бѣда въ томъ, что, какъ бы можетъ по трудности чтенія хуцури, такъ и по склонности къ свѣтской грузинской литературѣ преподаватели-грузины относятся къ указанной цѣли своего предмета въ высшей степени невнимательно и почти исключительно посвящаютъ свои уроки изученію свѣтской грузинской словесности. Между тѣмъ, русское начальство всегда старалось, хотя и безуспѣшно, чтобы преподаватели грузинскаго языка занимались прямымъ своимъ дѣломъ. Въ Тифлисѣ было для учениковъ семинаріи организовано проповѣдничество въ 10 и болѣе пунктахъ, главнымъ образомъ на грузинскомъ языкѣ.

Прот. І. І. Восторговъ: Я самъ, будучи редакторомъ «Вѣстника Грузинскаго Экзархата», издалъ два тома проповѣдей на грузинскомъ языкѣ.

Преосвященный Киріонъ: Грузинскій языкъ — предметъ важный, а сколько положено уроковъ? 12—этого мало.

Преосвященный Стефанъ: Да столько же и въ училищѣ... Ученики всегда желали, чтобы курсъ тифлисской и кутаисской семинаріи былъ уравненъ съ русскими семинаріями для возможности поступленія въ университетъ наравнѣ съ учениками русскихъ семинарій. Вы же сами хлопотали о введеніи, напимѣръ, философіи. При многопредметности обученія ученики и такъ были обременены: въ то время какъ въ русскихъ семинаріяхъ не бываетъ болѣе 23 уроковъ въ недѣлю, въ закавказскихъ семинаріяхъ, благодаря урокамъ грузин-

скаго языка, исторіи Грузинской церкви, исторіи грузинскаго пѣнія, было около 30 уроковъ въ недѣлю.

Преосвященный Кирионъ: Но почему вообще богословскіе предметы преподаются не на грузинскомъ языкѣ?

Преосвященный Стефанъ: 1) Чтобы ученики лучше овладѣли русскимъ языкомъ, а этимъ сами ученики и родители ихъ весьма дорожили, ибо безъ этого ученикамъ былъ бы закрытъ путь въ высшія учебныя заведенія и на гражданскую службу; 2) нѣтъ учебниковъ на грузинскомъ языкѣ; 3) предполагалось, что образованный грузинъ, получившій необходимыя свѣдѣнія на русскомъ языкѣ, всегда можетъ пользоваться плодами своего образованія и своихъ знаній и на своемъ природномъ языкѣ; 4) при преподаваніи на грузинскомъ языкѣ не возможенъ былъ бы никакой контроль для русскаго начальства. Со мной былъ такой случай: однажды въ Кутаисскомъ женскомъ училищѣ я въ качествѣ ревизора посѣтилъ урокъ церковно-грузинскаго языка въ старшемъ классѣ и попросилъ одну изъ ученицъ прочитать изъ часослова «Иже на всякое время». — Ученица, рассчитывая на мое незнаніе грузинскаго языка, стала бойко читать псаломъ изъ шестопсалмія, потому что только этотъ псаломъ и знала, и учитель покрылъ обманъ. Когда же я попросилъ переложить читаемое на русскій языкъ, обманъ ученицъ и учителя обнаружился...

Преосвященный Кирионъ: Но зачѣмъ нужно, чтобы начальствующие во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ были русскіе, развѣ грузины не смогли бы вести дѣло? Однажды навсегда долженъ замѣтить, что церковно-грузинскаго языка нѣтъ, а есть церковно-грузинскій алфавитъ, языкъ же у насъ одинъ общій и для церкви, и для литературы, и для разговора.

Преосвященный Стефанъ: Въ духовныхъ училищахъ были и грузины начальниками. Но нѣтъ никакихъ основаній заподозривать русскіхъ начальниковъ,

будто они гнали грузинскій языкъ и вообще грузинскую національность.

Преосвященный Евимій: Теперь сдѣлано распоряженіе, чтобы катихизисъ преподавался на грузинскомъ языкѣ, есть и переводъ катихизиса Филарета. Теперь знаютъ и терминъ «Промысль Божій», но когда мы учились, не было учителя грузинскаго языка; поэтому мы и не знали многихъ богословскихъ терминовъ.

Прот. І. І. Восторговъ: Учителя въ церковныхъ школахъ упорно не желали изучать богослужебный грузинскій языкъ, а читали стихотворенія, рассказы, даже газеты и т. п. Церковной власти постоянно приходилось бороться съ этимъ.

Преосвященный Кирионъ: Чтеніе богослужебныхъ книгъ должно усвоиваться практически за богослуженіемъ, а этого то и недоставало...

Прот. І. І. Восторговъ: Въ Тифлисѣ въ семинаріи богослуженіе совершается смѣшанное — на грузинскомъ и русскомъ языкахъ.

Преосвященный Стефанъ: Въ Кутаисѣ богослуженіе совершалось смѣшанное: въ одно воскресенье читали по славянски, а пѣли по грузински, въ другое наоборотъ. Кромѣ того, три дня въ будніе дни недѣли совершалось богослуженіе для того, чтобы ученики по очереди могли практиковаться въ чтенія и пѣнія по грузински и по славянски. Ученики шестого класса Тифлисской семинаріи проповѣдывали чуть не во всѣхъ церквахъ, — въ русскіхъ по русски, а въ грузинскихъ по грузински: такихъ проповѣдническихъ пунктовъ было отъ 10 до 17.

Преосвященный Кирионъ: Почему бы не совершать богослуженіе на одномъ грузинскомъ языкѣ въ одно воскресенье, а въ слѣдующее по русски?

Преосвященный Стефанъ: Потому, что есть русскіе воспитанники и преподаватели. Было бы жестоко лишить ту или другую сторону слышать хотя что либо изъ богослуженія на своемъ родномъ языкѣ: простоять цѣлое бого-

служеніе безъ всякаго участія... Кромѣ того, вѣдь часто грузины поступаютъ въ русскіе приходы, и даже особенно стремятся въ эти приходы, такъ какъ русскіе щедрѣе вознаграждаютъ духовенство.

Преосвященный Киріонъ: Но тѣмъ не менѣе почти всегда грузинамъ отказывали въ дозволеніи служить въ русскихъ приходахъ.

Прот. І. І. Восторговъ: И это преувеличенное мнѣніе. Я могу указать цѣлый рядъ русскихъ приходовъ, гдѣ служили и служатъ священники грузины: Бакинскій соборъ, Бакинскій вокзалъ, Куриная Коса, Божій промыселъ—все лучшіе приходы Бакинской губерніи, гдѣ священники-грузины, а грузинъ—прихожанъ нѣтъ; Елисаветпольскій соборъ, Эриванскій соборъ; Михайловка, Лагодехи, Коджоры Тифлисской губерніи; русскіе полки казачьи и армейскіе въ Елисаветполѣ, въ Кутаисѣ, Делижанѣ, Бѣломъ-Ключѣ имѣютъ священниковъ—грузинъ; въ Александро-Невскомъ, въ Николаевскомъ соборахъ въ Тифлисѣ священники—грузины. Нельзя же забывать, что и русскіе тяготеютъ ломаннымъ и искаженнымъ выговоромъ священниковъ-грузинъ. Я самъ пришелъ въ ужасъ, послушавъ службу о. Ломаури въ Николаевскомъ Тифлисскомъ соборѣ; я знаю случай, когда въ Ставроп. епархіи прихожане—малороссы, при назначеніи священника грузина, увидѣвши его впервые, подали просьбу архіерею о томъ, чтобы къ нимъ не назначали «турку»; я знаю случай, что казаки линейцы, по поводу службы священника грузина, заявляли, что онъ имъ «безпонятенъ ради словесности». Со всѣмъ этимъ нельзя не считаться. И не одинъ только искаженный русскій выговоръ мѣшаетъ грузину быть священникомъ въ чисто русскомъ приходѣ. Есть отгѣнки въ самомъ проявленіи русской религіозности, совершенно непонятныя грузину. Этого нельзя отрицать. Наши молебны, панихиды, акаисты—все это вѣдь не существуетъ у грузинъ; особенности нашей проповѣди, житія

святыхъ, особый мистическій отгѣнокъ славянской религіозности—все это чуждо грузину; я говорю это не для упрека, ибо многое и въ грузинской религіозности русскому непонятно (почитаніе развалинъ Церкви, приношеніе въ жертву барановъ, обхожденіе кругомъ храмовъ, ставленіе свѣчей на наружныя стѣны храма, цѣлованіе дверей, притолокъ, пола и стѣнъ храма, молитва съ воздѣніемъ рукъ и т. п.)

Вотъ почему, иногда грузинамъ отказывали въ назначеніи въ русскіе приходы, тѣмъ болѣе, что въ послѣдніе годы стали являться и русскіе кандидаты священства. Ясно, что между русскимъ и грузиномъ для русскаго прихода, при равныхъ приблизительно достоинствахъ кандидатовъ, выборъ падетъ на русскаго. Чего либо обиднаго для грузинъ здѣсь нѣтъ. Вѣдь и имъ было бы обидно, если бы въ грузинскій приходъ предпочли грузину-кандидату священства русскаго, хотя бы и владѣющаго грузинскимъ языкомъ. Кромѣ того, русскаго кандидата священства нельзя назначить никуда, кромѣ прихода русскаго, а грузина можно назначить и въ грузинскій приходъ. Откровенно сказать, здѣсь вопросъ не національный, а просто денежный: каждый русскій приходъ вътрое обезпеченнѣе грузинскаго по жалованью отъ казны, и особенно по обезпеченію отъ прихожанъ. Здѣсь и главная причина недовольства...

Преосвященный Стефанъ: Я готовъ сознаться, что въ отношеніи семинарій, поскольку онѣ готовятъ пастырей для грузинъ, не цѣлесообразно было преподаваніе только на русскомъ языкѣ. Но здѣсь сказывается общій недостатокъ всѣхъ вообще нашихъ семинарій—смѣшеніе двухъ цѣлей—общееобразовательной и профессиональной: воспитанники и ихъ родители желаютъ, чтобы духовная школа готовила не только къ пастырскому служенію, но и къ свѣтской службѣ и въ высшія учебныя заведенія.

Преосвященный Киріонъ: Можно



было установить, чтобы лица, желающія поступить въ высшія учебныя заведенія, послѣ сдавали экзаменъ порусски.

Проф. Н. Н. Губоковскій: Семинаріи — это общегосударственныя учебныя заведенія, и нельзя обратить ихъ только въ національныя школы. Другое дѣло — практическія потребности, которыя и необходимо и обязательно удовлетворять. Пусть для него отдѣляютъ пастырскіе классы отъ общеобразовательной школы и въ первыхъ пусть преподаютъ грузины и погрузински для грузинскаго потомства, имѣющаго служить на церковно-пастырскомъ поприщѣ въ грузинскихъ приходахъ! То же справедливо сдѣлать и по отношенію къ русскимъ. Но общеобразовательная школа не можетъ быть исключительно профессионально-племенной; она есть государственное учрежденіе и должна имѣть государственный языкъ.

Проф. А. И. Алмазовъ (обращаясь къ преосвященному Киріону): Почему, говоря о ненормальныхъ явленіяхъ въ учебной области, вы обвиняете вообще Русскую церковь? Вѣдь вамъ извѣстно, что въ настоящее время учебнымъ дѣломъ вѣдаетъ собственно учебный комитетъ, а церковная власть, въ лицѣ Святейшаго Синода до послѣдняго времени непосредственно въ это дѣло не входила?

Преосвященный Киріонъ: Потому, что распоряженія органовъ вполнѣ соответствуютъ высшимъ соображеніямъ.

Преосвященный Стефанъ: Мы здѣсь вступаемъ уже въ специальную область учебной реформы. Нужно сначала докончить чтеніе доклада.

Проф. А. И. Алмазовъ: Я не понимаю, какимъ образомъ не могутъ ученики научиться грузинскому языку, живя въ родныхъ грузинскихъ семьяхъ?

Преосвященный Киріонъ: Если бы вы не изучали книжной русской литературы, то знали бы только простонародный языкъ...

Протоіерей І. І. Восторговъ: Если заводить богословскіе классы на мѣстныхъ языкахъ, то нужно завести нѣ-

сколько параллельныхъ богословскихъ курсовъ, ибо составъ учащихся въ Тифлисѣ смѣшанный.

Преосвященный Киріонъ: Тифлисская семинарія была основана и поддерживается на мѣстныхъ грузинскихъ средствахъ, и не ея вина, что въ нее опредѣляютъ всѣхъ; для негрузинъ можно было основать другую семинарію. У насъ теперь, въ виду трудности дать образованіе въ I-мъ классѣ семинаріи, вынуждены съ 7 лѣтъ отдавать дѣтей въ русскія семейства и только потомъ въ семинарію.

Протоіерей І. І. Восторговъ: Неужели справедливо лишать грековъ, осетинъ, русскихъ и сирохалдеевъ права поступленія въ Тифлисскую семинарію? О мѣстныхъ грузинскихъ средствахъ нельзя говорить: пенсіи, пособія, права службы въ семинаріи — вѣдь это дается не изъ Грузіи, а изъ русской казны. Если начнемъ считать деньги, то далеко зайдемъ. Вѣдь Кавказъ ежегодно до 80-хъ г. XIX в. давалъ дефицита русской казнѣ по 29 милліоновъ рублей каждый годъ, а теперь все-таки дефицитъ — въ 6 милліоновъ рублей ежегодно.

Преосвященный Стефанъ: Во всякомъ случаѣ признаю необходимость лучшей постановки учебнаго дѣла. Преосвященный Леонидъ упрекаетъ далѣе, что ученики не знакомы съ мѣстными обычаями; — но какъ это могло быть, когда ученики до школьнаго возраста живутъ въ семьяхъ своихъ отцовъ и длинной на Кавказѣ вакаціи проводятъ тамъ же? Будто бы плохи священники изъ окончившихъ курсъ семинаріи? Но почему же епископы — Грузины не принимали никакихъ мѣръ къ улучшенію дѣла, къ поднятію уровня духовенства? Наборъ священниковъ въ Имеретіи, Грузіи и Мингреліи всегда и всецѣло былъ въ ихъ власти. Вѣдь въ этой области экзархъ — не могъ оказать имъ никакого противодѣйствія. Я стою за устройство пастырскихъ школъ какъ въ Россіи, такъ и на Кавказѣ. Но думаю, что это, отвѣчая интересамъ

Церкви, не будет отвѣчать интересамъ воспитанниковъ, ибо они желаютъ поступать въ высшія русскія школы, и ропоту будетъ больше.

Преосвященный Кирионъ: Мы должны имѣть въ виду интересы Церкви. А будетъ ли это отвѣчать интересамъ воспитанниковъ—это не такъ важно.

Преосвященный Стефанъ: Совершенно вѣрно.

Засимъ послѣ прочтенія заключительныхъ фразъ изъ доклада преосвященного Леонида, преосвященный Стефанъ замѣчаетъ: здѣсь все рѣзко, а главное несправедливо: никогда русская церковь не преслѣдовала грузинскую національность.

Проф. В. З. Завитневичъ по поводу обвиненій того же доклада: это общія шаблонныя фразы, почти дословно выхваченныя изъ газетъ отрицательнаго направленія.

Проф. А. И. Алмазовъ: Религіозные народныя обычаи, которые якобы искореняются въ Грузіи властью русской церкви, въ сущности дѣла, какъ это сплошь и рядомъ можно наблюдать теперь и среди православнаго русскаго народа, постепенно вымираютъ сами собой.

По поводу выраженія преосвященнаго Леонида, что будто «Русское церковное управление способно только отталкивать и возбуждать ужасъ, въ единовѣрныхъ ей народахъ» — прот. І. І. Восторговъ говорить: Въ 1878 году изъ Трапезундской епархіи всѣ греки переселились въ Россію. Въ 1898 г. сиро-халдеи приняли православіе въ Персію; въ 1900—1905 году до 18 селеній армянъ приняло православіе; въ 1903—1904 г. 30,000 армянъ Ванскаго вилайета въ Турціи, и 300,000 несторіанъ изъ Турціи заявляли желаніе присоединиться къ русской церкви, и только политическія причины задерживаютъ это движеніе. Очевидно, ужаса къ русскому церковному правленію восточные народы не испытываютъ. Не испытываютъ его и грузины. Весь вопросъ выросъ искусственно.

Проф. А. И. Алмазовъ: Говорятъ объ

отобраніи имущества отъ Грузинской церкви. Но вѣдь государство ежегодно платитъ за это 100 тысячъ. У насъ также земельныя имущества были отобраны и при томъ при несравненно худшихъ условіяхъ: взамѣнъ ихъ русской церкви ничего не было дано. Вы добываетесь того, чтобы и Вамъ, какъ и Армянской церкви, отобранныя имущества возвратили; но развѣ это зависитъ отъ русской церковной власти?

Преосвященный Кирионъ: Одна несправедливость не оправдываетъ другую.

Преосвященный Предсѣдатель: Мы прослушали докладъ преосвященнаго Леонида и никакихъ основаній къ автокефаліи пока не усмотрѣли.

П. Б. Мансуровъ: Но могутъ быть другія основанія.

Послѣ сего преосвященный Кирионъ выразилъ желаніе, чтобы былъ выслушанъ его докладъ, о томъ, какой Иверіи была дарована автокефалія?

Выслушавъ докладъ, члены признали его заслуживающимъ особаго вниманія и выразили желаніе, чтобы предварительно обсужденія этого доклада по существу можно было ознакомиться съ этимъ и другими докладами преосвященнаго Кириона подробно, каждому члену отдѣльно, а для этого имѣть ихъ въ печатныхъ оттискахъ.

Послѣ сдѣланныхъ засимъ по поводу доклада нѣкоторыми членами (проф. И. И. Соколовымъ, А. И. Алмазовымъ и П. Б. Мансуровымъ и протоіереемъ І. І. Восторговымъ) нѣсколькихъ замѣчаній частнаго характера, преосвященный Предсѣдатель объявилъ, что этимъ засѣданіемъ занятія отдѣла по настоящему вопросу прерываются до осени, когда Присутствіе соберется вновь и члены П. Отдѣла явятся вполне подготовленными къ осуществленію постановленныхъ выше задачъ по разрѣшенію вопроса, имѣющаго весьма важное значеніе и въ пѣляхъ блага церкви требующаго особой осторожности и вниманія, въ виду возможныхъ послѣдствій отрицательнаго характера.

Засѣданіе окончилось въ 4-мъ ч. дня.

## Грузинскій церковный вопросъ.

(Докладъ I).

Всякое явленіе, по сколько оно совершается во времени, имѣетъ свою исторію. Имѣетъ свою глубокопоучительную исторію и автокефалія нашей многострадальной церкви. Вопросъ этотъ, выдвинутый неожиданно въ печати, вызвалъ въ послѣднее время цѣлую литературу за и противъ и наряду съ серьезными и добросовѣстными изслѣдованіями появились, какъ и слѣдовало ожидать, тенденціозныя статьи, вѣрнѣе фарисейскія справки книжниковъ—кривотолкователей, вкривъ и вкось трактующихъ объ автокефаліи Грузинской церкви. Нѣкоторые прибѣгли даже къ неопозволительной грубой подтасовкѣ фактовъ и къ умышленному извращенію смысла приводимыхъ свидѣтельствъ. Но сквозь искусственно созданный туманъ лижи истина все же вышла наружу и логомахія оказалась бесплодной.

Несомнѣнные историческіе документы на грузинскомъ, греческомъ, сирскомъ и арабскомъ языкахъ свидѣлствуютъ, что Грузины, получивъ христіанскую религію, іерархію и церковно-административныя учрежденія изъ Византіи въ самомъ началѣ IV вѣка и будучи причислены къ юрисдикціи Антиохійскаго престола, старались постепенно освободиться отъ церковной опеки метрополии и организовать свою самостоятельную національную церковь съ католикосомъ во главѣ. Подобное вполнѣ естественное стремленіе Грузинъ тѣмъ болѣе представлялось возможнымъ осуществить, что они уже вполнѣ прониклись спасительнымъ ученіемъ христіанской религіи.

Съ одной стороны, появленіе въ Иверіи своихъ національныхъ церковно-религіозныхъ центровъ, духовно-просвѣтительныхъ учреждений и обогащеніе на своемъ родномъ языкѣ священо-богослужебными книгами, а съ другой—постепенное усиленіе

Грузинскаго царства—и особенно послѣ взятія г. Антиохіи арабами въ 638 году,—побуждали грузинъ сдѣлать свою родную церковь вполнѣ независимую отъ антиохійскаго патріарха. Это святое желаніе грузинскаго народа осуществилось постепенно, пройдя всѣ стадіи своего развитія, пока, наконецъ, не была торжественно провозглашена въ половинѣ VIII вѣка (ок. 751 г.) соборнымъ опредѣленіемъ антиохійскаго патріаршаго престола полная автокефалія Иверской церкви. Съ этого времени считаютъ и титулуютъ автокефальной Мцхетскую католикосскую кафедру какъ церкви Востока и Запада, такъ равно и церковныя канонисты и историки. Желающимъ подробно ознакомиться съ этимъ вопросомъ рекомендуемъ спеціальныя сочиненія, посвященныя автокефаліи Грузинской церкви: 1) профессора С.-Петербургской духовной академіи И. И. Соколова—«Объ автокефаліи Грузинской церкви (историческая справка)»; 2) священника К. Цинцадзе—«Автокефалія Грузинской церкви». Тиф. 1905 г.; 3) Ѳ. Д. Жорданія—«Краткія историческія свѣдѣнія объ автокефаліи Грузинской церкви», Тифл. 1905 г.; 4) С. Горгадзе; 5) Toncmelis'a «Правда объ автокефаліи Грузинской церкви», Кут. 1906 г. и многочисленныя цѣнныя статьи въ газетахъ: профессоровъ А. А. Пагарели, Н. Я. Марра, А. С. Хаханова, а также Н. Н. Дурново, Я. С. Гогобашвили, А. Ѳ. Кишидзе, А. И. Натроева, И. И. Перадзе, священниковъ Н. Покровскаго, К. Кекелидзе, І. Ѳ. Чиджавадзе, Іоны Брихничева и др.

Такимъ образомъ, съ половины VIII вѣка и вплоть до 1811 г. Грузинская церковь была вполнѣ свободною и католикосы управляли и судили независимо отъ какой-либо вишней власти, на основаніи слова Божія, правилъ Апостольскихъ и каноновъ церковныхъ, созывая по собственной инициативѣ помѣстные соборы и излагая на нихъ свои опредѣленія. Но со времени добровольнаго присоединенія Гру-



винского царства къ Россійской державѣ въ 1801 году, Святѣйшій Синодъ, не желая мириться съ возможностью существованія въ Грузіи своего независимаго католика, вопреки ясно выраженному приказанію Императора Павла I-го, въ рескриптѣ «не трогать привилегій Грузинской церкви» <sup>1)</sup>, сталъ настойчиво добиваться іерархическаго подчиненія Грузинской церкви себѣ. Желаніе Святѣйшаго Синода увѣнчалось успѣхомъ. По ходатайству главнокомандующаго въ Грузіи военнаго генерала Тормасова Антоній II католикосъ былъ вызванъ въ Святѣйшій Синодъ въ 1810 году для устроенія грузинскихъ церковныхъ дѣлъ, а 30 іюня 1811 года, по мысли же генерала Тормасова, назначенъ на его мѣсто, вопреки 30 и 35 правилъ Святыхъ Апостоловъ и 22 правилу Антиохійскаго собора, экзархомъ Грузіи и митрополитомъ Мцхетскимъ Варлаамъ. Только большая и старѣйшая церковная власть можетъ отменить постановленія меньшей власти. Такимъ образомъ, нарушены церковные каноны и заветы, совершена неслыханная несправедливость, не имѣющая въ исторіи церкви ничего аналогичнаго.

Здѣсь невольно напрашивается вопросъ: имѣлъ ли законное право Святѣйшій Синодъ такъ поступить съ автокефальною Грузинскою церковію?

Обращаясь къ исторіи церкви для выясненія поставленнаго вопроса, мы въ ней хотя и находимъ не мало случаевъ упраздненія церковной автокефаліи, но для этого обязательно требовалось соблюденіе извѣстныхъ условій, — требовалось съ одной стороны, непринужденное желаніе предстоятелей клира и паствы, а съ другой — санкція собора <sup>2)</sup>. Но Святѣйшій Синодъ ничего подобнаго не сдѣлалъ. Если бы существовалъ какой либо актъ

добровольнаго отреченія Грузинской церкви отъ своихъ автокефальныхъ правъ, то тогда Святѣйшій Синодъ имѣлъ бы въ немъ нѣкое оправданіе для своего дѣйствія. Но никакого подобнаго акта не существовало. Былъ единственно возможный тогда путь для правомѣрнаго рѣшенія грузинскаго церковнаго вопроса — путь взаимнаго соглашенія, обоюднаго акта, но этотъ вполнѣ законный путь былъ обойденъ высшимъ центральнымъ духовнымъ управленіемъ. Оправданіемъ въ данномъ случаѣ не можетъ служить ссылка на формулу «такъ было до сихъ поръ». Фраза эта имѣетъ историческій смыслъ, но не юридическое содержаніе. Незаконный образъ дѣйствій, допущенный по отношенію къ Грузинской церкви, только потому, что онъ давно совершенъ, не можетъ быть узаконенъ. Земская давность къ нашему церковному вопросу не имѣетъ ровно никакого отношенія.

Основываясь, главнымъ образомъ, на донесеніяхъ генерала Тормасова <sup>1)</sup>, не имѣвшаго, скажемъ кстати, на то Высочайшаго разрѣшенія, Святѣйшій Синодъ вмѣшался въ дѣла древнѣйшей церкви, утвержденной въ своихъ автокефальныхъ правахъ опредѣленіемъ Антиохійскаго собора. Каноны вселенскихъ соборовъ всегда заботливо оберегали самостоятельность отдѣльныхъ церквей и ихъ юрисдикціи, какъ это усматривается изъ 2-го правила I-го Константинопольскаго собора, 8-го правила Ефесскаго собора, 35 правила святыхъ Апостоловъ и др.

Мы предвидимъ здѣсь еще одно возраженіе, — могутъ сказать, что де — каноническія правила не суть неизмѣняемые догматы, они не разъ измѣнялись сообразно съ потребностями времени и мѣста. Правда, эти правила, безъ сомнѣнія, и въ будущемъ могутъ получить другую фор-

<sup>1)</sup> Акты Кавк. Арх. Ком. т. III, стр. 359 и т. I, стр. 413.

<sup>2)</sup> Для примѣра укажемъ на упраздненіе Охридской архіепископіи въ Болгаріи въ 1767 г. Т. Филипповъ. Современные церковные вопросы, 86—88 и дал.

<sup>1)</sup> «Если какой-либо епископъ, воспользовавшись мирскими властями, чрезъ ихъ посредство овладѣетъ церковію, да будетъ изверженъ и отлученъ, — и въ ему сообщашіеся» 30-е прав. св. Апостоловъ.

мулировку, но подобное дѣйствіе внѣ компетенціи частной церкви, оно может совершиться не иначе, какъ по санкціи вселенскаго собора, которому исключительно принадлежит это право.

Итакъ, на основаніи каноническихъ и историческихъ данныхъ, незаконно прио-

становленное избраніе католикоса грузинскаго немедленно должно быть возобновлено на началахъ выборныхъ и возстановлена полная автокефалія Грузинской церкви, которая возвратитъ Иверской церкви правильность всѣхъ ея жизненныхъ проявленій.

Что вынуждает грузинъ добиваться возстановленія автокефаліи своей церкви.

(Докладъ II).

Отвѣтъ на этотъ вопросъ краткій—право историческое и каноническое и современное плачевное состояніе Грузинской церкви. Первые двѣ стороны вопроса мы разсмотрѣли въ первомъ докладѣ, остается въ нынѣшнемъ докладѣ выяснить и поименовать крупныя дефекты нашей церковной жизни. Для должнаго освѣщенія и уясненія этихъ дефектовъ намъ необходимо нѣсколько оглянуться назадъ. Прежде всего, несправедливо утверждать: 1) будто Грузинскій церковный вопросъ выдвинутъ послѣднимъ общимъ революціоннымъ движеніемъ и имѣетъ политическую подкладку и 2) что со стороны Грузинскаго духовенства и народа не было до сихъ поръ заявлено никакого протеста противъ Синодальнаго управленія. Первое положеніе потеряетъ всякій смыслъ, если скажемъ, что революционеры (соціалъ-демократы) отрицаютъ и церковь, и Христіанство, и національность, поэтому странно было бы имъ приписывать возбужденіе вопроса о церковной автокефаліи. Поразительное непониманіе. Нужно же, наконецъ, взглянуть на вещи прямо и понять, что желаніе грузинскаго народа имѣетъ характеръ исключительно церковный, а не политическій. Церковный вопросъ, какъ извѣстно, былъ для грузинскаго народа однимъ изъ важнѣйшихъ въ теченіе всей его многовѣковой исторіи. Русская церковь также обнаруживаетъ въ настоящее время стремленіе упорядочить свои функ-

ціи и возстановить патриаршество, но никому въ голову не придетъ мысль поставить это законное стремленіе въ связь съ общимъ политическимъ движеніемъ. Благодаря общегосударственнымъ реформамъ началась и церковная реформа въ Грузіи. Она должна была начаться и не могла не начаться именно теперь. Въ настоящее время, время правового уклада въ государственной жизни, грузинская православная церковь желаетъ также возстановленія своего каноническаго устройства. Посмотримъ, насколько основательно второе положеніе. Обратимся къ историческимъ фактамъ, которые намъ извѣстны. Еще въ нотѣ, поданной грузинскими полномочными въ апрѣлѣ 1801 г. отъ имени грузинскаго народа, было выражено желаніе «сохранять званіе и должностъ католикоса<sup>1)</sup>. Въ 1802 г., черезъ годъ послѣ добровольнаго присоединенія Грузіи къ Россіи, дворянство Кахетіи заявило:... «Когда они (враги) насъ покорили, ни тогда, ни послѣ того они не отмѣняли у насъ царскаго званія, не отмѣняли архіерейства»<sup>2)</sup>. Въ 1810 г. 1 марта паства Урбинской епархіи ходатайствовала предъ А. П. Тормасовымъ о возстановленіи Урбинской архіерейской кафедръ, но почему-то просьба эта найдена была *неумѣстной*<sup>3)</sup>. Въ 1817 году князья и дворяне Телавскаго уѣзда обратились въ Грузино-Имеретинскую Синодальную контору, чтобы вмѣсто шести упраздненныхъ въ Кахетіи епархій назначить хоть викарнаго епископа, чтобы онъ

<sup>1)</sup> Профессоръ А. А. Цагарели. Грамоты и другіе историческіе документы, относящіеся до Грузіи, т. II, вып. 1, стр. 201, п. 7.

<sup>2)</sup> Акты Кавказ. Археограф. Ком. т. I, стр. 388.

<sup>3)</sup> Дѣло Грузинской Династери за 1811 г. № 4.



жилъ въ Кахетіи. Но и эта вполнѣ законная просьба отклонена <sup>4)</sup>.

Далѣе, протестъ духовенства Западной Грузіи въ 1820 году, названный официально *церковнымъ бунтомъ* и разрывшійся высылкою изъ Имеретіи двухъ старѣйшихъ митрополитовъ, не желавшихъ подчиниться Святѣйшему Синоду и до послѣдней возможности защищавшихъ права родной Церкви. Благодаря неофициальному протесту, ходатайство Грузино-Имеретинской Синодальной конторы въ 1840 году о назначеніи въ гор. Кутаисъ русскаго архіерея не было утверждено <sup>5)</sup>. По этой же причинѣ и въ этомъ же году потерпѣло полное фіаско и второе представленіе о назначеніи на праздное Гурійское викаріатство изъ великороссійскихъ архимандритовъ, за неимѣніемъ между грузинами достойныхъ лицъ (!). Святѣйшій Синодъ утвердилъ это представленіе, но Государю Императору Николаю Павловичу угодно было наложить на докладѣ Святѣйшаго Синода слѣдующую знаменитую резолюцію: «Согласенъ, но знаніе мѣстнаго языка тамъ почти необходимо, дабы сохранить должное вліяніе на народъ, и потому желательно избрать людей языкъ знающихъ, хотя и не столь образованныхъ, сколько сіе здѣсь нужно» <sup>6)</sup>. Гурійскіе князья и дворяне въ поданномъ экзарху Евгенію въ 1841 году прошеніи объяснили, что со времени закрытія въ Гурійской провинціи архіерейскихъ кафедръ, религиозность начала падать и гурійцы, живущіе на границѣ магометанской Турціи, нуждаются въ непосредственномъ архипастырскомъ наставленіи, вразумленіи и укрѣпленіи въ православной вѣрѣ, поэтому ходатайствовали даровать имъ особаго архіе-

рея, которому, если не будетъ назначено казенное жалованье, то они готовы отпустить ему содержаніе изъ своихъ средствъ. Но и это ходатайство не было уважено <sup>7)</sup>. Вспомнимъ неоднократные письменные протесты преосвященнаго Гавріила, епископа Имеретіи, а также протестъ по поводу назначенія въ Тифлисъ перваго викарія изъ русскихъ уроженцевъ. Наконецъ, петиціи грузинскаго духовенства всего экзархата, дворянства и интеллигенціи развѣ не протестъ, развѣ не послѣдствія столѣтняго горькаго вдовства Грузинской католикосской кафедръ?

Появленіе грузинскаго церковнаго вопроса треть столѣтія тому назадъ нѣкоторые церковные писатели считали совершенно невѣроятнымъ, невозможнымъ. Вотъ что писалъ объ этомъ Т. И. Филипповъ: «Позволяемъ себѣ прибѣгнуть къ приему нѣсколько искусственному и попробуемъ сдѣлать нѣкоторое совершенно невѣроятное предположеніе. Извѣстно, что церковь Грузинская, до политическаго соединенія Грузіи съ Россією, была автокефальною <sup>8)</sup>; со времени же слиянія Грузіи съ нашею страной, грузинская независимая кафедра, за неимѣніемъ причины къ дальнѣйшему продолженію ея существованія, упразднена и съ тѣхъ поръ экзархъ Грузіи представляется всегда Святѣйшимъ Синодомъ и непременно изъ лицъ русскаго происхожденія. Это была послѣдняя, ближайшая къ намъ по времени, переменна въ управленіи нѣкогда бывшей независимой церковной области, случившаяся черезъ тридцать слишкомъ лѣтъ послѣ принятія (въ 1767 г.) константинопольскимъ патріархомъ Самуиломъ въ свое управленіе,

<sup>4)</sup> Дѣло арх. Груз.-Имер. Синод. Кон. за 1817 годъ № 280.

<sup>5)</sup> Контора объ этомъ вошла съ представленіемъ въ Св. Синодъ 22 января 1841 г. (см. Дѣло арх. Груз.-Имер. Синод. Конт. за 1841 г. № 6140).

<sup>6)</sup> Тамъ же, дѣло за 1841 г. № 6240.

<sup>8)</sup> Въ толкованіи 2-го канона II Вселенскаго Собора Вальсамонъ говоритъ: Архіепископъ Грузіи почтенъ (автокефалією) по разсмотрѣнію Антиохійскаго собора. Повѣствуютъ, что во дни святѣйшаго патріарха Божія града великой Антиохіи киръ Петра было соборное постановленіе, чтобы церкви Грузіи, въ то время подчиненной патріарху Антиохійскому, быть свободной и независимой.

<sup>7)</sup> Тамъ же, дѣло за 1841 г. № 6140.

по просьбѣ архіепископа Арсенія и подчиненнаго ему клира, бывшей автокефальной архіепископін Охридской, такъ что, на основаніи историческаго права, къ которому такъ смѣло апеллируютъ болгары, церковь Грузинская могла бы скорѣе всѣхъ другихъ требовать возстановленія своей независимости.

Предположимъ теперь, что грузины, временно подчинившись обстоятельствамъ, наконецъ, вспомнили бы, что они образуютъ, въ составѣ русскаго народа, отдѣльное племя; что они недостаточно хорошо понимаютъ церковно-славянское богослуженіе своего экзарха; что они, по тѣмъ или другимъ причинамъ, чувствуютъ сожалѣніе объ утратѣ ихъ церковной независимости, будучи, впрочемъ, вполне довольны и счастливы своимъ политическимъ слияніемъ съ русскими въ единый народъ, и что, наконецъ, ихъ туземные архіереи подали бы заявленіе Святѣйшему Синоду, что въ ихъ намѣреніе не входитъ оставаться долѣе подъ его духовною властью.

Какъ бы это было принято Святѣйшимъ Синодомъ? Смѣемъ предположить, что этотъ протестъ онъ принялъ бы нѣсколько въ иномъ духѣ, чѣмъ заявленіе болгарскихъ архіереевъ, поданное Григорію объ отложеніи ихъ отъ его кафедръ, особенно, если бы возстановленный въ своей независимости, изобрѣтенный нами ad hoc грузинскій іерархъ тѣмъ или другимъ способомъ достигъ возможности водвориться въ Петербургъ и, безъ соизволенія мѣтнаго митрополита, сталъ бы совершать здѣсь богослуженіе. Мы не сомнѣваемся ни на одну минуту, что это было бы признано церковнымъ мятежемъ и наше церковное правительство не навлекло бы на себя упрека въ бездѣйствіи власти<sup>1)</sup>.

Такъ думалъ г. Филипповъ въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія, но онъ ошибся въ своемъ бюрократическомъ

предсказаніи. Вопросъ объ автокефаліи Грузинской церкви все-же появился и возстановленія ея правъ добиваются всѣ истинные сыны Грузіи въ силу того, что послѣ 95-лѣтняго управленія стала для всѣхъ очевидной непригодность системы Синодальнаго режима, убившаго живую дѣятельность Грузинской церкви, неизбежнымъ послѣдствіемъ чего и было почти полное разложеніе религіозной жизни въ Грузіи, что подтверждается официальными отчетами г.г. Оберъ-Прокуроровъ Святѣйшаго Синода<sup>2)</sup>.

Многіе изъ архимандритовъ также находятъ ненормальнымъ положеніе церковныхъ дѣлъ въ Грузіи<sup>3)</sup>. Бѣдственное положеніе Грузинской церкви особенно усугубилось въ послѣднее время. Въ настоящее время христіане инославныхъ исповѣданій, а также старообрядцы и сектанты, живущіе въ громадномъ количествѣ въ Грузіи и по сосѣдству ея, съ объявленіемъ закона о широкой вѣротерпимости (17 апрѣля 1905 г.), проявляютъ особенную жизнѣдѣтельность и энергію къ устроенію своего религіознаго быта, совращая даже православныхъ. Всякаго истиннаго сына православной Грузіи беспокоитъ мысль о будущей судьбѣ своего отечества и православія. «Въ Закавказьи, говоритъ преосвященный Стефанъ, населенномъ не только инородцами, но и единовѣрцами, давленіе инородческаго элемента столь же опасно для православія, сколько и для грузинской народности»<sup>4)</sup>. Опасность эта особенно увеличивается благодаря созданнымъ современными реформами новымъ обстоятельствамъ.

Вотъ что говоритъ высокопреосвящен-

<sup>2)</sup> Для примѣра возьмемъ отчеты за 1890—91 г. стр. 145—153; 1892—93 г. стр. 234—236; 1894—95 г. стр. 193—199; 1896—97 г. стр. 87—91; 1898 г. стр. 47—49; 1899 г. — стр. 79—82; 1900 г. стр. 176 и др.

<sup>3)</sup> Отзывы епархіальныхъ архіереевъ, ч. I, стр. 94, 97, 434, 436; ч. II, стр. 393, № 57 и др.

<sup>4)</sup> Отзывы епархіальныхъ архіереевъ, ч. I, стр. 94.

<sup>1)</sup> Т. Филипповъ. Современные церковные вопросы, стр. 215—217.

ный Николай, экзархъ Грузіи, архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій о грузинскомъ церковномъ вопросѣ. Изложивъ историческія основанія для признанія автокефаліи Грузинской церкви, экзархъ говоритъ, что «автокефальная Грузинская Церковь свыше 1.300 лѣтъ признавалась таковою всѣми патріархами вселенской Церкви, въ томъ числѣ и русской. Патріархъ Іовъ въ грамотѣ на имя католика Николая титулуетъ его католикосъ-патріархомъ, или—что то же—вселенскимъ патріархомъ».

Вотъ на какихъ незыблемыхъ историческихъ основаніяхъ зиждется автокефалія Грузинской церкви; а если къ этому прибавить еще и то, что въ теченіе тринадцати вѣковъ всѣ восточные патріархи бесспорно признавали ее автокефальною, то станетъ совершенно понятнымъ сильное недоразумѣніе, царящее въ грузинскомъ народѣ относительно незаконнаго, совершенно произвольнаго, антиканоническаго упраздненія автокефаліи при добровольномъ вступленіи грузинъ въ братское единеніе съ русскою державою. Этотъ ужасный актъ исторической ошибки русскаго Правительства въ теченіе столѣтій, какъ и слѣдовало ожидать, нанесъ грузинской Церкви, какъ уже и выше сказано, столько тяжелыхъ ударовъ, что въ настоящее время православіе въ Грузіи, переживая послѣдній кризисъ, вопіетъ о помощи и спасеніи путемъ возстановленія прежнихъ церковныхъ порядковъ, о чемъ уже официально высказались сѣзды духовенства всѣхъ епархій Грузинскаго экзархата, дворянскія собранія, городскія самоуправленія и сельскія общества.

Въ отвѣтъ на поставленный тѣмъ же епископальнымъ циркуляромъ № 8 вопросъ, не будетъ ли автокефалія Грузинской церкви находится въ противорѣчіи съ началомъ государственнаго единства, способствуя возрожденію идеи о культурной и политической обособленности Грузинъ,—скажемъ слѣдующее: самая исторія при-

соединенія Грузіи къ Россіи является краснорѣчивѣйшимъ опроверженіемъ этого возраженія. Мысль о присоединеніи Грузіи къ Россіи зародилась въ то время, когда Грузія пользовалась благами политической, церковной и культурной самостоятельности; но сознаніе въ народѣ своей слабости въ виду его малочисленности и тяготѣніе его къ единовѣрной державѣ было такъ велико, что цари и правители Грузіи (не говоря уже о духовенствѣ) добровольно снимали вѣнцы свои, чтобы возложить ихъ на головы единовѣрныхъ русскихъ монарховъ во имя идеи защиты самобытности націи и неприкосновенности церковныхъ порядковъ. Та же самая мысль господствуетъ въ грузинскомъ народѣ и въ настоящее время; и если, появилось броженіе противъ русскаго режима во всѣхъ слояхъ общества, возросшее до отчаянной мысли отдѣленія церковнаго, то это вызвано именно разочарованіемъ въ тѣхъ надеждахъ и ожиданіяхъ, которыя соединили его съ русскимъ народомъ: гоненіе національности, дошедшее до крайнихъ предѣловъ, постепенное ниспроверженіе порядковъ, традицій и нравовъ грузинской древне-православной церкви, хранящей въ своихъ традиціяхъ и обычаяхъ церковные порядки первыхъ вѣковъ христіанства, заслуживающіе абсолютнаго благоговѣйнаго уваженія каждаго христіанина, а тѣмъ болѣе каждаго ученаго, какъ изслѣдователя древности. Слѣдовательно, объ опасеніи возрожденія идеи политической обособленности Грузіи не можетъ быть и рѣчи по возстановленіи автокефальной Грузинской церкви. Напротивъ, если національные и мѣстно-церковные интересы Грузіи не будутъ попираемы русскою властью съ цѣлью полнаго уничтоженія національности, то каждый грузинъ почувствуетъ себя истиннымъ русскимъ гражданиномъ, воодушевившись всѣми тѣми идеями, которыми живетъ русскій народъ. Иначе и быть не можетъ.

Что же касается опасенія относительно



культурной обособленности грузинъ съ восстановленіемъ автокефаліи, то въ такой обособленности, если даже она и послѣдуетъ, не только нельзя усмотрѣть чего-либо противнаго общегосударственнымъ интересамъ, но даже всѣми силами слѣдуетъ стремиться къ ней, какъ къ одному изъ наиболѣе могущественныхъ средствъ процвѣтанія государственной жизни. Чѣмъ разнообразнѣе и своеобразнѣе въ государствѣ культура (въ отдѣльныхъ ли частяхъ государства, губерніяхъ ли, уѣздахъ или даже волостяхъ), тѣмъ сильнѣе быть пульсъ государственной и промышленной жизни, тѣмъ оживленнѣе мѣна производений, торговля государства, тѣмъ могущественнѣе само государство.

Итакъ, восстановление въ Грузіи автокефаліи церкви должно быть совершено въ интересахъ самого государства, и никакого вреда отъ нея, кромѣ величайшей пользы для Грузіи и самого государства, ожидать нельзя» <sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ по исторически сложившимся традиціямъ и бытовым особенностямъ жизни грузинъ, требуется не только ближайшее архипастырское наблюдение за нормальнымъ теченіемъ мѣстной церковной жизни, но и полная самостоятельность мѣстныхъ органовъ церковно-просвѣтительнаго управленія, дабы они могли исполнять свободно и по собственной инициативѣ дѣйствовать, согласно своему усмотрѣнію для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей, а не обрашаемы были въ слѣпыхъ и непрекословныхъ исполнителей распоряженій, исходящихъ изъ чуждаго грузинскому духу высшаго центрального духовнаго управленія, которому многіе вопросы, волнующіе мѣстное населеніе, кажутся маловажными, незаслуживающими вниманія. При этомъ компетентность и освѣдомленность національных архипастырей несомнѣнно выше,

нежели русскихъ экзарховъ, не знающихъ ни языка, ни исторіи мѣстной, ни нравовъ и обычаевъ грузинъ и служащихъ болѣе политикѣ государственной, чѣмъ живому дѣлу Грузинской церкви. Въ виду накопившагося въ религиозной жизни грузинъ множества весьма важныхъ и жизненныхъ вопросовъ, требующихъ самостоятельнаго и свободного разрѣшенія, отложно необходимо разрѣшить грузинамъ восстановить автокефалію своей церкви, въ предѣлахъ ея церковныхъ границъ (Соб. II, прав. 2-ое, Антиох. собор. прав. 9-ое), при чемъ гор. Тифлисъ, бывшая столица Грузинскаго царства, долженъ сдѣлаться ядромъ или средоточіемъ церковной жизни. Восстановленіе въ Грузіи самостоятельнаго католикосата дастъ возможность православнымъ объединиться и сплотиться и послужить онъ надежнымъ оплотомъ православія на югѣ Россіи. Опасаться политической обособленности едва ли есть основаніе, такъ какъ дѣйствующее въ нихъ одно христіанское начало, единая вѣра, болѣе будетъ способствовать объединенію, чѣмъ разбединенію.

Гуманныхъ архипастырей русской церкви не страшитъ автокефалія церкви Грузинской: каковы высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Антоній, первенствующій членъ Святѣйшаго Синода и преосвященные—Тихонъ Пензенскій, Питиримъ Курскій, Тихонъ Алеутскій и другіе. Преосвященный Тихонъ, епископъ Пензенскій не усматриваетъ ничего преступнаго въ стремленіи грузинъ къ автокефаліи; онъ находитъ даже возможнымъ восстановленіе не только Грузинскаго, но Имеретинскаго и Абхазскаго католикосатовъ <sup>1)</sup>. Преосвященный Питиримъ, епископъ Курскій, признавая существованіе автокефальной грузинской церкви, находитъ необходимымъ ея восстановленіе <sup>2)</sup>. По мнѣнію Тихона Алеутскаго архипастыря Грузин-

<sup>1)</sup> Отзвы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ, ч. III, стр. 509—510.

<sup>1)</sup> Отзвы епархіальныхъ архіереевъ, ч. II, стр. 322—323.

<sup>2)</sup> тамъ же ч. I, стр. 420.

скій можетъ носитьъ титулъ католика<sup>3)</sup>.

Въ заключеніе должны мы сказать, что никакія подумбры дѣлу помочь не могутъ. Необходимо полное раскрѣпощеніе Грузинской церкви. Надѣмся, что всѣ ревнители церковнаго мира, помогутъ грузинамъ въ мирномъ разрѣшеніи этого назрѣвшаго и неотложнаго вопроса.

Кирионъ, епископъ Сухумскій.

1906. 23. V.

### Какой Иверіи дарована автокефалія въ XI вѣкѣ?

(Докладъ III).

Въ первомъ своемъ докладѣ мы высказали, что соборнымъ опредѣленіемъ при антиохійскомъ патріархѣ Теофилактѣ (744—751 гг.) дана Иверской церкви, (Мцхетской католикосской кафедрѣ) полная автокефалія и выданъ ей *протрентиконъ* или утвердительная грамота. Къ такому заключенію мы пришли на основаніи неподлежащихъ никакому сомнѣнію компетентныхъ свидѣтельствъ извѣстнаго ученаго церковнаго писателя инокъ Ефрема Мцире, повѣствующаго на основаніи антиохійскихъ хронографовъ и іеромонаха Дивногорскаго монастыря Никона.

По свидѣтельству Ефрема, подвизавшагося въ Грузинскомъ монастырѣ близъ Антиохіи: «Посланный въ Грузію (Константиномъ Великимъ) для крещенія народа епископъ, какъ найдено, былъ не кто иной, какъ святой Евстафій, патріархъ антиохійскій, который и рукоположилъ имъ (грузинамъ) католикоса—архіепископа. Съ этого времени—продолжаетъ Ефремъ—католикосы грузинскіе рукополагались въ Антиохіи, и церковь Грузинская, по опредѣленію царя (грузинскаго) и вельможъ его, ежегодно отправляла антиохійскому патріарху доходы съ имѣній 1000 семействъ.

Данъ эта давалась за выкупъ вещей святаго мѣра, освящавшагося только въ Антиохіи. Что же касается того, говорить далѣе Ефремъ, когда сами грузины, согласно правиламъ и канонамъ церковнымъ, стали рукополагать себѣ католикосовъ, то объ этомъ мы нашли въ хронографѣ антиохійскомъ слѣдующее: во дни Константина (императора), называемаго Скорымъ (741—775) и въ патріаршество въ Антиохіи Теофилакта (741—751) пришли изъ Грузіи два монаха—послы и сказали блаженнѣйшему Теофилакту, что христіане селеній грузинскихъ находятся въ большой нуждѣ, такъ какъ послѣ дней блаженнѣйшаго Анастасія, священномученика и патріарха антиохійскаго (602—610), не былъ рукоположенъ для нихъ католикосъ—архіепископъ: трудность пути, занятаго агарянами, мѣшала этому. Выслушавъ пословъ, патріархъ созвалъ соборъ архіепископовъ, митрополитовъ и епископовъ и пожаловалъ грузинамъ *протрентиконъ*, т. е. разрѣшительную, въ силу каковаго документа соборъ грузинскихъ епископовъ могъ рукоположить себѣ въ католикосы того, кого по волѣ Божіей и по правиламъ церковнымъ избираетъ соборъ тѣхъ же епископовъ. На этотъ же разъ рукоположенъ имъ въ католикосы одинъ изъ двухъ присланныхъ монаховъ именемъ Іоаннъ съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы католикосъ поминалъ его, патріарха, на службахъ, и чтобы грузины каждый годъ платили святому антиохійскому престолу 1000 драконовъ вмѣсто вышеупомянутыхъ доходовъ съ имѣній 1000 грузинскихъ семействъ. Эту сумму грузины платили антиохійскому престолу до дней патріарха Іоанна (987—1010), который предоставилъ ее Оресту (986—1006), святому патріарху Іерусалимскому, просившему о томъ царя грековъ Василія (976—1025). Съ этихъ поръ (т. е. со времени Теофилакта) въ Грузіи только поминали (на службахъ) патріарха Антиохійскаго, проявлявшаго свою власть надъ

<sup>3)</sup> тамъ же ч. I, № 25; Макарій Якутскій говоритъ даже объ автокефальной митрополіи въ Иркутскѣ, тамъ же ч. I, стр. 546.

Грузіей лишь тогда, когда въ ней возникли безпорядки и ереси; въ такихъ случаяхъ патріархъ посылалъ туда экзарха, какъ то случилось во дни блаженнѣйшаго патріарха Теодора (1034—1042), посланнаго въ Грузію Василя Грамматика для искорененія ереси (акакіант?). Ефремъ заканчиваетъ свое «Извѣстіе» слѣдующими, относящимися къ Иоанну Квирикѣ словами: не многія слова сіи, разбросанныя во святыхъ книгахъ, какъ нѣкій собиратель сѣмени (сѣятель), собралъ я во едино, по указу и желанію твоему, человекъ Божій, который знаешь, что многіе много разъ спрашивали насъ относительно этихъ лицъ и по незнанію своему впадали въ заблужденіе касательно насъ, якобы самовольно отпавшихъ отъ престола Великаго Петра, главы апостоловъ, т. е. отъ престола антиохійскаго<sup>1)</sup>.

Современникъ указаннаго Ефрема, жившій въ XI же вѣкѣ іеромонахъ антиохійскаго монастыря святаго Сумеона Дивногорца—Никонъ, современникъ Ефрема Мцире, повѣствуетъ слѣдующее: «при Константиѣ царѣ Копронимѣ (741—775), патріарху сущу блаженному Теофилакту, яко въ нужди суть христіане селъ Иверскихъ, не имуща съборнаго епископа, отъ дній блаженнаго Анастасія священномученика, патріарха антиохійскаго (602—610) не поставленъ бысть имъ архіепископъ съборный остроты ради путныя, и за ежъ не смѣти кому агарянъ ради мимо ходити. И съборнымъ судомъ своимъ митрополитъ и архіепископъ повелительное писаніе дасть ивиромъ, поставляти отъ епископъ предѣла его, ижъ въ дни твѣ, съборному архіепископу иверскому. По ежъ быти избранію отъ нихъ, и сѣтворити и жребій, по жребію идѣже божественная благодать объявить поставить того по церковному уставу; и сѣтворша написаніе въспоминаніе спешейся съборъ и запечатлѣвъ дасть имъ, и

поставити единого отъ обою посланію мниху Ивана именемъ... Установлено бысть въ споминаніе имѣти патріарху антиохійскому единому въ Иверіи, и посылать эксарха на посѣщеніе о ересѣхъ и истязаніе о душевныхъ соблазнахъ и взимать урядная отъ селъ онѣхъ... Въ послѣднихъ же временехъ при Константиѣ царѣ Мономахѣ (1042—1064) и блаженнѣмъ патріарси антиохійстѣмъ киръ-Теодорѣ (1034—1042) возникше плевеломъ сѣятель, нѣкыи отъ епископовъ въ Иверіи, тѣмъ же и различна посланія киръ Теодоръ и съ кувуклисѣмъ посла въ Иверію, исправивъ вся ижъ тамо божественныхъ отецъ и епископъ; яжъ посланія здѣ обрѣтаются въ Чюдотворцѣ святѣмъ Сумеонѣ (т. е. въ монастырѣ святаго Сумеона) у игумена киръ-Теодора, посланными, въ тогдашнее время, бывшее съборному иверійскому киръ-Иоанну<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ приведенныя достовѣрныя свидѣтельства не позволяютъ усомниться въ томъ, что дарована полная независимость католикосату верхней Карталинѣ въ половинѣ VIII вѣка (около 751 года). Но есть другое болѣе позднѣйшее извѣстіе, о достоинствѣ котораго распространяться здѣсь не станемъ, сообщаящее намъ о дарованіи Иверской же церкви автокефаліи въ XI вѣкѣ. Мы разумѣемъ свидѣтельство арабскаго священника Михаила Брека, которое помѣщаетъ онъ въ спискѣ антиохійскихъ патріарховъ, составленномъ имъ въ 1767 году. Вотъ и самое свидѣтельство Михаила Брека: «Когда пришли къ патріарху Петру III (1053—1057) грузины, дабы получить отъ него рукоположеніе по древнему обычаю, и когда онъ узналъ объ нихъ, что они претерпѣваютъ бѣды и большіе ущербы отъ господствовавшихъ тогда надъ ними языковъ, созвалъ соборъ архіереевъ своихъ и рукоположилъ имъ *другого каволикоса вмѣсто ка-*

<sup>1)</sup> Церковный музей грузинскаго экзархата № 24; О. Д. Жорданія. Хроника Т. I. стр. 75—76.

<sup>1)</sup> Три статьи въ Русскому палестиновѣдѣнію, изданныя архим. Леонидомъ, Православ. Палест. Сбор. вып. 16, стр. 47—49.



еомикоса армянскаго, уклонившагося от нашего догмата, и установимъ, чтобы онъ рукополагалъ епископовъ въ тѣ страны и былъ бы самоглавенъ, но въ молитвословіяхъ воспоминалъ бы антиохійскаго патріарха, какъ это дѣлалъ и первый каволикосъ, рукоположенный для иверцевъ антиохійскимъ патріархомъ Теофилактомъ, о чемъ мы говорили прежде»<sup>1)</sup>.

В. Н. Самуиловъ, полагая, что иверской церкви была дана два раза одинаковая автокефалія въ смыслѣ полной независимости отъ антиохійскаго престола: первая при патріархѣ Теофилактѣ въ половинѣ VIII вѣка и вторая при Петрѣ III (1052—1062), находитъ страннымъ это обстоятельство<sup>2)</sup>. Многіе изъ грузинскихъ писателей вполне основательно и пунктуально опровергли возраженія г. Самуилова, стараясь защитить и отстоять прерогативы и честь своей родной церкви, только относительно двукратнаго полученія иверскою церковью автокефаліи никто изъ нихъ не могъ дать удовлетворительнаго объясненія. Кажущаяся, по видимому, странность, какъ увидимъ ниже, не набрасывая, однако, никакой тѣни сомнѣнія на безспорную автокефалію нашей церкви, лишній разъ доказываетъ, что означенный вопросъ возбужденъ не съ цѣлью его беспристрастнаго освѣщенія въ интересахъ науки, а для осужденія и осмѣянія одной изъ древнѣйшихъ православныхъ церквей.

Мы предполагали, что указанное недоразумѣніе надлежащимъ образомъ разъяснить О. Д. Жорданія—лучшій знатокъ исторіи отечественной нашей церкви и онъ, дѣйствительно, довольно близко подступилъ къ разрѣшенію этого вопроса, указавъ на православныхъ армянъ въ Артабуджской и смежныхъ областяхъ<sup>3)</sup>. Но

<sup>1)</sup> Списокъ этотъ въ русскомъ переводѣ помѣщенъ докторомъ эллинской словесности преосвященнымъ Порфиріемъ Успенскимъ въ трудахъ Киевской духовной академіи 1874 г., ч. II, стр. 416.

<sup>2)</sup> В. Самуиловъ. «Церк. Вѣд.», 1906 г. № 1.

<sup>3)</sup> О. Д. Жорданія. Краткія историческія свѣдѣнія объ автокефаліи грузинской церкви, стр. 13.

будучи очень близокъ къ цѣли, г. Жорданія чѣмъ-то смутился и моментально свернулъ съ прямого пути и сталъ витать въ области предположеній. Его примѣру послѣдовали священникъ о. Кал. Цинцадзе<sup>1)</sup> и Toncmelis<sup>2)</sup>. Не имѣя нынѣ подъ руками необходимыхъ источниковъ, и вслѣдствіе этого будучи лишены возможности болѣе подробно разслѣдовать этотъ важный вопросъ, мы на сей разъ ограничиваемся краткимъ его выясненіемъ, оставляя за собою право вернуться къ нему, когда обстоятельства будутъ намъ благоприятствовать.

Кто внимательно проанализируетъ свидѣтельство М. Брека, тотъ убѣдится, что оно относится не къ Мцхетской католикосской кафедрѣ, имѣвшей непрерывный рядъ своихъ католикосовъ въ указанномъ періодѣ,<sup>3)</sup> а къ какой то другой Иверіи,—да и самое выраженіе «какъ это дѣлалъ и первый католикосъ, рукоположенный для иверцевъ», ясно показываетъ, что здѣсь говорится объ Иверіи, но не о нашей...

Вторая автокефалія, служащая для многихъ камнемъ преткновенія, дарованная также Иверіи въ половинѣ XI вѣка при патріархатѣ Петрѣ III (1051—1062), о которомъ, по словамъ М. Брека, будто свидѣтельствуется византійскій историкъ Георгій Кедринъ<sup>4)</sup>,—относится не къ нашей верхней Иверіи, а къ одноименной другой Иверіи, существованіе которой многіе и не подозреваютъ.

Дѣло въ томъ, что кромѣ древнѣйшаго царства Иверіи (Картли), въ которой были послѣдовательно столицами Мцхетъ и Тифлисъ, была и вторая Иверія, появив-

<sup>1)</sup> Историческая справка объ автокефаліи грузинской церкви, Дух. Вѣст. Грузин. Экзархата 1906 г. № 7, стр. 16—28.

<sup>2)</sup> Toncmelis. Правда объ автокефаліи грузинской церкви (отвѣтъ г. В. Самуилову и К<sup>о</sup>). Кутаисъ 1906 г.

<sup>3)</sup> Свящ. П. Карбеловъ. Иерархія Грузинской Церкви, стр. 46—66.

<sup>4)</sup> Оказывается, что въ Синописисѣ Г. Кедрина этого свидѣтельства нѣтъ С. Горгадзе. Дух. Вѣстн. Груз. Экзархата 1905 г. № 21—22, стр. 44.

шаяся значительно позже въ VII—VIII вѣкахъ. Это молодое царство стало особенно усиливаться съ VIII вѣка, благодаря политическому такту и мудрому правленію Ардануджскихъ Грузинскихъ Багратидовъ Ашота Куроплата (787—826) и друг., которые еще въ VIII вѣкѣ возсоединили съ православіемъ много армянъ монофизитовъ въ Кларджерты, Тао и Ардануджи <sup>1)</sup>. Благодаря своему центральному мѣстоположенію и сильной крѣпости г. Ардануджи быстро возвысился и обогатился. Историкъ Константинъ Порфирородный считаетъ его обширнымъ, укрѣпленнымъ и торговымъ городомъ грузинской области, куда въ его время стекались товары Трапезунта, Иверіи, Аваріи и всей Армении и Сирии <sup>2)</sup>. Вслѣдствіе плодотворной миссіонерской дѣятельности грузинъ, стали появляться въ смежныхъ съ Грузіей провинціяхъ, населенныхъ преимущественно армянами, православныя грузинскія епархіи: Анійская, Карская и Алашкерская <sup>3)</sup>. Въ этихъ мѣстахъ и теперь много памятниковъ грузинскаго церковнаго зодчества, свидѣтельствующихъ о торжествѣ тамъ православія. Въ X вѣкѣ это царство Ардануджскихъ Багратидовъ достигло зенита своего могущества при знаменитомъ царѣ Давидѣ великомъ Куроплатѣ <sup>4)</sup>, отправившемъ, по единогласному свидѣтельству грузинскихъ, греческихъ и армянскихъ источниковъ <sup>5)</sup>, въ 976 году 12.000 отборнаго грузинскаго войска на выручку

Византіи противъ возмущившагося Барда Склероса. Въ составъ этого царства входили области верхней Карталиніи: Кларджерты и Тао. Вотъ къ этой то Иверіи, населенной главнымъ образомъ грузинскимъ племенемъ, и относится вторая автокефалія.

Будучи бездѣтнымъ, Давидъ Куроплатъ († 1001 г.) завѣщалъ свои земли Византійскому Императору Василию II, который и обратилъ ихъ въ пограничную еему, оставивъ за ней прежнее названіе Иверіи, которая постепенно увеличивалась. Она играла весьма важную роль въ дѣлѣ расширенія восточныхъ границъ Византіи за счетъ грузинскихъ и армянскихъ владѣтельныхъ домовъ. Резиденція Иверской Ѳеомы послѣ присоединенія къ ней г. Ани, была перенесена въ этотъ бывший нѣкогда столичный городъ Армении, а потомъ въ Карсъ. Вотъ почему и встрѣчается свидѣтельство объ уклоненіи въ Иверіи армянскаго православнаго католикоса въ монофизитскую ересь и о постановленіи на его мѣсто православнаго католикоса.

Побудительнымъ мотивомъ для испрошенія самостоятельнаго католикоса, несомнѣнно, послужило то обстоятельство, что новая Иверія, политически составляя отдѣльную единицу, и въ церковномъ отношеніи имѣла законное право освободиться отъ зависимости отъ антиохійскаго престола, находившагося въ то время въ подчиненіи у арабовъ.

При Михаилѣ Пафлагонѣ еемѣ Иверіи приходилось вести счеты съ грузинскимъ царемъ Багратомъ IV (1027—1072 гг.), заявившимъ свои династическія права на эту еему и потому смотрѣвшимъ недружелюбно на пріобрѣтенія, какія дѣлала Византія на востокѣ. Съ конца XI, а особенно съ XII вѣка, еема Иверія замѣтно клонилась къ упадку. Въ XI вѣкѣ южная часть еемы Иверіи была завоевана турками, а спустя нѣкоторое время значительная ея территорія присоединена къ царству грузинскому. При Діогенѣ Ивер-

<sup>1)</sup> Н. Марръ. Аркауны, монгольское названіе христіанъ въ связи съ вопросамъ объ армянахъ-халкидонитахъ, стр. 6, 7, 17, 21, 22, 32.

<sup>2)</sup> Сочиненія Константина Багрянороднаго «О Оемахъ» и «о народахъ», съ предис. Г. Ласкина, Москва, 1899 г., стр. 169.

<sup>3)</sup> Д. З. Бакрадзе. Археологическое путешествіе по Грузіи и Анкарѣ, стр. 81.

<sup>4)</sup> Этого славнаго вѣнценосца свящ. о К. Цинцадзе совершенно несправедливо относитъ къ династіи Багратидовъ Абхазскихъ Духовъ. Вѣст. Груз. Экзар. 1906 г. № 7, стр. 26—27.

<sup>5)</sup> Вахушти. Исторія Грузіи, стр. 139, Бакрадзе. Исторія Грузіи стр. 240 — 242; Записки общ. люб. Кавк. археол. кн. 1, стр. 70; Асопскъ. Всеобщая исторія, стр. 131, 133—135 и др.

ская еема не существуетъ болѣе, пограничной еемой вмѣсто нея былъ ееодосіополь<sup>1)</sup>.

И такъ, вторая автокефалія, которая смутила многихъ, дарована не Иверской Мцхетской каеодрі, а Иверіи Ардануджскихъ и Тао-Кларджетскихъ Самцхійскихъ Багратидовъ, большая часть которой впоследствии обращена была въ еему Иверіи, имѣвшую послѣ паденія еемы *Халди* (у юго-восточнаго берега Чернаго моря) весьма важное значеніе въ жизни Византійской Имперіи.

**Кирионъ, епископъ Сухумскій.**

1906. 4—VI.

## Национальный принципъ въ Церкви.

(Докладъ IV).

Въ двухъ первыхъ докладахъ мы рассмотрѣли вопросъ объ автокефаліи Грузинской Церкви съ трехъ сторонъ: исторической, канонической и практической. Для полнаго и окончательнаго обоснованія, выдвинутаго грузинскимъ племенемъ своего церковнаго вопроса, считаемъ нужнымъ воспользоваться еще однимъ весьма важнымъ каноническимъ аргументомъ—мы разумѣемъ 34-е правило святыхъ апостоловъ. На основаніи этого правила мы намерены въ настоящемъ своемъ докладѣ освѣтить еще разъ грузинскій церковный вопросъ съ правовой стороны.

Грузія (Иверія), составлявшая до 1811 г. особую самостоятельную церковную область, и помимо тысячелѣтней автокефальности своей церкви, имѣетъ право на независимое существованіе своей національной Церкви на основаніи принципа народности въ церкви, провозглашеннаго при началѣ христіанской эры. Национальный

принципъ, какъ извѣстно, былъ признанъ Церковью еще въ началѣ ея исторіи: достаточно вспомнить о сошествіи святаго духа на апостоловъ, которые стали тотчасъ же славить Бога на различныхъ языкахъ и затѣмъ проповѣдывали Евангеліе язычникамъ, каждому на ихъ природномъ языкѣ.

Для Церкви одинаково дорогъ всякій истинно вѣрующій, независимо отъ того, къ какому племени и національности онъ принадлежитъ. Въ этомъ именно смыслъ и сказано въ словѣ Божіемъ, что для Церкви нѣтъ ни іудеи, ни эллина, ни варвара, ни раба, ни свободнаго. Но изъ этого было бы ошибочно заключить, что Церковь не признаетъ національных различій даже и постольку, поскольку они не противорѣчатъ высшимъ христіанскимъ идеаламъ.

Основное каноническое правило, которымъ признано значеніе національности по отношенію къ церковному устройству, есть извѣстное церковнымъ канонистамъ 34-е апостольское правило, которое предписываетъ: «епископамъ каждаго народа подобаетъ знати перваго изъ нихъ и признавати его, яко главу»... По прямому смыслу этого правила въ православной Церкви каждая національность должна имѣть своего высшаго предстоятеля духовнаго чина.

Болѣе глубокое изъясненіе приведеннаго правила находимъ въ апостольскомъ ученіи о Церкви какъ живомъ тѣлѣ Христова. «Согласно этому ученію все христіанское человѣчество, говоритъ извѣстный глубокий мыслитель В. С. Соловьевъ, представляетъ собою одинъ многообразный и во всѣхъ своихъ частяхъ солидарный организмъ. Итакъ какъ человѣчество состоитъ изъ племенъ и народовъ, то эти племена и народы являются какъ великіе органы вселенскаго организма, въ общей жизни котораго каждый органъ находитъ свободное мѣсто для своей особенной жизни, восполняя собою всѣ другіе органы»

<sup>1)</sup> Н. Скабалановичъ. Византійское государство и церковь въ XI вѣкѣ, стр. 205—209; Константинъ Порфиророднаго—«О темахъ и народахъ».



и ими восполняемый» <sup>1)</sup>. Такая федеративная система дала нашей восточной Церкви значительные преимущества съ національной точки зрѣнія. Каждая Церковь, кромѣ единства въ догматы и существенныхъ вещахъ, имѣетъ свою особую физиономію, сложившуюся законно-историческимъ путемъ и не противную духу вселенской Церкви.

Народныя религиозно-бытовыя и индивидуальныя особенности и мѣстныя церковныя традиции, о сохраненіи которыхъ предписываютъ соборныя опредѣленія, <sup>2)</sup> получаютъ весьма важное значеніе съ точки зрѣнія церковной свободы. «Ни одному народу, говоритъ В. С. Соловьевъ, не можетъ принадлежать въ Церкви исключительное преобладаніе и господство, но вмѣстѣ съ тѣмъ ни одинъ народъ не есть пустой и безразличный матеріалъ церковной жизни, но каждый представляетъ собою опредѣленный дѣятельный органъ вселенскаго тѣла Христа» <sup>3)</sup>. Слѣдовательно въ церковномъ отношеніи каждый народъ долженъ пользоваться свободою самоопредѣленія. «Національно-церковныя стремленія къ самостоятельности, съ сохраненіемъ въ то же время вселенскаго единенія, опредѣленно сказались, писалъ проф. М. Г. Ковальницкій—нынѣ Димитрій, архіепископъ Херсонскій и Одесскій, прежде всего на востокѣ. Здѣсь національныя церкви вслѣдствіе историческихъ условій, были, правда, пригнетены, доведены до потери самостоятельности, но усилія со стороны преобладающей національной церкви убить въ нихъ чувство независимости, сознаніе права развиваться по законамъ своего народнаго духа, въ исторически сложившихся національныхъ условіяхъ, никогда не имѣли здѣсь полного успѣха, въ самомъ

живомъ, въ свободномъ духѣ вселенскаго православія, во имя котораго пытались по-работать и поглотить ихъ, былъ залогъ ихъ оживленія и освобожденія... Церковь болгарская, послѣ тяжкихъ испытаній и борьбы, близка къ осуществленію своихъ заветныхъ стремленій безъ нарушенія *мира и любви* (!) христіанской. Порабощенная церковь сиро-арабская все настоячивѣе заявляютъ свои права на національную самобытность. Церкви армянская, сиро-яковитская и персо-халдейская, давно тоже, благодаря печальнымъ обстоятельствамъ, отдѣлившись отъ вселенскаго единства, ищутъ воссоединенія, но безъ нарушенія своихъ правъ національныхъ и исторически сложившихся» <sup>1)</sup>. Приведенныя сужденія философа-богослова В. С. Соловьева и глубокаго знатока древней церковной исторіи профессора М. Г. Ковальницкаго вполне согласны съ христіанскимъ воззрѣніемъ на Церковь, въ которой не должно быть рабства, такъ какъ изъ всѣхъ видовъ рабства <sup>2)</sup> церковное самое тяжелое, ужасное и пагубное, влекущее за собою лишеніе многихъ добрыхъ сторонъ христіанской жизни.

Въ христіанской Церкви всѣ народы равноправны между собою, и потому никто изъ нихъ не долженъ претендовать на исключительныя привилегіи въ ней. Единеніе между церквами и народами должно произойти на принципѣ равенства, а не поглощенія. Всѣ народы христіанскаго міра имѣютъ одинаковыя права на церковную эмансипацію, и потому, принципу равенства нисколько не противорѣчить взаимная раздѣльность націй другъ отъ друга, происходящая отъ разнообразія религиознаго характера христіанскихъ народовъ.

<sup>1)</sup> Собраніе сочиненій Влад. Серг. Соловьева, т. IV, стр. 69—70.

<sup>2)</sup> См. 39-е правила Трулльскаго собора, Дѣян. вселен. соб. изд. при Казан. дух. акад., т. IV, стр. 297.

<sup>3)</sup> Собр. соч. В. С. Соловьева, т. IV, стр. 70.

<sup>1)</sup> Проф. М. Г. Ковальницкій. О значеніи національнаго элемента въ историческомъ развитіи христіанства, Кіевъ, 1880 г., стр. 3—4.

<sup>2)</sup> Половину добродѣтели отнимаетъ широко-вѣщавшій Зевсъ у человѣка, когда его постигаетъ день рабства. Одис., кн. XVII, стр. 322—323.

Принявшие христианство народы не все одинаково усвоили его возвышенное учение, из него каждый брал только те элементы христианской жизни, которые были ему под силу по своему умственному и нравственному укладу. *Латинскія націи* (католики) развили у себя строгую церковную организацию и создали высокохудожественное зодчество. *Греки*, опытные в диалектических тонкостях, выработали сложную и строго обоснованную догматику. *Русскіе*, принявъ христианство, развили, главнымъ образомъ, дисциплину и уставъ церковный, вышнее благоліпие довели до высшаго развитія. *Грузины* же, окрестивъ свои вѣковыя національныя вѣрованія и пролившіе вполнѣ духомъ христианства, придали ему симпатичныя черты своего характера: скромность, простоту, сердечность, самоотверженность, незлобіе и устойчивость. Въ такихъ почти выраженіяхъ характеризуетъ грузинъ и ихъ національную церковь грузинскій ученый католикъ Николай I (1149—1160) <sup>3)</sup>.

Воспринявъ неодинаково христианство въ смыслѣ усвоения высоты и полноты его небеснаго ученія, тѣмъ не менѣе, все просвѣщенные христианствомъ народы, какъ члены одного тѣла Христова, стремятся къ достиженію одной общей для христианскаго человечества цѣли—къ осуществленію царства Божія въ мірѣ. Отсюда естественно, что разнообразныя племена, исповѣдующія божественное ученіе Христа, должны внести въ эту общую сокровищницу перлы своего національнаго труда, такъ какъ каждый изъ нихъ имѣетъ въ этомъ обще-христианскомъ дѣлѣ свою собственную долю.

Но имѣя общую задачу, каждый народъ не только не обезличивается, не лишается племенныхъ своихъ отличій, напротивъ стремится достигнуть религиозно - нрав-

ственного своего усовершенствованія на національной почвѣ, своими національными усиліями. Языкъ, какъ главный факторъ и хранитель національных особенностей, былъ освященъ церковью Христовою, какъ выше замѣтили, въ самомъ началѣ ея основанія. На востокѣ въ первые вѣка христианства богослуженіе совершалось на языкахъ: греческомъ, латинскомъ и сирійскомъ отнюдь не потому, чтобы въ Церкви Христовой этимъ тремъ языкамъ было предоставлено исключительное господство, а потому что языки эти были общеупотребительными среди тогдашнихъ христианскихъ народовъ: въ однихъ мѣстахъ древне-христианскаго міра былъ общеупотребительнымъ языкъ сирійскій, въ другихъ—греческій, въ третьихъ—латинскій. И этотъ совершенно неизбѣжный при тогдашнихъ обстоятельствахъ порядокъ вещей съ теченіемъ времени превращенъ былъ ревнителями папскаго полномочія въ триязычную ересь. Римскіе миссіонеры доказывали, что слово Божіе можно проповѣдывать только на трехъ языкахъ: еврейскомъ, греческомъ и латинскомъ, такъ какъ на крестѣ была надпись только на этихъ трехъ языкахъ <sup>1)</sup>.

Но Церковь вселенская, оказывая постоянно покровительство каждой націи, тѣмъ самымъ признавала ихъ [отдѣльное существованіе, обособленіе <sup>2)</sup>] и узаконила право каждой народности имѣть свою собственную церковь съ національною іерархіею во главѣ.

И первоначальное раздѣленіе предѣловъ церковнаго управленія было вызвано различіемъ принадлежащихъ къ церкви народностей и совпадало съ ихъ территориями. Это воззрѣніе лежитъ въ основѣ церковныхъ правилъ и оно санкціонировано соборными опредѣленіями. Слѣдова-

<sup>3)</sup> Свящ. П. Карбеловъ, «Іерархія Грузинской церкви», ч. I, стр. 67—70 (на грузинскомъ языкѣ).

<sup>1)</sup> См. нашу статью: Переводъ священно-богослужебныхъ книгъ на грузинскій языкъ и значеніе его для церкви Грузинской, Пастырѣ, 1892 г. №№ 3—4, стр. 5—6.

<sup>2)</sup> О. Н. Покровскаго: «Единство и обособленіе», «Дух. Вѣст. Груз. Экзарх.» 1906 г. № 4.

тельно, требованіе себѣ отдѣльнаго самоуправленія (автокефаліи) какимъ бы то ни было народомъ на основаніи его *отдѣльности* не только не предосудительно, напротивъ оно вполнѣ законно. Противозаконнымъ мы считаемъ антиканоничное (8 пр. 1 всел. соб., 35 пр. св. апостол.), неимѣющее въ церковной практикѣ примѣра, стремленіе болгаръ, чтобы въ городахъ со смѣшаннымъ православнымъ населеніемъ, греческимъ и болгарскимъ, было непременно по два епископа—свой особый для грековъ и особый для болгаръ. Это противоцерковное стремленіе филетизмъ или энофилетизмъ (слово сложное изъ греческихъ словъ—этнос—народъ и «филетизмъ»—племенность, отъ «филонъ»—родъ, колыно, племя), т. е. внесеніе въ Церковь племенныхъ дѣленій, двоевластія, распрей и вслѣдствіе этого вторженіе въ область церковнаго единства, доселѣ невѣдомое исторіи между церковныхъ отношеній, справедливо осуждено въ 1872 г. Константинопольскимъ соборомъ.

«Въ какомъ величаво-спокойномъ видѣ выступаетъ, говоритъ профессоръ М. Г. Ковальницкій, наша русская церковь! Съ какимъ достоинствомъ и въ то же время участіемъ и любовью, она протягиваетъ руку помощи ищущимъ *древняго отечества!* Наша церковь не нуждается въ восхваленіяхъ ея сочувствія къ правамъ и уваженія къ особенностямъ національныхъ церквей» <sup>1)</sup>. — Идеалъ вполнѣ христіанскій; подобная дѣятельность похвальна. Если до сихъ поръ русская церковь не

имѣла случая въ предѣлахъ обширной и многоязычной имперіи проявить это на дѣлѣ, то теперь прекрасный случай представляетъ ей грузинскій церковный вопросъ, разрѣшеніе котораго послужитъ лучшимъ показателемъ уваженія русской церкви къ освященнымъ канонически церковно-національнымъ правамъ старшей своей сестры—Грузинской Церкви.

Если Россія старается дать Антіохійской патріаршей паствѣ природнаго сирараба архипастыря, то на основаніи приведенныхъ нами доводовъ и 34-го апостольскаго правила она обязана дать свое согласіе и грузинамъ, какъ отдѣльному народу, на возстановленіе своей національной церкви.

Грузины, указывая строго очерченную границу своей церковной области, желаютъ возстановить автокефалію своей національной церкви въ бывшихъ предѣлахъ юрисдикціи мѣхетскаго и всея Грузіи католикосата. Отказывать грузинскому народу въ подобномъ каноническомъ требованіи по меньшей мѣрѣ незаконно. Прошлая славная жизнь Грузинской церкви и ея несомнѣнныя заслуги для христіанства <sup>1)</sup> даютъ ей и впредь полное право на независимое существованіе. Смѣемъ надѣяться, что въ своемъ законномъ стремленіи грузины встрѣтятъ полное сочувствіе и поддержку среди всѣхъ православныхъ автокефальныхъ церквей и тѣмъ скажутъ міру, что православная Церковь дѣйствительно есть наилучшій другъ свободы и благотѣлительница челоуѣчества.

Кирионъ, епископъ Сухумскій.

<sup>1)</sup> Проф. М. Г. Ковальницкій, «О значеніи національнаго элемента въ историческомъ развитіи христіанства», стр. 42.

<sup>1)</sup> Е. К. «Назрѣвшій вопросъ», стр. 1—28.



П Р И Б А В Л Е Н І Я  
КЪ

ГЛИБ  
России  
№ 20 г.

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX г. изд.

4246534  
ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 47

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

25 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

## ОБЪ АВТОНОМІИ ДУХОВНЫХЪ АКАДЕМІЙ <sup>1)</sup>.

Автономисты жалуются на то, что теперь академическую науку хотятъ подчинить практическимъ цѣлямъ, и здѣсь-де корень печальныхъ конфликтовъ между представителями научныхъ и практическихъ стремленій. Представители первыхъ профессора, а представители вторыхъ начальники академій, поставленные Синодомъ. Явленіе рѣдкое—эти печальные конфликты, указываемые автономистами, и если возникали они, то были ли въ этомъ случаѣ совершенно безвинны представители чистыхъ научныхъ стремленій? Намъ кажутся совершенно излишними и напрасными эти жалобы на подчиненіе науки практическимъ цѣлямъ. Развѣ наука не можетъ мириться съ служеніемъ практическимъ цѣлямъ? Не должна ли, напротивъ, конечная цѣль всѣхъ научныхъ работъ лежать въ практической житейской области, въ улучшеніи и усовершенствованіи тѣхъ началъ, на какихъ опирается жизнь академій и обществъ? И едва ли

можетъ быть мыслимо служеніе истинѣ, совершенно отрѣшенное отъ жизни, отъ практическихъ потребностей и интересовъ? И въ одной ли академіи, учрежденіи, содержимомъ церковію, наука излагается и изучается въ цѣляхъ служенія практической пользѣ? Научные результаты не должны и не могутъ испаряться въ воздухѣ. Они должны впадать въ жизненную почву сѣмена, изъ которыхъ вырастаютъ желательные плоды живущихъ поколѣній. Наука медицинская, наука юридическая, педагогическая стоитъ ли совершенно изолированно отъ житейскихъ потребностей? Не для служенія ли обществу одни изучаютъ медицину, другіе юриспруденцію, третьи педагогику и т. д.? Чистая наука математика. Но и при изученіи этой чистой науки не устраняется изъ ряда практическая цѣль. И въ изложеніи и изученіи другихъ наукъ (историческихъ, филологическихъ) не желательно полное отрѣшеніе отъ жизни и ея потребностей. Странно было бы не допускать въ академіяхъ, при изученіи богословской науки, возможнаго

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 46 «Церк. Вѣд.».

использованія ея для практическихъ цѣлей, и оно можетъ быть достигаемо, безъ всякаго нарушенія требованій чистаго научнаго знанія. Напротивъ, чѣмъ выше стоитъ знаніе, чѣмъ усерднѣе изыскивается и разясняется истина, тѣмъ больше можетъ быть пользы для практической жизни.

Мы не видимъ никакихъ побужденій и основаній къ измѣненію нынѣ существующаго отношенія мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго къ академіи, какое опредѣлено надлежащими §§ Устава академій 1869 года, почти буквально повторенными въ Уставѣ 1884 года. По этимъ §§ Устава академія, находясь подъ главнымъ начальствомъ Святѣйшаго Синода, ввѣряется попеченію мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго и состоитъ въ зависимости отъ него.

За такое отношеніе мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго къ академіи говорить первѣе всего исторія. До сихъ поръ академія находилась подъ ближайшимъ попеченіемъ и наблюденіемъ мѣстнаго преосвященнаго, и по свидѣтельству безпристрастной исторіи, отъ этого академіямъ не было никакого худа, а одно добро. За чѣмъ же прерывать и разрушать порядокъ, утвержденный временемъ? Кіевская академія существуетъ около трехъ столѣтій, и была прежде не просто церковнымъ, богословскимъ заведеніемъ, — а общеобразовательнымъ, и всегда стояла въ непосредственномъ подчиненіи митрополиту и видѣла въ немъ своего ближайшаго начальника. Тѣмъ болѣе такъ должно быть, когда академія стала высшимъ богословскимъ, церковнымъ учрежденіемъ, приготовляющимъ людей для просвѣщеннаго служенія Церкви.

Имѣя въ своемъ вѣдѣніи академію, митрополиты или вообще мѣстные преосвященные являлись ея благотворителями, ея покровителями и защитниками, а въ потребныхъ случаяхъ сильными ходатаями за нее.

Для поясненія перваго положенія, что митрополиты являлись для академіи ея

благотворителями, мы можемъ обратиться къ исторіи Кіевской академіи. Въ Кіевской академіи есть благотворительный капиталъ, возросшій до полумилліона. Начало этому капиталу положили и его приумножили главнымъ образомъ кіевскіе митрополиты, — начальники академіи, какъ это рельефно выставлено профессоромъ Петровымъ въ засѣданіи церковно-историческаго и археологическаго общества при Кіевской академіи 17 апрѣля настоящаго года<sup>1)</sup>. Рефератъ профессора Петрова, читанный въ томъ засѣданіи, посвященъ былъ воспоминаніямъ о митрополитѣ Гавріилѣ Кременецкомъ, занимавшемъ Кіевскую митрополию каедрѣ въ восьмидесятихъ годахъ XVIII столѣтія (1770—1783 г.), и изъ его примѣра можно видѣть, какъ относились къ академіи и чѣмъ были для нея митрополиты. Всемирно заботясь о поддержаніи находящейся въ ея вѣдѣніи академіи и улучшеніи быта ея учителей, митрополитъ ходатайствуетъ предъ Синодомъ объ отпускѣ ежегоднаго пособия на увеличеніе содержанія ея учителей. Синодъ далъ единовременное пособіе въ двѣ тысячи рублей, а въ ежегодномъ пособіи отказалъ. Что же митрополитъ? Онъ не остановился на этомъ въ своей заботливости объ академіи, а сталъ употреблять на этотъ предметъ свои личныя средства. Всего митрополитомъ Гавріиломъ Кременецкимъ пожертвовано на академію 51.500 руб., процентовъ съ которыхъ получилось 2.575 руб. Изъ этихъ процентовъ, по его завѣщанію, 1500 руб. назначалось на содержаніе бѣдныхъ студентовъ, 500 рублей на бібліотеку, леченіе больныхъ студентовъ и другія нужды... Примѣръ такой заботливости объ академіи и благотворительности ей со стороны митрополитовъ не единственный, и преемники Гавріила Кременецкаго до позднѣйшаго времени не оставляли академіи своими благотвореніями, содѣйствовавшими приум-

<sup>1)</sup> Труды Кіевской духовной академіи, 1906 г. августъ и сентябрь, стр. 590, 601—604.

ноженію благотворительнаго спеціального капитала академіи. Не касаясь прежнихъ временъ, мы позволимъ себѣ вспомнить объ отношеніи къ академіи тѣхъ митрополитовъ, которые занимали Кіевскую кафедру въ близкіе къ намъ дни. Съ благодарностію воспоминаетъ Кіевская академія имя митрополита Арсенія (Москвина). Когда въ 1869 году праздновался пятидесятилѣтній юбилей академіи, онъ принималъ многочисленныхъ посѣтителей академіи, какъ своихъ гостей, не малые расходы, потребовавшіеся на это торжество и на изданіе приготовленныхъ къ тому торжеству сочиненій, покрылъ изъ своихъ средствъ и, кромѣ того, пожертвовалъ академіи десять тысячъ рублей, съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала шли на изданіе книгъ и брошюръ въ духѣ православной Церкви. Преемникъ его митрополитъ Филоеѣй каждый годъ давалъ академіи по три тысячи рублей въ вспоможеніе на изданіе журналовъ, выходившихъ тогда при академіи. При немъ, по его распоряженію, академія издавала три журнала: «Труды Кіевской Духовной Академіи», «Воскресное Чтеніе» и «Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости». Не оставлена академія милостями и отъ нынѣшняго владыки. И Московская академія получала щедрыя пожертвованія на свои нужды отъ предстоятеля Московской кафедры.

Зачѣмъ намъ отталкивать отъ себя такую щедрую руку, и въ прежнее время и теперь всегда готовую благотворить академіи и дать ей средства на покрытіе тѣхъ или другихъ нуждъ ея? Говорятъ, что митрополиты могутъ благотворить академіи и приносить ей свои дары, когда академія не будетъ состоять въ зависимости отъ нихъ. Конечно, могутъ. Но будетъ ли у нихъ внутреннее расположеніе благотворить академіи, когда она силою вещей будетъ отдалена отъ нихъ, когда они будутъ смотрѣть на академію, не какъ на свое дѣтище, а какъ на постороннее учрежденіе, стоящее только подлѣ нихъ, и

нимало независимое отъ нихъ, отказывающееся отъ непосредственной связи съ ними?

Это одна сторона. Не менѣе, если не болѣе, важна защита и покровительство, какія оказывали и могутъ оказывать митрополиты академіи. Всегда возможны столкновенія академіи съ чуждыми властями и вѣдомствами, и могутъ быть предъявлены къ нимъ разныя претензіи, пожалуй, несправедливыя. Могутъ постигати разныя напасти и отдѣльныхъ членовъ академіи. Въ случаѣ такихъ непріятныхъ столкновеній академіи съ сторонними учрежденіями, или напастей, постигающихъ частныхъ лицъ, служащихъ въ академіи, можетъ ли оказать нужную сильную защиту Совѣтъ, предоставленный самому себѣ, или ректоръ академіи? Не сильнѣе ли въ этомъ случаѣ авторитетный голосъ митрополита, чѣмъ простого предстоятеля академіи? Изъ исторіи академіи, даже самаго недавняго времени, можно указать нѣсколько случаевъ, когда оказывалась нужною дѣйственная защита академіи со стороны митрополита. Припомнимъ хоть недавнюю панихиду по мятежникамъ, убійцѣ и виновникѣ многихъ убійствъ, заявившемъ притомъ предъ смертію о своемъ безвѣріи, демонстративно торжественно отслуженную въ двухъ академіяхъ. Эта противоправительственная кощунственная демонстрація, избравшая молитву своимъ орудіемъ, глубоко возмутила все благомыслящее русское общество, и отмѣчена была, какъ явленіе противозаконное, представителями свѣтской власти. Всѣ ждали заслуженной кары за эту демонстрацію, и если не послѣдовало этой кары, и демонстрація прошла, какъ заурядное явленіе, не вызвавшее никакихъ послѣдствій для виновныхъ въ этой демонстраціи, то единственно потому, что вину академіи покрылъ своимъ сношеніемъ митрополитъ, которому подвѣдома академія, какъ своему непосредственному начальнику. Не рѣдко можетъ оказываться нужною защита епархіальнаго преосвящен-



наго для членовъ академіи отъ давленія, производимаго не вѣшними, а внутренними силами коллегіальнаго учрежденія. Въ коллегіи, состоящей не изъ одного десятка членовъ, далеко не всегда господствуетъ полное единодушіе. Часто всплываютъ наверхъ партійныя силы, разстраивающія мирное теченіе жизни, и при этомъ отъ большинства членовъ совѣта приходится терпѣть притѣсненія и лицамъ, достойнымъ полнаго уваженія, добросовѣстно выполняющимъ свое служеніе. Въ комъ могли бы въ такихъ случаяхъ найти защиту люди, неугодные большинству и гонимые имъ, если надъ академіею не будетъ близкаго начальника, слѣдящаго за жизнію ея и безпристрастно вникающаго во всѣ ея служебныя дѣла. Въ Синодѣ? Но онъ далеко, и не имѣетъ прямого непосредственнаго наблюденія надъ академіею. Не говорите, что такіе случаи рѣдки. Страсти вездѣ дѣйствуютъ, и въ коллегіальныхъ учрежденіяхъ, при развитомъ самолюбіи ихъ членовъ, проявленіе ихъ принимаетъ очень рѣзкія формы. Развѣ не случалось, что тому или иному научному труженику отказывали въ ученой степени, не въ силу несовершенствъ его ученыхъ трудовъ, а въ силу партійныхъ пристрастій? Или, по тѣмъ же партійнымъ мотивамъ, не допускали до профессуры людей, имѣющихъ всѣ права на занятіе профессорскою кафедрой и профессорскаго званія?

Наконецъ, неизлишне и ходатайство митрополита, какъ попечителя академіи, предъ высшимъ церковнымъ управленіемъ, отъ котораго академія получаетъ всѣ средства на свое содержаніе и на покрытіе тѣхъ или другихъ временныхъ нуждъ. Если Совѣтъ, самъ по себѣ, будетъ заявлять предъ Синодомъ о своихъ нуждахъ и просить ихъ удовлетворенія,—заявленіе и прошеніе Совѣта, ни кѣмъ не поддержанное, можетъ остаться безъ удовлетворенія. Но когда заявленіе и прошеніе Совѣта будетъ поддерживать присутствующій въ Су-

нодѣ митрополитъ, какъ ближайшій начальникъ академіи, и подкрѣпить его своимъ ходатайствомъ, тогда скорѣе можно надѣяться на удовлетвореніе прошенія академіи. Опять изъ исторіи академій можно указать не одинъ случай, когда, собственно въ силу ходатайствъ митрополита, удовлетворены были представленія академіи о ея нуждахъ, напримѣръ, о постройкахъ новыхъ и перестройкахъ старыхъ зданій.

Бояться какого то давленія со стороны митрополита, когда академія будетъ поставлена въ зависимость отъ него. Опасенія, по нашему мнѣнію, совершенно напрасныя. Пишущій эти строки служилъ въ академіи при восьми митрополитахъ, преемственно смѣнявшихъ одинъ другого, и никакого давленія на академію отъ нихъ рѣшительно не замѣчалъ; напротивъ, каждый изъ нихъ относился къ академіи съ благожелательнымъ, даже предупредительнымъ вниманіемъ. Правда, бывали случаи, когда митрополитъ отмѣнялъ и кассировалъ постановленія Совѣта академіи. Въ трудахъ Киевской духовной академіи за настоящій годъ выдвинута старая исторія, когда Совѣтъ не встрѣтилъ поддержки со стороны митрополита. Въ началѣ семидесятыхъ годовъ, послѣ введенія устава академій 1869 года, въ Совѣтѣ Киевской академіи, по инициативѣ ректора академіи архимандрита Филарета, постановлено было ходатайствовать, для благоустройства академіи, о закрытіи Киево-Братскаго монастыря, въ стѣнахъ котораго академія прожила не одно столѣтіе. Митрополитъ Арсеній кассировалъ это постановленіе Совѣта, которымъ нарушались вѣковыя традиціи академіи. Но можно ли обвинять его за это? Напротивъ, всѣ, принимавшіе близко къ сердцу интересы и честь академіи, съ благодарностью отнеслись къ нему за отмѣну такого постановленія Совѣта. Если и нынѣ, при либеральныхъ вѣяніяхъ, проникающихъ и въ стѣны академій, состоится какое-либо неосторожное постановленіе Совѣта, и мѣстный преосвящен-

ный отмѣнить его, право, — обиды отъ этого не будетъ, а одна выгода для академіи, и охрана чести ея.

Противъ устранения зависимости академіи отъ мѣстнаго преосвященнаго мы можемъ привести еще одно соображеніе, по нашему мнѣнію, не лишенное значенія. Мѣстному преосвященному, митрополиту или архіепископу, ввѣрены всѣ людѣ Божіи, живущіе въ его епархіи и состоящіе въ составѣ его Церкви, и всѣ церковныя учрежденія, въ ней находящіяся, и его прямая обязанность хранить и поддерживать во всѣхъ чадахъ своей мѣстной Церкви доброе, сообразное съ требованіями православія, направленіе, и онъ долженъ быть руководителемъ ихъ, поставленнымъ волею Церкви. Можно ли исключить профессоровъ академіи изъ числа членовъ его паствы, и представлять ихъ, и ихъ однихъ изъ живущихъ въ его епархіи, совершенно независимыми отъ него? По правиламъ церковнымъ (говорится въ Духовномъ Регламентѣ<sup>1)</sup>: «всякъ коего либо чина человѣкъ подлежитъ суду того епископа, въ которой епархіи пребываетъ, пока въ той пребываетъ», и не можетъ не подчиняться его религіозно-нравственному надзору. Можно ли отстранять отъ его вліянія и руководства такое высокое учрежденіе, стоящее подлѣ него, какъ академія, приготовляющая высшихъ просвѣщенныхъ служителей Церкви и воспитателей духовнаго юношества, имѣющаго въ виду церковное служеніе? По долгу архипастырскаго служенія, его преимущественное вниманіе должно быть обращено на такое церковное учрежденіе, которое въ его епархіи стоитъ выше другихъ, и вліяніе котораго сильно отражается въ учебныхъ заведеніяхъ широкихъ краевъ и въ жизни всей Церкви русской. И общество въ правѣ поставить ему въ вину, если, при его невнимательности, въ этомъ высшемъ учрежденіи проявится на-

правленіе не строго православное, и духъ не такой, какой желаютъ видѣть въ немъ ревнители благочестія и хранители святыхъ началъ православія.

Автономіи требуютъ академіи, какъ мы говорили выше, подражая университетамъ, помогавшимся автономіи и получившимъ ее. Хорошо слѣдовать чужимъ примѣрамъ, но только тогда, когда эти примѣры доказали свою высокую доброкачественность, и когда за нихъ говорить опытъ жизни. Между тѣмъ, что дала университетамъ автономіи, которой они такъ домогались, и при которой надѣялись жить правильною академическою жизнію и мирно работать на пользу науки? Порядка она отнюдь не возстановила тамъ; безобразія, прежде омрачавшія жизнь университетовъ, при автономіи стали проявляться еще чаще и въ болѣе рѣзкой формѣ. Наука заброшена почти совсѣмъ учащимися, и студенты постоянно устраиваютъ митинги, на которыхъ принимаютъ антиправительственныя резолюціи. Изъ храма наукъ университеты превратились въ очаги революціи, и Совѣты, поставленные во главѣ автономныхъ университетовъ, должныствующіе заправлять ихъ жизнію, оказались не въ силахъ, не сѣмѣли, или не захотѣли водворить въ университетахъ правильную академическую жизнь, и не дать на поруганіе врученнаго имъ знамени науки. Мы говоримъ это не отъ себя. Весьма многіе благомыслящіе люди со скорбію и негодованіемъ указывали на печальныя послѣдствія дарованія университетамъ автономіи. «Дали университетамъ автономію (говорилъ Меньшиковъ въ «Новомъ Времени»). И что же вышло? Высшія учебныя заведенія сразу перестали быть школами и превратились въ яковинскіе клубы съ титуломъ «Императорскихъ», съ казеннымъ электрическимъ освѣщеніемъ и отопленіемъ, съ казенною прислугою, и даже въ ливрей съ Императорскими орлами. Каждый день въ теченіе цѣлаго мѣсяца уличная толпа

<sup>1)</sup> Дух. регламентъ 1820, стр. 93 п. 10.

валила по параднымъ лѣстницамъ въ огромные актовые залы, заливала все пространство между колоннами и на хорахъ, такъ что яблоку негдѣ было упасть. И съ эстрады, предназначенной для ученѣйшихъ диспутовъ, передъ портретомъ Государя, запачканнымъ и изрѣзаннымъ ножами, гремѣли призывы къ возстанію, къ истребленію власти, къ разгрому не только правящаго, но и всѣхъ имущихъ классовъ. Молодые безусые ораторы, съ едва пробивающимися мыслями въ незрѣлой головѣ, кричали до хрипоты, до изнеможенія о томъ, что нужна кровь и нужны потоки крови, и что оружіе уже есть, что оно раздается, что боевые батальоны формируются, что не далѣе, какъ на этихъ дняхъ, они должны выступить въ бой съ вѣковѣчнымъ народнымъ врагомъ, что не далѣе, какъ завтра можетъ быть объявлена пролетарская республика, съ отнятіемъ всѣхъ имуществъ, земель, капиталовъ у тѣхъ, кто ими владѣетъ. Вся эта армія варваровъ въ теченіе цѣлаго мѣсяца обучалась бунту въ автономныхъ «Императорскихъ» школахъ, на казенный счетъ, молодыми людьми, имѣющими дипломы и политическія права, съ дипломами связанныя. Не только вчерашніе гимназисты, но даже нѣкоторые приватъ-доценты и профессора съ генеральскими экадами принимали участіе въ этомъ новомъ поворотѣ высшей школы»...

Такъ было въ началѣ, послѣ дарованія университетамъ автономіи. Потомъ высшія школы были закрыты; такъ какъ въ нихъ не было мѣста наукѣ, и автономія повела къ своеволію учащихся, желавшихъ заниматься политикою, а не наукою.

Предъ наступленіемъ нынѣшняго учебнаго года всѣ съ опасеніемъ ждали, откроются ли въ автономной высшей школѣ учебныя занятія, и будутъ ли вестись въ ней спокойнымъ должнымъ образомъ. Школа открыта, но правильныхъ занятій въ ней нѣтъ. Не успѣли профессора начать читать лекціи, какъ начались студен-

ческія сходы, съ участіемъ стороннихъ лицъ, и на этихъ сходахъ заявлено было явное стремленіе со стороны учащихся присвоить себѣ заправляющую власть въ университетахъ, и наука чувствуетъ себя какъ не дома въ университетѣ. «Какою жалкою насмѣшкою (говорить «Объединеніе»), какимъ грубымъ издѣвательствомъ для десятковъ тысячъ молодыхъ людей, стремящихся къ мирной работѣ, звучать нынѣ слова: «высшая школа открыта». Да, высшая школа открыта, открыта не какъ храмъ науки, но какъ притонъ, открыта не для стремящейся къ просвѣщенію молодежи,—открыта для улицы, для грязной, безпринципной улицы. Автономные профессора не долго пользовались своею независимостью. Освободившись отъ законной разумной власти правительства, они сдѣлались игрушкой той кучки политиканствующихъ студентовъ, которая сумѣла, съ помощію уличныхъ агитаторовъ, безпрепятственно проникающихъ нынѣ въ университеты, превратить его въ политико-еврействующій клубъ. Автономная высшая школа превратилась въ какой-то интернаціональный, никому фактически не подчиненный, городокъ. То, что нельзя дѣлать во всей Россіи, то можно дѣлать въ стѣнахъ университета»<sup>1)</sup>.

Непорядки высшей автономной школы вызвали слѣдующее постановленіе соединеннаго собранія комитетовъ всѣхъ правыхъ партій гор. Киева, отправленное председателю Совѣта министровъ 27 сентября настоящаго года.

«Еще въ прошломъ году автономія высшихъ учебныхъ заведеній, по роковому заблужденію предложенная и принятая въ видахъ умиротворенія высшихъ школъ, дала совершенно обратные результаты: наука и ученіе были совершенно выброшены за бортъ автономныхъ высшихъ школъ, а послѣднія превратились въ революціонные форты и крѣпости, послуш-

<sup>1)</sup> «Колоколъ», 1906 г. № 207.



ные указанія центральныхъ революціонныхъ комитетовъ. Въ исторіи анархическаго движенія, охватившаго страну въ октябрѣ прошлаго года, школьная автономія явилась однимъ изъ главнѣйшихъ средствъ революціонной пропаганды и борьбы.

«По этимъ соображеніямъ люди порядка съ глубокою скорбію встрѣтили вѣсть о томъ, что опытъ «автономій» высшихъ школъ будетъ продолженъ и въ нынѣшнемъ году. Отцы болѣли душою за своихъ дѣтей; всѣ люди порядка—за несчастную страну. Ясно было, что занятій не будетъ».

«При «автономіи» все управленіе высшими школами по закону отдано въ руки профессорскихъ Совѣтовъ. Но это повело къ установленію полного безвластія въ автономныхъ школахъ. Совѣты частію злонамѣренно, частію по слабости и безволю профессоровъ, отказались вовсе отъ принадлежащей имъ власти. Немногіе же независимые члены Совѣтовъ подвергаются ожесточенной травлѣ и бойкоту. Въ рукахъ Совѣтовъ осталось одно—закрывать школы. Но большинство Совѣтовъ и на это не рѣшается. Фактически власть съ автономныхъ школахъ, перешла въ руки центральныхъ революціонныхъ комитетовъ, которые въ университетахъ и другихъ автономныхъ школахъ, въ качествѣ органовъ своихъ, выдвинули совѣтъ старостъ и исполнительныя комиссіи. Послѣднія заправляютъ всѣмъ, а Совѣтъ профессоровъ покорно исполняетъ ихъ требованія».

«Отдавъ всю студенческую молодежь въ руки революціонеровъ, правительственная власть совершила страшную ошибку. Молодежь систематически революціонируется и развращается. Правда, въ средѣ студенчества есть много благоразумныхъ людей. Но они ничего не могутъ сдѣлать, не видя ниготкуда поддержки. Да, наконецъ, не дѣло этой части студенчества, численно весьма значительной, водворять путемъ вооруженной борьбы порядокъ въ

высшихъ школахъ. Это дѣло государственной власти, располагающей для этого всѣми необходимыми средствами воздѣйствія».

«Осуществленіе программы революціонныхъ комитетовъ относительно высшихъ школъ началось съ первыхъ же дней открытія ихъ. Студенческія сходки вездѣ постановили открыть высшія школы въ видахъ использования ихъ для цѣлей революціи, причемъ, какъ и вездѣ, меньшинство терроризировало большинство, принявъ резолюцію отъ имени всего студенчества каждой данной школы. Вслѣдъ за тѣмъ студенчество отдалось политикѣ. Высшія школы, прикрытыя бронею автономіи, превратились въ революціонные клубы, не имѣющіе никакого отношенія къ наукѣ и ученію. Центральные революціонные комитеты выдвинули эти клубы, являющіеся слѣпымъ орудіемъ въ ихъ рукахъ, въ качествѣ передовыхъ форпостовъ новаго періода революціоннаго движенія, всегда обостряющагося у насъ съ началомъ академическаго года».

«Въ настоящее время, напримѣръ, въ Киевскомъ университетѣ, идетъ, съ разрѣшенія Совѣта профессоровъ, настоящая революціонная оргія. Совѣтъ покорно отдалъ для революціонныхъ сходокъ актовый залъ, предупредительно вынесъ оттуда царскіе портреты, отвелъ, по требованію исполнительній студенческой комиссіи, мѣста для установленія кіоска для торговли подпольною анархической и социалистической литературой, разносящейся оттуда по всему городу; исполнительная комиссія имѣетъ витрины, гдѣ она выставляетъ свои объявленія, распоряженія и т. п.».

«Словомъ, автономныя высшія школы «открыты» дѣйствительно, исключительно въ цѣляхъ революціонной пропаганды, а революціонные режиссеры пользуются несчастною молодежью въ качествѣ пушечнаго мяса, прячась за спины студенческой массы».

«Между прочимъ, эти революціонно-

якобинскіе клубы, фанатизируемые агитаторами, со свойственною нашимъ радикаламъ крайней, часто и звѣрской нетерпимостію къ чужимъ мнѣніямъ и убѣжденіямъ, взяли на себя роль революціонныхъ трибуналовъ и начали съ тѣхъ профессоровъ, которые не раздѣляютъ революціонныхъ взглядовъ. Такихъ профессоровъ, какъ въ столицѣ, такъ и въ провинціи, шельмуютъ, травятъ и бойкотируютъ. Терроръ этотъ веждѣ широко поддерживается революціонною печатью, разнузданность которой, рѣшительно ничѣмъ не сдерживаемая, достигла крайнихъ предѣловъ»<sup>1)</sup>.

Вотъ печальная, но, къ сожалѣнію, вѣрная картина, изображающая то состояніе, до какого дошли университеты и другія высшія школы, получившія желанную автономию. Не принесла порядка, а увеличила беспорядокъ автономія въ университетахъ. То же самое произойдетъ и въ академіяхъ, въ случаѣ дарованія имъ полной автономіи. Дисциплина и теперь въ нихъ ослабѣла, а тогда она пропадетъ совершенно. Чувство законности и теперь не заявляетъ себя въ нихъ съ безупречною полнотою, а тогда, при полной безответственности, вмѣсто повиновенія закону, можетъ водвориться самоволіе. Въ истекшемъ учебномъ году введены были въ академіяхъ временныя правила, въ отмѣну нѣкоторыхъ статей прежняго Устава академій, давшія имъ значительную долю самоуправленія. Но способствовали ли эти временныя правила къ водворенію порядка и успокоенію мятущейся молодежи? Напротивъ, они еще болѣе усилили ту сумятицу, отъ которой страдали и страдаютъ академіи, и явленія, одно другого печальнѣе и поразительнѣе; черными красками отмѣчаются въ современныхъ лѣтописяхъ академій и смущаютъ благомыслящій людъ православный. Въ академіяхъ, управляемыхъ по временнымъ правиламъ, служатъ демонстративныя панихиды по убійцѣ—мятеж-

никѣ, что болѣзненно отзывалось въ сердцахъ всѣхъ, съ любовью и добрыми чаяніями относящихся къ этимъ заведеніямъ, долженствующимъ готовить вѣрныхъ и просвѣщенныхъ служителей Церкви, преданныхъ Престолу и Отечеству. Въ академіяхъ, управляемыхъ по временнымъ правиламъ, студенты печатаютъ дерзкое оскорбительное письмо къ архипастырямъ Русской Церкви, и вся благочестивая Москва не можетъ притти въ себя отъ изумленія, при видѣ такой дерзости, и извѣщеніе объ этомъ явилось въ статьѣ, совершенно вѣрно озаглавленной: «И больно и позорно и безконечно жадъ», напечатанной въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ». Тамъ бойкотируютъ профессора за то, что онѣ неодобрительно отзывались о дурномъ поступкѣ студентовъ, именно объ ихъ забастовкѣ. Тамъ не хотятъ признавать или, по-нынѣшнему, игнорируютъ инспектора и ректора. И все это проходитъ безнаказанно...

Такиими горькими плодами ознаменовали себя академіи, воспользовавшіеся первыми начатками автономіи, имъ данной еще не въ полномъ видѣ.

Нѣтъ, не автономія нужна академіямъ для того, чтобы онѣ съ успѣхомъ выполняли свое назначеніе, ко благу Церкви православной, а укрѣпленіе въ нихъ духа церковности и преданности православію. Къ этому должна быть направлена вся реформа, о какой теперь говорятъ, и въ какой нуждается теперешняя академія. Мы не можемъ скрывать того, что въ нашихъ современныхъ академіяхъ мало того духа церковности, какой желателенъ въ заведеніяхъ, готовящихъ просвѣщенныхъ служителей Церкви. Въ этомъ отношеніи онѣ далеко уступаютъ римско-католическимъ учебнымъ заведеніямъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ на православномъ Востокѣ. Если бы было не такъ, развѣ мыслимы бы были въ нихъ тѣ забастовки и выраженные при этихъ забастовкахъ требова-

<sup>1)</sup> «Кіевлянинъ», 1906 г. № 264.

нія, какія записаны въ лѣтописяхъ нынѣшнихъ академій? Многими нынѣ является желаніе приблизить академіи къ типу свѣтскихъ учебныхъ заведеній, съ поставленіемъ во главѣ ихъ свѣтскихъ лицъ, не облеченныхъ духовнымъ саномъ. Онѣ тогда совершенно отойдутъ отъ того назначенія, для какого основаны. Въ восьмидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія, предъ введеніемъ устава 1884 года, академіи не были такъ распущены, какъ нынѣ, и дисциплина въ нихъ соблюдалась больше, чѣмъ теперь, и объ омірщеніи академій не было такихъ заявленій, какія слышатся нынѣ. Но люди, близко принимавшіе къ сердцу интересы академіи, и желавшіе, чтобы онѣ больше приносили плода для Церкви, болѣе всего считали нужнымъ водворить и укрѣпить въ нихъ строго церковное направленіе. Такъ преосвященный Алексій (Лавровъ), тогда викарій Московской епархіи, прежде долгое время служившій профессоромъ въ Московской академіи, писать преосвященному Саввѣ, тогда присутствовавшему въ Синодѣ: «Способствуйте, высокопреосвященнѣйшій Владыко, къ уничтоженію академическаго многовластія, къ оцерковленію этихъ духовныхъ заведеній, теперь имѣющихъ совершенно свѣтскій характеръ, къ введенію въ нихъ строгой дисциплины и порядка: теперешнее состояніе академій немислимо и невозможно» <sup>1)</sup>. Подобное желаніе заявляетъ другой свѣтскій корреспондентъ преосвященнаго Саввы, — заслуженный профессоръ Кіевской академіи Дм. Поспѣховъ. «Мы, понятно, сильно заинтересованы дѣломъ преобразования духовныхъ академій, (пишетъ онъ) <sup>2)</sup>, и съ нетерпѣніемъ ждемъ исхода его. По моему мнѣнію, если что особенно нужно въ дѣлѣ преобразования академій, такъ это поднятіе и укрѣпленіе въ

нихъ, упадающаго къ прискорбію и ослабѣвающаго духа церковно-православнаго, чрезъ строгую нравственно-церковную дисциплину. Академіи непременно должны быть высшими школами *церковными*, и воспитанники ихъ—слугами Церкви».

Нынѣ академіи болѣе уклоняются отъ своего прямого пути, какого должны держаться, въ силу своего назначенія, чѣмъ въ восьмидесятыхъ годахъ, и наша современность требуетъ болѣе настойчиваго заявленія такихъ желаній, какія выражены въ приведенныхъ нами выдержкахъ изъ писемъ къ преосвященному Саввѣ.

Мы не свое мнѣніе только выразимъ, а мнѣніе и желаніе многихъ, ревнующихъ о благѣ Церкви и доброй славѣ духовныхъ академій, если скажемъ: «первое, что болѣе всего требуется для академій, это укрѣпленіе въ нихъ духа строгой церковности, при которомъ онѣ будутъ отвѣчать своему назначенію, а во-вторыхъ, поддержаніе въ нихъ строгой дисциплины и утвержденіе чувства законности или неуклоннаго исполненія требованій устава. А безъ этого, что бы вы ни писали, какой бы уставъ ни составили, проку не будетъ, и академіи не будутъ тѣмъ, чѣмъ онѣ должны быть.

Профессоръ В. Пѣвницкій.

### Изъ Сѣверо-Западнаго края.

Пропаганда католичества и противодѣйствіе ей со стороны православныхъ.

Православному крестьянству Сѣверо-Западной Руси выпала нелегкая доля испытывать гоненія за вѣру отцовъ—православіе, которое доселѣ являлось оплотомъ русскаго населенія края отъ польско-католическихъ вліяній. Со всѣхъ концовъ многострадальнаго Литовскаго Бѣлорусскаго края несутся нерадостныя вѣсти о тяжеломъ положеніи православныхъ среди

<sup>1)</sup> «Богословскій Вѣстникъ». Автобіографическія записки высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго. 1906 г., июнь стр. 133.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 148—149.



изувѣровъ католиковъ. Вотъ что говорятъ факты, изъ которыхъ мы приведемъ лишь болѣе яркіе по содержанію.

Въ Новогрудскомъ уѣздѣ, Минской губерніи, въ Даревскомъ приходѣ ксендзъ К. Ваньковичъ ведетъ ожесточенную борьбу съ православіемъ. Онъ отлучаетъ отъ Святаго Причастія и лишаетъ исповѣди тѣхъ изъ своихъ прихожанъ, въ семьѣ которыхъ есть православныя лица, и до тѣхъ поръ, пока они не приведутъ въ лоно католической церкви всю семью. — Ты живешь среди идолопоклонниковъ (это православные то!), приведи ихъ къ познанію святой Церкви римской, когда я ихъ освящу, тогда и ты будешь чистъ отъ жизни съ язычниками и будешь удостоенъ исповѣди и святаго Тѣла Христова! — Такъ наставлялъ своихъ прихожанъ ксендзъ.

Во многихъ домахъ посѣяна страшная вражда, и тамъ, гдѣ слабѣйшая половина — православныя, жизнь ихъ является жизнью мучениковъ за вѣру Христову. Многие по этому подъ давленіемъ такихъ обстоятельствъ перешли въ католичество. Этотъ же «доблестный» ксендзъ Ваньковичъ, издѣваясь съ высоты церковнаго амвона надъ православіемъ, предупреждалъ католиковъ не ходить на освященіе воды на рѣку съ православными, такъ какъ въ водѣ тогда можно поймать діавола. На общественныхъ ученіяхъ ксендзъ позволяетъ себѣ пародировать православнаго священника и наше богослуженіе. Все это является у ксендза выраженіемъ его идеальной ревности о Богѣ и любви Христовой (Минскія Епарх. Вѣд. № 5-й).

Въ районѣ своего прихода Ваньковичъ открылъ до 17-ти школъ съ преподаваніемъ на польскомъ языкѣ. Учительницами въ нихъ являются завзятые польки, ведущія преподаваніе въ противоправительственномъ духѣ, доходя въ своемъ нетерпѣніи всего русскаго до такихъ нелѣпостей, какъ приказаніе дѣтямъ молиться за японскаго императора (запись свидѣтельскаго показанія въ протоколѣ разслѣдованій).

Но не надо забывать того, что ксендзъ Ваньковичъ не единственный въ своемъ родѣ. Къ пріемамъ чисто инквизиторскимъ и великаго Торквемады теперь обращаются многие изъ служителей католической церкви. Вѣдь та вспышка фанатическихъ выходокъ противъ православія, которая дала себя знать непосредственно за появленіемъ манифеста о вѣротерпимости, еще не погасла и теперь. Православныя храмы то и дѣло подвергаются хищническимъ набѣгамъ (Сурдегскій и Антолеп. монаст.). Первымъ піонеромъ польской націонализаціи края былъ покойный митрополитъ Шембекъ. Онъ ѣздитъ здѣсь, сопровождаясь процессіями, нагло выставляемыми польскими одноглавыми орлами, съ вершинами, одѣтыми въ кунтушахъ и проч. Къ тому же времени относится смѣна ксендзовъ, не выразившихъ особенной ревности къ совращенію православныхъ и апатичныхъ къ вопросу польской націонализаціи края. По пути, положенному Шембекомъ, пошелъ и настоящій Виленскій русско-католическій епископъ баронъ Роопъ. Послѣ извѣстной въ краѣ поѣздки послѣдняго по епархіи, открылась въ сильной степени пропаганда католичества между православными пріемами, свойственными католичеству въ этомъ краѣ: увѣщаніе и насмѣшка надъ православіемъ, угроза и приведеніе ея въ исполненіе. Такъ сожжена половина деревни Гарнавича (Гродн. губ.), населенная православными; потерпѣвшіе указываютъ какъ на причину поджоговъ католиковъ. Осквернена православная Церковь въ Сморгони католиками же; въ монастырѣ Ивей 7 мая православныя богомольцы подверглись оскорбленію за то, что шли на поклоненіе святынямъ Вильны. А вѣдь раньше католики были добрыми сосѣдями православныхъ, вступали съ ними въ родство; теперь же въ смѣшанныхъ семействахъ настоящій адъ, если православная часть семьи не переходитъ въ католичество.

Пропагандистами католицизма и провод-

никами его въ русскую крестьянскую среду являются и польскіе помѣщики. Вблизи мѣстечка Или, въ живописной мѣстности, расположено прекрасное имѣніе Остиковичи, помѣщика Тукалло. Настоящіе владѣльцы мужъ и жена, совершенно одинокіе, воспитанные въ строгихъ римско-католическихъ правилахъ, всѣ свои заботы направляютъ къ тому дабы привлечь православныхъ къ польскому костелу. Они еще до 17 апрѣля 1905 года въ названномъ своемъ имѣніи, во флигелѣ устроили домашній костель. Съ появленіемъ манифеста о вѣротерпимости полетѣли гонцы по деревнямъ, сплошь населеннымъ православными, съ приглашеніемъ прибыть въ имѣніе. Народъ, заинтересованный и увлеченный небывалою любезностью гордыхъ, малодоступныхъ пановъ, поспѣшилъ на зовъ. Тамъ его ожидало слѣдующее. Нарочно выписанный ксендзъ совершалъ мессу, сама пани играла на органѣ, а панъ приглашалъ, обходя недоумѣвающій народъ въ роскошно обставленные комнаты, «прошу до салѣне; кеды есть и русскіе, то прошу до салѣне». Костель же примыкаетъ непосредственно къ гостиной, откуда черезъ раскрытыя двери можно было видѣть и слышать все, совершающееся въ костелѣ. Месса оканчивается проповѣдью...

Однако этотъ способъ миссіонерской дѣятельности среди православныхъ, подкрѣпленный обольщеніями, вознагражденіями, общаніемъ выгодъ,—показался мало дѣйствительнымъ. Для болѣе вѣрнаго успѣха, Тукалло въ настоящее время открылъ въ своемъ имѣніи школу. Въ нее завлекаютъ дѣтей православныхъ бѣдныхъ и крестьянъ, не подозрѣвающихъ посягательства на вѣру и народность. Ежедневно ихъ заставляютъ посѣщать службу, въ костелѣ... Въ настоящее время въ школѣ болѣе 70 дѣтей. Такая же школа существуетъ въ имѣніи Вязини Гегевича. Тамъ существуетъ школа, рассчитанная на насильственное возвращеніе несовершеннолѣтнихъ дѣтей пра-

вославныхъ родителей. Тяжело и грустно быть свидѣтелемъ того, какъ полонизмъ и католичество,—эти двѣ силы въ нашемъ краѣ, деморализующія простодушный бѣло-русскій народъ, вливаютъ въ народную душу злобу и ненависть къ всему русскому и православному.

Недавно въ Или имѣлъ мѣсто слѣдующій случай. Пребывающій въ Остиковичахъ и обучающій тамъ дѣтей ксендзъ 9 мая для чего-то освящалъ могилы на православномъ кладбищѣ. Въ своей рѣчи собравшейся толпѣ ксендзъ, назвавъ себя посланникомъ Иисуса Христа, возбудилъ послѣднюю противъ одного православнаго крестьянина Борсука, котораго тутъ же жестоко избили. Теперь же въ этомъ мѣстечкѣ Или исключительно для пропаганды и совращенія, католики стремятся построить костель среди сплошнаго православнаго населенія.

На долю православнаго духовенства выпадаетъ нелегкая задача такому натиску польско-католической пропаганды противопоставить культурныя средства, какія находятся въ его распоряженіи, какъ служителя и носителя заповѣдей Христовыхъ. Средствъ этихъ вообще немного и эффектъ отъ примѣненія ихъ получается не такой блестящій, какъ это у католиковъ. Но нельзя не отдать справедливости православному духовенству, что оно теперь уже много сдѣлало на пользу православія и отчасти успѣло въ нѣкоторой степени парализовать успѣхи католичества. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ полнаго вниманія религіозно-нравственные чтенія, устраиваемыя какъ по городамъ, такъ и по селамъ Литовской епархіи. Собственно, чтенія эти—вещь далеко не новая, но тотъ характеръ и обстановка, какая придана имъ теперь, относятся къ послѣднему времени. Чтенія обычно касаются темъ религіозно-нравственныхъ, а также и естественно историческихъ. Количество слушателей опредѣляется на каждомъ чтеніи среднимъ числомъ 200 человекъ. По вѣро-

исповѣданіямъ большинство католики (какъ это ни странно), затѣмъ православные, старообрядцы, лютеране. Являются слушатели обыкновенно аккуратно, нѣкоторые участвуютъ въ пѣніи, а когда очень нравится чтеніе, то послѣ громко благодарятъ устроителей. Эта чистосердечная, простая благодарность вмѣстѣ съ сознаніемъ пользы дѣла служить для членовъ комиссіи единственнымъ поощреніемъ и наградой за принятый ими на себя трудъ. На членіяхъ раздавалась масса брошюръ религіознаго содержанія.

Но что особенно заставляетъ обращать на себя общее вниманіе—это открытіе въ Вильнѣ паломничества изъ селъ и деревень православнаго крестьянства. Раньше православные, посѣщая святыни Вильны, невольно увлекались общимъ потокомъ католическихъ процессій, полныхъ блеска и пышностей и шли въ кальварію... Но теперь они являются въ Вильну цѣлыми общинами, нерѣдко со своими сельскими пастырями. Въ Вильнѣ ихъ встрѣчаетъ радушно и гостепріимно Св. Духовъ монастырь, предоставляющій бесплатно ночлегъ и обѣдъ съ горячимъ. Женскій элементъ паломниковъ помѣщается въ женскомъ монастырѣ. За лѣто и весну въ Вильнѣ перебывало до 20,000 паломниковъ. Нѣкоторыя группы послѣднихъ монашеская братія встрѣчала торжественнымъ крестнымъ ходомъ, съ хоругвями и колокольнымъ звономъ (напр. изъ Ошмянъ). Православные сельчане, не ожидавшіе такого блестящаго приѣма себѣ, обычно забытые и притѣсняемые у себя католиками, буквально рыдали отъ умиленія и восторга. Присутствовавшимъ при нашихъ трогательныхъ минутахъ приходилось чувствовать ту невидимую связь всѣхъ православныхъ между собой, которая такъ часто затуманивается мелочами жизни. Обычно паломниковъ встрѣчаютъ теперь чередные проводники изъ городскихъ священниковъ, предложившихъ для этого святого дѣла свои услуги. Паломникамъ слу-

жать молебны у мощей свв. Виленскихъ мучениковъ и отсюда съ крестомъ и иконами, при пѣніи молитвъ, они направляются на поклоненіе святынямъ города и приходскимъ храмамъ. Паломникамъ указываются различныя историческія мѣста и сообщаются свѣдѣнія о дѣятельности православныхъ въ недавнюю эпоху гоненій при польскомъ владычествѣ въ краѣ.

Въ Вильну богомольцы приходятъ издалека, даже изъ другихъ губерній. До сихъ поръ на улицахъ этого историческаго города, неслась громкая, какъ бы побѣдная пѣнь католическихъ паломниковъ. Но съ настоящей весны можно слышать скромное, не крикливое пѣніе православныхъ крестьянъ, шествующихъ благоговѣнно по улицамъ Вильны. Это отлично дѣйствуетъ на настроеніе православныхъ, обреченныхъ судьбою на жестокое терпѣніе почти безпрерывно вотъ уже нѣсколько вѣковъ.

Недавно на дворѣ Духова монастыря можно было наблюдать такую трогательную сцену. Тамъ собралась небольшая группа богомольцевъ бѣлоруссовъ Минской губерніи. Очередной священникъ о. Мачульскій служить для нихъ молебны. По окончаніи службы, онъ обратился къ собравшимся съ привѣтственной рѣчью, и, разспрашивая, откуда они, узналъ въ нѣкоторыхъ своихъ бывшихъ прихожанъ. Нужно было видѣть радость этихъ простыхъ людей, услышавшихъ отъ своего стараго батюшки не обычное слово обязательнаго поученія, а простую душевную бесѣду. Паломники наперерывъ осаждали почтеннаго пастыря просьбами удѣлить имъ хотя нѣсколько «хвиль» (минутъ) на личную бесѣду.

Православное населеніе Литвы теперь соединяется въ такъ называемыя приходскія общины, намѣчающія себѣ широкія просвѣтительныя задачи среди простого народа. Та истина, что въ единеніи—сила, теперь уже оправдывается на самомъ дѣлѣ. Не смотря на неослабѣвающую дѣятельность католицизма, направленную на со-



вращенія православныхъ, случаи отпаденія совсѣмъ прекратились. Все это благодаря тому, что съ соединеніемъ православныхъ въ приходскія общины, представляющія въ настоящее время крупныя общественныя единицы, русское населеніе уже перестало чувствовать свое одиночество и разрозненность, и даже ощутило твердую почву подъ ногами. А это обстоятельство чрезвычайно важно. А съ другой—организация общаго дѣла пропаганды въ католичествѣ, дающая массу матеріальныхъ средствъ въ любой нужный для него пунктъ и моментъ заставляетъ думать, что будь у православныхъ нѣчто подобное, не являлось бы печальныхъ недоразумѣній въ отсутствіи средствъ въ такихъ нужныхъ дѣлахъ, которыя при настоящемъ положеніи, служатъ не къ пользѣ православію. Наконецъ, просвѣтительная и издательская дѣятельность братствъ связана до крайности относительно средствъ... Ихъ достать неоткуда: сверху они не падаютъ, а мѣстныя слишкомъ слабы для широкой дѣятельности.

### ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

(О социализмѣ и мѣрахъ противодействія ему).

Выдвинутый жизнью вопросъ о социализмѣ и борьбѣ съ нимъ не сходитъ со страницъ нашей епархіальной печати. Одни епархіальные органы выясняютъ непримиримое противорѣчіе социализма съ христіанскимъ ученіемъ, другіе раскрываютъ его слабыя стороны съ гуманитарной, съ исторической и съ экономической точекъ зрѣнія, наконецъ третьи предла-

гаютъ мѣры для практической борьбы съ нимъ.

Просто и хорошо разъясняетъ несомнѣстимость христіанства съ социализмомъ статья: «Можно ли христіанину быть социалистомъ» («Троицкая народная бѣсѣда»), перепечатанная въ весьма многихъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (напримѣръ Киевскія № 32—33, Херсонскія № 17—18, Ставропольскія № 20; Енисейскія № 20; «Варш. Епарх. Листокъ» № 20). Переведена она и на болгарскій (въ журналѣ «Свѣтъникъ») и на сербскій («Пастирска Речъ») языки. «Социализмъ только принимаетъ видъ Христовой истины, чтобы обмануть христіанъ. Христіанство есть богооткровенная религія; оно учитъ, что есть Богъ, Творецъ міра и человѣка, что человѣкъ въ жизни своей долженъ исполнять волю Божию; человѣкъ нарушилъ эту волю, согрѣшилъ; отъ грѣха его избавилъ Господь Іисусъ Христосъ и человѣку заповѣдалъ заботиться о своей душѣ, хранить ее отъ грѣха и готовиться къ вѣчной жизни на небѣ съ Богомъ, съ ангелами и святыми людьми. Христіанство учитъ, что не только общее имущество не сдѣлаетъ грѣшнаго человѣка счастливымъ, но, по слову Спасителя, нѣтъ пользы человѣку, если онъ даже весь міръ пріобрѣтетъ, но повредитъ душѣ своей. «Спаситель говоритъ, что ничего нельзя дать человѣку взаменъ души его» (Матѣ. XVI, 26—27).

А социализмъ совсѣмъ отвергаетъ всякую религію, не признаетъ ни Іисуса Христа, ни Церкви, социализмъ учитъ, что Бога нѣтъ, души у человѣка нѣтъ, нѣтъ и будущей вѣчной жизни, что воскресеніе—нелѣпность, что нѣтъ ни ангеловъ, ни святыхъ, а есть только земля, а у человѣка есть только тѣло, которое надо одѣть, согрѣть и напитать поровну для каждаго. Христіанство говоритъ, что надо бороться съ грѣхомъ, тѣмъ зломъ, которое внутри

человѣка. А социализмъ говорить, что надо бороться съ богатыми людьми и начальниками.

Христосъ говорить: «Ищите прежде всего царствія Божія и правды его, и сія вся—всѣ блага земли—приложатся вамъ». А социализмъ говорить: ищите прежде всего вотъ этихъ самыхъ земныхъ благъ и все остальное приложится. Христіанство предлагаетъ отдавать собственность бѣднымъ добровольно. А социализмъ учитъ, что никто не смѣетъ имѣть собственности и что у богатыхъ нужно отнять ихъ имѣнія насильно. Для христіанина бѣдность—не порокъ, а богатство—не счастье. Для социалиста—богатство все. Христіанство жалѣетъ богатыхъ, социализмъ—ненавидитъ ихъ. Христіанство учитъ, что только Богъ можетъ обратить зло къ добрымъ послѣдствіямъ и что насиліемъ и ненавистью нельзя устроить счастливой жизни. А социализмъ учитъ, что изъ насилія выйдетъ свобода, изъ ненависти—любовь и счастье. Христіанство учитъ, что нѣтъ ничего дороже души человѣческой. А социализмъ говорить, что каждый отдѣльный человѣкъ—ничто. Равенство, обѣщаемое социализмомъ, есть равенство мертвыхъ на кладбищахъ, камней на стѣнѣ, лошадей на конскомъ заводѣ.

Социализмъ есть повтореніе древняго язычества. Быть вмѣстѣ и христіаниномъ и социалистомъ невозможно, какъ нельзя въ одно и тоже время служить и Богу и сатанѣ».

«Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости» въ статьѣ: «Христіанство и социализмъ» (№ 35) останавливаются на психологической несостоятельности социализма. Христіанство указываетъ одинъ путь къ счастью, путь согласный съ житейскою мудростью: ограниченіе желаній. Социализмъ предлагаетъ другой ложный путь къ счастью: исполненіе человѣческихъ желаній. Но никто не могъ знать такъ душу человѣческую, какъ Тотъ, Кто вмѣстѣ съ Отцемъ участвовалъ въ ея твореніи! Тѣ,

кто повѣривъ Христу, отреклись отъ своихъ временныхъ, часто пустыхъ и вздорныхъ желаній во имя благъ небесныхъ, здѣсь на землѣ нашли царствіе Божіе, миръ и душевный покой, которыхъ такъ часто ищетъ всякая душа. Между тѣмъ социалисты, обобщая уничтожить нужду, не желаютъ признавать тотъ фактъ, что за устраненіемъ вопиющей нужды голоднаго, начинаютъ возрастать другія желанія, которые возрастаютъ до степени желанія невозможнаго и тогда-то снова начинаютъ страданія отъ неисполненія желаній (сказка «О рыбацѣ и рыбацѣ»). Пока зависть будетъ гнѣздиться въ душѣ человѣка, желанія, а вмѣстѣ съ ними и страданія, какъ неизбежное слѣдствіе неудовлетворенныхъ желаній, не прекратятся. Кромѣ того всегда останутся такіе неотразимые факты жизни, какъ трудъ, болѣзнь, старость и смерть, съ которыми человѣчество никакъ примириться не можетъ и которые причиняютъ особенно тягостныя и сильныя страданія при отсутствіи вѣры въ Бога.

Та же психологическая несостоятельность социализма, но съ нѣсколько другой стороны, выясняется въ статьяхъ Е. Соловьева: «Душа моя скорбитъ смертельно» (Костромск. Еп. Вѣд. № 21) и проф. Д. Введенскаго: «За человѣка» Моск. Церковныя Вѣд. № 43). Социализмъ кореннымъ образомъ извращаетъ нормальное соотношеніе духовнаго и матеріальнаго начала въ мірѣ и человѣкѣ. «Всѣ мы съ молокомъ матери воспріали за истину, что истинной побѣдой челоѣчества можетъ быть названа только побѣда духа надъ матеріей, побѣда высшихъ духовныхъ интересовъ надъ мелкими, матеріальными соображеніями,—въ этомъ мы видимъ совершенствованіе, единственно въ этомъ мы видимъ прогрессъ;—такова точка зрѣнія воспитавшей насъ христіанской религіи, такова точка зрѣнія выразительницы челоѣческой мудрости—философіи. Теперь насъ хотятъ убѣдить, что самое главное въ челоѣкѣ не его умъ, не его сердце, а... желудокъ». Но

какъ ни превозносить социализмъ господство экономического начала, проповѣдь его бевсилна подавить вѣчные запросы чело-вѣческаго духа. «Соціалисты хорошо пони-маютъ, что доколѣ живъ человѣкъ, доколѣ въ глубинѣ его духа скрываются неизгла-димые вопросы религіи, доколѣ онъ со-знаетъ свои религіозныя обязанности и свой нравственный долгъ, доколѣ экономи-ческія начала не могутъ подчинить его себѣ, доколѣ онъ не можетъ быть дѣятель-нымъ сторонникомъ преобразованія обще-ственной жизни на началахъ довольства вышнимъ благополучіемъ. За «человѣка» справедливо опасаются, что онъ, увлек-шись на минуту социалистическимъ раемъ, снова можетъ отказаться отъ него, когда потребуется вытравить изъ души религі-озную вѣру, когда во имя общаго блага придется забыть свою личность, когда нравственность будутъ опредѣлять какъ продуктъ однихъ социальныхъ отношеній и когда она все же настойчиво заговоритъ о себѣ изъ глубины самосознающей лич-ности». Этою-то боязнью и объясняется двуличное отношеніе къ религіи и нрав-ственности вождей социализма.

«Христіанская жизнь» (№ 11) и вслѣдъ за ней «Московскія Церковныя Вѣдомости» (№ 33) цитуютъ «голосъ прозрѣвшаго социалиста» — Герцена, сознаваша невозможность улучшенія жизни путемъ насилія безъ внутренняго преобразованія личности. «Дерево срубить можно, — но корни оста-нутся, и изъ нихъ вырастетъ то же дерево и тѣ же плоды. Людей нельзя освободить болѣе, чѣмъ они свободны внутри. У прозрѣвшаго сейчасъ можетъ быть только два дѣла: внутренне освобождать самого себя и проповѣдью освобождать другихъ. Когда бы люди захотѣли, вмѣсто того, чтобы спасать другихъ, спасать себя, вмѣ-сто того, чтобы освобождать челоувѣчество, себя освобождать, какъ много они сдѣлали бы для спасенія міра и для освобожденія челоувѣка!

Я не вѣрю въ серьезность людей, пред-

почитающихъ грубую силу развитію и соглашеніямъ.

Проповѣдь нужна людямъ, проповѣдь неустанная, ежеминутная; проповѣдь, равно обращенная къ работнику и хозяину, къ земледѣльцу и мѣщанину. Апостолы намъ нужны прежде саперовъ разрушенія, — апостолы, проповѣдующіе не только своимъ, но и противникамъ».

«Церковный Голосъ» и «Таврическій церковно-общественный вѣстникъ» (№ 28) находятъ, что уже самая исторія социализма доказала его неприложимость къ жизни. «Золотая пора для нѣмецкаго социализма миновала вслѣдъ за первымъ же моментомъ его новизны, а затѣмъ, какъ показали по-слѣдніе выборы въ парламентъ, число его приверженцевъ становится меньше и меньше. Въ другихъ самыхъ свободныхъ и передовыхъ государствахъ также не видно его успѣховъ, — ни въ Англіи, ни въ Швейцаріи. Въ швейцарскомъ парла-ментѣ въ настоящее время социалисты имѣютъ всего двухъ представителей. Въ Англіи надъ Марксомъ смѣются, ученіе же его не имѣетъ успѣховъ. Социализмъ, по-видимому, господствуетъ во Франціи, но это господство мнимое. Вожди социализма, какъ только дѣлаются министрами, тотчасъ же откладываютъ въ сторону социалисти-ческую программу, какъ непримѣнимую къ жизни. Рабочіе составляютъ въ парла-ментѣ ничтожную группу. Рабочіе безпо-рядки подавляются силою, какъ и въ дру-гихъ государствахъ. А въ послѣднее время особенно крупнымъ политическимъ успѣ-хомъ во Франціи пользуется партія злѣй-шихъ враговъ социализма «желтыхъ», стре-мящихся сдѣлать собственниками всѣхъ ра-бочихъ. Движеніе это тщательно замалчи-вается нашею либеральною прессой.

«Костромскія Епархіальныя Вѣдомости» (№ 17) въ статьѣ «Личная собственность и свободный трудъ» указываютъ на печаль-ный конецъ всѣхъ дѣлавшихся до сихъ поръ попытокъ провести въ жизнь идеалы со-циализма. «Всѣ опыты социалистическихъ



общинъ кончались крушеніемъ, а ихъ было сдѣлано очень много Оуеномъ, Фурье, Луи Бланомъ и т. д. Тѣ ассоціаціи, которыя основывались убѣжденными людьми, со всѣмъ жаромъ и стараніемъ добиться хорошихъ результатовъ, разбивались о социалистическій принципъ равной платы вслѣдствіе неспособности такихъ общинъ къ производительности труда. Сохранялись лишь тѣ ассоціаціи, которыя возстановляли права собственности.

Наконецъ цѣлый рядъ духовныхъ журналовъ поднимаетъ вопросъ о практической борьбѣ съ социализмомъ (Церковный Вѣстникъ № № 40 и 42; Церковно-Общественная Жизнь № 46; Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости № 37; Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости № 35). Для успѣшной борьбы съ противниками нужно прежде всего не закрывать глаза на его сильныя стороны. «Искаженіе облика противника—ненамѣренное по небрежности или сознательное, въ цѣляхъ воодушевленія своихъ сторонниковъ—никогда никому не приносило пользы при дѣйствительныхъ столкновеньяхъ съ врагомъ. Въ чемъ же заключается сила социализма? Эта сила заключается въ вполнѣ вѣрной идеѣ, что рабочий классъ имѣетъ право на участіе въ благахъ жизни наряду съ другими классами населенія. Социализмъ, можно сказать, поднялъ идею экономической справедливости, утерянную современнымъ христіанствомъ; восхищенный ея лучезарнымъ блескомъ, онъ хочетъ воплотить ее въ жизни и одухотворить ею человѣческія отношенія, но даетъ ей неудачное обоснованіе и намѣчаетъ непригодныя средства къ ея осуществленію. Социализмъ—нѣмой упрекъ нашей Церкви за ея холодность къ судьбѣ многомилліонной трудящейся массы». Итакъ единственный вѣрный путь для борьбы съ социализмомъ есть самое дѣятельное участіе Церкви въ рѣшеніи рабочаго вопроса. Въ справедливомъ рѣшеніи этого вопроса церковь заинтересована уже потому, что «здѣсь рѣчь

идетъ не о пищѣ только и помѣщеніи, но вмѣстѣ и о нравственности, такъ какъ невыносимыя внѣшнія условія жизни рабочихъ съ роковою необходимостью часто ведутъ ихъ на путь порока и преступленія».

Къ тому же побуждаетъ нашу церковь и примѣръ современныхъ инославныхъ Церквей, удѣляющихъ значительное вниманіе рабочему вопросу и особенно примѣръ древней Церкви. «Въ древнѣйшемъ христіанствѣ признавалось право за каждымъ христіанскимъ собратомъ требовать minimum'a средствъ къ жизни; этотъ minimum предоставлялся или непосредственною помощью или присканіемъ труда, что указываетъ на существованіе даже нѣкоторой организациі по присканію труда. Нуждающіеся были главнымъ предметомъ заботъ епископовъ. Заботы эти настолько были обязательны для епископовъ, и настолько не отдѣлены отъ ихъ званія, что они даже и въ церковныхъ правилахъ называются «опекунами» нуждающихся. Что же можетъ и должна сдѣлать церковь въ наше время по рабочему вопросу?».

«Лучшее средство борьбы со зломъ социализма есть добро, организованное въ приходскихъ обществахъ на разумныхъ и христіанскихъ основахъ. Если пастыри церкви обступятъ алчущіе и жаждущіе не только царства небснаго, а чувственнаго хлѣба и питія, а онъ скажетъ имъ: «идите съ миромъ грѣйтесь и питайтесь, но не дасть имъ потребнаго для тѣла (Іак. 2, 15—16) не разразится ли надъ нимъ гнѣвъ Того, Кто не только училъ народъ словомъ, но давалъ ему и чудесное питаніе? Развѣ не на голову этого наемника обратятся съ неба тѣ проклятія, которыя изможденныя страдальцы въ своемъ ожесточеніи будутъ посылать къ Богу? А если [слуха этихъ скорбящихъ и озлобленныхъ коснется сильный и торжествующій голосъ социализма: «придите ко мнѣ...», кто будетъ затонять въ церковную ограду разбѣжавшихся овецъ?».

Итакъ прежде всего необходимо поставить какъ должно приходскую благотвори-

тельность и отрѣшиться отъ лицемерныхъ формъ ея въ видѣ различныхъ баловъ, концертовъ и базаровъ? Во что бы то ни стало необходимо воскресить церковно-приходскую жизнь, — и тогда благотворительность непременно проявится въ видѣ естественнаго утлада этой жизни. Вспомнимъ объ организаціи помощи бѣднымъ въ іерусалимской церкви (Дѣян. 6 гл.).

Съ другой стороны «церковь могла бы оказывать помощь организаціей въ приходахъ христіанскихъ, профессиональныхъ союзовъ или организаціей самихъ приходовъ въ такіе союзы, гдѣ составъ приходовъ однороденъ». На Западѣ такіе союзы насчитываютъ сотни тысячъ членовъ. Задача этихъ союзовъ: прискивать работы, поддерживать безработныхъ, коллективное заключеніе договоровъ и под. У насъ такіе союзы, устраиваемые при содѣйствіи приходскихъ священниковъ, несомнѣнно имѣли бы громадное значеніе какъ для улучшенія экономическаго быта трудящагося класса, такъ и для моральнаго ея роста, и не только этого класса, но и всей Церкви, когда бы она такимъ образомъ отъ общихъ и ничего не значащихъ фразъ о добродѣтели, перешла къ самымъ дѣламъ любви». Участіе Церкви въ разрѣшеніи рабочаго вопроса не должно, однако, ограничиваться приходскими организаціями. Церковь должна употребить всѣ силы, чтобы добиться отъ государства широкаго законодательнаго вмѣшательства въ защиту рабочихъ. И въ этомъ отношеніи инославное духовенство является примѣромъ для насъ. Не мало благоприятныхъ рабочимъ законовъ было проведено въ Германіи только благодаря поддержкѣ католическаго центра. Глава англійскихъ католиковъ кардиналъ Маннингъ признавалъ не только необходимость законодательнаго опредѣленія рабочаго дня и заработной платы, но и право на трудъ для трудоспособныхъ, право на государственную поддержку для безпомощныхъ. Необходимость государственнаго вмѣшательства въ пользу рабо-

чихъ признана и папой въ энцикликѣ: «*Recurt poavatum*». Наконецъ «Церковь должна принимать участіе въ урегулированіи отношеній между рабочими и предпринимателями въ случаяхъ разлада ихъ между собою. Опытъ показываетъ, что вмѣшательство Правительства въ такіе случаи не достигаетъ цѣли, такъ какъ его агенты не пользуются довѣріемъ, особенно среди рабочихъ. Тѣмъ легче, слѣдовательно, Церкви брать на себя посредничество».

С. Троицкій.

## ХРОНИКА.

Рижское Петропавловское православное братство въ 1905 году.—Сила задушевнаго пастырскаго слова.—Собраніе Варшавскаго епархіальнаго духовенства.—Новая духовная газета въ Сибирѣ.—† Проф. О. Г. Елеонскій.

Состоящее при Рижскомъ кафедральномъ соборѣ Петропавловское братство имѣетъ свою задачу помогать въ нуждахъ православнымъ церквамъ и приходамъ Прибалтійскихъ губерній. Въ минувшемъ году братство заботилось о совершеніи богослуженій въ принадлежащихъ братству Дубельнской и Эдинбургской церквахъ на Рижскомъ взморьѣ для удовлетворенія духовныхъ нуждъ какъ мѣстныхъ православныхъ жителей, не имѣющихъ своего особаго приходскаго причта, такъ и пріѣзжающихъ для морскихъ купаній изъ разныхъ концовъ Россіи. Въ Петропавловскомъ городскомъ училищѣ, основанномъ братствомъ, а нынѣ находящемся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, братство имѣло 24 стипендіата, освобожденныхъ, по условію съ Министерствомъ, отъ платы за обученіе. Но мѣръ средствъ братство приходило на помощь бѣднѣйшимъ церквамъ Рижской епархіи, снабдивъ 11-ть изъ нихъ необходимыми богослужебными принадлежностями. Изъ суммъ братства выданы денежныя пособія частію заимообразно, а большею ча-

етію безвозвратно нуждающимся изъ жителей Прибалтійскихъ губерній и въ частности учащимся въ мѣстныхъ низшихъ и среднихъ школахъ, а также и поступившимъ изъ нихъ въ высшія учебныя заведенія. Между прочимъ, отъ братства получили пособія многіе (30) изъ воспитанниковъ Рижской духовной семинаріи. Но особенно заслуживаетъ вниманія дѣятельность братства по изданію духовныхъ журналовъ и книжекъ религіозно-нравственнаго содержанія для православнаго населенія края. Съ 1903 г. братство издаетъ на латышскомъ языкѣ «Rīgas Garišais Wehstnesis», переименованный съ 1-го января 1906 года въ «Pareiztīzīgo Latviešu Wehstnesis» — «Вѣстникъ для православныхъ латышей», и съ 1904 г. на эстонскомъ языкѣ «Wainulik Sõnumitooja» — «Духовный журналъ». Въ виду бѣдности православнаго населенія и въ цѣляхъ большаго распространенія, подписная цѣна журналамъ установлена по 1 р. 50 к. въ годъ за журналъ. Съ начала текушаго года оба журнала выходятъ по два раза въ мѣсяцъ. Не смотря на сочувствіе изданію журналовъ со стороны духовенства, народныхъ учителей и православнаго народа, расходы по изданію не окупаются подписной платой за журналы. Поэтому особенно отраднымъ событіемъ въ жизни братства за истекшій годъ было удовлетвореніе Святѣйшимъ Синодомъ, по представленію высокопреосвященнаго архіепископа Рижскаго, ходатайства совѣта братства о пособіи на усиленіе средствъ по изданію журналовъ. Святѣйшій Синодъ ассигновалъ братству на три года, начиная съ 1906 г., по 1500 р. ежегодно. Кромѣ этого, братство получило въ 1905 году въ пособіе на изданіе журналовъ 500 руб. отъ Лифляндскаго губернскаго попечительства о народной трезвости, и отъ прибалтійскаго православнаго братства ежегодно отпускается съ тою же цѣлю 427 руб. 50 коп. Въ минувшемъ году журналъ «Wainulik Sõnumitooja» служилъ не только нуждамъ

христіанскаго просвѣщенія среди мѣстнаго населенія, но и былъ средствомъ защиты православія, когда въ мѣстной печати стали появляться несправедливыя статьи о православной Церкви. Съ этою цѣлю въ журналѣ были помѣщены статьи: «Они уже начали», «Что такое православная вѣра», «Переходящимъ изъ православія въ лютеранство», «Три правдивыхъ слова православнымъ эстамъ» и другія. Кромѣ изданія журналовъ, братство выпускаетъ отдѣльные оттиски изъ этихъ журналовъ и продолжаетъ издавать книжки религіозно-нравственнаго содержанія на русскомъ и мѣстныхъ языкахъ. Такъ, въ 1905 г. изданы брошюры «Братское слово по случаю буйственныхъ безчинствъ и насилій» (въ 6000 экз.) на русскомъ языкѣ, издававшаяся въ церквахъ и на улицахъ Риги, а также и въ окрестностяхъ послѣдней, «О забастовкахъ» (2000 экз.), «О Государственной Думѣ» (5000 экз.) и др. всего въ количествѣ 35 тысячъ экземпляровъ. Всего же съ 1899 г. братствомъ издано 248.850 экземпляровъ книгъ и брошюръ. Чтобы придти на помощь такимъ приходамъ, въ коихъ большинство прихожанъ по происхожденію русскіе, совѣтъ братства постановилъ выписывать для раздачи въ этихъ приходахъ «Троицкіе листки» или имъ подобныя изданія.

Чтобы дать возможность священникамъ раздавать прихожанамъ бесплатно или продавать по сходной цѣнѣ любыя статьи изъ братскихъ журналовъ, предоставляется священникамъ право заказывать избранныя ими статьи въ любомъ количествѣ, причемъ въ пользу братства будутъ взыматься только тѣ суммы, какія потребуются на уплату за печатаніе оттисковъ и за бумагу для нихъ. Изображенная дѣятельность братства заслуживаетъ тѣмъ большаго уваженія, что братство располагаетъ въ общемъ скромными средствами (около 9 т. руб. въ годъ).



Во время минувшей войны съ Японіей, гдѣ сотнями - тысячами христіанские войны полагали жизнь свою въ борьбѣ съ сильнымъ врагомъ, военнымъ священникамъ нерѣдко приходилось служить о нихъ панихиды. Наше православное моленіе объ усопшихъ такъ умирительно, что невольно трогаетъ сердце даже христіанъ не-православныхъ. А тамъ, въ Манчжуріи, за нѣсколько тысячъ верстъ, вдали отъ Родины и родныхъ, среди тяжестей военной службы, подъ гнетомъ неудачъ, почившіе войны возбуждали къ себѣ особенное, горячее сочувствіе: сослуживцы молились о нихъ съ горячими слезами. Священники, совершая панихиды, едва могли владѣть собою и произносить положенныя молитвы: они также плакали.

Въ одну изъ такихъ панихидъ, по чувству искренней любви къ почившимъ товарищамъ, солдатики на «помянь души ихъ» начали полагать на панихидный столикъ разныя монеты и при этомъ клали земные поклоны: молились, а слезы ручьями изъ глазъ ихъ катились.

Не выдержавъ священникъ; обратился лицомъ къ молящимся, и разстроганнымъ голосомъ сказалъ: «братцы, у многихъ умершихъ товарищей вашихъ остались жены и дѣти; обратимъ эти лепты на помощь имъ осиротѣлымъ». Стоявшій тутъ одинъ изъ видныхъ военачальниковъ<sup>1)</sup>, всегда отзывчивый къ горю ближняго, вынулъ изъ кошелька всю наличную сумму и положилъ на столъ. Его примѣру послѣдовали г.г. офицеры, и въ нѣсколько дней собралось до тысячи рублей. Да, велика сила задушевнаго пастырскаго слова! (Вѣстн. воен. дух.).

8 сего ноября, въ 6 часовъ вечера, въ покоехъ архіепископа Никанора въ Варшавѣ состоялось собраніе епархіальнаго духовенства, военнаго и мірянъ—представителей приходовъ и церкви епархіи. Поводомъ къ собранію было извѣстное письмо митрополита

Антонія къ епархіальнымъ архіереямъ, обращающее вниманіе на нестроеніе въ современной жизни, церковной и общественно-государственной и предложеніе архіепископа Никанора духовенству епархіи—обсудить по приходамъ тѣ мѣропріятія, какія необходимо принять православно-русскимъ людямъ на этой окраинѣ. Послѣ пропѣтой молитвы, собраніе открылъ архіепископъ Никаноръ рѣчью, въ которой владыка изобразилъ высоту православной вѣры, столкнувшейся здѣсь—на границѣ запада—съ гордымъ міромъ католицизма и убившимъ истинную религію раціонализмомъ. Могучее знамя православія—его соборность, его православная вѣра сильна,—въ ней залогъ развитія Церкви и ея непобѣдимость. Затѣмъ слѣдовало продолжительное чтеніе докладовъ отъ имени приходовъ. Содержаніе докладовъ знакомило съ условіями церковной и отчасти общественной жизни каждаго прихода. Послѣ чтенія докладовъ слѣдовали устные заявленія депутатовъ. Первымъ говорилъ генералъ отъ инфантеріи Агапѣевъ. Онъ призывалъ всѣхъ русскихъ людей къ единенію подъ знаменемъ дорогой всѣмъ православной вѣры, которая исторически и жизненно всегда связывается съ русской національностью, указывалъ на русское общество въ Варшавѣ, какъ на центръ, вокругъ котораго должны собраться всѣ наши силы, дабы вмѣстѣ творить добро на благо Церкви и родной земли. Продолжительно говорилъ послѣ генерала Агапѣева отставной подполковникъ Косоговскій, исходя изъ той мысли, что духовенство должно нести долю своего участія во всѣ стороны человѣческой жизни—національно-общественно-просвѣтительно-культурной, семейно-воспитательной, хозяйственно-экономической. Такая широкая дѣятельность духовенства возможна только при развитіи жизни прихода, при единеніи всѣхъ приходовъ въ союзы окраинные, и указалъ на окраинный союзъ русскихъ западнаго края, какъ новую и желательную органи-

<sup>1)</sup> Нынѣ занимающій высшій постъ. (Вѣстн. военн. дух.).

зацію, въ которую должны бы войти православные приходы всего болѣе царства польскаго. Третій ораторъ г. Кирсановъ—представитель торговой фирмы, депутатъ отъ Варшавскаго кафедральнаго собора, изобразилъ тяжелое положеніе низшаго класса русскихъ людей, попавшихъ по обстоятельствамъ службы въ Варшаву, которымъ безъ доброй общественной поддержки приходится терять въ чужой средѣ лучшіе завѣты родной Россіи и даже языкъ. Изъ духовенства говорилъ протоіерей А. Рудлевскій, отвѣчая ораторамъ, какъ трудно это желательное единеніе, особенно среди высшихъ интеллигентныхъ слоевъ русскаго населенія, въ общемъ равнодушныхъ къ вѣрѣ и Церкви, мало помогающихъ пастырямъ даже въ семейной сферѣ, въ дѣлѣ благочестиваго воспитанія своихъ дѣтей. Засѣданіе епархіальнаго собранія продолжалось до 10 часовъ вечера и закончилось рѣчью архіепископа, въ которой владыка увѣренно выразилъ мысль, что сѣмя православной вѣры, насажденное здѣсь нашими предками, должно и будетъ расти въ нашей окраинѣ подъ охраной державнаго покровителя и носителя святой вѣры православной—Государя Императора. Затѣмъ предложено архіепископомъ послать Государю Императору черезъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора телеграмму съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ и молитвенныхъ чувствъ всѣхъ членовъ епархіальнаго собранія. Предложеніе радостно было принято и привѣтствуемо пѣніемъ народнаго гимна. (Недѣля Окраины № 33).

Съ 22-го октября въ Красноярскѣ стала выходить газета: «Православный Сибирякъ». Въ передовой статьѣ редакция заявляетъ, что новая газета хочетъ «быть свободнымъ выразителемъ мнѣнія мѣстнаго православнаго населенія во всей его совокупности, т. е. духовенства и мірянъ, и имѣющихъ власть и находящихся подъ властію,—того, что именно и называется церковію». Главнымъ мотивомъ появленія новой газеты

редакция выставяетъ распаденіе населенія на двѣ группы: продолжающихъ оставаться вѣрными Церкви православной, и порвавшихъ съ нею, при чемъ мѣстная печать стала на сторону второй группы. Но «если одни имѣютъ право защищать свои убѣжденія, вѣрованія и интересы, то имѣемъ его и мы и еще въ большей мѣрѣ. Религіозное невѣріе охватило огромныя массы населенія и отдѣльными единицамъ, еще неокрѣпшимъ, становится прямо не под силу выносить разлагающее вліяніе окружающей ихъ среды. И потому является настоятельною потребностью для людей вѣры объединиться другъ съ другомъ. Эту задачу объединенія православныхъ силъ нашего края во имя Церкви православной мы и ставимъ въ числѣ главнѣйшихъ задачъ, основаннаго нами печатнаго органа». Нельзя не признать появленіе въ далекой Сибири такой газеты весьма полезнымъ и весьма благовременнымъ.

#### † Проф. О. Г. Елеонскій.

3-го ноября скончался профессоръ С.-Петербургской духовной академіи Ѳеодоръ Герасимовичъ Елеонскій. Почившій родился въ 1836 году въ семьѣ діакона села Успенскаго, Макарьевскаго уѣзда, Г. Я. Владимирскаго, учился въ Нижегородской духовной семинаріи и С.-Петербургской духовной академіи, которую окончилъ въ 1863 году. Въ томъ же году онъ получилъ степень магистра богословія за диссертацию: «О состояніи русскаго раскола при Петрѣ I». Съ 1864 по 1870 годъ онъ занималъ должность преподавателя Литовской духовной семинаріи въ Вильнѣ. За это время главнымъ предметомъ его занятій было изученіе мѣстной исторіи. Свои изслѣдованія Западнаго края онъ помѣстилъ въ 1, 2 и 6 томахъ археографическаго сборника, издаваемаго при управленіи Виленскаго учебнаго округа. Съ сентября 1870 года по 1 января 1897 года покойный зани-

малъ каведру библейской исторіи въ С.-Петербургской духовной академіи сначала въ званіи доцента, а потомъ (съ 18 ноября 1875 г.) экстраординарнаго профессора, затѣмъ, съ 1884 года, ординарнаго и наконецъ (съ 1895 г.) заслуженнаго ординарнаго профессора. Кромѣ того, съ 17 января 1890 года по 15 июня 1896 года онъ завѣдывалъ С.-Петербургской Синодальной типографіей. Плодотворная работа покойнаго профессора по изученію библейскаго текста началась со времени занятія имъ академической каведры и продолжалась и послѣ оставленія имъ академіи до самой его предсмертной болѣзни. Отличительными особенностями работъ покойнаго являются хорошее знаніе литературы вопроса, самый подробный анализъ Библейскаго текста и строго-научная объективность. О. Г. Елеонскій является однимъ изъ основателей особой русской школы въ области библейской науки. Въ отличіе отъ западныхъ ученыхъ, во всемъ отдающихъ предпочтеніе еврейскому тексту библии предъ греческимъ, эта школа указываетъ на достоинства греческаго перевода I.XX, во многомъ стоящаго выше дошедшей до насъ редакціи еврейскаго текста. Изъ этой плодотворной мысли исходитъ не мало цѣнныхъ работъ русскихъ библеистовъ по изученію греко-славянскаго текста Библии.

Изъ сочиненій почившаго профессора отмѣтимъ: «Разборъ мнѣній современной отрицательной критики о времени написанія пятокнижія (Хр. Чтеніе за 1871—73 гг. и отдѣльно Спб. 1875) и «Исторія Израильскаго народа въ Египтѣ отъ поселенія въ землѣ Гессемъ до египетскихъ казней» (докторская диссертация, Спб. 1884 г.) Кромѣ того, имъ написанъ цѣлый рядъ статей въ «Христіанскомъ Чтеніи» и «Церковномъ Вѣстникѣ», главнымъ образомъ по исторіи греко-славянскаго ветхозавѣтнаго текста. Многія изъ этихъ статей вышли и отдѣльными изданіями.

### Педагогъ-идеалистъ и его сподвижники.

(Памяти преосвященнаго Виталія, епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, бывшаго епископа Острожскаго, — викарія Волынской епархіи).

23 и 24 октября текущаго года Волынское епархіальное женское въ гор. Кременцѣ училище праздновало 25-тилѣтіе со дня своего основанія. 23-го совершалась заупокойная литургія объ основателѣ училища преосвященномъ Виталіи († 14 мая 1885 года въ Могилевѣ), и о всѣхъ дорогахъ для заведенія покойникахъ, а 24-го въ часъ дня, былъ торжественный актъ.

Въ юбилейной рѣчи было сказано много теплыхъ и въ высшей степени поучительныхъ словъ объ основателѣ преосвященномъ Виталіи и его сотрудникахъ. «Всего два мѣсяца прожилъ у насъ преосвященный Виталій, — такъ говорилъ ораторъ, — когда его осѣнила свѣтлая мысль устроить въ гор. Кременцѣ епархіальное женское училище, воспользовавшись для начала свободнымъ помѣщеніемъ въ своемъ монастырѣ. Послѣ надлежащаго разрѣшенія, не смотря на отсутствіе средствъ, преосвященный открываетъ, подъ своимъ непосредственнымъ руководствомъ, комитетъ по устройству училища, собираетъ одну лишь тысячу рублей и начинаетъ приспособленіе зданія. Какъ заботливый отецъ, онъ по нѣскольку разъ въ день посѣщаетъ будущее жилище своихъ дѣтей, проводить въ немъ цѣлыя часы и вникаетъ во всѣ мелочи. Въ октябрѣ 1881 г. все было готово и 15-го числа производится пріемъ въ I-й классъ...

«Вотъ какъ рисуется, по воспоминаніямъ ученицъ современницъ, нашъ первый школьный день. Небольшая классная комната. Скромно шлетъ свой послѣдній привѣтъ осеннее солнце. 37 малютокъ робко жмутся другъ къ другу. Но постепенно проходятъ ихъ смущеніе. Его разсѣваютъ «добрая бабушка» — начальница, классная дама и тотъ чудный старикъ, котораго зовутъ



«архіереємъ» и котораго по селамъ всё такъ боялся, онъ совсѣмъ «не страшень». Онъ ходитъ между скамеекъ, всѣхъ благословляетъ, гладитъ по головкѣ и спрашиваетъ каждую, какъ ея имя, чья она дочь и откуда родомъ. Скоро дѣтскія личики начинаютъ сіять довѣріемъ и радостью. Всѣмъ становится такъ хорошо... Занятія окончились. Дѣти идутъ въ столовую, а вмѣстѣ съ ними и самъ преосвященный. Какъ дѣбдъ съ внучками, садится владыка за общій столъ и сладка для друзей ихъ скромная трапеза...

Такъ было не разъ и не два. Преосвященный Виталій посѣщалъ училище ежедневно, во время утреннихъ или вечернихъ занятій, вступалъ въ бесѣды съ воспитанниками, спрашивая, какъ успеваютъ онѣ въ наукахъ и привыкаютъ ли къ школьной жизни, каждую изъ дѣвицъ преосвященный звалъ по имени и зналъ, кто она. Онъ отдалъ училищу свой садъ, церковь и комнаты для класса въ самомъ монастырѣ. Съ особымъ удовольствіемъ присутствовалъ основатель училища на экзаменѣ, по окончаніи перваго учебнаго года, и велика была его радость привидѣ хорошихъ успѣховъ» <sup>1)</sup>...

Энтузіазмъ основателя училища передавался и его сотрудникамъ, какъ воздѣйствуетъ на другихъ всякое сильное чувство. Вотъ что пишеть объ этомъ одинъ изъ современныхъ преосвященному Виталію училищныхъ дѣятелей <sup>2)</sup>.

«...Ясно помню ту глубокую, общую у всѣхъ участниковъ открытія, вѣру въ то, что предпріятіе, не смотря на всѣ видимыя неблагопріятныя признаки <sup>3)</sup>, должно увѣнчаться успѣхомъ. Вѣра эта заглясъ у всѣхъ отъ свѣтлаго и чистаго источника ея, истекавшаго изъ добраго сердца и свѣт-

лаго ума преосвященнаго Виталія. Прежде всѣхъ повѣрилъ, немножко энтузіастъ, блаженной памяти ректоръ Волынской духовной семинаріи, протоіерей Александръ Антоновичъ Хотовицкій. Повѣрилъ, затѣмъ, и весьма положительный, дѣловитый и работоспособный человѣкъ, смотритель Кременецкаго мужского духовнаго училища, Александръ Васильевичъ Яновскій, нынѣ протоіерей г. Одессы. Повѣрилъ, наконецъ и я, грѣшный скептикъ, и всѣ остальные участники, пожелавшіе безмездно послужить общему дѣлу.

Помню и то, дававшее намъ силу, довѣріе родителей, которымъ мы пользовались, и ту тѣсную дружбу и единеніе, существовавшія между сотрудниками, и ту общую заинтересованность самыми мелкими нуждами училища и полную готовность всѣхъ не идти, а именно — бѣжать на помощь. Много было неудобствъ, много было недостатковъ, не было достаточнаго количества прислуги, приходилось быть и инспекторомъ классовъ, и дѣлопроизводителемъ и писмоводителемъ и экономомъ, и самому носить на почту пакеты. Но зато ни преподаватель, учившій безмездно, ни воспитательница, получавшая весьма скромное вознагражденіе, и не думали протестовать, если инспекторъ классовъ поручалъ преподавателю сдать на почту пакетъ по разносной книгѣ, а воспитательницу просилъ подмести классную комнату, или сходить за мѣломъ, который, впрочемъ, иногда самъ приносилъ въ классъ въ карманѣ. Все дѣлалось охотно и весело, и никто не брезгалъ никакой работой».

Неудивительно, что при такомъ подъемѣ чувства и энергіи Волынское епархіальное училище выдержало всѣ свои невзгоды, просуществовало 25 лѣтъ и обѣ-

<sup>1)</sup> Изъ рѣчи преподавателя исторіи въ Волынскомъ епархіальномъ училищѣ А. Шафрановскаго.

<sup>2)</sup> Преподаватель Волынской духовной семинаріи Н. И. Маньковский, бывший первымъ инспекторомъ училища.

<sup>3)</sup> Раньше рѣчь шла о ничтожности тѣхъ

средствъ, при которыхъ было открыто училище, о бѣдныхъ, разбросанныхъ по всему городу хибаркахъ, въ которыхъ училище ютилось, о бѣдности всей вообще обстановки, при которой не было не только комфорта, но и вообще какихъ-либо удобствъ.

щаетъ развиваться и совершенствоваться и впредь. Вотъ нѣкоторыя доказательныя сему цифры. За четверть вѣка въ училищъ было 11 выпусковъ, давшихъ 423 окончившихъ; всего же обучалось за это время до 700 человекъ.

Свою просвѣдительную дѣятельность преосвященный Виталій продолжалъ и послѣ перевода съ Волны на самостоятельную кафедру Могилевскую. Здѣсь за два года пребыванія имъ открыто 268 церковно-приходскихъ школъ и предполагено къ открытію еще 340.

**А. Шафранскій.**

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Съ Востока.

Иринопольскій митрополитъ Серафимъ.—Греческая патріархія въ Иерусалимѣ и латиняне.—Пожертвованія на нужды Св. Гроба.—Богословская школа Креста.—Библейская школа доминиканцевъ въ Иерусалимѣ.—Новые архіереи въ Греціи.—Распоряженіе греческаго синода о монахахъ.—Русскіе монахи на Аѳонѣ.—Школы на Аѳонѣ.—Школа Откровенія на Патмосѣ.

5-го сентября въ больницѣ Святотробскаго братства въ Иерусалимѣ скончался Иринопольскій митрополитъ Серафимъ. Онъ родился въ 1829 году на островѣ Патмосѣ. Въ 1862 году онъ былъ хиротонисанъ въ митрополита Иринопольскаго, гдѣ и посвятилъ себя архипастырскому служенію въ церкви Антиохійской, и оставался здѣсь до послѣдняго времени. Въ Сири митрополитъ Серафимъ всегда былъ виднымъ и почтеннымъ дѣятелемъ. Онъ неоднократно и съ успѣхомъ исполнялъ различныя порученія, которыя патріархи Антиохійскіе и синоды давали ему, какъ епитропу и экзарху, въ другихъ епархіяхъ Сири и, между прочимъ, въ теченіе трехъ лѣтъ управлялъ Бейрутскій митрополіей, гдѣ не было своего митрополита. Затѣмъ, онъ много разъ исполнялъ обязанности патріаршаго епитропа, когда патріархи Героеей (1851—1885), Герасимъ (1885—1891 г.) и Спиридонъ (1891—1897 г.), по дѣламъ

церкви Антиохійской, выбывали временно изъ Дамаска, дважды былъ мѣстоблюстителемъ Антиохійскаго патріаршаго престола — по смерти патріарха Героеей и послѣ перемѣщенія въ Иерусалимъ патріарха Герасима. Вслѣдъ затѣмъ въ церкви Антиохійской наступила борьба изъ-за патріаршаго престола между двумя партіями—греческой и арабской, побѣда въ которой осталась на сторонѣ арабовъ, такъ какъ патріархомъ въ 1900 году былъ избранъ Лаодикійскій митрополитъ Мелетій, принадлежавшій къ туземной іерархіи. Во время этой борьбы оставилъ свою кафедру и Иринопольскій митрополитъ Серафимъ, не смотря на свой почтенный возрастъ, болѣзни и любовь къ нему дамасскаго народа. Удалившись изъ Дамаска въ Иерусалимъ, Серафимъ здѣсь и прожилъ до смерти, удрученный разлукой съ паствою и болѣзнями. Онъ догорѣлъ, какъ свѣча, скончавшись на 77-мъ году жизни. Среди Святотробскаго братства онъ пользовался глубокимъ уваженіемъ.

Латиняне въ Иерусалимѣ пользуются каждымъ удобнымъ случаемъ для того, чтобы создать благоприятный для себя прецедентъ въ пользованіи святыми мѣстами Востока. Послѣдній фактъ такого рода произошелъ во время пребыванія здѣсь униатскаго митрополита Андрея Шептицкаго, прибывшаго въ святой городъ для поклоненія святымъ мѣстамъ въ сопровожденіи 500 паломниковъ — галичанъ. Митрополитъ Андрей обратился къ іерусалимскому патріарху блаженнѣйшему Даміану съ просьбой разрѣшить ему отслужить литургію у Гроба Господня. Разрѣшенія такого ему дано не было, какъ въ силу вѣроисповѣднаго раздѣленія, такъ, главнымъ образомъ, потому, чтобы не нарушать установившійся въ храмѣ Воскресенія вѣковой обычай и не подать латинянамъ и малѣйшаго повода къ посягательству на святые мѣста грековъ. Получивъ отказъ въ греческой патріархіи, митропо-

литель Андрей обратился съ соответствующей просьбой къ игумену францисканскаго монастыря, какъ почетному охранителю латинскихъ святыхъ мѣстъ. Послѣдній разрѣшилъ ему совершить литургію въ храмѣ Воскресенія на одномъ изъ принадлежащихъ здѣсь латинянамъ алтарей. Но въ виду того, что и это было нарушеніемъ установившагося status quo въ святыхъ мѣстахъ Иерусалима, способнымъ дать поводъ и къ дальнѣйшимъ аналогичнымъ попыткамъ латинянъ, тѣмъ болѣе, что галицкіе униаты не принадлежатъ къ чистымъ латинянамъ, блаженнѣйшій Даміанъ, по рѣшенію синода Иерусалимской церкви, отправилъ турецкому губернатору святого города своей тактирій, въ которомъ и протестовалъ по поводу нарушенія латинянами расподвѣствующаго въ святыхъ мѣстахъ обычая. Это—все, что греческая патріархія могла сдѣлать по поводу новой попытки латинянъ пріобрѣсти себѣ болѣе прочное здѣсь положеніе.

Халкидонскій (въ Константинопольскомъ патріархатѣ) митрополитъ Германъ, сдѣлавшій въ недавнее время большія денежные пожертвованія на нужды своей епархіи, избранъ почетнымъ членомъ Свято-Гробскаго братства, дѣятельности котораго онъ принципиально сочувствуетъ и на потребности котораго также жертвовалъ немалую сумму. Между прочимъ, онъ недавно прислалъ сто турецкихъ лиръ (960 р.) въ пользу святыхъ мѣстъ Иерусалима. Немалыя пожертвованія поступаютъ въ пользу Святаго Гроба изъ Россіи. Въ послѣднемъ № Иерусалимскаго журнала «Новый Сіонъ» (сентябрь) сообщается, что Святѣйшій Синодъ прислалъ патріархіи 5418 рублей, собранныхъ въ храмахъ Россіи въ первую половину текущаго года. Кромѣ того, по одному завѣщанію, сдѣланному въ Россіи, на нужды Святаго Гроба пожертвовано 3000 рублей, по другому 195 р. и т. д. Вообще, притокъ пожертвованій ко Святому Гробу идетъ обычнымъ порядкомъ

какъ изъ Россіи, такъ и изъ греческихъ странъ православнаго Востока.

16 сентября въ богословской школѣ Креста въ Иерусалимѣ состоялось официальное открытіе учебныхъ занятій. Въ этотъ день въ 9 час. утра почетный эпитропъ патріарха Иерусалимскаго и предсѣдателя эфоріи школы, митрополитъ Елифаній, совершилъ въ залѣ школы молебствіе предъ началомъ ученія,—на которомъ присутствовали преподаватели и ученики школы, а также многіе изъ прежнихъ питомцевъ ея, любителей просвѣщенія. Послѣ богослуженія ректоръ школы архимандритъ Хрисостомъ Пападопулъ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой отъ имени патріарха Даміана и эфоріи школы объявилъ объ открытіи занятій, а собравшимся ученикамъ преподавъ нѣсколько отеческихъ наставленій.

Въ Иерусалимскомъ монастырѣ Св. Стефана, принадлежащемъ доминиканцамъ уже нѣсколько лѣтъ существуетъ библейская школа, въ которой преподаются различныя науки, относящіяся преимущественно къ Святой Землѣ и Библии. Особенное вниманіе обращается на языки еврейскій, арамейскій, арабскій, ассирійскій и коптскій и другіе. Кромѣ того, программами требуется, чтобы профессора совершали съ воспитанниками археологическія прогулки по Иерусалиму и предпринимали поѣздки за его предѣлы. Такимъ образомъ въ библейской школѣ доминиканцевъ довольно серьезно поставлено дѣло изученія Святой Земли. Школы уже заявляли себя и серьезными научными трудами, а также изданіемъ очень полезнаго журнала «Revue Biblique». Вообще, въ дѣлѣ серьезнаго и непосредственнаго историко-археологическаго изученія Палестины указанный примѣръ доминиканцевъ заслуживаетъ подражанія, особенно со стороны русскихъ ученыхъ.

—  
Священный синодъ Церкви королевства



Греческаго давно и усиленно ходатайствовать предъ гражданскимъ правительствомъ о замѣщеніи пяти архіерейскихъ кафедръ, долгое время остававшихся вакантными. Правительство отказывало въ этихъ ходатайствахъ, главнымъ образомъ, по матеріальнымъ расчетамъ, такъ какъ оно очень неохотно отпускаетъ изъ государственной казны средства на нужды Церкви. Только въ минувшемъ октябрѣ оно услышало горячую просьбу сѣнода и нашло возможнымъ отпустить средства на новыхъ епископовъ. Сѣнодъ, по обыкновенію, намѣтилъ по три кандидата на каждую кафедру и представилъ правительству выбрать и утвердить одного изъ нихъ для каждой епархіи. Епископы Мантинійскій и Халкидскій уже хиротонисаны въ митрополичьемъ храмѣ Аѳонѣ. Въ ближайшее время предстоитъ хиротонія и остальныхъ новыхъ іерарховъ.

—  
Священный сѣнодъ греческой Церкви издалъ окружное посланіе на имя архіереевъ королевства относительно монаховъ. До свѣдѣнія сѣнода дошло, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ королевства монахи, забывъ о своемъ назначеніи и обязанностяхъ, оставляютъ монастыри и безъ всякаго разрѣшенія настоятелей и епархіальныхъ архіереевъ, подъ предлогомъ болѣзни и различныхъ выдуманныхъ причинъ, долгое время живутъ въ городахъ и селахъ, къ большому соблазну мірянъ. Не ограничиваясь этимъ, нѣкоторые изъ нихъ даже предъявляютъ къ своимъ монастырямъ требованія относительно содержанія и нерѣдко обращаются къ суду, ставя себя въ равное положеніе съ тѣми монахами, которые живутъ въ монастыряхъ, работаютъ въ нихъ и заботятся о благополучіи обитателей, тогда какъ просители ведутъ праздную и немонашескую жизнь. Въ виду этого священный сѣнодъ предписалъ епископамъ, чтобы они приказали игуменамъ и игуменскимъ совѣтамъ мѣстныхъ епархіальныхъ монастырей своевременно

доносить архіереямъ о такихъ монахахъ для строгаго ихъ наказанія по канонамъ и закону. Если же среди монаховъ обнаружатся дѣйствительно больные люди, нуждающіеся во врачебной помощи, то игуменскіе совѣты, соотвѣтственно матеріальному состоянію обитателей, обязаны заботиться объ ихъ леченіи или въ самомъ монастырѣ, или въ одномъ изъ филантропическихъ учреждений сосѣдняго города.

Печальныя вѣсти приходятъ и съ монашеской святой горы Аѳонской. Греческая печать систематически жалуется на русскихъ келліотовъ, которые нарушаютъ мѣстные вѣковые иноческіе уставы, по личному усмотрѣнію оставляютъ келліи и долго живутъ въ Константинополѣ и Θεσσαλονικίῃ, занимаясь вовсе не иноческими дѣлами. Недавно Константинопольскій патріархъ Іоакимъ и его священный сѣнодъ примѣнили самую строгую мѣру наказанія относительно русскаго іеромонаха Пантелеймона, старца келліи Честнаго Креста на землѣ Каракальскаго монастыря, лишивъ его священнаго сана за упорное и неисправимое непослушаніе и немонашескую жизнь. Грамота о лишеніи его сана была послана и на Аѳонъ и здѣсь официально прочитана въ главномъ храмѣ протата на Карѣѣ; затѣмъ копии съ нея были отправлены во всѣ монастыри Аѳона, а также и Россійскому Святейшему Сѣноду.

На Аѳонѣ существуетъ специальная для монаховъ школа, помѣщающаяся въ центральномъ ея городѣ Карѣѣ. Въ ней обучаются послушники и монахи изъ различныхъ аѳонскихъ монастырей. Но общее ихъ число невелико (до 30), а преподаваніе носить элементарный характеръ. Гораздо выше стоитъ школа при богатомъ Ватопедскомъ монастырѣ, который и содержитъ ее на свои средства. Преподавателемъ дѣлъ состоитъ г. Папагеоргіу, окончившій курсъ въ богословской школѣ на островѣ Хадки и достаточно подготовленный къ дѣлу преподаванія. Нѣкогда Ватопедская школа процвѣтала и имѣла большое

религиозно-просвѣтительное значеніе. Теперь же она лишь пытается приблизиться къ тому состоянію, въ которомъ была, но пока безуспѣшно. Но вообще нужно сказать, что греческіе монахи Аѳона больше стремятся къ наукѣ и знанію, чѣмъ монахи русскіе.

На островѣ Патмосѣ въ 1900 году было возстановлена духовная школа (*ієроδιδασκαλειον*) Откровенія при монастырѣ святаго Апостола Іоанна Богослова, на томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ болѣе столѣтія тому назадъ существовала знаменитая Патмосская духовная академія, имѣвшая громадное научно-просвѣтительное вліяніе на весь греческій міръ. Школа существуетъ и въ настоящее время и имѣетъ четыре класса. Ея задача состоитъ въ приготовленіи просвѣщенныхъ пастырей и учителей. Нынѣ въ школѣ обучаются до 80 воспитанниковъ. По своему происхожденію они относятся къ уроженцамъ Малой Азіи и острововъ. Преподавателей въ школѣ—семь, изъ которыхъ одинъ преподаетъ предметы богословія и управляетъ школой, трое обучаютъ греческому языку и педагогикѣ, одинъ—церковному пѣнію, одинъ,—турецкому языку и одинъ—ремесламъ. Школа содержится на средства монастыря во имя Іоанна Богослова и субсидируется православнымъ кинотомъ Патмоса и малоазійскимъ религиозно-просвѣтительнымъ сѣилогомъ «Востокъ».

Въ виду того, что школа Откровенія стала въ послѣднее время испытывать на Патмосѣ затрудненія въ матеріальномъ отношеніи, возникъ вопросъ о перемѣщеніи ея на островъ Самосъ въ монастырь Честнаго Пояса. Удобства этого перемѣщения состоятъ въ томъ, что школа станетъ подъ непосредственное наблюденіе Самоскаго митрополита, будетъ пользоваться матеріальнымъ вспоможеніемъ со стороны богатаго греческаго населенія острова Самоса, пользующагося нѣкоторой внутренней автономіей, привлечетъ къ

себѣ большее вниманіе греческихъ кинотовъ Малой Азіи, которые теперь мало помогаютъ школѣ Патмосской, такъ какъ она приноситъ имъ ограниченную пользу. Между тѣмъ малоазійскія греческія епархіи имѣютъ большую нужду въ образованномъ приходскомъ духовенствѣ. Правда, въ Кесаріи Каппадокійской существуетъ нынѣ священническая школа, основанная покойнымъ митрополитомъ Іоанномъ. Но въ послѣднее время эта школа уклонилась отъ своего первоначальнаго назначенія, осталась священнической только по названію, въ дѣйствительности же есть среднее учебное заведеніе гимназическаго типа. Если духовная школа будетъ перемѣщена съ Патмоса на Самосъ, то она будетъ продолжать то дѣло, которое нѣкогда было начато священнической школой въ Кесаріи. Такъ опредѣляются задачи будущей Самосской духовной школы, но ея устройство, вмѣсто Патмосской, отсрочено до будущаго учебнаго года.

Профессоръ И. Соколовъ.

#### † Митрополитъ Пелагонійскій Григорій.

4 ноября отъ прилива крови къ мозгу внезапно скончался на 55 году жизни митрополитъ Пелагонійскій (въ Турецкой Эракии) Григорій, проживавшій въ главномъ городѣ своей епархіи — Битолѣ. Почившій былъ родомъ изъ Старой-Загоры (Эски-Загра), гдѣ онъ получилъ и первоначальное образованіе. Еще въ ранней юности онъ рѣшилъ посвятить свою жизнь Богу. Онъ ушелъ въ Терново и поступилъ въ послушники къ митрополиту Иларіону, одному изъ главныхъ дѣятелей по отдѣленію болгарской церкви отъ константинопольскаго патріархата. Иларіонъ, послѣ долгаго испытанія, поручилъ его Доростоло-Червенскому митрополиту Григорію, который и постригъ его въ монашество, давъ ему взаимъ его мірскаго имени Христо имя Григорій. Затѣмъ уже въ санѣ ієродиакона онъ поступилъ въ одесскую духовную семинарію, по окончаніи которой въ

санъ іеромонаха сдѣлался законоучителемъ новооткрытой Петропавловской семинаріи. Для довершенія образованія онъ отправился черезъ нѣсколько времени въ Московскую Духовную Академію, которую окончилъ въ 1889 году со званіемъ кандидата богословія. Въ томъ же году онъ отправился въ Константинополь, гдѣ получилъ санъ архимандрита и былъ назначенъ предсѣдателемъ болгарской церковной общины въ Солунн. Когда Охридскій митрополитъ Синесій (нынѣ митрополитъ Скопскій) подалъ въ отставку, преемникомъ его былъ назначенъ Григорій. Онъ былъ вызванъ въ Константинополь и 6 декабря 1890 года рукоположенъ экзархомъ во епископа, съ титуломъ Макаріопольскаго, а 6 августа 1891 года назначенъ Охридскимъ митрополитомъ. Наконецъ 18 декабря 1897 года онъ былъ перемѣщенъ на Пелагонійскую митрополию, которую и управлялъ до самой смерти. Покойный митрополитъ былъ однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ и ревностныхъ болгарскихъ архипастырей и его неожиданная смерть повергла въ глубокую скорбь не только его паству, но и всю страну.

#### † Осипъ Андреевичъ Мончаловскій.

1 (14) ноября на 42 году жизни въ Львовѣ отъ болѣзни сердца скончался выдающійся общественный дѣятель Галицкой Руси Осипъ Андреевичъ Мончаловскій. Сынъ народнаго учителя въ селѣ Батитчахъ покойный учился въ гимназіи, духовной семинаріи и на философскомъ факультетѣ Львовскаго университета. Литературная его дѣятельность началась еще во время обученія въ университетѣ и продолжалась до послѣднихъ дней жизни. Съ 1883 года онъ былъ членомъ редакціи первой русской политической газеты «Слово», въ 1886 году онъ началъ издавать юмористическую газету «Страхопудъ», съ 1887 до 1898 года онъ издавалъ литературную газету «Бесѣда». Видное участіе

онъ принималъ и въ газетѣ «Галичанинъ». Покойный былъ всецѣло проникнутъ духомъ и идеалами просвѣтителя Галицкой Руси протоіерея І. Наумовича, прекрасное жизнеописаніе котораго онъ составилъ. Онъ былъ самымъ виднымъ дѣятелемъ галицко-русскаго возрожденія и справедливо писать львовское «Русское Слово», что со времени смерти Наумовича Галиція не терпѣла такой утраты. Горячо любя свою родину, онъ считалъ преступленіемъ отрывать ее отъ обще-русскаго корня и «половинить Русь». Поэтому онъ былъ рѣшительнымъ сторонникомъ сближенія съ Россіей и врагомъ стремленій украинофиловъ. Блестящая критика украинофильства имъ дана въ брошюрѣ: «Литературное и политическое украинофильство», Львовъ, 1898 года. Онъ прекрасно зналъ русскій языкъ и русскую литературу и писалъ на чисто-русскомъ языкѣ. Онъ былъ дѣятельнымъ членомъ всѣхъ галицкихъ обществъ и его въ высшей степени уживчивый и привлекательный характеръ являлся залогомъ единодушія и согласія въ ихъ жизни. Мончаловскій былъ вѣрнымъ сыномъ православной Церкви и глубоко чувствовалъ все зло, происходившее отъ навязанной галичанамъ римской уніи. Послѣдніе годы жизни покойнаго прошли въ тяжелой бѣдности. Редакціей «Галичанина» получена масса сочувственныхъ телеграммъ со всѣхъ концовъ славянскаго міра. «Эта потеря, пишетъ, напримѣръ, профессоръ Пл. Кулаковский, не только для галицкой Руси, но и русской культуры вообще. Талантливый, высокоодаренный многолѣтній честный русскій дѣятель Мончаловскій широко смотрѣлъ на всѣ общерусскіе (въ томъ числѣ и на галицко-русскій) вопросы, и въ каждомъ его произведеніи виденъ былъ глубокий и ясный умъ и прекрасное сердце. И вотъ это сердце не выдержало, оно истерзалось, измучилось и перестало биться». Подобныя телеграммы получены отъ В. К. Саблера, профес-



сора А. С. Будиловича, профессора Филе-  
вича и многихъ другихъ. Галиція соби-  
рается поставить памятникъ своему народ-  
ному вождю.

## СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

### Предсоборная ЛИТЕРАТУРА.

*Іаковъ, архіепископъ Ярославскій и Ро-  
стовскій. Ожидаемый Соборъ Всероссийской  
Церкви 1906 года и предметы его занятій.*  
Ярославль. 1906. Стр. 79.

Въ своемъ трудѣ глубокоуважаемый ав-  
торъ даетъ обстоятельные и весьма цѣн-  
ные отвѣты не только на тѣ вопросы, ко-  
торые намѣчены Святѣйшимъ Синодомъ  
для обсуждения на предстоящемъ всерос-  
сійскомъ помѣстномъ Соборѣ, но также ка-  
сается цѣлага ряда другихъ вопросовъ вѣ-  
ры и жизни христіанской, вопросовъ об-  
рядовыхъ, касающихся богослуженія и во-  
просовъ церковнаго домостроительства (о  
пересмотрѣ постановленій собора 1667 го-  
да, о клятвѣ на раскольниковъ, о смѣшан-  
ныхъ бракахъ православныхъ со старооб-  
рядцами и инославными христіанами и др.).

Говоря о составѣ ожидаемаго помѣстна-  
го Собора въ русской Церкви, высокопре-  
освященный Іаковъ, на основаніи цѣлага  
ряда доказательствъ, основанныхъ на цер-  
ковныхъ правилахъ и церковной прак-  
тикѣ (см. стр. 3—13), приходитъ къ тому  
заключенію, что рѣшающій голосъ на цер-  
ковныхъ соборахъ имѣли только епископы,  
но вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ, что «жела-  
тельно и благопотребно, чтобы на этомъ  
Соборѣ присутствовали пресвитеры, и дру-  
гіе клирики, монашествующіе, міряне съ  
правомъ совѣщательнаго голоса, каковымъ  
пользовались подобныя лица въ древности»  
(стр. 16)).

Особенно интересными являются замѣ-  
чанія архіепископа Іакова, о преобразова-  
ніи церковнаго суда. Совершенно спра-  
ведливо замѣчаетъ онъ, что первая и су-  
щественная потребность духовнаго суда  
состоитъ въ пересмотрѣ, обработкѣ и при-

веденіи въ систему нашего дѣйствующаго  
церковнаго права и въ изданіи церковна-  
го уложенія, которое бы устранило произ-  
воль судебной власти и личное ея усмо-  
тѣніе какъ въ опредѣленіи состава про-  
ступковъ, такъ и въ примѣненіи къ нимъ  
мѣръ взысканія и исправленія (стр. 41).  
Что касается дѣйствующаго церковнаго  
судостроительства, въ которомъ мы находимъ  
крайнюю централизацию власти, а также  
церковнаго судопроизводства, въ которомъ  
формы слѣдствія устарѣли, не отличаются  
опредѣленностью и не обезпечиваютъ до-  
статочными гарантіями интересовъ ни сто-  
ронъ, ни суда,—то авторъ рѣшительно на-  
стаиваетъ на необходимости реформы того  
и другого, примѣнительно судебнымъ уста-  
вамъ 1864 года.

Не менѣе интереснымъ является взглядъ  
высокопреосвященнаго Іакова на реформу  
духовно-учебныхъ заведеній, находящихся  
нынѣ въ печальномъ положеніи. Архіепи-  
скопъ Іаковъ предлагаетъ существующія  
мужскія духовныя училища преобразовать  
въ шестиклассныя или семиклассныя гим-  
назіи съ гимназическимъ курсомъ наукъ  
такъ расположенныхъ, чтобы всегда воз-  
моженъ былъ безпрепятственный пере-  
ходъ изъ духовныхъ училищъ въ мини-  
стерскія гимназіи, и, наоборотъ, а по окон-  
чаніи курса выходъ въ университетъ и въ  
другія высшія заведенія, наравнѣ съ ми-  
нистерскими гимназіями; но при этомъ въ  
духовныхъ училищахъ преподаваніе катѣ-  
хизиса, въ виду исключительной важности  
этого предмета, должно быть поставлено,  
какъ можно болѣе прочно и основательно.  
Нынѣшнія шестиклассныя семинаріи ав-  
торъ предлагаетъ преобразовать въ трех-  
классныя пастырскія училища, что дастъ  
возможность устроить въ нихъ не только  
общежитія для всѣхъ учащихся, но и  
квартиры для всѣхъ преподавателей и вос-  
питателей (стр. 54—58).

Весьма было бы желательно, чтобы всѣ  
эти пожеланія были осуществлены на дѣлѣ.

Проф. М. Красножентъ.

Д. Х. Соборное завершение и приходская основа церковнаго строя. Москва, 1906 г., стр. 1—38, цѣна 40 коп.

Означенная брошюра представляет несомнѣнный интересъ по оригинальности взгляда автора на поставленные и епархіальными преосвященными и предсоборнымъ Присутствіемъ задачи, отъ разрѣшенія которыхъ ставится въ зависимость обновленіе церковной жизни. Эти задачи—соборно-патріаршій вопросъ и реформа прихода,—по мнѣнію автора, представляютъ лишь вышнюю сторону жизни церкви, форму, а не содержаніе, и то или иное разрѣшеніе означенныхъ задачъ не въ силахъ вызвать пробужденія церковной жизни. Пробужденіе это можетъ быть достигнуто только усиленіемъ дѣятельности духа, а не созданіемъ новыхъ формъ. «Истинная и единственная форма, говорить авторъ, въ которой потребность духовнаго оживленія выражается, это въ *проявленіи самаго оживленія*» (стр. 7).

Идея соборности присуща церкви, какъ обществу, основанному на началахъ единенія. Но суть соборности заключается не въ той или иной формѣ совѣщаній членовъ церкви по догматическимъ или дисциплинарнымъ вопросамъ, а *«въ духѣ соборности»*, т. е. потребности постоянного единенія во всемъ, касающемся церковной жизни, между членами церкви и частными церквами, однѣхъ съ другими». *Соборность—единство любви въ союзъ мира*. Такой соборности нѣтъ въ нашихъ епархіяхъ, гдѣ она должна была проявиться прежде всего, нѣтъ ни въ отношеніяхъ пастырей между собою (на сѣздахъ разсуждаютъ только о формахъ и реформахъ), ни въ отношеніяхъ между пастырями и прихожанами (стр. 13—14).

Не вѣрно, что приходъ долженъ почитаться ячейкой всего церковнаго зданія. Исторія церкви не подтверждаетъ этого взгляда. Древній приходъ—это община

вѣрующихъ во главѣ съ епископомъ, около котораго группировались пресвитеры. Такой приходъ дѣйствительно представлялъ изъ себя органическую ячейку, одаренную всеми элементами завершенности въ самой себѣ, а не современный приходъ съ іереемъ во главѣ, образовавшійся постепенно вслѣдствіе увеличенія района епархіи. Приходъ въ послѣднемъ смыслѣ есть явленіе бытовое, истекающее изъ условий челоуѣческаго обихода, не допускающее видимаго объединенія, всѣхъ. Такой приходъ, по мнѣнію автора, долженъ быть средоточіемъ именно молитвенной жизни церкви въ отличіе отъ всесторонне объединяющей единицы, или епархіи, во главѣ которой стоитъ епископъ (стр. 18—22).

Если же приходъ есть средоточіе молитвенной жизни церкви, то единственной задачей, для церковнаго обновленія, является—найти идеальныхъ пастырей и именно молитвенныхъ, такъ какъ пастыри, «мнящіе служить цѣлямъ общекультурнымъ мало вліяютъ на народъ» (стр. 23—25). Несомнѣнно церковная жизнь оживилась бы, еслибы въ большинствѣ русскихъ приходовъ явились настоятелями достойные послѣдователи Сергія Радонежскаго и Серафима Саровскаго (стр. 8—9).

Причину отчужденія духовенства отъ народа авторъ видитъ въ кастовой замкнутости духовенства, вслѣдствіе чего непризванные искусственно поощряются къ пастырскому служенію и искусственно же устраняются призванные изъ другихъ сословій. Кромѣ того, для полезнаго служенія церкви важны не столько дипломы, сколько нравственные качества пастырей (стр. 30—38).

В. Самуиловъ.



Священникъ Александръ Кремлевскій. Пособіе для изучающихъ православный христіанскій катихизисъ. Изданіе священника Петра Кремлевскаго. Спб. 1906 года.

Названная книга заслуживаетъ серьез-

наго вниманія и болѣе подробнаго изученія потому, что авторъ даетъ ей особое специальное назначеніе быть «пособіемъ для учащихся». Къ учебнымъ пособіямъ необходимо предъявляются болѣе строгія требованія, чѣмъ ко всякой другой книгѣ, предназначенной для обыкновеннаго чтенія религиозно-настроенныхъ людей.

Авторъ «пособія» съ большою горячностью обрушивается на недостатки катихизиса митрополита Филарета, забывая и отдаленное время и особыя условія его появленія. Критика катихизиса дана самая безпощадная, доходящая до обвиненія въ томъ, что «Филаретовскій катихизисъ убивалъ въ теченіе многихъ десятиль дѣтъ въ учащемся юношествѣ всякое желаніе изучать возвышенное христіанское міровоззрѣніе, подавлялъ сознательную работу мысли и чрезъ то подрывалъ въ корнѣ довѣріе и любовь къ святой нашей вѣрѣ въ юныхъ сердцахъ нашей учащейся молодежи».

Желая восполнить недостатки Филаретовскаго катихизиса о. Кремлевскій, какъ видно изъ предисловія къ его труду, задается цѣлью «поставить и выиснить многіе весьма важныя вопросы религиознаго знанія, совершенно обойденные въ катихизисѣ митрополита Филарета»; «такъ, здѣсь, говоритъ далѣе авторъ, обойдены молчаніемъ вопросы объ исторической достовѣрности евангелій, о вѣчности мученій грѣшниковъ, о внутреннемъ дѣйствіи таинства крещенія, о позволительности клятвы, объ убійствѣ на войнѣ, о ростѣ духовной жизни христіанина и др». Обвиненіе нѣсколько преувеличенное. Извѣстно, что нѣкоторые изъ названныхъ здѣсь обойденными вопросовъ на самомъ дѣлѣ имѣются въ катихизисѣ Филарета. О внутреннемъ дѣйствіи таинства крещенія говорится въ приводимомъ текстѣ изъ бесѣды Господа съ Никодимомъ (Іоан. III, 5), о чемъ упоминаетъ и самъ авторъ (стр. 81). Точно также о позволительности клятвы и присяги есть особый вопросъ въ третьей заповѣди, объ убій-

ствѣ на войнѣ—въ шестой. Правда, нѣтъ въ катихизисѣ особаго вопроса о вѣчности мученій, но истина о вѣчности мученій категорически подтверждается словами приводимаго текста: идутъ сіи въ муку вѣчную. Авторъ внесъ въ свою книгу особую (§ 53) главу: «недоумѣніе по вопросу о вѣчности мученій, занимающую двѣ слишкомъ страницы общихъ разсужденій по данному вопросу и заключающуюся заявленіемъ о томъ, что «будущая жизнь намъ слишкомъ мало извѣстна» (стр. 110). А если такой незначительный выводъ получается изъ цѣлой обширной главы, то естественно возникаетъ вопросъ и о степени ея умѣстности вообще.

Далѣе о. Кремлевскій утверждаетъ, что основныя вопросы христіанскаго вѣроученія—именно вопросы о боговдохновенности Священнаго Писанія и о Божествѣ Іисуса Христа, едва намѣченные у митрополита Филарета, должны быть выяснены и съ возможною обстоятельностью» (стр. 4 предисловія). Къ сожалѣнію въ вопросѣ о боговдохновенности Священнаго Писанія самъ критикъ неисчерпалъ всего того, на что указано въ катихизисѣ. Осталось совсѣмъ нераскрытымъ положеніе о могущественномъ дѣйствіи Слова Божія на сердца людей.

Въ концѣ предисловія къ своей книгѣ авторъ даетъ обѣщаніе «изложить истины христіанскаго ученія съ болѣею обстоятельностью, чѣмъ съ какою онѣ изложены въ Филаретовскомъ Катихизисѣ» (стр. 7). Но болѣе подробное ознакомленіе съ изучаемымъ «пособіемъ» далеко не всегда и не вездѣ подтверждаетъ слова автора. Напротивъ, можно указать много примѣровъ совсѣмъ обратнаго явленія. Такъ, при объясненіи четвертой заповѣди (стр. 121—122) сказано о посѣщеніи храма Божія, но ничего не сообщено ни о праздникахъ ни о постахъ. Короче, чѣмъ въ катихизисѣ Филарета, изложены въ пособіи о. Кремлевскаго: первая (116—117), пятая (124), восьмая, девятая и десятая заповѣди



(127—130) Закона Божія, затѣмъ молитва Господня (144—145) и ученіе о путяхъ блаженства (стр. 132—135). Есть даже вопросы, совсѣмъ пропущенные (именно— о предопредѣленіи, о приснодѣствіи Божіей Матери, о первосвященническомъ, царскомъ и пророческомъ служеніяхъ Иисуса Христа).

Въ особенную вину о. Кремлевскому нужно поставить недостаточное вниманіе, удѣленное имъ на раскрытіе Мессіанской идеи въ Ветхомъ Завѣтѣ. Неточно переведено и первое обѣтованіе о Спасителѣ (стр. 52). О другихъ обѣтованіяхъ и многочисленныхъ прообразахъ Его въ Ветхомъ Завѣтѣ совсѣмъ умолчано. Да и самыя пророчества о Спасителѣ изложены всѣ вмѣстѣ такимъ образомъ, что не видно, какое именно пророчество и какому пророку принадлежитъ (стр. 53). Ученіе о крестныхъ страданіяхъ и смерти Иисуса Христа изложено слишкомъ кратко и обосновано не на самихъ свидѣтельствахъ Священнаго Писанія, а только на однихъ ссылкахъ на нихъ (стр. 56).

При обзорѣ нѣкоторыхъ отдѣловъ пособія о. Кремлевскаго приходится встрѣчаться съ пропусками, неточностями и даже съ ошибками. Такъ напримѣръ, не сообщено ничего о содержаніи пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта, не дано краткаго содержанія посланій апостола Павла. При передачѣ содержанія книги Бытія не точно указано на то, что она оканчивается повѣствованіемъ о смерти Іакова (стр. 12 ср. Быт. 50, стр. 26), нужно сказать—Іосифа, а не Іакова; книга Иисуса Навина излагаетъ исторію раздѣленія земли Ханаанской не между 12 колѣнами, какъ утверждается въ пособіи (стр. 13), а между девятью съ половиною, такъ какъ колѣна Рувимово, Гадово и половина Манассина получили надѣлы земли еще при Моисей (Числ. XXXII-гл.).

Много допущено неточностей въ ученіи о таинствахъ. Такъ, дано неправильное опредѣленіе самого понятія о церкви (опущено упо-

минаніе объ іерархіи и таинствахъ стр. 69), неправильно понимается единство церкви въ смыслѣ единства таинствъ и богослуженія (стр. 71), неточно обозначено время пресуществленія Святыхъ Даровъ (стр. 89), смѣшивается невидимая сторона двухъ таинствъ, миропомазанія и елееосвященія (85, 98. Въ таинствѣ миропомазанія получается благодать Духа Святаго, укрѣпляющая духовныя и тѣлесныя силы человѣка, въ таинствѣ елееосвященія.. благодать Божія, укрѣпляющая духъ и тѣлесныя силы). Относительно таинства покаянія есть выраженія, подрывающія значеніе этого таинства (стр. 80: получать прощеніе грѣховъ человѣкъ можетъ и безъ таинства покаянія; или: таинство покаянія установлено для нашего несомнѣннаго удостовѣренія въ полученіи прощенія—стр. 93).

Много можно указать неточныхъ объясненій и въ области нравственнаго ученія. Четвертая заповѣдь блаженства объясняется какъ правда евангельскаго ученія (стр. 133), оправданіе же чрезъ вѣру въ Иисуса Христа благодатію Духа Святаго опускается, вслѣдствіе чего четвертая заповѣдь сливается съ восьмью заповѣдью блаженства (стр. 134).

Подъ миротворчествомъ авторъ разумѣетъ любовь ко врагамъ (стр. 134), что далеко не исчерпываетъ еще всего понятія о миротворцахъ. Точно также суживается понятіе чистоты сердца (стр. 133, она разсматривается, какъ свобода отъ пороковъ). Девятая заповѣдь блаженства объясняется въ болѣе узкомъ смыслѣ какъ заповѣдь о христіанскомъ пастырствѣ (стр. 135).

Непріятное впечатлѣніе производитъ усвоенная авторомъ особая манера, по которой онъ иногда рѣшеніе самыхъ трудныхъ, требующихъ особенной точности, вопросовъ, старается обойти посредствомъ многословныхъ фразъ, за которыми невидно ничего опредѣленнаго. Что можно вывести изъ такого рода, напримѣръ, выраженій: «воля человѣка ненормально сла-

ба» (стр. 50), «вести добропорядочно частную жизнь» (стр. 97), «христианинъ начинаеть производить очистку своего накопленнаго внутренняго содержанія» (стр. 132). Или, напримѣръ, трудно объяснить, какую силу доказательства имѣеть такое выраженіе: «если нельзя позволять всѣмъ людямъ жизнь развратно, то, очевидно, и никому нельзя позволить этого» (стр. 127).

Слѣдуетъ отмѣтить грубую хронологическую ошибку: мощи святаго архіепископа Казанскаго Гурія открыты въ 1595 году, а не въ 1505 году, какъ утверждаетъ авторъ (стр. 73). Неосновательно утвержденіе о томъ, что Иисусъ Христосъ изображается по Нерукотворенному Образу (стр. 119).

О. Кремлевскій въ своемъ пособіи обходитъ молчаніемъ вѣроисповѣдныя отличія. Черта — самая неблагоприятная. Въ настоящее время, послѣ объявленія свободы вѣроисповѣданій, намъ особенно нужно защищать свое ученіе именно со стороны иновѣрцевъ. Это осталось единственнымъ въ нашемъ распоряженіи средство, которымъ и нужно пользоваться въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

Другіе недостатки труда о. Кремлевскаго указаны въ рецензій о. протоіерея І. Соловьева, напечат. въ 6—7 книгѣ журнала: «Вѣра и Церковь» за текущій годъ.

Какъ на достоинство труда о. Кремлевскаго слѣдуетъ указать на его стройность и логическую послѣдовательность, а также простоту и живость изложенія. Въ заключеніе всего нужно сказать, что авторъ нѣсколько поторопился изданіемъ въ свѣтъ своей книги, не поработавъ надъ ней надлежащимъ образомъ.

«Библейскій альбомъ». Полное собраніе 230 картинъ къ Библии художника Густава Дорэ. Съ указаніемъ, въ какомъ мѣстѣ Библии описывается событіе, изобра-

жаемое на рисункѣ. Спб. 1906 г. Изданіе книгопродавца Тузова. Цѣна 3 руб.

Въ общемъ примѣненіи альбомъ Дорэ даетъ не мало цѣннаго матеріала, который легко и съ успѣхомъ можетъ быть использованъ опытнымъ законоучителемъ и серьезнымъ воспитателемъ.

Однако, въ изданіи Тузова не видно никакого specialнаго приспособленія къ учебно-воспитательнымъ цѣлямъ. А между тѣмъ школа можетъ предъявить здѣсь нѣкоторыя существенныя требованія, какъ со стороны предметнаго или идейнаго содержанія, такъ и со стороны выполненія художникомъ взятыхъ имъ темъ.

Что касается содержанія, то необходимо обратить вниманіе на особенности картинъ изъ ветхозавѣтной и новозавѣтной Библии. Первыхъ — бѣлая половина: 152 изъ 230, а вторыхъ 78.

Новозавѣтныя — всѣ вообще хороши, содержательны; здѣсь выбраны лучшіе сюжеты, полные глубокаго смысла и высокой назидательности; вполне доступны дѣтскому пониманію, вполне пригодны для юношества.

Но ветхозавѣтныя иллюстраціи далеко не всѣ такого рода, чтобы можно было спокойно дать ихъ дѣтямъ въ руки, безъ всякаго разбора. Среди картинъ изъ ветхозавѣтной Библии очень много изображающихъ мрачныя, ужасныя событія, во всей наготѣ восточнаго жестокосердія, древнихъ жестокихъ нравовъ, кровопролитія, прелюбодѣянія, страшныхъ казней и т. п. Для дѣтей, для юношей всѣ такіе мотивы едва ли вполне подходящи, хотя и ярко иллюстрируютъ, особливо для зрѣлаго ума, невозрожденный ветхозавѣтный міръ съ его нравами и законами.

Серьезный педагогъ глубоко призадумается здѣсь надъ многимъ. Напримѣръ, событія потопа иллюстрированы двумя картинками гибели людей и звѣрей среди ужасныхъ страданій отчаянія и третьей картиной остановки ковчега Ноя, гдѣ однако доминируютъ трупы людей (вездѣ

почему то голыхъ) и звѣрей; къ этому присоединяется четвертая картина изъ жизни Ноя—проклятіе Хама; все это картины зла и страданія, а между тѣмъ нѣтъ картины примиряющей, напримѣръ, жертвоприношеніе Ноя, благословеніе ему Божіе и знаменіе радуги. Событія временъ Моисея представлены тоже во многихъ мрачныхъ иллюстраціяхъ, но особенно это нужно сказать о періодѣ Иисуса Навина и Судей. Вотъ картина паденія Іерихона съ ужасною гибелью его защитниковъ; затѣмъ картина, изображающая Раавъ среди обезглавленныхъ труповъ, изъ которыхъ въ спину одного воина Навина, какъ будто недовольствуясь отрубленной головой, всаживаетъ копьё; затѣмъ избіеніе камнями Ахана, сожженіе Гаа, пораженіе каменнымъ дождемъ аммореевъ, смерть Сисары, двѣ картины убійства Авимелехомъ сыновъ Іеровааловыхъ и убійство самого Авимелеха; картина поруганной жены Левита и другая — Левитъ увозитъ трупъ этой своей жены; затѣмъ похищеніе дѣвицы въ Силомѣ и т. д. въ этомъ родѣ. Какія впечатлѣнія для юношества и для дѣтскаго сердца? Много такихъ же картинъ изъ времени Саула, Давида и большинства изъ послѣдующихъ временъ; напр. выбрасываемая изъ окна Іезавель, или другая картина — голова и кисти рукъ съѣденной собаками Іезавели; смерть Гофоліи, истребленіе самарійцевъ львами, закланіе дѣтей Седекіи и т. д. Въ то же время нѣтъ у Дорѣ изображеній наприм. пророка—отрока Самуила, помазанія Саула и Давида, молитвы Содомена, исцѣленія Евекіи и многихъ другихъ.

Конечно, есть идея въ смѣнѣ ветхозавѣтныхъ картинъ мрака нечестія и гнѣва Божія картинами новозавѣтнаго милосердія и любви Сына Божія, не людей карающаго, но себя предающаго на страданія за людей. Но все же для дѣтей и для юношества необходимо бы сдѣлать иной подборъ ветхозавѣтныхъ картинъ, сообразнѣе съ учебно-воспитательными задачами въ этомъ возрастѣ.

Если ближе всмотрѣться въ картины, то нетрудно замѣтить неточности въ изображеніи бытовыхъ или историческихъ условий, а въ нѣкоторыхъ—неопредѣленность, отсутствіе типичности. Вотъ наприм. картина 12-я: Явленіе Бога Аврааму у дубравы Мамре,—гдѣ тутъ роща? зачѣмъ странники съ крыльями? какъ тутъ видѣть, что Авраамъ у дверей палатки своей? Вотъ встрѣча Ревекки Исаакомъ (19); къ чему тутъ эти дворцовыя колонны и каменные лѣстницы, когда встрѣча была въ полѣ, да и патриархи жили въ походныхъ домахъ или палаткахъ? Подобный вопросъ умѣстенъ и при разсмотрѣніи слѣдующей картины (20). Переходъ черезъ Іорданъ (на картинѣ (44) при Иисусѣ Навинѣ изображенъ странно, какъ будто это переходъ бродомъ, а не чудесный по сухому дну; неточна и слѣдующая картина—Явленіе Иисусу Навину архистратига; весьма сомнительная обстановка событія на картинѣ 72 (Саулъ бросаетъ копьё въ Давида). Неудачная композиція на картинѣ 190—изгнаніе торжниковъ изъ храма. Очень не мало картинъ неопредѣленныхъ напр. 87-ая. Соломонъ,—что тутъ типичнаго для Соломона; или что на картинѣ 120 типичнаго для пророка Исаи, на 126—для Іезекіиля, на 128—для Давида и т. д.

Можно сдѣлать нѣсколько упрековъ и по технической сторонѣ изданія. Клише для нѣкоторыхъ картинъ очевидно неисправное и потому оттиски получаются иногда какіе—то мазаные, не отчетливые, не изящные, вродѣ наприм. картины 80, гдѣ совсѣмъ плохо изображенъ зацѣпившійся волосами за дерево Авессаломъ; подобное можно сказать о картинахъ 22, 37, 38 и др.

**А. Ванчаковъ.**

**Религія и нравственность.** Религіозно-философской бібліотеки выпускъ Х. Вышній Волочекъ, 1906 г. Стр. 89. Ц. 30 коп.

Въ последнее время такъ называемая автономистическая мораль находитъ себѣ



все болѣе и болѣе сторонниковъ. Нынѣ, по выраженію французскаго философа Фулье, едва ли не одни только «теологи» являются защитниками морали гетерономной, опирающейся на религиозныя или вообще метафизическія основы. Это сужденіе, къ сожалѣнію, въ значительной степени отвѣчаетъ дѣйствительному положенію вещей. Отсюда всякая серьезная попытка разоблачить ложь автономистовъ должна быть пріивѣтствуема лицами, дорожащими теомомною христіанскою моралью.

Редакція «религіозно - философской бібліотеки», поставивъ цѣлю выясненіе взаимоотношенія между «религіей и нравственностью», въ частности предложила читателямъ взгляды на этотъ вопросъ, принадлежащіе Л. Н. Толстому, профессору В. Д. Кудрявцеву-Платонову, профессору А. Θ. Гусеву и другимъ лицамъ. По ученію Кудрявцева-Платонова, только въ религіи человѣкъ можетъ найти достаточно силъ для своего нравственнаго усовершенствованія и стать истинно-нравственнымъ существомъ, не только познающимъ и уважающимъ законъ правды и добра, но и исполняющимъ его, при чемъ истинная нравственность возможна только въ истинной религіи, т. е. христіанской... Всѣ возраженія автономистовъ противъ христіанской теомомной морали признаются А. Θ. Гусевымъ несостоятельными. Онъ перечисляетъ эти возраженія, пользуясь услугами, какъ извѣстно, энциклопедіи Лихтенберже, и дѣйствительно успѣваетъ найти въ каждомъ изъ нихъ Ахиллесову пятю. Наконецъ, въ пользу связи нравственности и религіи высказывались и такія лица, какъ Цицеронъ, Бэконъ, Вашингтонъ, Ж. Ж. Руссо, Вольтеръ, Робеспьеръ, Гегель, К. А. Шмидтъ, Шопенгауеръ, Вундтъ, Чичеринъ, Кавелинъ, Гербартъ, даже Спенсеръ, Адамъ Смитъ, характеристикой взглядовъ котораго книжка и заканчивается.—Признательный къ редакціи «религіозно-философской бібліотеки» читатель, однако могъ-бы

высказать два—три недоумѣнія въ родѣ слѣдующихъ. Рѣчь о Толстомъ можно было-бы и не включать въ книжку въ виду общензвѣстнаго весьма враждебнаго истинному христіанству образа его мыслей, тѣмъ болѣе, что онъ склоненъ къ самопротиворѣчіямъ, отчасти и по данному вопросу. Кромѣ того, иные могутъ выразить удивленіе: почему въ настоящемъ случаѣ мнѣніе Толстого принимается къ свѣдѣнію, а въ другихъ—нѣтъ? Взглядъ этого антихристіанскаго мыслителя всего лучше было-бы отмѣтить въ концѣ книжки наряду съ воззрѣніями Вольтера, Руссо и другихъ. Затѣмъ воззрѣнія Спенсера, Смита, даже Кавелина и другія не мѣшало бы освѣтить въ связи съ ихъ общимъ міровоззрѣніемъ, и тогда оказалось бы, что нѣтъ нужды говорить о нихъ въ книжкахъ, подобныхъ настоящей. Въ самомъ дѣлѣ, какой, напримѣръ, интересъ къ религіи можетъ имѣть «чистая» эволюціонная этика и проч.? А главное—нужнѣе всего было-бы привести въ книжкѣ сужденія по вопросу, имѣющія значеніе противъ крикливаго нынѣ матеріалистическаго пониманія исторіи и противъ созидаемаго на послѣднемъ этическаго міровоззрѣнія, крайне несостоятельнаго, но въ тоже время и крайне моднаго, къ сожалѣнію... Во всякомъ случаѣ книжка, какъ и сказано, превосходна по настроенію и является истиннымъ «хлѣбомъ» для страдающаго духовнымъ голодомъ современнаго общества.

Профессоръ А. Бронзовъ.

*Протоіерей Θ. И. Титовъ*, профессоръ Киевской духовной академіи. **Церковь, государство и общество въ современной жизни.** Выпускъ I. Киевъ, 1906 г., стр. 62, цѣна 30 коп.

Книжка заключаетъ въ себѣ десять очерковъ. Самыя заглавія говорятъ о жизненномъ ихъ содержаніи и практическомъ интересѣ. Авторъ говоритъ здѣсь о

«пастырствѣ и современной жизни русскаго народа», «О духовномъ единеніи пастыря съ паствою, какъ главнѣйшемъ необходимомъ условіи пастырскаго авторитета въ настоящее время», «о пастырствѣ и политикѣ», «о пастырствѣ и борьбѣ политическихъ партій», «о пастырствѣ и общественной жизни», «о пастырствѣ и патриотизмѣ» и другихъ вопросахъ и явленіяхъ современной церковно-общественной жизни, близко и непосредственно соприкасающихся съ пастырскимъ служеніемъ. Очерки писались, очевидно, подъ живымъ впечатлѣніемъ исключительныхъ событій въ церковно-общественной жизни въ минувшемъ году. При написаніи статей—очерковъ, авторъ несомнѣнно былъ одушевленъ желаніемъ высказать свое сужденіе по вопросамъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ и другимъ помочь разобраться въ массѣ этихъ вопросовъ.

Живое слово убѣжденнаго профессора, состоящаго притомъ въ священномъ санѣ, по насущнымъ вопросамъ объ обязанностяхъ современнаго пастыря особенно дорого въ настоящее время, когда во многихъ епархіяхъ на пастырскихъ собраніяхъ не столько ведутъ рѣчь объ обязанностяхъ, сколько о правахъ и формахъ.

**Епископъ Агаѳодоръ. Воскресенскій храмъ и его приходъ, Мышкинскаго уѣзда, Ярославской губерніи. Историко-археологическое описаніе. Ставрополь, 1906 годъ.**

Преосвященный Агаѳодоръ, епископъ Ставропольскій, оказавшій видныя услуги церковно-археологическому дѣлу основаніемъ въ Ставрополѣ дѣятельно работающаго церковно-археологическаго общества, издалъ недавно историко-археологическое описаніе Воскресенскаго прихода, Мышкинскаго уѣзда, въ которомъ онъ священствовалъ свыше двадцати лѣтъ. Особенностью настоящей книги преосвященнаго Агаѳодора является то, что послѣ обстоя-

тельнаго историко-археологическаго описанія храма и прихода и историко-біографическихъ свѣдѣній о мѣстныхъ священникахъ, діаконахъ, дячкахъ, церковныхъ старостахъ и землевладѣльцахъ, помѣщены статьи о крѣпостномъ правѣ и уничтоженіи его, объ устройствѣ быта крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, о крестьянскомъ самоуправленіи и друг. Такимъ образомъ книга, обогащая свѣдѣніями историческаго характера, дастъ вмѣстѣ съ тѣмъ мѣстному контингенту читателей поучительныя свѣдѣнія изъ сельскаго быта и является полезною.

**С. Рункевичъ.**

**Книги и брошюры, поступившія въ бібліотеку редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».**

**Антоновъ П. свящ.** Въ поискахъ правды. **Аквилонъ Е. прот. проф.** По поводу лжеученія графа Толстого. Научно-богословское самооправданіе христіанства. Православно-христіанская апологетика. О Божествѣ Господа нашего Іисуса Христа и о средствахъ нашего спасенія. Ц. 40 к. Спб. 1906 г.

**Богородскій Я. А. проф.** Начало исторіи міра и человѣка по первымъ страницамъ Библии. Ц. 2 р. 25 к. Казань 1906 г. Складъ изданія въ ред. журнала «Православный Собесѣдникъ».

**Восторговъ І. прот.** Государственная Дума и православная Русская Церковь. Ц. 15 к. Москва 1906 г.

**Гартцъ В. Ф. Ариеметика.** Руководство для среднихъ учебныхъ заведеній и самостоятельнаго изученія. Изд. 3-е, исправленное. Ц. 80 к. Спб. 1906 г.

**Керенскій В. проф.** Старокатолицизмъ подъ защитою о. П. Свѣтлова Спб. 1906 г.

**Полянский І. свящ.** Почему на миссіонерскихъ бесѣдахъ въ Москвѣ не позволяется начебникамъ говорить рѣчей къ народу. (Отвѣтъ голосу старообрядца). Ц. 10 к. Москва 1906 г.

**Самаринъ Ф. Д.** Какія школы намъ нужны для приготовленія духовенства? Москва 1906 г.

**Федотовъ Ф.** Сборникъ правилъ льготнаго и безплатнаго проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ учащихся въ церковныхъ школахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства. Ц. 20 к.



**Бедотовъ О.** О страданіяхъ, смерти и погребеніи Господа нашего Иисуса Христа. Ц. 15 к. Изд. 6-е. Спб. 1906 г.

**Чижевскій І.** Изложеніе ученія святой Православной Каѳолической Восточной Церкви о вѣрѣ Христовой, а также и о поведеніи и обязанностяхъ ея чадъ. Харьковъ, 1906 г.

**Ойвейскій М.** свящ. Духовныя дарованія въ первоначальной христіанской Церкви. Москва 1907 г., Ц. 2 р.

**Изданія Московской Синодальной типографіи.** 1) Утѣшеніе при смерти дѣтей. 2) Вѣдомости времени Петра Великаго. Вып. второй 1708—1719 г. въ память двухсотлѣтія первой русской газеты. 3) Какъ стоять въ храмѣ? Ц. 8 к. съ перес. 12 к. 4) О христіанскомъ милосердіи. Ц. 7 к. съ перес. 11 к. 5) Человѣкъ Ц. 8 к. съ перес. 12 к. 6) Московскій Успенскій соборъ Ц. 10 к. Москва 1906 г.

**Изданіе Е. И. Оесенко въ Одессѣ.** Кіево-Печерскій патерикъ или сказанія о жизни и подвигахъ святыхъ угодниковъ Кіево-Печерской Лавры. Одесса 1907 г.

**Изданіе Тобольскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.** Русско-Татарская азбука. На русскомъ языкѣ и на нарѣчій татаръ. Тобольской губ. Ц. 10 к.

**Отчетъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Комитета православнаго миссіонерскаго Общества за 1905 годъ.** Екатеринбургъ, 1906 г.

**Отчетъ Астраханскаго епархіальнаго православнаго Кирилло-Меѳодіевскаго братства за 1905 годъ.** Харьковъ 1906 г.

**Книги и брошюры въ библіотекѣ редакціи не продаются.**

## ОТВѢТЫ Редакціи.

*Свящ. Е—ской епархіи С. Д. О—ской еп. А. Г.* Можетъ ли священникъ изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи поступить, сохраняя санъ, въ университетъ—на медицинскій факультетъ? Лица въ священномъ санѣ, но дѣйствующимъ нынѣ въ духовномъ вѣдомствѣ правиламъ, вовсе не допускаются, къ поступленію въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, въ виду того, что желающіе обучаться въ этихъ заведеніяхъ должны были бы оставлять занимаемыя ими священнослужительскія должности и, по выходѣ заштатъ, поступать въ вѣдѣніе епархіальныхъ начальствъ, въ епархіяхъ коихъ находятся помннутыя заведенія, между тѣмъ для сихъ начальствъ не можетъ не быть затруднительнымъ наблюденіе за обучающимися въ свѣтскихъ заведеніяхъ священнослужителями.

*Свящ. П—ской церкви В—ской епархіи.* Возбужденный вами вопросъ о томъ—всѣ ли доходы, полученные при крестномъ ходѣ съ служеніемъ молебствій по домамъ, идутъ въ пользу причта, или часть ихъ удѣляется церкви,—за неимѣніемъ общихъ по сему предмету правилъ, подлежитъ разрѣшенію мѣстнаго епархіальнаго начальства, на основаніи существующихъ обычаевъ.

*Причту Т—кой церкви гор. К., Е—ской епархіи.* Вы спрашиваете: 1) возможно ли совершать крестный ходъ безъ священнослужителей? 2) Въ правѣ ли церковный староста отказать въ выдѣлѣ причту суммы, причитающейся ему изъ дохода, собраннаго при крестномъ ходѣ, только потому, что въ церкви не найденъ указъ Консисторіи, разрѣшающій такую выдачу, хотя о такомъ распоряженіи постоянно дѣлается отмѣтка въ влировыхъ вѣдомостяхъ. 3) Въ правѣ ли церковный староста и прихожане заставить причтъ ходить съ иконою за 200 верстъ за произвольную сумму. Отвѣты: 1) Совершать крестный ходъ безъ священнослужителей не слѣдуетъ. 2) Отказывать въ выдѣлѣ означенной суммы, постоянно выдававшейся, при одномъ сомнѣніи въ правильности выдачи, но ничѣмъ не опровергнутой, нельзя; но причтъ обязанъ озаботиться приобрѣтеніемъ хотя копій съ того распоряженія начальствъ, коимъ та выдача разрѣшена. 3) Входить въ какой-либо договоръ относительно вознагражденія за всякое требоисправленіе, а слѣдовательно и за указанное вами, предосудительно, тѣмъ болѣе, что надлежащее совершеніе богослуженія несомнѣнно повліяетъ на расположеніе прихожанъ къ требоисправителямъ, если не при каждой требѣ, то въ общемъ количествѣ ихъ, и повлечетъ за собою увеличеніе предлагаемаго вознагражденія за трудъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**О**тъ Казанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянина деревни Нов.-Султана, Зюзиной волости, Лаишевскаго уѣзда, Григорія Фокеева-Фокеева онъ же Хлопушинъ, жительствующаго въ той же дер., о расторженіи брака его съ женой Мариной Андреевой, урожденной Беззековой, вѣнчанныя причтомъ Чистопольскаго Николаевского собора 10 февраля 1878 года. По заявленію протеста Григорія Фокеева (Хлопушина), безвѣстное отсутствіе его супруги Марины Андреевой Фокеевой (Хлопушиной), началось изъ гор. Чистополя, Казанской губерніи въ 1886 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марины Андреевой Фокеевой (Хлопушиной) обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.



**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 27 іюля 1906 года вступило прошеніе поселянина села Роши, Измаильскаго уѣзда, Сергія Григорьева Лускова, жительствовавшего въ гор. Кагула, Измаильскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Астеріей Константиновой Лусковой, урожденной Мырза, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви гор. Кагула, 4 округа, Измаильскаго уѣзда, 23 апрѣля 1900 года. По заявленію просителя поселянина села Роши, Измаильскаго уѣзда, Сергія Григорьева Лускова, безвѣстное отсутствіе жены его Астеріи Константиновой Лусковой, урожденной Мырза, началось изъ города Кагула. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Астеріи Константиновой Лусковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 30 іюня 1906 г. вступило прошеніе крестьянки Θεодосіи Васильевой Каменевой, жительствовавшей въ селѣ Сажномъ, Корочанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Θεодоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Сажнаго, Корочанскаго уѣзда въ 1877 г. По заявленію просительницы Каменевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Θεодорова, началось изъ села Сажнаго, Корочанскаго уѣзда въ 1886 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Θεодорова Каменева, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Литовской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 1 сентября 1906 года вступило прошеніе крестьянки Θεκλγ-Елеоноры Антоновой Завалишиной-Полуевктовой, жительствовавшей въ г. Вильнѣ, въ д. Мончунской, о расторженіи брака ея съ мужемъ, уволеннымъ въ запасъ арміи рядовымъ Михайломъ Петровымъ Завалишинымъ, онъ же Полуевковъ, вѣнчаннаго причтомъ въ Виленскомъ кафедральномъ соборѣ 18 октября 1881 года. По заявленію просительницы Завалишиной — Полуевктовой, безвѣстное отсутствіе мужа ея Михаила Петрова Завалишина-Полуевктова, началось 27 января 1901 года со станціи Сарны. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Петрова Завалишина-Полуевктова, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 10 октября 1906 года вступило прошеніе крестьянина дер. Лудчицъ, Ново-Быковской волости, Быховскаго уѣзда, Андрея Ларионова Зыкова, о расторженіи брака его съ женой крестьянкой дер. Лудчицъ Ириной Яковлевой Зыковой, вѣнчаннаго причтомъ Таймоновской церкви Быховскаго уѣзда 8 іюля 1901 года. По заявленію просителя Зыкова, безвѣстное отсутствіе жены его Ирины Зыковой, началось изъ деревни Лудчицъ въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Зыковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Нижегородской духовн. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 10 октября 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Кержемка Владиміра Демьянова Пчельникова, жительствоващаго въ с. Кержемкѣ, Арамаасскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анною Петровой Пчельниковой, урожденной Горожанцевой, вѣнчаннаго причтомъ села Кержемка, Нижегородской губерніи 8 ноября 1893 года. По заявленію просителя Пчельникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Петровой Пчельниковой, началось изъ Нижняго-Новгорода въ 1898 году. Силою

сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Петровой Пчельниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 22 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянина дер. Андронкиной, Колмаковской волости, Тюкалинскаго уѣзда, Тобольской губерніи Михаила Иванова Ложникова, жительствоващаго въ мѣстѣ своего причисленія, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Ипатіевой, урожденной Бѣлоусовой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Тюкалинской Троицкой церкви 9 ноября 1897 года. По заявленію просителя Михаила Ложникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Ипатіевой, началось изъ города Тюкалинска, Тобольской губерніи въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Ипатіевой Ложниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 10 октября 1906 года вступило прошеніе крестьянки Орловской губерніи, Елецкаго уѣзда, Тербунской волости, села Тербуновъ, Ирины Васильевой Гулевской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Егоровымъ Гулевскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Тербуновъ, Елецкаго уѣзда, 4 ноября 1887 года. По заявленію просительницы Ирины Васильевой Гулевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Егорова Гулевскаго, началось изъ села Тербуновъ въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Егорова Гулевскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 1 сентября 1905 года вступило прошеніе крестьянина Пермской губ., Красноуфимскаго уѣзда, Верхне-Сергінской волости и села, Василія Михайлова Кобякова, жительствоващаго въ г. Брянскѣ, Орловской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Анисією Васильевою, урожденною Арямовою, вѣнчаннаго причтомъ градо-Красноярской Покровской церкви 18 сентября 1892 года. По заявленію просителя Василія Михайлова Кобякова, безвѣстное отсутствіе жены его Анисіи Васильевой началось изъ г. Екатеринбургa, Пермской губерніи въ 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анисіи Васильевой Кобяковой, урожденной Арямовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 9 октября 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Климова, Сомовской волости, Карачевскаго уѣзда, Орловской губерніи, Музы Исаевой Супорткиной, урожденной Башилиной, жительствовавшей въ с. Климовѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Иваномъ Яковлевымъ Супорткинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Климова, Карачевскаго уѣзда 17 мая 1891 года. По заявленію просительницы Музы Исаевой Супорткиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Яковлева Супорткина, началось изъ села Климова, Карачевскаго уѣзда въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Яковлева Супорткина, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 23 августа 1906 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Ливенъ, Ор-



ловской губернии, Ивана Стефанова Шалимова, о расторжении брака его съ женою Отиліею Теодоровой, происходящею изъ села Годлева, Мариампольскаго уѣзда, Сувалкской губернии, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ворова, Малоархангельскаго уѣзда, 14 февраля 1888 года. По заявленію просителя Ивана Стефанова Шалимова, безвѣстное отсутствіе его супруги Отиліи Теодоровой, началось изъ г. С.-Петербурга въ 1890 году. Силою сего объявленія и всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Отиліи Теодоровой Шалимовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Пермской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 24 іюня 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Вятской губернии, Котельничскаго уѣзда, Тороповской волости, Анны Александровы Носковой, урожденной Костаревой, жительствующей въ городѣ Перми, по Торговой ул., въ д. Забылова, о расторженіи брака ея съ Константиномъ Михайловымъ Носковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви Рябовскаго села, Осинскаго уѣзда, 14 февраля 1888 года. По заявленію просительницы Анны Александровы Носковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Михайлова Носкова, началось изъ деревни Улыки, Рябовской волости, Осинскаго уѣзда, Пермской губернии съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Михайлова Носкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

**Отъ Пермской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянки Вятской губернии, Елабужскаго уѣзда, Трехсвятской волости, Маріи Емельяновой Шишовой, урожденной Поповой, жительствующей въ Очерскомъ заводѣ, Оханскаго уѣзда, Пермской губернии, о расторженіи брака ея съ Яковомъ Емельяновымъ Шишевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгиевской церкви Дальне-Дубровскаго села, Оханскаго уѣзда, 15 сентября 1897 года. По заявленію просительницы Маріи Емельяновой Шишовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Емельянова Шишова, началось изъ города Перми въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Емельянова Шишова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 20 января, 1906 года вступило прошеніе крестьянина Космы Гаврилова Демьца, жительствующаго въ селѣ Уладовкѣ, Винницкаго уѣзда, Подольской губернии, о расторженіи брака его съ женою Маріею Григорьевною Демьцой, урожденною Овчаръ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Уладовки, Винницкаго уѣзда, Подольской епархіи 1900 года 22 октября. По заявленію просителя Космы Гаврилова Демьца, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Григорьевой Демьцы, началось изъ села Уладовки, Винницкаго уѣзда, Подольской губернии 1901 года 12 января. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Демьцы, урожденною Овчаръ, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 10 апреля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Агриппины Андреевой Потоцкой, жительствующей въ гор. Пирятинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Карповымъ Потоцкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Мироновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда 4 октября 1891 года. По заявленію проситель-

ницы Потоцкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Потоцкаго началось изъ села Мироновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда 14 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Потоцкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 23 сентября 1906 года вступило прошеніе статскаго совѣтника Венедикта Васильева Остромысленскаго, о расторженіи брака его съ женою Маріею Юліановою, вѣнчаннаго причтомъ Добросельской церкви Новгородскаго уѣзда 9 апреля 1870 года. По заявленію просителя Остромысленскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Остромысленской, началось изъ гор. Прилукъ, 1877 года 8 сентября. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Остромысленской, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**Отъ Рижской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 11 сентября 1906 года вступило прошеніе жены отставнаго чиновника Лифляндской Контрольной Палаты Меланіи Теодоровой Литвинской урожденной Мерцъ, жительствующей въ гор. Ригѣ по Каролининской ул. д. № 38, о расторженіи брака ея съ мужемъ губернскимъ секретаремъ Александромъ Дмитриевымъ Литвинскимъ, вѣнчаннаго причтомъ въ 1889 году 5 февраля въ Рижской Александровской церкви. По заявленію просительницы Меланіи Теодоровой Литвинской, урожденной Мерцъ, безвѣстное отсутствіе ея мужа Александра Дмитриевича Литвинскаго, началось съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Литвинскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовн. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 24 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянина с. Теодоровки, Лысогорской волости, Аткарскаго уѣзда, Ивана Степанова Самойлина, жительствующаго тамъ же, о расторженіи брака его съ женою Ксеніей Теодоровой, урожденной Мшениковой, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви с. Рельны, того же уѣзда, 30 мая 1884 года. По заявленію просителя Ивана Самойлина, безвѣстное отсутствіе жены его Ксеніи Самойлиной, началось изъ с. Теодоровки, Аткарскаго уѣзда въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Теодоровой Самойлиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 16 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Верхняго Аблязова, Анненковской волости, Кузнецкаго уѣзда Параскевы Ивановой Совѣтовой, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ названнаго села Захаромъ Степановымъ Совѣтовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви того же села 23 октября 1878 года. По заявленію просительницы Параскевы Совѣтовой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Захара Совѣтова, началось изъ г. Астрахани въ 1881 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Захара Степанова Совѣтова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 2 октября 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Вармазейки,



Ардатовскаго у., Ульяны Ивановой Вильдевятовой, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ефимомъ Даниловымъ Вильдевятовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Игнатовъ, Ардатовскаго у., 31 марта 1896 года. По заявленію просительницы Ульяны Вильдевятовой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Ефима Вильдевятова, началось изъ гор. Кишинева съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ефима Вильдевятова, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 10 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Селищъ, Ардатовскаго уѣзда, Параскевы Арефьевой Богатовой, жительствующей въ с. Панулевѣ, Ардатовскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Спиридономъ Мироновымъ Богатовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Панулева, Ардатовскаго уѣзда, 8 января 1878 года. По заявленію просительницы Параскевы Богатовой безвѣстное отсутствіе Спиридона Богатова, началось изъ села Селищъ, Ардатовскаго у. съ 1878 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Спиридона Богатова, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Смоленской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 19 апрѣля 1906 года вступило прошеніе безземельнаго крестьянина Смоленской губерніи, Краснинскаго уѣзда, Букинской волости, деревни Якова Ивана Харитоновъ Богданова, тожъ Цикунова, жительствующаго въ Солдатской слободѣ, 1 части города Смоленска, въ домъ Крживицкой, кв. Чистозвонова, о расторженіи брака съ женою Мариною Ивановою, урожденной солдатскою дочерью Зайцевой, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской города Смоленска церкви 11 ноября 1884 года. По заявленію просителя Ивана Харитоновъ Богданова, тожъ Цикунова, безвѣстное отсутствіе жены его Марины Ивановой, началось изъ города Смоленска съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марины Ивановой Богдановой, тожъ Цикуновой, урожденной Зайцевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 7 октября 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Черниговской губерніи, Борзинскаго уѣзда, Комаровской волости, села Берестовца Дарьи Андреевой Симонъ, жительствующей въ с. Рождественскомъ, Кубанской области, Баталинскаго отдѣла, о расторженіи брака ея съ мужемъ Емельяномъ Евтихьевымъ Симонъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Невинномысской, Кубанской области, 1900 года 1 октября. По заявленію просительницы Дарьи Андреевой Симонъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Емельяна Евтихьева Симонъ, началось изъ села Рождественскаго, Кубанской области 1900 года 6 декабря. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Емельяна Евтихьева Симонъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1906 года вступило прошеніе крестьянки Валкунской волости, Илуктскаго уѣзда, Курляндской губерніи, Екатерины Трофимовны Барчъ, жительствующей въ городѣ Ставрополѣ на Ташлѣ, о расторженіи брака ея съ супругомъ Иваномъ Христофоровымъ Барчъ, вѣнчаннаго причтомъ Ставропольскаго кафедральнаго Казанскаго собора 1896 года 29 апрѣля. По заявленію

просительницы Екатерины Барчъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Христофорова Барчъ, началось изъ города Ставрополя въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Христофорова Барчъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 17 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянки села и волости Стригунова, Гайворонскаго уѣзда, Курской губерніи, Маріи Ивановны Мартыненко, жительствующей въ гор. Екатеринодарѣ, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никифоромъ Федоровымъ Мартыненко, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невскаго собора города Екатеринодара, Кубанской области 1890 года 25 сентября. По заявленію просительницы Маріи Мартыненко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никифора Федорова Мартыненко, началось изъ станицы Усть-Лабинской, Кубанской области 1899 года 13 марта. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никифора Федорова Мартыненко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 8 іюня 1901 года вступило прошеніе отъ крестьянина Полтавской губ., Кобелякскаго уѣзда, Куликовской волости, села Печанаго, Петра Степанова Борща, жительствующаго въ поселкѣ Ичкахъ, Феодосійскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Марією Петровою, вѣнчаннаго причтомъ Острожской соборной церкви, Волынской губерніи, 4 мая 1886 года. По заявленію просителя Петра Борща, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Петровой, началось изъ гор. Острога, Волынской губерніи, съ конца 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Петровой Борща, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 14 декабря 1905 г. вступило прошеніе крестьянки деревни Тепловки, Сквородневской волости, Дмитріевскаго уѣзда, Курской губерніи Іуліаніи Ивановой Радюкиной, жительствующей въ гор. Симферополѣ, о расторженіи брака ея съ лишеннымъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, происходящихъ изъ крестьянъ деревни Тепловки, мужемъ ея Иваномъ Захарьевымъ-Радюкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество Богородичной церкви села Злобина, Дмитріевскаго уѣзда, Курской губерніи, 19 октября 1879 г. По сообщенію Курскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія, безвѣстное отсутствіе Ивана Радюкина началось изъ гор. Курска съ 11 октября 1890 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Захарьева Радюкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Тобольской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 10 іюля 1904 года вступило прошеніе крестьянки Ялуторовскаго уѣзда, Бигелинской волости и села, Татьяны Васильевны Лазаревой, жительствующей тамъ же, о расторженіи брака съ Матвеемъ Кирилловичемъ Лазаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ село Бигелинской церкви 12 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Татьяны Лазаревой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Матвея Лазарева, началось изъ гор. Иркутска съ апрѣля 1899 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвея Лазарева, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.



## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,  
по Кабинетской улицѣ,

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Библія**, крупн. церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 70 к., въ коленк. или кожѣ 6 р., въ шагр. съ зол. обрѣз. 10 р.

**Стихирарь**, церк. печ., съ кино., въ 4 д. л., М. Часть 1-я (стихиры Тріоди постной и цвѣтной и изъ воскресной службы Октоиха) въ бум. 1 руб., въ кореш. 1 р. 20 к. Часть 2-я (стихиры изъ Миней служебной—сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь—и богородичны на восемь гласовъ), въ бум. 1 р. 75 коп., въ кореш. 1 р. 95 к. Ч. III (стихиры изъ Миней служебной, мѣсяцы: январь, февраль, мартъ и апрѣль и богородичны на восемь гласовъ), въ бум. 1 р. 50 к., въ кореш. 1 р. 80 к., въ кожѣ 2 р. 40 коп. Ч. IV (стихиры изъ Миней служебной мѣсяцы: май, июнь, июль и августъ и богородичны на восемь гласовъ), въ бум. 2 р. 25 к., въ кореш. 2 р. 50 к., въ кожѣ 3 р. 25 к.

**Стихиры** вечернихъ церковныхъ службъ въ дни воскресные и праздничные всего лѣта, церк. печ., въ 8 д. л., Спб., въ бум. 25 к.

**Опытъ изъясненія псалма 67-го**, гражд. печ., въ 8 д. л., Спб., въ бум. 15 к.

**Справочный и объяснительный словарь къ Псалтири**, въ бум. 2 р. 50 к.

**Тригоровичъ. Обзоръ учрежденія въ Россіи православныхъ монастырей**, со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству (1764—1768 г.г.), Спб., въ бум. 2 р. 40 к.

**Атласъ плановъ и фасадовъ церквей**, иконостасовъ къ нимъ и часовенъ, одобрен-

ныхъ для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ, М., въ бум. 3 р.

**Преображенскій. Чертежи причтовыхъ построекъ въ Западномъ краѣ**, въ бум. 50 к.

**Зотринскій. Матеріалы для историко-топографическаго изслѣдованія о православныхъ русскихъ монастыряхъ**, ц. 1 р.

**Парвовъ. Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководствѣ на случай совершенія требъ**, въ бум. 60 к.

**Флоринскій. Согласно ли съ евангелиемъ училъ и дѣйствовалъ Лютеръ**, ц. въ бум. 40 к.

**Фудель И. Народное образованіе и школа**, гражд. печ., въ бум. 40 к.

### ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

**Молитвословъ полный**, церк. печ., съ кино., въ цвѣтной рамкѣ, съ 16 хромотограф. изображ., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 75 к., въ колен. съ саф. кореш. 2 р. 25 к., въ саф. 2 р. 75 к., въ шагр. съ золот. обр. 4 р. 50 к.

**Молитвословъ съ акае.**, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., съ 8 изображ., въ бум. 35 к., въ колен. 70 к., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р.

**Евангеліе**, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 35 к., въ колен. 75 к., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 2 р. 50 к.

**Содержаніе:** Именной Высочайшій указъ.—Высочайшіе приказы, повелѣнія и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Правительственное сообщеніе.—Журналы и протоколы Общаго собранія Предсоборнаго Присутствія и II Отдѣла. *Прибавленія:* Объ автономіи духовныхъ академій.—Изъ Сѣверо-Западнаго края.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ При этомъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается каталогъ на 1906—07 годъ фирмы БРОКГАУЗЪ-ЕФРОНЪ. ◆

**Подписная цѣна** на **ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ**. 3 р. въ годъ съ дост. и черес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп. Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 23 ноября 1906 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Г П И Б  
России

№ 20 г.

Синодальная типографія.

# ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,  
САДОВАЯ УЛИЦА,

## И. И. ТУЗОВА

ГОСТИНЫЙ ДВОРЪ,  
МАГАЗИНЪ № 45.

### МЕЖДУ ПРОЧИМИ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Акаѣистъ Святому Ангелу, неуспяемому хранителю человѣческой жизни. Съ изобр. св. ангела. Гражд. печ. Роск. изд., отпеч. на вел. бум., двумя краск., крупной печ. Спб., ц. 30 к., въ изящ. кол. перепл. 75 к.

— Свят. прор. Божію Ілїи, церк. печ., въ 32-ю д. л. Съ изображеніемъ, ц. 30 к. Въ колѣнк. пер. ц. 75 к. Гражд. печ. 30 к., въ перепл. 75 к.

— Пресвятой Госпожѣ Владычицѣ, Дѣвѣ Богородицѣ, преславнаго ради явленія чудотв. иконы Ея, именуема Тихвинскія. Церк. печ. Спб., ц. 20 к., гражд. печ. ц. 20 к.

— Св. мученицамъ Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви и матери ихъ Софіи. Съ изобр. Нап. двумя краск. на вел. бум. Спб., церк. печ., ц. 30 к., въ пер. 75 к., гражд. печ., ц. 30 к., въ пер. 75 к.

— ко Пресв. Богородицѣ, явленія ради чудотв. иконы Ея Казанскія, съ изображеніемъ, перх. печ. Спб., ц. 20 к., гражд. печ., ц. 20 к.

— Пресвятѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ Всѣхъ Скорбищ. Радости. Церк. печ. Спб., ц. 20 к., гражд. печ., ц. 20 к.

— Св. чуд. Іоанну Воину, его же пам. праздн. іулїи въ 30 день. Гражд. печ., въ 32 д. л. Спб., ц. 20 к., перк. печ., въ 4 д. л., съ кино. и изображ., ц. 50 к.

— Воскресенію Христову. Съ изобр. Воскрес. Церк. печ., въ 32 д. л. Спб., ц. 20 к. Гр. печ., ц. 20 к.

— Св. мучен. Параскевѣ. Съ изобр. Церк. печ. Въ 32 д. л. Спб., ц. 30 к., гражд. печ., ц. 30 к.

— Свят. великомуч. Екатеринѣ. Съ изобр. Церк. печ. Въ 32 д. л. Спб., ц. 30 к., гражд. печ., ц. 30 к.

— Св. Иннокентію, Иркутск. чуд. Съ изображ. Церк. печ. Изд. 3-е. Спб., ц. 20 к., гражд. печ., ц. 20 к.

Алексѣевъ, А. Очерки домашней и обществ. жизни евреевъ, ихъ вѣрованія, богослуженіе, праздники, обряды, талмудъ и кагалъ. Спб., 1897 г., ц. 1 р., въ колѣнкор. изящ. перепл. 2 р.

Анисимовъ, А., свящ. Путевыя записки русскаго пастыря о свящ. Востокѣ, паломника. Въ 2 частяхъ. Иллюстрированное изданіе съ 40 рис. Г. А. Гарпера. Изд. 1-е. Спб., 1899 г., ц. 1 р. 50 к., въ колѣнкоромъ перепл. 2 р. 50 к. *Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. опред. допустить вышеозаглавленную книгу въ ученическія бібліотеки среднихъ и низш. учебныхъ зав. и въ бесплатн. народн. читальни и библ.* (15 декабря 1902 г., № 35178).

Антоній, іером. (нынѣ архіеп. Волин.). Психологическія данныя въ пользу свободы воли и нравствен. отвѣтственности. Изд. 2-е. Спб., 1888 г., ц. 1 р.

Арсеній, еп. Лѣтопись церковныхъ событій и гражданскихъ, поясняющихъ церковныя отъ Рождества Христова до 1898 года. Изд. 3-е, исправленное и дополненное. Спб., 1900 г., ц. 3 р., въ

изящ. колѣнк. перепл. 4 р. *Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. рекомендовано для фонд. библ. средн. учебн. зав. Внес. въ списокъ книгъ для библ. церк.-прих. школъ* («Церк. Вѣд.», № 2, 1896 г.).

Архангельскій, І., свящ. Поученія къ простому народу. Изд. 7-е. Спб., 1898 г., ц. 1 р. 50 к., въ перепл. 2 р. 25 к. *Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. одобряетъ для учен. библ. средн. и низш. учебн. зав.*

Бажановъ, В. Б., протопресвит.: 1) Воинъ христіан. Изд. 5-е. Спб., 1889 г., ц. 5 к.

2) Воскресный день. Изд. 6-е. Спб., 1889 г., ц. 5 к.

3) Нравоучительныя повѣсти для дѣтей. Изд. 16-е. Съ 10-ю рисунками. Спб., 1905 г., ц. 25 к. *Определеніемъ Училищ. Совѣта при Свят. Синодѣ, утвержд. Г. Синодалън. Оберъ-Прок., постановл. допустить въ библ. церковн. школъ двухклассныхъ и одноклассн.* («Церк. Вѣд.», № 39, 1901 г.).

4) Объ обязанностяхъ христіанина. I. Объ обязанностяхъ къ Богу. II. Объ обязанностяхъ христіанина къ самому себѣ. III. Объ обязанностяхъ христіанина въ отношеніи къ ближнимъ. IV. Объ обязанностяхъ христіанъ въ состояніи домашнемъ. V. Объ обязанностяхъ христіанина въ состояніи гражданскомъ. VI. Объ обязанностяхъ христіанина въ состояніи церковномъ. Изд. 8-е. Спб., 1905 г., ц. 30 к. *Определ. Учил. Сов. при Св. Сн., утвержден. Г. Синод. Оберъ-Прокуроромъ, постановл. допустить въ библ. церк. школъ второкл. и учительск.* («Церк. Вѣд.», № 39, 1901 г.).

5) О вѣрѣ и жизни христіанской. Изд. 8-е. Спб., 1904 г., ц. 10 к.

6) О религіи: I. О религіи естественной. II. О недостаточности ея. III. Объ откровеніи. IV. О христіанской религіи. Изд. 3-е. Спб., 1905 г., ц. 30 к.

7) Пища для ума и сердца, или собраніе христ. размышл. Спб., 1889 г., ц. 1 р.

8) Примѣры благочестія изъ житій спящихъ. Изд. 10-е. Съ 10 рисунк. Спб., 1906 г., ц. 25 к.

9) Притчи, избранныя изъ Круммахера. Съ рисунками въ текстѣ. Изд. 11-е. Спб., 1904 г., ц. 25 к.

10) Сокровище духовное, отъ міра собираемое. Изъ твореній св. Тихона, еп. Воронежск. Съ рис. въ текстѣ. Изд. 5-е. Спб., 1904 г., ц. 20 к. *Книги подъ № 3, 4, 5, 6, 8, 9 и 10 включ. въ катал. книгъ, одобряетъ для употр. въ низш. учил. вѣд. Мин. Нар. Просв. въ отд. III для ученич. библ. и для народн. чтенія* (стр. 117, 1901 г.) *въ безпл. народн. читальни* (Дополненіе къ каталогу, стр. 1, 1903 г.).

Банстръ, Р. Вѣчное блаженство святыхъ. Пер. съ фр. свящ. А. Свѣтлакова (законоучит. Нижегород. губ. гимн.). Спб., 1901 г., ц. 1 р., въ кол. перепл. 1 р. 75 к.

Бернардъ, Авва. Правила святой жизни. Издо-



жены въ его бесѣдахъ съ своею сестрою монахиней. Спб., 1894 г., 50 к., въ кол. пер. 1 р.

Берсье, Евг. Бесѣды, томы 1, 2, 3, 4 и 5-й. Пер. пр. А. П. Мальцева. Спб., 1890—1902 г., ц. 4 р. 40 к., въ одномъ коленк. перепл. за всѣ 5 томовъ 5 р., *Мин. Нар. Просв. одобр. для приобр. въ уч. библ. средн. уч. зав.* 21 июля 1894 г., № 14375. *Учебн. Ком. при Св. Сѣн. одобр. для фундам. библ. средн. дух.-учебн. завед.* («Церк. Вѣд.», № 29, 1898 г.).

— Избранныя бесѣды. Перев. А. Забѣлинъ. Спб., 1899 г., ц. 80 к.

Благодѣянiя Богоматери роду христіанскому чрезъ Ея св. иконы. Съ рисунками въ текстѣ. Спб., 1905 г., ц. 2 р., въ роск. кол. перепл. 3 р. *Мин. Нар. Просв. отъ 10—19 ноября 1901 г., за № 31977, допущено въ учит. библіотеки низш. учил. и въ безпл. народ. читальни и библіотеки. Учл. Сов. при Св. Сѣн. одобр. для библ. церк.-прих. школ.* («Церк. Вѣд.», № 31, 1900 г.).

Богородскій, Ѳ., сваяц. Голосъ сельскаго пастыря. Поученія, рѣчи и внѣбогослужебныя чтен. Изд. 2-е, исправл. и дополн. Спб., 1893 г., ц. 1 р. 50 к., въ изящ. кол. перепл. 2 р. 50 к. *Мин. Нар. Просв. отъ 10—19 ноября 1901 г., за № 31977, допущено въ учит. библіот. низшихъ училищъ и въ безпл. народн. читальни и библіотеки.*

Буткевичъ, Т. Жизнь Господа нашего Іисуса Христа. Опять историко-христіческ. изложенія евангельской исторіи. Съ опроверж. возраженій, указываемыхъ отрицательн. критикою новѣйш. врем. Изд. 2-е, исправл. и дополн. Спб., 1887 г., ц. 4 р., въ изящ. кол. перепл. 5 р.

Бѣлоцѣтовъ, А., прот. Кругъ поученій (110) на всѣ воскресныя и праздничныя дни въ году и на седм. пасхальн., первую поста и страстную, съ біогр. и прилож. къ нимъ особо семи словъ и поученій, не относящихся къ сему кругу. Изд. 6-е. Спб., 1906 г., ц. 1 р. 50 к., въ красив. коленк. перепл. 2 р. 25 к. *Св. Сѣн. опредѣл. 1—20 мая 1881 г. одобрилъ для приобрѣт. въ церк. библ.* («Церк. Вѣст.», № 3, 1881 г.).

Варсануфій Великій и Іоаннъ препод. Руководство въ духовной жизни, въ отвѣтахъ на вопрошенія учениковъ. Изд. 4-е. Спб., 1905 г., ц. 2 р., въ роскошн. коленк. перепл. 3 р.

Веніаминъ, архіеп. Нижегород. и Арзамасск. Новая Скрижаль или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. Въ 4 част. Съ 77 рис., грав. на дер. В. Сѣраковымъ. 16-е изд. (седьмое по переложеніи на современный языкъ). отпечатано на веленовой бумагѣ. Спб., 1899 г., ц. 2 р., въ роск. коленк. пер. 3 р. *Мин. Нар. Просв. одобрено для фундам. библ. средн. учебн. зав.* 21 июля 1894 г., № 14375.

Вержболовичъ, М. О., маг. бог. Спиритизмъ предъ судомъ науки и христіанства. Изд. 2-е. Спб., 1903 г., ц. 40 к.

— Міръ таинственныхъ явленій. М., 1904 г., ц. 50 к.

Виссаріонъ, еп. (докт. богосл.). Сборникъ для любителей духовнаго чтенія. Изд. 2-е. Спб., 1897 г.,

ц. 2 р., въ кол. пер. 3 р. *Мин. Нар. Просв. отъ 10—19 ноября 1901 г., за № 31977, допущено въ учит. библ. низш. училищъ и въ безпл. народн. читальни и библіотеки.*

Виссаріонъ, еп. Слово истины. Изъ поуч. Изд. 2-е. Спб., 1903 г., ц. 1 р. *Мин. Нар. Просв. допущ. въ учит. библ. низш. учил. и въ безпл. нар. чит. и библ.*

— Толкованіе на божественную литургію по чину св. Іоанна Златоуста и св. Василія Вел. Изд. 4-е, вновь пересм. Спб., 1895 г., ц. 1 р., въ кол. пер. 1 р. 75 к. *Мин. Нар. Просв. отъ 10—19 ноября 1901 г., за № 31977, допущено въ учит. библіотеки низш. учил. и въ безпл. народ. читальни и библіотеки.*

— Толкованіе на Париміи. Изд. 2-е, вновь исправленное. Въ 3-хъ томахъ. Спб., 1894—96 г., ц. за 3 т. 5 р. 50 к., въ роск. кол. перепл. 8 р. *Одобр. къ употр. въ дух. сел. въ кач. пос. при изясн. Св. Пис.* («Церк. Вѣд.», 1895 г., № 9. Цирк. № 15). *Мин. Нар. Просв., отъ 10—19 ноября 1901 г., за № 31977, допущ. въ учит. библ. низш. уч. и въ безпл. народн. чит. и библ.*

— Обзоръ употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изд. 4-е. Спб., 1904 г., ц. 40 к.

— О расколѣ и по поводу раскола. Семнадцать проповѣдей. Изд. 2-е. Спб., 1901 г., ц. 80 к.

— Уроки показанія въ велик. канонѣ св. Андрея Критскаго, заимств. изъ библейскихъ сказаній. Изд. 3-е. Спб., 1897 г., ц. 1 р., въ кол. перепл. 1 р. 75 к.

— Черты христіанскаго ученія, сборникъ для назидательнаго чтенія. Спб., 1898 г., ц. 1 р., въ коленк. перепл. 1 р. 75 к.

Владиславлевъ, прот. Объясненіе богослуженія святой православной Церкви. Воскресная всенощная и божественная литургія. Изд. 4-е. Внесено въ каталоги книгъ *Мин. Нар. Просв. и Уч. Сов. при Св. Сѣн.* Спб., 1905 г., ц. 1 р. 50 к.

Властовъ, Г. Опытъ изученія Евангелія св. Іоанна Богослова. Въ двухъ томахъ. Спб., Спб., 1887 г., ц. 3 р. 50 к., въ изящ. коленк. пер. 4 р. 50 к. *Одобр. для фундам. и учен. библ. дух.-учебн. зав.* («Церк. Вѣд.», 1888 г., № 36. Цирк. № 3).

Вознесенскій, А. и Гусевъ, Ѳ. Житіе и чудеса святителя *Николая*, архіепископа Муромскаго, и слава его въ Россіи. Первое полное иллюстрированное роскошное изд. Съ рис. иконъ, храмовъ и обителей имени свят. *Николая*. Спб., 1899 г., ц. 3 р., въ изящ. кол. пер. съ золототисн. 4 р., на велен. бум. 4 р., въ изящ. пер. 5 р. *Мин. Нар. Просв. отъ 10—19 ноября 1901 г., за № 31977, допущ. въ учит. библ. низш. учил. и въ безпл. нар. чит. и библ.*

Вруцевичъ, М. Руководство для консисторій, духовн. слѣдов. и духовн. Законы о подсудн. и произв. слѣдствій по проступкамъ священно-церковно-служителей; съ объясненіями по рѣшеніямъ Правительствующаго Сената и Указамъ Св. Сѣн. Изд. 3-е, исправленное и дополненное. Спб., 1896 г., ц. 1 р. 25 к.

На пересылку книгъ магазинъ покорнѣе проситъ прилагать по 20 коп. на каждый рубль.

Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ религіозно-нравственныхъ книгъ. Подробный каталогъ магазина И. Л. Тузова на 1907 г. продается и высылается за 35 коп.

Требованія гг. иногороднихъ исполняются съ первою почтою.



**6** книгъ **ИСТОРИИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

**6** книгъ для **ПРАКТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ.**  
(Сочинения по медицинѣ, сельскому хозяйств. и цвѣтоводству.)

**24** книгъ { новаго политико-экономич. и литерат.-научнаго журнала **„КЛАДЪ“**

**12** книгъ **СОЦІАЛЬНЫХЪ РОМАНОВЪ** НОВЫХЪ ИЗВѢСТ. ПИСАТЕЛИ **М. КРЕТЦЕРА**

**12** книгъ **РОМАНОВЪ** и ПОВѢСТЕЙ СОВРЕМЕННЫХЪ **РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ**

**62** **БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНИЯ:** 12 № МОДНАГО журн. 12 № „ДРУГЪ ДѢТЕЙ“, 12 листовъ выкроекъ, 12 лист. рисунк. любит. раб., 12 лист. УЗОРОВЪ для рукодѣл., ТАБЕЛЬ-КАЛЕНДАРЬ и КАЛЕНДАРЬ-справочникъ на 1907 г.

**208 №** { 52 №№ иллюстрирован. литературнаго ЖУРНАЛА, 52 №№ политическ. и общественной ГАЗЕТЫ, 52 №№ иллюстрирован. „ВСЕМІРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“, 52 №№ иллюстр. „РАЗВЛЕЧЕНІЕ въ часы отдыха“.

получать въ 1907 г. подписчики изданій **„РОДИНА“ (29-й годъ издан.)**

**32** годовую подписную цѣну съ пересылкой **6 р. 50 к.**

**„Въ лущахъ свободы“**

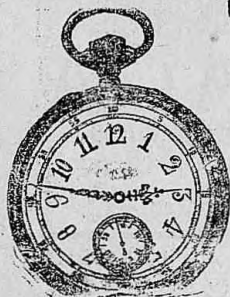
Доплати за олеографію можно выдѣлать совѣстно съ подпискою.

Еженедѣльн. изданіи „Родины“ шпиль въ 10 копѣекъ въ

**РАЗСРОЧКА:** первый взносъ **2** р. при подпискѣ  
1-го марта—2 р., 1-го июня—1 р., 15-го августа—остальные.

Программа бесплатно.—Подписка адресуется въ Издательство А. Каспари.  
С.-Петербургъ, Лиговская ул., соб. д. № 114.

**ТРЕБУЙТЕ** НОВЫЙ КАТАЛОГЪ, СЪ УДЕШЕВЛЕННЫМИ ЦѢНАМИ ОТЪ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ МАСТЕРСКИХЪ ИКОНЪ И КЮТЪ **ДИМИТРІЯ НИКОЛАЕВИЧА СТРОКОВА.**  
♦ Адресъ: МОСКВА, Петровка, домъ Грачева. ♦



ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА **ПАВЕЛЬ БУРЕ.**  
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 23.  
МОСКВА: 1) по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнецкаго моста.  
2) Кузнецкій мостъ, уг. Неглиннаго, д. Шориной.  
♦ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ собств. фабрики, ♦  
съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.  
Новый иллюстриров. прейсъ-курантъ высыл. по требов. бесплатно. 6—4

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облачений  
торговый домъ **Я. В. ВИТАЛИЕВЪ** и **И. А. СЛОНОВЪ,**  
МОСКВА, Никольская ул., домъ Т-ва Никольскихъ мѣст.

Имѣеть въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, каддила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семисвѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облачения священническія, діаконскія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и аллике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстриров. новые каталоги высыл. заказной бандеролью; — желающіе получить таковыя благоволятъ присылать двѣ семикоп. марки.

10-й годъ  
изданія. ОТКРЫТА ПОДПИСКА 1907 г.  
НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

# „РОДНАЯ РѢЧЬ“

издающійся въ Москвѣ А. А. Петровичемъ подъ ред. Ф. Н. Берга, бывш. ред. журн. „Нива и Рус. В.“.

По примѣру прежнихъ лѣтъ въ будущемъ году журн. „Родная Рѣчь“ дастъ своимъ подписчикамъ помимо еженедѣльнаго художественнаго иллюстрированнаго журнала и еженедѣльной газеты, цѣлый рядъ весьма интересныхъ и цѣнныхъ литературно-художественныхъ приложений, между прочимъ, будутъ даны остальные наиболее интересные и цѣнные сочиненія извѣстнаго русскаго писателя Графа Е. А. САЛІАСА, въ числѣ коихъ полный большой романъ въ восьми частяхъ свыше 1000 страницъ „ПУГАЧЕВЦЫ“, а также и другія его сочиненія. Кромѣ того будетъ дано крайне интересное и необходимое для всякаго грамотнаго русскаго читателя изданіе **Исторія Царствованія Императрицы Екатерины Великой** съ многочисленными портретами государственныхъ дѣятелей того времени и, наконецъ всѣмъ подписчикамъ будущаго года будетъ выдана особая премія **большой альбомъ портретовъ особъ ЦАРСКО-РУССКОЙ Фамилии** въ древне русскіихъ одѣяніяхъ временъ царя Алексѣя Михайловича. Условія подписки на журналъ безъ измѣненія, такимъ образомъ, въ будущемъ 1907 году г.г. подписчики получатъ:

всего за **ЧЕТЫРЕ** рубля  
безъ всякой доплаты за пересылку слѣдующія изданія:

**50** №№ литературно - иллюстри-  
ваннаго журнала, около 500  
изящно выполненныхъ рисунковъ  
и портретовъ и 1.600 страницъ  
текста, содержащаго въ себѣ ро-  
маны, повѣсти, рассказы, статьи историческ.  
и научнаго содержанія, смѣсь, оригинальные  
рисунки и портреты.

**50** №№ политической и обществен-  
ной газеты, въ которой пе-  
чатаются передовыя статьи по  
вопросамъ политической и обще-  
ственной жизни, хроника, фельсь-  
тоны и замѣтки на разныя темы, обзорныя  
столичной жизни, корреспонденціи, иностран-  
ныя новости, тиражи.

**24** книги СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ  
извѣстнаго современнаго русскаго писателя

**ГРАФА А. Е. САЛІАСА.**

«Пугачевцы», большой романъ въ восьми частяхъ—«Найденышъ», историческій романъ—  
«Петербургское дѣйство», историческій романъ—«Атаманъ Устя», поволжск. быль—  
«Волга», рассказъ—«Двѣ зари», историческій романъ—«Смутитель», рассказъ—  
«Избушка на курихъ ножкахъ», рассказъ—«Дань», рассказъ.

**12** книгъ содержаніе коихъ составитъ весьма цѣнное и инте-  
ресное для всѣхъ сочиненіе:  
**ИСТОРИЯ ЦАРСТВОВАНИЯ**  
**ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ ВЕЛИКОЙ**  
по документамъ русскихъ и иностранныхъ архивовъ.

НЕЗАВИСИМО ОТЪ ВСЕГО ВЫШЕ ПЕРЕЧИСЛЕННАГО ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЬ

**ВЕСИЛАТНО**

АЛЬБОМЪ ПОРТРЕТОВЪ

**АВГУСТѢЙШИХЪ ОСОБЪ**

въ древне-русскихъ одѣяніяхъ временъ царя Алексѣя Михайловича.

Портреты будутъ отпечатаны на дорогой веленовой бумагѣ съ гравюръ, исполненныхъ въ  
одномъ изъ лучшихъ художественно-артистическихъ заведеній по новѣйшимъ снимкамъ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА**

на журналъ съ приложениями: газеты 24 кн.  
собранія сочин. графа Е. А. Саліаса, 12 кн.  
исторіи и альбомъ на годъ съ пересылкою

**4** РУБ.

Допускается разсрочка: при подпискѣ—2 р., къ 1 апрѣля—1 р. и къ 1 іюля—1 р.  
Съ налож. плат. и въ кредитъ журн. не высыл. Марки въ уплату не принимаются.

Подписку просимъ адрес. въ конт. журн. „РОДНАЯ РѢЧЬ“. Москва, Больш. Дмитровка, д. Михайлова.



# ТОЛКОВАЯ БИБЛІЯ, т III, БЕЗПЛАТНО разослана подписчикамъ СТРАННИКА съ ноябрьской кн.; содержаніе послѣдней:

I. О реформахъ въ нашемъ богослуженіи. К. П. II. Свобода совѣсти и вѣроисповѣдная политика. И. Чиревскій. III. Изъ исторіи старинной русской иконографіи. (Иконописные подлинники). А. И. Якимирскій. IV. Говѣ. Библейское сказаніе. Стих. свѣщ. Аф. Веселитскій. V. Вопросы церковно-общественной жизни. Настоящее и будущее духовно-учебной реформы. Т. Вятскій. VI. Хроника епархіальной жизни. Необходимость обновленія церковно-прих. жизни при участіи мірянъ.—Примѣры подобнаго обновленія въ епархіяхъ Литовской, Орловской, Смоленской и Казанской.—Постановленія Кишиневскаго духовенства о подъемѣ и расширеніи пастырской дѣятельности.—Жалобы духовенства на ненормальность его матеріальнаго обезпеченія.—Голосъ «мирянина» по вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. VII. Обзоръ духовныхъ журналовъ. VIII. Еще „О дарѣ языковъ“ въ духовной школѣ. И. Голубевъ. IX. Извѣстія и замѣтки. X. Книжныя извѣстія или Библиографическій Листокъ. I. Новости русской литературы. II. Книжная лѣтопись.

Въ этомъ же году подписчикамъ БЕЗПЛАТНО высланъ трактатъ изъ серіи «Христіанство, наука и невѣріе»: «МАТЕРІЯ и ДУХЪ». Съ декабрьской кн. будетъ разослана БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ. т. VII.

Въ слѣд. 1907 г. подписчики также получатъ ТРИ БЕЗПЛАТНЫХЪ приложенія: «ТОЛКОВАЯ БИБЛІЯ», т. IV, «БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ», т. VIII и трактатъ «Христіанство гр. Толстого и христ. Евангелія». Цѣна на журналъ со всѣми приложеніями къ нему **8 рублей** съ пересылкой и доставкой. Адресъ редакціи журнала «Странникъ»: С. Петербургъ, Невскій пр., д. № 182.

За редактора С. Артемьевъ. Издательница Р. А. Артемьева, урожд. Лопухина.

**НИВА** ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 г.  
Кромѣ 52 №№ самаго журнала и др. къ нему приложеній, ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАЮТЪ:  
**ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ ВЪ 10 КНИГАХЪ гр. АЛЕКСѢЯ ТОЛСТОГО**  
значительно дополненное произведеніями, не вошедшими въ предыдущія изданія и изданными за границею. Съ критико-біографическ. очеркомъ С. А. Венгерова. (Цѣна существ. неполнаго изданія, безъ пересылки, 8 р. 50 к.).  
**ОСТАЛЬНЫЯ ПОЛНОГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ 30 КНИГЪ К. М. СТАНЮКОВИЧА**  
значительно дополненное произведеніями, не вошедшими въ предыдущія изданія. Съ критико-біографическимъ очеркомъ П. В. Быкова. (Цѣна существ. неполнаго изданія, съ пересылкой, 21 руб.).  
**12 КНИГЪ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ“, ВСЕГО 52 КНИГИ, т.-е., независимо отъ другихъ приложеній, ПО ОДНОЙ КНИГѢ ПРИ КАЖДОМЪ № „НИВЫ“**  
**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всѣми приложеніями на годъ:**  
**ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ ВО ВСѢ МѢСТА РОССИИ 8 р.**  
безъ доставки—6 р. 50 к. За границу—12 р. Разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 ерѣка.  
Гг. новые подписчики на 1907 г. могутъ получить, кромѣ „Нивы“ 1907 г., еще **ПЕРВЫЙ 10 книгъ К. М. СТАНЮКОВИЧА за 1906 г.** за единовременную доплату: безъ доставки 1 р. 50 к., съ дост. и перес. 2 р.  
Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.  
Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.





**Торопитесь  
регулярно мыть голову!**

Употребляйте для этого исключительно порошок для мытья головы

**Шампунь**

с маркой  
„черная голова“

потому что онъ дѣйствительно уничтожаетъ перхоть, дѣлаетъ волосъ волнистымъ и блестящимъ, уничтожаетъ излишній жаръ, очищаетъ основаніе у корней, предохраняетъ отъ выпаденія и придаетъ густой видъ.

Средство испытанное въ милліонахъ случаевъ, необходимое для дамъ и мужчинъ.

Остерегаться поддѣлокъ! ШАМПУНЬ настоящій только съ изображеніемъ черной головы на упаковкѣ. Пакеты съ запахомъ фиалокъ по 20 к. можно получать въ аптекахъ, аптекарск. и парфюмерныхъ магазинахъ. Единственный фабрикантъ: Hans Schwarzkopf, Berlin-Charlottenb. 2

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ СЕРГѢЯ ПЕТРОВИЧА СТОЛОГОРОВА,

Москва, Большая Якиманка, д. Соловьева, кв. 10. Специальное исполненіе художественной церковной иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также иконостасовъ и кіотовъ съ золоченіемъ. Сметы по требованію. На болѣе крупные заказы пріѣзжаю лично съ образцами иконъ и рисунками иконостасовъ.

4—2

## ДОЛОЙ ПОДТЯЖКИ И ПУГОВИЦЫ!!!

Носите здоровый, эластично-пружинистый бюкодержатель; удобно для всѣхъ и каждаго. Здоровое и легкое держаніе, свободное дыханіе, нѣтъ давленія, ни поту. Штука 70 к., съ перес. 1 р., 3 штуки съ перес. 2 р. 50 к., 6 шт. съ перес. 4 р. 50 к., налож. платеж. на 10 к. болѣе. Требованія и деньги (можно почтовыми марками) адресовать: Т-ву „З. ЖУКЪ и Ко“ Варшава, Новоліпки, 40—62.

2—1

**НОВЬ**

литературно-научный иллюстр. журналъ дастъ въ 1907 г. (второмъ году изданія):

50 №№ иллюстр. литературнаго и научнаго **ЖУРНАЛА**  
100 №№ специальныхъ **ОТДѢЛОВЪ**:  
20 № „НАУКА и ПРИКЛАДНЫЯ ЗНАНІЯ“  
20 № „ДОМЪ, САДЪ и ОГОРОДЪ“  
20 № „ЗЕМЛЯ и ЛЮДИ“  
16 № „ДОМАШНІЙ ВРАЧЪ“  
12 № „ВОСПИТАНІЕ и ЖИЗНЬ“  
12 № „МОДЫ и РУКОДѢЛІЯ“.

„НОВЬ“  
выходитъ  
въ  
обложкѣ

Кромѣ того, при „НОВИ“ выйдутъ  
**12 книгъ РОМАНОВЪ**  
повѣстей и разсказовъ лучшихъ писателей, подъ названіемъ

**„ВСЕОБЩАЯ  
БИБЛИОТЕКА“**

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:  
„НОВЬ“ со всѣми отдѣлами и съ книгами „ВСЕОБЩАЯ БИБЛИОТЕКА“ съ доставкой за годъ за 6 мѣс. 1 р. 60 к. **3** руб.  
„НОВЬ“ со всѣми отдѣлами, но БЕЗЪ книгъ „ВСЕОБЩАЯ БИБЛИОТЕКА“ за годъ съ доставкой за 6 мѣс. 1 р. 10 к. **2** руб.

Сверхъ того, еще за 1 р. 50 к. подниск. „НОВИ“ могутъ получить **24** книги **НОВОГО** журнала политики, народнаго хозяйства, науки, общественной и практич. жизни, подъ назв.

**„КЛАДЪ“**

Подписная цѣна съ доставкой:  
„НОВЬ“ съ 24 книгами журнала „КЛАДЪ“ и 12 книгами „ВСЕОБЩЕЙ БИБЛИОТЕКИ“ за годъ только за 6 мѣс. 2 руб. 30 коп. **4** р. 50 к.  
Программа бесплатно. — Подписка адрес. въ Издательство А. А. Каспари, С.-Петербургъ, Лиговская ул., д. № 114.

## ИКОНЫ закладные КІОТЫ

паникадила, подсвѣчники, хоругви, кресты животворящіе на голгофѣ, иконы, кресты и рамы за престольныя, ризы для иконъ, серебряныя и бронзовыя и всевозможныя церковныя вещи, исправленіе старыхъ иконъ, золоченіе и серебрѣніе по очень умѣреннымъ цѣнамъ.

**Евдора Григорьевича ЗАЛЕТОВА**

Москва, Беринге торговые ряды, № 78.  
По требованію и назначенію стоимости желаемыхъ вещей, немедленно высылаю рисунки ихъ.

Книга для нач. науч. Закону Божію. Св. Н. СКВОРЦОВА. Ц. 20 к. Допущ. въ нач. уч. Прод. въ книжн. маг. В. В. Думнова; Москва, Мясницкая. 1—1



**ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ** съ 10-лѣтн. практикой, окончившій Придворн. Пѣвч. капеллу, желаетъ получить мѣсто или учителя пѣнія или регента, согласенъ въ отъѣздъ. Адресъ: Канцелярія Придворной капеллы, Евдокиму Наумовичу Хомутенко, для передачи N. 1—1

## СЛОВА И РѢЧИ

прот. Н. П. Любимова.

322 стр., ц. 1 р. 50 к. Отзывы: «Церк. Вѣд.», № 9, 1904 г., «Вѣра и Церковь», № 10, 1904 г. рекомендуютъ о.о. проповѣдникамъ брать себѣ за образцы эти разсудительныя слова и рѣчи. Адресъ: Москва, Ваганьково кладбище. 2—1

## !НОВОСТЬ! КУКЛА!

смѣется, плачетъ, спитъ и говоритъ. Цѣна съ пересылкой: 2 р. 85 к., 3 р. 15 к., 3 р. 75 к., 4 р. 30 к. и самая большая 5 р. Въ Азіат. Россію съ прибавленіемъ части вѣсовыхъ. Налож. платеж. на 10 к. болѣе. Адресъ: Т-ву, З. ЖУКЪ и Н<sup>о</sup>, Варшава, Новолипки, 40—62. 2—1

5% скидка О.О. СВЯЩЕННИКАМЪ скидка 5%

**Ш. Л. ЛЕВЪ,**  **СУКНА,** **БѢЛОСТОКЪ.** **ОДѢЯЛЬ.** Магазины трико и

Рекомендуетъ для зимн. рясы весьма практич., прочн. и крас. матеріи «Вобрикъ» № 273 по 2 р. арш. цвѣта: черн., т.-синій, маренго и серебр. О.о. священникамъ, получившимъ преіе-курантъ № 3, при «Церк. Вѣд.» № 33, высылаются безъ задатка. 3—1

## ВНИМАНІЮ ДУХОВЕНСТВА.

Новыя книги: 1) Краткая исторія Домостроительства Вселенной, съ приложеніемъ карты, въ краскахъ. Ц. 60 к.

2) Голосъ русской женщины по поводу государственнаго и духовно-религ.-правственн. возрожденія Россіи. Ц. 40 к.

3) Сокровенныя исторіи: православной Россіи, католичества и протестантства вообще. Священная, русско-турецкая война 1877—1878 г.г. или судъ Божій надъ христіанствомъ того времени, относительно его братской любви и милосердія. Ц. 30 к.

4) Ветхозавѣтная исторія Іакова и семьи его, какъ прообразъ исторіи христіанства новозавѣтнаго. Ц. 25 к. безъ пересылки.

Благоволятъ обращаться къ автору—Еленѣ Ивановнѣ Молоховецъ, Спб., Суворовск. пр., 54.

**ВЕСЬМА ДЕШЕВО ПРОДАЮТСЯ** три

**В** деревянныхъ (не по- выхъ) золоченныхъ **ИКОНОСТАСА** нами (кроме мѣстныхъ и храмовыхъ). Боковые иконостасы двухъ-ярусныя шириною 9 арш. 1 верш., 8 арш. 11 верш., высотой 8 арш. 3 верш.; средній—четыре-ярусный шириною 11 арш. 13 верш., высотой 16 арш. 4 верш. Спросить **Димитрія Тимо- ееевича Молчанова. МОСКВА, Щемилонка, собственный домъ.** 3—1

XXI г. изданія | Учебн. Ком. при Св. Свн. ДОПУЩЕНЪ въ библиотеч.-уч. заведеній. | XXI г. изданія

**ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВ. ЖУРНАЛЪ** для чтенія въ христіанской семьѣ

# \* ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ \*

и иллюстрированная газета

## СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Въ 1907 г. за 4 р. въ годъ съ перес. и дост. будетъ дано:

- 52 №№ журнала иллюстрированнаго въ форматѣ обычныхъ иллюстрированныхъ журналовъ.
- 52 №№ газеты Современная Лѣтопись.
- 50 №№ Воскресныхъ Листковъ.
- 12 книгъ поученій Пастырскій Голосъ.
- 12 книгъ виѣбогосл. бесѣдъ Воскрес. Собесѣд.

Кромѣ этого, будутъ даны:

КНИЖКИ назидательн. РАЗСКАЗОВЪ. Иллюстрирован. СТѢННЫЕ ЛИСТЫ съ иллюстраціями. о богослуженіи, о совр. рел.-нрав. жизни.

НА ГОДЪ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА; на полгода

**4 Р.**

съ доставкой и перес.

Адресъ редакціи «Воскр. Д.» Москва, Мясницк. ул., д. Николаевской церкви.

съ доставкой и перес.

**2 р. 50 к.**

Выписывающіе одновременно 10 экз. годовыхъ

получать еще 1 экземпляръ БЕСПЛАТНО.

Только что вышла изъ печати и продается въ музык. магазинахъ ЮРГЕНСОНА (Спб., Морская, 9; Москва—Неглинный проездъ, 14).

# ТОРЖЕСТВЕННАЯ ОБЪДНЯ,

или праздничное пѣніе на литургіи Златоуста, для смѣш. хора. Сочиненіе С. В. Протопопова, протоіерея и настоятеля правосл. церкви въ Висбаденѣ, Эмса и Дармштадтѣ. Парт. 2 р. Голоса 2 р. Тамъ же продаются слѣдующія музык. сочиненія того же автора:

I. Преждеосвященная обѣдня, для смѣш. хора. Парт. 2 руб. Голос. 2 р. II. Воскресная обѣдня для смѣш. хора. Парт. 2 р. Гол. 2 р. III. Четырехголосная обѣдня въ Es—dur для мужского хора. Парт. 2 р. Гол. 2 р. IV. Правосл. обѣдня съ нѣмецк. текстомъ для мужск. хора. Парт. 1 р. (для прибалт. губерній).

«О художественномъ элементѣ въ церковномъ пѣніи», протоіерея С. В. Протопопова. Спб., 1905. (прод. за 80 коп. экземпляръ въ Петербургѣ въ книжномъ складѣ М. В. Пирожкова. Вас. Остр., 2 лин., домъ 13).

— Принимается подписка на общедоступное изданіе: —  
Просвѣтительные листки для народа и войскъ

## „ПРАВДА И ЗНАНІЕ“

въ 1907 году.

Подписная цѣна за годъ съ доставкой и пересылкой 300—325 листовъ **ТРИ** рубля. Лица, желающія имѣть листки съ № 1-го, т. е. съ 1-го ноября, доплачиваютъ 50 коп. Въ розницу 1 коп. За 100 лл. 85 коп., за 1000 лл. 8 рублей. Только что вышли изъ печати: № 4 «Два пути» (лѣвый и правый); № 5 «Выборгское воззваніе»; № 6 «Бесѣды съ солдатомъ»; первая (о Богѣ); № 7 «Поэтъ Жуковский, какъ проповѣдникъ «Божіей правды» въ русской землѣ»; № 8 «Что такое гигиена, или какъ надо жить, чтобы быть здоровымъ».

Адресъ главной конторы и редакціи: Спб., Екатерининскій кан. 138, кв. 5.

## РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ ГЕОРГІЯ ВЛАДИМИРОВИЧА РАДЗИХОВСКАГО, ВЪ М. НЕМИРОВѢ, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.



Въ виду увеличившагося спроса на церковные колокола моего завода, нахожу возможнымъ ставить цѣны на таковыя внѣ конкуренціи. Постоянно снабжая наше обширное отечество колоколами и даже столь отдаленныя мѣста, какъ Сибирь, Кавказъ, Закаспійскій край, также доставляя и за границу, заводъ за исполненіе заказовъ получаетъ много благодарностей. Изготавливаетъ колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ и изящной отдѣлки, за прочность и качество выдаются ручательства, доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. По требованію, условія высылаются бесплатно.

Адресоваться: м. Немировъ, Подольской губерніи, контора завода. 1—1



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

# ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО

ДВА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЕ иллюстрированные журнала для дѣтей и юношества, основанные С. М. МАКАРОВОЙ и издаваемые под редакцией П. М. ОЛХИНА.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ НАЧАЛСЯ 1-го НОЯБРЯ 1906 г. — ПЕРВЫЕ №№ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

<p><b>МЛАДШАГО ВОЗРАСТА</b> (отъ 5 до 9 лѣтъ) получаютъ</p> <p><b>52 №№ и 42 ПРЕМИИ.</b></p> <p>Въ числѣ послѣднихъ: БОЛЬШУЮ КАРТИНУ въ 22 краски „МАЛЕНЬКІЕ, ДА УДАЛЕНЬКІЕ“; 12 новѣйш. ИГРЪ и ЗАНЯТІЙ на распрѣдѣл. и черт. листахъ; „МАЛЕНЬКІЙ РУССКІЙ ИСТОРИКЪ“; 6 кн. „БИБЛИОТЕКИ МАЛЕНЬКАГО ЧИТАТЕЛЯ“ и мн. др.</p> <p>Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться: „ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕЧКА“ и „ДѢТСКІЯ МОДЫ“</p> <p>Подписная цѣна каждого изданія „Задуманнаго Слова“, со всѣми объявленными преміями и приложениями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ <b>ШЕСТЬ РУБЛЕЙ.</b></p> <p>Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) въ 1 февраля и 3) въ 1 мая — по 2 р.</p> <p>Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться къ конторѣ „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“, при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ — С.-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гостиный Дворъ, 18, или 2) Невскій пр., 13.</p>	<p><b>СТАРШАГО ВОЗРАСТА</b> (отъ 9 до 14 лѣтъ) получаютъ</p> <p><b>52 №№ и 37 ПРЕМИЙ.</b></p> <p>Въ числѣ послѣднихъ: АКВАРЕЛЬНУЮ КАРТИНУ — „ПОСЛѣДНЯЯ НАДЕЖДА“; „ИСТОРИЮ НАПОЛЕОНА“; худож. изд. „ДЕРМОНТОВЪ въ иллюстраціяхъ“; 12 малютокъ и повѣстей „РАЗСКАЗОВЪ для юношества и мн. др.</p>
---	---

ЗА ГОДЪ — 6 рублей, РАЗСРОЧКА — по 2 рубля.

См. это же объявленіе, набранное болѣе крупно въ №№ 44—45 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за тек. г.

## САРАТОВСКАЯ САРПИНКА

изящная легкая ткань для дамскихъ платьевъ, кофточекъ дѣтск. костюмовъ, мужскихъ сорочекъ и всякаго рода бѣлья,

къ весеннему сезону 1907 года

ИЗГОТОВЛЯЕТСЯ ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ РУЧНЫМЪ СПОСОБОМЪ.

АЛЬБОМЪ 432 натуральныхъ образца

сарпинокъ, самыхъ новѣйшихъ рисунковъ, поступить въ разсылку съ 1-го декабря с. г. за 49 коп. почтов. перевод. или почт. марк.

Требованіями на альбомы просимъ послѣдить.

ФАБРИКАНТЫ САРПИНОКЪ

Торговый домъ Андрей БЕНДЕРЪ и С-вья въ Саратовѣ.

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА

ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также реставраціи древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

ВМѢСТѢ СЪ ТѢМЪ, ИСПОЛНЯЮ ЗАКАЗЫ на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ, съ золоченіемъ, на разные цѣны.

Москва, 1-я Мѣщанская ул., собственный домъ.

6—5



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ (ИЗД. XXII ГОДЪ).

# РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

въ 1907 году дастъ своимъ подписчикамъ:

**52 №№** ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВ. И ИЛЛЮСТРИРОВ. ЖУРНАЛА до 2.000 столбцовъ текста и до 300 иллюстрацій. Въ журналѣ будутъ печататься статьи духовн. и свѣтскихъ писателей по предметамъ христіанской вѣры и жизни; очерки изъ жизни христіанскихъ подвижниковъ; описанія святыхъ и достопримѣчательностей Россіи и православнаго Востока; стихотворенія на мотивы характера духовно-назидательнаго; очерки и рассказы изъ русской исторіи; воспоминанія и преданія старины; статьи по соврем. церковн. вопросамъ; текущія новости; переписка съ читателями, библиографія и тому подобное.

**12 КНИГЪ** ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ ДО 3.000 СТРАН. убогой печати, а именно: I. Пустыня. Очерки жизни древнихъ подвижниковъ. Е. Поселянина. II. Красное Солнышко. Историческая повѣсть изъ жизни святого князя Владимира. А. Лаврова. III. Чернецъ Феодосій. Историческая повѣсть изъ церковно-общественной жизни эпохи Петра Великаго. А. А. Осипова. IV. «Христіанинъ есмь». Историческая повѣсть изъ жизни святого князя мученика Михаила Черниговскаго. Н. Стрѣшнева. V. Великій старецъ. Очеркъ жизни преп. Нила Сорскаго. Ник. Клименко.

**7 КНИГЪ** VI—XII извѣстнаго «Русскаго Златоуста» архіепископа **ИННОКЕНТІЯ ХЕРСОНСКАГО** его ученые труды и одинъ сборникъ его проповѣдей.  
**8 КНИГЪ** до 1.500 стран. больш. форм. **ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ СВ. ТИХОНА ЗАДОНСКАГО.**  
I-я полов. изд.

Кромѣ литературныхъ приложеній, подписчики, приславшіе 60 к., на перес., получаютъ:

**ИКОНУ ИЛИ КАРТИНУ** по выбору каждаго подписчика одну изъ нижеслѣдующихъ: 1) Св. великомуч. Пантелеимонъ. 2) Иверская икона Богоматери. 3) Курско-Коренная икона Богоматери. 4) Нерукотворенный образъ Христа Спасителя. 5) Моленіе о чашѣ—копія съ картины проф. А. Ө. Бруни. 6) Хожденіе Христа по водамъ—копія съ картины проф. И. К. Айвазовскаго. 7) Портретъ о. Іоанна Кронштадтскаго. 8) Водопадъ Кивачъ—копія съ картины акад. В. Г. Казанцева. 9) Крушеніе Импер. поѣзда 17 октября 1888 г.—копія съ картины художн. Н. Н. Каразина. Или 10) Альбомъ «Народы Россіи» извѣстн. художницы Самокишъ-Судковской, въ издѣл. папкѣ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** На журн. РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ со всѣми прилож. **6 РУБ.** за годъ съ доставк. и пересылк. по всей Россіи.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

Главная контора: Спб., Стремянная ул., 12, собств. домъ. 2—1