

ВЛАДИМІРСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНА БУДОВА.

15 АПРѢЛЯ № 8. 1875 ГОДА.

Цѣна безъ пересылки на годъ 3 р. 50 коп.

— съ пересылкою — 4 руб.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

всероссійскій,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Въ 25-ый день сего Марта, Любезнѣйшая НАША
прекломца, Ея Императорское Высочество, Государыня
церквей, и Великая Княгиня Марія Феодоровна,
распоряжеюбезнѣйшаго НАШЕГО Сына, Его Им-
молебнѣйшаго Высочества, Государя Наслѣдника
Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ
НАМЪ Внуки, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ
Дочери, нарѣченной Ксеніею.

Такое ИМПЕРАТОРСКАГО Дома приращеніе
пріемлемъ МЫ новымъ ознаменованіемъ благодати

Всевышняго на НАСЪ и на Имперію НАШУ изливаемой и возвѣщая о семъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ НАМИ къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденной.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сію Любезнѣйшую НАМЪ Внуку, Новорожденную Великую Княжну, Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 25-ый день Марта, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ пятое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцать первое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

АЛЕКСАНДРЪ.



Печатанъ въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ. Марта 26-го дни 1875 года.

О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини МАРІИ ТЕОДОРОВНЫ Дщерію, нарѣченной КСЕНІЕЮ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го сего Марта, за № 987, съ препровожденіемъ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго сего Марта въ 25 день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Вели-

кой Княгини МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ отъ бремени Дщерію КСЕНІЕЮ и о именованіи Новорожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ отъ бремени Дщерію КСЕНІЕЮ и о именованіи Новорожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отпращиваніи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ — въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ Священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи такъ! «и о новорожденной Великой Княжнѣ Ксеніи Александровнѣ». 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Марта 26 дня 1875 года.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: 1) Апрѣля. Совершить молебствіе въ собраніи и при участіи всего градскаго духовенства, какъ предписано указомъ Синода, въ кафедральномъ Владимірскомъ соборѣ завтра, втораго числа Апрѣля, въ 10 часовъ утра; о семъ дать знать отъ меня г. начальнику губерніи для зависящихъ съ его стороны распоряженій. 2) Совершить такое же молебствіе и въ тотъ же день, по окончаніи молебствія въ соборѣ, и въ приходскихъ церквахъ г. Владим., въ церкви Архіерейскаго дома, въ Успенскомъ женскомъ монастырѣ, въ Богородицкой церкви, въ церкви тюремнаго замка и въ домовыхъ церквахъ; о чемъ дать знать благочинному градскихъ церквей протоіерею Надеждину для зависящихъ съ его стороны распоряженій. 3) Предписать по Епархіи, чтобы въ сельскихъ церквахъ совершенно было такое молебствіе, согласно съ указомъ Синода, но не ранѣе, какъ въ первый воскресный или праздничный день, а въ городскихъ въ первый день по полученіи указа.

О книгахъ, одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Пркуроромъ четыре журнала Учебнаго Комитета, *первый*, № 205, о рекомендованіи издаваемаго Мѣдниковымъ журнала «Народная Школа» въ качествѣ пособія для преподавателей педагогики въ духовныхъ семинаріяхъ, для учителей церковноприходскихъ школъ и въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ; *второй*, № 223, о допущеніи въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій книги ординарнаго профессора

Университета св. Владиміра В. Модестова, подъ заглавіемъ: «Лекціи по исторіи Римской литературы Бурсъ первый (Кіевъ 1873 г.)»; *третій*, № 235, о возможности одобрить составленную протоіереемъ А. Преображенскимъ книгу подъ заглавіемъ «Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Іисуса Христа (С. П. Б. 1873 г.)» къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ книги, могущей быть полезною для преподавателей св. исторіи Новаго Завѣта, и *четвертый*, № 249, о принятіи въ качествѣ учебнаго пособия для наставниковъ церковно-славянскаго языка въ духовныхъ училищахъ составленной Балицкимъ книги «Избранные отрывки изъ памятниковъ церковно-славянскаго языка, древняго и новаго, для грамматическаго разбора (С. П. Б. 1873 г.)». Приказали: Изложенныя въ означенныхъ журналахъ Учебнаго Комитета заключенія утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, а равно и церковно-приходскимъ школамъ, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ въ копіи журналовъ Учебнаго Комитета. Января 18 дня 1875 года.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Его Высокопреосвященства Владимірской Духовной Консисторіи.

Въ послѣднее время, по случаю закрытія штатныхъ діаконскихъ мѣстъ въ большей части церквей Епархіи, поступаетъ много прошеній сельскихъ причетниковъ о воз-

веденіи ихъ въ діакопскій санъ; причемъ представляются и ходатайства прихожанъ по тому же предмету. По заявленіи послѣдними обязательствъ, требуемыхъ, въ данныхъ случаяхъ, указомъ св. Синода, просители—причетники испытываются присутствіемъ Консисгоріи въ знаніи краткой Священной исторіи, катихизиса и Церковнаго устава, а также въ чтеніи, пѣніи и писмоводствѣ.

Признавая не только полезнымъ, но и необходимымъ, чтобы лице, готовящееся быть служителемъ св. Алтаря, кромѣ вышесказанныхъ знаній, требуемыхъ отъ причетника, имѣло *болѣе или менѣе достаточныя свѣдѣнія* изъ Церковной исторіи и археологіи, я предлагаю отцамъ Членамъ Консисгоріи, съ настоящаго времени, включать въ программу испытаній причетниковъ для полученія діакопской степени—и сіи два предмета; и о разпоряженіи семъ дать знать духовенству Владимірской епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

Антоній Архіепископъ Владимірскій.

ИЗВѢСТІЯ.

Благочинный, города Александрова протоіерей, Василій Уводскій репортомъ отъ 20 февраля сего года донесъ Его Высокопреосвященству, что вѣдомства его, села малаго Алексина священникъ Стефанъ Смирновъ, состоящій на службѣ 14 лѣтъ, при весьма хорошемъ поведеніи, усердно занимается поученіемъ своихъ прихожанъ; сверхъ поученій съ церковной кафедрѣ, онъ уже нѣсколько лѣтъ ведетъ воскресныя бесѣды съ прихожанами между утреней и литургіей; на этихъ бесѣдахъ, при чтеніи статей духовно-нравственнаго и религіознаго содержанія, въ разговорной рѣчи онъ разрѣшаетъ своимъ слушателямъ многіе вопросы, ими предлагаемые. Почему благочинный ходатайствуетъ о награжденіи священника Смирнова за означенныя труды, тѣмъ болѣе, что въ его вѣдомствѣ это единственный примѣръ такихъ собесѣдованій пас-

тыря съ своими пасомыми. На справкѣ Консистеріи, по поводу сего репорта, о священникѣ Смирновѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «Благословляю священнику Смирнову употреблять при священнослуженіи набадренникъ. Напечатать о сей наградѣ въ вѣдомостяхъ съ прописаніемъ репорта благочиннаго, протоіерея Уводскаго».

Въ Консистеріи 4 марта заключено: Исполнить по резолюціи Его Высокопреосвященства и о награжденіи священника Смирнова набадренникомъ дать знать ему указомъ чрезъ благочиннаго.

Александровскаго уѣзда, села Ивановскаго—Ухтомскаго, священникъ Василій Аедоницкій награжденъ набадренникомъ.

Г. Штабсъ-офицеру корпуса жандарновъ полковнику Павлу Евстафьевичу Бѣловодскому, за собраніе пожертвованій свыше 1000 р. на устройство въ г. Владимірѣ часовни въ честь Боголюбской иконы Божіей Матери, Его Высокопреосвященствомъ письменно объявлена признательность и преподано благословеніе.

Объявлена благодарность Его Высокопреосвященства:

Чиновницѣ Аннѣ Борисовой Орловой, за пожертвованіе въ пользу священно-церковно-служителей Ковровскаго Христорождественскаго собора 5% билета во 100 р.; Московскому мѣщанину Ѳедору Спиридонову Волкову, за пожертвованіе въ церковь села Александрова, Муромскаго уѣзда, 100 р. на позлащеніе двухъ закліросныхъ кіотъ, и 25 руб. на написаніе иконы Тайной Вечери; села Драчева, Меленковскаго уѣзда, вдовой діаконицѣ Аннѣ Альбицкой, за пожертвованіе въ церковь онаго села на украшеніе храма 200 руб. и на поминовеніе ея родственниковъ въ пользу церкви и причта 200 рублей.

Учитель Владимірскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи Дмитрій Кумошенскій опредѣленъ на священническое мѣсто къ Крестовоздвиженской церкви города Ивано-Вознесенска, 30 марта.

Перемѣщены:

Ковровскаго уѣзда, села Михалева священникъ Алексѣй Разумовскій, въ село Иванисово Переславскаго уѣзда, 30 марта; священники: Благовѣщенскаго собора г. Гороховца Іоаннъ Свѣгиревъ и погоста Быстриць, Гороховецкаго уѣзда Семень Беневоленскій, одинъ на мѣсто другаго, 3 апрѣля.

Приняты во Владимірскую епархію:

Изъ Троицко-Сергіевой Лавры іеромонахъ Діонисій, — опредѣленъ въ Муромскій Спасскій монастырь, 3 апрѣля; изъ Буйницкаго второкласснаго Духовскаго женскаго монастыря, Могилевской губерніи, послушница Марія Пожарская, — опредѣлена во Владимірскій Успенскій женскій монастырь, 3 апрѣля.

Уволены:

Изъ Боголюбова монастыря, за неспособностію къ монастырской жизни, послушникъ Михайль Цвѣтаевъ, 2 апрѣля.

Уволенъ по прошенію изъ Переславскаго Николаевскаго монастыря послушникъ Григорій Простосердовъ, 3 апрѣля.

Умерли:

Муромскаго Спасскаго монастыря іеродіаконъ Пимень, 21 марта; игуменія Муромскаго Троицкаго женскаго монастыря Евфросинія, 24 марта; Святоезерской пустыни казначея монахиня Аноѣса, 19 марта.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ селъ:

Ковровскаго уѣзда:

Троицкаго-Никольскаго — крестьянинъ деревни Федотовой Андрей Ивановъ Швецовъ; *Троицкаго* — крестьянинъ деревни Андреевской Ѳома Семеновъ Запрудновъ; *Кляземскаго*

Городка—крестьянинъ того села Ефимъ Тимоѳеевъ Махаловъ; *Якимова*—крестьянинъ деревни Ширлихи Стефанъ Кириловъ; *Вънца*—крестьянинъ деревни Бариковъ Прокопій Симеоновъ; *погоста Нередичъ*—крестьянинъ деревни Юдихи Иванъ Ивановъ Захаровъ; *Овсяникова*—крестьянинъ того села Панфилъ Ивановъ Волковъ; *Осипова*—крестьянинъ деревни Глѣбова Козьма Алексѣевъ; *Любца*—крестьянинъ деревни Суханихи Семенъ Андреевъ; *погоста Медушъ*—крестьянинъ деревни Ключникова, Василій Аѳанасьевъ Романовъ; *Марына*—Ковровскій купецъ Иванъ Андреевъ Треумовъ; *Крутова*—крестьянинъ того села Стефанъ Кириановъ Моренковъ; *Павловскаго*—крестьянинъ деревни Сельца Козьма Якимовъ; *Веретева*—крестьянинъ дер. Палушина Григорій Лукинъ Ѳомиинъ; *Яковлева*—крестьянинъ деревни Фердечанова Андрей Евстафьевъ; *Тынцевъ*—крестьянинъ того села Гаврилъ Васильевъ; *Эдемскаго*—крестьянинъ того села Павелъ Захаровъ; *Мъховицъ*—крест. деревни Поломы Тарасъ Яковлевъ Усовъ; *Усоля*—крест. того села Василій Александровъ; *Горокъ*—крестьянинъ того села Максимъ Никитинъ; *Плесца*—крестьян. деревни Самгиной Иванъ Григорьевъ; *Финляндина*—крест. д. Чертовиковъ Стефанъ Ѳедоровъ; *Вознесенья*—Ковровскій купецъ Никаноръ Тимоѳеевъ Дербеневъ; *Петровскаго*—потомственный почетный гражданинъ Василій Авксентьевъ Павловъ; *погоста Староникольскаго*—крестьянинъ деревни Вахромѣва Филиппъ Ивановъ Кашицынъ.

Къ церквамъ города Суздаля.

Петропавловской—Суздальскій 2 гил. куп. Иванъ Ивановъ Кашинъ; *Смоленской*—Суздальскій мѣщ. Василій Игнатьевъ Татариновъ; *Дмитриевской*—Суздальскій 2-й гильдіи купецъ Алексѣй Петровъ Устиновъ; *Предтеченской*—Суздальскій мѣщанинъ Иванъ Андреевъ Пилюнскій; *Источниковской*—Суздальскій мѣщанинъ Иванъ Ивановъ Перепелицынъ; *Николаевской*—отставной кандидатъ Михаилъ

Козьминъ Поспѣловъ; *Цареконстантиновской*—Суздальскій 2-й гильдіи купецъ Ѳедоръ Абрамовъ Жилинъ; *Тихвинской*—Суздальскій мѣщанинъ Иванъ Степановъ Зыковъ; *Лазаревской*—Суздальскій мѣщанинъ Иванъ Николаевъ Плѣшаковъ; *Успенской*—Суздальскій мѣщанинъ Ефимъ Даниловъ Корниловъ; *Воскресенской*—Суздальскій купецъ Василій Сергѣевъ Жинкинъ; *Знаменской*—купеческій сынъ Николай Ивановъ Фирсовъ; *Ильинской*—купеческій сынъ Михайль Васильевъ Жинкинъ; *Златоустовской*—купеческій сынъ Иванъ Ѳедоровъ Бѣловъ; *Похвалынской*—Суздальскій мѣщанинъ Семень Марковъ Шершенинъ; *Козьмодамянской*—купеческій братъ Василій Ивановъ Лужновъ; *Входоіерусалимской*—Ярославской губерніи, Ростовскаго уѣзда, деревни Алешиной крестьянинъ Михайль Семеновъ Фурмановъ; *Богоявленской*—купеческій сынъ Олимпъ Евлампіевъ Балыковъ.

Суздальскаго уѣзда:

Михайловой стороны—крестьянинъ Прокопій Николаевъ Сергѣевъ; *Ивановскаго*—крестьянинъ Якимъ Герасимовъ; *Киболы*—крестьянинъ Михайль Семеновъ; *Сельца*—крестьянинъ Антипъ Ильинъ Залипаевъ; *Коровниковъ*—Суздальскій мѣщанинъ Иванъ Козьминъ Рыбкинъ.

Муромскаго уѣзда.

Стришна—крестьянинъ деревни Иванькова Михайль Даниловъ Забаевъ; *Ковардицъ*—крестьянинъ деревни Лопатина Кирилль Васильевъ Реховъ; *Санникова*—Крестьянинъ сельца Большаго Степанькова Иванъ Емельяновъ; *Чаадаева*—Отставной Унтеръ-Офицеръ Иванъ Борисовъ Солонинъ; *Борисогльбскаго*—крестьянинъ того села Петръ Ивановъ Орловъ; *Благовъщенскаго*—крестьянинъ того села Абрамъ Петровъ; *Дмитріевской слободы*—крестьянинъ той же слободы Ѳедоръ Адриановъ; *Старыхъ-Котлицъ*—крестьянинъ деревни Саванчакова Петръ Захаровъ; *Новыхъ-Котлицъ*—помѣщ. Аполлонъ Ивановичъ Коротковъ; *Шульгина*—

Штабсь Ротмистръ Викторъ Павловичъ Бурцевъ; *Дубровъ* — крестьянинъ того села Елисей Дмитріевъ; *Панфилова* — крестьянинъ того села Алексѣй Козминъ Стрижевъ; *Муски* — крестьянинъ деревни Высокова Козьма Ѳедоровъ; *Васильевскаго* — крестьянинъ деревни Новоселокъ Михаилъ Іудинъ.

Юрьевскаго уѣзда:

Покрова — крестьянинъ того села Дмитрій Петровъ Андреевъ; *Снѣгирева* — крестьянинъ того села Петръ Ивановъ; *Спаскаго-Савеловыхъ* — крестьянинъ того села Петръ Ивановъ Юрановъ; *Новобусина* — крестьянинъ того села Ефимъ Ивановъ; *Олисавина* — крестьянинъ того села Яковъ Николаевъ; *Есиплева* — крестьянинъ того села Иванъ Григорьевъ Пугинъ; *Кривдина* — крестьянинъ того села Матвѣй Ивановъ; *Забѣлина* — крестьянинъ деревни Богородской Кодратъ Ивановъ; *Жирославскаго* — Поручикъ Петръ Петровичъ Строиловъ; *Андреевскаго* — крестьянинъ того села Владиміръ Ивановъ; *Бавленья* — крестьянинъ того села Андрей Петровъ; *Калмани* — крестьянинъ деревни Болдинки Ѳедоръ Архиповъ; *Кучекъ* — крестьянинъ того села Алексѣй Яковлевъ; *Вошни* — крестьянинъ того села Иванъ Петровъ; *Семинскаго* — крестьянинъ того села Филиппъ Якимовъ; *Симизина* — крестьянинъ сельца Городищъ Ефимъ Ивановъ; *Ратислова* — крестьянинъ того села Михаилъ Сергѣевъ.

Судогодскаго уѣзда:

Новониколаевскаго — Почетный гражданинъ Александръ Львовичъ Вороновъ; *Заястребья* — крестьянинъ деревни Алферова Евдокимъ Васильевъ Щельцовъ; *Ерлекса* — Судогодскій купецъ Левъ Семеновъ Панфиловъ; *Пустошей* — крестьянинъ того села Ѳедоръ Алексѣевъ; *погоста Покрова-Башевыхъ* — крестьянинъ деревни Поповки Михаилъ Львовъ Башлыковъ; *Ареѳина* — того села крестьянинъ Иванъ Ег-

ровъ Ильичевъ; *Емельянова* — крестьянинъ деревни Сулова Трофимъ Трофимовъ.

Переславскаго уѣзда:

Елматъева — крестьянинъ деревни Мишутина Петръ Андреевъ; *Загорья* — крестьянинъ деревни Степанцова Флегонтъ Митрофановъ; *Даратниковъ* — тогожъ села крестьянинъ Ѳедоръ Андреевъ; *погоста Воскресенскаго, что въ Болыинь*, — крестьянинъ деревни Васильцова Яковъ Емельяновъ; *Святова* — крестьянинъ деревни Фалисова Яковъ Васильевъ Крыковъ; *Копнина* — крестьянинъ деревни Меринова Иванъ Яковлевъ Киселевъ; *погоста Горь Пинъвицъ* — крестьянинъ села Горы Яковъ Яковлевъ; *Шенелева* — крестьянинъ того села Петръ Каллистратовъ; *Заболотья* — крестьянинъ того села Кодратъ Ипатовъ; *Мергусова* — крестьянинъ того села Яковъ Максимовъ Комаровъ; *погоста Подлиты* — потомственный дворянинъ Подпорудчикъ Семенъ Сергѣевичъ Волчковъ; *Рождествина* — крестьянинъ того села Филиппъ Тарасовъ; *Хребтова* — крестьянинъ деревни Вонятина Алексѣй Артемьевъ; *Гольцова* — Переславскій мѣщанинъ Павелъ Ивановъ Шерстневъ; *Янова* — крестьянинъ того села Иванъ Ѳедоровъ Елихинъ; *Михайловскаго* — крестьянинъ того села Максимъ Филипповъ Глазуновъ; *Ермова* — крестьянинъ деревни Деревенекъ Моусей Андреевъ; *Воскресенскаго, что въ Хмѣльникахъ* — крестьянинъ деревни Хмѣльниковъ Иванъ Яковлевъ; *Нагорья* — крестьянинъ того села Ефимъ Васильевъ Макошинъ; *Адріанова* — крестьянинъ того села Сергѣй Ѳедоровъ.

Вязниковскаго уѣзда:

Сераніоновой пустыни — крестьянинъ деревни Порзомки Осипъ Тимоѳеевъ; *погоста Никологорскаго* — къ Николаевской церкви крестьянинъ того погоста Сергѣй Тихоновъ Крюковъ; къ Христорожественской церкви того же погоста крестьянинъ деревни Черной Горы Павелъ Александровъ Михалевскій; къ Преображенской Кладбищенской

церкви того же погоста крестьянинъ деревни Холщева Емельянъ Осиповъ; *Нагуева* — крестьянинъ деревни Лукнова Ѳедоръ Яковлевъ Малининъ; *Левина* — крестьянинъ деревни Гуляихи Моусей Иустиновъ; *Золотой-Гривы* — крестьянинъ деревни Рамени Ефремъ Григорьевъ; *погоста Старозамотринскаго* — Вязниковскій купецъ Николай Ивановъ Пустоваловъ.

Меленковского уѣзда:

Селимова — крестьянинъ того села Василій Трофимовъ; *Суровцева* — крестьянинъ того села Ѳедоръ Теофилактовъ; *Окатова* — крестьянинъ того села Дмитрій Савватіевъ Рыбаковъ; *Нармочи* — крестьянинъ деревни Лѣсникова Трифонъ Никитинъ; *Георгиевскаго* — крестьянинъ деревни Захарова Моусей Петровъ; *Драчева* — крестьянинъ того села Терентій Леонтьевъ; *Бутылицъ* — крестьянинъ того села Михаилъ Кириловъ Сочилинъ; *Захарова* — крестьянинъ того села Александръ Архиповъ.

ОТЧЕТЪ

по учебно-правственной части во Владимірскомъ трех-классномъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 187³/₄ учебный годъ.

(Окончаніе (*))

5. Учебники и учебныя пособія по всѣмъ предметамъ употреблялись большею частію такія, которыя указаны въ училищномъ уставѣ. Исключеніе представляли только три предмета: физика, геометрія и географія Россіи. „Вмѣсто основаній физики К. Краевича“ употреблялся курсъ физики для женскихъ учебныхъ заведеній, составленный А. Малининымъ, бывшимъ преподавателемъ Московской 4-й гимназіи. Сіе на томъ основаніи, что учебникъ Малинина былъ введенъ во Владимірскомъ училищѣ, еще и прездѣ окончательнаго

(*) См. № 7 Влад. Епарх. Вѣд. 1875 г.

преобразованія онаго по новому уставу, а съ другой стороны по содержанію своему онъ вполнѣ удовлетворяетъ требованіямъ устава относительно физики въ Епархіальныхъ училищахъ съ тѣмъ однакоже преимуществомъ предъ руководствомъ Краевича, что онъ прямо назначаемъ былъ составителемъ и примѣненъ къ женскимъ учебнымъ заведеніямъ, и съ этою цѣлію по возможности избѣгалъ математическаго анализа, и такимъ образомъ значительно облегчаетъ изученіе физики, на которую училищнымъ уставомъ полагается всего только два урока въ недѣлю.

Вмѣсто „практической геометріи Косинскаго“ введена въ училищѣ болѣе серьезная и основательная элементарная геометрія профессора А. Давыдова. Сіе потому, что и не расширяя геометрической программы, вопреки училищному уставу, представляется болѣе удобнымъ проходить положенное — по болѣе лучшему и основательному руководству, принятому въ настоящее время почти во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ. Между тѣмъ руководство Косинскаго, по крайней своей ограниченности и бѣдности содержанія — во многихъ случаяхъ, какъ показалъ опытъ, дѣлаетъ необходимымъ составленіе преподавателемъ дополнительныхъ и замѣнительныхъ записокъ, что въ высшей степени неудобно и затруднительно для воспитанницъ, и не согласно съ училищнымъ уставомъ. Наконецъ по географіи Россіи, вмѣсто учебника Кузнецова, назначеннаго училищнымъ уставомъ еще въ 1867 году, и уже вышедшаго изъ употребленія въ мужскихъ духовныхъ училищахъ, введенъ во всѣхъ отношеніяхъ лучший учебникъ Е. Лебедева.

По предмету педагогики училищнымъ уставомъ учебника не назначено. Въ настоящее время сей предметъ въ училищѣ преподается по руководству Диттеса (собственно педагогика въ 1-й учебный годъ) и по руководству, составленному Экземлярскимъ (дидактика 2-й учебный годъ).

6. Никакихъ особенныхъ неудобствъ въ выполненіи программъ,

и употребленіи принятыхъ учебниковъ по всѣмъ прочимъ предметамъ — замѣчено не было въ истекшемъ учебномъ году.

7. Классы во время преподаванія посѣщаются были инспекторомъ классовъ весьма не рѣдко, при чемъ предлагаемы были преподавателямъ соотвѣтственные указанія и совѣты.

8. Въ концѣ учебнаго года экзамены производились въ училищѣ отъ 25-го числа Іюня до 11-го Іюля включительно, по особой и нарочито для сего составленной программѣ, утвержденной Ею Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ. Экзамены производились инспекторомъ классовъ въ присутствіи и при участіи прочихъ членовъ училищнаго Совѣта, а также и начальницы. Экзаменныхъ засѣданій ежедневно было два: утреннее — продолжавшееся отъ 9-ти утра до 1-го часу пополудни, и вечернее — продолжавшееся отъ 5-ти до 8-ми часовъ вечера. Дѣвицы экзаменуемы были въ каждомъ предметѣ — по программамъ, напередъ составленнымъ преподавателями, при чемъ вмѣсто вопросовъ со стороны экзаменаторовъ — предлагаемы билеты уже съ готовыми вопросами. Воспитанницы спрошены были всѣ и по каждому предмету. Баллы отвѣтовъ опредѣлялись по общему согласію экзаменующихъ членовъ совѣта. Нѣкоторымъ воспитанницамъ, согласно ихъ желанію и по опредѣленію экзаменаторовъ предлагаемо было по нѣскольку билетовъ. Сіе дѣлалось въ тѣхъ случаяхъ, когда удачный или неудачный отвѣтъ воспитанницъ могъ зависѣть, по соображеніямъ экзаменаторовъ, отъ нѣкоторыхъ случайностей, помимо знанія или незнанія воспитанницъ въ испытуемомъ предметѣ.

9. Мѣры постановленныя училищнымъ совѣтомъ въ видахъ улучшенія по учебной части, состояли въ слѣдующемъ: преподавателямъ вмѣнено въ обязанность, дабы на каждые два мѣсяца впередъ они опредѣляли приблизительно, сколько каждый изъ нихъ намѣренъ пройти по своему предмету. Сіе для того, дабы совѣту видно было равномерное движеніе преподаванія по каждому предмету, и дабы одни преподаватели не слишкомъ опаздывали въ исполненіи сво-

ихъ программъ, а другіе не слишкомъ забѣгали впередъ, не затрудняли бы воспитаницъ большими и непосильными уроками. Для возбужденія соревнованія между воспитаницами — положено чрезъ каждые два мѣсяца производить пересадку воспитаницъ по ихъ классическимъ мѣстамъ, на основаніи ихъ успѣховъ въ продолженіи сихъ мѣсяцевъ. Особенно отличившихся воспитаницъ, какъ по успѣхамъ, такъ и по поведенію — положено записывать на особыя красныя доски, нарочито для сего устроенныя, и вывѣшенныя въ классахъ. Для отмѣтки успѣховъ воспитаницъ, и для обозначенія ихъ классическихъ отвѣтовъ преподавателями, заведены особые разграфленные журналы, въ которыхъ преподаватели выставляютъ баллы собственною рукою, и на основаніи сихъ балловъ, выводятъ потомъ общіе двухъ-мѣсячныя баллы, а на основаніи сихъ послѣднихъ балловъ составляются инспекторомъ классовъ двухъ-мѣсячныя вѣдомости объ успѣхахъ воспитаницъ. Кромѣ вышеозначенныхъ журналовъ, заведены еще особые журналы, въ которыхъ преподаватели обозначаютъ, чѣмъ они занимались въ классѣ на своихъ урокахъ, и что задано къ слѣдующему классу. Для поощренія лѣнивыхъ воспитаницъ и получившихъ баллъ единицу, положено, чтобы таковыя воспитаницы въ продолженіе классовъ стояли на ногахъ и общались въ тотъ день часомъ позже своихъ сверстницъ, и затѣмъ на слѣдующемъ урокѣ по тому предмету, по которому получили единицу, продолжали бы стоять за партой, если не приготовили опущеннаго урока.

10. Училищная бібліотека, хотя не можетъ похвалиться своимъ богатствомъ и разнообразіемъ — частію по новости сего дѣла и по недавности самаго училища, по небогатству средствъ училищныхъ; но все-же воспитаницы обезпечены достаточнымъ количествомъ учебниковъ и учебныхъ пособій по всеѣмъ учебнымъ предметамъ. Для чтенія же воспитаницъ въ прошедшемъ учебномъ году — выписывались слѣдующіе журналы: Странникъ, Душеполезное Чтеніе, Нива и Семейные Вечера.

Храненіе и выдача книгъ и учебныхъ пособій поручены одной изъ помощницъ Начальницы; подъ ея же непосредственнымъ и ближайшимъ наблюденіемъ совершается и чтеніе воспитанницами журналовъ.

По религіозно-нравственной части.

Что касается вообще состоянія религіозно нравственной части въ училищѣ, и нравственно воспитательнаго руководства воспитанницъ; то въ семъ отношеніи училище можетъ считать себя вполне обеспеченнымъ и благоустроеннымъ, ибо всѣ почти воспитанницы живутъ въ самомъ училищномъ домѣ — одной семьей, находятся подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ Начальницы съ ея помощницами. Не большое же сравнительно количество приходящихъ воспитанницъ живетъ въ домахъ своихъ родителей или родственниковъ. При училищѣ имѣется домовая церковь, гдѣ сверхъ неопустительнаго присутствования при всѣхъ богослуженіяхъ, воспитанницы совершаютъ ежедневно свои утреннія и вечернія молитвословія.

2. Что касается въ частности мѣръ, изысканныхъ и принятыхъ училищнымъ начальствомъ, къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между воспитанницами; то эти мѣры подробно опредѣляются инструкціями, составленными отъ совѣта училищнаго, какъ для самой Начальницы и ея помощницъ (воспитательницъ), такъ и для воспитанницъ. Къ соблюденію сихъ инструкціонныхъ мѣръ вполне способствуетъ то обстоятельство, что воспитанницы живутъ одной общиной, и подъ кровлею одного дома.

3. Баллы поведенія воспитанницъ, какъ видно изъ послѣдней двухъ-мѣсячной вѣдомости, поданной въ Совѣтъ Начальницею, вполне удовлетворительны. Въ старшемъ классѣ всѣ воспитанницы имѣли баллъ 5-ть. Въ среднемъ классѣ изъ числа 21 воспитанницы шестнадцать имѣли баллъ 5-ть и пять воспитанницъ имѣли баллъ 4-ре. Въ младшемъ классѣ изъ 32 воспитанницъ, двадцать двѣ имѣли баллъ 5-ть и десять воспитанницъ имѣли баллъ 4-ре.

4. Кромѣ обыкновенныхъ дѣтскихъ шалостей и учебныхъ погрѣшностей, преимущественно въ младшихъ и отчасти въ среднемъ классѣ, никакихъ, болѣе или менѣе важныхъ, проступковъ, а тѣмъ болѣе пороковъ, замѣчено не было между воспитанницами, какъ сіе видно изъ штрафной книги, находящейся въ завѣдываніи у Начальницы.

5. Состояніе воспитанницъ — въ отношеніи къ требованіямъ приличія, вѣжливости и наружной опрятности удовлетворительно настолько, насколько позволяютъ матеріальныя средства училища; хотя школьная замкнутость и разобщенность воспитанницъ съ обществомъ, по причинѣ закрытости заведенія, въ которомъ онѣ живутъ и учатся почти безвыходно, кладетъ на нихъ неизбѣжную печать застѣнчивости, робости и неумѣлости относительно разныхъ условныхъ житейскихъ правилъ и приемовъ.

Объ учащихся.

Общее число воспитанницъ, обучавшихся въ училищѣ въ 187^{3/4} учебномъ году — было семьдесятъ три, въ томъ числѣ было четыре воспитанницы не изъ духовнаго званія, изъ коихъ три дочери чиновниковъ, и одна мѣщанская дочь, — всѣ съ отличнымъ поведеніемъ, — двѣ съ очень хорошими успѣхами, одна съ хорошими, и одна съ слабыми.

Число воспитанницъ по классамъ распредѣлялось такъ: Въ первомъ классѣ 32, во второмъ 21, въ третьемъ 20. Вновь поступившихъ: въ приготовительный классъ 25, въ 1-й классъ 42. Перешедшихъ изъ перваго класса во второй 25, изъ втораго въ третій 16. Оставленныхъ на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ было 5, выбывшихъ изъ училища по прошеніямъ 4, исключенныхъ за малоуспѣшность 1, окончившихъ полный курсъ 20.

Больныхъ было въ продолженіе года до 40 воспитанницъ — борью, вѣтреною оспой и лихорадкой. Медицинская помощь больнымъ оказана была въ свое время.

Умершихъ въ продолженіе года въ училищномъ заведеніи не было.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Высочайшій Манифестъ. — Указы Святѣйшаго Синода. — Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — Извѣстія. — Отчетъ Владимірскаго трехкласснаго Епархіальнаго женскаго училища за 187^{3/4} учебный годъ.

Дозволено цензурою. Апрѣля 11 дня 1875 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 АПРѢЛЯ № 8 1875 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Нѣчто о церковномъ звонѣ вообще и о пасхальномъ въ частности.

Хвалите Его (Бога) на звучныхъ кимвалахъ; хвалите Его на кимвалахъ громогласныхъ (Пс. 150, 5).

Конечная цѣль всѣхъ учрежденій Церкви—слава Божія и спасеніе наше. Безъ сей цѣли всѣ онѣ—эти учрежденія — одна форма безъ смысла и служатъ только къ нашему обличенію.

Такъ и звонъ церковный учрежденъ первѣе всего для прославленія имени Божія и для возбужденія въ насъ духа молитвы, славословій и благодареній. *Въ чинъ благосло-*

венія кампаны, си есть, колокола или звона (Треб. П. Могилы) такъ излагаются прошенія къ Богу: *о еже по-дати ей благодать, яко да вси, слышащїи звѣненїе ея или во дни или въ нощи, возбудятъ къ славословію имени Его святаго.* Далѣе испрашивается звону колокола благодать отраженія зловредныхъ дѣйствій отъ разныхъ явленій и силъ природы: *о еже гласомъ звѣненія его утолитися и утишити и престати всѣмъ вѣтромъ зельнымъ, бурямъ же, громомъ и молніямъ, и всѣмъ вреднымъ безведрїямъ и злораствореннымъ воздухомъ.* Наконецъ звономъ колокола освященнаго отгоняются самые злые духи отъ вѣрныхъ рабовъ Божїихъ: *о еже отгнати всю силу, коварство же и наветы невидимыхъ враговъ отъ всѣхъ вѣрныхъ своихъ гласъ звука его слышащихъ.* И дивно ли освященному кимвалу при святомъ храмѣ имѣть такую силу и благодать, когда всемогущая десница Божїя чудодѣйствовала и жезломъ Моисеевымъ и мѣдянымъ змїемъ въ пустынѣ, — когда отъ гласа трубъ серебряныхъ, содѣланныхъ по повелѣнію Божїю пророкомъ Моисеемъ, твердыни Іерихонскія сами собою пали? Не напрасно, значитъ, нашъ православный народъ не щадитъ ни средствъ ни трудовъ своихъ для прїобрѣтенія цѣнныхъ колоколовъ. Мы знаемъ, — какъ бы ни былъ силенъ разгулъ въ селѣ или деревнѣ, но при первомъ ударѣ колокола и языкъ сквернословца смолкаетъ и рука забіяки поднимается для крестнаго знаменія. Мы видали, — въ самую жаркую рабочую пору цѣлые общины земледѣльцевъ при звонѣ къ Литургїи или къ такъ называемой *достойной* бросаютъ серпъ и косу и, обративъ къ церкви взоръ и сердце, кладутъ земные поклоны. Мы помнимъ, — во время оно иные почтенные пономари наши не иначе приступали къ Богослужебному звону, какъ съ крестнымъ знаменіемъ и

молитвою, и совершали его, читая или побаянный псаломъ или великое славословіе. Потому-то звонъ сей называли и называютъ не иначе, какъ *благовѣстомъ*.—И обратите вниманіе, съ какимъ усиленіемъ православныя общины, страждущія подъ чуже-земнымъ игомъ, домогаются отъ своихъ невѣрныхъ или еретичествующихъ властей разрѣшенія сего благовѣста, и съ какимъ непритворнымъ торжествомъ срѣтаютъ и сопровождаютъ разрѣшеніе сіе. Такимъ образомъ у Православныхъ христіанъ имѣютъ полную силу и значеніе слова Псалмопѣвца: *Хвалите Бога на звучныхъ кимвалахъ, хвалите Его на кимвалахъ громогласныхъ!*

Но есть у насъ особенное торжество въ честь и воспоминаніе того свѣтлаго, всемірнаго событія, ради котораго *вся исполнишася свѣта, небо же и земля и преисподняя*,—есть *нарѣченный и святой день.... праздникомъ праздникъ и торжество торжествъ* (канонъ Пасхи): это день Свѣтлаго Воскресенія Христова. И ликующая вмѣстѣ съ своими чадами святая Церковь, отъ избытка своей радости, чрезъ всю свѣтлую седмицу учредила ежедневный торжественный звонъ. Понятно, что значитъ этотъ звонъ. Значитъ, что слава Воскресшаго Господа прошла во всѣ народы, повѣдается всеѣмъ племенамъ и языкамъ и какъ бы возвѣщается всей твари и всякому дыханію.

И наши православныя парохіане очень и даже слишкомъ уже усердно исправляютъ пасхальный звонъ: во многихъ приходяхъ послѣ Пасхи колокола оказываются поврежденными. Но тутъ дѣло до отвѣтственности обыкновенно не доходитъ: разбитый колоколь или перельютъ или перемѣнятъ на новый, и—нѣтъ виноватаго!—Намъ, пастырямъ, не мѣшало бы повнимательнѣе вслушиваться

и въ то, что дѣлается на колокольныхъ, оставляемыхъ, по большей части, безъ всякаго надзора. Пишущій сіе служилъ въ трехъ уѣздахъ, и вездѣ находилъ, что пасхальный звонъ не только не отвѣчаетъ, но и прямо гремитъ противъ своей цѣли — возвѣщать славу Воскресшаго Господа и всемірно-радостное торжество. И кто изъ насъ не слышалъ, если самъ не видалъ, о разныхъ безчинствахъ при церкви и въ колокольныхъ, о коихъ стыдно даже и говорить!

«Чтожь, не запретить ли вообще пасхальный звонъ, не замѣнить ли его великопостнымъ?» Ни запрещать, ни замѣнять не слѣдуетъ; а изгнать съ колоколенъ все непристойное и безстыжее слѣдуетъ. Будемъ откровенны и объяснимся прямо, чтобъ сколько нибудь пресѣчь зло, явно торжествующее въ то время, когда св. церковь матерински взываетъ къ намъ: *воскресенія день, просвѣтятся людие!* — Сколько дѣлъ ни приводилось намъ отъ другихъ слышать и самимъ разбирать по случаямъ безчинствъ на колокольныхъ, — такъ или иначе, прямымъ или косвеннымъ, явнымъ или тайнымъ поводомъ къ онымъ служить участіе женскаго пола въ пасхальномъ звонѣ: дѣвицы и молодыя женщины безцеремонно снуютъ взадъ и впередъ объ руку съ мужчинами по лѣстницамъ колокольной. И чего-чего тутъ не бываетъ! Самые приемы лѣзанія, подборанія разныхъ веревокъ отъ колоколовъ и звона въ нихъ женами какъ-то противны до омерзенія для непривыкшаго глаза, — не говоримъ уже о нравственномъ развитомъ чувствѣ. А если обсудить дѣло по обстоятельнѣе, то окажется, что женамъ не только не прилично, но и противузаконно чинить церковный звонъ, значеніе котораго нѣсколько мы показали выше! Апостоль прямо говоритъ: *жены ваши въ церквахъ да молчатъ; ибо не позволено имъ говорить, а быть въ*

подчиненіи, какъ и законъ говоритъ. Если же онъ хотятъ чему научиться, пусть спрашиваютъ о томъ дома у мужей своихъ; ибо неприлично говорить женъ въ церкви. (1 Кор. 14, 34. 35). Смѣемъ думать, что не сочтутъ не естественнымъ и натянутымъ приложеніе этого церковнаго ученія къ церковному звону или, какъ говорятъ, *благотвѣсту*, — особенно, если отнести сюда урокъ тогоже Апостола: *все должно быть благоприсойно и чинно* (40). Развѣ не уважить ли намъ тѣ нелѣпыя предрассудки, подъ вліяніемъ коихъ иныя, даже почтенныя старицы предпринимаютъ трудъ, въ теченіе пасхальной недѣли, взобраться на колокольню и не только позвонить, но приложиться къ колоколу и зубами и щеками, для того, сирѣчь, чтобы руки не ломило и зубы не болѣли?..

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ приходскія церкви, по многолюдности приходоѡвъ, находятся въ значительномъ разстояніи одна отъ другой, съ меньшимъ трудомъ можно закрыть входъ женщинамъ на колокольни. По собственному опыту мы знаемъ, что настоятели такихъ приходоѡвъ могутъ отучить женщинъ отъ сего обычая одною *настоятельною* проповѣдію въ церкви, внушеніями и обличеніями въ домахъ и даже на мѣстахъ ихъ сходбищъ, стараясь всячески подѣйствовать на свойственное имъ чувство стыдливости. Но что дѣлать священнику въ такой мѣстности, гдѣ сообщенія въ Пасху съ сосѣдними приходами ежедневныя, гдѣ съ одной колокольни и не въ очень ясный день (по мѣстамъ въ Юрьевскомъ уѣздѣ) можно не только насчитать ихъ (колоколенъ) до десятка, но и видѣть на нихъ головы съ красными повязками? Опять по опыту знаемъ, что тутъ все проповѣди и убѣжденія окажутся, какъ *тдѣ звѣпящая или кимвалъ звѣпящій*. Пастырю-ревнителю прямо укажутъ на сосѣднія колокольни и

скажутъ, что тамъ тоже дѣется, но никѣмъ не запрещается, хотя настоятельствуя такіе же и болѣе заслуженные священники, — и въ концѣ концовъ ревнитель благочинія, не имѣя содѣйствія и сочувствія отъ своихъ собратій-сосѣдовъ, прослыветъ, по Псалмопѣвцу, какъ *диво* какое и обратится *въ посмѣхъ и притчу поношенія*. (Пс. LXX, 7). Понятно, что въ такихъ мѣстностяхъ остается одно средство: согласясь всеѣмъ священникамъ сосѣднихъ приходовъ дѣйствовать съ-обща, огласивъ одновременно свои желанія и распоряженія объ удаленіи женщинъ и дѣвицъ отъ звона и колоколовъ.

Но, увы! видно—не пришла еще пора подобныхъ единодушныхъ между нами соглашеній и благихъ совѣщаній и, Богъ вѣсть, когда придетъ она—эта давно желанная и, по *знаменіямъ* сихъ временъ, крайне нужная пора!— Не стоять же надъ нами поминутно нашей власти съ указкой и палицей. Съ-издѣтства твердили и до сѣдыхъ волосъ твердимъ данный урокъ для всѣхъ временъ, а для нынѣшняго особенно: *вся благообразно и по чину да бывають*.

Священникъ *Иеронимъ Валединскій*.

с. Бѣляницыно.

20 Февр. 1875 г.

ВОПРОСЪ ИЗЪ ПРОПОВѢДНИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ СЕЛЬСКАГО ПАСТЫРЯ.

Въ Тулькихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1873 годъ представлено рѣшеніе вопроса о томъ, что должны сельскіе пастыри проповѣдовать народу, въ какомъ порядкѣ проповѣдовать и въ какой формѣ предлагать проповѣданіе, — вопроса, который имѣетъ немаловажное значеніе для сельскихъ пастырей.

Наши руководства къ церковному собесѣдованію, знакомя воспитанниковъ семинаріи, будущихъ проповѣдниковъ слова Божія, съ содержаніемъ и формою проповѣдей на разныя времена и случаи церковныя и церковно-гражданскіе, а также на разные частныя случаи въ семейной и общественной жизни прихожанъ, не указываютъ опредѣленно порядка, какому долженъ слѣдовать пастырь, особенно сельскій, при выборѣ какъ предметовъ, такъ и формы для всегдашняго своего проповѣданія, т. е. о чемъ пастырь долженъ говорить своимъ прихожанамъ сначала, о чемъ потомъ, о чемъ далѣе и о чемъ наконецъ. Жалобы на это намъ пришлось выслушать недавно отъ одного молодаго человѣка, вступившаго на чреду пастырскаго служенія. «Я рѣшительно теряюсь, говорилъ онъ намъ, въ разныхъ правилахъ и предписаніяхъ нашей гомилетики относительно порядка дѣла церковнаго назиданія, и не знаю, съ чего начать это дѣло. Въ гомилетикѣ совѣтуютъ напр.: по воскреснымъ днямъ излагать простому народу ученіе христіанское, въ порядкѣ катихизическомъ, изъяснять св. писаніе по дневнымъ чтеніямъ изъ в. и н. завѣта и наконецъ развивать предъ слушателями отдѣльныя истины, заимствованныя изъ дневныхъ чтеній. Что же лучше? которому изъ этихъ трехъ указаній я долженъ слѣдовать?» Недоумѣніе со стороны молодаго человѣка вполне извинительно, и желаніе его имѣть болѣе опредѣленные указанія для своей проповѣднической дѣятельности совершенно законно; но такихъ указаній нельзя требовать отъ руководствъ къ церковному собесѣдованію, которыя имѣютъ своею задачею

указать одни общіе, постоянные и неизмѣнные случаи въ жизни проповѣдника, не касаясь всего разнообразнаго множества случаевъ, могущихъ происходить отъ обстоятельствъ непредвидѣнныхъ и отъ извѣстнаго уровня религіозно-нравственнаго состоянія паствы. Вслѣдствіе этого гомилетика не можетъ давать такихъ категорическихъ совѣтовъ, чтобы всѣ молодые священники, вступивши на паству, сначала объясняли народу, положимъ, истины катехизическія, потомъ зачала евангельскія, наконецъ посвящали бы народъ въ самыя возвышенныя истины христіанской религіи. Не можетъ давать такихъ совѣтовъ очевидно потому, что не всѣ слушатели находятся на одинаковой степени религіознаго просвѣщенія, а слѣдовательно не могутъ быть одинаковы и требованія ихъ по отношенію къ церковной проповѣди: одни, быть можетъ, не знаютъ еще самыхъ первоначальныхъ молитвъ, для другихъ же объясненіе молитвъ было бы непроизводительною тратою времени. Всему свое время, — и это время долженъ испытать самъ проповѣдникъ, изучая степень духовнаго просвѣщенія своихъ прихожанъ. При всемъ томъ, имѣя въ виду общій уровень религіознаго просвѣщенія современнаго намъ простаго народа, не излишне будетъ показать молодымъ священникамъ, которые еще не успѣли ознакомиться съ своею паствою, съ чего лучше начинать имъ дѣло церковнаго назиданія своихъ прихожанъ. Любимою формою проповѣди у нашихъ сельскихъ священниковъ служить «слово» изъ текста. Рѣдко кто изъ сельскихъ пастырей не слѣдуетъ обычаю говорить слова своимъ прихожанамъ, и избираетъ для назиданія

данія народа другую форму проповѣди. Обычаю говорить «слова» платятъ дань и молодые проповѣдники. Но такая форма проповѣди вообще непригодна для нашего простаго народа, и въ частности неудобна для проповѣдниковъ, только начинающихъ дѣло своего служенія. «Слово» въ послѣдовательномъ порядкѣ развиваетъ и доказываетъ одну какую нибудь истину, заключающуюся въ текстѣ; слѣдить же за постепеннымъ развитіемъ одной мысли можетъ только голова, привыкшая къ умственной работѣ; а простолюдины наши — люди непосредственные, къ умственной работѣ не привыкшіе: стало быть — и проповѣдь, предложенная имъ въ формѣ «слова», логически сосредоточеннаго въ одной отвлеченной темѣ, — трудъ напрасный. Съ другой стороны, слово какъ такая форма проповѣди, которая предполагаетъ полноту изслѣдованія предмета и единство плана, требуетъ для своего составленія особаго труда и искусства, а послѣдняго можно ожидать только отъ проповѣдниковъ опытныхъ. Поэтому мы положительно противъ «словъ» съ кафедры сельскихъ храмовъ. Пусть эта форма проповѣди будетъ принадлежностью городскихъ храмовъ, которые посѣщаются людьми болѣе образованными, нежели наши крестьяне. Кромѣ «слова» есть еще три весьма употребительныя формы проповѣди: катихизическія поученія, бесѣды и краткія поученія. Само собою разумѣется, что знаніе катихизиса весьма необходимо для всякаго православнаго христіанина. Безъ знанія основныхъ положеній христіанской религіи никто не можетъ называться истиннымъ христіаниномъ, — и древняя церковь строго наблюдала за тѣмъ,

чтобы незнающіе существенныхъ догматовъ христіанства не были допускаемы до крещенія. Поэтому въ настоящее время, когда школы существуютъ еще недавно, когда большая часть нашихъ крестьянъ совершенно не знаетъ сущности и основаній религіи православно-христіанской, совершенно практично поступить проповѣдникъ, если начнетъ говорить своимъ прихожанамъ катихизическія поученія. Съ развитіемъ сельскихъ школъ и съ усиленіемъ въ нихъ религіознаго образованія, въ катихизическихъ поученіяхъ будетъ чувствоваться меньше надобности. Но при этомъ нужно замѣтить, что катихизическія поученія, хотя необходимая, тѣмъ не менѣ весьма трудная часть проповѣдническаго дѣла. Самые искусные проповѣдники не всегда удачно обходятъ почти неизбѣжную въ этихъ поученіяхъ сухость изложенія. А неумѣнье соблюсти мѣры обязательнаго для каждаго проповѣдника формулированія догматовъ положеніями и опредѣленіями церкви дѣлаетъ содержаніе катихизическихъ поученій весьма труднымъ для усвоенія простыми слушателями, а слѣдов. и мало для нихъ полезнымъ. Въ виду этого катихизаторъ долженъ ограничиваться изложеніемъ съ церковной кафедры самыхъ главныхъ и существенныхъ догматовъ православной церкви, предоставляя школамъ— обширнѣе познакомить подрастающее поколѣніе со всѣмъ вѣроученіемъ православной церкви. Самая доступная для простаго народа, а потому д.б. и самая употребительная форма проповѣди бесѣда. Предметами бесѣды могутъ быть и отдѣльные тексты св. писанія и тексты церковные (молитва Господня, символъ вѣры и др.); но мы при-

знаемъ за лучшее рекомендовать молодымъ проповѣдникамъ бесѣду на дневныя чтенія изъ н. завѣта т. е. изъ евангелія или апостола. И пусть такія бесѣды состоятъ не больше, какъ изъ простаго перифраза текста св. писанія съ нравственными выводами: онѣ будутъ проще и доступнѣе для пониманія простыхъ слушателей, нежели бесѣды, имѣющія другое содержаніе; онѣ принесутъ огромную пользу слушателямъ, знакомя ихъ непосредственно съ св. писаніемъ—этимъ живымъ и спасительнымъ провозвѣстникомъ дѣлъ Божіихъ. Такія бесѣды гораздо лучше, чѣмъ всякія другія, могутъ поддерживать и развивать въ слушателяхъ религіозное чувство, потому что св. писаніе есть источникъ и основаніе нашей вѣры. И нравственные уроки въ такихъ бесѣдахъ гораздо плодотворнѣе будутъ дѣйствовать на сердца слушателей; потому что основаніе этихъ уроковъ слушатели будутъ видѣть въ томъ же св. писаніи, непосредственный авторитетъ котораго, безъ всякаго сомнѣнія, гораздо сильнѣе можетъ дѣйствовать на душу слушателя, нежели слово простаго проповѣдника. Вотъ почему въ первыя времена христіанства бесѣды на дневныя чтенія изъ св. писанія были самою употребительною и почти исключительною формою церковной проповѣди (1). «Въ воскресенье, говоритъ св. мученикъ Іустинъ, всѣ христіане, которые живутъ въ городахъ и селахъ, собираются въ одно мѣсто; тутъ читаются писанія апостоловъ и пророковъ, насколько позво-

(1) Кромѣ св. книгъ, по свидѣтельству Іеронима, читаемы были и другія поучительныя писанія, какъ то: посланія Климента римскаго, Поликарпа, акты мучениковъ.

ляетъ время. По окончаніи чтенія предстоятель говоритъ поученіе, соображаясь съ тѣмъ, что было читано». Подобныя свидѣтельства о чтеніи св. писанія и поученіяхъ даютъ Тертуллианъ, Оригенъ и другіе. Въ такомъ видѣ предлагались поученія первому христіанскому обществу, и этими поученіями вполне удовлетворялось благочестивое чувство первенствующихъ христіанъ; этими поученіями они питали и развивали свою вѣру въ Искупителя, ихъ считали руководствомъ для своей нравственной дѣятельности. Позднѣе, когда духъ благочестія апостольскаго изсякъ въ христіанахъ, и избалованный классическимъ образованіемъ вкусъ публики потребовалъ отъ проповѣди качествъ ораторскихъ, — простая и задушевная, полная ревности и любви апостольской бесѣда измѣнилась въ «слово». Но нашимъ ли сельскимъ проповѣдникамъ отступать отъ древняго способа назиданія душъ православныхъ?!.. На первый разъ указываемая нами форма для церковнаго собесѣдованія можетъ казаться неудобной въ томъ отношеніи, что она потребуетъ много труда и знанія, серьезнаго изученія того, что нужно будетъ другимъ объяснять. Не легко, въ самомъ дѣлѣ, составить объясненіе на цѣлое дневное зачало евангелія или апостола, снабдивъ при томъ это объясненіе необходимыми во всякой пастырской проповѣди нравственными уроками. Но зачѣмъ же безъ нужды увеличивать свой трудъ нарочитымъ составленіемъ объясненій св. писанія, когда можно пользоваться на этотъ разъ многими готовыми, весьма удачными и удобопримѣнимыми къ пониманію простаго народа, объясненіями священнаго текста. Возьмите

толкованія воскресныхъ евангелій и апостоловъ Никифора, архіеписк. астраханскаго, которыя можно признать лучшими бесѣдами, относящимися къ изъясненію св. писанія по обилію мыслей и богословскихъ свѣдѣній, — и вы найдете въ нихъ все, что нужно для вашей цѣли. Раскройте также бесѣды на воскресныя и праздничныя евангелія Евсевія, архіеписк. могилевскаго, — и объясненіе готово. Бесѣды эти изложены просто, богаты нравственными уроками, проникнуты благочестивыми чувствами и могутъ имѣть наибольшее приложеніе въ средѣ простаго народа. Ими можно пользоваться безъ всякаго измѣненія. Не слѣдуетъ упускать изъ вниманія и толкованія на евангелія архимандрита Михаила тѣмъ болѣе, что они составлены по такому образцу, который по преимуществу назначался для чтенія въ воскресныхъ народныхъ школахъ. Нѣтъ ничего предосудительнаго въ томъ, что сельскій пастырь будетъ пользоваться готовыми объясненіями на св. писаніе; если литература и общество осуждаютъ нашихъ проповѣдниковъ за то, что они берутъ готовую печатную или письменную проповѣдь, и не соображаясь съ потребностями своей паствы, прочитываютъ ее съ церковной кафедры, то осуждаютъ не за то собственно, что проповѣдники наши пользуются готовыми проповѣдями, а за то, что они не всегда умѣютъ выбрать и приспособить выбранную проповѣдь къ своимъ слушателямъ. Хорошо ли, напр. поступить сельскій проповѣдникъ, если онъ слова на праздники Господни и Богородичныя м. Филарета будетъ говорить, да еще по книжкѣ или тетрадкѣ, къ сельскому народу? Очевидно нѣтъ.

Правда, слова митроп. Филарета хороши и ясны, но ясность ихъ относительная, и что ясно для людей образованныхъ, то не можетъ быть ясно для простолюдиновъ: глубокий анализъ мыслей въ словахъ м. Филарета положительно не подь силу неразвитой головѣ простолюдина. Равнымъ образомъ не практично поступилъ бы и тотъ, кто вздумалъ бы назидать своихъ прихожанъ объясненіями евангелія цѣликомъ изъ Златоуста. Можно сказать съ полною увѣренностію, что такое назиданіе останется безъ всякихъ добрыхъ послѣдствій. Нѣтъ нужды останавливаться на доказательствѣ этого положенія: кто читалъ обширныя слова Златоуста, тотъ пойметъ, почему нельзя говорить ихъ безъ сокращенія и нѣкоторыхъ измѣненій простому народу.— Какъ же нужно пользоваться готовыми бесѣдами на св. писаніе? Способъ не хитрый и для каждаго доступный. Возьмите предъ литургіей и прочитайте готовое объясненіе дневнаго евангелія или апостола, обдумайте, и потомъ на литургіи смѣло выходите къ народу съ вашей объяснительной бесѣдой. На такую подготовку времени потребуется не много; тутъ не нужно ничего ни писать ни заучивать наизусть. Молодой священникъ, о которомъ мы упомянули выше, руководясь предложенными въ настоящей статьѣ нашими совѣтами, скоро убѣдился, что бесѣды преосв. Евсевія могилевскаго совершенно достаточны для того, чтобы безъ особеннаго труда приготовиться къ импровизированной своей собственной бесѣдѣ. Можетъ быть, кто нибудь скажетъ: еще легче выдти къ народу и прочитать бесѣду по книжкѣ? Легко, но мало полезно. Не только чу-

жое, но даже когда и свое слово произносится по тетрадкѣ, рѣчь проповѣдника не имѣетъ той одушевленности, какую должно отличаться живое слово церковнаго оратора. Повторяя тѣ выраженія, въ которыя прежде облекъ свои мысли и чувства, проповѣдникъ самъ уже не ощущаетъ въ себѣ тѣхъ внутреннихъ движеній души, которыми сопровождалось, такъ сказать, рожденіе его мыслей и чувствъ, а потому и въ другихъ не можетъ возбуждать подобныхъ движеній. Большая или меньшая холодность проповѣди неизбѣжна, какъ скоро она есть не непосредственное выраженіе того, что происходитъ въ душѣ говорящаго, а только воспроизведеніе по книгѣ или по рукописи прежнихъ своихъ, а тѣмъ болѣе чужихъ размышленій и ощущеній. Еще извинительно прибѣгать иногда къ пособію тетрадки, когда говорится «слово», чтобы случайными отступленіями отъ предмета не нарушить связи и послѣдовательности въ мысляхъ. Но ничѣмъ не можетъ быть оправдана манера проповѣдниковъ говорить по тетрадкѣ простыя бесѣды на свящ. писаніе. Предъ вами лежитъ Евангеліе, указатель не только порядка, но и содержанія вашихъ мыслей; вся забота ваша должна состоять только въ томъ, чтобы проще и удобопонятнѣе для простыхъ слушателей выразить ваши мысли, — и неужели для этого нужно прибѣгать къ пособію тетрадки? Нѣтъ, избави Богъ отъ этого всякаго учителя, и въ особенности учителя нашего простаго народа — некнижнаго, не понимающаго книжнаго языка! Что касается послѣдней формы проповѣди, т. е. краткихъ поученій, то ихъ слѣдуетъ говорить по вызову какихъ нибудь осо-

бенныхъ обстоятельствъ и особенныхъ случаевъ въ жизни народа. Для обыкновеннаго же религіознаго и нравственнаго просвѣщенія народа достаточно на первый разъ ограничиться, послѣ катихизическихъ бесѣдъ, бесѣдами на св. писаніе.

Подобный взглядъ на дѣло проповѣдничества высказываютъ и Московскія Епарх. Вѣдомости (1874 г. № 8). Указавъ прежде всего на важное значеніе проповѣди, какъ главнѣйшаго средства для религіознаго просвѣщенія народа, Вѣдомости раскрываютъ далѣе обычные до сего времени недостатки въ исполненіи этой существенной обязанности священника, и расширяютъ кругъ этой обязанности несравненно далѣе церковныхъ стѣнъ и богослужебнаго времени.

Иисусъ Христосъ, оставляя учениковъ Своихъ для распространенія и утвержденія Своего царства, далъ имъ такое наставленіе: идите, *научите* всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, *уча* ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ (Матѳ. 28, 19—20). Такимъ образомъ проповѣдь, наученіе, убѣжденіе, живое слово — составляютъ главное и, можно сказать, единственное средство религіознаго просвѣщенія; да иначе и быть не можетъ. Религія, какъ ученіе чисто духовное и чуждое всякихъ практическихъ выгодъ и расчетовъ, не можетъ быть сообщена какими-нибудь внѣшними способами, а съ другой стороны она тогда только крѣпко привьется къ человѣку и дастъ добрый плодъ, когда сдѣлается его внутреннимъ, живымъ убѣжденіемъ, согрѣется искреннимъ чувствомъ... Такъ первые проповѣдники христіанства и дѣйствовали:

твердое убѣжденіе въ истинѣ Христова ученія и живое слово у нихъ были главными средствами религіознаго просвѣщенія, — *они шли и учили...* Итакъ проповѣдь, живое слово есть первое средство религіознаго просвѣщенія, и первая обязанность духовенства: проповѣдь безспорно должна стоять на первомъ мѣстѣ въ ряду всѣхъ другихъ его обязанностей... Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ?...

Какъ ни прискорбно, но должно отвѣтить на этотъ вопросъ: *нѣтъ!* Если не на самомъ послѣднемъ мѣстѣ, то во-всякомъ случаѣ не далеко отъ конца стоитъ проповѣдь въ ряду другихъ дѣлъ духовенства. Не составляетъ ли, за весьма не многими исключеніями, проповѣдь и до сихъ поръ только прибавку къ богослуженію и притомъ праздничному, какъ будто она только роскошь, средство усилить торжественную обстановку праздничнаго богослуженія? Не ограничивается ли наше проповѣдничество въ большинствѣ случаевъ *сочиненіемъ* проповѣдей по официальному назначенію и распределенію начальства; да и здѣсь всегда-ли соблюдается строгая точность и аккуратность въ дѣлѣ? Не ограничивается ли наша проповѣдь почти исключительно только храмомъ и богослуженіемъ, какъ будто человѣкъ за порогомъ храма Божія не нуждается уже въ пастырскомъ словѣ и наставленіи? Какъ далеки мы въ этомъ случаѣ отъ древнихъ проповѣдниковъ христіанскихъ, которые, не стѣсняясь ни мѣстомъ, ни временемъ, всегда предлагали свое слово, возвышали свой голосъ, какъ только это было нужно! Если мы обратимся къ внутренней сторонѣ проповѣди, къ ея содержанію и характеру, то еще боль-

ше поразимся ея бѣдностью. Прежде всего она не *живое слово*, а *сочинительство*; всякое почти «слово» церковное есть *сочиненіе*, написанное по всѣмъ правиламъ школьной мудрости, — сдѣланное по заказу и къ извѣстному сроку; на немъ большею частію ясно видны слѣды умышленнаго напряженія — тѣхъ тяжелыхъ мукъ рожденія, съ которыми оно появилось на свѣтъ Божій изъ головы сочинителя. Выборъ предметовъ, постановка ихъ, расположеніе, изложеніе и языкъ проповѣдей развѣ не отличаются въ большинствѣ случаевъ искусственностью, школьной схоластикой и полнымъ несоотвѣтствіемъ съ живою дѣйствительностію, съ живою мыслию и словомъ? Развѣ живые, современные, жгучіе вопросы и явленія жизни, которые крайне и настоятельно нужно бываетъ освѣтить и рассмотреть съ религіозной точки зрѣнія, — часто затрогиваютъ и служатъ предметомъ проповѣди? Мы знаемъ наперечетъ такихъ проповѣдниковъ, — они составляютъ исключенія, знаменитости своего рода... Самое произнесеніе, сказыванье проповѣди не есть ли въ огромномъ большинствѣ случаевъ простое, механическое и при томъ еще неискусное чтеніе написаннаго въ тетрадкѣ, — чтеніе, которое прямо показываетъ, что написанное мало занимаетъ даже самого читающаго, а равно слушающихъ его. Въ большей части случаевъ сейчасъ-же по внѣшнимъ приѣмамъ видно, что проповѣдничество — дѣло непривычное и рѣдкое для проповѣдника.

Но одной церковной проповѣди, какъ-бы она ни была удовлетворительно поставлена и ведена, конечно далеко еще недостаточно для религіознаго

просвѣщенія народа — уже потому одному, что она не можетъ часто съ такою свободою и удобствомъ касаться многихъ предметовъ, о которыхъ тѣмъ не менѣе говорить нужно. Потому частная, такъ сказать, домашняя проповѣдь могла бы и должна служить прекраснымъ и необходимымъ дополненіемъ собственно церковной проповѣди. И мало ли случаевъ въ жизни и практикѣ духовенства, которые приводятъ его въ близкія и частыя отношенія и соприкосновеніе съ приходомъ, — которые не только даютъ поводъ, но часто настоятельно требуютъ и вызываютъ пастырское слово? Мало ли случаевъ пастырю вступить въ простую и живую бесѣду съ своими пасомыми, въ которой съ большимъ, чѣмъ гдѣ нибудь, удобствомъ можно было бы раскрыть, разъяснить истины христіанскаго ученія, показать, облегчить и исправить разныя заблужденія и противохристіанскія явленія въ жизни? Такіе случаи встрѣчаются на каждомъ шагу, сами напрашиваются на наше вниманіе, — мы за нихъ, такъ сказать, запинаемся... И пастырская рѣчь, — въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, — связанная прямо съ жизненными явленіями, сказанная подъ живымъ впечатлѣніемъ извѣстнаго случая, мнѣнія, заблужденія и т. п. произвела бы конечно несравненно большее и сильнѣйшее дѣйствіе, чѣмъ рѣчь сочиненная и часто неимѣющая прямого, а иногда и никакого отношенія къ жизни. — Не представляетъ такая рѣчь и особенныхъ трудностей. Если въ чловѣкѣ сильно и искренно религіозное чувство, живо сознаніе своего пастырскаго долга, если онъ не апатично и хотя съ нѣкоторымъ интересомъ отно-

сится къ явленіямъ жизни, то конечно, особенно при нѣкоторомъ навыкѣ, для него вовсе незатруднительно будетъ по поводу извѣстнаго явленія сказать недлинное, простое, безхитростное, но зато искреннее, живое и задушевное слово. А между тѣмъ часто ли встрѣчается у насъ такого рода проповѣдь? Незограничиваются ли въ огромномъ большинствѣ случаевъ отношенія духовенства къ своимъ прихожанамъ только внѣшнимъ исполненіемъ своихъ обязанностей, не сводится ли почти вся его дѣятельность въ этомъ случаѣ къ совершенію, такъ называемыхъ, *требъ*? Не бываетъ ли часто, — будемъ искренни и откровенны, — что мы не только не проповѣдуемъ другимъ, но, собравшись вмѣстѣ, иногда не находимъ предмета для серьезной и живой бесѣды, и потому ведемъ рѣчи по меньшей мѣрѣ безполезныя... Въ такомъ пока непривлекательномъ видѣ является состояніе нашей церковной религіозной проповѣди; такъ слабо дѣйствуетъ въ нашихъ рукахъ самое могущественное средство религіознаго просвѣщенія народа! Конечно, есть и свѣтлыя явленія въ исторіи нашего проповѣдничества, — есть пастыри, дѣятельно проповѣдующіе слово Божіе *благовременнѣ* и *безвременнѣ*; мы отнюдь не отвергаемъ этихъ явленій, напротивъ готовы даже преувеличить ихъ. Но все это только капля въ морѣ, все это только исключенія, неизмѣняющія общаго правила. Въ общемъ же проповѣдь наша имѣетъ тотъ именно характеръ, о которомъ сей-часъ было говорено: въ этомъ приходится сознаться!..

Съ особеннымъ удовольствіемъ нельзя не остановиться на новой пока у насъ формѣ проповѣдни-

чества—на *собесѣдованіяхъ* внѣ богослужебнаго времени,—и не привѣтствовать ихъ, какъ особенно важное и благодѣтельное явленіе въ нашей церковной жизни. Нельзя не пожелать отъ всей души, чтобы онѣ росли и множились,—чтобы всѣ пастыри послѣдовали въ этомъ добромъ дѣлѣ примѣру своихъ, пока еще, сравнительно не многихъ собратій,—чтобы эти собесѣдованія имѣли характеръ живой, искренней бесѣды, чтобы онѣ привлекали все болѣе и болѣе вниманіе и сочувствіе слушателей. Въ добрыхъ, усердныхъ и умѣлыхъ рукахъ этотъ способъ проповѣдничества можетъ принести громадную пользу какъ для слушателей, такъ и для самихъ проповѣдниковъ. Для первыхъ такая рѣчь гораздо доступнѣе, ближе и понятнѣе, когда она свободно и прямо касается различныхъ, даже повидимому мелочныхъ явленій жизни, о которыхъ не совсѣмъ удобно говорить прямо съ церковной кафедры,—когда даетъ возможность высказывать недоумѣнія, разъяснять непонятное, и, какъ живая бесѣда, легче усвоятся простымъ умомъ, чѣмъ длинная, монологическая рѣчь. Для вторыхъ она представляетъ отличную практическую школу проповѣдничества, и именно проповѣдничества жизненнаго, понятнаго и вразумительнаго какъ по языку, такъ и по мысли для простыхъ людей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати:

Евангелія, чтומыя во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) въ листъ въ бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна за экз. въ коленик. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

в) въ 16 д. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф.).

Ирмологъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 55 к. (на перес. за 2 ф.), бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф.).

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 8 д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к. корешк. 65 к. (на перес. за 2 ф.) и бум. 55 к. (на перес. за 1 ф.).

Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю пасхи и во всю свѣтлую седмицу, въ 12 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (на перес. за 2 ф.) и бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф.).

Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи, въ 12 д., цѣна за экз. въ печ. обол. 5 к. (на пер. за 1 ф.).

Правила (книга правилъ) Св. Апостолъ, св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ и Св. Отцевъ съ Алфавитомъ, въ 12 д. съ кин. цѣна за экз. въ пер. кож. 80 коп., корешк. 70 коп. (на перес. за 5 ф.), въ бум. 60 к. (на пер. за 4 ф).

Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 (на пер. за 7 ф).

Служба на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф).

Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ кафедръ, со времени учрежденія Святѣйш. Правительствующаго Синода, (1721—1871 г), въ 8 д. СПб. 1872 г., въ пер. бум. 1 р. 50 коп. (на перес. за 2 ф).

Триодъ постная, или Триодіонъ, съ киноварью, въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф).

Триодъ постная, или Триодіонъ, въ 4 д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на пер. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на пер. за 5 ф).

Триодъ постная, или Триодіонъ, въ 8 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 к. (на пер. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на пер. за 5 ф).

Чинъ исповѣданія отроковъ, въ 8 д. съ кин., на сѣр. бум., въ бум. пер. цѣна за экз. 10 коп. (на пер. за 1 ф).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л., цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на пер. за 1 ф).

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

Сводъ Указаній и Замятокъ

ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ

СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ:

ОТДѢЛЪ I. 1) По поводу нѣкот. безпорядковъ и отступленій отъ церк. дисциплины (стр. 1).—2) Возможно ли

соборное служеніе священниковъ безъ діакона? (стр. 4).—
 3) Имѣеть ли право діаконовъ возносить молитву объ усопшихъ на амвонѣ безъ позволенія священника? (стр. 6).—
 4) Недоразумѣнія при совершеніи литургіи преждеосвящ. даровъ (стр. 9).—5) Замѣчанія относительно нѣкот. разностей при отправленіи Богослуженія (стр. 15).—

ОТДѢЛЪ II. 1) Обь обычаѣ отворять царскія врата при трудныхъ родахъ (стр. 34).—2) Какъ и гдѣ читать молитвы женѣ родительницѣ? (стр. 39).—3) Нужно ли читать молитву родительницѣ подкинутого младенца? (стр. 40).—4) Слѣдуетъ-ли, предварительно напутствованія Святими Тайнами, читать родительницѣ очистительную молитву? (стр. 40).—5) Какъ поступать священнику съ откладывающими крещеніе дѣтей своихъ до неопредѣленнаго времени? (стр. 41).—6) О правилахъ для избѣжанія священникомъ неправильностей при совершеніи таинства крещенія (стр. 42).—7) Какую воду надобно употреблять для крещенія? (стр. 43).—8) Можно-ли употреблять для таинства крещенія Богоявленск. воду? (стр. 45).—9) О елеѣ, употребляемомъ для крещенія (стр. 46).—10) Что дѣлать съ водою, остающеюся послѣ крещенія (стр. 47).—11) Можно ли совершать крещеніе въ одной епитрахили (стр. 47).—12) Нужно ли повторять крещеніе надъ младенцемъ, крещенымъ мірскимъ лицомъ (стр. 50).—13) Какъ дополнять крещеніе, совершенное міряниномъ? (стр. 54).—14) Какъ совершать при дополненіи крещенія «хождение образомъ круга»? (стр. 55).—15) Какъ совершать крещеніе младенцевъ уродовъ? (стр. 56).—16) Какое понятіе соединять съ выраженіемъ «междораміе», употребленнымъ въ послѣдованіи о крещеніи? (стр. 57).—17) О суевѣрномъ обычаѣ опускать въ крещальную купель родимую сорочку (стр. 58).—18) О храненіи св. мұра (стр. 60).—19) Обь именахъ, даваемыхъ при крещеніи (стр. 60).—20) Какъ поступать, если дѣвочкѣ будетъ да-

но мужское имя? (стр. 62).—21) Какъ поступать, когда требуется переимѣнить имя уже крещенному? (стр. 64).—22) Можно ли быть родному отцу при крещеніи своего дитяти и можно-ли священнику крестить собственное дитя? (стр. 64).—23) О томъ, что при крещеніи одинъ восприемникъ и одна восприемница дѣйствительны (стр. 69).—24) Можно ли отсутствующее лицо допустить въ восприемники крещаемому младенцу? (стр. 71).—25) О возрастѣ восприемниковъ (стр. 72).—26) О хожденіи восприемниковъ съ младенцемъ вокругъ купели при крещеніи (стр. 72).

ОТДѢЛЪ III. 1) При приобщеніи мірянъ (причастниковъ) можно ли отдѣлять лжицей отъ частицы «ІС»? (стр. 77).—2) Какъ причащать тѣхъ, которые по какой-либо причинѣ не могутъ принимать вина? (стр. 78).—3) Можно ли причащать послѣ окончанія обѣдни? (стр. 79).—4) Какъ причащаться Св. Тайнъ запрещеннымъ священно-служителямъ (стр. 81).—5) По вопросу о приобщеніи младенцевъ (стр. 82).—6) До какихъ лѣтъ слѣдуетъ приобщать младенцевъ только Крови Христа Спасителя (стр. 83).—7) Могутъ-ли младенцы быть приобщаемы на преждеосвященной литургіи? (стр. 85).—8) Можно ли напутствовать больныхъ незапасными Св. Дарами, а освященными непосредственно на Божественной литургіи? (стр. 86).—9) Рѣшеніе недоумѣнія относительно чина причащенія больныхъ (стр. 88).—10) Должно-ли удостоивать причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотою? (стр. 93).—11) О приобщеніи смертно больныхъ женщинъ во время регуль и послѣ родовъ (стр. 102).—12) О заготовленіи Св. Даровъ. (стр. 105).—13) Можно-ли священнику держать у себя въ домѣ Св. Дары? (стр. 111).

ОТДѢЛЪ IV. 1) Чѣмъ и какъ облегчить труды священника по исповѣди прихожанъ? (стр. 115).—2) Вопросы на исповѣдь мірянъ (стр. 119).—3) Вопросы на исповѣдь священниковъ (стр. 140).—4) Наставленія Антонія, Архі-

епископа Казанскаго, приходскимъ пастырямъ касательно исповѣди дѣтей (стр. 143) 5) Какъ поступать при исповѣди, когда исповѣдующій не можетъ говорить по русски? (стр. 147).—6) Можно ли допускать къ исповѣди раскольниковъ, желающихъ принять православіе, если они не помазаны Св. муромъ (стр. 149).—7) Земные поклоны, какъ епитимія, и способъ выполненія ихъ (стр. 151).—8) Польза и важность епитиміи при исповѣди людей, обратившихся отъ раскола (стр. 153).—9) О правѣ священника своею властію отлучать отъ церкви (стр. 157).—10) Должно ли сообщать полици свѣдѣнія объ умершихъ отъ побоевъ и отравы, что священнику, какъ духовнику извѣстно? (стр. 160).—11) Когда должно сообщать епархіальному начальству о возвратившихся въ православіе раскольникахъ и иновѣрцахъ (стр. 161).

ОТДѢЛЪ V. 1) Указы Св. Синода по дѣламъ брачнымъ (стр. 163).—2) Объясненіе степеней родства плотскаго (стр. 168).—3) О степеняхъ родства, въ которыхъ браки запрещаются по законамъ (стр. 173).—4) До которой степени должны быть запрещаемы браки въ родствѣ отъ трехъ родовъ? (стр. 177).—5) Можно ли вѣнчать соборнѣ? (стр. 180).—6) При вторыхъ бракахъ можно ли надѣвать вѣнцы, если есть обычай? (стр. 181).—7) Въ какіе дни не вѣнчаются браки? (стр. 184).—8) Можно ли вѣнчать браки на вселенскія и родительскія субботы, на троицкую или мясопустную? (стр. 186).—9) Можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей? (стр. 186).—10) Можетъ ли священникъ-отецъ присутствовать при совершеніи таинства брака надъ своимъ сыномъ или дочерью, а тѣмъ болѣе совершать это таинство надъ своими дѣтьми? (стр. 188).—11) Почему родители не присутствуютъ при крещеніи и вѣнчаніи своихъ дѣтей (стр. 188).—12 По вопросу касательно женъ кандидатовъ священства (стр. 191).—13) О вѣнчаніи нижнихъ отпускныхъ воинскихъ чиновъ

съ красными и желтыми билетами безъ особаго разрѣшенія начальства (стр. 192).—14) О вѣнчаніи вдовыхъ солдатокъ.

ОТДѢЛЪ VI. 1) Замѣтка объ отчитываніи нечистыхъ духовъ (стр. 204).—2) О предосторожностяхъ противъ мнимой смерти (стр. 206).—3) О погребеніи Священника, состоявшаго и умершаго подъ запрещеніемъ (стр. 214).—4) Недоумѣніе касательно отпѣванія умершихъ діаконовъ (стр. 215).—5) Какъ совершать разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю Св. Пасхи? (стр. 219).—6) Можно ли совмѣстно отпѣвать младенцевъ и взрослыхъ? (стр. 221).—7) Можно ли вносить въ церковь женщину, умершую вскорѣ послѣ родовъ когда еще не исполнились дни ея очищенія? (стр. 222).—8) Не должно ли лишать христіанскаго погребенія тѣхъ, кои никогда не ходили въ церковь, небыли у исповѣди и передъ смертію не удостоились христіанскаго напутствія? (стр. 223).—9) Какъ погребать тѣхъ, которые умерли безъ напутствованія святыми тайнами; иначе сказать, можно ли погребать таковыхъ безъ полицейскаго медицинскаго освидѣтельствованія? (стр. 224).—10) Слѣдуетъ ли читать и влагать въ руку разрѣшительную молитву при погребеніи умершаго, котораго постигла смерть безъ исповѣди и святаго причащенія (стр. 227).—11) Можно ли удостоивать христіанскаго погребенія опившихся водкою? (стр. 229).—12) О случаяхъ, когда требуется судебно-медицинскій осмотръ при погребеніи умершихъ (стр. 233).—13) Порядокъ освидѣльствованія тѣла умершихъ раскольниковъ (стр. 234).—14) Погребеніе подкидышей (стр. 236).—15) Слѣдуетъ ли совершать христіанское погребеніе надъ младенцами, неправильно крещенными, или умершими послѣ молитвованія и нарѣченія имени безъ крещенія? (стр. 237).—16) Позволительно ли православному священнику погребать умершихъ раскольниковъ? (стр. 239).—17) Можно ли допускать,

чтобы погребеніе и проводы покойниковъ совершались безъ участія священнослужителей? (стр. 242).—18) Вопросъ и отвѣтъ относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ (стр. 246).—19) По какому чинопослѣдованію должно молится объ умершихъ младенцахъ? (стр. 250).—20) Должно ли по чиноположенію Святыя Церкви помянуть умершихъ въ расколѣ? (стр. 252).

Главный складъ изданія, куда и благоволятъ обращаться выписывающіе книгу: Воронежъ, книжная лавка Воронежскаго Митрофаніева Монастыря. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИГА ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

„РУКОВОДСТВО КЪ ПОСЛѢДОВАТЕЛЬНОМУ ЧТЕНІЮ ПЯТО- КНИЖІЯ МОУСЕЕВА“

СОСТАВЛЕННОЕ ЗАКОНОУЧИТЕЛЕМЪ ВЛАДИМІРСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ГИМНАЗИИ, СВЯЩЕННИКОМЪ МАГИСТРОМЪ МИХАЙЛОМЪ ХЕРАСКОВЫМЪ, и одобренное Святѣйшимъ Синодомъ для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ **УЧЕБНАГО РУКОВОДСТВА.**

Изданіе второе, дополненное и исправленное согласно указаніямъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. Владиміръ на Клязьмѣ. 1875 г.

Священный текстъ Библии, какъ извѣстно, переводится въ настоящее время на русское общепонятное нарѣчіе, по благословенію Святѣйшаго Синода. И мы недалеки отъ того времени, когда увидимъ полное изданіе Св. Писанія на своемъ родномъ и современномъ языкѣ. Въ виду сего обстоятельства я имѣю основаніе надѣяться, что книга моя можетъ имѣть немаловажное руководственное значеніе для всѣхъ православныхъ христіанъ, коимъ дорого слово Божіе, и которые заинтересованы разумнымъ чтеніемъ и пониманіемъ его.

Кромѣ сего, основательное знакомство съ духомъ и сущностію ветхозавѣтнаго закона Господня, и изученіе нравственно-религіозной жизни богоизбраннаго народа израилева—можетъ имѣть въ нынѣшнее время нѣкоторое особенное (догматически-богословское) значеніе для всякаго истинно вѣрующаго и живаго члена новозавѣтной церкви

Христовой, въ особенности же для пастырей и учителей духовныхъ. Судьбы церкви новозавѣтной свое историческое основаніе имѣютъ въ завѣтѣ ветхомъ. Сей завѣтъ, съ своими обѣтованіями, законами и обрядами, по выраженію Апостола, — былъ **пѣстуномъ** или дѣтководителемъ ко Христу (Гал. III, 24). Прообразы Христа и Его дѣла, тѣни и гаданія объ Немъ, начертанныя въ таинственныхъ и знаменательныхъ обрядахъ ветхозавѣтнаго богослуженія и во всей вообще религіозной практикѣ ветхозавѣтнаго человѣчества, были какъ бы предварительнымъ планомъ или чертежемъ, по которому въ послѣдствіи совершилось домостроительство спасенія рода человѣческаго въ новомъ завѣтѣ. Такимъ образомъ нельзя имѣть вполне основательнаго понятія о новомъ завѣтѣ, не изучивъ завѣта ветхаго; безъ этого изученія нашимъ христіанскимъ понятіямъ не будетъ доставать широты историческаго воззрѣнія и глубины пониманія Господнихъ плановъ и предназначеній о родѣ человѣческомъ. Посему-то и до сихъ поръ въ христіанскомъ богослуженіи непрерывно предлагается вниманію вѣрующихъ ветхозавѣтная проповѣдь о Христѣ Спасителѣ, по тѣсной и неразрывной связи обоихъ завѣтовъ, новаго и ветхаго.

Въ семь отношеній изученіе ветхаго завѣта, какъ исторической и подготовительной почвы, на которой возникло и выросло христіанство, могло бы быть весьма сильнымъ оружіемъ противъ невѣрующаго и отрицательнаго отношенія къ христіанству — людей, которые, не обладая никакими богословскими и здравыми метафизическими воззрѣніями на міръ и природу, на человѣка и на его бессмертную душу, тѣмъ не менѣе съ какимъ-то слѣпымъ и тупымъ упорствомъ отстраняются отъ спасительныхъ нѣдръ христіанства, — и нѣтъ никакой возможности объяснить имъ и заставить ихъ понять глубокія и спасительныя основы нашей божественной религіи. Имя такимъ людямъ въ нынѣшнее время легионъ. Но имъ можно бы указать на великую и многовѣковую проповѣдь о Христѣ Спасителѣ въ ветхомъ завѣтѣ. Исторіи, какъ извѣстно, ни выдумать ни сочинить нельзя, — а между тѣмъ на священныя страницы бытописанія Моусеева рисуется обширная и наглядная картина того, какъ человѣчество, услышавъ первое обѣтованіе въ раю о Сѣмени Жены, имѣвшемъ

стереть главу змія губителя, въ продолженіе тысячелѣтій дышало и жило этою великою надеждою узрѣть своего Спасителя, и къ принятію Его постепенно было приготавливаемо самимъ Господомъ. Итакъ христіанство не случайное и поверхностное явленіе въ исторіи человѣчества: корни его скрываются въ глубинѣ всемірной исторіи и восходятъ къ началу самого міра. Я почелъ бы себя счастливымъ, если бы къ распространенію подобныхъ здравыхъ идей въ обществѣ послужила моя книга, при составленіи которой я старался сообщить цѣлостное и основательное понятіе о всемъ ветхозавѣтномъ законѣ Божіемъ, и ввести читателей въ самый духъ и характеръ ветхозавѣтной жизни.

Книга сія удостоена пяти-сотенной, въ качествѣ полной (тысячной) преміи преосвященнаго МАКАРІЯ.

Цѣна книги безъ пересылки: 1 р. 30 к. Выписывающимъ не менѣе 50 экземпляровъ дѣлается уступка 10⁰%. Выписывающимъ не менѣе 100 экземпляровъ— уступка 20⁰%, и кромѣ того пересылка берется авторомъ на свой счетъ. Книга состоитъ изъ *двадцати восьми печатныхъ листовъ*. При пересылкѣ должно прилагать за 2 ф. на каждый экземпляръ. Подписчики, по желанію, могутъ получать книги переплетенными, прилагая: за переплетъ въ жесткой папкѣ— 15 коп., въ кожаномъ корешкѣ— 20 коп., за переплетъ въ шегреневомъ коленкорѣ— 40 коп., за шегреневый переплетъ съ золотымъ обрѣзомъ— 60 к. Съ требованіями обращаться *исключительно* въ губ. гор. Владиміръ, на имя законоучителя Владимірской Губернской Гимназіи, священника Михаила Хераскова.

АВТОРЪ-ИЗДАТЕЛЬ.

Редакторъ *Бяляевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ.

Нѣчто о церковномъ звонѣ вообще и о пасхальномъ въ частности.— Вопросъ изъ проповѣднической практики сельскаго пастыря.— Объявленія.

Цензоръ Архимандритъ *Григорій*. Апрѣля 11 дня 1875 года.