

# ОБЩЕСТВЕННЫЙ ОУЧЕБНИК

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Января 31.

№ 5.

1899 года.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 19 декабря 1898 года за № 508, объ открытіи вакансіи втораго псаломщика при Предтечевской, погоста Ивановскаго на рѣкѣ Ламѣ, церкви, Волоколамскаго уѣзда. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшей Синодъ опредѣляетъ: при Предтечевской, погоста Ивановскаго на рѣкѣ Ламѣ, церкви, Волоколамскаго уѣзда, открыть вакансію втораго псаломщика; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Января 7 дня 1899 года. № 45.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 18 декабря 1898 года за № 506, объ открытіи вакансіи третьяго священника при Московскомъ Зачатіевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшей Синодъ опредѣляетъ: при Московскомъ Зачатіевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ открыть вакансію третьяго священника, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Января 7 дня 1899 года. № 46.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Влади*

*миру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 21 декабря 1898 года за № 509, объ открытіи вакансіи діакона при Преображенской церкви, села Спасскаго-Тушина, Московскаго уѣзда. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшей Синодъ опредѣляетъ: при Преображенской церкви села Спасскаго-Тушина, Московскаго уѣзда, открыть вакансію діакона, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Января 7 дня 1899 г. № 47.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На священническую вакансію при Воскресенской, въ Гончарахъ, церкви перемѣненъ священникъ Введенской церкви Маріинскаго женскаго училища Михаилъ Городенскій, а на его мѣсто опредѣленъ кандидатъ богословія Петръ Сахаровъ.

Сверхштатный священникъ Московскаго Зачатіевскаго женскаго монастыря Константинъ Васильевскій зачисленъ на третью штатную вакансію при томъ же монастырѣ.

На діаконскую вакансію при церкви Казанскаго женскаго монастыря опредѣленъ учитель Дорховской церковно-приходской школы Иванъ Хрусталева.

Дмитровскаго уѣзда, Троицкой, села Ольявидова, церкви священникъ Николай Успенскій и іеромонахи Спасо-Преображенскаго Гуслицкаго монастыря Павелъ и Варнава награждены набедренниками.

Священникъ Казанскаго Головинскаго женскаго монастыря Іоаннъ Соловьевъ уволенъ согласно прошенію за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ діаконъ того же монастыря Василій Лихаревъ.

На псаломщическую вакансію къ Христорождественской, села Варварина, церкви, Подольскаго уѣзда, опредѣленъ уволенный изъ 3-го класса Перервинскаго духовнаго училища Александръ Воронцовъ.

На должность просфорницы къ Московской Борисоглѣбской, у Арбатскихъ воротъ, церкви опредѣлена дочь заштатнаго псаломщика Московской, Никитской, что на Татарской, церкви Олимпиада Тархова.

Просфорница Борисоглѣбской, села Дегунина, церкви, Московскаго уѣзда, Софія Горлицына, согласно прошенію, уволена отъ должности. На ея мѣсто опредѣлена вдова псаломщика села Спасскаго Котова, Московскаго уѣзда, Пелагія Воскресенская.

Просфорница Московской Михаило-Архангельской, въ Овчинникахъ, церкви Надежда Александровская по прошенію уволена отъ занимаемой должности. На ея мѣсто назначена дочь діакона Константино-Еленинской, въ Кремлѣ, церкви Варвара Александровская.

**Росписаніе, учиненное въ Московской духовной Консисторіи, протоіереевъ и священниковъ Московскихъ, которымъ въ теченіе 1899 года назначены проповѣди въ Успенскомъ соборѣ, Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ или Каѳедральномъ соборѣ.**

(Продолженіе. См. № 4-й).

#### М Ѣ С Я Ц Ь І Ю Н Ь.

- 6-е число. Пятидесятница: первому—Власіевской, въ Старой Конюшенной, церкви протоіерею Димитрію Некрасову, второму—Григоріе-Богословской, на Дмитровкѣ, церкви священнику Евгенію Островскому.
- 13-е число. Въ недѣлю 1-ю, Всѣхъ Святыхъ: Знаменской, въ Переяславской слободѣ, церкви священнику Василию Флерину, Духосошестввенской, у Пречистенскихъ воротъ, церкви священнику Василию Голубеву.
- 20-е число. Въ недѣлю 2-ю: Покровской, на Варваркѣ, церкви священнику Николаю Цвѣткову, Воскресенской, въ Гончарахъ, церкви священнику Михаилу Горденскому.
- 24-е число. Рождество І. Предтечи: Троицкой, въ Кожевникахъ, церкви священнику Михаилу Оивейскому, Введенской, въ Маріинскомъ училищѣ, церкви священнику Сергію Гречанинову.
- 27-е число. Въ недѣлю 3-ю: Филипповской, въ Мѣшанской, церкви священнику Алексѣю Добролюбову, Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви священнику Димитрію Холмогорову.
- 29-е число. Въ День св. Апостоловъ Петра и Павла: Адриановской, въ Мѣшанской, церкви священнику Теодору Преображенскому, Николаевской, въ Плотникахъ, церкви священнику Александру Добролюбову.

#### І Ю Л Ь М Ѣ С Я Ц Ь.

- 3-е число. Въ день Св. Филиппа, Митрополита Московскаго: Успенской, на Вражкѣ, церкви священнику Александру Поройкову, Аванасіе-Кирилловской церкви священнику Евлампію Троицкому.

- 4-е число. Въ недѣлю 4 ю: Николаевской, въ Хамовникахъ церкви священнику Михаилу Доброву, Неопалимовской, близъ Дѣвичья поля, церкви священнику Іоанну Троицкому.
- 5-е число. Въ день Преподобнаго Сергія Радонежскаго: Николаевской, въ пріютѣ княгини Щербатовой, церкви священнику Георгію Доброправову, Воскресенской, за Даниловымъ монастыремъ, церкви священнику Сергію Третьякову.
- 8-е число. Въ день Казанской Божіей Матери: Покровской, въ Кудринѣ, церкви священнику Григорію Истому, Скорбященской, въ Коломенской слободѣ, церкви священнику Петру Смирнову.
- 11-е число. Въ недѣлю 5 ю: Покровскаго собора священнику Іоанну Ковалевскому, Елисаветинской, въ Гимназіи, церкви священнику Сергію Страхову.
- 15-е число. Св. Равноапостольнаго В. Князя Владиміра: Покровскаго собора свѣщ. Іоанну Кузнецову, Андреевской, въ Учительскомъ институтѣ, церкви священнику Тихону Синьковскому.
- 18-е число. Въ недѣлю 6 ю: Параскевѣевской, на Пятницкой, церкви священнику Василию Сергіевскому, Введенской, въ Семеновскомъ, церкви священнику Сумеону Ковганкиму.
- 20-е число. Въ день св. Пророка Ілія: Космодамианской, въ Шубинѣ, церкви протоіерею Михаилу Невскому, Грузинской, на Воронцовомъ полѣ, церкви священнику Николаю Строгонову.
- 22-е число. Тезоименитство Вдовствующей Государыни Императрицы: Благовѣщенской, на Тверской, церкви священнику Михаилу Соболеву, Преображенской, въ Преображенскомъ, цер. свѣщ. Сергію Соколову.
- 25-е число. Въ недѣлю 7-ю: Воскресенской, на Семеновскомъ кладбищѣ, церкви священнику Владиміру Недумову, Трехсвятительской, у Красныхъ воротъ, церкви священнику Алексѣю Соколову.
- 28-е число. Въ день Смоленской Божіей Матери: Воскресенской, въ Барашахъ, церкви священнику Іоанну Орфанитскому, Архангельской, въ Почтамтѣ, церкви священнику Іоанну Соколову.

**Отъ комитета Высочайше учрежденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ Москвѣ.**

Въ двѣ кружки, учрежденныя въ Чудовѣ монастырѣ для сбора пожертвованій на построеніе храма Св. Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, собрано суммы въ декабрѣ мѣсяцѣ 1898 г. 20 руб. 30 к., и получено пожертвованій на тотъ же предметъ отъ крестьянина Зміевского уѣзда, Харьковской губ., Романа Рысь 3 руб., всего двадцать три рубля 30 коп.



№ 5-й.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

еженедѣльная газета,

изданіе общаго

любительскій духовнаго просвѣщенія.

Января 31-го.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Теодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

## Пророческія книги Вѣтхаго Завета.

(Продолженіе. См. № 4).

Глава 7-я.

*Видѣніе 4-хъ звѣрей, символовъ 4-хъ царствъ, и открытіе вѣчнаго царства Сына человѣческаго.*

Въ первый годъ царствованія Валтасара, сына Навуходоносора, царя Халдейскаго, пророкъ Даниль во снѣ увидѣлъ видѣніе. *Четыре звѣри небесніи налегша на море*, т. е. поднялась необыкновенная буря на великомъ морѣ, и изъ него вышли четыре великіе звѣря, непохожіе одинъ на другаго. Море представлялось въ древности царствомъ злаго духа (Іов. 40 — 41 гл.). Слѣдовательно, четыре звѣря, вышедшіе изъ моря, суть враги царства свѣта (ст. 1 — 3). Первый звѣрь былъ подобенъ львицѣ, но имѣлъ крылья, какъ у орла, я смотрѣлъ, пока вырваны у него были крылья, и онъ сталъ на ноги, какъ человѣкъ, и сердце человѣческое дано было ему (ст. 4). Второй звѣрь былъ подобенъ медвѣдицѣ и имѣлъ три влыка вору между зубами; ему сказано было: встань, ѣшь мяса много (ст. 5). Звѣрь третій былъ подобенъ барсу, на спинѣ у него было четыре птичьихъ крыла и четыре головы было у него и власть дана была ему (ст. 6). Послѣ сего я увидѣлъ: вотъ звѣрь четвертый, страшный и ужасный и весьма сильный, у него были большіе желѣзные зубы, онъ все пожиралъ и сокрушалъ, остатки же по-

пиралъ ногами и десять роговъ было у него (ст. 7). Когда я смотрѣлъ на эти рога, вотъ вышелъ между ними еще небольшой рогъ и три изъ прежнихъ роговъ съ корнемъ исторгнуты были передъ нимъ, и въ этомъ рогѣ были глаза, какъ у человѣка, и уста, говорящія высокоумно (ст. 8). Видѣлъ я, наконецъ, что поставлены были престолы и возсѣлъ Вѣтхій днями въ бѣлыхъ одеждахъ и съ бѣлыми волосами; престолъ Его, какъ пламя огня, и рѣка огненная передъ Нимъ; тысячи тысячъ ангеловъ служили Ему и тьмы темъ ихъ предсто-яли предъ Нимъ; судьи сѣли и раскрылись книги (ст. 9—10). Видѣлъ я тогда, что за высокоумныя слова, которыя говорилъ этотъ рогъ, онъ былъ убитъ и тѣло его предано было на сожженіе огню (ст. 11). И у прочихъ звѣрей отнята была власть и жить дано было имъ до опредѣленнаго времени (ст. 12). Потомъ на облакахъ пришелъ къ Вѣтхому днями (Первое Лицо Св. Троицы, Которое на основаніи этого видѣнія и изображается въ видѣ старца въ бѣлыхъ одеждахъ, что служить символомъ вѣчности и святости) Сынъ Человѣчскій (Мессія), Которому и дана была власть надъ всею міромъ на вѣки (ст. 13—14). Увидѣвши такое видѣніе, пророкъ пришелъ въ трепетъ и, недоумѣвая о значеніи его, обратился къ одному изъ ангеловъ, стоящихъ около престола, прося его объяснить смыслъ видѣннаго (ст. 15—16). И сказалъ ангелъ: четыре звѣря — это четыре царства возстанутъ на землѣ, которыя потомъ уничтожатся и царство примутъ святыя Вышняго (последователи Мессіи), которые будутъ владѣть имъ вѣч-

но (ст. 17—18). Подъ первымъ царствомъ разумѣется, какъ и въ первомъ откровеніи, царство Вавилонское, свирѣное и кровожадное, какъ львица, высокомерное, какъ орелъ, но потомъ оно унижится, сдѣлается слабымъ, какъ человѣкъ. Подъ вторымъ царствомъ разумѣется Персидское, менѣе сильное и свирѣное, какъ медвѣдица слабѣе львицы, три клыка его—три составныя провинціи: Персидская, Мидійская и Вавилонская. Подъ третьимъ царствомъ разумѣется Греческое, энергичное, живое, какъ барсъ, но и менѣе сильное и славное, какъ барсъ предъ львомъ и медвѣдемъ, которое распадется на 4 царства. Царство четвертое—Сиро-Египетское, отличное отъ всѣхъ царствъ, будетъ поирать всю землю и сокрушать; десять роговъ—десять царей этого царства (въ Сиріи было десять царей отъ Александра Македонскаго до Антиоха Епифана), послѣ нихъ возстанетъ иной царь и уничтожитъ трехъ царей и будетъ хулить Вышняго и угнетать народъ Его, даже возмечаетъ отмѣнить у него праздничныя времена и законъ, и преданъ будетъ ему этотъ народъ Божій (Еврей) на три съ половиною года (время—годъ, времена—2 года, полувремени—половина года—Дан. 12, 11 и 12). Это Антиохъ Епифанъ. Потомъ гнѣвъ Божій постигнетъ его (престоль и рѣка огненные—символь гнѣва Божія, истребляющаго злое и очищающаго святое) и онъ погибнетъ, и тогда откроется вѣчное царство Мессіи. Если и четвертое царство уничтожится до Мессіанскаго, слѣдовательно оно не Римское, которое существовало вмѣстѣ съ Мессіанскимъ.

Свящ. М. Соболевъ.

(Продолженіе будетъ).

### Христось и антихристіанская борьба человѣческаго разума.

(Въ 2-му февраля).

*Се лежитъ Сей на паденіе и возстаніе многихъ во Израили и въ знаменіе пререкаемо (Лк. 11, 34).*

Такъ пророчески возвѣстилъ Богоматери св. Сумеонъ, срътивъ въ храмѣ Іерусалискомъ Богомладенца—Иисуса. Прозрѣвъ въ принесенномъ Богомладенцѣ Искупителя и Спасителя міра, онъ въ то же время просвѣтленными очами увидѣлъ, что многіе соблазняются о Немъ, преткнутся, что люди, міръ человѣческой—раздѣлятся изъ за Него на враждебныя партіи, и возникнетъ жестокая борьба вѣры и невѣрія. Посему и Самъ Христось въ послѣдствіи нѣкогда говорилъ Своимъ ученикамъ: *Не мните, яко придохъ возрещи миръ на землю: не придохъ возрещи миръ, но мечъ (Мт. X, 34). И Тебъ Самой душу пройдетъ оружіе (Лк. II, 35),*—со скорбію возвѣстилъ св. праведный Сумеонъ Богопримецъ Богоматери—Преблагословенной Приснодѣвъ Маріи. Но это оружіе не чистую лишь душу Богоматери пронзило своей ужасной горечью: это—скорбь всего міра, всего человѣчества, это оружіе пронизывало скорбною своею болью весь христіанскій міръ и проходитъ чрезъ всю многовѣковую исторію христіанства. Имя се-му мучительному для вѣрующей души оружію—*невѣріе*.

Печальное и грозное предсказаніе св. Сумеона сбылось и сбывается съ начала христіанства и до настоящаго времени. Между тѣмъ, какъ Богопримецъ Сумеонъ узналъ Иисуса въ Младенцѣ, принесенномъ во храмъ, и съ радостію срътилъ Его, какъ Спасителя міра, какъ *Свѣтъ во откровеніе языковъ... и славу людей* Его—*Израиля* (Лк. II, 31, 32) и всего человѣчества, всего міра христіанскаго,—современное Христу общество не признало и не хотѣло признать въ Немъ Мессіи и тогда, когда Онъ выступилъ на общественную, исполненную божественной необычайной силы, любви, долготерпѣнія и самоотреченія, дѣятельность Богочеловѣка и Искупителя міра и открылъ міру Свое божественное ученіе. Казалось бы теперь, что, міръ, просвѣщенный Христомъ, долженъ былъ бы съ радостію и отраднымъ успокоеніемъ срътить Христа и воспріять Его божественное ученіе. Казалось бы, что разумъ человѣческій, измученный долгимъ и бесплоднымъ исканіемъ истины въ дебряхъ язычества и въ философскихъ системахъ даже самыхъ просвѣщеннѣйшихъ и замѣчательнѣйшихъ его представителей, долженъ былъ бы успокоиться на словѣ Вѣчной Истины, чуждой тѣхъ сомнѣній и колебаній, которыя такъ прискорбно характеризуютъ горделивую человѣческую «мудрость», въ существѣ своемъ, едва ли не худшую всякаго безумія. Но, къ стыду и величайшему несчастію человѣчества, этого не было. Вся исторія христіанства есть не что иное, какъ исторія постоянной борьбы святой вѣры съ невѣріемъ, истины съ ея умышленнымъ и неумышленнымъ перетолкованіемъ и искаженіемъ.

Едва Христось выступилъ на общественную проповѣдь о покаяніи,—и Іудеи встрѣтили Его не съ радостію, подобно праведному Сумеону, какъ того слѣдовало ожидать, а съ какою то особливою озлобленною ненавистію и упорнымъ ожесточеніемъ. Лучшіе изъ нихъ, равно какъ и изъ римлянъ, въ родѣ понтійскаго Пилата, относились ко Христу равнодушно и безразлично, считая Его обыкновеннымъ, хотя и выдающимся, учителемъ человѣческимъ, или даже необыкновенно праведнымъ *человѣкомъ*, но большинство глубоко ненавидѣло Его и ревностно искало Его смерти, до тѣхъ поръ, когда, наконецъ, эта всесвятая искупительная жертва не была принесена для вѣчнаго спасенія всего человѣчества, для освобожденія его отъ грѣха, проклятія и смерти.

При ближайшихъ ученикахъ и послѣдователяхъ Христа, образовавшихъ, по сошествіи Св. Духа на апостоловъ, Церковь Христову, Христось опять, съ самаго же начала основанія св. Церкви на землѣ, сталъ и былъ постоянно предметомъ религиозныхъ, философскихъ, и иныхъ споровъ и пререканій. Христіанство подвергалось не только открытымъ преслѣдованіямъ грубой силы со стороны язычества и его государственныхъ представителей, но и всевозможнымъ перетолкованіямъ и пререканіямъ со стороны лжеученій, которые явились въ Церкви подъ влияніемъ, главнымъ образомъ, отжившаго іудейства и еще сильнаго язычества (напр.: докеты, евіониты, гностики, манихеи, и мн. др.),—и каждый по своему искажали неизмѣнную истину Христову,

которая самодовлѣюще сохранялась въ чистомъ видѣ въ Церкви Христовой, но грубо искажалась въ усвоеніи и пониманіи ея частными членами, приводя ихъ, а иногда и цѣлыя общины христіанскія на путь гибели и невѣрія.

Шли вѣка. Развитіе человѣчества быстрыми шагами двигалось впередъ. Съ каждымъ столѣтіемъ, съ каждымъ годомъ жизни міра, человѣчество все болѣе и болѣе совершенствовалась въ области науки и знанія, дѣлало изумительныя открытія, улучшало внѣшнія условія и формы жизни, отказывалось отъ прежнихъ заблужденій и суевѣрій, проясняло свои воззрѣнія, открывало новыя истины. Но удивительное дѣло: оно не освобождалось, быть можетъ — не хотѣло освободиться и не освободилось отъ множества самыхъ крайнихъ и душепагубныхъ лжеученій, относящихся къ самымъ дорогимъ и священнѣйшимъ, заветнымъ для человѣка, особенно христіанина, вопросамъ вѣры и жизни и пытающихся дерзновенно подорвать вѣчную истину Христову и божественный авторитетъ Христа. Пророчество прав. Сумеона Богопріимца все еще сбывалось, и Христось оставался предметомъ религіозныхъ, философскихъ и др. лживыхъ, ограниченно-несовершенныхъ человѣческихъ споровъ, пререканій и нерѣдко даже явнаго и кощунственнаго глумленія.

Никогда наука не находилась на такой высокой ступени развитія, какъ въ настоящее время. Кажется, именно теперь человѣческой разумъ обнаруживаетъ всю свою богодарованную царственную (надъ природой) силу и величіе. Его открытія и изобрѣтенія изумительны, его сила могущественна, его область многосторонна. Но, не смотря на это, печальное предсказаніе прав. Сумеона о жестокой борьбѣ вѣры съ невѣріемъ, христіанства съ его врагами — исполняется и нынѣ. Этотъ разумъ человѣческой, при всемъ своемъ блескѣ, силѣ и могуществѣ, при всей поразительности разнообразныхъ открытій и изобрѣтеній, при всемъ множествѣ добытыхъ вновь знаній, возгордился *паче всякаго глаголемаго бога* и попралъ самое дорогое для человѣчества.

Тотъ самый разумъ, который Христомъ нѣкогда былъ просвѣтленъ, Христомъ выведенъ изъ тьмы вѣковыхъ религіозныхъ заблужденій, Христомъ постановленъ на пути высшаго духовнаго направленія и направленъ къ Вѣчной Истинѣ, — этотъ разумъ возстаетъ на своего Божественнаго Учителя, въ Его словѣ вѣчной истины находя мнимыя ошибки, недостатки, заблужденія, даже какія-то суевѣрія и косность, или даже отрицая въ немъ все, такъ какъ эта истина ему не нравится. Просвѣщенному обществу въ его современномъ развитіи слишкомъ тяжелымъ стало казаться иго вѣры, налагаемое на него Евангеліемъ; оно чувствуетъ себя какъ бы въ неволѣ, связаннымъ и приниженнымъ; оно жаждетъ полной свободы — свободы совѣсти, свободы мысли и чувства, свободы воли, свободы испытаній и убѣжденій. И вотъ, въ своей сатанинской гордости (вспомните искусительныя слова діавола Евѣ: *будете яко боги*), самообольщенный разумъ человѣческой беретъ за разрѣшеніе вопросовъ вѣры, не принимая при этомъ въ руководство Откровенія Божественнаго, а напротивъ ис-

правляя и очищая все то, что въ Откровеніи кажется ему неправильнымъ и неточнымъ. То, что можетъ получить удовлетвореніе только при свѣтѣ Божественнаго Откровенія, святотатственно низводится въ разрядъ предметовъ сухаго разсудочнаго изслѣдованія, — какъ будто позабыта грань, рѣзко отдѣляющая область вѣры отъ области простаго знанія. Мы уже не будемъ говорить здѣсь о безразличіи въ исповѣданіи вѣры, о вѣрѣ по выбору въ то, что нравится, о презрительномъ взглядѣ на обрядовую и внѣшнюю сторону христіанства и т. п. Безспорно, и эти явленія крайне тлетворны и опасны по своему существу и послѣдствіямъ, но они сравнительно мало значатъ въ этомъ смыслѣ по сравненію съ тѣми современными идеями, которыя бродятъ теперь въ нашемъ обществѣ подъ именемъ послѣднихъ выводовъ науки. Эти идеи миріадами плодятся и кружатся въ современномъ обществѣ, проникаютъ во все органы современной жизни и всюду производятъ гніеніе и разложеніе. Все онѣ направлены противъ Христа и христіанства въ его существѣ, хотя иногда и стараются замаскировать себя подъ болѣе или менѣе благопристойными ложными личинами. При этомъ, въ нихъ обнаруживается какое-то чрезвычайное раздраженіе и особенное ожесточеніе къ христіанству, и нѣтъ того безпристрастія, какового можно было бы ожидать отъ «выводовъ науки». За что же такое ожесточеніе и неумолимая, беспощадная, но въ то время болѣе чѣмъ несправедливая критика? Все за разумъ и свободу, будто-бы стѣсняемые христіанствомъ. И вотъ самыя евангельскія повѣствованія о Христѣ признаются неподлинными, сомнительными, или, по крайней мѣрѣ, искаженными и испорченными. Ученіе Христа объявляется мечтательнымъ и несостоятельнымъ. Чудеса Спасителя, о которыхъ передаетъ Евангеліе, признаются недѣйствительными, основанными только на приспособленіи къ понятіямъ и духу того времени, или же — на психическихъ фактахъ. Церковь, основанная Христомъ, въ сознаніи такъ называемаго интеллигентнаго общества, мнящагося представлять изъ себя образецъ высшаго и совершеннѣйшаго просвѣщенія, представляется какъ-бы учрежденіемъ невѣжественныхъ временъ, которое ненужно для временъ болѣе просвѣщенныхъ, во имя какового-то современного пресловутаго прогресса (не «прогрессъ» ли то безвѣрія, о коемъ Христось пророчески предвозвѣстилъ: *Сынъ Человѣческой придетъ... обрящетъ ли вѣру на земли?* Лк. XVІІІ, 8). Все дѣло Иисуса Христа, — если не прямо, то тѣмъ съ болѣе опасными для вѣры двоедушіемъ и лживымъ благорасположеніемъ, якобы основаннымъ на желаніи защитить, очистить отъ суевѣрій и утвердить истинное православное христіанство, — въ концѣ концовъ, такъ или иначе, прямо или косвенными лукавыми путями, отвергается, какъ неосуществившееся и не могущее избавить человѣчество отъ тяготящаго надъ нимъ бремени зла, грѣха и проклятія. Искупленіе Спасителя не только иногда не признается, но и называется, иногда прямо, иногда прикровенно, даже ненужнымъ, излишнимъ для человѣчества. Дальше этого, кажется, слѣпотствующему, заблудившемуся въ сѣтяхъ сатанинской гордости, разуму человѣческому, идти некуда. Но *буйство*

*міра* пошло далѣе даже сего. По его разумѣнію, и Самъ Искупитель — Христосъ, низводится въ ряды людей, если не совсѣмъ обыкновенныхъ, то, во всякомъ случаѣ, немного выше другихъ человѣческихъ учителей и преобразователей религіи и религіозной мысли, каковыя время отъ времени являются въ различныхъ странахъ міра, не исключая, къ прискорбію и нашего православнаго отечества. А Божеское Существо Искупителя — Христа? Но объ этомъ и не говорятъ. Мы не станемъ говорить о древнихъ аріанахъ, о представителяхъ антихристіанскаго изученія христіанства первой половины истекающаго столѣтія, въ лицѣ различныхъ Бауровъ, Штраусовъ, Ренановъ и имъ подобныхъ, ни о современныхъ русскихъ лжеучителяхъ, въ родѣ гр. Толстого, и др., перетолковывающихъ и искажающихъ, по своему горделивому самомнѣнію, понятія какъ о Божественной личности Христа, какъ Искупителя, такъ и обо всемъ христіанствѣ и о св. православной Церкви съ ея вѣковѣчными непоколебимыми догматическими и нравственными устоями... Не станемъ говорить о столь враждебныхъ христіанству пантеизмѣ, деизмѣ и матеріализмѣ, о современномъ увлеченіи буддизмомъ... Не станемъ говорить и о многихъ протестантскихъ и др. сектантскихъ лжеучителяхъ современныхъ и мимолетныхъ, о кичливости Западно-католической мысли и о другихъ лжеучителяхъ и лжепророкахъ прежнихъ и настоящихъ временъ. Общее наименованіе этому и теперь повсюдному злу: — *невѣріе*, а также *раціонализмъ*, вездѣ въ современномъ обществѣ господствующій, въ существѣ своемъ всегда отвергающій и отвергающій, въ какихъ бы онъ формахъ ни выражался, вѣру и ея вѣчныя истины и поставляющій выше всего горделивый разумъ человѣческій.

Правда, нѣкоторые изъ современныхъ мудрецовъ и т. н. представителей современной мысли, современнаго прогресса, съ какаго то самомнительною, горделиво-милостивою снисходительностью находятъ въ христіанствѣ много хорошаго, много прекрасныхъ идей, много возвышенныхъ гуманныхъ взглядовъ и какаго-то высшаго облагораживающаго вліянія. Но эти же судьи *міра сего* прибавляютъ при этомъ, что тѣмъ не менѣе христіанство отстало, и при настоящемъ состояніи науки ему нѣтъ мѣста. Еще въ очень недавнее время, какъ и теперь, православная церковь слышала и слышитъ эти досужія рѣчи самозванныхъ мудрецовъ и религіозныхъ преобразователей человѣческаго міра, въ существѣ дѣла хотящихъ замѣнить христіанскую православную вѣру раціонализмомъ, вѣру — исключительно знаніемъ, т. е. человѣческимъ, крайне ограниченнымъ несовершеннымъ и заблудившимся въ путяхъ своихъ, или лучше сказать, безвѣріемъ, — духомъ антихристіанства. Отъ мудрецовъ вѣка сего слышались, да и доселѣ слышатся и такія рѣчи, что, будто-бы, христіанство имѣло большее значеніе *только* въ свое извѣстное время, хотя, однако, не открыло никакого новаго принципа и представляло изъ себя, главнымъ образомъ, одухотворенное іудейство и вообще было не болѣе, какъ приведеніемъ въ систему и единство всѣхъ дохристіанскихъ воззрѣній. Но теперь, будто-бы, человѣчество пошло уже дальше въ своемъ развитіи, и христіанскія современныя

воззрѣнія, будто-бы, не могутъ удовлетворять его. Теперь, по мнѣнію многихъ, и умершихъ и живущихъ, современныхъ самозванныхъ учителей человечества, философія должна замѣнить мѣсто христіанства, — и міровоззрѣнія христіанскія должны смѣняться міровоззрѣніями, которыя будутъ выдвигаться въ дальнѣйшей исторіи философско-научнаго развитія человечества. Таковыя мысли безвѣрія и антихристіанскаго безумія особенно настойчиво и открыто проповѣдовались въ 40—60 годахъ истекающаго столѣтія, но и теперь ихъ ядъ тлетворно разъѣдаетъ современное общество, дѣйствуя лишь болѣе скрытнымъ и коварнымъ образомъ. Держаться неотступно христіанскаго православнаго ученія въ его настоящемъ видѣ, — восклицаютъ т. н. передовые современные люди, и стоять за его безусловную истинность, — значитъ намѣренно противодействовать прогрессивному развитію мысли и коснѣть въ рутинѣ и застоѣ. И вотъ, въ этихъ богохульныхъ и дерзкихъ нападкахъ на Христа, на христіанство и православную нашу Церковь: намъ слышатся озлобленные крики современныхъ Христу Іудеевъ: «*распи, распи Его!*»! «Не надо намъ христіанства, — раздаются голоса изъ среды ученаго и образованнаго общества, преимущественно подъ вѣяніями невѣрующаго и духовно умирающаго запада; — оно отстало отъ современныхъ требованій и условій культурной жизни, оно отжило свой вѣкъ и въ себѣ самомъ, по крайнемъ мѣрѣ, въ его прежнемъ, первоначальномъ видѣ, носитъ слѣды близкаго и явнаго разложенія».

Всякій непредубѣжденный умъ, а тѣмъ болѣе просвѣщенный болѣе или менѣе свѣтомъ Евангелія — легко можетъ понять, что эти такъ называемые передовые люди современной положительной науки, *глаголющія быти мудри, обзиродѣша* (Рим. I, 22), *уклонившася въ суесловія, хотяще быти законоучители, не разумлюще, ни яже глаголютъ, ни о нихъже утверждають* (I Тим. 1, 6—7). Въ самомъ дѣлѣ, они говорятъ о христіанствѣ, отвергаютъ его, а между тѣмъ не знаютъ и не хотятъ знать его и его сущности, истинъ и внутренняго значенія православія, не разумѣютъ его и обнаруживаютъ по отношенію къ нему крайнее невѣжество. Сущность христіанства и православной вѣры, противъ которыхъ эти непрошенные законоучители вооружаются, имъ, тѣмъ не менѣе, какъ это ни странно, даже совсѣмъ недовѣдома, и уразумѣть ее они упорно не хотятъ, а потому тѣмъ болѣе не могутъ возвыситься до яснаго пониманія христіанской православной вѣры. Божественная личность Христа, авторитетъ Котораго они пытаются подорвать, имъ совсѣмъ непонятна, такъ какъ слишкомъ для нихъ возвышенна. Ученіе Церкви, которое подобные самозванные учителя отрицаютъ, или, еще хуже, искажаютъ, горделиво полагая исправить, имъ оказывается неизвѣстнымъ, или малоизвѣстнымъ, или совсѣмъ непонятнымъ, — да они и не хотятъ вникнуть въ сущность его внутренняго содержанія, — ибо тогда при чемъ же остался бы ихъ разумъ?... Ихъ критическое отношеніе къ священнымъ книгамъ поверхностно. Въ всѣхъ ихъ возраженіяхъ противъ христіанства и

Церкви явно сквозить предзанятая мысль, предзанятое намѣреніе, намѣренное отверженіе истины.—Эти мудрецы говорятъ, что христіанство стѣсняетъ свободу совѣсти и мысли въ религиозныхъ убѣжденіяхъ. Но ихъ свобода въ религиозныхъ воззрѣніяхъ — произволь, въ которымъ, при необъятномъ разнообразіи мнѣній, пропадаетъ почти всякій слѣдъ истины и господствуетъ непроходимая ложь. При этомъ произволѣ, не можетъ быть ни ясности религиозныхъ понятій, ни твердости и постоянства религиозныхъ убѣжденій. Толкуютъ, что христіанство и Церковь отстали отъ современнаго вѣка, современнаго просвѣщенія. Но пусть лучше подумаютъ, не вѣкъ ли болѣе отсталъ отъ ученія вѣры, чѣмъ оно отъ него. По крайней мѣрѣ, ни одинъ изъ философовъ, ни одинъ изъ современныхъ мудрецовъ и самозванныхъ учителей не доказалъ своихъ правъ на переученіе міра. По крайней мѣрѣ, ихъ идеи и современныя теории не принесли такой жертвы за міръ, которую можно бы назвать его новымъ искупленіемъ и возрожденіемъ. По крайней мѣрѣ, они не выработали такой истины, за которую стоило бы жертвовать всею, какъ за истину Христову.

Всѣ эти идеи современныхъ мудрецовъ, вся дѣятельность этихъ представителей современной мысли и знанія направлены не къ созиданію, а къ разрушенію, къ разрушенію самыхъ дорогихъ и священныхъ для человѣка идеаловъ. А то рѣзкое разединеніе, та запальчивость въ спорахъ, которая существуетъ теперь между представителями науки, не доказываетъ ли она, что истины здѣсь нѣтъ и быть не можетъ? У современнаго вѣка одинъ учитель побораеъ другого, одно ученіе вытѣсняется другимъ. У нихъ каждый мыслитель изобрѣтаетъ своего бога и даетъ свое назначеніе человѣку и природѣ. Самая эта постоянная смѣна и неустойчивость новыхъ ученій, которою они хотятъ обличить христіанство въ отсталости и неподвижности, — не есть ли вѣрный признакъ лживости и непрочности ихъ собственного положенія? — А что даютъ эти новыя ученія, эти быстро смѣняющіяся идеи? Обѣщаютъ онѣ многое: онѣ обѣщаютъ открыть истину, обѣщаютъ дать новыя благотворныя начала жизни. Но въ дѣйствительности онѣ ничего не даютъ и поселяютъ только въ неопытныхъ умахъ сомнѣніе и легкомысленное невѣріе. Спросите этихъ современныхъ мудрецовъ и представителей современной колеблющейся мысли, что они могутъ дать взамѣнъ просвѣщающей, усовершенствующей и утѣшающей насъ вѣры во Христа—Сына Божія, которую они называютъ отсталымъ суевѣріемъ, что они могутъ предложить взамѣнъ заповѣдей евангельскихъ, которыя считаютъ слишкомъ стѣснительными и обременительными для человѣческой свободы. Они не укажутъ и не могутъ указать ничего взамѣнъ того, что отвергаютъ, и утѣшаются пустою мыслию, что изъ разрушенія стараго выйдетъ что-нибудь новое, — и тогда міръ увидитъ, что это новое принесетъ ему. Глубже всматриваясь въ движеніе религиозно-умственной жизни современнаго вѣка, можно даже замѣтить какую-то разочарованность, колеблемость и проблески безотраднaго отчаянія. Недаромъ самое послѣднее слово философіи звучитъ такъ мрачно

и безнадежно, стремясь на мѣсто высочайшаго разумнаго начала жизни поставить нѣчто безсознательное, слѣпое, представить небытіе выше бытія и существованія, а на землѣ на мѣсто нравственныхъ устоевъ жизни и гражданственнаго порядка распространить дикую анархію съ ея безцѣльными разрушительными началами и ужасами.

Все это было-бы еще не такъ страшно и печально, если бы эти безумные антихристіанскіе взгляды и стремленія были достояніемъ сравнительно лишь немногихъ такъ называемыхъ передовыхъ людей нашего времени. Но, къ несчастію, этими же взглядами и воззрѣніями проникается толпа людей, которая обыкновенно бродитъ около т. н. интеллигентнаго общества и модныхъ мудрецовъ міра, людей преимущественно изъ молодаго поколѣнія, недоучившихся или переучившихся, постоянно фантазирующихъ и никогда ни о чемъ серьезно не мыслящихъ, мечтающихъ преобразовать міръ по схваченнымъ на лету изъ чужихъ головъ и книгъ идеямъ и теоріямъ, и отъ дѣли и невѣжества не знающихъ, что дѣлать съ собой. Для таковыхъ людей истина христіанская дорога, ея отрицаніе составляетъ имъ репутацію передовыхъ людей и щекочетъ ихъ самолюбіе. Они отвергаютъ Христа и слѣпо поклоняются новѣйшимъ философамъ и самозваннымъ учителямъ христіанскимъ, принимая даже на вѣру, безъ всякой критики и провѣрки, ихъ ученіе и усвая ихъ взгляды. Для того, чтобы быть современными людьми и слыть таковыми, чтобы не отстать отъ духа времени, — они готовы всею пожертвовать и способны на самую черную измѣну христіанству. И приходятъ здѣсь на память, — скажемъ вдохновенными словами преосв. Іоанна, епископа Смоленскаго, — пророчественныя наставленія Спасителя, сказанныя Іерусалимскимъ женщинамъ, которыя плакали, видя Его страданія: *не плачте о Мнѣ, плачте о себѣ и о своихъ дѣтяхъ: придутъ дни, когда будутъ называть блаженными немлющихъ дѣтей* (Лк. XXIII, 28—29). Можно ли поручиться, что эти страшныя слова не касаются и нашего времени и нашего молодаго поколѣнія?!

При взглядѣ на такое современное безвѣріе, иногда перемежающееся не менѣ пагубнымъ и душевреднымъ индифферентизмомъ къ христіанству и Церкви, невольно вспоминаются слова Божественнаго Откровенія, предвѣщающія намъ въ послѣднія времена ослабленіе въ мірѣ христіанства до такой степени, что явно будетъ въ нихъ возвращеніе къ временамъ язычества, такъ что Сынъ Божій, пришедши на землю, *еда втру обрящетъ на землѣ...* Это отпаденіе нынѣшняго времени есть не только поразительное ослѣпленіе человѣчества, но и праведный судъ Божій, предъ которымъ нужно трепетать. И этотъ духъ зла распространяется на широкомъ пространствѣ, безчисленное множество людей увлекаетъ въ свои смертоносныя сѣти. Намъ не страшно за христіанство и Христа, намъ не страшно за истину Христову и за св. Православную Церковь. Что значитъ все буйство міра противъ Христа, всѣ усилія человѣческаго разума противъ христіанства съ его всепобѣждающимъ характеромъ, вся ярость безумной толпы

противъ вѣчныхъ истинъ Христовыхъ, которыя *духъ суть и животъ суть* (Іоан. VI, 63). Пусть соединятся всѣ силы міра, чтобы изъ сознанія и жизни человѣчества исторгнуть самый корень христіанства, пусть соединятся для этого всѣ силы ада,—и всѣ опѣ не могутъ восторжествовать надъ христіанствомъ и св. Православною Церковью съ ихъ живыми и вѣчными спасительными истинами. *Держайте, яко Азъ побѣдилъ міръ* (Іоан. XVI, 31),—сказалъ Христосъ ученикамъ Своимъ въ Своей прощальной бесѣдѣ,—и мы твердо вѣруемъ и уповаемъ, что всѣ усилія міра противъ своего Искупителя и Побѣдителя ничтожны и безсильны. Но мы боимся за разумъ человѣческій, мы боимся за человѣчество, за весь міръ. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ должна окончиться для человѣчества и міра его страшная борьба противъ Христа и Бога? Рано или поздно она должна вызвать сильныя потрясенія въ жизни обществъ и народовъ,—и тогда человѣчество должно будетъ неминуемо пострадать, потому что настоящія стремленія его умовъ сами въ себѣ носятъ слишкомъ часто и повсюду начала разрушительныя, изъ которыхъ не можетъ произойти въ жизни ничего, кромѣ страданія.

Но не будетъ отчаяваться за человѣка ради упованія христіанскаго, во имя неизреченнаго милосердія Божія къ падшему человѣчеству. Будемъ вѣрить и надѣяться, что Господь отверзетъ умы и сердца невѣрующихъ къ познанію истины, что настанетъ, наконецъ, день, когда весь міръ съ радостію срѣтитъ своего Искупителя и Спасителя, какъ нѣкогда срѣтилъ Его въ храмѣ іерусалимскомъ св. Сумеонъ Богопріимецъ. Будемъ молиться, чтобы небесный свѣтъ озарилъ заблуждающіеся умы, утѣшилъ отчаявшихся и измученныхъ религіозными сомнѣніями и броженіями,— чтобы благодать Христова смягчила и согрѣла любовью къ вѣрѣ Христовой и Церкви Православной сердца холодныя и ожесточенныя, чтобы самъ Божій промыслъ теченіемъ собственной ихъ жизни привелъ ихъ къ путямъ спасенія, *да будетъ едино стадо и Единъ Пастырь*—Христосъ Спаситель, а не самозванные слѣпотствующие «мудрецы» вѣка сего невѣрнаго и развращеннаго.

Н. Сергіевскій.

### Образцы покаянія.

(Пробужденіе грѣшной совѣсти.—Къ 31 января).

Покаяніе, какъ живое сознаніе человѣкомъ своихъ добровольныхъ уклоненій въ жизни и дѣятельности отъ нравственнаго закона, при глубокой печали о сихъ уклоненіяхъ и при твердой рѣшимости всячески избѣгать ихъ въ будущемъ, есть сложный актъ, охватывающій душу не сразу, а постепенно, слагаясь изъ соотвѣствующихъ внутреннихъ настроеній, иногда изъ едва уловимыхъ движеній сердца, а потому въ своемъ развитіи до полнаго своего выраженія въ «плодахъ», т. е. добрыхъ дѣлахъ, переживаетъ различные моменты. Иногда въ душѣ человѣка долго таится робкое желаніе истиннаго покаянія, долго въ немъ совершается подгото-

вительному подвигу; когда же, наконецъ, душа созрѣетъ для сего, Всевидящій Богъ посылаетъ *готовому покаяться* или особенную встрѣчу, или особенное, располагающее къ покаянію, стеченіе житейскихъ обстоятельствъ; тогда-то и наступаетъ рѣшительный моментъ дѣятельнаго покаянія, дающаго доброе направленіе всѣмъ душевнымъ силамъ кающагося.

Св. Евангеліе не только призываетъ насъ къ покаянію, или, такъ сказать, теоретически учитъ о немъ, но являетъ намъ и живые образцы его, съ особенною ясностію характеризующіе существенные моменты спасительнаго христіанскаго покаянія.

Уставъ же церкви весьма цѣлесообразно предлагаетъ вниманію христіанъ эти образцы предъ наступленіемъ *великопостнаго* времени съ тѣмъ, чтобы чрезъ воспоминанія сихъ образцевъ живѣе осмыслилась сущность истиннаго покаянія. Но такъ какъ препятствіями къ истинному покаянію являются, главнымъ образомъ, *нечувствіе совѣсти, горделивое настроеніе сердца и погруженіе въ порочно-чувственную жизнь*, то Евангеліе въ образцахъ Закхея мытаря и блуднаго сына являетъ намъ средства, исцѣляющія грѣшника отъ сихъ пагубныхъ настроеній—именно: *пробужденіе совѣсти, смиренно-молитвенное настроеніе души и рѣшительное уклоненіе грѣшника отъ порочной жизни къ милосердію Отца Небеснаго*.

Христосъ миновалъ городъ Іерихонъ, но толпа народная не рѣдѣетъ вокругъ Него. Однихъ влечетъ къ Нему желаніе послушать Его дивное ученіе, другихъ—скорби и недуги, съ затаенною надеждою получить отъ всѣми прославляемаго Чудотворца помощь и исцѣленіе, иныхъ—простое любопытство взглянуть на Проповѣдника новаго ученія, а нѣкоторыхъ даже злоба на Него, желаніе услѣдить въ Его словахъ и дѣйствіяхъ что-либо противозаконное. Такимъ образомъ, въ густыхъ рядахъ народа смѣшивались преданные ученики, восторженные поклонники Христовой проповѣди съ любопытствующими пришельцами изъ разныхъ концовъ Іудеи, и исцѣленные Иисусомъ благодарные страдальцы съ лицемѣрными, озлобленными фарисеями. На этотъ разъ въ толпѣ былъ нѣкто *Закхей*, начальникъ мытарей, чловѣкъ богатый и пожилой. Молва, гремѣвшая по всей Іудеѣ о Милосердномъ Чудотворцѣ и Учителѣ не разъ, вѣроятно, овладѣвала вниманіемъ мытаря, и, подъ влияніемъ разказовъ о свѣтлой личности Иисуса, въ душѣ грѣшника загорѣлась желаніе видѣть Его не только ради любопытства, но, быть можетъ, и затѣмъ, чтобы, по указанію этого необыкновеннаго Учителя, начать новую, добрую жизнь.

Къ несчастію, Закхей былъ малъ ростомъ, и свозъ толпу не могъ разглядѣть Лица Спасителя; къ тому же, не смотря на свое богатство, какъ презрѣнный мытарь, онъ не могъ рассчитывать на уваженіе и предупредительность народа, скорѣе всего могъ услышать рядъ насмѣшекъ и укоришь въ этой тѣсной толпѣ, враждебной вообще къ мытарямъ. При всемъ томъ, желаніе видѣть Иисуса не покидало Закхея, и для осуществленія его онъ останавливается на слѣдующемъ оригинальномъ способѣ: замѣтивъ стоящее на пути дерево, быст-

ро опережаетъ шествующихъ и съ поспѣшностію юноши влѣзаетъ на дерево, а оттуда, плохо защищенный листовою, напряженно наблюдаетъ за приближающимся Учителемъ. Видно, что желаніе Закхея видѣть Иисуса вытекало не изъ одного празднаго любопытства, но изъ побужденій болѣе глубокихъ и серьезныхъ. Уже въ избранномъ имъ способѣ увидѣть Иисуса замѣчается нѣкоторое нравственное мужество—это необходимое условіе истиннаго покаянія. Ему ли, въ самомъ дѣлѣ, человѣку богатому, пожилому, начальствующему надъ другими, постоянно погруженному въ дѣловую жизнь, проявлять такое увлеченіе, такую восторженность и, подобно рѣзвому отроку, влѣзать на дерево, на глазахъ тысячи людей, затѣмъ лишь только, чтобы взглянуть на проходящаго Проповѣдника новаго, еще далеко необщепризнаннаго, ученія. Но душѣ, измученной грѣховною жизнью, готовой пробудиться отъ грѣховнаго сна, душѣ—предъ которой блеснулъ свѣтъ Божій, нѣтъ дѣла до ложнаго стыда, до пресловутыхъ толковъ толпы, до насмѣшекъ людей легкомысленныхъ, она на время забываетъ про все, сосредоточившись на Томъ лишь, отъ Кого ожидается себѣ спасенія и обновленія. И Закхей съ замираніемъ сердца напряженно взираетъ на грядущаго Иисуса, забывъ про все остальное. Вотъ Сердцевѣдецъ поровнялся съ деревомъ, и, всегда стоящій у двери человѣческихъ сердецъ и толкающій въ нихъ, да отверзутся они для воспріятія спасительной благодати,—не могъ, разумѣется, пройти и мимо Закхея, сердце котораго было уже открыто для Его ученія; Онъ, остановившись у дерева, воскликнулъ къ нему: *Закхей, слѣзь, Мнѣ нужно быть сегодня у тебя въ домѣ!*

Да, Его челолюбію нужно было спасти эту душу, это сердце, которое, казалось, забилося уже добрыми чувствами, Ему нужна была нравственная близость съ этимъ грѣшникомъ, добрая бесѣда съ нимъ, чтобы укрѣпить и развить въ немъ спасительные ростки внутренняго обновленія...

И Христосъ какъ бы забываетъ про остальныхъ окружающихъ Его слушателей, обращается къ Закхею, зоветъ его въ его же домъ, несомнѣнно, для болѣе обстоятельной бесѣды... Такъ дорого Человѣколюбцу спасеніе грѣшника!..

Этотъ добрый, милостиво остановившійся на грѣшникѣ, взоръ, этотъ кроткій, но властный голосъ, эта непосредственная близость Учителя радостнымъ смущеніемъ наполнили душу Закхея, и онъ слѣзь съ дерева еще съ большею поспѣшностію, чѣмъ влѣзалъ, чтобы радостно принять *Господа въ домъ свой*.

У этого зеленѣющаго дерева, въ этомъ домѣ мытаря какое прекрасное и для всѣхъ людей отрадное предстоитъ зрѣлище! Со стороны Богочеловѣка любовь, милосердіе, снисхожденіе къ грѣшнику, святая готовность спасти его, а со стороны грѣшника начинающееся пробужденіе отъ сна грѣховнаго, искренняя радость при встрѣчѣ со Спасителемъ, усерднѣйшее служеніе Ему... И какимъ бы восторгомъ должна бы наполнить сердца окружающихъ людей встрѣча Божественнаго милосердія съ человѣческимъ покаяніемъ! Но увы! нерѣдко бываетъ, что, гдѣ милосердіе льетъ свои лучи, тамъ

же ядовитой змѣей извивается и черная зависть, гдѣ любовь врачуетъ раны, тамъ злоба силится распалаять ихъ, гдѣ смиреніе начинаетъ благоухать, тамъ гордость поднимаетъ свою непокорную голову, чтобы опорочить ненавистную ей добродѣтель. Такъ было и въ данномъ случаѣ. Когда Христосъ вошелъ подъ кровъ Закхея, чтобы своимъ близкимъ участіемъ *спасти его и весь его домъ*,—когда Закхей, приведенный въ умиленіе неожиданнымъ посѣщеніемъ Иисуса, созрѣвалъ душевно для новой, доброй жизни, тогда въ рядахъ многочисленныхъ слушателей и спутниковъ Христа слышится ядовитый ропотъ на Его посѣщеніе дома грѣшника. Ослѣпленные вѣковыми предрасудками, сыны Израиля не понимали цѣли пришествія Христа на землю, не додумались до той очевидной истинны, что не самодовольные гордецы, почитавшіе себя здоровыми, застывшіе на узкихъ понятіяхъ и предрасудкахъ, нуждались въ Немъ, какъ во Врачѣ и носителѣ свѣта истиннаго, а люди съ больною, но пробужденною совѣстію, измученные сознаниемъ тяготящаго этого бремени и рвущіеся изъ мрака грѣха выдти къ свѣту истины.

Подъ благодатнымъ впечатлѣніемъ встрѣчи и бесѣды со Христомъ, совѣсть въ Закхей пробудилась и ярко освѣтила предъ его сознаниемъ все его прошлое, весь свитокъ грѣховныхъ дѣяній, но въ то же время милостивое посѣщеніе Христа внушило ему мысль о возможности загладить прошлое добрыми дѣлами въ будущемъ. Узрѣвъ себя при свѣтѣ пробудившейся совѣсти поклонникомъ корыстолюбія, служителемъ неправды, обидчикомъ многихъ, онъ смиренно предстоя предъ Проповѣдникомъ милосердія, правды и кротости, созналъ, что и свое прошлое можетъ поправить только милосердіемъ, правдою, добровольнымъ вознагражденіемъ обиженныхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ ощутилъ въ себѣ рѣшимость начать это желанное исправленіе. Слушая же раздающійся вокругъ шопотъ укоризны, онъ почувствовалъ побужденіе высказать свою рѣшимость вслухъ, чтобы этимъ, такъ сказать, исповѣданіемъ своего новаго душевнаго настроенія отблагодарить и Христа за Его посѣщеніе, и ропщущимъ на это посѣщеніе заградить уста. Онъ всталъ предъ Иисусомъ, говоря: *Господи! половину имѣнія моего я отдамъ нищимъ, а если кого чѣмъ обидѣлъ, воздамъ четверо...* (Ев. Лук. 19 г. 8 ст.).

Христосъ видѣлъ искренность словъ Закхея, *полное пробужденіе въ немъ совѣсти*, дѣйствительную готовность и способность его идти по новому пути, а потому, въ отвѣтъ на его рѣшительное заявленіе о желаніи самоисправленія, милостиво вѣщаетъ: *нынѣ пришло спасеніе дому сему*. Это вѣщаніе, проливая утѣшеніе въ смятенный духъ Закхея, успокаивая его пробудившуюся совѣсть, вразумляло и ропщущихъ на присутствіе Иисуса въ домѣ грѣшника.

Вы, слышалось въ этомъ вѣщаніи Спасителя, негодуете на Меня за присутствіе Мое подѣ кровомъ этого грѣшника, за бесѣду съ нимъ, но вѣдь онъ уже созналъ свою грѣховность, *разбудилъ свою совѣсть, сталъ сыномъ Авраама* не по плоти только, какъ его потомокъ, но и по духу, какъ носитель сѣмени тѣхъ добродѣтелей (вѣры, смиренія и преданности Богу),

что уграшали блаженного праотца. Его душа уже вопиетъ ко Мнѣ о помощи, и Я не отвергну этого вопля, не отнесусь съ презрѣніемъ къ ней, ибо *Я пришелъ възыскать и спасти погибшее...*

Такъ совершилось начало покаяннаго подвига грѣшной души, такъ пробудившаяся совѣсть положила прочный фундаментъ для дальнѣйшаго дѣятельнаго самоуправленія. Какой поучительный урокъ всѣмъ гордымъ ненавистникамъ не относится съ презрѣніемъ къ человеческой личности, не осуждать ее неумолимо прежде суда Божія!

И какой отрадный утѣшительный зовъ слышится въ этомъ Евангельскомъ примѣрѣ ко всѣмъ падающимъ на жизненномъ пути, но сознающимъ это паденіе и желающимъ возстать и идти по доброду, твердому пути! Какъ бы ни было глубоко паденіе, какъ бы ни омрачена была душа грѣхами, но какъ только, по пробужденіи совѣсти, пожелаетъ она *узрѣть Лицъ Христа* чрезъ благоговѣйное чтеніе св. Евангелія, такъ Пришедшій *възыскать и спасти погибшее* взойдетъ подѣ кровъ ея, озаривъ ее Своею благодатію и поведетъ по новому доброду пути.

Свящ. В. Востоковъ.

### О сѣздахъ пастырей-проповѣдниковъ слова Божія.

Затронутый нами вопросъ о сѣздахъ или собраніяхъ пастырей-проповѣдниковъ (*Москов. Вѣд.* № 299 1898 г.) даетъ поводъ *Церковному Вѣстнику* сдѣлать нѣсколько замѣчаній.

Не отрицая пользы сѣздовъ пастырей-проповѣдниковъ, почтенный духовный журналъ признаетъ пользу ихъ только въ томъ случаѣ, если участниками такихъ сѣздовъ будетъ «все духовенство въ полномъ своемъ составѣ». Такъ какъ все наличное духовенство собирать на сѣзды въ губернскіе города не представляется возможнымъ, то, проектируемые нами, сѣзды подѣ руководствомъ архипастырей и при участіи преподавателей гомилетики въ семинаріяхъ должны будутъ, по замѣчанію *Церковнаго Вѣстника*, привлечь лишь только выборныхъ или очередныхъ священниковъ, такъ что «иному священнику не удастся во всю свою жизнь и разу побывать на сѣздѣ». Въ виду сего, *Церковный Вѣстникъ* проектируетъ «ограничиться собраніями городского духовенства по отдѣльнымъ городамъ, а сельскаго по округамъ или благочиніямъ, участіе преподавателей гомилетики предоставивъ на долю лишь собраній губернскаго духовенства» (№ 45 1898 г.).

При всемъ уваженіи нашемъ къ почтенному журналу, мы не можемъ признать цѣлесообразности такой *дробности* проповѣдическихъ собраній, рекомендуемой *Церковнымъ Вѣстникомъ*. Насколько намъ извѣстно, *живое слово* пока очень слабо развито среди сельскаго духовенства, необходимость и важность пастырскаго народоучительства многими еще не признаны, и познанія большинства духовенства сельскаго въ этой области весьма неудовлетворительны... При наличности такихъ условій, приведутъ ли сѣзды по округамъ или благочиніямъ къ благимъ результатамъ? Принесутъ ли они

пользу дѣлу развитія у насъ живой проповѣди? Сомнѣваемся.

Посему мы стоимъ за сѣзды именно по губернскимъ городамъ при участіи архипастырей и преподавателей гомилетики. Подробная организациа такихъ сѣздовъ выяснится лишь, по ихъ открытіи, путемъ *практики*. Конечно, *все* наличное духовенство не можетъ быть участниками такихъ сѣздовъ. Но развѣ это участіе всего духовенства такъ необходимо, какъ полагаетъ *Церковный Вѣстникъ*? Почтенный журналъ очевидно не обратилъ вниманіе на то, что сѣзды, нами проектируемые, должны заняться, путемъ *обмѣна* пастырей *опытными* познаніями въ сферѣ живого пастырскаго народоучительства, *выработкою* вопросовъ о живой *народной* проповѣди, но не *обученіемъ* или *наученіемъ* пастырей дѣлу проповѣданія слова Божія... А посему нѣтъ нужды въ томъ, чтобы *все* наличное духовенство участвовало въ сѣздахъ пастырей-проповѣдниковъ. Обычно сѣзды ученыхъ, врачей и т. п. лицъ собираютъ подѣ кровъ свой лишь немногихъ дѣятелей въ той или другой сферѣ, *добровольно* изъявившихъ свое согласіе быть на сѣздахъ, дабы путемъ живого *обмѣна* опытными познаніями придти къ новымъ выводамъ, новымъ положеніямъ. Посему и проектируемые нами сѣзды пастырей должны собирать лицъ, *добровольно* желающихъ быть участниками такихъ сѣздовъ, *только тѣхъ*, которые отнесутся, какъ говоритъ *Церковный Вѣстникъ*, «къ проповѣдическимъ собраніямъ серьезно, съ полнымъ сознаніемъ ихъ важности и искреннимъ желаніемъ содѣйствовать ихъ успѣху и воспользоваться ихъ указаніями». Такие пастыри, понятно, явятся на сѣздѣ въ силу *внутренняго* своего влеченія и по *собственному* душевному побужденію, что такъ желательно *Церковному Вѣстнику*, но не по предписаніямъ *свыше*.

Но послужатъ ли такіе сѣзды не всего наличнаго духовенства, а лишь нѣкоторыхъ пастырей, развитію у насъ живого слова? Несомнѣнно. Духовенство, можно сказать, вообще нелѣбно проповѣдуетъ слово Божіе своимъ пасомымъ. Но наши проповѣди въ огромномъ большинствѣ случаевъ не удовлетворяютъ народъ, такъ какъ не отвѣчаютъ его духовнымъ потребностямъ. И это потому только, что у насъ нѣтъ *практическихъ* указаній въ области живой *народной* проповѣди. Правда, лучшіе пастыри проповѣдники имѣютъ богатый запасъ *практическихъ* познаній въ сферѣ живого народоучительства. Но этотъ запасъ остается для прочаго духовенства *мертвымъ капиталомъ*. Ибо, обычно, лучшіе народные пастыри — проповѣдники уносятъ въ могилу свои *практическія* познанія въ сферѣ народоучительства. Вотъ почему проповѣди этихъ пастырей мы знаемъ, ихъ обаятельности удивляемся; но знаемъ ли, *какъ* и *какими* средствами церковные ораторы пользовались, чтобы привлечь къ себѣ сердца слушателей и плѣнить ихъ въ послушаніе вѣры Христовой?! Нѣтъ и нѣтъ. Путятинъ, Бѣлоцвѣтовъ, Нордовъ и прочіе славные *народные* проповѣдники унесли съ собою *тайну живой народной проповѣди*. Не потому ли *сія тайна* доселѣ не постижена, какъ слѣдуетъ, нашими гомиле-

тами? Не потому ли каждый молодой пастырь - проповѣдникъ, сталкиваясь съ духовными запросами народа, начинаетъ удовлетворять ихъ *ощупью*, поучаетъ другихъ и *самъ* учится, пока съ теченіемъ времени не обогатится опытомъ. А дальше что? Умираетъ славный проповѣдникъ, и его опытные познанія въ области живого народоучительства сходятъ, какъ мы уже говорили, въ могилу... Волей—неволей составителямъ нашихъ *гомилистикъ* приходится руководствоваться лишь *теоретическими* соображеніями, *практическія* же указанія почерпать преимущественно у иностранныхъ пастырей—народоучителей, особенно протестантскихъ. Оттого въ вопросѣ о живой *народной* проповѣди въ нашихъ *гомилическихъ* пособіяхъ доселѣ царитъ отсутствіе ясныхъ *практическихъ* указаній, и полное непониманіе народныхъ запросовъ, народной души... Неудивительно посему, что самые обыденные вопросы, съ какими приходится встрѣчаться каждому проповѣднику, на собраніяхъ Петербургскихъ пастырей проповѣдниковъ рѣшаются только послѣ жаркихъ и горячихъ словопреній и не иначе могутъ рѣшаться, какъ только путемъ обмѣна опытныхъ наблюденіями лучшихъ пастырей—проповѣдниковъ. Не свидѣтельствуетъ ли все нами сказанное о недостаточной разработкѣ у насъ вопроса о *народной* проповѣди?!

Проектируемые нами съѣзды проповѣдниковъ и должны заняться такою *разработкою* живой *народной* проповѣди, въ соотвѣтствіи съ теперешними духовными запросами народа. А такіе съѣзды возможны лишь въ городахъ губернскихъ, при участіи нѣкоторыхъ пастырей, но не всего духовенства. Можно надѣяться, что на такихъ съѣздахъ Путятинъ, Нордовъ и иные *народные* пастыри—проповѣдники, какіе еще, слава Богу, есть у насъ на Руси, подѣлятся съ духовенствомъ *своими* опытами познаній и, такимъ образомъ, явится у насъ запись *такихъ* *практическихъ* указаній въ области живой *народной* проповѣди, какія не вѣдомы нашимъ ученымъ *гомилетамъ*. Въ виду сего, мы и считаемъ особо полезнымъ участіе въ такихъ съѣздахъ нашихъ преподавателей *гомилики*. Знакомясь здѣсь съ духовными запросами народа и участвуя въ разработкѣ сложныхъ вопросовъ о *народной* проповѣди, преподаватели *гомилики* вынесутъ отсюда *практическое* знакомство съ *настоящими* духовными запросами народа и способами ихъ удовлетворенія и, конечно, на урокахъ *гомилики* постараются привить кандидатамъ священства чисто *практическія*, полныя жизни, познанія въ области церковнаго и внѣ-церковнаго народоучительства. Тогда молодое поколѣніе изъ нашихъ семинарій выйдетъ съ болѣе богатымъ запасомъ *практическихъ* познаній въ области живой *народной* проповѣди, чѣмъ съ какою вступили на поприще самостоятельной дѣятельности мы. А затѣмъ, при развитіи дѣятельности, проектируемыхъ нами, съѣздовъ путемъ, можетъ быть, долгимъ, но за то вѣрнымъ, у насъ *явится*, наконецъ, *своя* *гомилика русская*, гдѣ руководственные указанія проповѣдникамъ будутъ разработаны *самостоятельно*, но не по образцу западныхъ и особенно протестантскихъ *гомилистикъ*...

Итакъ не бѣда, если на съѣздахъ, нами проектируемыхъ, не будетъ участвовать *все* наличное духовенство. Не можемъ допустить мысли, чтобы наши епархіальные органы не вмѣнили себѣ въ обязанность давать подробные отчеты о тѣхъ положеніяхъ и заключеніяхъ, къ какимъ придуть дѣятели съѣздовъ. А такъ какъ епархіальные органы печати обязательно получаютъ всѣмъ наличнымъ духовенствомъ, то каждый пастырь, при желаніи, можетъ ознакомиться съ выработкою на съѣздахъ новыхъ положеній о *народной* проповѣди и примѣнить на дѣлѣ, въ предѣлахъ своего прихода, тѣ *практическія* указанія, какія будутъ рекомендованы съѣздами пастырямъ-проповѣдникамъ. Если же кто изъ пастырей равнодушно будетъ относиться къ сообщеніямъ епархіальныхъ органовъ печати, то таковыя, будучи приглашены на собранія по округамъ или благочиніямъ, согласно проекту *Церковнаго Вѣстника*, какую пользу могутъ принести дѣлу развитія у насъ *народной* проповѣди и постараются ли изнести что либо *практически*—полезное изъ такихъ собраній?! Безъ сомнѣнія—нѣтъ.

Итакъ проектируемые нами съѣзды пастырей-проповѣдниковъ должны послужить какъ на пользу пастырей, такъ на пользу кандидатовъ священства и самой науки о проповѣдничествѣ. Полная жизни и энергіи дѣятельность *такихъ* съѣздовъ развѣ не послужитъ у насъ дѣлу развитія живого слова на удовлетвореніе *насушныхъ* духовныхъ потребностей народа? Развѣ не *объединитъ* разрозненные теперь силы пастырей—народоучителей?!

Свящ. В. Булгаковъ.

С. Малино, Коломенскаго у., 13 ноября.

## МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Архіерейское служеніе. 24 января, въ день тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ксеніи Александровны, въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ литургію и молебствіе совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, съ срътенскимъ архимандритомъ Димитріемъ и соборнымъ духовенствомъ, при пѣніи Чудовскаго хора и многочисленнымъ стеченіи богомольцевъ.

Освященіе храма въ Инженерскомъ Училищѣ. Въ воскресенье 24 января въ Императорскомъ Инженерскомъ училищѣ, что на Бахметьевской улицѣ, было совершено освященіе вновь сооруженнаго храма въ честь св. Николая чудотворца. Храмъ этотъ помѣщается въ главномъ корпусѣ въ центральной его части и примыкаетъ непосредственно къ обширной актовъ залѣ, отъ которой отдѣляется громадной аркой съ желѣзнымъ спускающимся сверху занавѣсомъ. Изящный двухъярусный иконостасъ и Царскія врата исполнены изъ дуба С. А. Соколовымъ. Святыя иконы писаны по полотну г. Рербергомъ; передъ ними помѣщены изящные дубовые подсвѣчники, а у клиросовъ дорогія шитыя золотомъ по малиновому бархату хоругви, работы С. С. Мѣшкова. Въ алтарѣ за святымъ престоломъ на стѣнѣ помѣщенъ громадныхъ размѣровъ образъ Воскресенія Хри-

стова, а надъ жертвенникомъ на стѣнѣ помѣщена въ изящномъ кюлтѣ икона св. Алексія Митрополита Московскаго, присланная въ благословеніе Училищу въ день его открытія 14 сентября 1896 года въ Бозѣ почившимъ митрополитомъ Московскимъ Сергіемъ. Церковная утварь сдѣлана вся изъ серебра; цѣнные облаченія изъ парчи, бархата и шелковой матеріи сдѣланы С. С. Мѣшко-вымъ.

Освященіе храма, начавшееся въ десятомъ часу утра, совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, съ ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Пароениемъ, намѣстникомъ Чудова монастыря архимандритомъ Товіею, мѣстнымъ благочиннымъ протоіереемъ П. В. Приклонскимъ, настоятелемъ храма магистромъ богословія о. Поповымъ и прочимъ духовенствомъ. Пѣлъ Чудовскій хоръ. Послѣ освященія св. престола и алтаря, совершенъ крестный ходъ съ мощами вокругъ храма по примыкающимъ къ нему заламъ. Въ двѣнадцатомъ часу дня преосвященный Тихонъ сталъ совершать литургію, при окончаніи которой, послѣ исполненія причастнаго стиха, профессоромъ богословія въ Инженерскомъ Училищѣ и настоятелемъ храма о. Поповымъ была произнесена проповѣдь. Послѣ литургіи, преосвященный Тихонъ соборнѣ совершилъ молебствіе святителю Николаю и преподобной Ксеніи, при окончаніи котораго придворный протоіакопъ Юстовъ провозгласилъ многолѣтія Государю Императору и Его Августѣйшей Семьи, Великой Княгинѣ Ксеніи Александровнѣ и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Владыкѣ Митрополиту, преосвященному епископу Тихону, начальствующимъ, учащимъ и учащимся.

За богослуженіемъ присутствовали: г. министръ путей сообщенія князь М. И. Хилковъ, его товарищъ генералъ лейтенантъ Н. И. Петровъ, Московскій комендантъ генералъ отъ артиллеріи С. С. Унковскій, начальникъ Московской губерніи гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ и другія начальствующія и приглашенныя на торжество лица.

Послѣ осмотра помѣщений и мастерскихъ Инженернаго Училища, всѣ присутствовавшіе направились въ актовую залу. На актѣ присутствовалъ также преосвященный Тихонъ и все духовенство, участвовавшее въ освященіи храма. Въ началѣ акта директоръ Ф. Е. Максименко представилъ краткій историческій очеркъ возникновенія и устройства Московскаго Инженернаго Училища, вступившаго въ текущемъ учебномъ году въ третій годъ своего существованія. Затѣмъ министръ Путей Сообщенія князь М. И. Хилковъ прочелъ привѣтственную телеграмму Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича и выразилъ надежду, что подъ Его Августѣйшимъ Покровительствомъ Училище будетъ преуспѣвать. Послѣ этого Инженерное Училище привѣтствовало Московскій городской голова князь В. М. Голицынъ. Велѣдъ затѣмъ выступила депутація отъ Института Инженеровъ Путей Сообщенія. Далѣе взошелъ на кафедру товарищъ министра Путей Сообщенія генералъ-лейтенантъ Н. П. Петровъ и произнесъ рѣчь, въ которой выяснилъ предстоящія задачи Московскаго Императорскаго Инженернаго Училища. Въ заключеніе

акта были прочитаны нѣкоторыя изъ присланныхъ во множествѣ на торжество привѣтственныхъ телеграммъ.

Молебствіе въ Чудовомъ монастырѣ. Въ воскресенье 24 января, въ первомъ часу дня въ Алексѣевской церкви Чудова монастыря послѣ молебствія были приведены къ присягѣ г.г. дворяне, вновь избранные на различныя общественныя должности на дворянскихъ выборахъ, закончившихся въ субботу 23 января. Богослуженіе и приводъ къ присягѣ совершилъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, съ казначеемъ Чудова монастыря о. архимандритомъ Паисіемъ и братіей обители.

Торжество въ Александровской общинѣ сестеръ милосердія «Утоли моя печали». 25 сего января Александровская община сестеръ милосердія «Утоли моя печали» торжественно праздновала свой храмовой праздникъ. 24 числа передъ началомъ литургіи отслужена была мѣстнымъ духовенствомъ панихида по усопшимъ благотворителямъ общины. Въ 6 часовъ вечера было совершенно всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста «Божіей Матери Утоли моя печали». Въ самый день праздника въ десятомъ часу мѣстнымъ духовенствомъ совершено было водоосвященіе. Въ 10 часовъ началась литургія, которую совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, въ сослуженіи ректора Московской духовной семинаріи, архимандр. Пароенія, Срѣтенскаго монастыря архимандр. Димитрія, 1-го Кадетскаго корпуса протоіер. А. А. Смирнова, Никитской, въ Басманной, церкви прот. М. І. Геликонскаго, настоятеля церкви общины свящ. А. В. Озерецковскаго, Петропавловской, въ Лефортовѣ, церкви свящ. І. Д. Можарова. Пѣлъ хоръ воспитанницъ пріюта общины подъ управленіемъ регента В. П. Воздвиженскаго. Послѣ причастнаго стиха, мѣстнымъ свящ. А. В. Озерецковскимъ произнесено поученіе на слова церковной пѣсни: *Не имамы инья помощи...*

По окончаніи литургіи, началось молебствіе Богоматери, закончившееся произнесенными многолѣтіи. За богослуженіемъ присутствовали: начальница общины княгиня Н. Б. Шаховская, кавалерственная дама кн. Н. Б. Трубецкая и графъ П. С. Уваровъ, почетные члены общины и много богомольцевъ.

Послѣ богослуженія, преосвящ. Несторъ, принявшій званіе почетнаго члена общины, подробно осматривалъ больницу для больныхъ съ внутренними болѣзнями.

Присоединеніе къ православію. Въ воскресенье, 24 января наступающаго года, въ храмѣ Св. Троицы, въ Большихъ Лужникахъ, предъ поздней литургіей, по окончаніи чтенія часовъ, помазаніемъ Св. мѣра были присоединены къ св. Православной Греко-Россійской Церкви крестьяне Смоленской губ. Гжатскаго уѣзда Пречистенской волости дер. Прохочева Иванъ Карповъ 17 л. и Калужской губ., Медынскаго уѣзда, Кузовской вол. дер. Прудницъ Пафнутій Васильевъ Дороеевъ 27 лѣтъ. Оба присоединенные отъ рожденія состояли въ расколѣ по цоповщинскому толку. Вмѣстѣ съ Дороеевымъ, третьимъ чиномъ присоединены и жена его крестьянская дѣвица того же уѣзда деревни Сорокиной Марія Петрова, увлеченная имъ изъ Православія

еще до брака по расколу. Не признавая законности и святости брачнаго соединенія въ расколѣ, супруги обратились съ просьбою освятить ихъ брачный союзъ совершеніемъ надъ ними Таинства православнаго бракосочетанія, каковое въ непродолжительномъ будущемъ имѣеть быть совершено въ томъ же храмѣ. Присоединенные за литургіей сподобились приобщиться св. Христовыхъ Таинъ, при чемъ Дорощевъ съ особеннымъ умиленіемъ и ясностію произнесъ положенную предъ причащеніемъ молитву, а предъ муропомазаніемъ исповѣданіе вѣры. Присоединеніе совершалъ настоятель храма священникъ А. С. Воскресенскій.

### БИБЛИОГРАФІЯ.

(Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за сентябрь 1898 года).

Содержаніе журнала *Православный Собесѣдникъ* за сентябрь мѣсяць слѣдующее.

«Значеніе Православія въ жизни и исторической судьбѣ Россіи». (Продолженіе). А. Царевскаго, (стр. 205—227). Православіе совершенно переродило Русскій народъ и прежде всего во вѣшной его политикѣ. Прежде кровожадный, воинственный народъ, теперь — въ нашъ вѣкъ, вѣкъ эгоизма и своекорыстія, одинъ только русскій народъ стоитъ на высотѣ высшихъ христіанскихъ добродѣтелей—любви, самотверженія и великодушія. Но главное—Православіе переродило русскій народъ въ его внутреннемъ, общественномъ строѣ. Законъ, прежде одобрявшій кровавую месть, теперь со-всѣмъ отмѣняетъ ее и всюду проникается началомъ гуманности; семейный порядокъ, отношенія къ женщинѣ измѣнились въ корнѣ, также измѣнились отношенія къ дѣтямъ, рабамъ и опять все въ духѣ христіанскаго ученія о состраданіи и любви.

«Наука о человѣкѣ». (Продолженіе). В. Несмѣлова, (стр. 228—249). Авторъ показалъ, какъ философская мысль напрягалась рѣшить загадку, какую представляетъ человѣкъ самымъ фактомъ своего существованія; но она не можетъ разгадать ее. Ее разрѣшаетъ христіанское ученіе. Вотъ почему философія христіанскаго міра всегда такъ пыталась сдѣлать христіанское вѣроученіе своимъ положительнымъ содержаніемъ. Всякая попытка къ положительному рѣшенію тайны бытія необходимо ставитъ философскую мысль въ кругъ тѣхъ самыхъ вопросовъ, идей и понятій, которыя принесены въ міръ христіанствомъ и составляютъ существенное содержаніе христіанскаго вѣроученія. Философія не имѣла успѣха потому, что не могла признать христіанство въ томъ исключительномъ значеніи, въ какомъ оно утверждаетъ себя, ибо философія не только реальныхъ основаній этого признанія, но и простыхъ условій мыслимости христіанства, какъ дѣйствительно Божія дѣла, не знаетъ и придумать не можетъ. Весь вопросъ не въ томъ, есть-ли Богъ, есть-ли духъ, но въ томъ, что, при самомъ искреннемъ желаніи жить по этому знанію, мы въ дѣйствительности, все-таки, не живемъ и не можемъ по нему жить. Христіанство знаетъ это, оно говоритъ о существѣ загадки и рѣшаетъ ее ученіемъ объ искупленіи, совершенномъ

за людей Богочеловѣкомъ. Къ этому ученію объ искупленіи и переходитъ авторъ, или, какъ выражается онъ, — переходитъ отъ психологіи личности къ метафизикѣ жизни.

«Оберъ прокуроры Святѣйшаго Синода въ XVIII и въ первой половинѣ XIX столѣтія». (Продолженіе). Θ. Благовидова (стр. 250—283). Преемникомъ Козловскому назначенъ былъ Мелиссино оберъ-прокуроромъ. При немъ вліяніе оберъ-прокурора еще болѣе усилилось, хотя духовные члены Синода иногда сносятся еще съ Императрицей непосредственно, — и когда Мелиссино предложилъ извѣстные «пункты» для составленія наказа синодальному депутату въ Екатерининскую комиссію 1767 года, а Мелиссино предлагалъ, между прочимъ, «заботиться объ ослабленіи и сокращеніи православныхъ постовъ», «очистить церковь отъ суевѣрія и всѣхъ притворныхъ чудесъ», «дозволить епископамъ съ законными женами сожитіе имѣть»...—Синодъ не принялъ въ руководство эти «пункты» и составилъ наказъ по своему. Затѣмъ былъ назначенъ оберъ-прокуроромъ Чебышевъ, открыто заявлявшій о своемъ невѣрїи въ бытіе Бога. Онъ старался поставить свою власть еще выше, но долженъ былъ оставить должность, вслѣдствіе открытаго ревизіей «незаконнаго позаймствованія имъ синодальныхъ денегъ» (10,440 р.).

«О превосходствѣ Моисея предъ всѣми пророками». (Библейско-экзегетическое изслѣдованіе противъ евреевъ). Прот. Е. Малова (Продолженіе, стр. 284—299). Авторъ старается выяснитъ, что Тора Моисеева не можетъ быть названа «закономъ вѣчнымъ», какъ того хотять Евреи. Они ставятъ тѣмъ Тору выше всякаго закона, а вмѣстѣ и Моисея, какъ законодателя, выше всѣхъ другихъ законодателей и въ частности пророковъ. Авторъ приходитъ къ заключенію, что многія правила Торы приурочены къ землѣ Обѣтованной и теперь потеряли свое значеніе. Итакъ, выраженіе «вѣчный законъ» — нужно понимать въ относительномъ смыслѣ, и не такъ, какъ толкуютъ евреи.

«На Западѣ». (Очерки культурно-церковной жизни). Влад. Керенскаго (Продолженіе, стр. 300—324). Авторъ видитъ причину, почему студенты-теологи, вообще или индифферентно относятся къ вѣрѣ или положительно атеисты, въ томъ, что лютеранское богословіе по существу своему, какъ предметъ изученія, не можетъ дать полного удовлетворенія изучающему: оно оказывается недостаточно выдержаннымъ въ принципахъ, шаткимъ въ своихъ положеніяхъ и потому представляется чѣмъ-то неопредѣленнымъ, туманнымъ. Лютеранское богословіе хочетъ стать богословіемъ безъ догматовъ. «Отъ догмата назадъ къ вѣрѣ!» — взываетъ О. Дрейеръ. «Такъ, — заканчиваетъ авторъ, — лютеранство началось съ пламеннаго стремленія основателей его оживить вѣру, подъ бременемъ средневѣковаго папства окончательно заглохшую, и кончаетъ само полнымъ безвѣріемъ, или, лучше сказать, кончаетъ болною вѣрою».

Тутъ-же напечатанъ седьмой выпускъ патрологическаго отдѣла: «Новооткрытыя сказанія о преподобномъ Макаріи Великомъ. По Коптскому сборнику». Архимандрита Палладія (стр. 1—32).

С.

## Изъ с. Яма, Подольскаго уѣзда.

Открытие приходскаго попечительства.

(Корреспонденція).

1-е января 1899 года останется особенно отмѣченнымъ въ лѣтописи церковно-приходской жизни села Старо-Яма. Здѣсь въ началѣ новаго года, положено начало и новому доброму дѣлу — открыто приходское попечительство. Еще 23 августа минувшаго года въ день торжественнаго освященія главнаго престола во имя св. муч. Флора и Лавра, приходскій священникъ предложилъ прихожанамъ, въ память радостнаго для прихода событія и въ благодарность Господу за помощь при созиданіи и украшеніи храма, открыть попечительство, которое бы главнымъ образомъ исполняло истинно христіанскую благотворительность въ предѣлахъ Старо-Ямскаго прихода.

Въ теченіе послѣдующихъ четырехъ мѣсяцевъ священникъ въ частныхъ бесѣдахъ съ прихожанами подробно выяснялъ имъ смыслъ, значеніе и цѣль приходскихъ попечительствъ, и обращался къ прихожанамъ, проживающимъ въ Москвѣ, съ просьбою принять участіе въ предполагаемомъ добромъ дѣлѣ. Когда, такимъ образомъ, подготовлена была почва къ благому предпріятію, въ день Рождества Христова священникъ въ проповѣди, выясняя ту мысль, что Христосъ родился на землѣ — научить людей любить другъ друга, и что наиболее яркимъ выраженіемъ истинно-христіанской любви, служатъ дѣла милосердія, взаимопомощи, вторично предлагалъ прихожанамъ принять возможно дѣятельное участіе въ открытіи приходскаго попечительства, при чемъ назначилъ и самый день открытія 1-го января наступающаго новаго года.

1-го января, послѣ литургіи и торжественнаго молебна, приступлено было къ самому открытію, — при чемъ желающихъ быть членами Старо-Ямскаго приходскаго попечительства оказалось 55 человекъ, которые внесли установленные членскіе взносы (пожизненные не менѣе 50 р., годовые не менѣе 3 р.).

И къ 1-му же дню существованія попечительства составила, такимъ образомъ, сумма въ количествѣ 941 рубля. По прочтеніи списка лицъ, пожелавшихъ быть членами попечительства, изъ среды нихъ избраны были: предсѣдатель — приходскій священникъ о. Востокъ, его помощникъ и казначей церковный староста И. В. Чистовъ и 10 членовъ совѣта попечительства — по два представителя отъ каждаго селенія, входящаго въ составъ прихода.

Вновь возникшее попечительство, руководствуясь въ своей дѣятельности «Высочайше утвержденными 1864 г. правилами», главною своею цѣлю будетъ имѣть помощь нуждающимся бѣднякамъ Старо-Ямскаго прихода, пришедшимъ въ бѣдственное положеніе вслѣдствіе сиротства, болѣзни и различныхъ несчастныхъ житейскихъ обстоятельствъ. Судя по началу, можно надѣяться, что съ Божію помощію истинно-христіанское дѣло при Старо-Ямскомъ храмѣ, не угаснетъ, а будетъ развиваться и

посильно облегчать горе и скорби страждующихъ членовъ обще-приходской семьи. В.

СОДЕРЖАНІЕ: Пророческія книги Ветхого Завета. — Христосъ и антихристіанская борьба человѣческаго разума. — Образцы покаянія. — О сѣздахъ пастырей-проповѣдниковъ слова Божія. — Московская хроника. — Библиографія. — Изъ с. Яма, Подольскаго уѣзда (Корреспонденція). — Объявленія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла въ свѣтъ третьимъ, исправленнымъ и значительно дополненнымъ изданіемъ книга:

*Изясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ.* Стран. XVI+237. Пенза 1898 г.

Въ случаяхъ родства, нерѣдко встрѣчающихся между лицами, вступающими въ бракъ, приходскому священнику необходимо со всею правильностью и точностью опредѣлить видъ и близость наличнаго родства, чтобы не повѣнчать запрещеннаго брака и не отказать въ дозволенномъ. Но, при крайнемъ разнообразіи и сложности родственныхъ сочетаній, опредѣленіе родства представляется для многихъ пастырей весьма затруднительнымъ, и къ епархіальнымъ начальствамъ часто поступаютъ просьбы о разрѣшеніи браковъ либо въ запрещенномъ для брака родствѣ, либо наоборотъ — въ такихъ степеняхъ родства, которыя не препятствуютъ брачнымъ сопряженіямъ и нарочитыхъ разрѣшеній со стороны епарх. начальства не требуютъ.

Предлагаемая книга въ наглядныхъ таблицахъ представляетъ положительно все случаи родства, могущіе встрѣтиться между брачующимися лицами, и эти таблицы 1) ясно показываютъ, въ какихъ именно степеняхъ родства или свойства находятся между собою данныя лица; 2) снабжены условными знаками, по которымъ легко опредѣлить: а) могутъ-ли быть вѣнчаны тѣ или другія лица, состоящія въ родствѣ, и, если могутъ, б) не нужно-ли просить разрѣшенія брака отъ епарх. начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, не утруждая Архiepастыря особымъ прошеніемъ.

Въ послѣднее (3-е) изданіе книги вошли, между прочимъ, слѣдующія разъясненія: 1) Составленіе таблицъ родства; 2) Ошибочное положеніе степени между супругами; 3) Сводное родство; 4) Родство (свойство) послѣ браковъ, несопровождавшихся сожитіемъ супруговъ; 4) Значеніе физическаго родства при заключеніи брачныхъ союзовъ; 5) Какъ смотрѣть на родство послѣ разведенныхъ браковъ; 6) Браки на родствѣ кандидатовъ священства. Затѣмъ въ книгѣ помѣщены: 1) Распоряженія разныхъ (20-ти) епархіальныхъ начальствъ по вопросу о томъ, въ какихъ степеняхъ родства браки могутъ быть вѣнчаны съ разрѣшенія и безъ разрѣшенія епархіальной власти; 2) Комбинаціи родства, значеніе которыхъ по отношенію къ брачнымъ союзамъ разъяснялось въ отвѣтахъ редакцій «Церковныхъ Вѣдомостей», «Церковнаго Вѣстника» и «Епархіальныхъ Вѣдомостей». Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ означенная книга (во 2-мъ изданіи) допущена къ приобрѣтенію въ церк. бібліотеки.

Цѣна книгѣ 1 руб. безъ перес. и 1 р. 15 коп. съ пересылкою. Выписывающіе не менѣе 5 экземпляровъ за пересылку не платятъ.

Съ требованіями обращаться къ автору: «Въ г. Пензу, преподавателю дух. семинаріи Николаю Ксенофоновичу Смирнову».

По тому же адресу можно выписывать книги:

1) *Краткій очеркъ исторіи христіанскаго богослуженія до VII всел. собора*, ц. 40 коп. съ перес. Выписывающіе эту книжку вмѣстѣ съ «Изясненіемъ церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ въ родствѣ», — высылаютъ за оба изданія 1 руб. 40 коп.



## Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ 1899 г. Воскресныя Бесѣды отпускаются по слѣдующей раздѣлкѣ:

## а) по подпискѣ съ пересылкою:

1 экз. (52 л.)	1 р. — к.	51 экз. . .	15 р. 30 к.
2 " . . .	1 р. 50 к.	52 " . . .	15 р. 60 к.
3 " . . .	2 р. — к.	53 " . . .	15 р. 90 к.
4 " . . .	2 р. 50 к.	54 " . . .	16 р. 20 к.
5 " . . .	2 р. 55 к.	55 " . . .	16 р. 50 к.
6 " . . .	2 р. 60 к.	56 " . . .	16 р. 80 к.
7 " . . .	2 р. 70 к.	57 " . . .	17 р. — к.
8 " . . .	2 р. 80 к.	58 " . . .	17 р. 40 к.
9 " . . .	2 р. 90 к.	59 " . . .	17 р. 70 к.
10 " . . .	3 р. — к.	60 " . . .	18 р. — к.
11 " . . .	3 р. 30 к.	61 " . . .	18 р. 30 к.
12 " . . .	3 р. 60 к.	62 " . . .	18 р. 60 к.
13 " . . .	3 р. 90 к.	63 " . . .	18 р. 90 к.
14 " . . .	4 р. 20 к.	64 " . . .	19 р. 20 к.
15 " . . .	4 р. 50 к.	65 " . . .	19 р. 50 к.
16 " . . .	4 р. 80 к.	66 " . . .	19 р. 80 к.
17 " . . .	5 р. 10 к.	67 " . . .	20 р. 10 к.
18 " . . .	5 р. 40 к.	68 " . . .	20 р. 40 к.
19 " . . .	5 р. 70 к.	69 " . . .	20 р. 70 к.
20 " . . .	6 р. — к.	70 " . . .	21 р. — к.
21 " . . .	6 р. 30 к.	71 " . . .	21 р. 30 к.
22 " . . .	6 р. 60 к.	72 " . . .	21 р. 60 к.
23 " . . .	6 р. 90 к.	73 " . . .	21 р. 90 к.
24 " . . .	7 р. 20 к.	74 " . . .	22 р. 20 к.
25 " . . .	7 р. 50 к.	75 " . . .	22 р. 50 к.
26 " . . .	7 р. 80 к.	76 " . . .	22 р. 80 к.
27 " . . .	8 р. 10 к.	77 " . . .	23 р. 10 к.
28 " . . .	8 р. 40 к.	78 " . . .	23 р. 40 к.
29 " . . .	8 р. 70 к.	79 " . . .	23 р. 70 к.
30 " . . .	9 р. — к.	80 " . . .	24 р. — к.

31 " . . .	9 р. 30 к.	81 " . . .	24 р. 30 к.
32 " . . .	9 р. 60 к.	82 " . . .	24 р. 60 к.
33 " . . .	9 р. 90 к.	83 " . . .	24 р. 90 к.
34 " . . .	10 р. 20 к.	84 " . . .	25 р. 20 к.
35 " . . .	10 р. 50 к.	85 " . . .	25 р. 50 к.
36 " . . .	10 р. 80 к.	86 " . . .	25 р. 80 к.
37 " . . .	11 р. 10 к.	87 " . . .	26 р. 10 к.
38 " . . .	11 р. 40 к.	88 " . . .	26 р. 40 к.
39 " . . .	11 р. 70 к.	89 " . . .	26 р. 70 к.
40 " . . .	12 р. — к.	90 " . . .	27 р. — к.
41 " . . .	12 р. 30 к.	91 " . . .	27 р. 30 к.
42 " . . .	12 р. 60 к.	92 " . . .	27 р. 60 к.
43 " . . .	12 р. 90 к.	93 " . . .	27 р. 90 к.
44 " . . .	13 р. 20 к.	94 " . . .	28 р. 20 к.
45 " . . .	13 р. 50 к.	95 " . . .	28 р. 50 к.
46 " . . .	13 р. 80 к.	96 " . . .	28 р. 80 к.
47 " . . .	14 р. 10 к.	97 " . . .	29 р. 10 к.
48 " . . .	14 р. 40 к.	98 " . . .	29 р. 40 к.
49 " . . .	14 р. 70 к.	99 " . . .	29 р. 70 к.
50 " . . .	15 р. — к.	100 " . . .	30 р. — к.

## б) въ розницу:

Отъ 1 до 20 листъ, по 1 к. с. кажд. л.

" 30 "	25 к. с.
" 40 "	30 к. с.
" 50 "	35 к. с.
" 60 "	40 к. с.
" 70 "	45 к. с.
" 80 "	50 к. с.
" 90 "	55 к. с.
" 100 "	60 к. с.

Промежутки между десятками разсчитываются по 1 к. с. за кажд. листъ.

Воскресныя Бесѣды прежнихъ годовъ продаются по 15 к. с. за 100 л.

## НОВАЯ КНИГА:

## „ХРИСТИАНСКІЯ УТѢШЕНІЯ НЕСЧАСТНЫХЪ и СКОРБЯЩИХЪ,

испытывающихъ бѣдность, болѣзни, потери родныхъ и близкихъ сердцу, житейскія неудачи, злорѣчія, разочарованіе въ жизни, мучительную борьбу съ грѣхомъ и страстями, съ религіознымъ сомнѣніемъ и помысломъ невѣрія, съ отчаяніемъ въ спасеніи своей души, со страхомъ смерти и многія другія тѣлесныя и духовныя скорби и страданія“.

Составилъ священникъ, магистръ богословія, ГРИГОРІЙ ДЬЯЧЕНКО.

Въ двухъ частяхъ: томъ I. Утѣшенія въ скорбяхъ тѣлесныхъ. Москва, 1898 г. Цѣна 1 р. 75 коп. безъ пересылки и 2 р. 25 коп. съ перес.

Томъ II. Христіанскія утѣшенія въ скорбяхъ духовныхъ. Цѣна 1 р. 50 коп. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкой.

Продается въ книжныхъ магазинахъ Т-ва И. Д. Сытина. Москва, уголъ Кузнецкаго Моста и Неглиннаго проѣзда, и Петербургъ.

Большая Садовая, 25. Наслѣд. брат. Салаевыхъ и другихъ.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ у И. Е. Ефимова. (Москва, Бол. Якиманка, собственный домъ).

## Общедоступныя статьи

Въ защиту христіанской вѣры противъ невѣрія.

Протоіерея I. Петропавловскаго.

Выпускъ I-й (I—VI; 338 стр.).

Изданіе второе, исправленное и дополненное. (Въ первомъ изданіи этотъ выпускъ одобренъ Св. Синодомъ къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій). Цѣна книги 1 руб., съ перес. 1 руб., 25 коп.

Выпускъ II-й. Большой томъ въ двухъ частяхъ.

(I—V; I ч.—560 стр.; II ч.—186 стр.).

Ц. кн. 3 р., съ пер. 3 р. 25 к. Цѣна обоихъ выпусковъ вмѣстѣ: 4 р. съ перес. Для учителей и бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ оба выпуска продаются за 3 р. съ перес. Складъ книгъ у издателя И. Е. Ефимова, Москва, Больш. Якиманка, собств. домъ и имѣются въ продажѣ въ извѣстныхъ магазинахъ Москвы, С.-Петербурга, Кіева и Казани.