

КІЕВСКІЯ ✓

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го августа № 12. 1861 года

Содержаніе. Вѣдомостей: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія св. Синода. II. Епархіальныя распоряженія.

Содержаніе Прибавленій: а) Слово въ день явленія иконы казанскія Божія Матери. б) Состояніе православ. церкви въ Польшѣ, по взятіи преосв. Виктора подъ арестъ въ Варшаву. в) Благодарное чувство крестьянъ кievской губерніи, по объявленіи манифеста 19-го февр. 1861 года. г) Объявленіе.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

По опредѣленію святѣйшаго Синода отъ 15-го апрѣля сего года, представлень былъ Государю Императору всеподданнѣйшій докладъ о распоряженіяхъ, слѣданныхъ Синодомъ по предмету распространенія въ вологодской губерніи народнаго образованія. На докладъ семь Его Величеству благоугодно было въ 4-й день іюня собственноручно написать: *«добъ успѣхъ по этому*

дѣлу и по прочимъ епархіямъ доносить Мнѣ ежемѣсячно.» Въ особой запискѣ, приложенной къ всеподданнѣйшему рапорту вологодскаго гражданскаго губернатора о обзорѣннѣи ввѣренной ему губерніи, по объявленію губернатора о томъ, что, при ощущаемомъ въ вологодской губерніи недостаткѣ въ средствахъ къ образованію, духовенство могло бы оказать важную услугу въ этомъ дѣлѣ, послѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе: «обратить на это особенное вниманіе министра народнаго просвѣщенія и оберъ-прокурора святѣйшаго Синода.» Въ слѣдствіе сего святѣйшій Синодъ, — имѣя въ виду во 1-хъ, что при церквахъ вологодской епархіи къ 1860 году состояло 56 сельскихъ школъ и въ иныхъ учащихя мальчиковъ и дѣвочекъ 3.162; во 2-хъ, что, для доставленія городскому и сельскому духовенству средствъ къ успѣшнѣйшему образованію народа со стороны святѣйшаго Синода, въ 1860 году сдѣлано уже распоряженіе разсылкою въ весьма значительномъ числѣ экземпляровъ по всѣмъ епархіямъ для продажи по самой дешевой цѣнѣ (6 коп.) составленнаго по распоряженію святѣйшаго Синода букваря, который, кромѣ церковныхъ и гражданскихъ буквъ, заключаетъ въ себѣ утреннія и вечернія молитвы, краткую священную исторію, катихизисъ, краткое правоученіе, начертаніе цифръ и таблицу умноженія, и въ 3-хъ, что въ томъ же 1860 году святѣйшимъ Синодомъ предписано епархіальнымъ начальствамъ обратить особенное вниманіе на преуспѣяніе народнаго образованія и доносить святѣйшему Синоду о тѣхъ духовныхъ лицахъ, которые съ особенною ревностію записываются обученіемъ поселянскихъ дѣтей, — о вышеизложенныхъ свѣдѣніяхъ по дѣлу народнаго образованія опредѣленіемъ отъ 15 апрѣля сего

1861 года представлялъ господину оберъ-прокурору графу Александру Петровичу Толстому довести до Высочайшаго Его Императорскаго Величества свѣденія, и, циркулярными указами отъ 26 іюля 1861 года объявивъ всеѣмъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ вышензложенное Высочайшее повелѣніе о представленіи Его Императорскому Величеству ежемѣсячно свѣденій объ успѣхѣ народнаго образованія, приказалъ предписать имъ преосвященнымъ, чтобы они каждый по своей епархіи, ежемѣсячно, къ 1-му числу непременно представляли святѣйшему Синоду краткія свѣденія: а) сколько именно къ тому мѣсяцу, за который представляются свѣдѣнія, состояло въ епархіи училищъ при церквахъ и сколько было въ нихъ учащихся; б) сколько вновь въ теченіи этого мѣсяца открыто такихъ училищъ и сколько поступило въ нихъ учениковъ и ученицъ; в) гдѣмъ открыты эти училища, и гдѣ они помѣщаются—въ домахъ ли священно-служителей или въ домахъ прихожанъ; и г) о всѣхъ тѣхъ бывшихъ въ теченіи мѣсяца случаяхъ, которые по отношенію къ означеннымъ училищамъ заслуживаютъ особенное вниманіе.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. *Распоряженія общія:*

Во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, изъясненнаго въ указѣ святѣйшаго Синода отъ 26 іюля 1861 года, за № 2.921-мъ, кievская духовная консисторія предписываетъ благочиннымъ г. Кіева и кievскаго уѣзда и Духовнымъ правленіямъ, чтобы они, собравши отъ подвѣдомственнаго имъ духовенства всѣ требующія тѣмъ указомъ свѣденія объ училищахъ, и составивъ изъ нихъ общую по нижеслѣдующей формѣ вѣдомость,

непремѣнно представили бы въ консисторію къ 15-му числу сентября сего 1861 года и за тѣмъ представляли бы таковую ежемѣсячно къ 15 числу, подъ опасеніемъ строжайшаго взысканія; при чемъ подтверждается духовенству о немедленномъ открытіи училищъ при тѣхъ церквахъ, при коихъ еще не открыты.

ВѢДОМОСТЬ.

О церковно-приходскихъ училищахъ Кіевской Епархіи.
за NN мѣсяцъ 1861 года.

Сколько состояло къ 1 числу № мѣсяца училищъ при церквахъ?	Сколько къ 1 числу № мѣсяца обучалось?		Сколько въ № мѣсяцѣ вновь открыто училищъ?	Сколько въ № мѣсяцѣ вновь поступило учениковъ?	
	Мужеск.	Женск.		Мужеск.	Женск.
000	000.	000.	000.	000.	000

Примѣчанія: 1-е училищъ открыто священнослужителями по настоящей и въ текущемъ мѣсяцѣ 000. Владѣльцами или ихъ экономіями 000 или кѣмъ либо другимъ 000.

2. Училищъ помѣщается въ священно-служительскихъ домахъ 000, въ домахъ отведенныхъ владѣльцами или экономіями 000, палатою государственныхъ имуществъ 000, самими поселянами 000, или въ домахъ подаренныхъ священно-служителями 000.

3. Такія же свѣдѣнія написать и объ училищахъ, открытыхъ въ текущемъ мѣсяцѣ.

4. Случаевъ, заслуживающихъ особеннаго вниманія по отношенію къ училищамъ, не было, или были: сюда включать пожертвованія и другія обстоятельства.

О тѣхъ училищахъ, которыя откроются палатою государственныхъ имуществъ, и которыя содержатся на счетъ палаты съ платою наставникамъ и наставницамъ, показывать отдѣльною статьею, въ концѣ вѣдомости, съ поясненіями согласно вѣдомости.

Резолюціею его высокопреосвященства, послѣдовавшею 22-го іюля приказано: вообще благочиннымъ и священникамъ кievской епархіи подтвердитъ окружно, чтобы: 1. Обь утвержденіи новообращенныхъ въ истинахъ православной церкви съ особеннымъ тщаніемъ заботились, своими пастырскими наставленіями предупреждая охлажденіе въ вѣрѣ и всемѣрно возбуждая и усиливая искреннюю ей преданность; 2. неослабно наблюдали за вѣрнымъ и неопустительнымъ исполненіемъ ими христіанскихъ обязанностей, какъ то: ежегодной исповѣди и причастія Св. таинъ и по возможности частаго хожденія въ церковь на Богослуженіе, не стѣсняя впрочемъ ихъ въ выборѣ церкви, ни въ выборѣ духовниковъ; 3. въ случаѣ перемѣщенія ихъ на другія мѣстожителства, тотъ часъ же давали о семъ знать письменно тамошнимъ приходскимъ священникамъ, подь опасеніемъ за ощущеніе сего рода строгой отвѣтственности; 4. въ концѣ года, а въ случаѣ совращенія кого либо въ иновѣріе, въ тоже время доносили благочиннымъ особыми рапортами, а благочинные въ полугодовыхъ рапортахъ за вторую половину его высокопреосвященству, всѣ ли перешедшіе изъ другаго вѣроисповѣданія христіанскаго или не христіанскаго въ ихъ при-

ходахъ и округахъ остаются вѣрными своему обѣту и вѣрно исполняютъ свои христіанскія обязанности, или кто изъ нихъ охладѣлъ къ вѣрѣ и близокъ къ совращенію, или уже совратился, и какія съ ихъ стороны къ возбужденію въ таковыхъ чувства раскаянія и къ возвращенію его въ православіе приняты были мѣры и съ какимъ успѣхомъ или безъ успѣха.

2. *Распоряженія частныя:*

Радомышльскаго уѣзда с. Соловьевки помѣщикъ Эрasmus Павловъ Михайловскій, сочувствуя народному образованію, отвелъ особый домъ для сельскаго училища, распорядился обсадить этотъ домъ разными фруктовыми деревьями и цвѣтами, снабдилъ школу разными полезными книгами, въ особенности по части садоводства и сельскаго хозяйства, отпускаетъ матеріалы для отопленія школы и на свой счетъ содержитъ въ этой школѣ учителя изъ грамотныхъ крестьянъ.

Помѣщикъ с. Водотій, отставный поручикъ Вздиславъ Эдуардовъ Боларскій еще въ 1858 г. отвелъ экономическій домъ для сельскаго училища, отпускалъ ему отопленіе и, нерѣдко посѣщая самъ училище, награждалъ по нѣскольку разъ въ годъ учениковъ деньгами за ихъ успѣхи. Въ настоящемъ же году онъ устроилъ для сельской школы новыя о 2-хъ комнатахъ домъ. Помѣщикъ с. Болячева Карлъ Степановъ Дыменскій въ прошедшемъ году пожертвовалъ для Болячевской приходской церкви колоколь вѣсомъ около 16 пудовъ, цѣною въ 280 рублей серебромъ, а цѣнѣ отпустилъ лѣсный матеріалъ для построенія въ этомъ селѣ церковной школы. По доведеніи о семъ до свѣдѣнія вы-

сокопреосвященнаго митрополита, его высокопреосвященствомъ отъ 26-го минуваго іюля изъявлены призна-тельность и благословеніе Божіе помѣщикамъ Эразму *Михайловскому*, Вздиславу *Боярскому* и Карлу *Дышинскому* за ихъ похвальное содѣйствіе народному образованію.

Благочинный 6-й части радомысльскаго уѣзда, священникъ Николай Успенскій, видя, что подвѣдомое ему духовенство въ настоящее время не имѣетъ средствъ сдѣлать пожертвованія на заведеніе благочиннической бібліотеки, соединилъ собственныя 23-хъ разныхъ наименованій книги съ книгами, имѣющимися въ Ильинской м. Чернобыля церкви, при которой онъ состоитъ; примѣру его послѣдовали священники: с. Щапелчъ Лука *Доманскій* и с. Лалыжичъ Аптоній *Болозовичъ*, изъ коихъ первый пожертвовалъ „Странникъ за 1860 г.“, второй „Странникъ за 1861 годъ“, и тѣмъ положили основаніе благочиннической бібліотекѣ, предполагая съ каждымъ годомъ, по возможности, пополнять ее. На рапортъ о семъ его высокопреосвященство 2-го сего августа изволилъ написать: „благодарю и доброе предпріятіе благословляю“.

Бердичевскаго уѣзда с. Чернорудки священникъ Захарія *Кисилевскій*, умершій 16-го минуваго іюля, и — діаконъ липовецкаго уѣзда м. Цыбулева Платонъ *Писонинскій*, утоншій 12-го іюля, исключены изъ списковъ.

Инспекторъ Кіево - софійскаго духов. училища, священникъ, кандидатъ Василій *Мокринскій* опредѣленъ на священническое мѣсто въ м. Бѣлиловку бердичевскаго уѣзда.

— 508 —

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ ЯВЛЕНІЯ ЧУДОТВОРНЫЯ ИКОНЫ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ КАЗАНСКІЯ *).

*Не вѣри мя человѣческому предстательству, пре-
святая Владычице, но прими моленіе раба твоего.*

Кан. мол. ко Пресв. Богор. стих. по еванг.

Такъ святая церковь обращается отъ лица каж-
даго изъ насъ ко пресвятой Богородицѣ, въ одной
изъ пѣсней своихъ. Мы не знаемъ, по какому част-
ному поводу или обстоятельству жизни выразилъ въ
сей пѣсни свои чувства тотъ, кто написалъ ее: но,
какъ видно, жизнь дала ему почувствовать всю сущ-
ность земнаго человѣческаго покровительства и всю
неосновательность мірской надежды на него. Другіе
любятъ прибѣгать подъ покровительство людское,
ищутъ, высматриваютъ случаи, гдѣ бы могли вос-
пользоваться имъ, и почитаютъ безразсудствомъ опу-
скать такіе случаи: а онъ желаетъ видѣть себя дальше
отъ этого благополучія и быть свободнымъ отъ него. —
Пусть примутъ это къ свѣденію тѣ, для которыхъ
жизнь не въ жизнь безъ выгодныхъ знакомствъ и
связей, и которые не рѣдко цѣнятъ человѣка именно
по тѣмъ связямъ житейскимъ, какими надѣлили его
обстоятельства, или права рожденія. Пускай утѣшат-
ся всѣ тѣ, которымъ воля Божія судила прожить
свой вѣкъ безъ всякой человѣческой защиты или под-
крѣпленія. Вотъ, вѣрующій Богу человѣкъ упрashi-
ваетъ самъ небесную Заступницу, чтобы она не по-
вѣряла его счастья людскому попеченію. Одного толь-
ко онъ ищетъ отъ ея щедротъ, — просить, чтобы

*) Произнесено въ кіево-печерской лаврѣ 8 іюля — А. М.

приняла она молитву, которую принесъ онъ ей самой: *не въпри мя человѣческому предстательству, пресвятая Владычице, но приими моленіе раба твоего.*

Святая церковь намъ даетъ здѣсь, братія, урокъ — не отдаваться раболѣпно человѣческимъ расчетамъ и не крушить себя заботою о житейскихъ связяхъ и знакомствахъ, а лучше прибѣгать подъ кровъ, защиту и ходатайство Матери Божіей и всѣхъ святыхъ угодниковъ. Эти послѣднія знакомства будутъ полезнѣе для насъ и безопаснѣе, потому что не мѣшаютъ никогда намъ служить Богу вѣрою и правдою, а еще помогаютъ тому. И какъ онѣ всѣмъ близки и доступны! Небесные ходатаи готовы всякаго принять въ свое общеніе съ любовью: они не справляются ни съ нашимъ въ свѣтъ положеніемъ, ни съ человѣческими отзывами и мнѣніями о насъ, а смотрятъ лишь на то, въ какой мѣрѣ мы по своему нраву способны пользоваться ихъ содѣйствіемъ.

Но что же? Неужели въ самомъ дѣлѣ мы должны считать незначашими ничего всѣ тѣ услуги и благодѣянія, какія могутъ намъ оказывать другіе, надѣленные отъ Бога же земною силою или знатностію и обязанные сами, потреблять сіи дары на пользу ближнихъ? Если они это дѣлаютъ по основательнымъ причинамъ и по чувству братолюбія: то слѣдуетъ ли оскорблять ихъ доброе расположеніе и уклоняться отъ него? И что было бы за преступленіе — даже прибѣгнуть къ помощи другаго, когда, быть можетъ, самъ же Богъ намъ посылаетъ этотъ случай, чтобъ мы держались ближе другъ друга и не искупали Его понапрасну ожиданіемъ чрезвычайныхъ отъ Него пособій? — Все это такъ, братія. Самъ Богъ любви желаетъ, чтобъ мы всегда тѣснѣе были соединены узами взаимнаго сочувствія, и самъ Онъ видитъ, что для нашей слабости необходимо пользоваться здѣсь и внѣшнею — обыкновенною поддержкою другихъ. Избранные Его на небесахъ суть тѣ же люди: однако же Онъ, ради ходатайства Христова, допускаетъ и приѣмлетъ ихъ предстательство о насъ.

Но не о томъ здѣсь рѣчь у насъ, бр.; нѣтъ, бываетъ много случаевъ такихъ, когда человѣкъ, по замѣчанію пророка, столько полагается на человѣка и думаетъ найти себѣ опору въ твари, что *отстываетъ* (Іер. 17, 5) сердцемъ своимъ отъ Создателя и чрезъ то становится Ему враждебнымъ. Осуждая это, святая церковь предлагаетъ намъ доброе и богопріятное ходатайство святыхъ и внушаетъ обращаться лучше къ нимъ во имя Божіе, чѣмъ оскорблять Его неумѣстными надеждами земными. — Какъ же намъ опредѣлить для себя правило и мѣру, чтобы, безъ ущерба совѣсти своей, пользоваться услугами земныхъ благодѣтелей и покровителей? Далѣе, когда мы такъ обязаны при каждомъ случаѣ обращаться предпочтительно къ ходатайству святыхъ Божіихъ, то какъ намъ поступать, чтобы предстательство ихъ было для насъ всегда вѣрно, и молитва наша была ими принята? Вотъ два вопроса, которые оба теперь вмѣстѣ требуютъ нашего вниманія.

Для послѣдователя Христова могутъ существовать защита и покровительство земныя: мы знаемъ, что святые и прославленные представители Церкви, какъ напримѣръ святитель Николай, находясь еще въ сей жизни, принимали на себя попечительное предстательство объ оскорбляемыхъ, гонимыхъ, немощныхъ. Но долгъ всякаго христіанина — не искать себѣ намѣренно человѣческихъ пособій и не считать ихъ цѣлью жизни, приговоромъ судьбы своей. Дѣйствительно, промыслъ Божій постоянно устрояетъ судьбу однихъ людей чрезъ другихъ: но такъ и нужно принимать все это, какъ отъ руки промысла Божія. Первою и послѣднею надеждою человѣка пусть всегда будетъ одна и та же чистая и нераздѣльная надежда на Бога, вышняго Создателя и управителя; сюда же главнымъ образомъ онъ долженъ направлять и всѣ свои исканія, не раздѣляя безразсудно ихъ по лицамъ, не подчиняя переменамъ случайностей. Человѣческое покровительство, при всей даже благонамѣренности своей, бываетъ слабо и ограни-

чено: не все можемъ дѣлать, что для насъ требова-лось бы. Кромѣ того, оно всегда непостоянно: мѣняется расположеніе тѣхъ лицъ, которымъ мы вѣ-ряемся; мѣняются самыя лица, которыхъ одна смерть безпрестанно сводитъ съ поприща во множествѣ. Все это заставляетъ насъ сказать съ псалмопѣвцемъ, что *суетно, спасеніе человѣческо*, если оно не о *Бозѣ* (Псал. 59, 13). Только если мы къ Нему взираемъ съ вѣ-рою, рассчитывая окончательно на временныя сред-ства и пособія, не дѣлаясь подобострастными иска-телями благоволенія людскаго, можетъ Онъ устроить все для насъ—какъ нужно; и въ ту пору, когда ко-леблются и измѣняются земныя опоры наши, Онъ одинъ въ силахъ вести нашу судьбу соответствен-нымъ ей образомъ. А какъ часто еще бываетъ, что люди сильные, принимая на себя заботы о другомъ, не знаютъ хорошо ни истинныхъ нуждъ и потреб-ностей его, ни прямыхъ средствъ для ихъ удовлет-воренія! И если мы, не разбирая этого, и забывая Бога, увлечемся блескомъ жизненной удачи. — мы скоро здѣсь потерпимъ наказаніе въ самыхъ послѣд-ствіяхъ своего уклоненія. Но каждый благомысля-щій христіанинъ, встрѣчая съ благодарностью доб-рое расположеніе къ нему другихъ, никогда не ста-нетъ слѣпо отдаваться чужимъ сужденіямъ или со-ображеніямъ, а постоянно держать будетъ въ умѣ увѣренность въ неисчерпаемой премудрости верхов-наго Промыслителя, которому и будетъ повѣрять послѣднее рѣшеніе вопросовъ своей жизни. Это и значить не вѣрять себя человѣческому предстатель-ству; это самое и побуждаетъ насъ молиться, чтобъ не были мы когда—нибудь оставлены на произволь его случайностямъ.

Однакожъ мало того, чтобы вообще пользоваться только помощію чужой силы съ чувствомъ предан-ности Богу: нужно знать еще, въ чемъ и сколько именно мы можемъ пользоваться ею. Не всякая вни-мательность и попечительность людская бываетъ бла-годѣтельна для человѣка; потому что добро, которое

хотятъ ему сдѣлать другіе, не всегда бываетъ истиннымъ добромъ. Здѣсь-то, вспоминая грозное пророческое слово, мы должны въ особенности наблюдать, чтобы благосклонная внимательность другихъ къ намъ не приводила сердце наше къ отступленію отъ Господа. Небесное предстательство святыхъ, столько благотворное само въ себѣ, можетъ здѣсь послужить для насъ и лучшимъ руководствомъ. Они намъ вообще помогаютъ болѣе, нежели земные покровители, помогаютъ чаще и вѣрнѣе, внимательны ко всѣмъ нуждающимся безъ различія. Но въ чемъ и когда они оказываютъ намъ свое содѣйствіе и покровительство? Какъ мы обращаемся къ нимъ ради Бога и по волѣ Божіей: такъ и они все, что ни дѣлаютъ для насъ, дѣлаютъ ради Бога, чтобы приблизить насъ къ Богу и привести къ исполненію святой воли Его. Какъ ангелы, хранители душъ и тѣлесъ нашихъ, такъ и они все направляютъ къ тому, чтобы помочь намъ *наслѣдовать спасеніе* (Евр. 1, 14). По нашимъ прошеніямъ, а нерѣдко и прежде прошеній, они являютъ принять участіе и во внѣшнихъ обстоятельствахъ нашей жизни, въ нашихъ временныхъ нуждахъ, радостяхъ и горѣ: но все это — по той мѣрѣ, сколько требуется то для вѣчнаго спасенія душъ нашихъ, для пошренія насъ къ доброму труду. Никогда не стануть они дѣйствовать въ угоду страстямъ нашимъ, или помогать намъ ко вреду другихъ и на погибель собственной нашей душѣ. Съ этой точки зрѣнія намъ нужно оцѣнивать и всякое земное покровительство. Все, что клонится къ духовнымъ пользамъ нашимъ, даетъ намъ возбужденіе, пособіе для доброй дѣятельности; что имѣетъ цѣлью утвердить насъ въ любви къ Богу и поставить насъ благоискусными предъ Нимъ, — все это стоитъ уваженія и должно быть принимаемо съ чувствомъ благодарности; нужно только, чтобы каждый оставался вѣренъ тому дѣлу, какое Богъ ему назначилъ. Но все, что питаетъ нашу суетность, что только даетъ намъ случай добывать себѣ блага житейскія безъ труда,

и иногда съ ущербомъ честному труду другаго, — все это недостойно истиннаго послѣдователя Христа, и онъ отнюдь не можетъ ни искать, ни принимать такихъ благодѣяній отъ другихъ: это не будетъ даръ промысла Божія. Одна изъ опасныхъ невыгодъ земнаго и человѣческаго покровительства состоитъ еще въ томъ, что здѣсь нерѣдко за услуги, даже истинно полезныя, требуютъ отъ человѣка жертвъ тяжелыхъ для его совѣсти и долга, желая въ немъ имѣть орудіе своей страсти. Лучше оставаться одному съ единымъ Богомъ, нежели подчиняться такимъ условіямъ.

Но въ всѣмъ житейскимъ отношеніямъ, сказали мы, должно предшествовать у насъ молитвенное общеніе со святыми. Ихъ предстательство всегда крѣпко и благотворно для насъ: они живутъ вѣчно во свѣтѣ лица Божія, дѣйствуютъ съ всемогуществомъ непобѣдимымъ. А паче всего Матерь Божія, въ честь которой мы празднуемъ нынѣ, — Матерь Божія, заступница усердная, алчущихъ питательница и всѣхъ скорбящихъ радость, да будетъ неизмѣннымъ похваленіемъ надежды нашей и опорой. Она имѣетъ особенное приближеніе ко Христу Царю, какъ Сыну своему, и съ высоты своей намъ источаетъ рѣки милостей и благоволенія. Сынъ Божій Иисусъ Христосъ есть вѣчный — всемогущій ходатай и посредникъ между людьми и Богомъ: она есть наша высокая предстательница предъ Нимъ самимъ, какъ Спасителемъ нашимъ, и первая пріемница той благодати, которую въ лицѣ своемъ Онъ пріобрѣлъ для всѣхъ насъ. Любовь ея къ намъ земнороднымъ превозмогаетъ всякую земную благорасположенность: и гдѣ она, въ какихъ бѣдахъ и нуждахъ не показала людямъ опытовъ своего превозвышеннаго предстательства? За нею итвсѣ святыя Божія являются нашими споспѣшниками въ дѣлѣ спасенія. Но отъ чего происходитъ иногда, что мы и молимся къ нимъ и просимъ ихъ во предметахъ весьма нужныхъ, но молитва наша мало обнаруживаетъ силу свою? Безъ сомнѣнія

отъ того, что не всегда мы къ нимъ достойно обращаемся и не всегда по праву ожидаемъ себѣ ихъ предстательства. Что же здѣсь требуется отъ насъ?

Первую необходимость, очевидно, составляетъ искренняя вѣра при молитвѣ: объ этомъ нечего и распространяться. Молиться безъ надлежащей вѣры, — все равно почти, что во все не молиться. Но мы часто забываемъ, что съ вѣрою этою соединяется необходимо еще одно условіе.

Когда мы ожидаемъ себѣ помощи отъ святыхъ Божіихъ, это значитъ, что мы ожидаемъ себѣ отъ Бога помощи чрезъ нихъ: въ основаніи надежды нашей здѣсь лежитъ одна и таже для всѣхъ обязательная надежда на Бога. Поэтому сюда можно примѣнить и то наставленіе, которое намъ предлагаетъ псалмопѣвецъ относительно надежды на Бога: *пожрите жертву правды, и уповайте на Господа* (Псал. 4, 6). Слова эти даютъ разумѣть намъ, что мы обязаны всегда свою надежду на Бога предварять дѣлами правды, тогда только и будетъ она непостыдною. Тоже самое можемъ сказать и о надеждѣ нашей на предстательство ходатаевъ небесныхъ. Мы не можемъ возлагать свое упованіе на нихъ безпечно, какъ случится: нѣтъ, мы должны стараться заслужить ихъ благосклонность правотою жизни. Твори правду и добро, — и уповай; если падаешь, кайся, возставай. Иначе падеть на насъ гнѣвъ Божій за нашу нераскаянность: и станутъ ли тогда други Господа и приближенные Его оказывать пособіе врагамъ Его? Чтобъ намъ исполнить требуемый долгъ, нѣтъ нужды далеко ходить за руководствомъ. Будемъ только подражать богоугодному примѣру жизни св. покровителей своихъ. Если мы станемъ неуклонно итти по одной дорогѣ съ ними, то и они намъ станутъ свои, и мы для нихъ будемъ своими. Въ особенности же, обращаясь къ святѣйшей всѣхъ святыхъ — Матери Божіей, мы должны съ особенною рачительносгію смотрѣть за правотою своихъ помысловъ и дѣлъ, чтобъ не оскорбить ее недостойнст-

вомъ самой надежды своей. Она, избранная отъ всѣхъ родовъ, чистая и пренепорочная Дѣва, въ жизни своей оставила для всѣхъ родовъ высочайшій образецъ цѣломудрія—духовнаго и тѣлеснаго. Ничѣмъ такъ не заслужимъ ея благоволенія, какъ подражаніемъ сему образцу. Тѣ, которые посвятили себя дѣвству Бога ради и достойно выполняютъ свой обѣтъ, суть ея ближайшіе подражатели. Но и всякій, кто любитъ больше духъ, нежели тѣло, и находитъ болѣе пріятности въ духовныхъ, нежели въ чувственныхъ наслажденіяхъ, можетъ сдѣлаться ей соучастникомъ въ славѣ цѣломудрія.

Братіе христіане! слѣдуя внушенію св. церкви, обратимся къ Матери Божіей съ молитвою о томъ, чтобы сама она наблюдала за житейскими нашими отношеніями и не допускала насъ блуждать въ запутанномъ кругу земныхъ надеждъ и человѣческихъ расчетовъ, но сама же и побуждала насъ держаться ея необоримаго заступленія. Аминь.

СОСТОЯНІЕ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ПОЛЬЩѢ, ПО ВЗЯТІИ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ВИКТОРА ПОДЪ АРЕСТЪ ВЪ ВАРШАВУ*).

По заключеніи преосвящ. Виктора въ 1789 г. подъ арестъ въ Варшавѣ, польское правительство пресѣкло православнымъ своимъ подданнымъ всѣ сношенія съ русскою церковью, и съ своей стороны не дѣлало ни какого распоряженія о возстановленіи уничтоженнаго церковнаго управленія. Въ слѣдующемъ 1790 году хотѣли учредить какое нибудь правленіе, и для сего потребованы были въ Слуцкѣ старшіе члены православнаго духовенства; но какъ не всѣ они собрались туда къ назначенному сроку, то съѣздъ ихъ отложенъ былъ на 1-е мая, 1791 г., а православная въ польшѣ церковь продолжала оставаться на попеченіи однихъ протопоповъ и настоятелей монастырскихъ. Преслѣдованій за вѣру въ это время православные не испытывали, но въ слѣдствіе открывшихся особенныхъ государственныхъ потребностей ихъ стѣсняли поборами **) отъ монастырей и церквей, подъ военные постои были заняты дома,

*) Извлечено изъ бумагъ бывшей богуславской греко-ориентальной консисторіи, хранившихся въ матронинскомъ монастырѣ, и изъ дѣлъ Чигиринскаго духовнаго правленія.

**) Для примѣра представляемъ выписку подобныхъ расходовъ по матронинскому монастырю. Въ расходной книгѣ за 1791 годъ значится:

За августъ:

Заплачено за мартовскую рату до граду житомирскаго коменоваго злот. польскихъ 22 и 15 грошей, а на серебро старыхъ серебр. — — — — — 3 р. 35 коп.

Выдано Игнатовскому товарищу, — экзекутору 2-й бригады, изъ Умани присланному, за 9 дней постоянныхъ денегъ — 1 р. 80 к.

Выдано другому экзекутору той же бригады Петровскому, который былъ 14 дней и считалъ себѣ за каждый день по 2 золо-

принадлежавшіе монастырямъ и приходскимъ священникамъ. Буфаль Дорошкевичъ, уполномоченный отъ всего неунитскаго духовенства, состоявшаго въ коронѣ польской и вел. кн. литовскомъ, 12 января 1791 года, принесъ даже жалобу военной комиссіи обоихъ народовъ на занятіе военными командами, для квартиръ офицерамъ и рядовымъ, монастырей и жилищъ священническихъ, а гумень и сараевъ для конюшенъ, такъ что они сами не имѣли гдѣ помѣшаться съ женами и дѣтьми, ни мѣста для складки хлѣба; въ томъ же прошеніи онъ жаловался на безплатное взываніе подводъ у духовенства и другія притѣсненія. Комиссія, хотя, отъ 29 января 1791 года, воспретила подобныя дѣйствія дивизіонныхъ генераловъ, но приказъ объ этомъ не былъ разосланъ во всѣ команды; 8 апрѣля 1791 г., по новому докладу Дорошкевича, повторенъ тотъ же приказъ.

Между тѣмъ, при господствовавшемъ тогда стремленіи къ измѣненію бывшихъ до того формъ гражданскаго управленія, въ Варшавѣ явилась мысль устроить православную въ Польшѣ церковь совершенно на иныхъ основаніяхъ, довольно отличныхъ отъ общихъ ей съ церковью русскою. Прежде незадолго усердные слуги папы, проникнутые ненавистію къ греческой церкви, предлагали польскому прави-

тыхъ польскихъ и по 15 грошей, что всего старыхъ серебр. 5, да одинъ мѣдный и 50 к.

Заплачено коменоваго въ градъ житомирскій сентябрьской раты золотыхъ польск. 22 и грошей 15, что выносить старыхъ серебр. руб. 2, обручк. 1 и 55;

За сентябрь:

Заплачено оффры въ г. Винницу сент. раты обручк. 3 р. 26 к.

Заплачено въ дворъ медведовскій коловаго — — 25 р. 40 к.

Заплачено въ градъ житомирскій оффры за мартовскую и сентябрьскую раты — — — — — 3 р.

Въ 1792 году тѣмъ же монастыремъ уплачено: при сдачѣ домости о монашествующихъ и мир. людехъ реенту, приѣмщику, въ канцелярію и экзекутору — — — — — 20 р. 30 к.

И въ другой разъ податку подымнаго, раты и коловаго на російск. рубиж. монету — — — — — 41 р. 31 к.

тельству принудить неунитовъ къ соединенію съ церковью римскою, или изгнать ихъ изъ государства. Первое было испытано нѣсколько разъ на дѣлѣ и не привело къ желанному концу; безрасудство послѣдняго средства, соединеннаго съ потерей нѣсколькихъ милліоновъ жителей, не трудно было видѣть. Теперь, усиливаясь избавиться отъ вліянія русскаго кабинета на дѣла Польши, пришли къ мысли учредить въ Польшѣ церковь *національную, польскую греко-оріентальную*, которая въ дѣйствіяхъ своихъ не зависѣла бы ни отъ какой церкви заграничной: они видѣли опасность даже и въ посредственной (черезъ епископа) зависимости православныхъ подданныхъ Польши по церковнымъ дѣламъ отъ святѣйшаго русскаго Синода. Препятствіе къ осуществленію этой мысли встрѣчалось въ народномъ убѣжденіи, что церковь русская есть какъ бы представительница церкви восточной, а монархи русскіе служатъ будто ей главою. Противъ этого выставляли на видъ: а) что церковь греческая никогда догматически не усвоила свѣтскимъ лицамъ верховной власти надъ церковью; б) что въ Константинополѣ, Антиохіи, Иерусалимѣ, Багдадѣ, Грузіи, Арменіи, Архипелагѣ, въ Черногоріи и Далмаціи есть свои независимые патріархи.

Обращаясь къ прошедшему, видѣли обезлюдѣніе и упадокъ украинскихъ городовъ въ слѣдствіе угнетенія православныхъ жителей за вѣру, гоненій и насмѣшекъ; въ будущемъ, въ случаѣ учрежденія независимой православной іерархіи, надѣялись переселенія въ Украину семействъ греческихъ, армянскихъ, грузинскихъ, черногорскихъ и другихъ, дѣйствительно нѣкогда населявшихъ украинскіе города. Указывали на политическіе ошибки правительства Польши, состоявшіе въ томъ, что оно не обратило вниманія на управленіе православными церквами въ Польшѣ ни во время Гадячскихъ договоровъ, ни въ 1668 г., когда Кіевъ уступленъ былъ, ни въ 1768 года при утвержденіи Бѣлорусскаго епископа, ни наконецъ въ 1773 году, когда Бѣлоруссія съ могилевскимъ епископствомъ

вошла въ предѣлы Россіи. Въ упрекъ ему постав-
ляли и то, что оно не воспрепятствовало Россіи по-
слѣ сего — въ 1785 г. учредить въ Польшѣ кафедру
особаго епископа для завѣдыванія дѣлами неунитовъ,
въ зависимости отъ російскаго Синода. Этой неос-
мотрительности противопоставляли политику Россіи,
которая, по взятіи Бѣлоруссіи и Лифляндіи, римско-
католиковъ тѣхъ земель совершенно отдѣлила отъ
польской церковной іерархіи, учредивъ для нихъ въ
Россіи особаго митрополита. Отдѣленіе кievскаго ми-
трополита въ 1676 году отъ власти константинополь-
скаго патріарха считали достаточнымъ основаніемъ
къ тому, чтобы подобнымъ образомъ исключить пра-
вославныхъ подданныхъ Польши изъ подъ власти
рооссійскаго Синода.

Гдѣ же должно быть мѣстопробываніе главнаго
управленія православныхъ церквей Польши? Такъ
какъ въ это время Житомиръ считался главнымъ го-
родомъ нынѣшнихъ губерній кievской, подольской и
волинской; то находили приличнымъ, чтобы здѣсь
была и высшая юрисдикція православной іерархіи.
Но, желая поставить ее подъ ближайшимъ вліяніемъ
польскаго правительства, признавали болѣе удобнымъ
для сего назначить г. Бѣльскъ Подляхскій, между
Варшавою и Гроднею.

На этихъ основаніяхъ предположено было учре-
дить архіепископство въ *Бѣльскъ* и три епископства:
въ *Житомиръ*, *Новгородкъ* и *Минскъ*, наблюдая при
этомъ, чтобы православныя кафедры имѣли названія,
отличныя отъ усвоенныхъ римско-католическимъ ка-
федрамъ; королю предоставлялась власть давать при-
виллегіи епископамъ, самое же избраніе въ это до-
стоинство должно было послѣдовать въ промежутокъ
времени между бывшимъ тогда и слѣдующимъ за
нимъ сеймомъ. Что касается посвященія кандидатовъ
епископства, то, избѣгая общенія съ святѣйшимъ
россійск. Синодомъ и въ слѣдствіе того зависимости
отъ него, желали на первый разъ посвященіе это
испросить у константинопольскаго патріарха или у

кого либо изъ восточныхъ митрополитовъ, съ тѣмъ, чтобы дальнѣйшее посвященіе совершаемо было уже своими епископами. Доселѣ на высшія духовныя мѣста въ Польшѣ, какъ то въ архимандриты, игумены и протопопы поступали изъ той части малороссіи, которая принадлежала Россіи, и притомъ изъ всякаго званія. Этому хотѣли положить предѣлъ: на епископскія мѣста предлагали поставлять только природныхъ дворянъ, изъ подданныхъ Польши; въ архимандриты, игумены, протопопы и священники — изъ мѣщанъ, но отнюдь не изъ простаго званія поселянъ. На содержаніе архіепископа въ проэктѣ*) опредѣлялось примѣрно по 10.000 гульденовъ въ годъ, а для 3 епископовъ по 6.000 гульденовъ польскихъ изъ доходовъ архимандріи Слуцкой, игуменства Дятловицкаго и другихъ въ Минскѣ, Вильнѣ, Яблочинѣ, Заблудовѣ, Бѣльскѣ, Дрогочинѣ, Славитичахъ и друг.

Для приведенія въ исполненіе этого проэкта, предполагалось собрать первый греко-польскій соборъ, придавъ къ составу его двухъ комиссаровъ — одного отъ Е. В. короля, другаго отъ чиновъ республики, которые должны наблюдать, чтобы въ постановленіяхъ собора не было чего противнаго государственнымъ законамъ Польши.

Проектъ этотъ былъ переданъ въ составленную въ Варшавѣ комиссію для устройства положенія въ Польшѣ православныхъ и диссидентовъ, въ которой находились и депутаты отъ православнаго духовенства, былъ принятъ и одобренъ чинами варшавскаго сейма. Къ дѣлу приступили такимъ образомъ. Отъ 17-го марта 1791 г. маршалы конфедераціи Малаховскій и Сапѣга циркулярно объявили, что депутация, составленная для составленія проэктвовъ относительно греко-восточнаго исповѣданія, донесла королю и конфедераціоннымъ чинамъ, что депутаты восточ-

*) Копія этого проэкта, въ переводѣ на русскій языкъ, отыскана мною въ остаткахъ дѣлъ Трипольской протопопіи; къ сожалѣнію, она безъ начала и конца.

наго исповѣданія — игумены: Бѣльско-подляхскій — *Савва Пальмовскій*, Дзіенціоловицкій — *Мелетій Бувайло* — *Лесницкій*, управляющій архимандріей Виленскою и Минскою *Сильвестръ Бутлай*, священникъ Слуцкій *Даніилъ Петелькевичъ*, Пясоченскій — *Симонъ Солоньвичъ*; высокогородный *Пантелеимонъ Иллкевичъ* — *корбутъ* отъ сословія дворянъ (z stanu Rycerskiego), благородные — *Федоръ Ленъвичъ* лавникъ г. Вильны, *Николай Даданій* и *Георгій Земковичъ* изъ городского сословія (всѣ изъ Литвы) выразили желаніе: чтобы церковное управленіе не подлежало чужестранному вліянію и состояло въ зависимости отъ туземной власти, но, пока это приведется въ исполненіе, просятъ дозволенія созвать генеральную конгрегацию, на которой можно бы установить временное управленіе дѣлами православныхъ церквей, а для сего учредить *главную консисторію*; 2) что король и чины дозволили, чтобы эта конгрегация созвана была въ г. Пинскѣ, назначивъ для ея продолженія срокъ съ 15 мая по 15 іюня. Въ составѣ ея должны были находиться по два монашествующихъ отъ каждаго монастыря, по два священника отъ каждой протопопии и по два свѣтскихъ лица изъ дворянъ или мѣщанъ, по избранію братствъ или общинъ церковныхъ. Лица эти въ качествѣ депутатовъ должны были представить вѣдомости о числѣ монастырей, о фондушахъ церковныхъ и училищныхъ, о числѣ духовенства и мірянъ. Они же, вмѣстѣ съ комиссарами уполномоченными отъ Сейма, должны были учредить *главную консисторію* и избрать въ нее членовъ. Наконецъ они должны были составить генеральную таблицу о числѣ монастырей, церквей, училищъ и проч. Циркуляръ этотъ, служившій вмѣстѣ охраннымъ листомъ для депутатовъ будущей конгрегации, надлежало обнародовать во всѣхъ церквахъ съ амвона. Въ то же время и сами члены бывшей въ Варшавѣ депутаціи правосл. духовенства: игуменъ *Савва Пальмовскій* и друг. окружнымъ печатнымъ листомъ отъ 31 марта, 1791 г. извѣщая всѣхъ исповѣдывавшихъ православ-

ную въру въ королевствѣ польскомъ и въ вел. княжествѣ литовскомъ какъ о своей просьбѣ королю и Сейму относительно учрежденія церковнаго надъ ними управленія, такъ о воспослѣдовавшемъ въ слѣдствіе ея опредѣленіи Сейма, обязывали всѣхъ, по обнаруженіи постановленія изъясненаго въ сеймовомъ циркулярѣ маршаловъ, совершить благодарственное Господу Богу молебствіе за короля и чиновъ республики, внушивъ народу, что они предоставляютъ всѣмъ полную свободу въроисповѣданія, подъ условіемъ только исполненія отечественныхъ законовъ, а потомъ въ каждомъ монастырѣ и приходской церкви вольными головами избрать уполномоченныхъ отъ себя на конгрегацию, снабдивъ ихъ надлежащимъ полномочіемъ письменнымъ и денежными средствами.

Это предложеніе, увлекавшее формою избирательнаго начала, не встрѣтило противудѣйствія со стороны духовенства и мірскихъ членовъ православной церкви, и 15 го мая 1791 г. въ г. Пинскѣ состоялась генеральная конгрегация, имѣвшая опредѣлить новое устройство дѣлъ православной церкви въ Польшѣ и Литвѣ. Засѣданія ея были открыты въ церкви Богоявленія Господня. Главнымъ лицомъ на ней былъ Михаилъ Корвинъ - Кохановскій, посолъ Сандомірскаго воеводства. Въ званіи комиссара этой конгрегации отъ лица правительства, онъ предсѣдательствовалъ на ней и самъ открылъ ее вмѣстѣ съ депутатами княземъ Адамомъ Черторыжскимъ генераломъ Подолья, Любельскимъ депутатомъ Михаиломъ Залѣскимъ, и Пинскимъ подстаростою, подстолими Матѳеемъ Гошорымъ-Бутриновичемъ. Здѣсь же присутствовалъ панъ Павелъ изъ Конопвиць Грабовскій, генераль-инспекторъ войскъ вел. княжества Литовскаго, судебный староста волковыскаго повѣта, бывшій отъ него депутатомъ на тогдашнемъ сеймѣ; при этомъ находились также гг. комиссары пресвѣтлой цивильной — войсковой комиссіи, бывшей въ Пинскомъ повѣтѣ, много помѣщиковъ и разныхъ дол-

жностныхъ лицъ пинскаго повѣта, которые по случаю этому прибыли въ вышеупомянутую церковь.

Православную церковь греко-восточнаго обряда въ королевствѣ Польскомъ и великомъ княжествѣ Литовскомъ на этой конгрегации представляли уполномоченные отъ архимандрій, игуменствъ, монастырей и протопопій, а также отъ всѣхъ общинъ и братствъ свѣтскихъ и церковныхъ, исповѣдывавшихъ православную вѣру, именно:

1. Архимандритъ старшаго въ украинѣ свято-троицкаго матронинскаго монастыря—*Иринархъ Балановскій*—отъ братіи этого монастыря.

2. Игуменъ пустынно-жаботинскаго, свято-онуфріевскаго монастыря—*Мелхиседекъ Шаховскій* и монахъ тогоже монастыря—*Германъ Савчинскій* отъ братіи этого монастыря, а также отъ чигиринскаго Троицкаго дѣвичьяго монастыря, находившагося въ г. Чигиринѣ кіевскаго воеводства.

3. Игуменъ мощногорскаго вознесенскаго монастыря—*Лазарь Крыловскій* отъ братіи этого монастыря.

4. Игуменъ Лебединскаго свято-георгіевскаго монастыря, находившагося въ Лебединѣ брацлавскаго воеводства, звенигород. повѣта, смѣлянскаго округа—*Даніилъ Наттокъ* *) и іеродиаконъ *Ареѳа Миронскій*—отъ братіи этого монастыря.

5. Игуменъ находившагося въ кіевскомъ воеводствѣ корсунскаго уляницкаго свято-онуфріевскаго монастыря—*Самуилъ Свидерскій* отъ братіи этого монастыря.

6. Игуменъ находившагося въ Смѣлянскомъ имѣніи Виноградскаго монастыря—*Давидъ Евлушевскій*.

7. Игуменъ находившагося въ кіев. воеводствѣ въ м. Богуславѣ николаевскаго монастыря—*Аркадій Закревскій*—отъ братіи этого монастыря.

8. Іеромонахъ находившагося въ кіевскомъ вое-

*) Бывшій въ послѣдствіи волынскимъ епископомъ и скончавшійся въ санѣ могилевскаго архіепископа.

водство ржищевского монастыря — *Варлаамъ Яновскій*.

9. Иеромонахъ — *Иларіонъ Славянецъ* — изъ находившагося въ кievскомъ воеводствѣ медведовскаго свято-николаевскаго монастыря.

10. Игуменъ Подляско-Бѣльскаго монастыря — *Савва Пальмовскій*, уполномоченный отъ общества с. Опатова и отъ Подляско-Бѣльскаго монастыря, а вмѣстѣ уполномоченный отъ всѣхъ православныхъ обществъ Польши и Литвы въ пресвѣтлую депутацію, назначенную чинами республики.

11. Игуменъ Дрогицкихъ монастырей, находившихся въ подляскомъ воеводствѣ — *Діонисій Стефановичъ* — отъ братствъ обоихъ церквей.

12. Управляющій Виленскою и Минскою архимандріями — *Сильвестръ Бутлай*, и намѣстникъ Кронскаго монастыря *Иларіонъ Минкевичъ* — отъ братіи Виленскихъ монастырей, отъ братства г. Вильны и отъ братства г. Минска.

13. Намѣстникъ Друйскаго монастыря — *Лавертій Бѣхаловскій* — отъ братіи и братства Друйскихъ.

14. Казначей Дзисненскаго монастыря — *Ираклій Згуркевичъ* — отъ братіи и братства Воскресенія Господня, находящихся въ Полоцкомъ воеводствѣ.

15. Игуменъ Дзвинціоловскаго монастыря — *Мелетій Бовайло Лесницкій* — отъ братіи этого монастыря.

16. Игуменъ находившагося въ гродненскомъ повѣтѣ заблудовскаго монастыря — *Софроній Новомлынскій* — отъ братіи и братства этого монастыря.

17. Игуменъ Яблочинскаго монастыря, администраторъ Бржескаго монастыря — *Юрій Григоровичъ* — отъ игумена и братіи, и вмѣстѣ отъ братствъ г. Бреста Литовскаго и братіи яблочинскаго монастыря.

18. Игуменъ Стрзовскій, намѣстникъ Слуцкой архимандріи — *Порфирій Бржезинскій*, уполномоченный на намѣстничество въ этой архимандріи документомъ, выданнымъ отъ князя Кароля Радзивила, воеводы Виленскаго.

19. Игумень Пивскаго монастыря — *Георгій Яновскій*, намѣстникъ *Михаилъ Остовскій* и монахъ — *Гавриилъ Завойскій* — отъ монастыря и братства находившихся въ г. Пивскѣ.

20. Смѣлянскій протопопъ *Лука Ромаховскій* — изъ Брацлавскаго воеводства, звенигородскаго повѣта и *Петръ Волошиновскій* — священникъ Лисянскій отъ блага духовенства смѣлянской протопопіи.

21. Протопопъ Каневскій, Богуславскій и Корсунскій *Іоаннъ Крупа* — отъ духовенства тѣхъ протопопій, находящихся въ кievс. воеводствахъ.

22. Протопопъ Черкасскій *Федоръ Бетулинскій* и намѣстникъ тойже протопопіи *Онисимъ Виддыфъ* — отъ блага духовенства.

23. Протопопъ Смѣлянскій и Ольшанскій *Іоаннъ Радзимовскій* изъ Брацлавскаго воеводства, звенигородскаго повѣта — отъ духовенства Ольшанской протопопіи, и вмѣстѣ, какъ приходскій священникъ г. Ольшаны — отъ братства церковнаго общества

24. Протопопъ Чигиринскій — *Дмитрій Кривицкій* и с. Яцковцевъ священникъ *Никифоръ Исаевичъ* — отъ блага духовенства чигиринскаго прихода.

25. Протопопъ Велико-польскихъ церквей, познанскій капелланъ, *Константиъ Хартофилакъ Окута*, судебнымъ порядкомъ въ званіи депутата утвержденный на деканальной конгрегаціи Великопольскихъ воеводствахъ.

26. Священникъ находящагося въ полоцкомъ воеводствѣ города Бешенковичъ — *Даниилъ Старжинскій* отъ братства этого города.

27. Протопресвитеръ пречисскій — *Іоаннъ Маковскій*; — Мозырскій *Давидъ Китановичъ* — *Аваюцкискій* отъ клира мозырской протопопіи.

28. Пресвитеръ, священникъ Петриковскій *Евсевій Загоровскій* и пресвитеръ-священникъ Лясковскій *Сильвестръ Смолчъ* отъ клира Петриковской протопопіи.

29. *Федотъ Сулковскій* и *Федоръ Юзефовичъ* отъ клира блага деканату Давидгородскаго и Пивскаго.

30. Протопопъ Туровскій *Петръ Загоровскій* и священникъ Туровской николаевской церкви *Григорій Лойко* отъ деканату духовенства тамошняго жъ братства Туровскаго.

31. Священники: *Федоръ Мицкевичъ* и *Самуиль Козулицъ* отъ деканата въ княжествѣ Слуцкомъ и Копыльскомъ.

32. Священникъ Слуцкой христорождественской церкви *Даниль Петельникъ* отъ игуменіи и сестеръ Слуцкаго пльинскаго монастыря.

33. Благородные: *Фелиціанъ Стадницкій* отъ братства Ольшанской протопопіи.

34. *Даниль Ленъвичъ* отъ общества и братства земли Бѣльской въ подляскомъ воеводствѣ.

35. *Александръ Стояновичъ* земскій регентовичъ Пинскаго повѣта.

36. *Пантелеимонъ Корбутъ—Иликевичъ* префектъ слуцкихъ греко-восточныхъ училищъ отъ общества Бешенковецкаго братства.

37. *Федоръ Дырдуковскій* отъ деканата и братства Туровскаго.

38. *Онуфрій* и *Тимофей Сухозанеты* поручики милиціи князя Радзивила Виленскаго воеводы отъ братства и прихожанъ всѣхъ церквей деканату или протопопіи княжества Слуцкаго и Копыльскаго, и сверхъ того *Тимофей* еще отъ сестеръ свято-пльинскаго монастыря въ г. Слуцкѣ.

Изъ окрестностей благородные:

Симонъ Магна, *Іаковъ Романовичъ Полуховичъ*, *Іаковъ Присысуловичъ Серницкій*, *Іосифъ Веремичъ* и *Венедиктъ Комаръ съ Стахова Стаховскіе*, *Федоръ Григорьевичъ Янковичъ*, *Янъ Никрамовичъ Стаховскій*, *Лаврентій Кадлауръ* и *Флоріанъ Кадлауръ съ Качиновичъ*, *Іоаннъ Шоломицкій* и *Маркіанъ Пилховскій*, дворяне принадлежашіе къ Пинскому дворянству.

Дворяне, отъ сословія дворянъ назначенные депутатами на нынѣшнюю конгрегацію:

Николай *Даданій* и Константинъ *Густовскій*, жители столичнаго города Варшавы отъ обществъ г. Варшавы, г. Бреста Литовскаго, г. Люблина и г. Опатова; Анастасій *Маховскій* отъ общества Любелскаго прихода, Антоній *Грабовскій* и Амвросій *Дучинскій* отъ обществъ городовъ находившихся въ Великопольскихъ воеводствахъ: Познани, Калиша и Піорткова; Іоаннъ *Крешка* и Іоаннъ *Зозуля* отъ братства Лебединскаго, находившагося въ смѣлянскомъ деканатѣ звенигородскаго повѣта; Евстаѳій *Архименда* отъ церковнаго братства въ протопопіяхъ: Каневской, Богуславской и Корсунской; Матѳеѳ *Кіаница* бурмистръ г. Шполы и Иванъ *Яворскій* отъ братства Шполянскаго въ брацлавскомъ воеводствѣ звенигородскаго повѣта; Аѳанасій *Ромшиевскій* и Стефанъ *Микутенько* мѣщане г. Злотополя отъ братства злотопольскаго; Іосифъ *Ситкевичъ* и Павелъ *Артышевичъ* мѣщане, жители г. Бѣльска Подляскаго; Максентій *Яшинскій* житель г. Минска отъ общества минскаго братства; Петръ *Соболевскій* писарь магистрата г. Бруи, Іоакимъ *Соколовскій* отъ братства г. Друи; Гавріилъ *Левковичъ* лавникъ и Ермолай *Красовскій* подскарбій г. Дзисны отъ братства этого города; Іосифъ *Крадзицкій* совѣтникъ г. Полоцка и Симонъ *Кобякъ* житель тогожъ города отъ общества этого города; Іоакимъ *Провичъ* житель г. Бѣшенковичъ отъ братства этого города; Илія *Онишко* бурмистръ и Федоръ *Кондратовичъ* писарь магистратскій г. Мозыра отъ братства мозырской протопопіи; Тимоѳеѳ *Ящиковскій* и Янъ *Будевичъ* отъ мѣщанъ г. Петрыкова, Симонъ *Бранъвичъ* войтъ г. Давидгородка отъ пѣлаго города общества давидгородскаго; Янъ *Маркіановичъ* лавникъ магдебуріи г. Слуцка отъ братства и прихожанъ всѣхъ церквей Слуцкаго деканата и отъ Слуцкаго дѣвичьяго монастыря; Аѳанасій *Часныкъ*, Федоръ *Теодоровичъ* бурмистръ, Янъ *Теодоровичъ* писарь магистратскій и Симонъ *Лашко* житель г. Пинска отъ братства монастырскаго и церковно-приходскаго.

По открытіи конгрегаціи, всѣ вышепоименованные депутаты просили, чтобы публичныя засѣданія этой конгрегаціи были отерочены на некоторое время для того, чтобы они могли сдѣлать между собою въ частныхъ конференціяхъ совѣщаніе относительно приготовления проэктвъ, касающихся устройства будущаго церковнаго управленія, приготовить требуемыя отъ нихъ донесенія и наконецъ изъ среды себя выбрать директора конгрегаціи и ассессоровъ. Въ слѣдствіе такового желенія депутатовъ и въ ожиданіи прибытія большаго числа комиссаровъ, королемъ и чинами республики назначенныхъ для присутствія въ этой конгрегаціи, г. Кохановскій, посоль Сандомирскій, комиссаръ рѣчи посполитой дозволилъ отложить публичныя засѣданія на 29 іюня, 1791 года.

На бывшемъ 16 іюня засѣданіи депутатовъ *директоромъ* главной конгрегаціи избранъ единогласно старшій архимандритъ матронинскаго монастыря *Иринархъ Балаховскій*, а въ должность ассессоровъ избраны:

Изъ Мало - польской провинціи.

1. Игуменъ Лебединскаго монастыря Давидъ Наттокъ.

2. Протопопъ Смѣлянскій, Чечельницкій и Рашковскій Лука Романовскій.

3. Благородный Матоей Кіаница, купецъ и житель г. Ольшаны.

Изъ провинціи Велико - польской.

1. Савва Пальмовскій, игуменъ Подляско - Бѣльскій.

2. Преподобный Константинъ Хартофилаксъ Окута, протопопъ москополитанскій, капелланъ познанскій.

3. Благородные: Николай Дадани, житель г. Варшавы.

4. — — Амвросій Дучинскій, житель города Піотркова.

Изъ провинціи в. кн. Литовскаго.

1. Мелетій Бувайло, игуменъ Дзвінціоловскій.
2. Григорій Лойко, пресвитеръ Туровскій.
3. Высокородный — Онуфрій Сухозанетъ, поручикъ милиціи князя Радзивила.
4. Благородный Константинъ Густовскій, житель г. Варшавы.

Секретарями:

Изъ коронныхъ земель Федоръ Кондратовичъ.
Изъ Литвы Янъ Теодоровичъ.

Экзекуторами:

Іоаннъ Радзимовскій, настоятель Смѣлянскій.
Высокородный Тимоѳей Сухозанетъ, хорунжій милиціи князя Радзивила.

Имъ поручень весь порядокъ конгрегаціи, приѣмъ, разсмотрѣніе проэтовъ и представленіе ихъ на рѣшніе.

Погомъ въ собраніи этой конгрегаціи торжественно прочтаны: постановление о разновѣрцахъ, состоявшееся на вышшемъ сеймѣ и универсалъ на учрежденіе конгрегаціи, выданный въ слѣдствіе того маршалами сейма и конфедераціи обихъ народовъ.

(Продолженіе будетъ).

БЛАГОДАРНОЕ ЧУВСТВО КРЕСТЬЯНЪ КІЕВ- СКОЙ ГУБЕРНІИ, ПО ОБЪЯВЛЕНІИ ММЪ МА- НИФЕСТА 19 ФЕВРАЛЯ, 1861 ГОДА.

— Великое дѣло 19 го февраля не могло не вызвать въ освобождаемыхъ крестьянахъ благодарныхъ чувствъ къ Царю Освободителю. Уже достаточно заявлено такихъ чувствъ и устно и на письмѣ и на дѣлѣ *); но, безъ сомнѣнія, этимъ высказано далеко не все, что кроется въ сердцахъ миллионѣвъ «временно-обязанныхъ», и что, быть можетъ, выражено и выражается такъ, или иначе, втихомолку. Въ газетныхъ извѣстіяхъ заявлены чувства преимущественно крестьянъ велико-россійскихъ губерній. Но, при этомъ, напрасно бы кто подумалъ, что малорусскіе крестьяне остались равнодушными къ Монаршему благодѣянію. Слѣдовало только наблюдать надъ выраженіемъ лицъ нашихъ крестьянъ, когда они выслушивали царскую волю объ ихъ высвобожденіи: и тогда можно было замѣтить, какъ они глубоко чувствовали царскую любовь и милость, которыми дышалъ манифестъ 19 го февраля; а теперь, когда ихъ бытіе видимо начинаетъ измѣняться къ лучшему, теперь они начинаютъ больше и больше сознавать монаршее къ нимъ благодѣяніе, больше и больше благодарить Бога и Царя. Для подтвержденія этого, мы приведемъ два отрядныхъ факта, какихъ, вѣроятно, найдется и много.

*) Приѣздъ Государя въ Москву представилъ подмосковскимъ крестьянамъ удобный случай высказать лично Государю свою благодарность. 21 мая, московскіе фабричные крестьяне и ремесленники подносили Государю хлѣбъ-соль въ знакъ благодарности за освобожденіе. 23 мая Государь тоже принималъ хлѣбъ-соль отъ общества крестьянъ графа Шереметева. 30 апрѣля, представлялись Государю съ благодарностію за освобожденіе, крестьяне с. Иванова Шуйскаго уѣзда, Владимірской губ. Также въ благодарность подносили Государю хлѣбъ-соль и крестьяне Тульской губ. Крестьяне вологодской и ярославской губерній помѣщика Грезева высказали всеподданнѣйшую сердечную благодарность въ трогательномъ письменномъ про-

I.

Сквирскаго уѣзда, села Селезеновки и деревни Цаповки крестьяне, послѣ объявленія имъ 21 марта сего года старшимъ засѣдателемъ сквирской уѣздной полиціи Высочайшаго манифеста о дарованіи имъ правъ состоянія свободныхъ сельскихъ обывателей, изъявили предъ чиновникомъ этимъ желаніе приобрѣсти на свой счетъ портретъ Государя Императора съ надписью, что таковой сооруженъ ими 21 марта въ память объявленія имъ манифеста Государя Императора даровавшаго имъ права свободныхъ сельскихъ обывателей, при чемъ просили дозволенія имѣть этотъ портретъ въ церкви, дабы они и дѣти ихъ вѣчно помнили щедрыя милости Государя Императора, и молились за Его Величество. По доведеніи о семъ до свѣденія высшаго гражданскаго начальства, г. кievскій военный, подольскій и волынскій генераль губернаторъ князь И. И. Васильчиковъ приказалъ объявить крестьянамъ села Селезеновки, что донесеніе о ихъ похвальномъ желаніи онъ прочелъ съ особеннымъ удовольствіемъ, а въ удовлетвореніе ихъ желанія прислалъ портретъ Государя Императора, присовокупляя при семъ, что, по церковнымъ правиламъ, портретъ этотъ не можетъ быть поставленъ въ церкви, но что его слѣдуетъ поставить въ домѣ, гдѣ помѣщается сельская школа, дабы дѣти крестьянъ, смотря на портретъ, запечатлѣли въ сердцахъ своихъ образъ Того, Кто милостію своею облагодѣтельствовалъ навсегда крестьянское сословіе.

Крестьяне села Селезеновки и деревни Цаповки, получивъ этотъ драгоценный подарокъ 5-го апрѣля, —
шени къ Государю. Въ Систерскомъ заводѣ крестьяне, на память своего освобожденія, соорудили серебрянную ризу на образъ Успенія Пресвятой Богородицы, и рѣшились построить часовню во имя св. Хрисанфа и Дарія, въ день которыхъ былъ прочтенъ имъ Высочайшій манифестъ 19 февраля. (Заимств. изъ разн. NN С. петерб. Вѣдомостей). Къ этому припомнимъ еще высокое предпріятіе построить въ Москвѣ храмъ во имя св. Александра Невскаго, въ память великаго событія, совершившагося 19 февраля, 1861 года.

въ тотъ же день обратились къ своему священнику о. Александру Василевскому съ предложеніемъ въ три дня отслужить три молебствія съ акафистомъ Спасителю о здравіи Государя Императора, а ежегодно, въ день объявленія имъ Высочайшаго манифеста т. е. 21 марта, служить молебствіе о здравіи Государя и панихиду за упокой въ Бозѣ почившаго родителя Его Государя Императора Николая I-го, кромѣ того крестьяне обѣщали украсить портретъ этотъ золотою рамою, что и выполнили 10-го прошлаго іюня и за симъ портретъ Всемилостивѣйшаго Государя Императора съ подобающими почестями поставленъ былъ въ сельской школѣ 11-го іюня, въ день Сошествія святаго Духа, слѣдующимъ порядкомъ. По окончаніи божеств. литургіи на дворѣ дома, гдѣ помѣщается сельская школа, въ присутствіи гг. уѣзднаго начальника полиціи, старшаго засѣдателя оной, уѣзднаго стряпчаго и сельскихъ старшинъ, а также учащихся, совершенно было водоосвященіе, при этомъ царскій портретъ находился по правую сторону наоя, держимый почетными хозяевами; по окончаніи водоосвященія, совершенно было молебствіе съ колѣноприклоненіемъ и возношеніемъ многолѣтія Государю Императору и всей августѣйшей фамилии. По окропленіи присутствовавшихъ святою водою, портретъ августѣйшаго Монарха внесень въ приходскую школу сельскими старшинами и поставленъ на прежде приготовленномъ мѣстѣ.

II.

Нѣсколько человекъ деревни Пугачевки, приписной къ приходу села Бируковъ (кіевс. губ., васильковского уѣзда) 15-го іюня, пришли въ домъ священника Г. К. Появленіе ихъ было неожиданно и загадочно; по тѣмъ не менѣе на ихъ лицахъ можно было читать что то свѣтлое и торжественное. На вопросъ священника: «что вы мнѣ скажете, добрые люди? они отвѣчали: «мы прийшли до васъ, батюшка, зъ прозьбою», и начали потомъ единодушно

просить: «помолитца Богу, батюшка, за нашего доброго и милостивого Царя; мы теперь бачимо, що для насъ діетця лучше; мы теперь бачимо, що нашъ Царь жалуе насъ. Нехай ему Господь милосердный продлить вікъ довгій». Выслушавши эти слова, исполненные глубокаго чувства, священникъ, съ своей стороны, отъ души благодарилъ ихъ за доброе слово, и обѣщалъ къ своимъ обычнымъ молитвамъ о Царѣ и о всемъ царствующемъ домѣ присовокупить отъ лица ихъ и особенныя молитвы, именно: отслужить нѣсколько молебныхъ пѣній о вождѣльнномъ здравіи и благоденствіи Царя-освободителя. Между тѣмъ, чтобы сохранить на всегда память о ихъ добрыхъ чувствахъ, священникъ предложилъ имъ соорудить образъ св. Александра Невскаго съ приличною подписью, и поставить его въ приличномъ мѣствѣ въ ихъ приходской церкви, на что они согласились съ величайшею готовностію. При этомъ удобномъ случаѣ священникъ напомнилъ крестьянамъ, чтобы они до времени свято исполняли своя обязанности въ отношеніи къ владѣльцу, выставивши его великодушіе, какъ въ общемъ дѣлѣ освобожденія крестьянъ, такъ и особенное его великодушное обѣщаніе, подарить усадебную землю тѣмъ изъ своихъ крестьянъ, которые останутся покорными ему до времени окончательнаго освобожденія ихъ, на что они также высказали свое согласіе съ величайшею готовностію. «Нехай другі, що хотять, роблять, говорили они, а ми будемо такъ все робить, якъ Богъ приказавъ, и якъ царь хоче.» Получивши пастырское благословеніе, они возвратились въ свои дома съ радостнымъ чувствомъ, что сколько нибудь исполнили долгъ благодарности за полученныя благодѣянія.

С. Ш. Т.

ОБЪ ИЗДАНИИ

НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

ГРАМОТЪИ

Съ Октября мѣсяца 1861 года будетъ издаваться въ С. Петербургѣ, журналъ „Грамотъи“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА

I. Правительственныя распоряженія и постановленія, относящіяся преимущественно до простолюдиновъ. Объясненіе необходимости знанія законовъ; указаніе на важнѣйшіе изъ нихъ, съ поясненіемъ, въ какихъ именно томахъ Св. Закон. они помѣщены.

II. Разказы изъ исторіи Русскаго государства.

III. Разказы о Россіи въ географическомъ, статистическомъ, этнографическомъ, торговомъ, промышленномъ и ремесленномъ отношеніяхъ, съ указаніемъ и описаніемъ замѣчательныхъ ярмарокъ и вообще мѣстъ для сбыта и пріобрѣтенія разнаго рода произведеній. Все относящееся до русскаго сельскаго хозяйства и его улучшенія средствами преимущественно упрощенными и удобопримѣными въ данной мѣстности, губерніи или полосѣ Россіи. Обзоръ жизни и особыхъ хозяйственныхъ занятій въ замѣчательныхъ мѣстностяхъ Россіи и другихъ странъ. Открытія, изобрѣтенія и совѣты, соотвѣтствующіе цѣли изданія. Въ этомъ же отдѣлѣ будутъ помѣщаться наставленія о необходимости и пользѣ опрятности, воздержанія и всѣхъ вообще гігіеническихъ условий, удобопримѣмыхъ въ народномъ быту.

IV. Разказы о природѣ и ея явленіяхъ, — о землѣ, какъ о планетѣ. Объясненіе временъ года, видовъ луны. О полезныхъ и вредныхъ растеніяхъ и животныхъ.

V. Народныя повѣсти, разказы, анекдоты, стихи, пѣсни, описанія, біографіи и некрологи замѣчательныхъ людей преимущественно Русскихъ.

VI. Объявленія о выходящихъ въ свѣтъ народныхъ книгахъ съ ихъ критическою оцѣнкою. Извѣщеніе о тѣхъ предметахъ, которые въ разныхъ мѣстностяхъ составляютъ главную потребность для жизни простолюдина, такъ напр., — о предпринимаемыхъ въ государствѣ значительныхъ работахъ, — о вызовѣ работниковъ, — о цѣнахъ на рабочія силы, о составленіи компаній или артелей, — объ открытіи замѣчательныхъ торговыхъ, промышленныхъ и ремесленныхъ заведеній: фабрикъ, заводовъ и проч., — объ открытіи почтовыхъ трактовъ и другихъ путей сообщенія. Свѣдѣнія о замерзаніи и вскрытіи судоходныхъ рѣкъ, — о продажѣ главныхъ продуктовъ а именно: муки, крупы, масла, сала, мяса, пеньки, льну, лѣсу, кирпичу, плиты, извѣсти и различнаго топлива, — о продажѣ и отдачѣ въ арендное содержаніе земель, фабрикъ, заводовъ, мельницъ, торговыхъ заведеній и постоянныхъ дворовъ.

Приложенія къ изданію будутъ слѣдующія:

Портреты замѣчательныхъ людей въ Россіи. Виды зданій и мѣстностей. Планы, географическія карты, рисунки сельскихъ хозяйственныхъ строеній и нѣкоторыхъ машинъ.

„ГРАМОТЪИ“ будетъ выходить книжками въ Октябрѣ, Декабрѣ, Февралѣ, Апрѣлѣ и Августѣ мѣсяцахъ. Каждая книжка будетъ заключать въ себѣ отъ 4 до 6 печатныхъ листовъ.

Цѣна годовому изданію съ портретами, рисунками, картами и проч. съ пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи **1 руб. 50 к. сер.**

Отдѣльными книжками по **35 в. сер.**, за каждую, на пересылку прилагается вѣсовыхъ за 1 фунтъ на книжку. Кромѣ того будутъ продаваться отдѣльныя брошюры изъ статей тѣхъ-же книжекъ. Цѣною отъ **5 до 15 к.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

исключительно въ Главной Конторѣ журнала „ГРАМОТЪИ“, находящейся въ С. Петербургѣ, въ Большой Морской, въ домъ подъ № 20, при книж. магаз. **Сеньковскаго и К°.**

По причинѣ ограниченной цѣны изданію Редакція вынуждена, въ видахъ уменьшенія лишнихъ расходовъ, печатать изданіе по числу наличныхъ подписчиковъ; а потому покорнѣйше просить, чтобы желающіе получать „ГРАМОТЪИ“, благоволили доставлять свои требованія въ Редакцію до Октября мѣсяца сего года; въ противномъ случаѣ, они могутъ встрѣтить замедленіе въ высылкѣ имъ первыхъ номеровъ журнала.

При 1-й Октябрьской книжкѣ будетъ приложена карта Европейской Россіи, составленная собственно для народа.

Письма, посылки, объявленія и всѣ требованія по изданію адресуются въ Редакцію „ГРАМОТЪЯ“ въ С. Петербургъ, при книжномъ магазинѣ **Сеньковского и К^о**.

Редакторъ Я. Ивановскій.

Издатель Ив. Кушнеровъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Редакціи Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
поступила на дняхъ въ продажу брошюра подъ загла-
віемъ: *Архимандритъ Мельхиседекъ Значко-Яворскій*,
соч. профессора *Ө. Лебединцева*. Цѣна брошюръ 50 к.,
съ перес. 60 к. с. Брошюра эта представляетъ эпи-
зодъ изъ исторіи Украйны XVIII столѣтія и выясняетъ
причины замѣчательнаго въ этой исторіи событія, из-
вѣстнаго подъ именемъ *Колівщини*. Все изслѣдованіе
основано на необнародованныхъ доселѣ документахъ.

Въ университетской типографіи.

Печатать дозволяется. Кіевъ 1861 г. августа 13-го дня.

Цензоръ *Н. Щеголевъ*.